REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL



# DIÁRIO DO SENADO FEDERAL

**SECRETARIA-GERAL DA MESA**
**3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA**

**Atas de Comissões Permanentes do Senado Federal**
**e suas Subcomissões**

**ANO LXVIII – SUP. "A" AO Nº 113 – QUARTA-FEIRA, 17 DE JULHO DE 2013 – BRASÍLIA-DF**

**VOLUME I / II**

## MESA DO SENADO FEDERAL

**PRESIDENTE**
Renan Calheiros - (PMDB-AL)
**1º VICE-PRESIDENTE**
Jorge Viana - (PT-AC)
**2º VICE-PRESIDENTE**
Romero Jucá - (PMDB-RR)
**1º SECRETÁRIO**
Flexa Ribeiro - (PSDB-PA)
**2ª SECRETÁRIA**
Angela Portela - (PT-RR)
**3º SECRETÁRIO**
Ciro Nogueira - (PP-PI)
**4º SECRETÁRIO**
João Vicente Claudino - (PTB-PI)
**SUPLENTES DE SECRETÁRIO**
**1º** - Magno Malta - (PR-ES)
**2º** - Jayme Campos - (DEM-MT)
**3º** - João Durval - (PDT-BA)
**4º** - Casildo Maldaner - (PMDB-SC)

**As notas referentes à Mesa do Senado Federal encontram-se publicadas na Composição do Senado Federal (Vide Sumário).**

## LIDERANÇAS

**Bloco Parlamentar da Maioria (PMDB/PP/PSD/PV) - 28**

**Líder**
**Eunício Oliveira - Bloco** (62,70)

**.....**

**Líder do PMDB - 20**

**Eunício Oliveira** (62,70)

Vice-Líderes do PMDB
Ricardo Ferraço (105)
Romero Jucá (40,104)
Vital do Rêgo (107)

**Líder do PP - 5**

**Francisco Dornelles** (64)

Vice-Líder do PP
Ana Amélia (12,88)

**Líder do PSD - 2**

**Sérgio Petecão** (84,87)

Vice-Líder do PSD
Kátia Abreu (11,13,52,60,85)

**Líder do PV - 1**

**Paulo Davim** (75)

**Bloco Parlamentar União e Força (PTB/PR/PSC/PPL/PRB) - 13**

**Líder**
**Gim - Bloco** (56,58,59)

Vice-Líderes
Alfredo Nascimento (41,66)
Eduardo Amorim (17,47,48,72)
Blairo Maggi (19,51)
Eduardo Lopes (37,45,63,100,109)

**.....**

**Líder do PTB - 6**

**Gim** (56,58,59)

**Líder do PR - 5**

**Alfredo Nascimento** (41,66)

Vice-Líder do PR
Antonio Carlos Rodrigues (92)

**Líder do PSC - 1**

**Eduardo Amorim** (17,47,48,72)

**Líder do PRB - 1**

**Eduardo Lopes** (37,45,63,100,109)

**Bloco de Apoio ao Governo (PT/PDT/PSB/PCdoB/PSOL) - 24**

**Líder**
**Wellington Dias - Bloco** (24,65,90)

Vice-Líderes
Acir Gurgacz (49,55,67,97)
Rodrigo Rollemberg (69,98)
Inácio Arruda (89,99)

**.....**

**Líder do PT - 12**

**Wellington Dias** (24,65,90)

Vice-Líderes do PT
Walter Pinheiro (22,27,93)
Anibal Diniz (25,94)
Paulo Paim (95)
Eduardo Suplicy (96)

**Líder do PDT - 5**

**Acir Gurgacz** (49,55,67,97)

Vice-Líder do PDT
Zeze Perrella (86)

**Líder do PSB - 4**

**Rodrigo Rollemberg** (69,98)

Vice-Líder do PSB
Lídice da Mata (29,38,82)

**Líder do PCdoB - 2**

**Inácio Arruda** (89,99)

Vice-Líder do PCdoB
Vanessa Grazziotin (1,91)

**Líder do PSOL - 1**

**Randolfe Rodrigues** (18,76)

**Governo**

**Líder**
**Eduardo Braga - Governo** (39)

Vice-Líderes
Gim (56,58,59)
Benedito de Lira
Lídice da Mata (29,38,82)
Jorge Viana
Vital do Rêgo (107)

**Bloco Parlamentar Minoria (PSDB/DEM) - 16**

**Líder**
**Mário Couto - Bloco** (34,61)

Vice-Líderes
Wilder Morais (101)
Ataídes Oliveira (102,108)
Cyro Miranda (31,103)

**.....**

**Líder do PSDB - 12**

**Aloysio Nunes Ferreira** (7,68)

Vice-Líderes do PSDB
Cássio Cunha Lima (74)
Alvaro Dias (78)
Paulo Bauer (5,35,79,80)

**Líder do DEM - 4**

**José Agripino** (2,10,14,44,46,77)

Vice-Líder do DEM
Jayme Campos (28,106)

**As notas referentes às Lideranças do Senado Federal encontram-se publicadas na Composição do Senado Federal (Vide Sumário).**


## EXPEDIENTE

**Doris Marize Romariz Peixoto**
Diretora-Geral do Senado Federal
**Florian Augusto Coutinho Madruga**
Diretor da Secretaria de Editoração e Publicações
**José Farias Maranhão**
Coordenador Industrial

**Claudia Lyra Nascimento**
Secretária-Geral da Mesa do Senado Federal
**Rogério de Castro Pastori**
Diretor da Secretaria de Registros Legislativos de Plenários e de Elaboração de Diários
**Zuleide Spinola Costa da Cunha**
Diretora da Secretaria de Taquigráfia e Redação de Debates Legislativos

**Impresso sob à responsabilidade da Presidência do Senado Federal. (Art. 48, nº 31, RISF)**

ELABORADO PELA SECRETARIA-GERAL DA MESA DO SENADO FEDERAL
SECRETARIA DE ATA

# SENADO FEDERAL

## SUMÁRIO


**VOLUME I**

**1 – SECRETARIA-GERAL DA MESA**

**1.1 – ATAS DE COMISSÕES PERMANENTES DO SENADO FEDERAL E SUAS SUBCOMISSÕES**

**1.1.1 – Comissão de Assuntos Econômicos – CAE**

Ata da 25ª Reunião, Conjunta, realizada em 21 de maio de 2013..... 00005

Ata da 26ª Reunião, Ordinária, realizada em 28 de maio de 2013..... 00034

Ata da 27ª Reunião, Extraordinária, realizada em 28 de maio de 2013..... 00051

Ata da 28ª Reunião, Extraordinária, realizada em 3 de junho de 2013..... 00055

**1.1.2 – Comissão de Assuntos Sociais – CAS**

Ata da 20ª Reunião, Extraordinária, realizada em 22 de maio de 2013..... 00074

Ata da 21ª Reunião, Extraordinária, realizada em 23 de maio de 2013..... 00095

Ata da 22ª Reunião, Extraordinária, realizada em 12 de junho de 2013..... 00117

Ata da 23ª Reunião, Conjunta, realizada em 12 de junho de 2013..... 00150

Ata da 24ª Reunião, Extraordinária, realizada em 18 de junho de 2013..... 00163

**1.1.3 – Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania – CCJ**

Ata da 20ª Reunião, Ordinária, realizada em 5 de junho de 2013..... 00178

Ata da 21ª Reunião, Conjunta, realizada em 6 de junho de 2013..... 00246

Ata da 22ª Reunião, Extraordinária, realizada em 10 de junho de 2013..... 00275

Ata da 23ª Reunião, Extraordinária, realizada em 12 de junho de 2013..... 00304

Ata da 24ª Reunião, Ordinária, realizada em 12 de junho de 2013..... 00340

Ata da 25ª Reunião, Extraordinária, realizada em 17 de junho de 2013..... 00362

Ata da 26ª Reunião, Extraordinária, realizada em 19 de junho de 2013..... 00377

Ata da 27ª Reunião, Ordinária, realizada em 19 de junho de 2013..... 00385

**1.1.4 – Comissão de Educação, Cultura e Esporte – CE**

Ata da 24ª Reunião, Extraordinária, realizada em 4 de junho de 2013..... 00412

Ata da 25ª Reunião, Extraordinária, realizada em 11 de junho de 2013..... 00429

Ata da 26ª Reunião, Conjunta, realizada em 12 de junho de 2013

(Realizada em conjunto com a 23ª reunião da CAS) **(Publicada no item 1.1.2)**

Ata da 27ª Reunião, Extraordinária, realizada em 18 de junho de 2013..... 00438

Ata da 28ª Reunião, Extraordinária, realizada em 25 de junho de 2013..... 00460

**1.1.5 – Comissão do Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle – CMA**

Ata da 11ª Reunião, Extraordinária, realizada em 29 de abril de 2013..... 00470

Ata da 12ª Reunião, Extraordinária, realizada em 14 de maio de 2013..... 00528

Ata da 13ª Reunião, Extraordinária, realizada em 21 de maio de 2013..... 00554

Ata da 14ª Reunião, Conjunta, realizada em 21 de maio de 2013

(Realizada em conjunto com a 25ª reunião da CAE) **(Publicada no item 1.1.1)**

Ata da 15ª Reunião, Conjunta, realizada em 23 de maio de 2013..... 00582

Ata da 16ª Reunião, Extraordinária, realizada em 28 de maio de 2013..... 00603

Ata da 17ª Reunião, Extraordinária, realizada em 4 de junho de 2013..... 00633

Ata da 18ª Reunião, Extraordinária, realizada em 11 de junho de 2013..... 00693

Ata da 19ª Reunião, Extraordinária, realizada em 18 de junho de 2013..... 00713

Ata da 20ª Reunião, Extraordinária, realizada em 25 de junho de 2013..... 00730

**1.1.6 – Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa – CDH**

Ata da 13ª Reunião, Extraordinária, realizada em 13 de maio de 2013..... 00756

Ata da 14ª Reunião, Extraordinária, realizada em 16 de maio de 2013..... 00779

Ata da 15ª Reunião, Extraordinária, realizada em 20 de maio de 2013..... 00797

Ata da 16ª Reunião, Extraordinária, realizada em 21 de maio de 2013..... 00822

Ata da 17ª Reunião, Extraordinária, realizada em 22 de maio de 2013..... 00835

**VOLUME II**

Ata da 18ª Reunião, Extraordinária, realizada em 27 de maio de 2013..... 00875

Ata da 19ª Reunião, Extraordinária, realizada em 28 de maio de 2013..... 00897

Ata da 20ª Reunião, Extraordinária, realizada em 29 de maio de 2013..... 00929

Ata da 21ª Reunião, Extraordinária, realizada em 3 de junho de 2013..... 00964

Ata da 22ª Reunião, Extraordinária, realizada em 6 de junho de 2013..... 00988

Ata da 23ª Reunião, Extraordinária, realizada em 10 de junho de 2013..... 01015

**1.1.7 – Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional – CRE**

Ata da 14ª Reunião, Extraordinária, realizada em 9 de maio de 2013..... 01037

Ata da 15ª Reunião, Extraordinária, realizada em 16 de maio de 2013..... 01074

Ata da 16ª Reunião, Extraordinária, realizada em 21 de maio de 2013..... 01077

Ata da 17ª Reunião, Ordinária, realizada em 23 de maio de 2013..... 01096

Ata da 18ª Reunião, Extraordinária, realizada em 28 de maio de 2013..... 01127

Ata da 19ª Reunião, Conjunta, realizada em 6 de junho de 2013

(Realizada em conjunto com a 21ª reunião da CCJ) **(Publicada no item 1.1.3)**

**1.1.8 – Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo – CDR**

Ata da 13ª Reunião, Extraordinária, realizada em 5 de junho de 2013..... 01142

Ata da 14ª Reunião, Extraordinária, realizada em 12 de junho de 2013..... 01158

Ata da 15ª Reunião, Extraordinária, realizada em 19 de junho de 2013..... 01185

Ata da 16ª Reunião, Extraordinária, realizada em 26 de junho de 2013..... 01191

Ata da 17ª Reunião, Extraordinária, realizada em 3 de julho de 2013..... 01205

**1.1.9 – Comissão de Agricultura e Reforma Agrária – CRA**

Ata da 11ª Reunião, Extraordinária, realizada em 6 de junho de 2013..... 01220

Ata da 12ª Reunião, Extraordinária, realizada em 13 de junho de 2013..... 01230

Ata da 13ª Reunião, Extraordinária, realizada em 20 de junho de 2013..... 01262

Ata da 14ª Reunião, Extraordinária, realizada em 27 de junho de 2013..... 01274

**1.1.10 – Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – CCT**

Ata da 9ª Reunião, Extraordinária, realizada em 14 de maio de 2013..... 01297

Ata da 10ª Reunião, Extraordinária, realizada em 21 de maio de 2013..... 01319

Ata da 11ª Reunião, Extraordinária, realizada em 23 de maio de 2013..... 01320

Ata da 12ª Reunião, Extraordinária, realizada em 23 de maio de 2013..... 01333

Ata da 13ª Reunião, Extraordinária, realizada em 28 de maio de 2013..... 01336

Ata da 14ª Reunião, Extraordinária, realizada em 4 de junho de 2013..... 01357

Ata da 15ª Reunião, Extraordinária, realizada em 6 de junho de 2013..... 01374

Ata da 16ª Reunião, Extraordinária, realizada em 11 de junho de 2013..... 01398

Ata da 17ª Reunião, Extraordinária, realizada em 18 de junho de 2013..... 01408

Ata da 18ª Reunião, Extraordinária, realizada em 25 de junho de 2013..... 01419

Ata da 19ª Reunião, Extraordinária, realizada em 27 de junho de 2013..... 01448

Ata da 20ª Reunião, Extraordinária, realizada em 2 de julho de 2013..... 01462

**1.1.10.1 – Subcomissão Temporária para a Elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de Terras-Raras no Brasil**

Ata da 2ª Reunião, realizada em 14 de maio de 2013..... 01478

Ata da 3ª Reunião, realizada em 23 de maio de 2013..... 01500

Ata da 4ª Reunião, realizada em 6 de junho de 2013..... 01513

Ata da 5ª Reunião, realizada em 27 de junho de 2013..... 01537

**ATA DA PRIMEIRA REUNIÃO CONJUNTA DE AUDIÊNCIA PÚBLICA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA, DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 21 DE MAIO DE 2013, PELAS COMISSÕES: MISTA DE PLANOS, ORÇAMENTOS PÚBLICOS E FISCALIZAÇÃO – CMO, DO CONGRESSO NACIONAL; DE FINANÇAS E TRIBUTAÇÃO – CFT; DE DESENVOLVIMENTO ECONÔMICO, INDÚSTRIA E COMÉRCIO – CDEIC; DE FISCALIZAÇÃO FINANCEIRA E CONTROLE – CFFC, DA CÂMARA DOS DEPUTADOS; DE ASSUNTOS ECONÔMICOS – CAE E DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE – CMA, DO SENADO FEDERAL.**

Aos vinte e um dias do mês de maio do ano de dois mil e treze, reuniram-se as seguintes Comissões: Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização do Congresso Nacional – CMO; de Finanças e Tributação – CFT; de Desenvolvimento Econômico, Indústria e Comércio – CDEIC; de Fiscalização Financeira e Controle – CFFC da Câmara dos Deputados; de Assuntos Econômicos – CAE e de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle – CMA do Senado Federal, no plenário 2, do Anexo II da Câmara dos Deputados. A reunião foi convocada para receber o Presidente do Banco Central do Brasil – BACEN, Dr. Alexandre Antonio Tombini, para avaliação do cumprimento dos objetivos e metas das políticas monetária, creditícia e cambial, evidenciando o impacto e o custo fiscal de suas operações e os resultados demonstrados nos balanços do Banco Central do Brasil, referentes ao exercício de 2012, em atendimento ao disposto no art. 9º, § 5º da Lei de Responsabilidade Fiscal. Verificaram-se as presenças dos **Deputados**: Bohn Gass (Titular da CMO/CN), Carlos Magno (Titular da CMO/CN e Suplente da CFFC/CD), Efraim Filho (Titular da CMO/CN), Cláudio Cajado (Titual CMO/CN), Danilo Forte (Titular da CMO/CN), Nelson Meurer (Titular da CMO/CN), Raimundo Gomes de Matos (Suplente da CMO/CN), Gonzaga Patriota (Titular da CMO/CN), Mandetta (Titular da CMO/CN e Suplente da CDEIC/CD), Marçal Filho (Titular da CMO/CN e Suplente da CFFC/CD), Nilton Capixaba (Titular da CFFC/CD e Titular CMO/CN), Ricardo Berzoini (Titular da CMO/CN e Suplente da CFT/CD), Roberto Teixeira (Titular da CMO/CN e Suplente da CDEIC/CD), Sandro Alex (Titular da CMO/CN), Sebastião Bala Rocha (Titular da CMO/CN e Suplente da CDEIC/CD), Severino Ninho (Titular da CMO/CN), Weliton Prado (Titular da CMO/CN), Afonso Florence (Suplente da CMO/CN, Titular da CFT/CD e Suplente da CDEIC/CD), André Zacharow (Suplente da CMO/CN), Chico Lopes (Suplente da CMO/CN), Dilceu Sperafico (Suplente da CMO/CN), Humberto Souto (Suplente da CMO/CN e Suplente da CFFC/CD), Iriny Lopes (Suplente da CMO/CN), João Dado (Suplente da CMO/CN e Titular da CFT/CD), Jorge Bittar (Suplente da CMO/CN), José Priante (Suplente da CMO/CN e Titular da CFT/CD), José Rocha (Suplente da CMO/CN), Junji Abe (Suplente da CMO/CN), Leopoldo Meyer (Suplente da CMO/CN), Pedro Novais (Titular da CFT/CD e Suplente da CMO/CN), Wellington Roberto (Titular da CFFC/CD e Suplente da CMO/CN), Akira Otsubo (Titular da CFT/CD, Suplente da CFFC/CD), Ângelo Agnolin (Titular da CDEIC/CD), Cláudio Puty (Titular da CFT/CD), Dr. Ubiali (Titular da CFT/CD e Suplente da CDEIC/CD), Edinho Bez (Titular da CFFC/CD), João Magalhães (Titular da CFT/CD), Marcus Pestana (Suplente da CFT/CD), Vaz de Lima (Titular da CFT/CD e Suplente da CFFC/CD) e Zoinho (Suplente da CFFC/CD); dos **Senadores**: José Pimentel (Titular CAE/SF), Eduardo Amorim (Titular da CMO/CN, Titular da CMA/SF e Suplente da CAE/SF), João Vicente Claudino (Titular da CMO/CN e Titular da CAE/SF), Lobão Filho (Titular da CMO/CN), Randolfe Rodrigues (Titular da CMO/CN, Suplente da CAE/SF e Suplente da CMA/SF), Walter Pinheiro (Titular da CMO/CN e Suplente da CAE/SF), Inácio Arruda (Suplente da CMO/CN e Suplente da CAE/SF), Vicentinho Alves (Suplente da CAE/SF); dos **parlamentares não membros**: Deputados Isaias Silvestre, Esperidião Amin e Jesus Rodrigues. Teve a ausência justificada o Senador Ivo Cassol (Titular CMO/CN, Titular CAE/SF e Titular da CMA/SF. **ABERTURA**: às quinze horas e trinta e quatro minutos, o Presidente, Senador Lobão Filho, iniciou a reunião, informando que se tratava de Audiência Pública conjunta, citando as Comissões participantes e convidando seus Presidentes, ou representantes, para compor a Mesa, e anunciando a presença do Convidado, Dr. Alexandre Antonio Tombini – Presidente do Banco Central do Brasil, e das autoridades do Banco Central do Brasil: – Diretor de Administração, Sr. Altamir Lopes. – Diretor de Organização do Sistema Financeiro e Controle de Operações do Crédito Rural, Sr. Sidnei Correa Marques. – Diretor de Política Econômica, Sr. Carlos Hamilton Vasconcelos Araújo. – Diretor de Política Monetária, Sr. Aldo Luiz Mendes. – Diretor de Relacionamento Institucional e Cidadania, Sr. Luiz Edson Feltrim. Em seguida, explicou os objetivos da reunião e passou a palavra ao convidado, Dr. Alexandre Antonio Tombini, o qual iniciou sua apresentação às 15h38. Ao final da apresentação, às 15h57, o Presidente colocou a palavra à disposição dos demais Presidentes de Comissão presentes no recinto. Os Deputados Edinho Bez, Presidente da CFFC/CD, e Ângelo Agnolin, Presidente da CDEIC/CD, usaram dessa prerrogativa. Em seguida, o Presidente deu início

ao primeiro bloco de debates, o qual teve a seguinte ordem de parlamentares inscritos: Senador Inácio Arruda, Deputado Vaz de Lima, Deputado Ricardo Berzoini e Deputado Cláudio Cajado. Houve resposta por parte do Dr. Alexandre Tombini. Logo após, iniciou-se o segundo bloco de debates, com a seguinte ordem de inscritos: Deputado Afonso Florence, Senador Randolfe Rodrigues, Deputado Jorge Bittar, Deputado Junji Abe, Deputado Severino Ninho, Deputado Jesus Rodrigues, Deputado Cláudio Puty e Deputado Marcus Pestana. Na sequência, o Deputado Ângelo Agnolin teceu últimos comentários e o Presidente do Bacen respondeu aos inscritos para o segundo bloco de debates. **ENCERRAMENTO:** às dezessete horas e cinquenta e dois minutos, o Presidente encerrou a reunião. Antes, porém, agradeceu a presença do Dr. Alexandre Antonio Tombini, dos Presidentes de Comissão e demais parlamentares. Para constar, eu, Maria do Socorro de Lacerda Dantas, Secretária, lavrei a presente Ata, que, após a sua aprovação, será assinada pelo Presidente da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização do Congresso Nacional e encaminhada para publicação no Diário do Senado Federal. Os trabalhos foram gravados e, após traduzidos, integrarão esta Ata. **Senador Lobão Filho, Presidente da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização do Congresso Nacional.**

**DEPARTAMENTO DE TAQUIGRAFIA, REVISÃO E REDAÇÃO**

**NÚCLEO DE REDAÇÃO FINAL EM COMISSÕES TEXTO COM REDAÇÃO FINAL**

***Versão para registro histórico***
***Não passível de alteração***

**COMISSÃO MISTA DE PLANOS, ORÇAMENTOS PÚBLICOS E FISCALIZAÇÃOEVENTO: Audiência PúblicaN°: 0554/13DATA: 21/05/2013INÍCIO: 14h44minTÉRMINO: 17h54minDURAÇÃO: 03h10minTEMPO DE GRAVAÇÃO: 03h10minPÁGINAS: 65QUARTOS: 39**

**DEPOENTE/CONVIDADO – QUALIFICAÇÃO**

**ALEXANDRE TOMBINI** - Presidente do Banco Central do Brasil

**SUMÁRIO:** Reunião ordinária, com apreciação de matérias constantes da pauta. Primeira Reunião Conjunta de Audiência Pública de 2013, com a participação das seguintes Comissões da Câmara dos Deputados: Comissão de Finanças e Tributação; Comissão de Desenvolvimento Econômico, Indústria e Comércio e Comissão de Fiscalização Financeira e Controle; Comissões do Senado Federal: Comissão de Assuntos Econômicos e Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, para debate com o Presidente do Banco Central do Brasil, Alexandre Tombini acerca do contexto econômico-financeiro do Brasil diante dos desafios da atualidade econômica e financeira internacional.

**OBSERVAÇÕES**

Há oradores não identificados em breves intervenções.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Srs. Deputados, Srs. Senadores, nobres Parlamentares, senhoras e senhores assessores, convidados e todos os presentes, declaro reiniciada a segunda reunião ordinária da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, destinada à apreciação das matérias constantes da Pauta nº 7, de 2013, pauta esta alterada. Informo que os avulsos das matérias encontram-se na mesa de trabalho.

Aviso. Informo que no dia 28 de maio, terça-feira, às 14h30, neste plenário, será realizada reunião de audiência pública com a Ministra de Estado de Planejamento, Orçamento e Gestão, a Ministra Miriam Belchior, audiência esta estava marcada para o dia 22 e, a pedido do Ministério, transferida para o dia 28.

Nessa reunião a Ministra prestará esclarecimentos acerca do Projeto de Lei de Diretrizes Orçamentárias para 2014, o Projeto de Lei nº 2/2013-CN – que *dispõe* sobre as *diretrizes* para a *elaboração* e *execução* da *Lei Orçamentária* de *2014* e *dá outras providências*,*conforme dispõe* o *art*. *84* da *Resolução n° 1/2006*, do *Congresso Nacional"*.

Primeiro item da pauta. Relatório apresentado à Medida Provisória nº 596, de 2012. Foi retirado de pauta, em decorrência do encerramento do prazo de vigência da referida medida provisória, nos termos do parágrafo único do art. 14 da Resolução nº 1, de 2002. Refiro-me ao relatório da referida medida provisória.

O Senador Ivo Cassol se encontra em viagem ao exterior. Portanto, eu indico e determino como Relator substituto deste PDL o Senador Casildo Maldaner.

**O SR. DEPUTADO RAIMUNDO GOMES DE MATOS** – Sr. Presidente, uma questão de ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Questão de ordem concedida.

**O SR. DEPUTADO RAIMUNDO GOMES DE MATOS** – Nós queríamos que fossem estabelecidos os procedimentos quando do encerramento das reuniões, haja vista essa sequência de cancelamento da reunião anterior. Regimentalmente, nós teríamos que encerrar a reunião para reabrirmos outra.

Portanto, registro que V.Exa. procedeu à alteração da pauta, inclusive com referência à Medida Provisória nº 604, sem a devida anuência do plenário e também sem antecedência para a analisarmos.

É claro que, no que diz respeito a essa MP, por sermos nordestinos, vamos acatar, até porque o Relator foi um Senador também do PSDB, Cícero Lucena. Mas devemos estabelecer, quando se concluir a semana de atividades, o que o Regimento prevê, que é justamente o encerramento das reuniões, a fim de evitarmos essas surpresas de depararmos com pautas que anteriormente não tinham sido estabelecidas.

Antecipadamente, portanto, quanto à apresentação do PLN nº 1, estamos informando que não iremos concordar com esse procedimento. Há excepcionalidade, é claro – pois V.Exa. já está designando o Relator da MP nº 596 -, no tocante à MP nº 506, como também a essa MP nº 604.

Era essa a nossa observação.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Deputado Raimundo Gomes de Matos, a pauta não foi alterada. A inclusão da MP nº 604 não vai ser realizada.

Então, em função de essa reunião ter sido suspensa e, portanto, ser uma continuidade da anterior, não será inclusa a 604. Portanto, a pauta continua a mesma.

Estamos agora na apreciação do relatório apresentado ao Projeto de Lei nº 1, de 2013, do Congresso Nacional, que altera o *caput* do art. 2º e o Anexo IV.1 da Lei nº 12.708, de 17 de agosto de 2012, que *"dispõe sobre as diretrizes para elaboração e execução da Lei Orçamentária de 2013 e dá outras providências"*.

O Relator é o Deputado Ricardo Berzoini. Foram apresentadas duas emendas. O voto é favorável, nos termos do projeto, e pela rejeição das duas emendas apresentadas.

O Relator está com a palavra para apresentação do relatório, e o prazo de destaques está iniciado e será finalizado ao término da discussão, conforme estabelece o inciso I do art. 60 do Regulamento Interno desta Comissão.

Com a palavra o Deputado Ricardo Berzoini.

**O SR. DEPUTADO NELSON MEURER** – Sr. Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Pois não.

**O SR. DEPUTADO NELSON MEURER** – Sr. Presidente, o Partido Progressista, através da Emenda nº 02, do nobre colega Esperidião Amin, está destacando a matéria, para que possamos discutir e o Plenário decidir a posição e os argumentos que estão apresentados na Emenda nº 02, já que o Relator rejeitou, mas reconheceu, em virtude de estar em andamento uma PEC do Orçamento impositivo.

Mas isso vai vigorar a partir do ano que vem. E eu queria que os Parlamentares discutissem e analisassem, para que, através da LDO, possamos colocar no relatório e comece a ter validade a partir do Orçamento deste ano.

Essa era a minha observação.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Deputado Nelson, será destacada a Emenda nº 2.

**O SR. DEPUTADO NELSON MEURER** – E o Deputado Esperidião Amin, que é o autor da emenda, está aqui para dar as explicações necessárias.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Em tempo oportuno será dada a palavra ao Deputado Esperidião Amin.

**O SR. DEPUTADO CLAUDIO CAJADO** – Pela ordem, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Pela ordem o Deputado Claudio Cajado.

**O SR. DEPUTADO CLAUDIO CAJADO** – Só para efeito de isonomia, também vou destacar a Emenda nº 01, que o Relator rejeitou, e vou falar, quando da discussão do projeto, sobre o porquê da minha contrariedade ao PLN nº 01, além de fazer a defesa do meu destaque em relação à Emenda nº 01.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Será dada oportunidade a V.Exa. de discussão e defesa do seu destaque.

Com a palavra o Deputado Berzoini.

**O SR. DEPUTADO RICARDO BERZOINI** – Sr. Presidente, cumprimentando todos os membros desta Comissão Mista de Orçamento, passo a apresentar o relatório ao projeto em pauta.

A Sra. Presidenta da República, no cumprimento de suas prerrogativas constitucionais, encaminhou ao Congresso Nacional projeto de lei que altera a Lei 12.708, de 17 de agosto de 2012, que dispõe sobre as diretrizes para a elaboração e execução da Lei Orçamentária de 2013.

No âmbito do Congresso, o projeto tomou a forma do Projeto de Lei nº 01, de 2013, do Congresso Nacional, do qual nos coube a relatoria.

A proposição pretende alterar o *caput* do art. 2º da Lei 12.708, de 2012, de 17 de agosto, que hoje determina o seguinte:

> *"Art. 2º. A elaboração e a aprovação do Projeto de Lei Orçamentária de 2013, bem como a execução da respectiva Lei, deverão ser compatíveis com a obtenção da meta de superávit primário para o setor público consolidado não financeiro de 155 bilhões, 851 milhões de reais, sendo 108 bilhões e 90 milhões para os Orçamentos Fiscal e da Seguridade e zero real para o Programa de Dispêndios Globais, conforme demonstrado no Anexo de Metas Fiscais constante do Anexo IV."*

Ele passaria a vigorar com a seguinte redação:

*"Art. 2º. A elaboração e a aprovação do Projeto de Lei Orçamentária de 2013, bem como a execução da respectiva Lei, deverão ser compatíveis com a obtenção da meta de superávit primário de 108 bilhões e 90 milhões de reais para os Orçamentos Fiscal e da Seguridade Social e zero real para o Programa de Dispêndios Globais, conforme demonstrado no Anexo de Metas Fiscais constante do Anexo IV, de forma a buscar obter um resultado para o setor público consolidado não financeiro de 155 bilhões, 851 milhões de reais."*

A alteração tem por objetivo retirar a obrigatoriedade de o Governo Central compensar a não realização da meta de resultado primário prevista para os Estados, Distrito Federal e Municípios.

A medida proposta busca minimizar os impactos da crise externa e garantir a retomada do crescimento da economia nacional por meio de políticas de incentivo e manutenção dos investimentos.

O projeto inclui o § 4º ao art. 2º.

*§ 4º. O Governo central poderá ampliar o seu esforço fiscal de forma a buscar obter o resultado para o setor público consolidado não financeiro referido no caput.*

A redação faculta a elevação do esforço fiscal da União, de forma a permitir o cumprimento integral da meta de resultado primário para o setor público, caso os entes subnacionais poupem abaixo do esperado.

Adicionalmente, a alteração proposta no Anexo IV.1 visa adequar o referido anexo às mudanças no art. 2º, bem como atualizar resultados, parâmetros e projeções para o período 2012 a 2015.

Este é o Relatório.

Exame da Matéria.

Do exame da proposição verificamos que a iniciativa do Poder Executivo não contraria as normas constitucionais, legais e regimentais.

No mérito, a medida proposta pelo Governo é necessária e oportuna diante do cenário econômico no País após o advento da crise financeira mundial.

Duas emendas que passamos a analisar foram apresentadas no prazo regimental estabelecido.

A Emenda nº 1, do nobre Deputado Claudio Cajado, do DEM, da Bahia, propõe a exclusão do art. 1º, o que significa, na prática, a rejeição de todo o projeto de lei em comento.

Entendemos que o projeto em análise é necessário e beneficiará todo o País, na medida em que União, Estados e Municípios poderão dar continuidade aos seus projetos de investimentos, sem descuidar das finanças públicas.

Portanto, nosso voto é pela rejeição da Emenda nº 1.

A Emenda nº 2, de autoria do colega Deputado Esperidião Amin, do PP de Santa Catarina, limita o contingenciamento de programações derivadas de emenda parlamentar.

A demanda do nobre colega é justa e guarda apoio de boa parte dos membros de ambas as Casas Legislativas, visto que contribuiria para a valorização do trabalho parlamentar.

Entendemos, no entanto, que a discussão da impositividade do orçamento ou das emendas parlamentares será objeto de debate mais aprofundado no âmbito da Comissão Especial da Câmara dos Deputados que trata, entre outras, da PEC 565, de 2006, e que tem como uma das apensadas uma PEC de autoria do próprio Deputado Amin.

Por esse motivo, votamos pela rejeição da Emenda nº 2.

Diante das razões expostas, votamos pela rejeição das Emendas nºs 1 e 2 e pela aprovação do Projeto de Lei nº 1, de 2013, na forma proposta pelo Poder Executivo.

Queria apenas comentar, Sr. Presidente, depois de lido o relatório, que, em relação à Emenda nº 1, evidentemente ela manifesta uma divergência legítima, porém, no nosso entendimento, equivocada, em relação àquilo que representa essa iniciativa do Poder Executivo.

O objetivo é justamente liberar espaço para o Governo agir, como vinha agindo desde 2008, para buscar fazer do orçamento um instrumento importante no combate anticíclico à crise econômica e financeira mundial.

Quanto à Emenda nº 2, a razão de sua rejeição é simplesmente pelo fato de que nós tivemos um longo debate na Comissão de Constituição e Justiça sobre a aprovação da admissibilidade de um conjunto de PECs que trata da impositividade do orçamento ou de parte do orçamento.

Eu creio que já há iniciativa do Presidente da Casa de pautar esse debate, de ir à Comissão de Constituição e Justiça para pedir a apreciação de todas essas PECs, que são diferentes entre si – algumas propõem a impositividade de todo o orçamento, outras propõem mecanismos de obrigatoriedade por parte de segmentos do Governo Federal ou em relação às emendas Parlamentares.

Eu conheço a iniciativa do Deputado Amin e tenho bastante simpatia por ela, mas me parece que o fato de ter sido aviada por meio de proposta de emenda à

Constituição, tal fato demanda um debate de maneira conceitual na Comissão Especial que será instalada pelo Presidente Henrique Eduardo Alves. Eu próprio faço parte dessa Comissão e terei prazer em debater a referida matéria na Comissão Especial.

Portanto, a rejeição tem esse sentido.

No caso da emenda do Deputado Cajado, a razão é divergência. No caso da emenda do Deputado Esperidião Amin, a rejeição é no sentido de buscarmos um debate mais aprofundado na Comissão Especial, a qual, no nosso entender, é o local apropriado para se debater, inclusive inscrevendo na Constituição Federal um mecanismo que possa atender esse justo pleito de muitos Parlamentares, qual seja o de termos algum mecanismo de impositividade relativo ao Orçamento da União.

Então, é esse o relatório.

Eu me coloco à disposição dos colegas para o debate necessário.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Relator Berzoini.

O relatório está em discussão.

**O SR. DEPUTADO ESPERIDIÃO AMIN** – Sr. Presidente, peço a palavra.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Com a palavra o Deputado Esperidião Amin.

**O SR. DEPUTADO ESPERIDIÃO AMIN** – Presidente, em primeiro lugar, quero cumprimentar V.Exa. e todos os ilustres Senadores e Deputados que integram esta Comissão.

Fiquei muito satisfeito com o que ouvi do Deputado Berzoini, porque, no mérito – e aos Senadores principalmente eu gostaria de dizer, mas V.Exa. não ouviu isto ainda -, esta matéria não foi extraída de uma PEC; esse texto é extraído de um projeto de lei complementar. Portanto, há uma complementariedade legislativa para o que aqui se propõe.

O Partido Progressista apresentou uma PEC, isso é verdade, que está apensada à 565. Lá se vai discutir o grau de impositividade das emendas parlamentares. É uma discussão ampla, pois são 16 PECs.

Agora, esse texto é oriundo do Projeto de Lei Complementar nº 176. Ele é muito mais modesto que impositivo.

Queria que V.Exa. meditasse, pelo seguinte: todo começo de ano o Executivo contingencia suas despesas previstas, ou porque sabe que a receita não é boa ou porque tem insegurança quanto à receita. Isso é uma coisa sensata. Então, vamos dizer que a média é de 10%. Mas em relação às emendas parlamentares, ele contingencia em 100%. Isso é odioso! Isso é contrariado pela própria Presidente Dilma, que disse várias vezes que não quer esse toma lá, dá cá.

O Executivo contingencia em 100%, para ir soltando em conta-gotas ao longo do ano.

Eu acho que é uma oportunidade sensata de nós não concordarmos com o último acórdão político do Ministro Joaquim Barbosa. O acórdão político do Ministro Joaquim Barbosa vocês sabem qual foi: o Congresso está amestrado pelo Executivo.

Aqui não estamos nos rebelando. Nós estamos fazendo uma proposta sensata. Eu já fui Chefe de Executivo. Se eu tivesse que escolher aquilo que o Executivo pode suportar de maneira republicana, eu escolheria esse texto, porque ele diz o quê? *"O contingenciamento das emendas parlamentares pode sim ser igual ao percentual médio do contingenciamento que o Executivo aplica a si próprio"*.

Ora, se for 15%, é 15% para todo mundo; se for 20, se o País estiver em situação difícil, não vamos salvar o nosso camarote no Titanic. Agora, se o navio está singrando bem, por que as emendas dos Parlamentares – que apenas aspergem, distribuem recursos, que fazem parte da prioridade do Executivo – vão ser contingenciadas em 100%? Não há nenhuma justificativa.

Repito: nós não estamos agredindo o poder até discricionário, ainda que justificado, do Executivo de contingenciar despesas. Não. Não fica afetado. Agora, vai ser parelho, vai ser homogêneo, vai ser equânime. Esse é o objeto dessa emenda, Presidente.

Então, eu faço um apelo aos Parlamentares para não aceitarmos, no mérito, a rejeição que o Deputado Berzoini, apesar do respeito que teve pela proposta e de reconhecer que ela é boa no mérito. Agora, por que nós vamos deixar para a PEC que está sendo discutida na sala ao lado – e eu faço parte da Comissão também -alguma coisa que a oportunidade de aprovar a LDO coloca diante de nós? Quer dizer, vamos votar contra aqui e a favor lá? Não tem sentido. Não é coerente.

Eu lhes asseguro, para terminar: não tenho dúvida que, se o Executivo tiver que aceitar um texto, vai aceitar este, porque não fere com a impositividade.

Para concluir, sabemos que a nossa peça orçamentária não é tão perfeita que possa ser impositiva. Agora, aceitar o guante de todos os anos ter todas as emendas parlamentares contingenciadas em 100% – e isso é para todas, seja emenda individual ou emenda coletiva -, enquanto o Governo tem uma atitude diferente em relação às suas despesas, é aceitarmos realmente o "acórdão político" do Ministro Joaquim Barbosa. Com todo respeito a S.Exa., eu acho que o Congresso não vai aceitar.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Com a palavra o Deputado Bittar.

**O SR. DEPUTADO JORGE BITTAR** – Sr. Presidente, Sras. e Srs. Parlamentares, em primeiro lugar, eu gostaria de tecer alguns comentários sobre a matéria principal objeto deste projeto de lei.

Trata-se de suprimir a obrigação da União de complementar o eventual não cumprimento das metas de superávit primário dos demais entes da federação, ou seja, Estados e Municípios.

Esta proposta faz sentido na medida em que observemos o cenário internacional, que afeta, sobremaneira, a economia brasileira e de outros países como o nosso. Vemos hoje a Europa mergulhada em uma profunda crise, o que significa uma diminuição do comércio internacional dos países da União Europeia; vemos a economia americana ainda tendo dificuldade de se recuperar da crise que se propaga desde 2008; e nós precisamos adotar medidas anticíclicas. Ou seja, no momento em que há um certo descenso da economia, uma certa dificuldade de a economia ser ativada, os investimentos públicos cumprem um papel importante.

Destaco que a nossa Presidenta Dilma tem procurado estimular os investimentos privados na forma dos conhecidos incentivos fiscais, tem procurado estimular na forma das concessões para a área de infraestrutura, seja de energia, seja de transportes e logística ou de telecomunicações, e tem também procurado ampliar os gastos públicos com investimentos, que são propulsores da economia, geradores de empregos, estimulantes e complementares ao investimento privado tão importante para o desenvolvimento da economia brasileira.

Por isso mesmo aprovamos com entusiasmo a iniciativa do Governo nessa direção.

Com relação às considerações do nobre Deputado Esperidião Amin, eu quero dizer que concordo com os argumentos do Relator da matéria, Deputado Ricardo Berzoini. É evidente que a preocupação do Deputado Esperidião Amin é uma preocupação procedente, é uma preocupação de quem está interessado em que as emendas parlamentares sejam cumpridas pelo menos parcialmente, enfim, que sejam executadas verdadeiramente.

Agora, eu considero que essa é uma discussão que tem que ser realizada olhando-se para o Orçamento como um todo, não apenas para o item contingenciamento, até porque, quando se fala de contingenciamento, o próprio Governo, a própria União não contingencia seus investimentos de maneira uniforme. Alguns investimentos são liberados integralmente, outros parcialmente e outros são inteiramente bloqueados, mesmo os gastos diretos da União.

Também não é verdade que os gastos com emendas parlamentares sejam totalmente contingenciados. Ao longo do ano, o Governo vai descontingenciando, na medida do acompanhamento da receita pública, de tal maneira que se possa executar também as emendas parlamentares.

Há uma discussão relevante na Comissão que vai nos remeter à discussão de qual é a parcela da receita que será destinada aos recursos das emendas parlamentares; de como tratar o tema de emendas parlamentares com caráter impositivo e, em decorrência disso, de como tratar do contingenciamento ou não dessas emendas parlamentares, tendo em vista a utilização desse instrumento, naturalmente, pelo Poder Executivo, diante do cenário que implica, em determinados anos, receitas positivas, receitas crescentes; mas em determinados anos receitas mais limitadas – aliás, como é o caso do presente ano.

Tendo em vista esse sistema, não considero que seja razoável ou mesmo procedente que venhamos a discutir o item contingenciamento da forma como propõe o Deputado Esperidião Amin.

Portanto, sou favorável integralmente à manutenção do relatório do Deputado Ricardo Berzoini, que aprova o projeto de iniciativa do Governo e rejeita ambas as emendas.

É isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Deputado Jorge Bittar.

Eu gostaria de comunicar a presença do Presidente do Banco Central, Dr. Alexandre Antonio Tombini, que está na sala ao lado aguardando ser chamado.

Também quero comunicar a presença do Deputado João Magalhães, Presidente da Comissão de Finanças e Tributação, já que esta será uma audiência pública mista.

Com a palavra o Deputado Nelson Meurer.

**O SR. DEPUTADO NELSON MEURER** – Sr. Presidente, Sras. e Srs. Parlamentares, como falou aqui o nosso Deputado Esperidião Amin, acho que esse destaque é muito importante para o Orçamento deste ano de 2013.

É verdade que nós estamos discutindo uma PEC que vai tratar do orçamento impositivo, mas que vai vigorar, sem dúvida alguma, a partir do orçamento de 2014.

E, se há essa PEC que está discutindo a matéria, por que não introduzirmos na LDB de agora, para 2013, algum dispositivo que venha tornar impositivas as emendas parlamentares?

É esta a nossa proposta e o apoio que nós esperamos dos nobres Deputados e Senadores: que venham aprovar isso e que façam constar, na LDO deste ano, essa emenda do Deputado Esperidião Amin, que vai, sem dúvida alguma, dar uma condição melhor para os nossos Parlamentares que sempre almejam ver as suas emendas concretizadas, e não mais aceitem

aquela disposição do Governo de liberar as emendas ao seu bel prazer – 15 milhões, 6 milhões, 4 milhões ou 3 milhões. Isso vai dar uma independência parlamentar melhor, para que realizemos nosso trabalho nesta Casa, no Legislativo, que é muito importante.

Por isso eu peço aos nobres Parlamentares a aprovação desse destaque.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Deputado Nelson Meurer.

Com a palavra o Deputado Claudio Cajado.

**O SR. DEPUTADO CLAUDIO CAJADO** – Sr. Presidente, uma questão de ordem, primeiro.

V.Exa. já votou o projeto para estar discutindo o destaque?

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Não estamos discutindo o destaque; estamos discutindo o projeto.

**O SR. DEPUTADO CLAUDIO CAJADO** – O projeto. O destaque é depois. Então, há uma informação aqui no plenário equivocada.

Sr. Presidente, quero cumprimentar V.Exa. e os demais membros da Comissão.

Primeiro, há uma questão, nobre Relator Deputado Ricardo Berzoini, semântica, questão de verbo também. Por quê? Porque nós temos que levar em consideração o que estava escrito antes na LDO e o que propõe a alteração.

Anteriormente, havia a obrigação, ou seja, a palavra deverá. *"O governo deverá buscar obter o resultado de superávit primário para o setor público (...)."* Agora se fala em faculdade: poderá.

Ou seja, é uma diferença gritante, porque se nós estamos discutindo sobre meta, obviamente uma meta é uma obrigação a ser alcançada. Mas se nós as tornamos faculdade, para que meta? Será apenas intenção.

Ou seja, há uma diferença gritante entre o que nós aprovamos na LDO do ano passado e essa modificação que se procura fazer. E essa modificação fulmina de morte a Lei de Responsabilidade Fiscal e, principalmente, o compromisso de termos um país com uma gestão fiscal responsável e eficiente, que atinja as metas para as quais se propõe – e não apenas internamente, mas também para o mercado, para o que externamente o Estado se propõe atuar.

Portanto, eu vejo essa modificação como um absurdo.

Se o Governo não consegue controlar o seu custeio, que venha a público e diga. Mas ficar escamoteando com palavras, Sr. Presidente, maquiando a sua prestação de contas, as suas despesas... de jeito nenhum! Isto aqui é um absurdo! Um absurdo inominável!

Como vamos dizer que o Brasil, a partir da aprovação dessa alteração aqui, não mais tem compromisso com meta alguma de superávit? Que leitura vamos passar?! *"Ah! É a crise, é a crise, é a crise..."*

Eu tive a oportunidade de ir a um fórum discutir essa questão: *"Ah, o Brasil não cresceu por causa da crise"*. Muito bem. Mas e a China, que mesmo com a crise cresceu 7%? E o Chile, que cresceu 2,5%? E a Rússia e a Índia? Todos do BRIC cresceram, só o Brasil ficou estagnado. E por quê? Porque fez a opção de privilegiar o consumo, em detrimento da produção nacional, principalmente indústria e agropecuária. Foi uma opção, uma decisão de Governo que deu certo no passado; só que essa coisa de sempre investir e apostar no crédito fez com que as famílias e o povo brasileiro se endividassem e ninguém mais consegue tomar crédito, porque não tem como pagar...

Portanto, a opção feita no Brasil nos fez pagar essa conta.

E, a partir do momento em que votarmos, com toda responsabilidade, nobre Deputado Ricardo Berzoini, o relatório de V.Exa. com essa alteração proposta pelo Executivo, podemos nos esquecer de compromisso com a gestão fiscal responsável, eficiente e que se traduza em controle de gastos públicos.

Caso o Governo não tivesse o apetite que tem de só buscar resolver seus problemas aumentando a carga tributária, apenando o setor produtivo nacional e elevando cada vez mais a suas receitas... E, por isso, apesar das crises, o Governo bate recordes de arrecadação ano após ano, mês após mês.

Que crise é essa que o Governo só faz bater recorde de arrecadação, comparativamente aos anos anteriores? A crise está no bolso do trabalhador, daquele que está ganhando sem reajuste.

E mais: o peso da crise está naqueles que tentam concorrer pagando mais de 36% de carga tributária e ainda enfrentam a ineficiência da estrutura brasileira, seja nos portos, seja nos aeroportos, seja nas estradas, *etc*., aumentando o Custo Brasil.

Portanto, Sr. Presidente, não podemos votar esse projeto.

A partir do momento em que permitirmos o Governo atender ou não a meta de superávit, eles vão dizer – ainda que com outras palavras -:*"Olhem, não deu para atender. Paciência."* E vai ficar assim. Não vai mais ser um compromisso de responsabilidade fiscal; vai ser intenção, puramente intenção.

Portanto, eu chamo a atenção da Comissão para o fato de que não podemos produzir esse absurdo para o Brasil, para o povo brasileiro.

E mais: votamos a LDO no ano passado. Se o Governo está querendo alterá-la, é porque ele não está conseguindo reduzir as suas despesas. Então, que

preste contas! Por que não está conseguindo? Para onde está indo o excesso de arrecadação?

Inclusive, se analisarmos os gastos com investimentos, veremos que eles são menores a cada ano e proporcionalmente crescente o valor do Restos a Pagar – inclusive a Presidenta Dilma disse que iria fazer um esforço enorme para baixar esses valores, pois herdados do governo anterior. Queremos ver os números.

Agora, Sr. Presidente, fazermos com que esse projeto passe!?

Inclusive apresentei a minha emenda, vou destacá-la e vou pedir verificação, porque não é possível que votemos esse projeto sem que cada Deputado ou cada Congressista nesta Comissão assine o seu voto.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Deputado Claudio Cajado.

**O SR. DEPUTADO RICARDO BERZOINI** – Sr. Presidente, peço a palavra para dialogar com o Deputado Claudio Cajado.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Com a palavra o Deputado Ricardo Berzoini.

**O SR. DEPUTADO RICARDO BERZOINI** – Acho que é importante a colocação do Deputado Claudio Cajado, até porque nos permite fazer um debate.

Esta sala foi palco de inúmeros debates nos anos 90 e no começo dos anos 2000, quando compareceram aqui o Ministro Pedro Malan e o Presidente do Banco Central Armínio Fraga, para cumprir a Lei de Responsabilidade Fiscal e apresentar relatórios. E eu, por várias vezes, fiz o discurso que o Deputado Claudio Cajado faz agora em relação à questão fiscal, com um pequeno detalhe: naquela época eu fazia apoiado em dados que demonstravam a minha razão.

E eu acho importante, para a Comissão de Orçamento não ter dúvidas em relação ao que estou falando, que consulte a apresentação que foi feita pelo próprio Ministério da Fazenda, quando apresentou, junto com o Ministério do Planejamento, o Projeto de Lei Orçamentária para 2013. E é bom lembrar que, quando se fala em resultado fiscal, temos que olhar o resultado primário, mas também o nominal.

Então, só para citar, o resultado nominal, em 2002, quando ainda governavam aqueles que são oposição hoje, foi negativo em 4,5% do PIB. Em 2003, primeiro ano do Governo Lula, mas com o orçamento feito ainda no Governo Fernando Henrique, o resultado foi 5,2% do PIB. Depois, o resultado é declinante praticamente ano a ano – 2,9%, 3,6%, 3,6%, 3,6%, 2,8%, 2%, 3,3%, 2,5%, 2,6%, e a projeção para 2013 é de 1% do PIB. Ou seja, estamos caminhando, sem fazer política neoliberal, para um resultado nominal zero, isto é, para acabar com o déficit nominal, que é mais importante do que o superávit primário.

A relação dívida-PIB, que era de 60%, em 2002 – e refiro-me à dívida líquida do setor público -; hoje temos uma relação de 32,7% do PIB.

Portanto, esse projeto em nada fere a estratégia de responsabilidade fiscal e de redução da fragilidade econômica e patrimonial do Estado. Ao contrário, como foi feito desde 2008, o nosso projeto enfrenta a crise econômica e financeira mundial com ações anticíclicas. Mas parece que isso – apesar de 10 anos de políticas bem sucedidas – ainda não foi compreendido pelo Deputado Claudio Cajado e por outros Deputados.

Na condição de Relator, portanto, queria deixar claro que em nada o projeto que o Governo apresenta atinge a credibilidade fiscal do nosso País. Ao contrário, reforça uma estratégia bem sucedida que hoje é objeto de estudo no mundo todo: como o Brasil conseguiu gerar emprego, enquanto o resto do mundo está gerando desemprego.

**O SR. DEPUTADO CLAUDIO CAJADO** – Sr. Presidente, à guisa de complementação, porque fui citado...

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Calma, Deputado Claudio Cajado. Obrigado, Deputado Ricardo Berzoini.

Eu pediria aos nobres colegas, porque já são 15h20min e o Presidente do Banco Central aguarda desde às 15h para manifestar-se nesta audiência pública, que pudessem ser o mais sucintos possível, dentro do limite de 5 minutos para cada Parlamentar, para fazermos a discussão da matéria.

**O SR. DEPUTADO DANILO FORTE** – Sr. Presidente, peço a palavra para levantar uma questão de ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Concedo a palavra ao Deputado Danilo Forte.

**O SR. DEPUTADO DANILO FORTE** – Não, Presidente. Deixe o Deputado Claudio Cajado concluir; depois farei a minha questão de ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Concedo a palavra ao Deputado Claudio Cajado.

**O SR. DEPUTADO CLAUDIO CAJADO** – Muito bem. Presidente, primeiro: se melhora, por que não permanece como está? Ora, se foi o próprio Governo que enviou a LDO no ano passado. Se está pedindo para modificar é porque não vai atingir o objetivo traçado no ano passado.

Segundo, o Governo, na redação anterior, absorve os entes federados – Estados e Municípios -; agora, não, ele se livra dessa responsabilidade. Do jeito que está aqui o Governo se livra sim. Se ele antes era responsável pelo todo, agora ele vai liberar? O que é isso, Deputado Ricardo Berzoini? Está afrouxando as

regras que eram muito claras e benéficas para o Brasil, inclusive para a comunidade internacional, porque hoje você não pode se isolar em relação ao conceito mundial de responsabilidade fiscal. Todos os países estão de olho no Brasil. A partir do momento em que votarmos isso, estaremos assinando a vulnerabilidade, a liberalidade e a irresponsabilidade com os gastos e com as contas públicas.

E digo a V.Exa. que devemos ter a visão de País, e este projeto aqui passa a não considerar Municípios e Estados nas regras da exigência com a tutela do Governo Federal.

Por outro lado, quando o Governo desonera, por exemplo, como fez com os automóveis e com a linha branca, ele impacta Estados e Municípios a não terem as suas receitas asseguradas. Quando ele desonera, por exemplo, o IPI – cuja alíquota é zero para a linha branca de eletrodomésticos -, tal ação impacta na arrecadação de Municípios e de Estados que recebem FPE e FPM com base no IPI.

Ora, a partir do momento que as receitas dos Estados e Municípios ficam frustradas, eles podem desrespeitar a Lei de Responsabilidade Fiscal. E o Governo Federal está dizendo o quê? *"Não é comigo"*. E nem discuto o mérito da política, mas é ela equivocada, pois está com base eminentemente na questão do consumo.

E os Estados e Municípios têm frustração de receita, não atingem suas metas fiscais, e o Governo não avaliza isso!? Que mundo é este que V.Exa. quer construir, Deputado Berzoini!?

Eu lastimo muito e vou pedir verificação nominal, porque cada Congressista desta Comissão tem que assinar e dizer se concorda ou não com esse projeto e com essa absurda alteração.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Questão de ordem, Deputado Danilo Forte.

**O SR. DEPUTADO DANILO FORTE** – Sr. Presidente, companheiras e companheiros Deputados, já são 15h24min, e o Presidente do Banco Central está conosco. Essa discussão será longa, pois entramos agora no tema da macroeconomia.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Eu já iria tomar essa decisão, Deputado Danilo Forte. Vou suspender esta sessão...

**O SR. DEPUTADO RAIMUNDO GOMES DE MATOS** – Sr. Presidente, uma questão de ordem. Nós precisamos ter de V.Exa. uma consistência da agenda, da pauta... Nós ficamos aqui até às 5h, 8h, 10h e não podemos ser assim atropelados.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – O Deputado Danilo Forte ainda está com a palavra.

Asseguro a palavra ao Deputado Danilo Forte, para encerrar a questão de ordem.

**O SR. DEPUTADO DANILO FORTE** – Em nome da paz que reina em Itapebussu, seria até deselegante de nossa parte fazer o Presidente do Banco Central ficar esperando. Então, a minha sugestão é que a gente suspendesse, fizesse uma audiência com Presidente do Banco Central. Amanhã, retomaremos este debate, para concluir a votação da medida provisória relatada pelo Deputado Ricardo Berzoini.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Deputado Danilo Forte.

Respondendo ao Deputado Raimundo Gomes de Matos, o Regimento determina que, na ausência de quórum de Senadores, este Presidente pode, sim, suspender a reunião.

Então, estou suspendendo a reunião para que possamos fazer a audiência pública com o Presidente do Banco Central.

Está suspensa a reunião.

**O SR. DEPUTADO RAIMUNDO GOMES DE MATOS** – Sr. Presidente, uma questão de ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Tem V.Exa. a palavra, para uma questão de ordem.

**O SR. DEPUTADO RAIMUNDO GOMES DE MATOS** – Sr. Presidente, neste caso, V.Exa. não deveria ter iniciado a reunião, já que era evidente a falta de quórum.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – V.Exa. está equivocado, pois no início da reunião havia quórum. Os Senadores estavam presentes, mas S.Exas. se retiraram.

Portanto, peço à secretária que possa conduzir o Presidente do Banco Central a este recinto.

**O SR. DEPUTADO CLAUDIO CAJADO** – Sr. Presidente, peço a palavra para uma questão ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Tem V.Exa. a palavra, Deputado Claudio Cajado.

**O SR. DEPUTADO CLAUDIO CAJADO** – Sr. Presidente, V.Exa. está suspendendo a reunião, mas a que horas será retomada?

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Boa colocação de V.Exa.

Esta reunião está suspensa até às 14h30min de amanhã.

**O SR. DEPUTADO CLAUDIO CAJADO** – Nós concordamos, porque acho realmente deselegante deixarmos o Presidente do Banco Central aguardando uma discussão que pode se prolongar muito. Por isso pedi a V.Exa. que informasse o horário de retomada da reunião.

**O SR. DEPUTADO DANILO FORTE** – Até porque ele é a melhor pessoa para responder suas perguntar sobre macroeconomia, Deputado.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Gostaria de registrar a presença do Deputado Ângelo Agnolin, Presidente da Comissão de Desenvolvimento Econômico, Indústria e Comércio.

Vamos promover a troca das fitas da secretaria desta Comissão, o que vai levar 5 minutos.

Peço ao Deputado Aelton Freitas que, logo a seguir, busque o Presidente do Banco Central.

*(A reunião é suspensa.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Sras. e Srs. Parlamentares, senhoras e senhores, declaro iniciada a 1ª Reunião Conjunta de Audiência Pública de 2013, com a participação das seguintes Comissões da Câmara dos Deputados: Comissão de Finanças e Tributação; Comissão de Desenvolvimento Econômico, Indústria e Comércio e Comissão de Fiscalização Financeira e Controle; Comissões do Senado Federal: Comissão de Assuntos Econômicos e Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, e, finalmente, desta Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização.

O tema a ser debatido hoje aqui será a avaliação do cumprimento dos objetivos e metas das políticas monetária, creditícia e cambial, evidenciando o impacto e o custo fiscal de suas operações e os resultados demonstrados nos balanços do Banco Central do Brasil referentes ao exercício do segundo semestre de 2012, em atendimento ao estabelecido no § 5º do art. 9º da Lei Complementar nº 101, de 04 de maio de 2000, a Lei de Responsabilidade Fiscal.

Temos hoje como convidado o Dr. Alexandre Antonio Tombini, Presidente do Banco Central do Brasil. Anuncio também a presença das seguintes autoridades do Banco Central do Brasil: Diretor de Administração, Dr. Altamir Lopes; Diretor de Organização do Sistema Financeiro e Controle de Operações de Crédito Rural, Dr. Sidnei Correa Marques; Diretor de Política Econômica, Dr. Carlos Hamilton Vasconcelos Araújo; Diretor de Política Monetária, Dr. Aldo Luiz Mendes; Diretor de Relacionamento Institucional e Cidadania, Dr. Luiz Edson Feltrim.

Convido os Srs. Presidentes ou representantes das Comissões para comporem esta Mesa: Comissão de Finanças e Tributação da Câmara dos Deputados, Deputado João Magalhães; Comissão de Desenvolvimento Econômico, Indústria e Comércio da Câmara dos Deputados, Deputado Ângelo Agnolin; Comissão de Fiscalização Financeira e Controle da Câmara dos Deputados, Deputado Edinho Bez; Comissão de Assuntos Econômicos do Senado Federal, Senador Lindbergh Farias, e, finalmente, Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização do Senado Federal, Senador Blairo Maggi.

De acordo com o estabelecido no art. 398, incisos IX e X, do Regimento Interno do Senado Federal, o palestrante disporá de 30 minutos para fazer a sua exposição, só podendo ser aparteado desde que o permita. Conforme estipulado no art. 398, inciso X, do Regimento Interno do Senado Federal, os Srs. Parlamentares inscritos para interpelar o expositor poderão fazê-lo estritamente sobre o assunto da exposição, pelo prazo de 5 minutos, tendo o interpelado igual tempo para responder, facultadas a réplica e a tréplica pelo prazo de 2 minutos.

Informo que a lista de inscrição para o debate está aberta com a Secretária desta Comissão e que a lista de presença desta audiência pública se encontra também na entrada deste auditório.

Com a palavra o Presidente do Banco Central do Brasil, Dr. Alexandre Antonio Tombini.

**O SR. MINISTRO ALEXANDRE TOMBINI** – Exmo. Senador Lobão Filho, Presidente da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização do Congresso Nacional; Exmo. Senador Blairo Maggi, Presidente da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle do Senado Federal; Exmo. Sr. Deputado João Magalhães, Presidente da Comissão de Finanças e Tributação da Câmara dos Deputados; Exmo. Sr. Deputado Ângelo Agnolin, Presidente da Comissão de Desenvolvimento Econômico, Indústria e Comércio da Câmara dos Deputados; Exmo. Sr. Deputado Edinho Bez, Presidente da Comissão de Fiscalização Financeira e Controle da Câmara dos Deputados...

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Senador Lobão Filho) – Pediria ao Presidente que pudesse falar mais próximo ao microfone, porque lá no fundo não estão ouvindo direito.

**O SR. MINISTRO ALEXANDRE TOMBINI -** Exmas. Sras. Senadoras e Deputadas, Exmos. Srs. Senadores e Deputados, estou aqui na condição de Presidente do Banco Central do Brasil, em atendimento ao mencionado no § 5º do art. 9º da Lei Complementar nº 101, a Lei de Responsabilidade Fiscal, de 4 de maio de 2000, para discorrer sobre o cumprimento dos objetivos e metas das políticas monetária, creditícia e cambial e sobre o impacto e o custo fiscal de suas operações e os resultados demonstrados nos balanços do Banco Central do Brasil referentes ao segundo semestre de 2012.

Aproveito a oportunidade para também atender ao Requerimento nº 92/13, da CFT, do Exmo. Deputa-

do Mandetta, e ao Requerimento nº 162/13, da CVT, do Exmo. Deputado Rodrigo Maia.

Exmas. Sras. Senadoras e Deputadas, Exmos. Srs. Senadores e Deputados, o Banco Central do Brasil apresentou no segundo semestre de 2012 resultado positivo de 12,3 bilhões de reais. No primeiro semestre daquele ano, 2012, havia sido apurado resultado de 12,3 bilhões de reais, totalizando, assim, o ano de 2012, o montante de 24,6 bilhões de reais de resultado positivo do Banco Central.

Como determina a lei, ambos resultados foram transferidos ao Tesouro Nacional, sendo que a transferência referente ao resultado do segundo semestre de 2012 foi realizada em março deste ano, 2013.

Cabe ressaltar que, ainda de acordo com a legislação em vigor, o resultado com a administração das reservas internacionais e com os derivativos cambiais, os chamados *swaps*, é neutralizado, compensado por meio de operação específica de equalização cambial com o Tesouro Nacional, não compondo, assim, o resultado consolidado do Banco Central.

No caso da administração das reservas internacionais, o resultado no segundo semestre de 2012 foi negativo em 10,2 bilhões de reais, o qual, somado ao resultado positivo de 31,4 bilhões de reais no primeiro semestre. As operações com reservas cambiais totalizaram no exercício de 2012 o saldo positivo de 21,2 bilhões de reais.

Em relação aos derivativos cambiais, *swaps* cambiais, o Banco Central apurou resultado de 0,3 bilhão de reais no segundo semestre de 2012. Somado ao resultado de 0,8 bilhão de reais no primeiro semestre, encerrou o exercício de 2012 com saldo positivo de 1,1 bilhão de reais.

A propósito, dadas as condições de mercado, o Banco Central liquidou todas as suas posições com derivativo cambial no final de março de 2013. No momento, não possuímos nem posições vendidas nem posições compradas em derivativos cambiais. Mas isso não significa que esses instrumentos foram abolidos. No futuro, caso seja necessário, poderemos retomar a utilização dos derivativos cambiais, os quais têm se mostrado importantes instrumentos de política para reduzir a volatilidade e corrigir disfunções no mercado cambial.

Por fim, para concluir minhas considerações sobre as demonstrações financeiras do Banco Central do Brasil referentes ao segundo semestre de 2012, gostaria de ressaltar que o parecer da auditoria independente foi emitido sem qualquer ressalva e as demonstrações contábeis de 2012 foram aprovadas pelo Conselho Monetário Nacional em fevereiro de 2013.

Exmas. Sras. Senadoras e Deputadas, Exmos. Srs. Senadores e Deputados, a seguir, gostaria de falar sobre o cenário econômico internacional e sobre a economia brasileira.

O ambiente internacional permanece complexo, e os riscos para a estabilidade financeira global ainda permanecem elevados. Em termos de atividade, há avanços em importantes economias maduras, e as economias emergentes, de modo geral, têm tido bom desempenho. Não obstante as perspectivas de atividade global moderada neste ano, a tendência é a de que ocorra intensificação da atividade econômica global em 2014.

Nas economias maduras, o espaço para utilização de política monetária convencional continua sendo limitado, e os bancos centrais mantiveram, ou mesmo ampliaram, suas ações não convencionais. No entanto, a transmissão via canal de crédito, de modo geral, não tem sido a esperada, principalmente no caso de pequenas e médias empresas e, em especial, na Europa. Ademais, haja vista o processo de desalavancagem, em curso nos principais blocos econômicos, prevalecem restrições fiscais neste e nos próximos anos.

Nos Estados Unidos, discussões sobre o curso da política fiscal ocorridas no final de 2012 e no início de 2013, bem como aumentos de impostos e cortes automáticos de despesas recentemente implementados, contribuem para moderação do ritmo de crescimento neste primeiro semestre. No entanto a influência desses eventos tende a arrefecer, e a economia, a ganhar tração nos próximos semestres.

Na Europa, a atividade continua mostrando sinais de fragilidade, e as projeções para este ano indicam retração da economia na Itália, na França e na Espanha, bem como desaceleração do ritmo de crescimento na Alemanha.

As ações tomadas pelas autoridades locais na Europa, em particular as iniciativas do Banco Central Europeu, contribuíram decisivamente para a estabilização dos mercados desde meados do ano passado.

Aparentemente, entretanto, os canais de transmissão não têm funcionado apropriadamente, de modo que disfunções, como as observadas no mercado de crédito, têm afetado de forma importante as pequenas e médias empresas, que respondem pela geração de mais de 60% dos postos de trabalho na região da Europa.

Como reflexo, as taxas de desemprego permanecem elevadas nos países mais diretamente afetados pela crise, especialmente entre a população mais jovem.

No caso do Japão, as perspectivas de crescimento melhoram – resultado dos estímulos monetário e fiscal introduzidos. O Banco do Japão planeja injetar algo como 700 bilhões de dólares por ano na econo-

mia, dobrando a base monetária em 2 anos. Com essa iniciativa, o Banco do Japão visa não só evitar uma espiral deflacionária como também fazer com que a inflação convirja para a meta de 2% ao ano até 2015.

Nas economias emergentes, de modo geral, o ritmo de atividade tem-se intensificado, o que, em grande parte, se deve a resiliência da demanda doméstica. O desempenho comparativamente melhor do mercado interno no mundo emergente, entre outros fatores, explica-se pelo fato de que essas economias não fazem parte do epicentro da crise financeira internacional; de outro lado, também porque, nesse grupo de países, havia espaço para a adoção de políticas macroeconômicas anticíclicas.

Especificamente sobre o nosso País, o Brasil, o principal suporte da atividade tem sido e continuará sendo o mercado doméstico.

Nesse sentido, o consumo das famílias tem se mostrado robusto ao longo dos últimos anos e tende a continuar em crescimento, apoiado pela expansão moderada do crédito, pela geração de empregos, pelas transferências de renda e pelo crescimento dos salários.

Os investimentos voltaram a crescer no quarto trimestre de 2012, e essa retomada se intensifica no primeiro trimestre deste ano. A recuperação do investimento se reflete, por exemplo, no crescimento da produção e da importação de bens de capital – máquinas. Na mesma direção também aponta a evolução da rubrica aluguel de máquinas e equipamentos, rubrica essa do balanço de pagamentos.

Os mercados financeiros internacionais registram níveis extraordinariamente elevados de liquidez. Por conseguinte, o acesso de empresas brasileiras à poupança externa tem sido relativamente facilitado e a custos historicamente baixos. O Brasil tem se beneficiado dessas condições excepcionais, tendo sido, nos últimos anos, um dos principais receptores de investimento estrangeiro direto no mundo.

É importante mencionar que, além da atual recuperação cíclica da formação bruta de capital, o investimento, que ocorre em linha com o ciclo dos negócios, criam-se perspectivas de que, nos próximos anos, ocorra uma ampliação da taxa de investimento da economia. Como parte relevante desse processo, destaco o programa de concessões de serviços públicos ora em andamento.

No entanto, tão ou mais importante do que os impactos diretos das concessões sobre os investimentos são os efeitos positivos que a ampliação e a melhoria da logística terão sobre o ânimo do empresariado.

O fortalecimento da confiança empresarial, combinado à natural e esperada redução de custos decorrente de uma logística mais eficiente, contribuirá para viabilizar um grande número de projetos de investimentos que, hoje, se apresentam economicamente inviáveis.

Nesse contexto, como historicamente tem acontecido, a poupança externa continuará como fonte importante de recursos para financiar o nosso desenvolvimento, ou seja, o Brasil continuará a receber vultosos fluxos de investimentos estrangeiros.

Natural que assim seja, pois a teoria e a evidência indicam que o capital se desloca para as regiões com melhores perspectivas de crescimento, onde a taxa esperada de retorno é mais elevada. Como contrapartida, poderá ocorrer um eventual aumento temporário do déficit em transações correntes do balanço de pagamentos, o que deve ser visto como decorrência imediata e esperada de um ciclo de expansão do investimento.

No entanto, não devemos perder de vista que os atuais níveis de liquidez e de taxas de juros fazem parte de circunstâncias muito especiais, que tendem a desaparecer em poucos anos.

Mas o Brasil está e estará preparado para enfrentar eventuais ventos contrários. Além de sólidos fundamentos econômicos – entre os quais um estoque em torno de 375 bilhões de dólares em reservas internacionais -, temos um sistema financeiro bem capitalizado, com elevados níveis de liquidez e de provisionamento.

Em relação ao lado da oferta da economia, a produção industrial se expandiu nos últimos meses: cresceu ao ritmo anualizado de 3,3% no primeiro trimestre em relação ao último trimestre de 2012 e o crescimento tem paulatinamente se disseminado entre os diversos segmentos que compõem o setor industrial.

As informações disponíveis para o segundo trimestre vão na mesma direção. O mês de abril registrou recorde histórico de produção de automóveis e de caminhões, com expansão de 6,8% em relação a março e de mais de 30% em relação a abril de 2012.

No setor agrícola, a produção de grãos tende a ser recorde em 2013. De acordo com estimativas publicadas pelo IBGE, a safra de grãos brasileira deve superar 185 milhões de toneladas neste ano, 14% maior do que na safra passada.

As perspectivas positivas para a agricultura já se refletem em outros segmentos. Por exemplo, as vendas de máquinas agrícolas automotrizes aumentaram em torno de 30% no primeiro quadrimestre de 2013, na comparação com igual período do ano passado.

Em relação ao setor de serviços, por natureza, o menos exposto aos efeitos da crise internacional e o que melhor responde às ações de política, tem mostrado bastante resistência e permanece em expansão.

Em resumo, no primeiro trimestre a economia cresceu em ritmo mais intenso do que no último tri-

mestre de 2012, e as projeções indicam crescimento, em 2013, ao redor de 3%.

Nesse contexto, então, neste ano a recuperação tende a se consolidar, e as perspectivas para os próximos anos indicam a sustentabilidade do processo de recuperação da economia brasileira.

Exmas. Sras. Senadoras e Deputadas, Exmos. Srs. Senadores e Deputados, agora, vou me concentrar em um tema que faz parte das preocupações cotidianas do Banco Central, qual seja, a inflação.

Choques de oferta registrados no segmento de alimentos, entre outros fatores, contribuíram para manter a inflação em níveis elevados, acima do esperado nos últimos trimestres. Não obstante esses desenvolvimentos, quero reafirmar a avaliação do Banco Central de que a inflação está e continuará sob controle.

A propósito, a comunicação e as ações do Banco Central têm sido consistentes com essa visão. Em janeiro, o Banco Central explicitou sua preocupação com o nível da inflação e com a dispersão dos aumentos de preços.

Com isso, também indicou que não compartilhava do entendimento, que na oportunidade ainda prevalecia em alguns segmentos, de que cortes adicionais na taxa básica de juros da economia – SELIC – seriam apropriados.

Em março, o Banco Central reafirmou sua preocupação com o cenário prospectivo para a inflação. Além disso, sinalizou que, no futuro próximo, poderia ocorrer uma resposta da política monetária, ou seja, uma elevação da taxa básica de juros da economia.

Não resta dúvida de que a comunicação é parte integrante e importante do processo de condução da política monetária. As mensagens passadas pelo Banco Central, *per se*, determinaram mudanças relevantes nas condições financeiras, de modo geral.

Mas ações também foram tomadas, e a mais relevante foi o início de um ciclo de ajustes na taxa básica de juros da economia (SELIC).

O Banco Central entende que o combate à inflação, entre outros benefícios, contribuirá para fortalecer a confiança de empresários e consumidores na economia brasileira.

Lembro mais uma vez que o Banco Central está vigilante e fará o que for necessário, com a devida tempestividade, para colocar a inflação em declínio no segundo semestre e para assegurar que essa tendência persista nos próximos anos.

Nos próximos três meses – maio, junho e julho – a inflação mensal já será menor do que a inflação observada nos primeiros meses de 2013. E no início do segundo semestre a inflação acumulada em 12 meses começará a cair.

Exmo. Sr. Senador Lobão Filho, Presidente da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização do Congresso Nacional, Exmas. Sras. Senadoras e Deputadas, Exmos. Srs. Senadores e Deputados, estas foram as minhas primeiras palavras.

Coloco-me agora à inteira disposição de V.Exas. para prestar os esclarecimentos adicionais, que se fizerem necessários.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Presidente Alexandre Tombini.

Eu indago, neste momento, se os Presidentes das Comissões envolvidas nesta reunião desejam fazer uso da palavra.

Com a palavra o Deputado Edinho Bez.

**O SR. DEPUTADO EDINHO BEZ** – Sr. Presidente, Srs. colegas Presidentes de Comissão, demais colegas Parlamentares, primeiro, quero agradecer ao Presidente do Banco Central, Alexandre Antonio Tombini, por ter aceito o nosso convite para participar desta audiência pública em conjunto com várias Comissões Permanentes.

Discuti com vários Parlamentares e também pessoas da área, como eu também tenho certa intimidade com o assunto, farei uma pergunta até para ceder o espaço principalmente para os nossos colegas Parlamentares presentes.

Minha pergunta é referente à inflação. Sabe-se que o consumo das famílias tem sido o principal responsável pelo crescimento do PIB. De acordo com o Presidente do Banco Central, com o qual nós concordamos, o consumo das famílias responde por dois terços da economia. Nas últimas reuniões do Comitê de Política Monetária – COPOM, realizadas nos últimos dias 16 e 17 de abril, o Comitê declarou que o consumo das famílias é o principal motivo pelo qual a inflação resiste no País. É óbvio, quanto maior o consumo, maior a inflação. Nós conhecemos essa história de longa data.

Nesse caso, se o Governo forçar a redução do consumo, estimulará a queda da inflação. Entretanto, por outro lado, ameaçará o crescimento da atividade econômica. Qual a estratégia do Governo diante desse impasse? Essa é a minha única pergunta, objetivando ceder espaço aos meus colegas.

Obrigado, Presidente do Banco Central, por ter atendido nosso convite.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Deputado Edinho Bez. Eu determino então que os Presidentes de Comissão façam em bloco as perguntas para que o Presidente do Banco Central possa respondê-las ao final das indagações.

Portanto, passo a palavra ao Deputado Ângelo Agnolin, Presidente da Comissão de Desenvolvimento Econômico Indústria e Comércio da Câmara dos Deputados.

**O SR. DEPUTADO ÂNGELO AGNOLIN** – Eu também queria agradecer ao Presidente do Banco Central a presença e os esclarecimentos colocados.

Nós temos discutido de forma continuada e bastante acentuada, principalmente o desempenho da indústria dentro do contexto nacional, em especial no que consiste na sustentação deste modelo, que tem efetivamente construído um ganho social muito grande, representativo e significativo e exponencial, mas que, de certa forma, preocupa-nos em como fazer face à sustentabilidade dos programas sociais que hoje são extremamente importantes para o Brasil e para os brasileiros.

Nós vemos o crescimento da agricultura, que tem ocorrido com uma pujança extraordinária. O setor de máquinas, como foi aqui colocado, teve uma expansão de 30% no quadrimestre, quer dizer, algo inédito e inusitado, e temos agora a preocupação com a competitividade da indústria nacional. E eu queria apenas deixar essa colocação; e também perguntar ao Presidente do Banco Central, Alexandre Tombini, se existe alguma política para que possamos dar à nossa indústria mais vitalidade e mais competitividade.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Deputado Angelo. Como o Senador Blairo Maggi não deseja fazer uso da palavra, passo a palavra então ao Presidente Tombini para que possa responder aos dois Presidentes de Comissão.

**O SR. MINISTRO ALEXANDRE TOMBINI** – Obrigado, Presidente.

Primeiramente, quanto à indagação do Exmo. Deputado Edinho Bez sobre o combate à inflação e a recuperação ou a sustentação do crescimento na economia brasileira, eu creio que o Banco Central está fazendo algo compatível com essa recuperação gradual da economia brasileira.

Hoje as nossas projeções, Deputado, são de um crescimento de 3,1% para o PIB brasileiro em 2013. Essas são as projeções que nós publicamos no nosso relatório de inflação de março. Essas projeções são compatíveis com o combate à inflação. Eu creio que neste momento o combate à inflação vem no sentido de fortalecer a confiança na economia brasileira, inclusive dos consumidores. Se nós virmos um pedaço da recém-desaceleração do consumo, por exemplo, de bens não duráveis, bens mais perecíveis, a desaceleração desse crescimento de certa maneira está impactada pela inflação que foi mais alta nos primeiros meses de 2013.

Então, o controle da inflação, a redução da inflação à frente, vai, de um lado, aumentar a confiança na economia brasileira, de outro, naturalmente, vai proteger a renda real do trabalhador. A renda, o salário de transferência, descontada a inflação, tende a se preservar mais em ambiente de inflação declinante. Por isso, o combate à inflação neste momento é necessário e vem no sentido de fortalecer os pilares da economia brasileira e dar sustentação a esse processo em que o consumo propaga o crescimento.

Como bem disse V.Sa., o consumo nas economias modernas domina a economia, no nosso caso, dois terços, talvez um pouquinho mais. Na realidade, nas nossas projeções, esse consumo continuará se propagando neste ano de 2013. Então, o combate à inflação é compatível com o fortalecimento da confiança na economia brasileira, inclusive das donas de casa e dos consumidores. Por outro lado, também, milita no sentido de manter a renda real do brasileiro no período à frente.

Em relação às questões levantadas pelo Exmo. Sr. Deputado Ângelo Agnolin sobre a evolução da indústria, um tema de grande interesse para a área econômica não só no Brasil, mas de interesse geral, principalmente no pós-crise, tem de fato sofrido os efeitos dessa crise, da maior competição internacional, da redução da demanda global por produtos manufaturados. Enfim, mais recentemente nós vimos alguns sinais alvissareiros na indústria, vindo de uma base mais fraca, do começo do ano passado. Mas, sem dúvida, é um dado importante da nossa economia neste momento. Creio que há política, sim, já endereçando, é uma questão de médio e longo prazos, como, por exemplo, a redução do custo de energia da indústria, a desoneração da folha de pagamento. São todos movimentos que trabalham no sentido de aumentar, digamos, o retorno do capital, o retorno da indústria.

Creio que há políticas em curso, algumas delas já bem avançadas, adotadas, que irão surtir impacto na indústria ao longo dos próximos meses e trimestres. Então, quero crer que sim, essa é uma preocupação do Governo, que tem não só explicitado isso, como tem tomado medidas no sentido de aumentar a competitividade da indústria em geral, importante segmento da economia brasileira, e também todo o programa de construção e reconstrução da infraestrutura no Brasil.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado.

Comunico os nobres colegas que faremos blocos de quatro Parlamentares para que possamos dar celeridade, agilidade a esta audiência pública.

Passo a palavra agora ao Senador Inácio Arruda, para que faça as suas indagações.

**O SR. DEPUTADO JORGE BITTAR** – Sr. Presidente, V.Exa. poderia ler a lista de inscritos, para que possamos saber a ordem?

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Pois não. Pela ordem, Senador Inácio Arruda, Deputado Vaz de Lima, Deputado Claudio Cajado, Deputado Afonso Florence, Deputado Jorge Bittar, Deputado Junji Abe, Deputado Severino Ninho, Deputado Jesus Rodrigues.

Deputado Jorge Bittar, eu também vou fazer, conforme temos o hábito de fazer no Senado, alternância entre bloco do Governo e da Oposição.

Com a palavra o Senador Inácio Arruda.

**O SR. SENADOR INÁCIO ARRUDA** – Sr. Presidente, Senador Lobão Filho, Sr. Presidente do Banco Central, Ministro Tombini, quero, primeiro, louvar a iniciativa conjunta das nossas Comissões e, ao mesmo tempo, o conjunto de iniciativas do Governo em relação ao combate à inflação, sobretudo de colocar o desenvolvimento como questão estratégica. Uma batalha que não é fácil, porque V.Sa. já afirmou que os riscos internacionais se mantêm. Quer dizer, a situação internacional ainda não se transformou em situação favorável.

Quero fazer exatamente duas indagações. A primeira, em relação à política de juros do Banco Central, V.Sa. afirmou que as economias maduras têm resistido ao clamor de determinados setores a favor da alta de juros. Elas têm resistido. E, de fato, o Banco Central europeu e o Banco Central americano, principalmente, e o mesmo acontece com o Banco Central japonês, que são os três grandes blocos econômicos, mantêm taxas de juros muito baixas.

No entanto, aqui sempre tem a pressão do tomate e a pressão dos juros. A turma sempre faz uma campanha infernal a favor de que a nossa saída são os juros; temos que aumentar os juros, que, parece, é o único remédio.

O Banco Central tem dado demonstração, inclusive, que existem muitos outros mecanismos de controle inflacionário. Como vamos ficar? Vamos ficar olhando mais para as economias maduras ou não nessa questão da política de juros? Isso é muito significativo para quem quer produzir no Brasil.

A segunda pergunta é relativa ao problema do câmbio. Porque clamamos muito por uma política de inovação, e o setor empresarial brasileiro, no seu conjunto, sempre procura ver se a inovação vem da academia, vem da universidade, vem dos institutos que o Governo banca. Fica muito na expectativa, muito na espera de onde vem a inovação. Não se envolve diretamente na inovação. Mas acho que há um problema central nosso. Se ficarmos cobrando inovação, e o nosso câmbio se mantiver desfavorável, ou se houver uma pressão sobre o nosso câmbio que tire desse patamar de 2 – acho que foi uma conquista -, nós temos que manter o nosso câmbio um pouco acima de 2, talvez 2,5. Acho que seria mais indicado para nós. As economias chamadas emergentes, novas, etc., têm um câmbio bem mais vantajoso do que o nosso. Nós ainda mantemos uma política de câmbio que acho muito sofrível. Então, não basta inovação, temos que ter um câmbio competitivo, temos que vender mais lá fora. A situação já é difícil, e, se o nosso câmbio não for favorável, iremos nos complicar ainda mais.

Quanto ao dinheiro japonês, há uma nuvem japonesa pairando sobre as economias. Qual é a opinião do Banco Central brasileiro, porque mais 1 trilhão vem por aí. Nós já tivemos os trilhões americanos, os trilhões de euros, e agora vem o trilhão japonês. É dinheiro que vem e que nos ajuda no processo produtivo, ou eles vão, mais uma vez, fazer aquele jogo do pega e sai rápido do País, tirando mais do que qualquer vantagem do que pudéssemos... Não é também um dinheiro inflacionário. É preciso examinarmos, porque, às vezes, fazemos uma festa com o dinheiro que vem de lá, e será que ele é bom mesmo?

Por último, eu quero também louvar a queda dos preços nos atacados, esperar que eles cheguem. Quando chega ao varejo, a turma não é muito favorável a fazer a queda, não. A turma gosta de ganhar rápido. Mas acho que a queda no atacado já ajuda bastante a economia brasileira. Então, louvam-se as iniciativas.

Mas eu queria algumas informações a respeito desses pontos que são muito cruciais para qualquer economia. Para a nossa, então, não há o que discutir.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Senador Inácio Arruda.

Passo a palavra ao Deputado Vaz de Lima.

**O SR. DEPUTADO VAZ DE LIMA** – Obrigado, Excelência.

Quero cumprimentar o Presidente Tombini e sua equipe, e, por economia de tempo, dizer que eu estava centrando as minhas ideias em três pontos: o primeiro, já foi dirimido, o banco trabalha com crescimento do PIB de 3,1 – vi na exposição e vi aqui no documento entregue -, e o mercado já fala em menos de 3.

A pergunta é sobre inflação: Qual é o palpite para a inflação do ano? Qual o palpite que V.Sa. possa nos dar, já que não está bem colocado aqui no documento, e nem vi na exposição uma taxa qualquer que fosse.

A segunda pergunta é sobre transferência de renda. V.Sa. falou aqui um pouco de transferência de renda, quando se referiu também aos emergentes do Brasil, ao consumo, ao emprego. E isso me traz à seguinte questão: nos últimos 3 dias, boatos de que o

Bolsa Família seria extinto provocou uma corrida dos beneficiários do programa às agências da Caixa Econômica Federal de pelo menos 12 Estados.

Ontem, a Ministra Maria do Rosário, dos Direitos Humanos, de forma irresponsável, do meu ponto de vista, acusou a Oposição de ter propagado informação falsa. No entanto, um portal de notícias da Bahia trouxe informação do Superintendente da CEF, de Feira de Santana, José Raimundo Cordeiro Júnior, de que houve um problema no sistema da Caixa que permitiu saques fora da data prevista para os pagamentos dos benefícios. *Houve uma imprevisibilidade que rodou o arquivo do Bolsa Família para todas as datas ao mesmo tempo. A gente sabe que cada beneficiário tem sua data específica para sacar. Esse mês rodaram todos de vez*, afirmou o servidor.

Com base nessas informações, pergunto: o Banco Central, que entre suas competências está exercer a fiscalização das instituições financeiras, tem conhecimento da existência de problemas no sistema de pagamento do Bolsa Família? Se tem, como e por quem foi comunicado e quais as providências? Se não, o senhor irá pedir a abertura de alguma investigação? Se houver comprovação da falha, quais as providências e sanções previstas nesse caso?

Por que faço essas colocações, Presidente? Porque, irresponsavelmente, setores do Governo têm acusado a Oposição de criar esse pânico na população mais carente, beneficiária dessa transferência de renda pelo Bolsa Família, e o Banco Central deve, evidentemente, também se manifestar, já que, por uma grande dessas coincidências, 2 ou 3 horas depois que esses boatos começaram a surgir, nesses Estados os caixas estavam fartos de dinheiro. Fartos! Tinham dinheiro. Como, num passe de mágica, todos esses caixas, onde se recebe o Bolsa através de cartão, tinham dinheiro sobrando, o que não é muito razoável? E vem então essa informação trazida por esse funcionário da Caixa Econômica, lá de Feira de Santana, de que houve uma falha e, por isso, acabou acontecendo tudo isso.

Eu queria que V.Exa. se manifestasse sobre isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Deputado Vaz de Lima. Só para registrar que eu acredito que qualquer acusação sem estar devidamente corroborada por qualquer matéria probatória é, no mínimo, irresponsável. Qualquer ilação é sempre irresponsável.

Passo a palavra ao Deputado Ricardo Berzoini.

**O SR. DEPUTADO RICARDO BERZOINI** – Sr. Presidente desta sessão, Sr. Presidente do Banco Central, Alexandre Tombini, eu acho que talvez o tema mais fundamental para o debate sobre a atuação do Banco Central e a questão da economia brasileira seja apreciar a estratégia que o nosso Governo está tendo de conjunto para enfrentar o cenário internacional adverso, que tem provocado dificuldades em vários países. O Brasil, desde 2009, tem adotado políticas anticíclicas importantes do ponto de vista fiscal, do ponto de vista dos investimentos, das desonerações tributárias, e uma política firme no sentido de reduzir os juros básicos da economia.

Apesar de todo esse esforço, que tem dado resultado – tanto que o Brasil é um dos poucos países que gera emprego, enquanto o mundo gera desemprego hoje, especialmente na Europa... Talvez alguns saudosos da política do Governo anterior ao Governo Lula pudessem acreditar que arrocho fiscal, arrocho tributário, ou mesmo o abandono da política de recuperação de salário mínimo fosse uma solução para eventuais repiques inflacionários de curto prazo, mas o fato é que o Brasil tem tido um desempenho muito positivo diante do cenário internacional.

A questão que está colocada é mais no sentido da apreciação do Banco Central quanto à intensidade e à duração da crise, especialmente na Europa. A política comandada pela Alemanha, chamada de austeridade, praticamente é um exercício de buscar sempre o fundo do poço cavando mais e achando cada vez mais terra pelo caminho. O que nós temos visto é que a Europa, Portugal, Espanha, Grécia, Itália – já atinge parcialmente a França, inclusive com queda da popularidade do Presidente François Hollande em apenas 1 ano de governo -, não consegue construir uma saída política, e como política a política econômica, para essa situação. Qual é a visão que o Banco Central tem do desempenho da economia europeia para os próximos 24 meses, já que é um dado decisivo tanto para reativar o crescimento da Ásia quanto para ajudar na saída da estagnação americana? Para nós do Brasil, evidentemente, é algo também importantíssimo, dadas as relações entre a Europa e o Brasil e toda a América Latina.

Então, qual é o horizonte que o Banco Central enxerga para recuperação da economia europeia, para que nós possamos ter um horizonte também para a economia mundial?

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Deputado Berzoini.

Como houve aqui inscrição do Deputado Jesus Rodrigues e também do Deputado Cláudio Puty, passo a palavra ao Deputado Claudio Cajado.

**O SR. DEPUTADO CLAUDIO CAJADO** – Obrigado, Presidente.

Quero cumprimentar o Presidente Tombini e os demais Presidentes das Comissões que, em conjunto, realizam esta audiência pública.

Eu tenho três questões, Presidente. Vou insistir um pouco nessa questão da expansão do crédito e alta de juros. Ou seja, esse modelo de crescimento, adotado desde a época do ex-Presidente Lula, tem como um dos pilares a expansão do consumo por meio da expansão do crédito. Nós até tratamos desse assunto anteriormente, quando a reunião da Comissão foi suspensa, diante da alteração que se propõe na LDO do ano passado em relação justamente a isto: afrouxar-se um pouco a meta para alcançar-se o superávit primário.

Esse modelo, pergunto, com esse cenário de alta dos juros, será mantido? Se se baseia o crescimento no consumo e aumentam-se os juros, vai-se penalizar, e muito, aquele que toma empréstimo. A maioria do cenário da expansão do consumo é baseada no crédito; se os juros sobem, isso vai penalizar aqueles que o tomam. Ou seja, o Governo, para, em tese, combater a crise, está incentivando que se consuma, e que se consuma por meio creditício. Aumentando-se os juros, como ficarão esses inúmeros brasileiros que ajudaram indiretamente a contornar os efeitos da crise? Essa é a primeira pergunta.

Já faz alguns anos que o Governo vem se esforçando muito para que a inflação fique próxima do teto da meta, que é de 6,5%, mas, na prática, o Banco Central tem abandonado o centro do meta e se preocupado apenas em controlar e perseguir somente o controle da inflação com base no teto de 6,5%. Isso se deve à pressão por maior crescimento da economia? A inflação maior não seria prejudicial à economia como um todo?

Por último, venho percebendo que, em meio à pressão inflacionária, o Governo não reduz os seus gastos e o seu custeio, sobretudo no que diz respeito ao controle da máquina pública. Nós temos conhecimento da criação de um novo Ministério. Já são 39 Ministérios que integram o Governo Federal. Inclusive, a conta desse inchaço foi relatada em algumas matérias de jornal. O jornal *O Globo* mesmo, no dia 18 de maio, na matéria intitulada *A conta do inchaço de ministérios no governo Dilma*, diz que a estrutura do Governo Dilma na Esplanada dos Ministérios e em outros prédios espalhados pela Capital custa ao menos 58,4 bilhões de reais aos cofres públicos. Ou seja, por um lado, nós temos a questão dos créditos, que ajudou, com base numa opção econômica de Governo, a combater os efeitos da crise, por outro, nós temos a pressão inflacionária em relação ao aumento dos gastos públicos, que não são controlados. Então, eu indago ao Presidente de que forma a política fiscal tem influenciado no controle desses gastos públicos.

Seriam essas três perguntas, Sr. Presidente. Agradeço a oportunidade.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Deputado Claudio Cajado.

Passo a palavra ao Presidente do Banco Central, Dr. Tombini, para que possa responder às indagações aqui realizadas.

**O SR. MINISTRO ALEXANDRE TOMBINI** – Obrigado, Sr. Presidente.

Primeira questão do Senador Inácio Arruda, sobre o que vem passando nas economias maduras, nas economias, digamos, que estiveram e ainda estão mais impactadas por toda essa crise financeira internacional, o que passa por essas economias, e fazer uma transposição para o momento da economia brasileira e a estratégia que vem sendo adotada no nosso País. Eu creio que política monetária não se faz por analogia. As economias maduras estão enfrentando outros tipos de problemas, diferentes dos nossos desafios aqui. Como foi bem mencionado, há uma recuperação muito tímida do emprego que foi perdido durante os primeiros anos da crise, isso, inclusive, nas economias que tem recuperado mais, como é o caso dos Estados Unidos. Certamente na Europa esse problema tem-se agravado. A lógica de enfrentamento é outra.

O que está se falando é, talvez, em alguma resistência de adotar mais estímulo monetário neste momento, primeiro, porque várias dessas economias já chegaram ao limite das suas políticas convencionais de estímulo monetário. Existem as políticas não convencionais, que seriam uma intervenção direta nos mercados, que vem sendo adotadas já há algum tempo por várias dessas economias. Algumas, inclusive, intensificaram. Foi o caso do Japão, que V.Exa. mencionou. Recentemente lançou um programa agressivo de política monetária não convencional. Ou seja, não tem taxa de juro para baixar mais, vai comprar papel ativo diretamente no mercado, de maneira que afete as taxas de juros da economia a médio e longo prazo diretamente com a aquisição desses papéis, inclusive papéis privados. Então, a situação lá é diferente.

No nosso caso, estamos aqui enfrentando uma questão clássica, onde a política monetária atua por vários canais. Inclusive, V.Exa. mencionou a questão do atacado, por que o atacado está passando tão lentamente para o varejo. Nós vamos ajudar para que essa passagem seja mais rápida, mais contundente. Nós temos uma deflação de quase 6% nos alimentos no atacado. No entanto, a inflação de alimentos no varejo ainda continua elevada. Por isso, nós precisamos enfrentar, para que esse benefício, digamos assim, dos preços do atacado passe mais rapidamente para o consumidor. Então, esse é um canal importante de atuação.

Há também a questão de discussão de margens entre indústria, varejo, enfim. Acho que neste momento temos um papel importante a cumprir, estamos cumprindo, no sentido de fazer com que esses benefícios que já se fazem sentir desde o início do ano no atacado passem para o consumidor e controlemos esse processo, e esse processo seja mais favorável, reforçando a confiança na economia brasileira no médio prazo. Então, creio que essa é uma necessidade que nós estamos enfrentando no momento.

Em relação ao câmbio, V.Exa. menciona a questão da competitividade. V.Exa. mencionou que a taxa de câmbio no Brasil se moveu do começo do ano passado para cá. Naturalmente o que interessa para a competição da economia, dos segmentos, da economia da indústria é o câmbio real e não o câmbio nominal. Ou seja, não adianta ter uma desvalorização nominal, e essa desvalorização nominal ser acompanhada por inflação, que corrói o ganho, porque se dá com uma mão no câmbio nominal, e tira com a outra na inflação. Então, não é o caso brasileiro.

Nós estamos combatendo essa inflação. Estamos fazendo a inflação começar o processo de convergência mais forte em relação ao nosso objetivo, mas o fato é que o câmbio já andou um pouco o ano passado. Estamos controlando a inflação. Enfim, não há indicações do câmbio flutuante, não há indicações para onde ele vai. O que eu tenho dito é que...

**(Não identificado)** – De qualquer maneira é melhor nós sabermos.

**O SR. MINISTRO ALEXANDRE TOMBINI** – Bom, o câmbio geralmente humilha os economistas. Então, o importante é que o câmbio é flexível, ou seja, ele vai repercutir choques favoráveis. Nós tivemos um grande choque favorável nos termos de troca. Ou seja, se as *commodities* subirem muito, o câmbio vai ficar mais forte. Se, por outro lado, houver um movimento internacional, como temos visto nesses últimos dias, semanas, de maior fortalecimento do dólar, nós veremos as moedas se desvalorizando em relação ao dólar.

Então, o câmbio é flexível, é a primeira linha de defesa. Enfim, hoje está em outro valor em relação ao que estava no começo do ano passado, mas é preciso ter essa flexibilidade, até para a economia absorver choques positivos e negativos. No entanto, não tenho qualquer definição sobre para onde vai certamente. O câmbio é flexível. Ele refletirá o conjunto.

No que diz respeito – já relacionado a isso – a esse 1 trilhão e 400 milhões de dólares, com essa política não convencional no Japão, nós estamos observando os reflexos disso. Há alguns reflexos no mercado internacional. Digamos assim, nós ainda não vimos esses recursos aqui para o nosso lado. Não é só o Japão que está nessa política: os Estados Unidos estão, a Europa está. Enfim, parece-me que essas economias estão em velocidades distintas em relação ao que está ocorrendo com a economia global. Então, é presumível que, na hora que comecem a ser desmontadas, essas políticas não sejam desmontadas simultaneamente. Mas também é um fator positivo termos essas velocidades distintas nesse momento.

Então, nós temos aí 1 trilhão, o início desse processo no Japão, mas outras economias, como os Estados Unidos, já estão mais avançadas no processo de recuperação da economia. Ninguém sabe quando inicia o processo de saída, mas certamente já estão mais avançadas que o Japão e a Europa. Isso pode contrabalançar, no futuro, esses fluxos em direção a países emergentes como o nosso.

Eu creio que eram essas as questões.

Questões do Deputado Vaz de Lima. Primeiro, sobre a projeção de inflação, nós do Banco Central projetamos a inflação de 3 em 3 meses, quando divulgamos o relatório de inflação. Nós também temos uma pesquisa que fazemos toda semana. No início da semana nós divulgamos a pesquisa chamada Focus, que reúne as expectativas dos participantes de mercado em relação à inflação. Há uma série de variáveis, mas a inflação é uma delas. No mercado – não é a projeção do Banco Central -, no último relatório Focus, divulgado na segunda-feira, ontem, a expectativa para a inflação deste ano é 5,8% e para 2014, também 5,8%, IPCA.

No relatório de inflação de março – a nossa projeção -, nós temos dois cenários: um de referência e um de mercado, com variáveis de mercado. No cenário de referência, a projeção de inflação, para 2013, é 5,7% e, para 2014, 5,3%; no cenário de mercado, 5,8% para este ano e 5,1% para 2014. Nós revisamos de 3 em 3 meses essas projeções. Vamos divulgar no próximo relatório de junho. Não sei – não vi os números ainda – qual vai ser a nossa projeção, mas essas são as projeções que estão valendo para a inflação. E isso não é palpite; é projeção, Deputado. O Banco Central não dá palpites. Ele tem o trabalho de projetar a inflação com base em modelos, com base em hipóteses de trabalho; aí faz suas projeções para a inflação. Então, são essas as projeções que trago a V.Exa.

Em relação à questão da Caixa Econômica, não há nenhuma denúncia nesse sentido que V.Exa. mencionou. A Polícia Federal está apurando os fatos, e, se necessário, o Banco Central estará à disposição para qualquer contribuição nesse processo. Não há, de nossa parte, qualquer informação vinda da instituição ou da nossa área de fiscalização de que há problemas em relação a esse tema.

Questões colocadas pelo Deputado Berzoini. Sobre a questão coordenação, eu trouxe um gráfico, Deputado, o gráfico 18, que dá uma ideia do que V.Exa. mencionava, ou seja, de como recuperaram várias economias, inclusive área do euro, Estados Unidos e outras economias emergentes, desde dezembro de 2007, ou seja, desde a crise, até dezembro de 2012. São esses 5 anos, 2008, inclusive, a 2012, inclusive. E o que se vê é que a economia brasileira recuperou, teve um crescimento de 15% nesse período – muito forte no início, desacelerou um pouco.

No conjunto, a área do euro está 97,3% do que era, 100% em dezembro de 2007. Ou seja, ela contraiu quase 3 pontos. Os Estados Unidos estão agora em processo de recuperação, recuperaram 2,5% nesse mesmo período. E outros países, como México e Rússia, recuperaram 8% desde então. Nós crescemos um pouco mais do que a Coreia do Sul, 15% desde então.

V.Exa. mencionou a geração de empregos. Essa é outra marca da economia brasileira. A despeito da desaceleração em 2011 e 2012 foram gerados empregos nessa economia, e o nível de desemprego chegou às mínimas históricas nesse momento. Quer dizer, foram criados empregos nesse período, ainda que houvesse a desaceleração do crescimento do PIB (Produto Interno Bruto).

Em relação à crise internacional, eu mencionava as três velocidades: os Estados Unidos um pouco na frente, Europa e Japão atrás e os emergentes com crescimento um pouco mais acelerado. Naturalmente tem sido a norma. Em relação à Europa, as projeções para este ano são de contração, e há indicações de uma ligeira recuperação, talvez no próximo ano.

V.Exa. mencionou a questão central do desemprego. Tem-se um legado fiscal depois da crise financeira tanto pela queda da arrecadação tributária com o colapso da economia, como pela necessária intervenção nos sistemas financeiros para recuperá-los no pós-crise. Isso gerou um legado fiscal, e esse legado fiscal toma tempo para ser dissipado. Nós conhecemos bem essa história aqui no Brasil, toma tempo.

Entre outras soluções para dissipar o peso de uma dívida está o próprio crescimento, que é o numerador dessa razão. Então, é aquele dilema: ao mesmo tempo que essas economias precisam se financiar nos mercados, ou seja, precisam enfrentar a disciplina do mercado – uma parte boa dos gastos são financiados em mercado -, também tem a questão que V.Exa. menciona da espiral, digamos, negativa de mais aperto fiscal, levando a menos crescimento. Esse é o dilema em que eles se encontram, estão enfrentando isso.

O ponto de vista financeiro, que nos preocupava, hoje nos preocupa menos. As questões financeiras foram, de certa forma, endereçadas. Tivemos o problema do *funding* dos bancos, na liquidez dos bancos, no final de 2011. Foi lançado aquele programa do Banco Central Europeu de fornecer toda a liquidez aos sistemas financeiros da Europa por três anos. Então, isso resolveu a questão do financiamento de curto prazo, da liquidez dos bancos. Restou a questão do capital, ou seja, da qualidade dos ativos impactando o capital dos bancos. Aí também houve uma iniciativa importante, a OMT, que seriam os empréstimos do Banco Central Europeu para o soberano, desde que o soberano tenha acesso a mercado – há umas condições lá, importantes.

Também alguns outros passos foram dados no sentido de separar a questão da dívida soberana do problema do sistema financeiro, como fazer empréstimo direto dos mecanismos de socorro europeus e do FMI direto para os sistemas financeiros, sem passar, digamos, pelo agravamento da situação fiscal do soberano. Mas, para isso, é preciso integração da supervisão no nível europeu, é preciso um fundo de seguro de depósitos integrado e é preciso uma lei de resolução bancária também única, para que esse dinheiro seja canalizado diretamente sem passar pela responsabilização do soberano – separar esses dois problemas. Então, foram tomados passos nessa direção. Ou seja, do ponto de vista da questão de crise financeira ou de estabilidade financeira, acho que houve progresso.

Na questão do crescimento, nos próximos 24 meses, acho que haverá contração nos próximos 12 meses e leve crescimento de 12 meses a 24 meses. Mas temos de acompanhar isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Sr. Presidente, perdoe-me a interrupção. Na iminência da abertura da Ordem do Dia nas duas Casas, eu pediria a V.Exa. que fosse o mais sucinto possível e aos nobres colegas que também fossem sucintos, porque ainda temos sete inscritos, para que todos possam ter oportunidade de fazer suas indagações.

Com a palavra o Presidente.

**O SR. MINISTRO ALEXANDRE TOMBINI -** Questões do Deputado Claudio Cajado. Várias medidas foram tomadas. Várias questões foram tratadas no Brasil, entre elas, por exemplo, o aumento da bancarização da população – acho que esse é um traço marcante do que aconteceu na última década -, o próprio aprofundamento do mercado de crédito, a que V.Exa. se referiu. E há outras importantes mudanças macroeconômicas, por exemplo, a redução da vulnerabilidade externa da economia brasileira, a redução na relação dívida/PIB. Então, uma série de mudanças tanto microeconômicas quanto macroeconômicas fizeram com que hoje as taxas de juros no Brasil estejam em outros níveis.

Eu também já vinha dizendo algumas vezes que a própria política monetária ganhou mais tração, ganhou mais efetividade nos últimos anos, em função de mais participação dos brasileiros no sistema financeiro tanto do lado dos depósitos quanto do lado dos créditos. Então, acho que não há incompatibilidade alguma do modelo de aprofundamento do sistema financeiro, de aprofundamento do crédito, com política monetária. É uma coisa estrutural que trouxe as taxas para baixo de forma estruturada. Mas isso não quer dizer que os ciclos monetários foram abolidos e que o fato de estarmos num ciclo signifique que esses ganhos tenham sido revertidos. Não, não é isso. O que nós vimos foi consistentemente o Brasil avançando na direção de juros mais baixos ao longo dos últimos 15 anos, 20 anos, digamos assim.

A nossa meta é a de 4,5%. Nós não a abandonamos. Não há política para que a inflação fique no teto dessa meta. Teto é teto, é para acomodação de choques. Se virmos a situação que tínhamos, por exemplo, em meados do ano passado, a nossa projeção para a inflação era 4,7% para 2012. A inflação derivada dos mercados – os mercados apostam em inflação – estava na faixa de 4,4%, ou seja, abaixo do centro da meta. A inflação da Focus, que é essa pesquisa semanal, estava na faixa de 4,8%, 4,9%, caindo. Ou seja, tudo na direção do centro da meta. Houve o choque de preços agrícolas. O real desvalorizou naquele período, um pouco antes. Então, estamos lidando hoje com essa inflação, combatendo isso. Mas certamente o nosso objetivo é o centro da meta: 4,5% de inflação.

Em relação a gastos, nós tomamos a política fiscal como um dado da realidade, e, em cima dessa política, ajustamos a nossa política para atingir os objetivos.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Sr. Presidente.

Passo a palavra agora ao Deputado Afonso Florence e, logo a seguir, ao Senador Randolfe Rodrigues.

**O SR. DEPUTADO CLAUDIO CAJADO** – Sr. Presidente, só um minuto. Eu não ouvi a última resposta em relação ao descontrole dos gastos da política monetária.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Presidente, rapidamente, só para complementar o seu raciocínio para o Deputado Cajado.

**O SR. DEPUTADO CLAUDIO CAJADO** – Eu quero, Presidente, pedir desculpa. Eu atendi ao telefone porque o Vereador da minha cidade, Jair Felisbino, infelizmente, acabou de falecer. Então, eu vou ter que retornar agora para a minha cidade, Dias D'Ávila.

Eu peço desculpas, mas foi uma questão de...

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Presidente Tombini, por favor, de forma rápida...

**O SR. MINISTRO ALEXANDRE TOMBINI -** Certo. O que eu falava é que a política fiscal é definida pelo Governo. Nós a tomamos como um dado da realidade e, diante desse dado, nós ajustamos a nossa política para atingir os nossos objetivos. Foi isso que eu falei.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Satisfeito, Deputado Cajado?

Dentro do possível... *(Risos.)*

Deputado Afonso Florence com a palavra.

**O SR. DEPUTADO AFONSO FLORENCE** – Presidente Tombini, Presidente Lobão, colegas aqui do Banco Central, primeiro quero destacar o papel inovador que o Banco Central vem cumprindo desde esse período de desenvolvimento econômico no Brasil, mantendo a sua autonomia e cumprindo o papel importante, não apenas no controle da inflação, mas também no desenvolvimento do País, compartilhando as preocupações dos nobres Deputados de oposição de que tenhamos controle da inflação e a continuidade do desenvolvimento.

Isso é muito educativo, porque, acessando aqui o Focus, nós encontramos, na década de 90, taxa de juros Selic de mais de 30%, inflação de mais de 10%, antes do período de mandato do Presidente Lula.

Então, o regime de metas e a capacidade do Banco Central, junto com o Tesouro e com os outros instrumentos disponíveis do Governo Federal para garantir o emprego, o investimento público... E daí a importância desta Comissão aprovar o PL nº 01, que estávamos discutindo.

Quero aproveitar e pedir desculpa, Presidente, pois postergamos um pouco o seu ingresso aqui na Comissão porque estávamos nesse debate. O Governo Federal precisa ter capacidade de investimento, porque é fundamental para a continuidade do desenvolvimento.

Essas externalidades têm se mostrado bastante eficazes. Temos comprado máquinas, temos investido em infraestrutura, apesar de toda a desoneração que temos aprovado, e inclusive hoje devemos discutir uma medida provisória com desoneração de Imposto de Renda em participação de lucros de trabalhadores.

Portanto, o Brasil está aprendendo, e o Governo Federal está aprendendo também, mas acertando muito, mantendo o nível de emprego, mantendo o nível de investimento e ampliando o investimento público, propiciando, com a MP dos Portos, novos investimentos privados e um destrave da nossa capacidade logística de exportação.

Portanto, quero destacar e eventualmente ouvir, se tivermos disponibilidade e tempo, a sua avaliação sobre essa capacidade do Banco Central e suas novas atribuições, e o seu compromisso também com o de-

senvolvimento e o sucesso da manutenção da taxa de juros, dentro da taxa de inflação e do regime de metas.

Por outro lado, quero pedir, mesmo que rapidamente, a sua reflexão, apesar, obviamente, da taxa de câmbio ser livre. De qualquer forma, o Governo opera instrumentos. O Tesouro recentemente fez captação externa. Há ali uma triangulação, em que o Banco Central tem suas atribuições.

E o que nos preocupa também não é apenas a competitividade dos nossos produtos no mercado externo, mas também a proteção do mercado interno e do setor industrial brasileiro com práticas mais agressivas. Eventualmente, uma taxa menos propícia para a produção nacional pode permitir também mais uma variável para o impacto negativo em nossa *performance* do setor industrial.

Obrigado, Sr. Presidente. Parabéns.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Deputado Florence.

Passo a palavra ao Senador Randolfe Rodrigues.

**O SR. SENADOR RANDOLFE RODRIGUES** – Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente Tombini, eu fiquei feliz ao ver, no início deste ano, as manifestações da Presidenta da República sobre a necessidade de redução da taxa de juros.

E fiquei feliz também com as decisões, nove consecutivas, do COPOM pela redução da taxa de juros, porque essa é a minha maior preocupação.

Vejam, os dados que eu tenho dão conta de que, em 2002, nós tínhamos 2,8 milhões de pessoas negativadas no Brasil. Não tenho dado mais atual de 2013, mas, em 2012, esse número subiu para 8,6 milhões.

Primeiro, a minha preocupação é com a taxa de juros, porque é ela que ataca e atinge em cheio os mais pobres. E vejo uma preocupação, uma pressão do mercado financeiro no sentido contrário. Uma pressão a favor de quê? Contra a redução continuada da taxa de juros, porque na verdade me parece que essa pressão acabou se concretizando na última reunião do COPOM, que apontou um aumento da taxa de juros de 0,25%, o que representa para os cofres públicos...

É bom que se diga – porque se fala que é necessário o controle de gastos para investimento em saúde, educação e infraestrutura, e concordo – e é importante que saibamos o que acontece quando aumentamos a taxa de juros. Só esse aumento de 0,25% representa 5 bilhões de reais anuais aos cofres públicos e um aumento histórico da dívida pública de 2 trilhões de reais.

Então, parece-me que aqui está um gasto público, e não quando há investimento em educação, em saúde ou quando desoneramos, por exemplo, os livros didáticos para os professores na educação.

A ideia concreta é de que esse aumento da taxa de juros parte de uma análise – é o que eu interpreto dos dados do Banco Central – de que temos o problema da subida de preços que está associada ao excesso de demanda agregada no conjunto da sociedade.

A lógica do Governo, e que se reflete no COPOM, parece-me que é essa. A decorrência dessa lógica é que o único mecanismo que temos para o combate a isso, a um eventual aumento da taxa de inflação, seria o aumento da taxa de juros, que, tenho convicção, é o mais nocivo para o povo brasileiro, tendo em vista os dados que acabei de citar sobre pessoas negativadas.

Eu pergunto: o aumento da taxa de juros é a única medida eficaz? Não existem medidas alternativas, como, por exemplo, o depósito compulsório? Parece ser concretamente uma falácia. O próprio Ministro Guido Mantega fez declarações públicas, fez declarações – perdão -, dizendo que a inflação que ocorria, batizada pela mídia, pressionada pelo mercado financeiro, como a inflação do tomate é sazonal. De fato, os dados dão conta disso. Não foi só o tomate que aumentou. Outros produtos agrícolas também aumentaram, o que comprova a sazonalidade da inflação.

O que ocorre é que essa sazonalidade, reconhecida inclusive pelo Ministério da Fazenda, é atacada com o aumento da taxa de juros. O próprio Ministro declarou que o aumento da taxa de juros não seria eficiente no combate à inflação sazonal desses produtos.

Entretanto, a aumento serviria para atender o que ele definiu – abre aspas – de expectativa de inflação – fecha aspas. Parece-me um círculo vicioso. Ou seja, se atende a uma máxima do mercado financeiro, concretamente, que é aumentar a taxa de juros, a partir de se resolver um problema de expectativa – abre e fecha aspas -, de expectativa do mercado. Expectativa esta que é definida pela Pesquisa Sensus, que ouve, notadamente na sua maioria, pessoas do mercado financeiro.

Quero reiterar que gostaria de ouvir novamente a linha da Presidenta da República. E fiquei feliz quando ouvi S.Exa. dizer que é preciso baixar a taxa de juros, porque esse é o nosso problema central. Eu gostaria de ouvir as convicções de insistência nesse caminho e descoberta, a afirmação de outros mecanismos, porque não me parece que seja só a taxa de juros para o combate à inflação. Repito, parece-me, cada vez mais uma inflação fabricada pela grande mídia, pelo mercado financeiro, única e exclusivamente para que seja feita a ampliação da taxa de juros.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Lobão Filho) – Obrigado, Senador Randolfe Rodrigues.

Passo a palavra agora ao Deputado Jorge Bittar.

**O SR. DEPUTADO JORGE BITTAR** – Dr. Alexandre Tombini, Presidente do Banco Central, Sras. e Srs. Parlamentares, meu caro Presidente da nossa Comissão e desta sessão, faço um breve comentário sobre a inflação. Há sempre certa tendência a se adotar um componente ideológico, digamos assim, na abordagem do tema inflação.

Se de um lado devemos reconhecer que economia não é uma ciência exata – sou engenheiro de formação, racional portanto -, há uma parte da economia que se dedica ao tema da econometria, da observância de como as variáveis se comportam diante de determinados cenários e circunstâncias. De outro, há estudos aprofundados e consolidados sobre o tema da inflação, verdadeiramente.

Parece-me que a retomada ascendente mais recente da inflação guarda alguma relação com os preços dos alimentos, conforme o senhor aqui ressaltou hoje; os preços dos serviços, que de alguma maneira pressionaram a inflação também; e a própria desvalorização cambial ocorrida, que têm seus impactos sobre os preços internos da nossa economia.

Parece que esses fatores todos, neste momento vivem um processo declinante nos seus efeitos sobre a inflação como um todo enquanto sistema. No entanto, existe um componente na inflação que, na ausência de um nome melhor, vários economistas chamam de componente inercial da inflação, que é algo assim meio psicológico, que acaba influenciando certa alta de preço, na medida em que sugere expectativas de produtores e mesmo de integrantes do comércio atacadista e varejista, no sentido de que, havendo um movimento de alta da inflação, ele deve se prevenir, ajustando seus preços antecipadamente. Isso gera algum processo ascendente de inflação também.

Eu considero que o Governo tem agido de forma correta, trabalhando esses temas sistêmicos da inflação, enfim, os fatores sazonais nos preços, mas há problemas derivados da produção de grãos, por exemplo, que neste ano se comporta de maneira muito melhor. Os efeitos do câmbio, aparentemente o câmbio estabilizado, na faixa de 2 reais. Aparentemente, esses efeitos já estão sanados também na economia. E registro que uma taxa de câmbio de 2 é muito melhor do que uma taxa de 1,8 ou 1,7; o valor que se queira para as exportações brasileiras.

O Banco Central agiu corretamente ao, criteriosamente e de maneira precisa, elevar a taxa de inflação para sinalizar sua absoluta vigilância sobre o controle dos preços na economia brasileira, porque, afinal de contas, esse é o mandato do Banco Central brasileiro.

Registro também que nosso Banco Central, diferentemente do FED, Banco Central americano, tem mandato muito centrado no tema da inflação. Em tese, não teria nenhuma obrigação sobre outras variáveis da economia, como a variável emprego, que é sempre olhada com muito cuidado pelo FED. Mas, pela sua própria exposição, pelos dados mostrados pelo Banco Central, creio que este não analisa o tema da inflação dissociado do conjunto da economia e dos aspectos sociais da economia, evidentemente. Isso engrandece muito o papel do nosso Banco Central. Ou seja, estamos perseguindo o desenvolvimento com baixas taxas de inflação, com a busca da manutenção dos níveis de emprego na economia de tal maneira que se possa evoluir.

Eu acredito muito que, com as medidas que a Presidenta Dilma está adotando no sentido de fomentar o desenvolvimento tecnológico, a inovação, para aumentar a produtividade da indústria brasileira, nós possamos também aí produzir preços que não só ajudem a exportação, mas também mais adequados ao mercado interno da nossa economia.

Agora, Presidente Alexandre Tombini, na linha da preocupação do Deputado Claudio Cajado – entendo o papel dele como oposição e o respeito muito – mas antes de V.Sa. chegar, nós discutimos um projeto de iniciativa do Executivo que trata de uma variável que não é objeto da ação do Banco Central, mas que, de alguma maneira, interfere na economia: a variável fiscal.

A Presidenta Dilma, adotando um conjunto de medidas que genericamente se denomina de anticíclicas, ao lado dos incentivos fiscais e outros, está flexibilizando a meta de superávit primário pela adoção de certa desobrigação do Governo central, da União, de complementar a parcela de superávit primário que deveria ter sido atingida por Estados e Municípios de forma agregada. Então, o Governo se desobriga de atingir essa meta, o que gera evidentemente mais espaço fiscal no Governo para que se possa investir mais na economia, perseguindo uma outra meta, a de ampliar os investimentos e, sobretudo, fomentar o setor da indústria de bens de capital em nosso País.

A pergunta objetiva que eu faço, diante das preocupações do Deputado Claudio Cajado, é: V.Sa. vê com isso algum tipo de possível descontrole sobre a economia?

Os aspectos positivos dessa medida estão claros: ampliar a margem de investimentos públicos federais na economia brasileira, o que tem um aspecto muito saudável neste momento em que a economia precisa de um certo impulso, não só com investimentos públicos, mas com investimentos privados também. Eu pergunto: isso pode gerar algum tipo de problema na variável inflação, que é a variável objeto de atuação do Banco Central?

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Deputado Jorge Bittar.

Finalizando este bloco, eu convido à palavra o Deputado Junji Abe.

**(Não Identificado)** – Sr. Presidente, V.Exa. poderia ligar os dois blocos para tirar de uma vez só?

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Até poderia, mas é que faltariam três Deputados. Posso fazê-lo, a requerimento de V.Exa.

Então, com a palavra o Deputado Junji Abe.

**O SR. DEPUTADO JUNJI ABE** – Obrigado, Sr. Presidente, Senador Lobão Filho. Presidente Tombini, eu sou sobrevivente das épocas duras e difíceis de um período longo inflacionário. Até creio que as pessoas que nasceram após 1976 talvez não tenham muita recordação das dificuldades por que nós passamos.

Nas décadas de 1980/90, principalmente nós que somos da atividade hortifrutigranjeira, fomos as grandes vítimas. Naquela época, a SUNAB inclusive tinha uma interferência fortíssima, tentando tabelar, Presidente Tombini, verduras, legumes e frutas, que são produtos sazonais e, mais do que isso, perecíveis. Chegamos até a esse ponto. Enfrentamos o Plano Cruzado, Plano Bresser, Plano Verão, Plano Collor, até vir a estabilidade.

Mesmo naquela época, já havia alguns fatos, como a inflação do chuchu. E, neste ano, a sociedade brasileira enfrentou a falta de oferta do tomate, que talvez seja, junto com a batata e a cebola, o tripé maior do consumo da população no seu dia a dia, não contando aqui, lógico, a riqueza dos grãos, como soja, milho e assim por diante.

Eu gostaria de perguntar a V.Sa. por que, desde aquela época, esses produtos sazonais e principalmente perecíveis são obrigados a serem introduzidos na medição da inflação. Mesmo porque, toda vez que vem a palavra inflação, eu, como disse, um sobrevivente, fico arrepiado. Foi uma quebradeira nacional, e os pobres ficaram praticamente favelados. Daí a razão por que o parabenizo, diante da crise internacional, pela política extremamente vigorosa, para que nós não tenhamos novamente aquele passado triste, trágico. Mas, objetivamente, reiterando a minha pergunta: não poderia, na formulação da política, na medição da inflação, retirar esses produtos sazonais, principalmente perecíveis, desse processo que integra a seletividade na medição da inflação?

Essa é a minha pergunta, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Muito obrigado, Deputado Junji. Passo a palavra ao Deputado Severino Ninho.

**O SR. DEPUTADO SEVERINO NINHO** – Obrigado, Sr. Presidente. Em seu nome, eu cumprimento todos os Parlamentares. Quero cumprimentar o Presidente do Banco Central, parabenizá-lo pela objetividade na sua explanação, dando oportunidade às perguntas. É muito importante que os Parlamentares tenham oportunidade de fazer as suas perguntas e indagações.

Sr. Presidente, as projeções do Banco Central e do Ministério da Fazenda em relação ao crescimento econômico, pelo menos nos dois últimos anos, sempre têm sido distantes da realidade. Não têm chegado nem perto da previsão inicial, de início de ano. Em 2010, o crescimento chegou a 7% e alguma coisa. Em 2010, depois da crise de 2008. Em 2011, começou-se a falar no crescimento de 4,5%, se eu não me engano, mas terminou em 2,7%. No ano passado, falava-se em 3%, 3,5%. Terminou em menos de 1%. Então, isso, segundo economistas e, inclusive, a Academia, tem levado investidores a temer por investir no Brasil por falta de uma clareza sobre o que vai realmente acontecer em relação a crescimento e à inflação.

V.Exa. citou dados do Japão, citou como será a zona do Euro neste ano, o que ocorrerá nos Estados Unidos este ano. Eu gostaria de saber de V.Exa. quais são as fontes em que o Banco Central se baseia; se o Banco Central brasileiro tem relação de informações com o Banco Central da zona do Euro; como se dá essa relação de informações junto ao Banco Central americano, ao Banco Central japonês; como ocorre esse intercâmbio; se isso existe ou são projeções feitas à distância do que ocorre lá. É a primeira pergunta que faço a V.Exa..

Segunda pergunta. O Governo tem insistido na desoneração de preços, automóveis, linha branca. Isso deu certo em 2008, 2009, 2010, mas temos percebido que não tem dado certo nos dois últimos anos. Tem havido vozes, e não são poucas, de que, além de não estar dando o resultado esperado, vem levando os Municípios e Estados a dificuldades, com a diminuição da arrecadação. Se o Estado não tem recursos nem o Município, não há obra nesses entes federativos, e isso diminui, com certeza, o crescimento do País. Na minha visão, as obras públicas são também um fator muito importante para que um país se desenvolva. Pergunto a V.Exa. se, além dessa política de desoneração, na qual insiste o Governo – e ela deva fazer parte desse cipoal de medidas -, que outras medidas o Governo está tomando para fazer o País voltar a crescer.

Também indago se esse pagamento extorsivo dos juros da dívida, que deixa o País com uma percentagem baixa para investimento, também não é um fator para segurar o crescimento econômico. O fato é que o País investe muito pouco em infraestrutura.

Em uma outra audiência com V.Exa. gostaria de debater o seguinte fato: quanto mais o País paga de

dívida, mais a dívida cresce. E se isso ocorresse conosco, cidadãos comuns? Se fosse conosco, simples mortais, todos estaríamos falidos.

Ora, quanto mais se paga, mais se deve!? É o que ocorre com o País. O País paga 300 bilhões de dólares, portanto, a dívida deveria diminuir. Mas a dívida aumenta. Ela diminui em termos do PIB. Tem diminuído, comparativamente, o percentual da dívida em relação ao PIB. Mas em termos absolutos a dívida só faz crescer. Por que isso acontece?

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Deputado Severino Ninho.

Passo a palavra agora ao Deputado Jesus Rodrigues.

**O SR. DEPUTADO JESUS RODRIGUES** – Obrigado, Sr. Presidente Lobão.

Presidente Tombini, é uma satisfação ver um bancário de carreira na Presidência do Banco Central. Eu sou bancário, mas não consegui chegar à Presidência da Caixa Econômica. *(Risos.)* Mas ainda há tempo.

São duas perguntas rápidas, Presidente. Primeiro, quanto à questão dos investimentos estrangeiros, não tenho dados anteriores, mas esses valores que estão marcados – 48 bilhões, acredito – seriam suficientes para alavancarmos o item "Investimentos" na economia?

Sei que o crescimento do PIB passa neste momento pela questão da elevação dos investimentos públicos e privados. Esses valores são bons ou ainda estão insuficientes?

Outra questão: de que maneira essa abordagem que setores da imprensa vêm dando para a inflação – e há alguns dias ainda falavam na inflação do cafezinho, fazendo referência ao aumento de preço do produto; por último a questão do tomate e toda essa situação -, enfim, essa forma de abordagem, de se criar tal expectativa na população, termina por contribuir de alguma forma para que a inflação tenha um percentual a mais, ou realmente não tem qualquer influência, a não ser a de tentar pressionar V.Exa. a aumentar os juros e, com isso, o rendimento do setor financeiro?

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Deputado Jesus Rodrigues.

Finalmente, encerrando a lista de inscritos, passo a palavra ao Deputado Cláudio Puty.

**O SR. DEPUTADO CLÁUDIO PUTY** – Obrigado, Sr. Presidente. Quero saudar o Presidente Tombini e toda a sua equipe.

Olhando os dados da Comissão de Orçamento do Congresso americano, vejo que eles têm um estudo interessante que, ao final, conclui que, graças à atual legislação leonina aprovada naquele Congresso, o ano de 2013 para eles está perdido. O crescimento econômico nos Estados Unidos, segundo o Comitê de Assuntos Orçamentários do Congresso americano, continuará desacelerado, com taxa de juros e inflação, sem dúvida alguma, em números historicamente baixos, mas com a taxa de desemprego, pelo sexto ano consecutivo, acima de 7,5%.

Ao ouvir o pronunciamento da oposição em relação à Presidenta Dilma, pergunto-me se eles não estão com saudade desse modelo americano de alto desemprego e baixa inflação, que é exatamente o contrário do que estamos fazendo aqui. Aliás, não é bem o contrário porque, se olharmos para o histórico das metas de inflação, – e já se falou muito sobre isso aqui no Congresso – em 2002, segundo dados do Banco Central, a meta era 3,5%, e a inflação efetiva foi de 12,53%. Em 2001, nós tivemos uma meta de 4% e a inflação efetiva foi de 7,67%, e assim por diante.

Em muitos poucos anos, o centro da meta foi alcançada. Isso é a característica do sistema de meta inflacionária, se não for uma invenção da Presidenta Dilma, ao contrário do que seus críticos, muitos deles animados pelos interesses do mercado financeiro, querem levar a crer, porque querem, ao fim e ao cabo, dizer que a nossa inflação é puramente de serviço, o mercado de trabalho muito aquecido, e, para isso, é preciso aumentar a taxa de juro, gerar desemprego e aí, obviamente, se resolve o problema da inflação. Mas, pelo jeito não resolveríamos, porque nós tínhamos esse modelo em 2000. Com inflação de 12,53% temos mecanismos, como o próprio relato do Banco Central demonstra, que são mais persistentes na nossa estrutura econômica, preços administrados, e, óbvio, recentemente, choques de oferta e um aquecimento do mercado de trabalho, confirmado pelo último dado da criação, de janeiro de 2011 até o último mês, de 4 milhões e 100 mil empregos com carteira assinada, no Governo da Dilma. Portanto, nós temos resultados que contrastam com grandes economias do mundo, positivamente.

Em relação ao efeito, obviamente, todos nós somos críticos a elevações da taxa SELIC, e muitas vezes elas atuam somente sobre expectativas. Mas nem sempre é uma elevação da SELIC tem efeito direto sobre todo o crédito ofertado. Um terço do crédito total ofertado – o Altamir deve saber essas coisas de cor – é subsidiado no Brasil. Então, guarda pouca relação... Inclusive, isso é uma crítica dos neoliberais ao subsídio para o crédito, porque, segundo eles, isso geraria pouca eficácia da política monetária, porque coisas como o crédito rural, FNO, e diversos outros subsídios são independentes das variações da taxa SELIC.

Tendo dito isso, eu queria também ressaltar que o Banco Central brasileiro e a política econômica da Presidenta Dilma têm transitado para um padrão dife-

renciado. A capa do *Valor Econômico*, acho que de 1 mês atrás, traz uma declaração do Secretário do Tesouro muito forte, que provavelmente causou arrepios a setores saudosos do passado neoliberal do Executivo, dizendo que o superávit primário é uma função do produto, e não uma função da dívida, exatamente porque a nossa relação dívida/PIB tem caído de maneira consistente nos últimos anos.

Agora que o senhor irá tecer suas considerações finais, Presidente Tombini, e aproveito para parabenizá-lo pelo trabalho, gostaria que o senhor comentasse a declaração do Secretário do Tesouro. Nós estávamos tratando disso exatamente – daí o atraso da sua entrada aqui na sala -, dos redutores do superávit primário.

Em uma conjuntura de redução da relação dívida/PIB faz algum sentido mantermos uma meta de superávit primário ante as situações de desaceleração do crescimento ou de baixo crescimento? Eu gostaria de ouvir sua opinião sobre isso. Ou, não seria o caso de nós criarmos metas de superávit ajustadas para o ciclo econômico, que alguns chamam de superávit estrutural.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Srs. Deputados, de forma extraordinária, vou passar a palavra ao Deputado Marcus Pestana, que se inscreveu tardiamente.

**O SR. DEPUTADO MARCUS PESTANA** – Desculpe-me pela inscrição extemporânea.

Presidente Tombini, não vou fazer contraponto nem vou falar sobre a posição dos neoliberais, até porque eu não sou um neoliberal e nem seria a pessoa mais indicada.

A âncora tem sido sempre a política monetária e a expectativa fica toda ancorada no Banco Central, que é uma instituição de excelência, uma ilha de excelência, e grande parte da credibilidade remanescente está ancorada no... Há dúvida sobre a política monetária, se ela está sendo um tanto permissiva com a inflação, mas eu acho que o senhor tem sido disciplinado aqui na audiência e se posicionado em relação à política fiscal, que não é a órbita, mas as interfaces são inevitáveis.

Eu tenho uma curiosidade. Se lida muito com a questão da expectativa. Injeta-se crédito subsidiado, desonera-se pontualmente, adota-se várias medidas pontuais sem cuidar do equilíbrio macrossistêmico, e as respostas são as taxas de investimento, elas não têm correspondido, o PIB tem um crescimento muito tímido *vis-à-vis*, a América Latina e os países emergentes. O desarranjo está mais na política fiscal. Outro dia eu ouvi o Prof. Galvez falar da inutilidade das manipulações do conceito de superávit primário. Todos os atores relevantes sabem mais ou menos o que está acontecendo.

A integridade dos dados, a contabilidade, a transparência é muito importante para a formação das expectativas. Então, eu pergunto muito objetivamente, por curiosidade: qual a utilidade de ficarmos fazendo ginásticas, quer dizer, um conceito de superávit primário, que nada tem a ver com o conceito original, desconta isso, desconta aquilo, e, na verdade, o que importa é o déficit nominal?

Queria saber sobre a questão da credibilidade criativa. Nós vamos votar hoje uma medida provisória que aprofunda esse caminho e que joga névoa. A transparência da contabilidade pública está ficando comprometida. Só no Frankenstein que vamos votar hoje, há um novo empréstimo da Caixa Econômica Federal de 7 bilhões híbrido de aumento de capital e dívida, há mistura de ativos da Itaipu Binacional, com tesouro transferindo para o BNDES, há alterações nas condições financeiras e contratuais dos empréstimos do Tesouro com as instituições federais, e aí, surpreendentemente – o Banco Central é o xerife do mercado financeiro e do equilíbrio -, o senhor acha próprio o Banco do Brasil ser construtor de aeroportos?

Nós temos na medida provisória um item que prevê que no projeto de modernização dos aeroportos regionais, que o ator, através do RDC, faria as contratações e as licitações a uma instituição financeira, o que não me parece apropriado.

Mas eu gostaria de ouvir a opinião do senhor, já que exerce a fiscalização sobre todo o sistema financeiro, inclusive os bancos públicos, se não seria um desvio de função o Banco de o Brasil cuidar de construção dos aeroportos.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Lobão Filho) – Obrigado, Deputado Marcus Pestana.

Eu perguntaria à Mesa se gostaria de se manifestar, para finalizarmos, e assim o Presidente do Banco Central possa responder as perguntas.

Com a palavra o Deputado Ângelo Agnolin.

**O SR. DEPUTADO ÂNGELO AGNOLIN** – Só quero fazer uma breve reflexão sobre a questão inflacionária.

Naturalmente, nos últimos anos, nós tivemos um crescimento contínuo, forte e acentuado do salário mínimo. O salário mínimo, por sua vez, é por natureza, não oficial, mas extraoficialmente, indexador de uma série de atividades de consumo, das famílias, das pessoas, da prestação de serviço. Enfim, ele acaba refletindo em outros setores. Isso seria também o causador da pressão inflacionária, considerando que o dinheiro do salário mínimo vai direto ao consumo? É dinheiro que vai direto para a mesa do cidadão.

É apenas uma reflexão. Desejo saber se, sob a ótica do Banco Central, isso poderia também ser um instrumento de pressão inflacionária.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Obrigado, Deputado Ângelo Agnolin.

Com a palavra o Presidente do Banco Central, Dr. Tombini.

**O SR. MINISTRO ALEXANDRE TOMBINI -** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Eu espero fazer jus à qualidade das perguntas, que são inúmeras.

Em relação à pergunta do Deputado Afonso Florence, quero, primeiro, agradecer a S.Exa. as palavras generosas dirigidas à Instituição Banco Central.

Quanto ao compromisso do Banco Central, onde tenho um duplo mandato, primeiro, é o de assegurar a estabilidade do poder de compra da moeda, hoje traduzido no regime operacional de metas de inflação, definido pelo Conselho Monetário Nacional, enfim, e perseguida a meta pelo Banco Central.

Temos outra missão de assegurar a higidez do sistema financeiro. São duas grandes missões para a instituição se desincumbir no seu trabalho cotidiano. Nós procuramos fazer o melhor para atingir esses dois objetivos: estabilidade monetária e financeira do País. Acho que está aí a nossa contribuição. Não dá para agregar outros objetivos. Esses são os dois objetivos. Obviamente, para atingi-los, temos de considerar uma série de segmentos da economia brasileira. Enfim, são tarefas complexas, e o Banco Central do Brasil é aparelhado para isso.

Em relação às arguições do Senador Randolfe Rodrigues, uma primeira delas diz respeito questão à taxa de juros. Na realidade, a taxa de juros é um instrumento, é um remédio. Nós estamos diante de uma situação que precisa ser lidada. O Banco Central, pelo menos este, não faz isso por uma preferência, e, em sendo necessário, ele não se furta a usar os seus instrumentos, e os instrumentos preponderantes de combate à inflação é a taxa de juros de curto prazo, que é aquela controlada pelo Banco Central. Ou seja, é o preço que o Banco Central toma ou empresta em operações de um dia, o que afeta as taxas da economia.

Mas o que eu falei também, Senador Randolfe, é que várias tendências ocorreram no País, várias medidas foram tomadas ao longo do tempo e permitiram ao Brasil hoje operar em um ambiente de taxa de juros completamente diferente daquele que operava há alguns anos.

O Deputado Cláudio Puty e outros se referiram ao fato de que hoje nós estamos buscando controlar a inflação em outro patamar de taxa de juros. Nós conseguimos evoluir. O Brasil superou aquela restrição externa, aquela vulnerabilidade externa que havia, criou um colchão de reservas internacionais. Hoje o País é credor liquido em moeda estrangeira. Quando há um choque externo, o câmbio desvaloriza, a situação fiscal melhora em curto prazo, permite a adoção de política macroeconômica anticíclica. Ou seja, o choque está diminuindo, a economia e tanto a política fiscal quanto a política monetária podem ser compensatórias, podem expandir produto e emprego nessa situação.

Isso foi à custa da construção de um colchão de liquidez em moeda estrangeira que hoje faz do País um credor líquido. Tivemos também a questão fiscal, que tem sido equacionada ao longo dos últimos anos, temos o arcabouço da Lei de Responsabilidade Fiscal e uma operação da política fiscal consistente com uma relação declinante da dívida em relação ao produto e ao tamanho da economia, o que criou condições para a redução dos patamares de juros na economia brasileira.

Quanto ao regime de metas de inflação, desde 1999, o Banco Central tem perseguido o objetivo fixado pelo Governo, algumas vezes desvia muito, outras vezes menos. Mas este é o arcabouço é usado para trazer a inflação de volta. Acho que nós temos conseguido isso. Nos últimos 9 anos, a inflação tem ficado dentro das balizas do regime de metas, o que também ajuda, ao longo de tempo, o Brasil operar com taxas de juros mais baixas.

Quanto à bancarização da economia, V.Exa. mencionou os números, o fato é o de que, em 2002, apenas um quarto da economia era financiada pelo crédito, 25% do PIB era a relação crédito/produto, hoje é mais de 50%. É natural que, em termos absolutos, alguém mencionou aqui, todas essas variáveis crescem. Obviamente, o Banco Central tem uma agenda de inclusão financeira, com responsabilidade, de educação financeira. Eu acho que esse é um pilar importante.

Há a regulação prudencial, a supervisão do sistema financeiro, mas há também a questão da educação financeira, que é crucial. Nós temos trabalhado com o Sistema Nacional de Defesa Consumidor, com a Câmara dos Deputados, ao longo do tempo, nessa agenda do cliente bancário, com o Ministério Público Federal, com a 3ª Câmara, para fazer com que essa inclusão seja feita de uma forma sustentável. Essa é uma agenda que está apenas começando, mas já temos algum trabalho nessa área.

Em relação ao impacto da taxa do instrumento de política monetária, que é a taxa de curto prazo de um dia, o Governo se financia ao longo do tempo, não só em operações de um dia. Inclusive, a parcela da dívida pública indexada à SELIC, a taxa de juros de curto prazo política, tem diminuído, hoje está na faixa abaixo de 30% da dívida. O Governo se financia em 1,

2, 3, 4 anos, enfim, as taxas de juros não dependem estritamente da taxa de política, mas há, digamos, uma reação do custo sobre um aumento sustentado por um período de tempo da taxa de juros sobre o custo de financiamento do Governo. Agora, há também um aumento do custo de financiamento do Governo por um aumento sustentado da taxa de inflação. Da mesma forma, com 28% da dívida indexada à taxa de curto prazo, SELIC, 28% a 29% indexados à inflação. Além do fato de que a taxa de juros do mercado é curto prazo, médio prazo e mais longo prazo. Eu posso estar aqui baixando a taxa de juros, mas se mercado acha que com isso a inflação vai explodir vai cobrar, numa captação de 2, 3 anos, mais juros, porque naqueles juros está embutido um prêmio de inflação, e esse prêmio de inflação aumentou e não diminuiu devido à política do Banco Central.

V.Exa. está certo em levantar que há uma sensibilidade da dívida ou do custo de financiamento da dívida em relação à taxa de instrumento de política do Banco Central, mas ela não é um para um e tem outros efeitos que temos de levar em consideração dentro de uma visão global do problema.

Então, é isso: o combate à inflação é uma necessidade. Assim sendo, esse é um instrumento preponderante que vai ser usado na medida do possível, mas não é o único instrumento, e V.Exa. menciona isso. Sim, há outros instrumentos já utilizados. Enfim, o Brasil não se furta também de utilizar instrumentos complementares, caso seja necessário.

O Deputado Jorge Bittar levantou algumas questões. Obrigado também pelas palavras generosas em relação à instituição Banco Central.

V.Exa. fala da questão psicológica também em relação a esses preços. Eu creio que a inflação de alimentos não é a única. Nós temos a questão dos serviços também, mas a pressão da inflação de alimentos é algo que obviamente está no imaginário e certamente tem uma repercussão até mais forte do que outros itens que compõem, digamos, um índice de preços. Logo, o tipo de atenção em relação à inflação aumenta quando a pressão vem desse segmento com que todos nós temos alguma relação.

Temos visto a inflação dos alimentos no atacado cair, tivemos deflação no começo do ano para cá, e isso tem passado lentamente. Estamos nesse processo, que V.Exa. inclusive apoiou, de fazer com que esse repasse, esse benefício da deflação no atacado ou de uma inflação bem mais baixa de alimentos passe para o consumidor. Estamos trabalhando nisso. Acho que a política monetária tem um papel a exercer nesse caso.

Em relação à meta de superávit, V.Exa. pergunta se há no radar algum tipo de problema de descontrole para a questão da inflação. Acho que a política fiscal tem que ser vista nas suas várias dimensões. Primeiro, se há algum questionamento em relação à sustentabilidade da dívida. Esse é um problema que nós tínhamos lá no final da década de 90 e início da década de 2000 e tem sido equacionado ao longo do tempo. Não há a questão, como países na Europa, por exemplo, estão enfrentando hoje, da desconfiança sobre a capacidade de pagamento. Não temos esse tipo de problema aqui no Brasil, o que é fruto de uma política fiscal responsável ao longo do tempo. A política tem outra dimensão que é a dimensão sobre o impacto na demanda da economia, enfim, com o consumo do Governo, com os próprios investimentos. Acho que há alguns investimentos importantes.

A infraestrutura é algo que vai ter o efeito difusão sobre o restante da economia, toma algum tempo, envolve recursos, mas o Banco Central tem que olhar a política fiscal. Enfim, fazer os ajustes que achar necessários para conseguir medir, ao longo do ciclo econômico, se esta política está sendo expansionista ou contracionista.

Então, claro, se a economia está crescendo muito pouco, a política fiscal vai sofrer reflexo disso. Então ela pode ser até neutra, ainda que o resultado primário seja menor do que no momento em que as receitas estão crescendo. Então, nós temos que ver isso. Certamente nossa conta é muito técnica, mas, nesse momento, o acumulado de 12 meses do superávit primário é expansionista. Ele está agregando impulso à economia.

Se nós pensarmos na meta cheia de superávit primário de 3,1% do PIB, possivelmente no atual estágio da economia brasileira, esta meta seria contracionista. Então, ajustada pelo ciclo, fazendo os ajustes que achamos necessários, nós temos que fazer essa avaliação, e essa avaliação impacta na nossa projeção de inflação, enfim. Mas acho que a política fiscal no Brasil avançou muito nos últimos anos. E é refletido, inclusive, nos prêmios de risco da economia, que diminuíram muito nos últimos anos.

Em relação à pergunta do Deputado Junji Abe, se é bom... Aí a sua questão, quer dizer, de uma eventual retirada dos alimentos, se eu entendi, *in natura*, digamos assim. V.Exa. falou sazonais...

**O SR. DEPUTADO JORGE BITTAR** – Mais radicalmente trabalhar o núcleo da inflação do País.

**O SR. MINISTRO ALEXANDRE TOMBINI -** V.Exa. mencionou os alimentos do tripé, batata, cebola e tomate, não é isso? O Banco Central não mede inflação. Quem mede a inflação é o Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística – IBGE. Ele que mede, até recomenda a boa norma internacional dos regimes de política monetária que haja uma separação entre quem

mede a inflação e quem conduz a política monetária. Logo, sobre esta pergunta *se a vida do Banco Central seria facilitada por uma eventual exclusão desses itens*, enfim, depende de qual seria a meta e como isto seria analisado. Como V.Exa. falou, são produtos sazonais que sobem, mas, em algum momento, eles caem. Então, ao longo do tempo, esta inflação não deve ser a inflação que nós temos visto ultimamente. Então, isso...

**O SR. DEPUTADO JORGE BITTAR** – E há produtos que são substituíveis.

**O SR. MINISTRO ALEXANDRE TOMBINI -** Há produtos que são substituíveis. Naturalmente o consumidor consciente vai substituir. Mas, enfim, esta é outra questão. Certamente esta pergunta não é o Banco Central que responde. O Banco Central opera o sistema de metas de inflação, quem mede é o Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística.

O Deputado Severino Ninho menciona a distância entre as projeções do Governo, enfim, poderia colocar também dos agentes do mercado em relação ao crescimento da economia nos últimos anos. Entre outras perguntas, S.Exa. pergunta quais seriam as fontes do Banco Central, em relação, por exemplo, à economia global?

O Banco Central utiliza fontes públicas quando faz sua avaliação, inclusive, da economia internacional. Quer dizer, os dados aí são disponíveis. Agora, naturalmente, nós temos um contato bastante estreito com outros banqueiros centrais.

No final de semana passado eu estava na reunião da Basileia que reúne os banqueiros centrais. Nós temos um grupo que reúne os dez principais bancos centrais, e eu faço parte também. Nós nos reunimos de dois em dois meses, afora as reuniões que correm paralelas. Por exemplo, as reuniões do G-20, as reuniões do Fundo Monetário, do Banco Mundial. Mas nós temos um grupo que se reúne, de dois em dois meses, na Basileia, no Banco de Compensações Internacionais -BIS, do qual o País é membro.

**O SR. DEPUTADO SEVERINO NINHO** – Permita-me interrompê-lo e perguntar: mas, o jogo é sincero? *(Risos.)*

**O SR. MINISTRO ALEXANDRE TOMBINI -** Bem, a ideia é fazer uma avaliação, primeiro, do conjunto das economias e depois ter alguma troca...

**O SR. DEPUTADO SEVERINO NINHO** – O chinês não esconde o jogo? O Japão não está com medo dos Estados Unidos? E os Estados Unidos, com medo da China? Escondem o jogo... Enfim, pode acontecer, não é Ministro?

**O SR. MINISTRO ALEXANDRE TOMBINI -** É um jogo aberto de banqueiros centrais, digamos assim.

Em relação às medidas tomadas de exoneração, eu não concordo com a ideia de que não funcionaram. Nós temos aí, inclusive, a recuperação nesse primeiro trimestre do ano e até algum movimento que houve no ano passado. No ano passado nós começamos crescendo 0,1% no primeiro trimestre. Depois foi a 0,3, a 0,4 e no último trimestre a 0,6. Ou seja, a economia foi evoluindo.

Não temos ainda os dados do primeiro trimestre de 2013. Este dado deve sair no dia 29 de maio, na próxima semana.

O indicador de atividade econômica que o Banco Central criou e utiliza – enfim, não temos metas de crescimento, por isso a questão da separação que eu mencionava em relação à inflação não se aplica – apontou um crescimento de 0,72%, mês contra mês em março, o que levou a um crescimento, no primeiro trimestre, deste indicador IBC-BR, de 1,05. Um vírgula zero cinco, analisado, é um crescimento de 4,25. Ou seja, a economia está andando mais rapidamente.

Talvez os investimentos sejam o fator a ser destacado no crescimento do primeiro trimestre. Nós veremos o crescimento do investimento. Depois há uma pergunta a que eu vou me referir, mas nós veremos isso nos dados, nós já estamos vendo os nossos indicadores. Então, sim, essas políticas têm dado resultado e nós as acompanharemos. Nossa projeção para o ano é 3,10. As informações até agora estão corroborando esta projeção.

O Deputado Jesus Rodrigues mencionou Investimento Estrangeiro Direto – IED. O fato é que eu tenho aqui, numa lâmina da apresentação, os valores. Nós vemos aí que são 63 bilhões, lâmina 31. Na lâmina 31, nós vemos o valor de 65,3 bilhões em 2012. Estava acumulado em 12 meses. Em março está na faixa de 64, mais de 64 bilhões.

Em 2012, se considerarmos China, Hong Kong, uma área econômica única, o Brasil foi o terceiro maior receptor de investimento estrangeiro direto do mundo. Esse é um valor expressivo. V.Exa. indaga se este volume de investimentos estrangeiro diretos seria suficiente, digamos, para gerar um investimento no País que nós desejamos, enfim? Sessenta e cinco bilhões de dólares são 130 bilhões de reais, a preço de hoje aproximadamente – não é isso?

Quando nós falamos que nossa economia é de mais de 4 trilhões, 4,5 trilhões de reais, nós falamos de um investimento 18% do PIB, nós estamos falando de um investimento da economia brasileira na ordem de 1 trilhão de reais. Eu estou usando números imprecisos só para dar uma ideia de grandeza. Então, nós estamos falando de 130 – é um número expressivo, são 13% – contra um investimento que nós precisamos

de 1 trilhão de reais. Aí, nesse investimento, contam as fontes internas.

V.Exa. mencionou as parcerias. Precisamos do setor público também atuando, setor privado. Naturalmente o grande investimento é o investimento do setor privado. Uns 700, 800 bilhões de reais que precisam vir do setor industrial, do setor *agribusiness*, do setor de serviços, enfim, investimento privado. Então é importante, sim.

Assim como o investimento público, as concessões têm capacidade de disseminar seus efeitos sobre a economia como um todo e têm também um caráter pedagógico, o Investimento Estrangeiro Direto também ajuda o investimento global da economia, mas o grosso do investimento é o investimento privado numa economia que investe aí 1 trilhão de reais por ano. Então é importante. Certamente, o investimento privado doméstico é, digamos, a porção maior do investimento da economia.

Com relação à abordagem da imprensa sobre a inflação de alimentos, acho que já mencionei isso. Não é só a inflação de alimentos, é a inflação de serviços também, que tem a ver com a mudança estrutural na economia brasileira. Mas que está vindo de forma gradual para baixo. Isso não tem jeito, é gradual mesmo.

A inflação de alimentos tem essa capacidade de repercutir mais fortemente que outros itens. Não sei se é a questão da ênfase dada, mas o fato é que isso fica mais na cabeça das pessoas. Já estamos fazendo progressos em relação a essa inflação. Como eu disse, a inflação está sob controle e continuará no médio prazo.

É importante dizer que nós não estamos lidando só com a inflação dos próximos 3 meses, essa irá para baixo. Nós temos que consolidar a inflação, entrar no ano que vem com a inflação bem comportada. Temos que entrar em 2015 com a inflação bem comportada. Então, o nosso horizonte é um horizonte mais largo. Obviamente que as sazonalidades vão nos ajudar no curto prazo, e nós vamos aproveitar essa sazonalidade e intensificar esse processo de convergência da inflação. Mas nós estamos olhando sempre um horizonte mais largo. Não é porque a inflação foi muita alta num mês que nós temos um problema de descontrole da inflação. Da mesma forma, não é porque a inflação caiu muito num mês que o processo inflacionário está controlado. Então, nós olhamos um horizonte de 12, 24 meses.

Deputado Cláudio Puty, obrigado pela generosa intervenção em relação à instituição, o Banco Central.

V.Exa. mencionou o problema que várias economias estão enfrentando hoje – a geração de empregos, as políticas necessárias para reativar as economias e os limites dessas políticas – e mencionou essa ideia de superávit ou resultado primário, resultado fiscal ajustado pelo ciclo.

Creio que, como eu mencionei, o Banco Central faz a sua avaliação do nível da política fiscal em relação à retirada de impulsos, ou seja, de onde está o resultado nominal, o resultado em valores correntes do primário ou do nominal em relação ao ciclo econômico. Se a economia está crescendo muito, se as receitas estão muitos fortes, é natural que se faça um resultado fiscal maior do que em tempos em que a encomia desacelera e precisa de alavancas para voltar a seu padrão de crescimento.

Na teoria, faz sentido um ajuste do resultado fiscal em relação ao ciclo econômico. É sempre melhor começar quando a economia está forte, economizando um pouco mais.

Nós levamos em consideração o impacto da política fiscal sobre a economia, dada a posição em que a economia se encontra no ciclo econômico. Isso nós levamos em consideração. Quando fazemos as nossas previsões do ponto de vista teórico, faz sentido o ajuste pelo ciclo.

A questão da operacionalização é sempre complexa. Eu não sou especialista na matéria.

**O SR. DEPUTADO CLÁUDIO PUTY** – Desculpe-me interrompê-lo, mas há um problema de sinalização de mercado e um problema político. A argumentação do querido Deputado Pestana sinaliza um pouco isso, ou seja, a necessidade de nós trabalharmos com indicadores que inspirem confiança. Essa é uma preocupação da Casa, uma preocupação de todos aqueles que querem o bem do Brasil. E a ideia é um superávit primário deflacionado, ajustado por variações. Na verdade, o mesmo número em momentos diferentes do ciclo significaria coisas distintas. É mais ou menos o que está se fazendo, mas não se está chamando assim.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Vamos às perguntas do Deputado Pestana, para que nós possamos finalizar.

**O SR. MINISTRO ALEXANDRE TOMBINI -** Bem, Deputado Pestana, vou direto à sua pergunta em relação à instituição estar envolvida com essa ou aquela atividade.

Certamente, do ponto de vista do regulador do sistema financeiro, qualquer atividade que não seja diretamente relacionada à intermediação de recursos financeiros ou à prestação dos serviços financeiros deve ser segregada, apartada, de forma prudente. Certamente nós, a área de supervisão estará olhando isso com bastante critério.

Em relação à questão fiscal, a transparência é importante, é fundamental. Isso tem sido a norma da

política fiscal brasileira nos últimos anos. Isso tem que continuar. É importante que assim continue.

Já então finalizando, o Deputado Ângelo menciona a questão do salário mínimo. Certamente isso tem um preço importante: na economia tem algum impacto sobre inflação. O salário mínimo foi ajustado em 14% em 2012 e em 9% em 2013. Certamente esses números têm reflexos.

V.Exa. mencionou que alguns itens são impactados quase que diretamente pelo salário mínimo. Isso obviamente entra na conta do ajuste de preço nesses outros segmentos, e o Banco Central leva isso em consideração nas suas projeções de inflação.

Obviamente o salário mínimo tem outras implicações bastante positivas para a economia, como, por exemplo, a redução do *gap* social. Ele gera um acesso ao consumo, enfim, dá um lastro, e acho que está também na essência da política que, digamos, alçou cerca de 40 milhões de brasileiros ao consumo. Isso tem sido importante nesse período em que o mercado doméstico tem sido uma mola propulsora para a economia brasileira, diferentemente do que ocorre em outras economias que estão tentando reanimar os seus mercados domésticos. Mas isso tem que ser levado em consideração; é peça importante que tem impactos sobre a inflação.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Lobão Filho) – Antes de encerrar esta sessão, eu gostaria de agradecer efusivamente a presença dos Parlamentares, com uma participação muito ativa, a presença dos assessores, dos jornalistas presentes e dos nossos convidados. Agradeço a presença dos Presidentes das Comissões da Câmara dos Deputados e do Senado Federal e, principalmente, agradeço o comparecimento do Presidente do Banco Central do Brasil, e de toda a sua equipe técnica, Dr. Alexandre Antonio Tombini.

Obrigado a todos.

Está encerrada esta audiência.

**ATA DA VIGÉSIMA SEXTA REUNIÃO, ORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE ASSUNTOS ECONÔMICOS DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 28 DE MAIO DE 2013, ÀS 10 HORAS, NA SALA DE REUNIÕES Nº 19 DA ALA ALEXANDRE COSTA, SENADO FEDERAL.**

Às dez horas e vinte e sete minutos do dia vinte e oito de maio do ano de dois mil e treze, na sala número dezenove da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senador Lindbergh Farias, reúne-se a Comissão de Assuntos Econômicos com a presença dos Senadores Delcídio do Amaral, Eduardo Suplicy, José Pimentel, Humberto Costa, Cristovam Buarque, Rodrigo Rollemberg, Vanessa Grazziotin, Pedro Taques, Inácio Arruda, Randolfe Rodrigues, Sérgio Souza, Valdir Raupp, Roberto Requião, Vital do Rêgo, Romero Jucá, Luiz Henrique, Ivo Cassol, Ana Amélia, Benedito de Lira, Cyro Miranda, Alvaro Dias, Armando Monteiro, João Vicente Claudino, Antonio Carlos Rodrigues e Vicentinho Alves. Deixam de comparecer os Senadores Eduardo Braga, Francisco Dornelles, Kátia Abreu, Aloysio Nunes Ferreira, José Agripino, Jayme Campos, tendo falta justificada em virtude de se encontrar em reuniões político-partidárias no Estado que representa, e Blairo Maggi. A Presidência declara aberta a Reunião, submetendo à Comissão a dispensa da leitura das Atas das 24ª e 25ª Reuniões, que são dadas como aprovadas. Em seguida, comunica aos Membros que a Comissão recebeu, para seu conhecimento, o Aviso nº 26 de 2013, de 30 de abril de 2013, do Ministério da Fazenda, encaminhando, em cumprimento ao art. 41 da Resolução do Senado Federal nº 43/01, relatório contendo as características das operações de crédito analisadas no âmbito daquele Ministério no mês de março de 2013, tabelas demonstrativas da posição de endividamento dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios. Encaminha, ainda, por meio do Anexo 5, comunicação das irregularidades constatadas no período, para atendimento ao art. 24, § 2º, da Resolução do Senado Federal nº 43/01. O expediente será encaminhado aos membros da Comissão por meio de ofício circular. A Presidência dá início à apreciação das Matérias constantes da pauta. **Item 1**- Mensagem (SF) nº 35 de 2013, não terminativa, de autoria da Presidente da República, que "propõe, nos termos do art. 52, incisos V, VII e VIII, da Constituição Federal, que seja autorizada a contratação de operação de crédito externo, com garantia da República Federativa do Brasil, entre o Estado do Rio de Janeiro e o Banco Internacional para Reconstrução e Desenvolvimento – BIRD, no valor de US$ 100,000,000.00 (cem milhões de dólares dos Estados Unidos da América), cujos recursos destinam-se ao financiamento adicional ao 'Projeto de Desenvolvimento Rural Sustentável em Microbacias Hidrográficas – Rio Rural/FA'", tendo como relator o Senador Sérgio Souza, que oferece relatório favorável nos termos do Projeto de Resolução do Senado que apresenta. A Matéria é retirada de pauta, a pedido do relator, para reexame da matéria. **Item 2**- Projeto de Lei da Câmara nº 103 de 2012, não terminativo, de autoria da Presidente da República, que "aprova o Plano Nacional de Educação – PNE e dá outras providências", tendo como relator o Senador José Pimentel, que oferece relatório favorável ao Projeto, acatando parcialmente as Emendas nºs 42, 45, 47, 49, 55, 58, 65, 66, 67, 69, 71, 72 e 75 a 80, nos termos do Substitutivo que apresenta (Emen-

da nº 81), e contrário às Emendas nºs 1 e 2, 38 a 41, 43, 44, 46, 48, 50 a 54, 56, 57, 59 a 64, 68, 70, 73 e 74. Em 1º/11/2012, foi apresentada a Emenda nº 1, de autoria do Senador Sérgio Souza. Foram realizadas, em 29/11/2012, duas audiências públicas para instrução da Matéria. Em 5/12/2012, foi apresentada a Emenda nº 02, de autoria do Senador Inácio Arruda. Em 10/12/2012, o relator havia apresentado relatório favorável ao Projeto com as Emendas nºs 3 a 37, de sua autoria, e contrário às Emendas nºs 1 e 2. As Emendas nºs 3 a 37 estão prejudicadas em razão da apresentação de novo relatório. Em 12/12/2012, foi apresentada a Emenda nº 38, de autoria do Senador Inácio Arruda. Em 17/12/2012, foram apresentadas as Emendas nºs 39 a 70, de autoria do Senador Cristovam Buarque. Em 18/12/2012, foi apresentada a Emenda nº 71, de autoria do Senador Aloysio Nunes Ferreira. Em 20/12/2012, foram apresentadas as Emendas nºs 72-80, de autoria do Senador Randolfe Rodrigues. Em 14/5/2013, foi concedida Vista Coletiva. Em 21/5/2013, foi apresentada a Emenda nº 82, de autoria do Senador Randolfe Rodrigues. Em 23/5/2013, foi apresentada a Emenda nº 83, de autoria do Senador Inácio Arruda. A Matéria vai à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania. Anunciada a Matéria, o relator apresenta complementação de relatório, para acatar também as Emendas nºs 1, 82 e 83, nos termos do novo Substitutivo (Emenda nº 84) que apresenta. Usam da palavra os Senadores Inácio Arruda, Sérgio Souza, José Pimentel, Cristovam Buarque, Eduardo Suplicy, Pedro Taques e Rodrigo Rollemberg. Encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o relatório, que passa a constituir o Parecer da CAE, favorável ao Projeto, acatando parcialmente as Emendas nºs 1, 42, 45, 47, 49, 55, 58, 65, 66, 67, 69, 71, 72 e 75 a 80, 82 e 83 nos termos da Emenda nº 84, renumerada como Emenda nº 1-CAE (Substitutivo), e contrário às Emendas nºs 2, 38 a 41, 43, 44, 46, 48, 50 a 54, 56, 57, 59 a 64, 68, 70, 73 e 74. **Item 3**- Projeto de Lei da Câmara nº 137 de 2010, não terminativo, de autoria da Deputada Sandra Rosado, que "acrescenta inciso ao art. 473 da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, a fim de permitir ao empregado deixar de comparecer ao serviço sem prejuízo do salário para acompanhar filho em virtude de enfermidade", que tramita em conjunto com o Projeto de Lei do Senado nº 522 de 2007, não terminativo, de autoria do Senador Flexa Ribeiro, que "acrescenta inciso X e parágrafo único ao art. 473 da Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, para conceder ao empregado a possibilidade de ausência ao trabalho, por até sete dias anuais, para acompanhar e assistir dependente portador de deficiência, e dá outras providências", com o Projeto de Lei do Senado nº 620 de 2011, não terminativo, de autoria da Senadora Lídice da Mata, que "acrescenta inciso X ao art. 473 da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, para permitir a ausência do trabalhador ao serviço por um dia a cada seis meses para comparecimento as reuniões escolares dos seus filhos, mediante comprovante de comparecimento à escola", e com o Projeto de Lei do Senado nº 182 de 2012, não terminativo, de autoria do Senador Pedro Taques, que "acrescenta-se o inciso X ao art. 473 da Consolidação das Leis do Trabalho, aprovada pelo Decreto-Lei n. 5.452, de 1º de maio de 1943, para prever a possibilidade de ausência do empregado ao serviço por até 7 (sete) dias, por motivo de doença em pessoa da família", tendo como relator o Senador Armando Monteiro, que oferece relatório favorável ao Projeto de Lei da Câmara nº 137 de 2010 nos termos do Substitutivo (Emenda nº 1) que apresenta e pelo arquivamento dos Projetos de Lei do Senado nºs 522 de 2007, 620 de 2011 e 182 de 2012. A Matéria é retirada de pauta, a pedido do relator. **Item 4**- Projeto de Lei do Senado nº 8 de 2011, não terminativo, de autoria do Senador Flexa Ribeiro, que "altera a Lei nº 4.771, de 15 de setembro de 1965 (Código Florestal), para permitir o emprego de espécies frutíferas na recomposição da reserva florestal legal e das áreas de preservação permanente na Amazônia Legal e em pequena propriedade ou posse rural familiar, determinar a concessão de incentivos fiscais e creditícios para essa recomposição, e dá outras providências", tendo como relator o Senador Jorge Viana, que oferece relatório pela prejudicialidade do Projeto. A matéria é retirada de pauta, a pedido do relator. **Item 5**- Projeto de Lei do Senado nº 269 de 2007, não terminativo, de autoria do Senador Sérgio Zambiasi, que "institui o Cartão de Seguridade Social (CSS), altera dispositivos a respeito do registro de empregados e dá outras providências", tendo como relator o Senador José Pimentel, que oferece relatório pela prejudicialidade do Projeto. A Matéria vai à Comissão de Assuntos Sociais, em decisão terminativa. Após a leitura do relatório, usa da palavra o Senador Pedro Taques. Encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o relatório, que passa a constituir o Parecer da CAE, pela prejudicialidade do Projeto. **Item 6**- Projeto de Lei do Senado nº 307 de 2012 – Complementar, não terminativo, de autoria do Senador Pedro Taques, que "altera o art. 3º da Lei Complementar nº 105, de 10 de janeiro de 2001, para estabelecer o prazo de trinta dias, prorrogáveis a critério do juiz, para cumprimento de ordem judicial de quebra de sigilo bancário, sob

pena de configurar crime de desobediência", tendo como relator o Senador Vital do Rêgo, que oferece relatório favorável ao Projeto com a Emenda nº 1 que apresenta. A matéria é retirada de pauta, a pedido do relator. **Item 7**- Projeto de Lei do Senado nº 27 de 2013 – Complementar, não terminativo, de autoria do Senador Pedro Simon, que "acrescenta parágrafo ao artigo 1º da Lei Complementar nº 105, de 10 de janeiro de 2001, para excluir do benefício do sigilo bancário as pessoas que menciona", tendo como relator o Senador Aloysio Nunes Ferreira, que oferece relatório favorável ao Projeto. A Matéria vai à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, em decisão terminativa. Anunciada a Matéria, o Presidente da Comissão, Senador Lindbergh Farias, designa o Senador Humberto Costa Relator "ad hoc" da Matéria. Após a leitura do relatório pelo relator "ad hoc", encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o relatório, que passa a constituir o Parecer da CAE, favorável ao Projeto. **Item 8**- Projeto de Lei do Senado nº 720 de 2011, não terminativo, de autoria do Senador Valdir Raupp, que "altera o §4º, do art. 6º, da Lei nº 11.101, de 9 de fevereiro de 2005, para estabelecer em um ano o prazo máximo de suspensão do curso da prescrição e de todas as ações e execuções em face do devedor, na recuperação judicial", tendo como relator o Senador Randolfe Rodrigues, que oferece relatório favorável ao Projeto. A Matéria vai à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, em decisão terminativa. Após a leitura do relatório, usa da palavra o Senador Pedro Taques. Encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o relatório, que passa a constituir o Parecer da CAE, favorável ao Projeto. **Item 9**- Projeto de Lei do Senado nº 549 de 2011, terminativo, de autoria do Senador Randolfe Rodrigues, que "altera a Lei nº 9.250, de 26 de dezembro de 1995, para permitir, a pessoas físicas, a dedução de despesas com livros técnicos diretamente ligados à sua área profissional", tendo como relator o Senador Cyro Miranda, que oferece relatório pela aprovação do Projeto, da Emenda nº 1-CE e da Emenda nº 2-CE nos termos da Subemenda que apresenta. Em 21/5/2013 foi concedida Vista Coletiva. A apreciação da matéria é adiada. **Item 10**- Projeto de Lei do Senado nº 179 de 2011, terminativo, de autoria do Senador José Pimentel, que "acrescenta art. 14-A ao Decreto-Lei nº 73, de 21 de novembro de 1966, para estabelecer prazo máximo de sessenta dias para o pagamento da indenização pela seguradora no caso de morte ou invalidez permanente do segurado", tendo como relator o Senador Jayme Campos, que oferece relatório pela aprovação do Projeto com as Emendas nºs 3 e 4 que apresenta. A matéria é retirada de pauta, a pedido do relator, para reexame da matéria. **Item 11**- Projeto de Lei do Senado nº 340 de 2007, terminativo, de autoria do Senador Papaléo Paes, que "altera a Lei nº 9.250, de 26 de dezembro de 1995, para permitir a dedução, da base de cálculo de imposto de renda da pessoa física, dos pagamentos efetuados a profissionais e estabelecimentos de atividade física após recomendação médica", que tramita em conjunto com o Projeto de Lei do Senado nº 375 de 2008, terminativo, de autoria do Senador Paulo Paim, que "altera o art. 8º da Lei nº 9.250, de 26 de dezembro de 1995, para permitir, aos aposentados de baixa renda, a dedução das despesas com medicamentos da base de cálculo do imposto de renda da pessoa física", e com o Projeto de Lei do Senado nº 92 de 2010, terminativo, de autoria do Senador Raimundo Colombo, que "altera a Lei nº 9.250, de 26 de dezembro de 1995, para permitir a dedução dos valores pagos a título de juros decorrentes de crédito imobiliário, no cálculo do imposto de renda da pessoa física", tendo como relator o Senador Vital do Rêgo, que oferece relatório pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 375 de 2008, com a Emenda nº 1 que apresenta, e pela rejeição dos Projetos de Lei do Senado nº 340 de 2007 e 92 de 2010. A apreciação da matéria é adiada. **Item 12**- Projeto de Lei do Senado nº 145 de 2008, terminativo, de autoria do Senador Neuto De Conto, que "altera o art. 35 da Lei nº 9.250, de 26 de dezembro de 1995, para elevar a idade dos dependentes para fins de Imposto de Renda da Pessoa Física", tendo como relator o Senador Benedito de Lira, que oferece relatório pela aprovação do Projeto com a Emenda nº 1 que apresenta. A apreciação da matéria é adiada. **Item 13**- Projeto de Lei do Senado nº 663 de 2007, terminativo, de autoria do Senador Marcelo Crivella, que "acrescenta dispositivo ao art. 9º da Lei nº 4.380, de 21 de agosto de 1964, para permitir a inclusão de custos com móveis e projeto de decoração nas operações de financiamento realizadas no âmbito do Sistema Financeiro da Habitação", tendo como relator o Senador José Agripino, que oferece relatório pela rejeição do Projeto. A apreciação da matéria é adiada. **Item 14**- Projeto de Lei do Senado nº 17 de 2004, terminativo, de autoria do Senador Paulo Paim, que "dá nova redação ao inciso IV do artigo 1º da Lei nº 8989, de 24 de fevereiro de 1995, incluindo os deficientes auditivos na obtenção da insenção do IPI, na aquisição de automóveis", tendo como relator Senador Cyro Miranda, que oferece relatório pela aprovação do Projeto com as Emendas nºs 1 e 2 que apresenta. A apreciação da matéria é adiada. **Item 15**- Projeto de Lei do Senado nº 300 de 2005, terminativo, de autoria do Senador Paulo Paim, que "acrescenta parágrafos ao art. 6º da Lei nº 10.820, de 2003, determi-

nando que a taxa de juros cobrada sobre empréstimos consignados em folha não excedam em 05 pontos percentuais ao ano a taxa básica da economia (taxa Selic)", tendo como relator o Senador Antonio Carlos Rodrigues, que oferece relatório pela aprovação do Projeto. A apreciação da matéria é adiada. **Item 16**- Projeto de Lei do Senado nº 208 de 2010, terminativo, de autoria do Senador Marcelo Crivella, que "estabelece regime especial de parcelamento de tributos federais para a empresa nascente", tendo como relator o Senador Aloysio Nunes Ferreira, que oferece relatório pela rejeição do Projeto. A apreciação da matéria é adiada. **Item 17**- Projeto de Lei do Senado nº 392 de 2007, terminativo, de autoria da Senadora Lúcia Vânia, que "altera a Lei nº 9.496, de 1997, para autorizar a União e os Estados, no âmbito do Programa de Reestruturação e de Ajuste Fiscal, a abater do cálculo do resultado primário despesas dos Estados com investimentos em obras de infra-estrutura", tendo como relator "ad hoc" o Senador José Pimentel, que oferece relatório pela rejeição do Projeto. Em 24/5/2011, foi concedida Vista Coletiva. Em 28/5/2013, foi apresentado Voto em Separado, de autoria do Senador Cyro Miranda, pela aprovação do Projeto e da Emenda nº 1-CCJ. A apreciação da matéria é adiada. É apreciado, ainda, o seguinte item extrapauta: **Item 18**- Requerimento da Comissão de Assuntos Econômicos nº 32 de 2013, de iniciativa do Senador Humberto Costa, que "requer, nos termos regimentais, em aditamento ao Requerimento nº 29 de 2013, incluir no rol de convidados para a audiência pública referida no supracitado requerimento um representante dos hospitais filantrópicos". Anunciada a Matéria, colocado em votação, a Comissão aprova o Requerimento nº 32 de 2013-CAE. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às onze horas e trinta e cinco minutos, lavrando eu, Adriana Tavares Sobral de Vito, a presente ata, que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Lindbergh Farias,** Presidente da Comissão de Assuntos Econômicos.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Declaro aberta a 26ª Reunião da Comissão de Assuntos Econômicos.

Antes de iniciarmos os trabalhos, proponho a dispensa da leitura e aprovação das Atas das 24ª e 25ª Reuniões.

Os Srs. Senadores que concordam queiram permanecer como se encontram. (*Pausa.*)

As atas estão aprovadas e serão publicadas no Diário do Senado Federal.

Comunico aos membros que esta Comissão recebeu os seguintes documentos para seu conhecimento.

Avisos do Ministério da Fazenda:

1. Aviso nº 26/2013, de 30 de abril de 2013, do Ministério da Fazenda, encaminhando, em cumprimento ao art. 41 da Resolução do Senado Federal nº 4301, relatório contendo as características das operações de crédito analisadas no âmbito daquele Ministério, no mês de março de 2013, e tabelas demonstrativas da posição de endividamento dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios.

Encaminha, ainda, por meio do anexo 5, comunicação das irregularidades constatadas no período, para o atendimento do art. 24, §2º, da Resolução do Senado Federal nº 4301.

Eu queria que a Secretaria, já que estamos falando aqui de relatório contendo características de operações de crédito analisadas no Ministério da Fazenda e tabelas demonstrativas da posição de endividamento de Estados, Distrito Federal e Municípios, distribuísse esse Aviso nº 1 a todos os Srs. Senadores e Senadoras.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Queria pedir a gentileza – eu já havia conversado com V. Exª duas ou três semanas atrás –, como estamos começando às 10h28 e, às 11 horas, começa a Comissão da Educação, queria fazer uma proposta, numa tentativa de conciliar: em vez de começarmos às 10h30 aqui, se pudéssemos começar às 11 horas, porque aí eu começaria a Comissão de Educação às 9 horas e a encerraria antes das 11 horas, pois nós não conseguimos começar aqui, de maneira nenhuma, às 10 horas.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Senador Cyro Miranda, às 11 horas fica muito tarde, uma pauta que é sempre muito extensa nesta Comissão de Assuntos Econômicos.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sim. E a que horas seria possível? Porque nunca nós começamos antes das 10h30 aqui. Às vezes, às 10h45.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Ficamos esperando o quórum. Geralmente às 10h30. Acho que não passa de 10h30. Eu queria manter às 10 horas, Senador Cyro. V. Exª poderia começar as reuniões da Comissão de Educação às 9 horas. Ela seria televisionada durante todo esse período...

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Não é questão de televisão. É questão de quórum. Eu

estou, há 9 semanas, com 14 matérias terminativas sem poder votar. É verdade que nós tivemos uma coisa polêmica...

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – V. Exª está chamando a reunião da Comissão de Educação às 9 horas?

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Como?

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Às 9 horas?

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Não, não; eu estava começando no meu horário regimental, que é às 11 horas da manhã. Mas, como V. Exª começa aqui por volta das 10h30, 10h40, então eu não conseguia quórum. O pessoal começava a chegar... E, praticamente, são os mesmos – eu comparei a nossa lista de presença com a daqui –, inclusive eu, que tenho muito interesse nesta Comissão.

Então, eu posso começar às 9h, 9h30, mas desde que, então, V. Exª me desse uma brechinha e, pelo menos, marcasse às 10h30 aqui.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Está no Regimento, Senador Cyro.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Mas tem que começar na hora. E o Regimento, todo mundo já mudou aqui o Regimento, por livre e espontânea vontade...

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Senador Cyro, tenho procurado, ao máximo, começar a reunião nos horários. Temos conseguido começar às 10h15, 10h20, 10h30...

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Nunca começou. Veja bem, eu tenho todos os horários anotados. É para facilitar, porque, senão, teremos uma sobreposição...

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Mas, se eu marcar 10h30, pode ser que comecemos às 11h. Então, eu queria marcar às 10h.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Para começar às 10h30? Aí, não pode.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Às 10h, eu chego aqui, e vou ficar esperando quórum.

Esta Comissão de Assuntos Econômicos tem uma pauta muito extensa. V. Exª participa aqui, ativamente, e sabe disso.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Eu sei. É que V. Exª já fez, várias vezes, aqui, inclusive, audiências começando às 10h e, depois, entrava... Começou às 9h da manhã, 9h30, e, depois, entrava com a pauta normal. Então, isso está tirando... Nós temos que ter um entendimento...

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Eu proponho que, depois desta reunião, Senador Cyro...

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Como?

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Depois de encerrada esta reunião, eu queria conversar com V. Exª, com calma, para tentarmos chegar a um ponto em comum para o funcionamento das duas Comissões.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Não faço questão... Não é o caso da televisão, não. O problema é que estamos com 9 semanas sem poder ter quórum para os terminativos.

Inclusive, semana passada, eu o prejudiquei...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Senador Cyro, temos o exemplo do Presidente Collor, e acho que poderíamos aproveitá-lo para a nossa Comissão. Ele, simplesmente, chega às 10 horas e abre a reunião. Isso facilita, porque os Senadores, às vezes, estão na Casa e ficam esperando a hora em que a reunião começa, e também, na Comissão, a Mesa fica esperando a hora em que dá quórum. Então, fica essa coisa do "quem chegar primeiro".

Se V. Exª chegar às 10h, abre, e o quórum será alcançado de forma, digamos assim, mais rápida. Talvez nem seja preciso alterar o horário da Comissão de Educação.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Faremos isso, Senador Cyro.

Na verdade, estou aqui sempre no horário; fico, às vezes, esperando quórum. Mas já começamos, também, sem quórum...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – E também porque a Comissão enfrentou dois debates muito pesados, que foi o FPE – passou por aqui, de qualquer maneira, a discussão – e o ICMS. Foi uma bateria de quase dois meses e meio, três meses, em que, mesmo começando no horário, a reunião se estendeu até 1h da tarde.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito bem. Vamos ao Item 1.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Senador Sérgio Souza.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – O item nº 1 me foi distribuído, ontem, já com a urgência de preparar um relatório para hoje. Preparei um relatório, mas gostaria de me aprofundar um pouco mais, pelas peculiaridades desse empréstimo. E a Comissão de Assuntos Econômicos travou um grande debate,

recentemente, por ocasião do empréstimo do Paraná, sobre esses assuntos.

Então, vou pedir a V. Exª a retirada do item de pauta, e sua inclusão, novamente, na próxima terça-feira. Assim, terei o tempo necessário para estudá-lo de maneira mais aprofundada.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – V. Exª será atendido. Retirado o item nº 1 de pauta.

*(É o seguinte o item retirado de pauta:*

**ITEM 1**
**MENSAGEM (SF) Nº 35, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Propõe, nos termos do art. 52, incisos V, VII e VIII, da Constituição Federal, que seja autorizada a contratação de operação de crédito externo, com garantia da República Federativa do Brasil, entre o Estado do Rio de Janeiro e o Banco Internacional para Reconstrução e Desenvolvimento – BIRD, no valor de US$ 100,000,000.00 (cem milhões de dólares dos Estados Unidos da América), cujos recursos destinam-se ao financiamento adicional ao "Projeto de Desenvolvimento Rural Sustentável em Microbacias Hidrográficas – Rio Rural/FA".**
**Autoria:** Presidente da República
**Relatório:** Favorável nos termos do Projeto de Resolução do Senado que apresenta.)

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Passemos, imediatamente, ao item nº 2.

**ITEM 2**
**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 103, DE 2012**
– Não Terminativo –

**Aprova o Plano Nacional de Educação – PNE e dá outras providências.**
**Autoria:** Presidente da República
**Relatoria:** Senador José Pimentel

Com a palavra o Relator.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Sr. Presidente, já fizemos a leitura do relatório de dezembro; depois, apresentamos uma complementação de voto, consolidando as várias emendas, no início de maio; e foi aberta vista coletiva. Ali também foi apresentado, e foi feita parte da discussão. E ficamos com quatro pontos, basicamente, para discutir hoje.

O primeiro ponto diz respeito a duas emendas apresentadas, uma do nobre Senador Inácio Arruda, em que pede que as universidades estaduais e municipais criadas de 1998 para cá sejam também objeto de aporte de recursos por parte da União.

Nós tínhamos dado nosso parecer, dizendo que as universidades estaduais e municipais criadas até 1988, até a Constituinte, tinham aportes de recursos. Como essas universidades são voltadas principalmente para a formação de mão de obra de professores – e nós temos hoje, nas redes estadual e municipal, algo em torno de 700 mil alunos – estou acolhendo, na totalidade, a emenda do Senador Inácio Arruda. Com isso, aquela trava que nós tínhamos em 1988 deixa de existir, e isso tem como objetivo acolher, principalmente, as universidades criadas em Tocantins e Amapá.

A segunda emenda é do nobre Senador Randolfe Rodrigues. Eu a estou acolhendo em parte. Ele propõe que se vinculem 100% dos *royalties* tanto do processo de concessão como do processo de partilha. Acontece que o processo de concessão é objeto de uma discussão judicial resultante da derrubada dos vetos por esta Casa. Em face disso, estou acolhendo a parte que trata da partilha, porque vem de 03 de dezembro para cá, que era o alcance da Medida Provisória nº 592, deixando a outra parte para, tão logo o Supremo Tribunal Federal supere esse impasse, a gente possa também analisar.

Eu tinha, Sr. Presidente, rejeitado a meta intermediária de 7% do Produto Interno Bruto no quinto ano, com uma leitura de que antes do quinto ano, chegava aos 7% do Produto Interno Bruto. No entanto, o fórum das entidades insiste na meta intermediária. Portanto, isso para nós não é problema. Estou acolhendo a meta intermediária.

A terceira questão das entidades era no financiamento público para educação, no que diz respeito ao ProUni, ao Ciência sem Fronteiras, ao Pronatec e às escolas conveniadas, as filantrópicas e as confessionais, que atendem as pessoas com deficiência.

Nós tínhamos uma série de exigências, mas eu as estou retirando para poderem atender totalmente pelas escolas confessionais e filantrópicas as pessoas com deficiência. Ou seja, elas podem estar na escola pública, convencional, mas também ter a sala especial para essas crianças, até porque há os mais diferentes graus de limitações.

E nós tínhamos posto que esse grau de limitação precisava de uma avaliação médica. Fui convencido de que esse é um erro, até porque quem tem as melhores condições de fazer a avaliação são os educadores. Então, estou retirando da Meta 4 a exigência do laudo médico, ficando a critério da comunidade escolar essas definições das pessoas que precisam ir para as escolas especializadas como complementação do

processo pedagógico para as pessoas com limitação, Sr. Presidente.

É basicamente isso o que estamos fazendo.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – A matéria está em discussão (*Pausa.*)

Senador Inácio Arruda.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Sr. Presidente, brevemente.

É a matéria que considero mais importante no Congresso Nacional durante o ano de 2013. É o Plano Nacional de Educação, já apresentado aqui pelo Senador Pimentel.

A matéria sempre enseja muito debate e muita polêmica, porque há muita controvérsia, especialmente, em relação ao uso dos recursos públicos. Temos que estar muito atentos. O Governo buscou agregar durante os últimos anos amplos setores. Basta que citemos a criação do ProUni, que ligou ao Governo Federal um conjunto grande de instituições privadas de ensino.

Há a questão do Pronatec, não só atendendo e ampliando a formação técnica no Sistema S, mas agregando uma série de outras escolas que atuam também no setor privado – ou que daí são – além das instituições públicas.

Considero, portanto, essa matéria como sendo a mais importante entre todas as que estamos discutindo no ano de 2013, a despeito das inúmeras medidas provisórias que tratam da questão da economia no seu cotidiano. Quer dizer, essa é a questão básica.

Há um debate muito grande das universidades estaduais. Nosso Relator acaba de acolher uma emenda que acho que corrige o projeto. Há a questão da distribuição dos *royalties* e também do Fundo Social do Pré-sal. Acho que essa é uma matéria que merece a nossa aprovação – evidentemente, cuidadosa. Nós estamos lendo aqui as últimas emendas que foram apreciadas pelo Relator. Acho que devemos, com a tranquilidade de sempre, examinar, porque é uma matéria que ainda vai à Comissão de Constituição e Justiça e à Comissão de Educação. Então, digamos que a última etapa, na Comissão de Educação, é a questão central do mérito da matéria. Mas aqui já tratamos de alguns aspectos de mérito, ou seja, mexe-se aqui também no mérito, embora sejam aspectos mais ligados à questão do financiamento, à questão econômica do setor da educação. Mas é muito importante que saia um texto daqui que vá ajudar a acelerar o processo de votação dessa matéria.

Confio em que a gente vá chegar aqui ao final do debate com destaques que vão ser apresentados com resultado muito positivo. Estou nessa expectativa, inclusive de que a utilização do recurso público seja especialmente destinada ao setor público. Não significa 100%, mas significa que haja uma destinação preferencial de forma absoluta dos recursos públicos para as áreas públicas, que são as universidades públicas, as escolas públicas de ensino fundamental e médio no nosso País, as creches, porque estamos montando uma rede nacional no atual momento.

Portanto, Sr. Presidente, considero essa a matéria estratégica da Comissão de Economia: formar bem o povo, preparar bem o povo e ter um bom projeto para isso. Acho que é o nosso objetivo.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito obrigado, Senador Inácio Arruda.

Com a palavra o Senador Sérgio Souza.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, primeiramente, eu gostaria de parabenizar o Senador Pimentel pela agilidade e pela forma como constrói um relatório pensando, de fato, na educação brasileira.

Senador Pimentel, tenho uma emenda, a Emenda nº 1, da CAE, que faz um acréscimo ao inciso V do art. 2º do PNE. O inciso V trata da formação para o trabalho e para a cidadania. O que estou sugerindo com essa emenda é que venhamos a acrescentar que essa formação seja com ênfase nos valores morais e éticos, porque, a meu ver, a cada dia que passa, a sociedade fica mais distante desses valores, por uma série de razões. Eu citaria aqui, pelo menos, duas: o dinamismo do ensino não consegue passar no cotidiano esses valores éticos e morais e a própria família, que tem como preceito fundamental a formação ética e moral do cidadão, também não vem conseguindo fazer isso, por alguns motivos básicos, como, por exemplo, o de que um pai de família sai de casa muito cedo. É fato que, cada vez mais, o pai e a mãe trabalham, buscam o sustento de sua família e saem de casa cedo. Os filhos ainda estão dormindo ou já ficam diretamente na escola e, às vezes, em período integral. E é, inclusive, uma sugestão que está dentro do planejamento do Governo Federal o ensino integral no Brasil. E os pais voltam para casa muito tarde. Então, a convivência com os filhos passa a ser de fins de semana. Durante a semana toda, deixam de passar aqueles valores éticos e morais necessários à formação do cidadão.

O que estou sugerindo nesse dispositivo é que venhamos a dar, além da formação para o trabalho e para a cidadania, ênfase aos ensinamentos morais e éticos do cidadão. Então, solicito a V. Exª, se possível, acatar no seu relatório, para que não tenhamos a necessidade de promover o destaque e a votação em separado.

Era o que tinha a dizer.

Obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Obrigado, Senador Sérgio Souza.

Com a palavra o Senador José Pimentel.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Sr. Presidente, no que diz respeito à Emenda nº 1, apresentada pelo nobre Senador Sérgio Souza, que propõe um acréscimo ao inciso V do §2º do Projeto, nós a estamos reformulando e acolhendo. Ela estava como rejeitada, e nós a estamos colocando como acolhida, certo?

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Certo.

O Relator acolheu a Emenda nº 1, do Senador Sérgio Souza.

Com a palavra o Senador Cristovam Buarque.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Sr. Presidente, em primeiro lugar eu quero dizer que esse plano não é o que eu gostaria de ver e que não creio que seja do que o Brasil precisa, porque é pouco ambicioso e pouco instrumentalizado, não dizendo exatamente o que é preciso fazer. Entretanto é preciso avançar o projeto, não o podemos segurar aqui.

Antes de votá-lo, quero fazer algumas perguntas que não estão claras para mim para Senador Pimentel.

A primeira é como será implementado o Custo Aluno-Qualidade ao longo desses dez anos? Como ele será definido? Como poderemos ter a tranquilidade de que ele servirá de base para o cálculo de quanto o setor público aplicará na educação de base?

A segunda é dizer que fico satisfeito por finalmente a Meta 20 tenha sido adotada, com base nos 7% intermediários aos cinco anos...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Muito obrigado.

Então, fico muito satisfeito.

Então, a minha pergunta é sobre como será implementado. Por que essa pergunta? Queria que o Senador Pimentel, ao responder, incluísse a minha preocupação de que esses 10% não cheguem na quantidade necessária à educação de base. Sabemos das forças diferentes que têm setores diferentes da educação, tanto dividindo entre ensino superior e educação de base como entre setor público e setor privado.

Então, a minha pergunta é: como será feita a distribuição entre educação de base e ensino superior e entre setor privado e setor público, tanto dos 7% daqui a cinco anos quanto dos 10% daqui a dez anos?

Essas são as duas preocupações que tenho.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Vamos passar imediatamente ao Relator.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Sr. Presidente, no que diz respeito à meta intermediária de 7%, essa era uma reivindicação de vários Senadores, entre eles o Senador Cristovam, e também do fórum das entidades. Estamos acolhendo, reformulando, como já havíamos informado.

No que diz respeito ao CAQi e ao CAQ, que é o Custo Aluno-Qualidade, nós estamos determinando que, no prazo de dois anos, seja encaminhado ao Congresso Nacional projeto de lei específico tratando desse tema. Está exatamente na Meta 20.8: "Garantir, no âmbito da União, na forma da lei, a complementação de recursos financeiros aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios, quando não conseguiram atingir o valor do CAQi e, posteriormente, do CAQ."

Por que isso? Essa é uma matéria em construção no MEC. Desde 2010, o fórum das entidades que atuam na educação e o MEC estão debatendo, construindo este conceito. Vamos ter agora as conferências municipais, as conferências estaduais e, no início de 2014, a conferência nacional, e um dos grandes objetivos por que todas as entidades estão trabalhando é que, na conferência nacional, defina-se com clareza o Custo Aluno-Qualidade e esse projeto de lei que virá no prazo de dois anos para complementação.

Esse sistema de avaliação será destinado a cada escola, num processo de avaliação de desempenho, da qualidade do ensino. É uma metodologia nova que se tenta introduzir na educação brasileira.

É bom lembrar que o Senador Cristovam já insiste nessa matéria há muito tempo, que é para melhorar a qualidade de cada escola brasileira e, em consequencia, melhorar a educação pública, mas é um processo, nosso ex-Governador, nosso ex-Ministro, nosso Senador, que estamos construindo, que não está totalmente fechado nesses critérios. Por isso, na Meta 20.7 tratamos desses temas e, na meta 20.8, o compromisso de mandar uma lei específica para esse tema. Fatalmente, vamos precisar de mais aporte do que os 7% nessa fase primeira.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh farias Bloco/PT – RJ) – Satisfeito, Senador Cristovam?

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Eu me reservo para continuar esse debate nas outras Comissões. Inclusive, preparei um documento para o senhor, com as minhas emendas: as que foram aceitas, as que não foram aceitas, mas, de qualquer maneira, quero dizer da minha satisfação de ver o Senador Pimentel ter feito seu trabalho, ter estado aberto todo o tempo a discussões e ter chegado especificamente a esse item da Meta 20 da maneira como as entidades queriam e muitos de nos também.

No que se refere à implementação do CAQi, creio que a ideia da lei satisfaz, mas vamos trabalhar para que essa lei venha rápida e satisfatória. Então, voto a favor, mas me reservo a reapresentar emendas nas demais Comissões.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh farias Bloco/PT – RJ) – Com a palavra o Senador Eduardo Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Sr. Presidente, Senador Lindbergh Farias, cumprimento o Senador José Pimentel pelo seu parecer. Eu gostaria que S. Exª pudesse aqui nos esclarecer como é que efetivamente será possível atingir uma das metas principais, inclusive objeto de atenção do ex-Ministro Senador Cristovam Buarque, a Meta 9: elevar a taxa de alfabetização da população de 15 anos ou mais para 93,5% até 2015, e, até o final da vigência deste Plano, portanto, em dez anos, erradicar o analfabetismo absoluto e reduzir em 50% a taxa de analfabetismo funcional.

Trata-se de uma meta muito importante, outros países já a atingiram, mas eu gostaria de perguntar ao Senador José Pimentel: em que medida V. Exª sente que isso efetivamente já está em andamento? Será viável atingir essa meta? No âmbito dos lugares que conhece, por exemplo, em Fortaleza, no Ceará – V. Exª no Rio de Janeiro, em Nova Iguaçu; eu, em São Paulo, na periferia – em que medida esse plano nacional de metas da educação vai efetivar essa meta tão importante?

Eu agradeceria se o Senador José Pimentel puder nos dizer uma breve palavra sobre isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh farias Bloco/PT – RJ) – Com a palavra, o Senador José Pimentel.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Sr. Presidente, nobre Senador Suplicy, esta é uma das grandes dívidas do Estado nacional para com seus cidadãos e cidadãs: o direito à educação, à alfabetização. Tivemos, dos anos 90 para cá, um esforço muito grande de toda a sociedade brasileira para erradicar o analfabetismo, particularmente de jovens e adultos, pelo chamado Programa EJA.

Houve o envolvimento das escolas convencionais, das igrejas, dos sindicatos de empregadores e de trabalhadores, do Poder Público municipal, estadual e federal, ou seja, um grande mutirão nacional. E nós chegamos à conclusão de que a ida para a sala de aula de boa parte espontânea desse público a sociedade atingiu. Temos, hoje, dois grandes bolsões de analfabetismo: um bolsão está vinculado a atividades intensivas de mão de obra de baixa qualificação, como jardinagem, construção civil, em especial servente e parte dos pedreiros, entre outras atividades.

Aqui, na atualização do Pronatec, que, aprovado na Câmara e no Senado, foi para a sanção presidencial e voltamos a abordar também, está vinculada uma política em que o empregador disponibiliza tempo do seu funcionário para que ele volte para a sala de aula ao mesmo tempo em que tenha uma profissionalização, uma melhoria na sua atividade vinculada com a alfabetização.

Dessa construção, nós já tivemos algumas experiências, inclusive no Estado de São Paulo, com os cortadores de cana-de-açúcar, aquele grande acordo que foi feito pelo trabalho decente. Portanto esse embrião do trabalho decente, desenvolvido inicialmente no corte da cana, no Estado de São Paulo, e depois estendido para vários outros setores, nós queremos trazer para as contratações entre capital e trabalho, com a participação do Pronatec e dos governos municipais, estaduais e federal, para oferecer os meios e as condições.

Há um segundo grupo que é mais trabalhoso. São as pessoas que estão na terceira idade e têm um certo, eu chamaria de acanhamento para ir para a sala de aula, achando que ficariam numa situação constrangedora perante os seus pares, os seus vizinhos.

O grande objetivo é continuar insistindo com as igrejas, as escolas confessionais, as entidades de bairro e comunidades e, consequentemente, com o aporte de recursos do Governo Federal, do governo municipal e do governo estadual na EJA para que nos próximos dez anos possamos resolver esse grave problema que lamentavelmente ainda existe na nossa sociedade.

É um grande esforço, é uma meta ousada, e a gente espera conseguir sensibilizar toda a sociedade brasileira para que ela se materialize.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Senador Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Agradeço muito, Senador José Pimentel, porque considero a execução dessa meta uma das mais importantes. Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Com a palavra o Senador Pedro Taques.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, quero cumprimentar o Senador Pimentel pelo trabalho que foi feito.

Eu tenho uma dúvida e gostaria, em sendo o caso, que fosse esclarecida, Sr. Presidente.

Na página 63 do relatório, dá-se a impressão de que foi alterado o art. 71 da LDB.

E a minha dúvida se finca no seguinte: o investimento total público em educação seria igual à soma das despesas do art. 70 mais os recursos públicos indiretos aplicados em instituições privadas? Também

os valores pagos pela Previdência Social aos trabalhadores da educação fariam parte desse conceito, Senador Pimentel?

Em sendo assim, a Meta 20, que penso que deva ser objeto do nosso debate aqui, em razão da sua construção econômica e financeira, a qual, conforme o Regimento do Senado, é atribuição desta Comissão, vou deixar outros aspectos para ser debatidos lá na CCJ. Tenho dúvidas econômicas e financeiras, objetivo da Comissão de Assuntos Econômicos.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – O que nós estamos deixando claro ali, nobre Senador Pedro Taques, é que a contribuição patronal para a previdência pública, INSS, ou para a previdência própria sairá dos 10% do Produto Interno Bruto, ou seja, ao vincular os 10% do Produto Interno Bruto, dentro desse percentual também a contribuição patronal.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – A contribuição patronal?

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Sim, é isso que nós estamos dizendo, ou seja, os trabalhadores ativos que têm a sua contribuição pessoal, e o empregador, que tem a sua contribuição patronal... Dos 5.565 Municípios 1.711 aproximadamente – era o dado que eu tinha de 2012 – que têm regime próprio; os outros estão no INSS. Portanto a contribuição patronal sai do repasse do Fundeb e do repasse do PNE. Então esses recursos a mais também terão a contribuição patronal dessa rubrica, ou seja...

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Terão.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Não é poderão; terão.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Aqui fica a dúvida, que é a seguinte: se a Meta 20 tem por objetivo, como o próprio nome está dizendo que é meta, futuro, contemplando o passado, algo que nós deveremos atingir, eu tenho só essa dúvida do 71.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Volto a registrar: para dar segurança aos trabalhadores e, ao mesmo tempo, assegurar a contribuição patronal...

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Eu entendi, eu entendi.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Nós estamos determinando que sairá daqui. Ou seja, está ficando vinculado, que é para dar liquidez à Previdência do aposentado e da pensionista no dia de amanhã.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Eu entendi.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – É esse o objetivo.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Entendi. Obrigado.

Outros aspectos: no tocante à juridicidade e constitucionalidade, me reservo ao direito de me manifestar na Comissão de Constituição e Justiça, uma vez que eu não tenho o privilégio de fazer parte da Comissão de Educação.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Nobre Senador, é legítimo e é esse o nosso compromisso, enfrentar...

**O SR. PRESIDENTE** (**O SR. LINDBERGH FARIAS** (Bloco/PT – RJ) – Com a palavra o Senador Rodrigo Rollemberg.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado, Sr. Presidente. Apenas para cumprimentar o Relator, Senador José Pimentel. Tem sido uma característica do Senador Pimentel estudar profundamente as matérias e exercer a capacidade de diálogo, mas eu queria dizer que considero o tema da Educação, como o tema mais importante que deve permear grande parte das discussões do Senado Federal.

Gostaria de destacar, especialmente, a Meta nº 1 de universalizar, até 2016, a educação infantil, na pré-escola, para crianças de quatro e cinco anos, mas, sobretudo, a meta de ampliar a oferta de educação infantil em creches, de forma a atender, no mínimo, 50% das crianças de até três anos, até o final da vigência.

Digo isso porque hoje o atendimento por creches ainda é muito pequeno, algo em torno de 20%, e essa é uma carência fortemente sentida, especialmente pelas famílias de baixa renda, que não têm com quem deixar seus filhos. E entendo que isso terá uma consequência enorme na produtividade e no desempenho das crianças que tenham oportunidade, desde cedo, de serem acolhidas em creches de boa qualidade, que tenham acesso a uma educação infantil de boa qualidade.

Quero, aqui, registrar, também, o avanço no sentido de garantir mais recursos para o financiamento da educação no Brasil. Isso, sem dúvida, é um avanço, embora saibamos que isso apenas não vá resolver a questão. É muito importante que junto com a ampliação dos recursos para o financiamento da educação possamos aprimorar a gestão, possamos aprimorar o controle social, para que esses recursos cada vez sejam melhor utilizados em benefício do conjunto da população brasileira.

Esse tema continuará tramitando em outras Comissões, teremos oportunidade de aprofundar o debate, trazer novas colaborações, mas quero aqui registrar o nosso apoio, votaremos a favor do projeto, e cumprimentar o Relator da matéria, Senador José Pimentel.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (**O SR. LINDBERGH FARIAS** (Bloco/PT – RJ) – Consulto o Plenário... Senador Cristovam Buarque.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Eu quero dizer que o Senador Taques levantou um ponto que eu não tinha percebido e isso aí mostra que nós não tivemos tempo de analisar em detalhes o relatório do Senador Pimentel com as mudanças que ocorreram.

Eu, de qualquer maneira, me reservo a fazer essa discussão fora, mesmo que tenha a ver com economia. Mas eu quero tomar o que falou o Senador Taques e perguntar ao Senador Pimentel se o que está dentro dos 10% é a contribuição patrimonial ou é a adoção do passivo que nós temos com os nossos aposentados, porque, se for a contribuição patronal, tudo bem, é daqui para frente, é a contribuição, quase que faz parte do salário; agora, se for adotar o passivo que existe, passivo no sentido positivo, o passivo com aqueles que trabalharam, deram o seu suor, fizeram educação e agora têm direito a uma aposentadoria, se for assim, muda, porque se arrisca que o dinheiro não chegue à educação daqui para frente. Ou seja, é quase que um agradecimento, uma retribuição do passado, porque nós temos que fazer, mas não nos 10%, que são para investir na educação...

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Me permita um aparte, Senador Cristovam.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – ...ou seja, em quem está na sala de aula a partir de agora.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Me permita um aparte, Senador Cristovam. Quando se fala na contribuição patronal, eu concordo inteiramente. Agora, nos valores pagos pela Previdência Social aos trabalhadores da Educação dentro desse conceito de investimento total público é que está a dúvida. Mas eu ainda vou debater na CCJ no tocante à constitucionalidade de nós juntarmos ao conceito de investimento total público, que é a finalidade da Meta 20, esse conceito de Previdência Social aos trabalhadores, que deve ser valorizado, sim.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Como era um aparte, então, eu vou aproveitar.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Está na página 63.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Eu também creio que será possível discutir na Comissão de Educação, do ponto de vista do mérito, se o dinheiro dos 10% sendo aplicados para pagar trabalho passado gerar impacto educacional daqui para frente ou não. Cabe essa minha discussão lá também. Mas é um fato preocupante e, como tivemos pouco tempo para ver, eu agradeço o Senador Taques por tê-lo levantado.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Sr. Presidente, a comissão conclusiva de mérito é a Comissão de Educação. Antes, a matéria vai passar pela CCJ. Portanto, toda essa produção coletiva que foi feita em torno do parecer irá às duas outras comissões.

Quero esclarecer que está na pág. 298 o esclarecimento formal e legal dessa preocupação.

O que nós estamos determinando é que a contribuição patronal, que são os 20% ou os 22%, saia dos 10%. O pagamento das obrigações previdenciárias das aposentadorias e das pensões não sai daqui. Essa é a redação que nós estamos dando ao art. 71, inciso VI, da Lei nº 9.394. Estamos explicitando que o pagamento das aposentadorias e pensões não sai dos 10%. Ou seja, o Município pode pagar, mas não com esses recursos.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Senhores, não havendo mais nenhum Senador ou orador inscrito, nós vamos colocar em votação.

Antes, eu quero parabenizar o Senador José Pimentel. Eu acho que foi bem colocado aqui que vamos ter mais duas comissões, a Comissão de Constituição e Justiça e a Comissão de Educação. Houve avanços importantes, houve o diálogo com as entidades em relação a essa meta parcial de 7%. Essa é uma reivindicação de todas as entidades e acho uma conquista importante nesta Comissão de Assuntos Econômicos. Com certeza, outras conquistas virão nas outras comissões.

Eu também cumprimento o Senador José Pimentel pela mudança em relação à Emenda nº 4, que está ligada à educação e à pessoa com deficiência, ao retirar esse laudo, pois eu acho que ele poderia burocratizar muito. Então, parabenizo o Senador José Pimentel.

Coloco em votação o relatório do Senador José Pimentel.

Os Senadores que concordam com o relatório permaneçam como estão. (*Pausa.*)

Aprovado.

Destaco aqui que vários Senadores aprovaram a matéria nesta Comissão de Assuntos Econômicos, destacando que vão levantar outras questões nas outras Comissões, em especial na Comissão de Educação, que é a comissão para se discutir aprofundadamente o mérito da questão.

Então, foi aprovado o relatório, que passa a constituir o Parecer da CAE, favorável ao projeto, acatando parcialmente as Emendas nºs 1; 42; 45; 47; 49; 55; 58; 65; 66; 67; 69; 71; 72 e 75 a 80. Estão inclusas as de nºs 82 e 83.

Nos termos da Emenda nº 81, renumerada como Emenda nº 1, CAE, substitutivo; e contrário às Emendas nºs 2; 38-A; 41; 43; 44; 46; 48; 50; 54; 56; 57; 59 a 64; 68; 70; 73 e 74.

A matéria vai à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

Parabéns, Senador José Pimentel.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Sr. Presidente, eu agradeço a V. Exª pela forma como conduziu essa matéria, com a paciência peculiar à sua forma de presidir esta Comissão. Ao tomar posse aqui, em fevereiro, já encontrou a matéria em tramitação e pediu a este Relator que tivesse a paciência necessária para ouvir os nossos pares e acolher tudo aquilo que vem, no sentido de fortalecer o nosso sistema educacional. Por isso, quero também agradecer os nossos pares pelas colaborações e registrar que, se não fossem as emendas, as discussões, os debates, esse texto não sairia com essa qualidade.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias Bloco/PT – RJ) – Nós é quem parabenizamos V. Exª.

Passemos ao item 5 e o Relator também é o Senador José Pimentel.

Os itens 3 e 4 foram retirados de pauta.

*(São os seguintes os itens retirados de pauta:*

**ITEM 3**

**TRAMITAÇÃO CONJUNTA**
**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 137, DE 2010**
– Não Terminativo –

**Acrescenta inciso ao art. 473 da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, a fim de permitir ao empregado deixar de comparecer ao serviço sem prejuízo do salário para acompanhar filho em virtude de enfermidade.**
**Autoria:** Deputada Sandra Rosado

**TRAMITA EM CONJUNTO**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 522, DE 2007**
– Não Terminativo –

**Acrescenta inciso X e parágrafo único ao art. 473 da Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, para conceder ao empregado a possibilidade de ausência ao trabalho, por até sete dias anuais, para acompanhar e assistir dependente portador de deficiência, e dá outras providências.**
**Autoria:** Senador Flexa Ribeiro

**TRAMITA EM CONJUNTO**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 620, DE 2011**
– Não Terminativo –

**Acrescenta inciso X ao art. 473 da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, para permitir a ausência do trabalhador ao serviço por um dia a cada seis meses para comparecimento as reuniões escolares de seus filhos, mediante comprovante de comparecimento à escola..**
**Autoria:** Senadora Lídice da Mata

**TRAMITA EM CONJUNTO**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 182, DE 2012**
– Não Terminativo –

**Acrescenta-se o inciso X ao art. 473 da Consolidação das Leis do Trabalho, aprovada pelo Decreto-Lei n. 5.452, de 1º de maio de 1943, para prever a possibilidade de ausência do empregado ao serviço por até 7 (sete) dias, por motivo de doença empessoa da família.**
**Autoria:** Senador Pedro Taques
**Relatório:** Favorável ao Projeto de Lei da Câmara nº 137 de 2010 nos termos do Substitutivo (Emenda nº 1) que apresenta e pelo arquivamento dos Projetos de Lei do Senado nºs 522 de 2007, 620 de 2011 e 182 de 2012.

**ITEM 4**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 8, DE 2011**
– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 4.771, de 15 de setembro de 1965 (Código Florestal), para permitir o emprego de espécies frutíferas na recomposição da reserva florestal legal e das áreas de preservação permanente na Amazônia Legal e em pequena propriedade ou posse rural familiar, determinar a concessão de incentivos fiscais e creditícios para essa recomposição, e dá outras providências.**
**Autoria:** Senador Flexa Ribeiro
**Relatório:** Pela prejudicialidade do Projeto.)

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Próximo item:

**ITEM 5**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 269, DE 2007**
– Não Terminativo –

**Institui o Cartão de Seguridade Social (CSS), altera dispositivos a respeito do registro de empregados e dá outras providências.**
**Autoria:** Senador Sérgio Zambiasi
**Relatoria**: Senador José Pimentel
**Relatório:** Pela prejudicialidade do Projeto

Com a palavra, o Relator.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, tramita nesta Comissão o PLS nº 269, de 2007, do Senador Sérgio Zambiasi, que tem por objetivo instituir o Cartão de Seguridade Social (CSS), bem como alterar dispositivos a respeito do registro dos empregados.

Análise.

O Projeto de Lei nº 269, de 2007, é uma proposição ambiciosa que traz no seu corpo importantes princípios que norteiam a atuação do Estado no estabelecimento de políticas públicas eficazes e justas:

> I – modernização da prestação de serviços públicos nas áreas vinculadas direta e indiretamente à atuação do Estado;
> II – dotação de uma maior capacidade de planejamento das ações do Governo para melhor entender o desenvolvimento das relações sociais intervenientes sobre o mercado de trabalho, a Previdência e a Assistência Social;
> III – oferecimento de ferramentas importantes no controle das fontes e na aplicação dos recursos de políticas públicas focalizadas nas ações em questão.

No rico debate que o Poder Legislativo proporciona à sociedade nas discussões de importantes questões, tivemos a oportunidade de ouvir a importante opinião da Senadora Vânia Lúcia, revelando-nos um sinal de alerta que não pode ser ignorado: qualquer benefício proporcionado pelo Estado tem seu custo.

Nesse sentido, cabe-nos, de fato, questionar se o PLS nº 269, de 2007, merece ser levado adiante em vista da possibilidade de se empregar milhares de reais na sua implantação. É possível hoje avaliarmos se já foram tomadas medidas no sentido proposto pelo Projeto de Lei.

O Poder Executivo vem levantando a situação do Sistema da Seguridade Social e agindo progressivamente para melhorar os serviços ao cidadão, dentro de um planejamento de curto, médio e longo prazos.

Devo destacar a criação do Cadastro Nacional de Informações Sociais – CNIS, que começou a operar em janeiro de 2009 com ferramentas tecnológicas mais modernas e com uma base de dados mais abrangente. O novo sistema já se encontra devidamente implantado e vem facilitando a concessão de benefícios e o acesso dos usuários aos serviços disponíveis na Internet.

O objetivo tem sido alcançado com sucesso, com redução significativa das situações em que o usuário tem de comparecer pessoalmente a agência da Previdência Social. O investimento no novo sistema somou R$80 milhões, incluindo o desenvolvimento das ferramentas tecnológicas, a aquisição de equipamentos e a capacitação de servidores.

Além disso, foi notável o processo de desburocratização pelo qual a concessão de aposentadorias urbanas passou. Hoje já é possível conceder a aposentadoria por idade para o trabalhador urbano em até 30 minutos.

A inclusão de informações na base de dados do CNIS também tem garantido novos subsídios para o reconhecimento dos benefícios, em vista da maior quantidade de dados disponíveis. Além do registro de pessoas físicas e jurídicas, de vínculos empregatícios, de remunerações e contribuições, o sistema conta agora com dados relativos aos segurados especiais (trabalhadores rurais, agricultores familiares, pescadores, extrativistas, indígenas), a acordos internacionais e a benefícios especiais concedidos a anistiados, ex-combatentes, portadores de deficiência provocada pela Talidomida e vítimas de contaminação com Césio 137.

O processo de modernização do CNIS está previsto no Decreto 6.722, de 30 de dezembro de 2008, que regulamentou a Lei nº 128, de 2008, e permitiu a ampliação da base de dados do cadastro para garantir o reconhecimento automático de direitos previdenciários.

Também é importante registrar a aprovação do Sistema Único de Assistência Social (Suas), que organiza, de forma descentralizada, os serviços socioassistenciais do Brasil. Esse modelo, modelo de gestão participativa que articula os esforços e recursos dos três níveis de Governo para execução e o financiamento da Política Nacional de Assistência Social, já tem seu cadastro eletrônico implantado, o CadSuas, envolvendo diretamente as estruturas e marcos regulatórios nacionais, estaduais, municipais e do Distrito Federal.

Ressalto que já está em forte progresso o projeto de registro de identidade civil disponível por meio de um cartão magnético com impressão digital e *chip* eletrônico que substituirá gradualmente as carteiras de identidade e poderá agregar futuramente a função de outros documentos como, por exemplo, o Título de Eleitor, CPF, PIS/Pasep em um só documento.

O cartão incluirá, obrigatoriamente, nome, sexo, data de nascimento, foto, filiação, naturalidade, assina-

tura, impressão digital, o órgão emissor, local e data de expedição e de validade. Constará também de um código conhecido que agiliza o processo de identificação da pessoa e das informações contidas no documento.

Além disso, está sendo viabilizado o certificado digital, que, na prática equivale a uma carteira de identidade virtual destinada a permitir a identificação de uma pessoa no meio digital eletrônico, quando esta enviar uma mensagem ou em alguma transação pela rede mundial de computadores que necessite validade legal, identificação inequívoca.

Um certificado digital contém dados de seu titular tais como nome, identidade civil, *e-mail*, nome e assinatura da autoridade certificadora que o emitiu entre outras informações.

É importante saber que essa tecnologia confere ao documento assinado digitalmente a mesma validade jurídica do equivalente em papel assinado de próprio punho.

Por fim, é importante ponderar que tendo em vista os custos advindos da implantação do Cartão de Seguridade Social, o projeto deveria trazer estimativa de impacto orçamentário/financeiro, da previsão orçamentária e da demonstração dos recursos para o seu custeio, conforme prevê o art. 16, da Lei da Responsabilidade Fiscal.

Por todo o exposto, entendo que o PLS 269, de 2007, embora meritório, perdeu a oportunidade, julgo que os seus efeitos já se encontram devidamente equacionados pelas ações tomadas pelo Executivo ao longo dos últimos anos, restando claro que hoje ele se apresenta prejudicado conforme dispõe o art.314, I, do Regimento Interno.

Voto.

O voto é pela prejudicialidade do PLS 269, de 2007.

Este é o nosso voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – A matéria está em discussão.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente, apenas concordando inteiramente com o Senador Pimentel, o Relator, por dois motivos.

A Senadora Lúcia Vânia, na Comissão de Assuntos Sociais, levantou o valor que foi dispensado para o chamado Cartão Nacional de Saúde, mais ou menos semelhante a esse, que, em sendo aprovado o Projeto, seria criado, quase R$600 milhões. Este é um ponto, o custo desse cartão.

E também já existe no Poder Executivo, como bem disse também S. Exª, o Relator, a criação desse cadastro para identidade civil. O futuro é isso. Agora, se vamos criando a cada dia um penduricalho, mais um cartão...

(Intervenção fora do microfone.)

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – É, o processo eleitoral através do chamado *login* cidadão, de que o Tribunal Superior Eleitoral trata.

Portanto quero apoiar o relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito bem, Senador Pedro Taques.

Não havendo mais quem queira discutir, vamos colocar em votação relatório.

Em votação o relatório do Senador José Pimentel.

Os Senadores que concordam com o relatório, permaneçam como estão. (*Pausa*.)

Aprovado o relatório que passa a constituir o parecer da CAE, pela prejudicialidade do Projeto.

A matéria vai à Comissão de Assuntos Sociais em decisão terminativa.

O item nº 6 foi retirado de pauta pelo Relator e o item nº 10 também, para reexame.

*(São os seguintes os itens retirados de pauta:*

**ITEM 6**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 307, DE 2012**
– Complementar –
– Não Terminativo –

**Altera o art. 3º da Lei Complementar nº 105, de 10 de janeiro de 2001, para estabelecer o prazo de trinta dias, prorrogáveis a critério do juiz, para cumprimento de ordem judicial de quebra de sigilo bancário, sob pena de configurar crime de desobediência.**
**Autoria:** Senador Pedro Taques
**Relatório:** Favorável ao Projeto com a Emenda nº 1 que apresenta.
**Observações:** 1. A matéria será apreciada pela Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

**ITEM 10**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 179, DE 2011**
– Terminativo –

**Acrescenta art. 14-A ao Decreto-Lei nº 73, de 21 de novembro de 1966, para estabelecer prazo máximo de sessenta dias para o pagamento da indenização pela seguradora no caso de morte ou invalidez permanente do segurado.**
**Autoria:** Senador José Pimentel
**Relatoria:** Senador Jayme Campos
**Relatório:** Pela aprovação do Projeto com as Emendas nºs 3 e 4 que apresenta.)

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Nós só temos mais dois itens, o item nº 7

e o item nº 8 porque não há quórum para entrarmos na pauta dos projetos terminativos.

**ITEM 7**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 27, DE 2013 – Complementar**

**Acrescenta parágrafo ao artigo 1º da Lei Complementar nº 105, de 10 de janeiro de 2001, para excluir do benefício do sigilo bancário as pessoas que menciona.**
**Autoria:** Senador Pedro Simon.
**Relatório:** Favorável
**Relatoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira, favorável ao projeto.

Eu designo o Senador Humberto Costa Relator *ad hoc*.

Com a palavra, o Relator.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Sr. Presidente, Srªs. Senadoras, Srs. Senadores, passo a ler aqui o relatório elaborado originalmente pelo Senador Aloysio Nunes Ferreira.

O Projeto de Lei do Senado nº 27, de 2013 – Complementar, de autoria do Senador Pedro Simon, contém apenas dois artigos. O primeiro acrescenta ao art. 1º da Lei Complementar nº 105, de 10 de janeiro de 2001, o §5º, a fim de excluir da proteção do sigilo bancário os Deputados Federais, os Senadores, os Ministros de Estado, o Presidente e o Vice-Presidente da República, os membros dos órgãos nacionais de direção partidária e os Presidentes e Diretores de entidades da Administração Pública Federal direta e indireta.

O art. 2º constitui a cláusula de vigência.

Em sua justificação, o autor argumenta que sua proposta é antiga. Em outubro de 1993, apresentou o PLS nº 135, de 93 – Complementar, a primeira proposta com esse objetivo e que foi rejeitada pelo Plenário do Senado por uma diferença de apenas dois votos.

Em fevereiro de 1995, voltou a apresentar nova proposta com mesma finalidade, o PLS nº 5, de 95 – Complementar, que, aprovado no Senado, foi encaminhado à Câmara dos Deputados e lançado à vala comum dos projetos que tramitam em conjunto com o objetivo de reestruturar legalmente o Sistema Financeiro Nacional e não mais evoluiu.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Mais uma vez, em 2005, o autor apresentou o PLS nº 194, de 2005 – Complementar, que não foi apreciado a tempo pela Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, levando novamente a proposição ao arquivo.

No mérito, argumenta o autor que:

É da tradição do direito mercantil que as operações negociais realizadas por empresários ou comerciantes estejam resguardadas pelo sigilo, o qual só pode ser levantado por ordem judicial e no interesse de alguma investigação específica;

A ampla proteção reconhecida alcança não só a contabilidade das empresas, mas também as transações financeiras, em especial aquelas realizadas por intermédio de bancos e outras instituições afins;

O vetusto instituto foi acolhido entre nós e passou a ter uma amplitude incompatível com as exigências da complexa sociedade contemporânea.

Com efeito, aquilo que, na origem, tinha endereço certo e limitado, justificável pelos fins a que se destinava, transformou-se em um instrumento para acobertar todo tipo de fraude e transação ilícita, não importando a condição pessoal do agente;

No particular do sigilo bancário, meio de que se valem os inescrupulosos para ocultar imensas fortunas havidas de forma inconfessável, vêm as legislações de quase todos os povos restringindo-no, em atenção aos superiores interesses da coletividade, mormente tendo em vista a necessidade de assegurar célere e eficaz combate à sonegação fiscal, aos crimes de "colarinho branco" e outras formas delinquenciais associativas que colocam em risco a paz social e a própria estabilidade das instituições.

Em relação aos que atuam no setor público, por razões óbvias, tal privilégio não deveria existir. O estatuto jurídico aplicável aos comerciantes e aos particulares em geral não lhes pode ser extensivo.

Para estes, é natural o resguardo do sigilo das operações; para aqueles, há de se exigir absoluta e irrestrita transparência, pois, em virtude de uma decisão individual, decidiram dedicar suas vidas à defesa do interesse comum. Qualquer desvio de comportamento ou infidelidade para com a causa pública há de ser severamente punido, inclusive com a perda do cargo e a proibição de exercer qualquer outro, pelo tempo que a lei determinar.

A proposta foi despachada às Comissões de Assuntos Econômicos e de Constituição, Justiça e Cidadania – CCJ.

Não foram apresentadas emendas.

Nos termos dos incisos I e III do art. 99 do Regimento Interno do Senado Federal, cabe à Comissão de Assuntos Econômicos opinar sobre aspecto econômico e financeiro de qualquer matéria que lhe seja submetida por despacho do Presidente e sobre os problemas econômicos do País, incluída a política de crédito e o sistema bancário.

De acordo com o art. 48, Item III, da Constituição Federal, cabe ao Congresso Nacional legislar sobre

todas as matérias de competência da União, especialmente sobre matéria financeira, cambial e monetária, instituições financeiras e suas operações. A matéria objeto do PLS nº 27. de 2013, está incluída entre essas competências, não incorrendo, portanto, em qualquer vício de iniciativa.

A proposição atende, também, aos atributos exigidos pela boa técnica legislativa, estando em consonância com os ditames da Lei Complementar nº 95, de 26 de fevereiro de 1998.

A propósito, a matéria já foi objeto de outras proposições, inclusive, as três de autoria do Senador Pedro Simon, referidas na justificação da proposta ora sob análise. Todas foram despachadas à Comissão de Constituição e Justiça. Apenas o PLS nº 135, de 1993, complementar, foi despachado à Comissão de Assuntos Econômicos, que não chegou a analisá-lo. A proposta tramitou em regime de urgência e foi rejeitada pelo Plenário do Senado. Quanto ao mérito, apesar de a proposição alterar a Lei Complementar nº 105, de 10 de janeiro de 2001, que dispõe sobre o sigilo das operações de instituições financeiras, não vislumbramos qualquer aspecto econômico ou financeiro da proposição que deva ser analisado por esta Comissão.

Assim, sugerimos que a matéria siga à CCJ para prosseguimento da tramitação, com fulcro no art. 133, V, *d*, do Regimento Interno do Senado Federal, pelo qual todo parecer deve ser conclusivo em relação à matéria a que se referir.

Voto.

Ante o exposto, o voto é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 27, de 2013, nos termos do disposto no art. 133, V, *d*, do Regimento Interno do Senado Federal, para que possa analisar os aspectos constitucionais e jurídicos, principalmente os relacionados aos direitos e garantias fundamentais.

Esse é o voto.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito obrigado, Senador Humberto Costa.

A matéria está em discussão.

Não havendo mais quem queira discutir, vamos colocar em votação o relatório do Senador Humberto Costa.

Os Senadores que concordam com o relatório permaneçam como estão. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CAE, favorável ao projeto.

A matéria vai à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

Último item de pauta, Item nº 8.

Eu tinha conversado até com o Senador Rodrigo Rollemberg para ser Relator *ad hoc*, mas chegou aqui o nosso Relator, este grande Senador Randolfe Rodrigues.

**ITEM 8**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 720, DE 2011**
– Não Terminativo –

**Altera o §4º, do art. 6º, da Lei nº 11.101, de 9 de fevereiro de 2005, para estabelecer em um ano o prazo máximo de suspensão do curso da prescrição e de todas as ações e execuções em face do devedor, na recuperação judicial.**
**Autoria:** Senador Valdir Raupp
**Relatoria:** Senador Randolfe Rodrigues
**Relatório:** Favorável ao Projeto

Com a palavra o Relator.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Obrigado, Sr. Presidente.

Vem ao exame desta Comissão, Sr. Presidente, o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 720, de 2011, de autoria do Senador Valdir Raupp, que altera o §4º do art. 6º da Lei nº 11.101, de 9 de fevereiro de 2005, para estabelecer em um ano o prazo máximo de suspensão do curso de prescrição e de todas as ações e execuções em face do devedor, na recuperação judicial.

A Lei nº 11.101, de 2005, chamada de Lei de Recuperação de Empresas, determina que o deferimento do processamento da recuperação judicial suspende o prazo da prescrição e de todas as ações e execuções em face do devedor, no prazo máximo de 180 dias, contado do deferimento da recuperação, restabelecendo-se, após o decurso do prazo, o direito dos credores de iniciar ou continuar suas ações e execuções, independentemente de pronunciamento judicial.

A proposição em tela aumenta o referido prazo para um ano, com o argumento de que o prazo atual tem-se revelado insuficiente para proporcionar aos devedores melhores condições para organizar e reestruturar sua empresa, especialmente quando se trata de grande empresa, em que a recuperação judicial se torna complexa, envolvendo grande número de credores e provocando vários questionamentos.

Segundo o autor da proposição, tem sido comum a deliberação da assembleia de credores acerca do plano de recuperação após esse prazo, sem que o devedor tenha responsabilidade pelo atraso. Por esse motivo, o Poder Judiciário tem admitido a extensão desse prazo, embora a Lei não estabeleça a extensão, em razão da importância da recuperação judicial para a manutenção da fonte produtora, do emprego dos trabalhadores e dos interesses dos credores, promovendo, assim, a preservação da empresa, sua função social e o estímulo à atividade econômica.

Nesse contexto, o Projeto em exame pretende aperfeiçoar a LRF, de forma a adequá-la à realidade.

A proposição será ainda encaminhada para análise pela Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

Em conformidade com os arts. 91, I, e 99, I, do Regimento Interno do Senado Federal, cabe à presente Comissão opinar sobre os aspectos econômico e financeiro da matéria. O posicionamento sobre a constitucionalidade, juridicidade e regimentalidade da proposição caberá à CCJ, cuja decisão terá poder terminativo.

A nosso ver, a proposição é meritória, uma vez que o prazo de 180 dias de suspensão das execuções tem se revelado exíguo, principalmente no caso de grandes empresas, em que a recuperação judicial é complexa, envolvendo grande número de credores e questionamentos.

Permitir atos de execução judicial prejudica o plano de recuperação da empresa e pode comprometer a alternativa de mantê-la em funcionamento.

Por esse motivo, o Superior Tribunal de Justiça tem-se posicionado favoravelmente à extensão do prazo fixado na LRF para as empresas que estão com plano de recuperação regular, de forma a que não sofram execuções judiciais no período de vigência do plano. O objetivo manifesto é o de "preservar os bens, não para beneficiar os sócios, mas para que eles possam garantir o processo de recuperação da empresa". A decisão da justiça tem procurado observar a função social da empresa e garantir os meios para que ela possa se reerguer e manter os empregos que gera.

Assim, Sr. Presidente, julgamos oportuno e pertinente o PLS nº 720, de 2011, que vem aperfeiçoar a LRF, permitindo que a empresa se recupere de fato e não apenas que os mecanismos da nova lei representem apenas uma breve sobrevida. É evidente o impacto favorável da proposta sobre a manutenção dos empregos, da geração de renda e da arrecadação tributária.

Diante do exposto, o voto é pela aprovação do PLS nº 720, de 2011.

Este é o relatório, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – A matéria está em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo mais quem queira discutir, vamos colocar em votação o relatório.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Senador Pedro Taques.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Apenas para cumprimentar o Senador Randolfe Rodrigues, um homem do PSOL que mostra que a natureza humana é evolutiva.

Parabéns Senador Randolfe pelo relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Eu não entendi na profundidade... Mas tudo bem!

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – É uma provocação, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Que é provocação eu entendi.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Ele entendeu...

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Em votação o relatório do Senador Randolfe Rodrigues.

Os Senadores que concordam com o relatório permaneçam como estão. (*Pausa*.)

Aprovado o relatório, que passa a constituir parecer da CAE favorável ao projeto.

A matéria vai à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania em decisão terminativa.

Srs. não houve quórum para entrar nas questões terminativas...

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Passo a palavra ao Senador Humberto Costa.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Eu gostaria de requerer a V. Exª aditar o requerimento que nós aprovamos aqui para o debate sobre a entrada do capital estrangeiro no setor médico-hospitalar no Brasil. Eu gostaria de pedir e requerer a V. Exª a participação do setor que representa os hospitais filantrópicos.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Certo! Essa é uma pauta da próxima segunda-feira...

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Com certeza.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Quero comunicar aos Srs. Senadores que na segunda-feira, dia 03, às 19 horas, teremos audiência pública afim de instruir o Projeto de Lei do Senado nº 259 de 2009, que altera a Lei nº 8.080, de 19 de setembro de 1990, para permitir a participação de empresa e de capital estrangeiro na assistência à saúde, em atendimento ao Requerimento nº 29 de 2013, da CAE.

O Senador Humberto Costa faz uma proposta de aditamento.

Os Srs. Senadores que concordam com a proposta de aditamento permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Aprovada.

Nada mais havendo a tratar, declaro encerrada a presente reunião.

Está encerrada a reunião.

*(Iniciada às 10 horas e 27 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 35 minutos.)*

**ATA DA VIGÉSIMA SÉTIMA REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE ASSUNTOS ECONÔMICOS DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 28 DE MAIO DE 2013, ÀS 14 HORAS E 30 MINUTOS, NA SALA DE REUNIÕES Nº 19 DA ALA ALEXANDRE COSTA, SENADO FEDERAL.**

Às quinze horas e um minuto do dia vinte e oito de maio do ano de dois mil e treze, na sala número dezenove da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senador Lindbergh Farias, reúne-se a Comissão de Assuntos Econômicos com a presença dos Senadores José Pimentel, Humberto Costa, Cristovam Buarque, Vanessa Grazziotin, Pedro Taques, Walter Pinheiro, Anibal Diniz, Jorge Viana, Eduardo Braga, Sérgio Souza, Luiz Henrique, Ivo Cassol, Casildo Maldaner, Ana Amélia, Ciro Nogueira, Benedito de Lira, Flexa Ribeiro e Lúcia Vânia. Deixam de comparecer os Senadores Delcídio do Amaral, Eduardo Suplicy, Rodrigo Rollemberg, Valdir Raupp, Roberto Requião, Vital do Rêgo, Romero Jucá, Francisco Dornelles, Kátia Abreu, Aloysio Nunes Ferreira, Cyro Miranda, Alvaro Dias, José Agripino, Jayme Campos, tendo falta justificada em virtude de se encontrar em missão político-partidária no Estado que representa, Armando Monteiro, João Vicente Claudino, Blairo Maggi e Antonio Carlos Rodrigues. A Presidência declara aberta a Reunião, dando início à apreciação da Matéria constante da pauta. **Item 1**– Mensagem (SF) nº 35 de 2013, não terminativa, de autoria da Presidente da República, que "propõe, nos termos do art. 52, incisos V, VII e VIII, da Constituição Federal, que seja autorizada a contratação de operação de crédito externo, com garantia da República Federativa do Brasil, entre o Estado do Rio de Janeiro e o Banco Internacional para Reconstrução e Desenvolvimento – BIRD, no valor de US$ 100,000,000.00 (cem milhões de dólares dos Estados Unidos da América), cujos recursos destinam-se ao financiamento adicional ao 'Projeto de Desenvolvimento Rural Sustentável em Microbacias Hidrográficas – Rio Rural/FA'", tendo como relator o Senador Sérgio Souza, que oferece relatório favorável nos termos do Projeto de Resolução do Senado que apresenta. Após a leitura do relatório, usam da palavra a Senadora Ana Amélia e o Senador Pedro Taques. Encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o relatório, que passa a constituir o Parecer da CAE, favorável nos termos do Projeto de Resolução do Senado apresentado. Aprova, também, a apresentação de Requerimento de Urgência para a Matéria. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às quinze horas e vinte e quatro minutos, lavrando eu, Adriana Tavares Sobral de Vito, a presente ata, que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Lindbergh Farias,** Presidente da Comissão de Assuntos Econômicos.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Declaro aberta a 27ª Reunião Extraordinária da Comissão de Assuntos Econômicos.

Pauta. Item único.

**MENSAGEM (SF) Nº 35, DE 2013**

– Não Terminativo –

**Propõe, nos termos do art. 52, incisos V, VII e VIII, da Constituição Federal, que seja autorizada a contratação de operação de crédito externo, com garantia da República Federativa do Brasil, entre o Estado do Rio de Janeiro e o Banco Internacional para Reconstrução e Desenvolvimento – BIRD, no valor de US$ 100.000.000,00 (cem milhões de dólares dos Estados Unidos da América), cujos recursos destinam-se ao financiamento adicional ao "Projeto de Desenvolvimento Rural Sustentável em Microbacias Hidrográficas – Rio Rural/FA".**

**Autoria:** Presidente da República

**Relatoria:** Senador Sérgio Souza

**Relatório:** Favorável nos termos do Projeto de Resolução do Senado que apresenta.

Antes de passar a palavra para o Relator, eu só queria, Senadora Ana Amélia, dizer que aqui houve um problema de comunicação – que é comum – por parte do Governo do Estado, com o Relator Sérgio Souza e com esta Presidência também.

O Relator tinha pedido um tempo, mas fui comunicado pelo Governador do Estado e pelo Senador Francisco Dornelles que, na verdade, o prazo expira no dia 3. Então, nós íamos perder um financiamento para o Estado do Rio de Janeiro muito importante, de forma que eu peço… Estou como o Presidente da Casa, quero conversar com os Senadores na próxima semana com todos os Senadores. Eu sei que vou ser questionado por alguns Senadores. Mas eu, como Senador do Rio de Janeiro – inclusive no momento político que atravessamos –, não quero deixar nenhuma dúvida sobre termos aqui qualquer problema político envolvendo acordo no Estado do Rio de Janeiro.

Eu estou, nesse sentido, na linguagem popular, matando no peito.

Vou conversar com os Srs. Senadores, mas precisei convocar esta reunião extraordinária.

Passo imediatamente a palavra, Senadora Ana Amélia, ao nosso Relator, Senador Sérgio Souza.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Obrigado, Sr. Presidente.

De fato, nós o recebemos na CAE, semana passada, já para o final da semana. Eu recebi o relatório hoje pela manhã e pedi para retirar anteriormente, para que pudesse analisar com mais profundidade, tendo em vista que está sendo recorrente, nesta Comissão, ampla discussão sobre a concessão de empréstimos, sobre a autorização de empréstimos.

E a última polêmica envolve, realmente, o meu Estado, o Estado do Paraná. Está aprovado já pela Comissão de Assuntos Econômicos e também pelo Plenário, mas ainda pende dentro do Governo Federal.

E, para nós olharmos isso com um pouco mais de calma, eu retirei de pauta. Mas não sabia. De fato, há essa urgência urgentíssima, e o prazo vence no dia 3. Dia 3 é segunda-feira. Não teríamos nem plenário, nem outra reunião da Comissão de Assuntos Econômicos.

Quero agradecer ao Presidente Lindbergh ter atendido ao apelo do meu Partido, o PMDB, para esta convocação extraordinária, ao apelo do Senador Dornelles, da Senadora Ana Amélia, para que nós pudéssemos votar ainda hoje e, se possível, colocarmos na pauta, até amanhã, do plenário do Senado Federal.

Já foi redistribuído o relatório. Inclusive, é o mesmo relatório – não tem alteração – que constava da pauta de hoje pela manhã. Eu vou fazer um relatório um pouco resumido.

Relatório.

A Presidente da República encaminha ao Senado Federal pedido de autorização do Estado do Rio de Janeiro para contratar operação de crédito externo, com garantia da União, com o Banco Internacional para Reconstrução e Desenvolvimento (BIRD).

Os recursos do empréstimo destinam-se ao financiamento adicional ao "Projeto de Desenvolvimento Rural Sustentável em Microbacias Hidrográficas – Rio Rural/FA".

É dado prosseguimento ao projeto original, devendo as novas ações serem desenvolvidas dentro de sua mesma estrutura de componentes e subcomponentes, destacando-se, entre outros aspectos, a expansão gradual das atividades do projeto original para 366 microbacias em 72 Municípios, a continuação do trabalho da Região Serrana afetada pelo acidente de janeiro de 2011, e a identificação, a elaboração e execução de novos investimentos para grupos de pequenos produtores organizados em associações ou cooperativas em várias microbacias ou Municípios.

De acordo com cálculos da Secretaria do Tesouro Nacional, o custo efetivo médio do empréstimo será de 3,06% ao ano, flutuante conforme a variação da LIBOR, considerado aceitável por essa Secretaria, dado o custo atual médio de captação do Tesouro Nacional, em dólar, no mercado internacional.

Vale destacar que os recursos totais a serem alocados no projeto atual alcançam investimentos totais de US$140 milhões, sendo que estão previstas as contrapartidas de recursos do Estado no montante de US$40 milhões.

Passo, então, à análise.

De acordo com o Parecer nº 320, de 5 de março de 2013, da Coordenação-Geral de Operações de Crédito de Estados e Municípios da STN, o Estado do Rio de Janeiro cumpre os limites e demais condições definidas pelas referidas resoluções.

Mediante declaração do Chefe do Poder Executivo do Estado do Rio de Janeiro e de parecer jurídico, enviados à STN, é afirmado que as ações para o referido programa estão previstas na Lei 6.126, de 2011, que dispõe sobre o Plano Plurianual para o quadriênio 2012-2015.

É atestado também que o orçamento previsto para o exercício financeiro de 2013, de que trata a Lei Estadual nº 6.380, de 9 de janeiro de 2013, contempla dotações para as ações inerentes à operação.

A STN, Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, informa que o Estado cumpre com as metas e os compromissos assumidos no Programa de Ajuste e Reestruturação Fiscal, em conformidade com o disposto na Resolução nº 43, de 2001, do Senado Federal.

Cabe destacar ainda que a Lei Estadual nº 6.129, de 28 de dezembro de 2011, autoriza o Poder Executivo a contratar operação de crédito externo com o Bird e a vincular, como contragarantias à garantia da União, as parcelas necessárias e suficientes das receitas a que se referem os arts. 155, 157 e 159, na forma do §4º do art. 167, todos da Constituição Federal.

A STN conclui que as contragarantias oferecidas pelo Estado são consideradas suficientes caso a União venha a honrar compromisso na condição de garantidora da operação.

Por sua vez, conforme informado pela STN, o Estado do Rio de Janeiro encontra-se adimplente em relação aos financiamentos e refinanciamentos concedidos pela União ou garantias por ela honradas. Ademais, o Estado está adimplente com as instituições integrantes do Sistema Financeiro Nacional.

Conforme o Relatório de Gestão Fiscal da União para o terceiro quadrimestre de 2012, existe margem em seus limites para a concessão de sua garantia.

A Secretaria do Tesouro Nacional procede ainda a uma avaliação própria acerca da capacidade de pagamento do empréstimo pelo Estado. Ela é aferida

nos termos da Portaria MF nº 306, de 2012, e serve de parâmetro para efeito da concessão de garantia da União. Assim, de acordo com análise consignada na Nota 861, de 29 de outubro de 2012, da Coordenação-Geral das Relações e Análise Financeira dos Estados e Municípios (Corem) da STN, o Estado do Rio de Janeiro foi classificado na categoria *"C"*.

Todavia, nos termos da Portaria MF nº 306, de 2012, pode o Ministro da Fazenda conceder excepcionalidade à solicitação, desde que sejam atendidos os pressupostos que a condicionam. E assim foi procedido, entendendo o Ministro da Fazenda, ao acatar sugestão da STN, que: a) o Estado ofereceu contragarantias suficientes e idôneas; b) o projeto está em consonância com a estratégia do Governo Federal, uma vez que possibilitará ao Estado aumentar a adoção de abordagens integradas e sustentáveis em sistemas produtivos do setor rural e apoiar a recuperação produtiva e ambiental das áreas rurais da Região Serrana do Estado afetada pela catástrofe de janeiro de 2011; e c) o Estado possui recursos suficientes para a contrapartida.

Assim, a presente operação de crédito foi considerada elegível, em caráter de excepcional, para fins de concessão de garantia da União, nos termos do art. 11 da mencionada Portaria.

A Procuradoria-Geral da Fazenda Nacional, nos termos do seu Parecer nº 860, de 8 de maio de 2013, considerou que as condições contratuais são as usualmente estipuladas pelo Bird em suas operações financeiras.

Em suma, a Secretaria do Tesouro Nacional entendeu que o Estado do Rio de Janeiro apresenta capacidade financeira suficiente para contratar operação em exame e fundamenta nos parâmetros que utiliza para avaliar o risco da União. Na concessão da garantia solicitada, manifestou-se favoravelmente à sua concessão.

Conclui-se, assim, que estão satisfeitos os limites e condições estabelecidos pelas referidas resoluções do Senado Federal que tratam da matéria, assim como as exigências e condições para a prestação de garantia, pela União, contidas no art. 40, da Lei de Responsabilidade Fiscal.

Ante o exposto, voto pela aprovação do pedido de autorização do Estado do Rio de Janeiro para contratar a operação de crédito extraordinária nos termos da resolução anexa que já foi distribuída às Srªs e aos Srs. Senadores.

É o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – De acordo com a Resolução nº 4.301, do Senado Federal, encontram-se presentes para acompanhar a apreciação da matéria: o Sr. Eduardo Luiz Gaudard, Gerente de Responsabilidade Financeira da Secretaria do Tesouro Nacional do Ministério da Fazenda, representando o Tesouro Nacional; representando o Estado do Rio Janeiro o Sr. Nelson Teixeira Alves Filho, Superintendente de Desenvolvimento Sustentável; a Srª Rosângela de Souza Jorge, Coordenadora Administrativa Financeira do Projeto; e a Sr. Helga Restum Hissa, Coordenadora Técnica do Projeto.

A matéria está em discussão.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pela ordem, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Queria, primeiro, cumprimentar o Senador Sérgio Souza a despeito das dificuldades de comunicação. Aqui vivemos imprensados, são medidas provisórias em excesso. Agora, também, essa pauta de comunicação de um empréstimo que, não fosse o esforço dos Senadores – e nem sempre isso é reconhecido –, nem poderia ter havido esta reunião. Então, queria cumprimentar o Senador Sérgio Souza pelo esforço em relação à matéria.

A segunda observação que queria fazer dirige-se a V. Exª, Senador Lindbergh Farias, e o faço em nome do Líder do meu Partido, meu querido Francisco Dornelles. Sou aqui, hoje, a quarta Senadora do Rio de Janeiro. Eu queria dizer ao senhor que fico muito feliz, como Senadora do Rio Grande do Sul, de ver a atitude republicana de V. Exª, a despeito de eventuais disputas político-eleitorais do seu Estado – estamos no limiar de uma eleição. V. Exª tem uma atitude absolutamente comprometida com o seu Estado, com a população do Rio de Janeiro. O Governo do Estado do Rio de Janeiro, hoje com o Governador Sérgio Cabral, tem de reconhecer esse gesto de V. Exª, um gesto republicano, com esse senso de responsabilidade. Então, é muito confortante ver essa atitude. E eu estou aqui pelo nosso querido Francisco Dornelles para renovar o apoio a esse projeto e já antecipo uma solicitação de votação de urgência hoje, pela Comissão de Assuntos Econômicos, na sessão de hoje à tarde.

Também reconheço todas essas queixas em relação à comunicação, mas o esforço possível foi feito. Lembro até o que o Senador Sérgio Souza falou a respeito de um empréstimo do Estado do Paraná, que até hoje não foi desamarrado. Falo também de um empréstimo para o Estado de Pernambuco, que, depois de passar por todas as instâncias no Congresso, em todas as áreas – o Senado votou na Comissão, no plenário –, está trancado na Secretaria Nacional do Tesouro.

Penso que a atitude que V. Exª está tendo agora em relação ao Rio de Janeiro é a atitude que o pró-

prio Governo Federal deveria ter em relação a outras situações.

No caso do Paraná, é a administração de um partido de oposição ao Governo; no caso de Pernambuco, é de um Estado que tem aliança com o Governo. Então, não há sentido de haver um prejuízo à população do Estado com a não liberação desses recursos que já passou por todas as instâncias de aprovação no Senado Federal.

Então, renovo meus cumprimentos, em nome do Senador Francisco Dornelles e em meu nome pessoal, à atitude de V. Exª.

Agradeço e apoio integralmente o voto do Senador Sérgio Souza a respeito desta matéria.

Enfim, ratifico o pedido para votar, em caráter de urgência hoje à tarde, Senador Lindbergh Farias.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Eu é que agradeço as palavras e a generosidade de V. Exª, Senadora Ana Amélia. Quero dizer que o Senador Francisco Dornelles também não havia sido comunicado. Ele ligou pela manhã, quando soube, e já está em articulação. Ele está presente aqui, por interposta pessoa, com a presença da Senadora Ana Amélia. Ele está acompanhando à distância e vai ligar, assim que acabarmos aqui, para o Presidente do Senado, Senador Renan Calheiros.

Muito obrigado, Senadora Ana Amélia.

Com a palavra, o Senador Pedro Taques.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente, eu vou votar favoravelmente, conforme o Relator. Agora, nós temos de pautar a nossa atuação aqui não em um sentido meramente formal, mas também material, porque cada um tem a sua responsabilidade. Com isso, quero dizer que, formalmente, os pareceres da Secretaria do Tesouro Nacional e da Procuradoria-Geral da Fazenda Nacional apontam o atendimento às exigências legais. Isso formalmente. Assim, não haveria óbice ao deferimento do pleito, como bem relatado por S. Exª o Senador Sérgio Souza.

O mérito do projeto financiado é inquestionável – eu também gostaria de dizer isso.

Cabe, no entanto, Sr. Presidente, chamar a atenção da Comissão para uma situação grave, que é o exame apenas das conclusões dos pareceres da Fazenda. Aqui apenas a análise dos pareceres da Fazenda não permite detectar. É uma análise meramente formal.

A Secretaria do Tesouro Nacional aponta que a análise de capacidade de pagamento feita por aquela Secretaria dá ao Estado do Rio de Janeiro a caracterização de situação fiscal muito fraca – está escrito lá – e risco de crédito muito alto. Isso significa que a garantia da União somente pôde ser concedida mediante a vinculação de garantias estaduais, o que foi feito. Significa, em termos mais simples, para que o cidadão mais humilde do Estado do Rio de Janeiro, do Estado de Mato Grosso, do Rio Grande do Sul possa entender, que o Estado não pode assegurar o pagamento com suas contas fiscais normais, dependendo da medida extrema de oferecer para retenção uma parcela ainda maior dos seus repasses do FPE. Isso tem que ser levado em conta.

Muito bem. Essa situação deve ser avaliada por esta Comissão em todos os pedidos de empréstimo, porque, senão, a nossa atuação aqui será meramente formal. E nós não fomos eleitos para estabelecer este tipo de atuação formal. Eu tenho absoluta certeza disso.

Com isso, eu quero dizer, Sr. Presidente, que há necessidade de uma análise mais profunda de cada pedido de empréstimo como este. Eu tenho certeza de que isto é fruto da atual cultura do endividamento disfarçado, do déficit maquiado, que é exemplificado e incentivado pelo Governo Federal, com todo respeito, na chamada contabilidade maquiada, utilização da Petrobras como instrumento de política econômica. E eu, como Senador, me vejo na obrigação de, ao menos, fazer referência.

E nesta Comissão de Economia – precisamos reconhecer –, cada projeto que aqui chega é um pedaço dessa parede das finanças públicas que está começando a tremer. Se formos fazer uma leitura dos jornais de hoje, ao menos na questão econômica, veremos que alguma coisa começa a ficar diferente. Todos estão preocupados. No dia em que o Presidente do Banco Central vai ao Jornal Nacional e dá uma entrevista, como fez há uns 15 dias, alguma coisa me parece que não está bem.

Então, quero expressar esta minha preocupação e dizer que vou votar favorável, porque sei da necessidade desses recursos. Li os pareceres da Secretaria do Tesouro Nacional, parte deles, e tenho esta compreensão.

Quero também parabenizar V. Exª pelo espírito republicano. Nós sabemos o que estar a ocorrer no Rio no sentido político-partidário. E aqui V. Exª está bem representando o povo do seu Estado do Rio de Janeiro, independentemente de partidos políticos e buscando a solução para a questão.

Gostaria que ficasse registrada esta minha preocupação, que a própria Secretaria do Tesouro Nacional e a Procuradoria-Geral da Fazenda Nacional expressaram nas suas falas.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito bem, Senador Pedro Taques.

Eu quero só registrar, como disse a Senadora Ana Amélia, o Senador Pedro Taques ia entrar com vontade nesta Comissão de Assuntos Econômicos. O

Senador Pedro Taques é um dos melhores Senadores deste País, aplicadíssimo, um Senador que estuda ponto por ponto da pauta. Eu quero dizer a V. Exª que é um orgulho tê-lo aqui nesta Comissão de Assuntos Econômicos. E V. Exª, que já brilha na Comissão de Constituição e Justiça e já se tornou um dos mais importantes Senadores nesta Comissão de Assuntos Econômicos, tem razão no que levanta.

Acho que nós vamos ter vários debates daqui para a frente. Estou pensando em colocar também uma pauta agora de discussões mais estratégicas também, além das votações, Senadora Ana Amélia. Trazer aqui para os debates nosso ex-Ministro Delfim Netto, o ex-Presidente do Banco Central Armínio Fraga, para que esta Comissão entre no debate político dos rumos do País, do que esperamos da economia nesse próximo período.

Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu apenas queria dizer que eu sou aluna do Senador Pedro Taques nas duas áreas e eu assino embaixo o que ele apontou. Filosoficamente, o problema da necessidade do exame vale também para as medidas provisórias, porque nós não temos aqui condições de fazer. Ademais, se usa, maquiadamente, pela urgência e emergência, mas a natureza da medida provisória está totalmente desvirtuada. Então, a mesma forma da argumentação muito bem fundamentada do Senador Pedro Taques vale também para a questão das medidas provisórias.

Portanto, queria ratificar e apoiar a manifestação do Senador do PDT do Mato Grosso.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Com a palavra, o Senador Sérgio Souza, para depois irmos à votação.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Obrigado, Sr. Presidente.

Primeiramente, eu gostaria de agradecer as colocações da Senadora Ana Amélia e também do Senador Pedro Taques por entenderem principalmente o mérito desse projeto. O mérito é para complementar as ações que têm sido feitas para conter as áreas de risco da Região Serrana do Rio. Então, não fica somente nas questões urbanas, vai além, vai para o meio rural, para construir 366 microbacias em alguns Municípios.

Entendo e sou solidário às preocupações de V. Exªs do ponto de vista de que não sobra tanto aos Senadores normalmente não só relação às análises dos empréstimos, não, mas também às sabatinas – esta Comissão faz sabatina, a CAS faz sabatina, a CCJ faz sabatina, vamos ter uma importante na próxima semana – e às medidas provisórias.

Acho que melhorou, Senadora Ana Amélia, do ponto de vista das medidas provisórias, quando veio a instituição das comissões mistas, porque o Senado, pelo menos nas comissões mistas, tem sua participação. Fora disso, realmente tínhamos bastante dificuldade. Espero que a regra de acordo seja cumprida e que o Legislativo venha a se afirmar mais em seu papel, que é de fiscalizar e também de legislar e não fique refém dos demais Poderes.

Agradeço e, na mesma linha da Senadora Ana Amélia, na sequência, já requeiro a urgência necessária, para que possamos votar, para que não se perca a eficácia e para os cidadãos do Rio não venham a perder esse importante recurso.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Não havendo mais quem queria discutir, vamos colocar em votação o relatório.

Em votação o relatório do Senador Sérgio Souza.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório, que passa a constituir parecer da CAE, favorável, nos termos do projeto de resolução do Senado apresentado.

A Senadora Ana Amélia apresentou requerimento de urgência.

Em votação a apresentação do requerimento de urgência proposto pela Senadora Ana Amélia.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam com a apresentação do requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovada a apresentação do requerimento de urgência para a matéria, que deve ir agora à tarde para o plenário do Senado Federal.

Quero parabenizar aqui e agradecer novamente a presença do Sr. Nelson Teixeira Alves Filho, parabenizar pela importância do projeto Rio Rural, que vai incidir também sobre a Região Serrana do Rio de Janeiro.

Agradeço ao Senador Sérgio Souza, ao Senador Pedro Taques, à Senadora Ana Amélia.

Nada mais havendo a tratar, declaro encerrada a presente reunião.

*(Iniciada às 15 horas e 01 minuto, a reunião é encerrada às 15 horas e 24 minutos.)*

**ATA DA VIGÉSIMA OITAVA REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE ASSUNTOS ECONÔMICOS DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 3 DE JUNHO DE 2013, ÀS 19 HORAS, NA SALA DE REUNIÕES Nº 19 DA ALA ALEXANDRE COSTA, SENADO FEDERAL.**

Às dezenove horas e dezessete minutos do dia três de junho do ano de dois mil e treze, na sala número dezenove da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senador Lindbergh Farias, reúne-se

a Comissão de Assuntos Econômicos com a presença dos Senadores Eduardo Suplicy, Humberto Costa e Vital do Rêgo. Deixam de comparecer os Senadores Delcídio do Amaral, José Pimentel, Cristovam Buarque, Rodrigo Rollemberg, Vanessa Grazziotin, Eduardo Braga, Sérgio Souza, Valdir Raupp, Roberto Requião, Romero Jucá, Luiz Henrique, Ivo Cassol, Francisco Dornelles, Kátia Abreu, Aloysio Nunes Ferreira, Cyro Miranda, Alvaro Dias, José Agripino, Jayme Campos, Armando Monteiro, João Vicente Claudino, Blairo Maggi e Antonio Carlos Rodrigues. A Presidência declara aberta a reunião, esclarecendo que esta tem como objetivo a realização de audiência pública, a fim de Instruir o Projeto de Lei do Senado nº 259 de 2009, que "altera a Lei nº 8.080, de 19 de setembro de 1990, para permitir a participação de empresa e de capital estrangeiro na assistência à saúde", em atendimento aos Requerimentos da Comissão de Assuntos Econômicos nºs 29 de 2013, de iniciativa do Senador Vital do Rêgo e outros, e 32 de 2013, de iniciativa do Senador Humberto Costa, tendo como expositores o Sr. Bruno Sobral de Carvalho, Diretor de Desenvolvimento Setorial da Agência Nacional de Saúde Suplementar – ANS; o Sr. Carlos Vital Tavares Corrêa Lima, Vice-Presidente do Conselho Federal de Medicina – CFM, representante do Sr. Roberto Luiz d'Ávila, Presidente do CFM; o Sr. Kenys Menezes Machado, Coordenador Geral de Análise Antitruste 2 do Conselho Administrativo de Defesa Econômica – Cade; o Sr. Daniel Coudry, Diretor Executivo da Associação Nacional de Hospitais Privados – ANAHP, representante do Sr. Francisco Roberto Balestrin Andrade, Presidente da ANAHP; o Sr. Fausto Pereira dos Santos, Diretor do Departamento de Regulamentação, Avaliação e Controle de Sistemas da Secretaria de Assistência à Saúde – SAS, representante do Ministério da Saúde; e a Sra. Maria do Socorro de Souza, Presidente do Conselho Nacional de Saúde – CNS. Após a exposição dos convidados, usam da palavra os Senadores Vital do Rêgo, Humberto Costa e Eduardo Suplicy. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às vinte e uma horas e dez minutos, lavrando eu, Adriana Tavares Sobral de Vito, a presente ata, que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra do seu registro taquigráfico. – Senador **Lindbergh Farias,** Presidente da Comissão de Assuntos Econômicos.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Declaro aberta a 28ª Reunião da Comissão de Assuntos Econômicos.

Pauta: audiência pública.

Assunto/Finalidade: instruir o Projeto de Lei do Senado nº 259, de 2009, que "altera a Lei nº 8.080, de 19 de setembro de 1990, para permitir a participação de empresa e de capital estrangeiro na assistência à saúde".

Requerimentos de realização de audiência:

– Requerimento nº 29/2013, do Senador Vital do Rêgo e outros;

– Requerimento nº 32/2013, do Senador Humberto Costa.

Reunião destinada a instruir a(s) seguinte(s) matéria(s): PLS 259/2009, Senador Flexa Ribeiro.

Quero anunciar aos senhores que está aqui o Senador Vital do Rêgo, Presidente da Comissão da Constituição, Justiça e Cidadania e Relator deste projeto aqui na Comissão de Assuntos Econômicos.

Quero começar chamando o Sr. Carlos Vital, 1º Vice-Presidente do Conselho Federal de Medicina. Quero convidar também o Sr. Kenys Menezes Machado, Coordenador-Geral de Análise Antitruste 2 do Conselho Administrativo de Defesa Econômica (Cade); o Sr. Daniel Coudry, Diretor Executivo da Associação Nacional de Hospitais Privados (ANAHP); o Sr. Fausto Pereira dos Santos, Diretor do Departamento de Regulação, Avaliação e Controle de Sistemas da Secretaria de Atenção à Saúde (SAS), representante do Ministério da Saúde; a Srª Maria do Socorro de Souza, Presidenta do Conselho Nacional de Saúde (CNS), representante do Conselho Nacional de Saúde.

De acordo com o art. 94, §§2º e 3º do Regimento Interno do Senado Federal, a Presidência adotará as seguintes normas: os convidados farão as suas exposições por dez minutos. Em seguida, abriremos a fase de interpelação pelos Senadores e pelas Senadoras inscritos.

Vou começar, convidando o 1º Vice-Presidente do Conselho Federal de Medicina, Sr. Carlos Vital, pelo prazo de dez minutos.

Sr. Carlos Vital, gostaria somente de chamar também, pois acabou de chegar, o Sr. Bruno Sobral de Carvalho, Diretor de Desenvolvimento Setorial da Agência Nacional de Saúde Suplementar.

Passo a palavra ao Sr. Carlos Vital.

**O SR. CARLOS VITAL CORRÊA LIMA** – Exmo Senador Lindbergh Farias, na pessoa de V. Exª cumprimento os demais preclaros membros da Mesa e as demais autoridades, colegas, senhoras e senhores. É com satisfação que, mais uma vez, voltamos a esta Casa, em atenção, desta feita, ao convite para participar desta audiência sobre o PLS nº 259, de 2009.

Bem, a essência deste projeto diz respeito à abertura do capital estrangeiro na participação de empresas no âmbito da assistência à saúde no Brasil.

Temos convicção de que este setor carece de financiamento. Todos defendemos, dentro da classe médica, um maior financiamento para a saúde no Brasil. Por outro lado, nós temos a convicção de que há condições, dentro do nosso processo orçamentário, de uma maior fatia de financiamento com recursos próprios para este setor.

Os projetos à Emenda nº 29, uma série de lutas, inclusive com ampla participação da sociedade brasileira, já se fizeram em termos de história, mas, até o momento, não tivemos a participação adequada do Estado no gasto sanitário total. Sabemos que as experiências internacionais evidenciam que não há um sistema único de saúde sem que o Estado banque pelo menos 70% desse gasto sanitário total.

No Brasil, essa participação limita-se a algo em torno de 44%. Temos exemplos que são, inclusive, utilizados em diversas comparações, como, por exemplo, recentemente, nas polêmicas levantadas sobre o exercício da medicina no Brasil por médicos formados no exterior sem a devida avaliação das suas qualificações, quando a Inglaterra foi frequentemente citada. Só que a Inglaterra participa com algo em torno de 84% do gasto sanitário total. Tem condições de trabalho excelentes.

Em síntese, terceirizações, privatizações, fazem parte de um contexto, hoje, da gestão não só na área da saúde, mas de toda a gestão pública. Por outro lado, há que se ter muito clara a pauta de diferenças entre um país como o nosso, que tem algo em torno de 70% de analfabetos funcionais, com uma população de primeiro mundo, onde cada cidadão é um auditor social. Isso não ocorre, infelizmente, ainda em nosso País.

As terceirizações e privatizações frequentemente foram exemplos inexitosos. Contam-se nos dedos das mãos as fundações, as organizações sociais participantes das terceirizações, das privatizações, que deram resultado.

O Brasil ocupa a sexta posição entre as maiores economias do mundo. Um país que tem essa capacidade de gestão empresarial e, ao mesmo tempo, precisa ou procura consolidar a necessidade de empresas estrangeiras, de capital estrangeiro, de gestão que venha do exterior, para a área da saúde, parece que, em princípio, causa certa espécie e sensação de paradoxo.

Observamos que, apesar de estarmos nessa posição, ocupamos ainda o 85º lugar no campeonato da desigualdade social, disputado por 187 países. Sabemos que o investimento em saúde é excepcional, no sentido do combate à desigualdade social. Financiamento – sempre repito e reitero – é salutar, mesmo, e sobretudo em muitas circunstâncias, aquele vindo do exterior, no mundo globalizado, mas esta área de assistência à saúde encerra em si valores absolutos e é de uma delicadeza extrema.

Temos, inclusive, outro ponto de caráter filosófico de que a medicina, a assistência à saúde, não pode ser gerida, regulada, pela lei da oferta e procura. É óbvio que o mercado, nesta área, é perverso. Temos distorções muito claras. Fazemos comparações entre a área própria de assistência à saúde pública e a dita suplementar, pela definição do próprio termo, que complementa, que assessora, que se soma a um núcleo prioritariamente mais forte, que seria o serviço público.

Só que, hoje, temos em torno de 50 milhões de pessoas utilizando a área dos serviços suplementares da saúde, que, de forma paradoxal, dispõe de algo em torno de duas vezes mais o capital que está no serviço público – 150 milhões de pessoas. Se analisarmos determinadas terceirizações e privatizações: 44%, investimento do Estado na área pública; na área suplementar, 56% desse gasto sanitário total, *grosso modo*, sem considerar o desembolso direto, ou seja, um investimento muito maior na área suplementar, que atende a 50 milhões, em detrimento dos investimentos feitos para assistência de 150 milhões de pessoas.

Entendemos que há necessidade, é óbvio, de estímulo. Hoje, temos dificuldades. Vemos, por exemplo, o sistema das Santas Casas com grandes dificuldades, mas elas não são provocadas por falta de gestão, mas pelas tabelas que o SUS paga, com que remunera os serviços desses hospitais.

Mais uma vez retornamos à questão do financiamento. Sabemos que temos dificuldade da própria gestão pública em utilizar também os recursos disponíveis no próprio Ministério da Saúde. Quanto do orçamento foi retido nos últimos cinco anos no Ministério da Saúde porque não foram levados projetos eficazes, elaborados projetos para a utilização dessas verbas? Algo em torno de 36 bilhões; em 2012, 9 bilhões foram retidos. Não vieram projetos para obtenção das verbas de um orçamento que já é pífio.

Esse orçamento retido, por que não foi utilizado para melhorar as tabelas do SUS? Há determinadas fontes de financiamento já presentes e que não são utilizadas, mas precisamos, naturalmente, de muito mais do que isso, precisamos realmente atingir outros patamares. Terceirizações, privatizações – encerrando, Senador – podem, no nosso entendimento, ter seu espaço. Não somos radicais, há, naturalmente, flexibilidade em determinados setores, em certas circunstâncias, mas elas não podem ser o grande norte da assistência à saúde deste Brasil e não podem ocorrer sobretudo com o capital estrangeiro, em detrimento

do que é a solução eficaz e necessária, ou seja, mais investimento para o Sistema Único de Saúde no Brasil.

Essa, em princípio, é nossa posição – óbvio, subordinada a todas as reflexões que aqui serão desenvolvidas.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Obrigado, agradecemos ao representante do Conselho Federal de Medicina, Sr. Carlos Vital.

Passamos a palavra para o Sr. Daniel Coudry, Diretor Executivo da Associação Nacional de Hospitais Privados.

**O SR. DANIEL COUDRY** – Muito obrigado. Boa noite a todos. Obrigado, Senador. É um prazer estar aqui participando desta Comissão e dando um pouco da nossa visão de como esse setor se organiza no Brasil. Queria pedir desculpas pela ausência do Presidente da ANAHP, que, por motivos familiares, não pôde estar presente aqui hoje. Antes de chegarmos ao final de nossa posição, queria passar para os senhores um pouco da radiografia do setor de hospitais no Brasil, porque acho que alguns números são interessantes para sedimentarmos o conhecimento.

O Brasil possui hoje 450 mil leitos em hospitais púbicos e privados. Desses 450 mil, 64% são privados e 36% são públicos. Nos últimos cinco anos, o Brasil perdeu 18.322 leitos hospitalares, principalmente no setor privado, por motivos diversos: falta de financiamento, problema de escala e algumas das coisas que vamos discutir à frente.

Ao mesmo tempo em que perdemos leitos, a demanda cresce. O setor suplementar de saúde – e aqui o Bruno poderá ratificar esses números – cresceu a uma taxa média de 4,1% nos últimos cinco anos e agregou 8 milhões de novos usuários nos últimos cinco anos. Foram 6,3 milhões de internações no setor privado no ano passado e chegamos a quase 48 milhões de usuários, praticamente 25% da população brasileira, muito relacionado à taxa de desemprego muito baixa, que faz com que as empresas deem esse benefício a seus empregados.

Ao mesmo tempo, a população brasileira, como todas as outras, está envelhecendo. Isso também cria demandas novas que pressionam o setor de saúde suplementar e de saúde pública, e também a fenomenal migração de renda a que assistimos no Brasil nos últimos anos, que fez com que 47 milhões de pessoas saíssem das classes baixa e muito baixa para a classe média, aumentou a demanda por planos individuais de saúde. Então, diminuição no número de leitos, aumento da demanda.

A área hospitalar, ao contrário de outros setores da cadeia de saúde, ainda é uma área muito fragmentada. O Brasil tem mais de 6 mil hospitais, hoje, com uma média de 70 leitos por hospital. Economicamente, para qualquer hospital, público ou privado, é muito difícil você sustentar um hospital com 70 leitos.

Então, esse fenômeno de concentração é necessário, como foi necessário na indústria farmacêutica. Cinco indústrias, no Brasil, hoje, detêm 50% do mercado e, na área de operadoras, cinco operadoras detêm 35% do mercado.

Então, essa necessidade de escala também atingirá o segmento de hospitais e, para isso, a gente vai precisar de financiamento.

Hoje, e aí falo em nome dos hospitais que a gente representa aqui, os hospitais da ANAHP com fins lucrativos destinam 10% da receita bruta para fazer investimentos. Então, investimentos em expansão, investimentos em capacitação, investimentos em tecnologia, em equipamentos, e o retorno sobre investimento, apesar de todo esse investimento, ainda é abaixo de outros setores do segmento.

A área de saúde, no Brasil, é uma grande empregadora. Os dados do CNES, o Cadastro Nacional de Estabelecimentos de Saúde, mostram quase 3 milhões de pessoas trabalhando diretamente na área de saúde. Esse número varia um pouco conforme a fonte consultada e pode ir até 4 milhões de pessoas. Os hospitais privados geram, hoje, mais de 625 mil empregos diretos no Brasil.

Com todo esse panorama, nós construímos alguns pequenos cenários sobre as necessidades de investimentos somente no setor privado, para o Brasil, nos próximos três anos.

Se a gente pegar a taxa de crescimento do número de beneficiários do setor de saúde suplementar em 2012, que foi de 2,1%, aplicando algumas contas do tipo Taxa de Permanência Hospitalar, Taxa de Ocupação de Hospitais, Índice de Internação – esse estudo está à disposição de vocês e vou deixar –, nós precisaríamos de quase 14 mil leitos no Brasil, só para atender à nova demanda do setor suplementar de saúde nos próximos três anos. Isso significa, aproximadamente, 60 hospitais.

Os investimentos, tomando que 80% desses hospitais seriam para baixa e média complexidade e 20% para alta complexidade, seriam da ordem de R$4,3 bilhões, somente para atender à nova demanda do setor privado, cenário que foi conservador, abaixo do crescimento médio que o grupo verificou nos últimos cinco anos.

Se a gente considerasse a média do crescimento nos últimos cinco anos – 4,1% ao ano –, seriam 23 mil novos leitos e investimentos da ordem de R$7,3 bilhões, isso sem falar da demanda que existe, hoje, que não é atendida, que não está medida, precisaríamos sentar

para medi-la. Isso aqui é só para atender aos novos usuários que entrariam nos planos no próximo tempo.

O Brasil teve um crescimento de 89% do investimento estrangeiro nos últimos cinco anos. Passou de US$34,6 bilhões em 2007 para US$65,3 bilhões em 2012. Nenhum dólar desse dinheiro foi investido na área hospitalar, pela proibição constitucional.

Nós não defendemos que seja essa a única medida que vá nos ajudar na questão do investimento. Existe uma série de outras medidas possíveis para trazer dinheiro para esse setor: linhas de financiamento de bancos de desenvolvimento específicas para a área, a questão fiscal, mas nós entendemos, também, que não há nenhuma justificativa, hoje, para que não haja investimento estrangeiro na área do setor de hospitais.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito obrigado. Agradecemos ao Sr. Daniel Coudry.

Eu queria pedir à Secretaria que pegasse esse estudo, reproduzisse esse material e entregasse, agora – de quem tiver, na verdade, uma apresentação aqui –, para a gente já distribuir para os Srs. Senadores.

Eu passo a palavra, agora, para o Sr. Fausto Pereira dos Santos, Diretor do Departamento de Regulação, Avaliação e Controle de Sistemas da Secretaria de Atenção à Saúde. É o representante do Ministério da Saúde.

Com a palavra, o Sr. Fausto.

**O SR. FAUSTO PEREIRA DOS SANTOS** – Boa noite a todos! Boa noite, Senador Lindbergh; boa noite, Senadores Eduardo Suplicy, Humberto Costa e Vital do Rêgo. Muito obrigado pela oportunidade. O título do departamento é maior do que o conjunto das atribuições...

Primeiro, para ser bem objetivo, no Ministério da Saúde, não temos o entendimento de que essa questão do capital estrangeiro no setor saúde seja uma solução ou a grande salvação do setor saúde brasileiro. Há o entendimento de que ela é uma questão importante para ser discutida, mas ela não é – acho que o Daniel, de alguma forma, já colocou isto também – unicamente, sozinha, uma tábua de salvação para nossa necessidade de investimentos na área da saúde, principalmente na área dos hospitais. Na verdade, estamos discutindo uma questão mais ampla: o recurso internacional para o setor saúde e não só para os hospitais. Isso envolve clínicas, laboratórios, diagnose e um conjunto de outras instituições que trabalham na área da saúde.

A segunda questão importante a se destacar é que temos, hoje, um déficit importante – e o Daniel, de alguma forma, já falou sobre isso no setor privado, mas no setor público também – de leitos qualificados, de leitos resolutivos no setor saúde brasileiro, tanto público quanto privado. Apesar desse número imenso de hospitais que o próprio Daniel apresentou, em sua grande maioria – até por terem 70 leitos, em média – são hospitais de baixa complexidade, com resolutividade relativamente baixa e com incorporação tecnológica também relativamente baixa. Então, essa é uma característica da grande maioria dos hospitais brasileiros distribuídos pelo País.

Hoje, quem acompanha pela mídia ou por qualquer outro meio observa que tanto o setor público quanto o setor privado têm enfrentado dificuldades no processo de internação, principalmente em leitos de UTI, em leitos de maior complexidade em todo o País e, inclusive, nas grandes cidades. Essa é a segunda constatação.

A terceira constatação é que o capital internacional, o capital estrangeiro já está presente no setor saúde no Brasil. Às vezes, a gente fica fazendo uma discussão como se o capital internacional não estivesse presente no setor saúde no Brasil. Temos, por várias formas, sendo a principal delas, acredito, pela questão da Lei nº 9.656, a lei que regulamentou os planos e permitiu a entrada do capital internacional nas operadoras. Através dessa entrada de capital internacional nas operadoras, há um conjunto de operadoras que verticalizou rede, que comprou hospitais. Então, o controlador do hospital é a operadora, e a operadora tem capital internacional. Digamos que essa é uma realidade presente no País.

Há também outras formas de entrada do capital internacional, como a associação de controladores de hospitais com outras empresas que têm capital internacional, principalmente empresas do sistema financeiro. Isso também permite a consolidação, a aquisição de hospitais. Então, temos também um conjunto de outros hospitais que têm capital internacional, vamos chamar, por via transversa.

Essa é uma realidade já presente no País e que acaba ocasionando uma certa iniquidade, uma certa desigualdade, inclusive no processo de competição dos hospitais ou na consolidação dos hospitais no País.

O nosso entendimento, então, é que essa questão precisa ser equacionada. Hoje, a posição do Ministério da Saúde é a de que esse entendimento não é a solução, mas é uma situação que permitirá a chegada de novos recursos para um setor que, hoje, precisa de investimentos de média e, principalmente, de longa duração. Um investimento em um hospital é um projeto de maturação relativamente longo. Hoje, no Brasil, o nível de investimento em novos leitos é muito baixo.

O que entendemos como questão importante que esta Casa deveria ter como preocupação é que essa

entrada não ocorresse sem condicionalidades e que visasse principalmente à ampliação dos serviços. Com a entrada do capital internacional na consolidação dos serviços como estão, ou seja, somente na aquisição, parece-me que vamos trocar.... é claro que não é a troca de seis por meia dúzia, vamos melhorar algum nível de hospital, mas será uma medida de fôlego muito curto. O interesse do Brasil na entrada do capital internacional na área de saúde seria fundamentalmente na condicionalidade da ampliação de serviços de saúde, principalmente onde hoje há expansão do desenvolvimento econômico, é a descentralização do próprio desenvolvimento econômico.

Eu estava conversando há pouco, temos hoje grandes projetos no Brasil de expansão de descentralização do desenvolvimento econômico no qual o setor saúde não acompanha. Temos projetos econômicos importantíssimos, com forte migração inclusive de pessoas, mas como no setor saúde o projeto é de investimento demorado, muitas vezes observamos que ocorre a chegada desses novos investimentos em grandes projetos sem o acompanhamento de um desenvolvimento do setor saúde.

Nosso entendimento, Senador Lindbergh, demais Senadores, é que a condicionalidade para entrada do capital internacional no setor de serviços de saúde deveria ser fortemente vinculada à expansão, e não haver uma liberação ampla e irrestrita, com entrada somente no processo de consolidação dos serviços que estão aí hoje, pois, ao final, teremos um jogo praticamente de soma zero. Acho que essa é nossa grande preocupação, é a preocupação que o Ministério da Saúde tem hoje. Não somos contra a entrada do capital internacional no setor saúde. Entendemos que essa é uma realidade já colocada no País, no próprio processo de internacionalização da economia do País isso já vem acontecendo, mas esta Casa deveria colocar algumas salvaguardas, algumas condicionalidades que apontassem à obrigatoriedade da expansão dos serviços no Brasil.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito obrigado.

Queria anunciar as presenças do Presidente da Confederação Nacional de Saúde, José Carlos de Souza Abrahão, e do Sr. Pedro Moll, representando aqui a Rede D'Or.

Passo a palavra a Srª Maria do Socorro de Souza, Presidenta do Conselho Nacional de Saúde.

**A SRª MARIA DO SOCORRO DE SOUZA** – Boa noite. Estou bastante afônica e vou fazer um esforço de fala.

Primeiro, quero agradecer o convite. Como é uma audiência pública conjunta com a Comissão de Assuntos Sociais, nos colocamos muito à vontade para apresentar um outro ponto de vista menos econômico e mais social. Hoje, apesar de ser segunda-feira, às 19 horas, é importante ter uma audiência pública, porque uma agenda como essa tem de ser bastante debatida, ser transparente, para garantir que a sociedade também saiba exatamente quais são os argumentos nesse sentido. Hoje, minha neta faz dois anos, hoje ainda é aniversário da minha segunda neta.

Temos a representação do Conselho Nacional de algumas entidades: a Central Única dos Trabalhadores, a Confederação Nacional dos Trabalhadores em Seguridade Social, a Federação Nacional de Assistentes Sociais, o Conselho Estadual de Saúde de Minas Gerais, o Conselho do Estado de São Paulo, eu pela Contag e também aqui o Olímpio representando os prestadores de serviço no Conselho Nacional de Saúde.

A primeira coisa que quero colocar aqui é que nosso papel, como Conselho Nacional de Saúde, é não discutir de forma indissociada financiamento, direito à saúde e fortalecimento do Sistema Único de Saúde. Não fizemos uma discussão específica do PL, mas o nosso papel como esfera de controle social é a indissolubilidade desse debate sobre financiamento, direito à saúde e o SUS, até porque muitos argumentos vão na linha de que as classes C e D estão reivindicando mais assistência à saúde, inclusive entrando mais no mercado do serviço privado de saúde. Eu represento os rurais, e essa realidade não se traduz exatamente dessa forma. E aí eu queria colocar, nesse sentido, algumas questões que acho necessárias.

O Brasil, o sistema de saúde brasileiro tem dois subsistemas, e os dois estão em crise. Tanto o sistema público de saúde quanto o sistema privado estão em crise, e se a gente for olhar, hoje, pela opinião pública, a gente percebe que os problemas são muito semelhantes: a gente vê greves de médicos ou de profissionais da saúde no setor privado e no setor público, a gente vê medicamentos adulterados tanto no setor público como no setor privado, a gente vê falta de profissionais, a gente vê falta de investimento em carreira, a gente vê dificuldade de gestão.

Então, a primeira coisa que a gente tem que colocar aqui é qual é o sistema de saúde que a gente quer para o País. Esta Casa tem a responsabilidade de ajudar a gente no debate mais articulado. Digo isso, Senadores, porque cada vez é uma pauta específica e, muitas vezes, uma não dialoga com a outra. Portanto, a primeira questão que a gente tem que colocar é que a gente tem que fazer um debate mais integrado.

Segundo: a gente se acostumou com a estratificação social no País, a discutir direito social a partir de um padrão de renda. Então, hoje, o argumento de que existe classe C e D serviu como prerrogativa para justificar que tem que investir mais em plano privado de saúde. Muito pelo contrário: quando a gente tem um custo elevado de despesas com saúde, é exatamente aquilo que o Sistema Único de Saúde não tem assegurado.

E nesse sentido eu queria colocar ainda que há uma tendência muito grande de responsabilizar o cuidado à saúde e a família. Nós temos que distribuir essa responsabilidade para o Estado. Há uma população ainda de baixa renda, no Brasil nós temos um processo histórico de pouca proteção social – está aqui a fala do representante do Ministério da Saúde de que o desenvolvimento econômico no País nem sempre vem conjugado ao desenvolvimento social, está aí a situação de todos os projetos de aceleração do crescimento, todo o investimento. Não há um planejamento público que garanta e proteja boa parte da classe trabalhadora e boa parte da população. E aí, nesse sentido, em relação ao PL, acho que a gente precisa de mais debate.

Quero até pedir a compreensão do nosso conselheiro Olímpio, que é do setor privado, representando o Conselho Nacional de Saúde, mas meu papel, como Presidenta do Conselho, é reafirmar essa regulamentação e fortalecimento do SUS, e com toda a legitimidade que a gente tem aqui, inclusive, de discordar.

Primeiro, achamos que o PL não tem argumentos suficientes para justificar a entrada de capital estrangeiro nesse setor. Se nós temos necessidade de diminuir a concorrência, de fortalecer as empresas nacionais, essa ação tem que ser discutida com o Estado brasileiro. Então, as justificativas que pudemos perceber, tanto na justificativa do projeto, como do próprio relator, de colocar que isso diminuiria a concorrência, não vemos sustentabilidade nesse argumento. Os Estados Unidos fizeram a mesma coisa, e nem por isso reduziram os custos de atendimento à população. E aí precisamos também discutir por que os custos são altos. Se queremos apostar num modelo de atenção à saúde com foco na alta e média complexidade... O Brasil, pelo menos, já sinalizou que a opção, a prioridade é para atenção básica. Se a atenção básica, hoje, é prerrogativa, sobretudo, do papel do Estado, então, temos que começar a questionar por que há altos custos hoje, que também estão justificando maiores investimentos. E aí, nesse sentido, acho que existe uma dependência tecnológica muito grande, e temos que discutir o papel do Brasil também como investidor em tecnologias nacionais, em pesquisas nacionais. Estamos cada vez mais também dependendo...

Aí não dá, 25 anos de Sistema Único de Saúde, considerado um dos maiores do mundo, e a gente ainda ter esses altos custos pela dependência que a gente tem hoje, sobretudo, desses investimentos e oligopólios que predominam no mercado?

Outra questão que a gente quer colocar é a respeito das restrições que o PL apresenta quanto a onde entraria mais o capital estrangeiro para aportar empresas nacionais, a gente acha que essas restrições também são insuficientes. Então, elas não deixam claro qual é a nossa capacidade de regulação, se a gente está desnacionalizando, na verdade, um mercado ou um setor – e aí a gente não considera a saúde como um mercado; a gente considera a saúde como um setor, um setor produtivo, um setor social importante.

Desnacionalizar, sem que o Ministério da Saúde consiga fazer a regulamentação? Inclusive, fico me perguntando se, para as nossas empresas nacionais, para as entidades médicas, entidades profissionais, vamos, de fato, conseguir outra condição de concorrência. Se o Ministério da Saúde, como órgão diretor, não consegue regular, de forma suficiente, o sistema privado nacional, imagine com o capital estrangeiro, com grande disputa de empresas. Qual é, de fato, a nossa capacidade de regulação?

Pelo menos, por uma parte, acreditamos que as próprias empresas nacionais, Olímpio, poderiam fazer uma investida maior para ter outra linha de financiamento que não fosse necessariamente a dependência do capital estrangeiro. Então, vamos botar isso na pauta. Vamos colocar isso na pauta!

Finalizando, não sei quanto tempo mais eu tenho... (*Pausa.*) Dois minutos. Finalizando, abordo o próprio poder de regulação. A ANS está aqui. Eu gostaria de ouvir, nessa linha, qual a compreensão que a ANS tem de como vai regular, nessa situação, as empresas que aportarem esses recursos. Então, a nossa compreensão é de que precisamos fazer uma discussão olhando a crise. Para os dois subsistemas, público e privado, do jeito que estão, o colapso, daqui a 25 anos, será a possibilidade maior. Então, ou a Casa – e aí a nossa expectativa – debate o sistema único como um todo, debate o sistema inclusive com a possibilidade de o setor suplementar se fortalecer, ou vamos estar aqui, daqui a 25 anos, fazendo o mesmo debate, ou seja, debatendo se o capital estrangeiro resolve ou não o problema do sistema brasileiro.

Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito obrigado.

Passo agora a palavra ao Sr. Kenys Menezes Machado, Coordenador Geral de Análise Antitruste 2 do Conselho Administrativo de Defesa Econômica (Cade).

**O SR. KENYS MENEZES MACHADO** – Boa noite, Senador Lindbergh Farias, demais Senadores, membros da mesa e público presente.

Primeiramente, eu gostaria de agradecer o convite, em nome do Presidente do Cade, para participar da audiência pública que discute a participação de empresas estrangeiras, do capital estrangeiro, no setor de assistência à saúde. Primeiramente, quero dizer que esse tema envolve uma série de aspectos, entre eles, a questão concorrencial.

Como o Cade tem competência para analisar e versar sobre a questão concorrencial, vou me limitar a esse aspecto. Hoje, no Brasil, apesar de o setor de hospitais e prestação de serviços de saúde, em geral, ser pulverizado, já vinha ocorrendo uma série de concentrações. Por exemplo, no mercado de hospitais do Rio, São Paulo e Brasília, já se podem ver uma série de concentrações. Em pequenos Municípios também. Essas concentrações ocorrem de várias formas, seja hospital comprando hospital, plano de saúde comprando hospital ou planos de saúdes verticalizados adquirindo outros planos de saúde verticalizados.

Esse movimento, quando traz mais eficiência, mais qualidade, não há problema algum, é até benéfico. Contudo, quando a maior concentração leva à redução de qualidade e aumento de preços, isso o Cade olha com cuidado para tomar as medidas necessárias. E, nesse caso, independe se o capital é nacional ou se o capital é estrangeiro. No momento em que haja maior concentração de mercado, o Cade tem analisado da mesma forma.

Em relação à participação de empresas com capital estrangeiro na assistência à saúde, se isso significar, em termos concorrenciais, maior número de leitos, maior número de hospitais, mais qualidade, a princípio, em termos concorrenciais, não teria problema algum. A questão é: além do prisma concorrencial, há outros prismas tão importantes quanto esse, que já foram mencionados aqui: a questão regulatória, a questão social. E isso não cabe ao Cade analisar. Os demais membros da mesa já falaram tão bem ou melhor do que qualquer membro do Cade poderia falar, o representante do Conselho Federal de Medicina, do Ministério da Saúde, em relação à questão regulatória e social. Sob esses pontos de vista, deve ser analisado, mas o Cade não tem um posicionamento em relação a isso.

A questão é: em relação ao ponto concorrencial, em que o Cade tem competência, não haveria problema algum o aumento do capital estrangeiro, porque, como já falei, isso traria maior oferta, maior número de hospitais e melhoria de qualidade. Se realmente, o aumento de investimentos trouxer isso, em termos concorrenciais, não teria problema algum. Só para finalizar, isso é sob o ponto de vista concorrencial. Como falado, tão importante quanto o aspecto concorrencial é o aspecto regulatório e o aspecto social.

É isso, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito obrigado.

Vamos para o último orador inscrito para este primeiro bloco, antes de abrir a palavra para os Srs. Senadores, o Sr. Bruno Sobral de Carvalho, Diretor de Desenvolvimento Setorial da Agência Nacional de Saúde Suplementar (ANS).

**O SR. BRUNO SOBRAL DE CARVALHO** – Obrigado, Senador, Presidente da mesa. É um prazer estar aqui. Muito obrigado, Senadores Humberto Costa, Suplicy, que me deram a honra de me sabatinar há dois anos; Senador Vital do Rêgo, que me deu, por gentileza, a honra suprema de estar aqui ocupando seu lugar à mesa; a todos meus colegas de mesa, muito obrigado.

Eu queria, na verdade, fazer uma breve explanação sobre esse tema e queria me focar basicamente no projeto em si. O Fausto colocou aqui algumas condicionantes novas importantes, que poderiam ser colocadas nesse projeto, mas gostaria de falar especificamente de alguns condicionantes que já estão no projeto.

Mas antes disso, quero só reafirmar algo que já foi falado aqui sobre a entrada de investimento estrangeiro no País nesse setor. Primeiro, isso não é novidade, já entra via operadoras que, muitas vezes, possuem hospitais. Existe um entendimento da própria Advocacia-Geral da União de que essa é uma forma pela qual o investimento estrangeiro chega indiretamente a hospitais, isso é legal. A vedação que a Constituição tem foi retirada – e pode ser retirada por uma determinada lei –, a Lei nº 9.656, de plano de saúde, tirou essa vedação. Então, a primeira coisa é que isso não é novidade. A própria história dos hospitais no Brasil é que, se não vieram diretamente de investimentos estrangeiros, vieram de investimentos de grupos ligados a etnias estrangeiras. Falamos aqui do Hospital Israelita, do Hospital Albert Einstein, do Hospital Sírio-Libanês, hospitais portugueses, hospitais espanhóis. Já existe uma cultura do estrangeiro, seja via seu imigrante ou através dos planos de saúde, de investir no setor de saúde do País.

Se, por um lado, o investimento estrangeiro não é uma panaceia, não é o que vai resolver o problema de investimento unicamente no País, o investimento estrangeiro hoje, na minha opinião, é muito importante, fundamental, para melhoria das condições de infraestrutura hospitalar no Brasil. Por quê? O investimento

estrangeiro nada mais é do que capital externo concorrendo com outros capitais por bons projetos. Quando há essa concorrência, quando há mais oportunidade de entrada de capital, quando se tem concorrência por bons projetos no Brasil, tem-se uma redução do custo desse capital. E é disso que estamos falando aqui, Senador. Quanto mais oferta de capital existe, independente da bandeira do bolso do capitalista, menor é o custo de captação desse recurso, mais os hospitais podem investir em bons projetos em benefício da saúde da população brasileira, gerando empregos no País, gerando impostos que vão subsidiar as ações sociais do País.

Rapidamente, falarei do PLS. Ele tem duas restrições importantes, uma restrição ligada ao controle, que limita em 51% o capital votante, e uma outra restrição de que sejam feitos investimentos em atividades essenciais, consideradas estratégicas, de interesse nacional.

Antes de falar dessas duas restrições especificamente, vou falar um pouco da necessidade de mais investimento. Como os senhores sabem, a ANS é um órgão que regula não hospitais, mas regula planos de saúde, e é óbvio que, para prestar um serviço de seguro-saúde de competência, tem que ter uma rede prestadora também competente, crescente e de maior qualidade. Infelizmente, temos visto e notado nos últimos tempos que é muito mais fácil vender plano de saúde do que construir hospital, é muito mais fácil vender seguro-saúde do que construir unidades de saúde. Este gráfico mostra o ritmo de crescimento de beneficiários de planos de saúde em cima, que ficou em torno de 4%, como mencionado pelo Daniel, e o crescimento de hospitais privados e filantrópicos que, na verdade, é decrescente ao longo do tempo. Isso é uma fonte de preocupação.

Pensando nisso, uma das coisas que a ANS já fez e tem feito com bastante vigor, e contamos com o apoio do Ministro Padilha, é a estipulação de tempos de atendimento. Ou seja, independente... Sabemos que a prestação é feita nas unidades de saúde, mas independente de quantas unidades de saúde sejam contratadas, o que a Agência exige é que o beneficiário seja tratado de maneira adequada, no tempo correto. E tem suspendido planos de saúde que não atendem esse requisito.

Quer dizer, o plano de saúde tem que buscar negociar com prestadores, buscar mais médicos, buscar mais investimentos. E alguns têm caminhado nessa direção, inclusive utilizando os recursos externos, o que, de certa forma, causa uma distorção nesse setor, porque os planos de saúde podem verticalizar essas operações por meio de investimentos, pois têm acesso a capitais estrangeiros, e os hospitais que não estão ligados a planos de saúde não têm essa possibilidade ainda.

Esse é um diagnóstico feito pelo Banco Mundial que foi uma conciliação de 11 pesquisas sobre o setor realizadas entre 2003 e 2007, um estudo relativamente antigo, mas acho que certa forma ainda é atual. O que ele diz é o seguinte: os serviços hospitalares absorvem hoje 70% dos gastos com saúde. E diz também que o hospital brasileiro típico é de pequeno porte, de baixa complexidade e tem apenas 34% da eficiência se comparado aos melhores hospitais do País. Quem está falando é a pesquisa do Banco Mundial. E mesmo entre os grandes hospitais, são raros os hospitais com gestão profissionalizada.

Esse estudo diz ainda que os modelos de gestão e governança são inadequados, que existe ausência de responsabilização dos gestores pela qualidade e pelo resultado, o pagamento é baseado apenas na produção, a taxa média de ocupação é baixa, 30% dos pacientes internados poderiam ser atendidos em outro perfil de serviço, que é uma coisa que foi colocada também pela Maria do Socorro, a questão do perfil do atendimento, internações desnecessárias, gerando um custo de R$10 bilhões por ano. Isso foi um estudo feito pelo Banco Mundial.

E mais uma amostra disso: enquanto o número ideal de leitos varia entre 150 e 250 leitos, vemos que a grande maioria dos hospitais tem menos do que 50 leitos, o que pode representar, em alguns casos, um alto nível de ineficiência.

E aí vou para a primeira restrição que o projeto trata para tentarmos refletir sobre ela. Quando um capital estrangeiro ou um capital nacional entram, eles entram, muitas vezes, na busca da melhoria de gestão. Geralmente é assim que o capitalista vê a oportunidade de ganhar dinheiro naquela operação, e o que ele faz é tentar ter controle sobre aquela gestão, pois se ele não tem controle sobre a gestão, ele não tem capacidade de mudá-la. E talvez isso seja fundamental num projeto como esse.

Então, o que eu levanto aqui é se o limite de 49%, eventualmente, poderia diminuir esse incentivo ao investimento pelo fato de que o investidor poderia não ter a certeza de que consegue, ao longo do processo, mudar a gestão, uma gestão que o próprio estudo mostrou que hoje é deficiente no País.

Esse, talvez, seja o primeiro grande ganho de uma entrada de novo capital, seja ele privado, seja ele estrangeiro ou nacional. São esses ganhos de eficiência de gestão que qualquer capital, quando entra, necessita e demanda dos gestores do hospital.

Como os ativos do hospital são fixos, a questão estratégica também fica questionável, ou seja, até que

ponto não ter controle implica em risco estratégico para o País se os ativos são fixos? É muito difícil pegar um hospital e botar debaixo do braço e levar para a Alemanha, para o Japão ou levar para qualquer outro lugar. Assim, se qualquer problema for constatado contra o interesse nacional rapidamente poderia ser desfeita aquela operação e o Governo também poderia intervir.

Falei um pouco da questão do limite de 49% porque precisamos trazer para debate, ou seja, até que ponto isso é bom. Mas também queria trazer um exemplo na outra restrição que temos em relação a alguns tipos de procedimentos ou especializações que não poderiam ser investimentos estrangeiros por questões estratégicas.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. BRUNO SOBRAL DE CARVALHO** – Vou falar rapidamente sobre isso...

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Fique à vontade.

**O SR. BRUNO SOBRAL DE CARVALHO** – O sistema americano, que foi citado hoje aqui, é desfuncional e caro. Todo mundo sabe disso. E uma das pessoas que mais tem pensado como mudar esse sistema americano desfuncional e caro para um sistema que seja um pouco mais focado no paciente. É o Michael Porter; e o que ele fala, basicamente, é que a gente precisa mudar um pouco a estratégia dos hospitais no mundo, para que eles, de fato, agreguem valor.

O hospital pode ser geral, pode ser especializado, mas o mais importante é que ele seja focado em ciclos de cuidado. O hospital deve focar em linhas de cuidado, que vão desde a prevenção até a recuperação de longo prazo, naquilo que ele mais consegue agregar valor ao paciente.

Hospitais não conseguem... Aliás, ninguém consegue fazer bem tudo.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. BRUNO SOBRAL DE CARVALHO** – A Drª Maria do Socorro me pergunta o que é agregar valor ao paciente.

Basicamente, é como você consegue cuidar do paciente em todo o seu ciclo de cuidado, da maneira mais barata possível para o sistema como um todo e com mais qualidade possível. Isso é agregar valor ao paciente.

E o que o Porter fala é que ninguém consegue agregar valor fazendo tudo. É óbvio que você pode ter hospitais gerais que façam um conjunto grande de coisas – e têm o seu valor esses hospitais –, mas, de certa forma, o mercado, para agregar valor, tem de caminhar no sentido de ter certo nível de especialidade, e não na especialização como ela é pensada hoje. A especialização, tal como pensada hoje, ela é hospitalocêntrica e medicocêntrica. É importantíssima a participação do médico, mas o que é mais importante é que essa especialização seja na linha de cuidado que envolve, muitas vezes, muitas especialidades.

Assim, a gente não falaria mais de nefrologia, mas falaria de doenças crônicas dos rins. Hospitais precisam ser competentes em tratar doenças crônicas dos rins, da prevenção até o final do processo, e não ter uma excelente área de nefrologia descoordenada do cuidado primário, descoordenada do cuidado secundário. Ou ainda, ter excelentes cirurgiões, descoordenado do ponto de vista da cadeia. Isso implica deixar de fazer alguns serviços e referendá-los a outras unidades mais preparadas para agregar valor.

E isso faz com que o mercado relevante passe a ser cada vez mais regional ou mesmo nacional. Quanto mais especializado eu sou e quanto mais eficiente um hospital é na linha de cuidado, mais oportunidades esse hospital terá de captar clientes, captar demanda de lugares um pouco mais distantes da sua localidade, pois, afinal de contas, ele agrega tanto valor ao paciente que as pessoas não se importam de ir até esse hospital.

E, na verdade, o que se pretende criar é um círculo virtuoso, onde você tem uma maior penetração naquela linha de cuidado, ou seja, faz-se muito bem doença renal, por exemplo, em toda a sua cadeia; com isso, o hospital ganha rápida acumulação de experiência, aumentando a sua eficiência; o hospital mais focado naquela linha de cuidado passa a ter melhor informação, mais dados clínicos sobre aquela condição; passa a ter times dedicados com exclusividade, ou seja, passa a ter médicos, enfermeiros, anestesiologistas focados naquele tipo de cuidado; as unidades são feitas muito mais sob medida para aquilo; o prestador ganha muito mais poder de compra, porque é diferente um prestador que é apenas grande e compra de vários fornecedores diferentes valores, às vezes, menores. Talvez, fosse muito mais importante, para ganhos de eficiência econômica, que ele comprasse mais de menos fornecedores. Você tem maior capacidade de subespecialização; você tem maior capacidade no ciclo de cuidado. É aquilo que eu estava falando, ou seja, você começa a cuidar do ciclo de uma maneira mais completa. O hospital começa a ter maior volume de pacientes para diluir despesas de tecnologia de informação, custos de melhoria de processos, melhorias de qualidade; e – importantíssimo – o hospital começa a ter uma inovação mais acelerada nos processos e procedimentos, independentemente de ele ser um hospital-escola ou um hospital de pesquisa. Os procedimentos passam a ter mais inovação. Com isso, os

resultados clínicos são melhores, ajustados pelo risco, obviamente. Há o aumento da reputação e, assim, mais penetração, fechando o círculo virtuoso.

Por que estou falando disso? Existem restrições à especialização no projeto. A gente precisa pensar nisso, ou seja, até que ponto essas restrições à entrada em termos de especialização – e a gente pode até pensar em outras restrições, mas estou me referindo a essa especificamente – não inibem investimentos em um novo modelo de gestão hospitalar, um modelo de gestão hospitalar que agregue mais valor ao paciente na forma pela qual é colocada lá na reforma que propõe o Porter? Até que ponto esse novo modelo de concorrência de hospitais, que é muito mais focado nas linhas de cuidado e menos "geralzão", não vai trazer para o próprio capital humano nacional mais conhecimento, novas tecnologias e até que ponto a gente consegue se apropriar melhor disso.

Então, é isso que eu queria dizer, basicamente citando esses dois exemplos. Queria dizer também que a ANS, através da Diretoria de Desenvolvimento Setorial, tem feito um esforço muito grande, Sr. Presidente, no sentido de colocar aqui para os hospitais também – apesar de a gente não regular hospitais – alguns critérios e alguns parâmetros de qualidade e qualificações. Estamos preocupados com isso. Nós temos o programa QUALISS, em que já estamos recebendo de hospitais voluntários indicadores de qualidade da sua atenção. E nós vamos divulgar isso à sociedade. Acho que é importante o consumidor poder, cada vez mais, conhecer o serviço que é prestado pelo plano de saúde, conhecendo o hospital onde ele é tratado.

E que ele veja, por ele mesmo, se aquele hospital e aquele serviço estão agregando valor para ele. Porque se não estiver agregando valor, ele pode sair daquela operadora, ele pode deixar de frequentar aquele hospital. E se estiver agregando, ele pode dar mais valor àquilo; aquele hospital pode, inclusive, ser mais bem remunerado na cadeia.

Era isso que eu queria dizer. E queria agradecer os Srs. Senadores e os colegas da mesa, e colocar-me à disposição em nome do Presidente André Longo e de toda a diretoria colegiada da ANS.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito obrigado.

Vamos passar agora aos Srs. Senadores.

Concedo a palavra, primeiramente, ao Senador Vital do Rêgo, que foi autor de um requerimento e é Relator deste projeto aqui na Comissão de Assuntos Econômicos.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Sr. Presidente, primeiramente, gostaria de dizer que divido a autoria desse requerimento com o Senador Humberto Costa, até porque estamos irmanados em diversas ações que visam, a partir do financiamento da saúde – eu, na condição de Presidente e ele, na condição de Relator na comissão especial que trata de tentar entender uma nova ótica para o setor –, apresentar uma proposta do Senado sobre um novo modelo que possa oxigenar financeiramente o setor.

O Senador Humberto Costa apresentou, na CAE e na CAS, comigo, essa iniciativa de audiência pública, e, de forma penhorada, agradeço a V. Exª por, tão logo tenha chegado a esta Comissão, ter imprimido um ritmo próprio do seu espírito: rápido, preciso, buliçoso, numa linguagem paraibana, bem paraibana, nem nossa. V. Exª enfrenta os desafios e toca os grandes temas na Comissão que preside com muita eficiência.

E, Presidente Lindbergh, digo com muita franqueza, meu querido Senador Eduardo Suplicy, que esse tema certamente vai gerar muitos debates e discussões nos próximos dias, a partir do momento em que ele saiu do armário, quando V. Exª colocou para discussão – numa expressão que, ultimamente, está se usando para outros fins.

Eu estava estudando essa matéria, com uma consultoria, porque também na condição de médico devo enfrentar esse desafio sob vários ângulos. Em 2002, o Deputado Federal Osmânio Pereira, ex-Presidente da Frente Parlamentar de Saúde, reabriu a discussão no âmbito do Congresso Nacional e, naquela ocasião, ele propôs que o conteúdo do seu projeto fosse a legalização da participação de empresas ou capitais estrangeiros na assistência à saúde de alta complexidade. Então, naquela época, em 2002, já houve uma iniciativa – e quero fazer esse registro por consultas que fiz com membros que estão nos acompanhando.

Devo dizer que a minha tarefa, na condição de Relator, deverá ser sempre ouvir para apresentar um parecer que possa ser o mais amplo possível no sentido de encontrar um caminho, uma solução para um impedimento de ordem legal que, numa chicana jurídica – e aí falo como advogado –, com o apoio da ANS, numa resolução que foi observada e, inclusive, aprovada por unanimidade na ANS – o momento de discutir na ANS foi outro, eu não estava lá, mas vou suscitar essa discussão neste debate –, aprovou-se, dentro da legislação que criou o plano de saúde, a Lei 9.656, esse processo de verticalização, que, já disse Bruno, é profundamente injusto com os hospitais dito independentes. Fausto falou também. E eu já pergunto o que foi feito pela ANS e o que é que foi feito pelo Ministério da Saúde para, se é um processo em curso, estancar essa situação de profunda disparidade sob o ponto de vista concorrencial.

Aí, esta mesma pergunta vale para o nosso querido representante do Cade: quais as medidas tomadas para evitar que essas questões concorrenciais possam... Ou que medidas já foram tomadas pelo Cade nessas questões concorrenciais, à luz do que se estabeleceu de desvio, ou, numa ótica infraconstitucional, à luz do Lei 9.656, que estabeleceu a possibilidade de planos de saúde comprarem hospitais e, a partir desse momento, receberem recursos de capital estrangeiro.

Com isso, os hospitais que não têm esse mesmo direito... Nós estamos definindo esses direitos agora, sob lei específica, que é o que diz a Constituição Federal, que é o que diz o PL. Com esse dispositivo de que nós vamos tratar, e vamos tratar de forma muito aberta, houve uma possibilidade de alguns planos terem esse direito e outros não, e os hospitais independentes ou hospitais que não têm planos de saúde.

A grande preocupação, e eu concordo também que... O Humberto me pediu o projeto para dar uma olhada e eu disse: "Humberto, o projeto tem uma finalidade, uma ótica específica." Mas o assunto é tão abrangente, que nós deveremos fazer um substitutivo tratando de uma forma mais ampla, versando, inclusive, e vou fazê-lo em contato com o Ministério da Saúde, em contato com a presidência do Conselho Nacional de Saúde, em contato com a Agência Nacional de Saúde, para colher subsídios e notas técnicas específicas sobre o projeto.

Nós queremos fazer um substitutivo que trate e, inclusive, enfrente as restrições, porque a segunda restrição, Bruno, eu entendo que merece um cuidado muito especial na questão de ações de alta complexidade e especializações próprias, porque foi muita correta a sua ampliação.

Eu questiono a primeira restrição: ampliar o rol de opções de participação de empresas ou capitais estrangeiros na assistência à saúde pode vir a ser um benefício ao cidadão? Quais são as possíveis vantagens ou desvantagens, sob o ponto de vista de usuário da saúde?

Falou-se muito pouco, aqui, de usuário, senão o representante do Cade e a Presidenta Socorro. Falou-se muito pouco sob a ótica do usuário.

O que esse projeto pode fazer para dar ao usuário, no sentido mais amplo, concorrencialmente falando, o que esse capital estrangeiro poderia viabilizar para o usuário do sistema?

Já falei sobre a legislação atual, que permite a possibilidade de participação de empresas ou capitais estrangeiros de rede própria de operadores de plano de saúde e de assistência de saúde. É verdadeiramente isonômica em relação aos hospitais independentes? Já foi dito que não é. Eu gostaria de saber das providências.

Além das limitações de caráter estratégico e de interesse nacional – isso é super-relativo, na época, a Constituição de 1988 tinha uma visão e hoje é outra –, o PLS estabelece uma outra restrição genérica, qual seja a da participação de empresas de capitais estrangeiros dar-se apenas no caso de pessoa jurídica organizada sob a forma de sociedade anônima, com um mínimo de 51% do capital votante.

Eu gostaria de conhecer a posição dos senhores sobre essa outra restrição. Só quem falou sobre ela foi o Dr. Bruno.

Bom, Sr. Presidente, por enquanto, eram essas as minhas manifestações.

Agradeço, penhoradamente, a forma como V. Exª acolheu a solicitação minha e do Senador Humberto para marcar esta reunião.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito obrigado, Senador Vital do Rêgo.

Vou passar a palavra para outro autor de requerimento, Senador Humberto Costa. Depois, está inscrito o Senador Eduardo Suplicy.

Voltarei para a mesa, mas deixando claro aos Srs. Senadores que os senhores podem, a qualquer momento, no meio das falas, intervir para fazer perguntas e reforçar afirmações.

Com a palavra, o Senador Humberto Costa.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Bem, Sr. Presidente, Srs. Senadores, senhores debatedores, quero saudar, especialmente, meu conterrâneo, Dr. Carlos Vital, sem demérito para os demais. Alguém disse que "sou pernambucano, modéstia à parte".

Bom, eu quero emitir algumas ideias e, depois, fazer algumas perguntas.

A primeira delas é a seguinte: eu acho que, nessa discussão aqui, na verdade, embora a gente tenha, como foi dito, hoje, uma situação de complementaridade entre o setor público e o setor de planos de saúde, embora a gente encontre duplicidade de serviços que são prestados a uma mesma população, que são temas que a gente vai precisar discutir e tentar construir uma ideia diferente, eu também sou ardoroso defensor do SUS. Discordo, frontalmente, de especulações que foram feitas de dar mais estímulo para planos de saúde, de tentar botar as novas classes médias, em peso, para plano de saúde, para desafogar o SUS. Eu acho que isso é um equívoco brutal. Eu sou contra que isso aconteça, até porque, hoje, esse é um setor que já tem desonerações muito grandes.

O setor de planos de saúde é subsidiado duplamente. Ele é subsidiado porque as empresas, os trabalhadores podem abater do seu imposto de renda o que

gastam com planos de saúde, além de uma série de outros segmentos que são privados, ainda que possam prestar serviço ao SUS, e que têm desonerada a sua folha de pagamento, enfim, de contribuições sociais.

Então, eu quero dizer isso para firmar uma posição no sentido de que...

Sim, e a segunda forma de subsídio é o fato de que aquilo que o plano de saúde não faz o SUS termina fazendo por ele. Então, não há uma exigência da integralidade realmente.

Então, eu queria só demarcar isso, para poder entrar no assunto propriamente dito.

Eu já fui radicalmente contra a entrada do capital estrangeiro para atenção à saúde no segmento hospitalar. Agora, há um fato concreto, alguns fatos concretos. O primeiro é a demanda, hoje, inclusive no setor privado, com a implantação de novos hospitais para atender essa demanda, assim como há no setor público, e aí nós temos de resolver de outra forma, que é ampliando os recursos para a saúde.

Nós estamos discutindo, aí, a questão do financiamento público. O conteúdo da minha discordância, primeiro, era esse receio de nós perdermos, um pouco, o controle sobre um segmento estratégico do País, e eu acho que não cabe mais esse debate hoje.

O outro era do ponto de vista da incorporação tecnológica.

O que eu mais tenho medo nisso é o seguinte: entra o capital estrangeiro – nós estamos falando, aqui, do setor hospitalar –, entra recurso para você trazer para o País todo tipo de equipamento de última geração e, aí, a partir da capacidade instalada,se estabelece uma demanda.

Isso a gente está acostumado a ver. Hoje, no setor suplementar, um médico não pede um exame, ou pede, e o plano de saúde considera que aquilo não é adequado, aí, vai para a Justiça, e aí tem de fazer, e a gente sabe como essa coisa funciona. Por outro lado, estabelece para o Sistema Único de Saúde uma referência também.

Então, essa era a minha maior preocupação.

Eu achei muito interessante a exposição do Dr. Bruno, apesar de a gente estranhar esses conceitos de agregar valor ao paciente, mas entendo isso como uma questão de melhorar a qualidade do atendimento ao paciente, de ser eficiente, com certeza.

E, por exemplo, quanto às exigências que a ANS faz hoje, todas elas adequadas, muitas vezes não se encontra condição para atendê-las, seja por falta de profissionais – e aí temos nossa discussão para fazer hoje sobre a questão da formação de profissionais no Brasil –, seja por falta de estrutura de atendimento. Se diz assim: "Você tem que atender uma pessoa com sete dias." Sim, mas há o serviço ali para atender com sete dias? Existe o profissional que vai atender com sete dias? Então, é uma realidade que exige que haja hoje novos investimentos.

Primeiro, eu queria ressaltar que concordo com o Faustinho, e uma coisa para nós considerarmos – nós, digo V. Exª na elaboração do seu relatório – é a questão de priorizar os novos investimentos. Se vêm aqui só para comprar hospital, não sei se vai cumprir esse papel efetivamente. Acho que trazer novos investimentos se aplica melhor.

Segundo, é essa questão da regulação. Hoje, nós temos, no Brasil, no Ministério da Saúde, e me parece que também na Avisa, alguns segmentos que trabalham com essa temática de incorporação tecnológica. E do mesmo jeito que se regula o setor dos planos de saúde, as operadoras, acho que é importante regular também os fornecedores de serviço nesse aspecto. São por demais conhecidas as estatísticas que mostram aparelhos sofisticados de exame, a comparação entre o Brasil e países desenvolvidos ou mais desenvolvidos que o Brasil, a concentração disso. Então, esse é um tema muito importante.

Há outro assunto que também temos que tratar, e aí, na verdade, é uma coisa do sistema, é uma coisa da relação das operadoras com os planos de saúde, que é resolver esse tema do pagamento por produção. Na medida em que isso prevalece, o interesse é total de oferecer os serviços mais caros. E como a gente sabe que hoje, no Brasil, o problema da judicialização é um problema grave – é grave para o setor público e é grave para o setor privado –, tenho certo receio de, em se fazendo essa abertura sem que haja... Apesar do fato de que, se houver muito capital nacional, pode-se fazer também, mas acredito que seja uma boa oportunidade para a gente tentar construir alguma coisa que fortaleça essa ação de regulamentação, de regulação da incorporação de tecnologia.

Eu queria, então, ouvir um pouco de todos os senhores e da senhora um comentário sobre essas questões que levantamos, eu e o Vital e, certamente, o Senador Suplicy haverá de levantar também.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito obrigado, Senador Humberto Costa.

Passo a palavra para o Senador Eduardo Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Prezado... (*Falha na gravação.*)... Fausto Pereira dos Santos, Srª Maria do Socorro de Souza, Bruno Sobral de Carvalho, Carlos Vital, Kenys – quase Keynes – Menezes Machado e Daniel Coudry, agradeço pela contribuição que nos deram hoje.

Vou dar aqui o testemunho de como um Senador representante do povo acaba tendo problemas relacio-

nados à saúde no sentido de apelos da população. Há cerca de um mês, a mãe de pessoa que trabalhava em São Paulo, mas residente no interior da Bahia, solicitou-me a possibilidade até de, se possível, conversar com o Senador Humberto Costa, com o Governador Jaques Wagner, porque a sua mãe idosa estava com uma espécie de broncopneumonia, e, ali no hospital onde se encontrava não tinha como obter o tratamento devido, que só poderia ser encontrado no Hospital Geral de Salvador. Acabei telefonando para o secretário, finalmente se conseguiu uma vaga, mas muito difícil.

Vou citar três casos.

Há pouco mais de um mês, uma menina de um mês e vinte e oito dias se encontrava com broncopneumonia – aliás, era a menina que estava com broncopneumonia; a senhora que citei acima não tinha identificação clara da doença, e somente lá, no Hospital Geral acabaram identificando – no corredor do Hospital Tide Setúbal, na Zona Leste de São Paulo. Já estava lá há três dias e não encontrava leito. Ela precisava tratar a broncopneumonia em um hospital. Liguei para três hospitais da rede pública de saúde da cidade de São Paulo, e todos estavam com leitos superlotados. Os casos eram, muitas vezes, mais graves do que o daquela menina, e não haveria como fazer. Acabei ligando para o Instituto da Criança, e, muito atento, o diretor, no terceiro dia, conseguiu. Posteriormente, o pai, alguns dias depois, me telefonou, agradecendo, porque a menina foi salva e está bem. Mas estou citando casos que nos chegam, como Senadores. Vou pedir aos senhores que, à luz desses casos, nos digam: será que o investimento do capital estrangeiro vai melhorar a situação, que é grave e que, como os senhores conhecem e reconhecem, é ainda muito difícil, em que pesem todos os esforços dos secretários municipais, dos secretários estaduais de saúde e do Ministro Alexandre Padilha?

Estou encaminhando um relato de um médico do hospital de queimados de Itu, que está por fechar. É o Hospital São Camilo, de Itu. Ele mandou, nesta semana:

Sou médico cirurgião plástico (plantonista) e fomos comunicados pelo diretor do hospital, Sr. Klebson Carvalho, na última sexta-feira (05/05/2013) sobre este fechamento.

Nossa Unidade é uma das mais antigas do Estado (18 anos) e atende pacientes de todo o Estado e de outras regiões do País.

O motivo alegado foi o corte de gastos, mas, em nenhum momento, nos foi comunicado ou orientado debatermos uma outra alternativa a este fechamento.

O hospital recebe verbas estaduais para a manutenção da mesma.

Estamos, juntamente com o Dr. Sérgio Ribeiro (...), coordenador da nossa Unidade, que recebe e-mail em cópia, à disposição para qualquer esclarecimento por parte dos médicos plantonistas.

Temos poucas unidades de terapia de queimados em nosso Estado, sendo somente 12 no interior do Estado. (...)

Estamos comunicando a mídia, políticos, líderes comunitários locais para tentarmos reverter esta situação, que aparentemente é irrevogável (...)

Enfim, esse é outro problema grave no interior do Estado de São Paulo, que é uma das regiões, Itu, relativamente desenvolvidas. Seja na própria capital, São Paulo, seja em uma cidade com muito progresso, como Itu, temos situações tais como essa. Pergunto: um maior estímulo à participação de investimentos estrangeiros poderá melhorar esse quadro? Essa é a pergunta que deixo.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito obrigado, Senador Eduardo Suplicy.

Vamos abrir agora para a última fase, deixando claro aos Srs. Senadores que podem intervir a qualquer momento. Costumamos encerrar essas reuniões às 21h. Hoje, não vai ser possível, mas vou pedir o tempo de cinco minutos para cada um dos senhores, o tempo máximo, para conseguirmos fechar esta reunião por volta de 21h15 ou 21h20.

Vamos começar, então, com o Sr. Daniel Coudry, Diretor-Executivo da Associação Nacional dos Hospitais Privados (ANAHP).

**O SR. DANIEL COUDRY** – Muito obrigado, mais uma vez agradecendo a presença.

A área da saúde é fascinante. Podemos passar a madrugada aqui discutindo inúmeros aspectos, mas, atendendo à solicitação, vou comentar algumas perguntas dos Srs. Senadores.

Primeiro, a questão dos 51% de restrição. A nossa visão é de que não faz muita diferença, como o Bruno bem fundamentou na apresentação dele, de ser 51%. Não há condição de, em algum problema existente, você pegar um hospital e levar embora. Você pode nacionalizar os ativos, você não vai levar os empregos embora. Então, a questão dos 51% – atualmente são 49% – não é muito relevante.

Concordo plenamente com a questão da verticalização. É uma concorrência injusta hoje, em que os hospitais independentes, como o senhor chamou, sofrem dessa concorrência e, como o Bruno mencionou, não só na área de operadoras, mas o capital estrangeiro está em vários segmentos da cadeia da saúde – indústria farmacêutica, equipamentos, tecnologia da

informação –, toda ela praticamente dominada pelo capital estrangeiro.

Senador Humberto Costa, o senhor comentou muitas coisas. A questão do pagamento por produção realmente precisa ser resolvida, e aqui louvo o esforço que a Agência Nacional de Saúde tem desenvolvido em relação a isso. Está em curso um projeto-piloto com alguns hospitais privados. Se não me engano, são pouco mais de 20 hospitais testando um novo modelo que não seja esse. Esse é um modelo perverso que tem de acabar. É um dos poucos lugares do mundo onde isso ainda resta.

Senador Suplicy, essa é uma pergunta de muito difícil resposta. Os problemas, as chagas da saúde são uma medusa; não são problemas simples, são problemas complexos; não são de causa única, são de causas diversas. A questão do capital estrangeiro é um dos pontos, um dos apoios que virá para ajudar o setor como um todo. Ele, sozinho, obviamente, não vai resolver a situação. É uma das nossas boas medidas para encaminharmos uma solução para o setor.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito obrigado. Agradeço o poder de síntese e a brevidade da fala do Sr. Daniel Coudry, que representa a ANAHP.

Passo a palavra agora para o Kenys Menezes Machado, que representa do Cade aqui nesta reunião.

**O SR. KENYS MENEZES MACHADO** – Como eu já mencionei, a competência do Cade se limita ao aspecto concorrencial. Vou limitar a pergunta feita pelo Senador em relação ao que já foi feito pelo Cade em relação à possibilidade de planos de saúde receberem recursos estrangeiros e hospitais independentes não.

O Cade não é uma agência reguladora setorial. Por isso, é limitado e não pode emitir normas infralegais, principalmente em relação ao setor de saúde. Contudo, em relação a fusões e aquisições, o que se tem feito é levar em consideração, no momento em que ocorre uma fusão ou aquisição, o porte dos agentes: se está envolvido um hospital independente, um plano de saúde verticalizado com o hospital ou um plano de saúde verticalizado com um hospital que tem recursos estrangeiros. Claro que, quando vamos medir a concorrência entre esses hospitais, vamos levar em consideração esses fatores para aprovar ou não aprovar uma operação. Seria a justificativa de maior eficiência, de melhoria na qualidade ou simplesmente que o hospital vai falir e precisa de recursos.

Então, o que o Cade tem feito, na análise caso a caso, de fusões e aquisições, é levar em consideração o porte dos agentes, seja de hospitais, hospitais verticalizados e hospitais que recebem recursos estrangeiros para seu financiamento.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito obrigado.

Passo a palavra para o nosso 1º Vice-Presidente do Conselho Federal de Medicina, Sr. Carlos Vital, pelo prazo de cinco minutos.

**O SR. CARLOS VITAL CORRÊA LIMA** – Muito bem. Eu não posso deixar de continuar com a linha de raciocínio já exposta. Estamos tratando saúde como um bem de mercado, mas, constitucionalmente, além de um bem indisponível, como a vida, mas não de mercado, ela é, sobretudo, um direito. A Carta Magna trata a saúde como um direito do cidadão. E, quando eu falo em cidadão, eu fiz uma abrangência nesse termo a todas as cognominações que se dá ao cidadão quando é assistido. Hoje, não é mais paciente, ele é cognominado de usuário. A área do labor é mercado; os contratos que se estabelecem se chamam pacotes; e os médicos são prestadores de serviços. Essa é uma linguagem típica do trato mercantil.

Em síntese, aqui – sem qualquer desrespeito –, apenas uma outra cultura distante da anglo-saxônica, nós entendemos saúde, e foi determinado em contrato social, o maior contrato social da Nação, como um direito do cidadão. Aqui não há desconhecimento do valor da área suplementar, Senador, do grande serviço que presta como algo que se agrega a um núcleo fundamental, que é o setor público, mas as preocupações transcendem a esses aspectos meramente de caráter filosófico, doutrinário, determinado pela sociedade brasileira em 1988. Vão além disso. Existem dificuldades que nós conhecemos e que o Senador Humberto Costa colocou com muita propriedade.

Em Caruaru, por exemplo, Senador, há mais tomógrafos de ressonância do que em Liverpool. O Dr. Jailson, lá do Imip, fez doutorado. E ele pode atestar – o senhor conhece bem os imipianos lá em Recife – que Caruaru tem mais tomógrafos de ressonância do que Liverpool.

Não há controle. A especulação da indústria e do comércio é uma realidade. E óbvio que o capital estrangeiro entrando nessa área significa mais especulação da indústria e do comércio com assistência à saúde e, prioritariamente, com o ato médico. As nações predatórias nós conhecemos quais são. Mas não há aqui xenofobia, em absoluto. Apenas acho que precisamos, antes de tudo, antes de pensar em reserva do possível, como muitos alegam, fazer o que a Constituição manda: financiar de forma adequada a área pública de assistência à saúde.

Esse é um ponto que pode não ser técnico dentro do que se resolve aqui. Agora, eu lembro: nós temos

dificuldades. A ANS, por exemplo, Bruno, não regula planos coletivos no sistema de remunerações. "Ganhe mais e pague menos!", mas não se diz, na propaganda da operadora de plano, que com um ano vai negociar o contrato novamente. E, sendo coletivo, a operadora diz de quanto vai ser. Mais de 70% dos usuários de planos de saúde são coletivos; 30% é que são pessoas físicas individuais.

Em síntese, não regula a relação da intermediadora da operadora com o médico. A ANS não tem essa competência legal. Nós precisamos avançar nessas regulações, antes de pensar em quaisquer outras formas de simbiose, de incorporações de capitais ou de tecnologias.

Pesquisa. A pesquisa é o novo procedimento no País. Inclusive aqueles que já estão em rotina no exterior, passam, até por decisões reiteradas do STJ – a última é da Eliana Calmon, que é emblemática –, pelo crivo de análise do Conselho Federal de Medicina. Não se incorporam novos procedimentos científicos sem a aprovação do Conselho Federal. E nós temos uma resolução absolutamente rigorosa e coerente com as responsabilidades que assumimos.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. CARLOS VITAL CORRÊA LIMA** – Em síntese, agradecemos, finalmente, a participação, Senador. Espero que este PL ainda seja alvo de muitas outras audiências.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito obrigado, Dr. Carlos Vital.

Com a palavra o Sr. Fausto Pereira dos Santos, representando o Ministério da Saúde.

**O SR. FAUSTO PEREIRA DOS SANTOS** – Primeiro, Senador Vital do Rêgo, um pouco na linha do que o Dr. Carlos Vital abordou, na verdade, eu acho que, ao discutir um assunto, sempre buscamos articulá-lo com o conjunto dos outros debates que norteiam o processo de organização dos serviços de saúde no Brasil. A Subcomissão tem discutido isso. Há cerda de dez dias, estive aqui e participei um pouco dessa discussão, e acho que estamos tentando articular.

É claro que há questões específicas. Hoje, aqui estamos tratando de uma delas, mas sempre buscando articulá-la com o conjunto das medidas. E estamos discutindo como organizar serviços para atender a direitos previstos na Constituição; os direitos não se materializam sem um processo de organização, de gestão. E é isso que eu acho que a gente está procurando fazer no Ministério da Saúde, através das agências reguladoras; é esse esforço de organizar os serviços para atender esses preceitos que estão colocados na Constituição.

Por isso um pouco também, Senador, essa discussão das condicionalidades. Eu acho que aí entra um pouco da ótica do usuário. Quer dizer, a entrada desse capital estrangeiro teria que finalidade no Brasil? Eu acho que essa talvez seja a discussão que a gente precisa colocar para responder um pouco hoje as grandes necessidades que foram relatadas aqui, de alguma forma, pelo Senador Suplicy, quando falou da dificuldade de leitos no País, quando falou das dificuldades de financiamento, às vezes, de unidades especializadas.

Nós estamos tentando fazer uma discussão mais geral. Por isso eu acho que a entrada do capital internacional só pode ter sentido se for visando a uma ampliação dos serviços de saúde no Brasil e muito menos uma discussão do processo de consolidação, que, de uma forma ou de outra, vem acontecendo, ainda não tão acelerado quanto o processo das operadoras de plano, mas é um processo que vem acontecendo.

O fato de diagnosticar se há uma simetria, se há uma certa não isonomia nesse processo do capital internacional; o fato de ter esse diagnóstico não significa que nós tenhamos instrumentos de regulação para esse processo. Eu acho que talvez seja com esse vazio legal que se depara tanto a ANS quanto o Cade, quanto o próprio Ministério da Saúde.

A Constituição previu que leis específicas poderiam abrir. A lei específica dos planos de saúde previu. O processo de verticalização das empresas se dá de uma forma não somente... não é a maior forma de verticalização hoje a questão do capital internacional. Nós temos várias outras formas de verticalização no País, e a principal delas não é o capital internacional; ele funciona também, mas não é somente essa a questão.

Na verdade, hoje, tanto o Ministério da Saúde quanto a ANS enfrentam um certo vazio legal para fazer essa discussão dessa iniquidade – vamos chamar assim – do processo.

A questão da limitação do capital, de 51% do capital votante ser nacional. Eu acho que nós já tivemos outras experiências no País que mostram que essa medida pode ser inócua. Permitir a entrada do capital internacional – de alguma forma, o Bruno falou um pouco sobre isso – mas restringir ao controle do capital nacional e somente abrindo para a questão das empresas com capital aberto, me parece que vamos criar uma certa celeuma, fazer um grande esforço para um resultado muito aquém ou, eu diria, talvez nenhum.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. FAUSTO PEREIRA DOS SANTOS** – Então, a questão da limitação do capital votante, me parece uma medida restritiva que pode inibir o projeto,inclusive.

A outra questão foi levantada pelo Senador Humberto Costa, e eu acho que, apesar da lei que foi relatada aqui pelo Senador Flávio Arns, de 2011, que disciplina um pouco essa discussão da incorporação tecnológica no Brasil muito voltada para a área de medicamentos, mas que avança um pouco nessa disciplina, nós ainda precisaríamos avançar mais nessa discussão.

Os sistemas universais no mundo – não vamos comparar aqui com os Estados Unidos, mas com outros sistemas universais – trabalham com um processo de incorporação tecnológica mais consolidado, mais organicamente constituído. Hoje nós temos uma comissão nacional de incorporação tecnológica, o que é um avanço em relação ao que tínhamos até 2011, mas ainda me parece insuficiente para fazer um enfrentamento de uma discussão tão complexa quanto a questão da incorporação tecnológica. Então, eu acho que nós vamos ter que enfrentar também um pouco desse debate, quer dizer, discutir financiamento, discutir regras para a entrada do capital internacional, mas discutir também como nós podemos fazer um processo de incorporação tecnológica mais transparente, mais disciplinado e que tenha um efeito melhor sobre a saúde da população.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito obrigado, Fausto.

Agora, passo a palavra à Maria do Socorro de Souza, nossa Presidenta do Conselho Nacional de Saúde.

**A SRª MARIA DO SOCORRO DE SOUZA** – Eu até entendo que os argumentos trazidos aqui pelas representações do setor privado se justifiquem e que a própria Comissão de Assuntos Econômicos trate do objeto do projeto nessa dimensão de investimentos. Agora, a Comissão de Assuntos Sociais, para nós, tem outro papel nesse debate e acho que o Relator já começa a sinalizar com algumas questões pertinentes, o Senador Humberto, o Senador Suplicy... E é o que nos interessa, primeiro, porque é muito difícil só debater, sempre nesta Casa, o objeto específico de um projeto sem pensar a responsabilidade que a gente tem aqui com o papel do Estado de garantir um sistema de saúde pública que atenda de fato aos interesses da população.

Há uma pergunta que tem que ser respondida sim: qual é a vantagem para o usuário? Nenhuma. Para o usuário que vocês estão colocando aqui como elemento de justificativa para investir mais em planos privados, no setor privado, para o usuário, nenhuma. Inclusive, eu acho que a gente tem que perguntar se interessa também para o empresariado nacional... Eu acho que tem que ouvir mais o empresariado nacional sobre quais são as dificuldades de investimento e de financiamento no setor nacional, porque para a gente também é questionável. Há outros setores nacionais que, com certeza, também poderiam ter posição contrária.

Eu também acho que a fala do Conselho Federal de Medicina sinaliza uma preocupação do ponto de vista dos profissionais, se toda essa dimensão não compromete a autonomia dos profissionais... No Brasil, a gente tem problemas históricos que não foram resolvidos. Nós estamos, com essas medidas, levando ao descrédito da sociedade em relação ao Sistema Único de Saúde, e esta Casa tem a responsabilidade de contribuir para que o SUS não vá a colapso.

Nesse sentido, eu queria colocar que, se os grandes investimentos, que estão sendo colocados aqui... A gente já percebe que isso não daria resposta a quem, sobretudo hoje, não é atendido pelo SUS. A maior parte está concentrada no interior do País, a maior parte está concentrada em cidades de menos porte, com menos infraestrutura. Significa que nós vamos, mais uma vez, concentrar toda uma rede privada nas capitais e nas grandes cidades. Se a gente não teve a capacidade, com 20 anos de SUS, de reverter esse modelo de atenção, de reverter essa concentração nas capitais e nas grandes cidades, nós vamos apostar no maior investimento no setor privado de novo concentrando demanda, tecnologia, profissionais e financiamento nas grandes cidades? Porque, se for para falar em nome dessa classe de trabalhadores e usuários, Senadores, que querem um atendimento e uma assistência maiores, com certeza, não é essa população que está concentrada nas grandes cidades, mas nas cidades do interior, onde a gente enfrenta o problema da questão médica, onde a gente enfrenta o problema da falta de carreira, onde a gente enfrenta o problema da falta de investimento... Então, é nessa dimensão que a gente chama à responsabilidade os senhores para fazer o debate.

Se temos problemas hoje, necessidade do setor suplementar... Eu acho que a gente também inverte a lógica do papel do Estado. A gente está colocando, o tempo inteiro, como sistema público de saúde o investimento no sistema de saúde público; o setor privado é suplementar. A gente vê que nesse debate inverte-se a lógica. Então, são mais 25 anos... Quer dizer, então, que a gente está apostando aqui que, daqui a 25 anos, a gente não vai debater nesta Casa o sistema público de saúde. Essa lógica vai levar a, no mínimo, daqui a 25 anos, a gente estar fazendo esse debate. A gente não pode simplesmente responder a uma questão conjuntural. E nós estamos observando o movimento da Casa. Nós estamos com mobilização para arrecadar 1,5 milhão de assinaturas para fortale-

cer o sistema público de saúde, que também beneficia o sistema suplementar.

*(Soa a campainha.)*

**A SRª MARIA DO SOCORRO DE SOUZA** – Também beneficia. Nós não desconsideramos o papel do setor suplementar, mas não é por essa via do capital estrangeiro que a gente vai resolver o problema no Brasil.

Esta Casa também foi responsável, e é até hoje, pelo baixo financiamento do Sistema Único de Saúde. Então, acho que tem que reverter essa pauta.

Nós agradecemos por esse respeito, essa consideração e pelo ponto de vista de transparência para a sociedade e nos colocamos à disposição para continuar contribuindo para o debate.

Eu só queria colocar, muito rapidamente, Senador, que eu estive agora em São Luís, no congresso dos COSEMS do Norte e do Nordeste. Sabem qual era a discussão que estava para cima do Ministério da Saúde? A crítica de não reconhecer hospitais com cinco leitos no interior do País. A maior crítica que foi feita ao Ministério da Saúde pelos gestores públicos não foi quanto a estender a rede suplementar. A maior crítica, Senador Suplicy, foi exatamente porque os prefeitos não conseguem responder à expectativa da população nos Municípios de pequeno porte. E a discussão era exatamente por que o Ministério da Saúde e o Conselho Nacional aprovaram uma política que só reconhece os hospitais a partir de 31 leitos. Essa era a grande discussão, e o Ministério da Saúde vai responder e, certamente, vocês também. Eu acho que é preciso dizer isso, porque acho que tem que inverter a lógica do debate.

Muito obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito obrigado.

Agora, o Dr. Bruno Sobral, que é o nosso Diretor da ANS.

**O SR. BRUNO SOBRAL DE CARVALHO** – Muito obrigado, mais uma vez, Senador.

Rapidamente sobre a questão da verticalização, acho que uma das pessoas já falou. Acho que a questão da verticalização, Senador, não é um mal em si. Ela é a consequência de uma distorção. Essa distorção não pôde ser trabalhada nem pelo Cade, nem pela ANS pelos motivos já colocados pelo Fausto. Nós não temos mandato legal para fazer isso, e, do ponto de vista concorrencial, o Cade não viu nenhum problema em si. Mas acho que o principal problema da distorção é que ela não é feita pelos órgãos reguladores aqui mencionados. Acho que o problema da distorção é causado pelo marco regulatório, pelo marco legal em si. E acho que a melhor forma de se desfazer essa distorção – e a verticalização tem seus problemas, mas também teve seus ganhos em alguns momentos; reduziu o custo de transação e foi uma resposta das operadoras, no sentido de atender, muitas vezes, às demandas da própria ANS, em qualidade, em tempestividade de serviço – é por meio deste debate que estamos fazendo aqui e, eventualmente, pela aprovação desse projeto.

Eu queria colocar absolutamente não só a minha assessoria, mas eu, pessoalmente, à disposição de V. Exª. Acho que, como diretor da Agência que presta contas ao Senado, eu não gostaria de ter vindo aqui só na sabatina ou nesta audiência pública, mas contribuir efetivamente com sua assessoria, com esta Casa, com esta Comissão, como contribuímos com a Comissão de Assuntos Sociais do Senado. Coloco-me totalmente à disposição de V. Exª.

Rapidamente, com relação à questão da incorporação tecnológica também, eu acho que, se nós estamos falando de restrição aqui, um dos grandes problemas da incorporação tecnológica – e ela é feita por capitalistas nacionais e estrangeiros, e isso, na minha opinião, é absolutamente neutro com relação a qual é a bandeira do dinheiro – é a questão do modelo de pagamento, como foi aqui mencionado, ou seja, pagar por serviços, o Senador Humberto Costa mencionou isso.

Gera também uma outra distorção o fato de que, quanto mais o hospital faz, mais ele produz, mais ele oferece serviços, por exemplo, mais tomógrafos tem, mais ele consegue ter receitas. Dados mostraram que as receitas de hospitais migraram ao longo do tempo de diárias e taxas, que são o negócio principal no hospital, para materiais e medicamentos. Isso também é uma distorção. E essa distorção, em muito, é criada pelo problema da falta de uma capacidade maior de recursos para que o País tenha uma política de incorporação tecnológica um pouco mais forte.

Acho que o Ministério da Saúde deu passos importantes, com mais poder e mais incentivo ao Conitec, que é um órgão que faz isso hoje pelo Governo brasileiro, mas, fundamentalmente, é necessária uma mudança do modelo de pagamento.

Nós estamos aí, como o Daniel falou, com um modelo sendo criado, pilotos de um modelo de pagamento mais empacotados, digamos assim, mais fechados, e isso ainda é algo absolutamente voluntário por parte dos prestadores. Nós contamos com o apoio irrestrito tanto de operadoras quanto de prestadores para construir esse novo modelo e agora nós estamos acompanhando alguns pilotos. Mas, se fôssemos fazer alguma restrição aqui, a primeira que me viria à cabeça – e isso vale para capital estrangeiro ou capital nacional – é que tipo de relação com o financiador

nós queremos no futuro. Nós queremos continuar com a relação entre quanto mais eu faço, mais eu ganho? Ou queremos uma relação com a qual, de fato, nós consigamos englobar serviços e dividir um pouco a responsabilidade do prestador de serviço com quem financia, para, assim, termos insumos mais adequados na prestação do serviço?

*(Soa a campainha.)*

**O SR. BRUNO SOBRAL DE CARVALHO** – Eu acho que, se fôssemos fazer alguma restrição hoje, a principal em que eu pensaria – e não é só para capital estrangeiro, mas para capital nacional também – é até que ponto novos investimentos estão sendo feitos em hospitais que estão num novo modelo de remuneração; ou esses investimentos são feitos, parece, no modelo antigo, gastador de dinheiro, gerador de iniquidade e gerador de ineficiência.

Então, eu acho que eu colocaria isso como um principal ponto a ser colocado no projeto, não só nesse projeto, mas numa eventual discussão de regulação de prestadores médicos.

Falou-se aqui de mais algumas coisas. Acho que não vai dar tempo de mencionar. Mas, por fim, eu queria falar um pouco dos interesses aqui colocados.

Comentou-se: será que interessa ao empresário nacional?

Eu acho que interessa ao empresário nacional porque, à medida que se traz um parceiro, ele dilui risco, ele compartilha risco com o outro sócio.

Interessa ao beneficiário, ao usuário?

Interessa. Quanto mais recursos ele tiver, menor o custo de hospitais e mais recursos sobram para fazer melhor, para fazer com qualidade, melhor gestão você possibilita para esse setor. E não tenho dúvida: no mercado com mais concorrência – e o Cade trabalha muito com essa questão da concorrência – boa parte dessas eficiências serão repassadas para o consumidor, sim.

Então, acho que ganha todo mundo. Ganha a sociedade brasileira, que passa a ter custos mais baixos, sem essa distorção que hoje existe pelo marco regulatório atual.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Senhores, antes de encerrar, Senador Humberto, Senador Vital, Senador Eduardo Suplicy, nós vamos querer dar prosseguimento a essas audiências. Digo ao Relator que a audiência pública que ele achar necessária, a gente convoca imediatamente, porque a gente quer começar a deliberar esse tema nesta Comissão de Assuntos Econômicos. Esse não é um tema secundário. É o tema de maior interesse do povo brasileiro. Hoje, em qualquer Município de qualquer Estado deste País, a saúde é o maior problema.

Os senhores falaram muito do setor público. A Maria do Socorro, nossa Presidente do Conselho, tem toda razão quando diz que hoje há uma crise no setor público e no setor privado. Eu não sou especialista como o Senador Humberto Costa, como o Senador Vital do Rêgo, dois médicos, sendo o Senador Humberto Costa ex-Ministro da Saúde, um estudioso sobre o tema, mas fui prefeito na ponta, Senador Humberto Costa e digo: a questão do subfinanciamento da saúde pública no País tem que ser enfrentada.

Como prefeito de uma cidade como Nova Iguaçu, quando nós falávamos do SUS era o seguinte: chegavam recursos de gestão plena para alta e média complexidade. No primeiro mês como prefeito, a minha secretária de saúde chegou e disse que no vigésimo dia tinha acabado os recursos, porque havia um teto. Eu disse: "Puxa, não podemos deixar de atender. Vamos continuar atendendo." É claro que aquilo gerou um passivo com as clínicas privadas e uma crise veio mais à frente.

Hoje, para qualquer prefeito ou governador no País, qual é o maior problema a ser enfrentado? É a saúde pública. E sabe o que acontece com esse subfinanciamento, Senador Eduardo Suplicy? Lá em Nova Iguaçu, acabava no vigésimo dia. Sabe o que os gestores têm que fazer? Eles vão alongando. E você encontra nas ruas pessoas com exames que querem fazer há cinco meses, e não conseguem. Essa é uma questão nacional.

Eu espero a sensibilidade da nossa Presidenta com o clamor do povo, porque hoje, segundo as pesquisas, cada vez mais o problema é saúde, saúde, saúde, saúde. Esse tema se torna nacional. Numa eleição presidencial – eu espero que seja nessa próxima –, a nossa Presidente dirá: vamos ter que enfrentar isso. E dizer de onde sairão os recursos.

Hoje há essa situação, mas há crise também no setor privado. Hoje, qualquer um com o seu plano de saúde privado vai em hospitais, em qualquer lugar, superlotação, dificuldades. E a gente vê aqui, pelos números, por mais que exista essa demanda crescente, diminuição de leitos.

Então, a meu ver, esse projeto pode ser importante se significar, com essa entrada de capital estrangeiro, aumento de investimentos, novos leitos, novos hospitais, porque há uma dificuldade de recursos públicos. Mas veja bem: se há possibilidade de abrir para recursos privados, capital estrangeiro e isso significar um novo aporte de recursos para que a gente melhore a situação da rede privada, esse é um passo importante.

Acho que o Bruno foi muito feliz quando falou dos 49%. Esses fundos privados estrangeiros, na verdade, para ter investimento, querem ter controle também na gestão, colocar metas. Então, eu acho que esse é um ponto também... Ninguém vai entrar numa governança sem ter controle, sem participar diretamente da administração ou colocar simplesmente metas muito bem estabelecidas. Concordo com o Fausto também, a gente pode estar construindo uma grande batalha que daria em nada. Então, para isso eu chamo a atenção do Relator.

E acho que a questão da incorporação tecnológica é algo também muito importante, e a gente teria de ver como criar essas condicionalidades, porque ninguém quer apenas abrir para o capital estrangeiro e isso significar mexer na estrutura societária das empresas. O que a gente quer é que isso signifique, concretamente, mais investimentos, mais leitos. E eu acho que esse é um caminho.

Eu acho que é importante olhar o caso das operadoras de planos de saúde. O que é que houve com a abertura? Sem ser especialista, eu acho que significou, sim, em alguns casos, olhando de longe, novos investimentos em hospitais e na rede. Esse é um exemplo importante de ser olhado e trabalhado.

Agora, encerrando a minha fala, peço ao Relator que a gente faça um esforço para tentar colocar em votação ainda este semestre. Ao mesmo tempo, coloco-me inteiramente à disposição para outras audiências públicas a serem realizadas por esta Comissão.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Sr. Presidente, antes de V. Exª encerrar, até para dirimir quaisquer dúvidas em relação ao nosso calendário, gostaria de lembrar que nós estamos com uma Subcomissão tratando do financiamento da saúde, cujo Relator é o Senador Humberto Costa, onde nós estamos já na fase terminal das nossas audiências públicas – temos ainda uma audiência pública apenas e temos um prazo já agendado. Queremos deixar este assunto com os temas correlatos e paralelos, dentro da abrangência do setor. Estamos tratando igualmente com as mesmas responsabilidades.

A partir desta audiência pública, tornou-se prioritário para esta relatoria a confecção e a construção do relatório. Eu vou me entender, agora, setorialmente, com cada uma das pessoas ou das iniciativas, ou dos órgãos, ou das entidades que merecem ser consultadas pela relatoria, para, num prazo muito rápido, apresentar a primeira versão desse relatório. Vou falar com as Lideranças, porque entendo que nós precisarmos dar, a partir desse marco, o 259, um substitutivo que possa atender às expectativas e aos anseios do País.

**O SR. PRESIDENTE** (Lindbergh Farias. Bloco/PT – RJ) – Muito obrigado, Senador Vital do Rêgo.

Antes de encerrar a presente reunião, lembro aos Srs. Senadores que, amanhã, às 10h, teremos reunião deliberativa ordinária da CAE.

Nada mais havendo a tratar, declaro encerrada a presente reunião.

Muito obrigado a todos os senhores e senhoras.

*(Iniciada às 19 horas e 17 minutos, a reunião é encerrada às 21 horas e 10 minutos.)*

**ATA DA 20ª REUNIÃO (EXTRAORDINÁRIA) DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 22 DE MAIO DE 2013, QUARTA-FEIRA, ÀS NOVE HORAS, NA SALA FLORESTAN FERNANDES, PLENÁRIO Nº 9, ALA ALEXANDRE COSTA, ANEXO II, DO SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e dezenove minutos, do dia vinte e dois de maio de dois mil e treze, na Sala número nove da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador Waldemir Moka, reúne-se a Comissão de Assuntos Sociais, com a presença dos Senadores Paulo Paim, Humberto Costa, Wellington Dias, João Durval, Rodrigo Rollemberg, João Alberto Souza, Paulo Davim, Cícero Lucena, José Agripino, Jayme Campos, Mozarildo Cavalcanti, Eduardo Amorim, Vicentinho Alves, Eduardo Suplicy, José Pimentel, Pedro Simon, Sérgio Petecão e Cyro Miranda, e das Senadoras Ângela Portela, Vanessa Grazziotin, Ana Amélia, Lùcia Vânia, Ana Rita e Lídice da Mata. Deixam de comparecer os demais membros. Presentes também os Deputados Federais Onofre Santo Agostini e Antonio Brito. Havendo número regimental, a Presidência declara aberta a presente Reunião propondo a dispensa da leitura e aprovação da Ata da Reunião anterior, que é dada por aprovada. Passa-se à apreciação da Pauta. ITEM 1 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 697, de 2011 – Não Terminativo – **Autoria:** Senador Aécio Neves. Estabelece o fornecimento de ensino aos empregados pela empresa empregadora como hipótese de desconto no Imposto de Renda da Pessoa Jurídica, e dá outras providências. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 697, de 2011, na forma do Substitutivo que apresenta. Resultado: Aprovado Parecer Favorável ao Projeto de Lei do Senado nº 697, de 2011, na forma da Emenda nº 1-CAS (Substitutivo). **Relatoria:** Senadora Lídice da Mata. ITEM 2 – PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 105, de 2012 – Terminativo – **Autoria:** Deputado Dr. Ubiali. Regula o exercício da atividade de condução de veículos de emergência. **Relatoria:** Senador Eduardo Amorim. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei

da Câmara nº 105, de 2012 e pela rejeição das Emendas nºs 1 e 2-CCJ. Resultado: O Senador Humberto Costa apresenta Voto em Separado. Após a sua leitura, o Relator, Senador Eduardo Amorim, retira a matéria de Pauta para Reexame. ITEM 3 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 67, de 2011 – Terminativo – Regulamenta o exercício das profissões de transcritor e de revisor de textos em braille. **Autoria:** Senador Paulo Paim. **Relatoria:** Senadora Ângela Portela. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 67, de 2011. Resultado: Aprovado o Projeto de Lei do Senado nº 67, de 2011. ITEM 4 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 338, de 2012 – Terminativo – **Autoria:** Senador Tomás Correia Acrescenta dispositivo à Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990, que dispõe sobre o Estatuto da Criança e do Adolescente e dá outras providências, para tornar obrigatória a distribuição, pelo Poder Público, de comprimidos de zinco às crianças portadoras de quadro diarréico. **Relatoria:** Senador Humberto Costa. **Relatório:** Pela rejeição do Projeto de Lei do Senado nº 338, de 2012. Resultado: Não houve manifestação decorrente do Pedido de Vista. Rejeitado o Projeto de Lei do Senado nº 338, de 2012. ITEM 5 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 462, de 2012 – Terminativo – **Autoria:** Senador Valdir Raupp Acrescenta parágrafo único ao art. 19 do Decreto-Lei nº 986, de 21 de outubro de 1969, para tornar obrigatória a menção ao teor calórico dos alimentos dietéticos nos rótulos. **Relatoria:** Senadora Maria do Carmo Alves (Substituído por Ad Hoc). Relatoria Ad Hoc: Senador Paulo Paim. **Relatório:** Pela rejeição do Projeto de Lei do Senado nº 462, de 2012, ficando prejudicadas as Emendas nºs 1-T a 3-T. Resultado: Não houve manifestação decorrente do Pedido de Vista. A Presidência designa Relator "ad hoc" o Senador Paulo Paim, em substituição à ITEM 6 – MENSAGEM (SF) Nº 14, DE 2013 – Não Terminativo – **Autoria:** residente da República Submete, em conformidade vom o art. 52, inciso III, alínea "f", da Constituição Federal, combinado com o art. 6º da Lei nº 9.961, de 28 de janeiro de 2000, à apreciação do Senado Federal o nome do Senhor LEANDRO REIS TAVARES para ser reconduzido ao cargo de Diretor da Agência Nacional de Saúde Suplementar – ANS. **Relatoria:** Senadora Lúcia Vânia. **Relatório:** A Comissão de Assuntos Sociais dispõe dos elementos necessários para a deliberação acerca da recondução do Senhor LEANDRO REIS TAVARES ao cargo de Diretor da Agência Nacional de Saúde Suplementar – ANS. Resultado: Aprovada, em votação procedida por escrutínio secreto, a escolha do nome do Senhor Leandro Reis Tavares, com 15 (quinze) votos SIM, nenhum voto NÃO e nenhuma abstenção, para ser reconduzido ao cargo de Diretor da Agencia Nacional de Saúde Suplementar – ANS, em conformidade com o art. 52, inciso III, alínea "f", da Constituição Federal, combinado com o art. 6º da Lei nº 9.961, de 28 de janeiro de 2000. Usam da palavra para sabatinar o indicado os Senadores: Paulo Paim, Humberto Costa, Paulo Davim e Jayme Campos, e as Senadoras Vanessa Grazziotin, Ana Amélia, e Lúcia Vânia. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às onze horas e onze minutos, lavrando eu, Dulcidia Ramos Calháo, Secretária da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente, Senador Waldemir Moka, e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com o registro das notas taquigráficas. – Senador **Waldemir Moka,** Presidente da Comissão de Assuntos Sociais.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Havendo número regimental, declaro aberta a 20ª Reunião Extraordinária da Comissão de Assuntos Sociais da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura do Senado Federal.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação da Ata da reunião anterior.

As Srªs e os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

A presente reunião destina-se, em sua primeira parte, à apreciação de cinco itens, conforme pauta previamente divulgada, sendo um não terminativo e quatro terminativos.

Na segunda parte, será procedida a sabatina do Sr. Leandro Reis Tavares, referente à recondução ao cargo de Diretor da Agência Nacional de Saúde Suplementar.

Ao término desta reunião deliberativa, convido os Srs. Senadores para participarem da solenidade de aposição de retrato na galeria de ex-Presidentes desta Comissão, tendo como homenageado o Senador Jayme Campos.

Eu vou pedir ao Senador Paulo Davim que relate um projeto de autoria do Senador Aécio Neves. A Relatora é a Senadora Lídice da Mata, que inclusive já esteve aqui, mas que, neste momento, está na Comissão de Infraestrutura.

Se o Plenário concordar, nós poderíamos pedir à Senadora Angela Portela, que também é Relatora, que faça a leitura do seu relatório, porque, talvez, haja tempo de a Senadora Lídice da Mata retornar ao plenário desta Comissão. (*Pausa.*)

O item 3 da pauta, Srs. Senadores e Srªs Senadoras.

**ITEM 3**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 67, DE 2011**
– Terminativo –

**Regulamenta o exercício das profissões de transcritor e de revisor de textos em braille.**
**Autoria:** Senador Paulo Paim.
**Relatoria:** Senadora Angela Portela.
**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 67, de 2011.
**Observações:** – *Votação nominal*.

Concedo a palavra à Senadora Angela Portela, para proferir o seu relatório.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Muito obrigada, Senador.

Vamos à leitura da análise do relatório.

A regulamentação da profissão de transcritor e revisor de braille, tema que se pretende normatizar, pertence ao ramo do Direito do Trabalho e se inclui entre aqueles de iniciativa comum, prevista no art. 61 da Constituição Federal. A competência para legislar sobre o tema é do Congresso Nacional, nos termos do art. 48 da mesma Carta.

Com relação à iniciativa e à competência para legislar, portanto, não há impedimentos formais constitucionais. Também não identificamos aspectos jurídicos ou regimentais que obstem a aprovação da matéria, estando, portanto, apta a ser incluída em nosso ordenamento jurídico.

Constatamos, além disso, que a técnica legislativa cabível foi utilizada.

No mérito, firmamos entendimento favorável à aprovação do regulamento pretendido, mantendo os termos da análise anteriormente realizada pelo nobre Senador Lindbergh Farias.

A qualidade dos trabalhos de transcrição e revisão em braile depende muito da profissionalização, do conhecimento mais aprofundado das dificuldades inerentes a este sistema de leitura e do domínio dos meios de dar a acessibilidade necessária aos textos produzidos.

Em última instância, o conhecimento e a cidadania das pessoas com deficiência visual estão diretamente vinculados aos produtos culturais colocados à disposição com o uso desta técnica.

A qualidade do ensino e dos trabalhos em braile é fundamental para a formação dos leitores com deficiência visual. É preciso motivar, principalmente, as crianças nessas condições, para que desenvolvam o interesse e o gosto pelos textos em braile, sem os quais a formação e a emancipação delas se dará de forma parcial.

Vivemos um momento em que o avanço das novas tecnologias precisa ser explorado para a difusão desse sistema de leitura, evitando que as facilidades das difusões meramente sonoras substituam os conteúdos mais elaborados, em braille. Os livros sonoros e a informática são importantes, mas não substituem o sistema braille tradicional, que é um modelo lógico, simples e polivalente, adaptável a todas as línguas e a todas as espécies de grafias.

Esse sistema, lembramos, é o único meio de leitura acessível aos surdocegos. Julgamos, então, oportuno e justo oferecer aos transcritores e revisores de braille uma base jurídica regulamentadora desta profissão.

Cremos que a proposta do nobre Senador Paulo Paim responde, de forma satisfatória, aos anseios desta categoria e servirá para que esse trabalho seja estimulado e reconhecido por toda a sociedade.

À vista do exposto, opinamos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 67, de 2011.

Esse é o nosso voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Em discussão a matéria.

Para discutir, o autor do Projeto, Senado Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, na verdade, quero só fazer um registro: este projeto foi construído por dois funcionários do meu gabinete, os dois são cegos: o Santos Fagundes, que é coordenador político no Rio Grande e me representa, inclusive, na executiva do partido em nível estadual; é um intelectual. O outro é Luciano Ambrósio, que é aquele que anda com o cão-guia aqui dentro e também é cego. A construção foi deles, pela importância que tem o braille para as pessoas que têm dificuldade de visão e, principalmente – como eles sempre me dizem, não precisamos dizer "dificuldade de visão" –, os cegos. Eles falam: "diga cego mesmo, Paim, não há problema nenhum, somos cegos mesmo, assumimos isso com muita harmonia e descontração".

Então, esta é uma homenagem que fazemos a eles e, naturalmente, a todos os cegos do Brasil, pela importância que é o braille. Mas dou aqui o mérito da construção deste projeto, porque surgiu muito da cabeça deles, assim como, repito aqui, o próprio Estatuto da Pessoa com Deficiência, que a Ministra Maria do Rosário está compilando, já compilou, num grupo especial que ela montou. Agora, remeteu à Câmara dos Deputados.

Então, peço a aprovação em homenagem àqueles milhões de brasileiros que têm dificuldade de visão e, principalmente, tendo em vista o relatório da Angela Portela. Havia até um apelo, há uma semana, para que não votássemos, mas ela disse: "não, vamos vo-

tar, quero votar, o projeto é bom". Então, acordamos de votar hoje sob a orientação de V. Exª.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Continua em discussão. (*Pausa.*)

A votação é nominal, temos quórum. Eu vou proceder à votação nominal. (*Pausa.)*

Como vota o Senador Paulo Paim? É voto conhecido porque é autor do projeto, vota "sim".

Como vota a Senadora Angela Portela? Também é voto conhecido porque é a Relatora do projeto.

Como vota o Senador Humberto Costa?

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota o Senador João Alberto Souza?

**O SR. JOÃO ALBERTO SOUZA** (Bloco/PMDB – MA) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota o Senador Paulo Davim?

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Com a Relatora, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota a Senadora Lúcia Vânia? *(Pausa.)*

Senador Jayme Campos.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Com a Relatora, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Quero, aos que estão chegando agora, convidá-los, logo após o término desta reunião, para a cerimônia, porque vamos colocar o retrato – sou da época do retrato – do Senador Jayme Campos aqui na galeria dos ex-Presidentes.

Convido todos a homenagearmos esse que foi, sem dúvida nenhuma, um grande Presidente da Comissão de Assuntos Sociais.

Como vota o Senador Mozarildo Cavalcanti? *(Pausa.)*

A nossa Relatora está ali olhando para V. Exª.

**O SR. MOZARILDO CAVALCANTI** (Bloco/PTB – RR) – Com a Relatora.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com a Relatora, para votar.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – O Senador Mozarildo Cavalcanti vota com a Relatora.

Senador Vicentinho Alves.

**O SR. VICENTINHO ALVES** (Bloco/PR – TO) – Com a Relatora, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senadora Lidice da Mata.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) –Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Aprovado o Projeto de Lei do Senado nº 67, de 2011.

Será comunicada a decisão da Comissão ao Presidente do Senado Federal para ciência do Plenário e publicação no *Diário do Senado Federal*.

Item nº 1 da pauta. A Relatora é a Senadora Lídice da Mata.

**ITEM 1**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 697, DE 2011**

– Não Terminativo –

**Estabelece o fornecimento de ensino aos empregados pela empresa empregadora como hipótese de desconto no Imposto de Renda da Pessoa Jurídica, e dá outras providências.**

**Autoria:** Senador Aécio Neves

**Relatoria:** Senadora Lídice da Mata

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 697, de 2011, na forma do Substitutivo que apresenta.

**Observações:** *– A matéria vai à Comissão de Educação, Cultura e Esporte, para prosseguimento da tramitação.*

*– Votação simbólica.*

Senadora Lídice, nós temos quórum e temos três projetos que já foram lidos e estão aguardando só a votação.

Sei que V. Exª está com dificuldade em outra Comissão. O Senador Humberto Costa já relatou pela rejeição. Houve um pedido de vista. A autoria é do Senador Tomás Correia. É um projeto para o qual eu gostaria, sem dúvida nenhuma, de aproveitar o quórum. Logo depois da leitura do relatório da Senadora Lídice da Mata, nós vamos proceder a essas três votações, sem prejuízo do questionamento que qualquer Senador ou Senadora queira fazer, mesmo que já tenha sido lido.

Eu vou tentar ser o mais objetivo possível.

Senadora Lídice da Mata.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Sr. Presidente, eu agradeço a compreensão de V. Exª. É porque nós estamos realizando, na CDR, um seminário proposto por mim, com presença de diversos órgãos do Governo Federal, entre eles o Presidente da Embra-

tur, nosso querido amigo e ex-Deputado Flávio Dino, que fala neste momento. Eu preciso me dirigir para lá.

Trata-se, Sr. Presidente, do Projeto de Lei do Senado nº 697, de 2011, do Senador Aécio Neves, que estabelece o fornecimento de ensino aos empregados pela empresa empregadora como hipótese de desconto no Imposto de Renda de Pessoa Jurídica e dá outras providências.

Esta Comissão tem, portanto, o dever de analisar um projeto dessa natureza, pelo Regimento Interno do Senado.

Em sua justificativa, o autor relata que a proposta decorre de outra, de autoria do Deputado Marcelo Itagiba, que pretendia corrigir uma grave situação decorrente do entendimento, dos fiscais da Previdência Social e do Trabalho, de que o fornecimento de ensino constitui salário indireto, com todos os encargos decorrentes desse enquadramento. Essa proposição acabou tendo a sua tramitação prejudicada com a não reeleição de seu autor. Sendo assim, perdura um entendimento prejudicial aos empregadores e aos próprios trabalhadores.

O autor da iniciativa argumenta, em seguida, que o cálculo dessas parcelas como salário indireto "tem gerado multas e valores de contribuição a serem complementados e, com isso, também o desestímulo daqueles que se prestam a fornecerem o benefício em prol de muitos que, de outra maneira, jamais terão a oportunidade de estudar". Acrescenta ainda que essa postura absurda do Estado acaba gerando disparidade salarial entre os empregados da empresa.

Em face da aprovação do Requerimento nº 1.569, de 2011, de autoria da Senadora Ana Amélia, a matéria será apreciada também na Comissão de Educação, Cultura e Esporte. Caberá à Comissão de Assuntos Econômicos a decisão terminativa.

No prazo regimental, não foram apresentadas emendas.

A matéria em exame estabelece, em dois artigos:

> I – que o fornecimento de ensino aos empregados pela empresa empregadora como hipótese do desconto do Imposto de Renda de Pessoa Jurídica, vedando o cômputo da despesa como salário indireto para todos os fins legais;
> II – que o valor gasto de ensino aos empregados pela empresa empregadora em qualquer área do conhecimento e em qualquer nível de escolaridade pode ser descontado do valor a ser pago a título de Imposto de Renda da Pessoa Jurídica na forma do Regulamento; e
> III – que é vedado o cômputo do gasto a que se refere o *caput* como salário para fins fiscais, trabalhistas e previdenciários.

Em face dessas considerações e das inegáveis razões de mérito visualizadas do ponto de vista social, entendemos que a matéria merece aprovação desta Comissão de Assuntos Sociais.

Tratando-se de um mecanismo de política social relevante, consideramos interessante, Sr. Presidente, estender o benefício às pessoas físicas empregadoras. Só assim a educação será realmente uma prioridade nacional e serão superados os entraves de qualificação profissional que atrasam o nosso desenvolvimento.

Por cautela, para evitar abusos, utilizaremos como limite, para todos os efeitos, os valores suscetíveis de dedução no imposto sobre a renda e os proventos de qualquer natureza, das pessoas físicas, estipulados anualmente pela Receita Federal.

Nesse sentido, apresentamos, portanto, uma proposta de substitutivo para efetivar a ampliação das deduções que entendemos meritória e corrigir aspectos técnicos da redação da proposta, remetendo as alterações para as leis que regem a relação de emprego e o imposto sobre a renda e proventos de qualquer natureza, de pessoas físicas e jurídicas.

O nosso voto, portanto, é pela aprovação do projeto, com o nosso substitutivo, ampliando o seu alcance.

É esse o nosso parecer, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Em discussão a matéria.

Para discutir, Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Só para, cumprimentando a nossa Relatora, dizer que sou totalmente favorável, porque entendo que, muitas vezes, o empregador quer fazer algum movimento para garantir, por exemplo, o estudo do trabalhador, até pagando, mas, se ele não tiver uma coisa muito bem regulamentada, muito bem ajustada, vira salário indireto. Então, ele não dá o benefício, não paga até a universidade ou um curso técnico, porque depois vai ter que pagar de novo, enquanto já é um ganho para o trabalhador ele pagar a educação até a universidade.

Por isso, meus parabéns à Relatora e ao autor do Projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Continua em discussão. *(Pausa.)*

Encerrada a discussão.

Em votação o parecer favorável ao Projeto de Lei do Senado nº 697, de 2011, na forma do substitutivo que apresenta.

As Srªs Senadoras e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da Comissão, favorável ao Projeto de Lei do Senado nº 697, de 2011, na forma da Emenda nº 1, da Comissão de Assuntos Sociais, que é o substitutivo.

A matéria vai à Comissão de Educação, Cultura e Esporte, para prosseguimento da tramitação.

Para o Item nº 2 da pauta, que já foi lido, aguardo a presença do Relator, Senador Eduardo Amorim.

O Item nº 3 nós já aprovamos.

O Relator do Item nº 4 é o Senador Humberto Costa. Houve um pedido de vista coletivo. A autoria é do Senador Tomás Correia. Indago ao Senador Humberto Costa se quer fazer algum comentário a respeito do seu relatório. Se eu não me engano, quem pediu vista foi a Senadora Ana Amélia, por se tratar de um projeto do Senador Tomás Correia.

V. Exª foi a autora do pedido de vista.

O pedido de vista foi, na verdade, coletivo, mas eu me lembro da Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu fiz a solicitação, Presidente, a pedido dos autores, especialmente do Senador Valdir Raupp, imaginando que eles tomariam a iniciativa de propor as alterações. A iniciativa foi uma solidariedade de colega em relação à matéria. Foi esse o objetivo, para esclarecer bem.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Não há nenhuma manifestação. O que há é o relatório do Senador Humberto Costa, que é pela rejeição do Projeto.

Senador Humberto Costa, V. Exª quer fazer algum comentário?

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Não, Sr. Presidente. O relatório já demonstra minha posição.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Eu vou proceder à votação.

Com a palavra o Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Sr. Presidente, quero só fazer um pequeno comentário a respeito desta matéria e externar meu posicionamento a favor do relatório do Senador Humberto Costa.

Realmente, é descabida aquela proposta, até porque o ECA não é bem a legislação onde se possa tratar do assunto referente ao tratamento de determinadas patologias. Esse tipo de assunto deve ser pautado pelos consensos, pelas diretrizes científicas e, segundo análises, pelas portarias ministeriais; nunca, jamais por matérias dessa natureza.

Portanto, estou externando meu posicionamento a favor do relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Continua em discussão a matéria. (*Pausa.*)

Não havendo mais quem peça a palavra, declaro encerrada a discussão.

Vou proceder à votação nominal, por se tratar de projeto terminativo.

Quem vota com o Relator, pela rejeição, vota "não". Trata-se de "não" ao projeto e de "sim" ao relatório, evidentemente. Aqui, vou perguntar, e a resposta de quem quiser votar contra o projeto deve ser "não" ao projeto e "sim" ao relatório do Senador Humberto Costa.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Ou vota com o Relator, não é, Sr. Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Ou vota com o Relator.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Muito obrigado.

Como vota o Senador Paulo Paim?

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Voto com o Relator, o Senador Humberto Costa.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota a Senadora Angela Portela?

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Voto com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – O Senador Humberto Costa é o Relator, e, portanto, o seu voto é conhecido.

Como vota o Senador Wellington Dias?

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota o Senador João Alberto?

**O SR. JOÃO ALBERTO SOUZA** (Bloco/PMDB – MA) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota a Senadora Ana Amélia?

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota o Senador Paulo Davim?

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota a Senadora Lúcia Vânia?

**A SRª LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota o Senador Jayme Campos?

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota o Senador Eduardo Amorim?

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota o Senador Vicentinho Alves?

**O SR. VICENTINHO ALVES** (Bloco/PR – TO) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota o Senador Cyro Miranda?

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Foi rejeitado o Projeto de Lei do Senado nº 338, de 2012.

Será comunicada a decisão ao Presidente do Senado Federal, para a ciência do Plenário e publicação no *Diário do Senado Federal*.

Passamos ao item 2 da pauta:

**ITEM 2**
**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 105, DE 2012**
– Terminativo –

**Regula o exercício da atividade de condução de veículos de emergência.**

**Autoria:** Deputado Dr. Ubiali.
**Relatoria:** Senador Eduardo Amorim.
**Relatório:** pela aprovação do Projeto de Lei da Câmara nº 105, de 2012 e pela rejeição das Emendas nºs 1 e 2-CCJ.
**Observações**:
*– Em 17.04.2013, a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania aprovou parecer favorável ao projeto com as Emendas nºs 1 e 2-CCJ.*
*– Em 15.05.2013, lido o Relatório na Comissão de Assuntos Sociais, a Presidência concede vista coletiva nos termos regimentais.*
*– Votação nominal.*

Consulto os Srs. Senadores se há alguma manifestação decorrente do pedido de vista.

Concedo a palavra ao Senador Humberto Costa.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Sim, Sr. Presidente, eu tenho um voto em separado a apresentar. Peço a V. Exª que possa fazer a leitura desse voto.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – V. Exª tem a palavra, Senador.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – O.k.!

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – O Senador Humberto Costa vai fazer a leitura de um voto em separado.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Relatório.

Trata-se de projeto de lei ordinária, de autoria do Deputado Dr. Ubiali, que regulamenta a atividade de condução de veículos de emergência.

O autor justifica a proposição com a necessidade de proteger os condutores de veículos de emergência e a sociedade. Em relação aos primeiros, sustenta que o projeto de lei em exame garantirá direitos além daqueles previstos na Consolidação das Leis do Trabalho, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943. No que tange à sociedade, assevera o autor que a proposição irá protegê-la, já que prevê critérios técnicos para o desempenho de tão relevante profissão.

O projeto foi distribuído à Comissão de Constituição e Justiça e à Comissão de Assuntos Sociais, cabendo à última a decisão terminativa sobre a matéria.

Não foram apresentadas emendas perante esta Comissão.

Análise.

A proposição, por legislar sobre o trabalho dos profissionais que conduzem veículos de emergência, encontra-se no âmbito da competência da União, nos termos do art. 22, inciso I, da Constituição Federal. Além disso, por não se tratar de matéria cuja iniciativa é reservada ao Presidente da República, aos Tribunais Superiores ou ao Procurador-Geral da República, é facultado aos parlamentares iniciar o processo legislativo.

Quando da tramitação na Comissão de Constituição e Justiça, o ilustre Relator, Senador Paulo Bauer, apresentou duas emendas, nos termos que a seguir aponto.

No mérito, algumas considerações merecem ser feitas. A primeira é no sentido de que a matéria constante no art. 2º, incisos I, III e IV, da proposição em exame, já se encontra normatizada pelos arts. 143, inciso II, §1º e 145, da Lei nº 9.503, de 23 de setembro de 1997, também conhecida como Código Brasileiro de Trânsito.

Os referidos dispositivos do CTB, da mesma forma como ocorre no art. 2º da proposição em comento, determinam que o condutor tenha carteira nacional de habilitação B para veículo de pequeno porte ou D para veículo de maior porte. Da mesma forma o CTB também exige dois anos de experiência para que o candidato possa conduzir veículos de emergência, consoante se depreende dos arts. 143, §1º, e 145, inciso II, alínea "a", da aludida codificação.

A outra conclusão não se chega quando se examina o inciso IV do art. 2º. Isso porque a exigência de conclusão de curso de condutor para direção de veículos de emergência já se encontra albergada no art. 145, inciso IV do Código Brasileiro de Trânsito e regulamentação pela Resolução nº 267, de 15 de fevereiro de 2008, do Conselho Nacional de Trânsito (Contran).

Assim, por não inovarem o ordenamento jurídico, função inerente à lei, nos termos do art. 5º, inciso II, da Constituição Federal, todos aqueles mencionados dispositivos do PLC nº 105, de 2012, devem ser, creio, observados com cautela por este Parlamento.

Por sua vez, o inciso II do art. 2º do PLC nº 105, de 2012, que exige a posse de diploma de nível médio para a condução de veículos de emergência, apresenta traços de inconstitucionalidade. Assim sucede, pois, o art. 5º, inciso XIII da Carta Magna, estabelece que é livre o exercício de qualquer profissão, atendidas às qualificações profissionais que a lei estabelecer. Tais qualificações, a fim de legitimamente restringirem o exercício do direito assegurado pelo poder constituinte originário, devem guardar correlação com a profissão a ser exercida. Ou seja, as limitações impostas pela legislação infraconstitucional devem ser oriundas do interesse coletivo de evitar que pessoas sem a qualificação necessária exerçam certas profissões em patente risco ao corpo social, como ocorre com os médicos, por exemplo.

Na hipótese dos condutores de veículos de emergência, todas as qualificações necessárias ao desempenho da profissão encontram-se descritas no art. 145 do CBT, que, em síntese, exige experiência mínima, ausência de cometimento de faltas graves ou gravíssimas na direção de veículos automotores e aprovação em curso normatizado pelo Contran. As exigências acima referidas, destaque-se, são relacionadas à habilidade do condutor para desempenhar a profissão em foco.

De outra parte, a conclusão do ensino médio tende a não influenciar nessas habilidades, motivo pelo qual não pode ser imposta aos que pretendem dirigir veículos de emergência. Do contrário, estar-se-ia ferindo o postulado da razoabilidade, pois a restrição que se busca incluir em nada protege a sociedade em face do desempenho da atividade ora examinada.

Outra disposição que também oferece reflexão por parte do Poder Legislativo é o art. 3º do PLC nº 105, de 2012, já que apenas repete o dispositivo no art. 5º da Resolução nº 267, de 2008, do Contran.

Em relação ao art. 4º do PLC nº 105, de 2012, que confere ao empregador o ônus de treinar periodicamente os empregados que se ativem na condução dos mencionados veículos e de contratar seguro destinado à cobertura de riscos inerentes à atividade que ora se analisa, a proposição afigura-se meritória. Assim sucede pois é direito do empregado a redução dos riscos inerentes ao trabalho, art. 7º, inciso XXII, da Constituição Federal.

Dessa forma, a edição de normas que qualifiquem o empregado e dele retirem os riscos da atividade econômica contribui para a melhoria das condições do labor dos trabalhadores brasileiros, merecendo, pois, o endosso por parte do Poder Legislativo.

Apenas para que se estabeleça o intervalo em que os cursos de capacitação serão ministrados, deve ser incluído no inciso I do art. 4º o marco de cinco anos, a que alude o parágrafo único do art. 2º do PLC nº 105, de 2012.

O citado parágrafo único, em face disso, deve ser suprimido do projeto de lei em exame.

Tecidas essas considerações, vota-se pela aprovação do presente projeto de lei, na forma como foi aprovado na Comissão de Constituição e Justiça, com as seguintes emendas:

> – Emenda nº 1, CAS: "Suprimam-se os arts. 2º e 3º do PLC nº 105, de 2012";
> – Emenda nº 2, CAS: "Dê-se ao inciso I do art. 4º do PLC nº 105, de 2012, a seguinte redação:
> Art. 4º(..)
> I – Treinamentos especializados em reciclagem, em cursos específicos a cada cinco anos, em cursos de condução de veículos e emergência.

Salas das Comissões, 22 de maio de 2013.

Esse é o voto, Sr. Presidente. Ou seja, no voto que apresento, procuro resgatar o substitutivo que foi aprovado pela Comissão de Constituição e Justiça não só no sentido de adequá-lo do ponto de vista da constitucionalidade, mas também de fazer com que pontos que são resgatados por este projeto de lei e que já existem no Código Brasileiro de Trânsito não precisem ser aqui transcritos para esta proposta de projeto.

Então, voto pela aprovação na forma do substitutivo aprovado pela Comissão de Constituição e Justiça.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Eu quero esclarecer ao Plenário que temos um relatório do Senador Eduardo Amorim. Foi pedido vista. O Senador Humberto Costa, autor do pedido de vista junto com o Senador Paulo Paim – vista coletiva, portanto –, acaba de ler um voto em separado, ou seja, divergindo da posição do relatório do Senador Eduardo Amorim.

Nós temos a seguinte situação: vou conceder a palavra, Senador Paulo Paim... Mas V. Exª é autor. Vou conceder a palavra para o Relator, e vamos prosseguir. A votação será: nós votamos o relatório do Senador Eduardo Amorim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, eu queria...

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Se os Senadores forem acompanhar o voto em separado do Senador Humberto Costa, deverão votar contra, têm de rejeitar o relatório do Senador Eduardo Amorim, para que possa prevalecer o voto em separado do Senador Humberto Costa.

Concedo a palavra, como autor do pedido de vista, ao Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, eu olhei a matéria com muito carinho, conver-

sei com o setor, e, aqui, agora, ouvindo o relatório do Senador Humberto Costa e dialogando com o autor do projeto e com o relator do projeto original, Senador Eduardo Amorim, nós podemos construir um grande entendimento. É possível. A matéria não foi votada.

O Senador Eduardo Amorim e o Relator estariam dispostos a acatar as emendas da CCJ. Nós não traríamos prejuízo nem para o autor, nem para o Relator. O Governo se compromete, porque o projeto volta para a Câmara, a não fazer recurso para o Plenário. Deve-se deixar ir para a Câmara. Na Câmara, a sua base vai apoiar, e a Presidenta, inclusive, não vetaria, mediante as emendas que V. Exª acatou e que o Relator do projeto original acataria.

Com isso, faríamos um grande concerto, eu diria, mantendo o projeto como propôs a CCJ, e o relatório do Senador Humberto Costa estaria contemplado com as emendas da CCJ no relatório do Senador Eduardo Amorim, o que seria uma tranquilidade para todos.

Até dei um exemplo a eles: se na época da desaposentadoria, como você tinha conversado comigo, eu tivesse aceitado esse encaminhamento, teríamos resolvido essa questão. Agora voltou para cá, vamos aprovar a emenda de redação, mas sei que vai voltar para o Plenário e que vai haver recursos para outras comissões.

Então, mediante esse amplo acordo com o Governo, acho que isso é bom para todos. Apenas consulto o Senador Humberto Costa se concorda com esse encaminhamento.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Eu tenho de ouvir o Relator, para saber, primeiro, se ele tem o mesmo posicionamento de V. Exª.

O Senador Eduardo Amorim é o Relator.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Senador, eu combinei com ele.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Eu vi V. Exª combinando, mas, de qualquer forma, tenho de registrar isso nos Anais da Comissão.

Para nós, chegou a informação de que a autoria é do...

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – É do Deputado Dr. Ubiali.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – A autoria é o Dr. Ubiali. Mas é autor também o ilustre representante do PSD de Santa Catarina Deputado Onofre Santo Agostini. Este Presidente se sente honroso com a presença de V. Exª.

Tem a palavra o Senador Eduardo Amorim.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Sr. Presidente, colegas Senadores, colega Deputado Dr. Ubiali, dentro desse entendimento, eu também aceito e acolho as emendas. E já conversei com o autor da proposta. Acho que o condutor de veículos de emergência não é qualquer motorista. Tem de ter o mínimo de conhecimento, sim; tem de ter uma especialidade, sim.

Se, em alguns pontos do projeto, há uma repetição do que manda o Código de Trânsito Brasileiro, isso é apenas acréscimo. Mas, para que haja entendimento e para que o projeto não seja prejudicado e siga avante, concordo e acato as emendas da CCJ.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Há a seguinte situação: é claro que, ao se acatarem as emendas, é um novo relatório, como V. Exªs haverão de reconhecer.

Esta é uma sugestão da Presidência: é claro que podemos fazer isso, dizendo que o Relator vai acatá-las, mas prefiro retirar o projeto da pauta de hoje, com a concordância do Relator. E, na próxima reunião, virá um relatório que já contempla as emendas sugeridas pelo Senador Humberto Costa. Assim, não teríamos prejuízo. Temo muito que, embora isso esteja registrado, haja, amanhã ou depois, uma falha na redação. Eu prefiro que V. Exªs combinem as emendas. O Relator vai acatá-las. O Senador Humberto Costa não terá o voto em separado, e nós teremos um único relatório, contemplando naturalmente as observações e as emendas que o Senador Humberto Costa propôs aqui, no seu voto em separado.

Consulto o Relator.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Concordo, Sr. Presidente. Concordo.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Então, de ofício, estou retirando de pauta o presente projeto.

Vamos ao último item da pauta. Peço ainda a V. Exªs que possamos garantir o quórum. Este é o último item. Em seguida, vamos passar à sabatina do Dr. Leandro, que se encontra aqui. Trata-se da recondução do Dr. Leandro à Anvisa.

Senador Paulo Paim, a Relatora do próximo projeto é a Senadora Maria do Carmo. V. Exª poderia relatar o item 5 da pauta, que já foi lido.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – É só simbólico. Eu apenas faço um apanhado geral.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – É só simbólico.

**ITEM 5**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 462, DE 2012**

– Terminativo –

**Acrescenta parágrafo único ao art. 19 do Decreto-Lei nº 986, de 21 de outubro de 1969, para tornar obrigatória a menção ao**

**teor calórico dos alimentos dietéticos nos rótulos.**
**Autoria:** Senador Valdir Raupp.
**Relatoria:** Senadora Maria do Carmo Alves.
**Relatório:** pela rejeição do Projeto de Lei do Senado nº 462, de 2012, ficando prejudicadas as Emendas nºs 1-T a 3-T.
**Observações:**
*– O Senador Cícero Lucena ofereceu três Emendas, as de nºs 1-T a 3-T, ao projeto durante o prazo regimental (artigo 122, § 1º, do RISF).*
*– Nos termos do art. 301 do RISF, a rejeição do projeto prejudica as emendas a ele oferecidas.*
*– Em 15.05.2013, lido o relatório na Comissão de Assuntos Sociais, a Presidência concede vista coletiva nos termos regimentais.*
– Votação nominal.

Consulto os Srs. Senadores se há alguma manifestação decorrente do pedido de vista.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Não. Eu é que tinha pedido. Pode votar, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Então, consulto o Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, só para situar todos, eu leio o último parágrafo.

Em virtude das razões expostas, que estão no relatório que já foi lido − a matéria não constitui objeto de lei e já está regulada nas normas de rotulagem nutricional vigentes no País e harmonizadas com os países que integram o Mercosul −, entendemos que a medida proposta no PLS nº 462, de 2012, não deve, então, prosperar.

Com todo respeito ao autor, em vista do exposto, votamos então pela rejeição do Projeto de Lei do Senado nº 462/2012, ficando prejudicadas, inclusive, as emendas a eles apresentadas.

É esse o relatório, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – O relatório da Senadora Maria do Carmo, que foi lido, aqui, agora – só um dos parágrafos –, pelo Senador Paulo Paim, é pela rejeição do projeto.

A votação é nominal. O projeto é terminativo. Quem votar com o relatório...

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Vota contra o projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Vota "não", vota contra o projeto.

Como vota o Senador Paulo Paim?

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Voto conhecido. Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Com a Relatora.

Senadora Angela Portela.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senador Humberto Costa.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senador João Alberto.

**O SR. JOÃO ALBERTO SOUZA** (Bloco/PMDB – MA) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com o Relator *ad hoc* e com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Com a Relatora, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senadora Lúcia Vânia.

**A SRª LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senador Jayme Campos.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senadora Ana Rita.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Com a Relatora, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senador Eduardo Amorim.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com o Relator, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Rejeitado o Projeto de Lei do Senado nº 462/2012.

Ficam prejudicadas as Emendas nºs 1 a 3.

Será comunicada a decisão da Comissão ao Presidente do Senado Federal, para ciência do Plenário e publicação no *Diário do Senado Federal*.

Encerramos a pauta hoje.

Vamos passar à segunda parte desta reunião, que é a Mensagem nº 14, do Senado, de 2013:

**MENSAGEM (SF) Nº 14, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Submete, em conformidade com o art. 52, inciso III, alínea "f",da Constituição Federal, combinado com o art. 6º da Lei nº 9.961, de 28 de janeiro de 2000, à apreciação do Senado Federal o nome do Senhor LEANDRO REIS TAVARES para ser reconduzido ao cargo de Diretor da Agência Nacional de Saúde Suplementar – ANS.**

**Autoria:** Presidente da República
**Relatoria:** Senadora Lúcia Vânia
**Relatório:** A Comissão de Assuntos Sociais dispõe dos elementos necessários para a deliberação acerca da recondução do Senhor LEANDRO REIS TAVARES ao cargo de Diretor da Agência Nacional de Saúde Suplementar – ANS.
**Observações:**
*– Votação procedida por escrutínio secreto (art. 383, VI, do RISF).*

Convido, para tomar assento à mesa dos trabalhos, o indicado, Sr. Leandro Reis Tavares. Convido também a Senadora Lúcia Vânia para tomar assento aqui, na Mesa Diretora, na condição de Relatora.

Por favor, Sr. Leandro, tome assento aqui, na Mesa Diretora, e a Senadora Lúcia Vânia, para proferir a leitura do seu relatório.

**A SRª LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Bom dia a todos e a todas aqui presentes. Cumprimento o Sr. Presidente da Comissão, Waldemir Moka, cumprimento o Dr. Leandro Reis Tavares, que nos honra com a sua presença hoje aqui.

Com base no art. 52, inciso III, alínea "f", da Constituição Federal, e de conformidade com os termos do parágrafo único do art. 6º da Lei nº 9.661, de 28 de janeiro de 2000, a Presidente da República submete à apreciação dos membros do Senado Federal o nome do Sr. Leandro Reis Tavares para ser reconduzido ao cargo de Diretor da Agência Nacional de Saúde Suplementar (ANS), encaminhando, para tanto, a Mensagem nº 14, de 2013 (Mensagem nº 71, de 25 de fevereiro de 2013, na origem).

Anexado à mensagem, foi enviado o *curriculum vitae* do indicado.

O Sr. Leandro Tavares é brasileiro e tem 38 anos. Sua formação superior inclui graduação em Medicina pela Universidade Federal Fluminense, concluída em 1999, além de especialização em Cardiologia e mestrado em Ciências Médicas pela mesma instituição. Em 2011, obteve doutorado em Cardiologia, na Universidade de São Paulo (USP).

O currículo do indicado menciona que o Sr. Leandro Tavares é servidor público e, entre dezembro de 2007 e agosto de 2009, foi Assessor Especial da Diretoria de Normas e Habilitação de Operadoras (Diope) da ANS, passando a ocupar o cargo de Diretor da Diope em 2010.

Até 2007, atuou como médico do Hospital de Clínicas de Niterói, ocupando o cargo de Diretor da Unidade Cardio-Intensiva. O indicado foi ainda Chefe Médico da Unidade de Emergências da Amil Resgate Saúde em 2007. De janeiro a novembro de 2007, foi Diretor do Laboratório Sérgio Franco, no Estado do Rio de Janeiro.

Com relação à produção científica, cabe destacar sua contribuição para a compreensão dos diversos aspectos da insuficiência cardíaca, incluindo estudos sobre as características clínicas, fisiopatológicas, epidemiológicas e, até mesmo, de custos do tratamento da doença. O indicado também publicou trabalhos originais sobre hipertensão arterial e miocardiopatia alcoólica, além de escrever capítulos de livros sobre cardiologia.

O Sr. Leandro Tavares participou de inúmeros congressos e simpósios médicos no Brasil e no exterior, a maioria deles na área de cardiologia, tendo apresentado trabalhos científicos em algumas dessas oportunidades. Por fim, o indicado participou, na condição de examinador, da banca de avaliação de trabalhos de conclusão de três cursos de especialização, o que atesta sua notória reputação profissional na área de cardiologia.

Em face do histórico pessoal e profissional apresentado e aqui resumido, entendemos dispor esta Comissão dos elementos necessários para deliberar sobre a indicação do nome do Sr. Leandro Reis Tavares para ser reconduzido ao cargo de Diretor da Agência Nacional de Saúde Suplementar.

Portanto, é pela aprovação, Sr. Presidente, o presente relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Concedo a palavra ao Sr. Leandro Reis Tavares, para as suas considerações.

**O SR. LEANDRO REIS TAVARES** – Por favor, eu pediria que abrissem a apresentação em PowerPoint que consta na secretaria.

Ilmº Sr. Senador da República Waldemir Moka, Presidente desta Comissão, Ilmª Senadora Lúcia Vânia, ilustre Relatora, Srs. Senadores, Srªs Senadoras, demais autoridades aqui presentes, senhores e senhoras, bom dia.

É preciso dizer que eu me sinto extremamente honrado pela oportunidade de retornar a esta Comissão e pela oportunidade que esta Comissão dá a um

médico que optou, há 20 anos, como eu, por atuar na área da saúde.

Agradeço, ainda, inicialmente, a confiança que a mim foi depositada, há três anos, quando fui conduzido ao meu primeiro mandato como Diretor da Agência Nacional de Saúde Suplementar. Entendo não ser possível começar uma apresentação que não seja pela prestação de contas respeitosa a V. Exªs dos compromissos aqui pactuados há três danos, durante a minha primeira sabatina.

Próximo eslaide, por favor.

A Agência Nacional de Saúde Suplementar é uma autarquia federal do tipo agência reguladora que tem por missão institucional a defesa do interesse público através da regulação das operadoras de planos de saúde, contribuindo, dessa forma, para o desenvolvimento de ação do nosso País.

Próximo eslaide, por favor.

Srs. Senadores, há três anos, eu encerrei a minha sabatina, nesta mesma Comissão desta mesma Casa, com este eslaide. Eu assumi, perante os senhores, o compromisso de atuar em seis eixos, junto aos demais pares da diretoria colegiada, para desenvolver o setor de saúde suplementar, colaborando com o Sistema Único de Saúde, através desses seis eixos.

O primeiro era a avaliação de desempenho objetiva dentro do setor, avaliação de desempenho das operadoras, dos prestadores e da Agência reguladora, para que o consumidor possa ter acesso à verdadeira qualidade da assistência que ele recebe.

O segundo eixo era o eixo da transparência institucional. Não há como regular um setor de alta relevância social que não seja através da transparência de todas as instituições que fazem parte da sua cadeia produtiva, com a divulgação dos seus números econômico-financeiros e dos seus indicadores assistenciais.

O terceiro eixo era começar um trabalho numa reforma de pagamento. Esse setor, de quase 50 anos, trabalhou ativamente através do pagamento por produção, o que é um contrassenso e não atende, necessariamente, as necessidades do nosso consumidor paciente.

O quarto eixo era capacitar tecnologia de informação e trabalhar com inteligência artificial, pois é impossível processar dados de 67 milhões de clientes, que é a nossa realidade de hoje, manualmente, através de papel.

O quinto eixo era o eixo da pesquisa aplicada, da qualificação das decisões da Agência reguladora, através de pesquisa, junto a órgãos de renome e de capacidade de produção técnica, para embasar as decisões da Agência.

O sexto eixo era a busca da qualidade para a assistência, a busca da qualidade para o atendimento do paciente através de duas ferramentas internacionalmente usadas: as certificações de qualidade e a acreditação, que é um processo de auditagem no setor, em busca de qualidade.

Próximo eslaide, por favor.

Há três anos, inicialmente, assumi a diretoria de fiscalização nos nove meses iniciais do meu mandato. Desse período, eu destaco dois trabalhos que pude realizar, dando continuidade à gestão anterior, do Dr. Eduardo Sales, que me honra com a presença aqui hoje.

O primeiro foi a reformulação do *call center*. Nós percebíamos que precisávamos abrir as portas da Agência, para que os consumidores pudessem vocalizar as suas necessidades. Para isso, o *call center* precisava ser reformulado, ampliado e continuamente ampliado, de acordo com essas necessidades.

Em 2009, 300 mil foram os números de atendimento do *call center*. Em 2012, nós fechamos com 1,05 milhão atendimentos aos consumidores no nosso *call center*.

A segunda ferramenta de que me orgulho de ter participado é a ferramenta da formalização da notificação de investigação preliminar. Quando assumi, em 2009, encontrei um projeto piloto, que estava sendo feito em 2008, por iniciativa dos servidores da Agência, que, frente à esterilidade do processo administrativo de poder apresentar soluções imediatas ao sofrimento de um paciente que tem um procedimento negado, que tem uma necessidade sua cerceada pela operadora de plano de saúde, começou a desenvolver um projeto de notificação eletrônica das operadoras.

Em 2009, nós ampliamos para todo o mercado e, hoje, essa ferramenta da notificação e investigação preliminar, que é uma ferramenta que recebe a reclamação na Agência, notifica eletronicamente a operadora e dá cinco dias para que ela se posicione, tem uma taxa de resolutuvidade de 78%. Além disso, essa é a ferramenta base de diversos outros programas de monitoramento que a operadora desenvolveu nos últimos anos, graças a um trabalho muito bem desenvolvido pela área técnica da diretoria de fiscalização, pela coordenação do Dr. Eduardo Sales, no projeto piloto, e a continuação, formalização e abrangência para todo o mercado, em seguida.

Próximo eslaide, por favor.

Durante os quatro meses seguintes da diretoria de fiscalização, com o retorno do Dr. Eduardo Sales, eu saí da diretoria de fiscalização.

Próximo eslaide, por favor.

Eu fiquei por quatro meses na diretoria de desenvolvimento setorial e, ali, a gente aprofundou a refor-

mulação do ressarcimento ao SUS. A Agência sofria duras críticas sobre o processo de ressarcimento ao SUS e sobre a sua capacidade de atender essa exigência legal.

Nós reformulamos o processo, que havia sido iniciado com o Dr. Maurício, antes da minha gestão, e aumentamos o número de contratados, treinamos os contratados, contratamos o desenvolvimento eletrônico para processar parte dessa documentação, e o resultado é muito positivo.

Nos últimos dois anos, a Agência Nacional de Saúde Suplementar conseguiu ressarcir aos cofres públicos R$154 milhões, mais do que os R$124 milhões dos dez anos anteriores.

O segundo programa que destacamos desse período é o Qualis, que tem duas vertentes. A primeira é uma vertente de indicadores hospitalares. É uma vertente a partir da qual a Agência passa a coletar dos hospitais os seus indicadores, como taxa de ocupação, taxa de mortalidade, taxa de complicação, taxa de infecção de cateter, taxa de pneumonia, para tornar públicas as taxas de todos os hospitais, a fim de que o consumidor possa compará-los e escolher adequadamente para onde quer ir, onde ele quer ser atendido.

O segundo eixo do Qualis é dar publicidade aos atributos de qualidade de todos os elos da cadeia produtiva do nosso sistema de prestação de serviços.

Então, é a divulgação da formação do profissional médico, o tempo de experiência que ele tem, se tem ou não residência, se tem ou não mestrado, se tem ou não doutorado, se é professor universitário; a divulgação de atributos de qualidade dos laboratórios, se eles são acreditados, se são certificados pela ISO, quais são os tipos de certificação que o laboratório tem; e quais são os tipos de certificação que os hospitais têm, se são acreditados, se são certificados, tudo isso em bases públicas para permitir ao consumidor maior capacidade, através dos órgãos de defesa do consumidor que trabalham em parceria com a Agência Nacional de Saúde Suplementar, para fazer as suas escolhas.

Próximo eslaide, por favor.

Encerrei o meu mandato na Diretoria de Normas e Habilitação de Operadoras e destaco dois projetos desse período: o primeiro foi o aprimoramento do processo de direção fiscal e liquidação.

Direção fiscal e liquidação é um procedimento da Agência quando uma empresa se encontra em desequilíbrio econômico-financeiro. Nós reformulamos esse processo de direção fiscal, transformamos o chamamento dos agentes em procedimento público, trouxemos economicidade ao processo e, ao final do ano de 2012, sem diminuir o número de direções fiscais ou de liquidações, economizamos para os cofres públicos quase R$7 milhões.

O segundo projeto desse período foi a criação do Programa de Acreditação de Operadoras, processo a partir do qual a operadora é auditada nos seus diversos aspectos. Essa auditagem é tornada pública e trabalha continuadamente direcionada pela qualidade da assistência que ela tem que prestar ao seu consumidor.

Esse programa é inédito no País, que já conhecia a acreditação de hospitais. Nós utilizamos a melhor literatura internacional e, com os servidores da Agência, desenvolvemos uma metodologia nacional de acreditação, que esperamos que tenha bons resultados, apesar de ainda estar bem no seu início. Mas já temos uma grande operadora brasileira acreditada.

Próximo eslaide, por favor.

Por fim, também respondi como membro da diretoria colegiada da Agência Nacional de Saúde Suplementar nos últimos três anos. E, desse período, destaco dois programas: o primeiro foi o Programa de Monitoramento Assistencial da Agência. Há muitos anos, a Agência já fazia o programa de monitoramento econômico-financeiro das operadoras, mas não fazia um monitoramento assistencial, da qualidade da assistência, do tempo da assistência, do índice de satisfação de seus consumidores e das taxas de reclamação.

Nós desenvolvemos esse programa sob a coordenação do Dr. Maurício Ceschin, que era o diretor da área, e hoje a Agência pode monitorar periodicamente a qualidade das operadoras de planos de saúde, levando-as, se necessário, à direção técnica e a processo liquidatório.

O segundo programa dessa época foi o Programa da Garantia de Atendimento. A Agência Nacional de Saúde Suplementar não havia ainda estabelecido prazos máximos para atendimento de consultas, exames e hospitalizações. Então, foi desenvolvido um programa que determina os prazos máximos para que o consumidor seja atendido diante das suas necessidades.

Além da criação dos programas e da definição dos prazos, a Agência criou um monitoramento desse programa. À custa desse monitoramento, nos últimos três trimestres, V. Exªs, os senhores e as senhoras presentes acompanharam na mídia que em média 30 operadoras por trimestre e em média produtos por trimestre tiveram a sua comercialização suspensa para a proteção dos consumidores.

Próximo eslaide, por favor.

É necessário ressaltar que esse balanço foi feito com absoluto respeito aos servidores da Casa. Os servidores da Casa são a força motriz daquela Agência. É um corpo técnico altamente qualificado, empenhado e dedicado pelo bem do interesse público e foi quem

trabalhou intensamente na confecção de todos esses trabalhos apresentados como amostra do trabalho dos últimos três anos.

O segundo ponto é que todas as decisões da Agência foram em absoluta observância à legalidade, com pareceres da Procuradoria Federal junto à ANS, que traz uma força jurídica tal que até hoje nenhuma operadora conseguiu derrubar nenhuma decisão significativa da Agência Nacional de Saúde Suplementar.

O terceiro ponto é que todas as medidas foram tomadas de forma transparente e pública. A Agência estabeleceu uma agenda pública em parceria com a sociedade, estabeleceu seus eixos, que eram nove, e os produtos que precisavam ser acompanhados. E, em 2012, nós encerramos com 92% dos produtos entregues, sendo que todos os produtos que tinham a ver com a vida do consumidor sofreram consulta pública prévia à sua publicação.

Além disso, a Agência observou estritamente os órgãos de controle da União. A Agência Nacional de Saúde Suplementar tem certificação plena pela Controladoria-Geral da União, e tem todas as suas contas aprovadas pela Controladoria-Geral da União nos últimos cinco anos. Além disso, tem as contas aprovadas pelo Tribunal de Contas da União até o ano de 2009, sendo que 2010, 2011 e 2012 encontram-se pendentes de julgamento por conta do trâmite daquele Tribunal.

É importante chegar a esse ponto porque essas foram bases fundamentais para que a Agência pudesse trabalhar, nos próximos anos, persistindo na defesa do interesse público, sob a ótica do consumidor. Não há como abrir mão da ótica do consumidor. É para ele, o consumidor paciente, que este setor existe, é por ele que este setor existe, e é pela ótica dele que ele deve ser conduzido.

O caminho é longo, os ruídos são muitos, os debates são apaixonados, mas a gente não pode prescindir dessa ótica.

Próximo eslaide.

Hoje, Sr. Presidente, nós temos um setor com 67 milhões de consumidores, 1.350 operadoras de planos de saúde, 80% delas pequenas e médias, que ocupam as pequenas e médias cidades do nosso País.

Os nossos consumidores aumentaram as suas exigências. Eles estão mais esclarecidos, eles estão mais demandantes, a sociedade se transformou, o Brasil experimentou uma profunda transformação social, e a gente precisa atender a essas expectativas.

Os prestadores de serviço, por conta de uma aproximação entre as curvas de oferta e demanda, sentem-se insatisfeitos e reclamam, e a gente precisa atentar para essas reclamações e trabalhar em parceria. Parceria essa que entendo que já vem apresentando pequenos resultados, mesmo que tímidos. Se a gente observar, o valor médio da consulta paga no Brasil aumentou em 12% entre dezembro de 2011 e dezembro de 2012, o triplo da inflação do período, quase o dobro do reajuste oferecido pela Agência Nacional de Saúde Suplementar para os 20% de vínculos individuais para os quais a Agência determina o reajuste.

O setor tem um arcabouço complexo. É um setor de elevada incorporação tecnológica, onde a tecnologia não se substitui – ela se soma. Existe uma mudança demográfica no País, com envelhecimento da população. Existe uma mudança do *mix* epidemiológico nacional, com a cronificação das doenças e um modelo hospitalocêntrico.

E, dentro desse cenário de alta complexidade, nós verificamos que as operadoras de planos de saúde vêm apresentando margens de lucro líquido inferiores a 2%, o que acende uma luz para a sustentabilidade do setor, que é, neste momento, imprescindível para o País. E ele é imprescindível da forma como seus próprios números mostram. É um setor que produz 250 milhões de consultas por ano, que produz 550 milhões de exames complementares, que realiza 7,5 milhões de internações, sendo a metade cirúrgica e a metade clínica.

O caminho que a Agência precisa seguir para a defesa do interesse público sob a ótica do consumidor é o aumento do rigor regulatório e da preservação dos direitos dos consumidores e o respeito aos prestadores, mas sem perder do horizonte a necessidade de sustentabilidade desse setor.

Esse é um grande desafio, um eixo de desafio, e me comprometo com V. Exªs que precisa ser trabalhado nos próximos anos.

O segundo eixo é a complementaridade com o Sistema Único de Saúde. É impossível que o setor de saúde suplementar viva apartado do Sistema Único de Saúde, porque não há regulador melhor para a saúde suplementar que um SUS forte, um SUS atuante, um SUS que satisfaça os seus clientes, um SUS que divulgue indicadores assistenciais de alta *performance*. Essa é a melhor regulação que o setor privado pode ter.

O quarto eixo é o da gestão do risco assistencial. É inaceitável que as operadoras não participem ativamente, não gerindo a saúde dos seus consumidores, mas propondo as melhores formas de cuidar os seus clientes. Só agindo ativamente sobre as carteiras e trazendo a assistência para o modelo mais precoce de promoção e prevenção, conseguiremos também buscar sustentabilidade no setor.

Por fim, realinhar o modelo de pagamento, que está saindo de um modelo de produção para um modelo de pacotes e para um modelo de procedimentos

gerenciados, para um passo além, que é direcionar o pagamento pela qualidade da assistência prestada ao paciente. O paciente não tolera mais a assistência em si. Ele quer a qualidade da assistência, quer compromisso com resultado da assistência que lhe é prestada.

Próximo eslaide, por favor.

Srs. Senadores, se eu for aprovado nesta Comissão, respeitosamente, assumo o compromisso, perante V. Exªs, de, cumprindo agenda regulatória proposta para os próximos dois anos, persistir na defesa do interesse público sob a ótica do consumidor e sob o aumento do rigor regulatório, sem perder do horizonte a necessidade da sustentabilidade do setor.

Mais uma vez, agradeço a oportunidade da presença aqui no dia de hoje. Coloco-me à disposição de V. Exªs para responder aos questionamentos.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Encerrada a exposição, quero conceder a palavra aos Srs. Senadores que se inscreveram previamente para a arguição do Sr. Leandro Reis Tavares.

O primeiro inscrito é o Senador Humberto Costa. *(Pausa.)*

Senador Humberto Costa, me permita. Quero antes registrar e agradecer a honrosa presença do Deputado Antonio Brito, do PTB da Bahia. Muito obrigado pela presença.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Sr. Presidente, Srs. Senadores, Srªs Senadoras, pretendo ser breve na minha colocação, até porque conheço sobejamente o Dr. Leandro. Tivemos oportunidade, nesse período de agonia em que esperávamos que finalmente a sabatina de S. Sª pudesse ser realizada, com certeza da garantia da sua recondução.

Eu não poderia deixar, em primeiro lugar, de resgatar uma parte importante do trabalho de V. Sª na condição de Diretor da ANS, que foi o processo de regulação do equilíbrio econômico-financeiro das operadoras no nosso País. Hoje temos muito mais segurança das condições efetivas que as operadoras têm de dar continuidade ao seu trabalho, de continuar exercendo adequadamente aquilo que é a sua função, a saúde dos seus associados, dos seus filiados.

Vou me privar de falar de uma série de outras questões para falar sobre uma que realmente me chama a atenção. Já tive oportunidade de rapidamente conversar com pessoas ligadas ao setor e tenho procurado defender essa ideia como uma das saídas para termos um sistema de saúde no Brasil que efetivamente possa atender a sua população.

V. Sª fala da integração da saúde suplementar com o SUS. Eu tenho me batido pela ideia de que temos hoje uma situação de fato no nosso País. O sistema suplementar termina, na prática, funcionando como um sistema complementar, porque os usuários de plano de saúde fazem um *mix* para conseguir o acesso, a atenção à sua saúde. Se há um problema mais simples, mais elementar, tanto podem procurar o atendimento na sua operadora quanto buscar o atendimento do Programa Saúde da Família; na área da média complexidade certamente vão procurar o setor suplementar e, no que diz respeito às grandes emergências e a área da alta complexidade, o Sistema Único de Saúde. Portanto, essa é uma situação de fato.

Nós estamos discutindo, nesta Comissão, o financiamento para a saúde, provavelmente nesta quinta-feira vamos receber a participação do setor privado, da própria Agência Nacional de Saúde e também de representantes do SUS para conversarmos sobre a possibilidade de transformarmos esse fato consumado, em verdade, em um sistema em que se possa compartilhar responsabilidades.

Sabemos, por exemplo, que o acesso à área de altíssima complexidade, como os transplantes, o acesso a medicamentos de alto custo, hoje é uma realidade, é o SUS que faz isso, bem como o atendimento nas grandes emergências. Aliás, todos os brasileiros e brasileiras, quando vivem uma situação de emergência, sempre fazem a opção de ir para o setor público. Sabemos que é uma área onde há deficiência no setor da saúde suplementar, até por falta de profissionais, por falta de instituições como hospitais, enfim. Por outro lado, o setor suplementar tem uma certa capacidade ociosa em áreas onde o SUS tem necessidades.

Então, a minha questão – e eu pergunto a V. Sª – é como vê essa possibilidade de integração, em que nós, SUS, poderíamos assumir concretamente que determinadas ações seriam do Sistema Único de Saúde e a contrapartida do setor suplementar, eliminando-se inclusive a questão do ressarcimento, que me parece uma forma superada de integração entre os dois sistemas, em disponibilizar essa capacidade ociosa em áreas onde o SUS tem dificuldades, como o atendimento especializado, exames de média complexidade, internação de média complexidade. Gostaria de ouvir V. Sª e dizer que V. Sª contará com o meu voto e a confiança de que vai fazer um grande trabalho.

Quero também aqui registrar a presença do Dr. André Longo, Presidente da ANS, que também tem feito um bom trabalho à frente da Agência.

Por fim, queria propor ao Senador Waldemir Moka que daqui a pouquinho ele liberasse a votação, porque muitos de nós estamos com uma série de compromissos.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senador Humberto Costa, após a Senadora Ana Amélia, não há mais inscritos. Logo depois da fala da Senadora Ana Amélia, vou conceder a palavra ao sabatinado para responder. Ao mesmo tempo, vou abrir a votação, para que a gente possa votar.

Com a palavra a Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Obrigada, Presidente Waldemir Moka, cara Senadora Lúcia Vânia, que foi relatora da indicação do Dr. Leandro Reis Tavares para a diretoria da ANS, a quem quero cumprimentar pela exposição feita. Percebi uma preocupação muito grande com a qualificação e com a qualidade: qualidade do serviço, qualidade do grupo técnico que fornece e também da avaliação.

Nós aqui nesta Comissão de Assuntos Sociais vimos que os planos de saúde é um sonho de consumo da classe média brasileira, em função dos problemas que temos no acesso ao SUS e nas dificuldades de atendimento para evitar perda de tempo e todas as questões daí decorrentes. No ano passado, Dr. Leandro, o Idec – Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor fez um cotejo e chegou à conclusão de que os planos de saúde lideraram o *ranking* de reclamações avaliadas pelo instituto. Então, eu queria saber do senhor quais as condições hoje de haver fiscalização para um atendimento de qualidade?

A despeito dessa questão do trabalho, o que está se vendo é um grande interesse de grupos estrangeiros de entrada no mercado. Um grupo americano comprou um grande plano de saúde brasileiro e queria saber que consequências tem para o atendimento dos usuários, dos clientes do plano de saúde essa internacionalização. Eu não tenho nenhum preconceito ao capital estrangeiro, mas eu queria saber o impacto que eventualmente isso possa ter sobre o nível de qualidade.

A legislação permite a livre participação do capital estrangeiro. E eu lhe pergunto o que pensa a ANS em relação a esse risco de concentração no mercado pelo capital estrangeiro, se pode comprometer de alguma maneira a qualidade desse serviço, não só nessa área, mas também nas questões dos laboratórios.

Sou autora aqui, Dr. Leandro, de um projeto que está na Câmara que inclui a quimioterapia oral no rol das obrigações dos planos de saúde aos seus clientes. A quimioterapia oral já está comprovadamente assegurada, ela tem eficácia, dispensa também a internação em clínicas ou hospitais, reduz, digamos, as fragilidades de contaminação, enfim, é mais barato até do que uma internação para uma quimioterapia convencional. Queria saber como é que a ANS vê essa questão, já que participou desse processo, no sentido de a gente fazer um ajuste à realidade brasileira.

São essas as minhas questões e agradeço-lhe antecipadamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Concedo a palavra ao Dr. Leandro Reis Tavares, para que possa responder ao Senador Humberto Costa e à Senadora Ana Amélia.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senador Paulo Davim. Não, não, eu prefiro que V. Exª também faça e aí o Dr. Leandro responde em bloco.

Com a palavra o Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Dr. Leandro, nós sabemos que as prestadoras de serviço vivem eternamente em um cabo de guerra com as operadoras. Todos os anos, existem movimentos de norte a sul do Brasil, movimentos paredistas na prestação de serviços por parte dos prestadores por insatisfação com as operadoras.

A ANS tem feito um excelente trabalho, tem coibido abusos, tem estabelecido um calendário de atendimento, um prazo de atendimento às especialidades básicas, mas também a grande dificuldade nisso é porque não existe ainda a obrigatoriedade, por parte das operadoras de serviços, ao estabelecer um contrato de prestação de serviço entre as partes, de cláusulas estabelecendo reajustes nos serviços prestados.

Acho até que já existe uma instrução normativa da ANS, deve ser a 49, a Instrução Normativa 49, já falando a esse respeito, mas, infelizmente, isso, de fato, na prática, não existe, é o que o segmento anseia. Todos os prestadores de serviços gostariam de ter nos contratos com as operadoras o respeito a essa cláusula. Todos contratados, qualquer que seja o serviço nas cláusulas, são contemplados com esse item, estabelecendo os critérios de reajustes.

Portanto a pergunta que lhe faço é exatamente a respeito disso. O que pode ser feito para que essa Instrução Normativa venha a ter verdadeiramente uma ação na prática?

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Pela ordem, Senador Jayme Campos.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Eu queria solicitar a V. Exª, se possível, abrisse já o processo de votação, tendo em vista que alguns colegas aqui têm de ir a outras comissões. Se V. Exª pudesse abrir o processo de votação, sem nenhuma interferência, naturalmente, na oitiva que está proposta aqui.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) –Evidentemente que a Presidência pode

abrir a votação, eu apenas... porque na verdade, ele responderia os questionamentos e logo em seguida eu colocaria em votação, mas é claro que posso antecipar isso. Se não houver problema no Plenário.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Acho que se abrir é melhor, Presidente.

Eu, se me permitisse dois minutos também, e se estiver aberto já é melhor.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Então eu ouço o Senador Paulo Paim e já estou com as cédulas aqui rubricadas para que os Senadores e as Senadoras possam já votar.

Vou declarar aberto o processo de votação, enquanto, ao mesmo tempo, ouvimos o Senador Paulo Paim e as considerações, as respostas do Dr. Leandro.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN) – Sr. Presidente, só uma ponderação.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Pois não.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN) – Neste momento, estão ocorrendo várias sabatinas em várias Comissões. É claro, a questão do quórum é complicada. Como são autoridades cujo conhecimento já é dos membros das Comissões, já se conhece o perfil dos indicados, acho que, com a sabatina feita, com as perguntas já formuladas, não há inconveniente em que se abra o processo de votação para garantir o quórum. Fundamentalmente isto: o quórum.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Agradeço a compreensão do Plenário e declaro aberto o processo de votação.

Com a palavra o Senador Paulo Paim.

Então, os Senadores aqui presentes... Eu chamaria, agora, também, os Senadores, enquanto o Sr. Leandro faz as suas considerações.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Dr. Leandro, primeiro dizer que ouvi com muita atenção toda a sua palestra aqui para nós, como li todo o material aqui. Então, não tenha dúvida nenhuma quanto ao nosso voto. Tenha certeza de que, se depender de mim, será por unanimidade. É claro por unanimidade. É claro que não posso falar por todo, mas já mostro minha posição.

Quero fazer uma pergunta bem direta. É questão de um minuto. Se aqui estivesse sentado um cidadão que neste momento está assistindo à TV Senado, ele iria lhe perguntar o que a gente faz com os planos de saúde. Todas as pessoas que têm plano de saúde neste País eu duvido que elas não estejam reclamando. Tenho plano de saúde para os filhos e para mim. É um inferno! "Esse não pode." "Esse pode." "Esse vamos ver." "Ah, esse pode, mas vamos ver quando a gente marca."

O que ouço muito é que grande parte dos planos de saúde estão com problemas financeiros, ainda ouço isso, além do não atendimento adequado à população.

E pago alto o plano de saúde. Toda vez é um incômodo. Vejo por mim: Senador da República com o filho doente, eu ligo e reclamo. Não vai dar um jeito? Estão dizendo que só para tal dia, não sei, vamos ver, quem sabe. "Ah, mas não pode. A nossa não pagou a do Rio Grande." Estou dando um exemplo de uma que tem sede aqui e no Rio Grande do Sul. "A daqui não pagou a de lá", e por aí vai. É uma parafernália.

Se V. Sª pudesse falar um pouco, como a gente amplia, como a gente resolve. Vejo muita gente que está recorrendo ao SUS. É melhor ir para o SUS do que para o plano de saúde. Já ouvi isso de muita gente nas caminhadas que faço pelo Rio Grande e pelo País. Então, se V. Sª pudesse falar alguma coisa para nos dar um pouco mais de tranquilidade, nem que seja, como digo, além do horizonte, nem que seja lá na frente e não seja claro de imediato...

Mas meus cumprimentos. Terá nosso voto, com certeza. O seu Deputado advogou aqui que é bom, é competente, é preparado. Então, fica aqui o meu elogio.

Se puder responder, ficaria muito feliz.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Concedo a palavra, então, ao Dr. Leandro para que possa responder as colocações feitas pelos Senadores.

**O SR. LEANDRO REIS TAVARES** – Obrigado, Sr. Presidente, Srs. Senadores.

Começo pela brilhante intervenção do Senador Humberto Costa, que é um profundo conhecedor do sistema e, como tal, explanou em perfeição o grande desafio que enfrentaremos pelos próximos anos.

Não há outro caminho que não pela conjugação desses dois setores. Não há outro caminho que não pela participação da saúde suplementar de forma ativa em áreas em que ela pode colaborar com o sistema público. Não há outro caminho que não a saúde pública cuidar de coisas que são absolutamente afins a ela e de total competência, e o SUS é o melhor do mundo para fazê-lo.

Entendo que isso deva avançar, até mesmo porque, para isso ser feito, existem algumas necessidades de alterações de marco legal. Por isso, nesta Casa, essa discussão é fundamental. Acho que vai encontrar na Agência todo o apoio necessário para que isso possa avançar. A gente entende de forma clara que, quando há um grande acidente, um grande problema, todos nós recorremos ao setor público de saúde e que grandes emergências talvez sejam um caminho, por exemplo, para portas únicas, quer seja de um paciente do SUS exclusivamente ou de um paciente que tenha a

saúde suplementar. E isso disciplinado de forma mais claramente em lei economiza muitos recursos de todo um processo administrativo que busca ressarcimento etc., quando, na verdade, essa busca pode ser feita de forma mais direta.

Então,eu entendo que, na nobre empreitada que V. Exª tem pela frente, o caminho que V. Exª apontou, que é de poder separar o que pode ser efetivamente prestado pela saúde privada e o que pode ser prestado pela saúde pública e, acima de tudo, dissociando discussão de financiamento e prestação do serviço, porque são coisas diferentes e quando são confundidas atrapalham a organização do setor, é um caminho fundamental a ser perseguido. Retornando à Agência, vamos poder trabalhar junto com V. Exª e com todos os demais Deputados e Senadores que queiram buscar esse caminho.

Sobre as colocações da Senadora Ana Amélia, qualquer estatística que eu colocar aqui frente a somente um sofrimento humano é absolutamente estéril. Então, eu não quero minimizar o sofrimento humano através de estatísticas, embora a gente precise analisá-las. O Idec é um órgão de muita proficiência, mas focado no setor de saúde. Quando a gente olha outros órgãos de defesa do consumidor, como os PROCONs e a Proteste, os dados se transformam completamente, Senadora. Isso não quer dizer que o setor não tenha problemas graves que precisam ser enfrentados. A gente não pode aceitar que um ser humano sofra. Essa tem que ser a nossa busca e o nosso ideário.

A Agência vem buscando diversos mecanismos pelos quais o consumidor possa ter o seu direito atendido de forma mais eficiente pelas operadoras. Alguns desses projetos que acabei de listar estão nesse caminho. Há outros. A gente estabeleceu a necessidade de ouvidoria nas operadoras de planos de saúde para receber reclamação; estruturas independentes e com ordenamento próprio. A gente normatizou a necessidade de que negativas de cobertura sejam informadas por escrito e dado ao consumidor o caminho legal pelo qual houve aquela negativa, para que o consumidor possa rapidamente fazer valer os seus direitos se ele se sentir injustiçado.

Dois recursos de pessoal adicionais estão chegando à Agência este ano. Temos um concurso em que 82 – 83, Sr. Presidente? Estou tendo a honra de ter o Presidente da Agência. Obrigado pela presença, André Longo –, 81 servidores concursados ingressarão nos quadros da Agência este ano e teremos uma contratação temporária de 240 servidores temporários para atuar na agilização dos processos.

Existe um trabalho intenso sendo muito bem conduzido de mudança da metodologia da fiscalização e da autuação das empresas de forma a coletivizar essas demandas para que o rito do processo administrativo possa ser observado, mas que seja observado de forma mais eficiente.

O segundo ponto apontado por V. Exª, Senadora Ana Amélia, é a entrada dos estrangeiros no mercado da saúde nacional. Essa entrada não é recente. A primeira data de 1997, quando uma grande seguradora americana comprou uma medicina de grupo no Brasil com um grupo de hospitais. Não houve prejuízo para os consumidores diretamente pela aquisição. A operadora passou por dificuldades financeiras depois, mas, a partir de 2001, vem um universo regulado, um universo mercadológico regulado pela Agência. Não há chance dessa aquisição da operadora por qualquer capital estrangeiro, que é uma das 15 operações que tem capital estrangeiro hoje no Brasil, trazer qualquer malefício aos consumidores. Não é o Brasil que está se submetendo ao capital estrangeiro, é o capital estrangeiro que resolveu trabalhar dentro do mercado regulado brasileiro, seguindo as mesmas regras, as mesmas exigências e os mesmos padrões que qualquer outra empresa.

E, se por um acaso do destino o poder de investimento dessas empresas, provocarem qualquer consequência quanto à concentração, o que diretamente não acontece porque na hora em que ela compra não concentra, mas traz um poder de investimento em si que pode gerar concentração, estamos atentos e o Cade está atento para inibir qualquer processo de concentração que leve prejuízo ao consumidor. Nesse momento isso é enxergado pela Agência como um fato positivo do respeito do mercado internacional pelo mercado brasileiro, trazendo recursos que vão ajudar a desenvolver a assistência à saúde para o nosso País.

E, por fim, o projeto que tramita sobre a oferta da quimioterapia oral. Senadora, esse é um setor de incorporação tecnológica. Esse setor existiu na sua origem, ofertando incorporação tecnológica e agregando adicionais ao consumidor. A gente não pode virar as costas para o gene e para a história desse setor e virar as costas para o quimioterápico oral, de certa forma, é fazer isso. O quimioterápico oral tem inúmeras indicações precisas, benéficas e, em muitos casos, reduz o custo ou mantém o custo do tratamento privando o consumidor dos efeitos colaterais.

A dificuldade do quimioterápico oral é ser um produto pequeno, de fácil transporte, de fácil dispensação e, se ele não for muito bem tratado na forma da oferta, isso pode levar ao mau uso, mas o eventual mau uso tem que ser coibido e não pode ser justificativa para a gente brecar a incorporação tecnológica no País como

um todo, quer para a saúde suplementar, quer para o Sistema Único de Saúde.

Em seguida, esperando ter atendido aos questionamentos da Senadora Ana Amélia, os do Senador Paulo Davim acerca da relação operadora/prestador de serviço. Essa questão a Agência tem como pauta fundamental dela. A gente tem uma limitação legal, posta diversas vezes nesta Casa e na outra Casa, da impossibilidade que a Agência tem de regular prestadores de serviço.

Às vezes, falamos: "Mas a Agência regula o reajuste das operadoras. Por que não...". A Agência regula reajuste das operadoras, ela regula plano de contas das operadoras e ela regula grande parte de como as operadoras gastam seu dinheiro. Vejam a margem de lucro líquido de menos de 2%.

A gente tem que ter cuidado com o mercado prestador porque não dá para regular a entrada do recurso, mas não regular a estrutura de aplicação do recurso e como recurso é gasto depois do mercado prestador. Então, é essa linha tênue que a Agência trabalhar mais no fomento do que na forma impositiva de repasse de reajuste. Um exemplo que posso dar é o seguinte: se já foi proposto aqui nesta Casa e em outras casas que o reajuste que a Agência determina para os planos individuais seja repassados aos prestadores de serviço. Pode. É um caminho efetivamente. Agora, se isso tivesse acontecido no ano passado, por exemplo, não teria acontecido a recomposição pequena ainda, que está no caminho ainda, mas a variação do tíquete médio de consulta do final de 2011 ao final de 2012, foi de 12,5%, três vezes a inflação; uma vez e meia o índice autorizado pela Agência. Então, medidas muito intervencionistas da Agência podem, em curto espaço de tempo, prejudicar o prestador.

Essa agenda está aberta na Agência. A gente se reúne periodicamente com as entidades médicas. Eu sou médico, sou apaixonado pelo setor, tenho enorme respeito pelos meus colegas e quero que a cadeia produtiva seja próspera, porque só uma cadeia produtiva próspera gera saúde de alta *performance*.

Esse assunto não vai sair da pauta da Agência e, para não fugir ao ponto que o senhor abordou, a IN 49 existe e tem que ser melhor fiscalizada. A gente está desenvolvendo mecanismos eletrônicos, a gente está desenvolvendo a inclusão dessa fiscalização nos outros programas de fiscalização da Agência para que possamos ter a observância a esse cumprimento de forma mais precisa.

E, por fim, eu chego à colocação, à explanação também importantíssima do Senador Paulo Paim, que verbaliza o sofrimento do nosso paciente que está ali do outro lado daquela câmera de televisão e que, olhando toda essa discussão teórica, fala assim: "Tudo bem, mas eu preciso fazer um exame amanhã e o exame não está acontecendo, e estão dizendo que as operadoras estão com dificuldades financeiras."

Bom, o Brasil tem 1,350 mil operadoras de plano de saúde. O que eu posso dizer a V. Exªs é que 320 dessas empresas concentram 90% dos consumidores, e dessas 320 que têm 90% dos consumidores, uma boa parte está regular do ponto de vista econômico-financeiro e está regular do ponto de vista assistencial com seus consumidores. Ela cumpre seus compromissos.

A questão é que uma saúde em risco, um paciente em sofrimento é algo intolerável na nossa sociedade, e de forma irreparável, e não deve ser diferente.

Então, quando temos 10% do mercado, 15% do mercado com problemas, são problemas maiores. A estatística, por si só, não é suficiente. E a Agência está aprimorando seus mecanismos de fiscalização assistencial e econômico-financeira.

Eu apontei o que foi feito nos últimos dois anos e pouco, três anos, para que possamos entrar nessas empresas com mais eficiência e proteger os consumidores. Mas os consumidores também precisam ter clareza de que mesmo que eles estejam numa empresa com grandes problemas, se essa empresa eventualmente fechar, eles estarão protegidos, porque vão poder portar as suas carências para outras operadoras.

É a proteção que podemos fazer respeitando a legislação e com total empatia com o sofrimento do nosso próximo e do paciente.

Acho que eu percorri todas as colocações, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Eu indago se algum Senador ou Senadora quer fazer algum questionamento.

Pois não. Senadora Vanessa Grazziotin.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Na realidade, eu não faria, pois me sinto contemplada pela exposição, pelos questionamentos aqui feitos. Mas eu saí rapidamente para conceder uma entrevista por telefone a um rádio e fui abordada por um amigo, servidor da Casa, e percebi, na conversa que ele teve – rápida – comigo a revolta, que é a revolta dos brasileiros que trabalham com plano de saúde. Ele me contou um fato muito vivo que aconteceu neste final de semana. Acho que é SulAmérica o plano de saúde dele, ele esteve com problema de urgência, no Hospital Santa Lúcia, salvo engano, e que lá deu entrada, com problema sério de dor no ouvido, e minutos depois foi informado de que se ele quisesse atendimento, que fosse até Taguatinga, porque o hospital ali não faria o atendimento.

Eu estou falando isso, porque eu escuto isso na minha casa, na minha mãe, nos parentes, na rua, por onde vou. Então, não é simples, não é fácil, mas eu acho que o caminho tem que ser encontrado, porque as pessoas que pagam plano de saúde não pagam pouco, pagam muito. Ele, por exemplo, falava: "Eu pago R$2 mil por mês para receber esse tipo de tratamento."

Sei que os senhores têm feito um grande esforço. Já ouvi, não apenas pelo seu currículo, mas pelas pessoas, pelos Parlamentares com quem conversei aqui, todos o tem em grande conta, Dr. Leandro.

**O SR. LEANDRO REIS TAVARES** – Obrigado.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Todos, absolutamente todos o tem em grande conta. Então, o que eu quero é apenas dizer que, não só como Parlamentar, mas como brasileiras e brasileiros que somos, nós esperamos – são 67 milhões os segurados, pelo que o senhor coloca – que essas pessoas sejam cada vez mais tratadas com respeito.

Há um problema que todos nós trabalhamos: como a ANS atua, o senhor já deve ter falado e peço desculpa se perdi, para viabilizar o ressarcimento ao Sistema Único de Saúde pelos atendimentos, porque vejo isso como algo essencial. Até para a saúde da saúde brasileira nós precisamos disso.

Em acidente de carro dificilmente vão parar no hospital da Unimed. Ninguém leva. Leva logo para o público. E quanto ao ressarcimento, nós também não conseguimos chegar até lá.

Era isso, obrigada.

**O SR. LEANDRO REIS TAVARES** – Obrigado, Senadora.

Eu tenho total empatia e compartilho... Atuei, durante anos, como médico, não posso prescindir de lembrar cada noite passada dentro de um hospital, cada noite à beira de um leito, cada noite às vezes em embate com uma operadora para poder conseguir o que o meu paciente precisava.

Existem inúmeras ferramentas sendo lançadas pela Agência para que a gente consiga ter melhores resultados na saúde suplementar. Só que algumas ainda vão precisar de um pouquinho mais de tempo. Uma delas é a construção de rede. Construção de rede em saúde não é abrupta; ela não se dá com velocidade; ela precisa de um tempo. Mas a gente já, com uma ação orquestrada em cima das operadoras, não as deixou com outro caminho que não expandir as redes. E as redes vêm sendo expandidas pela ação da Agência, mas a gente também não pode negar que pelo espírito empreendedor do mercado, que quer também oferecer melhor atendimento – creio eu que parte queira.

No eixo Rio-São Paulo a gente vai ter nos próximos um ano e meio, dois, quase mil leitos hospitalares saindo no Rio com prontos atendimentos grandes; e, em São Paulo, 1.500 leitos. Em Brasília, minha última avaliação dá conta de uns 300 a 500 leitos saindo nos próximos tempos. Mas o número de leitos sozinho não atende ao questionamento que V. Exª colocou, porque o que V. Exª colocou foi que um consumidor chegou a um lugar e teve que ir a outro.

Isso traz algumas considerações mais profundas. Primeiro é que o prestador, ao receber esse paciente, ele tem que saber se ele tem condição de ser direcionado para outro estabelecimento. No caso descrito, parece que é uma dor de ouvido incômoda, mas o paciente merece receber, inicialmente, naquele estabelecimento, independentemente de qualquer coisa, alguma análise de risco e algum suporte para que possa alcançar o atendimento no lugar adequado.

O segundo ponto é que o País cresce, a sociedade cresce, as expectativas crescem, e esse movimento de crescimento é um movimento que não ocorre de forma arrumadinha; ele tem certo descompasso. E houve esse descompasso no conhecimento da rede por parte dos consumidores também. Para diminuir isso, a Agência também está trabalhando com um projeto de georreferenciamento para que o consumidor possa, através de dispositivos móveis, de dispositivos portáteis, de telefone, conhecer melhor a rede que ele consegue acessar para poder ter acesso à sua assistência.

E a gente vem estabelecendo limites a trocas de hospitais e de estabelecimentos para que o consumidor que às vezes sabe que pode ali, não seja surpreendido no dia seguinte sem aquele prestador ali. Então a gente está desenvolvendo mecanismos para o consumidor poder ser comunicado de eventuais trocas de rede também. Mas é um momento duro e uma estrada que precisa ser percorrida; que tem buracos a serem ultrapassados.

A questão do ressarcimento. Em 2009, nós começamos uma profunda reformulação do ressarcimento na Agência. O ressarcimento passou por dificuldades e, em 2009, a gente reformulou esse processo. Contratamos 89 servidores temporários para trabalharem exclusivamente na cobrança disso. Desenvolvemos um sistema eletrônico para tentar tramitar de forma mais rápida o processo; desenvolvemos mecanismos burocráticos de inibição ao recurso desnecessário e aceleramos o batimento do processamento de dados. Desenvolvemos um trabalho conjunto com o Ministério da Saúde para melhorar a base de dados que chegam à Agência.

Com esse trabalho, nos últimos dois anos, foram ressarcidos aos cofres públicos R$154 milhões – nos últimos dois anos, R$154 milhões –; nos 10 anos anteriores, Senadora, foram ressarcidos R$124 milhões.

A gente ainda tem um longo caminho a ser percorrido, e ele pode ser percorrido inclusive com a ajuda desta Casa Legislativa e da Câmara dos Deputados, porque se a gente simplifica a lei, simplifica o procedimento do ressarcimento, se a gente consegue, através do caminho apontado pelo Senador Humberto Costa, tornar claro que as pessoas podem usar esta ou aquela rede, mas que a cobrança vai direto e chega o dinheiro logo, a gente consegue maior eficiência em recuperar o dinheiro que tem que estar no cofre público, e aumentar a qualidade da assistência.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Esses dois anos a que o senhor se refere são 2011 e 2012?

**O SR. LEANDRO REIS TAVARES** – Dois mil e onze e 2012, V. Exª tem razão.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Pela ordem V. Exª.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Dr. Leandro, eu uso muito as redes sociais e estava aqui contando para os meus seguidores, quase 20 mil, que eu estava perguntando sobre os planos de saúde. O seguidor Eduardo Oliveira, de Cachoeirinha do Rio Grande do Sul, me disse o seguinte: "Recebi hoje do meu plano um aditivo de contrato para modificar a correção anual das mensalidades. Isso pode?" Eu repito a pergunta dele exatamente porque deve ser de interesse de todos aqueles que fazem contratos. Como é feita a correção da mensalidade dos planos de saúde? Penso que esse seja também um tema de interesse de todos os clientes do sistema. Como a ANS opera nessa questão?

**O SR. LEANDRO REIS TAVARES** – São três procedimentos diferentes. O primeiro é o procedimento direcionado a grandes empresas, nos contratos de planos corporativos. Nesses produtos, a Agência observa a relação entre as partes, que são duas partes muito poderosas, a operadora também não quer perder a empresa, e a grande empresa precisa ofertar plano de saúde para os seus consumidores. Nesse embate, a gente observa a dinâmica de mercado e tenta coibir abusos, mas a gente observa. Via de regra, o reajuste que sai desses grandes planos é muito razoável para o usuário.

Só para V. Exª saber, a moda, o número mais frequente de reajuste é o mesmo índice que é dado pela Agência para os individuais. O segundo número mais frequente é o zero. Existe um segundo modelo de reajuste, instituído recentemente, que é o modelo do *pool* de risco, para pessoas jurídicas de até 30 vidas. O que a gente reparava?

Primeiro, parte dessas pessoas jurídicas tinha comportamentos semelhantes aos das pessoas físicas.

Em segundo lugar, a gente percebia que, por vezes, numa pessoa jurídica pequena, uma pessoa adoecia e a sinistralidade estourava e o reajuste, na hora em que vinha, vinha enorme. Isso é ruim para o consumidor, isso traz estresse ao Judiciário, isso não é justo com a sociedade. Então, a gente passou a agregar todas essas pequenas empresas em *pool* e a operadora passou a poder dar somente um número de reajuste para todas as "pejotinhas", todas as associações pequenas, com menos de 30 vidas.

O terceiro modelo é um modelo de reajuste do produto individual, que tem características muito específicas, é uma relação única entre um consumidor e uma operadora, é uma relação que não pode ser rompida unilateralmente e é uma relação em que a Agência diz o reajuste anual que deve ser aplicado a esses contratos. O número para esse reajuste vem sendo apurado pela média dos coletivos das grandes empresas, para que a gente possa aplicar o poder de barganha de uma grande empresa ao indivíduo sozinho, na busca de algum equilíbrio setorial.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Eu penso que os questionamentos foram feitos, as respostas foram dadas. Quero parabenizar o Dr. Leandro, essa é a minha opinião, não é a do Presidente. Fica muito claro que, ao longo do tempo, tem tratado o assunto com a maior responsabilidade, isso é perceptível. As colocações são de quem realmente conhece profundamente o setor. É claro que nós temos um problema muito agudo nessa questão de plano de saúde, mas, em minha avaliação, seria muito pior se o Dr. Leandro não estivesse à frente da instituição.

Por isso que a abertura do voto publicamente é no sentido de dizer a ele o respeito que o Senador Moka tem pela condução, pela forma ética com que ele se coloca nessas questões. Eu fico muito satisfeito. Quero também parabenizar o relatório da Senadora Lúcia Vânia.

Vou encerrar o processo de votação, afirmando que 15 Srs. Senadores e Senadoras compareceram e votaram. Convido a Senadora Vanessa Grazziotin e o Senador Humberto Costa para que sejam os escrutinadores desta votação, para que eu possa proclamar o seu resultado. Logo em seguida, vou prestar uma justa homenagem ao Senador Jayme Campos.

(*Procede-se à apuração.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Eu quero dizer ao Plenário que compareceram 15 Senadores. Nós tivemos 15 votos SIM; nenhum voto NÃO.

Não houve abstenção.

Portanto, o Dr. Leandro foi reconduzido por unanimidade.

Parabéns. (*Palmas.*)

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Podemos pedir urgência, Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Eu quero, antes de encerrar, conceder a palavra ao Senador Humberto Costa.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Eu acho que a Senadora Vanessa Grazziotin vai fazer o mesmo pedido que o meu, que é nós votarmos um pedido de urgência para o Plenário.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Eu submeto ao Plenário o pedido de urgência, para que possamos submeter ao Plenário do Senado essa recondução.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o pedido de urgência.

Foi aprovado o nome do Sr. Leandro Reis Tavares para ser reconduzido no cargo de Diretor da Agência Nacional de Saúde Complementar (ANS).

A matéria vai à Secretaria-Geral da Mesa, para o prosseguimento da tramitação.

Está encerrada a presente reunião.

Logo em seguida, nós vamos prestar a nossa homenagem ao Senador Jayme Campos.

*(Iniciada às 9 horas e 19 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 11 minutos.)*

**ATA DA 21ª REUNIÃO (EXTRAORDINÁRIA) DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 23 DE MAIO DE 2013, QUINTA-FEIRA, ÀS NOVE HORAS, NA SALA FLORESTAN FERNANDES, PLENÁRIO Nº 9, ALA ALEXANDRE COSTA, ANEXO II, SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e dezenove minutos, do dia vinte e três de maio de dois mil e treze, na Sala número nove da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador **Waldemir Moka,** reúne-se a Comissão de Assuntos Sociais, com a presença dos Senadores Paulo Paim, Humberto Costa, Wellington Dias, Paulo Davim, Jayme Campos, Mozarildo Cavalcanti, Eduardo Amorim, Vicentinho Alves, Eduardo Suplicy e José Pimentel, e das Senadoras Vanessa Grazziotin e Lídice da Mata. Deixam de comparecer os demais membros. Havendo número regimental, a Presidência declara aberta a presente Reunião propondo a dispensa da leitura e aprovação da Ata anterior, que é dada por aprovada. Passa-se ao inicio da Audiência Pública destinada a instruir o PLC nº 160, de 2009, de autoria do Deputado George Hilton, que "dispõe sobre as garantias e direitos fundamentais ao livre exercício da crença e dos cultos religiosos", em atendimento aos **Requerimentos nº 38**, **de 2012 – CAS** e **nº 23 de 2013 – CAS**, *de autoria do Senador Eduardo Suplicy*, com a presença dos seguintes oradores: **Elianildo Nascimento,** Coordenador da Iniciativa das Religiões Unidas; **Cacilene Nobre,** Representante da Igreja Presbiteriana Unida; **Hugo Surubbi,** Assessoria Jurídica da Conferência Nacional dos Bispos do Brasil – CNBB, **Roberto Arriada Lorea,** Juiz de Direito, **Luiz Antonio Constant Rodrigues da Cunha,** Professor Titular da Universidade Federal do Rio de Janeiro – UFRJ**, Marga Janete Ströher,** Coordenadora da Política de Diversidade Religiosa da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, **Francisco Aires Afonso Filho,** Representante do Candomblé, **Flammarion Vidal,** Assessor Jurídico da Federação Espírita Brasileira. A Presidência registrou a presença do Sr. Rodrigo Oliveira Perez, Sacerdote da Igreja de Bruxaria e Wicca do Brasil; do Sr. Viridiano Custódio e da Sra. Lúcia Ribeiro, Secretários da Secretaria Especial de Promoção da Igualdade Racial do GDF e do Rio Branco, respectivamente. Às dez horas e doze minutos assume a presidência o Senador Eduardo Suplicy. Usam da palavra os Senadores Paulo Paim, Eduardo Suplicy, Waldemir Moka, Presidente da CAS. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às onze horas e quarenta e um minutos, lavrando eu, Dulcidia Ramos Calháo, Secretária da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente, Senador **Waldemir Moka**, e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com o registro das notas taquigráficas. – Senador **Waldemir Moka,** Presidente da Comissão de Assuntos Sociais

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Declaro aberta a 21ª Reunião Extraordinária da Comissão de Assuntos Sociais da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura do Senado Federal.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação da ata da reunião anterior.

Os Senadores que o aprovam queiram permanecer como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

A presente reunião destina-se à realização de audiência pública em atendimento ao Requerimento nº 38, de 2012, da Comissão de Assuntos Sociais, e Requerimento nº 23, de 2013, da Comissão de Assuntos Sociais, ambos de iniciativa do Senador Eduardo Suplicy, com o objetivo de instruir o Projeto de Lei da

Câmara nº 160, de 2009, que "dispõe sobre as garantias e direitos fundamentais ao livre exercício de crença e dos cultos religiosos", de autoria do Deputado George Hilton.

Comunico aos senhores oradores que, em função de nós termos 10 convidados – eu ponderei ao Senador Eduardo Suplicy –, mas, em função da complexidade do tema também, então nós vamos ter que fazer duas Mesas. Assim, eu acho que o tempo máximo a ser colocado – o máximo mesmo – é de 10 minutos. Mesmo assim, nós vamos ficar duas horas só para ouvir os expositores. Então, eu peço a compreensão, mas a Mesa não tem alternativa que não seja diminuir o tempo dos expositores.

Aqui nós não admitimos mais do que seis expositores, mas, em função do que o Senador ponderou, de que era importante que ouvíssemos esses 10 expositores, então nós estamos fazendo em duas Mesas. Serão cinco expositores cada vez. Quando faltar um minuto para os dez, soa a campainha e aí é um minuto para concluir, e deve concluir nesse um minuto. Então eu peço aos senhores que tenham essa compreensão do tempo que nós vamos ter aqui.

Eu convido para compor a primeira Mesa o Sr. Luiz Antonio Constant Rodrigues da Cunha, professor titular da Universidade Federal do Rio de Janeiro.

Convido a Srª Marga Janete Ströher, Coordenadora da Política de Diversidade Religiosa da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República.

Convido o Sr. Francisco Aires Afonso Filho, representante do Candomblé.

Convido o Sr. Flamarion Vidal, assessor jurídico da Federação Espírita Brasileira.

E aí, Senador Eduardo Suplicy, aqui está um representante de entidade judaica, mas nós não temos o nome do representante, apenas consta aqui que teria uma representação de uma entidade judaica.

Nós não recebemos confirmação de nenhum representante da entidade judaica.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Ah, sei. E não está aqui presente, Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Não. Por isso é que eu falei. Se houver algum representante...

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Porque foi convidado, não é?

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – A nossa assessoria, pelo menos, até o presente momento, não...

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Então estaremos aguardando. Se o representante da comunidade judaica chegar, terá o direito...

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Ele terá assento à Mesa, naturalmente.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Com certeza. Muito obrigado.

Quero, Presidente Waldemir Moka, muito agradecer a V. Exª a gentileza de marcar esta audiência. Foi um compromisso que tivemos com o Deputado Eduardo Lopes, do Rio de Janeiro, e o meu compromisso é de que, uma vez feita a audiência no dia de hoje, prepararei o parecer sobre o projeto de lei das religiões no prazo de uma semana. Então, a contribuição de todos os representantes é de muita importância.

Muito obrigado a V. Exª

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Mas eu convido o Senador Eduardo Suplicy, como autor do requerimento, a fazer as considerações iniciais que se fizerem necessárias.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Eu acho que todos estão a par de que nós aqui pedimos aos representantes das diversas religiões para que possam externar o seu parecer a respeito do PLC nº 160: se de alguma maneira implica em violação ao caráter laico do Estado brasileiro; se as religiões não cristãs se reconhecem nas propostas contidas; se não seria mais adequado o estabelecimento de um estatuto jurídico para cada religião interessada, que expressasse e traduzisse suas necessidades e características peculiares, do Estatuto Jurídico da Igreja Católica, em vez de uma lei geral para todas as religiões; se há necessidade de as instituições religiosas terem o reconhecimento de suas personalidades jurídicas mediante o registro do ato de criação na repartição competente do Estado, conforme preceitua o art. 3º do PLC nº 160, para que atenda aos distintos segmentos religiosos. Como o art. 5º concede imunidades, isenções e benefícios apenas em parte para as instituições religiosas inscritas como pessoa jurídica e que persigam fins de assistência e solidariedade social, sem entrar nos aspectos de constitucionalidade, apenas analisando o mérito, quais as possíveis consequências da aprovação desses dispositivos; se os dispositivos do projeto que regula o patrimônio material e imaterial e os lugares se coadunam com os direitos e necessidades das instituições religiosas; se o ensino religioso, previsto no art. 11 como parte da formação básica do cidadão, deve mesmo ser considerado atribuição do Estado; se os aspectos inerentes ao vínculo empregatício de ministros ordenados e fiéis consagrados devem ser regulados pelo Estado e em que medida, ou se devem ser analisados considerando as necessidades, interesses e prerrogativas de cada instituição religiosa.

São as indagações que, em geral, formulei como sugestão, mas cada um dos representantes poderá externar o seu ponto de vista.

Conforme V. Exª falou, pedimos para todos serem concisos nos 10 minutos que serão concedidos a cada um

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Eu vou conceder a palavra, então, ao primeiro expositor, e vou fazê-lo na ordem em que também nós compusemos a Mesa.

Com a palavra o Dr. Luiz Antonio Constant Rodrigues da Cunha, que é professor titular da Universidade Federal do Rio de Janeiro.

**O SR. LUIZ ANTONIO CONSTANT RODRIGUES DA CUNHA** – Senador Waldemir Moka, Presidente da Comissão; Senador Eduardo Suplicy; demais Parlamentares; senhoras e senhores, eu trago as conclusões não minhas pessoais apenas, mas do Observatório da Laicidade do Estado, da Universidade Federal do Rio de Janeiro. Fazemos estudos sobre situações correlatas no Brasil e no exterior. Temos a plena convicção de que leis deste tipo em foco hoje cabem em duas situações no panorama internacional: quando se trata de suprimir constrangimentos à atividade religiosa – quando o Estado tinha esse constrangimento e trata-se de retirar. Ou, então, se trata de um controle estatal sobre a área religiosa. Por exemplo, o Estado define o que é religião, quais são as instituições que podem pleitear o *status* de religião, portanto, reconhecida pelo Estado.

Ora, o Brasil não está em nenhuma das duas situações. Trata-se, portanto, de uma situação esdrúxula. Por que surgiu tal coisa no Brasil neste momento? Tal iniciativa surgiu sem as condições que no plano internacional persistem. Não há constrangimentos – aliás, há constrangimento, mas não do ponto de vista do Estado – a religião alguma, a nenhuma religião. Talvez se possa dizer que exista até falta de algum tipo de regulação sobre instituições civis, não sobre instituições religiosas. Ao contrário, no panorama internacional, o Brasil dispõe de uma posição privilegiada no que diz respeito à liberdade religiosa. Não que ela seja total. Certamente representantes de diversos segmentos religiosos aqui presentes poderão testemunhar constrangimentos que frequentemente recebem no campo religioso, não do ponto de vista estatal.

Eu considero, Senador Suplicy, que este projeto de lei é mimético, indecente e pueril. É mimético, porque resulta de uma adaptação apressada, canhestra, da concordata entre o Brasil e a Santa Sé. Aliás, eu não sei bem se é a Santa Sé ou o Vaticano, porque é uma situação dúbia, ambígua entre um Estado soberano e a direção mundial da Igreja Católica. Mas o Estado brasileiro, ao arrepio da Constituição, celebrou essa concordata, coisa que jamais tivemos nem no Império, quando tínhamos o catolicismo como religião oficial. Nem nessa época. E celebrou recentemente, por razões que certamente estudos de história e ciência política poderão demonstrar. Portanto, mimético.

É indecente porque confere privilégios a instituições religiosas sem nenhuma contrapartida de interesse público, sem nenhuma necessidade pública para que isso aconteça. É uma lista de privilégios: a concordata e o seu elemento mimético.

E é pueril, porque significa alguma coisa do tipo: se a Igreja Católica levou tanto com a concordata, nós também queremos.

De fato, o que nós temos hoje no Brasil é uma intensa competição entre dois grandes segmentos do setor cristão; entre a Igreja Católica, em descenso rápido em termos do número de adeptos, mas não de influência política, e, por outro lado, uma ascensão muito rápida dos segmentos evangélicos. Não é só isso o que acontece no campo religioso, mas essas são as duas principais forças que movem e que penetram o campo político, a razão da nossa estada hoje neste evento.

Se nós focalizarmos alguns exemplos, e eu estou me apressando, Sr. Presidente, para não transgredir essa norma bastante prática.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) –Se quiser alguma referência, o tempo de que o senhor dispõe está ali.

**O SR. LUIZ ANTONIO CONSTANT RODRIGUES DA CUNHA** – Ótimo, eu fico um pouco mais aliviado. Muito obrigado.

Se nós tomarmos três focos, eu selecionei três artigos que me parecem extremamente, mas ostensivamente graves a uma leitura simples.

O art. 9º estabelece a possibilidade do estabelecimento de capelanias militares para os diferentes credos. Isso é muito rendoso. O chefe do ordinariato católico tem o *status* de general. Isso rende prestígio, especiais continências, portas abertas. E será que nós teremos agora generais, ou seja, uma tropa de generais capelães dos diferentes cultos que acontecem no Brasil? Isso me parece alguma coisa simplesmente ridícula, ainda mais se pensarmos que não são os militares, no mundo atual, os mais submetidos a estresse que precisariam de alguma assistência religiosa. São os civis. São os civis que são mortos e massacrados nas guerras. Os militares são poupados, ainda mais agora que manejam com *joystick* as armas mais letais e que matam a milhares de quilômetros de distância. Capitanias militares: um negócio muito rendoso.

O art. 11 estabelece – como a LDB estabelece, mas é um mal exemplo – o ensino religioso como parte integrante da formação básica do cidadão. Não há nada mais antipedagógico, antipolítico e antinacional do que isso. Significa que o cidadão que não teve ensino religioso por alguma razão, ou porque não quis, ou porque seus pais não quiseram, ou porque a escola não teve a oportunidade de ministrar, terá uma formação básica limitada, negativa, prejudicada. Isso é um acinte à liberdade de opinião no Brasil. Isso contesta, isso transgride uma cláusula pétrea da Constituição brasileira, que é a liberdade de crença. Nós estamos jogando com a liberdade de crença como se fosse uma coisa submetida à atividade dos diferentes grupos de interesses religiosos em ascensão ou em descenso.

E o terceiro artigo que eu gostaria de focalizar é a questão do trabalho. Este projeto de lei como fonte do mimetismo, da concordata entre o Brasil e Santa Sé/Vaticano isenta as instituições religiosas no que diz respeito ao trabalho dos religiosos da legislação trabalhista. Eu estou ciente de que vários religiosos católicos e também evangélicos atuam, acionam, processam as respectivas burocracias religiosas no sentido de obterem proveitos trabalhistas depois de anos. Muitos ou poucos, não importa aqui, que não teriam sido devidamente compensados. Ora, se esse problema existe, ele concerne às próprias instituições religiosas no quadro da legislação trabalhista brasileira. Que elas estabeleçam com os seus funcionários, com os seus ministros, com os seus diáconos, presbíteros, irmãos leigos ou que nome tenham as diferentes denominações dentro do quadro das respectivas burocracias, sim, porque há instituições religiosas no Brasil. E não são poucas. E são muitas que não se organizam de forma burocrática, como essas a que eu fiz referência neste momento.

Portanto, eu termino, Sr. Presidente, termino já no tempo que me foi concedido, dizendo, Senador Suplicy, que eu creio que este projeto é incorrigível. Se eu tivesse mais 30 segundos, eu leria um texto de três linhas do Senador Gilvam Borges, creio que ex-Senador, que, na época da mudança da Lei de Diretrizes e Bases da Educação Nacional, em 1997, quando se tratava justamente de impor à legislação brasileira esse dispositivo que hoje está presente, ele foi contra, embora considerasse – está aqui o texto que eu transcrevo – um apoio importante na salvação do homem, que são as religiões, no comportamento ético e na formação geral. São muitas as religiões e o Estado não poderia discriminar em proveito delas. Ele dizia no Senado: "Votem, Parlamentares, sem medo. Votem com seriedade".

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Agradecendo o Prof. Luiz Antonio Constant Rodrigues da Cunha, eu passo a palavra, de imediato, por questão do tempo, à Coordenadora da Política de Diversidade Religiosa da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, a Srª Marga Janete Ströher – se estou pronunciando de forma errada, por favor, me corrija.

**A SRª MARGA JANETE STRÖHER** – Bom dia. Saudação ao nosso Senador Eduardo Suplicy, que é Relator do projeto, e ao nosso Senador Waldemir Moka, que preside esta audiência pública.

Eu vou colocar algumas questões a partir da experiência cotidiana que acompanhamos na questão das religiões do Brasil, no trabalho da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República.

Estou bastante gripada. Então, a minha voz está um pouco "dificultosa" no dia de hoje.

O que temos visto no cotidiano brasileiro não é uma democracia religiosa e tampouco uma relação amistosa entre as religiões, porque o que temos presenciado é um crescente aumento da intolerância religiosa, da violência religiosa, da discriminação e do desrespeito.

Há uma compreensão equivocada do que é laicidade do Estado. O ponto focal, para mim, nesta discussão é a questão da laicidade do Estado, que tampouco é mencionado neste documento.

O art. 19 é um artigo tão importante, fundamental. São mencionados outros artigos da Constituição, mas o art. 19 passou batido, não é mencionado. Intencionalmente ou não, ele não é mencionado, não é considerado. Essa é uma primeira questão.

Estamos num momento extremamente perigoso de ameaça à democracia e à laicidade do Estado, porque há uma inversão da compreensão das religiões, em que a liberdade religiosa é entendida como direito à ingerência nas questões civis e nas questões do Estado. E as religiões hegemônicas, que é o que está imposto aqui tanto na lei geral das religiões como no acordo Brasil Vaticano, se acham no direito de se sobrepor às demais religiões, consideradas minoritárias, inferiores, religiões de pobres, religiões de matriz africana, religiões indígenas.

Então, é extremamente complicada essa situação neste momento que nós vivemos no Brasil, em que há laicidade do Estado e democracia, ou seja, há o direito de todas as religiões se manifestarem, que é a questão que está em jogo aqui, que está ameaçado e posto em perigo. Há uma confusão de espaços do público e do privado, porque a religião é questão do privado. Embora tenha direito de se manifestar, ela é questão do privado.

A outra questão que eu acho que é problemática neste texto é a questão que o Prof. Luiz Antonio já mencionou. Há uma série de privilégios que estão postos aqui, mas nenhuma contrapartida. No próprio art. 19 e no art. 5º, está muito bem explicitado que é dentro dos termos da lei e desde que seja interesse público, ou seja, interesse público não é de um grupo em particular nem de uma religião em particular, mas de todo público, de toda a sociedade brasileira.

A outra questão é que essa isenção, exacerbada, muitas vezes, traduzida em impérios midiáticos, que hoje são altamente rentáveis e não precisam prestar contas nem ao Estado nem à sociedade da forma como usam a mídia, é extremamente problemática, porque são determinados grupos apenas que têm esse privilégio. Também os ateus e agnósticos, que hoje já são mais de 15 milhões, também têm de pagar essa conta. Será que todo mundo tem de pagar essa conta? É a pergunta que eu preciso colocar de forma muito bem pontual.

A outra questão que o Senador Suplicy perguntava é sobre a personalidade jurídica e os órgãos competentes que confeririam essa personalidade jurídica, que é extremamente complicada também, porque os órgãos competentes são preconceituosos. Existem várias religiões que tentam ter a sua personalidade jurídica e não conseguem. Além disso, existem formas de organização religiosa que não reivindicam essa personalidade jurídica, que não entendem isso como fundamental. Elas se organizam de forma muito mais informal e nem por isso deixam de ser religião, nem por isso deixam de ser uma organização ou uma instituição religiosa de reconhecimento. Essas não têm interesse nessa personalidade jurídica.

A outra questão complicada é a do patrimônio. Como vamos lidar com isso? Todo patrimônio religioso agora passa a ser patrimônio cultural? De interesse cultural? E que precisa ser preservado pelo Estado? É uma questão extremamente complicada.

Outra questão é a cultura confundida com religião. É fato, claro, que a religião está também inserida numa cultura, mas não podemos confundir o que é cultura e o que é religião. Então, colocar a religião automaticamente com o *status* de cultura e reivindicar privilégios para isso é extremamente complicado e é um atentado também à laicidade do Estado, porque temos visto exageros nessa área, com eventos religiosos que se colocam com o *status* de cultura para poder receber a transferência de recursos públicos para seus feitos religiosos.

Na questão do casamento, nós queremos agora abolir o cartório? É isso que eu estou entendendo? Não precisamos mais de cartório para celebrar casamento. É o que estou entendendo aqui.

Outra questão pontual importante é a questão do ensino religioso. O Prof. Luiz Antonio Cunha já mencionou. Já fizemos audiência pública na Câmara. Temos acompanhado no Brasil inteiro essa problemática seriíssima do ensino religioso, que, em minha opinião particular, deveria sair da Constituição Federal e também da LDB, porque o lugar onde há mais intolerância religiosa no Brasil é a partir do ensino religioso. Ele sempre é confessional, ele sempre é interesseiro, ele sempre é direcionado à grande matriz religiosa brasileira, que é a matriz cristã, e os demais estão fora. Eu não estou reivindicando agora que o ensino religioso seja confessional abrangendo a maioria das religiões. Não. Não pode haver ensino religioso ou pelo menos não pode ele ser confessional, porque vivenciamos, na escola pública – em todas as escolas, mas falo da escola pública que é com o que o Estado precisa se preocupar mais –, um verdadeiro *bullying* religioso em cima das crianças e em cima dos professores também, quando eles são de pertenças religiosas que não sejam da hegemonia. Quando se pergunta se o ensino religioso é atribuição do Estado e se diz que não é atribuição do Estado, deixamos correr solto, como está correndo; se diz que é atribuição do Estado, então, temos de pensar que o Estado está sendo omisso e conivente com a violência que está acontecendo nas escolas.

Deixe-me ver outra crítica que eu tinha anotado aqui. (*Pausa.*)

Foi mencionada também a questão da capelania e a assistência religiosa a hospitais e prisões, eu acho que essa assistência religiosa em hospitais e no sistema penitenciário pode ocorrer desde que seja de livre vontade e escolha da pessoa que está ali e solicita uma assistência religiosa e não da forma como vemos acontecer, com um verdadeiro proselitismo, um desrespeito, uma evangelização em massa dentro das prisões, como se isso fosse forma de reformar os que estão ali aprisionados, que sairiam – entre aspas – "melhores" a partir de uma conversão religiosa. Insistimos em dizer que não é a religião que garante ética, que garante bom caráter, que garante uma formação adequada para o sujeito. O que vem, em princípio, é a nossa humanidade, o nosso ser humano; isso que nos garante como seres éticos e comprometidos com a sociedade, com nossos semelhantes, com o próximo e não como se um credo, automaticamente, tornasse as pessoas melhores.

O que nós temos vivenciado na história do nosso País, de colonização é que as religiões não têm sido muito positivas na formação do sujeito brasileiro. Há situações extremamente violentas, desrespeitosas,

discriminatórias, que têm acirrado quase uma guerra santa no Brasil. A gente precisa, então, reivindicar se a religião tem o seu aspecto positivo, vamos trabalhar para a liberdade religiosa, mas sem confundir o espaço do Estado e o espaço da religião, sem isenções exacerbadas, isenção de tributação, nem concedendo espaços e situações que caberiam ao Estado dirigir e não às religiões.

Isso é o que eu tenho a dizer, neste momento.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Muito obrigado, Drª Marga Janete Ströher.

Eu quero conceder a palavra ao Sr. Francisco Aires Afonso Filho, que é representante do Candomblé.

**O SR. FRANCISCO AIRES AFONSO FILHO** – Bom dia a todos e a todas. Saúdo o Senador Eduardo Suplicy, o Senador Waldemir Moka e a Srª Marga, a única mulher a compor a Mesa. O Candomblé e a Umbanda também fazem sempre uma leitura da questão de gênero, e é muito importante tê-la aqui.

Saúdo todos e todas, religiosos ou não, ou ateus, independentemente das suas crenças e com todo o respeito às crenças aqui representadas.

Nós, do Candomblé e Umbanda, temos questões históricas a serem resolvidas por termos sido e continuarmos sendo combatidos no sentido da nossa estrutura de fé. Qual a primeira questão? As casas de Candomblé e Umbanda são independentes em si mesmas. Não temos, por exemplo, uma estrutura papal, episcopal entre o Candomblé e a Umbanda. Então, não há uma casa superior à outra, embora tenhamos famílias ancestrais, casas-mães. Mas isso não significa que, nessas casas-mães, exista alguém com cargo mais ou menos correspondente a um papa ou um bispo – essa estrutura episcopal.

Em segundo lugar, isso, para nós, uma lei como essa já seria uma grande dificuldade, porque nós não temos uma única visão e estamos espalhados em todo o território brasileiro. Aliás, o Brasil exporta o Candomblé e a Umbanda como regras de fé universal, porque são religiões que têm uma proposta universal, universalizada. Ou seja, não são apenas de um grupo, ou de uma tribo étnica, africana, específica, mas elas têm uma proposta para o ser humano em qualquer lugar em que ele esteja. Portanto, são consideradas religiões que se universalizaram. Então, mesmo estando espalhados em todo o território nacional, vamos ter diferentes visões. Não temos como uniformizar esse olhar teológico das casas e das estruturas de Candomblé e Umbanda.

Olhando o projeto, a primeira coisa que eu senti: ele começa falando da garantia constitucional que já está posta. Acho que isso não é uma questão mais a se discutir porque, na nossa Constituição, nós já temos as garantias de liberdade de culto, de locais de culto, de práticas. O que é interessante é que a Constituição não fala de instituição religiosa, mas, sim, de práticas, inclusive de cultos. Cultos e práticas podem não estar ligados à religião nenhuma; pode ser algo pessoal. Eu posso construir uma prática sagrada, pessoal entre mim mesmo e o sagrado, sem ter que me render a nenhuma estrutura religiosa.

Não pode deixar de se considerar essa capacidade do ser humano de se ligar ao sagrado sem ter que ter intermediação da religião institucionalizada. Quando eu institucionalizo, dentro de um Estado, estou violando esse direito. Então, para eu ter as garantias da minha fé, eu tenho que me institucionalizar? Como eu vou fazer essa institucionalização? E se a minha casa tem um traço étnico, cultural, religioso, que não vai se "afinizar" com as demais? Então, não dá para se discutir coisas que já estão postas, garantias que já foram feitas e conquistadas historicamente, como essa liberdade.

Eu, particularmente, não vejo necessidade de uma lei para regulamentar, embora exista a forma da lei, mas, como já foi dito, isso teria que ser em comum acordo com toda a sociedade.

Segundo, nós temos, no Brasil, principalmente o Candomblé e a Umbanda – estou falando como representante –, religiões historicamente negativadas em toda a estrutura midiática. O Candomblé e a Umbanda, quando aparecem na mídia, aparecem só como folclore. Na escola, eles aparecem só na semana do folclore e em 20 de novembro, em celebração à Consciência Negra.

Sendo essas religiões de matrizes negras, pois assumir uma entidade do Candomblé, ser iniciado no Candomblé, se converter ao candomblé traz, sim, uma conversão à negritude, à ideia de africano não no sentido nato, mas na ideia de herdar essa identidade – os cristãos herdam a identidade ancestral de Abraão, uma identidade que todo traço religioso vai trazer. Então, o africano também traz a sua identidade ancestral. Historicamente, são religiões que passam por essa ideia negativada.

Então, nós não nos reconhecemos neste projeto, em primeiro lugar, por isso, porque não temos essa estrutura institucional, nacional. Nós não temos essa obrigatoriedade, inclusive, para ser reconhecido como religião. Pode existir uma casa de Umbanda em um lugar em que seja só ela, sem vínculo algum com nenhuma outra casa, ou seja, baseada unicamente nos pilares ancestrais de seu grupo. Isso também pode acontecer no Candomblé.

A questão de haver essa intervenção do Estado foi sentida por mim como uma tentativa de legislar sobre um assunto que é de foro íntimo, inclusive do direito de não ter religião. Embora estejamos falando da questão religiosa, está posto que, nesse caso, alcançaria somente os religiosos, mas essa garantia já existe e nós vamos institucionalizar a intervenção do Estado nos grupos religiosos que não se reconhecem dentro da estrutura máxima da matriz dominante. Embora a matriz afro seja considerada uma matriz dominante, ela só é vista como matriz dominante na parte cultural, no carnaval de Salvador, no Ilê Aiyê, na semana de folclore.

Quando a gente veste os nossos meninos de escravos para fazer a passeata de 7 de setembro, é como se a matriz africana estivesse diretamente ligada à questão da escravatura. Ela está ligada por uma questão histórica, não que o africano e o negro sejam escravos por natureza. Eles trouxeram seus valores. Não podemos esquecer que a matriz africana são matrizes africanas; não podemos universalizar. Eles trouxeram seus valores, e esses valores foram construídos historicamente no Brasil com uma releitura, inclusive tendo que abraçar para si valores que não eram da sua tradição para poder se preservar e, depois, também, se assenhorear desses valores em que todos têm o direito, inclusive, de acreditar ou não. E ninguém vai dizer que é menos autêntico porque acredita em determinadas matrizes que não foram originárias da questão afro.

A questão do constrangimento. Quando o professor fala, esse constrangimento não está posto no sentido legal, de fato, por isso que não se justifica uma institucionalização, uma intervenção do Estado com uma lei geral das religiões. Mas o constrangimento é lido quando o Estado, por exemplo, deixa o símbolo religioso em uma casa pública, e eu não posso colocar o meu lá. O ateu também não se sente representado porque lá não é uma casa religiosa, é uma casa do público, laica, portanto, e o símbolo religioso está lá. Isso é um constrangimento.

É um constrangimento quando nossas crianças têm que passar pelo ensino religioso, e o professor não vai estudar a história de cada religião; ele não vai estudar o valor que religião pode ter como instituição, ou não ter. É um constrangimento quando a nossa criança vai à escola, com seus fios de conta, com sua cabeça raspada porque passou pela iniciação do Candomblé, e a estrutura religiosa não deixa, por exemplo, ele sentar no chão, na sua esteira. Isso porque ele tem que se sentar na cadeira, mesmo que a instituição religiosa a que ele pertence diga que ele poderia sentar na esteira. Não que vá diminuir a sua fé, mas vai impor, como se a fé que ele tem fosse menor do que a das outras tradições religiosas presentes e até do que, imagino, os ateus possam sentir dentro de uma estrutura de ensino religioso patrocinada pelo Estado. Não que a gente seja contra a estrutura de ensino religioso. Já que vai ser patrocinada pelo Estado, seja de fato laica, inclusive considerando que existem, como foi bem dito, 15 milhões de pessoas no Brasil que se intitulam ateias e outras que, mesmo se considerando religiosas, não estão vinculadas a nenhuma religião tradicional.

Por exemplo, existem constrangimentos para nós de religiões afro quando o Poder Público tenta legislar em questões fundamentais da nossa fé, como é a segurança alimentar. Sem conhecimento, trazem a discussão somente para uma questão tradicionalmente construída como negativa, como é o caso alimentar. Todos os ritos de Candomblé e Umbanda passam pela questão alimentar. Não só a questão alimentar litúrgica, ritualística, mas da comunidade. O Candomblé é um lugar onde se reza, se dança e se come muito, se distribui alimentos para toda a comunidade. As casas de Candomblé são polos de distribuição de alimento. Aí a legislação chega e me diz, por exemplo, que não posso oferecer ao sagrado o alimento que vou comer porque é um animal, mas posso ir ao supermercado e comprar esse animal que não sei como foi abatido, se foi sacralizado ou não. Então, são intervenções do Estado que geram constrangimentos, sem conhecimento de causa. Fazem crer à sociedade...

Quando uma discussão desta é colocada, ela faz crer à sociedade que o rito alimentar do Candomblé é negativo, que é macabro, que é algo negativo, construído para negativar as energias ali presentes, quando não é verdade. Institucionalizar sem conhecimento de causa, fazer uma lei que engloba todos como se todos fossem iguais, mas não no direito, porque nesse caso o que se faz é violar os direitos. Todos têm de ser iguais em direitos e não iguais em si, pois têm de ser respeitadas as diferenças e as diversidades do nosso povo brasileiro.

É isso o que tenho a dizer.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Agradeço ao Sr. Francisco Aires Afonso Filho, que é representante do Candomblé.

Concedo a palavra ao último expositor dessa primeira mesa, Sr. Flamarion Vidal, que é assessor jurídico da Federação Espírita Brasileira.

**O SR. FLAMARION VIDAL** – Boa tarde a todos!

Gostaria, inicialmente, em nome da Federação, de agradecer ao Senador Eduardo Suplicy o convite.

Este é um tema muito importante, que precisa ser discutido mesmo. Muitos assuntos, muitos temas, precisam ser colocados em pauta com a sinceridade

que o Professor Luiz Antônio colocou para a gente. Ele ressalta, com muita propriedade, o desequilíbrio que gerou o acordo da Santa Sé. Então, a gente verifica que o Estado, quando cria uma Constituição como a Constituição Cidadã, que estabelece a laicidade do Estado e deixa de regular muitos pontos, essa ausência de regulação é uma garantia. É uma garantia que muitas vezes vem sendo, infelizmente, violada pelo Estado, mormente no que tange hoje à questão da assistência social.

A Federação Espírita representa, através de suas federativas espíritas, mais de dez mil casas que prestam, por seu conceito fundamental, caridade. A caridade no sentido de assistência social. Infelizmente, alguns Conselhos de Assistência Social têm exigido, ao arrepio da lei, para a prestação de assistência social, que sejam criadas associações ou fundações diversas das organizações religiosas. Este é um verdadeiro absurdo: negar à organização religiosa o direito de praticar assistência social! É na assistência social que faliu o sistema estatal. Só é pratica assistência social porque o Poder Público não é capaz de garantir o alimento, de garantir a vestimenta, de garantir todos as necessidades básicas do cidadão. Infelizmente, exigências como essas tornam necessárias regulamentações para que as organizações religiosas não sejam impedidas, que é o que está acontecendo hoje, de praticar a assistência social. Nesse aspect, o art. 4º é, de fato, um avanço.

Essa legislação é um avanço por voltar a tornar equânimes as religiões considerando o acordo da Santa Sé. A Constituição Federal deixou, efetivamente, todas no mesmo patamar. Agora, concordo com o Professor Luiz Antonio no sentido de que me parece preocupante quando a gente começa a descer em minúcias, ou seja, quando se começa a ampliar por demais os direitos ou a restringi-los.

Uma coisa que achei interessante também foi quando a Drª Marga falou que os órgãos estatais são preconceituosos. De fato são. Temos verificado. Algumas vezes, a gente pede aos órgãos estatais autorização para realizar alguns eventos, e verificamos logo quando um gestor determinado professa outra religião. Aquela autorização não chega, não chega. Aí, como é que a gente vai combater esse tipo de preconceito? Então, nesse aspecto, é muito importante que a gente tenha atenção. Se nós vamos fazer uma legislação, que ela abranja todos os aspectos.

Concordo com a Drª Marga também no sentido de que o patrimônio religioso não pode ser confundido com o patrimônio cultural, até porque, daqui a pouco, as organizações religiosas não vão poder dispor dos seus bens porque passarão a ser patrimônio cultural.

Inclusive, gostaria, Senador, de chamar a atenção para a leitura do art. 5º do projeto, que é extremamente confuso. Fere, inclusive, a técnica legislativa, a clareza. Quando a ela coloca que o patrimônio histórico, assim como os documentos, constituem parte relevante do patrimônio cultural e "continuará a cooperar", quem "continuará a cooperar"? O patrimônio continuará a cooperar? Ou as instituições religiosas? Aí não é continuará, é continuarão. Na verdade, me parece que o art. 5º, em si, criou uma miscelânea. Falta clareza, não se compreende o que quer o legislador nesse sentido. Quando não se sabe o que quer acontecem situações como essas da assistência social, em que os preconceitos de alguns gestores estatais se tornam claros. Então, parece-me que o art. 5º fere bastante a técnica legislativa.

Outra questão importante é o preconceito religioso nas escolas, como a Dr. Marga falou. Um dia desses cheguei a casa e meu filho, de sete anos, chegou com um sorriso meio amarelo, meio sem graça. Perguntei a ele: "Thor, o que foi? Fala para o papai o que aconteceu". Ele me disse: "Papai, o meu amiguinho disse que a mãe dele falou que quem é espírita, quando morre, não vai para o céu, vai para o inferno". Olha só que gravidade! Temos hoje um preconceito que poderia ser admitido na idade média. Isso não cabe mais hoje. Aí vem a questão do ensino religioso. O ensino religioso não deve, jamais, ser proselitista, o ensino religioso deve trazer a diversidade religiosa, a tolerância religiosa, isso é o mais importante, a partir do momento – porque de fato é importante – que o Estado traga valores morais.

Há muito tempo nós sabemos que o Estado abandonou os valores morais. Você liga a televisão hoje e vê a extrema sensualidade, você vê o estímulo à violência, você vê o materialismo exacerbado, mas os valores morais ficaram de lado. A Federação Espírita participa, no âmbito do Distrito Federal, do Conselho de Ensino Religioso, que congrega todas as religiões – todas não, grande parte das religiões –, para discutir o que deve ser o ensino religioso no País. E estamos caminhando para oferecer um projeto pedagógico à Secretaria de Educação do Distrito Federal no sentido de englobar o respeito à religião, à diversidade religiosa. Todos nós concordamos no seguinte sentido: é importante que se coloque para o aluno que queira – e aí a gente vai respeitar, logicamente, todos aqueles que não queiram participar do ensino religioso – o posicionamento de cada uma das religiões sobre cada um dos seus temas. Cada um vai decidir, vai formar a sua convicção. Entendemos que o ensino religioso é importante, sim.

Nesse mesmo sentido – e vou pedir vênia para discordar da Drª Marga –, vou falar a respeito da pre-

sença das religiões nas prisões. Sou delegado de polícia, já fui, frequento várias vezes os presídios. Nos presídios, meus amigos, só existem as religiões. O Estado abandonou absolutamente a formação, abandonou absolutamente os valores morais, os valores éticos e, principalmente, a ressocialização. Não há ressocialização hoje, no País. Há, sim, espíritos abnegados, seja lá de que religião for, que dedicam o seu período de trabalho dentro das instituições penitenciárias e carcerárias para trazerem uma ideia de valores morais. Isso faz a diferença, sim, na ressocialização e na reincidência dos criminosos.

Sei que meu tempo já está se findando. Gostaria de colocar essa questão. Realmente, concordo com o Professor Luiz Antonio a respeito da necessidade de se normatizar ao mínimo essas questões. O acordo da Santa Sé, realmente, desequilibrou a balança da igualdade. Mas o ensino religioso é importante. A existência das religiões nos presídios é importante, principalmente a questão do respeito às organizações religiosas como entes capazes de praticar a assistência social e de evitar não só esse preconceito, mas outros problemas que vêm surgindo. É uma questão que deve ser amadurecida pela Comissão.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Agradeço a participação do Dr. Flamarion Vidal, que é assessor jurídico da Federação Espírita Brasileira.

Nessa primeira Mesa, todos os expositores já fizeram uso da palavra. Vou pedir aos senhores que retornem ao plenário. Vamos compor a segunda mesa. V. Exª quer dizer alguma coisa, Senador Eduardo Suplicy?

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Quero apenas agradecer o depoimento dos Srs. Flamarion Vidal, Luiz Antonio Constant Rodrigues da Cunha, Marga Janete Ströher e Francisco Aires Afonso Filho. Dá para ver, Sr. Presidente, qual é a diversidade de opiniões sobre esta matéria e por que era tão importante ouvirmos diversos pontos de vista. Então, quero mais uma vez, agradecer a V. Exª. Aproveito para registrar que estão presentes, entre nós, o Secretário da Secretaria de Igualdade Racial, Viridiano Custódio, e Lúcia Ribeiro, da Seppir tanto do Governo do Distrito Federal quanto do Rio Branco, no Acre. O representante das entidades judaicas informou que ainda vai chegar.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Vou compor a segunda Mesa. Chamo o Sr. Elianildo Nascimento, Coordenador da Iniciativa das Religiões Unidas; Cacilene Nobre, representante da Igreja Presbiteriana Unida; Hugo Sarubbi – se eu tiver pronunciado errado me desculpe –, assessor jurídico da Conferência Nacional dos Bispos do Brasil; Mohamad El Bacha, presidente da União Nacional das Entidades islâmicas. Mohamad pediu para informar que não conseguiu chegar. Chamo o Sr. Roberto Arriada Lorea, Juiz de Direito.

Quero, inicialmente, agradecer a presença das senhoras e dos senhores que estão aqui compondo esta segunda Mesa. Passo a presidência da audiência pública ao requerente, Senador Eduardo Suplicy, para que ele coordene os trabalhos.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Senador Suplicy, permita-me só um segundo.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Senador Paulo Paim, primeiro, muito obrigado por sua presença aqui na Comissão de Assuntos Sociais.

Pois não.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Primeiro, quero cumprimentar V. Exª pela iniciativa. Esta, de fato, é uma política de direitos humanos, e a Comissão de Assuntos Sociais tem esta responsabilidade. Eu sempre digo que direitos humanos é uma política universal.

E, segundo, quero só justificar aos outros debatedores que só não estava aqui porque eu estava com V. Exª, e nós estávamos recebendo uma delegação de procuradores, juízes, deputados e ministros da Alemanha. E, como a Senadora Ana Rita não se encontrava, eu tive que os receber em nome da Comissão. V. Exª esteve lá. Inclusive, não pôde falar, pois teve que vir para cá. Mas eu estou aqui agora e peço desculpas já a todos os debatedores, porque eu acho que esse tema é, sem sombra de dúvida, importantíssimo.

Cumprimento V. Exª pela iniciativa. Estou aqui para participar dos debates.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Muito obrigado, Senador Paulo Paim. Aqui nós temos, às vezes, múltiplas atribuições e temos que estar em dois, três, quatro lugares numa mesma manhã. E, tipicamente, isso está ocorrendo hoje.

Eu quero agradecer ao Senador Waldemir Moka também, que preside a CAS. Ele teve que se ausentar por um problema na retina, mas agradeço muito a ele pela iniciativa de estar presidindo esta reunião da Comissão de Assuntos Sociais.

Nós vamos, então, passar a palavra, também por dez minutos, conforme a diretriz que foi estabelecida pelo Presidente Waldemir Moka, à Srª Cacilene Nobre, representante da Igreja Presbiteriana Unida.

Tem a palavra a senhora.

**A SRª CACILENE NOBRE** – Obrigada.

Bom dia à Mesa e a todos que participam.

Quando a gente pensa em direitos humanos, a gente precisa ter muito cuidado. E, em se tratando de religião, é preciso ter muito cuidado com o que a gente cria e com a ideia que a gente passa de espiritualidade.

Eu sempre me preocupo muito com a questão religiosa, porque a gente tem convivido com uma realidade triste que é oposta ao verdadeiro sentido da espiritualidade.

Ouvindo as falas, a gente sabe que o Estado tem deixado a desejar em muitas coisas. O colega falou anteriormente sobre a questão dos valores. A minha preocupação é pensar em valores também como um dever só do Estado, um dever só da religião. Na verdade, a questão dos valores – respeito, amor ao próximo, cuidado com a vida – está acima do Estado, está acima das religiões. É preocupante quando nós nos encontramos em debates religiosos em que se preocupa muito em firmar sua fé pessoal e se esquece que a vida humana é o que há de mais importante.

Então, o cuidado que a gente tem que ter ao debater projetos como este, ao aprovar lei que, ao invés de se tornar algo que gere esse respeito, essa unidade, que gere essa liberdade já garantida por lei, vai criar um novelo de intrigas entre religiões que acaba destruindo ao invés de produzir os resultados que são comuns da espiritualidade – a valorização da vida, o respeito à vida, o respeito às tradições religiosas nas suas mais diferentes formas e manifestações.

E eu fico pensando – como pastora, cristã, evangélica, representante da Igreja Presbiteriana Unida – que Jesus não se preocupou com essa questão da placa "denominacional" da religião. O que Ele pregou foi o respeito ao outro e à diferença e o cuidado com a vida humana.

Quando a gente pensa no humano, quando a gente pensa no respeito ao outro, independentemente da fé que eu professo, eu tenho que ter cuidado com aquilo que eu aprovo, com aquilo pelo que eu luto, para que eu não venha a tirar o direito do outro.

Agora, é fato que o Estado tem deixado a desejar em muitas áreas. A religião como um todo tem se preocupado com a assistência social, com a questão dos valores. Eu acredito que a religião é extremamente importante – independentemente da matriz dela, independentemente da fé dela –, porque ela cria, sim, nos seres humanos o comprometimento com o outro, o que é o grande objetivo. Eu acredito que é o objetivo do Estado, também, proporcionar o respeito ao outro, o cuidado com o outro, embora a gente veja as falhas. Mas a religião também traz isso.

Eu sou educadora, sou pedagoga também. Uma das grandes preocupações que eu tenho com a religião na escola é exatamente a questão do preconceito e das dificuldades que a gente já enfrenta. Quem trabalha ou já trabalhou em escola pública sabe como isso é complicado. É complicado também, ao mesmo tempo, que – como foi colocado aqui sobre as matrizes afro, sobre a religião que é discriminada –, às vezes, também acontece o oposto. Aí, o grande desafio nosso é entender como esse projeto de lei vai favorecer esse impasse, vai ajudar a solucionar, a trazer esse respeito, a desenvolver a questão da liberdade de cada um exercer a sua fé.

Eu sempre me lembro das passagens bíblicas nas quais o evangelho era pregado e os princípios do reino de Deus foram apresentados. E eles foram apresentados de forma respeitosa; a espiritualidade foi apresentada de forma respeitosa, respeitando àqueles que ouviam, sem impor, mas compartilhando aquilo que se achava importante.

A religião está aí, sim, para ajudar o ser humano. A pessoa que cultiva uma espiritualidade realmente tende a ser diferente; ela tende a valorizar mais o outro; ela tende a valorizar a vida; a valorizar o próximo; a respeitar o próximo. A espiritualidade é importante.

Mas é preciso ter cuidado com aquilo que nós estamos querendo impor em nome da religião, ou em nome da Igreja, ou do seu credo religioso. A gente tem que ter cuidado, porque a gente tem visto essa questão da intolerância, essa falta de amor. A base principal da espiritualidade é o amor. E, se a gente falha nesse aspecto, a gente falha em todos os outros. Ter amor é fazer o melhor pelo outro. E se eu não consigo amar, se a minha religião não consegue expor isso, se a minha religião não consegue entender que o outro precisa ser respeitado tanto quanto eu, ou que o outro precisa de espaço tanto quanto eu, ou que o outro tem a liberdade, então eu estou ferindo esse princípio do amor.

A gente tem que parar um pouco para pensar. Acima de tudo, eu vejo que Deus não se limita à religião; ele está muito acima disso. Ele não se comporta dentro de uma placa "denominacional" ou de uma única matriz religiosa. Isso tem que estar muito claro em nossas mentes; tem que trazer muita reflexão; é realmente um assunto polêmico. Aqueles que estão defendendo têm o seu lado. Há aqueles que não estão defendendo, mas que têm um cuidado maior em pensar na religião como algo que é social. Mesmo aqueles que dizem que não têm religião, no fundo no fundo, têm uma crença, têm metas, têm valores que precisam ser respeitados.

Uma das questões que a gente vê, que foi colocada, é a questão da religião no presídio. A gente, como Igreja, tem esse projeto de trabalhar, de orientar, de trazer o consolo. Não é proselitismo. É a oportunidade que você dá àqueles que estão lá sem direção, perdidos. Que eles tenham também opções de caminho a seguir. Não é uma imposição. Quando nós fazemos isso, nós não estamos impondo. Nós estamos abrindo mais uma porta, mais uma oportunidade, para que

essas pessoas entendam as suas ações, entendam suas práticas e tenham condições de, através da sua própria reflexão, da sua própria experiência, seguir em frente e escolher novos caminhos.

Então, tudo isso está envolvido. A gente tem que ter cuidado com o que a gente aprova e com o que a gente traz, para que essas coisas não sejam suprimidas em torno de interesses muitas vezes pessoais – ou de grupos, ou individuais.

Respeito, amor, a prática do perdão e a prática da boa ação devem existir, e existem em todas as religiões, e estão aí e devem ser valorizados.

Ao que é diferente de mim eu posso me unir para tornar a vida humana uma vida abundante – não uma vida sofrida, mas uma vida abundante. Aquilo que é diferente a gente respeita. Então, quando a gente faz uma análise de tudo e de todos que já falaram até agora, a gente se preocupa com essa questão mesmo.

É difícil o debate; é complicado. Existem falhas de ambos os lados. Mas o consenso é que a nossa preocupação deve ser naquilo que nós estamos aprovando: senão, vai gerar conflitos ainda maiores do que aquilo que já existe e que tem sido tão difícil de ser resolvido no dia a dia.

Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Muito obrigado, Srª Cacilene Nobre, da Igreja Presbiteriana Unida.

Vamos agora passar a palavra para o Sr. Elianildo Nascimento, Coordenador da Iniciativa das Religiões Unidas, também por dez minutos, por favor.

**O SR. ELIANILDO NASCIMENTO** – Primeiramente, bom dia a todos. Faço um agradecimento especial e um cumprimento à Mesa, a todos que aqui estão, em especial, ao Senador Suplicy, ao grande irmão Juiz Lorea, ao Exmo Senador Paim, quem, no ano passado, tivemos na assessoria da Comissão de Direitos Humanos. Só um pequeno adendo: soubemos de informações de denúncias de intolerância religiosa e ficamos, até por falta de tempo, de procurá-lo, junto com a Marga e outros, para que pudéssemos organizar, ou suscitar, ou sugerir a V. Exª a realização de uma audiência pública dentro da Comissão para discutir este tema.

É uma honra estar aqui hoje. Eu estou aqui representando o grande irmão Silvio Garcêz, membro também do Comitê Nacional de Diversidade Religiosa, que, por impossibilidade, pediu que eu viesse aqui traçar algumas considerações sobre o PLC nº160, já que acompanhamos isso.

Sou um militante, há mais de 20 anos, 22 anos, ligado ao tema de diversidade religiosa e direitos humanos. Também sou advogado.

Procurei até elencar dentro do texto, nos artigos que aqui estão postos no PLC nº 160, algumas verdadeiras incoerências e problemas que, em eventualmente essa proposta passando… E eu, com muita tristeza, acredito que deva até passar em face da forma açodada, a forma rápida como ela se manifestou, muito em função do desequilíbrio criado a partir do acordo Brasil-Santa Sé.

E nós sabemos – e isso é indiscutível, não podemos fechar os olhos a essa situação – que os segmentos democraticamente representados, diversos segmentos sociais e da sociedade, representados no campo religioso, na Câmara Federal, articularam um texto praticamente *ipsis litteris* o texto do Acordo Brasil-Santa Sé. Só que avocando e tratando, e colocando nele a temática da diversidade religiosa sob o pressuposto da diversidade religiosa.

Mas, no meu entendimento, acredito que nada mais foi do que uma tentativa compensatória de efetivar ou garantir determinados direitos que o Acordo Brasil Santa-Sé efetivou. Já foi aprovado através de decreto.

Nesse contexto, eu pergunto a todos se isso é legítimo. É legítimo o meio como a situação foi nascida: uma resposta para a tentativa de garantir direitos para determinados segmentos e que não atingem a todos, porque essa proposta não atinge a diversidade cultural, aliás, religiosa existente no País.

Aqui, eu me lembro até, fiz questão de anotar, um grande mestre, que é professor da USP, já aposentado, de História das Religiões, e também monge budista, que trata de uma questão interessante. O Brasil não é um país cristão, ele não é um país cristão, é um país multicultural e pluriconfessional. Nesse sentido, essa proposta não atende, e aí já foi ventilado aqui pelos antecessores.

Então, nesse contexto, o ideal é que não houvesse acordo nenhum, que não houvesse legislação nenhuma, até porque o que ela expôs, e aí a minha preocupação, nós lembramos que haveria duas audiências públicas para discutir um tema de suma importância, porque a eventual aprovação dessa lei criará inúmeros empecilhos e inúmeras confusões, nos diversos artigos aqui existem situações extremamente esdrúxulas, e há, por parte do Senado Federal e do Congresso Nacional essa responsabilidade.

As duas audiências públicas terminaram sendo aglutinadas em uma só, e nós temos tão somente dez minutos para avocar uma discussão tão importante como essa, que deveria ter uma amplitude maior. Então, nesse sentido, eu lembro aqui – desculpem-me, eu tenho um problema de visão bastante complicado – de mencionar alguns textos, alguns dos artigos.

Pois bem. Art. 3º. O art. 3º, do PLC nº 160, cria verdadeiramente aquilo que já foi colocado, uma verdadeira interferência do Estado nas denominações religiosas, na medida em que ele pressupõe ou determina que haja a criação da associação religiosa, da entidade religiosa. Então, essa é uma questão que já foi falada pelo nosso irmão Francisco, sobre as diversas situações que isso envolve. Na medida em que... por si só, ele já interfere nessa... ele cria uma imposição que é uma interferência e, nesse contexto, ele afronta, sim, o texto constitucional.

Outro artigo o qual nós podemos estudar é o artigo que trata da questão do patrimônio, o art. 5º, patrimônio histórico, artístico e cultural. Surpreende-se, porque as instituições religiosas – ele fala o seguinte – reconhecidas possuirão patrimônio material e imaterial. Então, ele deixa subentendido que tão somente essas instituições, que deveriam ter, a partir de uma regulação, de um registro delas, algum patrimônio. Então, já não contempla essa realidade.

Eu tiro um exemplo da minha terra. Eu moro aqui em Brasília há 11 anos, porém, sou de Campina Grande, na Paraíba. Lá, nós promovemos um evento que se chama, há 22 anos, Encontro da Nova Consciência, que, por trabalhar a multiplicidade, a multiculturalidade e o diálogo inter-religioso, e aberto o espaço aos ateus, agnósticos, todo mundo, passou a ter, a partir de determinados segmentos confessionais, uma verdadeira guerra.

Aí, para minha surpresa, há uns dois ou três anos, um Deputado do meu Estado apresenta um projeto de lei na Câmara Federal, em que considera patrimônio imaterial do Brasil o determinado evento que fazia nas suas palestras menções em que detonava-se, verdadeiramente, ou falava-se mal, de todos os segmentos e cultos religiosos, os wiccanos aqui representados, os bahá'ís aqui representados, a religião de Deus aqui representada, a umbanda, o candomblé, os espíritas, todo mundo. Não sei nem se esse projeto de lei passou lá.

Na medida em que nesse projeto de lei – e isso me assustou aqui, num dos artigos que estão mencionados –, eventualmente, haja a consideração como patrimônio imaterial, aquelas visões poderão efetivamente, no ponto concreto, aquela organização ou a entidade representativa, pleitear recursos no âmbito da cultura para promover o proselitismo religioso. É o que acontece na prática. Então, esses são alguns dos exemplos em que esse PLC é bem complicado.

Art. 6º. Nenhum edifício, dependência... É livre a manifestação religiosa. Acho que é interessante isso aqui. Logradouros públicos, com ou sem acompanhamento musical, desde que não contrarie a ordem e a tranquilidade pública. Isso é interessante. No Brasil, estamos cansados de ver, em vários Estados, segmentos de confissão evangélica entrarem com ações ou com denúncias para fechar terreiros ou templos – porque também são templos –, alegando efetivamente a questão do barulho, mas pode existir, nos outros espaços, e acho muito pouco provável que seja permitido, nos espaços públicos, por exemplo, um toque de tambor.

Esse artigo, especificamente, já está, no caso, garantido, já está contemplado em artigos da legislação infraconstitucional já existente. Por exemplo, entra na questão das ofensas individuais, genéricas e difusas à temática da intolerância religiosa. Código Penal, art. 140, §3º, fala na esfera penal; o Código de Processo Penal, art. 5º, inciso I, §3º; a Lei nº 7.716, de 1989, a Lei Caó; um outro exemplo, a Lei nº 4.898, de dezembro de 1965, também fala da questão da violação de... A temática do art. 7º, a questão do templo religioso, a destinação de espaços para fins religiosos podem ser previstos em instrumentos de planejamento urbano.

Olha a confusão. Sobre isso já há uma garantia constitucional, no art. 150, inciso VI, alínea "b", da questão da isenção de impostos, mas eu pergunto nesse artigo: que critérios seriam estabelecidos, em esse PLC passando, para garantia nos espaços públicos, no ordenamento territorial, para as religiões, numa multiplicidade, numa diversidade religiosa imensa que nós temos. Que critérios seriam estabelecidos? Os dados do IBGE? Como ficaria a situação dos já existentes?

Aqui no DF, nós temos um projeto de dois anos atrás, já vai rolando há três, quatro anos, de ocupação de terrenos públicos por organizações religiosas que tinham... Foi enviado o projeto para a Câmara Legislativa, no sentido de regularizar 1.200 e poucos templos que estavam em locais em que não deveriam estar, em sua maioria templos católicos romanos ou templos de igrejas evangélicas. Então, eu me preocupo. E as duas casa que tinham efetivamente de umbanda foram derrubadas. Então, esse é um questionamento dessa legislação.

O art. 6º já trata, já existe a lei de acesso aos hospitais, que é a Lei nº 9.982, de 2000, que trata do acesso, e há um preocupante. Ele fala no art. 6º: "as organizações religiosas e suas instituições poderão, observadas as exigências da lei, pleitear assistência espiritual", mas a lei fala o seguinte, a lei existente já, a Lei nº 9.982, de 2000, repito, "aos religiosos de todas as confissões", o que também não é exercido. Quero ver o pessoal de umbanda e candomblé conseguir entrar dentro de presídios e dentro de hospitais, justamente pelo que nós já discutimos aqui.

O inciso – desculpe, já terminando – art. 9º, cada crença religiosa pode ser representada... Isso aqui já foi discutido. É uma situação que não tem como efeti-

var, justamente por não existir, na multiplicidade religiosa, o mesmo modelo de estrutura, de organização, de uma igreja católica, que é o que esse PLC repete.

Quais os critérios que seriam para definição... Art. 10 e art. 11. No art. 10, preocupou-me muito o tema que trata, no seu §3º, com relação à condição de paridade dos estudos de (*Ininteligível.*) natureza, de seminários, institutos e fundações, no caso, religiosos. Isso, no campo da LDB, que já é a lei que fala, no art. 33, já mencionado aqui, na questão do ensino religioso, que não é cumprida, provocaria um imbróglio ainda maior, porque, no meu entender, nesse §3º desse art. 10, consideraria o pessoal formado em seminário simples como aptos a fazer a discussão ou praticar o ensino religioso dentro das escolas públicas.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Sr. Elianildo, pediria ao senhor para respeitar o tempo, como os demais o fizeram, para que o senhor possa concluir, por favor.

**O SR. ELIANILDO NASCIMENTO** – Pois bem. Eu só quero concluir aqui, Exmo Senador, só reiterando justamente essa preocupação nossa, porque é, na verdade, mais um claro exemplo do poder hegemônico que está interferindo, para que haja uma aprovação nesse sentido. Como eu disse, eram duas audiências públicas, em que iríamos debater com mais tempo, com profundidade, cada uma dessas questões, e que, infelizmente, foram aglutinadas. Eu agradeço imensamente, peço a compreensão dos amigos, porque realmente é um tema que nos causa imensa preocupação.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Muito bem. Muito obrigado, Sr. Elianildo Nascimento, Coordenador da Iniciativa das Religiões Unidas.

Passamos a palavra agora, ao Sr. Hugo Sarubbi, que representa a Conferência Nacional dos Bispos do Brasil.

**O SR. HUGO SARUBBI** – Bom dia a todos.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Permita-me apenas informar. Nós recebemos a informação de que o representante das entidades judaicas estaria a caminho. Então, quero dizer que nós estamos aguardando. Se chegar aqui a tempo, lhe será concedida a palavra. Quero registrar também a presença do Sr. Rodrigo Oliveira Perez, sacerdote da Igreja de Bruxaria e Wicca do Brasil, que está aqui entre nós. Então, tem a palavra, peço para contar o tempo a partir de agora, Sr. Dr. Hugo Sarubbi.

**O SR. HUGO SARUBBI** – Muito obrigado, Senador. Bom dia a todos. Inicialmente, agradeço imensamente, em nome de Dom Raymundo Damasceno, Presidente da Conferência Nacional dos Bispos do Brasil, o convite tão simpático e tão importante feito pelo Senador Eduardo Suplicy, também saudando o Senador Paim aqui presente. Trago as saudações da CNBB, entidade essa que se preocupa bastante com essa discussão, com a condução que essa discussão pode sofrer, em razão de diversos fatores – e aí já inicio, Senador, de uma forma talvez até um pouco incisiva –, condução de uma discussão essa que pode ser feita de uma maneira digamos equivocada, por três razões básicas: ou por ignorância, ou por má-fé, ou por covardia intelectual.

O fato é o seguinte: estamos aqui discutindo um tema que, de maneira muito sutil, finda por, ou termina por, de uma maneira bastante arriscada e perigosa, jogar o direito dos que creem e também o direito dos que não creem, em um segundo plano, na hierarquia dos direitos fundamentais. Crer, Senadores presentes, é um direito tão fundamental quanto qualquer outro direito que está presente na Constituição Federal brasileira. Chamar, por exemplo, a atitude de uma igreja ou a atuação de uma igreja, qualquer ela que seja, ao relacionar-se com o Estado, a fim de sistematizar e melhor organizar o seu corpo jurídico perante o corpo jurídico de um Estado democrático, ou seja, a relação entre duas relações entre duas nações soberanas, como indecente é, por exemplo, um atentado a esse direito de crer.

Então, é sob esse aspecto, é sob essa direção, que eu gostaria, de uma maneira muito rápida, ciente da limitação de tempo que se impõe aqui no presente momento, dizer que o Acordo Brasil-Santa Sé é um tratado internacional celebrado por dois Estados estrangeiros soberanos, com direito internacional público reconhecido por diversos tratados internacionais. A Santa Sé é signatária da Convenção de Viena sobre os Direitos Diplomáticos e Privilégios Consulares, desde 1961. Aliás, tratado internacional do qual o Brasil sequer é signatário, mas adere por costume internacional.

O Acordo Brasil-Santa Sé, mais corretamente falando, Decreto nº 7.107, de 2010, foi realmente moldado para a relação que se dá entre esses dois Estados estrangeiros, que se amparam, o Brasil, no seu ordenamento jurídico e, a Santa Sé, no seu ordenamento jurídico, baseados em um código de direito canônico também secular, com normas próprias, específicas, da Igreja. Daí, inclusive, eu referendo todos aqueles que mostraram que essa forma açodada, essa forma apressada e essa forma, não sei, talvez, oportunista, de tentar pegar o Acordo Brasil-Santa Sé, retirar a expressão "igreja católica" e trocar por "confissões religiosas", de fato, não foi a melhor maneira.

De fato, nós temos hoje uma proposta de legislação construída de uma forma muito atravessada, oblíqua, que não se adapta, não se amolda, não atende às necessidades das várias confissões religiosas. Eu

falo isso de uma maneira muito tranquila, porque a CNBB, de uma maneira reconhecida, e acredito que pelo menos em relação a isso, não teria nenhum tipo de divergência. A CNBB talvez seja a instituição – e não vou dizer aqui "mais", porque não queria criar uma hierarquia com relação a esse tema – que efetivamente prega e pratica o ecumenismo no Brasil.

Nós participamos do Conic – Conselho Nacional das Igrejas Cristãs, da qual inclusive a Igreja Presbiteriana faz parte; fazemos parte do Coletivo Inter-religioso, da qual a Federação Espírita faz parte; temos a Pastoral Afra, que atende e convive com diversas pastorais e outras confissões religiosas dessa vertente; temos uma excepcional relacionamento com a comunidade judaica, com a comunidade muçulmana.

Enfim, isso tudo acontece, isso tudo se dá sob essa perspectiva que a CNBB vê de uma maneira muito clara que é o direito que ela tem, que é o direito de crer. O Acordo Brasil-Santa Sé não tirou o direito de ninguém, absolutamente ninguém. E ainda vou mais além. O Acordo Brasil-Santa Sé também não criou privilégio nenhum para a Igreja. Ele apenas melhor fez com que essa relação entre dois Estados estrangeiros acontecesse.

Daí, a razão de algumas confusões que existem, por exemplo, em relação ao art. 3º, que, de fato, como acabou de dizer o senhor, foi construído sob o aspecto da organização religiosa, das organizações religiosas próprias do direito canônico. E, quando foi simplesmente traduzido para o legislador das religiões, não faz nenhum sentido.

Então, a saída talvez, e aí eu já faria aqui a primeira sugestão, é fazer como acontece em vários países do mundo, só a título de informação, existe o acordo, a concordata, que não é exatamente uma concordata, mas esse relacionamento Brasil-Igreja Católica, pela Santa Sé, Estados estrangeiros, por meio de um acordo internacional, existe em mais de cem países, e em países da Europa, é bastante comum existirem, além do acordo entre a Santa Sé e o Estado nacional, os convênio específicos com cada uma das confissões religiosas existentes, exatamente para resolver problemas pontuais, não de interferência do Estado.

É curioso a gente observar que as pessoas aqui estão usando o Acordo Brasil-Santa Sé como uma espécie de parâmetro para defender a interferência do Estado na religião. Ora, o Acordo Brasil-Santa Sé foi negociado entre a própria Igreja Católica e o Estado brasileiro. Como é que a Igreja queria negociar um documento que significasse, em última instância, interferência nela mesma? Então, essa é uma questão evidente, é uma questão óbvia.

Sobre questões pontuais, eu queria dizer o seguinte: primeiro, a questão da presença do auxílio espiritual nos hospitais e nas prisões, enfim, como sendo algo imposto e obrigatório aos presidiários – vou usar uma expressão agora proposital –, pelo amor de Deus, isso não acontece. Isso simplesmente não acontece, isso é absolutamente falacioso. A presença das pastorais nos presídios ocorre por demanda dos próprios internos. Nos hospitais, da mesma maneira.

Falar que será que uma expurgação do acesso ao ensino religioso das escolas públicas é a solução para o *bullying* religioso também me parece uma visão, *data venia,* míope, porque é exatamente o acesso à existência de várias religiões é que vai fazer com que exista o respeito entre as várias pessoas. Ainda fazendo uma correção: a existência do ensino religioso não tem base na LDB, tem base na Constituição Federal Isso foi omitido, não sei se de forma proposital. Segundo, tanto a Constituição como a LDB falam do ensino religioso, ele é facultativo, ele não é obrigatório. Isso também foi omitido, não sei se de forma proposital.

A questão do grande escândalo da inexistência do vínculo trabalhista entre igreja, entre instituições religiosas e seus consagrados ou leigos, isso é jurisprudência consolidada no Tribunal Superior do Trabalho, há décadas.

Enfim, o fato é que muita gente pode se assustas com o que eu vou falar agora, mas a Igreja Católica também sofre preconceito, e sofre muito preconceito. Aliás, crer é, hoje, uma faculdade que é invariavelmente vítima de muito preconceito neste País.

Quando eu falei de covardia intelectual no início, e falo isso sem nenhum tipo de problema, é porque existe hoje, de maneira velada, a intenção de suportar a Igreja, e não de conviver com ela, seja ela católica, evangélica, espírita, candomblé, muçulmanos, judeus. Isso é um fato, nós percebemos isso no dia a dia.

Um Estado que não consegue sequer ministrar aula de português e matemática, agora quer impedir que os estudantes tenham, de maneira facultativa, acesso a mais conhecimento, de uma forma, como o próprio Acordo Brasil-Santa Sé diz, sendo inclusive mais amplo do que a própria LDB, dizendo "católico, de outras confissões religiosas, respeitada a diversidade cultural e religiosa do Brasil".

Quer dizer, eu acho que a igreja precisa, sim, colocar e deixar bem claro que nós não estamos defendendo um direito fundamental de segunda linha. A Constituição não criou um direito fundamental de segunda linha. Esse direito é tão importante como qualquer outro direito. Dizer que não se percebe importância no desenvolvimento humano em razão da atuação das entidades religiosas, isso é um acinte à

realidade, é um acinte ao que a gente vê nas ruas. Nós vemos diversas, centenas, milhares de órgãos, manifestações, entidades de toda espécie.

Com os programas sociais hoje, o SUAS – Sistema Único de Assistência Social – só existe em razão das organizações religiosas: católicas, evangélicas, espíritas e de todas as outras confissões. Todas! Se não houvesse as organizações religiosas, não haveria Sistema Único de Assistência Social no Brasil; se não houvesse a atuação das organizações religiosas, o SUS no Brasil estaria em colapso. Se tirarem do SUS as instituições vinculadas à igreja – e quando falo em igreja como gênero – o SUS não sobrevive uma semana. E dizer que a atuação das religiões é inútil, inexiste e não se percebe a importância da ação da Igreja neste País. E olha que não estou falando aqui sobre o aspecto histórico, sob o aspecto da presença em um passado... Não, estou falando de hoje, em 2013.

Nesse sentido, gente, sendo efetivamente mais incisivo do que os que me precederam... Faço aqui um clamor para que esta discussão, este debate aqui, não seja tratado de uma maneira desonesta, ou seja, que seja tratado de maneira verdadeira. O que é que está por trás das intenções daqueles que defendem ou não defendem que o direito crer se efetive neste País, neste Estado.

Darei uma mensagem rápida, pois sei que já passou o tempo, entendo, sim, que o projeto de lei é inadequado à realidade das outras confissões religiosas, como acho que já foi defendido aqui por todo o mundo. O acordo Brasil-Santa Sé foi moldado, foi pensado, foi gerado, pensando na Igreja Católica para poder, mais uma vez, sistematizar a relação que há entre a Santa Sé e o Estado brasileiro. E cabe aí ao Estado brasileiro esse novo desafio que é o de saber como lidar com as outras organizações, lembrando que a liberdade de crença, a liberdade de associação, a liberdade de religião e todas essas outras liberdades já estão previstas na Constituição Federal.

Agradeço muito a oportunidade. São raríssimas as oportunidades que temos para falar sobre isso. Peço perdão pela pressa, mas foi a maneira que encontrei de abordar os vários assuntos que queria neste momento. Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Muito obrigado, Dr. Hugo Sarubbi, da Conferência Nacional dos Bispos do Brasil.

Nós passamos agora a palavra ao Juiz de Direito Roberto Arriada Lorea.

**O SR. ROBERTO ARRIADA LOREA** – Obrigado, Senador Suplicy, na pessoa de quem...

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Queria informar que parece que a representação das religiões judaicas informou há pouco que não teve como enviar aqui um representante. Mas quero dizer que está aberta a possibilidade de, se possível, chegar aqui. Por outro lado, se não puder chegar, agradeço se puder caminhar, por escrito, seu pensamento a respeito, conforme os outros representantes de entidades religiosas também tiveram aqui esse direito.

Então, vamos iniciar agora o tempo do Dr. Arriada Lorea.

**O SR. ROBERTO ARRIADA LOREA** – Obrigado, Senador.

Eu agradeço imensamente o convite. Para mim, é uma honra mais uma vez estar aqui no Congresso Nacional, especialmente neste espaço. Acho que cumpro um dever cívico e fico envaidecido por ter sido lembrado meu nome como alguém que pudesse dar alguma contribuição. Saúdo, particularmente, o Senador Paim, meu conterrâneo.

De imediato, passo a tratar deste tema, apenas destaco que minha intervenção, além de magistrado, lá no Rio Grande do Sul, na Escola Superior da Magistratura, eu coordeno um Núcleo de Estudos em Direito e Religião. Nesse núcleo, nós temos cursos, temos várias atividades.

Só para lembrar, o senhor falava da complexidade do tema, e nós temos um curso específico sobre laicidade. Só para explicar o que é laicidade, nós temos um curso de duas semanas, pela manhã e pela tarde. É realmente um tema complexo. V. Exª está diante de um desafio enorme como Parlamentar ao ter que relatar este projeto.

Eu, evidentemente, pela escassez do tempo, fiz aqui algumas breves anotações. Em primeiro lugar, acho que é importante a gente registrar, congratular o Senado e a Comissão de Assuntos Sociais pela diversidade religiosa aqui presente. Eu já tive a oportunidade de participar de debates no Congresso em que, simplesmente, estavam católicos e evangélicos como se representassem as milhares de religiões que existem no Brasil. Especialmente, a gente tem de lembrar as religiões indígenas, que é outra versão cultural, outra vertente de religiões que raramente é contemplada. E também, como já foi referido nesta Mesa, mas é importante reforçar, ateus e agnósticos – aqueles milhões de brasileiros que não creem.

Isso tem importância fundamental quando se pretende tratar de um tema que não impacta apenas quem crê, quem professa, quem vai ao culto, mas impacta a toda sociedade. Nesse sentido, acho que é importante a gente não perder de vista o art. 5º da Constituição Federal quando trata, no inciso VI, da inviolabilidade de consciência de crença – inviolabilidade de consciência de crença. Dito isso, é preciso que se contemple que

essa inviolabilidade, essa liberdade é muito falada, especialmente por quem tem pertencimento religioso na sua dimensão positiva: liberdade de culto, liberdade de participar de seus ritos. Foi lembrada aqui a questão da discriminação daquele aluno que quer entrar na sala de aula paramentado por um ritual religioso... Mas tem também outra dimensão raramente percebida, Senador, quero chamar a atenção para esse aspecto, que é a dimensão negativa da liberdade de consciência de crença. Ou seja, o Estado não pode impor convicção religiosa, e o Estado não pode cobrar, por exemplo, qual meu pertencimento religioso.

Seguidamente, estou em programa de rádio e de televisão para falar do tema da laicidade. Eventualmente, perguntam-me qual minha religião. Eu faço questão de dizer: eu não preciso declinar minha religião. Por que não preciso? Porque a Constituição, em seu art. 5º, me garante esse direito. É uma violação de minha liberdade se eu for compelido a revelar. E isso nós vemos, lamentavelmente, em um País continental como o Brasil, todos os dias, em alguma escola pública, o pai e a mãe ao matricular seu filho e lhes perguntam a religião de seu filho. Isso é a violação de uma liberdade muito bem sustentada aqui pelo representante da CNBB, quando é uma liberdade individual que muitos juristas entendem como a maior das liberdades, a principal das liberdades que é a liberdade de consciência de crença.

Nesse sentido, eu acho que é importante a gente também salientar que existe uma grande confusão no Brasil entre o público e privado. Muitas pessoas que estão, por exemplo, na direção de uma escola se sentem à vontade, por seu pertencimento pessoal ou, eventualmente, pela maioria daqueles que ali estão, colocar um símbolo religioso que se torna algo inadequado, não pelo símbolo em si, mas pelo local. Se o local é público, ele é de todos. Ele é de todos nós e não tem de haver preferência de um ou de outro.

Nesse sentido, acho que é importante salientar que existe uma série de questões, uma série de problemas, de conflitos, de tensões decorrentes da orientação religiosa. Essas questões aportam aos tribunais. Já existe uma jurisprudência no Brasil sobre várias questões que dizem respeito a quê? Dizem respeito à violação da liberdade de consciência e de crença, tanto em pessoas que não creem como em pessoas que creem, pessoas que são agredidas e têm seus direitos violados. Como isso ocorre, por exemplo? O acesso religioso. Aproveitando a presença do Senador Paim, lá no Rio Grande do Sul, o Sinpro – Sindicato dos Professores – há denúncias, já formal, da direção do Sindicato de que professores de escolas particulares são pressionados a se converter à religião daquela escola. O Professor vai dar aula de matemática e começa uma pressão. Esse nível de pressão ocorre com professores; imaginemos com as crianças, como já foi dito aqui.

Ataques na mídia. A questão do uso dos meios de comunicações preciso que haja regra. Se é para falar bem de sua religião e se é para dizer como é bom aquele deus ou aqueles deuses, isso é uma coisa; se é para atacar outras religiões e associá-las a coisas do mal, aí nós temos de pensar em uma classificação etária, em uma classificação indicativa. Por quê? Uma criança de seis anos não está preparada, e já foi mencionado aqui também como exemplo, a receber uma informação de que sua crença, a crença de seus pais e de sua família é a do diabo, a do demônio, é errada. É preciso que haja – e aí sim o Congresso tem de se preocupar com isso – classificação etária para programas que se dispõem a esse tipo de ataque.

A questão, também colocada aqui, sobre acesso a presídio, acesso a hospital. Não é a questão de não acessar. A questão é que poucos acessam. O Distrito Federal, para dar um exemplo, tem uma legislação extremamente restritiva, que faz com que, na verdade, apenas algumas instituições religiosas possam acessar e as demais são excluídas. Então, por isso, quando se fala em laicidade... Eu acho importante falar em estado laico, é o estado que garante as liberdades laicas e que serve a todas as religiões e não apenas a uma ou outra ou meia-dúzia de religiões majoritárias.

A questão também dos concursos públicos. Eu fico sempre me questionando e ainda não encontrei uma resposta para isto: como é que pode o estado, que não deve interferir em matéria religiosa, fazer concurso público para professor de religião ou concurso público para capelão militar? A capelania... Eu nem vou tocar. Isso é absolutamente retrógrado, ultrapassado, obsoleto. Que existam capelanias militares pagos... E o art. 19, II, da Constituição veda a subvenção de cultos. Então, como pode o Estado pagar o religioso para realizar o culto, a missa, enfim... Isso é um absurdo!

E mais absurdo do que isso – também voltando ao Distrito Federal –, para ficar aqui no território em que estamos, concurso para capelão militar onde apenas são admitidos católicos e evangélicos. Ou seja, não apenas o instituto todo é equivocado como também ele se presta à discriminação.

É muito simples, pessoal, no Séc. XXI, em um estado democrático, aqueles militares, com todo respeito, fora de seu horário de trabalho, se dirijam ao culto, ao terreiro, à igreja, aos que quiserem e àqueles que têm, evidentemente, alguma religião.

São várias as infrações. Eu acho que é importante a gente pensar que o problema desse projeto,

Senador, e eu não vejo como o senhor vai se livrar desse problema, vai superar esse desafio, é que ele tem uma perspectiva equivocada em seu nascedouro. Quando falamos em laicidade (estado laico), nós falamos em uma perspectiva do estado. Então, uma política pública que assegure o quê? O estado laico não é antirreligioso; pelo contrário, o estado laico tem de ter uma política que assegure, como o faz a Constituição, à liberdade de consciência de crença a todos, independentemente de crer ou não. Esse projeto não traz essa perspectiva, tanto assim que ele não trata das liberdades. Esse projeto trata de uma perspectiva de algum grupo ou determinado grupo religioso, buscando, como foi colocado aqui, se equiparar a esse acordo que houve entre o Brasil e o Vaticano.

Com relação ao ensino, é importante recordar que a Comissão de Educação e Cultura, à época da concordata, já se manifestou contrária à questão do ensino católico, porque o ensino, conforme a Constituição e conforme a Lei de Diretrizes de Base, não pode ser proselitista, ou seja, não pode ser um ensino confessional. Porém, pasmem, Srs. Senadores e público em geral, o material didático do ensino religioso não é submetido ao crivo do MEC. Repito: o material didático do ensino religioso não é submetido ao crivo do MEC, daí a homofobia ingressa na escola pública por meio do ensino religioso. Essas questões, Senadores, eu reputo de extrema relevância e que mereceriam, sim, que o Congresso Nacional se debruçasse sobre elas. Porém, o que vejo neste projeto de lei, com todo o respeito, não é, como diz o título, Tratado de Liberdades Religiosas, muito menos liberdades laicas, que contemplassem a todos, mas sim regulamentar um cartel para controlar o mercado religioso. Esse é objetivo que transcende da minha leitura dos dispositivos que estão aqui, razão pela qual, se pudesse manifestar, eu me manifestaria para que fosse rechaçado esse projeto e que essa questão da laicidade, aí, sim, ganhasse um espaço de debate, com outras formas, mas que pudesse realmente contemplar a defesa das liberdades, porque as violações das liberdades de convicção, liberdades de consciência e de crenças são cotidianas no Brasil. Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Muito Obrigado, Dr. Roberto Arriada Lorea, por sua contribuição e sugestões.

Eu queria dizer a todos os depoentes que, se quiserem fazer uma formulação adicional, podem escrever. Acho que todos receberam a comunicação da... Há o *e-mail*... Então, poderão escrever para o Presidente Waldemir Moka; mas, também, eu agradeço se puderem os senhores encaminhar, por escrito, alguma sugestão. Peço que o faça o quanto antes, porque eu me comprometi a dar meu parecer... Vou pedir à senhora que possa dar meu cartão com *e-mail* para os demais. Então, se puderem encaminhar sugestões, de hoje para amanhã, eu agradeceria muito. Pode ser, caso queiram fazer uma síntese do que falaram, mas, inclusive, com sugestões relativas ao projeto de lei, seja tal como o senhor mencionou agora as razões por que avalia que seria melhor a não aprovação do projeto ou, se tiverem sugestões no sentido de aperfeiçoá-lo e modificá-lo de maneira a ser considerado, quais são as sugestões específicas, aí isso poderá ser de grande ajuda para nós.

Senador Paulo Paim, passo a palavra a V. Exª para qualquer indagação ou, se quiser esclarecimento por parte de quaisquer dos depoentes, não apenas os que estão aqui à Mesa, mas aqueles que participaram da parte inicial, assim poderão, todos aqueles que aqui expressaram sua opinião, responderem as questões dos Senadores que tenham indagações a fazer.

Então, Senador Paulo Paim tem a palavra.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Muito obrigado, Senador Eduardo Suplicy. Eu quero cumprimentar a todos os nossos convidados. Eu não assisti à primeira parte, já me justifiquei, mas o pouco que assisti aqui me passou uma enorme preocupação com o projeto da parte de todos os convidados.

Creio que a primeira pergunta que eu teria de fazer é se nossos convidados entendem que esse projeto pode ser (como está, todo o mundo é contra, pelo que senti até agora) melhorado, aperfeiçoado ou o melhor seria a rejeição do projeto. Há casos – e é legítimo isso – em que os painelistas entendem (e eu já relatei projetos nesse sentido) que a melhor coisa é a rejeição do projeto pura e simples ou se entendem ser possível, pela complexidade, ou não se construir um substitutivo sobre o tema.

Vou tomar a liberdade de colocar para os nossos convidados um outro tema, Senador Suplicy, aproveitando a importância desta reunião, pois eu gostaria de ouvir a opinião de nossos convidados. Primeiro, quero dizer que, quando a gente fala de direitos humanos, tratamos no sentido mais universal possível. Creio que ninguém seja contra os direitos humanos, os direitos da pessoa humana em sua mais ampla concepção. Claro que cada um tem seu ponto de vista em matéria específica, seja de um ou outro tema, onde começa o direito de um e termina o direito de outro.

Mas eu gostaria de ouvir, também de nossos convidados, pois este é um momento ímpar, Senador Suplicy, sobre como eles veem um debate que está na sociedade brasileira, no Brasil e no mundo sobre a questão da homofobia. Eu gostaria de ouvi-los, pois eu sou Relator desse PL. E o que eu tenho ouvido

muito por aí? Permita-me que eu diga que é no campo da discriminação e do preconceito: "Esse PL, eu sou contra!" Eu pergunto: "Por que você é contra?" Dizem: "É porque ele vai permitir que mulher se case com mulher e homem se case com homem." O PL em nenhum momento fala nisso. O PL não trata disso, mas vendem essa ideia! Então, a pessoa diz que é contra, mas não sabe explicar porque é contra! Os que dizem que é a favor também não sabem, às vezes, dizer por que é a favor.

Eu gostaria de ouvi-los um pouquinho, me permita, Senador Suplicy, que nos possam também responder a nossa querida Marta Suplicy, sua grande companheira... Foi Relator da matéria; eu fui Presidente da Comissão... Não conseguimos... Eu digo: não conseguimos (nós todos), pois o Senador Suplicy tentou ajudar também a construir uma redação de equilíbrio, respeitando o direito de todos, mas combatendo a homofobia, combatendo o ódio, combatendo a violência e, consequentemente, a tortura e o assassinato que estão acontecendo, cada vez, mais, no Brasil com relação àqueles que têm sua condição, eu usaria o termo, sua condição sexual.

Eu gostaria, se vocês pudessem – sei que não é o tema que está em pauta –, de uma pequena pincelada sobre se vocês entendem que tenha de ter uma lei que combata o ódio, a violência, a homofobia, a intolerância contra aqueles que têm a sua condição sexual.

Posso dizer a vocês que esse é um foro privilegiado. Isso ajudará muito o meu relatório. Nós vamos construir um relatório, ouvindo a todos naturalmente. Este é um momento nobre, diria, pela bela iniciativa, porque, quando discutimos as questões das religiões, sabemos, sim, o quanto de preconceito que há contra as mesmas – concordo com o Dr. Hugo –, inclusive contra a religião católica, a evangélica, contra as reuniões de matriz africana. Há um preconceito.

Sou daqueles que temos de combater todo o tipo de preconceito. Todos têm o direito de ser feliz. A liberdade de ser feliz. E a palavra "feliz", para mim, também é universal. Como fazemos para sair disso, que quase virou uma guerra, entre os que são contra e os que são a favor da condição sexual de cada um.

Se vocês pudessem ajudar, estou pedindo também quase também, naquela linha, socorro, para que ninguém possa mandar matar, torturar, xingar em público, enfim. Às vezes, falam-me sobre a questão da família. Mas quem tem a sua orientação sexual não tem família? Não tem pai? Não tem mãe?

Então, eu sei que esse é um tema, – permita-se me a expressão – para muitos, espinhoso, mas eles têm pai; eles têm mãe; eles têm o direito de andar na rua; de entrar num *shopping*; de caminhar, sem que alguém jogue ácido, espanque, torture, enfim.

Assim, é um pouco essa linha. Fiz duas perguntas. Uma específica ao Projeto de que V. Exª é o Relator. Sei que é um tema também espinhoso, mas se os nossos convidados puderem dizer alguma coisa sobre essa vontade. Repito que ainda não escrevi uma linha ainda do substitutivo. Alguns dizem: "Qual é mesmo o substitutivo do Senador Paulo Paim?" Não existe substitutivo do Senador Paulo Paim, porque ainda não escrevi nada! Só estou ouvindo a todos, mas já estou desmontando algumas coisas que dizem e não são reais, porque não tratam disso.

Por exemplo, sou negro e trabalhei muito no Estatuto de Igualdade Racial, na Lei de Cotas. Se alguém me chamar de "negro sujo", vai ter de responder pelo que fez. Agora, quando alguém se referir a outra pessoa, pela sua orientação sexual, de forma pejorativa, com injúria ou não, também vai ter que responder pelo que fez. Só acho que teremos de encontrar um caminho para isso.

Senador Eduardo Suplicy, sei que V. Exª conhece bem o tema.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Querido Senador Paulo Paim, vou pedir para que assuma a Presidência, porque tomei bastante água e preciso ir até lá por um minuto. (*Risos*)

Quero consultar os depoentes sobre a seguinte sugestão: as perguntas do Senador Paulo Paim foram muito relevantes, e acredito que cada um dos srs. e das srªs depoentes possam, digamos, em dois a três minutos, respondê-las, para que, assim, possamos dar a oportunidade a todos de uma reflexão adicional. Podemos sugerir três minutos para cada um, está bem? (*Pausa.*)

Então, cada um vai ter três minutos e também para as conclusões finais de conclusão.

Senador Paulo Paim, por favor, assuma a Presidência por um minuto e pode fazer mais considerações, que num instante estarei de volta. (*Risos.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Dr. Hugo já pediu para responder. O senhor dispõe de três minutos.

**O SR. HUGO SARUBBI** – Rapidamente, com relação à primeira questão sobre o futuro deste Projeto de Lei. A minha conclusão foi mais ou menos nesse sentido. Fazendo uma metáfora, acho que esse Projeto de Lei foi o chassi de um modelo de automóvel, sobre o qual se está querendo colocar outra plataforma. Enfim, ele padece de um vício de origem mesmo, no sentido mais ontológico do termo, lembrando sempre que os valores mais importantes e fundamentais, como foi aqui lembrado pelo Dr. Roberto, tais como a

liberdade de crença e por aí, estão protegidos, porque estão na própria Constituição Federal.

Então, assim, a minha opinião sobre isso seria a da rejeição.

Em relação ao tema da homofobia, agradeço muito a V. Exª ter feito essa pergunta e dado a oportunidade à minha pessoa, como representante da CNBB, de falar sobre esse assunto, por uma razão muito simples: é indeclinável falarmos sobre esse assunto, sem nos lembrarmos dos recentes acontecimentos que estão ocorrendo na Casa irmã dos Senhores e que se referem a alguns pronunciamentos, ocorridos, inclusive, na Comissão de Direitos Humanos. A CNBB inclusive já emitiu uma nota, condenando veementemente o pronunciamento da Presidência daquela Comissão sobre o aspecto de associar a questão do negro ao pecado original, ou coisa que o valha. Houve também questões direcionadas aos homossexuais.

Então, essa é sobre a questão da homofobia de uma maneira geral. Nos próprios documentos da Igreja, ela fala de uma maneira muita clara sobre a dignidade da pessoa humana, a dignidade e o respeito aos homossexuais. Isso está acessível a qualquer pessoa que pegue lá os documentos da Igreja, oficiais da própria Igreja, e leia sobre esse assunto.

Sobre o Projeto de Lei que cria o crime de homofobia, tenho uma opinião sobre isso, que se lastreia em critérios estritamente legais: primeiro, acho que a homofobia já é crime no Brasil, e acho que deveria haver uma grande campanha nacional por parte das autoridades para que isso se implementasse. Não passe na cabeça de ninguém que você destratar uma pessoa, bater nela e matá-la não seja crime, por qualquer que seja a motivação. Homofobia, para mim, já é injúria qualificada, já é homicídio qualificado, pegando o que o próprio Código Penal nos traz.

O problema do Projeto de Lei é como ele foi concebido na Câmara dos Deputados. Quando ele foi concebido, lá atrás, ele tinha uma redação muito extensa, começava a desdobrar essa situação da homofobia e entrava em searas muito delicadas, inclusive mandando retirar de circulação toda e qualquer publicação que, direta ou indiretamente, manifestasse contra o comportamento homossexual.

Bem, pegar esse comando legal de um crime tipificado e colocar na prática, poderia dar ensejo a qualquer pessoa mandar recolher Bíblias, enfim, seja ela católica, seja ela evangélica, porque, de uma maneira ou de outra, este é um fato também: lá na Bíblia, existe uma manifestação concreta sobre o comportamento homossexual. Isto é um fato.

Porém, quero dizer que recebemos, na CNBB, a visita da Senadora Marta Suplicy na época, com a sua assessoria, quando ela trouxe, depois de todo aquele debate, uma versão, com muitos recortes realmente, do Projeto de Lei, onde se enfatizava esse caráter de injúria qualificada e de homicídio qualificado, quando a motivação era a preferência sexual. Naquele momento, a CNBB não se colocou contrária sobre nenhuma hipótese.

O problema é que, quando a discussão volta de novo para cá, aí entra essa história da liberdade de crer e tal. Aí, dá essa panaceia que estamos vendo na mídia. Realmente, digo isso com respeito, evidentemente, aos outros que pensam de maneira distinta. Não concordamos em hipótese alguma com esse tipo de pronunciamento em relação ao comportamento homossexual sob a perspectiva da liberdade religiosa, quando isso se transforma numa atitude criminosa.

O problema é este: quando vem para o campo, esses outros elementos começam a serem agregados no pano de fundo da discussão, mas homofobia já é crime.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Muito obrigado, Dr. Hugo Sarubbi.

Passamos a palavra à Srª Cacilene Nobre, por favor.

**A SRª CACILENE NOBRE** – A minha fala não é diferente da do Dr. Hugo Sarubbi, porque, na verdade, só tenho uma pergunta a fazer: nossa Constituição não nos garante a liberdade, o respeito? Isso já faz parte das nossas leis. Como ele disse, qualquer ato de agressão, de assassinato, é um ato violento, e nós repudiamos de qualquer forma, independente do nosso credo religioso.

Agora, acho muito perigoso quando se pretende criar leis que não respeitam como a sua fé é vista, como a sua crença é vista. Então, o perigo está aí. Será conseguiremos criar uma lei que proteja, sendo que já temos isso na Constituição – a proteção pela vida, independente da posição social, da preferência, da religião – será que temos condições de criar uma lei que também respeite aquele que pensa diferente?

Então, é uma situação complicada. Posso dizer pela Igreja Presbiteriana, ela é contra o homossexual? Ela não é contra. Ela ama a pessoa. Ela respeita o indivíduo. Ela não é contra. Agora, será que, na criação de uma lei, pastores ou pessoas da nossa comunidade serão obrigadas a aceitar? Como fica o seu princípio de fé?

Então, a questão é essa. Talvez o caminho seja a sensibilização e esse trabalho dos valores mesmo de respeitar o diferente, essa sensibilização que move as pessoas para entender o diferente, aceitar o diferente, compreender o diferente, respeitando-o, porque também, se criamos leis que obrigam aqueles

que pensam de maneira diferente a fazer só porque está mandando, está violando o princípio fundamental também da minha crença.

Assim, a questão é: precisa haver lei? Quais são os caminhos devemos seguir diante dessa situação? Ninguém quer que o homossexual, ou o negro, ou a mulher, como tem sido no Brasil, onde nunca houve um número tão alto de violência contra a mesma, se alguém apoiar uma atitude de violência, de desrespeito, seja verbal, seja física, realmente é constrangedor. Ninguém respeita isso. Agora, como trabalhamos essa questão do respeito, da valorização da vida e do diferente, sem impor também ao que pensa de forma diferente seja obrigado a fazer o que a lei está mandando.

Então, esta é uma questão delicada e precisa ser repensada, no sentido da real necessidade de se ter essa lei, sendo que a Constituição já nos garante a liberdade à vida, à saúde, o direito ao culto, o direito à minha fé.

Então, essa é a questão que deve ser colocada.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – E sobre o PL nº 160, a senhora gostaria de dizer uma palavra breve?

**A SRª CACILENE NOBRE** – Entendemos que é uma questão extremamente delicada. É preciso ter muito cuidado. Particularmente, eu discordo. Em algum momento, acho que ela é tendenciosa, e a religião não está aí para ser tendenciosa, mas respeitada, independente da matriz que for.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Muito obrigado então, Srª Cacilene Nobre.

Tem a palavra o Sr. Elianildo Nascimento por três minutos também.

**O SR. ELIANILDO NASCIMENTO** – Obrigado, Senador. Primeiramente, com relação ao PLC nº 160, particularmente sou pela rejeição. Ele não contempla em toda a sua inteireza a realidade multifacetária das religiões brasileiras. Diante do processo em que foi manifestado, acho que, por si só, já traz para si uma ilegitimidade.

Com relação ao nosso querido Senador Paulo Paim, é interessante que estamos vivenciando ainda, enquanto sociedade, momentos em que buscamos trazer para o conjunto da sociedade, para que esta possa compreender e, na verdade, vivenciar os ideais constantes na Declaração Universal dos Direitos Humanos.

Então, a nossa Constituição de 1988 já teve direcionamentos. A legislação busca isso. O PL nº 122 acrescenta, se não me engano, dispositivos à Lei Caó, de nº 7.719, já existente aqui, que trata da criminalização do preconceito racial, da criminalização por intolerância religiosa, que infelizmente não é aplicado nos arts. 2º e 20, quando se fala da perspectiva de cinco anos de reclusão nos casos de utilização de mídias ou para difusão de preconceitos, e não é aplicado.

Particularmente, sou favorável que haja, sim, a inclusão na legislação das menções como elas estão propostas ou seja, das criminalizações, mesmo que, nada mais nada menos, ela esteja reforçando o que o próprio texto constitucional coloca. Então, ela está pontuando situações que já acontecem.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Com a palavra, o Drª Roberto Arriada Lorea.

Eu queria, para facilidade aqui, pedir aos demais depoentes que possam se sentar na primeira fila, para, daqui a instantes, falar.

Pediria à Secretaria da Mesa que possa colocar as respectivas placas, até para, na transmissão da TV Senado, além de eu anunciar os nomes, facilitar para os telespectadores facilitar a identificação dos depoentes que daqui a pouco vou chamar.

Tem a palavra, para suas considerações, o Juiz de Direito Roberto Arriada Lourea.

**O SR. ROBERTO ARRIADA LOREA** – Obrigado.

Buscando ser bem breve, com relação aos projetos, pelas razões que elenquei, eu sou pela rejeição. Acho que não se aproveita.

Com relação às colocações do Senador Paim em relação à homofobia, eu gosto muito da Constituição. Pelo hábito da magistratura, a gente, lendo a Constituição, aprende bastante. O art. 3º da Constituição, não precisa procurar, está na primeira página. "Constitui objetivos fundamentais da República Federativa do Brasil construir uma sociedade livre, justa e solidária".

Então, eu digo isso porque às vezes se mencionam tantos livros como se a Constituição não tivesse valores e não tivesse preceitos e princípios a serem implementados pelo Estado – Legislativo, Executivo e Judiciário.

O que acontece? No inciso IV do art. 3º: "promover o bem de todos, sem preconceito de origem, raça, sexo, cor e idade e [muito importante] quaisquer outras formas de preconceito".

Digo isso, Senador, porque, como já foi colocado, a Constituição tem esses preceitos. Mas, evidentemente, pelos números, os fatos mostram que uma pessoa a cada três dias é morta. O senhor sabe melhor do que eu, tem esses dados. O que acontece? Eu acho que é preciso que o Estado aja, é preciso que se estabeleça uma política pública.

Eu me permitiria uma sugestão. Há dados, e eu gosto, o Distrito Federal é pródigo na produção de dados. Uma pesquisadora da Universidade Federal de Brasília, a Débora Diniz, tem trabalhos e pesquisas específicas voltadas para este tema, em que ela

comprova que a homofobia é fomentada pelo ensino religioso na escola pública. Por quê? Porque o material didático religioso, que, repito, não é submetido ao crivo do MEC, Ministério da Educação, incita a homofobia.

Ora, os senhores são Senadores. Imagino que tenham poderes para tratar desta questão. Então, é necessário, sim, que, se nós pretendemos como determina a nossa Constituição, estabelecer uma sociedade justa, livre e solidária, nós temos que ver que material didático é alcançado para nossas crianças, que são a nossa Nação do amanhã.

Bom, se nós pensamos que não deve haver qualquer forma de discriminação, não é razoável que nossas crianças na escola pública – e no Rio Grande do Sul, 90% das crianças estudam em escola pública – sejam submetidas a um ensino religioso homofóbico. Então, eu acho que, sim, deve haver um crivo do Ministério da Educação, com certeza.

Uma segunda sugestão, se me permitir, esgotando o meu tempo, é que, como foi muito bem colocado aqui pelo Elianildo, e eu tenho conversado e dialogado muito com minorias religiosas, há dispositivos legais, como a criminalização dos ataques de intolerância religiosa, que são praticados cotidianamente nos nossos meios de comunicação e que são simplesmente ignorados pelo Ministério Público e pela magistratura brasileira. A que se deve isso em grande medida? A questão da conexão entre direito e religião, as liberdades laicas, a laicidade não são temas do ensino jurídico no Brasil e também não são temas da formação de magistrados e de promotores de Justiça e de defensores públicos. Então, eu insisto, trazendo essa preocupação, que os Senadores de alguma forma incitem esforços para que, nas carreiras jurídicas e na formação daqueles operadores do direito, sejam incluídas essas questões, porque, incluindo-se a questão das liberdades laicas, certamente reforçaremos a prevenção dos direitos humanos, aí incluídos a questão da discriminação por orientação sexual.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Muito obrigado.

Acho que vou deixar a Srª Marga para última, para que possamos deixar a mulher representar a sua voz na conclusão também.

Dr. Luiz Antonio Constant Rodrigues da Cunha, professor titular da Universidade Federal do Rio de Janeiro.

**O SR. LUIZ ANTONIO CONSTANT RODRIGUES DA CUNHA** – Obrigado, Senador Suplicy.

Dirijo-me, então, ao Senador Paim, que eu saúdo neste momento.

Eu tenho pouca coisa a dizer sobre esta questão da homofobia. Mas creio que vale a pena levar em conta que isso hoje é uma demanda da sociedade civil no Brasil. E vale a pena, além dos elementos que foram trazidos pela Mesa agora constituída – quero focalizar com muito apreço a manifestação do Juiz e antropólogo Roberto Lorea –, porque a sociedade brasileira demanda isso.

E eu creio que o Estado, neste momento, na expressão do Parlamento brasileiro vá ao encontro dessa demanda social. Nisso, instituições religiosas, algumas, podem não ser boas conselheiras. Espero que não soe de modo escandaloso, como outras que eu disse aqui soaram dessa maneira. E lhe dou um exemplo, Senador. Durante décadas, a instituição do divórcio no Brasil foi barrada não por interesse da sociedade brasileira, mas por interesse de uma corporação religiosa engastada no Estado. Foi barrada por isso. E foi preciso que houvesse condições muito especiais ligadas ao apodrecimento da ditadura militar, para que, depois do pacto de abril de 1974, o Senador, na época, Carneiro, do Rio de janeiro, pudesse apresentar, naquelas condições específicas e contra a chantagem de grupos religiosos dominantes e engastados no Estado, o fim da indissolubilidade do casamento. Então, foi muito importante esse tipo de coisa.

Eu creio que nós estamos num momento, sem ter nada a ver com casamento, similar em termos políticos na nossa sociedade.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Sobre o Projeto 160, se puder fazer a sua consideração conclusiva, por favor.

**O SR. LUIZ ANTONIO CONSTANT RODRIGUES DA CUNHA** – Por fim, me dirigindo a V. Exª, eu disse e repito que este projeto tem erro de origem imenso, erro de origem que já é o da sua matriz. Por isso, eu o chamei de mimético, indecente e pueril. E disse por que apliquei cada um desses adjetivos. Uma palavra só: ele é incorrigível, Senador.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Muito obrigado.

Então, o assessor jurídico da Federação Espírita Brasileira, Sr. Flamarion Vidal tem a palavra.

**O SR. FLAMARION VIDAL** – Eu gostaria, na verdade, de agradecer por poder participar deste fórum e de dizer ao Senador Paulo Paim que estamos dispostos a participar de outros fóruns, porque alguns temas são tão importantes que um tempo muito escasso não dá a relevância que eles possuem.

O fato é que hoje o Estado não pode mais admitir, de nenhuma forma, intolerância, discriminação e preconceito. Eu acho que isso já resume por si só.

Em relação ao PL 160, ele não é de todo ruim. O art. 4º é muito importante, principalmente para as casas

espíritas, que é reconhecimento das organizações religiosas como entidades capazes de prestar assistência social. Então, hoje muitas casas espíritas que praticam assistência social estão sendo impedidas de praticar por resoluções infraconstitucionais logicamente e ao arrepio da lei, obrigando-as a criarem associações para a prática da assistência social.

Então, talvez considerando o abacaxi que há aí, não sei se seria o caso de transformar o PL numa lei, acrescentando e estendendo os direitos previstos na Lei de Santa Sé às demais organizações religiosas. Eu acho que, neste aspecto, sanaria todo o problema dessa discrepância, tendo em vista que a igreja já possui esse reconhecimento no caso da prática da assistência social.

Basicamente isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Muito obrigado, Sr. Flamarion Vidal.

Passamos a palavra agora, para suas considerações conclusivas, ao Sr. Francisco Aires Afonso Filho, representante do candomblé.

**O SR. FRANCISCO AIRES AFONSO FILHO** – Mais uma vez, é muito importante a gente se manifestar, até porque eu fiz parte da primeira Mesa e a minha manifestação foi sincera, do ponto de vista das tradições afro, embora, como eu disse, nós não tenhamos uma estrutura papal; portanto, eu não posso dizer que represento todos e todas, mas eu falo do ponto de vista de construção de um pensamento cosmogônico e teológico dessas manifestações e estruturas religiosas. E esta minha manifestação não foi nem de má-fé, nem covarde, nem foi uma covardia no sentido intelectual. Houve uma fala que sugeriu que – até porque fez a ligação da lei da Santa Sé – essa manifestação, ao contrário, seria nesses termos.

Então, eu me manifestei e continuo me manifestando no sentido de que esse projeto de lei não contempla as tradições afro-brasileiras, e não acho que tenha que se fazer uma lei para contemplá-las. Eu acho que elas já têm de ser contempladas com naturalidade, como toda e qualquer manifestação religiosa, crença, culto, inclusive se for pessoal; se eu quiser sozinho, na minha casa, abrir uma sessão de umbanda sem vínculo nenhum, isso está contemplado, está garantida essa questão.

A segunda questão...

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Sobre a homofobia.

**O SR. FRANCISCO AIRES AFONSO FILHO** – Sim, sobre a homofobia, o ser humano precede a religião. E, quando a gente fala o ser humano, ou os seres humanos, na sua diversidade, isso contempla todas as suas diversidades, inclusive sexuais. Não há como dissociar a sexualidade. Quando falo de sexualidade, não estou falando de procriação, porque, se assim fosse, se a sexualidade fosse só uma questão de procriação, como algumas teologias defendem a criminalização, porque não é para procriar, então nós não precisaríamos de o Estado estar patrocinando tão caro os programas de controle populacional, como faz em toda a rede pública. Então, é um contrassenso.

Segundo, a fé... Nós temos que pensar um jeito de desautorizar. Eu, como de candomblé e umbanda, tenho que pensar um jeito de, com meus pares, sacerdotes e sacerdotisas, desautorizar o uso da tradição para gerar violência na questão da sexualidade, como talvez os cristãos tenham de fazer isto: desautorizar o uso da Bíblia, das suas tradições para violentar. Dizer que ama, mas não aceita a prática, como esse ser vai se realizar? Discursos como esse geram, na base da concepção do ser, violência. Então, "você pode ser muito bonzinho, mas, se você praticar esse ato, eu não posso lhe aceitar". Isso, na concepção de fé, cada um até pode defender no seu púlpito. Mas impor isso ao Estado é uma raiz de violência que a gente vê todos os dias nas ruas e nas nossas estatísticas.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Muito obrigado, Sr. Francisco Aires Afonso Filho.

Passamos agora a palavra à Srª Marga Janete Ströher, coordenadora de Política de Diversidade Religiosa da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, representante da Ministra Rosário.

**A SRª MARGA JANETE STRÖHER** – Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Por favor, V. Sª tem a palavra.

**A SRª MARGA JANETE STRÖHER** – Eu faço a minha consideração, em primeiro lugar, para a pergunta do Senador Paim em relação à questão da homofobia. E eu parto do princípio dos direitos humanos e daquilo que nós acompanhamos cotidianamente na Secretaria de Direitos Humanos, na nossa Coordenação Geral de Política dos Direitos LGBT.

Eu não posso dividir os direitos humanos. Eu não posso dizer assim: "Este direito humano eu lhe dou, este eu não lhe dou. Eu tenho alguns que, para você, não valem". Eu acho que tem que partir dos direitos humanos.

O PL 122 é necessário, urgente e é cabível, a partir da própria realidade que a gente experimenta no cotidiano, de que é assustador o número de assassinatos, torturas, violência e discriminação que as pessoas LGBT sofrem. A gente diria: "Bom, já está garantido na Constituição". Mas a gente precisa ter um instrumento mais específico para isso.

E eu diria que, em relação à questão homofobia/religião, pelo que a gente acompanha, especialmente

no Disque 100, boa parte, ou a maior parte vem de fundamentação religiosa.

Então, realmente você tem razão: as religiões têm que refazer os seus pressupostos dogmáticos e ver que estão ajudando a incitar o ódio. Isso é uma coisa preocupante. Isso não quer dizer que, no seu dogma, você tenha de abrir mão de certas questões. Mas uma coisa é o foro íntimo da sua fé; outra coisa é sua manifestação pública. Quando ela é discriminatória, quando ela incita o ódio, quando ela justifica a morte, a discriminação, tem alguma coisa errada nisso.

A outra questão, agora sobre o PL 160: eu concordo com boa parte do que foi colocado antes. De fato, eu acho que não há como fazer substitutivo, não há como corrigir. Ele tem uma linguagem totalmente cristã e uma visão de estrutura totalmente de dentro da matriz religiosa cristã. Como o Prof. Luiz Antonio já disse antes, o erro já está na sua matriz. Quer dizer, já não posso concordar com a matriz e muito menos com este desdobramento que está aqui. Nem com o Brasil Vaticano, nem com esta proposta. E também não respeita a diversidade religiosa. Não há como.

Concordo com o Dr. Flamarion, sim: a assistência social que as religiões prestam no País é um serviço que precisa ser garantido, mas, ao mesmo tempo, precisa ser regulamentado, porque a gente vê abusos enormes em nome da assistência social. Precisa, sim, ser olhado pelo nosso Congresso Nacional, e é necessária uma regulamentação que atenda à necessidade da população e também que possa garantir alguns instrumentos para as religiões que fazem uma assistência social séria. Mas eu acho que não vai por esse caminho aqui. Temos que ver como a gente encaminha essa questão, que é urgente e necessária também.

Eu acho que, nele, não há salvação – falando em termos religiosos. (*Risos.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Muito obrigado, Srª Marga Janete Ströher.

Eu quero muito agradecer a todos os depoentes; à Srª Cacilene Nobre, representante da Igreja Presbiteriana Unida, que inclusive também aqui representou o convidado Sílvio Santos Sobrinho, da Igreja Assembleia de Deus; o Sr. Elianildo Nascimento, da Iniciativa das Religiões Unidas; o Sarubbi, da Conferência Nacional dos Bispos do Brasil; o Sr. Mohamad El Bacha, presidente da União Nacional das Entidades Islâmicas, que foi convidado, mas não pôde comparecer; ao juiz de Direito Dr. Roberto Arriada Lorea, por sua contribuição; ao Sr. Luiz Antonio Constant Rodrigues da Cunha muito obrigado também; ao Sr. Francisco Aires Afonso Filho, representante do candomblé; Flammarion Vidal, da Federação Espírita Brasileira; à Srª Marga Janete Ströher.

Queria, na tradição do Senador Paulo Paim, agradecer, com aplauso, a todos os convidados e a todos os que aqui estiveram.

Muito obrigado a todos.

Damos por encerrada a presente reunião. (*Palmas.*)

*(Iniciada às 9 horas e 19 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 41 minutos.)*

## SECRETARIA DE COMISSÕES

### COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS

**ATA DA 22ª REUNIÃO (EXTRAORDINÁRIA) DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 12 DE JUNHO DE 2013, QUARTA-FEIRA, ÀS NOVE HORAS, NA SALA FLORESTAN FERNANDES, PLENÁRIO Nº 9, ALA ALEXANDRE COSTA, ANEXO II, SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e treze minutos, do dia doze de junho de dois mil e treze, na Sala número nove da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador Waldemir Moka, reúne-se a Comissão de Assuntos Sociais, com a presença dos Senadores Paulo Paim, Humberto Costa, Wellington Dias, João Durval, Rodrigo Rollemberg, Roberto Requião, Casildo Maldaner, Paulo Davim, Jayme Campos, Eduardo Amorim, Vicentinho Alves, Eduardo Suplicy, José Pimentel, Sérgio Souza, Romero Jucá, Sérgio Petecão e Cyro Miranda, e das Senadoras Ângela Portela, Vanessa Grazziotin, Ana Amélia, Lúcia Vânia e Lídice da Mata. Deixam de comparecer os demais membros. Havendo número regimental, a Presidência declara aberta a presente Reunião propondo a dispensa da leitura e aprovação da Ata anterior, que é dada por aprovada. Passa-se à apreciação da pauta. ITEM 1 – PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 160, de 2009 – Não Terminativo – **Autoria:** Deputado George Hilton. "Dispõe sobre as Garantias e Direitos Fundamentais ao Livre Exercício da Crença e dos Cultos Religiosos, estabelecidos nos incisos VI, VII e VIII do art. 5º e no § 1º do art. 210 da Constituição da República Federativa do Brasil." **Relatoria:** Senador Eduardo Suplicy. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei da Câmara nº 160, de 2009, com as 5 (cinco) Emendas que apresenta, acatando as 2 (duas) Emendas do Senador Rodrigo Rollemberg; e pela Prejudicialidade da Emenda nº 1-CE. Resultado: Aprovado Parecer pela aprovação do Projeto de Lei da Câmara nº 160, de 2009, com as Emendas nºs 2-CAS a 8-CAS; e pela prejudicialidade da Emenda nº 1-CE. ITEM 2 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 412, de 2009 – Não Terminativo

– **Autoria:** Senador João Vicente Claudino. "Concede isenção do Imposto sobre Produtos Industrializados incidente sobre motocicletas e bicicletas e reduz a zero as alíquotas da Contribuição para o PIS/PASEP e da Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social (COFINS) incidentes sobre a receita bruta decorrente da venda, no mercado interno, desses bens, quando adquiridos por agentes comunitários de saúde." **Relatoria:** Senador Wellington Dias. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 412, de 2009, na forma do Substitutivo que apresenta. Resultado: Lido o Relatório na Comissão de Assuntos Sociais, a Presidência concede Vista ao Senador Cyro Miranda. ITEM 3 – PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 105, de 2012 – Terminativo – **Autoria:** Deputado Dr. Ubiali. "Regula o exercício da atividade de condução de veículos de emergência." **Relatoria:** Senador Eduardo Amorim. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei da Câmara nº 105, de 2012 e das Emendas nºs 1 e 2-CCJ. Resultado: Aprovados o Projeto de Lei da Câmara nº 105, de 2012, e as Emendas nºs 1-CCJ-CAS e 2-CCJ-CAS. ITEM 4 – PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 24, DE 2013 – – Terminativo – **Autoria:** Deputado Penna. "Dispõe sobre a regulamentação do exercício profissional de Designer e dá outras providências." **Relatoria:** Senador Paulo Davim. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei da Câmara nº 24, DE 2013. Resultado: Adiado. ITEM 5 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 279, de 2012 – – Terminativo – **Autoria:** Senador Cyro Miranda. "Altera a Lei nº 8.742, de 7 de dezembro de 1993, Lei Orgânica da Assistência Social, para estabelecer a idade mínima de sessenta anos para fins de recebimento do benefício de prestação continuada." **Relatoria:** Senadora Ana Amélia. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 279, de 2012. **Relatoria:** Senadora Ana Amélia. Resultado: Lido o Relatório na Comissão de Assuntos Sociais, a Presidência concede Vista Coletiva aos Senadores Jayme Campos e Humberto Costa. EXTRAPAUTA – ITEM 6 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 24, DE 2013. **Autoria:** Senadora Ana Rita. "Requeiro, nos termos do artigo 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, seja realizada Audiência Pública Conjunta desta Comissão de Assuntos Sociais com a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, onde já foi aprovado o Requerimento nº 43 de igual teor, com a finalidade de debater o "Consumo Seguro: Novo Determinante da Saúde". Indicamos os seguintes convidados: – Representante do Ministério da Saúde – Sr. João Alziro Herz da Jornada – Presidente do Instituto Nacional de Metrologia Normalização e Qualidade Industrial – Inmetro – Sra. Juliana Pereira da Silva – Secretária da Secretaria Nacional do Consumidor – SENACON/MJ – Sr. Neilton Araújo de Oliveira – Adjunto de Diretor da Diretoria de Controle e Monitoramento Sanitário – DIMON/ANVISA." Resultado: Aprovado. ITEM 7 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 25, DE 2013. **Autoria:** Senadora Ana Amélia. "Requeiro, nos termos regimentais, a realização de audiência pública, no âmbito da Comissão de Assuntos Sociais, destinada a instruir o PLS 289, de 2010, de autoria do senador Gilberto Goellner, que "modifica a redação do inciso II do art. 4 da Lei nº 12.302, de 2 de agosto de 2010, para alterar a qualificação exigida para o exercício da profissão de instrutor de trânsito". Para sugiro sejam convidados: – Sra. Maria Cristina Andrade Hoffmann – Coordenadora Geral de Qualificação do Fator Humano no Trânsito do DENATRAN; – Sr. Valter Ferreira da Silva – Diretor geral do Instituto de Pesquisa Educação e Treinamento para o Trânsito (IPETRAN/RS); – Sr. Teodoro Lopes – Presidente da Associação Nacional dos Detrans (AND); – Sr. Magnelson Carlos de Souza – Presidente da Federação Nacional das Autoescolas e Centros de Formação de Condutores; – Sr. Adalto Medeiros – Presidente do Sindicato dos Instrutores e Empregados de Autoescolas do Rio de Janeiro." Resultado: Aprovado. Item 8 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 26, DE 2013. **Autoria:** Senadora Ana Amélia. "Requeiro, nos termos regimentais, a realização de audiência pública, no âmbito da Comissão de Assuntos Sociais, destinada a discutir os impactos da isonomia tributária na aquisição de produtos para a saúde. Para tanto sugiro sejam convidados: – Representante do Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior; – Representante do Ministério da Saúde; – Representante do Ministério da Fazenda; – Sr. Paulo Henrique Fraccaro – Presidente da Associação Brasileira de Indústrias de Artigos e Equipamentos Médicos, Odontológicos, Hospitalares e de Laboratórios (ABIMO); – Sr. José Luiz Spigolon, Superintendente da Confederação das Santas Casas de Misericórdia, Hospitais e Entidades Filantrópicas; – Sr. Julio F. Dornelles de Matos, Presidente da Federação das Santas Casas e Hospitais Beneficentes, Religiosos e Filantrópicos do Rio Grande do Sul." Resultado: Aprovado. ITEM 9 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 27, DE 2013. **Autoria:** Senadora Ana Amélia. "Requeiro, nos termos regimentais, a realização de audiência pública, no âmbito da Comissão de Assuntos Sociais, destinada a discutir a situação dos portadores de Mieloma Múltiplo, bem como a incorporação de novos medicamentos. Para tanto, sugiro sejam convidados: – Dr. Dirceu Barbano – Diretor Presidente da

Anvisa; – Dra. Heloisa Simão – Presidente do Laboratório Zodiac; – Sra. Christine J. T. Battistini – Presidente do International Myeloma Foundation Latin America (IMF); – Dr. Eitel Santiago de Brito Pereira – Subprocurador-geral da República (MPF); – Dr. Ricardo Salviano – Defensor Público da Defensoria Pública da União (DPU)." Resultado: Aprovado. ITEM 10 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 28, DE 2013. **Autoria:** Senadora Ana Amélia. "Em aditamento ao Requerimento de nº 18 /2013 – CAS, que trata da realização de audiência pública, no âmbito da Comissão de Assuntos Sociais, destinada a instruir o PLS 277, de 2004, que altera a Lei nº 9.656, de 3 de junho de 1998, para permitir o oferecimento e a contratação de planos de saúde com coberturas reduzidas. Requeiro que sejam convidados: – Sr. Marcio Serôa de Araujo Coriolano – Presidente da Federação Nacional de Saúde Suplementar (FenaSaúde); – Sr. Arlindo de Almeida – Presidente da ABRAMGE; – Dr. Paulo Webster – Representante da Unimed/RS." Resultado: Aprovado. ITEM 11 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 29, DE 2013. **Autoria:** Senador Humberto Costa e outros. "Nos termos do artigo 93, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de audiência pública destinada a debater o Projeto de Lei do Senado 174/2011, altera a Lei nº 8.080, de 19 de setembro de 1990, para modificar o art. 36, que institui regras sobre a elaboração dos planos de saúde, e para inserir dispositivos que regulam a responsabilidade sanitária dos gestores no âmbito do Sistema Único de Saúde, de minha autoria, com a presença dos seguintes convidados: Representante do Conselho Nacional de Secretários de Saúde; Representante do Conselho Nacional de Secretarias Municipais de Saúde; Representante do Conselho Nacional de Saúde; e especialistas." Resultado: Aprovado. ITEM 12 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 30, DE 2013. **Autoria:** Senador Humberto Costa e outros. "Nos termos do artigo 93, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de audiência pública destinada a debater o Projeto de Lei do Senado 174/2011, altera a Lei nº 8.080, de 19 de setembro de 1990, para modificar o art. 36, que institui regras sobre a elaboração dos planos de saúde, e para inserir dispositivos que regulam a responsabilidade sanitária dos gestores no âmbito do Sistema Único de Saúde, de minha autoria, com a presença dos seguintes convidados: Representante da Frente Nacional dos Prefeitos; Representante do Ministério da Saúde; Representante dos Governadores; e especialistas. Resultado: Aprovado. ITEM 1 – MENSAGEM (SF) Nº 12, DE 2013. – Não Terminativo – **Autoria:** Presidente da República. "Submete, em conformidade com o art. 52, inciso III, alínea "f", da Constituição Federal, combinado com o art. 10 da Lei nº 9.782, de 26 de janeiro de 1999 e o art. 6º do Anexo I ao Decreto nº 3.029, de 16 de abril de 1999, à consideração do Senado Federal o nome do Senhor IVO BUCARESKY, para exercer o cargo de Diretor da Agência Nacional de Vigilância Sanitária – ANVISA, na vaga do Senhor Agnelo Santos Queiroz Filho." **Relatoria:** Senador Waldemir Moka. **Relatório:** A Comissão de Assuntos Sociais dispõe dos elementos necessários para deliberar sobre a indicação do Senhor IVO BUCARESKY para o cargo de Diretor da Agência Nacional de Vigilância Sanitária – ANVISA, na vaga do Senhor Agnelo Santos Queiroz Filho. Resultado: A Comissão de Assuntos Sociais, em votação procedida por escrutínio secreto, opina pela APROVAÇÃO do nome do Senhor IVO BUCARESKY para exercer o cargo de Diretor da Agência Nacional de Vigilância Sanitária – ANVISA, na vaga do Senhor Agnelo Santos Queiroz Filho, por 14 (quatorze) votos favoráveis, 1 (um) contrário e nenhuma abstenção. Usam da palavra para sabatinar o indicado, as Senhoras Senadoras Vanessa Grazziotin e Ana Amélia, e os Senhores Senadores: Jayme Campos, Wellington Dias, Waldemir Moka – Presidente da CAS e Cyro Miranda. Assumem a Presidência as Senadoras Ana Amélia e Vanessa Grazziotin, respectivamente. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às doze horas e oito minutos, lavrando eu, Dulcidia Ramos Calháo, Secretária da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente, Senador Waldemir Moka, e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com o registro das notas taquigráficas. – Senador **Waldemir Moka,** Presidente da Comissão de Assuntos Sociais.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Havendo número regimental, declaro aberta a 22ª Reunião da Comissão de Assuntos Sociais, da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura do Senado Federal.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação da ata da reunião anterior, conforme art. 111 do Regimento Interno do Senado Federal.

Os Srs. Senadores que aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Aprovado.

A presente reunião destina-se, em sua primeira parte, à apreciação de cinco itens, conforme pauta previamente divulgada, sendo dois projetos não terminativos e três terminativos.

Na segunda parte será procedida a sabatina do Sr. Ivo Bucareste, indicado ao cargo de Diretor da Agência Nacional de Vigilância Sanitária – Anvisa.

Tenho aqui na mesa um comunicado do Senador Renan Calheiros, nosso Presidente. São notas da Secretaria de Taquigrafia.

O Sr. Presidente Renan Calheiros diz:

Eu queria comunicar aos Srs. Senadores que será encaminhada à análise da Comissão de Assuntos Sociais proposta de audiência pública apresentada por meio do Portal e-Cidadania do Senado Federal, a respeito de alteração da Norma Regulamentadora nº 4, que trata de serviços especializados de segurança e medicina do trabalho nas empresas públicas e privadas.

Nessa ocasião, quero destacar justamente o crescente grau de abertura que o Senado Federal vem adquirindo dia após dia no que tange ao envolvimento da sociedade nas discussões dos temas legislativos.

Nos últimos anos, o Senado Federal alcançou a sociedade com o estabelecimento dos canais de comunicação social – TV, rádio e jornal – e com o canal de comunicação via telefone 0800, o Alô Senado, com as pesquisas de opinião, com a implantação da Ouvidoria do Senado e da Procuradoria Especial da Mulher, e com diversas medidas relacionadas à Lei do Acesso à Informação e, principalmente, com o Portal e-Cidadania.

Destaco também que o portal é um instrumento de interação do Senado com a sociedade por meio da Internet e das redes sociais, especialmente voltadas para o debate dos temas legislativos para a fiscalização do Poder público e para o diálogo resultante da representatividade Parlamentar.

Só para informar às Srªs e aos Srs. Senadores, o Portal e-Cidadania já permite, hoje, que o cidadão acompanhe uma audiência pública em tempo real e num portal integrado. Isso permite que ao mesmo tempo em que acompanha a transmissão da reunião feita pela TV Senado, pode enviar sugestões ou perguntas para o debate, tanto por meio do Alô Senado como pelo próprio Portal e-Cidadania ou via Twitter ou Facebook.

Além disso, o cidadão pode sugerir uma ideia legislativa que será submetida à análise da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, com vistas a possível transformação dessa ideia num projeto de lei, ou propor um tema para debate em audiência pública, como é o caso da proposta ora mencionada, que será despachada para a Comissão de Assuntos Sociais por ter alcançado mais de dez mil apoiamentos de cidadãos.

Esclareço aos Presidentes de Comissões e relatores de proposições que também é possível oferecer à sociedade, em consulta pública por meio do Portal e-Cidadania, os textos de projetos ou substitutivos sob sua análise, para colher sugestões destinadas a aprimorar a redação dos projetos em tramitação no Senado Federal.

Com isso, estamos dotando os Presidentes de Comissões e os relatores de proposições também das mais amplas possibilidades de enriquecimento das discussões legislativas com a utilização da tecnologia da informação.

Assim, o Senado demonstra que está cada vez mais aberto e atento à sociedade brasileira.

Fiz questão de ler porque acho que isso é realmente importante para uma comissão. Penso que é uma ferramenta que vai sugerir temas de audiência pública que tenham interesse específico, como é o caso dessa proposta que nós vamos receber, uma proposta que interessa ao Ministério do Trabalho.

Quero fazer apenas um comentário sobre a Norma Regulamentadora nº 4, que estabelece a obrigatoriedade de as empresas públicas e privadas, que possuem empregados regidos pela CLT, organizarem e manterem em funcionamento serviços especializados de engenharia de segurança e medicina do trabalho, com a finalidade de promover a saúde e proteger a integridade do trabalhador no local de trabalho.

A fundamentação legal ordinária específica que dá embasamento jurídico para a existência dessa norma regulamentadora é o art. 162 da Consolidação das Leis do Trabalho.

Então, achei fundamental... Claro que vamos receber, mas nada impede que algum Senador também possa se interessar pelo tema e haja um encontro dessa proposta, que me parece bastante pertinente.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Tem V. Exª a palavra.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Sr. Presidente, apenas para comunicar aos integrantes desta Comissão que, na semana passada, foi aprovada na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, a proposta que trata da responsabilidade sanitária no nosso País.

Essa proposta já deve ter sido encaminhada a esta Comissão. Portanto, a minha ideia era que pudéssemos ter antes do recesso, se possível, a realização daquelas audiências públicas que combinamos, trazendo todas as partes envolvidas, os atores do SUS, para fazermos as mudanças de conteúdo que sejam necessárias.

Na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, o projeto foi aprovado sem nenhuma emenda, mas o nosso compromisso é exatamente, aqui na CAS, dis-

cutirmos e, eventualmente, fazermos aperfeiçoamentos e retirarmos certos excessos que possam existir.

Assim, era só para fazer essa comunicação.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senador Humberto Costa, a partir da comunicação que V. Exª faz ao Plenário, penso que já podemos marcar as audiências públicas. V. Exª e os outros Senadores podem sugerir quais seriam as pessoas que convidaríamos a fim de que, se possível, antes do recesso, promovêssemos as audiências públicas.

É bastante procedente a colocação que V. Exª faz para a Presidência e para todo o conjunto do Plenário.

Vou começar com o item 5, em função da presença da Senadora Ana Amélia no plenário, aguardando os demais Relatores que estão a caminho. O primeiro Relator é o Senador Eduardo Suplicy, que disse que dentro de dez minutos já estaria aqui no plenário.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Obrigada, Sr. Presidente. Esta também é matéria terminativa que exige quorum, mas podemos adiantar a leitura.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Mas estamos muito próximos de atingir o quorum, Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Perfeito.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Passo a ler o item 5 da pauta.

**ITEM 5**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 279, DE 2012**
– Terminativo –

**Altera a Lei nº 8.742, de 7 de dezembro de 1993, Lei Orgânica da Assistência Social, para estabelecer a idade mínima de sessenta anos para fins de recebimento do benefício de prestação continuada.**
**Autoria:** Senador Cyro Miranda
**Relatoria:** Senadora Ana Amélia
**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 279, de 2012.
**Observações:**
*– Em 11.12.2012, a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa aprovou Parecer Favorável à matéria.*
– Votação nominal.

Concedo a palavra à Senadora Ana Amélia para proferir a leitura do seu relatório.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu vou direto à análise, caro Presidente Waldemir Moka, para adiantar o nosso trabalho, para análise do projeto.

A Loas foi promulgada em 1993, como disse V. Exª, enquanto o Estatuto do Idoso, iniciativa do nosso nobre colega Senador Paulo Paim, entrou em vigor em 2003. Ao longo desse período, a disposição da sociedade de cuidar dos seus idosos aumentou e consolidou-se nessa filosofia, e também a definição dos 60 anos como marco da senioridade ganhou força na opinião pública, vindo a encontrar expressão final no Estatuto do Idoso.

A uniformização dos termos das duas leis tem vantagens amplas, práticas e imediatas: trata-se de incluir, de uma só vez, milhões de brasileiros no círculo protetivo da assistência social, inclusão que foi iniciada pelo Estatuto do Idoso, mas que só se completará quando o BPC for um direito das pessoas idosas pobres com mais de 60 anos. É sabido que os rendimentos do BPC são utilizados na aquisição de bens de extrema necessidade para as pessoas idosas, em especial alimentos, medicamentos e serviços de saúde. Portanto, a aprovação do PLS 279, de 2012, elevará a qualidade de vida desses brasileiros de maneira rápida e também segura.

Inexiste, a bem da verdade, qualquer razão para que as duas leis permaneçam com critérios diferentes. Parece claro também que o Estatuto do Idoso deve ser a última palavra quanto à definição de idoso, de modo que o PLS 279, de 2012, do Senador Cyro Miranda, vem apenas dirimir eventuais dúvidas sobre o marco etário da senioridade, sem necessidade de interpretação conjunta de diplomas legais diversos, garantindo um direito que as pessoas idosas pobres especialmente, na verdade, já possuíam.

Assim, o voto é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 279.

Essa é a minha posição, caro Presidente, Waldemir Moka.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Em discussão a matéria. (*Pausa*.)

Para discutir, Senador Humberto Costa. Logo em seguida, passo ao Cyro Miranda.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Sr. Presidente, entendo perfeitamente a relevância desse projeto, principalmente a intenção do Senador Cyro Miranda, bem como o relatório apresentado pela Senadora Ana Amélia, mas eu tenho o entendimento de que seria importante, por mais que seja justo o projeto, que nós tenhamos um posicionamento mais claro sobre os impactos dessa decisão sobre os recursos do Fundo Nacional de Assistência Social.

Então, por essa razão, eu pediria vista para uma melhor avaliação, um acúmulo de mais informações.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Regimentalmente, pedido regimental, eu concedo vista do projeto ao Senador Humberto Costa.

Vista coletiva, Senador?

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Perfeito.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Vista coletiva, Senador Jayme Campos.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente, só para agradecer à Senadora.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Com a palavra o Senador Cyro Miranda, autor do projeto.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Obrigado.

Para agradecer à Senadora Ana Amélia, que realmente explicitou aqui o que nós queríamos dizer com esse projeto, porque nós temos o Estatuto do Idoso, com 60 anos, e a lei que queria aplicatividade com 65 anos. Então, as coisas ficam sem definição, qual é realmente, e nós fomos ao encontro do que diz o projeto dos idosos. Mas eu concordo com o Senador Humberto Costa de que realmente precisa analisar só para ver a fonte de recursos.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – O item 4 da pauta…

Do item 2 da pauta o Relator é o Senador Wellington Dias.

Senador, eu pedi...

Senador Wellington Dias é o Relator, é o item 2 da pauta.

**ITEM 2**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 412, DE 2009**

– Não Terminativo –

**Concede isenção do Imposto sobre Produtos Industrializados incidente sobre motocicletas e bicicletas e reduz a zero as alíquotas da Contribuição para o PIS/Pasep e da Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social (Cofins) incidentes sobre a receita bruta decorrente da venda, no mercado interno, desses bens, quando adquiridos por agentes comunitários de saúde.**

**Autoria:** Senador João Vicente Claudino

**Relatoria:** Senador Wellington Dias

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 412, de 2009, na forma do Substitutivo que apresenta.

**Observações:**

*– A matéria vai à Comissão de Assuntos Econômicos em Decisão Terminativa.*

*– Votação simbólica.*

A matéria vai ainda à Comissão de Assuntos Econômicos em decisão terminativa. A votação aqui é simbólica.

Concedo a palavra ao Senador Wellington Dias para leitura do seu relatório.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Sr. Presidente, é um projeto da maior importância, de interesse dos agentes comunitários.

A matéria em exame concede aos agentes comunitários de saúde isenção do Imposto sobre Produtos Industrializados e alíquota zero as alíquotas da contribuição para o PIS/Pasep e da Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social (Cofins) nas aquisições de motocicletas de cilindrada inferior ou igual a 125cm³ e de bicicletas.

Caso os bens alcançados pela isenção sejam revendidos em prazo inferior a dois anos, a matéria determina o recolhimento desses tributos, com juros e correção monetária. O objetivo é que os agentes possam usufruir no tempo de garantia acima de dois anos desses veículos.

De acordo com o autor do projeto, os benefícios fiscais propostos podem reduzir em mais de 25% o preço final de bicicletas ou de motocicletas de pequena cilindrada, facilitando o exercício da atividade de agente comunitário de saúde, que requer constantes deslocamentos em áreas rurais e na periferia das cidades.

Aqui, Sr. Presidente, eu apresento um substitutivo, considerando pertinente a iniciativa de baratear a aquisição de bicicletas e motocicletas pelos agentes comunitários de saúde com intuito de facilitar a sua mobilidade, função essencial ao trabalho de visitas sanitárias às famílias.

Contudo, modifico a matéria para garantir que a isenção de IPI na aquisição de motocicleta de cilindrada até 125 cm³ e de bicicletas deve ser restrita aos veículos de fabricação nacional. Outra importante alteração do substitutivo é a de estender iguais benefícios aos agentes de combate às endemias. Ou seja, se nós vamos atender aos agentes de saúde, também atenderíamos aos agentes de combate às endemias, que desempenham funções assemelhadas e cuja profissão encontra-se regulamentada também de forma conjunta com os agentes comunitários de saúde.

Nesses termos, Sr. presidente, o parecer é pela apresentação do projeto na forma do substitutivo.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Em discussão o projeto.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Para discutir, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Para discutir, Senador Jayme Campos.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, eu quero aqui dizer que o projeto é meritório e que a emenda do Senador Wellington Dias é muito pertinente pelo fato de expandir essa isenção àqueles agentes de saúde que adquirirem essas motocicletas e bicicletas.

Entretanto, Senador Wellington, eu queria dar mais uma sugestão. Se meu entendimento estiver correto, V. Exª por favor leve em consideração. Essas motocicletas e bicicletas serão para transporte desses agentes. Eu pergunto: será comprada em caráter particular ou os órgãos públicos, eu imagino, as prefeituras, é que vão comprar?

Se for preferencialmente comprada pelos agentes, eu imagino que nós podemos propor também a isenção do IPVA em relação às motocicletas. Não para as bicicletas porque, para elas, não se paga o IPVA.

Eu acho que pelo fato de que ele vai usar no serviço, naturalmente, porque ele presta serviços para a comunidade, nós poderíamos inserir também a isenção do IPVA ou uma redução. Pagar... Por exemplo, dos 100% acho que pagariam apenas 25%, até porque essas pessoas já ganham tão pouco! Até para manter essa moto, nesse traslado que ele faz, naturalmente, na sua comunidade, deslocando-se para prestar esse serviço nós estaríamos dando a ele melhores condições, pelo baixo salário que muitos deles ganham em determinados Municípios brasileiros.

De maneira que essa é uma contribuição que quero dar e, sobretudo, quero dizer, Sr. Presidente, que eu, particularmente, acho meritória e louvável a iniciativa do Senador João Vicente Claudino, como também a do Relator, que aqui o melhorou, mas eu imagino que podemos aperfeiçoar mais ainda este projeto de lei, que certamente beneficia alguns milhares ou milhões de agentes de saúde, como também agentes de endemias.

É isso o que eu tinha a acrescentar.

Muito obrigado.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Continua em discussão.

O Senador Humberto Costa já havia pedido a palavra. Logo em seguida, passo a V. Exª.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Sr. Presidente, na verdade, eu me inscrevi muito mais para manifestar duas preocupações.

Uma preocupação é que, em princípio, sou contra qualquer tipo de estímulo à aquisição de motocicletas no Brasil. Acho que um dos poucos equívocos cometidos pelo Presidente Lula, ao longo do seu Governo, foi estimular, de forma violenta, a produção de motocicletas no Brasil, com redução de impostos, enfim, sem que, no País, haja, de fato, um processo de educação dos motoristas, dos pedestres e dos motociclistas sobre como trabalhar com esses instrumentos, com esses veículos.

O resultado hoje é que em qualquer dos hospitais de traumas no Brasil que seja visitado por qualquer pessoa se vai encontrar uma proporção de vitimados de acidentes de motocicletas numa relação muito maior do que qualquer outra causa de trauma. E, obviamente, esse tipo de acidente quando não gera a morte, gera, sem dúvida, sequelas importantes, o que é terrível para o componente psicológico da pessoa, para a Previdência Social, para a saúde, enfim. Mas aí é apenas um registro.

O segundo registro que eu faço é que na medida em que nós estamos propondo isso, estamos levando em consideração que esses veículos seriam instrumentos de trabalho. O que está proposto aqui é que esses agentes comunitários de saúde possam utilizar motocicletas, bicicletas para fazer visitas, coletar as informações, enfim. Não seria o caso, na medida em que é um instrumento de trabalho, que o próprio SUS fosse o responsável por viabilizar isso em vez de o agente comunitário comprar? Enfim, eu acho que talvez... Até porque isso vai produzir uma situação, digamos assim, de não isonomia, porque alguns vão poder comprar e outros não vão poder comprar. E, se, de fato, é uma necessidade para o exercício do trabalho, o ideal era que se pudesse, junto ao Ministério da Saúde, discutir a possibilidade de isso ser viabilizado pelo próprio SUS.

Então, eu queria levantar esses questionamentos ao Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senador Wellington Dias.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Sr. Presidente, veja só que complicação, não é?

Senador Jayme Campos, primeiro, eu quero aqui dizer que é importantíssima a sugestão que ele apresenta. Chamo a atenção apenas de que se trata de um encargo estadual e federal. A maior parte, inclusive, hoje é de Estados e Municípios. Portanto, a legislação sobre isso, pelas novas regras do Conselho Nacional de Trânsito, a exemplo do que acontece com o Confaz, precisa passar por um entendimento, ou seja, a parte que caberia à União seria relativamente muito baixa em relação a isso. Mas eu tenho convicção de que essa iniciativa da redução de encargos da União vai abrir, nos Estados e Municípios, as condições também de irem na mesma linha.

Em relação ao que coloca o Senador Humberto, veja, eu também tenho me debruçado sobre esse tema. Estive num grupo de trabalho aqui, com a Senadora

Ana Amélia e outros Parlamentares. E, veja só, eu também fui defensor da tese da restrição em relação ao veículo de duas rodas motorizado.

Examinando a situação de vários países que, inclusive, proporcionalmente, têm um uso maior do que o Brasil e que têm um nível de acidentes bem menor, eu vi que outros problemas são graves no Brasil.

Primeiro, a facilidade que se tem para se dirigir moto sem se ter a habilitação. Muitas vezes o cidadão pega um cavalo, chega montado em um cavalo a uma loja nas cidades do Brasil e sai de lá montado numa moto. Ele nunca andou de moto.

Então, normalmente, os países são exigentes. Eles fazem um curso bem mais aprimorado; eles dão uma carteira que tem um prazo, vamos dizer assim, mais curto; passa-se por uma espécie de estágio probatório; há o uso de capacetes, de instrumentos; há uma série de coisas que no Brasil são colocadas de lado.

Eu acho que nós temos um problema grave no Brasil em duas direções. Uma foi a descentralização da fiscalização para todos os Municípios. A maior parte dos Municípios brasileiros não cumpre com sua obrigação. Essa é uma realidade.

Nesses outros países, isso é uma fiscalização – quando se trata de um país que não tenha as unidades federativas – dos Estados, aliás, do Governo Federal e, onde há, no mínimo, dos Estados.

Então, eu acho que nós temos uma falha muito grave na fiscalização, porque se trata de um veículo realmente barato, que tem um risco maior por ser de duas rodas.

O que alguns países adotam possibilita um nível de acidentes bem menor do que o nosso, com consequências bem menores à vida. Então, isso significa que o nosso aqui tem alguma coisa errada. E, pelo visto, não é exatamente a moto. Nós não podemos culpar apenas a moto, embora eu reconheça que, por ser de duas rodas, ela tem um risco bem mais elevado.

Eu avalio que os dados que saíram desse estudo precisam ser levados a sério. Nós temos que fazer uma revisão.

Eu era ainda Deputado Federal quando foi feita uma primeira revisão – a Lei do Capacete e tudo o mais. E nada disso é cumprido Brasil afora. São raros os lugares do Brasil onde isso acontece. E onde no Brasil há baixo acidente de moto é porque ali existe uma rigidez maior na fiscalização.

Bom, dito isso, é uma proposta muito relevante a do Senador Humberto, porque a ideia do Senador João Vicente, o qual eu elogio pela iniciativa, é exatamente de facilitar a moto, a bicicleta como um instrumento de trabalho. Aí tem V. Exª plena razão e o meu consentimento. Qual é o ponto? Ao fazer a apresentação para obrigar a compra, nós estamos criando uma despesa para a União. Então, a iniciativa teria que ser do Governo Federal.

Acho que o que nós podemos é fazer a aprovação do projeto – acho que já é um passo – e, ao mesmo tempo, fazer uma recomendação ao Governo Federal que possa trabalhar essa possibilidade e uma recomendação aos Estados no sentido de que possam também, da mesma forma, tratar do IPVA.

Eu acho que essas medidas são possíveis e eu as defendo.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu não estou com pressa, estou calma.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senador Paulo Davim.

Eu sei, mas eu estou aqui fazendo a inscrição e vou obedecer à ordem.

Paulo Davim, V. Exª tem a palavra.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Sr. Presidente, eu peço vênia à Senadora Ana Amélia, que é profunda conhecedora dessa temática de acidentes de moto – fez até audiência pública e seminário – para emitir a minha opinião.

*(Intervenções fora do microfone.)*

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – É motoqueira.

Eu corroboro a opinião do Senador Humberto Costa. A princípio, eu tenho uma postura contrária a que se facilite a entrada de mais motocicletas no trânsito do Brasil.

No Brasil 23 pessoas morrem de acidentes de trânsito por dia. E, de acordo com informações do Ministério da Previdência, 82% dos acidentados, seis meses depois, ainda não voltaram ao trabalho. Então, eu me preocupo muito com essa facilitação para que mais pessoas comprem, adquiram motocicletas.

No Brasil, parece-me que são 350 mil agentes de saúde, se não me falha a memória, não é, Senador Humberto?

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Não sei.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Em torno de 350 mil agentes de saúde. Imagine se cada agente de saúde, com essa facilidade, resolva adquirir uma motocicleta? Muitas vezes, não é nem para ele. Ele vai usar as prerrogativas de ser agente de saúde para adquirir uma moto para o filho ir para a escola ou para alguém da família ir para a escola, e com um quadro dantesco que a gente encontra nos hospitais de urgência do Brasil no tocante a acidentes de motocicleta.

Sinceramente, eu peço desculpas ao Senador Wellington Dias, ao Senador João Vicente, são ex-

celentes companheiros, e eu tenho certeza de que a iniciativa é meritória, mas eu me sinto incomodado em votar para contribuir seguramente com o aumento de vítimas de acidente de motocicletas no Brasil, porque os números são claros.

Que agente de saúde, sabendo que pode adquirir esse bem com essa facilidade, não vai querer? Muitas vezes, não é nem para ele, como falei há pouco, é para um filho. No interior do Brasil, quem vai fiscalizar se o veículo está sendo utilizado pelo agente de saúde ou por um parente dele? Quem vai?

A minha posição é contrária. Eu corroboro a sugestão do Senador Humberto Costa: se é para o trabalho, então que as prefeituras adquiram o bem, até porque, quando esse indivíduo estiver no gozo de suas férias, o bem poderá ser utilizado por outro.

Essa é a minha opinião e eu peço desculpas aos companheiros.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Obrigada, Presidente.

Acho que nós estamos culpando o pedaço errado da história. A coitada da moto não faz nada, está parada. Eu não dirijo motocicleta, acho que é um veículo para o qual se precisa muito preparo. Nesse ponto, concordo plenamente com o Senador Humberto Costa e com o argumento do Senador Paulo Davim sobre a questão da, entre aspas, "terceirização do uso do veículo", que seria o uso indevido por uma pessoa da família.

Nós, aqui, trabalhamos – e eu queria agradecer a referência do Senador Paulo Davim – na CAS, sob o comando do nosso Presidente Jayme Campos, intensamente sobre esse tema, e, de fato, os próprios motociclistas, motoboys, motofretistas são profissionais que dependem do veículo para trabalhar; e são os jovens de classe média-baixa que dependem disso para o sustento das suas famílias, jovens que há muitos anos trabalham nisso e nunca sofreram um acidente. Então, nós temos que pautar pela maioria do Brasil, que precisa exatamente desse veículo.

E por que nós temos tantas motos andando? Porque os ônibus estão caros – nós estamos vendo todo dia nas grandes cidades brasileiras o que está acontecendo, e eu não preciso nem falar disso –, de má qualidade, e há perda de tempo porque o trânsito está insuportável. Não é só moto, o carro também está matando muito, o automóvel está matando muito. E não é o automóvel em si, essa peça inanimada, que faz o acidente, são as pessoas que o dirigem. Nós estamos num trânsito sem civilidade, somos agressivos no trânsito. Temos uma lei maravilhosa, mas não obedecemos às regras de velocidade, de controle, de sinal. Todas essas questões impactam. Então, é uma questão de comportamento.

A indústria de motocicletas – não sou procuradora e nem estou defendendo isso absolutamente – teve uma queda muito violenta. Eu, aqui, Senador Humberto Costa, quero defender o Presidente Lula. Acho que isso foi uma massificação para as pessoas de baixa renda terem um instrumento de mobilidade urbana para irem para o seu trabalho, a sua escola, a sua universidade e terem acesso a um bem que é benéfico para elas, para o seu uso econômico e social. Então, socialmente, acho que é importante.

A Senadora Vanessa Grazziotin, que é do Amazonas, se estivesse aqui estaria defendendo, mas não é o meu caso. A indústria teve uma queda violenta em relação à produção e à comercialização. O seguro para a moto é um dos mais caros que há, exatamente pelo número de acidentes que acontecem. Também concordo que precisamos trabalhar mais intensamente sobre isso e é bom esse debate sobre o projeto do Senador Vicentinho relatado pelo Senador Wellington, porque esse era o momento da educação. O preparo para o motociclista não é adequado. São cinco horas apenas, 25 horas de teoria e 5 horas de prática. Não é possível, com as nossas estradas! Nós não temos meios-fios, temos buracos nas estradas, há areia jogada, lama, água, enchentes; tudo isso contribui para o aumento dos acidentes envolvendo motos.

Então, a moto não é o problema, é quem dirige a moto. Então é essa a questão que deve ser colocada. Isso vale para os automóveis, vale para o ônibus, a bicicleta. Não é o problema, é o problema da incivilidade que nós estamos vivendo no trânsito brasileiro. Quantas mortes nós temos de atletas, de ciclistas conhecidos, mortos num trânsito violento? Os ônibus atropelando, matando gente? Carros matando gente, dirigidos por menores, cujos pais deixam o menino chegar e matar muitas pessoas?

Então nós temos que trabalhar muito intensamente. Acho que esta Comissão é a Comissão adequada para discutirmos essas questões relacionadas a essa – eu diria – humanização do trânsito brasileiro, porque o nosso trânsito hoje é um verdadeiro campo de guerra.

Então eu queria cumprimentar a iniciativa, mas reconhecer essa questão do preparo do motorista e também a questão levantada pelo Senador Paulo Davim, do risco de essa moto, ficando na casa do agente de saúde, ser usada por alguém inabilitado para andar com motos. Concordo com esses argumentos, mas acho que a gente tem que ampliar o debate em torno desses aspectos.

Obrigada, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senadora Ana Rita.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Sr. Presidente, eu também gostaria de manifestar minha opinião aqui. Eu acho que é inegável o papel que os agentes comunitários de saúde e os agentes de combate a endemias têm no nosso País, que compõem o programa de agentes comunitários, são parte integrante da estratégia de saúde da família.

Eu fiquei aqui avaliando a parte das falas dos colegas Senadores e Senadoras, e também tentando entender a realidade dos agentes comunitários. Nós temos agentes comunitários da saúde e agentes de combate à dengue, por exemplo, nas mais variadas realidades do nosso País, não só nas áreas urbanas, mas também nas áreas rurais. E para cada realidade dessa, as necessidades são muito próprias, muito específicas. Possivelmente um agente comunitário de saúde que atua numa área urbana e trabalha em morro não vai precisar de bicicleta, mas quem trabalha na área rural e tem que se deslocar de uma residência para outra vai depender sim de um transporte.

Agora, eu compreendi perfeitamente também a fala do Senador Paulo Davim, porque qual vai ser o critério para a aquisição dessas motos ou bicicletas por parte do agente comunitário? Possivelmente, de acordo com o projeto, todos poderão ter esse direito, independentemente da sua necessidade ou não, independentemente da sua área de trabalho. Então, talvez um agente comunitário que atua no morro vá adquirir uma bicicleta porque ele é um agente comunitário de saúde, mas jamais vai usar aquela bicicleta porque trabalha numa área de morro.

Então, será que não seria mais conveniente – acho que mais prudente – que o próprio Município tenha a isenção desses impostos para adquirir esses equipamentos e destinar para quem de fato vai utilizar aquele serviço de transporte, seja bicicleta ou moto? E ele pode adquirir de acordo com a realidade local, não é?

Então eu acho que este debate... Num primeiro momento eu estava olhando com bons olhos o projeto, mas a partir dessa reflexão a gente poderia repensar um pouco mais, porque senão nós daremos possibilidade de aquisição desses equipamentos e na verdade eles não serão destinados para o fim para o qual o projeto se destina, que é atender o trabalhador que atua como agente comunitário.

Eu acho que seria mais interessante que o próprio Município tenha as isenções necessárias, os estímulos necessários, para que ele possa dar as condições dignas de trabalho aos seus servidores, porque alguns servidores inclusive são contratos temporários, trabalham um ano só ou trabalham dois anos, depois eles saem. Aí ele compra um equipamento destinado para aquela função e que depois não será mais utilizado para aquela atribuição. Talvez seja mais interessante o próprio Município adquirir e destinar para os seus trabalhadores.

Minha opinião é essa, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka**.** Bloco/PMDB – MS) – Consulto o Senador Wellington... Na verdade, Senador – é uma sugestão –, acho que poderíamos pedir vista desse projeto. Confesso que os argumentos são favoráveis e contrários, talvez alguém pedisse vista. Acho que a ideia do Senador é perfeita, mas não podemos, aqui, fazer uma lei obrigando a prefeitura a comprar, isso não vai funcionar na prática também, mas queria sugerir a V. Exª um tempo para que pudéssemos refletir sobre o projeto. Só uma sugestão.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Atendendo a solicitação da Presidência, peço vista ao projeto.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Presidente, precisaria de que alguém que pedisse vista.

Quero apenas, aqui, já com pedido de vista, manter. Compreendo o argumento colocado pelo Senador Humberto Costa e ressalto esse trabalho encabeçado pela Senadora Ana Amélia, do qual tive o privilégio de participar. Apenas me convenci, Sr. Presidente, de que, nesse caso, o grave que temos no nosso País está centrado no modelo da fiscalização, ou seja, fizemos, aqui, uma medida, que foi tomada em 1999 – se não me engano –, de descentralizar a fiscalização.

O que acontece hoje? Os Municípios, em grande parte – exceto uma Capital, um Município maior –, não têm uma estrutura de fiscalização. O modelo que temos de emissão de carteira é completamente – vou usar uma palavra feia aqui – irresponsável, ou seja, você faz de conta que faz um curso ali... Chega ao ponto de, inclusive, ser isento de fazer o curso quem anda com baixa cilindrada, para dar um exemplo, não precisa nem fazer, então acho que é algo que tem que mudar.

Agora, repito, examinando o exemplo de cidades do Brasil, de lugares do Brasil – algumas são citadas de Santa Catarina, de alguns lugares do Brasil –, em que o número de acidentes, tanto de veículo como de moto, é muito baixo, isso aí é um prova com outros países, países inteiros... A China, para dar um exemplo, quem aqui não sabe quanto a China usa de veículo de duas rodas, tanto a bicicleta quanto a motocicleta, e o número de acidentes é infinitamente mais baixo que no Brasil. Então, alguma coisa está errada no nosso País, tem que ser corrigida, acho que não podemos privar a população de ter veículos econômicos.

Era apenas esse ponto que queria citar.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Presidente, pela ordem.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – O projeto do Senador João Vicente precisa ser analisado com muito cuidado.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka**.** Bloco/PMDB – MS) – Pela ordem, Senador Cyro.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Queria corroborar as palavras do Senador Wellington Dias, porque, realmente, é um sistema falido. Então, vou propor, aqui – e gostaria que todos que quisessem subscrevessem –, um requerimento para convidar o presidente do Conatran, porque essas regras são definidas pelo Conatran – ou Denatran, não sei. Vamos ver quais são os órgãos que têm essa autoridade e convidá-los para que possamos debater inclusive esse tema, que está ficando insuportável.

Como falou a Senadora Ana Amélia, hoje há um conflito, uma guerra. Não só as motos estão ficando com o seguro caro, mas também os automóveis, porque os motociclistas arrebentam, por minuto, os espelhos, dão pancadas nos carros, quer dizer, está ficando uma guerra realmente o trânsito. E não vemos o Detran, Conatran, tomarem nenhuma providência. Fica essa sugestão até para subsidiar esse projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka**.** Bloco/PMDB – MS) – Vou sugerir ao Senador Wellington Dias que possamos fazer uma audiência pública, que é para orientar.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Acatado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka**.** Bloco/PMDB – MS) – Concedida vista regimental ao Senador Cyro Miranda.

Senador Eduardo Amorim é o Relator do item nº 3 da pauta, que é terminativo, e quero aproveitar o quórum aqui já conseguido há algum tempo.

**ITEM 3**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 105, DE 2012**

– Terminativo –

**Regula o exercício da atividade de condução de veículos de emergência.**

**Autoria:** Deputado Dr. Ubiali

**Relatoria:** Senador Eduardo Amorim

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei da Câmara nº 105, de 2012 e das Emendas nºs 1 e 2-CCJ.

**Observações**:

*– Em 17.04.2013, a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania aprovou Parecer Favorável ao Projeto com as Emendas nºs 1 e 2-CCJ.*

*– Em 22.05.2013, o Senador Eduardo Amorim apresentou novo Relatório.*

*– Votação nominal*

Eu concedo a palavra ao Senador Eduardo Amorim, para proferir a leitura do seu relatório.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Sr. Presidente, colegas Senadores.

O relatório já é conhecido de todos, portanto, não sei se há necessidade de fazer a leitura.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Só as emendas.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Somente as emendas.

Nós acatamos o Projeto como veio da CCJ, incluindo as Emendas nº 1 e nº 2, do Senador Paulo Bauer:

**EMENDA Nº – CCJ**

**Suprimam-se os arts. 2º e 3º do PLC nº 105, de 2012.**

**EMENDA Nº – CCJ**

Dê-se ao inciso I do art. 4º do PLC nº 105, de 2012, a seguinte redação:

"Art. 4º.....

I – treinamentos especializados e reciclagem em cursos

específicos, a cada cinco anos, em cursos de condução de veículos

*de emergência;*

*....."* (*NR*)

Estamos acatando o projeto como ele veio da CCJ.

E aproveito, Sr. Presidente, e peço o apoio de todos os colegas Senadores, e mais uma vez agradeço a colaboração do Senador Paim, do Senador Humberto Costa na elaboração deste relatório, como também agradeço a colaboração do Presidente da Associação Brasileira dos Motoristas e Condutores de Ambulâncias, Sr. Alex Douglas, e do Presidente do Sindicado dos Veículos de Condutores de Emergência no meu Estado de Sergipe, Sr. Adilson.

É isso, Sr. Presidente.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, pela ordem. É pela ordem mesmo.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Sim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Como nós já discutimos a matéria, o acordo fechado na última reunião foi de que acataríamos essas duas emendas, seria unanimidade, sem veto da Presidência. Eu

pediria que assim que pudesse, entrasse de imediato na votação,

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Eu gostaria, mas eu tenho que, evidentemente...

Em discussão a matéria. (*Pausa*.)

Encerrada a discussão, a votação será nominal.

Em votação o Projeto de Lei da Câmara nº 105, de 2012, ressalvadas as Emendas nºs 1 e 2 da CCJ.

Como vota o Senador Paulo Paim?

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Com o Senador Eduardo Amorim, relator da matéria.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota a Senadora Angela Portela?

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota o Senador Wellington Dias?

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota o Senador João Durval?

**O SR. JOÃO DURVAL** (Bloco/PDT – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota o Senador Humberto Costa?

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota a Senadora Ana Amélia?

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota o Senador Paulo Davim?

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Como vota o Senador Jayme Campos?

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – O Senador Eduardo Amorim é relator, voto conhecido.

Senador Eduardo Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) –Senadora Ana Rita.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Aprovado o projeto.

Consulto os Srs. Senadores se podermos votar as Emendas em globo e se podemos repetir a votação para as Emendas nºs 1 e 2, da CCJ, que têm parecer favorável?

Aprovadas.

Aprovado o Projeto de Lei da Câmara nº 105, de 2012, com as Emendas de nºs 1 e 2 da CCJ e da Comissão de Assuntos Sociais.

Será comunicada a decisão da Comissão ao Presidente do Senado Federal, para ciência do Plenário e publicação do *Diário do Senado Federal.*

O último item dessa primeira parte.

Eu chamo a atenção, informo aos Srs. Senadores e Senadoras que logo após a votação desse projeto, que é o item nº 1 da pauta, nós vamos proceder à sabatina do Sr. Ivo Bucaresky, que é indicado para Diretor da Anvisa.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Pela ordem, Senadora Ana Rita,

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Tem um requerimento de minha autoria, Sr. Presidente. Eu gostaria, se fosse possível, que fosse incluído extrapauta.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS. *Fora do microfone*) – Antes de terminar essa primeira parte, colocarei em votação o requerimento.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pela ordem. Da mesma forma, gostaria também da leitura, porque acho que já estavam incluídos na pauta, Sr. Presidente, requerimentos de minha autoria.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Então, eu vou sugerir que se coloquem os requerimentos todos na mesa.

**ITEM 1**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 160, DE 2009**

– Não Terminativo –

**Dispõe sobre as Garantias e Direitos Fundamentais ao Livre Exercício da Crença e dos Cultos Religiosos, estabelecidos nos incisos VI, VII e VIII do art. 5º e no § 1º do art. 210 da Constituição da República Federativa do Brasil.**

**Autoria:** Deputado George Hilton

**Relatoria:** Senador Eduardo Suplicy

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei da Câmara nº 160, de 2009, com as 5 (cinco) Emendas que apresenta, acatando as 2 (duas)

Emendas do Senador Rodrigo Rollemberg; e pela Prejudicialidade da Emenda nº 1-CE.

**Observações:**

*– Em 06.07.2010, a Comissão de Educação, Cultura e Esporte aprovou Parecer Favorável ao Projeto com a Emenda nº 1-CE.*

*– Em 28.09.2011, o Senador Rodrigo Rollemberg apresentou 2* (*duas*) *Emendas ao Projeto.*

*– Em 23.05.2013, a Comissão de Assuntos Sociais realizou Audiência Pública para instrução da matéria.*

*– A matéria vai à Comissão de Assuntos Econômicos para prosseguimento da Tramitação.*

*– Votação simbólica.*

Concedo a palavra ao Senador Eduardo Suplicy para proferir o seu relatório.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Prezado Presidente Waldemir Moka, primeiro, quero agradecer a V. Exª, como Presidente, por ter confiado a mim o parecer sobre esse importante projeto e também pelo fato de ter acordado comigo e com os demais Senadores sobre a realização da audiência que V. Exª mencionou, onde tivemos a oportunidade de ouvir os representantes de todas as entidades e segmentos religiosos.

Quero também fazer um agradecimento especial. Nós temos, na Consultoria Jurídica do Senado, pessoas de excepcional preparo e talento. Nessa ocasião, pude interagir, dialogar e acompanhar o estudo, em profundidade, com o professor Eurico Santos, da Consultoria Jurídica, pessoa de carreira do Senado, professor de Sociologia da Religião da UnB, que muito colaborou para a feitura desse parecer.

Como se trata de longo parecer, de 14 páginas, escolhi os trechos mais relevantes. Como está nas mãos de todos, vou pular a parte relativa à descrição do projeto, tal como ele veio à Câmara, que está às páginas 1, 2, 3 e 4, para já passar para a análise das modificações que proponho. A partir da página 4 eu começo a ler.

Na justificativa da proposta, o seu autor, o Deputado George Hilton, alertou que, desde o início da vigência da Constituição Federal de 1988, o Brasil tem experimentado os direitos e garantias previstos na Carta Magna com respeito às religiões, aos cultos religiosos e à assistência religiosa, assegurada a laicidade do Estado Brasileiro. Passados mais de vinte anos – argumenta o autor –, podemos observar fatos, discussões e decisões judiciais, inclusive alguns de natureza polêmica, que amadureceram algumas ideias e teses necessárias à regulamentação constitucional nessa área, especialmente nos incisos VI, VII e VIII do art. 5º e no § 1º do art. 210 da Constituição em vigor.

Lembrou, ainda, em sua justificação, o acordo entre a República Federativa do Brasil e a Santa Sé, relativo ao Estatuto Jurídico da Igreja Católica no Brasil, assinado no Estado da Cidade do Vaticano, em 3 de novembro de 2008, que oferece base para o texto consolidado do PLC 160, de 2009, que espera ver aprovado numa norma, que acrescenta, poderá ser chamada Lei Geral das Religiões.

Na Câmara dos Deputados, o PLC 160, de 2009, foi apreciado por Comissão Especial e aprovado pelo Plenário na forma do substitutivo por ela apresentado.

A Comissão de Educação aprovou a proposição em 6 de julho de 2010 com uma emenda de redação. Nos meses de julho, agosto e outubro de 2010, foram juntados ao processado documentos encaminhados pelo núcleo especializado de combate à discriminação, racismo e preconceito da Defensoria Pública do Estado de São Paulo, firmada conjuntamente por outras instituições. Ambos os documentos têm um só teor: a indicação de inconstitucionalidade do art. 3º do PLC nº 160, de 2009, que trata da obrigação de as organizações religiosas fazerem registro de seus estatutos junto às instâncias de registro civil, conforme os termos dos art. 44, 45 e 46 do Código Civil (Lei nº 10.406, de 10 de janeiro de 2002).

Em função dessa manifestação, a CAS deliberou pela realização de audiências públicas para dar voz àqueles que consideravam o projeto inconstitucional.

Na audiência pública, realizada em 23 de maio de 2013, com representantes da sociedade civil e do Poder Executivo, o tom das manifestações foi de condenação do projeto por inconstitucionalidade.

No prazo regimental, foram apresentadas duas emendas à proposição perante esta Comissão, ambas de autoria do Senador Rodrigo Rollemberg. Uma delas isenta os musicistas, que eventualmente participarem de manifestações religiosas, do pertencimento obrigatório à Ordem dos Músicos do Brasil; e a outra permite que a prestação de assistência religiosa aos enfermos incapazes de consenti-la possa ser autorizada pelos ascendentes, cônjuge ou descendentes capazes.

Análise.

Passo, aqui, ao pé da página 6.

Em síntese, a história das relações entre a religião e o Estado no Brasil mostra que a sociedade brasileira principia sob a égide da religião católica e, ao longo de trezentos anos, representa a si mesma não como uma associação política de indivíduos livres, mas sim como uma associação religiosa de indivíduos comprometidos com deveres religiosos – é uma "cristandade", antes de ser uma sociedade.

A partir do séc. XIX, com a independência de Portugal, o Estado brasileiro decide-se por manter o

regime de Padroado que ligava o Brasil português a Roma. Finalmente, a partir da Constituição republicana de 1891, é adotado um formato jurídico que consagra a total independência do Estado perante as religiões, em geral, e perante a religião Católica, em particular.

A síntese histórica do parágrafo anterior contém elementos que nos trazem alguma orientação neste tema, no mais das vezes, espinhoso. A principal ideia a ser retida é a da coextensão, nas camadas mais profundas da cultura brasileira, entre a normatividade cristã e outras ordens normativas. Não deve surpreender a ninguém, portanto, que muitos setores de nossa vida social contenham traços nítidos de influência cristã e não vão deixar de ter tal influência, a não ser que se desencadeiem novos processos históricos que gerem novas fontes normativas, se e quando isso ocorrer. A principal lição da história é a de que a sociedade é bastante religiosa e, majoritariamente, cristã. Isso deve ser conciliado a outra opção histórica sua, a saber, a da separação entre as religiões e o Estado, o que não significa que a sociedade, em sua maioria ou em suas expressões, tenha se tornado "ateia" ou disposta a valorizar negativamente as religiões em geral ou uma religião em particular.

O PLC nº 160, de 2009, surgiu como uma espécie de exigência isonômica de diversas expressões e hierarquias religiosas perante a Concordata assinada entre o Estado brasileiro e a Santa Sé, em novembro de 2008, quando de visita oficial do então Presidente Luís Inácio da Silva ao Papa Bento XVI. Na Concordata, são definidos os termos de ajuste, com relação à Igreja Católica, dos dispositivos constitucionais que estabelecem a liberdade religiosa.

A despeito da polêmica então instaurada, centrada em torno da questão da laicidade do Estado e de suposto favorecimento deste à Igreja Católica, a grande maioria das organizações religiosas movimentou-se para buscar o que considerou mais justo: equiparação com os termos acertados entre o Brasil e a Igreja Católica. Dessa intenção resultou o PLC nº 160, de 2009, ora em exame por esta CAS.

De um modo geral, poder-se-ia dizer que o PLC nº 160, de 2009, granjeou amplo consenso entre as expressões religiosas presentes no Congresso Nacional.

Dada a amplitude dos temas de que trata, o PLC nº 160, de 2009, já foi apreciado pela Comissão de Educação, Cultura e Esporte (CE) e ainda o será pelas Comissões de Assuntos Econômicos (CAE) e de Constituição, Justiça e Cidadania (CCJ). Na CE, o PLC nº 160, de 2009, foi aprovado com apenas uma emenda de redação, a qual eliminou a palavra "Armadas" do art. 9º.

Na CAS, devem ser examinados dois temas correlatos à sua competência. O primeiro deles refere-se ao art. 15 e seu parágrafo único, que procuram caracterizar como "religioso" e voluntário o vínculo entre, por um lado, os ministros ordenados ou os fiéis consagrados mediante votos e, por outro, as instituições religiosas. A intenção do artigo proposto é, com toda a evidência, a de evitar a propositura de ações trabalhistas que busquem redefinir atividades originalmente aceitas como voluntárias ou motivadas de modo "religioso", como caracterizando o "vínculo empregatício".

Que a intenção é tão somente a de evitar excessos, prova-o a segunda parte do *caput* do artigo, quando reza que o vínculo empregatício não é gerado, em si, pelo vínculo com a instituição religiosa, "a não ser que seja provado o desvirtuamento da finalidade religiosa, observado o disposto na legislação trabalhista brasileira". Destarte, não há problemas com o art. 15 do PLC nº 160, de 2009, que, do ponto de vista trabalhista, apenas procura registrar a diferença conceitual entre as atividades religiosas e o vínculo empregatício, sem pretender, em momento algum, impedir absolutamente que o Poder Judiciário observe e faça justiça ao fato de o primeiro vínculo, se desvirtuado, transformar-se no segundo, quando for esse o caso.

O art. 15 não é inócuo, pois esclarece e delineia contornos de atividades diferentes que podem ser tomadas por idênticas, sem incorrer em qualquer risco de eximir da apreciação pelo Poder Judiciário de eventuais ilícitos trabalhistas.

O segundo tema a ser visto por esta CAS refere-se aos arts. 3º e 4º do PLC nº 160, de 2009, e também se liga às relações de trabalho e às condições para o exercício de profissões, ainda que de modo tangencial. Ademais, pertine diretamente ao tema constitucional da cooperação entre as formas da vida religiosa e o Estado para fins de interesse público (Constituição Federal, art. 19, inciso I).

Quanto ao mérito, é importante lembrar que, nas manifestações da Defensoria Pública paulista, vozes dissidentes do tom geral de aprovação ao projeto se fizeram ouvir. O argumento principal foi o de que, sendo fundadas, no mais das vezes, em estruturas de parentesco, as associações religiosas de matriz afro-brasileira ver-se-iam constrangidas, dado o comando do art. 3º do projeto, a adotar formas de organização, conformes ao Código Civil, que implicariam sua desnaturação face às estruturas naturais de parentesco. Tal constrangimento, por sua vez, afrontaria o preceito constitucional fixado no inciso VI do art. 5º da Carta Magna, segundo o qual "é inviolável a liberdade de consciência e de crença, sendo assegurado o livre exercício dos cultos religiosos". Para maior precisão,

transcrevo a seguir o argumento constante do termo de Declaração da Defensoria Pública do Estado de São Paulo (fls. 69, 70 e 71) mencionada:

> *Sabe-se que a exigência do registro das associações religiosas de matriz afro-brasileira, praticamente, inviabilizará seu exercício, já que, em sua grande maioria, tais casas de culto ou comunidades de terreiro, como assim são denominadas, são de estrutura familiar. Observa-se, também, que ao Estado não cabe criar obstáculos para que as associações religiosas realizem seus objetivos*

Fecho aspas.

A nosso ver, há necessidade de conceber-se melhor as relações entre, de um lado, as liberdades constitucionais de associação, de crença, de expressão e de pensamento, desde sempre garantidas às expressões religiosas independentemente de seu registro, e, de outro lado, a garantia de reconhecimento da personalidade jurídica da associação religiosa, após haver-se inscrito no registro próprio como "organização religiosa", nos termos da lei civil. A lei pretendida não cria qualquer exigência de registro para que um grupo humano se reúna e compartilhe crenças e ritos, direito que já é garantido pelo Estado, em razão dos princípios constitucionais mencionados acima.

O que o projeto pretende fazer é fixar condições absolutamente isonômicas para que uma associação religiosa obtenha personalidade jurídica e possa, destarte, estabelecer relação formal com o Estado.

Assim reza o art. 4º da proposição em análise:

> *Art. 4º. As atividades desenvolvidas pelas pessoas jurídicas reconhecidas nos termos do art. 3º que persigam fins de assistência e de solidariedade social gozarão de todos os direitos, imunidades, isenções e benefícios atribuídos às entidades com fins de natureza semelhante previstos e na forma da lei.*

Embora as formas de vida religiosa não cristãs tenham razões históricas para se preocupar, perseguidas que foram por séculos, neste caso concreto o que ocorre é que o Estado abre portas e cria oportunidades e benefícios para todos aqueles que se dispuserem a relacionar-se com ele, em busca do bem comum, desde que não pretendam tratamento privilegiado, como o de eximir-se aos preceitos do Código Civil para tornar-se personalidade jurídica.

Quanto às implicações para as atividades e funções de assistência social, parece-nos que o Estado anda bastante bem ao ver nas organizações religiosas suas parceiras legais na causa da solidariedade humana. O Estado brasileiro é laico, mas, por tradição, não é anticlerical, ou revela "fobia" de religião alguma. Ao contrário, ao longo de sua história, aprendeu a relacionar-se com as religiões em termos públicos e universalistas, o que, seguramente, muito contribui para a combinação que nos caracteriza: Estado equidistante de todas as religiões, mas que, simultaneamente, não vê a necessidade de hostilizar a vida e as competências éticas e educativas que, normalmente, as religiões representam. Ao contrário, o Estado brasileiro, por sua natureza histórica, alia-se às religiões naquilo que elas têm de universal e humanista, no que tem feito muito bem.

Prosseguindo, passamos agora – passo para a página 11 – a dialogar com as vozes que se levantaram na sociedade civil, e que viram perigo de ingerência estatal em sua liberdade constitucional de associação, conforme descrição feita anteriormente; de fato, a nosso ver, tais vozes merecem a atenção deste Colegiado. Por isso, propomos emenda acrescentando um parágrafo ao art. 3º da proposição. A finalidade é a de ir ao encontro das preocupações constitucionais de grupos que, historicamente desfavorecidos pelo Estado, têm razões para esperar garantias de que aquele não prosseguirá fazendo o que já fez no passado. Assim, propomos inscrever na lei a afirmação de que o Estado seguirá envidando esforços para assegurar os direitos constitucionais das formas de vida religiosa não cristãs, independentemente de sua forma jurídica. Apenas para a cooperação com o Estado, em nome do interesse público, conforme já vimos, é que se faz necessária a forma da "personalidade jurídica".

No mesmo sentido, propomos emenda ao art. 8º do projeto, de modo a garantir a possibilidade de prestação de assistência religiosa em hospitais e estabelecimentos de internação coletiva por aquelas instituições religiosas que não possuam a forma jurídica da "organização religiosa".

Em igual direção, propomos emenda ao art. 9º, desvinculando a prestação de assistência religiosa nos quartéis das Forças Armadas (Exército, Marinha e Aeronáutica) e das Forças Auxiliares (polícias militares e bombeiros) da formalização jurídica da condição de organização religiosa, bem como desobrigando aquelas instituições que desejarem prestar a mencionada assistência religiosa da adoção de formato institucional e jurídico semelhante ao do Ordinariato Militar da Igreja Católica. Outrossim, especificamos as expressões "Forças Armadas" e "Forças Auxiliares", em razão dos direitos constitucionais de seus membros, em tudo assemelhados.

Continuando no espírito de assegurar a perfeita vigência das proteções constitucionais, propomos suprimir, do *caput* do art. 11, a expressão "é parte in-

tegrante da formação básica do cidadão", de modo a repetir, no texto da lei, a fórmula consagrada pelo texto da Carta Magna, expressa no § 1o do art. 210.

Por fim, propomos emenda de redação ao art. 5º do projeto, para estabelecer com clareza quem é o sujeito da "cooperação" mencionada: no caso, a instituição religiosa, e não o seu "patrimônio histórico".

Voto.

Em face do exposto, o voto é pela prejudicialidade da Emenda nº 1-CE, aprovação do Projeto de Lei da Câmara nº 160, de 2009, com as cinco emendas que ora apresento, e acatando integralmente a Emenda nº 2, de autoria do Senador Rodrigo Rollemberg; parcialmente, a Emenda nº 3, de autoria do Senador Rodrigo Rollemberg, no que diz respeito somente ao parágrafo único.

**EMENDA Nº 4-CAS**

Acrescente-se ao art. 3º do Projeto de Lei da Câmara nº 160, de 2009, o seguinte § 2º, renumerando-se o atual parágrafo único como § 1º:

"Art. 3º .....

§ 1º .....

§ 2º Fica assegurada, àquelas formas de vida religiosa não constituídas como organização religiosa nos termos do art. 44, inciso IV, da Lei nº 10.406, de 10 de janeiro de 2002, a proteção constitucional à liberdade de crença, expressão e associação religiosas e seu reconhecimento pelo Estado."

**EMENDA Nº 5-CAS**

Dê-se ao caput do art. 5º do Projeto de Lei da Câmara nº 160, de 2009, a seguinte redação:

*"Art. 5º O patrimônio histórico, artístico e cultural, material e imaterial das instituições religiosas, assim como os documentos custodiados em seus arquivos e bibliotecas, constituem parte relevante do patrimônio cultural brasileiro, devendo a instituição religiosa cooperar para salvaguardar, valorizar e promover a fruição dos bens, móveis e imóveis de sua propriedade."*

**EMENDA Nº 6-CAS**

Dê-se ao caput do art. 8º do Projeto de Lei da Câmara nº 160, de 2009, a seguinte redação:

*"Art. 8º As instituições religiosas poderão, observadas as exigências da lei, prestar assistência espiritual aos fiéis internados em estabelecimento de saúde, de assistência social, de educação ou similar, ou detidos em estabelecimento prisional ou similar."*

Submeto a este Colegiado a seguinte retificação na redação da Emenda nº 6, de minha autoria: retirada da palavra "fiéis" no *caput* do art. 8º do Projeto de Lei da Câmara.

A retirada da palavra "fiéis" do texto original do projeto permite que qualquer pessoa, internada ou detida, possa receber o auxílio espiritual sem que tenha necessariamente de ser um fiel.

Sr. Presidente, solicito, pois, à Secretaria desta Comissão que proceda a essa retificação.

**EMENDA Nº 7-CAS**

Dê-se ao caput do art. 9º do Projeto de Lei da Câmara nº 160, de 2009, a seguinte redação:

*"Art. 9º Cada credo religioso poderá ser representado no âmbito das Forças Armadas e das Forças Auxiliares, constituindo instituição própria, com a finalidade de dirigir, coordenar e supervisionar a assistência religiosa aos seus fiéis."*

**EMENDA Nº 8-CAS**

Dê-se ao caput do art. 11 do Projeto de Lei da Câmara nº 160, de 2009, a seguinte redação:

*"Art. 11. O ensino religioso, de matrícula facultativa, constitui disciplina dos horários normais das escolas públicas de ensino fundamental, assegurado o respeito à diversidade cultural religiosa do Brasil, em conformidade com a Constituição Federal e as outras leis vigentes, sem qualquer forma de proselitismo."*

Sr. Presidente, esse é o meu relatório.

Permita apenas que eu diga uma palavra, Sr. Presidente. Sou cristão, sou católico, dialoguei com Dom Odilo Scherer e representantes da Igreja Católica, mas avaliei que o mais importante neste caso era seguir os preceitos constitucionais de respeito a todas as religiões.

Era isso que eu gostaria de falar e agradeço a atenção e a tolerância.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Inicialmente, quero pedir desculpas ao Senador Eduardo Suplicy porque, no dia da audiência pública, fui acometido por uma questão de saúde e tive que me ausentar. Peço a V. Exª que estenda esse pedido de desculpas às pessoas que aqui vieram. Ouvi a exposição de todos eles, mas não permaneci para o debate.

Quero também testemunhar aqui que foi muito importante a audiência pública; pudemos ver que havia muitas, muitas contradições. Penso que o projeto, sem dúvida alguma, precisava dessa audiência pública e tenho certeza de que o Senador Eduardo Suplicy, com a sua habilidade e paciência, e essa é a maior virtude, paciência que tem de ouvir as pessoas e entendê-las.

O Senador Suplicy propõe várias modificações, algumas emendas e coloco em discussão a matéria. (*Pausa.*)

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Encerrada...

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Pois não, Senador.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Eu acompanhei toda a audiência pública. Ouvi os argumentos de cada um dos convidados. Tenho que dar este depoimento fiel a minha história e ao valor que dou às audiências públicas.

No final, Sr. Presidente, fiz a seguinte pergunta aos convidados: se eles entendiam que esse projeto deveria ser aprovado ou não ou se eles entendiam que poderíamos salvar o projeto com emendas. Resposta unânime: o projeto não tem como salvar. O projeto, no entendimento dos convidados, deveria ser rejeitado.

Dou esse depoimento porque estive aqui na audiência pública, mas dou agora minha posição. Em respeito ao trabalho gigantesco do Senador Suplicy, inclusive apresentando uma série de emendas, e como o projeto não é terminativo, vou acompanhar o Relator na certeza de que o debate vai continuar nas outras comissões.

É só esse depoimento, fiel à audiência pública de que aqui participei.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Encerrada a discussão.

Em votação.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Pois não, Senador Wellington Dias.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Eu acompanho aqui como Líder, e acompanhei, só para lembrar que esse projeto esteve no plenário, foi pedida urgência; por acordo, foi retirado do plenário para voltar à Comissão, nesse pedido do Senador Eduardo Suplicy. E eu o parabenizo por todo o esforço que foi feito, pelas audiências, pela forma como trabalhou, como testemunhou o Senador Paulo Paim.

Apenas para manter compromisso feito com os Líderes no plenário, Sr. Presidente, que pudéssemos ter aqui de volta o pedido de retomada da urgência para que o projeto pudesse retornar ao plenário.

Era o que queria apresentar à Comissão.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Na verdade, eu fui um dos que intermediaram esse acordo lá. Esse projeto não vai mais para nenhuma outra comissão. Esse projeto sai daqui e vai direto para o plenário. É um acordo de Líderes.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Exato.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Insisto, porque esse foi o acordo e não há como a gente fugir dele. Acordo inclusive com todos os Líderes. Acho que essa discussão terá de ser travada no plenário do Senado.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Corretamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Correto?

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Também sou testemunha e estou de acordo, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Então, o resultado: aprovado o relatório, que passa...

Então, as Srªs e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o projeto.

Aprovado o relatório, que passa a constituir parecer da Comissão favorável ao Projeto de Lei da Câmara nº 160, de 2009, com as Emendas nºs 2 a 8 da Comissão de Assuntos Sociais, e pela prejudicialidade da Emenda nº 1 da Comissão de Educação.

A matéria iria para a Comissão de Assuntos Econômicos para prosseguir a sua tramitação, mas em função do acordo de Lideranças, ela sai da Comissão de Assuntos Sociais e vai direto para a pauta do Senado.

Eu passo a colocar rapidamente os requerimentos, para que de imediato possamos proceder à sabatina do Sr. Ivo Bucaresky.

**ITEM 6**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 24, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do artigo 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, seja realizada Audiência Pública Conjunta desta Comissão de Assuntos Sociais com**

**a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, onde já foi aprovado o Requerimento nº 43 de igual teor, com a finalidade de debater o "Consumo Seguro: Novo Determinante da Saúde". Indicamos os seguintes convidados: – Representante do Ministério da Saúde – Sr. João Alziro Herz da Jornada – Presidente do Instituto Nacional de Metrologia Normalização e Qualidade Industrial – Inmetro – Sra. Juliana Pereira da Silva – Secretária da Secretaria Nacional do Consumidor – Senacom/MJ – Sr. Neilton Araújo de Oliveira – Adjunto de Diretor da Diretoria de Controle e Monitoramento Sanitário – Dimon/Anvisa.**

**Autoria:** Senadora Ana Rita

Eu concedo a palavra à Senadora Ana Rita para encaminhar o requerimento.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Sr. Presidente, nós encaminhamos este requerimento no sentido de realizar uma audiência conjunta entre a Comissão de Direitos Humanos e a Comissão de Assuntos Sociais para discutir o tema consumo Seguro e saúde, a pedido, inclusive, da própria Anvisa.

Entendemos que o consumo seguro é uma questão de direitos humanos, mas também é uma questão de saúde. Por isso, fazer essa audiência pública conjunta entre as duas Comissões faz parte de uma programação geral da Anvisa. Não é uma audiência pública solta, mas está dentro de uma programação que compõe diversas atividades que a Anvisa está promovendo durante essa semana.

Sr. Presidente, é isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Os Srs. Senadores e as Srªs Senadoras que concordam com o presente requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Aprovado.

**ITEM 7**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 25, DE 2013**

**Requeiro, nos termos regimentais, a realização de audiência pública, no âmbito da Comissão de Assuntos Sociais, destinada a instruir o PLS 289, de 2010, de autoria do senador Gilberto Goellner, que "modifica a redação do inciso II do art. 4 da Lei nº 12.302, de 2 de agosto de 2010, para alterar a qualificação exigida para o exercício da profissão de instrutor de trânsito". Sugiro sejam convidados: – Sra. Maria Cristina Andrade Hoffmann – Coordenadora Geral de Qualificação do Fator Humano no Trânsito do Denatran; – Sr. Valter Ferreira da Silva – Diretor Geral do Instituto de Pesquisa Educação e Treinamento para o Trânsito (IPETRAN/RS); – Sr. Teodoro Lopes – Presidente da Associação Nacional dos Detrans (AND); – Sr. Magnelson Carlos de Souza – Presidente da Federação Nacional das Autoescolas e Centros de Formação de Condutores; – Sr. Adalto Medeiros – Presidente do Sindicato dos Instrutores e Empregados de Autoescolas do Rio de Janeiro.**

**Autoria:** Senadora Ana Amélia

Concedo a palavra à Senadora Ana Amélia para encaminhar o seu requerimento.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Caro Presidente, Srªs e Srs. Senadores, parece até que a gente havia colocado no mesmo dia agendas tão semelhantes. Passamos aqui um bom tempo discutindo o projeto do Senador Vicentinho Alves, relatado pelo Senador Wellington Dias, sobre a questão da moto pelos agentes de saúde. E aí a constatação geral foi de que falta um preparo na habilitação, seja de motoristas de motocicletas ou mesmo de veículos automotores.

Então, essa audiência é exatamente para aqueles profissionais responsáveis pela educação do condutor, para que ele esteja habilitado adequadamente ao exercício dessa atividade que tem um custo. Hoje os jornais estão dando, também para corroborar, um custo social sobre os acidentes de trânsito em nosso País, que é uma coisa alarmante, uma verdadeira guerra civil. Então, penso que ele chegou em boa hora, porque hoje, na agenda da CAS, o tema foi levantado.

Obrigada, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Os Srs. Senadores e as Srªs Senadoras que concordam com o presente requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Requerimento da Senadora Ana Amélia. Acho que a Senadora Ana Amélia tem outros requerimentos aqui. Tem mais três. Eu vou colocar em bloco os requerimentos da Senadora Ana Amélia.

Eu vou ler. Em função da questão do...

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Horário.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Do horário.

Então, está aqui.

**ITEM 8**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 26, DE 2013**

**Requeiro, nos termos regimentais, a realização de audiência pública, no âmbito da Comissão de Assuntos Sociais, destinada a discutir os impactos da isonomia tributária na aquisição de produtos para a saúde. Para tanto sugiro sejam convidados: – Representante do Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior; – Representante do Ministério da Saúde; – Representante do Ministério da Fazenda; – Sr. Paulo Henrique Fraccaro – Presidente da Associação Brasileira de Indústrias de Artigos e Equipamentos Médicos, Odontológicos, Hospitalares e de Laboratórios (Abimo); – Sr. José Luiz Spigolon, Superintendente da Confederação das Santas Casas de Misericórdia, Hospitais e Entidades Filantrópicas; – Sr. Julio F. Dornelles de Matos, Presidente da Federação das Santas Casas e Hospitais Beneficentes, Religiosos e Filantrópicos do Rio Grande do Sul.**
**Autoria:** Senadora Ana Amélia

Ainda da Senadora Ana Amélia.

**ITEM 9**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 27, DE 2013**

**Requeiro, nos termos regimentais, a realização de audiência pública, no âmbito da Comissão de Assuntos Sociais, destinada a discutir a situação dos portadores de Mieloma Múltiplo, bem como a incorporação de novos medicamentos. Para tanto, sugiro sejam convidados: – Dr. Dirceu Barbano – Diretor Presidente da Anvisa; – Dra. Heloisa Simão – Presidente do Laboratório Zodiac; – Sra. Christine J. T. Battistini – Presidente do International Myeloma Foundation Latin America (IMF); – Dr. Eitel Santiago de Brito Pereira – Subprocurador-Geral da República (MPF); – Dr. Ricardo Salviano – Defensor Público da Defensoria Pública da União (DPU).**
**Autoria:** Senadora Ana Amélia

**ITEM 10**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 28, DE 2013**

**Em aditamento ao Requerimento de nº 18 /2013 – CAS, que trata da realização de audiência pública, no âmbito da Comissão de Assuntos Sociais, destinada a instruir o PLS 277, de 2004, que altera a Lei nº 9.656, de 3 de junho de 1998, para permitir o oferecimento e a contratação de planos de saúde com coberturas reduzidas. Requeiro que sejam convidados: – Sr. Marcio Serôa de Araujo Coriolano – Presidente da Federação Nacional de Saúde Suplementar (FenaSaúde); – Sr. Arlindo de Almeida – Presidente da Abramge; – Dr. Paulo Webster – Representante da Unimed/RS.**
**Autoria:** Senadora Ana Amélia

Eu concedo a palavra.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Rapidamente, como V. Exª gosta.

Quanto à questão da desoneração de produtos para uso na saúde, hospitalares, dispensa-se até uma análise. A gente está desonerando automóveis, setores de uso, de consumo, então esses equipamentos vão impactar sobre o custo final do serviço prestado pelos hospitais e na fabricação desses produtos. Penso que seja de utilidade à prestação desse serviço uma audiência pública debatendo o problema.

A questão crucial diz respeito a esse requerimento para discutir o mieloma múltiplo, caro Presidente Waldemir Moka, porque eu tenho casos, inclusive de colegas aqui no Senado, que têm familiares que são portadores do mieloma múltiplo e que são forçados – os que têm capacidade financeira – a sair do Brasil para receber um tratamento com medicação que já é aprovada cientificamente, como a lenalidomida, e a Anvisa não libera esse medicamento. Então, eu recebo muito... O Senador Eduardo Suplicy trabalhou em relação a isso. Trabalhamos juntos nessa matéria.

Não há dúvida de que é fundamental que nós tratemos essa questão aqui, para descobrir por quê. Eu já acionei a própria Anvisa, mas não me foi convincente a palavra que eu recebi da agência reguladora. Então, o mieloma múltiplo precisa desse medicamento que não é liberado no Brasil. O mundo inteiro tem a liberação desse medicamento, para tornar a vida dos portadores do mieloma múltiplo uma vida melhor.

A outra matéria também tem relevância porque a gente tem maior clareza para discutir o tema tratado, que diz respeito à saúde dos planos de saúde. Então, são essas as minhas iniciativas.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Pois não, Senador.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Eu queria parabenizar a iniciativa da Senadora Ana

Amélia porque me encontro também na mesma situação. Já tivemos várias reuniões na Anvisa em relação ao nosso Estado sobre procedimentos que ficam parados durante um ano, um ano e meio no mesmo departamento. Inclusive o Presidente falou: "Isso não pode acontecer." Chamou no meu gabinete inclusive os responsáveis; quatro meses depois, a situação estava na mesma.

Então, ou a Anvisa diz a que veio, ou, então, vamos propor a extinção desse órgão, porque não é possível! Como a Senadora falou, há medicamentos esperando a liberação por dois, três anos. Isso é impossível! Prejudica a população. E às vezes são medicamentos únicos, como há lá no nosso Estado de Goiás.

Portanto, parabéns, Senadora. Estou irmanado nesse requerimento.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Eu vou colocar, em bloco, os três requerimentos, pois em requerimento não cabe discussão. Nós temos aqui inclusive uma tradição de aprovar todos os pedidos de audiência pública.

As Srªs Senadoras e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovados.

Aqui há dois requerimentos do Senador Humberto Costa; da mesma forma, vou colocar os dois para serem discutidos. O Senador Humberto Costa precisou se ausentar, mas a Senadora Angela Portela subscreveu os dois requerimentos.

**ITEM 11**

**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 29, DE 2013**

**Nos termos do artigo 93, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de audiência pública destinada a debater o Projeto de Lei do Senado 174/2011, altera a Lei nº 8.080, de 19 de setembro de 1990, para modificar o art. 36, que institui regras sobre a elaboração dos planos de saúde, e para inserir dispositivos que regulam a responsabilidade sanitária dos gestores no âmbito do Sistema Único de Saúde, de minha autoria, com a presença dos seguintes convidados: Representante do Conselho Nacional de Secretários de Saúde; Representante do Conselho Nacional de Secretarias Municipais de Saúde; Representante do Conselho Nacional de Saúde; e especialistas.**

**Autoria:** Senador Humberto Costa e outros

Subscrito pela Senadora Angela Portela.

**ITEM 12**

**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 30, de 2013**

**Nos termos do artigo 93, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de audiência pública destinada a debater o Projeto de Lei do Senado 174/2011, altera a Lei nº 8.080, de 19 de setembro de 1990, para modificar o art. 36, que institui regras sobre a elaboração dos planos de saúde, e para inserir dispositivos que regulam a responsabilidade sanitária dos gestores no âmbito do Sistema Único de Saúde, de minha autoria, com a presença dos seguintes convidados: Representante da Frente Nacional dos Prefeitos; Representante do Ministério da Saúde; Representante dos Governadores; e especialistas.**

**Autoria:** Senador Humberto Costa e outros

Na verdade, ele modifica apenas os representantes.

Concedo a palavra à Senadora Angela Portela para que encaminhe os requerimentos.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Sr. Presidente, Waldemir Moka, eu subscrevo esses dois requerimentos de autoria do Senador Humberto Costa, considerando a importância de nós discutirmos, nesta Comissão, assuntos relacionados aos planos de saúde, à gestão sanitária do SUS, convidando essas pessoas, esses representantes do Ministério da Saúde, representantes das prefeituras do nosso País, governadores a trazer esse tema de extrema relevância nesta Comissão para que se busque o aprimoramento desses planos de saúde, que têm um grau de insatisfação muito elevado diante da população brasileira e, sem dúvida nenhuma, a gestão do SUS, a responsabilidade sanitária dos gestores do SUS.

Portanto, queremos pedir a aprovação desses requerimentos de autoria do Senador Humberto Costa.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Em votação os dois requerimentos do Senador Humberto Costa, subscritos pela Senadora Angela Portela.

As Srªs Senadoras e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovados.

A segunda parte desta reunião é destinada à escolha de autoridade.

**ITEM 1**
**MENSAGEM (SF) Nº 12, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Submete, em conformidade com o art. 52, inciso III, alínea "f", da Constituição Federal, combinado com o art. 10 da Lei nº 9.782, de 26 de janeiro de 1999 e o art. 6º do Anexo I ao Decreto nº 3.029, de 16 de abril de 1999, à consideração do Senado Federal o nome do Senhor IVO BUCARESKY, para exercer o cargo de Diretor da Agência Nacional de Vigilância Sanitária – Anvisa, na vaga do Senhor Agnelo Santos Queiroz Filho.**
**Autoria:** Presidente da República
**Relatoria:** Senador Waldemir Moka
**Relatório:** A Comissão de Assuntos Sociais dispõe dos elementos necessários para deliberar sobre a indicação. A votação procedida por escrutínio secreto.

Convido para tomar assento à mesa dos trabalhos o indicado, o Sr. Ivo Bucaresky. Nos termos dos art.89, §1º do Regimento Interno, passo a Presidência à Senadora Vanessa Grazziotin, nossa 1ª Vice-Presidente, para que eu possa relatar o presente item. (*Pausa*.)

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin Bloco/PCdoB – AM) – Eu concedo a palavra, visto que o nosso Presidente é o relator da matéria que estamos apreciando, a indicação do Sr. Ivo Bucaresky ao cargo de diretor da Agência Nacional de Vigilância Sanitária, ao Senador Waldemir Moka.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Muito obrigado, Srª Presidente, da Comissão de Assuntos Sociais sobre a Mensagem nº 12, de 2013 (Mensagem no 69, de 25 de fevereiro de 2013, na origem), da Presidente da República, que submete à apreciação do Senado Federal o nome do Senhor Ivo Bucaresky para exercer o cargo de Diretor da Agência Nacional de Vigilância Sanitária (Anvisa), na vaga do Senhor Agnelo Santos Queiroz Filho.

Com base no art. 52, inciso III, alínea *f*, da Constituição Federal, combinado com o art. 10 da Lei nº 9.782, de 26 de janeiro de 1999, e o art. 6º do Anexo I ao Decreto nº 3.029, de 16 de abril de 1999, a Presidente da República, mediante a Mensagem nº 12, de 2013 (Mensagem nº 69, de 25 de fevereiro de 2013, na origem), submete à apreciação dos membros do Senado Federal o nome do Sr. Ivo Bucaresky para exercer o cargo de Diretor da Agência Nacional de Vigilância Sanitária (Anvisa), na vaga do Senhor Agnelo Santos Queiroz Filho.

Anexado à mensagem, foi enviado o *curriculum vitae* do indicado.

O Sr. Ivo Bucaresky é brasileiro, natural do Rio de Janeiro, e tem 44 anos. Graduou-se em Ciências Econômicas, em 1993, pelo Instituto de Economia da Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ), e, em 1997, concluiu os créditos do curso de Mestrado em Administração Pública da Fundação Getúlio Vargas (FGV). Ocupa, desde abril de 2011, o cargo de Secretário-Executivo da Câmara Interministerial de Regulação Econômica do Mercado de Medicamentos da Anvisa, no qual é responsável por coordenar os trabalhos da CMED e tem por função, em especial, definir os preços de medicamentos no Brasil e participar do Grupo de Trabalho sobre a política de rastreabilidade de medicamentos e do Grupo Executivo sobre o Complexo Industrial da Saúde.

Anteriormente à sua atuação na Anvisa, exerceu o cargo de Chefe de Gabinete do Ministério do Meio Ambiente, no período de junho de 2008 a novembro de 2010. No período de janeiro de 2007 a junho de 2008, foi Diretor Administrativo e Financeiro da Fundação Estadual do Meio Ambiente do Estado do Rio de Janeiro (Feema). Entre março de 2004 e janeiro de 2005, foi Gerente de Orçamento da CET-SP (Companhia de Engenharia de Tráfego, do Município de São Paulo). De maio a dezembro de 2003, foi Subsecretário de Captação de Recursos, da Secretaria Estadual de Agricultura do Estado do Rio de Janeiro, e também atuou como membro do Conselho Fiscal da Companhia de Armazéns e Silos do Estado do Rio de Janeiro (Caserj).

No período de janeiro de 2001 a abril de 2003, foi Gerente de Vendas da empresa Orplave Ltda.

No período de abril de 1997 a janeiro de 2000, foi Assessor da Presidência do Conselho Regional de Economia do Rio de Janeiro.

Além dos cargos acima enumerados, ocupou-se das seguintes atividades: Diretor da Associação Kinderland, de 2008 até 2012; Assessor da Presidência da Federação Israelita do Rio de Janeiro, de 2007 a 2009; Diretor da Rede Brasil sobre Instituições Financeiras Multilaterais, de 1999 a 2000; Diretor do Instituto dos Economistas do Rio de Janeiro (IERJ), de 1998 a 2000; Vice-Presidente de Cultura da Hebraica-Rio, em 1992; Representante Discente no Conselho Universitário da UFRJ, de 1990 a 1992; Coordenador do Centro Acadêmico de Economia da UFRJ, de 1988 a 1992; e Coordenador do Diretório Central dos Estudantes (DCE) da UFRJ, de 1990 a 1991.

Quero dizer,Srª Presidente, Srs. Senadores, que o Sr. Ivo tem larga experiência como gestor, como administrador, seja pela sua formação acadêmica, seja pela larga experiência nessa atuação de gestor. Esteve à frente da Anvisa desde 2008 e, na minha avaliação, com esse currículo e com o que atesta a sua

passagem pela Anvisa, no nosso entendimento, o Sr. Ivo Bucaresky tem todas as condições para exercer o cargo para o qual a Presidenta o indicou.

Era o que eu tinha a relatar, Srª Presidente.

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin Bloco/PCdoB – AM) – Muito obrigada, Senador Waldemir Moka.

Na condução dos trabalhos, V. Exª tem pedido que todos sejam muito sintéticos, e V. Exª é o primeiro a dar o exemplo.

A mesa agradece o relatório completo, extremamente sintético.

Eu gostaria, antes de passar a palavra ao Dr. Ivo Bucaresky, para que faça sua exposição, de registrar aqui a presença, pedindo que tomem assento, dos dois diretores da Agência Nacional de Vigilância Sanitária, Dr. Agenor e Dr. Jairo. Agradecemos a presença.

Com a palavra para fazer a sua exposição, o Sr. Ivo Bucaresky.

**O SR. IVO BUCARESKY** – Srª Presidenta, Senadora Vanessa Grazziotin, Senador Waldemir Moka, Srªs e Srs. Senadores, Srªs e Srs. aqui presentes, bom dia.

Antes de tudo, agradeço à Presidenta Dilma pela confiança em me indicar como diretor da Anvisa. Agradeço pelo apoio que tive aqui na Comissão do Senado, do Relator Waldemir Moka, para a preparação desta apresentação.

Quero fazer uma breve exposição da minha experiência profissional. Como falou o Senador Moka, já atuei nas áreas de agricultura, meio ambiente, transporte, no setor de comércio, setor privado. Há dois anos, atuo na área da vigilância sanitária, como Secretário-Executivo da CMED. Tive experiências nas áreas de gestão, em áreas de coordenação dentro do Governo, e, agora, coordeno a área de regulação econômica da Anvisa. Acho que tudo isso me deu uma boa experiência e uma boa visão para chegar a um órgão do tamanho e da importância da Anvisa.

A Anvisa, hoje, talvez seja a agência de maior volume de trabalho no País, de maior escopo de trabalho. Ela é responsável pela segurança sanitária não só de cem por cento da população brasileira, mas de todas as pessoas que por aqui passam. Ou seja, todos os turistas que passam pelo País estão sob a responsabilidade da Anvisa.

Ela é um símbolo, inclusive, hoje para os produtos destinados à vigilância sanitária, que são exportados do Brasil, porque demonstram um selo de qualidade nosso. Temos o orgulho de dizer que temos uma agência com apenas 14 anos de idade, que hoje é referência internacional, respeitada internacionalmente, com todos os eventuais problemas que a Anvisa ainda tem. Conseguimos construir, em 14 anos, uma Agência de primeira linha, já comparada hoje às grandes agências mundiais, já respeitada, inclusive, como Agência referência pela Opas.

Temos de perceber que a Anvisa, além da sua importância como reguladora sanitária, ela tem uma enorme importância na área econômica, ela regula 30% do PIB brasileiro. Qualquer atuação da Anvisa gera um grande impacto econômico, além do seu impacto sanitário. São duas vertentes com as quais a gente tem de sempre estar preocupados, quando a gente analisa a atuação da Anvisa.

A Anvisa, nesses 14 anos, fez um grande esforço regulatório de organização para fortalecer a questão sanitária no país, no que ela teve bastante sucesso. Nós criamos um órgão de primeira qualidade, volto a repetir, que tem conseguido melhorar profundamente a segurança sanitária no País. Já não temos mais tantos episódios de problemas sanitários como tínhamos no passado, ou, ainda, comparando com outros países do mundo. Isso graças à Anvisa e graças a todo o Sistema Nacional de Vigilância Sanitária.

A Anvisa, hoje, atua em 15 temas principais, ela cuida da área de alimentos, de medicamentos, de produtos para a saúde, de serviços de saúde, na área de tecidos e órgãos, sangue, com cosméticos, com saneantes, com tabaco, com agrotóxicos, cuida dos 86 portos, aeroportos e fronteiras do Brasil, coordena questões na área internacional e encabeça o Sistema Nacional de Vigilância Sanitária. Ou seja, um grande escopo de trabalho para essa Agência.

Ao mesmo tempo, nós temos um país, hoje, com uma realidade de crescimento muito grande, o País que tem crescido muito nos últimos anos, gerado uma demanda cada vez maior. Volto a dizer que regulamos 30% do PIB brasileiro, o que gera uma demanda tremenda. Portanto, nem sempre o órgão conseguiu acompanhar, no seu crescimento, na sua regulação, na sua capacidade, o ritmo do crescimento econômico do País. Acho que este é um dos grandes desafios que temos hoje: como vamos conseguir uma Agência que seja ao mesmo tempo ágil, eficiente e que garanta com muita segurança a questão sanitária no País. Acho que esse é o equilíbrio que a Anvisa precisa retomar. Esse é um dos desafios em que eu gostaria de ajudar, se eu vier a ser diretor da Anvisa, a atual diretoria, os diretores que vierem a compor a diretoria nos próximos anos.

Eu tenho visto que a Anvisa tem conseguido aperfeiçoar muitos dos seus setores, primeiro, com a implementação e agora com o aperfeiçoamento de suas regulações. A Anvisa passou os últimos anos criando muitas regulações. Agora chegou o momento de fazer os ajustes finos deles, ver aquilo que precisa

ser melhorado, eventualmente alguma coisa que não tenha dado certo e que tenha de ser retirada, e melhorar, inclusive, os seus processos. Nos últimos anos, o esforço da gestão do Dirceu Barbano, do Jaime, do Agenor, tem sido no sentido de aperfeiçoar tudo isso.

Nós temos melhorado, por exemplo, a área de peticionamento eletrônico. Só com a criação do peticionamento eletrônico para a autorização de funcionamento de drogarias e farmácias nós conseguimos diminuir profundamente a fila que tínhamos, que até alguns meses atrás era um dos grandes problemas para o funcionamento de drogarias e farmácias no País. Hoje, graças às novas regras e à melhoria do sistema eletrônico, do peticionamento eletrônico, isso tem melhorado bastante. Tem sido um grande desafio melhorar a questão das filas de registros de medicamentos. Nós temos conseguido aos poucos ir aperfeiçoando isso, ir aumentando a velocidade para os registros, com a devida e necessária segurança, volto a dizer. Estamos agora esperando a chegada de mais funcionários para que a gente consiga resolver o problema do quadro, a Anvisa perdeu um terço do seu quadro nos últimos seis anos, tendo dobrado o número de processos colocados. Então, esses são desafios importantes a serem enfrentados.

Principalmente no último período, a diretoria mudou o seu sistema de gestão. Antes, era o processo de diretorias supervisionadas; agora, com o sistema de macroprocessos, criando cinco áreas de atuação da Anvisa, que são as áreas de registro, de monitoramento, do sistema à saúde e vigilância sanitária, de regulação e área de gestão, vai-se permitir uma agilidade maior da diretoria. A ideia, talvez, é que eu vá assumir a diretoria de gestão, se for aprovado pelas senhoras e pelos senhores, e levar essa experiência toda que eu tive de gestão em outros órgãos para a Anvisa. Cuidar para a gente conseguir aperfeiçoar os métodos de trabalho, as condições de trabalho da Anvisa, de modo a dar mais agilidade e mais confiabilidade aos nossos trabalhos. E aí inclui, não só melhoria na área de informática, aperfeiçoamento dos nossos trabalhos na área de recursos humanos, melhoria inclusive em todas as áreas meio nossas, mas também em outras questões. Por exemplo, há um desafio que me interessa muito no próximo período, que é a gente conseguir implementar a análise de impacto regulatório, para que a gente tenha plena noção, em toda a regulação que for feita pela Anvisa, de qual o impacto que se terá do ponto de vista econômico e social, além do impacto sanitário, já que qualquer decisão nossa tem um impacto profundo nas três áreas.

Pretendo ajudar também principalmente em outros desafios que nós temos. Nós temos agora a área de grandes eventos. Nós vamos ter três grandes eventos no próximo período – Copa das Confederações, Copa do Mundo, as Olimpíadas – e, agora, o Encontro Mundial da Juventude. Será um grande desafio para a Anvisa atuar com perfeição, de modo a garantir que esses eventos se deem com total tranquilidade e demonstrar às milhões de pessoas que virão ao nosso País como é seguro utilizar os alimentos aqui fabricados, utilizar os medicamentos aqui fabricados, os serviços de saúde que nós prestamos. Esse vai ser um dos grandes desafios que nós temos no próximo período.

Bom, acho que eu fiz um breve relato. Acho que talvez seja melhor a gente abrir para as perguntas, que ficaria mais fácil.

Mas, só voltando a resumir, a minha ideia é auxiliar fortemente a atual diretoria nos diversos projetos de aprofundamento para que a gente torne o órgão mais ágil, sem perder a segurança necessária na análise dos registros e do monitoramento que nós temos feito.

Obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. Bloco/PCdoB – AM) – Muito obrigada, Dr. Ivo.

Encerrada a sua exposição, eu passo agora à arguição das Srªs e dos Srs. Senadores, de acordo com a lista que nós temos aqui de inscrição.

Então, a nossa primeira inscrita é a Senadora Ana Amélia, a quem eu passo a palavra.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Cara Presidente, Vanessa Grazziotin, prestei atenção na exposição do candidato à direção da Anvisa, Dr. Ivo Bucaresky e só, Dr. Ivo, me surpreendeu que V. Sª não fez nenhuma referência a um episódio acontecido recentemente num concurso para a Anvisa em que V. Exª presidiu a Mesa, digamos, da Comissão Organizadora do Concurso. Eu recebi diversos *e-mails*, aliás alguns escritos de maneira extremamente correta, do ponto de vista da argumentação. Eu até faço questão, porque o meu mandato, eu tenho feito com muito cuidado, acolhendo as demandas que vêm pela Internet, por telefonemas ou por outra forma. Então, eu recebi todas as perguntas encaminhadas ao senhor pela Internet de pessoas de vários Estados brasileiros, do Rio Grande do Sul, que é o meu Estado, do Rio de Janeiro ou de outros lugares.

Entre outros, Márcio Pinho. Ele me mandou um *e-mail* lembrando que foi escolhida a banca Cetro Concursos pela Anvisa por dispensa de licitação. Houve quatro interessados em realizar esse concurso. Por que, então, foi dispensada a licitação?

Há um outro detalhe aqui, em uma outra mensagem que eu recebi, muito ilustrativa, de Maria Aparecida. Ela lembra que, "enquanto uma empresa que pretendia fazer o concurso cobrava R$240,00 pelas

inscrições, o Cetro cobrava R$70,00". Há uma discrepância muito grande em relação a isso. Então, diz a Maria Aparecida:

Em relação a Cetro, sabíamos que não tinha competência para realizar um concurso de tal porte nas 27 capitais. Da mesma forma, é notório que essa banca, inclusive um dos seus dirigentes, esteve envolvido na fraude do Enem, conforme foi noticiado pela imprensa. Já apresentou várias irregularidades em outros certames. Não se entende, diz ela, o motivo pelo qual a Anvisa ter escolhido essa banca sendo que outra instituição pediu R$240,00, pela inscrição, e a Cetro apenas R$70,00.

Então, essa a discrepância.

Também recebo aqui uma outra mensagem de Lucila Marques, Ana Lucila Marques, que escreve para falar sobre a sabatina que estamos fazendo hoje com o senhor.

Considerando a minha posição como pesquisadora em saúde coletiva, especialmente em formação e gestão em vigilância sanitária, peço que a comissão considere as irregularidades apontadas na condução do concurso público para a nomeação de servidores da Anvisa.

O senhor foi presidente dessa comissão e acompanhou, de forma presencial, as ocorrências no Município do Rio de Janeiro, onde a aplicação das provas iniciou-se com aproximadamente cinco horas de atraso e houve violação dos lacres de segurança dessas provas.

Tal presença pode ser visualizada em vídeo captado por candidatos que realizaram as provas na escola Vicente Jannuzzi, no Rio de Janeiro.

Lívia Minuzzi, mãe de um candidato, disse que o marido é aposentado e que a família fez um grande esforço para pagar um bom curso preparatório a fim de ajudar o filho deles.

Como é de conhecimento, houve uma grande confusão em todo o Brasil no dia da prova. A banca Cetro, que realizou o certame, deve dar uma posição, deveria ter dado ontem e não temos nenhuma informação a respeito disso.

E tenho também do Gabriel Lavoratti Guedes, que também prestou o concurso. O relato desse jovem, do Gabriel Lavoratti Guedes, daqui de Brasília, diz o seguinte:

Não ocorreram fatos isolados como o Cetro, empresa organizadora do concurso, vem falando. Ocorreram sim, problemas graves e de forma generalizada. Alunos receberam pela manhã inclusive a prova que foi aplicada à tarde. Isso aconteceu em Salvador, na Bahia, com pessoas colocando até fotos da prova nas redes sociais antes mesmo da realização dessa prova.

Eu tenho me dedicado e estudado há mais de dois anos, de forma ininterrupta, para esse concurso. Gastei dinheiro com cursinho, com material e me sinto enganado por tal situação.

A Anvisa, em seu próprio site, diz que um dos seus objetivos é ser legitimada pela sociedade como uma instituição integrante do Sistema Único de Saúde ágil, moderna e transparente, de referência nacional e internacional na regulação e no controle sanitário. Ora, como ser legitimada com essa falta de transparência?

Os futuros servidores da Agência serão realmente aprovados e tomarão posse com base nesse concurso desastroso? Gostaria imensamente que essa comissão indagasse o Sr. Ivo Bucaresky sobre as atitudes a serem tomadas e as providências tomadas pela Anvisa.

Então, eu queria que o senhor, à luz dessas questões, visse que é uma situação preocupante.

Além dessa questão grave – afinal está em jogo uma agência reguladora muito importante, talvez uma das mais importantes do País, cuja fragilidade e precariedade temos mostrado e tem sido mostrado até pelo Tribunal de Contas da União –, fiz um requerimento para tratar de um tema que diz respeito ao exame do mieloma múltiplo, que requer um tratamento especializado, para que o paciente portador dessa doença tenha uma vida melhor com o uso de um medicamento genérico chamado lenalidomida.

Há anos, há um pedido para a certificação desse medicamento. Os próprios Senadores têm parentes que são portadores do mieloma múltiplo e que precisam desse medicamento. Tenho recebido no gabinete, Dr. Ivo, vários pedidos de pessoas clamando para que não sofram mais.

Então eu queria saber do senhor por que essa demora no exame desse medicamento que é reconhecido em vários países. As pessoas que têm dinheiro podem sair do Brasil e ir para os Estados Unidos para fazer o tratamento, para usar essa medicação. Por que o Brasil não faz? É porque é muito caro e a Anvisa não quer incluir isso no rol do SUS ou dos planos de saúde? Ou há outro motivo de ordem médica? Mas aí, nesse caso, porque que em 80 países ela é reconhecida e recomendada para o tratamento do mieloma múltiplo, no caso, a lenalidomida?

E por fim, para não ocupar mais tempo, eu queria uma questão também: O nosso Estado, o Rio Grande do Sul, como Santa Catarina, são Estados que tradicionalmente se valeram do conhecimento para usar os medicamentos fitoterápicos, que são medicamentos de pouca sequela, digamos, para os usuários desses medicamentos, mais baratos, usam a cultura que nós temos. Uma empresa que fabricava um xarope, há cinquenta anos, uma tradição, aquilo passava de pai para

filho e todo mundo recomendava, Funchicória, coisa que todo mundo lembra que as crianças tomavam, a Anvisa, quando eu fui levantar essa questão, disse que tinha um funcionário apenas para fazer o exame dos fitoterápicos. Olha, essa é uma indústria que, na Alemanha, em países desenvolvidos tem uma grande relevância, inclusive para a saúde, porque são mais naturais, são medicamentos menos químicos, mais naturais e mais benéficos à saúde, sobretudo a saúde do bolso do usuário. Então, por que a Anvisa está demorando tanto?

Aliás, a Anvisa está discutindo agora a flexibilização da regra sobre os medicamentos fitoterápicos e a criação de uma nova categoria de medicamentos, a do produto tradicional fitoterápico. Já é um avanço, mas muitas empresas não podem esperar por isso. Santa Catarina também é uma região, como o Rio Grande do Sul e outros Estados também, produtora desses medicamentos e eu queria uma palavra de V. Sª a respeito disso.

Muito obrigado.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Srª Presidente, pela ordem.

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. Bloco/PCdoB – AM) – Pois não.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Srª Presidente, eu queria fazer um apelo, porque vários Senadores e Senadoras que estão na Comissão de Constituição e Justiça votam aqui também e, quando há entendimento do plenário e da Presidência, é possível abrir a votação enquanto se discute essa questão.

Como nós estamos tendo votação também na Comissão de Constituição e Justiça, eu queria sugerir, solicitar, que pudesse ser aberto o processo de votação aqui enquanto o Dr. Ivo responde as perguntas, porque nós poderíamos chamar os companheiros e companheiras que estão nas outras comissões para virem votar aqui rapidamente para que nós possamos ter quórum e fazer a votação ainda hoje.

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. Bloco/PCdoB – AM) – Perfeitamente, Senador Jucá, esse tem sido um expediente utilizado por todas as comissões, entretanto utilizado a partir de uma consulta com os presentes. Então, eu consulto – é assim que o Senador Moka sempre faz, tudo de forma muito democrática, não é Senador? – as Senadoras e os Senadores se concordam com o encaminhamento do Senador Jucá que permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Então, iniciaremos já a votação. Portanto, está aberta, a partir deste momento, a votação.

Nós temos apenas três Senadores e Senadoras inscritos: Senadora Ana Amélia, que já usou da palavra, Senador Cyro Miranda e eu na sequência. Então eu acho que podemos fazer esse bloco de três. Há algum problema Senadora Ana Amélia? Faremos o bloco e, na sequência, o Dr. Ivo. E se ficar alguma questão, os Senadores poderão voltar a levantar.

A votação está aberta.

Senador Cyro.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Presidente, Senadora Vanessa Grazziotin, Sr. Ivo Bucaresky.

Dr. Ivo, tendo em vista que as ações da vigilância sanitária atingem diretamente os setores econômicos importantes da economia brasileira, pergunto: como o senhor avalia o marco regulatório da área de vigilância sanitária vigente no País? Ele favorece ou dificulta o ambiente de negócios no Brasil? Como a Anvisa pode aprimorar a sua atuação nessa área?

Alguns setores econômicos criticam a atuação regulatória da Anvisa alegando a extrapolação da sua competência legal e usurpação da competência legislativa do Congresso Nacional. Isso ocorreu, por exemplo, em relação à regulação da propaganda de alimentos e bebidas. Em relação a essa questão, perguntamos: qual a sua opinião sobre a atuação regulatória recente da Anvisa no tocante a produtos potencialmente danosos para a saúde, como determinados alimentos e bebidas? O senhor concorda que a Agência extrapolou a sua competência legal nessa área?

Faço coro também à Senadora Ana Amélia pela demora nas respostas, nas autorizações ou mesmo nos indeferimentos dos pedidos de medicamentos que ficam aguardando até dois anos, três anos, prejudicando uma população.

E uma pergunta mais assim de caráter de curiosidade: a sua indicação chegou ao Senado em 27/02/2013. O senhor sabe por qual motivo a sua sabatina demorou tanto?

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. Bloco/PCdoB – AM) – Senador Cyro, muito obrigada.

Eu solicitaria da Senadora Ana Amélia... Hoje nós estamos fazendo... Para que eu possa fazer algumas observações, eu passo a direção dos trabalhos à Senadora Ana Amélia.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Com a palavra, a Senadora Vanessa Grazziotin, que é a terceira oradora inscrita para os questionamentos ao Dr. Ivo Bucaresky....

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Muito obrigada, Senadora Ana Amélia.

Primeiro, eu quero cumprimentar, já o fiz, mas agora na condição da Senadora que faz indagações, alguns questionamentos ao Dr. Ivo, cumprimentá-lo, assim como aos diretores que aqui estão, e dizer, Senadora Ana Amélia, que, como V. Exª, eu também re-

cebi inúmeros *e-mails* acerca desse concurso público. É interessante, porque eu não sei, Dr. Ivo, se o senhor poderia nos falar, mas talvez tenha sido um dos concursos que mais mobilizou pessoas no Brasil. Eu vi pela imprensa, foram 125 mil inscritos, Senador, 125 mil inscritos em todo o território nacional!

Então, eu quero assinar embaixo aos questionamentos feitos pela Senadora Ana Amélia. Inclusive, pessoas me procuraram pessoalmente, porque era para ter saído... A empresa tinha um prazo de cinco dias para dar uma posição e essa posição ser divulgada para as pessoas que fizeram o concurso; ou seja, o que vai acontecer, se será cancelado ou não, ou parcialmente, ou totalmente, ou nada, enfim. Até hoje pela manhã, eu recebi uma pessoa que me questionou a respeito disso, porque ela não estava informada de absolutamente nada. Ou seja, uma situação de insegurança parece gerar outra situação de insegurança. E esses questionamentos, Dr. Ivo, o senhor sabe, estão sendo feitos exatamente porque o senhor é o presidente da comissão do concurso público. Então, eu assino embaixo às perguntas da Senadora Ana Amélia.

Em segundo lugar, eu perguntaria em relação aos medicamentos, em relação aos medicamentos biológicos, houve uma mudança. Acho que esse é um segmento importante, que vem sendo desenvolvido no mundo inteiro. No Brasil, não é diferente. Eu acho que é um tipo diferenciado de medicamento daquele químico e que pode trazer muitos benefícios. Até há algum tempo, não era permitido o genérico desse medicamento. Mas com a mudança da legislação, com a mudança da normatização isso passou – acho que desde 2009, 2010, não sei exatamente –, passou a ser possível.

Então, eu perguntaria: quantos medicamentos têm sido registrados como biossimilares, desde que eles foram permitidos até o momento e por que via? Isso porque também estou informada de que existem duas vias para se pedir o registro do medicamento biossimilar: a da comparação e a do desenvolvimento individual do medicamento. Então, eu pergunto qual é o número e se o senhor acha – faça uma análise – que isso tem sido suficiente, porque eu vejo nessa área uma possibilidade muito grande de desenvolvimento do setor, no Brasil, e principalmente do setor de produção nacional.

Outro questionamento que lhe faço é a respeito da diretiva da Comunidade Europeia. Há uma diretiva para que o Brasil, no que diz respeito a insumos farmacêuticos, cumpra determinadas regras por eles estabelecidas. Então, que o senhor nos dissesse... Há um grave problema em relação à pecuária, à carne, à uma série de segmentos. E agora esse problema parece que chega também à área de medicamentos. Então, queria que o senhor falasse para a gente que medidas estão sendo adotadas pela Agência de Vigilância Sanitária para poder cumprir essa diretiva e os produtos brasileiros não terem problema na entrada no mercado europeu.

Por fim, a última pergunta que lhe faço diz respeito à lei do rastreamento de medicamentos. Eu fico feliz de poder ter contribuído com isso porque apresentei, ainda quando Deputada, um projeto de lei que foi aprovado finalmente em 2008. O projeto de lei foi aprovado pela Casa em 2008 e sancionado, em janeiro de 2009, pelo Presidente Lula, é a lei que prevê a rastreabilidade de medicamentos. Portanto, de 2009 a 2013, nós temos quatro anos. O prazo para aplicação da rastreabilidade era de três anos. Eu compreendo as dificuldades, aliás, eu tenho acompanhado desde o início as dificuldades que têm sido encontradas pela Agência de Vigilância Sanitária, que recentemente parece que encontrou um caminho e colocou em consulta pública a proposta para a implantação desse sistema que permitirá a rastreabilidade de medicamentos, o que garantirá não só a qualidade, mas o indicativo da origem de quem está utilizando e combaterá, de forma mais eficiente, a pirataria nessa área, que é algo da mais extrema gravidade. Inclusive, há um projeto de lei do Senador Humberto em relação a isso.

Então, quanto a essa lei da rastreabilidade, eu lhe pergunto quais os problemas, Dr. Ivo, para o estabelecimento dessa nova metodologia da rastreabilidade que está definida em lei. Segundo, quais os resultados dessa consulta pública. Também não sei exatamente se já concluiu ou não. Mas gostaria de saber os resultados dessa consulta pública sobre as regras para rastreabilidade, como será a aplicação da norma da rastreabilidade e se essa nova forma de rastreabilidade atingirá todos os segmentos, porque a lei busca desde a produção do insumo até a pessoa que está sendo medicada. Eu também penso que dificilmente todas as etapas poderão ser aplicadas num primeiro momento. Mas, nessa primeira etapa, até onde será aplicada, chegará até que segmento e que o senhor me disse por quê.

Muito obrigada.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Antes de passar a palavra ao Dr. Ivo Bucaresky, eu queria registrar a presença do Dr. Agenor Álvares da Silva, que é Diretor de Monitoramente e Controle da Anvisa, do Dr. Jaime Oliveira, que é Diretor de Regulação – obrigada pela presença –, bem como dos demais participantes e ouvintes desta audiência pública.

Com a palavra, o Dr. Ivo Bucaresky.

**O SR. IVO BUCARESKY** – Agradeço as perguntas, em especial as perguntas sobre o concurso. Penso que é bom aproveitar para esclarecer.

Primeiramente, é óbvio que esse é um concurso de fundamental importância. A Anvisa precisa repor a sua condição de mão de obra. Como eu disse na minha fala, nós perdemos, ao longo dos últimos seis, sete anos, um terço da mão de obra existente, enquanto, ao mesmo tempo, dobrou o número de processos que a Anvisa tem que analisar. Então, há uma dificuldade tremenda. O Governo ampliou um pouco mais as vagas que nós tínhamos por direito e, com isso, aprovou 314 vagas. É por isso que nós queríamos – fazer um concurso, treinar as pessoas e colocá-las para trabalhar plenamente leva um tempo – fazer um concurso que a gente conseguisse, com toda a segurança possível, maior celeridade possível, para que rapidamente possam elas trabalhar, atuar e melhorar a performance da Anvisa. Por isso, inclusive, nós fizemos a dispensa de licitação, de modo que acelerássemos o processo.

Nós mandamos, para todas as grandes empresas de concursos que existem no País – Cespe, Cesgranrio, Esaf, UFGV, UFRJ –, pedido de propostas. Dessas aí, só a Esaf respondeu dizendo que não queria fazer. O Cespe fez uma proposta cobrando R$240 por candidato, que eu considero que é um valor que já começaria a retirar uma série de candidatos por questões econômicas no meio do caminho. Todos os outros que apresentaram – foram quatro ou cinco; não lembro o número exato de empresas – o valor em torno de R$70,00, como o Cetro, e, na análise técnica, o Cetro apresentou a capacidade de fazer o concurso. Demonstrou que já havia promovido concurso em nível nacional, que teria feito o curso de formação, que é outra exigência uma segunda etapa no concurso para os concursados de nível superior que eles façam curso de formação de três semanas antes do estágio probatório – a efetivação é só depois de dois anos. E o Cetro demonstrou capacidade. O Cetro já havia feito inclusive um concurso para a Anvisa que não tinha dado nenhum problema. Infelizmente, todas as grandes bancas já tiveram, em algum momento, um problema na história. O Cetro, quando fez a proposta, demonstrou todas as condições técnicas e a um preço razoável: R$70,00. Se eles estipularam um preço abaixo do que era viável para eles eu não posso dizer, mas eles ganharam o processo de escolha e por isso que foi a banca.

Quero deixar bem claro o seguinte: do ponto de vista da organização, se nós não tivemos nenhum problema de vazamento ou de fraude detectado antes da operação do concurso – quer dizer, não houve o problema de a prova ter vazado antes, problema de segurança nem questionamentos sob o ponto de vista da qualidade do conteúdo –, tivemos um problema, aí sim, de vazamentos e de organização na implementação da prova. Ali o Cetro, em muitos lugares, perdeu o controle do que estava acontecendo. Fui testemunha ao vivo.

Eu estava no Rio de Janeiro quando da realização da prova. Assim que soube que estava acontecendo um problema sério um uma escola na Barra, no Vicente Jannuzzi, fui pessoalmente. Saiu, inclusive, registrado em vídeo. Está no YouTube, todo mundo pode ver minha presença lá. Fui ver o que estava acontecendo. Realmente, lá a situação estava complicada. Na prática, a prova sequer se realizou. Nós sabemos, já temos relatos, de vários outros problemas. O que nós fizemos, até o momento, foi ter todas as garantias de tomar uma decisão com absoluta segurança para que não haja, também, nenhum questionamento jurídico.

Então, foi solicitado ao Cetro, foi oficiado ao Cetro, uma série de questionamentos. Eles enviaram a resposta ontem à noite – era o prazo, tendo em vista ser um volume muito grande. Nesse momento, assim que acabar aqui a sabatina, voltarei para a Anvisa para juntar-me com o resto da comissão para analisar tudo o que o Cetro respondeu. Ao mesmo tempo, estamos fazendo investigações paralelas. Há investigações policiais. Nosso setor de segurança institucional está indo atrás dos boletins de ocorrência que ocorreram. Nossa ouvidoria já recebeu quase mil informações, que estamos tabulando, fora as informações que estamos tendo de pessoas amigas sobre o que está acontecendo para que a comissão leve à diretoria um escopo para que ela tome uma decisão. Cabe à diretoria e ao colegiado tomarem uma decisão sobre o que fará com o concurso. Também não podemos tomar...Como é um concurso que envolve 125 mil pessoas, que envolve o futuro da Anvisa, a gente não pode ficar sem a total segurança do processo. Por isso, ainda não foi publicada qual decisão será tomada, mas creio que a diretoria e o colegiado, na próxima semana, informarão a posição.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Pelo que o senhor está dizendo, não há, ainda, nenhuma posição tomada em relação à decisão da Anvisa, que será colegiada. Isso poderá, eventualmente, significar a anulação do concurso, dependendo da gravidade? Digamos que a Polícia Federal apure algumas irregularidades. Isso cria um desequilíbrio muito grande entre os concorrentes que não tiveram acesso à informação. Então, nessa reunião do colegiado da Anvisa esses pontos poderão ser colocados na mesa para exame, Dr. Ivo?

**O SR. IVO BUCARESKY** – Claro! Estamos analisando todas as possibilidades, tudo o que pode ser

feito. Com certeza, o concurso tem comprometimento. Qual é o nível de comprometimento e quais são as... Estamos analisando para dar à diretoria toda a condição para que ela possa tomar a decisão sobre o que vai fazer. Aí caberá à diretoria tomar a decisão. A anulação é uma das hipóteses possíveis. Vai caber à diretoria, a partir dessa investigação que nós estamos fazendo, que a comissão está fazendo, tomar a decisão devida.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – É, porque, na verdade, se a empresa que assumiu essa responsabilidade não tomou as providências do ponto de vista da segurança, cancelar esse concurso parece-me ser a lógica recomenda e a própria empresa refazer o concurso em condições de segurança total para todos os milhares de inscritos nessa disputa tão importante que envolveu, como o senhor disse, milhares de pessoas em todo o País.

**O SR. IVO BUCARESKY** – Isso sim. Só não posso dar juízo de valor aqui porque...

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – É evidente que está *sub judice*.

**O SR. IVO BUCARESKY** – Está *sub judice*. Sou diretamente responsável pela investigação, então não posso me pronunciar sobre isso. Mas está sendo feito. Creio que na semana que vem a diretoria e o colegiado, já terão todas as informações necessárias. Eventualmente, depois de terminar a análise, façam mais algum questionamento ao Cetro. Temos de esperar que eles terminem de ler toda a resposta, aí vamos encaminhar à diretoria e ao colegiado, para que tomem a decisão.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Dr. Ivo, uma informação. A Polícia Federal foi chamada para fazer algum tipo de investigação? Quem tomou essa iniciativa?

**O SR. IVO BUCARESKY** – Na verdade, sim. Temos uma área de segurança institucional. Em muitos Estados, inclusive, candidatos fizeram boletins de ocorrência. Nós depois, inclusive, fomos à Polícia Federal conversar. Até porque por lei é obrigação – como é um concurso federal – da Polícia Federal investigar. Os próprios policiais civis dos Estados onde ocorreram os problemas e que têm boletins de ocorrência já nos informaram que estão encaminhando à Polícia Federal os BOs para que a Polícia Federal investigue. Nós já estamos acompanhando isso. A nossa área de segurança institucional, inclusive, é comandada por um delegado da Polícia Federal e ele já está acompanhando com a Polícia Federal toda a investigação.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Obrigada, Dr. Ivo.

Há outros questionamentos que foram feitos sobre os fitoterápicos, a sua liberação, da Senadora Vanessa, e também algumas questões levantadas pelo Senador Cyro Miranda e também por mim.

**O SR. IVO BUCARESKY** – Senadora, quanto à questão dos fitoterápicos, eu quero dizer primeiro que, até por ter vindo da área ambiental, eu tenho total simpatia para isso.

Eu sei que já está sendo feita a simplificação dos procedimentos para registros de fitoterápicos, inclusive também com algumas alterações da fórmula de análise, porque não podemos analisar um fitoterápico igual a como analisamos um medicamento sintético ou um biológico. São formas diferentes de análise, especialmente dos medicamentos tradicionais.

Eu acho que, terminada a consulta pública e feita a RDC, isso vai melhorar muito. Eu inclusive sou defensor de que o Governo Brasileiro tem de incentivar a produção de fitoterápicos no País. Nós temos hoje uma reserva de biodiversidade que nos permite criar talvez uma série de medicamentos exatamente a partir disso aqui e desenvolver uma indústria nacional e uma produção nacional. Eu já discutia isso, quando estava no Ministério do Meio Ambiente e participei dos projetos que envolviam isso aqui. Então, esse é um dos projetos que me anima a estar na Anvisa e acompanhar essa questão.

Como eu falei, eu sei que a Anvisa, no seu início, fez uma série de regulações, até porque era um órgão novo. E agora nós estamos num processo muito de rever algumas regulações que ficaram pesadas demais. Entrando um pouco na pergunta do Cyro, nós temos agora de rever aquilo que eventualmente passamos do ponto e temos de dar uma melhorada. Os fitoterápicos, talvez, tenha sido um deles. Então, esse é um processo que temos feito. O órgão sempre tem alguma regulação nova a ser feita, mas agora estamos em um momento de maturação no sistema regulatório já existente.

Volto à pergunta do Senador Cyro.

Eu acho que o marco regulatório tem de ser revisto. Depois de 14 anos de regulação, nós temos de começar a rever e analisar: o que é necessário; o que nós passamos do ponto; o que, ao contrário, ficamos moles de mais e precisamos endurecer mais. Mas aquilo que de repente fazemos muito forte para o setor nacional e para o setor multinacional, já não regulamos tão fortemente. Esses são problemas que estamos vendo.

Um exemplo claro está no setor de alimentos. Nós simplificamos uma série de procedimentos na área de alimentos e hoje basicamente só são seis as áreas de alimentos que têm uma fiscalização e um registro mais rígido. O resto, na verdade, estamos no acompanhamento de pós-uso e simplificou-se o sistema de registro.

Nós temos que, por exemplo, aperfeiçoar questões como a cadeia produtiva do leite. No Brasil, hoje, temos um sistema de legislação que exige que o leite seja pasteurizado, todo o leite, o que era correto em 1940, quando foi feita a legislação, mas que hoje não é necessário. Hoje isso prejudica. Hoje nós temos um dos melhores queijos do Brasil que, em tese, não pode sair da sua região, porque não é pasteurizado. Então, são questões que temos que melhorar.

Nós temos de aperfeiçoar o marco regulatório. Por isso, inclusive, que até como economista, uma das questões que mais me anima a acompanhar, dentro da Anvisa, é construirmos o instrumento da análise de impacto regulatório, para que consigamos ter a noção exata de como a regulação impacta nas questões econômicas e sociais, além das questões sanitárias, e como vamos conseguir dar o devido equilíbrio para todas essas questões.

Por outro lado, se é verdade que, às vezes, passamos um pouco do limite, pois existe dureza – e o setor sempre reclama, Senador –, por outro lado, eu acho que a regulação criou um nível para a indústria brasileira, para a venda de produtos brasileiros que nos garante uma respeitabilidade.

Hoje, o cidadão brasileiro pode ir à farmácia e tomar o medicamento com absoluta certeza de que ele foi aprovado pela Anvisa; enfim, e de que o medicamento é seguro, de que o alimento é seguro, de que o cosmético é seguro. Eu acho que foi esse o grande ganho que nós tivemos.

Que sempre tem de haver um ajuste fino, sempre tem de haver. Isso é inegável. Mas eu acho que não só a sociedade ganhou em segurança sanitária, mas o próprio setor produtivo ganhou, ao dar maior confiabilidade a eles próprios, na hora em que se sabe que o selo da Anvisa é um selo de garantia de qualidade e hoje respeitado internacionalmente. Não é à toa que já existem, se eu não me engano, dez ou doze países que já aceitam o registro da Anvisa como registro prévio para entrar no seu país. Quer dizer, hoje, um produto brasileiro registrado na Anvisa, em alguns países, precisa de questões muito simples para ter os registros sanitários nos seus países, porque o registro da Anvisa já é reconhecido como um registro de qualidade. Portanto, ele não precisa passar por todos os outros procedimentos que ele exige do que vem de outros países.

Na questão dos biológicos e biossimilares, Senadora, eu quero dizer o seguinte: primeiro, eu não sei quantos. Realmente, essa informação eu não tenho na minha mão. Eu mando para vocês, com certeza. Mas, primeiro, essa é a fronteira hoje do setor de medicamentos, e o Brasil tem que estar presente nisso aqui, o que também significa que, como é uma área nova, nós estamos regulando e aperfeiçoando a regulação, mas eu vejo, até como membro do Gecis, o Governo brasileiro está com uma política muito importante nessa área. Estamos incentivando a criação de duas grandes empresas nacionais de biológicos, que reúnem, cada uma delas, as quatro maiores empresas, quatro e quatro, as oito maiores empresas nacionais de medicamentos. Então, nós estamos construindo talvez dois grandes *players*, com capacidade de dar ao País uma capacidade de produção própria, independente. A Anvisa, na parte dela, está acompanhando isso profundamente, tentando ajudar no máximo que for possível.

Nessa questão, então, há uma política forte do Governo brasileiro de incentivo ao setor de biológicos e de biossimilares, que se dá, por exemplo, nessa questão das indústrias e está se dando na regulamentação. Inclusive, em algumas das propostas que nós temos de aperfeiçoamento da Anvisa, de modernização da Anvisa, é ter uma área específica para cuidar de biológicos, de modo que a gente crie uma expertise e dê a prioridade necessária para esse setor.

Sobre a questão das medidas das IFAs europeias, dos fármacos, primeiro, tem sido característica da Anvisa que nós não vamos nos submeter aos interesses econômicos internacionais. Nós temos uma agência de primeira qualidade, com capacidade de criar as nossas regras próprias. Nós temos vários casos em que foram feitos registros de outros países, ou criadas regras de outros países, e nós não aceitamos os registros, porque, dentro das nossas regras, dentro das nossas qualificações, nós não aceitamos a tentativa de impor os padrões americanos, europeus, japoneses, do que seja. Nós estamos criando padrões próprios do Brasil, e eu acho que, na média, nós temos feito corretamente.

Eu acompanhei, logo que eu cheguei à Anvisa, o caso de um medicamento para câncer de pulmão que os Estados Unidos aprovou rapidamente. Nós não aceitamos o registro do medicamento, naquela fase em que ele estava, que era a fase 2, e a gente só registra na fase 3. A Anvisa recebeu muitas críticas por isso e, depois, nós mostramos que estávamos com a razão. Os Estados Unidos recuaram no registro, porque se demonstrou que o medicamento criou uma série de problemas. Só 30% da população que recebiam esse medicamento melhoravam; 70% morriam mais rápido. E eles, depois, tiveram que recuar. E, agora, que essa indústria conseguiu criar um mecanismo para avaliar quem são os 30% que podem receber, nós já registramos. Os Estados Unidos, como registrou errado no passado, não registrou ainda.

Senadora, entrando na questão da lenalidomida, a informação que eu recebi da avaliação da nossa

área técnica é que ela não mostrou a comprovação da eficácia necessária e, por isso, não teve o registro. Aqui, já foi para a Dicol. Foi um debate na Diretoria Colegiada, não foi unânime, mas a decisão da Dicol foi acompanhar a posição dos técnicos, mas está aberta à renovação. Quer dizer, está aberta para que a empresa reapresente, se conseguir mostrar comprovação, mas que existem outros medicamentos no País indicados para isso.

Eu confesso que eu não sei com detalhes o que está escrito. Tem que ver a quantidade, inclusive porque, na minha área, que é de regulação de preços, eu recebo já quando o medicamento já recebeu o registro da Anvisa. Aí, vai para a CMED, que é onde eu acompanho mais de perto. Só para ter uma ideia, na minha área, são três mil análises por ano que nós fazemos de medicamentos, e só de medicamentos. Para vocês terem uma noção do que é o tamanho da Anvisa. No meu caso, eu só recebo depois que já esta registrado. Você imagina a área de registro de medicamentos tem uma quantidade muito maior para receber sobre isso.

Quanto à questão da rastreabilidade, Senadora, nós estamos, de certo modo, sendo pioneiros no nível de rastreabilidade que a nossa legislação exige.

Nenhum país do mundo se propôs a fazer rastreabilidade desde a produção da matéria-prima até o consumidor final. Todos que têm rastreabilidade fazem ou de produtos de alto custo ou de uma pequena parte da cadeia produtiva. A nossa proposta legal é de fazer de tudo, o que obviamente não é possível ser feito em curto prazo, em todas as áreas.

Nós tivemos alguns problemas na primeira proposta de metodologia. Depois foi feita uma revisão mostrando que não era viável ser feito pelo sistema do selo. E agora se criou uma nova proposta, que é a ideia da Datamatrix. Agora estamos na consulta pública.

Agora, na fase da consulta pública, estamos pegando todos os setores. Há problemas, porque, como é uma cadeia muito grande, cada setor da cadeia, cada um tem um problema. Nós temos que pegar a indústria, o distribuidor, o varejista, o hospital, a Secretaria de Saúde. Quer dizer, não é só conseguir coadunar todas as questões para cada uma dessas áreas.

A implementação também não vai ser tão fácil. Acho inclusive que nós vamos um desafio muito forte na implementação no setor público, porque isso vai envolver um custo de investimento para toda a rede pública do SUS. Nós vamos ter que discutir depois como vamos financiar isso.

Agora, que é fundamental a estabilidade, é fundamental, para a segurança de todo o sistema, para a gente diminuir a quantidade de roubos, para a gente diminuir a quantidade de medicamentos falsificados, e até na dispensação final, no hospital, para diminuir a quantidade de erros médicos.

Eu acompanhei o sistema de rastreabilidade que o Einstein tem. Eles, com a rastreabilidade, diminuíram em 93% a quantidade de erros gerados por medicação, o que é um grande ganho. Então, esse é um instrumento de segurança sanitária e de segurança econômica fundamental.

Mas é um desafio grande que estamos propondo. Imagine, no Brasil, são 70 mil farmácias. No total, eu me lembro de que são cerca de 150 mil pontos de dispensação rastreados, em toda a cadeia. Não é fácil montar uma situação como essa. Nós temos que fazer com bastante cuidado. E acho que está sendo feito. A consulta pública está aí na praça. Acredito eu que nós, ainda em 2013, já vamos começar a implementação, não concluiu ainda.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pela ordem, Senadora Vanessa.

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. Bloco/PCdoB – AM) – Pois não, Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu queria primeiro solicitar ou propor – pelo que o Dr. Ivo revelou aqui a respeito da reunião que o colegiado da Anvisa fará a respeito do problema ocorrido, que é sério, com o concurso público – que a Anvisa, assim que o colegiado tomar a decisão, informe a esta Comissão de Assuntos Sociais, dado o interesse e a relevância do tema, ao nosso Presidente Waldemir Moka. É para que nós tenhamos conhecimento das providências tomadas assim que a reunião ocorrer. Então, é uma proposta que eu faço verbalmente. Espero que os colegas concordem com isso.

A segunda...

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – V. Exª me permite um aparte?

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pois não, Senador.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Nós vamos ter, no dia 19, agora... Vem para cá o diretor-presidente da Anvisa, para aquela audiência conjunta com a Comissão de Constituição e Justiça, a Comissão de Assuntos Sociais e a Comissão de Assuntos Econômicos. E, evidentemente, até o dia 19, salvo melhor juízo, nós vamos ter essa definição. E eu acho que esse seria o momento, Senadora Ana Amélia, para que o diretor-presidente da Anvisa pudesse dar todas essas explicações.

Eu queria obter do Dr. Ivo o compromisso de que, na condição de presidente da comissão do concurso, assim que tivesse todas as condições... É claro que eu entendo que o Dr. Ivo tem uma dificuldade aqui. Ele é o presidente do concurso, mas quem vai tomar... Caberá

a ele reunir todas as condições e informar à diretoria. A diretoria vai ter que tomar essa decisão.

Mas, Dr. Ivo, eu penso que se um concurso tem todos esses indícios de irregularidades, o sensato – é claro que essa decisão é da comissão – é anular um concurso nesse nível.

Eu sei que são 125 mil pessoas, mas o pior é ficar a impressão de que houve alguma coisa e as pessoas se sentirem prejudicadas. Eu sei que essa não é uma decisão sua. Mas, como presidente, eu gostaria que o senhor tivesse com esta Comissão a grandeza de contar, pedindo à Senadora Ana Amélia, pudesse mostrar aqui, encaminhar aqui todos, aquilo que representa, que vai representar a decisão desse colegiado da Anvisa, mas insisto, Senadora Ana Amélia, no dia 19 uma audiência pública com o diretor-presidente, que vai prestar esclarecimentos sobre a Anvisa, seria o momento mais adequado para que fizéssemos todos os questionamentos.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Agradeço a sugestão do Senador Waldemir Moka.

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. Bloco/PCdoB – AM) – Senadora Ana Amélia, eu só...

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – É a respeito do mesmo tema?

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. Bloco/PCdoB – AM) – Exatamente. Só gostaria, eu acho que seria importante que o Dr. Ivo deixasse claro se há algum prazo para a manifestação da diretoria.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Exatamente. Essa informação é relevante, ele falou da próxima semana, isso estará definido, mas queria, em relação ao que o Senador Waldemir Moka propôs, eventualmente se a decisão da comissão do colegiado da Anvisa sobre a irregularidade ocorrida no concurso ocorrer antes do dia 19, que a Comissão não espere a presença do Presidente da Anvisa aqui e que oficie formalmente à Comissão das deliberações tomadas; apenas isso. E a informação que a Senadora pede. Sobre quero saber se o tema está esgotado, nossa Presidente Senadora Vanessa Grazziotin. Tenho mais duas observações a fazer.

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. Bloco/PCdoB – AM) – Eu acho que poderíamos votar o tema concurso público falar a respeito dos prazos para ...

**O SR. IVO BUCARESKY** – Quanto a prazo ...

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Eu só queria ... Senadora, no dia 20, a Agência Nacional (ANS) que virá aqui, mas vamos convidar o diretor-presidente para que venha nesse momento, porque eu acho que é um tema importante. E aí eu me somo: se isso acontecer antes da vinda aqui, que tenhamos... Aí, eu pedi para que ele tomasse o compromisso de fazer isso a esta Comissão.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Senadora, o Dr. Ivo já ...?

**O SR. IVO BUCARESKY** – Bom, é óbvio que esse concurso é fundamental para o País, não é só para quem está fazendo concurso ou para a Anvisa. Melhorar a situação da Anvisa em termos de quadro funcional é uma coisa necessária para o País inteiro. Portanto, não se preocupem, vocês têm o meu compromisso: assim que nós tivermos a decisão, vai ser oficializado aqui, a esta Casa, assim como vamos também publicizar para todas as pessoas, até porque é direito dos 125 mil candidatos saberem qual foi a decisão. Assim que ela for tomada, eu tenho certeza de que a diretoria do colegiado vai publicizar. A ideia nossa é que resolvamos isso na semana que vem. Agora, vai depender um pouco... Nós estamos analisando todas as investigações. Pode ser que a diretoria considere que, com as todas as informações que possui, seja satisfatório para tomar uma decisão ou pode achar que precisa de mais alguma informação. Isso vai caber ao colegiado decidir.

Esperamos conseguir, até a semana que vem, ter dado todo o embasamento necessário. Aí caberia ao colegiado se vai tomar a decisão ou se vai pedir mais alguma informação.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu agradeço muito ao Dr. Ivo.

Quero lhe dizer que a Comissão tem o máximo interesse, até porque o seu relatório foi ninguém mais ninguém menos que o Presidente da Comissão de Assuntos Sociais quem solicitou. Então, esse compromisso ganhou um relevo adicional e a Comissão também tem o interesse de contribuir para que as agências reguladoras, em particular, não só a Anvisa, mas aquelas ligadas diretamente à ANS, tenham uma colaboração construtiva para resolver esses problemas graves.

Quanto à segunda questão, eu queria lhe dizer que ouvi com enorme satisfação a manifestação de V. Sª a respeito dos fitoterápicos. Fico muito, digamos, gratificada por isso, eu acho que é um alento para uma indústria que pode crescer muito no Brasil e com a valorização da nossa biodiversidade, que hoje está sendo explorada por grupos estrangeiros e nós estamos perdendo patentes relevantes nessa área. Então, queria cumprimentá-lo por essa iniciativa.

Finalmente, mas não menos importante, Dr. Ivo, quando falei da lenalidomida o fiz não porque eu esteja preocupada com o fabricante, mas sim com os portadores do mieloma múltiplo, as pessoas que estão sofrendo. Se é A, B ou C quem faz, isso não me interessa. Interessa é que a Agência que regula a

autorização de uma medicação que pode melhorar a qualidade de vida dessas pessoas o faça. Esse é o meu único interesse. Não tenho nenhuma parte em relação à indústria de abrir ou não. Quero apenas dizer que o meu interesse é apenas o das pessoas que procuram o gabinete pedindo, pelo amor de Deus, e clamando para que esse medicamento seja disponibilizado, para que elas sofram menos de uma doença que não tem cura.

Muito obrigada.

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. Bloco/PCdoB – AM) – Muito obrigada, Senadora.

Eu passo a palavra, agora, ao Senador Wellington. Também solicitou inscrição o Senador Jayme Campos, que deve ter saído.

Senador Wellington.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Senadora Vanessa, primeiro, quero saudar aqui o Dr. Ivo, que, como lembrou aqui a Senadora Ana Amélia, teve o privilégio de ter como Relator aqui o nosso Presidente, Senador Waldemir Moka. Eu quero aqui apenas ressaltar a importância do seu trabalho. Acompanhei-o na Anvisa, nessa área da direção de medicamentos, e sei da sua dedicação e do compromisso com o País.

Tenho certeza de que, em relação ao concurso, se houver qualquer comprovação, confirmação ou grave suspeição de irregularidade, será tomada a decisão adequada. Agora, sei também do quanto é grande a responsabilidade se também não houver nenhum problema. É claro que há o interesse maior do País, mas são cento e tantos mil inscritos – a Senadora Vanessa me dizia aqui, e eu mesmo fiquei impressionado – para 314 vagas. Essa quantidade de inscritos nessa área demonstra uma confiança muito grande, pelas exigências de formação, de pessoas que, muitas vezes, estão em outras áreas e, certamente, estão se inscrevendo para esse concurso.

Eu devo ainda dizer aqui, me somando a essa preocupação com a regulação, se trabalharmos com todo o carinho essa área da fitoterapia... Uma preocupação que sempre tenho quando aqui, no Brasil, se fizeram transições foi com a fase de transição. Havia os dentistas práticos e passou a haver o odontólogo. Se fez uma transição respeitando os práticos. Nós tínhamos a situação do rábula e do advogado, no Direito. Também se fez uma fase de transição. No Brasil, ainda há pessoas, às vezes, com conhecimento milenar que atuam nessa área de fitoterapia e são tratadas como criminosas, como curandeiros, enfim.

Eu acho que precisaria haver uma ação na área que tenha a responsabilidade do reconhecimento, da regulação, mas também com a área da educação, em que possa ser dada a essas pessoas a oportunidade de se aperfeiçoarem, estudarem, enfim, sem que se tenha esse tratamento... Quantos e quantos de nós aqui não sabemos de gerações e gerações que foram tratados, muitas vezes, por essas pessoas?

Outro empenho de V. Exª que quero ressaltar aqui é com essa preocupação, no Brasil, para que tenhamos mais agilidade, vamos dizer assim, e até uma legislação menos burocrática como a que temos hoje na área do registro de patentes. Nós temos no Brasil um problema gravíssimo: para alguém que faz uma tese numa universidade, por exemplo, a primeira coisa a que é obrigado é ter que publicar. Muitas vezes, outros países, a partir desses estudos, dessa tese, chegam primeiro que o brasileiro no registro. Isso, inclusive, faz com que muitos dos nossos profissionais tenham que sair daqui para fazer lá fora.

Lembro-me, nessa área do câncer – o senhor acompanhou –, de uma descoberta de um cientista brasileiro da condição do tratamento a partir de uma substância extraída de uma planta que, no meu Estado, é conhecida como cachorro-pelado, o avelós. Ela está agora, me parece, na terceira fase já de experimentos e com resultados promissores. Eu torço por isso. Mas ele coloca exatamente a sua dificuldade nessa área de patentear.

Quero aqui, com essas palavras, dizer que reforço aqui a posição do Relator e espero que tenhamos aqui a condição da aprovação. E, como de praxe, Presidente, também pedimos, já de pronto, a urgência para que possamos ter a apreciação em plenário. Como sempre é a praxe aqui, na Comissão, tendo aqui a aprovação, que nós possamos também ter o pedido de urgência para encaminhamento em plenário.

Muito obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. Bloco/PCdoB – AM) – Obrigada, Senador Wellington.

Eu passo a palavra imediatamente ao nosso Senador Jayme Campos e, na sequência, enquanto falar o Dr. Ivo, faremos o encerramento da votação.

Senador Jayme.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Obrigado, Srª Presidente em exercício, nossa miss, Senadora Vanessa Grazziotin.

Meu caro amigo Dr. Ivo, demais Senadores e Senadoras, eu serei muito rápido aqui – eu até escrevi para ajudar a memória.

Uma das grandes dificuldades encontradas por alguns Municípios é o problema da coleta, tratamento e licitação de resíduos hospitalares. Eu consulto V. Sª: como a Anvisa tem agido nessa área e quais os planos de V. Sª para intensificar a atuação da Agência junto a esses Municípios?

A segunda pergunta: qual é a sua avaliação quanto ao processo da doação, do coeficiente e de adequação de preços e como a Agência vem acompanhando isso?

Terceira: como V. Sª pretende aperfeiçoar a colaboração da Anvisa com os pequenos Municípios, mais especificamente no que se refere a campanhas educativas, treinamento local e intercâmbio de informações e procedimentos?

Essas são indagações cujo esclarecimento eu considero importante, inclusive para nosso conhecimento pessoal.

Muito obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. Bloco/PCdoB – AM) – Obrigada, Senador Jayme Campos.

Antes de passar a palavra ao Dr. Ivo, comunico que já temos 15 votantes, número suficiente, já atingimos o quórum há algum tempo. Então, neste momento, eu declaro encerrado o processo de votação e convido a Senadora Ana Amélia e o Senador Wellington para trabalharem como escrutinadores.

Passo a palavra ao. Dr. Ivo Bucaresky.

**O SR. IVO BUCARESKY** – Bom, primeiro, eu quero agradecer ao Senador Jayme Campos pelas palavras, por todo o apoio dado.

Senador Jayme Campos, eu vou começar por minha área específica, que é a do preço CAP.

Lá na CMED, nós estamos trabalhando fortemente para que seja respeitada a questão dos preços de venda máxima ao Governo, que não é só o preço CAP, mas o preço de fábrica, porque hoje, por lei, nenhuma indústria pode vender para o setor público acima do preço de fábrica. Em alguns casos – há uma lista de medicamentos de alto custo e, no caso, os medicamentos para uso judicial – é preciso ter o desconto do CAP, o que nós sabemos que nem sempre é implementado. Nós temos tomado, na verdade... Estamos correndo o País fazendo treinamento para os Municípios, para os Estados, para os Tribunais de Contas, para o Ministério Público, informando como é feito isso aqui, mostrando como isso deve ser feito. Estamos, inclusive, tentando melhorar nossa página na Internet de modo a fornecer uma informação melhor.

Há, inclusive, outra questão. Estamos tentando criar um banco de dados de preços SUS para que os Municípios tenham as informações necessárias acerca dos preços que estão sendo cobrados usualmente e, principalmente, nós temos envolvido em muitos processos administrativos empresas que não estão respeitando – distribuidoras, indústrias, farmácias – os preços CAP. Temos multado várias, temos em torno de 500 processos instaurados neste momento da CMED e já encaminhamos mais de 300 multando as distribuidoras.

Inclusive, uma das coisas que eu fiz na minha gestão foi corresponsabilizar as indústrias pelo que as distribuidoras fazem, porque elas são prepostos das indústrias e, portanto, também têm que acompanhar isso aqui. Dissemos às indústrias que elas têm que nos ajudar a regular isso sob pena de serem responsabilizadas por isso. Temos tomado medidas que têm melhorado a situação no País relativamente a esse tipo de questão.

Mas nem sempre é fácil, especialmente no que diz respeito à ordem judicial. É um grande problema, porque o juiz manda resolver em 48 horas e, para conseguir alguém que dê o preço... Às vezes, ele tem que comprar na farmácia da esquina, e o cara vai querer vender pelo preço praticado para o consumidor. Nós temos treinado os gestores públicos para fazerem as devidas denúncias e investigar, fazerem os devidos processos administrativos e aplicarem multas para quem não respeita o preço CAP. O nosso cálculo é que o Brasil, só com o preço CAP, tinha, até 2011, economizado mais de R$1 bilhão com a implementação do preço CAP. Eu não sei ainda sobre 2012; ainda não fechamos 2012. E, se a gente conseguir mostrar isso, e realmente todos os cinco mil Municípios brasileiros, nos 27 Estados, vierem implementando, a economia será muito maior.

Quanto aos resíduos, eu pedi aqui a cola para os universitários. Já há uma normatização para esses resíduos de serviço de saúde. Ela está sendo agora colocada junto com a Política Nacional de Resíduos Sólidos, inclusive a parte de resíduos de medicamentos domésticos, porque, aí, envolve toda a cadeia produtiva: como vai ser recolhido, quem paga no setor. Então isso está sendo agora ajustado junto com o setor, junto com o Ministério do Meio Ambiente. Acho que é basicamente isso que nós temos sobre o assunto.

Na verdade, o resíduo hospitalar não tem tratamento, ele tem que ser, enfim… Diferente de outros tipos de resíduos, que você pode reaproveitar, resíduo hospitalar, na verdade, ou tem que ser incinerado ou tem que ser enterrado de uma maneira segura. Não há muito o que fazer. Diferentemente de outras coisas, que você pode fazer a logística reversa. No caso de medicamentos e resíduos hospitalares como um todo, isso não é possível.

Quanto à questão de pequenos Municípios, primeiro, agora que a gente começou a ter diretorias para macroprocessos, queremos uma diretoria específica para cuidar do Sistema Nacional de Vigilância Sanitária, eu sei que tem melhorado muito a relação nossa com os Municípios.

Em 2011, 2012, se eu não me engano, nós repassamos cerca de R$240 milhões aos Municípios para auxiliar o apoio às vigilâncias sanitárias municipais. Temos feito várias políticas de treinamento. Uma muito interessante está sendo feita agora para os grandes eventos. Nós temos uma força-tarefa para apoiar os Municípios, que está indo aos Municípios, treinando os Municípios onde haverá a Copa do Mundo – no caso do Rio de Janeiro, além da Copa do Mundo, Olimpíadas e Jogos Mundiais da Juventude.

Inclusive, criamos agora um selo Anvisa, que vai ser colocado na Internet. O turista, quando vier, vai saber quais são os restaurantes que estão dentro de padrões exigidos quanto à questão sanitária. Quer dizer, ele sabe que pode ir comer com tranquilidade. Nós não estamos discutindo se nutricionalmente é um alimento que engorda ou que emagrece, se é ruim ou se é bom, mas dizendo se, do ponto de vista sanitário, ir comer naquele restaurante x, em Natal ou em Cuiabá, é seguro. Então, o turista, quando vier, terá um selo de qualidade para os nossos bares e restaurantes.

Eu sei que há uma outra medida, inclusive forte, que estamos fazendo com os Municípios, que é a inclusão produtiva do microempreendedor. Estamos analisando agora todo um projeto para criar regras específicas para facilitar, para que o microempreendedor possa estar, do ponto de vista sanitário, dentro das regras, treinado e legalizado. Isso está sendo feito em conjunto com a rede de Municípios.

Eu sei que há uma série de outras medidas. E a nossa parte vai ser cada vez mais se aproximar dos Municípios brasileiros, senão, o sistema não funciona.

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. Bloco/PCdoB – AM) – Eu acho que não há nenhum Senador que queira mais se pronunciar. Então, consideramos já encerrada essa etapa de apresentação e questionamentos.

Com o fim da apuração dos votos, eu declaro o seguinte resultado: foram 15 votantes, sendo 14 votos SIM e 1 voto NÃO.

Então, a Comissão de Assuntos Sociais opina pela aprovação do nome do Sr. Ivo Bucaresky para exercer o cargo de Diretor da Agência de Vigilância Sanitária (Anvisa).

A matéria vai à Secretaria-Geral da Mesa para dar seguimento à tramitação.

Há uma solicitação do Senador Wellington para que ela seja encaminhada com urgência ao plenário.

Eu solicito que os Senadores que concordam com a proposta permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Se tudo der certo, votaremos hoje ainda em plenário.

Eu convido nosso Presidente… Então, se o Presidente não quer encerrar, eu comunico aos Srs. Senadores e Srªs Senadoras que, às 14h30 de hoje, esta Comissão estará realizando uma reunião de audiência pública destinada a debater o Programa de Prevenção do Uso de Drogas para Educadores de Escolas Públicas e seus fins.

O orador convidado será Vitore André Zilio Maximiano, que é Secretário da Secretaria Nacional de Políticas sobre Drogas (Senad).

Nada mais havendo a tratar, nossa reunião está encerrada.

*(Iniciada às 9 horas e 13 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 47 minutos.)*

## SECRETARIA DE COMISSÕES

## COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS

**ATA DA 9ª REUNIÃO CONJUNTA DAS COMISSÕES PERMANENTES, REALIZADA PELA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS (23ª REUNIÃO) E PELA COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE (26ª REUNIÃO), DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, EM 12 DE JUNHO DE 2013, ÀS 14:30 HORAS, NA SALA DE REUNIÕES Nº 9 DA ALA ALEXANDRE COSTA, SENADO FEDERAL.**

Às quatorze horas e cinquenta e um minutos do dia doze de junho do ano de dois mil e treze, na sala número nove da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senador Cyro Miranda, Presidente da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, reúnem-se a Comissão de Educação, Cultura e Esporte e a Comissão de Assuntos Sociais, com a presença dos Senadores Humberto Costa, Inácio Arruda, José Pimentel, Paulo Paim, Sérgio Souza, Waldemir Moka, Wellington Dias, e das Senadoras Ana Amélia, Ana Rita e Vanessa Grazziotin. Deixam de comparecer os demais membros. Havendo número regimental, a Presidência declara aberta a presente Reunião propondo a dispensa da leitura e a aprovação da Ata da Reunião anterior, que é dada por aprovada. Passa-se ao inicio da Audiência Pública destinada a debater o Programa de Prevenção do Uso de Drogas para Educadores de Escolas Públicas e seus fins, em atendimento aos Requerimentos nº 16, de 2013 – CAS, de iniciativa dos Senadores Waldemir Moka e Cyro Miranda, e nº 9, de 2013 – CE, de iniciativa do Senador Cyro Miranda, com a presença do seguinte orador: **Vitore André Zílio Maximiano,** Secretário Nacional de Política sobre Drogas – Senad. Usam da palavra os Senadores Waldemir Moka, Presidente da CAS, e Wellington Dias,

e as Senadoras Ana Amélia e Ana Rita. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às dezesseis horas e quinze minutos, lavrando eu, Dulcidia Ramos Calháo, Secretária da Comissão de Assuntos Sociais, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelos respectivos Senhores Presidentes, e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com o registro das notas taquigráficas. – Senador **Cyro Miranda, –** Presidente da Comissão de Educação, Cultura e Esporte. – Senador **Waldemir Moka,** Presidente da Comissão de Assuntos Sociais.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Declaro aberta a 23ª Reunião da Comissão de Assuntos Sociais e a 26ª Reunião da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura do Senado Federal.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação das atas das reuniões anteriores.

Srªs Senadoras e Srs. Senadores que aprovam queiram permanecer como se encontram. (*Pausa*.)

Aprovada.

A presente reunião de audiência pública atende aos Requerimentos nºs 16, de 2013, da CAS, e nº 9, de 2013, da CE, de iniciativa dos Senadores Waldemir Moka e Cyro Miranda, respectivamente, destinando-se a debater sobre o Programa de Prevenção do Uso de Drogas para Educadores de Escolas Públicas e seus fins.

Convido, para compor a mesa, o ilustre orador, Dr. Vitore André Zilio Maximiano, Secretário da Secretaria Nacional de Políticas sobre Drogas (Senad).

Comunico que esta Presidência concederá a palavra por 20 minutos e, se houver necessidade, prorrogaremos por mais 10 minutos.

Com a palavra o Dr. Vitore André Zilio Maximiano.

**O SR. VITORE ANDRÉ ZILIO MAXIMIANO** – S. Exª Senador Cyro Miranda, S. Exª Senador Waldemir Moka, é com muita honra que a Senad aqui comparece para prestar suas informações e colocar-se inteiramente à disposição de V. Exªs e do Senado da República em torno de um assunto tão relevante, que é a política sobre drogas promovida pela Senad em parceria com diversos órgãos, especialmente no que toca à política de prevenção no ambiente escolar.

Eu quero registrar, já de início, que estou à frente da Senad há 50 dias. Iniciei as atividades à frente da Secretaria Nacional do dia 22 de abril último e, evidentemente, nesses 50 dias tentei inteirar-me de todas as ações que a Senad vem realizando e outras tantas por realizar. São várias as ações, acredito que, em boa parte, este Secretário já tenha se assenhoreado das informações e das ações que a Senad vem realizando.

Nós temos atuado especialmente em cinco eixos no que toca à relação institucional. Aqui apontamos, dentre os eixos mencionados, a relação com o Conselho Nacional de Políticas sobre Drogas (Conad), um órgão importante, previsto na Lei nº 11.343, que define a política nacional sobre drogas. Ainda ontem realizamos a primeira reunião ordinária sob a nossa gestão do Conad.

O Conad é um órgão paritário, composto por 13 representantes do Poder Executivo e 13 representantes da sociedade civil, um órgão bastante representativo que tem por missão pensar na política nacional, apresentar sugestões, tem um caráter deliberativo, tem um caráter informativo.

Também elegemos como uma ação prioritária a relação com os gestores estaduais. Hoje nós temos 18 Estados do País já com órgão autônomo, disciplinando a política sobre drogas, seja a título de uma secretaria de Estado ou uma subsecretaria, ou mesmo uma coordenadoria no âmbito das respectivas pastas. Mas, no total, já dispomos de 18 secretarias ou órgãos autônomos em todo o País, o que mostra como este tema tem ganhado na sua dimensão e na sua relevância para o País.

Acrescento, também, dentro dos cinco eixos indicados, a nossa relação com os conselhos estaduais. Todos os Estados já dispõem há algum tempo de conselhos estaduais, de modo que este também é um tema importante. Os conselhos estaduais sempre com representação da sociedade civil, sempre com a representação de entidades importantes, além dos próprios órgãos públicos locais, que estão debatendo e promovendo ações no que toca à política sobre drogas.

Acrescento, da mesma forma, a relação importante que temos celebrado com as universidades públicas. Esse é o quarto eixo, não pela sua importância, mas por uma ordem aleatória. A Senad tem uma forte relação com as universidades públicas brasileiras no que toca à formulação de pesquisas e ao desenvolvimento de projetos, especialmente os que mostram as evidências científicas dos tratamentos, particularmente de dependência química, na medida em que qualquer modalidade de tratamento que venhamos a experimentar no País depende das evidências científicas. Essa tem sido a tônica celebrada pela Senad já há algum tempo, em parceria com os Estados.

As parcerias com as universidades públicas têm nos rendido pesquisas importantíssimas. Eu deixarei aqui à disposição do Senado – eu trouxe apenas um exemplar, mas posso, logo depois, encaminhar um segundo para cada uma das Comissões. Nós temos

aqui o VI Levantamento Nacional sobre o Consumo de Drogas Psicotrópicas entre Estudantes do Ensino Fundamental e Médio das Redes Pública e Privada de Ensino nas 27 Capitais Brasileiras 2010. Foi um estudo realizado nas 27 capitais brasileiras. Certamente esse é o estudo mais completo que temos no que toca ao uso de drogas nas escolas.

Este é um estudo que fizemos em parceria com o Cebrid (Centro Brasileiro de Informações sobre Drogas Psicotrópicas), que está sediado na Unifesp (Universidade Federal de São Paulo), sediado na própria capital, na cidade de São Paulo, uma parceira bastante relevante para a Senad.

Ao lado desse estudo, também quero destacar que deveremos publicar, ainda neste mês de junho – já está nos seus estertores –, a publicação de edital de chamamento público para que as universidades brasileiras e institutos de pesquisa se apresentem para um trabalho. Certamente, esse será um dos maiores da Senad, que é a pesquisa sobre o uso de drogas psicotrópicas entre a população em geral. Aqui o corte é voltado a estudantes – nós temos outra pesquisa que alcança os universitários – e, agora, um terceiro levantamento que não tem um corte segmentado. O objeto da pesquisa será a população em geral.

Esse terceiro levantamento será o maior do País. O primeiro levantamento foi feito nas capitais; o segundo, nas capitais e nas 108 principais cidades do País com mais de 200 mil habitantes, e, agora, este terceiro levantamento, que iniciaremos nos próximos dias, será em todo o País, em área rural e também em área urbana. O País ainda não experimentou uma pesquisa dessa envergadura. Então estamos às vésperas de um grande estímulo, que será uma pesquisa, a maior do País – repito – em um tema tão relevante, fruto – insisto – dessa relação absolutamente estratégica com as universidades públicas brasileiras, como tenho aqui apontado.

Nós, também, estamos concluindo uma pesquisa sobre o crack, identificada como a maior pesquisa do mundo sobre o crack, que foi celebrada em parceria com a Fiocruz, do Rio de Janeiro. Essa pesquisa será brevemente divulgada. Nós já temos sido cobrados quando aos seus resultados. Tal como apontei, nós estamos às vésperas da sua conclusão.

Acrescento, Srs. Senadores – e saúdo aqui a Senadora que se junta a nós, Ana Amélia –, que o quinto eixo a que me refiro é a relação com a sociedade civil. Essa é uma relação igualmente importante. Nós temos, hoje, várias entidades tratando do tema. Aqui incluo também as comunidades terapêuticas, que têm dado grandes contribuições ao País no que tange à recuperação de dependência química. Nós também temos essa preocupação não só no que toca às comunidades terapêuticas no ambiente da sociedade civil, mas diversas entidades voltadas à área educacional, votadas à área de saúde, preocupadas com a política sobre drogas, de modo que temos esse dever de estreitar esse relacionamento com as entidades.

Sem prejuízo dos eixos apontados, por óbvio, cabe à Senad prestar todos os seus esclarecimentos ao Parlamento brasileiro. Então, com muito cuidado, aqui estamos para prestar as nossas informações. Especialmente no que toca à prevenção, a Senad, hoje, possui uma rede de capacitação bastante expressiva. Cabe destacar o curso que temos em parceria com o Ministério da Educação e com a Universidade de Brasília, aproveitando essa experiência da universidade aberta, que é um curso voltado, nesta edição de 2012, que estamos agora encerrando, para a capacitação de 70 mil educadores. Esse curso será encerrado, agora, no dia 29 de junho.

A edição 2012 atrasou em razão de um problema que nos escapou, que nos fugiu ao controle, que foi, no ano passado, a greve nas universidades públicas brasileiras. Estamos com um pequeno atraso, mas dentro do nosso calendário. Então, na edição 2012, tivemos 112 mil educadores inscritos e selecionamos 71.855 educadores que realizaram conosco o curso em todo o País, em parceria, insisto, com o MEC, uma parceria absolutamente estratégica.

Esse curso, no seu nascedouro – nós estamos na quinta edição –, ele foi realizado exclusivamente pela Senad, em parceria com a UnB, mas tamanha foi a sua importância que nós saltamos de um número de 25 mil alunos para 70 mil. O curso tem 180 horas, é um curso de extensão universitária, embora à distância, com aulas teóricas e aulas práticas, com apostilamento totalmente gratuito aos nossos educadores.

Eu deixo aqui, Senadores, um exemplar da apostila que é distribuída gratuitamente aos nossos educadores. Estes são o DVD e a apostila para os nossos alunos, os quais são exclusivamente, como já apontei, educadores de ensino médio e de ensino fundamental, na medida em que, de fato, temos aí o grande foco para a realização da prevenção no que toca ao uso indevido de drogas, drogas lícitas e ilícitas.

Este curso está dentro do nosso programa Crack, é possível vencer, um programa já bastante conhecido, com várias vertentes e que temos realizado no âmbito do Governo Federal, tendo à frente vários ministérios, dentre eles o Ministério da Justiça, onde a Senad tem o seu assento.

Além deste curso de capacitação voltado a educadores, temos outros cursos com o mesmo perfil e um volume semelhante de alunos. Temos, agora, pro-

gramado para se iniciar em agosto, já com data fixada para 26 de agosto a conferência de abertura, um curso para conselheiros municipais, conselheiros estaduais e lideranças comunitárias. Já selecionamos 40 mil desses profissionais, repito, conselheiros e lideranças comunitárias, 40 mil profissionais. É um curso que será realizado em parceria conosco pela Universidade de Santa Catarina. Também aqui há a importância desse segmento, porque são fundamentalmente pessoas que militam nessa área, na qualidade de conselheiros ou de lideranças comunitárias absolutamente preocupadas com o trabalho voluntário e absolutamente preocupadas com a política de drogas. O curso é, igualmente, de prevenção.

Ao lado disso, eu também indico um curso que temos, realizado com uma estimativa, nesse caso, de 25 mil alunos, o curso chamado Supera, voltado exclusivamente para profissionais da saúde e da assistência social. Esse é um curso que realizamos em parceria com a Unifesp, em São Paulo. Ele está, neste momento, no processo de seleção da nova turma, por ocasião da sua 5ª ou 6ª edição. São cursos realizados anualmente, com carga horária bastante relevante, como apontei, em torno de 150, 180 horas. São cursos robustos, de extensão universitária, com certificação das respectivas universidades públicas, o que muito nos tem entusiasmado.

Ao lado disso, queria destacar um programa que a Senad vem adotando, de muito êxito, de muita procura, o programa que chamamos Diga sim à vida, programa em que celebramos a parceria com a Mauricio de Sousa Produções. Nós editamos 19 revistas da *Turma da Mônica*, eu também deixo aqui para o Senhor. Desde revistas para o público infantil, também para o público adolescente, a *Turma da Mônica Jovem*, que é um produto que existe, do Mauricio de Sousa Produções. Temos 19 revistinhas, que totalizam, cada uma delas, a produção de 500 mil exemplares.

Nós temos distribuído isso pelas escolas públicas do País, num programa que atende não só às solicitações, mas um programa de distribuição estratégico. Juntamente com os gestores estaduais, com as parcerias com as secretarias de Educação, com os gestores que tratam da política de drogas, nós temos feito a distribuição desse material. A demanda tem sido tal que já estamos programando a reedição desse material e as suas adequações, com uma linguagem mais adequada no que toca à política de gênero, à política de raça e mesmo à política indigenista, que são políticas absolutamente importantes e que exigem a publicação de materiais específicos. Então, deveremos produzir, nesse formato, novos materiais.

Ao lado desse material, nós temos várias cartilhas, todas relacionadas à matéria de prevenção, que são materiais que temos distribuído à exaustão, com tiragem de mais de 1 a 2 milhões de exemplares, a depender da cartilha, a depender do formato. São materiais distribuídos pelo País.

Acrescento mais um dado. Nós temos um programa que se iniciou de forma tímida, o chamado programa VivaVoz. Feito em parceria com a Universidade de Saúde Pública do Rio Grande do Sul, uma parceria absolutamente estratégica, o chamado programa VivaVoz é um telefone de utilidade pública, o nº 132, que funciona 24 horas por dia. Na ponta, no atendimento, não temos uma empresa de telemarketing, mas temos, sim, alunos bolsistas das faculdades de Saúde da Universidade de Ciências Médicas do Rio Grande do Sul. Nós começamos com dez alunos bolsistas e estamos chegando agora, ao final de 2013, com 160 alunos parceiros nossos nessa empreitada, na medida em que o serviço ganhou absoluta relevância.

Nós estamos atendendo aproximadamente 1 milhão de pessoas por ano, por meio desse teleatendimento somente sobre drogas, com todas as informações, em todo o País, funcionamento de 24 horas, incluindo os finais de semana, incluindo as madrugadas. O serviço é de orientação, de indicação de rede. Se uma pessoa nos procura meramente para informação e prevenção, as informações são prestadas. Se essa pessoa nos procurar para solicitar redes de tratamento, nós também indicamos os locais, razão pela qual a rede é constantemente atualizada para que esse serviço relevante, de teleatendimento, preste as informações corretamente.

Como esse serviço já existe há aproximadamente quatro ou cinco anos, temos, hoje, um total de 3,5 milhões de ligações recebidas e aproximadamente 1,3 milhão de pessoas atendidas por um período maior do que simplesmente uma ligação. Hoje, nós temos, inclusive, um programa de ligações ativas, em que os nossos atendentes, na sua programação, fazem o contato com aquela pessoa que vem sendo acompanhada pelo serviço à distância, de tele-atendimento, onde ele próprio busca a ligação. O serviço não é de denúncia. Nós temos um serviço de denúncia, no tocante à área de segurança. Então, quando o 132 recebe algo semelhante, nós redirecionamos para o serviço de denúncia, para a área de segurança.

Ao lado disso – eu já estou aqui concluindo, creio que os nossos 20 minutos já tenham se esgotado para essa abordagem inicial –, nós temos por missão, igualmente, acompanhar toda a rede de tratamento que o País vem realizando, tendo à frente o Ministério da Saúde e as Secretarias de Saúde, na medida em

que políticas sobre drogas devem ser enfrentadas de uma forma ampla.

Então, a Senad tem contribuído no que toca ao uso abusivo de álcool, tabaco e drogas ilícitas. Nós temos produzido bastantes pesquisas para contribuir com a área de saúde no que toca às evidências científicas dos tratamentos que o país tem experimentado. Muito embora seja uma área com ampla rede de conhecimento, de acúmulo, que é a área de saúde, propriamente, a Senad tem também dado as suas contribuições no que toca às políticas de atendimento.

Preocupa-nos, sobremaneira, as políticas de reinserção social, acho que há muito por fazer. Temos, hoje, uma enorme preocupação para que jovens, adultos, adolescentes que passem pela rede de tratamento consigam um processo eficaz de reinserção social com produção de renda, trabalho, escolarização. De modo que o nosso diálogo com as áreas respectivas se tem intensificado. Queremos que essa intensificação ganhe ainda mais relevo para que possamos produzir, sem dúvida, programas sustentáveis na área de reinserção social. Acho que ainda temos muito por fazer.

Em que pese a apresentação, aqui, de números expressivos, nós não estamos ainda satisfeitos com esses resultados. Os números têm indicado, evidentemente, que é bastante relevante o número de jovens no Ensino Fundamental, no Ensino Médio e entre os universitários, que têm consumido drogas lícitas e ilícitas. De modo que as nossas ações de prevenção deverão ganhar, cada vez mais, um número expressivo.

Nós temos provocado os Estados, temos provocado os gestores e conselheiros para que possamos adotar políticas massificadas de prevenção, mas, em que pese a massificação, políticas de qualidade, numa abordagem de qualidade, numa abordagem técnica, numa abordagem de muita responsabilidade. Estamos falando de uma área absolutamente delicada, de modo que nos cabe, cada vez mais, ampliar essa rede de prevenção. Enquanto não houver prevenção eficaz em todo o País, em cada Município deste País, nós não dormiremos tranquilos, é preciso alcançar essa rede. A Senad vem exercendo, e quer cada vez mais exercer, o seu protagonismo tão necessário na coordenação das políticas sobre drogas do País.

Eu faço um último registro: na área de segurança também nos cabe o monitoramento por meio do nosso Observatório Brasileiro de Informações sobre Drogas (Obid). No site www.obid.senad.gov.br nós temos todas as pesquisas, todo esse material está à disposição de quem quer que seja. É de domínio público esse material, pode ser baixado a qualquer momento, inclusive as informações relativas a apreensões de drogas e de bens, porque cabe também à Senad fazer a destinação dos bens apreendidos, algo que nós queremos tratar ainda com maior transparência, apresentando uma relação de quais são os bens apreendidos no País e quais são as entidades que postulam a doação desses bens. Essas doações têm ocorrido, seja para os órgãos públicos estaduais, especialmente os órgãos que trabalham com a repressão na área de drogas, mas também para os órgãos que trabalham no tratamento e, da mesma forma, para entidades sem fins lucrativos que atuam com prevenção, acolhimento e política de atenção e atendimento aos dependentes químicos.

Em poucas palavras, é o que eu queria neste início deixar registrado, colocando-me inteiramente à disposição dos Ex^mos Srs. Senadores e da Ex^ma Sr^a Senadora. Estou aqui inteiramente à disposição.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Dr. Vitore, por atender este nosso convite para tratarmos de um assunto que é da maior importância e que mexe com toda a sociedade, principalmente nos lares brasileiros.

Nós somos três Senadores, dois requerentes. Eu gostaria, então, que nós fizéssemos as nossas perguntas e, quebrando um pouquinho o protocolo, em vez de serem os requerentes os primeiros a perguntarem, eu consultaria o nobre Senador para saber se podemos começar pela Senadora Ana Amélia.

**A SR^a ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – É muita generosidade, muita deferência.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Depois falaria o Senador que é Vice-Presidente desta nossa Comissão, depois passaria ao Senador Moka.

**A SR^a ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Prometo ser bem breve.

Dr. Vitore, eu prestei atenção nas suas informações todas. Nós aqui na CAS trabalhamos numa subcomissão para essa matéria – antes de V. Ex^a ter chegado ao comando da Senad – com a Dr^a Paulina Duarte, sua antecessora. Folgo em saber que a visão sobre o apoio financeiro do Governo às comunidades terapêuticas tem um foco para entender o valor dessas instituições.

Quando o setor público é incapaz de dar uma resposta à sociedade para esse atendimento, e eu não discuto o critério da forma e de como isso é feito, mas o que percebo é que o resultado obtido pelo trabalho dessas instituições... E aqui vieram os líderes da Fazenda da Esperança, comunidades de várias linhas religiosas, evangélicos. Então, não interessa que tendência seja, desde que preste esse serviço da recuperação da estima da pessoa.

Primeiro: a desintoxicação. Isso é o médico que vai fazer quando ele passa por um CAPSad ou mesmo

por uma assistência ambulatorial. O problema dessa recuperação é que ela é um pouco lenta.

Eu recebi dirigentes de uma comunidade terapêutica do Rio Grande do Sul que me disseram o seguinte, que hoje as empresas – aquelas que têm um compromisso social – quando detectam um jovem trabalhador dependente, um funcionário dependente, não demitem esse funcionário, elas dão uma dispensa para tratamento de saúde. Aí ele vai para o INSS.

O que está acontecendo? O INSS dá um mês, mas os médicos dizem que em um mês é inviável você tentar uma recuperação mais segura desse dependente, especialmente do crack. Ele precisaria, no mínimo, de quatro a cinco meses. Nós falamos com o Ministro da Previdência Garibaldi Alves.

Então, eu queria colocar esse tema para que o senhor, como Secretário Nacional da Senad, faça a transversalidade com essa questão social, que é relevante. É preferível que se pague um salário mínimo para esse dependente e que ele volte ao trabalho que originalmente tinha, do qual foi afastado para se tratar, a fazê-lo sofrer uma penalização. Se assim não for, ele vai ter que retornar ao trabalho, e as chances de uma recaída são muito grandes.

Eu trago isso porque essa é uma questão emergencial. Estamos trabalhando num marco regulatório para tirar essa marca "comunidade terapêutica". A expressão "terapêutica" implica a ideia de que é preciso ter médico, psiquiatra. A comunidade tem outra natureza, usa a terapia laboral, usa uma série de coisas que nós vimos – Frei Hans, nosso querido Mauro estava aqui. É um trabalho de ocupação da pessoa para que ela descubra os seus verdadeiros valores. Nós vamos trabalhar nisso para tentar, junto com a própria Senad e com os órgãos de governo, construir esse conceito para que não haja nenhuma dúvida – como foi aquela da liberação dos recursos, que hoje está normalizada com a sua chegada à Senad.

Eu tenho uma dúvida. Aliás, a própria secretária já tinha me mostrado esse trabalho, que eu achei muito bom, cuja elaboração foi toda feita pelo Maurício de Sousa. Acho que aqui temos obrigação de saber: qual foi o total que a Senad investiu nesse programa específico do treinamento dos professores, no material que foi usado para isso? Houve dispensa de licitação? Houve aplicação do RDC? Ou foi pela urgência de fazer? Então, o custo disso e o alcance até agora – o senhor mencionou já o número de professores atendidos e que vão ser atendidos.

E mais duas coisas.

O senhor falou da Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre – sou Senadora do Rio Grande e me interessam muito todas as questões de lá. O senhor falou que houve um início de operação, um tipo de *call center*, mas feito por alunos, numa parceria exitosa com alunos da área – dez alunos bolsistas que estão entrando no telefone 132 e, em breve, serão 160 alunos parceiros desse programa. Aí, o senhor falou em 3,5 milhões de atendimentos. É por esse sistema?

*(Intervenção fora do microfone.)*

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Tá.

Primeiro: esse sistema 132 atende em Porto Alegre para o Brasil inteiro? É isso?

*(Intervenção fora do microfone.)*

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Um milhão de atendimentos espalhados no Brasil inteiro, inclusive Porto Alegre.

Agora, como é que opera nesse atendimento físico quando a pessoa liga para lá, uma família... O senhor foi Defensor Público, atuou na Defensoria e sabe que as famílias batem lá para pedir ao Defensor que peça ao Juiz que faça a internação compulsória. Alguém liga para o 132 e diz: "Meu filho está aqui sob efeito de droga. Eu não posso segurá-lo. O que eu faço?". Que providência toma esse jovem que recebe esse telefonema?

Só duas coisinhas mais: qual é a sua posição sobre internação compulsória – o tema está chegando ao Senado – e sobre a descriminalização das drogas?

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senadora Ana Amélia.

Concedo a palavra, com muito prazer, ao Senador Presidente da Comissão de Assuntos Sociais, requerente, médico e agropecuarista, Waldemir Moka.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – E que, por uma questão de faixa etária, deixou o Senador Cyro Miranda presidir a reunião.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Uma questão de meses.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Meses.

Vitore, eu quero, primeiro, agradecer. A Secretaria Nacional de Políticas sobre Drogas estava sob o comando da Paulina, uma pessoa excepcional, mas vejo que V. Sª também tem conhecimento, percebemos que falou com a segurança de quem conhece o assunto. V. Sª veio da Defensoria Pública, tem uma sensibilidade natural – eu acredito que é muito raro um Defensor não ter uma sensibilidade natural para atender as pessoas, para se envolver e resolver problemas.

Já na época da Paulina, eu via o seguinte: há uma preocupação com pesquisa, com levantamento. Isso é muito importante, porque, sem informação, sem estatística, sem conhecer a dimensão do problema fica muito difícil a gente tratar. Mas eu temo é que na

Senad fiquemos muito nessa questão da estatística, da pesquisa.

Para o nosso desespero, no interior e nas grandes cidades, vemos que isso é uma coisa avassaladora na sociedade. Nós tivemos oportunidade nessa subcomissão, a meu convite, de irmos a Ponta Porã – meu Estado é o Mato Grosso do Sul, fica na fronteira – para mostrar ali as duas realidades: o local por onde entram muitas dessas drogas e a situação que, um tempo atrás, era muito difícil. O crack entrou na área rural. É impressionante isso, nós não tínhamos isso. As cidades do interior... Eu acho que hoje não deve haver nenhum Município, no País inteiro, que não tenha esse problema, principalmente o do crack.

Então, de um ponto de vista mais pragmático, prático mesmo, gostaria de fazer algumas colocações. Dos R$4 bilhões, que é o orçamento até 2014, quanto o Governo já utilizou? V. Sª tem essa informação? Quanto é que, na prática, foi gasto?

Eu insisto: eu acho que o levantamento, a estatística, a compreensão do problema, tudo isso é fundamental, mas, paralelamente a isso, é preciso haver uma ação na ponta. Quer dizer, é preciso ir lá para ajudar, sobretudo...

No caso das comunidades terapêuticas, por exemplo, temos um amplo debate com psiquiatras, com colegas médicos, até discordando, mas, na prática, essas pessoas são acolhidas... Na verdade, é um acolhimento que é feito, e a pessoa começa, seja por uma questão de fé, e aí entra a discussão da questão da religião... Porque a pessoa, para sair disso, precisa acreditar em alguma coisa. Eu sou um daqueles que acredita e vejo que muita gente que está ali é porque acreditou realmente... A pessoa tem que ter fé em alguma coisa superior – sem entrar no mérito da religião, mas a fé é importante.

E há o trabalho mesmo, a pessoa começa a perceber que a vida dela, aquela vida de dependente, é uma vida inútil. Ela quer sair daquilo porque passa a perceber que ela tem condição de sair e, aí, é claro, vem a questão da reinserção, que V. Sª já colocou como uma preocupação.

Para finalizar, Sr. Presidente, eu acho que, nas escolas – eu dei aula durante 15 anos – é fundamental abordar o problema. Quando eu tomei conhecimento de que a Senad iria fazer isso, treinar professores, eu me interessei e conversei com o Senador Cyro Miranda para que pudéssemos ouvi-lo, mas no sentido de apoiá-lo. Esta Comissão quer apoiá-lo. O que é que o Senado, a Comissão de Saúde, a Comissão de Educação pode fazer para que a Senad tenha os instrumentos para levar adiante essa que, me parece... Porque na hora em que se tem o diagnóstico, pesquisa, apostila, quer dizer, sabe-se como combater... O que nós vamos fazer agora para que isso se multiplique e nós possamos fazer a prevenção para que menos pessoas se envolvam na dependência química e tratar aqueles que, lamentavelmente, hoje são dependentes? Esse é o diagnóstico que tenho na minha cabeça e queria, ao finalizar, parabenizá-lo, colocando-me à disposição.

Confesso que fiquei positivamente impressionado com a maneira pela qual V. Sª colocou o tema, com abrangência, sem divagar, com pragmatismo mesmo. É dessa forma que eu acho que nós vamos combater aquilo que, na minha avaliação, é o maior mal que a sociedade brasileira já enfrentou, que é a dependência química dos nossos jovens.

Obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador Moka. Parabéns por suas colocações.

Dr. Vitore, tenho esta mesma sensação. Embora com 55 dias, mas já pelo histórico e vivência, V. Sª já tem praticamente na mão...

Aqui vem uma preocupação. O levantamento nacional sobre o consumo de drogas psicotrópicas entre estudantes do ensino fundamental e médio da rede pública e privada nas 27 capitais, em 2010, mostra que o uso de álcool e drogas, excluindo o tabaco, por estudantes de escolas privadas de ensino fundamental e médio é maior do que aquele na escola pública. Isto é natural: o traficante vai atrás do poder aquisitivo. Por que o programa de prevenção do uso das drogas para educadores de escolas públicas, que é ministrado à distância, não foi direcionado também aos educadores das escolas privadas do ensino fundamental e médio? Há algum estudo da Senad no sentido de universalizar essa formação para todos os educadores?

E uma última pergunta. É muito comum, ao se discutir as questões das drogas, cair numa polarização entre prevenção e repressão. No caso específico do programa em debate, a atenção está mais voltada para a prevenção. A escola tem a função de educar os professores, tem uma relação muito próxima com os alunos, o que facilita o diálogo e o trabalho preventivo. No entanto, gostaria de saber como o programa vê iniciativas que visem a reprimir o consumo e o tráfico de drogas nas escolas? Como esses dois lados, prevenção e repressão, devem estar conjugados no ambiente escolar no contexto do tratamento do problema de drogas?

Senadora Ana Rita, sei que V. Exª chegou agora. Gostaria de também fazer uma pergunta?

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Eu só lamento não ter podido escutar o Dr. Vitore sobre o assunto, que é um tema altamente relevante. Nós precisamos

realmente ter um conhecimento mais aprofundado sobre o tema, principalmente no âmbito escolar.

Nós sabemos que as escolas, dependendo de sua localização, sofrem muito mais influência do tráfico, que assedia também as crianças e os adolescentes. Muitos professores têm dificuldade para conviver com essa realidade, que é uma realidade complexa com a qual é difícil lidar. Eu entendo que a capacitação dos nossos professores, não só de professores mas de todos os educadores, é de fundamental importância, até para saber como lidar com o aluno ou a aluna que está na escola, mas também para saber como lidar com aqueles que ficam no entorno da escola, que trazem dificuldades para a comunidade escolar. Então, a capacitação é de fundamental importância.

Eu não ouvi a fala do Dr. Vitore, mas eu acredito que, após as perguntas que os colegas aqui fizeram, nós vamos ter oportunidade também de saber o que a Senad tem de propostas, se tem algum programa, como isso está sendo implementado. Como nós podemos ajudar? Acho que o Parlamento tem um papel muito importante nesse processo, porque nós temos uma relação de diálogo com as comunidades, com a população. De que maneira nós poderemos também colaborar no sentido de oferecer às comunidades escolares um pouco mais de tranquilidade, e tranquilidade também para lidar com esse assunto, com esse tema, que é muito complexo?

Quero escutar o senhor antes de falar um pouco mais. Muito obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Obrigado, Senadora Ana Rita.

Com a palavra o Dr. Vitore.

**O SR. VITORE ANDRÉ ZILIO MAXIMIANO** – Bem, eu vou tentar seguir pela ordem das abordagens.

Quero saudar uma vez mais a Senadora Ana Amélia. Venho acompanhando o trabalho da senhora no Rio Grande do Sul, um trabalho muito sério e, tenho certeza, de excelentes resultados.

Tal como V. Exª apontou, o trabalho com as comunidades terapêuticas é um trabalho que deve ser muito respeitado. Nesses poucos dias à frente da Senad, já tive o cuidado de visitar algumas das comunidades terapêuticas, dentre elas a Fazenda da Esperança, do Frei Hans, na sua sede fundadora, lá em Guaratinguetá, no Vale do Paraíba, em São Paulo.

A Fazenda da Esperança e tantas outras entidades também de cunho evangélico têm realizado – e mesmo aquelas de cunho não religioso – um trabalho de excelentes resultados no que toca à recuperação de dependentes químicos.

Em vista disso, a Senad, como já é de conhecimento, publicou um edital de chamamento público, em novembro de 2012, a partir da verificação de quais eram e quantas eram as comunidades terapêuticas no País. Nós fizemos um levantamento prévio e apuramos, naquele momento, naquele retrato, no início de 2012, a existência de 1,800 mil comunidades terapêuticas no País. Talvez esse número hoje seja até um pouco maior.

A partir desse levantamento, publicamos o edital e se apresentaram para parceria conosco 477 comunidades terapêuticas. Nós estamos, neste momento, avaliando a documentação que nos foi apresentada e já celebrando contratos.

Nós já temos, neste momento, os primeiros contratos celebrados. Ainda não completamos 30 dias dos primeiros contratos celebrados. Neste momento, nós temos oito contratos, são os primeiros, são comunidades já distribuídas pelo País. Recordo-me aqui de Santa Catarina, Rio Grande do Sul – no Município de Panambi, salvo engano, Senadora –, São Paulo, Bahia, Minas Gerais e Ceará. São os primeiros Estados atendidos pelas respectivas comunidades terapêuticas. Mas, certamente, serão centenas de contratos que iremos celebrar.

A nossa meta é a abertura de dez mil vagas junto às comunidades terapêuticas, é uma meta do programa Crack, é possível vencer, e tenho muita convicção de que nós atingiremos essa meta já em 2013. Assim esperamos. É claro que se faltar alguma coisa nós temos até 2014 para alcançar essa meta.

Estimo que será um programa continuado, porque, evidentemente, há demanda, e temos tido o cuidado de um diálogo muito respeitoso com as comunidades terapêuticas.

Já recebi, na Senad, a Federação Brasileira de Comunidades Terapêuticas e temos tido a responsabilidade de dialogar com um segmento que, como volto a dizer, merece respeito pelo trabalho que tem sido feito e, em regra, de forma voluntária, com muito envolvimento das pessoas que militam nessa área. Aliás, uma característica das comunidades terapêuticas é a solidariedade, o carinho, o amor na abordagem que têm feito aos dependentes.

Confesso a V. Exªs que, nos contatos que tenho feito nas comunidades terapêuticas, tenho procurado conversar com os próprios acolhidos e surpreendeu-me, Senadora Ana Amélia, a notícia de que alguns conseguiram manter o seu vínculo empregatício, com o afastamento por meio do chamado auxílio-doença, em vista daquele processo de recuperação, dado que eu desconhecia. E achei algo bastante relevante.

Mas, certamente, é uma pauta muito interessante que nós vamos abrir com o Ministério da Previdência Social para que haja esse cuidado. Quer seja pelo tratamento do sistema de saúde ou pelo acolhimento em

comunidade terapêutica, parece-me muito adequado que também nessa segunda hipótese haja o reconhecimento da Previdência Social de que aquela pessoa está em processo de recuperação, e a manutenção do vínculo empregatício algo extremamente relevante no processo de recuperação.

Eu aqui destaco também, como apontado por V. Exª, a comunidade terapêutica não é um equipamento de saúde. Isso inclusive está consolidado no PL que agora chega a esta Casa, que é o PL 37, de 2013, neste momento na Comissão de Constituição e Justiça, sob a relatoria do Senador Antonio Carlos Valadares. Nós acompanhamos de perto a tramitação do projeto, que, na Câmara dos Deputados, ganhou o nº 7.663. Acompanhamos de perto todo o processo de discussão com a Câmara dos Deputados, com o Deputado Givaldo Carimbão, que era o relator da matéria lá na Câmara, e a comunidade terapêutica. Ao realizar aquilo que o próprio projeto elege como figura do acolhimento, no âmbito das comunidades terapêuticas o acolhimento dar-se-á tão somente de forma voluntária, o que é um passo extremamente relevante. E no próprio projeto também há previsão de que não haverá isolamento. Ou seja, as questões caminham bem e acho extremamente salutar que esse tema seja regulado por meio de lei. E pelo projeto caberá à Senad ditar as regulamentações, e faremos isso mediante ampla discussão com toda a comunidade brasileira que se preocupa com a matéria. Não obstante a ampla discussão, queremos também fazê-lo com rapidez, na medida em que esse tema exige rapidez.

No tocante ao Serviço de Utilidade Pública 132, Senadora Ana Amélia, como já apontei, esse é um serviço que cresceu muito. Ele é integralmente custeado pela Senad. Nós começamos, como apontei, com dez bolsistas, hoje devemos estar com 120 e chegaremos, até o final do ano, a 160, Senador Wellington Dias.

Então, sobre esse serviço de atendimento à distância, eu até insisto nos números. O número apontado, Senadora, de 1,300 milhão de pessoas, é de pessoas que atendemos com periodicidade. Não foi apenas um único telefonema. São pessoas que passamos a acompanhar, em razão da abordagem feita, porque quanto a um único telefonema, nós já alcançamos o patamar de 3,5 milhões.

Esse atendimento ocorreu em todo o País. Embora o serviço seja sediado em Porto Alegre, nós temos realizado atendimento em todo o País e, repito, pelo período de 24 horas.

Eu devo, muito brevemente, fazer uma visita a esse programa, posso até comunicar ao gabinete de V. Exª, se houver interesse... Interesse, certamente, mas se houver disponibilidade de agenda poderemos conhecer de perto.

No tocante às chamadas internações compulsórias, Senadora, eu tenho uma opinião muito clara a respeito. Primeiro, nós temos dados que mostram que a grande maioria daqueles que vivem a dependência... Se estamos falando de internação, nós estamos focados tão somente no dependente. O usuário, no seu processo de tratamento, não depende da internação, e a grande maioria dos dependentes tem interesse em buscar tratamento, inclusive na própria internação.

As experiências pelo País têm mostrado que as internações compulsórias ou involuntárias têm se revelado absolutas exceções. O que mostra que é possível sim investir-se no tratamento, inclusive com a internação voluntária, ou, agora, no caso, a involuntária. É possível investir absolutamente nesse debate, nessa modalidade de tratamento.

A chamada internação compulsória, Senadora Ana Amélia, com muita tranquilidade, no debate lá na Câmara, não constou do projeto. Embora prevista na Lei 10.216, na Lei Antimanicomial, agora, no Projeto 37, ela não está prevista. Lá são duas modalidades de internação, a voluntária e a involuntária. Ambas a depender exclusivamente de decisão médica. E na involuntária, a pedido da família, e, na ausência da família, a pedido de servidores públicos do sistema SUS, do SUAS, ou de profissionais que trabalham com política de drogas, igualmente servidores públicos.

Então entendo que nós temos aqui uma boa evolução. Vejo que, como em qualquer patologia, nos casos graves, a internação pode revelar-se necessária, tem-se revelado necessária e deve ser, assim, aplicada quando necessária, de acordo com a avaliação de um profissional técnico, absolutamente técnico, que é o médico.

Portanto, é um tema que vejo com muita tranquilidade, acho que é um tema que merece ser distensionado neste País e estimo que possamos caminhar nesse sentido. A internação tem uma vocação para desintoxicação, numa abordagem por um curto período de tempo. Hoje, a quase unanimidade dos profissionais que atuam com essa matéria fala num processo de quatro semanas para desintoxicação. O Projeto nº 37, de 2013, fala em um prazo máximo de 90 dias. Seja também em razão desse ponto, não tenho dúvida de que o projeto, depois de amplamente discutido com o próprio Poder Executivo, fruto de muita mobilização e muita discussão, nesse ponto, a meu ver, com muita humildade e tranquilidade, acho que nós estamos numa evolução frente à própria Lei nº 10.216.

E como eu disse, se houver necessidade da internação ante uma dependência de elevada vulnerabilida-

de, vejo que não há qualquer dificuldade na medida em que a internação tem uma vocação: a desintoxicação.

O papel seguinte é a continuidade do tratamento. Hoje, cabe ao País dotar todos os Municípios de uma rede real, concreta, eficaz, de tratamento ambulatorial no período seguinte à internação ou, quando a internação não se revelasse necessária, que essa rede funcione a contento em ambiente ambulatorial por meio do CAPS, por meio das casas de passagem e também por meio das comunidades terapêuticas que, como disse, têm se revelado um bom trabalho.

Portanto, entendo que, não obstante o amplo debate que tem tomado conta da opinião pública brasileira, acredito que estejamos próximos de um protocolo de ações nesse campo de tratamento que pode ser um elemento pacificador entre todos que atuam e debatem de forma muito calorosa esse tema.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pela ordem, Presidente.

Eu entendo que o senhor usou a palavra correta: distensionamento. Porque é uma quebra de paradigma em relação ao que os governos de dois Estados fizeram e, de fato, eles também revelaram que não foi uma avalanche de internações nem violência ao direito individual das pessoas.

Aqui tivemos debates sobre projetos nessa linha e eu realmente entendo pela racionalidade do trato da questão. A sua explicação me é absolutamente clara, lúcida e fico bem atendida.

Só queria apenas acrescentar ao senhor que assumi a Presidência da Fundação Milton Campos, que é vinculada ao Partido Progressista, que eu represento aqui pelo Rio Grande do Sul. E o Partido aderiu, na gestão anterior, à campanha da Senad "Drogas por quê?" E decidi manter o programa porque é uma necessidade, está na pauta e, no dia 21, eu estarei, por iniciativa do Deputado Gledson Cameli, em Rio Branco, no Acre, para esse seminário, discutindo dentro desse programa da Senad.

De todo o material que a Senad tem, nós disponibilizamos as cartilhas também para os participantes desse seminário, que tem tido uma grande repercussão.

Queria apenas dizer isso como informação a V. Exª para disponibilizar também a Fundação Milton Campos para todo o trabalho que vem sendo realizado pelo Senad.

Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senadora, não sei se ficou claro também a resposta sobre quando se liga para o 132, aquela pessoa aflita com um familiar...

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Na verdade, ele explicou que...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – ....com aquele drogado, mas eu não sei qual seria a orientação de momento, porque é uma crise.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Por isso, eu perguntei o que ele recomenda, porque existe aquele serviço de ajuda dos suicidas que ligam lá pedindo ajuda... Mas, neste caso específico, ele deu a informação de que o um milhão é de acompanhamento frequente e os 3,5 milhões são temporários, que ligam e tal ou pedem informação de onde ir, pedem endereço ou uma ajuda. A questão era exatamente saber o que o bolsista que está lá do outro lado da linha faz, vai aonde? Para a pessoa que liga? Para pedir essa assistência? E como é que esse acompanhamento é feito. Porque ele não pode ministrar medicamentos, ele não pode fazer... Chamar a polícia também não pode. Vai para o CAPSad ou vai para o pronto-socorro ou vai para a comunidade terapêutica?

Então, esta é a questão: como é feito isso detalhadamente?

**O SR. VITORE ANDRÉ ZILIO MAXIMIANO** – Primeiramente, agradeço a parceria com a Fundação Milton Campos. Evidentemente que a Senad segue inteiramente à disposição nessa parceria e tantas outras que possam surgir.

Sempre que necessário o envio de material, bastará nos solicitar para que façamos o encaminhamento.

No tocante a esse chamado de socorro, interessante que há poucos dias, há cerca de 20 dias ou um mês, saiu uma matéria no jornal *O Estado de S.Paulo* sobre esse serviço 132, chamado de CVV das drogas. É uma associação absolutamente natural. Numa situação como tal, quem está do outro lado da linha, evidentemente, não está em condições de indicar ao paciente a necessidade da internação, porque isso depende de uma anamnésia médica, de uma análise daquele paciente, para que esse profissional, e tão somente esse profissional, indique a necessidade da internação. O que se faz, nesses casos, é o encaminhamento para a rede, para o pronto atendimento.

Se o paciente revela algum perigo de morte, alguma patologia grave, patologia também associada à saúde mental, evidente que o encaminhamento é a uma unidade de saúde, a um pronto-socorro, a uma unidade... Já tive relatos de que o próprio Samu foi acionado pelo próprio atendente quando identificou uma situação de gravidade – a pessoa que estava do outro lado da linha.

Na própria matéria, um dos alunos é ouvido e diz que o caso mais grave que ele atendeu foi quando a pessoa do outro lado da linha dizia que ia se suicidar. Então, ela teve o cuidado de fazer uma abordagem delicada, conversando, acalmando aquele paciente e num

contato ativo nos dias seguintes para que o paciente se voltasse para um outro momento e, evidentemente, com ajuda médica.

Esses profissionais, embora do sistema de saúde, ainda são alunos e o atendimento à distância é um atendimento que tem suas limitações, por óbvio. Mas importante é o encaminhamento para a rede. Esse tem sido o cuidado.

Eu anotei aqui ainda, Senadora, a questão da descriminalização, que V. Exª nos indagou. No tocante à descriminalização, também de forma muito tranquila, desapaixonada, digo a V. Exª...

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Distensionada.

**O SR. VITORE ANDRÉ ZILIO MAXIMIANO** – Algo que também precisamos distensionar.

Eu analiso o cenário, se me permite, Senadora, da seguinte forma....

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Só para lhe dar...

**O SR. VITORE ANDRÉ ZILIO MAXIMIANO** – Estamos com prazo estourado?

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Temos ainda por volta de mais 15 minutos, porque, quando começa a Ordem do Dia, somos obrigados a encerrar a reunião, mas acredito que mais 15 ou 20 minutos ainda vamos conseguir.

**O SR. VITORE ANDRÉ ZILIO MAXIMIANO** – Vou acelerar.

No ambiente internacional, em que pesem os 55 dias, eu participei da reunião da CICAD, que é a Comissão Interamericana de Controle de Abuso de Drogas, com sede na OEA, representando o Brasil – o que muito me honrou, evidentemente –, ao lado de todos os países do continente americano. E não só em relação a essa participação, mas de todo o histórico dos debates que têm sido travados no ambiente internacional, há, hoje, claramente uma mudança de rota. Mudança de rota que o Brasil já viveu em 2006, quando retirou a pena privativa de liberdade para porte e para uso – o atual art. 28 da Lei nº 11.343 – e atribuiu a essa conduta a pena de multa, advertência e prestação de serviços a comunidade.

Eu costumo insistir que nós, neste particular, tivemos uma grande evolução, em que deixamos de olhar para o usuário e dependente, sob um olhar repressivo, sob um olhar policial, sob um olhar do sistema penitenciário, e passamos a olhar sob os olhos da saúde e da assistência social, da ressocialização, da reinserção social. Então, há muito a comemorar com esta mudança que nós tivemos em 2006. E acho que nós precisamos à exaustão experimentar esse modelo. Creio que nós teremos muito a colher. Sustento que o País não está maduro, sequer para o debate e tampouco para a efetiva descriminalização.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Só para concluir, eu penso apenas que é uma questão terminológica ou linguística que, quando se fala em descriminalização, há digamos uma percepção de liberalização de drogas, o que é diferente. É diferente, pois descriminalizar é o usuário não ser penalizado pelo consumo da droga; a liberalização é abrir a porteira para vender a droga no País. Então, são coisas diferentes.

Agradeço muito a sua explicação.

**O SR. VITORE ANDRÉ ZILIO MAXIMIANO** – Está certo. No tocante aos apontamentos aqui feitos pelo Senador Waldemir Moka, há a questão do Plano Crack. Como é um plano que envolve diversos Ministérios, não tenho aqui de cabeça e tampouco as anotações de quanto hoje já foi efetivamente empenhado e gasto do total de quatro bilhões anunciados. Depois podemos ter o cuidado de encaminhar para as duas comissões este dado.

A questão do crack evidentemente é algo que nos preocupa sobremaneira. Como eu disse, em breve editaremos uma pesquisa sobre a matéria, indicando em que locais do País ocorrem as cenas de uso. O crack é uma droga que chama muito mais a atenção, porque justamente as cenas do seu uso ocorrem nas áreas urbanas, à vista de todos. Ao passo que quanto às demais drogas ilícitas, em regra, o seu consumo dá-se em cenas de locais reservados, o crack não tem essa peculiaridade. Há muito consumo de rua, o que nos chama ainda mais atenção.

É evidente que nós não queremos ficar aqui tão somente no campo acadêmico, mas enfrentar essas matérias de forma absolutamente concreta. Por isso, temos tentado aquilo que eu tenho chamado de um grande pacto nacional pela prevenção.

Há poucos dias me perguntaram qual a melhor forma de diminuir o tráfico de drogas no País. Pela prevenção, reduzindo-se o consumo e evitando que outras pessoas ingressem no consumo das drogas, no caso, especialmente, das chamadas drogas ilícitas. E é claro que o álcool também nos preocupa sobremaneira.

De forma que aqui insisto que, no tocante, Senadora Ana Rita, ao tráfico nas escolas, hoje temos acompanhado o trabalho na área de segurança que se volta também, sobremaneira, para a proteção das escolas. Essa é uma grande preocupação. Já temos esses dados mostrando que o crack pouco chegou no ambiente universitário. Esse é um dado de que precisamos. Não cabe comemorar nada nessa área, mas é um dado digno de registro, e um registro talvez positivo. E há um cuidado muito especial com as escolas brasileiras, seja pela política de prevenção

que ocupou boa parte da nossa fala inicial, seja pelas ações de segurança no que toca às ações do tráfico nessas imediações.

Lembro que a própria lei atual, a Lei nº 11.343, prevê uma causa de aumento de pena para ação do comércio ilegal, de tráfico, realizado nas imediações das escolas e locais onde há aglomeração de jovens, como também em clubes e áreas típicas como ginásios de esportes, área de prática de esportes, porque, enfim, ali há, em tese, um grande mercado a ser abordado pelo comércio ilícito.

E estimo, estimo não, tenho acompanhado vários programas dos Governos estaduais na área de segurança chamados policiamento comunitário, algo que merece muitíssimo a nossa atenção.

Creio que tenham sido esses os pontos.

O senhor me perguntou sobre a questão...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Das escolas privadas.

**O SR. VITORE ANDRÉ ZILIO MAXIMIANO** – No tocante às escolas privadas, Senador Cyro, por ora foi uma estratégia em vista da nossa limitação de capacidade. Nós temos absoluto interesse em parceria – uma vez mais aqui invoco o Ministério da Educação – para que esse curso de capacitação de educadores se expanda no maior número possível. Hoje, como disse, o curso é realizado em parceria tão somente com a UnB. Nós já estamos em tratativas para ampliar isso para três ou quatro novas universidades, de maneira a expandir a rede para alcançar igualmente as escolas privadas.

De toda forma, o material que a Senad tem disponibilizado é um material que alcança igualmente as escolas da rede privada. É evidente que a preocupação do Estado brasileiro não tem corte socioeconômico, deve alcançar também as escolas públicas e as escolas privadas.

Eu quero registrar aqui, Senador Wellington Dias, que tenho dialogado fortemente com as comunidades terapêuticas. Dr. Célio tem sempre falado do senhor, que é o presidente da confederação, e da grande sensibilidade do senhor a respeito do tema.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. (Bloco/PSDB – GO) – Quero aproveitar e passar a palavra ao Senador Wellington Dias e agradecer a presença.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Sr. Presidente, na verdade, quero parabenizá-lo por este encontro e também dizer da minha satisfação ao ver a condução dada na Senad.

Quero aqui parabenizá-lo. Agora mesmo, depois de amplo enfrentamento de burocracia, de discussão, de edital que tem de mudar, tivemos aí uma quantidade grande de convênios.

Veja, Sr. Presidente: os dados que são apresentados... E vou citar aí algum exemplo. São 200 milhões de brasileiros – vamos arredondar. Teoricamente, pelo menos teoricamente, nós temos aí algo em torno de 2 milhões que precisam de cuidados, sendo um milhão em situação mais grave. Esses são os dados que se tem buscado, e não são tantos os dados assim nessa área. Mas há um fato concreto. Eu queria mais era tratar disso. Eu creio que a gente precisa ter uma coragem maior ainda. Diz respeito ao álcool. A gente tem esse olhar em relação ao crack e acho que vale a pena. Acho que o dado...

Gostei muito dessa imagem que o senhor nos traz aqui, a imagem de ser uma droga que é utilizada nas praças, nas ruas, ali por onde as pessoas obrigatoriamente passam, enquanto que a maconha, às vezes, é consumida um pouco mais escondido, numa área mais reservada; a cocaína, entre quatro paredes, etc.

Grave mesmo é o álcool. Se a gente olhar todos os indicadores de saúde, de acidentes — hoje discutimos aqui a questão da moto – de carro, da violência com arma de fogo, com arma branca, o que a gente imagina de assaltos, quando a gente examina a situação do usuário de alguma droga, com certeza, de cada cem, 70 têm o álcool no meio. E normalmente é a porta de entrada.

Então, veja, a lei diz que não se pode, quer dizer, não é permitido, não é aceito o uso de drogas em escolas, quadras poliesportivas, cinemas, enfim, ambientes tais, tais, e tais, de concessões públicas. Mas a propaganda da droga pode entrar na igreja, pode entrar no clube, pode entrar na escola, pode entrar em qualquer lugar. Eu sempre me reporto aos encontros que eu tenho com as igrejas, católicas e evangélicas. Eu digo que normalmente nas festividades se aceita com naturalidade a propaganda e a venda de bebidas ali na porta, ali na entrada.

Então, eu queria apenas fazer aqui esse chamamento.

Sou autor de um projeto – e tenho dificuldade de encontrar maioria para apreciá-lo – que vai em duas direções para as quais outros países já foram. Uma delas...

Primeiro, nesse arcabouço... A Senadora Ana Amélia, o Senador Moka... O Senador Cyro já puxou aqui.

V. Exª colocou bem e há concordância quanto aos conceitos aqui colocados, mas vejam: são duas coisas que estamos trabalhando. A primeira é o Brasil ter em relação ao álcool a mesma coragem que tivemos em relação ao cigarro. Não foi fácil. Tomei parte nesse debate. Estive presente. Foi uma decisão corajosa de governo. Houve movimentos e do outro lado, Gover-

no, Parlamento, enfim, para que a gente pudesse, de forma corajosa...

Aqui destaco várias lideranças, destaco inclusive o ex-Ministro da Saúde, que é do PSDB, José Serra. Naquele momento decisivo, a posição dele e também a de tantas outras lideranças do setor médico foram importantes. Vejam: a Organização Mundial de Saúde já resolveu esse ponto. Os países que têm menos incidência de uso de droga têm uma política nessa direção. Quer dizer, não é proibir a bebida, não é proibir a venda, não é proibir a comercialização, mas proibir a propaganda, porque a propaganda induz, em canal aberto, como a gente tem no Brasil, com o uso de artistas, de atletas. Vamos ver agora a Copa das Confederações. Vão ver a enxurrada de propaganda de bebidas casada com o futebol, que é um *glamour* nacional. Então, não está correto isso.

Eu acho que a gente precisa ter uma posição corajosa. Tenho conversado com a Presidenta, tenho conversado com o Ministro Alexandre Padilha, tenho conversado com o Ministro da justiça, José Eduardo Cardozo. Ou a gente toma uma decisão dessa, ou vamos continuar enxugando gelo. Isso por si só resolve? Não. Também nos outros países onde não há propaganda há incidência, mas é num patamar menor. A rede suficiente para poder alcançar o atendimento vai ser menor, quer dizer, nós nunca vamos debelar colesterol alto, nunca vamos debelar diabetes, pois vão continuar consumindo gorduras, consumindo açúcar, mas num patamar mais controlado.

O outro ponto já se ajusta. Citei o exemplo do açúcar, citei o exemplo da gordura, que são os exames. Nós temos que equipar melhor nossa rede de saúde para os exames. Você vai fazer um check up e ainda não faz o exame para ver como está a composição química, que gera a dependência química no seu organismo. Tem que fazer. Até 0,6% de álcool na corrente sanguínea, cientificamente, está demonstrado que ali está regular. Entre 0,6% e 1,2%, o mundo inteiro hoje compreende que ali já existe uma situação grave. É como ter colesterol alto, É como ter diabetes. Então, há necessidade de que se faça um tratamento. Está acima de 1,2%, aí tem que haver, inclusive, internação compulsória, porque é uma situação grave.

Como a gente domina tudo isso cientificamente e fica fazendo de conta que não estamos vendo isso?

Acho que essas duas medidas ajudam. É ter uma rede aí... Eu acho que a gente tem de acelerar, acho que foi por isso que o Senador Moka fez a pergunta sobre a aplicação. O arcabouço do projeto está perfeito. Você ter nos principais pólos unidades de desintoxicação, você ter aí uma rede... Aprendi o nome adequado, que não é nem unidade terapêutica, que gerava toda essa discussão sobre manicômio, etc. Você ter a unidade do acolhimento e a unidade da ressocialização. Se a gente der conta desse arcabouço, eu acho que a gente tem condição de evitar muitos dramas.

Na verdade, quero mais é parabenizá-lo e, se Deus quiser, estaremos juntos aqui nesse desafio.

**O SR. PRESIDENTE** (Bloco/PSDB – GO) –Muito obrigado, Senador Wellington Dias.

Suas ponderações... A gente vê que V. Exª fala não só como Parlamentar, como Senador, mas baseado em sua experiência como governador do Estado.

Passo, então, a palavra, para as considerações finais, ao Dr. Vitore.

Se quiser ainda dar alguma resposta ou completar alguma coisa, depois da fala do Senador Wellington Dias.

**O SR. VITORE ANDRÉ ZILIO MAXIMIANO** – Se me permite, Senador Cyro, eu queria apenas reforçar esse conceito trazido aqui, uma vez mais, pelo Senador Wellington Dias, de que de fato a droga que mais incomoda o País certamente é o álcool, porque é a droga de maior consumo entre todas as populações segmentadas. Evidentemente que as demais drogas, igualmente, também nos preocupam, as chamadas ilícitas, mas, de toda forma, cabe, no que toca à Senad, realizar as suas políticas, as políticas de prevenção ao uso indevido de tais drogas, acompanhar todo o trabalho de tratamento que está sendo feito no País, atenção e tratamento, pela rede de saúde, pela rede suplementar, indicar – isso é importante que se diga –, tentar desmistificar a ideia de que ao se falar em drogadição, ao se falar em dependência química que a forma encontrada de tratamento é a internação, que é uma premissa equivocada.

A internação deve ser reservada a casos graves, a casos de patologia com alta vulnerabilidade de dependência, e, quando necessária, acho que não temos que hesitar na sua aplicação com as garantias para que aquele paciente não seja submetido a qualquer forma de tortura ou maus tratos. Então, a preocupação, uma vez mais, com a preservação dos direitos daquele paciente é algo que nos chama atenção ainda sobremaneira. Então, o sistema de garantias a esse paciente deve ser eficaz. E, por fim, como apontei, a questão da ressocialização, o sistema visto como um todo, da prevenção, atenção, tratamento e ressocialização.

São os desafios que a Senad tem pela frente. A preocupação de todos os brasileiros e brasileiras, hoje, com as drogas aumenta cada vez mais, o que, de outro lado, aumenta sobremaneira a nossa responsabilidade.

De todo modo, Senador Cyro, quero, uma vez mais, colocar a Senad à inteira disposição do Senado, por meio das suas Comissões, por meio dos seus

Senadores, para os esclarecimentos que se fizerem necessários e para as parcerias que se revelarem necessárias. Certamente, os olhos da opinião pública brasileira estarão voltados para esta Casa por ocasião dos debates em torno do PL 37, de 2013.

Por dever de ofício acompanharemos essa matéria também de perto, como fizemos na Câmara dos Deputados. E com a finalidade de contribuir com o debate, estaremos igualmente à disposição. Salvo engano, o projeto deverá passar por cinco das Comissões permanentes da Casa e posteriormente, oportunamente pelo plenário, de modo que a Senad está inteiramente à disposição, quero aqui insistir, para contribuir com esse debate.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Dr. Vitore André Zilio Maximiano, titular da Secretaria Nacional de Políticas sobre Drogas. E agradeço, em nome da Comissão de Assuntos Sociais, do Presidente Moka, e em nosso nome, como Presidente da Comissão de Educação, primeiro a presteza do seu comparecimento e também pelas declarações. E vejo serem necessários outros contatos com o senhor e principalmente em projetos desta Casa em que poderá nos auxiliar.

Agradecendo a presença das Srªs e Srs. Senadores e de todos os presentes, encerro esta audiência conjunta, agradecendo, mais uma vez, a participação.

Obrigado.

*(Iniciada às 14 horas e 51 minutos, a reunião é encerrada às 16 horas e 15 minutos.)*

## SECRETARIA DE COMISSÕES

## COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS

**ATA DA 24ª REUNIÃO (EXTRAORDINÁRIA) DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 18 DE JUNHO DE 2013, TERÇA-FEIRA, ÀS ONZE HORAS, NA SALA FLORESTAN FERNANDES, PLENÁRIO Nº 9, ALA ALEXANDRE COSTA, ANEXO II, SENADO FEDERAL.**

Às onze horas e oito minutos, do dia dezoito de junho de dois mil e treze, na Sala número nove da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador **Waldemir Moka,** reúne-se a Comissão de Assuntos Sociais, com a presença dos Senadores Paulo Paim, Rodrigo Rollemberg, Cícero Lucena, José Agripino, Jayme Campos, Eduardo Amorim, Vicentinho Alves, Romero Jucá e Benedito de Lira, e das Senadoras Vanessa Grazziotin, Ana Rita e Lídice da Mata. Justifica a ausência o Senador Cristovam Buarque. Deixam de comparecer os demais membros. Havendo número regimental, a Presidência declara aberta a presente Reunião propondo a dispensa da leitura e aprovação da Ata anterior, que é dada por aprovada. Passa-se ao inicio da Audiência Pública destinada a instruir o PLS nº 47, de 2013, de autoria do Senador Ruben Figueiró, que "acrescenta o § 4º ao art. 457 da Consolidação das Leis do Trabalho (CLT) aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, para tornar obrigatório o pagamento de comissão de pelo menos 4% (quatro por cento) sobre o valor das vendas efetivadas pelo empregado de empresa comercial", em atendimento ao **Requerimento nº 20**, de 2013 da CAS, de autoria do Senador Paulo Paim, com a presença dos seguintes oradores: **Antonio Lisboa Cardoso,** Advogado da Divisão Sindical da Confederação Nacional do Comércio – CNC, **Adelmir Araújo Santana,** Presidente da Federação do Comércio do Distrito Federal, **Luiz Carlos Motta,** Diretor Primeiro Tesoureiro da Confederação Nacional dos Trabalhadores no Comércio – CNTC, **José Francisco Pantoja Pereira,** Diretor Social e de Assuntos Legislativos da Confederação Nacional dos Trabalhadores no Comércio – CNTC, **Idelmar da Mota Lima,** Diretor Segundo Secretário da Confederação Nacional dos Trabalhadores no Comércio – CNTC, **José Alves Paixão,** Diretor Suplente da Confederação Nacional dos Trabalhadores no Comércio – CNTC. Usam da palavra os Senadores Paulo Paim e Waldemir Moka, Presidente da CAS. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às doze horas e quarenta e um minutos, lavrando eu, Dulcidia Ramos Calháo, Secretária da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente, Senador **Waldemir Moka**, e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com o registro das notas taquigráficas. – Senador **Waldemir Moka,** Presidente da Comissão de Assuntos Sociais.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Há numero regimental. Declaro aberta a 24ª Reunião Extraordinária da Comissão de. Assuntos Sociais da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura do Senado Federal.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e aprovação da ata da reunião anterior.

Os Senadores que as aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovadas.

A presente reunião destina-se à realização de audiência pública, em atendimento ao Requerimento nº 20, de 2013, desta Comissão, e nº 23, de iniciativa do Senador Paulo Paim, com o objetivo de instruir o

projeto de Lei do Senado nº 47, de 2003, de autoria do Senador Ruben Figueiró, que torna obrigatório o pagamento de comissão de pelo menos 4% sobre o valor das vendas efetivadas pelo empregado de empresa comercial.

Comunico aos senhores que esta Presidência concederá a palavra por dez minutos, podendo prorrogar mais alguns minutos, se houver necessidade, para que cada um dos expositores possa externar aqui o que pensa do projeto, a defesa ou o contraditório.

Convido, para compor a Mesa, os ilustres oradores:

Sr. Antonio Lisboa Cardoso, Advogado da Divisão Sindical da Confederação Nacional do Comércio (CNC). Bem-vindo.

Convido o ex-Senador da República, meu amigo, Adelmir Araújo Santana, Presidente da Federação do Comércio do Distrito Federal. É bom vê-lo aqui, Adelmir.

Convido o Sr. Luiz Carlos Motta, Diretor Primeiro Tesoureiro da Confederação Nacional dos Trabalhadores no Comércio (CNTC).

Convido o Sr. José Francisco Pantoja Pereira, Diretor Social e de Assuntos Legislativos da Confederação Nacional dos Trabalhadores no Comércio.

Sr. Idelmar da Mota Lima, Diretor Segundo Secretário da Confederação Nacional dos Trabalhadores no Comércio.

E o Sr. José Alves Paixão, Diretor Suplente da Confederação Nacional dos Trabalhadores no Comércio (CNTC).

Sejam todos bem-vindos.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, permite-me, pela ordem?

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Quero agradecer a presença de cada um dos senhores aqui.

Com a palavra o Senador Paulo Paim, autor do requerimento.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, ontem, eu fiquei aqui até tarde da noite. Ameaça de ocupação do Congresso. Trabalhei aqui, junto com o pessoal da segurança. Fomos lá fora para tentar mediar um movimento, que não tem líderes. Consequentemente, não deu para mediar.

Mas por que estou dizendo isso? Enfim, o Congresso não foi ocupado, pela força, naturalmente, e a capacidade de diálogo do nosso pessoal da Polícia do Senado.

Lamento, neste momento – e faço um apelo a V. Exª –, porque temos cerca de vinte companheiros comerciários que vieram assistir à nossa audiência pública. Eles não têm nada a ver com os movimentos de ontem, que vão continuar hoje e amanhã. É outro movimento, que não tem nada a ver com esses trabalhadores que vieram de Minas, relacionados ao comércio, e querem assistir à audiência.

Então, apelo a V. Exª que libere a entrada de vinte trabalhadores – eles viajaram a noite toda –, para que possam assistir à nossa audiência.

Esse é o apelo que eu faço a V. Exª.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Já foi autorizado. (*Palmas.*)

Paulo Paim, em função do que aconteceu ontem, eu gostaria de, também, na condição de Presidente desta Comissão, dizer que, ontem, nós testemunhamos um momento histórico na trajetória de nosso País, com imensa manifestação popular que vimos nas ruas, convocada nas redes sociais. A estimativa é que os protestos mobilizaram pelo menos 240 mil pessoas em doze capitais.

Como Parlamentar e pela minha história política, digo que me orgulho muito, pois, quando jovem, como muitos deles, lutei pela redemocratização neste País. Aliás, só me filiei ao MDB em função dessa luta. Mas eu fiquei, confesso, emocionado com a manifestação, que foi tranquila, fora algumas exceções, foi uma manifestação da população brasileira.

Daqui, do Parlamento, fomos testemunhas de um movimento pacífico em defesa da democracia brasileira, em defesa do Brasil.

Gostaria de ressaltar que essa manifestação é apartidária, mas um alerta aos dirigentes de todos os partidos. Devemos estar atentos a esse movimento nacional, interpretar com serenidade o recado que está sendo dado pela sociedade.

Como Presidente de uma Comissão tão essencial, que trata dos assuntos mais sensíveis, de interesse da nossa sociedade brasileira, como a saúde, a previdência social, o trabalho, alerto para a necessidade de nos conscientizarmos, cada vez mais, de que não recebemos uma mensagem isolada, uma reivindicação específica, mas um grito e anseio de todo País. Acompanho os movimentos sociais que estão expressando o anseio não só do Brasil, mas de diferentes sociedades ao redor do mundo.

Na condição de Presidente desta Comissão, eu não me omitiria jamais do compromisso que tenho. Sou um político que acredita, com muita fé, na democracia. E democracia é garantir que a sociedade possa expressar, legitimamente, os seus anseios e os seus interesses.

Com a palavra V. Exª.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Senador Waldemir Moka, eu quero cumprimentar V. Exª, primeiro, pela clareza do texto. Eu venho da mesma cepa de V. Exª, vinculado aos movimentos sociais. A nossa Co-

missão não poderia ter outra posição a não ser esta, e V. Exª, com muita capacidade, está publicando, neste momento, esta nota.

É preciso que o recado chegue também ao outro lado da rua. O outro lado da rua, o Executivo, tem que dialogar mais com o conjunto dos movimentos sociais. Claro que o Congresso também cumpre esse papel. Mas é inegável que, quando não se interage com os líderes do movimento, acontece um grande movimento com esse em todo o País.

E nós tentamos, ontem à noite. Havia vinte mil pessoas aqui na frente e não havia com quem dialogar. Por que não havia? Como não há o fortalecimento das lideranças intermediárias dos movimentos sociais – e aqui estão lideranças dos movimentos sociais, do movimento sindical, dos estudantes, dos sem teto, dos sem-terra, dos sem passagem de ônibus –, como não essa havendo essa ligação, surge um movimento espontâneo, pela Internet.

Eu tenho 63 anos e acho que foi a maior manifestação que vi na minha vida, num único dia. Os dados de V. Exª estão corretos: foram cerca de 300 mil pessoas. Em São Paulo, na avenida, de ponta a ponta, mais de cem mil pessoas, numa segunda-feira. E vai ter mais hoje, e vai ter mais amanhã. No Rio Grande do Sul foi pesado.

Claro que todos nós aqui não concordamos com vandalismo, com agressão, com quebradeira. Mas, fora disso, é um movimento legítimo. E como V. Exª disse muito bem no texto, é um alerta para todos nós e a nossa própria democracia. O povo quer participar, quer interagir, e isso acaba refletindo num momento como esse pela saúde, educação, transporte, emprego. O nosso próprio Governo abriu mão de uma série de contribuições, de impostos que ia recolher, e não houve a contrapartida. Só como exemplo, a cesta básica foi desonerada de impostos, mas aumentou o valor. Para o transporte urbano, houve também incentivo, mas aumentou o valor. Na energia elétrica, houve um grande incentivo também por parte do Governo. Acerca do desemprego, as grandes empresas foram beneficiadas, mas desemprego aumentou. Desoneramos a folha de pagamento, mas a rotatividade continuou.

Eu não estou dizendo que o Governo fez tudo certo. Está faltando diálogo, mas está faltando diálogo também por parte da iniciativa privada, interagindo, dialogando.

Isso é uma rebeldia em massa. Se ontem foram 300 mil pessoas, espera-se que, nesta semana, vai ultrapassar o número de 500 mil pessoas nas ruas. Espontaneamente, as pessoas estão descendo dos seus apartamentos com filho no colo, como eu vi ontem no desfile. Então, fica aqui todo o apoio ao movimento, que é a posição de V. Exª e também a minha, mas, ao mesmo tempo, pedindo que não haja nenhum tipo de quebra-quebra. Enfim, não à violência. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Muito obrigado.

Na mesma sequência que eu chamei para compor a Mesa, faremos a ordem das exposições.

Com a palavra, o Sr. Antonio Lisboa Cardoso, advogado da Divisão Sindical da Confederação Nacional do Comércio.

Há um relógio ali, que vai marcar os dez minutos. Quando chegar ao nono minuto, vai soar uma campainha, que é automática, restando um minuto para a conclusão, se for possível.

Com a palavra, o Sr. Antonio.

**O SR. ANTONIO LISBOA CARDOSO** – Sr. Presidente, Senador Waldemir Moka, por meio de quem cumprimento os demais componentes da Mesa, Srs. Senadores, Senador Paim, senhoras e senhores aqui presentes, colegas de bancada e representantes também de trabalhadores. Agradecemos à CNC, cujo presidente está aqui presente, o Senador Ademir Santana, pelo convite para falar de um tema que afeta a vida dos empresários e dos trabalhadores de um modo geral.

Vamos apresentar a nossa concepção técnica a respeito do assunto e, consultando as nossas federações e os nossos sindicatos, que viram com preocupação essa proposta de lei do Senado Federal, que fixa a comissão do comissionista vendedor em 4%. Essa tentativa vai afetar e desequilibrar a relação que existe hoje entre o trabalhador e o empregador. Por quê? Há aqui alguns aspectos que entendemos, de que o projeto padece do vicio de inconstitucionalidade, por não levar em consideração o tratamento diferenciado mais favorecido que deva existir, já preconizado pela Constituição, nas micro e pequenas empresas, interfere na livre iniciativa, além de também haver uma questão inconstitucional quando tenta transformar uma parcela remuneratória em indenizatória através da lei ao dizer que não haverá incidência da contribuição previdenciária naquela parcela que exceder o teto de contribuição do salário de contribuição para a Previdência.

Ora, nós sabemos que o salário de contribuição das contribuições previdenciárias é fixado pela Constituição, art. 195, que já determina isso. Nós não podemos transformar simplesmente pela vontade do legislador ordinário uma verba em remuneratória e indenizatória ou vice-versa. Nisso ele, imediatamente, vai provocar um aumento da carga tributária. O Senador Paim colocou muito bem que a questão tributária afeta diretamente tanto o trabalhador quanto o empregador. É evidente que tanto o Governo quanto este Congresso têm buscado medidas para resolver, contornar essa

situação de forma que o Estado possa cumprir suas finalidades e obrigações, ao mesmo tempo permitindo que a livre iniciativa possa ter margem para fazer render, fazer lucro, fazer a produção, a fim de gerar também emprego para os trabalhadores.

Com esse ponto, a CNC se manifesta com muita preocupação e contrária ao projeto, que não valoriza inclusive a negociação. Por quê? Porque há que se levar em consideração, na fixação do percentual da comissão, o tipo de negócio, a margem que a empresa tem sobre aquele produto que ela vende. Só um exemplo: as empresas revendedoras de veículos. A margem que elas têm é muito próxima do percentual que o projeto prevê para o comissionista. Então, como ela poderia pagar uma comissão desse percentual? Podem procurar qualquer empresário do setor, que ele vai explicar para cada um de vocês.

Por esses motivos, a CNC entende o pleito dos trabalhadores que buscam a melhoria da sua condição de vida, da sua própria família, mas nós conclamamos os trabalhadores para pensar no conjunto das empresas e da sociedade. Nós queremos que todos esses benefícios que temos conquistado – e digo nós, a sociedade brasileira, o povo brasileiro – possam de alguma forma reverter para o trabalhador, mas não podemos simplesmente comprometer o setor produtivo com mais custos, de forma a inviabilizar o seu negócio.

É nesse ponto que nós colocamos. Acho que precisamos valorizar mais a questão da negociação coletiva, porque isso é feito de maneira setorizada, cada setor tem a margem que pode negociar. E, num documento que vamos entregar para o Presidente, fazemos menção a algumas convenções coletivas que já contemplam disposições sobre a comissão dos vendedores. A própria lei já lhes assegura o mínimo. É evidente que, havendo a negociação do salário da categoria, do piso da categoria, isso também já é respeitado.

Por todos esses motivos, conclamamos os Senadores a fazer uma reflexão sobre a consequência desse projeto de lei, eu não digo para o setor econômico, mas para os próprios trabalhadores, porque ele vai trazer um desequilíbrio que não será favorável nem para o empregador nem para o trabalhador. Nós podemos pensar assim: se hoje eu tenho uma comissão de meio por cento ou de um por cento, vou quadruplicar a minha renda como trabalhador. No entanto, quando um projeto provoca isso, no final, ele não se transforma nisso na prática.

Há outras questões de que o nosso Vice-Presidente vai falar, vai trazer para vocês. E estamos aqui à disposição não só para debater, mas para nos sentarmos, Senador, como fizemos outro dia, quando participamos de um café da manhã com o Senador para falar o trabalho infantil, o que foi muito produtivo e solucionou o impasse com que estávamos preocupados. Assim também estamos à disposição dos trabalhadores para conversar, dialogar a respeito não só desse assunto, mas de todos aqueles que se referem ao setor.

Agradeço ao Presidente, agradeço aos demais Senadores, ao Senador Paim, que fez o requerimento. E que possamos realmente sair daqui não como ganhador ou perdedor. Todos nós ganhamos na medida em que o Congresso chama os setores para dialogar a respeito de leis que venham ao encontro das nossas necessidades e das necessidades do País especialmente.

Muito obrigado a todos. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Agradecemos ao Dr. Antonio Lisboa Cardoso, que é o advogado da Divisão Sindical da Confederação Nacional do Comércio.

É exatamente esta a nossa expectativa aqui na Comissão: fazer uma audiência pública para instruir o Relator, Senador Paulo Paim, que tem a prerrogativa de relatar o projeto do Senador Ruben Figueiró.

Concedo a palavra ao Presidente da Federação do Comércio do Distrito Federal, Adelmir Araújo Santana.

São dez minutos para a explanação.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, por questão de justiça, quero justificar a ausência do Senador Ruben Figueiró, que teve um motivo de força maior e explicou muito isso para mim ontem. E eu disse: não, não precisa explicar, porque lá eu justifico. E, como Relator, nós vamos trabalhar de acordo com o resultado da audiência.

**O SR. ADELMIR ARAUJO SANTANA –** Sr. Presidente, Senador Waldemir Moka, senhores componentes da Mesa, Senador Paim, esse equilíbrio entre capital e trabalho é uma busca que vem de longe.

Senador Paim, estivemos juntos aqui durante algum tempo, sempre nos posicionando em defesa dos trabalhadores, o que é legítimo. Esse é o berço das suas eleições sucessivas tanto aqui, como na Câmara. E, ao contemplar a nossa presença aqui, ratifico tudo o que foi dito pelo Consultor Jurídico da CNC, ou seja que o equilíbrio que se busca entre capital e trabalho foi o princípio basilar do sistema sindical brasileiro lá nos idos de 1945, 1946, quando se buscava essa relação de equilíbrio entre capital e trabalho, criando a similitude entre as representações dos trabalhadores e dos empresários.

Isso vem sendo, nesses anos todos, objeto de conquista dos trabalhadores e de equilíbrio entre as negociações – inclusive prevalece muitas vezes o negociado sobre a lei vigente.

A fixação de um dispositivo dessa natureza na CLT ou dispositivo legal obrigatório cria, como bem foi colocado pelo Advogado da Divisão Sindical da CNC, uma dificuldade futura.

Todos nós sabemos que há muitos anos, há mais de dez anos vem se discutindo aqui, Presidente Moka, a reforma tributária, as reformas em geral. O que mais avançou em termos de reformas foi exatamente a figura do Super Simples. Foi o que avançou. E a figura do Super Simples contempla exatamente um princípio constitucional que diz que os pequenos e os médios devem ter um tratamento diferenciado. Veio o Super Simples e deu esse tratamento diferenciado aos pequenos quando estabeleceu e cingiu a uma única contribuição seis tributos federais, um tributo estadual e um tributo municipal, e entre eles incluiu a questão previdenciária.

Ora, ao se fixar uma remuneração básica, igualitária, está se voltando, em última análise, à desobediência desse princípio de tratar diferentemente os pequenos.

Nós sabemos, todos nós que fazemos essas convenções coletivas todo ano, o quanto as discussões recrudescem em cada setor. E há setores que têm um valor agregado, uma margem extremamente significativa, mas há setores que ainda têm margens que são controladas pelo Estado brasileiro. Exemplo: medicamentos, gasolina, petróleo de um modelo geral. Até hoje, são setores que têm as suas margens fixadas pelo Estado. E certamente, dentro dessas margens, é impossível a remuneração como parte variável de 4%, porque essa não é a remuneração nem mesmo da empresa como um todo no seu final.

Claro que essas conquistas, essas buscas são significativas, mas nas negociações coletivas há trabalhadores que têm remuneração fixa e trabalhadores que têm remuneração variada. E temos também o trabalhador misto, que tem a parte fixa e a parte variável.

Mesmo nessas condições, quando se discutem essas convenções coletivas, nós temos a preocupação com a parte variável. Se ela não chegar ao limite do salário daquela categoria, é assegurado o salário discutido dentro da convenção coletiva de trabalho. É bom que se diga que não há hoje nenhuma categoria que tenha remuneração de salário mínimo. Salário mínimo é apenas um dispositivo que regula a questão das aposentadorias, e com um detalhe: a redução do fator previdenciário, de muitas lutas do Senador Paim, nas quais inclusive me engajei em alguns momentos.

Então, o que eu vejo, ratificando mais uma vez todas as colocações do nosso companheiro Antônio Lisboa, é que o projeto tem algumas inconstitucionalidades, o projeto cria algumas dificuldades na relação entre os trabalhadores e alguns setores empresariais.

Não estou aqui a dizer que não haja setores que possam até pagar essa comissão de 4%, mas jogar isso na lei maior, na Consolidação das Leis do Trabalho, não me parece algo de bom alvitre, porque vai levar certamente a uma coisa contrária não aos empresários, mas à própria massa de trabalhadores que operam nas micro e pequenas empresas brasileiras.

Também há um aspecto que nos chama a atenção. É que mesmo para aqueles produtos ou serviços de valor agregado maior, essa remuneração, se fixada em 4%, certamente vai elevar os preços ainda mais para o consumidor final, o que pode significar aumento de inflação, aumentos de margens. Isso porque, como eu disse, quanto maior é o valor agregado do produto, muitas vezes a margem é menor porque ali está embutida uma forte carga tributária que todos nós conhecemos.

E é bom que se diga que esses movimentos, como bem foi colocado aqui, chamam a atenção de todos nós pela falta de liderança e pela falta de foco. Mas, se existe um foco com que todos nós temos que estar preocupados é com relação à atuação do Estado brasileiro, da classe política, de todos nós, da classe empresarial, porque não há uma determinação, um foco limite.

O que é? Que movimento é esse? É um movimento que explode em razão de tantos outros acontecimentos que todos nós estamos habituados a ver no dia a dia.

Para voltar à questão do projeto, eu vim aqui, como Vice-Presidente da CNC, fazer um apelo ao autor do projeto, ao relator, a esta Comissão: avaliem todos esses princípios que vamos deixar aqui elencados num documento feito pela nossa Divisão Sindical e amparado por toda a diretoria da Confederação Nacional do Comércio. No documento, esclarecemos bem e damos, naturalmente, subsídios para a continuidade do exame desse projeto, sem buscar um ponto de vista dono da verdade, mas baseado em outros dispositivos já existentes, entre eles o da negociação coletiva, que tornam esse projeto, na nossa visão, inócuo e sem fundamentos suficientes para prosseguir após a análise desses documentos que vamos deixar com os membros desta Comissão. Vamos deixar com a Presidência, mas certamente chegará a todos os componentes da Comissão.

Então, Sr. Presidente, esse documento foi fruto de uma análise, de reunião da nossa diretoria e do nosso corpo técnico e expressa bem o que imaginamos, o que pensamos no que se refere a essa relação entre capital e trabalho.

Nós não estamos aqui nos posicionando contrários aos trabalhadores, de maneira nenhuma. Achamos até que, se fizermos uma análise dos últimos anos, ti-

vemos boas conquistas e até melhorias de ganho da classe trabalhadora. Mas chega um momento em que pode estar em risco a permanência, pode estar em risco o próprio emprego.

Não vou me alongar mais, Sr. Presidente, mas quero dizer que todas essas colocações, tanto as do Lisboa como as nossas, estão contidas nesse documento. Estamos aqui, Senador Paim, em uma minoria de 50%, mas creio que os trabalhadores terão a compreensão de que esse é um ponto de vista do empresariado nacional, naturalmente aquele ligado a comércio e serviços.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

Essa é a nossa contribuição. (*Palmas*)

Já passo às suas mãos o documento elaborado pela CNC.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Agradeço ao Adelmir Araujo Santana, Vice-Presidente da Confederação Nacional do Comércio e Presidente da Federação do Comércio do Distrito Federal.

Garanto ao Adelmir que serão tiradas cópias desse documento, que faremos chegar a todos os Senadores que têm assento nesta Comissão. Entreguei à nossa Secretaria, para que já tome essas providências.

Na sequência concedo a palavra ao Sr. Luiz Carlos Motta, Diretor Primeiro Tesoureiro da Confederação Nacional dos Trabalhadores no Comércio. (*Palmas.*)

**O SR. LUIZ CARLOS MOTTA –** Muito obrigado, Presidente.

Gostaria de saudar o Presidente da Comissão, Senador Waldemir Moka, o nosso querido amigo e companheiro, Senador Paulo Paim, Relator desse projeto, aos parceiros Adelmir e Antônio Lisboa. Digo, Adelmir e Antônio Lisboa, que fico muito feliz por estar aqui, discutindo esse projeto, porque estamos ainda comemorando a regulamentação da nossa categoria, que só saiu, depois de muitos anos de o projeto estar nesta Casa, graças à união e a essa parceria que tivemos com a parte patronal, intermediada pelo Senador Paulo Paim e pela nossa Confederação. Isso é que frutifica e vai, com certeza, dar resultado, como acreditamos que nesse projeto também.

Aos meus amigos de CNTC, ao nosso querido companheiro Idelmar, ao Paixão e ao Zé Francisco, gostaríamos de saudar também o autor do projeto, que não se faz presente, o Senador Ruben Figueiró, por quem temos um carinho muito especial.

Enfim, o Projeto de Lei nº 47, do Senador Ruben Figueiró, merece uma atenção especial do movimento sindical comerciário do Brasil, sobretudo pela proposta do projeto. Ele estabelece que a parte variável da remuneração do empregado comerciário seja de pelo menos 4% sobre o valor das vendas efetuadas, salvo condições mais benéficas fixadas em acordo ou convenção coletiva.

O PL, como é sabido, também prevê que os valores pagos a título de comissão serão considerados como parcela indenizatória quando somados ao salário os valores que ultrapassarem o teto do salário de contribuição do regime geral de previdência social.

Quero relembrar ainda que o PL nº 47 estabelece que os valores pagos a este título serão registrados no contracheque dos empregadores mensalmente para efeito de controle.

Pelo texto, torna-se obrigatório o registro das vendas realizadas individualmente por cada empregado, que receberá um comprovante para controle individual.

O projeto constante nesta Casa está sob a relatoria do estimado companheiro Paulo Paim, condição que assegura mais transparência à efetiva aplicação da medida, que, se aprovada no Congresso Nacional, será muito benéfica para todos nós, trabalhadores comerciários do Brasil.

A Federação dos Comerciários do Estado de São Paulo, entidade por mim presidida, tem discutido o PL com os dirigentes dos nossos 68 sindicatos filiados. Por isso comemoramos a realização desta audiência pública, pela seriedade com a qual a matéria será relatada, com a participação dos trabalhadores e com base na lisura com a qual o Senador Paulo Paim tem conduzido seus trabalhos nesta Casa.

Sabemos que o parecer ainda não foi votado, porque o próprio Relator Paim propôs a realização desta audiência pública cujos resultados certamente vão orientar e instruir a votação desta importante matéria.

Desse modo, exponho aqui, nesta audiência, alguns apontamentos levantados com presidentes e demais diretores dos nossos sindicatos, da nossa confederação, que certamente requerem amadurecimento e ajustes. Mas esse acréscimo ao art. 4º da CLT, conforme propõe o PL nº 47, tornando obrigatório o pagamento da comissão de 4% sobre o valor das vendas realizadas pelos empregados nas empresas comerciais, têm apoiado o referido projeto.

Democráticos, os Senadores Ruben Figueiró e Paulo Paim solicitaram à Confederação Nacional de Trabalhadores no Comércio a indicação de dirigentes para tomar parte desta mesa, para debater o PL, e da qual tenho a honra de estar aqui participando.

Ao estudar o PL, a justificação do Senador Figueiró e mediante a constatação da nossa Confederação, depois de apurado levantamento em todo o Brasil, informamos que não há convenções coletivas de trabalho que determinem obrigatório o pagamento desse tipo de percentual sobre vendas.

O que se vê, na maioria dos casos estabelecidos em convenção coletiva de trabalho, é a fixação de um valor como garantia mínima de remuneração do comissionista, caso suas vendas não sejam suficientes para alcançar tal valor.

O projeto pode garantir esse valor mínimo para todos os comissionistas. Se transformado em lei, o projeto em discussão, com certeza, vai atender aos anseios dos comerciários e das suas entidades sindicais. Entretanto, se faz necessário considerar que o comércio brasileiro é composto por empresas dos mais variados portes e com contratações formais e informais.

Trata-se de uma realidade que impõe adaptações à matéria. E é preciso levar em conta que há empresas que não remuneram seus empregados aplicando percentuais para comissões sobre suas vendas individuai.

Em suas ações de base, o movimento comerciário tem constatado uma forte tendência dos patrões: colocar seus objetivos, em termos de venda, no plano coletivo e não no individual. Ou seja, todos ou a maioria dos empregados dessas empresas são envolvidos no resultado final das vendas, tendo cada empregado envolvido uma participação em termos de percentual sobre essas vendas, para formatação da sua remuneração.

Por sinal, quero ressaltar nessa oportunidade que faz parte do nosso trabalho no Estado de São Paulo, a Federação dos Comerciários, estar atentos ao cumprimento das devidas comissões e mobilizados diante de qualquer manobra patronal que venha ameaçá-las.

Em função dessas colocações, entre outras sobre as quais faremos breves explanações nesta mesa, reafirmamos nosso apoio ao PL nº 47 ao mesmo tempo em que reiteramos a necessidade de ajuste em sua redação, subsídios que certamente serão extraídos desta audiência.

O conteúdo das manifestações aqui externado e discutido poderá indicar a eventualidade do atual texto e acarretar prejuízo aos trabalhadores. Vale atenção especial, por exemplo, observar que há contratos de trabalho em vigor que estabelecem melhores percentuais negociados entre as partes não somente em condições já existentes ou a existir em acordo ou convenção coletiva.

Nossa compreensão, que abrimos para discussão, é que dificilmente alguma entidade representativa da categoria econômica do comércio aceitará em convenção coletiva de trabalho a fixação de comissões sobre vendas.

Constatadas tais resistências, uma alternativa que poderia se apresentar como viável seria a assinatura de acordos coletivos de trabalho empresa por empresa. A definição dos preços das mercadorias é dinâmica e diversificada porque é um modelo de gestão de cada empresa que formula os preços para as vendas dos seus produtos.

Para estipular o valor das mercadorias, o comércio leva em conta a rotatividade do estoque, aplicação financeira, para alavancar as vendas, prazos concedidos, disponibilidades das peças e frete. Enfim, são fatores que influenciam na composição do custo, para se apurar o preço final das vendas.

Essa prática, como consequência, implica diretamente sobre a definição do percentual em cima das vendas para estabelecer a remuneração do empregado comerciário comissionado. O que se torna alvo de uma análise mais profunda, ao considerar nossa leitura, é como determinar uma equiparação linear entre todas as empresas comerciais do Brasil.

O ponto que mais chama a nossa atenção na matéria é o tratamento dado aos valores da remuneração que forem superiores ao teto da previdência social. O PL transforma esses valores em simples indenização. De pronto, podemos afirmar que o trabalhador terá direitos subtraídos.

Consideramos que se torna necessário esclarecer e ajustar esse entendimento. Embora o sindicalismo comerciário brasileiro esteja cada vez mais organizado e vigilante a toda e qualquer forma de irregularidades nos locais de trabalho e considerando a boa intenção do legislador, vale ressaltar que a remuneração de qualquer trabalhador brasileiro não deve, como limite, o teto da Previdência Social.

Considerar como parcela indenizatória os valores da remuneração do trabalhador superiores ao teto da previdência significa retirar direitos amplamente garantidos nos dias de hoje. Cabe novamente afirmar, todos os demais reflexos trabalhistas, leia-se: FGTS, férias, décimo terceiro, descanso semanal remunerado, entre outros que fazem parte dos atuais direitos desses comerciários, independente do teto do salário de contribuição.

Nesse quesito, sugerimos atenção especial e redobrada sobre o Item 1 do §4º do PL 47 porque nosso parecer indica efetivos riscos de retirada de direitos adquiridos, possível favorecimento aos empregadores, dando respaldo à previdência social.

Queremos chamar esse ponto à discussão porque nosso entendimento é de que esse item extinguirá direitos considerados não renunciáveis.

Manifestadas as nossas posições, na certeza de nossas respostas aos ajustes necessários e respostas aos nossos questionamentos, reiteramos que a posição do sindicalismo comerciário brasileiro, preocupado em avançar nas conquistas de direitos dos seus milhões de representados em todo o Brasil, é de

que a participação nos lucros e ou resultados tenha uma regulamentação definitiva.

Desse modo, abriria plenos horizontes e facilidades para negociação coletiva e obtenção dessa vantagem aos empregados.

Quero agradecer ao Senador Paulo Paim, ao Presidente desta Casa, Waldemar Moka, ao Relator do PL 47, o legislador Ruben Figueiró, aos membros desta honrosa mesa e aos demais participantes desta importante audiência pública. Reitero a nossa mais completa disposição e empenho para discutir e colaborar com os devidos ajustes que a matéria requer, pelas razões aqui expostas.

Obrigado e contem sempre com a nossa Confederação.

Muito obrigado. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Agradecendo ao Sr. Luiz Carlos Motta, que é o Diretor, Primeiro Tesoureiro da Confederação Nacional dos Trabalhadores no Comércio.

Eu passo a palavra ao Sr. José Francisco Pantoja Pereira, Diretor Social e de Assuntos Legislativos da Confederação Nacional dos Trabalhadores no Comércio.

**O SR. JOSÉ FRANCISCO PANTOJA PEREIRA** – Bom dia a todos e a todas, ao nobre Presidente, Senador Waldemir Moka, aos representantes da CNC, ao ex-Senador Adelmir Santana, o advogado, ao nosso eterno companheiro, Senador Paulo Paim, nossas saudações, e ao Senador Ruben Figueiró.

Eu me imagino olhando como é que trabalham hoje, Senador, os comerciários no Brasil, como é que nós trabalhamos. Eu sou do Norte, eu sou do Estado do Pará, e imagino como é que se trabalha lá. É um pouco diferente do que o Senador Adelmir falou, ou seja, lá tem comerciário com salário mínimo, colocado na convenção coletiva de trabalho. Não é a nossa vontade, mas, como o salário mínimo tem sido reajustado mais do que essa inflação, com a qual a gente não concorda, lá tem, sim, infelizmente ainda existe isso.

Agora, começamos a discutir de que forma podemos aumentar o nosso salário. Nós temos que trabalhar quase que obrigatoriamente os 365 dias do ano – e nós não nos negamos a trabalhar todos esses dias.

Pela nossa convenção coletiva de trabalho, se quisermos ganhar alguma coisa a mais do que a inflação – muitas vezes, não chega ao valor do reajuste do salário mínimo – temos que fazer concessão, trabalhar aos domingos e feriados, e nós trabalhamos. Isso é no País todo.

Aliás, os comerciários do Rio de Janeiro trabalharam no dia 1º de Maio, no Dia Internacional do Trabalhador, e tiveram que trabalhar por exigência dos empresários, sem sequer ganhar um tostão a mais do que a dobra de 100%, que a lei já determina, já permite fazer isso.

Na PLR, como diz o nosso companheiro Motta, a coisa mais difícil de conseguir é ir para convenção coletiva de trabalho, como a CNC quer. E eu concordo com a CNC nesse quesito, vamos lá para a convenção coletiva de trabalho. Mas há sindicados e sindicatos. Há alguns mais fortes e há alguns mais fracos. Discutir com o sindicato lá de São Paulo é uma coisa, discutir com o sindicato no Norte e Nordeste é outra coisa. Então, vamos lá: de que forma podemos melhorar salário, essa remuneração dos trabalhadores, quem não tem outra oportunidade? Ele pega às 7 horas da manhã e vai até a meia-noite.

Se formos buscar a parte que está crescendo enormemente hoje, que é o varejista, atacadista de gêneros alimentícios, que é o famoso supermercado, ali piorou a situação, porque não paga nem PLR e nem paga comissão absolutamente para ninguém, meu Senador Paulo Paim – ninguém! No Brasil todo, ganha-se comissão nos supermercados. E sabemos que hoje os supermercados e os *shopping centers* são quem mais ganham dinheiro neste País na área do comércio.

Depois vem a venda de automóveis, que também ganha muito, e a farmácia, que ganha muito também, porque não dá para amarrar quando se está doente, tem que comprar o remédio. Eu tomo remédio para pressão e gasto R$180,00 todo mês, todo mês; e eu não vou também comprar o genérico porque tenho medo, e com a saúde ninguém brinca. Então, há a farmácia, que dá uma comissão para o vendedor, mas não dá para o caixa; há o supermercado, que não dá para absolutamente ninguém, absolutamente ninguém, e assim sucessivamente.

Quando você entra para o interior desse País, você vê a discriminação muito mais forte, porque eles acham que, ao pagar salário mínimo para um comerciário, eles estão fazendo um grande benefício para a sociedade. Aliás, um empresário da área de supermercado lá do Estado do Pará tem 12 mil trabalhadores, grupo líder, está no grupo dos grandes empregadores do Brasil. Ele diz para mim, presidente da Federação dos Trabalhadores no Comércio e Serviços nos Estados do Pará e do Amapá: olha, José Francisco, eu faço um favor; são 12 mil pessoas que eu estou retirando da marginalidade, da droga, da prostituição, e disso e daquilo outro. E dá para ficar olhando para a cara dele. É Oscar Correa, o senhor sabe quem é. Então, é de suma importância que a gente perceba isso.

Bom, a gente trabalha todo dia; a gente trabalha o dia todo. Eles não querem que feche nem para o almoço. O costume nosso do Norte é fechar uma hora da tarde e voltar às três horas da tarde. Acabou isso.

Aquela madorna que a gente fazia lá não há mais; então, nós temos que trabalhar. Trabalhamos tudo isso. Onde é que nós vamos arranjar dinheiro? A média salarial é de R$700,00 no Norte do País. Nós fizemos uma pesquisa de uma tabela de sobrevivência para o trabalhador comerciário que mora na periferia. O barraco que ele mora alugado é R$350,00; a água R$30,00; a luz R$30,00; o PF – que não é Polícia Federal e, sim, prato feito – é R$7,00; o pingadozinho é tanto; é R$45,00 o preço do botijão de gás. Dá R$1050,00, e ele não ganha isso. Onde é que ele fica? Ele fica, meu Senador, na própria empresa onde ele trabalha, porque ele imediatamente vai comprar fiado lá para levar para a sua residência.

Então, é de suma importância que a gente perceba isso. Se 4% é muito, vamos supor, na concepção do nosso ex-Senador, o Dr. Adelmir, que é uma pessoa por quem eu tenho uma admiração, mas não é possível ficar sem o nosso percentual sobre a venda.

Agora eu vou colocar um dado importante, Senador Paulo Paim. Nos meses de pico – a venda de dezembro começa em novembro – trabalhamos todos os dias o dia todo. Temos uma meta a cumprir. Nos outros meses, vamos supor, de agosto, de julho, a meta é de R$50.000,00. Chega em dezembro, a meta é de R$200.000,00. Se o trabalhador não bate a meta, se não faz R$200.000,00, ele não ganha os 2%; ou 1%, ou 3% da venda dele. Quer dizer, ele trabalha e ele bate o horário dele de oito horas. Está lá o chefe dele dizendo: não, olha, trabalha quatro, bate o ponto, mas continua trabalhando. Não bate a meta, não ganha nem um tostão se ele fizer R$199.000,00 de venda. Ele aumentou e muito a venda e, consequentemente, o lucro das empresas, Senador, e não ganha nenhum tostão. Como é que nós vamos fazer?

Então, essa questão de meta é uma das formas irracionais e escravizantes. E ainda mais: coloca comerciário contra comerciário. Por quê? Porque é uma briga por uma pessoa que entra, Senador Waldemir. Quando entra alguém para comprar, correm dez em cima dele quando há perspectiva de saber que aquela pessoa vai comprar alguma coisa. E, quando chega ao final, não se bate a meta de ninguém. Aliás, já há empresas em que, se há dez vendedores, se faz o seguinte: este mês, estes cinco aqui vão fazer a meta para pegar a gratificação sobre a meta e, no outro mês, vamos supor, o mês de maio, que vende muito, é o mês das mães, dos namorados, essas coisas todas e tal, são os outros cinco que vão fazer. E o outro fica ganhando salário mínimo. Ou então eles se repartem depois, mas não dá para todo mundo ganhar a gratificação sobre as metas impostas pelas empresas que estão aí.

Então, é de suma importância que a gente perceba isso. Nós temos mais de 12 milhões de comerciários no Brasil inteiro; comerciários esses que promovem os tributos, já que mais de 50% dos tributos, da arrecadação deste País é feito pelo comércio e serviços. Não podemos ficar nessa situação. Eu tenho certeza absoluta de que a CNTC e a CNC vão refletir sobre isso e vão chegar a um denominador comum perante não só a presidência desta Comissão, mas também com o Senador Paulo Paim – que tem sido uma pessoa digna para tudo, eu não vejo nenhuma mancha dele, não vi um empresário sequer falar mal do nobre Senador – para chegarmos a um denominador comum.

À participação nos lucros, quando a gente assina, à participação nos lucros ninguém tem acesso, e nunca deu lucro. Ah, vamos assinar, vamos assinar. A gente assina e nunca deu lucro.

Enfim, essa é uma categoria extremamente fundamental. Toda cidade brasileira, todas as cidades brasileiras, as cinco mil e poucas cidades brasileiras, todas têm comerciários – todas têm comerciários! Então, queira ou não queira, a profissão de comerciário hoje é importante tanto para uma metrópole como São Paulo como para uma cidade bem pequenininha lá do Norte do País, porque lá sempre há um comerciário vendendo.

Dessa maneira, Presidente, é que, eu, como Diretor de Assuntos Sociais e Legislativos da CNTC, trago aqui e peço o seu apoio para que possamos resolver essa questão tão importante para os trabalhadores comerciários do Brasil.

Obrigado. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Quero agradecer a participação do Sr. José Francisco Pantoja Pereira e passar a palavra a Idelmar da Mota Lima, Diretor, Segundo-Secretário da Confederação Nacional dos Trabalhadores no Comércio.

**O SR. IDELMAR DA MOTA LIMA** – Primeiramente eu gostaria de cumprimentar o nosso Presidente da CAS que, por sinal, é o nosso Senador pelo Mato Grosso do Sul que muito nos honra (*Palmas.*); agradeço a presença do nosso Aldemir Araújo; do nosso advogado, representante patronal, Antonio Lisboa e dos nossos companheiros da CNTC; a presença dos companheiros comerciários do Brasil que se fazem presentes.

Eu gostaria primeiro de dizer que muito nos honra também, Senador Paim, ter V. Exª como Relator desse projeto. Esse projeto nasceu lá no Mato Grosso do Sul pelo nosso Senador, antes Deputado Federal, e agora aflora com esse projeto para que seja discutido. Eu me sinto muito feliz em dialogar com a classe patronal, como já foi dito aqui. Não temos dúvida de que, com o

reconhecimento da nossa categoria, os comerciários do País, vamos ter a compreensão, sem dúvida nenhuma, no meu ponto de vista, de que os patrões haverão de ver com carinho esse projeto para que possamos dar aos comerciários do Brasil uma vida mais digna, salutar e pela família.

Isto é o que nos causa muita preocupação, além de tudo: é a convivência do comerciário no País, deixando a sua família para sobreviver, sacrificando o seu dia de lazer junto à família. Portanto, acerca desse PL, eu queria concordar com as palavras já proferidas pelo nosso companheiro Mota, pelo nosso companheiro José Francisco, e fazer delas as minhas palavras também. O meu muito obrigado por tudo. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Quero agradecer a participação do Idelmar da Mota Lima e dizer também da alegria da participação do Senador Ruben Figueiró, que, evidentemente, ouviu, no Mato Grosso do Sul, já que a proposta é dele. Eu vejo que não está muito difícil, Paim. V. Exª tem habilidade, nós vamos ajudar. Nós falamos, na fronteira, que começo de cantiga é assobio. Então, vamos conversar e haveremos de chegar a alguma coisa que possa conciliar esses interesses. É justo. Pareceu-me muito injusta essa questão do final do ano. Quer dizer, você tem uma meta nos meses difíceis e cumpre. Aí, chega o mês em que mais se vende e se aumenta aquela meta. O trabalhador não consegue, o que me parece profundamente injusto. Estou lendo aqui, isso é injusto, é um caminho absolutamente injusto. Eu vejo também que a aprovação – V. Exª é o autor – precisa de fiscalização, porque tem toda uma regulamentação da carreira aprovada. Estava aqui em fevereiro de 2007 e nós aprovamos. Eu acho que é preciso, realmente, que essas coisas...

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – V. Exª não só ajudou a movimentar aqui como, no plenário, articulou com o Presidente Renan para regulamentar a profissão de comerciário.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Concedo a palavra ao Sr. José Alves Paixão, Diretor Suplente da Confederação Nacional dos Trabalhadores do Comércio. (*Palmas.*)

**O SR. JOSÉ ALVES PAIXÃO** – Senador Waldemir Moka, o qual cumprimento, assim como a todos os componentes da Mesa, Senador Paulo Paim, brilhante Senador. Desde a época em que eu era Deputado, andávamos nesta Casa, Senador, com V. Exª, e V. Exª não mudou. Eu me recordo muito de palavras suas quando dizia: "quero voltar para o meu Rio Grande de cabeça erguida". Isso só vai acontecer quando nós deixarmos o senhor ir para lá. Quero cumprimentá-los, também a todos os trabalhadores aqui presentes, aos comerciários do Brasil presentes. A gente está aqui em busca da aprovação desse Projeto. Vou discorrer aqui alguma situação.

O Projeto de Lei, o PLS 47, de 2003, dispõe sobre a regulamentação de pagamento de percentual mínimo de 4% sobre as vendas para os trabalhadores no comércio. Para prever essa obrigatoriedade, o Projeto de Lei do Senado modifica a Consolidação das Leis do Trabalho no seu art. 457, da CLT, o Decreto 5.452, de 1943. De acordo com a proposta, o comerciário não receberá o percentual de 4% apenas na hipótese de haver condição mais benéfica fixada em acordo ou convenção coletiva de trabalho. É muito importante essa situação.

Não é mais novidade para ninguém o fato de que a sociedade empresarial comercial se tornou hoje inegável agente financeiro, que opera em todo o mundo. Para tanto, as referidas empresas comerciais estipulam políticas de gestão e organização centradas no estabelecimento de metas de produção a serem cumpridas pelos trabalhadores. As políticas implementadas determinam quando e como produzir e, ao mesmo tempo, as relações interpessoais que se estabelecem dentro das empresas. Nesse sentido, o trabalhador comerciário vem sendo obrigado a cumprir metas de venda, a trabalhar sob pressão, humilhação e constrangimento, levando-o a estresse, problema psicológico e psiquiátrico e a vários outros, sendo, por várias vezes, acometido pelo assédio moral, em maior ou menor grau. Quem, entre aspas, "não bate meta, por exemplo, é chamado de morcego". Vou explicar isso no final.

As políticas implementadas pelas empresas visam instituir os baixos valores de comissão pelo atingimento de metas e volumes de vendas nas lojas. O comerciário se dá de corpo e mente pela e para a empresa. Esse problema do morcego estipula uma meta. Então, o trabalhador foi lá, lutou, lutou, trabalhou e não cumpriu a meta dele. O que acontece? Além de não ganhar comissão, ele veste um jaleco diferente – lá, em Belo Horizonte, tem empresa que levou danos morais de R$8 mil – e aí ele é chamado de morcego. Onde está a autoestima desses trabalhadores? Aí vêm os problemas dos trabalhadores, constrangimento, adoecimento, desagregação familiar.

Ainda assim, nem sempre o trabalhador comerciário recebe comissão, pois a esmagadora maioria das empresas implementa, vincula o pagamento de comissão ao cumprimento de metas, pura e simplesmente. Ou seja, apenas paga comissão quando o empregado atinge determinada meta, que é justamente um determinado valor de venda, não o fazendo quando as vendas são inferiores. Quer dizer, se ele bateu a meta, ele cumpre a venda; se não bateu, acabou.

Nesse sentido, entendemos que o PL possui o condão de corrigir a perversidade desse sistema de produção, pois institui o percentual de comissão, a ser instituída de forma igual a todos os trabalhadores, de forma que o trabalhador passe a usufruir comissão sobre o valor das vendas por ele efetuadas e não apenas quando a meta estipulada pela empresa for alcançada. A propósito, como o PL estipula um percentual mínimo de 4%, deixa margem para que as negociações coletivas possam estipular outros percentuais, outros valores melhores.

O PL estabelece ainda que a comissão seja devidamente registrada no contracheque mensal, bem como a obrigação da empresa de manter registro de vendas realizadas pelo empregado e de fornecer comprovante de cada venda efetuada, situação imprescindível para garantir a efetivação dos direitos do trabalhador que contribui para a erradicação do famoso "pagamento por fora", o tal caixa dois.

A exemplo da matéria proposta pelo PL, tragam-se à baila alguns direitos sociais previstos no art. 7º da Constituição Federal, tais como a remuneração do trabalho noturno, 20%, e horas extras, que também está na Constituição. Em matéria infraconstitucional, podemos citar o caso de empregados, o vendedor viajante ou pracista, que, por sua vez, já tem sua situação jurídica regulada pela Lei nº 3.207, de 1957.

Eu quero colocar aqui, se me permite, PLR, por exemplo: quando se coloca na mesa, as empresas desconhecem o banco de horas.. Eu quero colocar aqui o que os empresários não colocaram: o banco de horas. O banco de horas, Senador Paulo Paim, é a maior perversidade que existe em cima do trabalhador. O trabalhador faz a hora extra, não pagam em espécie, vai para o banco de horas. O dia de venda daquele trabalhador é o dia que ele fica em casa cumprindo a hora extra. Aí ele não fica em casa com a família: a mulher vai trabalhar, ele está em casa olhando menino, quando ele está trabalhando, a mulher está em casa, vira essa confusão total. Ainda tem mais, essa meta é tão perversa quando ela é coletiva. Vou citar um exemplo: a empresa tem 20 trabalhadores, aí ela coloca meta coletiva. Se são 20, vão atender a meta coletiva. Para que a meta coletiva? Essa meta coletiva é para um vendedor ficar vigiando o outro.

Além da pressão da empresa para cumprir a meta – quem está falando com o senhor, meu nobre representante da CNC, é um trabalhador com 50 anos de comércio – sofre dos colegas. Quando ele não atende, quando alguém vê que ele não está se esforçando para atingir a meta, diz: "você tem que atingir a meta, porque, senão, não ganhamos; você tem que correr a meta". Vai o gerente, vai a empresa, vai todo mundo em cima desses trabalhadores. Moral da história, se, por eventualidade, esse trabalhador deixou de atingir a meta, ninguém recebe, ela é coletiva. Quer dizer, aí vem tudo em cima desses trabalhadores, aí vem o adoecimento, e nenhuma dessas grandes empresas ou desses *shopping centers* da vida...

Por sinal, quero fazer uma denúncia sobre esses *shopping centers*. Os *shopping centers* estão aí, o maior *shopping center* de Belo Horizonte é o BH Shopping, não tem água potável para o trabalhador tomar. Ainda bem que a Superintendência do Trabalho, juntamente com o sindicato, está lutando há um ano para corrigir isso. Nem banheiros, por exemplo. Lá havia um *shopping* em que o banheiro era no quarto andar. Se uma moça chegasse com dor de barriga, ela tinha que ir para o quarto andar. Através de lutas, nós acabamos com isso. Ainda tinha que pagar cinquenta centavos, à época.

Então, o senhor vê a exploração que existe em cima do trabalhador comerciário. Ela é terrível! Muitas vezes, os empresários não conhecem, a CNC desconhece essa situação. Não estou aqui falando mal da CNC, muito pelo contrário, mas ela desconhece, porque o empresário não leva essa situação para ela. Quem tem que fazer as denúncias dessas situações somos nós, trabalhadores, e temos que ter a coragem de chegar aqui e falar da situação.

Por exemplo, quero citar aqui empresa que foi condenada pelo Ministério Público em ação do sindicato, a R$58,8 milhões. Eles recorreram, foram condenados a R$16 milhões por danos morais; agora uma foi condenada a R$8 mil; outra foi condenada a R$1,1 milhão; isso tudo por danos morais em cima dos trabalhadores.

Agora, graças a Deus, quero ressalvar o Judiciário. O Judiciário está vendo a situação, a exploração em cima dos trabalhadores, e, na hora em que chega uma ação do SECBHRM, ele sabe que é realidade. Ainda tem mais uma coisa, uma empresa não acreditou na ação, pediu para ser fiscalizada, o Ministério Público mandou um perito fiscalizar a empresa, que encontrou muito mais do que aquilo que estava na nossa petição. A condenação poderia ser menor, ele levou R$8 mil.

Estou fazendo essas denúncias porque esse projeto de lei, Senador Paulo Paim, nada mais, nada menos, está regulando uma situação terrível pela qual nós, comerciários, passamos, ele está regulando uma situação terrível que acontece nas empresas e de que os senhores não têm conhecimento, porque nenhum empresário vai trazer isso aqui; ele só vai trazer que está tudo bem, muito obrigado.

O senhor viu, por exemplo, o lucro das empresas, mas não se falou nas benesses do comerciário, no que está oferecendo para o comerciário. Aqui se fala

muito em lucratividade, mas não se fala em dividir o bolo. É essa que é a situação, gente. Quando a gente leva alguma coisa para a mesa de negociação, eles desconhecem, não vale; só vale a lei que eles querem impor para cima da gente.

Então, fica aqui a nossa contribuição em dizer o seguinte: Senador Paulo Paim, parabéns por essa luta; Senador Waldemir Moka. Também quero agradecer ao Senador do projeto e dizer que contem com a CNTC, contem com a gente, porque temos muito mais informação para dar aos senhores nessa situação.

Quando se senta à mesa de negociação, eles vêm com semana espanhola. Querem também tirar o REP para levar para convenção coletiva; tudo que é para beneficiá-los eles querem. Por exemplo, não zeram o banco de horas. Essa empresa, por exemplo, levou multa porque não zerou o banco de horas, o banco de horas deles nunca zera. É exploração em cima do trabalhador. Quando você vai a uma convenção coletiva, a inflação foi de 6%, querem dar 5%. É um absurdo o que se faz. É um desabafo. Muito obrigado a todos. Desculpem-me por ter excedido o tempo. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Quero agradecer ao Sr. José Alves Paixão, que é Diretor Suplente da Confederação Nacional dos Trabalhadores no Comércio.

Concedo a palavra ao Senador Paulo Paim, que é o relator do projeto, dizendo da ausência do Senador Ruben Figueiró, que é o autor, mas, realmente, Senador Paim, nós sabemos que não tinha como ele estar presente. Evidentemente que o Senador Figueiró vai estar aqui participando desse debate.

Com a palavra V. Exª.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Senador Waldemir Moka, na mesma linha da sua fala, quero aqui destacar o trabalho do nosso querido amigo, tanto seu como meu, Senador Ruben Figueiró. Quando ele pediu que eu relatasse o projeto e solicitou a V. Exª, que de pronto atendeu, a indicação para eu relatar, ele me deu toda a liberdade de construir um substitutivo, de alterar.

Enfim, essa audiência para mim é parâmetro da redação que nós vamos dar, claro, em parceria com o Presidente Waldemir Moka, que tem sido companheiro nosso aqui não só na aprovação, mas também inúmeras vezes que o projeto vai ao plenário. Este relatório queremos fazer aqui em parceria com a Comissão.

Em segundo lugar, quero dizer ao nosso amigo Idelmar Mota Lima, da nossa CNTC, da alegria de vê-lo aqui; a mesma coisa para o advogado do setor dos empresários do comércio, Antonio Lisboa; o nosso amigo Adelmir Santana, Senador da República com quem dialogamos aqui inúmeros temas e construímos muitos acordos, que hoje, graças a Deus, são leis; do Senador Waldemir Moka já falei – nem precisaria falar –, é parceiro de todos nós, tem sido aqui um mediador na busca de soluções, sempre soluções que favorecem os que mais precisam. Essa é a linha que o Presidente adota, tomo a liberdade de dizê-lo, somando-me nessa caminhada. O Motta, nosso Presidente do grande sindicato de São Paulo, na CNTN ocupa cargo de destaque como tesoureiro, tive a alegria de estar com você lá em São Paulo, que me recebeu com muito carinho, e participamos de inúmeros debates; o nosso José Francisco, estive lá também, com quem participei de debates; e o José Paixão nosso companheiro todos os dias nessa caminhada.

Mas vindo diretamente ao tema, vou na linha do nosso Presidente Waldemir Moka: audiência pública tem uma razão de ser, de fato é ouvir as partes. Se eu chegasse aqui dizendo que estava com o relatório pronto, não teria razão de ser audiência pública. Então, ouvindo os parceiros tanto de uma posição como de outra, é que vamos formatando a nossa convicção da redação final.

Vou diretamente a duas ou três perguntas que vão nos ajudar na mediação. Fico na mesma linha do Presidente, ouvindo a todos. Acho que é possível chegarmos a um entendimento. Vi que os trabalhadores, por exemplo, discordam do inciso I, §4º, que fala sobre o limite da remuneração quando entra em cheque com o teto da previdência. Há discordância.

Percebo também no §4º que os empresários concordam com o percentual. Em tese, é o percentual. Não estou discutindo que vocês são favoráveis a mais ou a menos. A discordância e do percentual.

Ao mesmo tempo, percebo que há uma boa vontade, como a gente fez em outros momentos, de construir uma redação que permita a aprovação do projeto.

Obrigo-me a perguntar, embora já tivesse tomado nota há tempo: existe nos acordos coletivos dos senhores a participação nos lucros como existe em inúmeras categorias, baseado na lei? Não existe a participação nos lucros. Isso já é um termômetro. De repente, é uma alternativa o projeto para suprir essa lacuna, porque que não existe a participação nos lucros e resultados.

**O SR. ANTONIO LISBOA CARDOSO** – (*Fora do microfone*.) ... levantamento daqueles acordos que estão depositados no Ministério do Trabalho e que já contemplam a questão do PLR, Senador. Essa é uma prática que existe realmente não só na área do comércio, mas em todos os setores, em especial após essa argumentação que houve. Recentemente agora foi aprovada a MP nº 597, que vem dando justamente um incremento a mais. Com certeza, o PLR vai passar a ser um diferencial em toda a negociação cole-

tiva. Evidentemente, os trabalhadores estão aí e vão buscar isso. Os empresários, na medida do possível, vão sentar e negociar.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Entendi que hoje praticamente os levantamentos serão feitos. Não existe, pelo que senti aqui no plenário – conversei com alguns sindicalistas – a participação efetiva nos lucros ou resultados das empresas, como recomenda a Lei existente hoje no País.

Eu particularmente tenho uma posição quanto a esse tema, a participação nos lucros é como o fundo de garantia para empregada doméstica, ou seja, é optativo, e nesse caso, pela lei vigente, acaba quase sendo optativo também, e acaba não acontecendo na maioria dos casos, não é só no setor de vocês, não. Não acontece, e aí temos que achar outros caminhos para se ter um salário, digamos, compatível com o crescimento do setor.

Faria outra pergunta: a comissão sobre as vendas. Em média, vocês têm um parâmetro? Claro que cada um poderá dizer a realidade de cada Estado, mas, em média, há um parâmetro daquilo que vocês recebem hoje ou não? Também não há parâmetro.

O piso salarial da categoria qual é? Só para ter uma idéia, para informação minha. Há o piso, só para ter uma idéia aqui, por exemplo, do Pará.

**O SR. JOSÉ FRANCISCO PANTOJA PEREIRA** – Do Pará está em torno de R$750,00.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Praticamente o salário mínimo hoje, que é R$642,00.

**O SR. JOSÉ FRANCISCO PANTOJA PEREIRA** – Um pelo outro. Há os que estão no salário mínimo mesmo, outros estão em R$830,00.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Está bom, rapidinho, faço uma conta só para ter uma ideia.

São Paulo.

**O SR. LUIZ CARLOS MOTTA** – São Paulo, R$975,00.

**O SR. JOSÉ ALVES PAIXÃO** – Belo Horizonte, R$780,00. Veja bem, no Estado de Minas Gerais eles estão com a maior dificuldade de pagar R$713,00. Uma dificuldade enorme. Já foram R$713,00, voltaram para R$709,00, chegaram a R$710,00, depois voltaram à R$713,00.

O senhor vê, estou colocando nisso a dificuldade, meu nobre Senador, veja bem, num contingente de mais de 140 mil empresas, se tivermos 40 PLR é muito.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – É, é um quadro não muito... Mas eu acredito no entendimento, na negociação, em acharmos saídas.

Lembro-me aqui, acho que foi da Contrato, de que tivemos ampla negociação na questão do McDonald'. Era algo terrível, mas terrível mesmo, mas, no fim, avançamos a uma linha de entendimento.

Com essas perguntas, o que eu poderia dizer a vocês? Naturalmente, vamos tentar trabalhar na linha de construir um o substitutivo que represente a média do pensamento de todos aqui, mas saio convencido, sou obrigado a dar o meu ponto de vista, de que teremos que aprovar alguma coisa. O que virá vai ser fruto de entendimento e de negociação. Foi assim que conseguimos aprovar a regulamentação da lei dos comerciários.

Presidente, de forma muito objetiva e direta – e V. Exª tem nos ajudado muito – poderíamos marcar algumas conversas, algumas reuniões na busca de um entendimento em cima – vamos ter que caminhar neste sentido – de um substitutivo, um substitutivo que seja palatável no capo da razoabilidade e que atenda aos interesses dos trabalhadores, sem deixar, digamos, o empregador numa situação de não conseguirem cumprir. Eu sempre digo que, entre o ideal e o ótimo, eu fico com o bom. Não precisa nem o ideal e nem o ótimo, eu fico com o bom. Se conseguirmos construir um substitutivo que seja bom para todos, acho que avançamos, mas que não fique só na linha da livre negociação, que a gente busque um parâmetro mínimo, sem – com certeza, eu estou convencido – a permanência aqui do inc. I do §4º.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – O Adelmir pediu para fazer uma colocação, uma palavra, e claro é garantido aos membros da mesa.

**O SR. ADELMIR ARAÚJO SANTANA** – Na verdade, eu queria destacar que participei aqui intensamente da discussão do reconhecimento profissional de 2007 a 2001. Lembro-me de que o principal embate nosso era do funcionamento ininterrupto, que era a nossa posição, e o Paim defendia as seis horas e defendia também a questão dos intervalos.

Ouvi atentamente as palavras do Francisco Pantoja e as do José Alves Paixão. Se você observar, uma formação se bate com a outra. O Pantoja, por exemplo, deu uma descrença completa nos órgãos regulatórios brasileiros, a começar pelos medicamentos, ele não acredita nos genéricos. Então, ele faz uma forte descrença na Anvisa e nos organismos regulatórios. Ele falou também, e a gente sabe, que existem empresários e empresários, empregadores e empregadores do mesmo modo que trabalhadores e trabalhadores. Ele falou também na questão das jornadas.

Ora, aí temos de acreditar na força do Estado brasileiro, que tanto arrecada, que tanto dispositivos tem, que tantas instituições tem. Não é justo que a jornada de trabalho semanal não seja respeitada, e é

constitucional. Há um intervalo a cada sete dias, pelo menos, de uma folga e, pelo menos, de dois domingos por mês. Isso é constitucional. Do mesmo modo é a jornada semanal de oito horas, com apenas duas horas extras.

Agora quem tem de efetivamente fiscalizar isso é o Estado brasileiro. E existe Ministério Público do Trabalho, delegacias regionais, uma infinidade de gente. Esse pessoal tem de ser forçado a essa fiscalização contra os maus empresários. Agora, com relação ao José Alves Paixão, ele já dá uma crença inteiramente diferente. Ele deu alguns exemplos aqui da força do Estado brasileiro. É só acionar os organismos fiscalizatórios. Ele citou multas monstruosas, valores grandiosos. O que é isso? A atuação dos organismos fiscalizadores.

Acho que esse é o papel das instituições que representamos, tanto de um lado como de outro. Temos que provocar o Estado brasileiro para aquilo que aprovamos aqui, para que os dispositivos legais existentes, que são de muito longe, sejam respeitados. Não é possível mais termos a escravatura em nenhuma outra categoria. E até mesmo agora, o último resquício da escravatura era o trabalho doméstico, e nós estamos vendo a revolução que está acontecendo nessas relações.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Eu, por exemplo, desculpe a expressão, não quero nem acreditar no que foi dito, ou seja, que nem água dão para os trabalhadores. Nego-me a acreditar.

**O SR. ADELMIR ARAÚJO SANTANA** – Eu vejo aqui, Senador Paim, na Capital do País, que a cada dia criam-se mais dispositivos que são difíceis de cumprir com relação àquele corpo de bombeiro civil, os brigadistas; com relação a banheiros, com relação a vestuários. Há algumas coisas que, às vezes, são muito difíceis de o empreendedor cumprir.

Agora, o que ouvimos aqui são coisas impossíveis de ainda estarem acontecendo em nosso País. Isso tem de ser noticiado, é verdade. Nós não compactuamos com esse tipo de empreendedor nem de empresário. Não!

E é uma ilusão achar que nós da CNC não sabemos disso. Sabemos (*Palmas.*) É uma ilusão achar que a CNC é formada de pessoas que não são egressas do mundo empresarial. Eu sou vice-presidente. Fui dono de uma rede de farmácias aqui, fui dono de outras empresas, pequenas empresas.

Então, eu conheço bem isso. Fui supervisor, fui gerente de equipe, fui gerente de filial, fui gerente de divisional da indústria farmacêutica. O meu sonho era ser presidente do laboratório. Não consegui. Não casei com uma americana, apesar de ter nascido em Nova York. Não falo inglês fluentemente e fui despedido (*Risos*.)

(*Manifestação fora do microfone*.)

**O SR. ADELMIR ARAÚJO SANTANA** – Mas eu conheço bem essa coisa, e muito dos nossos companheiros também conhecem. Agora, o que é preciso é que a gente faça o Estado brasileiro efetivamente funcionar, em todos os níveis.

E volto a repetir: o que está acontecendo, a partir de ontem, é uma grita com relação à ausência do Estado brasileiro em alguns momentos em que a população deseja que ele se faça presente.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Aqui, quando uma pessoa é citada, tem o direito da contradita. Eu consulto aqui se o Pantoja quer... Não houve agressão. Ele só foi citado. Estou concedendo o direito democrático.

**O SR. JOSÉ FRANCISCO PANTOJA PEREIRA** – Na segunda-feira, estive com um cardiologista, que falou para mim: "esse aqui é que tu vai tomar e vou receitar para ti não é genérico. Esse, para pressão, você está tomando um genérico." A outra: eu já vi várias reportagens e denúncias de mulheres que tomam anticoncepcional e, depois, vão dizer que tomou pó de arroz e ficam grávidas. Aqui, todo mundo sabe. Ninguém é inocente para saber que isso já acontece aqui no Brasil.

Agora, quero contribuir um pouquinho na questão do banheiro. É verdade. No *shopping center*, as lojas são pequenas, não há banheiros dentro das lojas. É uma estrutura feita por engenheiros, mas só há banheiros para o público, não há banheiros para os comerciários. Não há! E aí os comerciários são proibidos de ir ao banheiro, porque os donos das lojas dizem: "vocês vão para lá, vão demorar. Nós vamos ficar sem gente para atender." E aí, realmente, não há. É de suma importância que se tenha isso.

Hoje, o Presidente da Associação Brasileira de Supermercados, a Abras, é paraense, o Sr. Fernando Yamada. E nós denunciamos o supermercado de que ele é dono, uma das lojas dele, porque estava dando água para os funcionários, com barro. E ele teve a capacidade de nos pedir desculpas. Ele disse: "Vocês realmente têm razão. Eu vou acertar isso, vou pagar a multa devida". Ele demitiu o gerente e não sei quem mais, o que ele fez corretamente.

Então, é de suma importância. Há isso. Eu tenho muito boa relação com ele, essa coisa toda. Agora, nós estamos realmente colocando aqui algumas coisas, Sr. Presidente, como forma de orientação. Trabalhamos com excesso de jornada de trabalho, o banco de horas para nós é famigerado. Agora, é verdade: há

empresários e empresários como há trabalhadores e trabalhadores. Isso é verdade.

Agora, o que queremos aqui é ter a compreensão dos empresários para que possamos chegar a um denominar comum.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Aí já houve o direito da contradita, mas eu vou conceder a palavra, democraticamente ao Paixão.

**O SR. JOSÉ ALVES PAIXÃO** – Agradeço, Senador. Eu quero aqui externar, Senador Paulo Paim que ele tem conhecimento do que foi colocado aqui. Outra coisa, eu quero só colar a situação do senhor.

No *shopping*, o vendedor usa aquela garrafinha de água, porque eles não podem ir lá, e não há um bebedor na loja, que está providenciando isso. Então, eles vão lá encher a garrafinha.

Sabem aquele chuveirinho que há no bebedor? Não há aquele chuveirinho para encher a garrafinha. Então, o vendedor fica lá, onde você tem que beber para encher a garrafinha de água para levar para loja e beber. Ali, a garrafinha está suja, a água esquenta. É esse o tratamento do vendedor.

Não tem um refeitório adequado – agora os *shoppings* já estão providenciando o refeitório adequado. O que acontece? Muitos dos trabalhadores estão almoçando na escada, com a marmitinha deles.

É isso que eu queria colocar.

Muito obrigado, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Paixão, eu vou pedir… Isso não é permitido, infelizmente. Desculpe-me.

Do contrário, para as próximas audiências públicas, eu acabo criando um precedente e, depois, eu não conduzo.

Eu quero encaminhar, se os senhores me permitirem, da seguinte forma: Senador Paulo Paim, Senador Rubens Figueiró, aqui temos o Aldemir, que é um negociador e conhece também o Antônio Lisboa. Eu sugiro o seguinte, na próxima semana, sentarmos e tentarmos inicialmente um texto, porque aqui ouvi do próprio diretor tesoureiro – me corrijam se eu estiver errado – que existem alguns segmentos que talvez tivessem dificuldade para esse percentual de 4%.

Agora, essa é uma questão que precisa ser colocada. Na hora em que forem fixados 4%, com vocês mesmos entendendo que há dificuldades nisso, nesse momento estaremos criando problemas para o trabalhador.

Aí, eu acho que temos de ter bom senso, nessas coisas, quando se estabelece percentual, quando vocês, de antemão, sabem que determinados segmentos não têm essa margem de lucro, aí não há como ele dar mesmo.

Eu não sei se estou sendo claro?

Mas, parece-me que o próprio Mota admite que há grandes empresas, micro empresas e tem de haver uma alternativa para todo mundo. É uma sintonia fina, uma dosimetria mesmo, para que não estabeleçamos uma legislação que, amanhã ou depois, vá penalizar alguns segmentos de tal forma que vai inviabilizar a sua operacionalização. Isso me preocupa.

Mas eu acho que o melhor encaminhamento que nós podemos dar, e eu também me coloco à disposição para intermediar isso em algum momento, que podemos produzir seria em cima do texto do Figueiró, que, se não servisse para nada – e eu tenho certeza de que vai servir – já serviu para estabelecer esse debate aqui, que é muito importante, porque estabelecemos aqui as condições e precisamos resolver.

Então, meu encaminhamento, ouvindo evidentemente nosso Relator, que tem a competência para produzir um texto, é no sentido de propor uma conversa com os dois segmentos para ver se é possível chegar a um texto que a gente possa aprovar por unanimidade na Comissão de Assuntos Sociais.

Em não havendo, é claro que isso vai ser debatido aqui e aí não tem jeito; quem tiver a maioria dos votos vai vencer. .

Com a palavra o Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, pela importância da reunião, já veio uma contribuição de um sindicato de comerciários de Passos, Davi de Oliveira, que poderíamos, talvez, nesse projeto, garantir, porque há um falta enorme de fiscais, uma parceria de forma tal que o sindicato pudesse ajudar na fiscalização. Questões como essas são da maior gravidade.

Sr. Presidente, concordando, na íntegra, como sempre, com V. Exª, que tem sido um parceiro nosso nesses encaminhamentos, eu poderia ter com os senhores, se concordarem, já na segunda-feira próxima, à tarde, uma conversa preliminar e, fruto dessa conversa, na terça-feira, se o Presidente concordar, teríamos uma conversa com o Presidente aqui na Comissão no horário que ele entendesse mais adequado.

Eu me disponho a fazer esse encaminhamento se todos concordarem.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Temos que ouvir também o autor do projeto.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Claro, claro. Com ele, nós combinamos.

É possível. Eu quero agilizar o processo.

**O SR. ADELMIR ARAÚJO SANTANA** – Senador, nós trouxemos um documento que é a uma posição do colegiado.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Nós vamos lê-lo com carinho.

**O SR. ADELMIR ARAÚJO SANTANA** – Nós vamos ter uma próxima reunião desse mesmo colegiado na próxima quinta-feira.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Nessa quinta. Excelente.

**O SR. ADELMIR ARAÚJO SANTANA** – O que eu posso assegurar aqui é que nós vamos levantar essa questão desse debate, para ver se surge alguma informação nova para trazermos na próxima segunda-feira.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Isso.

Então, segunda-feira...

Vou marcar 4h da tarde no meu gabinete. É possível? Conversamos e no outro dia, Presidente, nós vamos procurá-lo para ver em que avançamos.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Com esse encaminhamento, achando que foi importante essa audiência pública, porque teremos quase que um Raio X do corpo inteiro do texto e das implicações que ele poderá ter.

Nada mais havendo a tratar, vou declarar encerrar a presente reunião.

Está encerrada.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Patos de Minas disse que colaborou com essa redação. Está registrado, então.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Está registrado.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Então, uma salva de palmas para todos os presentes. (*Palmas.*)

Muito obrigado.

Aquela foto histórica agora.

**O SR. PRESIDENTE** (Waldemir Moka. Bloco/PMDB – MS) – Esta encerrada a reunião.

*(Iniciada às 11 horas e 08 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas e 41 minutos.)*

## COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA

**ATA DA 20ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA, DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 5 DE JUNHO DE 2013, QUARTA-FEIRA, ÀS 10 HORAS, NA SALA DE REUNIÕES DA CCJ, Nº 3, DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA.**

Às dez horas e vinte e dois minutos, do dia cinco de junho de dois mil e treze, na sala de reuniões da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Ala Senador Alexandre Costa, número três, sob a Presidência do Senhor Senador Vital do Rêgo, com a presença dos Senadores José Pimentel, Pedro Taques, Anibal Diniz, Inácio Arruda, Eduardo Lopes, Randolfe Rodrigues, Eduardo Suplicy, Eduardo Braga, Pedro Simon, Sérgio Souza, Luiz Henrique, Eunício Oliveira, Francisco Dornelles, Sérgio Petecão, Aécio Neves, Cássio Cunha Lima, Alvaro Dias, José Agripino, Aloysio Nunes Ferreira, Armando Monteiro, Mozarildo Cavalcanti, Magno Malta, Antonio Carlos Rodrigues, Rodrigo Rollemberg, Humberto Costa, Wellington Dias, Romero Jucá, Roberto Requião, Ricardo Ferraço, Clésio Andrade, Valdir Raupp, Benedito de Lira, Ataídes Oliveira, Flexa Ribeiro, Gim, Blairo Maggi e Vicentinho Alves, e das Senadoras Ana Rita, Angela Portela e Lídice da Mata, reúne-se a presente Comissão. Deixa de comparecer o Senador Antonio Carlos Valadares. Registra a presença o Senador Jayme Campos. A Presidência registra a presença dos Senhores Carlos Ayres Britto, Jurista e Ministro Aposentado do Supremo Tribunal Federal (STF); Sepúlveda Pertence, Ministro Aposentado do STF; Carlos Mário da Silva Velloso, Jurista e Ex-Presidente do STF; Valter Shuênquener, Juiz Auxiliar do Ministro do STF Luiz Fux; Sidnei Beneti, Ministro do Superior Tribunal de Justiça (STJ); Sebastião Reis Júnior, Ministro do STJ; Marco Aurélio Belizze, Ministro do STJ; Luís Felipe Salomão, Ministro do STJ; Ricardo Cueva, Ministro do STJ; Herman Benjamin, Ministro do STJ; Gilberto Valente, Conselheiro do Conselho Nacional de Justiça (CNJ); Guilherme Calmon, Conselheiro do CNJ; Bruno Dantas, Conselheiro do CNJ; Ney José de Freitas, Desembargador Federal do Trabalho e Conselheiro do CNJ; Marcus Vinicius Furtado Coêlho, Presidente do Conselho Federal da Ordem dos Advogados (OAB); Cláudio Pereira de Souza Neto, Secretário-Geral do Conselho Federal da OAB; Felipe Santa Cruz, Presidente da Ordem dos Advogados do Brasil Seccional Rio de Janeiro (OAB/RJ); Mauro Menezes, Advogado Membro da Comissão de Ética Pública da Presidência da República; Alde Santos Júnior, Procurador do Estado do Rio de janeiro; José Afonso da Silva, Jurista Especialista em Direito Constitucional; Roberto Caldas, Juiz da Corte Interamericana de Direitos Humanos; Flávio Pansieri, Presidente do Conselho Fundador da Academia Brasileira de Direito Constitucional; Néviton Guedes, Desembargador Federal do Tribunal Regional Federal da 1ª Região; Diógenes V. Hassan Ribeiro, Vice-Presidente da Associação dos Magistrados Brasileiros (AMB); Alessandro Molon, Deputado Federal (PT – RJ); Roberto Bernardes Barroso, Advogado e Pai do Indicado, Dr. Luís Roberto Barroso; Bernardo Barroso, Filho do Indicado; e das Senhoras Fernanda Tórtima,

Advogada e Secretária-Geral Adjunta da OAB/RJ; e Lucia Léa Guimarães Tavares, Procuradora-Geral do Estado do Rio de Janeiro; Tereza Barroso, Advogada e Esposa do Indicado e Luna Barroso, Filha do Indicado. Havendo número regimental, o Senhor Presidente (Senador Vital do Rêgo) declara aberta a Reunião, propondo a dispensa da leitura e aprovação da Ata da Reunião Anterior, que é dada por aprovada. Passa-se à apreciação da pauta: ITEM 1) MENSAGEM (SF) Nº 42, DE 2013. Não Terminativo. Submete, nos termos do art. 52, inciso III, combinado com o art. 84, inciso XIV, da Constituição, o nome do Senhor LUÍS ROBERTO BARROSO para exercer o cargo de Ministro do Supremo Tribunal Federal na vaga decorrente da aposentadoria do Ministro CARLOS AUGUSTO AYRES DE FREITAS BRITTO. **Autoria:** Presidente da República. **Relatoria:** Senador Vital do Rêgo. **Relatório:** Votação Secreta. Em 29/05/2013, a matéria foi submetida à primeira etapa do processo de apreciação de escolha de autoridades nesta Comissão, conforme disposto no art. 2º do Ato nº 1, de 2007-CCJ. A Presidência concedeu vista coletiva, nos termos regimentais. A Presidência suspende a Reunião às treze horas e quarenta e um minutos e reabre às quatorze horas e um minuto. Resultado: Aprovado o Parecer favorável à escolha do nome do Senhor LUÍS ROBERTO BARROSO para exercer o cargo de Ministro do Supremo Tribunal Federal, na vaga decorrente da aposentadoria do Ministro CARLOS AUGUSTO AYRES DE FREITAS BRITTO, com vinte e seis votos favoráveis (26) e um (1) voto contrário. Nada mais havendo a tratar, a Presidência declara encerrada a presente Reunião às dezessete horas e cinqüenta e oito minutos do dia cinco de junho de dois mil e treze; e para constar, eu, Ednaldo Magalhães Siqueira, Secretário da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, lavrei a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente (Senador Vital do Rêgo) e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Vital do Rêgo,** Presidente da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Muito bom dia às Srªs Senadoras e aos Srs. Senadores, aos Srs. Ministros que representam o Poder Judiciário, às autoridades representadas e aos membros do Poder Legislativo. Recebam desta Presidência os mais sinceros sentimentos de boas-vindas.

Peço, inicialmente, desculpas pelo tamanho das nossas acomodações, mas a Secretaria informa que há uma outra sala disponível para recebê-los igualmente em condições de assistir a esta reunião.

Havendo número regimental, declaro aberta a 20ª Reunião Ordinária da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, da 3ª Sessão Legislativa Ordinária, da 54ª Legislatura.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação da Ata da reunião anterior.

Os Srs. Senadores que as aprovam queiram permanecer como se encontram. *(Pausa.)*

A Ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal*.

A presente reunião, como é do conhecimento de V. Exªs, destina-se à deliberação da Mensagem nº 42, de 2013, que submete, nos termos do art. 52, inciso III, combinado com o art. 84, da Constituição, o nome do Sr. Luís Roberto Barroso para exercer o cargo de Ministro do Supremo Tribunal Federal, na vaga decorrente da aposentadoria do extraordinário Ministro Carlos Augusto Ayres de Freitas Britto, a quem esta Comissão faz uma referência toda especial.

Nesta fase, procederemos à arguição do indicado, em cumprimento à alínea "b" do art. 2º do Ato nº 1 da Comissão de Constituição e Justiça, de 2007, referente à segunda etapa do processo de apreciação da escolha de autoridades no âmbito da CCJ.

Convido S. Exª o nosso sempre Presidente José Sarney e o Senador Cássio Cunha Lima para conduzirem o Sr. Luís Roberto Barroso ao recinto desta reunião. *(Pausa.)*

Registro a presença dos familiares do Sr. Dr. Luís Roberto Barroso, sua digníssima esposa, seus dois filhos e o senhor seu pai, presentes a esta reunião.

Sejam todos muito bem-vindos.

Convido o Sr. Luís Roberto Barroso para fazer parte da Mesa. *(Pausa.)*

Quero convidar, prestando uma homenagem à Ordem dos Advogados do Brasil, para fazer parte da Mesa, o Sr. Presidente do Conselho Federal, Marcus Vinícius Coelho. *(Pausa.)*

Quero convidar, em nome do Superior Tribunal de Justiça, o Ministro Luís Felipe Salomão,para fazer parte da Mesa. *(Pausa.)*

Estão inscritos, e a Secretaria já tomou as devidas providências, os Senadores Alvaro Dias, Ricardo Ferraço, Cássio Cunha Lima, Pedro Taques, Eduardo Suplicy, Eduardo Braga, Aloysio Nunes, Antonio Carlos Rodrigues, Luiz Henrique e Sérgio Souza.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente. Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Desculpe, o Senador Dornelles estava inscrito já.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Senador Vital do Rêgo, Senador Rodrigo Rollemberg, peço a minha inscrição, por favor.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Inscrição do Senador Rodrigo Rollemberg.

O Senador Eduardo Braga estava inscrito antes.

Perdoe-me, Senador Eduardo Braga. Desculpe a má observância da Mesa.

Quero registrar a presença de autoridades que nos honram com as suas presenças na nossa reunião: Sr. Alde Santos Júnior, Procurador do Estado do Rio de Janeiro; Sr. Cláudio Pereira de Souza, Secretário-Geral do Conselho da Ordem dos Advogados do Brasil; Sr. Diógenes Ribeiro, Vice-Presidente da Associação dos Magistrados Brasileiros; Sr. Felipe Santa Cruz, Presidente da Ordem dos Advogados da Seção do Rio de Janeiro; Sr. José Afonso da Silva, jurista especialista em Direito Constitucional; Sr. Mauro Menezes, advogado membro da Comissão de Ética Pública da Presidência da República; Sr. Roberto Bernardes Barroso, advogado e pai do indicado; Sr. Roberto Caldas, juiz da Corte Interamericana de Direitos Humanos; Srª Fernanda Tórtima, advogada e Secretária-Geral adjunta da Ordem dos Advogados; e Srª Lucia Léa Guimarães Tavares, Procuradora-Geral do Estado do Rio de Janeiro.

Também registro a presença do Sr. Guilherme Valente, conselheiro do Conselho Nacional de Justiça; Sr. Guilherme Calmon, também conselheiro do CNJ; Sr. Ricardo Cueva, Ministro do Superior Tribunal de Justiça; e Srª Teresa Barroso, já mencionada, esposa do indicado e advogada; e seus dois filhos.

Também registro, para nossa honra, já apresentados: Sr. Ministro do Superior Tribunal de Justiça Marco Aurélio Bellizze; e, ao nosso lado, Ministro Luís Felipe Salomão. Para nossa honra, também, o Ministro muito querido da Casa, Ministro Sepúlveda Pertence.

Bem, senhoras e senhores, a partir de agora, vamos iniciar os nossos trabalhos.

Passo ao Item 1 da pauta.

**ITEM 1**

**MENSAGEM (SF) Nº 42, DE 2013**

– Não Terminativo –

**Submete, nos termos do art. 52, inciso III, combinado com o art. 84, inciso XIV, da Constituição, o nome do Senhor LUÍS ROBERTO BARROSO para exercer o cargo de Ministro do Supremo Tribunal Federal na vaga decorrente da aposentadoria do Ministro CARLOS AUGUSTO AYRES DE FREITAS BRITTO.**

**Autoria:** Presidente da República

**Relatório:** Votação Secreta.

**Observações:**

*Em 29/05/2013, a matéria foi submetida à primeira etapa do processo de apreciação de escolha de autoridades nesta Comissão, conforme disposto no art. 2º do Ato nº 1, de 2007-CCJ. A Presidência concedeu vista coletiva, nos termos regimentais.*

Concedo a palavra ao Sr. Luís Roberto Barroso, para a sua exposição, por 20 minutos.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Exmº Sr. Presidente da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania do Senado Federal, Senador Vital do Rêgo; Exmº Sr. Vice-Presidente, Senador Anibal Diniz; Exmºs Srs. Senadores; autoridades presentes; meus queridos amigos, colegas; senhoras e senhores; tenho muito prazer e muita honra de estar aqui e poder submeter o meu nome ao Senado Federal para confirmação, se possível, para o cargo de Ministro do Supremo Tribunal Federal.

Eu espero estar inspirado, espero, sobretudo, estar à altura do cargo para o qual a Presidenta me indicou e V. Exªs vão deliberar.

Eu penso ser um direito dos senhores, do Senado e da sociedade brasileira saberem um pouco sobre a minha trajetória pessoal, sobre a minha concepção de mundo e sobre a minha visão das instituições. E porque é um direito dos senhores é um dever meu, e passo a me desincumbir dessa tarefa, mais, devo dizer, por dever que por desejo de me apresentar, tentando superar um pouco a inibição inicial.

Gostaria de dizer, desde logo, que me submeto ao Senado com grande humildade. Preparei-me com muito empenho para estar aqui.

Tenho trafegado pela vida tendo em mente sempre uma advertência de Ortega y Gasset, que dizia: "Entre o querer ser e o crer que já se é vai a distância entre o sublime e o ridículo". Portanto, estou aqui com aplicação e humildade para submeter meu nome ao Poder Legislativo do Brasil.

Eu nasci, Srs. Senadores, em Vassouras, uma adorável cidade do interior, próxima ao Rio de janeiro. Curiosamente, Vassouras já deu ao Brasil três Ministros do Supremo Tribunal Federal: Sebastião de Lacerda, Edgar Costa e Ary Franco. De modo que passei toda a minha vida acreditando que a cota da cidade estava completa e nunca aspirei verdadeiramente um cargo que já, estatisticamente, não poderia ambicionar.

Os meus pais se formaram pela antiga Faculdade Nacional de Direito, hoje Universidade Federal do Rio de Janeiro. Minha mãe foi uma das primeiras mulheres advogadas naqueles meados da década de 50.

Em 1963, nossa família se mudou para o Rio de Janeiro – ainda a tempo de eu ver o primeiro título de

campeão carioca do Flamengo –, quando o meu pai, naquele ano de 1963, prestou um concurso para Promotor de Justiça. Portanto, nós nos estabelecemos no Rio de Janeiro. Desde então, sei bem, por experiência própria, o que é ter o Ministério Público dentro de casa.

Eu fiz o meu ensino fundamental em uma escola pública chamada Escola Roma, na Praça do Lido, em Copacabana, no Rio de Janeiro, onde tive uma notável professora primária, D. Zoraide, cujo nome eu jamais esqueci; uma mulher que marcou a minha vida. Fiz o meu hoje ensino médio, na época, ginásio e científico, no Colégio Estadual Pedro Álvares Cabral, também em Copacabana, uma escola modelo, onde tive uma experiência também extraordinária. Portanto, Srs. Senadores, pela minha própria experiência de vida, considero que ensino público de qualidade, da pré-escola até o final do ensino médio, é a melhor coisa que um país pode fazer pelos seus filhos.

Eu me formei em Direito pela Faculdade de Direito da Universidade do Estado do Rio de janeiro, na segunda metade da década de 70. Eu dividia o meu tempo entre os estudos, de que eu gostava muito, e o movimento estudantil, de que eu também gostava muito, nesse período pós-anos de chumbo e ainda de alguma resistência ao regime militar e de tentativa de reconstrução das instituições democráticas.

Ao chegar ao final da faculdade, eu precisei escolher entre a vida acadêmica e a política. Devo dizer que, embora o meu coração estivesse dividido àquela altura da minha vida, eu escolhi a Academia, tornando-me professor em 1982. Contudo, passei toda a minha vida também com uma visão política do mundo. Eu me considero um cidadão engajado, um cidadão que presta atenção nas coisas do Brasil, que pensa o Brasil, gosta do Brasil, de modo que considero um privilégio eu poder servir ao País, nesta altura da minha vida, no Supremo Tribunal Federal,

Eu fiz a minha graduação na Uerj; fiz o meu doutorado na Uerj; fiz a minha livre docência na Uerj. Afastei-me poucas vezes da instituição, basicamente nos períodos em que vivi no exterior, primeiro, para fazer o meu mestrado na Universidade de Yale, nos Estados Unidos, e, anos depois, em uma posição denominada *Visiting Scholar*, na Universidade de Harvard. Instituições estas às quais sou extremamente grato.

Porém, mesmo quando as circunstâncias favoreceram, em nenhum momento da minha vida me ocorreu viver fora e longe do Brasil. Em primeiro lugar, minha pátria é minha língua e, em segundo lugar, e sobretudo, todos os meus afetos, todos os meus sentimentos estão no Brasil. É aqui que eu gosto de viver, é este o País que eu gosto de pensar e eu, certamente, poderia parodiar Pablo Neruda para dizer: "Mil vezes tivera que nascer e eu queria nascer aqui, e mil vezes tivera que morrer e eu também queria morrer aqui".

Falo um pouco sobre a minha concepção de mundo. Filosoficamente, Srs. Senadores, eis o meu credo: eu creio no bem, creio na justiça e creio na tolerância. Eu creio no bem mesmo quando não possa vê-lo, como uma força que vem desde o início dos tempos e que ajudou a humanidade a superar épocas de asperezas, épocas de sacrifícios humanos, épocas de totalitarismos, até chegarmos à época em que nós vivemos, que é a época dos direitos humanos, da busca pela dignidade da pessoa humana e da concretização da democracia.

Eu sei que nem tudo é ideal. Pelo contrário, muitas coisas estão distantes do ideal, mas, no plano das ideias, os direitos humanos, a dignidade da pessoa humana e a democracia são conceitos vitoriosos. Na vida, muitas vezes, ideias levam um tempo desde passar desse plano abstrato até se concretizarem no mundo real, mas essa vitória no espírito e na consciência da humanidade já é uma grande conquista que merece ser celebrada.

Eu creio, também, Srs. Senadores, na justiça – estou falando da dos homens mesmo. Eu sei que ela, às vezes, tarda, eu sei que ela, às vezes, falha, e eu sei que, muitas vezes, ela tem uma queda pelos ricos, porém, ainda assim, eu conheço uma legião de pessoas que se dedicam a concretizar a justiça, e, ao ver a abnegação deles, eu não posso deixar de acreditar no que eles acreditam e no que eles fazem.

Portanto, à justiça é que nós queremos servir. Toda sociedade precisa proteger direitos, toda sociedade precisa estabelecer deveres para as pessoas, toda sociedade precisa de um sistema de distribuição de riquezas, e, portanto, a justiça é o ideal que nos move no mundo do Direito e, provavelmente, também, no mundo da política.

E, por fim, Srs. Senadores, eu creio na tolerância. Acho que a marca do mundo contemporâneo é a diversidade, é a pluralidade. Diversidade étnica, diversidade racial, diversidade de religiões, diversidade de origens, diversidade política. Nós vivemos a época da tolerância, a época em que se devem respeitar todas as possibilidades razoáveis de vida boa. A verdade não tem dono. Existem muitas formas de ser feliz, cada um é feliz à sua maneira e, desde que não esteja interferindo com a igual possibilidade de outrem, é isto que nós devemos fazer: respeitar.

Eu tenho respeito e consideração por todas as pessoas que pensam diferentemente de mim e que conseguem, pacificamente, manifestar essa divergência. O mundo comporta inúmeros pontos de observação. Há um verso muito feliz que eu gosto de citar ao longo da

minha vida, de um poeta espanhol, Ramón de Campoamor, em que ele diz: "*En este mundo traidor nada és verdad ni mentira, pues todo tiene el color del cristal con que se mira*". As coisas na vida têm a coloração, a cor da lente pela qual cada um está observando.

Passo a compartilhar com os senhores, já caminhando para o fim, algumas das minhas ideias do ponto de vista institucional, de como eu vejo o Brasil e as relações entre os Poderes.

Considero que o constitucionalismo democrático foi a ideologia vitoriosa do século XX, que derrotou diferentes projetos alternativos e projetos autoritários, e o Brasil, na virada do século, com atraso e não tarde demais, chegou a esse modelo ideal, a esse arranjo institucional ideal, que é o do constitucionalismo democrático.

Comecei aceleradamente e deixei de prestar a homenagem cabida e devida a algumas pessoas. Gostaria de prestar uma homenagem à classe política, na pessoa do Presidente José Sarney, que foi um dos responsáveis, por circunstâncias do seu temperamento, por uma transição vitoriosa e bem-sucedida de um regime autoritário para um regime democrático.

Gostaria de cumprimentar os Ministros do Supremo Tribunal Federal que aqui estão, na presença dos meus queridos amigos José Paulo Sepúlveda Pertence e Carlos Mário da Silva Velloso; os Ministros do STJ, nas pessoas de Luís Felipe Salomão, Marco Aurélio Bellizze, Ricardo Cueva.

E gostaria de cumprimentar os advogados. Um tributo pessoal ao meu braço direito, que tem me ajudado muito, nos últimos anos, aqui em Brasília, o jovem Prof. Eduardo Mendonça.

Volto, portanto, Sr. Presidente, à minha exposição, para dizer que o constitucionalismo democrático, essa ideologia vitoriosa, é produto de duas ideias – constitucionalismo e democracia –, que vêm de trajetórias diferentes, mas que se aproximaram na segunda metade do século XX, para constituírem o modelo ideal que se pratica no mundo contemporâneo.

E aqui é importante assinalar: constitucionalismo significa Estado de direito, poder limitado, respeito aos direitos fundamentais; democracia, por sua vez, significa soberania popular, governo do povo, vontade da maioria. Portanto, o constitucionalismo democrático é o governo da maioria, respeitadas as regras do jogo democrático e respeitados os direitos fundamentais.

A teoria é relativamente clara: decisões políticas devem ser tomadas por aqueles que concretizam a vontade da maioria, que são os agentes públicos eleitos – os membros do Poder Legislativo e o Presidente da República –; e decisões jurídicas, as decisões de interpretar a Constituição e as leis, devem ser tomadas pelo Poder Judiciário e pelo Supremo Tribunal Federal, que deve examinar as questões sempre com imparcialidade e distanciamento crítico.

Portanto, num mundo ideal, política é política, direito é direito. São domínios diferentes – no mundo ideal. No mundo real, sabem bem os senhores, existem áreas de fronteira e existem momentos de tensão entre a política e o Direito.

Assim é em todas as democracias do mundo, e, portanto, esta não é uma circunstância brasileira. Nessa linha, pois, de fronteira entre a política e o Direito, existe um critério que a teoria constitucional fornece, que é um bom critério para pautar a atuação do Poder Judiciário.

Existem duas situações diferentes. Existe a situação em que o Legislativo tenha atuado, tenha tomado uma decisão política, por exemplo, editando uma lei, e existem situações em que o Legislativo não pôde, não quis ou não conseguiu formar a maioria para deliberar acerca de determinada matéria.

Pois bem, quando o Poder Legislativo tenha tomado uma decisão política, tenha editado uma lei – por exemplo, a lei que disciplinou e autorizou as pesquisas com células-tronco embrionárias ou a lei que disciplina as ações afirmativas em matéria racial em universidades públicas –; quando o Congresso tenha manifestado a sua vontade política, polêmica que seja, o papel do Poder Judiciário é ser deferente para com as decisões políticas tomadas pelo Poder Legislativo. O Judiciário não pode, nem deve sobrepor a sua própria valoração política à valoração política de quem foi eleito, de quem tem o batismo da representação popular.

A segunda situação envolve uma posição de mais flexibilidade. É quando não tenha sido editada uma lei sobre determinada matéria, mas os problemas surgem no mundo real, como aconteceu, por exemplo, com a questão da greve nos serviços públicos. Havia greve, havia situações a serem remediadas, e não havia a lei regulamentadora do direito de greve. E aí, o Supremo precisou decidir a matéria, e decidiu estabelecendo como critério a aplicação da lei que rege a greve no serviço privado, até que o Congresso viesse a legislar. Penso que essa foi uma decisão correta.

Em outra situação muito interessante, que era a hipótese de demissão imotivada de trabalhadores – também a Constituição previa uma lei que regulamentasse a indenização ao trabalhador –, não veio a lei e o Supremo disse: "Nós vamos editar a lei". E, prontamente, o Congresso, em pouco tempo, editou a lei faltante, em uma situação particularmente interessante de diálogo institucional, que é a ideal. O Supremo detecta a eventual omissão e o Legislativo vem a sanar essa omissão.

Mas o que gostaria de dizer – e aqui concluindo a parte dedicada à minha visão institucional e à minha apresentação inicial – é que, quando há uma decisão política, quando haja uma lei, o Judiciário deve ser deferente. Quando haja uma não lei, uma eventual omissão, às vezes deliberada, mas surgem os problemas na vida real, o Judiciário não pode deixar de resolver problemas da vida, porque as pessoas dependem disso, os direitos fundamentais dependem disso, e, nessas situações, o Judiciário se expande. Portanto, a questão de maior ou menor judicialização, no fundo, no fundo, está nas mãos do Congresso. Quando o Congresso atua, o Judiciário deve recuar, a menos que haja uma afronta evidente à Constituição, que é a exceção, e nunca é a regra. Quando o Legislativo não atua, mas existem direitos em jogo, aí sim, inevitavelmente o Judiciário precisa atuar.

É boa hora de concluir, e eu faço aqui, portanto, a síntese do que eu penso e do modo como eu vejo o mundo. O constitucionalismo democrático, portanto, como disse, foi a ideologia vitoriosa do século XX, e é nele que se condensam as grandes promessas da modernidade: governo do povo, poder limitado, dignidade da pessoa humana, centralidade dos direitos fundamentais, tolerância e – quem sabe – até felicidade. O constitucionalismo democrático, para quem pensa a vida como eu penso, se tornou, em grande medida, uma fé racional que nos ajuda a acreditar no bem e na Justiça, mesmo quando não estejam ao alcance dos olhos.

No tocante à relação entre as instituições, o constitucionalismo democrático significa um ponto de equilíbrio entre governo da maioria, respeito aos direitos fundamentais e preservação das regras do jogo democrático. Se em uma sala houver seis cristãos e três muçulmanos, os cristãos não podem deliberar jogar os muçulmanos pela janela. As maiorias podem muito, mas as maiorias não podem tudo.

A judicialização das relações políticas é, em alguma medida, inevitável no mundo contemporâneo, mas o Direito não pode, não deve e não quer suprimir o espaço da política. O Judiciário não deve, como ninguém deve nessa vida, presumir demais de si próprio. Há uma frase feliz de Gilberto Amado em que ele diz: "Querer ser mais do que se é é ser menos". Portanto, há um ponto de equilíbrio adequado. Há um ponto de equilíbrio adequado na vida institucional, há um ponto de equilíbrio adequado na vida social, há um ponto de equilíbrio adequado na vida de cada um. Ninguém é bom demais, ninguém é bom sozinho, e viver – e aqui concluo, Sr. Presidente – é trafegar pela vida se equilibrando. Viver é andar em uma corda bamba. Às vezes a gente inclina um pouco para um lado, às vezes inclina um pouco para o outro, e segue firme, sabendo que está se equilibrando. Às vezes a plateia pode achar que o equilibrista está voando, mas não tem problema, porque a vida é feita de certas ilusões. Mas o equilibrista, que somos todos nós, temos que saber que estamos nos equilibrando, porque, se o equilibrista achar que está voando, ele vai cair, e a vida real não tem rede.

Portanto, acho que um juiz constitucional, um ministro do Supremo Tribunal Federal, a jurisdição constitucional deve ser prestada como a vida deve ser vivida: com valores, com determinação, se possível com um pouco de bom humor e com humildade.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Passo a Presidência ao Senador Anibal Diniz.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Concluída a exposição do Dr. Luís Roberto Barroso, passamos imediatamente à fase de arguição, iniciando pelo Senador Vital do Rêgo, que é o Relator da Mensagem nº 42, para suas arguições e impressões pessoais.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Prof. Luís Barroso, primeiramente, eu gostaria de cumprimentá-lo pela indicação. Já o fiz na condição de Relator, na reunião passada, e agora renovo os cumprimentos pelo coroamento da sua exposição. Afinal de contas, tem uma carreira brilhante, conquistada ao longo de vários anos de trabalho árduo e dedicado ao estudo, à advocacia pública e privada, é um dos maiores constitucionalistas do País, defensor de grandes causas, intransigente defensor dos direitos humanos.

É com muito orgulho, Srªs e Srs. Senadores, que tenho o privilégio de funcionar como Relator dessa indicação.

No desempenho dessa função, quando da leitura do relatório, tive a oportunidade de externar a riqueza do currículo de V. Sª, conhecido não apenas nacional, mas internacionalmente. Em cumprimento ao Regimento desta Casa, gostaria de fazer, na condição de Relator, algumas indagações.

Como compreende V. Sª as questões pertinentes ao chamado ativismo judicial nos tempos atuais? Cabe aos magistrados formular e editar regras de procedimentos gerais e abstratas decorrentes diretamente do Texto Constitucional ou tal procedimento fere o princípio democrático elementar da separação dos Poderes? A edição de normas gerais por magistrados e tribunais não estaria ofendendo prerrogativas desse Poder?

Quais os fundamentos constitucionais para a eventual competência normativa do CNJ ou do Conselho Nacional do Ministério Público? Como entende V. Sª o papel dessas instituições no Estado brasileiro?

Terceira indagação: questiono a V. Sª o papel que a Constituição confere ao Senado de suspender a execução, no todo ou em parte, de lei declarada inconstitucional em decisão definitiva do STF em sede de controle incidental de constitucionalidade.

Outra indagação: que alternativas legislativas podem ser adotadas para aperfeiçoar o processo de indicação pelo Chefe do Poder Executivo e de apreciação por esta Casa dos membros do Supremo Tribunal Federal? Qual é a sua opinião? O que poderíamos fazer para melhorar e aperfeiçoar essas indicações?

A respeito da trajetória de V. Sª no exercício do seu múnus como jurista, como advogado de causas importantes no País, V. Sª defendeu a interrupção da gestação de feto anencéfalo ao argumento de que sua sobrevida seria efêmera. Entretanto, há casos de crianças que não desenvolveram o cérebro e o cerebelo e que viveram mais de um ano.

Pergunto: esse seu posicionamento poderia ser alterado, se os avanços da Medicina proporcionassem uma vida mais duradoura para os anencéfalos?

Outra pergunta: no que tange à regra constitucional da maioria penal, V. Sª entende que se trata de uma cláusula pétrea? O poder constituinte derivado deve se quedar diante dessa realidade que temos atualmente?

Relativamente a outro trabalho desenvolvido por V. Exª com relação à união homoafetiva, pode-se considerar que a construção petroriana acerca do núcleo familiar exacerbou os limites da atividade judicante, intrometendo-se na seara do Poder Legislativo?

Outro questionamento: a jurisprudência do Supremo Tribunal Federal tem-se aliado no sentido de admitir o poder de investigação do Ministério Público em determinadas circunstâncias. Na opinião de V. Sª, quais devem ser os limites materiais e circunstanciais da investigação por parte do Ministério Público?

Outro questionamento: há espaço no ordenamento jurídico vigente para a regulação da liberdade de imprensa? A mitigação dessa liberdade de imprensa não esbarraria no direito individual de cada cidadão?

Quanto ao direito de resposta – estamos tratando dessa matéria, que está em plenário –, qual a posição de V. Sª?

Qual o posicionamento de V. Sª sobre os direitos políticos dos políticos que foram condenados criminalmente? O Parlamentar condenado por crime perde, no entendimento de V. Sª, imediatamente o seu mandato? Se não, como exercê-lo?

São as primeiras considerações que faço.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Passo, imediatamente, a palavra ao Senador Alvaro Dias, primeiro orador inscrito.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente, pela ordem. Permita-me...

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Pela ordem, Senador Pedro Taques.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente, nós estamos vivendo aqui no Senado um momento ímpar: fazer uma sabatina como a Constituição determina. Eu gostaria de saber quanto tempo cada Senador terá, se nós estamos com pressa, levando-se em conta que Sua Excelência a Presidente da República levou seis meses para indicar o Prof. Luís Roberto Barroso e eu, como Senador da República, não me vejo aparelhado para fazer perguntas a ele em cinco minutos, em dez minutos.

Eu gostaria de indagar a V. Exª se nós poderíamos fazer desta sabatina a vontade do cidadão brasileiro, conforme determina a Constituição.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Nós temos, no momento, 18 Senadores inscritos para arguição. Entendemos que, inicialmente, dez minutos seriam um tempo razoável para que todos pudessem fazer a sua arguição. Imagino que isso responda a questão de ordem do Senador Pedro Taques.

Quanto aos seis meses de espera da Presidente, a gente pode dizer que pressa é inimiga da perfeição, e ela fez a melhor escolha.

Com a palavra, o Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Presidente Anibal Diniz, Presidente Vital do Rêgo, as minhas homenagens aos colegas, as minhas homenagens ao Dr. Luís Roberto Barroso, ao Dr. Marcus Vinicius, ao Ministro Luis Felipe Salomão, que nos honra com a sua presença. Nós não podemos perder a oportunidade para a crítica. Parece-me que estamos banalizando este momento, um momento que deveria ser exponencial na vida pública brasileira, o da indicação de um Ministro para o Supremo Tribunal Federal. Os seis meses permitiram, inclusive, campanha eleitoral. Só não vimos comitês eleitorais instalados. E eu não creio que essa seja a melhor forma de se escolher um Ministro para o Supremo Tribunal Federal.

A crítica tem que ter o sentido da construção, e o objetivo é exatamente ouvir o Ministro Luís Roberto Barroso sobre eventuais sugestões para que possamos aprimorar esse processo de escolha de Ministros do Supremo Tribunal Federal. Já tivemos lances inusitados, histórias contadas por atuais Ministros sobre a trajetória percorrida para chegar até o Supremo Tribunal Federal, momentos nada republicanos nessa trajetória.

Sabemos que esta sabatina é uma formalidade. O País sabe que é uma formalidade, que ela não é definidora. A decisão está tomada, e o Senado funciona, como tem funcionado quase sempre – é regra geral

–, como a chancelaria do Poder Executivo. O Senado avaliza independentemente das qualidades do indicado. Neste caso, não temos nenhuma dificuldade em afirmar que o indicado atende a todos os pressupostos constitucionais básicos e elementares para que alguém possa ocupar o cargo de Ministro do Supremo Tribunal Federal: qualificação profissional, trajetória jurídica percorrida, conteúdo, probidade e todos os elementos indicativos da boa escolha. Mas veja que levamos seis meses apesar disso tudo.

Seria bom que o futuro Ministro pudesse sugerir mudanças em relação a esse estratagema de escolha de Ministro do Supremo Tribunal Federal.

Indago a partir de uma expressão que o Ministro acaba de utilizar, definindo como momentos de tensão no estabelecimento dos limites de atuação dos Poderes. Ai está a razão das perguntas, muitas delas, do Senador Vital do Rêgo sobre judicialismo, sobre ativismo judicial etc.

Modernamente estamos diante de alguns casos concretos – poderíamos citar nepotismo, fidelidade partidária, questões ligadas ao aborto, à união homoafetiva – de criação do direito subjacente em decisões judiciais. Essa foi, inclusive, a indagação do Senador Vital do Rêgo. O importante é saber: quais são os limites? Como estabelecer esses limites? Quais são os limites desse poder da criação do direito subjacente em decisões judiciais?

Na esteira dessa preocupação do limite entre os poderes, vem a Constituição, vem competência do Judiciário, competência do Legislativo. E V. Exª tem uma visão crítica, e não é isolada, sobre a Constituição do País. A Constituição já tem mais de 60 emendas, porque é uma Constituição atípica no cenário mundial, abrangente em excesso, são 60 emendas, porém, o que a Constituição tem de materialmente constitucional (organização dos Poderes, direitos fundamentais e alguns fins públicos relevantes) permaneceu intocável. Essa é uma afirmação correta de V. Exª. O núcleo essencial é o mesmo. O que tem sido revirado é o que talvez nunca devesse ter entrado. O que eu indago é qual seria a sua sugestão para mudança dessa realidade. Há aqueles que advogam até a instalação de uma nova Assembleia Nacional Constituinte.

V. Exª também afirmou, em entrevista... Verificamos que V. Exª repete hoje afirmações que fez no artigo que V. Exª escreveu, em 2005, ao jornal *O Globo*, sob o título "O Judiciário entrou na política", demonstrando, portanto, que em 2013 tem a mesma visão que tinha em 2005. Ou seja, vai chegar ao Supremo Tribunal Federal com essa visão de que realmente o Judiciário entrou na política. V. Exª afirmou em determinado momento:

> *O Judiciário se tornou, hoje, mais representativo do que o Poder Legislativo. Precisamos pensar, e com urgência, numa forma de recompor o Poder Legislativo, porque não há democracia sem um Poder Legislativo com credibilidade, atuante e com funcionalidade. A expansão do Judiciário não deve desviar a atenção da real disfunção que aflige a democracia brasileira. Há crise de representatividade, legitimidade e funcionalidade do Poder Legislativo.*

Essa é uma questão crucial. Há pouco tempo alguém se revoltou com afirmações, a meu ver, lúcidas, do Presidente Joaquim Barbosa. Eu afirmo aqui, reiteradamente, que o Senado é um almoxarifado do Executivo. E há, aqui, contestações reiteradas de que há uma invasão de competência do Judiciário em relação ao Legislativo, mas não há como deixar de reconhecer, aí numa postura de autocrítica, que o Legislativo está extremamente fragilizado, com um desequilíbrio brutal da representação popular, desequilíbrio jamais visto na nossa história, distorção jamais conhecida, com uma oposição numericamente insignificante.

E aí vem outra afirmação de V. Exª sobre o mensalão. É uma questão também crucial. V. Exª já fez afirmações a respeito do mensalão e, certamente, estará incumbido de participar do julgamento de recursos pendentes no Supremo Tribunal Federal. Portanto, é óbvio que nós gostaríamos de ouvi-lo sobre o mensalão. De alguma coisa já sabemos. V. Exª afirmou que o Supremo Tribunal Federal contrariou precedentes e endureceu sua postura no julgamento sobre processos penais no caso do mensalão.

Como V. Exª pode avaliar do ponto de vista jurídico, a condenação dos réus do mensalão é a indagação. E qual será o procedimento de V. Exª?

Não creio que essa afirmativa o torne impedido de participar desse julgamento. Aqui, em sabatina precedente, quando sabatinamos o Ministro Toffoli, indaguei a ele se participaria do julgamento do mensalão, em razão da sua trajetória de advogado petista e defensor de réus do mensalão, e ele afirmou que, provavelmente, se julgaria impedido de participar do julgamento. Fez essa afirmativa, que foi veiculada pela imprensa do País. No entanto, ele participou e todos nós sabemos como participou e qual foi e qual é a sua posição nesse julgamento dos réus do mensalão.

Gostaríamos de ter aqui já uma prévia do comportamento de V. Exª, se possível, e respeitosamente – indagamos dessa forma –, nesse episódio do mensalão. Evidentemente, eu sei qual será a resposta de V. Exª, mas a pergunta é necessária. Aqui devo ser porta-voz dos que indagam e possuem curiosidades. V. Exª foi defensor de causa memoráveis e vitorioso

em causas importantes no Supremo Tribunal Federal e estará do outro lado, onde, obviamente, se defrontará com essas causas. Uma delas, mais recente, diz respeito a *royalties* do petróleo. V. Exª divulgou a causa do Estado do Rio de Janeiro. Mas eu indago sobre postura. Para muitos, uma grande instituição tem belos momentos e momentos não tão belos. Para muitos, a questão Cesare Battisti foi um momento ruim do Supremo Tribunal Federal. Para muitos, o Supremo Tribunal Federal sucumbiu a uma imposição do Poder Executivo ou do Presidente da República. E V. Exª foi um grande advogado da causa de Cesare Battisti.

Eu fico curioso – e, certamente, muitos brasileiros também ficariam curiosos: se V. Exª, naquele momento, se estivesse não como advogado de Cesare Battisti, mas como Ministro do Supremo Tribunal Federal, teria a mesma contundência na defesa do italiano, que, para muitos, era um terrorista. Mas V. Exª afirmou: "Mas não deve passar despercebido que a insistência em chamar Battisti de terrorista é artifício de quem não tem a verdade e a história do seu lado. Precisa da retórica." V. Exª escreveu isso na defesa, de forma contundente. Mas esse fato surpreendeu o povo brasileiro, porque ele foi tratado de forma muito diferente de outro fato semelhante ou nem tão semelhante, porque com personagens diferentes: aqueles atletas cubanos que foram, praticamente, expulsos do Brasil sem o direito de permanecerem no nosso País. De qualquer maneira, a indagação tem o objetivo de satisfazer a curiosidade de muitos brasileiros: se V. Exª entende que aquele foi um momento realmente ruim para o Supremo Tribunal Federal e se V. Exª, se estivesse do outro lado do balcão nessa hora, teria tido a mesma verve, o mesmo entusiasmo na defesa do Sr. Cesare Battisti.

Enfim, eu vou, evidentemente, em respeito aos meus colegas, encerrar por aqui, agradecendo a oportunidade, Presidente, porque V. Exª foi condescendente comigo em relação ao tempo.

Muito obrigado.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senador Alvaro Dias.

Pela ordem, Senador Vital do Rêgo e, em seguida, Senador Humberto Costa.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Sr. Presidente, uma sugestão a V. Exª, que preside nossos trabalhos: em homenagem ao Supremo Tribunal Federal, eu gostaria que V. Exª convidasse à Mesa um dos maiores juristas deste País – agora, nós estamos ocupando a vaga deixada por ele no Supremo Tribunal Federal –, o Ministro Carlos Ayres de Britto, que, para nosso júbilo, está presente a esta reunião. *(Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Está convidado a compor a Mesa conosco o Ministro Carlos Ayres de Britto.

Pela ordem, Senador Humberto Costa.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Sr. Presidente, como nós temos aproximadamente 22, 23 Senadores inscritos para esta arguição, eu queria apenas demandar de V. Exª que fosse rigoroso no cumprimento do tempo de cada um dos Senadores. Dez minutos é um tempo suficiente para fazer comentários e perguntas. Então, peço a V. Exª maior rigor para que todos nós possamos participar.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Sim. Eu pediria a compreensão de todos nas suas arguições para tentarmos ser disciplinados nos dez minutos. Nós tivemos uma condescendência com o Senador Alvaro Dias. Se possível, se pudermos respeitar esse tempo de dez minutos, seria muito interessante.

Passo a palavra ao Senador Ricardo Ferraço, para completar o primeiro bloco de três.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Sr. Presidente, indago a V. Exª, como preliminar: o critério é de três em três Senadores, e o Dr. Luís Roberto Barroso oferecerá as suas respostas, é isso?

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Exatamente.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Dr. Luís Roberto Barroso, inicialmente, permita cumprimentá-lo pelos princípios explicitados por V. Exª, valores cultivados, que demonstram a personalidade de V. Exª como homem democrata, como homem tolerante, como homem que entende a complexidade de uma sociedade heterogênea, princípios esses que, a meu juízo, são valores. Eu quero cumprimentá-lo pelos valores que V. Exª expressou aqui.

As indagações que faço a V. Exª são as seguintes: dois temas estão sendo debatidos no Senado neste instante. Sobre o primeiro deles o Senador Vital do Rêgo já abordou e eu vou intensificar.

Fizemos aqui um debate aprofundado na última segunda-feira, até porque sou o Relator, na Comissão de Constituição e Justiça, de propostas de emendas constitucionais que pressupõem ou que propõem a redução da maioridade penal. E há correntes defendendo que isso não é possível – inclusive uma delas é do próprio Ministro da Justiça –, no entendimento de que a redução da maioridade penal é uma cláusula pétrea. Eu gostaria que V. Exª falasse sobre isso e pudesse fundamentar o entendimento de V. Exª.

Mas há outro tema que também estamos debatendo aqui, no Senado, que tem a ver com o funcio-

namento do Confaz. O funcionamento do Confaz é regulado pela Lei Complementar nº 24, salvo melhor juízo, de 1975. Essa lei complementar define o funcionamento do Confaz pelo critério da unanimidade. E juristas, como Ives Gandra, têm defendido que também a unanimidade no Confaz é uma cláusula pétrea.

Onde vamos chegar com esses conceitos e com determinadas banalizações de cláusulas pétreas que não estão consagradas nem no art. 5º, nem no art. 60 da Constituição Federal, no seu inciso IV? Eu gostaria que V. Exª abordasse de maneira muito objetiva estes dois temas: cláusula pétrea para maioridade penal e para unanimidade no funcionamento do Confaz.

A outra indagação que faço a V. Exª é a seguinte: relatório da Fundação Getúlio Vargas informa que 92% dos processos julgados pelo Supremo Tribunal Federal são recursos de conflitos já julgados em, pelo menos, duas instâncias. Os processos relacionados a questões constitucionais não ultrapassam 3% dos casos apreciados. Com base nos números, o ex-Presidente do Supremo Tribunal Federal, Ministro Cezar Peluso, defendeu arduamente proposta de emenda constitucional.

Essa emenda constitucional foi por mim subscrita e propõe na prática, considerando, inclusive, que com o instituto de repercussão geral e a edição de súmulas vinculantes, ainda assim, em sua grande maioria, nós temos identificado um conjunto muito grande de recursos protelatórios. A PEC nº 15 transforma os recursos especiais e extraordinários em ações rescisórias, o que, na prática, faz com que decisões dos tribunais de justiça e dos tribunais regionais federais sejam executadas imediatamente.

Qual é a opinião de V. Exª acerca dessa proposta, desse sentimento sobre o caminho mais adequado para reduzirmos o número de recursos judiciais no Brasil, levando em conta, evidentemente, a necessidade de se conferir mais rapidez ao processo judicial?

Há o sentimento de que o Supremo Tribunal Federal tem funcionado como quarta instância, inclusive se confrontando com o que está consagrado na Constituição como duplo grau de jurisdição. Eu gostaria que V. Exª pudesse abordar esse tema e abordasse caminhos que nos levassem a dar ao Supremo Tribunal Federal a sua real condição de Corte para temas constitucionais e não Corte recursal.

Eu recebo, Sr. Presidente, também aqui pelo Twitter – porque nós temos uma prática, no Senado, de uma ação interativa, e quero crer que não apenas eu, mas outros colegas Senadores estejam também recebendo indagações –, uma pergunta do Dr. Saulo Salvador, que indaga o seguinte a V. Exª, através da minha intervenção: "O Prof. Barroso disse, por mais de uma vez, que, ante a mora do Congresso, cabe à vanguarda do Supremo Tribunal Federal promover os avanços; defendeu que existe um ativismo bom e um ruim. O critério para diferenciar é o juízo pessoal dos ministros? Não seria isso antidemocrático? Para V. Exª, onde está a linha que não se ultrapassa na soberania do Congresso Nacional?"

Atualmente, afirma-se que o Judiciário, ao decidir certas questões, tem invadido esfera própria de competência do Poder Legislativo. O tema não é simples e decorre de, na falta de legislação adequada proveniente do Congresso Nacional, o Supremo Tribunal Federal tomar decisões, que, ao ver de muitos, inovam a ordem jurídica, o que não seria próprio. Contudo, quando a Constituição dispõe num sentido de que determinados programas e objetivos sejam cumpridos, o que supõe legislação a ser implementada pelo Congresso Nacional e este se omite a respeito, fica o Tribunal na difícil posição de ou também se omitir ou dispor sobre a matéria até que o Legislativo o faça.

Como deverá se comportar o juiz em situações em que não é clara a distinção entre os domínios do direito e o domínio da política? Para ele, por força do chamado ativismo judicial, tomar decisões que inovam a ordem jurídica e que deveriam ser da competência do Congresso Nacional, qual o limite, enfim, da discricionariedade do Supremo Tribunal Federal nessas situações e circunstâncias?

O Prof. Barroso, em obra publicada na revista do *Direito Público*, vol. 55, sob o título "Constituição, Democracia e Supremacia Judicial: Direito e Política no Brasil Contemporâneo", afirmou que o Judiciário não exerce vontade própria, não deveria criar regras, não podendo, em consequência, inventar o Direito do nada.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Pois bem, diante dessas premissas, quais seriam os limites que o Supremo Tribunal Federal teria ao modular os efeitos futuros de suas decisões...

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Um minuto para concluir, Senador Ferraço.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – V. Exª acabou de falar que a pressa é inimiga da perfeição. Então, é preciso que V. Exª me conceda um pouco mais de tempo para que eu possa conduzir...

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Mas nós tivemos uma solicitação do conjunto dos Senadores, porque nós temos 22 Senadores inscritos e, se todos atropelarem o tempo...

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Mas nós temos o dia todo, Sr. Presidente, para valorizarmos aqui a presença do Dr. Luís Roberto e

essa é uma oportunidade ímpar para esta Comissão. Peço vênia a V. Exª.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Eu compreendo, Senador, mas há uma reivindicação do conjunto dos Senadores de que a gente cumpra o tempo, para que todos possam participar.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Mas acho que V. Exª pode ser condescendente...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Desculpe, eu não sei onde o conjunto se manifestou.

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – A manifestação é do Senador Humberto Costa. É preciso compreender a relevância deste instante.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Claro, pelo amor de Deus!

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Então, a partir deste momento, cada Senador vai falar o tempo que lhe aprouver sem que haja nenhum tipo de condução.

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Não, bom senso.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Não, Sr. Presidente, já estamos concluindo.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Bom senso é o que estou pedindo aqui, porque havia um acordo inicial de dez minutos para cada Senador.

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – O bom senso não permite o rigor exagerado que V. Exª está tendo com o tempo.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Posso continuar, Sr. Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Por favor, tenha o tempo que julgar necessário.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Muito obrigado. Agradeço a V. Exª.

Pois bem, diante dessas premissas, quais seriam os limites do Supremo Tribunal Federal ao modular os efeitos futuros de suas decisões de declaração de inconstitucionalidade das leis? Vale dizer, ao declarar as inconstitucionalidades de uma norma, permitindo a continuidade de alguns de seus efeitos por algum tempo, não estaria o Supremo Tribunal Federal a criar o direito do nada?

A questão seguinte relaciona-se à anterior, mas se diferencia dela por tratar, especificamente, da modulação de efeitos. Não há, na jurisprudência, precedentes claros que delimitem o poder da Corte nessa matéria onde a fronteira entre o julgar e o legislar é tênue. Daí, a meu ver, a conveniência de indagar V. Exª a respeito desse tema.

A questão que faço é a seguinte, professor Luís Roberto: assumindo-se que, nas palavras de V. Exª, o Judiciário não exerce vontade própria, mas concretiza a vontade política manifestada pelo constituinte ou pelo legislador, como deve proceder um Ministro do Supremo Tribunal Federal ao modular suas decisões para que não exerça vontade própria? Quais os limites que deveriam ser observados para que não fosse possível cogitar que o Supremo Tribunal Federal estaria a inventar o direito do nada?

Por fim, Sr. Presidente, um tema relacionado às medidas provisórias.

Medidas provisórias só podem ser instituídas em circunstâncias excepcionais, isto é, quando houver um fato, no mundo fenomênico, que, por sua relevância, exija providências imediatas de caráter legislativo. Não se está a falar da velha discussão sobre a expressão "relevância e urgência", constante no art. 62 da Constituição Federal. O que se pretende demonstrar é que essa providência excepcional, a medida provisória, só pode ser tomada "em caso de". Caso não é algo que pertença ao mundo das decisões, mas, sim, ao mundo dos fatos.

Decisões tomadas pelo Poder Executivo, com base em seu juízo de conveniência e oportunidade, se de caráter legislativo, devem ser objeto de projeto de lei. Se, entretanto, houver fato externo ao mundo das decisões, como, por exemplo, em casos de calamidade pública provocada por seca ou enchente, epidemias, etc., casos correlatos, aí, sim, haverá espaço para a edição de medida provisória, até em um sentido de valorizar a sua existência e não a sua utilização no sentido da banalização.

A verdade, porém, é que a Presidência da República – Presidência não apenas deste Governo, mas dos governos – tem editado medidas provisórias independentemente de um caso ou fato externo ao universo das decisões. Isso subverte o processo legislativo e interfere, gravemente, na separação dos Poderes. Daí a razão da oportunidade da pergunta que se segue a V. Exª.

Considerando-se que o Supremo Tribunal Federal deve resguardar as regras do jogo democrático, é admissível que medidas provisórias sejam editadas independentemente de fato relevante que as justifique? Ainda pode a norma instituída por medida provisória dispor sobre matérias que não se relacionam com o referido fato relevante? Acrescente-se que a referência a fato relevante decorre da compreensão que dou à expressão "em caso de", constante no art. 62 da Constituição Federal, ou seja, fato que demande uma norma e uma lei com urgência.

São as considerações que faço a V. Exª para que possamos aprofundar esse debate.

Muito obrigado, Sr. Presidente...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Pela ordem, Senador Luiz Henrique.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Nem encerrei minha palavra ainda.

Muito obrigado, Sr. Presidente...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente...

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Eu não encerrei a minha palavra. Eu estou encerrando a minha palavra...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Eu entendi que V. Exª já havia encerrado.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Não; não encerrei.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Para concluir, por favor.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Ao cumprimentar V. Exª pela condescendência e cumprimentar o Dr. Luís Roberto Barroso.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Pela ordem, Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, a democracia se faz com regras. Há uma regra regimental que permite um tempo suficiente de dez minutos a cada Senador para sabatinar o ilustre candidato ao cargo de Ministro do Supremo.

Eu peço a V. Exª que, ao invés da liberalidade que V. Exª admitiu há pouco, submeta ao Plenário se deseja ou não o rigorismo dos dez minutos do Regimento

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Pela ordem, Senador Aécio.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Apenas para contribuir para que possamos ir ao que interessa efetivamente, existe uma regra que, na verdade, sobrepassa o Regimento, o próprio funcionamento desta Casa, que é o bom senso.

Os dez minutos são um tempo adequado para que as indagações sejam feitas. Obviamente, V. Exª, com o bom senso que tem demonstrado em todas as funções que aqui exerceu, saberá flexibilizar esse tempo quando isso for necessário.

Vamos ter os dez minutos como uma meta, como um tempo. E muitos certamente poderão fazer suas indagações – e eu próprio o farei – em dez minutos, mas nada impede que V. Exª flexibilize esse tempo para quem quiser fazer uma elaboração maior, portanto, gastando um pouco mais de tempo, sem qualquer prejuízo ao bom andamento da reunião.

Acho dispensável até que essa questão seja submetida a voto em plenário. Use V. Exª o tempo de dez minutos como uma base, e o bom senso, para que a reunião ocorra com a celeridade necessária.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Para que os dez minutos não virem meia hora, eu volto a insistir na minha proposta de que V. Exª submeta ao Plenário se quer ou não a manutenção da norma regimental.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Olha, não há necessidade de votação porque temos o Regimento para estabelecer os dez minutos. O que precisamos ter neste momento é o bom senso.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Então peço a V. Exª que cumpra o Regimento.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Agora, seria importante que os demais Senadores também acatassem essa decisão da Mesa, porque se a Mesa toma uma decisão e o conjunto dos Senadores diz que isso é atropelamento, aí não fica agradável para a Mesa.

Queremos fazer com que o debate aconteça de maneira serena, com todo mundo participando.

Vamos ao debate.

Registramos aqui as honrosas presenças dos Srs. Ministros do Superior Tribunal de Justiça, Sr. Sebastião Reis Júnior e Sr. Sidnei Beneti, que são bem-vindos e muito honram a nossa sabatina.

Agora, com a palavra o Dr. Luís Roberto Barroso, para responder às primeiras indagações.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Sr. Presidente, também registro com grande prazer a presença do Presidente do Conselho Federal da Ordem dos Advogados do Brasil, Marcus Vinicius Furtado Coêlho, do Ministro Sebastião Reis, Ministro Sidnei Beneti e meu querido amigo Ministro Carlos Ayres.

Diante da exiguidade do tempo, vou procurar responder com a maior objetividade possível, mas continuarei à disposição se alguém quiser aprofundar alguma questão.

Começo pela primeira indagação do Senador Vital do Rêgo a propósito do ativismo judicial e se ele fere o princípio democrático.

Eu faço uma distinção entre judicialização e ativismo.

A judicialização no Brasil decorre de uma questão institucional. A Constituição brasileira é extremamente abrangente. Ela cuida de uma grande quantidade de matérias.

Como os senhores bem intuirão, trazer uma matéria para a Constituição é de certa forma retirá-la da política e trazê-la para o Direito. Na medida em que

exista uma norma constitucional, existem pretensões que podem ser veiculadas.

Como a Constituição cuida do sistema tributário, do sistema previdenciário, do sistema educacional, de crianças, de adolescentes, de idosos, de meio ambiente, compreensivelmente essas questões terminam sendo judicializadas.

Portanto, a judicialização é um fato decorrente de um arranjo institucional que nós temos.

Já o ativismo é primo da judicialização, mas não é a mesma coisa. O ativismo é uma atitude. É uma postura de interpretação da Constituição e do Direito mais expansiva por parte do Poder Judiciário, muitas vezes com base em um princípio, criando uma regra específica que não estava prevista nem na Constituição, nem na legislação.

Retomando o argumento que sustentei anteriormente, penso que, quando haja um ato do Congresso, uma manifestação política do Congresso ou mesmo do Presidente da República, o Judiciário não deve ser ativista. O Judiciário deve ser autocontido e respeitar a deliberação política. Porém, situações há em que o Judiciário precisa resolver um problema e não há norma editada pelo Congresso. Foi o que aconteceu no caso de anencefalia. Portanto, o Poder Judiciário entendeu que uma mulher deveria ter o direito de interromper a gestação na hipótese de o feto ser anencefálico, portanto não ter cérebro e não ter viabilidade de vida extrauterina.

E o Judiciário entendeu, a meu ver com acerto – respeitando quem pensa diferentemente –, que obrigar uma mulher que faz o diagnóstico no terceiro mês a permanecer com mais seis meses de gestação, para ao final dessa gestação o parto para ela não ser uma celebração da vida, mas um ritual de morte, o Judiciário entendeu que essa mulher deveria ter o direito de interromper a gestação. Eu penso que entendeu corretamente. Essa foi uma decisão, em alguma medida, criativa? Penso que sim. Essa foi uma medida desrespeitosa ao Congresso? Penso que não, porque no momento em que o Congresso legislar a respeito, é essa a vontade que vai prevalecer.

A mesma hipótese ocorreu com uniões homoafetivas. Não havia no direito brasileiro uma regra específica para tratar dessa questão. Mas há uniões homoafetivas, esse é um fato da vida, e o juiz precisa decidir se há direito à sucessão, se o patrimônio é comum, se na hipótese de venda de um bem o casal homoafetivo deve assinar junto. Portanto, os problemas surgem. Como o Congresso, compreensivelmente, tem dificuldade de produzir uma norma nessa matéria, o Judiciário teve que produzi-la.

Portanto, eu acho que se alguém quiser chamar isso de ativismo, que eu acho que talvez seja uma denominação um pouco pejorativa, eu acho que essas decisões são legítimas. Portanto, onde faltava uma norma, mas havia um direito fundamental a ser tutelado, eu acho que o Judiciário deve atuar. Quando o Congresso tenha atuado ou atue posteriormente, essa é a vontade que deve prevalecer.

As competências normativas do Conselho Nacional de Justiça, segundo indagação do Senador Vital do Rêgo, foram conferidas pelo próprio Congresso Nacional, quando aprovou a Emenda Constitucional nº 45. Portanto, também de novo, aqui, está nas mãos do Congresso Nacional eventualmente restringir essa competência se ela for mal exercitada. No geral, pessoalmente, acho que ela não tem sido mal exercitada, mas tratando-se de uma decisão administrativa, o Congresso tem, no caso do CNJ, até mesmo a possibilidade de suspender, por decreto legislativo ou por resolução, não estou certo qual seria a via formal, a eventual extrapolação feita pelo CNJ.

No tocante ao art. 52, X, da Constituição, que confere ao Senado o poder de suspender a vigência de uma lei declarada inconstitucional pelo Supremo, em processo subjetivo e em processo incidental, essa norma é clássica no direito brasileiro. Como todos sabem, no direito brasileiro os precedentes tradicionalmente não são vinculantes; portanto, o fato de o Supremo declarar uma lei inconstitucional num processo específico não significa que aquela decisão se aplique aos demais processos.

O Senado tem a prerrogativa de transformar aquela decisão, que era individual, numa decisão *erga omnes*. Sempre foi assim e é o que está na Constituição. O Ministro Gilmar Mendes suscitou essa discussão perante o Supremo Tribunal Federal, numa reclamação que lá está posta, com a tese de que há uma tendência a que as decisões do Supremo sejam *erga omnes* de uma maneira geral. Eu nem discordo dele doutrinariamente – acho que essa pode ser uma boa ideia –, mas há uma norma expressa na Constituição que diz que cabe ao Senado suspender, de modo que enquanto o Congresso não modificar essa norma, eu acho que não é possível fazer uma mutação constitucional *contra legem*. É o meu ponto de vista.

Quanto ao processo de indicação de Ministros do Supremo Tribunal Federal, talvez nesse particular momento eu seja a pior pessoa do mundo para responder a essa pergunta. Mas eu, como já me manifestei sobre isso publicamente, não tenho constrangimento de dizer que acho que o modelo brasileiro é melhor do que o modelo alternativo que se pratica no mundo, que é o modelo alemão. No modelo alemão, a escolha é feita

pelo legislativo, por cada uma das casas legislativas na Alemanha. Porém, eu acho que as circunstâncias da Alemanha favorecem isso, porque por uma convenção não expressa, os partidos se alternam na indicação de nomes. Independentemente da maioria ou não maioria no Parlamento, eles se alternam, e tradicionalmente eles indicam – esse critério talvez me favorecesse – um professor de direito constitucional, ou pelo menos uma figura que tenha algum grau de expressão acadêmica. Eu prefiro a fórmula brasileira, porque no modelo brasileiro e no estágio político brasileiro, o Presidente da República tem uma responsabilidade pessoal muito nítida, o que os americanos chamam de *accountability*.

Todo mundo sabe que foi o Presidente Fernando Henrique que nomeou o Ministro Gilmar Mendes; todo mundo sabe que o Presidente Sarney nomeou Sepúlveda Pertence; todo mundo sabe que o Presidente Lula nomeou o Ministro Carlos Ayres. Essa possibilidade de reconduzir a responsabilidade política a um agente político eletivo eu pessoalmente acho melhor. Se se deveria ou não discutir critérios prévios para que se oferecesse uma lista ao Presidente da República, e, portanto, a escolha não fosse tão discricionária, acho que pode ser um bom debate e acho que este é o lugar próprio para se travar esse debate.

No caso da anencefalia, Senador Vital do Rêgo, os médicos todos que assessoraram o projeto que eu coordenei no Supremo afirmam que não há possibilidade de um feto efetivamente anencéfalo viver mais do que alguns poucos minutos depois do nascimento. Portanto, eu penso que obrigar a gestante a passar por todas as transformações pelas quais passa uma mulher se preparando para a chegada do filho que não vai vir, e se ela não quiser, eu pessoalmente acho que esse é um sofrimento que pode ser evitado. E penso, na vida, que todo sofrimento que pode ser evitado o titular do sofrimento é que deve escolher. Quer dizer, um terceiro não deve escolher acerca de como os outros vão sofrer, se esse for um sofrimento evitável. De modo que a Medicina me assegura que o diagnóstico é certo, o que significa dizer, Senador, que quando há sobrevida de um ano, como aconteceu, não é um caso efetivo de anencefalia.

A questão da maioridade penal. Eu penso verdadeiramente que essa questão possa chegar ao Supremo Tribunal Federal se o Congresso avançar e aprovar a emenda constitucional. Eu não gostaria de ficar impedido, o que penso que ficaria se eu der uma posição taxativa, mas vou dar aos senhores, porque acho que este é um momento de transparência, uma posição doutrinária, com a qual gostaria de dizer que não quero estar comprometido quando examinar o caso concreto.

Eu acho que as cláusulas pétreas, ou seja, as normas constitucionais que impedem o próprio Congresso de modificar a Constituição, são cláusulas antimajoritárias, são cláusulas que impedem a maioria de se manifestar, são cláusulas que fazem com que a maioria do passado, que fez a Constituição, faça a sua vontade prevalecer sobre a maioria do presente. Esta é uma situação – saúdo a presença do Ministro Herman Benjamin – atípica, impedir que as maiorias governem, em nome da Constituição. Por ser uma circunstância atípica, eu defendo – meu querido mestre Sepúlveda Pertence também defendeu isto mais de uma vez no Supremo – que as cláusulas pétreas devem ser interpretadas de maneira parcimoniosa, para não impedir a deliberação das maiorias.

De modo que esta é a minha posição doutrinária, sem avançar um juízo na questão específica da maioridade penal, embora quando surgir o debate público, mas essa não é uma questão constitucional, é um debate político, é preciso ter em linha de conta que diminuir a maioridade penal é aumentar a clientela do sistema penitenciário, e, portanto, é preciso ter em conta e fazer um levantamento de quantos mandados de prisão existem não cumpridos para saber se queremos criar mais demanda no sistema.

No tocante às uniões homoafetivas, se eu acho que a construção pretoriana exacerbou os limites da atividade judicante, eu sinceramente não acho, embora talvez também nessa questão, Presidente, eu não seja a pessoa mais recomendada. Eu fui o advogado da parte, e um advogado é parcial por definição. Eu patrocinei um interesse. Devo dizer que patrocinei um interesse no qual eu acreditava. Eu achava que aquilo era o certo e o justo, e fiz por convicção, e fiz *pro bono*.

Eu acho que onde há um direito fundamental em jogo, se não houve ação legislativa, o Supremo pode e deve atuar. As minorias não são protegidas pelo processo político majoritário, quase em nenhuma parte do mundo. Homossexuais, mulheres, negros ganharam a luta no movimento social, no movimento das ruas; proteção do meio ambiente, num primeiro momento, e depois, na adesão judicial. De modo que eu consideraria que, por exceção, a matéria em que uma Corte de Justiça constitucional pode ser mais expansiva é quando existe uma minoria desprotegida.

Nos Estados Unidos, para dar um exemplo mais marcante, jamais viria do processo político majoritário a lei que acabasse com a discriminação contra os negros. Portanto, a Suprema Corte, em 1954, numa decisão ousada conhecida como *Brown v. Board of Education*, decidiu que era ilegítima do ponto de vista constitucional a discriminação aos negros no acesso às escolas públicas. Como sabem, havia escolas para negros e

escolas para brancos e nunca viria a lei que disporia contrariamente; e a Suprema Corte, de maneira corajosa, avançou e também fez isso em relação a direitos de acusados criminalmente e no caso de direitos das mulheres – a questão dos homossexuais ainda está posta perante a Suprema Corte americana. De modo que, no mundo inteiro, as minorias são protegidas por tribunais constitucionais. Essa talvez seja a exceção mais marcante em que a expansão do Judiciário se legitima, no meu ponto de vista.

Quanto ao poder de investigação pelo Ministério Público, não sei se é vantagem ou desvantagem de já estar na estrada há muitos anos, eu já escrevi sobre muitas coisas e sobre isso inclusive. De modo que, embora essa questão possa chegar ao Supremo, e eu sempre me reservo o direito de mudar de opinião, não tenho compromisso com os meus erros e nada me obriga a coerência, eu até aqui penso substancialmente da mesma forma, que é a seguinte: no sistema brasileiro, a investigação policial é cometida à autoridade policial. Essa é a regra. E acho bom que essa continue a ser a regra. A investigação pelo Ministério Público, no entanto, a meu ver, é possível, não há nenhuma vedação expressa, a menos que os senhores instituam uma emenda à Constituição modificando isso, ou uma lei, eventualmente, modificando isso. Também acho que não seja cláusula pétrea. Mas, enquanto não vier uma lei interditando, eu acho que o Ministério Público pode, sim, conduzir a investigação por exceção e, em certos casos, acho até que deve. Porém, acho que, por ser excepcional... Se o Ministério Público assumir o papel da polícia, ele passará a ter os mesmos problemas da polícia e deixará de haver alguém que controle a polícia, quando for o caso. E como nem sempre é fácil controlar o Ministério Público, também não se deve dar a ele esse poder ilimitado.

A minha proposta, portanto, é: o Ministério Público pode, a legislação deve disciplinar as hipóteses, e essa jamais deverá ser a regra; essa deverá ser a exceção. Eu escrevi um parecer quando o Deputado Nilmário Miranda era o Presidente do Conselho de Defesa dos Direitos da Pessoa Humana – o estimado Deputado Nilmário Miranda –, e foi a pedido dele mesmo que eu o elaborei.

Em relação à regulação da imprensa e direito de resposta. Todos os meus sentimentos em relação à liberdade de expressão são bons. Eu sou de uma geração que viveu a censura, enfrentou a censura; essa é a assombração da minha geração. De modo que eu, em matéria de liberdade de expressão, tenho uma posição bastante libertária – devo francamente dizer isso aos senhores – e acho que a melhor forma de lidar com a liberdade de expressão e com eventuais abusos da liberdade de expressão é multiplicar a liberdade de expressão, dar voz a todos, inclusive, tentar dar voz a quem não tem. Portanto, em matéria de liberdade de expressão, como em outras matérias, eu acho que o que liberta é o pluralismo e a diversidade. Agora, nenhum direito é absoluto. Portanto, a imprensa pode muito, a liberdade de expressão é desejável, mas para tudo existem limites. Como regra geral, esses limites jamais deverão se manifestar numa censura prévia, mas esses limites podem se manifestar no dever de reparar ou no exercício do direito de resposta.

E por fim, a questão da perda de mandato. Eu tenho bastante certeza de que esta é uma questão, Senador Vital do Rêgo, que vai voltar ao Supremo. Eu gostaria de poder participar do julgamento, se lá estiver. Portanto, vou dizer aos senhores quais são as duas posições que estão em jogo, sem necessariamente manifestar a minha. E acho que os senhores bem entenderão a minha preocupação. Porque eu acho que, se eu prejulgar, eu vou me considerar impedido. Portanto, prefiro não prejulgar.

O art. 15...

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Pela ordem...

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Peço desculpas ao Prof. Luís Roberto Barroso, mas essa expressão seria possível ele identificar na Constituição e na legislação. Qual dispositivo proíbe que ele faça a resposta que um Senador lhe faz na condição de indicado? Porque ele não é juiz. A Loman, no art. 36, inciso III, proíbe juiz, e isso subtrai o direito constitucional do Senador de fazer pergunta. Ele é indicado; ele não é juiz.

Qual seria o fundamento constitucional e legal para que ele possa se recusar a responder a pergunta de um Senador?

Desculpe-me pela interrupção.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Eu diria, prezado Senador Pedro Taques, que eu entendo perfeitamente o ponto de vista de V. Exª. Por essa razão, eu me disponho a dizer as duas posições em jogo, mas eu me considero moralmente impedido de votar alguma coisa sobre a qual eu tenha me manifestado publicamente. Um juiz que não estudou o processo, acho que não deve se manifestar de uma maneira taxativa sobre alguma coisa. De modo que vou falar doutrinariamente sobre a questão.

Em relação aos *royalties*, por exemplo, eu tenho uma posição declarada de defesa do Estado do Rio de Janeiro. Vou dizer isso na resposta ao Senador Alvaro Dias.

Devo dizer infelizmente, Senador Dornelles, mas eu não posso julgar. Não me considero com imparcialidade nem distanciamento crítico. E acho que se eu tiver manifestado, já posto ao litígio perante V. Exªs uma posição, eu tenho que, em princípio, ser coerente com ela. E votar sem ter estudado é um pouco esse hábito brasileiro, às vezes, em que as pessoas acham sem ter procurado, que é o que eu não gostaria de fazer.

O art. 15 da Constituição diz:

> É vedada a cassação de direitos políticos, cuja perda ou suspensão só se dará nos casos de:
>
> III – condenação criminal transitada em julgado, enquanto durarem seus efeitos.

Esse dispositivo não faz nenhuma menção a ato do Congresso Nacional e faz sugerir que a perda do mandato seja automática.

De outra parte, o art. 55, inciso VI, da Constituição diz:

> "Art. 55 – Perderá o mandato o Deputado ou Senador:
> VI – que sofrer condenação criminal em sentença transitada em julgado."

Em seguida, o § 2º diz:

> "§ 2º Nos casos dos incisos I, II e VI [este é o VI], a perda do mandato será decidida pela Câmara dos Deputados ou pelo Senado Federal, por voto secreto e maioria absoluta (...)."

Portanto, um dispositivo faz parecer que a perda é automática, e o outro expressamente diz que a competência é da Casa Legislativa. Há, portanto, uma aparente contradição interna na Constituição, e, compreensivelmente, por essa razão, o Supremo está dividido. Eu, se estiver lá, vou tomar minha decisão, mas não ouvi todos os argumentos. Portanto, tomar uma decisão sem ter ouvido os dois lados é a regra número um que a gente ensina na faculdade para quem está iniciando o estudo de Direito: "Nunca forme uma opinião sem ter ouvido os argumentos dos dois lados."

Essa é a questão, Senador.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Questão de ordem, Presidente. Art. 403.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Questão de ordem, Senador Randolfe.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Art. 403 do Regimento Interno em questão de ordem, Sr. Presidente, citando ainda o art. 398, inciso X.

Na verdade, faço esta questão de ordem, Sr. Presidente, porque, em primeiro lugar, muito bem sabe V. Exª, Dr. Luís Roberto Barroso, que a escolha de S. Exª é a manifestação de duas vontades, como reza a Constituição: da vontade da Presidente da República e da vontade do Legislativo, expresso, nesse caso, pelo Senado Federal. E eu creio que o Legislativo tem que cumprir essa vontade à altura do sabatinado, que eu reputo ser uma das melhores escolhas feitas por parte da Presidente da República para tal missão.

Portanto, eu creio que é de bom-tom nós seguirmos o que procede o Regimento. O Regimento reza, sob o procedimento da sabatina, no seu art. 398, inciso X, do Regimento...

E eu quero arguir a V. Exª que, como a jurisprudência e o costume são fontes da norma, nós adotamos esse procedimento anteriormente na sabatina do Ministro Luiz Fux, ou seja, adotamos o procedimento de fazer a sabatina conforme preceitua o art. 398, inciso X, do Regimento Interno da Casa. Ou seja, tem meia hora o sabatinado para sua exposição. Em seguida, o Senador tem cinco minutos para arguição e, após a resposta do sabatinado, deve ser perguntado ao Senador se quer usar o direito à réplica, que está prevista no art. 398, X.

Reitero, e insisto com V. Exª, que essa metodologia foi utilizada anteriormente na sabatina do Ministro Luiz Fux, embora rezado isso no Título XI, do Regimento Interno, que fala sobre o comparecimento de Ministro de Estado a Casa. Mas já foi, na ausência dessa norma estabelecida para a sabatina de ministro do Supremo Tribunal Federal, utilizado por esta Comissão anteriormente.

Nesses termos, apresento essa questão de ordem a V. Exª.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – V. Exª, ao final, já respondeu a própria questão de ordem. Isso se aplica aos Ministros de Estado, não é o caso...

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Reiterei, Presidente, que isso foi utilizado anteriormente na sabatina do Ministro Luiz Fux.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Na escolha de autoridade não se aplica a questão de ordem de V. Exª.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Só quero reiterar que em sabatina anterior, a um candidato a Ministro do Supremo Tribunal Federal, esta Casa decidiu, esta Comissão decidiu por esse procedimento. V. Exª pode procurar nas notas taquigráficas; pode procurar, enfim, nos antecedentes dessa sabatina, que utilizamos essa norma.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – A Secretaria da Mesa, que orienta os procedimentos, aqui, da direção, desconhece essa situação, então teremos que aplicar aquilo que...

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Quero reiterar para a Secretaria da Mesa procurar as notas taquigráficas.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Por favor. Registrada a sua questão de ordem.

Voltamos a palavra ao Dr. Luís Roberto Barroso.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Respondendo, agora, ao Senador Alvaro Dias, novamente a questão dos limites. Em tese, é fácil: quando é uma questão de política, é o Legislativo; quando é uma questão de princípio, deve ser o Judiciário. Às vezes, não é nítida a linha divisória.

Outra dualidade é: quando se trata de um ato de vontade, é o Legislativo; quando se possa extrair uma razão pública presente na questão, deve ser o Judiciário. Às vezes, a linha divisória entre vontade e razão pública não é totalmente nítida. O único critério que tenho muito conforto de defender abertamente – porque os outros são critérios móveis – é o de proteção das minorias. Repito: mulheres, negros, às vezes, judeus – o Supremo tem uma importante decisão contra o *hate speech*, em matéria racial – , as minorias precisam de tribunais, porque, evidentemente, o Congresso é a Casa das maiorias e, às vezes, não se consegue fazer avançar a agenda de uma minoria.

No tocante às emendas, de fato, sou crítico da circunstância de que existem mais de 70 emendas na Constituição brasileira e acho que isso decorre da circunstância de que é uma Constituição excessivamente abrangente, cuida de temas demais e, além de cuidar de temas demais, o faz de maneira excessivamente detalhista.

Isso faz com que, em parte, a política ordinária, no Brasil, se faça por via de emendas constitucionais. Como está tudo na Constituição, qualquer governo, para implementar o seu projeto político, precisa fazer emendas à Constituição. Porém, esse é um vício de origem que decorreu das circunstâncias de elaboração da Constituição brasileira que, aqui, não terei tempo de reproduzir.

Eu, a essa altura, Senador Álvaro Dias, porque já convivemos há 25 anos com esses defeitos da Constituição brasileira e tendo em vista os muitos sucessos que ela proporcionou ao País, sobretudo de uma estabilidade institucional duradoura, com alternância de poder e absorção das crises políticas pelas instituições existentes, dificilmente me animaria a desperdiçar o capital político da Constituição de 1988, quer convocando outra Constituição, outra Constituinte, quer mesmo fazendo uma reforma profunda. Acho que o Congresso fez as reformas pontuais que precisava fazer e acho que o Supremo conseguiu, de certa forma, moldar a Constituição na parte de separação de Poderes, na parte de organização federativa, na parte de direitos fundamentais, de modo que a Constituição brasileira trata de tudo, só não traz a pessoa amada em três dias, mas, fora isso, quase qualquer coisa é possível fazer com a Constituição brasileira. Portanto, eu não mexeria no capital político que ela representa.

De fato, escrevi que o Judiciário entrou na política. O título, até devo dizer, foi do jornal, o meu título era outro, mas, aqui, era um momento em que se discutiam perdas de mandato na Câmara dos Deputados, e num caso em que houve uma inversão, em que a prova de acusação, portanto, as pessoas que... A prova de acusação foi produzida... Perdão. A prova de defesa foi produzida anteriormente à prova de acusação. Quer dizer, na sequência legislativa, ouviu-se primeiro a defesa e depois a acusação, o que naturalmente inverte o devido processo legal. O Supremo se manifestou sobre isso. O devido processo legal não é uma questão regimental, é uma questão constitucional. O Supremo invalidou isso, o Congresso teve que votar de novo e houve muita reclamação. Naquele caso específico, com o respeito devido e merecido, eu acho que o Supremo estava correto.

Quanto à reforma política, Senador Alvaro Dias, durante um bom tempo, eu escrevi uma proposta de reforma política acadêmica; depois, escrevi uma a pedido da Ordem. Sempre que eu podia, eu falava sobre reforma política. Agora, vou mudar minha agenda e, evidentemente, vou ter que ter uma posição mais retraída e mais autocontida nisso, mas eu acho e reitero perante os senhores, porque acho isto desde sempre: não há democracia sem política de qualidade. O País precisa do Congresso, o País precisa que o povo tenha identificação com o Congresso. Eu acho que uma reforma política poderia ajudar a produzir esta aproximação. Eu acho ruim que certos debates públicos tenham mais visibilidade quando estejam no Judiciário do que quando estejam no Legislativo. Isso não é bom. Deveria e precisa ser diferente.

O único problema é que talvez haja consenso de que é preciso uma reforma política, mas o consenso termina aí. Qual reforma política, cada um tem uma na sua cabeça. Não é possível. Alguém vai perder na reforma política. Isso é inexorável. Mas acho que o País precisa dela urgentemente.

Eu de fato escrevi, Senador Alvaro Dias, que, no Mensalão, algumas decisões contrariaram alguns precedentes tradicionais do Supremo em matéria de caracterização de corrupção, mesmo em matéria de lavagem de dinheiro. E houve um debate, tanto quanto eu saiba, sem precedentes sobre essa ideia de domínio do fato, da teoria de domínio do fato.

Eu também escrevi, portanto não tenho nenhum constrangimento de dizer, que eu examinei a jurisprudência do Supremo no ano de 2012, quando fiz uma resenha para o *site* Consultor Jurídico. E eu pensei que fosse chegar à conclusão de que o Supremo tinha endurecido em matéria penal na sua jurisprudência. A conclusão a que eu cheguei é que o Supremo manteve as suas linhas jurisprudenciais tradicionais, mais garantistas, mas endureceu no caso do Mensalão. Eu acho que o Mensalão foi, por muitas razões, um ponto fora da curva, mas não correspondeu a um endurecimento geral do Supremo, foi um endurecimento naquele caso específico.

Eu estou me manifestando sobre isso, porque já escrevi sobre isso quando não imaginava estar aqui. Portanto, estou reproduzindo o que eu já achava. Uma avaliação do ponto de vista jurídico eu acho que não posso fazer, não apenas porque acharia impróprio, como, para ser honesto e verdadeiro com o senhor, por autopreservação. Eu juro aos senhores que eu não estudei o Mensalão e não estudei, sobretudo, as questões que estão em aberto, de evasão de divisas, perdão, a questão de lavagem de dinheiro e a questão de crime de quadrilha ou bando. Não estudei deliberadamente. De modo que, se alguém me perguntar, eu posso, honesta e verdadeiramente, dizer: eu não sei. Eu não sei o que eu acho, mas prometo que vou estudar e daqui a um mês ou dois, se os senhores aprovarem o meu nome, eu pretendo estar em condições de fazer o papel que eu acho que devo fazer.

Eu devo dizer aos senhores, de uma maneira muito verdadeira e sem nenhuma pretensão: eu vivi a vida que eu escolhi e a vida de que eu gostava. Eu era um professor. Eu adoro a minha vida acadêmica, sou feliz e realizado nela. Sou um advogado. Até advogo menos do que as pessoas pensam, mas sou um advogado feliz e realizado em muitos pontos de vista. Fui um advogado público feliz e realizado. Registro aqui a presença da Procuradora-Geral do Estado do Rio de Janeiro, Lúcia Léa Guimarães. De modo que eu sou muito feliz onde estava, eu era muito feliz onde estava, não preciso sair de onde estava para fazer mau papel em lugar nenhum. Portanto, eu vou fazer o que eu acho certo, o que o meu coração me disser que é certo. Ninguém me pauta: nem governo, nem imprensa, nem opinião pública, nem acusados. Vou fazer o que eu achar certo. Só ainda não sei o que eu acho certo, porque eu não estudei.

Sobre a questão dos *royalties*, Senador, eu estou impedido e, portanto, não vou me valer desta tribuna privilegiada para defender as teses que já defendi perante o Supremo Tribunal Federal. Eu sou Procurador do Estado do Rio de Janeiro. Acho que as teses jurídicas do Rio são muito consistentes.

Acho que os argumentos econômicos dos Estados que estão em busca de novos recursos são totalmente legítimos e, portanto, do ponto de vista político é o tipo de briga em que talvez os dois lados estejam certos. Mas do ponto de vista jurídico, eu acho que a posição do Rio é favorecida.

O Caso de Cesare Battisti, Senador, eu sou um advogado. Eu fui procurado para atuar na causa depois de o refúgio ter sido concedido pelo Governo brasileiro. Portanto, o Ministro da Justiça do Brasil achou que era a hipótese de concessão de refúgio, e o Presidente da Republica do Brasil ratificou aquela decisão.

No Direito, em geral, o ato de refúgio concedido pela autoridade competente é "insindicável" em toda parte do mundo. Vale dizer, essa é uma decisão política. E, por tratados internacionais em toda a parte do mundo, uma vez concedido o refúgio, aquela questão deixa de ser uma questão penal e passa a ser uma questão de direitos humanos. Ainda assim, eu, antes de aceitar a causa, estudei o processo e, de novo, não vou amolar os senhores reproduzindo os argumentos que me deram conforto moral e jurídico e político para defender a causa. Embora tenha sido enxovalhado em alguns momentos, eu faria tudo novamente. Acho que eu estava do lado em que eu gostaria de estar nessa questão.

Cesare era uma figura menor de um movimento político menor que participou da conflagração armada em um momento difícil da história da humanidade em diferentes partes do mundo. E, 30 anos depois, a Itália o transformou num símbolo do acerto de contas com o passado. O Brasil e o Supremo Tribunal Federal já haviam negado a extradição de diversos militantes da esquerda armada italiana, um deles defendido pelo advogado Técio Lins e Silva aqui presente. De modo que o Cesare foi transformado num símbolo. Havia precedentes brasileiros de italianos, de um padre colombiano recente, em que o Supremo decidiu, na linha da jurisprudência tradicional, e isso passou despercebido. O caso Cesare Battisti se tornou um caso de grande visibilidade porque Silvio Berlusconi, na sua dificuldade política, na Itália, unificou a Itália em torno desse homem que não tem nem o *fhysique du rôle* de ser o símbolo da luta armada.

De modo que, porque passados mais de 30 anos, porque eu fui contemporâneo da conflagração ideológica que dividia o mundo – e muitos dos senhores foram – e o fato de eles terem perdido, historicamente, eu achava que 30 anos depois era uma revanche indevida. E, ao contrário do que se divulgou, Cesare havia participado ou foi acusado de ter participado de,

efetivamente, quatro mortes cometidas pelo seu grupo. Mas é importante dizer que em um primeiro julgamento ele foi absolvido. Depois de ter sido absolvido ele se refugia na França e aí, por delação premiada, os já condenados pelos crimes, dizem que foi ele que cometeu os quatro crimes e ele é julgado à revelia quando estava na França, é condenado à prisão perpétua e os outros quatro foram soltos.

Portanto, é uma questão em que qualquer advogado, qualquer advogado que estudasse o caso teria conforto moral de defender, e eu tive conforto moral de defender, mas ainda porque foi um ato de soberania do Estado brasileiro.

Acho que todas as pessoas, todas, têm o direito de fazer a crítica mais severa possível do juízo político feito pelo Ministro da Justiça e pelo Presidente da República do Brasil. Qualquer pessoa pode dizer: "Não deveriam ter interferido nessa questão". Porém, a competência era deles. Eu defendi a competência constitucional da autoridade que tomou a decisão, e que eu, concretamente, acho que foi a decisão correta. Mas mesmo quem acha que foi a decisão errada deve respeitar a competência.

De modo que, com o respeito devido e merecido ao Supremo Tribunal Federal, eu acho que quem extrapolou ali foi o Supremo de querer transformar o ato político de concessão de refúgio, um ato de política internacional, em um ato de "sindicável" pelo Poder Judiciário. Este, ao final, foi o argumento que prevaleceu com o voto do Ministro Carlos Ayres Britto, aqui presente, que, embora tenha votado favoravelmente à possibilidade de extradição, votou pela competência final do Presidente da República e decidiu quem tinha competência.

Por fim, Senador Ricardo Ferraz – desculpe, perdão. Eu peço desculpas. Eu visitei, no pouco tempo que tivemos entre a minha indicação e a sabatina, quase todos os que eu pude, quase quarenta, e eu peço muitas desculpas aos com que eu não pude estar pessoalmente e mais ainda por este erro. Não há nada mais personalíssimo do que o nome da gente. Eu peço desculpas a V. Exª, Senador Ricardo Ferraço.

V. Exª me faz duas indagações de questões debatidas aqui no Senado: uma que diz respeito à redução da maioridade penal, sobre a qual eu já me manifestei, e a outra diz respeito à questão do Confaz.

V. Exª bem sabe que essas tensões federativas hoje estão na agenda política do País e, consequentemente, do Poder Legislativo. Há questões muito intrincadas, como a que diz respeito à guerra fiscal do ICM, a questão do Fundo de Participação dos Estados, o limite de comprometimento das receitas dos Estados para o pagamento da dívida, os *royalties*, há muitas questões federativas postas e quanto a esta questão do Confaz eu conheço a posição do estimado Professor Ives Gandra Martins, eu mesmo participei de uma Comissão com ele. Eu replicaria aqui, Senador Ricardo Ferraço, o mesmo ponto de vista de que penso que as cláusulas pétreas devam ser interpretadas com parcimônia e não de uma maneira expansiva, porque elas interferem com o poder de as maiorias governarem a cada tempo.

De modo que, sem me comprometer com a tese, porque essa vai bater também numa eventual jurisdição que eu tenha de prestar, eu reitero meu ponto de vista de que eu não gosto de considerar tudo cláusula pétrea. Meu ponto de vista é o de respeitar a deliberação das maiorias.

A Federação é uma cláusula pétrea. Eu teria dúvida de considerar que o Confaz integre o núcleo essencial da Federação, mas essa é uma questão tributária, complexa, que envolve interesses contrapostos dos Estados da Federação e eu acho que eu não estou preparado para dar uma resposta definitiva ao senhor sobre esta matéria. Portanto, preciso estudar, não tenho opinião, mas a questão é esta, saber se exigir-se unanimidade integra o núcleo essencial da Federação para funcionar como uma cláusula pétrea.

Eu também acho que o Supremo julga questões demais, muitas questões recursais e muitas questões infraconstitucionais. Acho que a Repercussão Geral ajudou, mas não solucionou o problema. O próprio Supremo, sempre com o respeito devido e merecido – eu trabalhei muitos anos da minha vida lá, tenho apreço e sou amigo, amigo com a cerimônia própria, da maior parte dos Ministros, todos os meus sentimentos são bons e as minhas críticas são, evidentemente, construtivas –, acho que o Supremo utilizou a Repercussão Geral de uma forma que já reconheceu mais Repercussão Geral do que os casos que possa julgar nos próximos 15 anos. Portanto, a Repercussão Geral, hoje em dia, passou a ser parte do problema e não mais da solução.

Então, tragicamente, é preciso um filtro ainda mais radical para que o Supremo deixe de ser a terceira ou quarta instância, para que o Supremo deixe de ter a rotina como um Tribunal ordinário. Eu mesmo já escrevi mais de uma proposta sobre esta matéria de como tornar esse filtro mais eficiente e um pouco mais radical e fazer um diálogo com a Ordem dos Advogados do Brasil e com a sociedade para demonstrar que, como regra geral, os processos devem terminar é no segundo grau de jurisdição. Esta compulsão da litigância até os tribunais superiores é compreensível do ponto de vista dos advogados, quem perde não se

conforma nunca, mas alguém tem que estar do outro lado e dizer: "Há um limite".

Eu me lembro, quando dava aula na UERJ, ainda dou aula na Pós-graduação, que tinha um juiz que era meu aluno, um ótimo juiz, e ele me disse: "Eu, Professor, dei a liminar no caso *tal* e o presidente do tribunal de justiça suspendeu a minha liminar". E eu disse para ele: "Pois eu, se fosse você, teria dado a liminar, mas se eu fosse o presidente, eu teria suspendido a liminar". Por qual razão? As pessoas desempenham papéis diferentes: o juiz tem que julgar, ali, o caso concreto e fazer a justiça do seu caso concreto; o presidente do tribunal, por lei, se alguém pedir a suspensão da segurança, tem que ver as implicações disso sobre a segurança pública, sobre a ordem econômica, enfim.

Portanto, as pessoas desempenham papéis diferentes, de modo que a Ordem pode e deve reivindicar determinadas coisas. E, às vezes, o Legislativo tem que dizer: infelizmente, nós não podemos atender tudo, em toda a extensão possível. Os advogados, sempre que houver recursos e que o cliente tiver perdido, vão recorrer, eles têm o dever de recorrer. O advogado é parcial. Desse modo, o sistema tem que ser um pouco rearrumado para que os processos cheguem ao fim. A falta de celeridade no trânsito em julgado, seja no processo penal, seja no processo civil, é um dos flagelos do sistema brasileiro, e acho que nós precisamos enfrentá-lo. E não há solução simples, nem barata; é preciso comprar a briga.

A pergunta que veio não do telespectador, mas do internauta: Basicamente, como deve o juiz se comportar quando não é clara a distinção entre os domínios do Direito e da política? O juiz deve se comportar daquela forma que eu sugeri que se comportasse. Na vida, devemos ter princípios e devemos ter humildade. Portanto, acho que o juiz não deve extrapolar as suas capacidades institucionais. O juiz não é um sabe-tudo. O juiz é um homem aparelhado a produzir uma solução para problemas, para litígios, aplicando o Direito. Não há solução jurídica para tudo.

Eu dizia, ao conversar uma questão com um dos Srs. Senadores sobre demarcação de terras indígenas, que o Judiciário, provavelmente, não é a melhor instância para decidir essas questões. Portanto, como regra, o Judiciário deve ser deferente para com a decisão legislativa e para com a decisão do Poder Executivo, que ouviu antropólogos, seguiu o devido processo legal. O mesmo vale, a meu ver, para a transposição de rios. Isso é uma questão técnica. O juiz vai verificar se houve o devido processo legal e se há uma claríssima afronta à Constituição. Aí, sim. Fora isso, ele não deve presumir demais de si mesmo. O juiz não é bom em tudo. E, portanto, provavelmente, os antropólogos entendem mais da questão indígena, ou o eventual proprietário que tenha sido ouvido e esteja em um eventual conflito com a comunidade indígena. Portanto, o juiz intervém, mas deve ter a percepção da sua capacidade institucional, que é o termo para dizer que o juiz não é o melhor árbitro de qualquer discussão que exista.

E eu devo chamar a atenção aqui: a última palavra continua a ser do Congresso Nacional. Mesmo que o juiz decida em uma determinada linha um determinado dispositivo legal, o Congresso pode mudar o dispositivo. E, se ele decidir, em matéria constitucional, o Congresso também pode aprovar uma emenda constitucional. O juiz só dará a última palavra se for uma cláusula pétrea. Tudo mais é passível de a palavra final ser dada pelo Congresso Nacional; é só uma questão de conseguir a maioria própria de três quintos.

A modulação dos efeitos temporais. A pergunta seguinte, penúltima, do Senador Ricardo Ferraço diz respeito à modulação dos efeitos temporais. Essa é uma questão... A própria existência da modulação dos efeitos temporais é controvertida. Há um Ministro do Supremo Tribunal Federal, o eminente Ministro Marco Aurélio, que acha que é inconstitucional e, como regra geral, não aplica. Está aqui o Ministro Sepúlveda Pertence, que também não tinha simpatia pelo art. 27 da Lei nº 9.868, que permite a modulação. Eu mesmo, no momento de elaboração da lei, na comissão que fez o anteprojeto de lei – era uma proposta do Ministro Gilmar Mendes –, até votei contra a ideia de modulação dos efeitos temporais. Mas ela passou. E a verdade é que, às vezes, a vida é mais rica do que a melhor das teorias. Eu acho que a modulação dos efeitos temporais, em algumas situações, provou-se bem, provou-se algo positivo.

Eu não diria, Senador, que considero a modulação uma forma imprópria de legislar por parte do Supremo, porque, se o Supremo pode declarar a inconstitucionalidade da lei integralmente, ou seja, ele pode retirá-la do sistema, e isso é pacífico, dizer que vai retirá-la do sistema, a partir de um determinado momento, e, portanto, admitir alguns efeitos válidos é menos do que declarar a lei integralmente inconstitucional. De modo que, por ser menos, eu não acho que haja um problema de separação de Poderes.

E acho que, em algumas questões – os senhores serão sensíveis a isso –, é indispensável a modulação. Às vezes, por exemplo, em um precedente, o Supremo entende que determinado tributo não é devido durante muito tempo. A jurisprudência se pacifica no sentido de o tributo não ser devido. Isso já aconteceu e mais de uma vez. Chega um momento em que, por qualquer razão, ou mudança na composição do Tribunal, ou mudança na percepção do Direito, o Supremo

diz que é constitucional determinada cobrança. E aí, a partir dali, é legítimo cobrar. Mas o contribuinte, que por muitos anos não recolheu aquele tributo porque a jurisprudência dizia que ele podia não recolher, se ele tiver que recolher para trás, pelo menos os cinco anos não prescritos, ele vai ser surpreendido por um tributo novo. A mudança de jurisprudência corresponde à criação de um novo tributo para o contribuinte. Neste caso, portanto, eu penso que a modulação é o respeito ao direito do contribuinte, é o direito de não ser surpreendido por uma tributação.

De modo que a modulação dos efeitos temporais, como quase tudo na vida, pode ser usada para o bem ou para o mal. E acho que ela pode e deve ser utilizada para o bem em muitas situações.

Há um outro caso, um precedente do Supremo. O sujeito era juiz de paz. Fez inúmeros casamentos. Um belo dia, foi declarada a inconstitucionalidade da lei pela qual aquele cidadão foi investido no cargo de juiz de paz. Ele perdeu o cargo. Então, imaginem a situação. Se não se modular os efeitos temporais da declaração de inconstitucionalidade, todos os casamentos que aquele homem celebrou vão ser casamentos nulos. Portanto, seria igualmente um absurdo.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Mas o casamento é uma instituição formidável. A maior parte das pessoas aqui é casada, eu mesmo sou casado e muito feliz. O difícil são os primeiros 30 anos, mas depois vai engrenando. Portanto, a modulação, em muitos casos, é indispensável.

Por fim, a questão da medida provisória. Aqui, Senador, eu vou dizer uma coisa aos senhores com a maior franqueza de quem está aqui para um debate aberto. O Legislativo vai ter que tomar uma decisão institucional, que é a seguinte: sempre que a minoria que perdeu for ao Supremo questionar uma determinada questão, aquela questão política vai passar a ser uma questão judicializada. E se o Supremo decidir expandir o seu papel no controle das medidas provisórias, como se infere da pergunta de V. Exª, e que pode ser uma boa ideia, e há boas teses jurídicas subjacentes a ela, a judicialização vai aumentar. Quer dizer, se o Supremo expandir o seu papel no controle da relevância e da urgência ou, como tem feito, aliás...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – ...no controle da abertura de crédito extraordinário por medida provisória, portanto, é preciso ter em linha de conta, que há argumentos jurídicos, a meu ver, e V. Exª tem razão, para expandir o controle das medidas provisórias pelo Judiciário. É preciso saber se o processo político majoritário deseja transferir esse papel para o Supremo. O Supremo, durante muito tempo, recusou o papel, dizendo que urgência e relevância eram uma categoria puramente política. Num determinado precedente, salvo engano meu, do Ministro Sepúlveda Pertence, o Supremo flexibilizou, por manifesta falta de razoabilidade, esse caso. E não tenho certeza se era um em que se dava um adicional de férias para os inativos. Era alguma barbaridade. E o Supremo flexibilizou dizendo: "Aqui, realmente, há um abuso da prerrogativa de usar medidas provisórias". Mas foi um caso completamente fora de padrão.

*(Intervenção fora do microfone.)*

*(Soa a campainha.)*

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Eu entendo.

Depois, o Supremo voltou a dizer que o crédito extraordinário, o crédito orçamentário extraordinário não poderia ser por medida provisória.

Portanto, há alguns precedentes, e é possível expandi-los, mas o que eu preciso dizer a V. Exª é que a expansão do controle das medidas provisórias significará uma maior judicialização da política, e, portanto, essa é uma briga em que não é possível estar dos dois lados ao mesmo tempo. É preciso escolher de que lado está.

Eu espero ter sido capaz de responder todas as perguntas.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Nós registramos aqui também a presença que muito nos honra do Jurista Carlos Mário da Silva Velloso, ex-Presidente do Supremo Tribunal Federal; do Ministro do Superior Tribunal de Justiça Sr. Herman Benjamin; e do Sr. Desembargador Federal do Trabalho e Conselheiro do CNJ Sr. Ney José de Freitas.

Passamos a palavra ao Senador Cássio Cunha Lima.

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente Vital...

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Senador Cássio... Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Já foi citado o Prof. José Afonso da Silva.

Senador Aécio, pela ordem.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Apenas um esclarecimento para facilitar o procedimento, V. Exª poderia listar pela ordem os Senadores que estão inscritos, para que nós possamos estar aqui no momento da nossa convocação.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – O Senador Vital do Rêgo vai fazer a leitura.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Segundo bloco: Senador Cássio Cunha Lima, Senador Pedro Taques e Senador Eduardo Suplicy.

Terceiro bloco: Senador Eduardo Braga, Senadora Ana Rita e Senador Aloysio Nunes.

Bloco seguinte: Senador Francisco Dornelles, Senador Antonio Carlos Rodrigues e Senador Sérgio Souza.

Senador Luiz Henrique, Senador Rodrigo Rollemberg e Senador Eunício Oliveira.

Senador Pedro Simon, Senador Aécio Neves e Senador Roberto Requião.

Senador Randolfe Rodrigues, Senador Ataídes Oliveira e Senador Magno Malta.

Senador Humberto Costa, Senador Armando Monteiro e Senador Eduardo Lopes.

Até agora, são esses os inscritos.

O Senador Inácio Arruda pediu inscrição.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Cássio Cunha Lima com a palavra.

Inácio Arruda pediu pela ordem?

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB. *Fora do microfone.*) – Pediu inscrição.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Inscrição do Senador Inácio Arruda.

Com a palavra, Senador Cássio Cunha Lima.

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente Vital do Rêgo; Senador Anibal Diniz, Vice-Presidente desta Comissão, a minha saudação respeitosa ao Ministro Luis Felipe Salomão, que nos honra com a sua presença; e aproveito para, igualmente, com natural sentimento telúrico, saudar a presença do Ministro Herman Benjamin conosco; cumprimentar o meu Presidente, Presidente da minha Ordem dos Advogados, o Marcus Vinicius Furtado; saudar a presença igualmente honrosa do Ministro Carlos Ayres Britto, na pessoa de quem cumprimento também o Ministro Pertence, o Ministro Carlos Velloso, e de forma extremamente respeitosa também cumprimento o sabatinado desta manhã/tarde, quiçá noite, Luís Roberto Barroso.

Acredito que estamos vivendo neste momento um instante digno de celebração; celebração da legitimidade do Poder consagrado nesta Constituição, para cuja construção tive, aos meus 23 anos de idade, como um dos mais jovens Constituintes naquela altura, a honra de contribuir, mesmo que de forma modesta. E a construção de vários pilares da nossa Carta Magna está sustentada, como todos nós sabemos, no seu §1º do art. 1º.

Como o Brasil tem uma jabuticaba a mais na TV Justiça, talvez não se conheça paralelo no Brasil em relação a transmissões ao vivo de decisões da Suprema Corte, e também a própria transmissão da TV Senado, este sim é um momento de celebração porque estamos, depois de 25 anos, vivendo o mais longo período de estabilidade democrática da nossa história. Não há tradição neste Parlamento de recusa de indicados pela Presidência da República aos cargos de Ministro do Supremo. Até onde a memória me socorre, o último episódio ocorreu há mais de um século: Barata Ribeiro, médico indicado para Ministro do Supremo. E hoje não será diferente, tenho certeza, pela exposição brilhante que V. Exª fez. Tenho aqui que manter a imparcialidade, mas vou confessar perante as câmaras da TV Senado, e o Senador Luiz Henrique, que conheceu meu pai, o poeta Ronaldo Cunha Lima, compreendeu bem: a despeito da imparcialidade que me deve ser imposta neste instante, eu não pude deixar de me emocionar com a exposição inicial que o senhor fez, proclamando suas crenças no bem e na justiça. E eu creio igualmente no bem e na justiça.

E tenho certeza de que a legitimidade do Poder... Muitos que nos assistem – temos a audiência, neste instante, dos operadores do Direito, dos acadêmicos, da sociedade, de forma geral, das mais diversas formas – não compreendem, muitas vezes, por que um Ministro do Supremo tem sua indicação feita pelo Presidente da República. É importante celebrar, neste instante, o papel da democracia e da legitimidade deste Poder, que vem do voto popular. O Presidente só tem a prerrogativa constitucional de fazer a indicação de um Ministro do Supremo porque tem a legitimidade do voto, como nós, Senadores, temos também o direito constitucional de realizar esta sabatina pela legitimidade do voto. Portanto, por mais lúcido, honesto, digno que seja o magistrado – e, graças a Deus, a maioria esmagadora da nossa magistratura o é –, não há como imaginar que possamos ter a substituição dessa legitimidade, porque ela é básica, é fundamental, é pétrea na nossa Constituição.

Portanto, eu gostaria de, talvez já satisfeito com a resposta trazida, há poucos instantes, sobre a intenção de participar ou não do julgamento dos *royalties* do petróleo – estou satisfeito em relação a essa pergunta que eu havia formulado previamente – reindagar sobre o que diz respeito aos limites do Poder Judiciário, notadamente do Poder representado pelo Supremo Tribunal Federal, na extensão temática das discussões do âmbito da Casa do povo, a Câmara, e da Casa dos Estados, da Casa da Federação, o Senado Federal. E, se entender que há esses limites de fixação de parâmetros temáticos, como embasar esse seu posicionamento? Se há, portanto, por parte do Supremo Tribunal, condições de fixar limites além, claro, daquilo que é óbvio, das cláusulas pétreas – es-

tou falando além das cláusulas pétreas –, para que se fixe esse limite dos debates do Congresso Nacional.

Outra questão que eu gostaria de indagar diz respeito à Loman, a Lei Orgânica da Magistratura Nacional, talvez – permita-me a expressão, não querendo ser grosseiro – um dos últimos entulhos autoritários que ainda temos no Brasil, porque ela remonta ao pacote de abril de 1977, auge da ditadura militar. Muitas tentativas foram feitas para se levar adiante discussões de privilégios, talvez pouco republicanos, como férias de magistrados em dobro, apenas à guisa de exemplo... Qual a opinião que tem o indicado, neste instante, sobre a necessidade de reformulação da nossa Loman, da Loman da magistratura, obviamente.

O terceiro item diz respeito à possibilidade de condenados pelo Supremo Tribunal Federal apresentarem recursos a cortes internacionais. Qual a opinião que V. Exª tem sobre esse tema?

Outro questionamento, objetivando minha participação, que já chega ao final, diz respeito ao nepotismo. Como governador da Paraíba que fui, posso dizer, com orgulho, que talvez tenha sido o meu Estado, o nosso Estado, um dos primeiros, senão o primeiro, efetivamente, do Brasil a criar regras claras em relação ao nepotismo, criando parâmetros, inclusive, que foram além do que foi posteriormente estabelecido pelo Conselho Nacional de Justiça. Entretanto, essa norma ainda vem sendo cumprida com certa flexibilidade no Brasil. Ainda há, de fato, uma flexibilidade no combate ao nepotismo. Minha pergunta objetiva é o que podemos fazer para evitar essa flexibilização.

E, por fim, acredito que um tema muito importante, tratado de forma rápida, em uma de suas respostas, diz respeito à distribuição da competência tributária no Brasil, onde tem sido reiterada a prática de conceder ou de praticar, de fazer cortesia com o chapéu alheio. Reporto-me especificamente a medidas reiteradas do Poder Executivo da União, em nome de manutenção de atividade econômica, renunciando de parte de receitas que compõem o Fundo de Participação dos Estados e dos Municípios, notadamente IPI e Imposto de Renda, o que ataca, a meu ver, de forma frontal o equilíbrio federativo e a autonomia dos entes federados, ou seja, a União abdica daquilo que não lhe pertence e não promove qualquer tipo de reparação. Há, inclusive, discussões na Casa, iniciativas do Senador Aécio Neves nesse sentido, e, como constitucionalista de escol que V. Exª é, eu gostaria de ter sua opinião sobre a eventual inconstitucionalidade por parte da União em atacar a receita dos Estados e dos Municípios, que são entes federados. Rigorosamente... O Fundo de Participação dos Estados, como bem sabe, é formado pelo IPI e pelo Imposto de Renda.

Sr. Presidente, rigorosamente dentro do tempo, agradeço a atenção.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Os cumprimentos da Mesa à disciplina de V. Exª.

E, agora, o Senador Pedro Taques.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, convidados, Prof. Luís Roberto Barroso, eu tenho um respeito muito grande pelo senhor. Os seus escritos, eu já os leio há mais de 20 anos. Conheço o seu trabalho. Tenho certeza de que o senhor é um homem de bem. Se qualquer Senador que aqui se encontra cometer um crime, e V. Exª chegar ao Supremo, V. Exª vai aplicar a lei e vai condenar esse Senador. Então, eu me vejo no direito, que é um dever, de lhe fazer indagações, apesar do respeito que eu lhe tenho.

A primeira indagação é a seguinte: atualmente se discute muito o papel das sabatinas, que é muito importante no controle sobre o Poder Judiciário, que é feito pelo Legislativo e Executivo. Muitas sabatinas não passam de piquenique, convescote, laudatárias, elogios àquele que é sabatinado. A minha opinião não é essa. Respeito as opiniões em contrário, mas entendo que uma sabatina tem que ser séria, como a CCJ tem buscado fazer. Eu tenho essa certeza. Acompanhei uma sabatina do Senado americano para juiz da Suprema Corte e, como o senhor sabe, nós copiamos dos americanos esse sistema de sabatina.

Eu apresentei o Projeto de Resolução nº 81, de 2012, e gostaria que o senhor fizesse um relato da experiência do indicado ao longo de todo o processo de escolha.

O senhor conversou com quem para chegar a esse momento? Quem lhe convidou para ser Ministro do Supremo Tribunal Federal? Isso em homenagem até ao princípio da transparência, e não existe na Constituição, ao menos a meu juízo – e V. Exª é bem mais aparelhado do que eu, em se tratando de Constituição –, nenhum dispositivo que vede que o senhor nos conte aqui quais foram as conversas que o senhor teve para chegar a este momento, no qual o senhor se encontra. Isso para se evitar posteriores entrevistas, como há uns dois meses, em que indicados ao Supremo e Ministros do Supremo revelam que foram perguntados sobre fatos concretos em entrevistas para chegar até este momento.

Relato das entrevistas ou contatos do senhor com órgãos subordinados à Presidência da República. Com quem o senhor conversou? Explicações detalhadas, se for o caso, sobre tratativas de autoridades envolvidas no processo de escolha.

Eu tenho a compreensão e a certeza de que o senhor é um homem republicano, um homem de bem.

Por isso, os requisitos do art. 101 da Constituição da República, a meu juízo, encontram-se preenchidos em relação ao senhor. Só não vou revelar o meu voto porque a Constituição, no art. 52, diz que é secreto, e nós temos que cumprir a Constituição.

Mas eu gostaria de saber, e o cidadão brasileiro quer saber... Tenho aqui mais de 150 perguntas feitas por internautas de doze Estados da Federação para fazer ao senhor, mas nós não temos tempo de fazê-las, porque, infelizmente, o Legislativo nacional, muitas vezes, abaixa-se muito. E, quando se abaixa muito, comete-se o vezo de mostrar o calipígio, como diriam os gregos.

Qual o papel da ideologia do intérprete na tomada de uma decisão judicial? V. Exª tem um escrito a respeito de pré-compreensões sob ideologia inconsciente. Qual é o limite de sua ideologia ao chegar ao Supremo Tribunal Federal? O senhor fez referência que decidirá com o coração em determinados momentos. O coração. Qual é a sua ideologia no sentido marxista do termo?

Em questões constitucionais altamente controversas, o senhor fez referência à posição do Supremo. Eu não entendi direito: essa posição deve ser ativista ou deferente? O que o senhor entende por deferente? Qual é o limite disso?

Qual é o *status* constitucional do Regimento Interno do Supremo Tribunal Federal na opinião do senhor? O Regimento Interno do Supremo pode contrariar a lei? V. Exª fez referência à vontade do cidadão que se encontra nesta Casa. Se o Regimento Interno do Supremo não estabelece embargos infringentes, se a Lei nº 8.038 não estabelece embargos infringentes, é possível o Supremo reconhecer a existência de embargos infringentes?

Mais uma vez quero ressaltar, Sr. Presidente, que não encontro – e gostaria que o indicado me fundamentasse – o dispositivo constitucional e legal que desobriga o indicado de responder um Senador da República sobre determinados temas. A não ser princípios de ordem moral... Mas a Constituição... E nem a Loman, uma vez que o senhor não é juiz ainda, o desobriga de responder a uma indagação, indagação essa que é feita com fundamento na Constituição.

Retomo aqui, Professor, um tema a respeito do qual o senhor já escreveu – a realização da justiça num caso concreto – afirmando a importância de o juiz aplicar os princípios constitucionais relevantes para abrandar a rigidez das regras – o senhor escreveu isso junto com Ana Paula de Barcellos: *O Começo da História. A nova interpretação constitucional.* Pergunto: caso o juiz considere que uma regra jurídica leve a um resultado injusto, deve ele simplesmente aplicar diretamente os princípios constitucionais envolvidos? Aqui ele não estaria sendo ativista?

E continuo, Sr. Presidente: qual o papel do Pacto de São José da Costa Rica diante das decisões do Supremo Tribunal Federal? Cabe...

Sr. Presidente, quanto ao meu tempo: só faltam três minutos? (*Pausa.*)

O apressado come cru, como diz V. Exª.

Qual o papel do Pacto de São José da Costa Rica? Seria possível organismos internacionais infirmarem decisões do Supremo ou, ao reverso, decisões do Supremo serem desafiadas perante organismos internacionais?

O senhor fez referência ao fato de que não existe nenhum direito absoluto em nossa Constituição. Em homenagem até ao Professor Carlos Ayres Britto, eu gostaria de saber sua posição quanto ao seguinte: o direito de não se autoincriminar, o direito de não ser torturado, o direito de não se associar, o direito de não ser extraditado o natural, o brasileiro nato, esses não seriam direitos absolutos em nossa Constituição?

A concretização dos direitos fundamentais, notadamente aqueles de segunda dimensão, está sujeita a recursos financeiros? Faço a pergunta ao senhor, que é Procurador do Estado do Rio de Janeiro. Entre a reserva do possível e o mínimo existencial, o senhor, como Ministro do Supremo Tribunal Federal, optará, ideologicamente ou não, por qual dos dois caminhos?

Considerando a posição do senhor no caso em que o STF reconheceu a existência jurídica da união estável homoafetiva: qual sua opinião sobre a posição do Conselho Nacional de Justiça? O senhor já respondeu *a latere* sobre isso, mas eu não entendi muito bem.

O Decreto nº 7.606, de 2011, dispõe que a execução no Território nacional da Resolução nº 1.989, de 2011, do Conselho de Segurança das Nações Unidas, que trata de sanções contra indivíduos, grupos, empreendimentos e entidades da Al Qaeda e a ela associados, proíbe a entrada, só pela suspeita... Eu não estou preocupado com este decreto especificamente estou só o trazendo como linha de argumentação. Qual é o limite do Direito Penal sobre o suspeito de membros ligados ao terrorismo internacional? Este decreto, na opinião do senhor, reconhece no Brasil a existência de um Direito Penal do inimigo que entende o cidadão ser suspeito só por ele participar de grupos? Isto seria... Grupo terroristas. Isto seria Constitucional na opinião do senhor?

Qual é o papel do Senado na sabatina de um indicado para o Supremo Tribunal Federal?

O senhor, como professor, já escreveu, me parece, sobre isso. Qual o papel?

Em um dos seus escritos o senhor diz que, em uma ditadura, o limite pode ser um partido político, pode ser as Forças Armadas; num Estado teocrata o limite é Deus; no Estado constitucional democrático como o nosso o limite é a Constituição. Qual é a relação do Estado com a religião, tendo em conta o art. 19, inciso I da Constituição, combinado com o preâmbulo da Constituição e com o art. 5º, inciso VI, da mesma Lei Fundamental?

Um projeto de lei que chega ao Senado e é debatido em duas horas cumpre o devido processo legislativo constitucional?

Qual é o entendimento do senhor a respeito do Direito Público subjetivo que um Parlamentar tem para debater um projeto?

*(Soa a campainha.)*

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – O Direito Público subjetivo é isso. Só um minuto, Sr. Presidente.

Qual a opinião do senhor a respeito da internação compulsória? Aquele que usa substância entorpecente, notadamente o *crack*, ele ainda possui autodeterminação ou ele está reduzido a uma coisa no sentido kantiano? Se nós estamos permitindo que ele continue a se drogar, nós estaríamos permitindo que ele se coisificasse, e não cabe ao Estado o dever de protegê-lo?

O que senhor entende pelo dever fundamental que o Estado tem de proteger o cidadão? E uma palavra do senhor a respeito da dignidade da pessoa humana no seu sentido negativo... Desculpe: o garantismo penal no seu sentido negativo e positivo, se o Estado não pode proteger de forma insuficiente, o Estado tem o dever de estabelecer penas razoáveis para bens jurídicos que sejam significativos para esta mesma sociedade.

Uma última e já encerro, Sr. Presidente.

Qual é o papel dos tratados internacionais, no entendimento do senhor, na busca da concretização da Constituição? Notadamente, Sr. Professor, na defesa dos direitos fundamentais. Se nós vivemos num Estado constitucional cooperativo, se nós não deveríamos nos abrir mais para a proteção dos direitos humanos, tendo em conta os tratados internacionais.

Eu gostaria de ouvir estas respostas e registrar o meu protesto ao Sr. Presidente da Comissão neste momento, pela violação do artigo 398, inciso X do Regimento Interno ao não permitir a réplica, porque se aplica sim, por analogia, a oitiva de convidados ministros para sabatinados, porque a sabatina é um dos momentos mais importantes desta Casa. Não podemos nos tornar um puxadinho do Poder Executivo. Isso em homenagem ao próprio sabatinado que aqui se encontra. A pressa é inimiga da perfeição. Nós não podemos abrir mão das nossas prerrogativas constitucionais.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – O próximo orador inscrito é o Senador Eduardo Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – É muito grande a minha vontade de indagar, mas o Líder do Governo, Eduardo Braga, tem uma emergência e pediu para inverter comigo. Eu ficarei no lugar dele, então, serei o seguinte. Cedo ao Senador Eduardo Braga pela emergência que tem.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Eduardo Braga.

**O SR. EDUARDO BRAGA** (Bloco/PMDB – AM) – Eu agradeço ao Senador Eduardo Suplicy, Sr. Presidente, tendo em vista que teremos uma reunião com alguns Líderes do Senado para decidirmos questões também pertinentes e importantes ao País.

Vindo, portanto, ao tema, primeiro, quero cumprimentar...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Se puder comunicar que há um Líder do partido minoritário, depois, que é também interessado em questões importantes e relevantes para o País, agradeço.

**O SR. EDUARDO BRAGA** (Bloco/PMDB – AM) – É só V. Exª pedir que o companheiro que esteja inscrito possa permutar.

Ainda há pouco, quando o Dr. Barroso falava sobre a questão do juiz de paz, V. Exª fazia uma observação de que nem todos os casamentos gostariam de ser revistos. Quero dizer que o meu, tal qual o do Dr. Barroso, também não precisa sofrer essa observação.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – O meu também é cláusula pétrea.

**O SR. EDUARDO BRAGA** (Bloco/PMDB – AM) – É cláusula pétrea.

Mas eu queria cumprimentar o nosso sabatinado, Dr. Luís Roberto Barroso, primeiro pela forma bastante simplificada do debate.

Para aqueles que nos assistem pela TV Senado e para aqueles que nos acompanham pelas redes sociais, tenho certeza de que a forma de linguagem com que V. Sª está respondendo a questões tão substanciais do Direito está permitindo, inclusive, o interesse e o acompanhamento daqueles que, afinal de contas, são a razão da existência do Supremo Tribunal Federal. Isso, obviamente, anima todos nós.

Quero, portanto, destacar a presença no dia de hoje, como já foi mencionado por vários dos que nos antecederam, inclusive pela Mesa, de muitos Ministros do Supremo Tribunal Federal, em especial a do Ministro Ayres Britto – de uma forma inusitada, o sucedido está

aqui a acompanhar a sabatina do sucessor. Esse é um ato praticamente inusitado no Senado da República, e eu quero aqui cumprimentar a presença do nosso Ministro Ayres Britto.

Quero também destacar as presenças do Ministro Sepúlveda Pertence; do Ministro Carlos Velloso; e, do STJ, as presenças dos Ministros Sidnei Beneti; Marco Bellizze; Ricardo Cueva; Luiz Felipe Salomão, que, inclusive, representa a Mesa, o STJ; bem como do Ministro Sebastião Reis e do Ministro Herman Benjamin.

Gostaria também de registrar a presença de um grande constitucionalista e professor que nos acompanha, desde o início dos nossos trabalhos, o Prof. José Afonso da Silva, aqui presente. E, obviamente, quero saudar e cumprimentar a presença do meu amigo Presidente da Ordem dos Advogados, Dr. Marcus Vinicius, aqui presente.

Dito isso, Sr. Presidente, caro Dr. Barroso, eu gostaria de dizer que, tendo em vista que sua origem é a advocacia pública e privada, gostaria de saber qual o seu posicionamento acerca da importância da advocacia e da defensoria pública para a manutenção da democracia, bem como se acredita que tais funções estejam sendo, atualmente, indevidamente desvalorizadas pelo Estado e se há necessidade de uma equiparação dos poderes desses profissionais aos dos demais atores do Judiciário, tendo em vista que, no tripé do Poder Judiciário, há de se ter a participação da defensoria, do advogado público, do advogado privado para que possa haver o tripé, tanto da área judicante, quanto da promotoria e da defensoria, presente no Estado democrático de direito. Mormente, tendo em vista que esses são os únicos a representar os cidadãos individualmente considerados. Essa seria a primeira pergunta.

A segunda pergunta. Atualmente, nem no processo cível, nem no processo penal, nenhum dos ritos preliminares de resposta à acusação e manifestação escrita, por exemplo, são realmente obedecidos, proliferando-se, portanto, decisões genéricas, numa pálida tentativa de justificar o descumprimento das garantias legais dos indivíduos. Qual o seu posicionamento acerca dessas questões? E qual atuação entende como cabível ao Supremo Tribunal Federal bem como ao CNJ com relação a esse tema?

Gostaria também de ouvir o pensamento e posição de V. Exª, tendo em vista que o controle da constitucionalidade é mais complexo no Brasil. Festejado como uma das grandes contribuições de nossa Constituição de 1988, o mandado de injunção não era para ter maior eficácia, especialmente para os direitos sociais? O que o senhor pensa sobre críticas feitas de que a jurisprudência do Supremo Tribunal Federal transformou o mandado de injunção na mesma coisa de Adin por omissão?

No mesmo sentido, e tendo em vista que V. Sª é um dos expoentes do neoconstitucionalismo brasileiro, o que é o neoconstitucionalismo no entender de V. Sª? Quais os limites do neoconstitucionalismo para contribuir com a construção democrática sem derivar para ingerências do Judiciário nas competências de outros Poderes?

Por fim, gostaria de ouvir o pensamento de V. Sª, como, aliás, V. Sª já se manifestou em algumas matérias, dizendo que, em alguns casos, a nossa Constituição... Inclusive, hoje, aqui, V. Sª já se manifestou a respeito disso, dizendo que nossa Constituição muitas vezes é detalhista e, em alguns casos, casuística. O que o senhor quis dizer com isso?

No ano em que se comemoram 25 anos da promulgação da nossa Constituição cidadã, foi recentemente criada pelo Congresso Nacional uma Comissão Mista destinada a regulamentar dispositivos constitucionais ainda não regulamentados, bem como consolidar a legislação federal existente. De que forma o Poder Legislativo poderia contribuir para superar críticas à nossa Constituição, que, segundo alguns, seria casuística e detalhista?

A última pergunta: eu gostaria de ouvir V. Sª sobre uma tese que me parece bastante inovadora e que poderia trazer respostas importantes para o momento em que estamos vivendo sobre a competência do legislador e do Judiciário. Por que o STF, ao contrário de tribunais de outros países, usa tão pouco a técnica decisória de apelo ao legislador? O senhor vê espaço para a tomada de mais decisões intermediárias de constitucionalidade pela Corte?

Essas seriam as indagações para que pudéssemos conhecer um pouco mais do pensamento do nosso sabatinado, brilhante advogado constitucionalista, professor, membro da Defensoria Pública do Estado do Rio de Janeiro, que, tenho certeza, trará um viés ao nosso Supremo Tribunal Federal para que nós possamos ter naquela alta Corte uma representatividade mais ampliada do pensamento do povo brasileiro através da classe dos advogados.

Saudando, mais uma vez, a presença do nosso querido e saudoso Ministro Presidente do Supremo Ayres Britto, presente, aqui, numa demonstração de aprovação ao nome do nosso sabatinado.

Muito obrigado, Sr. Presidente, e muito obrigado, mais uma vez, à contribuição do nosso Eduardo Suplicy, que me permitiu participar deste debate.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Com a palavra, o Dr. Luís Roberto Barroso.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Senador Cássio Cunha Lima, eu tenho um pedido da Presidência de ser bem objetivo e célere, que eu vou procurar cumprir.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente, será que o princípio da dignidade da pessoa humana do sabatinado não está sendo violado? Ele não precisa ir ao banheiro, ou alguma coisa assim?

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Acho que eu estou bem ainda para essa...

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Nós estamos agendando para as 14h dez minutos de intervalo para...

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Muito obrigado.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Ótimo.

Senador, obrigado por zelar pelas minhas circunstâncias.

Portanto, vou procurar responder muito objetivamente, mas continuo à disposição para aprofundar qualquer questão.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Mas, caso o Dr. Luís Roberto precise de algo, fique à vontade. Nós estamos à sua inteira disposição.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Estou bem assim.

Quanto à questão da jabuticaba, da TV Justiça, eu sei que esse se tornou um tema relativamente controvertido. Eu devo dizer que sou a favor da TV Justiça. Acho que foi uma inovação importante. Há pessoas amigas e queridas, como, aqui mesmo, o próprio Ministro Carlos Mário da Silva Velloso, que não é contra, mas tem uma reserva... Algumas pessoas acham que deveria editar. Eu acho o seguinte, Senador: o Brasil, por muitas circunstâncias, é um país em que as pessoas acham que, por trás de cada porta fechada, estão acontecendo tenebrosas transações. De modo que a imagem dos 11 Ministros discutindo questões nacionais, em público, às vezes até exacerbadamente, procurando realizar, da forma mais adequada, a justiça e o interesse público, é uma boa imagem para a justiça. Acho que tem um papel didático importante em rincões do País onde as pessoas não teriam acesso àquelas informações, mesmo informações jurídicas. De modo que acho que os subprodutos da TV Justiça, que fazem parte da condição humana, às vezes, seja de vaidade, seja de votos mais longos, são compensados, a meu ver, pelos benefícios da TV Justiça. Quanto aos votos longos, acho que é uma acusação injusta à TV Justiça. Qualquer diretor de televisão dirá que, em matéria de televisão, menos é mais. Portanto, a brevidade faria bem. Eu acho que fez bem ao País.

A única questão que eu consideraria, para um eventual debate público, é, nos julgamentos criminais, a identificação do réu, se isso, talvez, não fosse um ônus suplementar, não previsto na legislação, de apenação. Talvez essa fosse a única questão que eu, eventualmente, repensasse.

A questão dos limites do Supremo Tribunal Federal, da sua apreciação temática nas discussões do Congresso Nacional, eu sei que essa preocupação não é só de V. Exª. É de outros também. Estive conversando com os Senadores. Penso que o próprio Senador Aloysio Nunes suscitou essa preocupação. Há a Lei Complementar federal nº 95, que disciplina o modo de produção das normas e estabelece que as normas, as leis devem tratar de um tema específico. Como nós todos sabemos, as leis, muitas vezes, tratam de muitos temas e, às vezes – os senhores saberão mais do que eu –, aparecem contrabandos ou acréscimos que não têm nenhuma pertinência temática com o que está sendo discutido.

O problema é o seguinte: nós temos uma lei complementar que disciplina essa matéria. Portanto, o controle de constitucionalidade é dificultado porque não é em face da Constituição. E, de novo, nós cairíamos, Senador... Se nós passarmos ao Supremo Tribunal Federal a competência de verificar abuso temático por parte do Congresso Nacional na produção legislativa, aí a judicialização ia ser sem fim. De modo que, embora reconheça que, idealmente, a lei deva se concentrar num tema específico, eu acho que o controle judicial dessa minudência do processo legislativo seria problemático. Então, eu vejo com reserva essa possibilidade, embora reconheça que seja de má técnica colocar temas completamente diferentes no mesmo pacote.

Eu acho que a Loman precisa, urgentemente, ser revista. Eu concordo plenamente com V. Exª. Eu mesmo já sustentei, como advogado, que algumas partes dela estão revogadas. O único problema é político. Não são só os Parlamentares que fazem avaliações políticas. Os juízes, como Poder Judiciário, na medida em que aumentou o seu poder, aumentou o foco da opinião pública e de cobrança. Portanto, acho – eu não sou o porta-voz adequado – que as pessoas têm a percepção de que é necessário modificar a lei ou criar uma nova lei, mas há o temor de que não se consiga fazer uma lei desejável nesse momento em que os juízes estão muito expostos. Portanto, talvez essa seja a razão política única que justifique não ter sido feita ainda a renovação da Lei Orgânica da Magistratura.

Quanto aos condenados pelo Supremo apresentarem recursos a cortes internacionais, eu se pudesse transferiria a palavra ao Dr. Roberto Caldas, que é

o juiz brasileiro que atua na Corte Interamericana de Direitos Humanos, que seria um bom porta-voz para essa pergunta. Eu acho que o direito de postular, todos têm. O direito de petição em geral, todos têm. Tenho dúvida se essa hipótese a que V. Exª se refere calharia na jurisprudência, nos precedentes da Corte Interamericana. Eu precisaria estudar. Mas não seria uma hipótese típica de interferência da Corte Interamericana de Direitos Humanos, que tem até, muito recentemente, uma decisão sobre anencefalia, da mesma linha decidida pelo Supremo Tribunal Federal brasileiro.

Quanto ao nepotismo, Senador, eu tenho o sentimento de que o Direito já fez o que podia, em matéria de nepotismo. Há uma Resolução do Conselho Nacional de Justiça, que foi validada pelo Supremo Tribunal Federal no magnífico acórdão de relatoria do Ministro Carlos Ayres Britto, aqui presente. Em seguida, o Ministro Lewandowski trouxe dois casos concretos dele, em que ele era Relator, e obteve a edição da súmula que especificamente veda o nepotismo, não só no Judiciário, como nos três Poderes, de modo que eu acho que o Direito chegou quase que ao seu limite. Agora é uma questão de avanço institucional, de maturidade institucional. Eu acho que é preciso reprimir, e acho que o nepotismo evidentemente viola o princípio republicano, e é preciso superar determinadas práticas políticas.

O Direito pode muito, mas não pode tudo. Há certas coisas que vêm com a maturidade institucional mesmo.

A questão da competência tributária é a mais complexa que V. Exª suscitou. Se houvesse solução fácil, ela já teria sido produzida. O próprio Congresso há anos debate a reforma tributária. Aliás, múltiplas reformas tributárias. O problema é que essa não é uma conta que some zero. Quando você mexe no sistema tributário, há sempre alguém que perde e sempre alguém que ganha. Geralmente a União ganha. Nas relações interfederativas, a União ganha, inclusive pelo hábito, na linha do que V. Exª mencionou, de em muitas matérias criar contribuições, em vez de majorar determinados tributos, pela razão de que as contribuições, a União não precisa compartilhar com os Estados. De modo que eu acho que a queixa é justa e procedente. Acho que é uma queixa de todos os Estados da Federação.

A questão do Fundo de Participação dos Estados é tão complexa, que a despeito de o Supremo ter dito que é inconstitucional o modelo que aí está, o Congresso não conseguiu produzir uma nova lei. E não conseguiu pela razão evidente de que o modelo que aí está é um modelo que é bom para alguns e ruim para outros, e um novo modelo, seja lá o critério que se adote – renda *per capita* da população, extensão do Estado ou volume, número de habitantes –, em qualquer critério que se adote, alguém vai ganhar e alguém vai perder. Evidentemente, numa casa de representantes, em que é preciso formar consensos ou maiorias relevantes, isso tem sido difícil. É por essa razão que o Congresso não conseguiu cumprir a determinação do Supremo, ou a convocação do Supremo para produzir uma nova lei.

A reforma tributária é um pouco como uma reforma política. Todo mundo é a favor, mas no momento em que você começa a trabalhar nela, os interesses estão postos na mesa, há sempre alguém que perde e alguém que ganha. Por isso é muito difícil produzi-la, e acho que isso faz parte dos ônus da democracia. A China não tem esse problema, já teria resolvido, mas nós temos outro regime.

Quanto ao Senador Pedro Taques, eu agradeço de coração a sua participação, a incisividade do seu questionamento. Eu bem entendo que V. Exª entenda ser esse o seu papel, e eu vou procurar responder da melhor forma às suas perguntas.

Quando V. Exª diz que lê os meus trabalhos há mais de vinte anos, entregando não só a minha idade, como também a de V. Exª, me lembrou um episódio que o Professor Paulo Bonavides gosta de contar, em que ele estava no balcão de uma companhia aérea, nessa vida que a gente leva, itinerante, e veio um senhor de idade muito avançada, aproximou-se dele e falou: "Prof. Paulo Bonavides, eu fui seu aluno." E ele disse: "Não, não, meu amigo, deve estar havendo algum engano aqui."

Pois bem, eu acho que o papel das sabatinas é este mesmo que os senhores estão fazendo, e eu procurando desempenhar. Eu não tenho nada a esconder e estou discutindo todas as questões, enfim, com nenhuma reserva mental. Só não fui taxativo nas questões sobre as quais eu quero me reservar o direto de votar quando for Ministro do Supremo. Mesmo para essas questões, eu me preparei para ser capaz de dizer aos senhores quais são os pontos em discussão, um pouco para revelar que eu estou a par. Mas eu acho, honestamente, que quem opina fora dos autos depois não deve decidir nos autos.

Quanto ao papel da ideologia no processo de decisão judicial, nós todos somos, Senadores, não são os outros, somos nós, prisioneiros de algumas forças que não controlamos: o nosso inconsciente, bem estudado e revelado por Freud, e pela ideologia.

A ideologia tem um aspecto positivo. As pessoas, na vida, devem saber os fins que elas pensam que a atividade pública deve produzir, os fins aos quais a atividade pública deve conduzir. Nós todos temos uma ideia do que seja o bem público, o interesse público, e é bom que a tenhamos. Na vida *hay que tener ideal*,

a gente tem de ter o ideal por alguma coisa. De modo que todas as pessoas têm uma ideologia nesse sentido e não há nada de negativo em eleger qual é o bem que a gente quer produzir.

Mas a ideologia tem, no sentido marxista que V. Exª mencionou, uma conotação que pode ser negativa. As pessoas tendem a repetir nas suas decisões ou a tratar como senso comum as distribuições de riquezas e de poder que favorecem ao seu *status* social. E isto é verdade. E eu acho que um juiz deve ter autocrítica política para perceber que uma determinada solução pode ser a melhor para si como classe, mas não ser a mais justa para a sociedade de uma maneira geral. Portanto, ser capaz de dissociar o que é o seu interesse, não o interesse pessoal, mas o interesse de classe, do que seja o interesse público, embora seja uma capacidade difícil, eu acho que é muito importante para um juiz. Eu, por exemplo, filosoficamente, sou uma pessoa que acha que o Estado deve promover igualdade e deve ter solidariedade com os pobres, o que não significa ter raiva dos ricos. Mas eu acho que numa sociedade pobre, num país ainda pobre, qualquer pessoa que pense a vida tem de pensar critérios de distribuição de riquezas em um País como o Brasil.

Então, se V. Exª me perguntar qual é a minha ideologia, a minha ideologia, eu acho que o papel do Estado e da sociedade é distribuir as riquezas da maneira mais justa possível. Acho, no entanto, já que estamos no capítulo ideológico, que, na quadra atual do mundo, goste eu ou não, a iniciativa privada é melhor produtora de riquezas do que as economias planificadas, não importa o que eu quisesse para o mundo. Isto é o que é. Portanto, se eu tivesse de dizer em um parágrafo as duas ideias centrais da minha ideologia seriam essas. A iniciativa privada é, na quadra histórica atual, uma melhor forma de geração de riquezas, e o papel do Estado e da sociedade é distribuir essas riquezas da forma mais justa e adequada possível, sobretudo para dar igualdade de oportunidades a quem não tem.

Quando é que se deve ser ativista e quando é que se deve ser deferente? Eu acho que é o mesmo critério que impõe na vida que as pessoas, às vezes, sejam prudentes e, às vezes, sejam ousadas. A vida é feita de um ponto de equilíbrio e é feita de ousadias e de prudências.

Eu acho que, em certos casos, o Judiciário deve avançar um pouco mais e, em outros casos, ele deve ser deferente. O critério mais óbvio que eu procurei enfatizar aqui é: onde há uma decisão política, respeita-se; onde não há uma decisão política é preciso resolver o problema e, mais do que isso, onde haja um direito fundamental de uma minoria, o Judiciário precisa ser mais diligente e atento. E é por essa razão e por outras que eu, por exemplo, defendo a ideia de ações afirmativas em matéria racial, por exemplo; defendo a questão de as uniões homoafetivas serem reconhecidas pelo Estado, da maneira como o Supremo Tribunal Supremo Tribunal fez.

Acho que foi uma decisão interessante, a decisão do Supremo, contrária a manifestações antissemitas que visavam o povo judeu. É uma decisão controvertida. O Ministro Carlos Ayres até tem uma posição contrária nessa situação especifica.

De modo que não há uma regra abstrata, mas tanto quanto é possível criá-la, eu diria: onde haja uma decisão política legítima, o Judiciário deve ser deferente; onde não haja decisão política, ele pode avançar um pouco mais; onde seja preciso proteger uma minoria em que o processo político majoritário não conseguiu proteger, é o momento em que o Judiciário deve ser mais ousado. É como eu imaginaria.

A questão do *status* do Regimento Interno do Supremo Tribunal Federal. Não vou adentrar a questão específica dos embargos infringentes, mas o meu ponto de vista teórico é: o Regimento Interno do Supremo Tribunal Federal foi editado numa época anterior à Constituição de 1988, quando a atuação normativa do Supremo Tribunal Federal se equiparava à atuação legislativa do Congresso. Portanto, o Regimento Interno do Supremo tem *status* de lei na parte pretérita à Constituição de 1988.

Posteriormente, a Constituição de 1988 vedou essa competência normativa, digamos assim, primária. Portanto, passou a ser uma competência limitada.

A pergunta que V. Exª gostaria que eu respondesse é a de saber se o Regimento Interno do Supremo é ou não compatível com a lei que posteriormente regulou os processos em tribunais superiores para saber se prevalecem os embargos infringentes que estão no Regimento ou se prevalece a lei que não cuida de embargos infringentes.

De todas as questões de que falamos, essa tenho certeza absoluta de que vou ter que votar se V. Exªs me aprovarem. De modo que a questão é essa. Mas eu não gostaria de decidir antes da hora. Acho que não seria próprio, respeitando o ponto de vista que V. Exª manifestou e a que eu prestei atenção.

Quanto à questão de eu achar que por vezes as regras podem ser abrandadas no caso concreto, eu acho isso mesmo. Acho que os princípios constitucionais podem excepcionar a incidência de uma regra num determinado caso concreto.

Vou dar um exemplo a V. Exªs e a V. Exª particularmente: quando da regulamentação da reforma da Previdência, ainda no governo Fernando Henrique, portanto, a Emenda Constitucional nº 20, se não estou

enganado, estabeleceu-se que, no caso do salário-maternidade, da gestante que está em licença-maternidade, haveria um teto, que, se não me engano, era representado por 10 salários mínimos, que, se não me engano, na época, era R$1.200,00 ou R$2.400,00. Então, o Congresso passou uma emenda que estabelecia um teto de remuneração para a gestante que estava em licença-maternidade. O Supremo Tribunal Federal, numa decisão que considero feliz... A emenda fez inúmeras modificações, mas o Supremo disse que esta regra não... O Congresso estabeleceu um teto geral, e o Supremo disse, com acerto a meu ver, que aquele teto não se aplicava a gestantes que estivessem em licença-maternidade. Por quê? Se aplicasse o teto fixado pelo legislador, o empregador ia ter que complementar a remuneração da gestante. Vamos supor que ela ganhasse R$5 mil e o teto passou a ser R$2.400,00, o empregador ia ter que complementar a diferença. E o Supremo entendeu que essa limitação tornaria a posição da mulher no mercado de trabalho inferiorizada, porque seria melhor para o empregador contratar um homem do que contratar uma mulher, porque a mulher, se engravidasse, ele teria que pagar a diferença. E, como a Constituição fala em proteção à mulher no mercado de trabalho, aquela regra geral devia ser excepcionada num caso concreto porque não produziria o resultado desejado pelo sistema constitucional.

De modo que este é um exemplo que eu daria de como um princípio constitucional pode excepcionar, num caso concreto, a incidência de uma regra.

Existem muitos outros exemplos. Há uma decisão do Supremo. Essa é curiosa. Não queria me alongar, mas foi um caso penal de um diretor teatral, Gerald Thomas, no Rio de Janeiro, que encenou uma peça, Tristão e Isolda. Houve muitas vaias, ele subiu ao palco, exibiu as nádegas para o público, foi denunciado por ato obsceno, a matéria chegou até o Supremo, que entendeu, numa decisão interessante, que o fato era atípico – eu até acho bem atípico –, mas no sentido técnico de que, naquela hora da noite, para aquele público, aquele ato não deveria ser tratado como um ato obsceno, mas como um exercício de liberdade de expressão. Então, fez com que o direito fundamental à liberdade de expressão paralisasse a incidência da regra que criminaliza o ato obsceno naquele caso concreto.

Essa não deve ser a regra, Senador, mas, por exceção, acho que o Judiciário pode fazer isso.

De novo, quanto ao Pacto de São José da Costa Rica, o estágio atual da jurisprudência do Supremo Tribunal Federal, com alguns votos vencidos, é o de que os tratados internacionais... A jurisprudência tradicional era a de que tratado internacional tinha o mesmo *status* de lei ordinária; a novidade, numa decisão recente, talvez de dois anos, é a de que os tratados internacionais têm um nível supralegal. Eles estão acima da lei, porém abaixo da Constituição. De modo que este é o estado da arte vigente: ainda prevalece a Constituição brasileira, e não o tratado internacional em casos de conflito.

Alguns Ministros – lembro-me bem de que o Ministro Celso de Mello e penso que o Ministro Carlos Ayres também, mas... A pior coisa, ao falar quando o Ministro está presente, é que ele pode fazer uma interpretação autêntica e infirmar o que você está dizendo. Então, o Ministro Celso de Mello tenho certeza de que...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Não. Supralegal. Portanto, alguns Ministros sustentam que teria *status* constitucional o tratado internacional de direitos humanos, e outros, que ele teria *status* apenas acima da lei, mas abaixo da Constituição.

Quanto aos direitos fundamentais sociais, acho que muitos estão sujeitos, infelizmente, à reserva do possível, embora esse seja um debate muito complexo, mas não os direitos relacionados ao mínimo existencial, que é um tema de especial interesse do Senador Eduardo Suplicy. Eventualmente, ele vai levantar esta questão de que um dos direitos associados ao mínimo existencial é precisamente a renda mínima. Quer dizer, uma das formulações do que seja o mínimo existencial inclui renda mínima, saúde básica, educação até o nível médio e acesso à Justiça. Essa é uma formulação feita numa tese de doutorado da Professora Ana Paula de Barcellos – de quem fui orientador –, com a qual no geral estou de acordo.

Portanto, onde há mínimo existencial, acho que não há reserva do possível. É preciso tratar como uma regra, inclusive, exigível perante o Poder Judiciário.

O papel do Senado na sabatina do Ministro do Supremo é esse mesmo a que estou me submetendo com aplicação e humildade. Na vida procuro viver o que prego, e acho que este é um momento de exposição, de apresentação da pessoa que foi indicada pelo Presidente da República.

Estou sendo tão transparente quanto sou capaz de ser. Parodiando Manuel Bandeira, só não fui mais claro, porque não soube. Mas, agradecendo o elogio do Senador Eduardo Braga, estou tentando ser tão claro e inteligível quanto possível. Não estou me refugiando nas palavras, estou tentando fazer delas um instrumento adequado de comunicação.

Quanto às relações do Estado com a religião, tenho posições também claras sobre isso. Eu sou filho

– saberá V. Exª – de mãe judia e de pai católico. Meu pai está aqui. Vivi com uma família protestante quando fiz intercâmbios fora, há muitos anos, uma família maravilhosa, somos amigos até hoje. Tive um vizinho de porta, quando estudava em Yale, que era da Arábia Saudita, meu amigo, ajudava-me a montar essas coisas a que a gente no Brasil cresce mal-acostumado. Eu tinha de montar móvel, consertar tomada, e ele fazia tudo para mim. De modo que todos os meus sentimentos são plurais nessa matéria.

Primeiro, acho que a religião é um espaço da vida privada. Merece todo o respeito, mas é um espaço da vida privada. Eu não gostaria de fazer esse debate no espaço público. Acho que todas as religiões têm o direito de defender os seus dogmas e os seus pontos de vista, desde que o façam, evidentemente, de maneira pacífica. E o Estado secular ou o Estado laico, como acho que é o correto numa democracia e numa república, é um Estado que tolera, com igualdade, todas as religiões, mais do que tolera, respeita todas as religiões, mas não promove nenhuma. De modo que este é o meu sentimento em matéria de religião: de respeito às diferentes manifestações, sem que o Estado escolha ou patrocine nenhuma delas.

Sobre essa questão das duas horas do debate parlamentar e a questão do processo legislativo, especificamente na questão dos novos partidos e do tempo de televisão, objeto de uma ação direta de inconstitucionalidade proposta pelo Senador Rollemberg, esta matéria está no Supremo e, salvo engano meu, pautada para hoje.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Perdão?

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – O senhor está habilitado como *amicus curiae*. Mais uma razão para eu não meter a colher nessa sopa. Portanto, eu acho...

Há uma questão. Houve uma liminar concedida pelo Ministro Gilmar Mendes suspendendo a tramitação do processo legislativo. Como disse em conversa pessoal com V. Exªs, não é típico do Supremo, não é a prática tradicional da jurisprudência do Supremo interferir no processo legislativo. São limitadas às exceções.

Eu vi, pela decisão do Ministro Gilmar, que li na imprensa, que ele considerou que tinha sido atropelado o direito das minorias, justamente pelo açodamento. Portanto, aí se coloca a questão de saber até que ponto o Supremo Tribunal Federal deve tutelar o processo legislativo. Como regra geral, eu diria que, se estiver em jogo uma questão constitucional, do processo legislativo constitucional, eu acho que o alcance da atuação do Supremo deve ser maior do que se estiver em questão apenas uma questão regimental. Mas eu vejo com prudência essa ingerência do Supremo no processo legislativo, porque acho ruim para o País e para as instituições que o Supremo se transforme no terceiro tempo da disputa política do Congresso. Portanto, acho que é preciso ter cautela, sem adiantar, evidentemente, a minha opinião sobre essa questão, porque, se alguém pedir vista, pode ainda chegar às minhas mãos e eu ter que decidir.

A proposta da questão da internação compulsória, eu só conheço esse assunto pela imprensa, eu não sou um estudioso dessa questão, mas o meu sentimento é que o Poder Público e o Estado devem, evidentemente, respeitar direitos e, portanto, respeitar a autonomia das pessoas, mas o Poder Público também tem deveres de proteção, de modo que, se uma pessoa, por alguma razão se torna um risco efetivo ou potencial à incolumidade pública de outrem, se isso for um fato real, eu acho que o Poder Público pode e deve interferir. E acho que a dignidade da pessoa humana envolve, com moderação, certas hipóteses em que o Estado pode proteger a pessoa contra ela mesma, que é o que o Estado faz em casos quando obriga o uso de cinto de segurança, o uso de capacete em motocicleta e, possivelmente, sem querer avançar uma opinião sem ter estudado, a eventual internação compulsória de alguém que está se mutilando ou se autodegradando.

Por fim, eu acho que, num país pobre, ainda como é o Brasil – o País não é pobre, mas boa parte da população é pobre –, o Direito Penal deve ser um direito penal moderado, deve ser um direito penal pequeno para não se criminalizar a pobreza. Mas dito que deve ser um direito penal pequeno, deve ser um direito penal efetivo, eficiente.

Nós, por termos vivido uma ditadura, desaprendemos que a repressão, inclusive a repressão penal, tem uma função social, inclusive de proteger direitos fundamentais. A repressão visa a um papel preventivo geral. Quer dizer, é o risco da punição que, muitas vezes, impedirá uma pessoa de delinquir, de modo que eu tenho preconceito contra a exacerbação do Direito Penal, a exacerbação de penas. Acho que isso é negativo, mas um direito penal moderado, eficiente e célere, na medida do possível, tem a minha adesão, não sou a favor da impunidade.

O Brasil tem uma situação estranha nessa matéria. A sensação da sociedade, em geral, é de impunidade, mas o Brasil tem a terceira ou quarta maior população carcerária do mundo. Portanto, é preciso encontrar uma formulação teórica adequada que entenda essa equação de percepção social de impuni-

dade com a terceira ou quarta maior população carcerária do mundo. Portanto, se eu estivesse começando a minha vida acadêmica agora, Senador, em vez de me dedicar ao Direito Constitucional, certamente me dedicaria ao Direito Penal. Academicamente, o Direito Penal, no Brasil, tem magníficos advogados, magníficos membros do Ministério Público, mas acho que está precisando de uma arrumação teórica, uma arrumação filosófica: quanto de Direito Penal, para quem o Direito Penal, e uma própria arrumação normativa. A sociedade brasileira não entende bem por que um prende, por que o outro solta, por que alguém que nunca foi julgado passa muito tempo preso, por que alguém que já foi condenado está solto. A interlocução da sociedade com o sistema penal não é boa neste momento. E o sistema penal se aperfeiçoou muito, no tocante ao Ministério Público e ao Judiciário, mas continua com muitos problemas na porta de entrada, que é a Polícia e, na porta de saída, que é o sistema penitenciário.

A Polícia é tratada, a meu ver, erradamente, como um domínio menor e até com *status* social menor, quando a Polícia precisa ter não só *status* como aparelhamento, equipamento, treinamento. A Polícia que bate é a Polícia que não tem meios para investigar; portanto, é preciso melhorar a Polícia, investindo nela, e é preciso melhorar o sistema penitenciário e criar mecanismos alternativos amplos, a meu ver, de prisão domiciliar, no caso de pessoas não perigosas. Esse seria um debate público um pouco diferente, mas só para ser o mais transparente que consigo ser em relação à questão penal, que sei que é a que move as preocupações de V. Exª.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Dr. Luís Roberto Barroso.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Faltou o Senador Eduardo Braga, Líder do Governo.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Duas perguntas minhas.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Muito breve. Acho que a defensoria pública é uma função essencial à Justiça. Eu mesmo sou advogado institucional da Defensoria, na busca de obtenção de autonomia da Defensoria Pública da União – era, agora já não poderei mais ser –, e acho que, num País em que, como dizem, 50% da população é pobre, se a Defensoria Pública não for eficiente, os pobres serão bem acusados por um Ministério Público muito aparelhado e mal defendidos sem paridade de armas, o que seria o pior dos mundos. De modo que eu, sem querer fazer reivindicação salarial nem sindical para a categoria, acho que a elevação da Defensoria Pública ao mesmo *status* de outras carreiras faz todo o sentido e é coerente com um discurso que busca justiça social e igualdade entre pobres e ricos.

O controle de constitucionalidade do Brasil é, provavelmente, o mais complexo do mundo, porque combina o modelo americano de controle incidental e casos concretos com o modelo europeu de ação direta, perante uma Corte Constitucional, porém tem nos servido bem.

Algumas coisas da Constituição brasileira – que talvez não fossem as ideais –, naquilo que funcionaram bem, acho que não se deve mexer, e acho que, pior do que não ter a fórmula ideal e ter uma fórmula que não se consolida nunca. Gosto desse modelo e acho que tem servido bem ao País.

E o neoconstitucionalismo, esse novo direito constitucional, não é uma invenção minha e nem de ninguém, é uma descrição de uma realidade em que o mundo mudou, o Direito Constitucional se expandiu, as constituições se tornaram mais substantivas, com longos elencos de direitos fundamentais, o que implicou a expansão da Justiça constitucional e das Cortes Constitucionais em todo o mundo.

Essa até pode ser uma forma de desejar o Direito, mas é também uma forma de descrever o Direito como ele se encontra no estágio atual, Senador.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – O Senador Taques.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Com todo respeito, faltaram duas perguntas minhas a respeito de direitos absolutos na Constituição, a que ele fez referência, e, confiando e tendo a certeza do espírito republicano de S. Exª a Presidente da República, como ele chegou até aqui, como se deu isso?

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Isso, não tenho nenhuma dificuldade de falar, acho até que é libertador.

Eu não sei exatamente como eu cheguei aqui, Senador. Eu, talvez, eu, verdadeiramente, não tinha uma articulação política relevante. Fiquei muito honrado, muito feliz, muito surpreso. Mas, geralmente, quando o meu nome aparecia em alguma disputa em alguma vaga para o Supremo, o sujeito que ia dizia que estava disputando comigo, porque eu era o que não tinha nenhuma chance.

Eu, verdadeiramente, fui pego de surpresa, e vou dizer para o senhor, com absoluta honestidade, as pessoas que em algum momento conversaram comigo sobre este assunto: um ex-Parlamentar e meu amigo, de nome Sigmaringa Seixas, me disse, foi a primeira pessoa que me disse: "O seu nome é um dos nomes que a Presidenta está considerando"; o ex-Secretário-Geral da Casa Civil, Dr. Beto Vasconcelos, foi uma

pessoa que, em mais de uma ocasião, me disse: "O seu é um nome que nós gostaríamos de ver no Supremo"; mais proximamente do desfecho, o Ministro José Eduardo Cardozo conversou comigo; e, depois, a Presidenta da República me convocou e eu estive no Palácio do Planalto, levado pelo Ministro da Justiça, e conversamos por, aproximadamente, uma hora e ela me fez uma sabatina inteiramente republicana, não me perguntou sobre nenhuma questão específica, questões sobre separação de Poderes, questões sobre conflitos federativos, conversamos sobre *royalties*, ela me perguntou a posição que eu defendia para o Rio de Janeiro, então, tivemos uma conversa republicana, e, depois dessa conversa, na semana seguinte, ela me chamou uma segunda vez, conversamos, aí, 15, 20 minutos, sobre generalidades, e ela me fez o convite. E foram essas as pessoas que em algum momento falaram comigo – o ex-Deputado Sigmaringa Seixas; o ex-Secretário-Geral da Casa Civil, Beto Vasconcelos; o Ministro da Justiça, José Eduardo Cardozo, e a própria Presidenta.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Dr. Luís Roberto.

Registramos a presença, também, do Sr. Bruno Dantas, que é Conselheiro do Conselho Nacional de Justiça; do Juiz Auxiliar do Ministro Luiz Fux, do Supremo Tribunal Federal, Dr. Valter Shuenquener de Araújo; e, também, do Deputado Alessandro Molon.

Seguindo uma sugestão do Senador Francisco Dornelles e uma preocupação do Senador Pedro Taques, a gente suspende, por dez minutos, e retoma em seguida.

*(Iniciada às 10 horas e 22 minutos, a reunião foi suspensa às 13 horas e 41 minutos.)*

*(A reunião é reaberta às 14 horas e 01 minuto.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Retomando os trabalhos, devolvo a presidência ao nosso Vice-Presidente e Presidente em exercício Senador Anibal Diniz.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Com o nosso sabatinado, Dr. Luís Roberto Barroso, presente, iniciamos a segunda etapa das indagações.

Concedo a palavra ao Senador Eduardo Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Sr. Presidente, Senador Anibal Diniz, Senador Vital do Rêgo, Presidente efetivo da nossa Comissão, quero dizer ao eminente professor e constitucionalista Luís Roberto Barroso que, desde que aqui estou no Senado, 1991 – ainda há pouco comentava com o seu pai –, considero esta uma das belas arguições que já presenciei na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

Dado o respeito e a admiração que tenho tido por sua pessoa, a minha primeira pergunta – quero aqui revelar – pedi a um dos maiores constitucionalistas e juristas brasileiros, Prof. Dalmo de Abreu Dallari que me ajudasse na formulação.

Nos últimos anos, cresceu muito no Brasil a participação do Poder Judiciário na decisão de conflitos políticos. Quando eles envolvem um questionamento sobre direitos fundamentais, programados na Constituição, e sua afetação por atos e omissões dos Poderes da República, isso tem dado margem a avaliações críticas, às vezes favoráveis e outras vezes contrárias. Alguns críticos consideram que tem havido exorbitância do Judiciário, que estaria invadindo a esfera constitucionalmente reservada ao Legislativo ou ao Executivo, afrontando um dos parâmetros básicos da organização política e jurídica brasileira que é a separação dos poderes. Outros, entretanto, defendem a constitucionalidade dessa intensificação da participação do Judiciário, especialmente do Supremo Tribunal Federal. Na defesa dessa presença maior do Supremo Tribunal, sustentam que isso tem sua base jurídica no art. 102 da Constituição da República, segundo o qual é função precípua do Supremo Tribunal Federal a guarda da Constituição. E isso, segundo argumentam, não significa apenas o controle formal da constitucionalidade das leis e dos atos normativos, mas implica, necessariamente, a verificação do respeito aos princípios e às normas constitucionais. O controle da constitucionalidade, além disso, abrange também o reconhecimento das omissões quanto às obrigações estabelecidas na Constituição, assim como o correto e completo cumprimento de tais obrigações.

Em face dessas divergências que afetam o aspecto substancial do Estado de direito, que é a correta e plena efetivação das disposições constitucionais, é muito importante conhecer o seu pensamento sobre o papel e os limites do Supremo Tribunal Federal como guarda da Constituição.

Com respeito à reforma política, gostaria de lhe perguntar como considera os seguintes pontos que têm sido mencionados:

O financiamento público das campanhas, se deve ser exclusivo ou não; se deve haver apenas a proibição de contribuições de pessoas jurídicas aos partidos e candidatos, limitando-se, portanto, às contribuições unicamente às pessoas físicas, mas daí podendo-se limitar a certo montante que se considere de bom senso, que poderia ser regulamentado.

O que acha de um dos pontos que avalio significativo: que haja exigência de transparência em tempo real – e não apenas depois de realizadas as eleições, e daí ser revelado, mas transparência em tempo real

–, pela Internet, do registro das contribuições, tanto públicas quanto privadas, se houver contribuições de pessoas jurídicas, que elas sejam transparentes, e de pessoa física também, a todos os partidos e respectivos candidatos.

Se, na reforma política, poderá haver alguma definição sobre a realização de prévias para escolha de candidatos pelos partidos políticos, com direito de voto, o que em muitos países tem sido estendido não apenas aos filiados, mas aos eleitores simpatizantes. Isso tem ocorrido cada vez mais nos mais diversos países, como França, Estados Unidos, Argentina, Uruguai, e assim por diante. Abre-se aos eleitores que, potencialmente, são simpatizantes do partido ou da coligação que está realizando a prévia.

Algumas regiões do Brasil, como Mato Grosso do Sul, vivem, presentemente, sérios conflitos que envolvem os direitos constitucionais dos índios, de um lado, e produtores rurais que reivindicam seu direito à propriedade, de outro. Que recomendações faz para melhor encontrar uma solução e superar estes conflitos?

No seu livro mais recente, *O novo Direito Constitucional brasileiro*, o senhor desenvolve uma análise sobre o conteúdo da dignidade humana e ressalta os direitos fundamentais à vida, à igualdade, à integridade física, à integridade moral ou psíquica e ainda fala da autonomia privada à política e do mínimo existencial, que há pouco mencionou, que classifica, em seu livro, como "pressuposto necessário ao exercício da autonomia, tanto pública quanto privada. Para poder ser livre, igual e capaz de exercer plenamente sua cidadania", ressalta V. Exª, "todo indivíduo precisa ter satisfeitas as necessidades indispensáveis à sua existência física e psíquica". Isto é equivalente ao conceito da Renda Básica de Cidadania, incondicional, objeto da Lei nº 10.835, de 2004, que foi aprovada, pelo Congresso Nacional, por todos os partidos e sancionada pelo Presidente Lula, em 8 de janeiro de 2004, todavia, para ser instituída por etapas. V. Exª considera a Renda Básica de Cidadania como um caminho seguro para a Nação brasileira desenvolver melhores condições ou o princípio da dignidade da pessoa humana?

Parece-me que a forma como V. Exª distingue esses direitos para a dignidade da pessoa humana, inclusive o mínimo existencial, é consistente com a defesa, por exemplo, que o Prof. John Rawls faz em *Uma Teoria da Justiça*, ao descrever os princípios de justiça de igual liberdade, de diferença, de igualdade de oportunidades, em que ele observa que um exemplo de como aplicar tais princípios seria a garantia de uma renda mínima, através de um imposto de renda negativo. Mas o filósofo Philippe Van Parijs, da Universidade Católica de Louvain, fundador da Rede Mundial da Renda Básica, observa que melhor ainda para aplicar esses princípios será a renda básica de cidadania incondicional e, portanto, universal para toda a população.

Com respeito ao grau de violência que hoje preocupa a população brasileira, que caminhos – dê soluções – para efetivamente diminuir a criminalidade violenta V. Exª recomenda? Recomenda que, para inclusive resolver o problema da superlotação de nosso sistema penitenciário, venhamos a expandir a aplicação de penas alternativas?

*(Soa a campainha.)*

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Em que direção poderíamos fazê-lo? Eu considero esse um ponto muito importante.

Quero, finalmente, concluir, prezado Dr. Luís Roberto Barroso. Eu tenho a convicção de que a explicação que V. Exª aqui hoje deu, e recomendo a todos que possam ainda conhecer em maior profundidade o seu livro *O Novo Direito Constitucional brasileiro*, que possam conhecer bem, inclusive tudo o que aconteceu durante os episódios em que defendeu Cesare Battisti. Eu acho que, inclusive, a compreensão completa daquilo que aqui expôs hoje e poderá ser melhor compreendido na leitura de seu livro vai contribuir para que as próprias autoridades italianas, que ficaram tão preocupadas com a decisão do Presidente Lula, possam melhor compreender – e eu falo isso respeitosamente como neto de italiano, bisneto de italiano; amo a Itália, como amo o Brasil também –, para que eles possam melhor respeitar a atividade como advogado que exerceu, mas também que possam melhor respeitar a decisão tomada pelo presidente Luiz Inácio Lula da Silva, ao decidir não extraditar Cesare Battisti.

Meus cumprimentos a V. Exª.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senador Eduardo Suplicy.

Agora, com a palavra, o Senador Aloysio Nunes Ferreira.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, Srs. Senadores, Dr. Luís Roberto Barroso, eu, Dr. Barroso, li com muito proveito e, aliás, com muito prazer, um livro com que V. Exª me presenteou, a respeito da dignidade da pessoa humana como um conceito que orienta a interpretação do Direito, a aplicação do Direito. Impressionou-me muito, gostei muito do livro. Quero extrair uma pergunta para fazer para o senhor da leitura desse livro.

O senhor, no livro, coloca a sua posição, digamos teórica, doutrinária, em confronto com o positivismo jurídico, e se vale desse conceito, ou faz a crônica, o relato, da utilização do conceito da dignidade da pessoa

humana em muitas decisões judiciais que ocorreram, no caso, quando havia obscuridade da lei, quando havia, digamos, mora legislativa, quer dizer, não havia decisão judicial de tribunais superiores, no caso do tribunal nos Estados Unidos, o Supremo Tribunal Federal de lá e que se chama Suprema Corte de Justiça. Então, para suprir lacunas e ajudar o intérprete a extrair da norma o direito no caso concreto.

O senhor defende no seu livro uma atividade, digamos assim, de criação de direito novo, a partir de certos princípios, de certos dogmas, inclusive se valendo do conceito de dignidade da pessoa humana, em caso de lacuna jurídica, de preenchimento de lacunas legislativas, lacunas legais. É claro que o juiz não pode se negar a aplicar a lei, se constatar que a lei é lacunosa, omissa.

Acontece que, no caso citado por V. Exª ainda nesta sabatina, não havia omissão legal. Há uma norma legal. Refiro-me à norma do Código Penal sobre o aborto, em que há duas excludentes de antijuridicidade, e agora se criou mais uma. Essas duas excludentes foram acrescidas de mais uma. Ora, o direito está posto. Há inclusive uma polêmica atualmente, e aqui, no Congresso Nacional, o Senador Pedro Taques é Relator de uma comissão encarregada de propor um novo Código Penal ao Congresso Nacional. Nós estamos trabalhando nessa comissão, eu sou membro dela, e uma das questões mais polêmicas é esta: vão se estender ou não essas hipóteses da permissão legal da interrupção da gravidez, além dessas que já estão no Código Penal de 1940? Então, não há omissão legislativa. Houve uma opção do legislador brasileiro, essa opção não foi revista, e a sua revisão é objeto de uma polêmica muito acirrada hoje. Quero dizer ao senhor que sou a favor, mas gostaria que o senhor explicitasse aqui à Comissão e ao Senado qual foi o raciocínio jurídico que levou o senhor a defender a extensão desse número que, no meu entender, é *numerus clausus*. Não haveria como ir além de algo que foi decidido pelo legislador brasileiro.

Da mesma forma, o casamento entre pessoas do mesmo sexo. A Constituição fala da possibilidade de transformação da união estável entre homem e mulher em casamento. Qual seria o fundamento, digamos, do direito positivo? Haveria alguma lacuna no direito positivo que justificasse a extensão do conceito de casamento para pessoas do mesmo sexo? Quero dizer ao senhor também que sou a favor, porque o conceito de dignidade da pessoa humana, como o senhor mesmo mostrou no seu livro, às vezes joga a favor, mas às vezes joga contra. Se não me engano, o direito do discurso odioso, o discurso de ódio, foi justificado por alguns em nome do princípio da dignidade da pessoa humana – no caso, a dignidade daquele que profere o discurso de ódio. No sentido de conhecer melhor o pensamento de V. Exª sobre esse assunto, eu coloco o tema no âmbito desta sabatina.

Quero dizer também, Prof. Barroso, que fiquei um pouco desapontado com a sua posição a respeito da proteção dos direitos de certa minoria, V. Exª que manifestou sua solicitude, que compartilho, em relação a minorias. O senhor se referiu a homossexuais, a índios, a negros. Mas há uma minoria que o senhor parece estar deixando desprotegida, ou cuja proteção o senhor considera menos relevante, que é a minoria parlamentar. O caso é sério, por exemplo, quando o senhor diz que não há como o Supremo Tribunal Federal fazer o controle de constitucionalidade de uma lei aprovada em total descumprimento do que prescreve a Lei Complementar 95, porque há uma maioria política que se formou em torno da aprovação dessa lei, e que pretender trazer a proteção do Supremo para a minoria inconformada seria avançarmos demais na judicialização da política, uma vez que a maioria política falou – mas a maioria política pode oprimir, e frequentemente oprime a minoria – e que nós temos a Constituição para nos defender.

O caso das medidas provisórias é afrontoso. Nós aprovamos, o Congresso aprovou na semana passada – o Senado aprovou, e está agora para ser sancionada pela Presidente da República – uma medida provisória que continha não só um objeto, ou dois ou três, continha 18. E essa medida provisória já saiu do Palácio do Planalto com 11.

Atualmente, está sendo examinada pela Comissão Mista destinada a dar parecer sobre medidas provisórias uma medida provisória que trata de três questões. Uma é uma disciplina jurídica de uma manobra contábil em que o Governo agora se especializou a partir dos *royalties* de Itaipu: converter a receita futura de Itaipu em receita corrente, para este ano. Outro tema, na mesma medida provisória, trata da competência do Banco Central para regular cartões de crédito. E, finalmente, na mesma medida provisória, a subvenção econômica para produtores de cana de álcool do Nordeste.

O cidadão brasileiro, que é o destinatário da norma, diante do abuso desse tipo de expediente, poderá um dia dizer que não conhecia. Ele poderá alegar o desconhecimento do direito, se apenas para a leitura da ementa, quando o Governo ainda se dá ao trabalho de apresentar uma ementa, seria preciso percorrer pelo menos duas a três páginas. Então, é um flagrante descumprimento da Lei Complementar nº 95, que nos termos da Constituição deve regular a elaboração das normas jurídicas. O respeito a essa lei é o respeito à

ordem jurídica. Nós não podemos simplesmente fazer tabula rasa dela, como se não existisse.

Mesmo quanto aos pressupostos de urgência e relevância o Supremo já decidiu sobre isso. E não é de agora. O Supremo já foi instado a decidir sobre urgência e relevância em decreto lei. Aliomar Baleeiro foi voto vencido, se não me engano, numa ação de inconstitucionalidade que tratava do fundo da marinha mercante; e ele discutia a elasticidade desse conceito de urgência. Ele dizia que, por exemplo, concurso de misse não é urgente. Pode até ser relevante, mas não é urgente.

Então, se o conceito de urgência e relevância, que são conceitos próprios do Poder Executivo, daquele que emite a medida provisória, podem ser questionados o que se dirá essa norma constitucional que impede que uma lei contenha mais de um objeto, a não ser que sejam objetos correlatos entre eles? Fica essa pergunta: a quem a minoria parlamentar vai recorrer? Ao bispo não há de ser, porque às vezes o bispo está apoiando a maioria. (*Risos.*) A quem? Não se trata de ativismo judicial nem de querer jogar um terceiro tempo do jogo, mas da defesa da ordem jurídica. Por isso eu estou trazendo ao senhor alguns casos muito gritantes, para que pudesse o senhor refletir sobre isso.

Outro tema, Prof. Barroso, que está agora muito em voga aqui no Congresso é a criação de tribunais. O senhor sabe e todos nós sabemos que é competência do Superior Tribunal de Justiça propor a criação de tribunais inferiores. Infelizmente, proliferaram propostas de emenda à Constituição – algumas delas vão ser promulgadas hoje, parece – criando tribunais, por iniciativa parlamentar, sem ouvir CNJ, coisa nenhuma; criando tribunais inferiores.

É claro que, para a elaboração dessas emendas, concorrem vários fatores: iniciativa de Parlamentar que considera que é por aí que se resolve o acesso à Justiça Federal; pressões corporativas de Ordem dos Advogados, de associações de Ministério Público ou mesmo de juízes federais que veem na criação de tribunais a possibilidade de ascensão nas suas carreiras; nomeação de membros da sua profissão, no caso dos advogados e do Ministério Público, ao quinto constitucional, etc.

Agora, se continuar como está, nós teremos um Tribunal por Estado.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Para concluir, Senador.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Vou concluir, Presidente.

Um tribunal por Estado. Essa é a tendência. Esse tipo de iniciativa tende a esse fim: um por Estado. Desde já, nós já temos o Tribunal de São Paulo e o Tribunal Rio Grande do Sul, onde a jurisdição federal coincidirá com a jurisdição do Tribunal de Justiça, do Tribunal Federal Regional com a jurisdição do Tribunal de Justiça.

Essa fragmentação da Justiça Federal rompe com uma estrutura da Justiça Federal que, no meu entender, é a estrutura adequada para a finalidade a que se destina a Justiça Federal. Se nós tivermos um tribunal por Estado – e essa é a tendência, porque todo Senador, todo Deputado, vai querer um tribunal no seu Estado... Ora, se aprovou em Minas Gerais, porque é que não vai ter o Amazonas? Se aprovou no Amazonas, por que não no Paraná? Se aprovou no Paraná, por que é que não vai ter no Acre? E assim vai. Então, cada Estado terá um tribunal de apelação estadual e um tribunal de apelação federal, com jurisdição coincidindo na mesma área territorial.

Agora, acontecerá algo que, no meu entender, o constituinte original procurou evitar, que é o risco de os tribunais regionais federais passarem a ser, digamos assim, sujeitos à mesma influência cultural, corporativa, econômica e outras tantas a que são submetidos os tribunais de segundo grau da Justiça estadual. Isso acontece sem que o STJ diga uma só palavra em relação à usurpação de sua competência.

Então, eu queria perguntar a V. Exª qual é a sua opinião sobre a constitucionalidade dessas emendas constitucionais, não apenas do ponto de vista da iniciativa, mas também do ponto de vista do desenho que tende a ter a estrutura da Justiça Federal, o novo desenho que ela tende a ter a partir de iniciativas parlamentares.

Finalmente, eu queria que o senhor me dissesse a sua opinião sobre o mandado de injunção. O Senador Eduardo Braga mencionou por alto esse tema, e eu penso que o senhor, talvez, não tenha respondido de acordo, não tenha satisfeito a minha curiosidade. É que o mandado de injunção, na interpretação que a jurisprudência do Tribunal Federal dá a ele, está hoje praticamente equiparado à ação direta de inconstitucionalidade por omissão. Eu pergunto se, na opinião do senhor, a esse mandado de injunção, a esse remédio poderia ser dado outro contorno que permitisse que ele pudesse ser um instrumento de satisfação direta e imediata de direitos individuais,

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Registramos também a honrosa presença do Desembargador Federal do Tribunal Regional Federal da 1ª Região, Sr. Néviton Guedes.

Passamos, imediatamente, a palavra à Senadora Ana Rita.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Eu quero, inicialmente, cumprimentar o Dr. Luís Roberto Barroso, dizer que as minhas perguntas serão feitas a partir do lugar que ocupo aqui, no Senado Federal. Vou fazer perguntas porque sou Relatora da CPMI que investiga a violência contra as mulheres no nosso País e, também, por ocupar a Presidência da Comissão de Direitos Humanos do Senado Federal.

No que se refere à violência contra as mulheres, eu gostaria de perguntar o seguinte: como V. Exª enxerga a importância da incorporação da perspectiva de gênero na cultura jurisdicional da Magistratura e agentes do sistema de Justiça brasileiro?

O que V. Exª pensa a respeito do papel do Poder Judiciário na correção das desigualdades de gênero no Brasil?

Também gostaria de saber como V. Exª avalia a implementação da Lei Maria da Penha, hoje, no País, que deverá ser implementada pelas instituições públicas brasileiras, mas, em especial, pelo sistema de Justiça?

Também quero perguntar sobre temas mais relacionados aos direitos humanos, a partir da Comissão de Direitos Humanos aqui, do Senado Federal.

Estudos da Comissão Pastoral da Terra apontam o recrudescimento da violência contra povos indígenas e comunidades tradicionais em nosso País. No mesmo ambiente, observa-se uma investida de setores conservadores aos direitos de comunidades indígenas e quilombolas em uma tentativa de esvaziamento de conteúdos normativos historicamente conquistados. De outro lado, os tratados internacionais ratificados pelo Brasil garantem autonomia, autoidentificação e autoatribuição dos povos indígenas e comunidades tradicionais sobre os seus territórios.

Nesse sentido, pergunto qual é a opinião de V. Exª com relação aos processos judiciais que versam sobre conflitos fundiários e envolvem povos indígenas e comunidades tradicionais que reivindicam uma jurisdição assentada sobre a base normativa dos tratados internacionais de direitos humanos.

Faço outra pergunta. O ano de 2013, portanto este ano, na verdade, iniciou com uma forte expectativa da realização de oito julgamentos emblemáticos sobre assassinatos de trabalhadores rurais e defensores de direitos humanos no Brasil. As chacinas de Felisburgo e Unaí, em Minas Gerais, e o assassinato da irmã Dorothy são alguns deles. Em todos os casos, dois elementos opostos se fazem presentes: a impunidade, que se apresenta como alimento da violência; e a demora no julgamento das ações judiciais, que visam implementar políticas públicas de reforma agrária nos imóveis que dão causa aos conflitos.

Na última quinta-feira, mais um indígena foi assassinado em uma ação da Polícia no Mato Grosso do Sul, sob o manto de uma ação de reintegração de posse deferida e realizada, portanto, no âmbito de um processo judicial.

Na opinião de V. Exª, casos como esses revelam alguma necessidade de mudança na cultura de justiça em nosso País? Reivindicam medidas estratégicas de planejamento institucional voltado ao compromisso e à responsabilidade social dos agentes do sistema de Justiça em relação às violações, à proteção e à efetivação dos direitos humanos?

Sr. Presidente, está meio confuso aqui.

*(Soa a campainha.)*

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Reivindicariam uma postura aberta e tendente ao diálogo institucional junto às instituições responsáveis pela implementação das políticas fundiárias?

Sobre esse tema V. Exª já se manifestou, mas eu gostaria, mesmo assim, de fazer a pergunta, porque eu acho que ela poderá ser um pouco mais abrangente.

Há um mês, mais ou menos, V. Exª publicou um artigo no sítio Consultor Jurídico sobre a política de cotas raciais, em que faz uma brilhante defesa das políticas afirmativas e de onde tirei os seguintes trechos – abro aspas: "Ações afirmativas são políticas públicas que procuram dar uma vantagem competitiva a determinados grupos, como forma de reparação de injustiças históricas" – fecho aspas.

E, mais adiante, encerra o artigo dizendo – abro aspas: "O processo civilizatório tem derrotado sucessivos preconceitos. Nesse dia, não precisaremos mais de ações afirmativas. Mas, até lá, é preciso escolher um lado" – fecho aspas.

Quero dizer que V. Exª escolheu o melhor lado ao se posicionar favoravelmente à política de cotas raciais.

A minha pergunta é: se as desigualdades de direitos baseados nas diferenças de raça, gênero, idade, nacionalidade, riqueza e poder são tão evidentes, por que há, na opinião de V. Exª, uma resistência política de alguns setores em admitir a aplicação das políticas afirmativas?

Outra pergunta: V. Exª já afirmou, em entrevista, que sua primeira grande identificação fora com a política, citando como fato que o despertou para a política, antes de ingressar na faculdade, a morte do jornalista Vladimir Herzog, em 1975, como indicativo de que havia no, fora do discurso oficial. O Brasil, hoje, em tempos democráticos, possui uma comissão denominada Comissão Nacional da Verdade, criada para apurar, entre outras coisas, crimes como o que vitimou Vladimir Herzog.

O Supremo Tribunal Federal julgou, no dia 29 de abril de 2010, a Lei de Anistia, decidindo, por maioria, pela sua constitucionalidade e não aplicação, portanto, aos crimes cometidos pela ditadura militar. Trata-se de julgamento findo, mas o tema permanece para efeito de discussão por tratar-se de crimes contra os direitos humanos, cuja prescrição é questionada pela jurisprudência dos organismos internacionais de que o Brasil é parte.

A minha pergunta: qual é a opinião de V. Exª sobre o resultado desse julgamento? O Supremo Tribunal Federal acertou ou errou? E qual sua opinião sobre a prescrição de crimes que atentem contra direitos humanos em geral e o cumprimento interno das decisões dos órgãos de que o Brasil é parte, como a Corte Interamericana de Direitos Humanos?

E, continuando no mesmo tema da pergunta anterior, pergunto ainda: como V. Exª enxerga o trabalho da Comissão da Verdade?

Por último, a Câmara dos Deputados aprovou na semana passada um projeto de lei de grande impacto – a Lei de Drogas – no sistema prisional e na Justiça criminal do País. Esse projeto chegará nos próximos dias ao Senado. A população carcerária brasileira já é a quarta maior do mundo, com 550 mil presos. Temos também a terceira maior taxa de encarceramento. Desde 2005, um ano antes da promulgação da atual Lei de Drogas, a população prisional por tráfico saltou de 33 mil, 11% do total, para 138 mil, 25% do total.

A minha pergunta: atento ao princípio da dignidade da pessoa humana, como V. Exª enxerga a produção de normas que, claramente, agravam o sistema carcerário no Brasil, onde pessoas sobrevivem de forma indigna.

Então, são essas, Sr. Presidente e Dr. Luís Barroso, as minhas perguntas.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senadora Ana Rita.

Senador Francisco Dornelles, gostaria de emendar, com a objetividade que lhe é peculiar, já nesse bloco?

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Sr. Presidente, Anibal Diniz, Prof. Luís Roberto Barroso, as indagações e questionamentos que eu pretendia fazer a V. Exª já foram feitos com maior amplitude, profundidade e competência por outros Senadores aqui presentes.

Eu desejo, como Senador, fazer duas manifestações. A primeira, como Senador pelo Rio de Janeiro, manifestar a satisfação minha, pessoal, da classe política, do Governador Sérgio Cabral, pela indicação que a Presidente da República fez ao nome de V. Exª para ser submetido ao Senado como candidato ao Supremo Tribunal Federal. A segunda, eu sou cidadão honorário da cidade de Vassouras; desde 1986, eu fui o mais votado em todas as eleições que disputei. De modo que, em nome dessa nossa cidade querida, quero manifestar a felicidade da cidade em ver um cidadão de Vassouras chegar ao Supremo Tribunal Federal.

São as manifestações que eu queria fazer.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Cidade campeã de votos e de ministros também.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Campeã de ministros. Talvez seja direito adquirido de Vassouras ter sempre um ministro no Supremo Tribunal.

Mas, de qualquer maneira, desejo a V. Exª muito sucesso no cargo que vai ocupar.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Muito obrigado, Senador Francisco Dornelles, pela objetividade de suas palavras.

Agora, Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, Dr. Luís Roberto Barroso, nós temos um amigo em comum e há muitos anos. Falo a respeito de V. Exª. E vejo em V. Exª aquilo que nós sentimos hoje aqui. Eu não o conhecia e ele sempre me dizia que o advogado Luís Roberto Barroso é uma das inteligências mais fulgurantes deste País. Palavras de Nelson Jobim, com quem tive a honra de ser Constituinte, eu, como Líder do MDB, e ele como Líder na Constituinte.

Assim como o nosso grande Ministro Dornelles, eu também vou me ater apenas a uma questão, até porque as outras que eu tinha preparado para lhe formular já foram brilhantemente respondidas por V. Exª.

Começo lendo o texto da Constituição, no seu art. 134, que diz: "A Defensoria Pública é instituição essencial à função jurisdicional do Estado, incumbindo-lhe a orientação jurídica e a defesa, em todos os graus, dos necessitados, na forma do art. 5º, LXXIV".

O que diz o inciso LXXIV? "O Estado prestará assistência jurídica integral e gratuita aos que comprovarem insuficiência de recursos".

Como interpretei esse dispositivo constitucional na qualidade de governador do Estado? Interpretei-o e executei-o, acredito que de forma muito eficaz, de forma muito abrangente e universal, fazendo um convênio com a Ordem dos Advogados do Brasil e disseminando, atomizando, descentralizando a assistência judiciária, fazendo-a chegar a todos os Municípios do Estado.

Interpretando esse dispositivo, em minha opinião, de forma extensiva e, *data venia*, indevida, o egrégio Supremo Tribunal Federal impôs aos Estados a criação de defensoria pública.

Qual é a consequência disso? Uma defensoria centralizada na capital, que chega a alguns Municípios maiores dos Estados, que não pode ser disseminada por todos os Municípios, porque os Estados só ficam com 22%, 23% das receitas arrecadadas através dos tributos, e, sujeita à lei de responsabilidade fiscal, não tem condições de aparelhar essa nova repartição pública para dar assistência judiciária.

O que ocorre? Nós não temos uma assistência judiciária nos Municípios brasileiros. Ela ficou concentrada agora nos grandes centros.

Eu pergunto a V. Exª: qual é a sua opinião sobre a utilização das seccionais da Ordem dos Advogados do Brasil credenciando advogados por todo o interior brasileiro para prestar essa defensoria pública?

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senador Luiz Henrique.

Anunciamos a presença do Presidente do Conselho Fundador da Academia Brasileira de Direito Constitucional, o Sr. Flávio Pansieri.

Dada a objetividade dos últimos oradores, passamos imediatamente ao Senador Sérgio Souza. Depois, haverá a resposta do Dr. Roberto Barroso.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Obrigado, Sr. Presidente, Senador Anibal Diniz, caro Relator, Senador Vital do Rego, ao indicado e sabatinado, Luís Roberto Barroso, quero dizer que, nos bancos da Academia, tive o privilégio de ser instruído pela sua doutrina. Tenho muitos amigos no meio jurídico, sejam eles da advocacia, que é a minha carreira, do Ministério Público ou do Poder Judiciário, e muitos deles têm manifestado a satisfação em tê-lo como indicado a Ministro do Supremo Tribunal Federal.

Tenho também alguns questionamentos, muitos deles já esvaziados pelos questionamentos feitos pelos meus pares, mas em alguns eu acredito que podemos avançar um pouco.

Eu até já havia adiantado a V. Exª a questão do julgamento da Raposa Serra do Sol, que é um conflito entre detentores de posse ou proprietários de terras rurais no Brasil e índios, fato que inclusive levou o Ministro da Justiça, hoje de manhã, de certa forma com urgência, para um evento de reintegração de posse que ocorre no Mato Grosso do Sul. Ontem, no Palácio do Planalto, representantes do Governo Federal também receberam etnias, principalmente aquelas que estão às margens da Usina de Belo Monte. Então, são vários os conflitos que afligem a demarcação de terra, a busca por mais espaços daqueles que detêm a originalidade dessas terras, porque estavam todos eles aqui antes de qualquer um de nós chegarmos.

Cumprimento também o meu Presidente Marcus Vinicius, Presidente do Conselho Federal da OAB, fazendo aqui uma citação ao nosso Conselheiro lá do Paraná, Juliano Breda, que, por situação climática, não conseguiu estar aqui presente, mas estará longo mais aqui em Brasília também.

Nós sabemos que o Judiciário tem uma influência ímpar na sociedade. A própria jurisprudência é uma demonstração à sociedade de uma linha a ser seguida, principalmente no campo jurídico. Quando se vai tomar uma... Não é lei, mas a jurisprudência é isso ou as súmulas vinculantes, e assim por diante. E o julgamento dessa demarcação lá de Roraima, da Raposa Serra do Sol, foi algo enfrentado pelo Supremo, pela relatoria, naquele momento, do Ministro Ayres Britto, também com voto complementar do Ministro Menezes Direito, foi amplamente divulgado e debatido, e nós vimos os conflitos de interesses ali estatuídos.

Faltou a complementação desse julgamento, porque, uma vez o acórdão sendo expedido, vieram os embargos declaratórios que, em face do julgamento do mensalão, que preteriu os demais processos que tramitavam no Supremo, e a aposentadoria do Ministro Britto, ficaram sem julgamento. A regra regimental do Supremo Tribunal Federal é que os processos do ex ficam para aquele que vem substituí-lo. Recentemente estivemos no Supremo, uma comissão de Senadores, conversando com o Ministro Joaquim Barbosa...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Já foram os meus dez minutos, Presidente? (*Pausa.*)

Acho que não, acho que estava contando o tempo do Senador Luiz Henrique ainda.

Estivemos lá, e ele disse que, caso não houvesse a indicação pela Presidenta da República e a aprovação pelo Senado de forma rápida, ele até pensaria em uma forma de, *ad cautelam*, distribuir a um outro Ministro. E nós estamos vendo, neste exato momento, que cada vez mais está intensificado esse conflito. Então, V. Exª vai ser o relator desses embargos.

O que eu indago a V. Exª não é nem a questão de mérito. Eu ouvi grande parte da sua exposição e também concordo que dar opinião sobre um caso concreto sem conhecer os autos é meramente opinativo. Mas, com relação à agilidade, se terá condições de, em curto tempo, dar prioridade a esse projeto, a esse julgamento, que é de interesse da Nação brasileira.

Outro questionamento já foi feito aqui: se é cláusula pétrea ou não a redução da maioridade penal. V. Exª brilhantemente já respondeu, mas tenho outra indagação. A opinião de V. Exª de nós majorarmos as penas do Estatuto da Criança e do Adolescente e se

essas penas poderiam ultrapassar a casa dos 18 anos e se, a partir disso – veja, não é mais menor; o cidadão ultrapassou a idade de 18 anos –, ele pode ser recluso numa pena anterior aos 18 anos. Se ele poderia ser recluso a um presídio comum. Porque, hoje, no Brasil, nós temos uma sensação de impunidade muito grande, e o menor brasileiro, na maioria das vezes, é utilizado pela organização criminosa, pelo bandido, para cometer o crime ou para assumir o crime.

Então, como sabemos que a pena tem esse caráter também repressivo, com a pena aumentada não estaríamos protegendo o menor e não o condenando,, porque nós o estaríamos protegendo principalmente das grandes organizações criminosas que utilizam esse menor para o cometimento do crime?

Sobre a Teoria do Domínio do Fato, V. Exª já respondeu; a perda do mandato também de forma direta ou pelas prerrogativas do art. 55, §2º da Constituição, das Casas do Congresso.

Saí momentaneamente e não sei se foi respondido a respeito de uma breve opinião de V. Exª sobre a fixação de limite de tempo par ao mandato do cargo de Ministro do Supremo. Aqui nesta Comissão há uma proposta de emenda à Constituição nesse sentido. Não sei se foi indagado ou não; se não o foi, V. Exª nos responder.

A redefinição da forma da indicação V. Exª já respondeu dizendo que realmente é uma das formas que entende a correta e que seria o menos indicado para responder uma pergunta dessa natureza.

Tenho mais duas perguntas. A penúltima: qual é a opinião de V. Exª sobre as recentes decisões de vedação da impetração de *habeas corpus* originário no Supremo Tribunal Federal? É uma garantia, no meu entender, histórica e essencial à tutela dos direitos e fundamentos da pessoa humana. Essa é uma sugestão de pergunta encaminhada, inclusive, pelo Juliano Bedra, que é o Presidente da Seção da OAB do Paraná.

E tenho mais uma, para encerrar, meu caro indicado, Luís Roberto. Considerando que uma ação em todas as instâncias recursais leva um tempo suficiente para uma decisão madura...

É natural isso. Veja como somos repetitivos. Logo no início alguém indagava sobre o tempo para os questionamentos e alguém disse que a Presidente teve um prazo de seis meses, prazo necessário da maturação para poder avançar na melhor escolha. E eu não tenho dúvidas de que V. Exª é um dos melhores quadros do Direito brasileiro.

Aí eu indago: a ação rescisória leva em média de 10 a 15 anos para uma decisão final, ou seja, nós não temos a coisa julgada; fica sobrestada mais de uma década. Como garantir essa coisa julgada quando há a possibilidade da rescisória? E a rescisória, em alguns casos, não tem prazo para ser impetrada. A rescisória poderia ser aprimorada apenas para decisões contrárias à Constituição Federal?

E por fim, Sr. Presidente, meus colegas Senadores e Senadoras, eu gostaria de dizer que é minha primeira oportunidade de uma sabatina no Senado Federal, não estava aqui nesta Comissão, como membro, quando os outros foram sabatinadas nesta Legislatura, neste mandato, mas eu acompanho de perto a escolha dos Ministros do Supremo Tribunal Federal, já há muito tempo. Poucas vezes, eu vi, Sr. Presidente, um indicado a Ministro do Supremo tão preparado e tão sereno, com respostas precisas, pontuais e à altura de um Ministro do Supremo Tribunal Federal.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senador Sérgio Souza.

E agora, com o compromisso de fazer uma única pergunta, concedo a palavra ao Senador Antonio Carlos Rodrigues.

**O SR. ANTONIO CARLOS RODRIGUES** (Bloco/PR – SP) – Sr. Presidente, Anibal Diniz, Sr. Relator, Vital do Rêgo, Srªs Senadoras, Srs. Senadores, meus cumprimentos ao Dr. Marcos Vinicius Furtado Coêlho, Presidente da Ordem dos Advogados do Brasil, nobre jurista e Prof. Luís Roberto Barroso, deixo aqui também meus cumprimentos à Presidenta Dilma pela feliz indicação do nome de S. Sª ao Supremo Tribunal Federal, ressaltando, a exemplos dos Senadores que me antecederam, o notável saber jurídico que tem demonstrado nas respostas apostas até esse momento.

Antes de fazer minha pergunta, gostaria de afirmar que alguns dos questionamentos que dirigi a V. Sª já foram respondidos e até me sinto contemplado em boa parte delas. Por isso gostaria de lhe perguntar, por fim, se V. Sª é favorável à intervenção do Poder Judiciário mediante determinações da Administração Pública, para que forneça gratuitamente medicamento em uma variedade de hipóteses, procurando realizar a promessa constitucional da prestação do serviço de saúde.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Aníbal Diniz. Bloco/PT – AC) – Com a palavra, para responder às indagações, o Dr. Luís Roberto Barroso.

Nós conseguimos fazer a junção de dois blocos e, na verdade, ele vai responder ao questionamento de seis Srs. Senadores.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Novamente, a pedido do nosso Relator, eu vou procurar ser bem objetivo pela circunstância do tempo de plenário.

Senador Eduardo Suplicy, é um prazer e uma honra ser arguido por V. Exª ainda mais trazendo uma

pergunta do Prof. Dalmo de Abreu Dalari, que é uma instituição do Direito Constitucional brasileiro, um homem digno que prestou valiosos serviços ao País e à redemocratização do País e à proteção dos direitos humanos. Sou fã dele, sou amigo dele e fico feliz que ele tenha mandado uma pergunta.

Aqui um pouco recai no tema sobre o qual nós já falamos, que é o tema dos limites da atuação do Supremo Tribunal Federal. Eu vou reiterar em uma proposição a minha ideia central: uma democracia vive fundada em dois grandes pilares, eu imaginaria, ou três: governo da maioria, o respeito às regras do jogo e a proteção dos direitos fundamentais. O Supremo, portanto, deve assegurar o governo das maiorias, permitir que as maiorias governem de acordo com os seus projetos e seus programas de governo, deve impedir que as maiorias fraudem ou frustrem as regras do jogo democrático, para ser perpetuarem como maiorias e, por fim, o Judiciário deve proteger os direitos fundamentais.

E é nessas duas atuações, de proteção das regras do jogo democrático e sobretudo na proteção dos direitos fundamentais que o papel do Judiciário se avulta como o guardião da Constituição. E acho, honesta e sinceramente, que nesses 25 anos de democracia no Brasil o Supremo tem servido bem ao País nessas duas matérias.

V. Exª me faz um conjunto de pergunta sobre reforma política. Eu tenho muitas opiniões nessa matéria, talvez tenha mais opiniões do que devesse nessa matéria e, evidentemente, agora indo para o Supremo Tribunal, elas vão ficar dormindo em alguma prateleira, porque acho que o papel de um Ministro do Supremo Tribunal é de comedimento em relação a essas questões. Mas, como talvez esse meu último momento antes de ser ministro do Supremo, caso V. Exªs ratifiquem o meu nome, eu ainda me sinto à vontade para falar sobre algumas dessas questões.

Por acaso financiamento de campanha é o tema de uma audiência pública que o Ministro Luiz Fux está convocando para os próximos dias e eu mesmo seria um dos expositores.

Eu sou a favor do financiamento público, predominantemente com uma janela para o financiamento privado por pessoa física com um teto máximo e sem abertura para pessoas jurídicas. Esse é o ponto de vista que eu sustentaria na audiência pública se pudesse ir; agora, já não poderei.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Perdão, mas com o sistema de lista aberta? Com o sistema atual?

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Não. Eu tenho mais opiniões sobre essa matéria do que, a esta altura, devesse dar.

Eu acho, Senador, já que V. Exª perguntou e já que eu ainda posso falar puramente como um professor, sem as amarras que eu acho que um ministro do Supremo deve ter, que no topo dos objetivos de uma reforma política no Brasil há de estar o barateamento das eleições. Eu penso, honesta e sinceramente, que boa parte dos problemas que nós enfrentamos em todos os níveis no País está associada ao financiamento eleitoral, ao custo de uma campanha eleitoral e à impossibilidade de se atraírem novas vocações para a política a esse custo. De modo que, ao lado do financiamento público, é preciso, imperativamente, alternativas de barateamento das eleições.

Eu sei que todas elas envolvem polêmica. Ou será lista fechada, ou será voto distrital misto, mas eu diria... Perdão!

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – TV ao vivo.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – TV ao vivo.

Eu acho que não cabe a mim, e menos ainda nessa circunstância, escolher uma dessas fórmulas. Mas eu certamente acho que o financiamento público, para funcionar adequadamente, precisa ser compatibilizado com um mecanismo, qualquer que seja, democrático, de barateamento das eleições. Nisso eu concordo plenamente com V. Exª.

E, evidentemente, uma fórmula que facilite o controle dos gastos. Essa informação em tempo real é uma, mas é verdade que o sistema proporcional em lista aberta, em que cada candidato, em toda a circunscrição, faz a sua campanha própria, além de ser caríssima, dificulta extremamente o controle de gastos, que eu acho que é outro problema que nós enfrentamos.

As prévias nos partidos. Qualquer que seja a reforma política, eu acho que, em alguma medida, os partidos vão ter que se democratizar internamente para realizar esses propósitos.

Eu concordo com essa obstinação que V. Exª tem no tocante à renda mínima. Eu acho que assegurar renda mínima é, sim, um caminho para se promoverem avanços sociais e, sobretudo, a inclusão social. Eu acho que, em alguma medida, programas que se iniciaram já no Governo Fernando Henrique e foram aprofundados no Governo Lula – inclusive e sobretudo o Bolsa Família – produziram resultados significativos. Mas continuo a achar que renda mínima é uma alternativa válida e legítima.

Eu até debato, semana que vem, com um dos defensores dessa ideia, que é o Prof. Bruce Ackerman, da Universidade de Yale, que vai estar na Fun-

dação Getúlio Vargas, no Rio, semana que vem. Ele é um dos defensores, mas o tema não é exatamente esse, de modo que talvez não justifique o senhor se deslocar. Não por isso.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Eu me dou muito bem com ele, mando o meu abraço. Se puder, eu vou assistir.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Está ótimo. Que bom!

Em relação ao combate à criminalidade violenta, eu não me sinto o interlocutor mais qualificado, pela minha prática profissional, para falar, de cátedra, sobre esse assunto. Mas criminalidade, em geral, se reprime, um, com a melhoria geral do nível de vida da população. Em todas as partes do mundo capitalista em que a renda e o padrão de vida aumentou, a criminalidade decaiu. Portanto, eu acho que o aumento geral da qualidade de vida da população é um fator decisivo.

Acho que um nível civilizado e democrático de repressão e de punição também faz parte de uma vida democrática e contribui, sim, para a redução da violência. E eu repito que acho que no sistema punitivo brasileiro, a porta de entrada, que é a polícia, e a porta de saída, que é o sistema penitenciário, estão extremamente desajustados. Sobretudo o sistema penitenciário.

Infelizmente, tragicamente, a pena, hoje, no Direito brasileiro, não realiza muito adequadamente nenhum dos papéis da pena no Direito Penal, que são o de prevenção geral, que é as pessoas não delinquirem, e a prevenção especial, que é impedir que aquele delinquente venha a reincidir. A ideia geral de retribuição é o papel menos importante da pena, e, pior, a ressocialização é inexistente ou muito frágil.

Eu despachei, conversei, na sexta feira passada com o Senador Pedro Simon, que é essa figura notável, essa lenda do Congresso brasileiro. Presto aqui minha homenagem a S. Exª. Ao conversar com ele ouvi uma frase que até notei, porque achei muito interessante, e merece uma reflexão. Ele disse: "No começo da minha vida fui advogado, trabalhei em alguns júris." Ele produziu a seguinte pérola: "Nunca vi alguém que eu tenha absolvido voltar a delinquir, mas todos os que foram condenados e passaram pela prisão voltaram a delinquir." Acho que essa é uma frase extremamente inspirada que, um pouco, revela como o sistema funciona mal. De modo que acho que passaria também por aí. O sistema é tão ruim, Senador, que a minha ideia, em geral, é a de que fora das hipóteses de criminalidade violenta se deveria implantar um sistema geral de prisão domiciliar monitorada, seriamente monitorada – se descumprir a regra vai para o sistema – , para impedir que as pessoas sejam jogadas em um sistema onde não terão, apenas, uma pena privativa de liberdade, mas a pena de violência sexual, de violência física, de degradação da saúde. Parte da impunidade, no Brasil, vem do fato de que os juízes, muitas vezes, procuram qualquer filigrana jurídica para não mandar ninguém para o sistema porque sabem que vai destruir a vida daquela pessoa e sua perspectiva de recomeçar. De modo que, como disse anteriormente e volto a dizer, se eu tivesse uns 30 anos menos certamente me dedicaria a pensar academicamente o Direito Penal, a pensá-lo filosófica e normativamente, porque acho que essa é uma área em que o País está precisando ser rearrumado.

Ao longo dos anos, o Brasil rearrumou muitas áreas. Acho que o Direito Constitucional foi rearrumado. Está aqui o Prof. José Afonso da Silva. O Direito Civil foi rearrumado. Está aqui o meu querido amigo e Prof. Gustavo Tepedino. O Direito Administrativo foi rearrumado, mas o Direito Penal é um dos que não foi rearrumado doutrinária nem normativamente, sem demérito aos doutrinadores importantes que existem e aos advogados notáveis e membros do Ministério Público. A crítica não é, evidentemente, personalizada, mas é que historicamente surgem demandas a respeito das quais a gente se dá conta. Acho que a arrumação do Direito Penal é uma demanda importante no Brasil.

Sobre o caso de Cesare Battisti já falei e talvez não precise voltar a esse assunto. Peço vênia a V. Exª, que foi incansável na proteção da integridade do Cesare enquanto ele esteve preso e em muitas outras questões. Sou perenemente grato a V. Exª

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Agradeço as observações de V. Exª, em seu livro, a meu respeito.

Vou pedir licença, Sr. Presidente. Sou o próximo orador entusiasmado pelas observações do Dr. Luís Roberto Barroso. Vou ao plenário para ler uma carta que escrevi à Presidenta Dilma Rousseff para constituir um grupo de trabalho para iniciar como será a implantação da renda básica incondicional a todos os brasileiros.

Agradeço muito o seu estímulo.

**O SR. LUIS ROBERTO BARROSO** – Senador Aloysio Nunes, agradeço a fidalguia, a distinção da sua arguição, bem como a profundidade. Uso, mais uma vez, em trabalhos meus, a expressão criação judicial do Direito. Em parte, é uma superação do positivismo jurídico. Diante da indagação de V Exª, sinto-me na circunstância de ter de explicitar o que quero dizer com criação judicial do Direito.

Na concepção jurídica tradicional liberal positivista, como V. Exª observou, o juiz desempenhava – e ainda desempenha em muitas situações – uma atividade, um tipo de raciocínio jurídico que funciona mais ou menos assim: a lei é a premissa maior, o fato

relevante é a premissa menor e a sentença é a conclusão que ele produz enquadrando o fato relevante na norma. Portanto, o raciocínio jurídico típico é um raciocínio silogístico. Esse é o silogismo, a premissa maior à lei, o fato e a conclusão. Esse raciocínio jurídico resolve muitos problemas, mas não resolve uma boa quantidade de problemas constitucionais, sobretudo porque, no mundo contemporâneo, muitas vezes não há uma solução pré-pronta no ordenamento jurídico.

Eu vou dar a V. Exªs um exemplo que estava em todos os jornais. E estava ontem, por acaso, o protagonista dele, que é o grande cantor e ídolo popular Roberto Carlos, visitando Brasília. O que aconteceu no caso do cantor Roberto Carlos? Um jornalista escreveu uma biografia não autorizada sobre a vida desse importante ícone da música popular brasileira. O cantor Roberto Carlos foi a juízo e pediu a proibição da divulgação daquela obra que era a sua biografia, invocando violação do seu direito de imagem e violação do seu direito de privacidade, dois bens jurídicos, Senador, constitucionais, previstos no art. 5º da Constituição. Vem o jornalista e diz: "Espere aí. É a minha liberdade de expressão e o direito à informação. É o direito de informação do público, a propósito de uma personalidade pública!" Qual é o problema nessa disputa que se estabeleceu? O problema é que os dois lados têm razão, os dois lados têm argumentos constitucionais valiosos a seu favor. Evidentemente, não vou cometer a imprudência de dizer qual é a solução que acho correta, pelo menos não nessa contingência agora, mas eu quero dizer que o juiz, para produzir a solução deste caso, não pode utilizar o método tradicional de raciocínio, que é enquadrar o fato – a invocação de que uma biografia não autorizada não pode – em uma norma. Por quê? Porque há quatro normas antagônicas que postulam incidência nesse caso, de modo que o juiz vai ter de construir argumentativamente a solução desse problema e demonstrar por que ele acha que, naquele caso, ele deve prestigiar a liberdade de expressão ou ele deve prestigiar o direito de privacidade.

Essas situações ocorrem no mundo contemporâneo recorrentemente. Quem assistiu ou acompanhou a discussão da implantação dessas duas usinas hidrelétricas na Amazônia, também assistiu a um debate em que, de um lado, estavam os ambientalistas, que diziam que a usina causaria grande impacto ambiental, além de desalojar as populações ribeirinhas, e, do outro lado, o Presidente da República ou a Presidenta da República dizendo: "Eu tenho um compromisso com o desenvolvimento, que também está previsto na Constituição; preciso aumentar o potencial energético do País e a melhor opção, por muitas circunstâncias, é a energia elétrica."

De novo, nós temos um debate em que os dois lados têm direitos constitucionais relevantes e, portanto, ninguém pode dizer que a solução para este problema está pré-pronta no ordenamento jurídico. Quando isso acontece, o juiz tem de, argumentativamente, criar a solução. Essa é a ideia que procuro transmitir quando falo em criação judicial do Direito. Não é inventar uma norma que não existe; é reconhecer que, muitas vezes, a norma não trará a integralidade da solução e ele precisará complementar o sentido da norma.

Aí, há uma questão muito interessante – e queria não amolar os senhores com miudezas doutrinárias: é que, tradicionalmente, a legitimação da função do judiciário é baseada na separação de Poderes; quem tem voto cria o direito, e o Judiciário, que não tem voto, desempenha uma função técnica de aplicar o direito já criado à situação da vida. Nesses casos desses exemplos que dei, o juiz vai ter que criar parte do Direito, de modo que, nesses casos, reforça-se o seu dever de argumentação jurídica. Ele precisa demonstrar, lógica e racionalmente, por que aquela solução é a constitucionalmente mais adequada; por que, naquele caso concreto, a liberdade de expressão deve prevalecer, e não o direito de privacidade. É esse o sentido da expressão.

A propósito da anencefalia, nós tínhamos três grandes teses, respondendo à sua pergunta se houve ou não criação judicial do Direito. A primeira tese é de que não é aborto, porque, como o feto não tem potencialidade de vida, vida não havendo, não há cessação da vida pela interrupção da gestação. Este era o argumento um. O argumento dois era de que o Código Penal era de 1940. Ele só não previa esta excludente, ao lado do estupro e do risco de vida para a mãe, porque não havia meio tecnológico de se fazer o diagnóstico da anencefalia em 1940. Mas agora há. E, verdadeiramente, interromper a gestação no caso de feto anencefálico é menos do que interromper no caso de estupro, onde a potencialidade de vida é evidente.

E a terceira e última é um argumento que eu já havia respondido ao Senador Pedro Taques. Impor a uma mulher que faz o diagnóstico no terceiro mês levar a gestação até o nono mês, portanto, ter de dormir e acordar, durante seis meses, com a consciência de que carregava no ventre o filho que não iria ter, seria impor um sofrimento imenso, inútil e evitável a essa mulher. Viola a dignidade da pessoa humana impor esse tipo de sofrimento. De modo que o princípio da dignidade paralisaria, neste caso específico, a incidência da norma que criminaliza o aborto.

Eram esses os argumentos.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – O objetivo era exatamente que o se-

nhor explicitasse o raciocínio político a partir desse caso concreto.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Muito obrigado. Na questão da união homoafetiva, havia – V. Exª tem toda razão – um obstáculo difícil de ser transposto era o art. 226, §3º, da Constituição, que diz: "Para efeito da proteção do Estado, é reconhecida a união estável entre o homem e a mulher como entidade familiar, devendo a lei facilitar a sua conversão em casamento."

De modo que quem era contrário argumentava que a Constituição fala apenas em união estável entre homem e mulher. Então, construímos um argumento. E, para dar o crédito, trabalhava comigo, participou da discussão, teve *insights* muito bons, o hoje Secretário-Geral do Conselho Federal da OAB – Presidente Marcus Vinícius – Claudio Pereira de Souza Neto. O argumento que construímos foi de que o art. 226, §3º da Constituição foi inserido para proteger a mulher não casada. A união estável virou uma categoria constitucional para proteger a mulher não casada, porque havia na sociedade, ainda, um grande preconceito contra a mulher que vivia conjugalmente com um homem sem ser casada.

De modo que, com esse dispositivo, a mulher que vivia em união estável com um homem sem ser casada passou a integrar o que a Constituição chama de família legítima, entidade familiar legítima. Esse dispositivo foi incluído para acabar com a discriminação contra a mulher. Assim, seria trair o seu objetivo interpretá-lo como um dispositivo que permite discriminar os homossexuais. Portanto, esse foi o argumento que se criou para superar o único obstáculo normativo que havia. Acho que é verdadeiro e acredito nele.

Fora isso, acho que o princípio, para ficar em um só, na dignidade da pessoa humana. As pessoas, na vida, têm o direito de escolher os seus projetos existenciais, de fazerem as suas valorações morais, se não estiverem interferindo no direito de ninguém. Então, duas pessoas maiores e capazes que escolhem viver uma relação homoafetiva têm todo o direito de fazê-lo. As pessoas têm o direito de colocar o seu afeto onde mora o seu desejo. É assim que deve ser vivida a vida.

V. Exª disse que eu não defendi o suficiente as minorias parlamentares. Todo direito constitucional é uma defesa das minorias parlamentares.

Eu só disse, e acho que é uma inevitabilidade, que, ao demarcar o quanto queremos e não queremos de judicialização, nós estaremos em alguma medida demarcando o quanto queremos ou não de proteção às minorias parlamentares.

Há uma decisão formidável do Supremo, do Ministro Celso de Mello, depois ratificada, em que uma determinada CPI não era constituída porque as maiorias não escolhiam os integrantes das CPIs, e o Ministro Celso de Mello, numa decisão ousada, criativa, própria, de proteção às minorias, disse que a CPI é um instrumento de exercício de poder político pelas minorias. Portanto, a maioria não pode frustrar a instalação de uma CPI, e ela tem de nomear as maiorias ou ter uma fórmula de os integrantes...

Acho que essa foi uma decisão acertada, de proteção das minorias. Mas, repito, é uma inevitabilidade. Quanto mais se protegerem as minorias, mais vai haver interferência do Judiciário no processo legislativo.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Na medida em que haja maiorias tirânicas e que afrontem a Constituição, não tem jeito.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Assim funciona. Estava em John Stuart Mill há mais de dois séculos: a democracia também precisa se proteger contra a tirania das maiorias, V. Exª tem toda razão.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Se bem que, geralmente, a maioria democrática é aquela de que nós fazemos parte; a maioria tirânica são os nossos adversários. Essa é uma regra...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Não, não é o meu caso. Não compartilho desse ponto de vista.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Senador Pedro Simon, isso vale para a judicialização. Quando qualquer pessoa ou Parlamentar está de acordo, ele diz: "Foi uma bela interpretação da Constituição". E, quando ele não está de acordo, ele diz: "Estão invadindo a competência do Legislativo".

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – É o ativismo judiciário.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Perdão?

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – E diz que é ativismo judiciário.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Ativismo judicial. Assim funciona a vida. E não são os outros; somos nós. As pessoas geralmente se sentem mais confortáveis quando prevalece a sua posição.

Quanto à criação dos tribunais, eu também não vou entrar nessa bola dividida, Senador, mas eu vou dizer a V. Exª a questão teórica mais complexa que está envolvida aqui. O Congresso, de fato, criou os novos tribunais sem iniciativa do Poder Judiciário, o que seria atípico e, em tese – nós estamos falando em tese –, violaria a iniciativa do Superior Tribunal de Justiça.

Nesse caso, portanto, alguém poderia cogitar haver inconstitucionalidade por vício de iniciativa. Essa é uma tese.

Há uma questão teórica mais difícil e complicada, que é a...

É o Conselheiro Gilberto Valente, do CNJ. Se for, registre. Já registrou.

Conselheiro Gilberto Valente, é um prazer ter V. Exª aqui.

Mas acontece que, se eu não estou enganado, os tribunais foram criados por emenda – eu não estou dando a solução, não; estou dizendo qual vai ser a discussão. De um lado, há quem pode argumentar que há vício de iniciativa, e, do outro, há uma questão teórica muito complexa: a de saber se as regras sobre iniciativa se aplicam também à emenda constitucional. À lei ordinária, eu não tenho dúvida; à emenda constitucional, é um debate que, salvo engano, o Supremo ainda não fez.

Em relação ao Poder Constituinte dos Estados-membros, o Supremo cansou de invalidar normas que violavam a iniciativa, utilizando o artifício da emenda constitucional, mas, em matéria do poder do Congresso Nacional, que é o Poder Constituinte derivado, por excelência, esse debate não foi feito. De modo que eu não teria como afirmar se o Supremo, ainda eles, manterão ou não....

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Mas eu me refiro ao desenho, à mudança da estrutura da Polícia Federal. Nós estamos indo no rumo de uma fragmentação da Justiça Federal, de tal modo que teremos um Tribunal Regional Federal por Estado. É isso é inevitável, inevitável. Isso muda a natureza. Essa estrutura diferente muda a própria... Ela não é adequada, no meu entender – eu queria ouvir a opinião de V. Exª –, à competência da Justiça Federal, para o que existe a Justiça Federal.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Se V. Exª está me perguntando, eu acho que, no contexto atual, não se justifica haver um Tribunal Federal por Estado. Certamente, não se justifica. Se esses regionais se justificam, eu acho que não devo avançar nesse debate; eu não me sentiria confortável. Mas as questões são: há vício de iniciativa, porque não partiu a mensagem do Superior Tribunal de Justiça; ou não há vício de iniciativa, porque emenda à Constituição Federal, feita pelo Congresso, não está sujeita à iniciativa.

Acho que esse vai ser o debate.

Em Direito, Senador, um juiz – os políticos, às vezes, não – precisa saber que a tese e o princípio que ele firmar hoje, ele vai ter de aplicar amanhã, de novo. E, portanto, é preciso ter o cuidado de se estabelecerem princípios aos quais possamos ser fiéis, não vou dizer para todo o sempre, porque a vida muda, mas, pelo menos, com um certo grau de consistência.

O mandado de injunção sofreu recentemente uma reviravolta jurisprudencial para melhor, e eu não diria mais que ele se equipara à ação direta de inconstitucionalidade por omissão. Houve precedentes importantes em matéria de greve de servidores públicos; houve esse caso da demissão imotivada, em que o Congresso acabou legislando, como mencionei anteriormente, e era também um mandado de injunção, e há hipóteses em que o Supremo, diante da omissão legislativa, avançou para regular a aposentadoria especial e a aposentadoria de deficientes físicos.

Portanto, o mandado de injunção – eu mesmo escrevi um artigo, dizendo "Mandado de Injunção: o que foi sem nunca ter sido" – na verdade, hoje, verdadeiramente desempenha, ainda que residualmente, um papel importante.

Espero ter respondido.

A Senadora Ana Rita me dispensou da resposta. Ela precisou se ausentar, o que, pessoalmente, lastimo.

Eu gostaria de fazer apenas uma observação sobre a Comissão Nacional da Verdade. A situação que vigora é: o Congresso Nacional editou uma lei de anistia política. O Congresso Nacional não reviu a lei de anistia política, e o Supremo Tribunal Federal disse que é constitucional a lei que concedeu anistia política aos dois lados.

Há uma decisão da Corte Interamericana de Direitos Humanos dizendo que não se deve anistiar na hipótese de grave violação de direitos humanos, julgando um caso brasileiro. Portanto, nós temos uma decisão do Supremo Tribunal Federal e uma decisão da Corte Interamericana de Direitos Humanos: o Supremo validando a Lei da Anistia, e a Corte Interamericana dizendo que é ilegítima uma lei de anistia naquela circunstância.

É essa a questão, e ela vai voltar para o Supremo Tribunal Federal.

Eu não debati isso na ocasião por causa da discussão do caso do Cesare Battisti. Eu era advogado quando isso foi julgado e construí uma afirmativa que corresponde um pouco ao meu modo de ver a vida, que é: na vida existem missões de justiça e na vida existem missões de paz. As duas podem ser legítimas. Portanto, quem tem competência política é que deve decidir se a hora é de uma missão de justiça ou se a hora é de uma missão de paz.

Senador Francisco Dornelles, agradeço-lhe muitíssimo a sua intervenção. V. Exª é uma instituição do Estado do Rio de Janeiro. É uma honra tê-lo no meu debate. Estive com o Governador Sérgio Cabral, falando sobre a questão dos *royalties* e do FPE, ocasião em que ele – para complementar a resposta ao Senador Pedro Taques – manifestou simpatia à minha escolha. Devo dar esse crédito a S. Exª também.

Senador Luiz Henrique, eu também compartilho do mesmo juízo sobre nosso amigo Nelson Jobim, que

passou por todas as posições e saiu de mãos limpas. Eu tenho muita admiração por ele também.

Quanto à assistência jurídica integral, eu acho que as pessoas pobres devem ter acesso a advogados e à defesa e devem ter uma assistência jurídica integral, que deve ser prestada com a melhor qualidade possível.

Em São Paulo, adota-se – adotava-se, na verdade, – essa fórmula que V. Exª mencionou, de convênios com a Ordem dos Advogados do Brasil. Hoje em dia foi criada e implementada a Defensoria Pública, e os convênios são firmados com a própria Defensoria Pública.

Eu acho que, às vezes, a Defensoria Pública, por limitações quantitativas em seus quadros ou limitações orçamentárias do Estado, não é capaz de atender capilarmente todo mundo. De modo que nessas situações acho perfeitamente legítimo e desejável que a Defensoria Pública, não tendo quadros suficientes, faça convênios com a Ordem dos Advogados do Brasil. Acho perfeitamente possível e legítimo.

Senador Sérgio Souza, eu ainda não sou Ministro para dizer se posso ou não posso dar prioridade, mas não tenho a menor dúvida de que esse caso deve estar no topo da lista das questões importantes, até para virar essa página que é...

Eu sei que há embargos de declaração. A propósito das condicionantes, eu acho que as condicionantes, no geral, explicitavam deveres ou consequências que já estavam na Constituição. Onde elas explicitavam ou veiculavam ideias que não decorriam diretamente da Constituição, aí acho que vale apenas para o caso concreto da Raposa Serra do Sol, mas aí, sim, acho que o Supremo não tem competência normativa para disciplinar *ad futurum* como vão ser feitas as demarcações.

Quanto a majorar as penas do Estatuto da Criança e do Adolescente, não sou um entusiasta da majoração de penas em geral. Acho, avançando na questão do ponto de vista político, sem falar da questão constitucional, que melhor, talvez, do que diminuir a maioridade penal seja tornar as medidas socioeducativas e o estabelecimento de cumprimento das medidas socioeducativas uma realidade que não existe verdadeiramente no Brasil; são sucursais do inferno essas instituições.

Limite de tempo para mandato do Supremo Tribunal Federal. Quando veio a Constituinte, eu e outros professores – creio que talvez o Prof. José Afonso da Silva também estivesse nessa posição – defendíamos o modelo europeu de mandato. Mandato longo, de 10 anos, 12 anos, como é na Alemanha e em outros países. Não prevaleceu esse modelo; prevaleceu o modelo americano da vitaliciedade. Eu devo dizer que acho isso muito antes de ter sido indicado.

Hoje em dia, acho que pior do que não ter o modelo ideal é ter um modelo que não se consolida nunca. Eu acho que o Supremo vem se consolidando como uma instituição relevante no arranjo institucional brasileiro. Eu, embora pessoalmente preferisse o mandato, não mexeria nisso na quadra atual. Acho melhor que as instituições se consolidem.

Os criminalistas, como o nosso querido amigo Juliano Breda, andam preocupados com uma jurisprudência mais restritiva do Supremo em matéria de *habeas corpus*, sobretudo do *habeas corpus* substitutivo de recurso. Essa é uma questão com a qual vou me defrontar certamente no primeiro dia em que eu pisar no Supremo. Eu apenas diria que considero a tutela da liberdade e o *habeas corpus* instrumentos extremamente importantes e reconheço que, às vezes, o Supremo é a última possibilidade de aplicação adequada do Direito e preservação da liberdade. De modo que não trato com desimportância esse fato, nem com demagogia, para não deixar de reconhecer que o Supremo, como qualquer tribunal, tem uma capacidade física máxima. Portanto, nem tudo pode chegar ao Supremo. Mas reconheço que o Direito Penal é uma instância importante da proteção constitucional da liberdade e, portanto, certamente olharia com carinho essa questão, sem me comprometer com um desfecho.

E acho, sim, que essa questão da ação rescisória muitas vezes é utilizada de maneira abusiva pelo Poder Público, sobretudo para tentar desconstituir condenações que a parte às vezes levou cinco, dez, quinze anos para conseguir e, quando ele finalmente ganha, depois de esperar todos os recursos, ainda tem que enfrentar uma ação rescisória. Como advogado, sou solidário a essa crítica.

Senador Antonio Carlos Rodrigues, talvez a pergunta de V. Exª seja a mais difícil de todas, que é a de saber se sou favorável à intervenção do Poder Judiciário no fornecimento de medicamentos. Eu precisaria cuidar de tantas variáveis para dar a V. Exª a resposta que eu acho adequada... A pergunta está relacionada ao fato de que existem na Justiça brasileira hoje, estadual e federal, dezenas, quando não centenas de milhares de ações particulares, de cidadãos, geralmente pobres, mas nem sempre pobres, que vão a juízo para pedir fornecimento de medicamentos que não fazem parte da lista de dispensação de medicamentos do SUS – essa é a hipótese a que V. Exª se refere – ou que postulam tratamentos que não fazem parte dos tratamentos oferecidos pelo SUS.

Eu vou dizer a V. Exª minha posição teórica. O Senador foi Ministro da Saúde e saberá as dificuldades e circunstâncias nessa área. A minha posição teórica é: quando o Ministério da Saúde, o Sistema Único de Saúde, faz por portaria a lista dos medicamentos que

vai fornecer diretamente ou subsidiando os Estados e Municípios, ele faz uma valoração política.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Eu tenho tanto de dinheiro e é isso que eu posso oferecer. Muitas vezes o sistema não consegue oferecer aquilo que se comprometeu a oferecer. Nesse caso, acho que as ações são cabíveis e devem ser julgadas procedentes.

O que está em questão é saber quando a parte vai a juízo pedir um medicamento que não conste da lista. Neste caso, se o medicamento não consta da lista porque é experimental, porque não foi homologado pela Anvisa, eu também acho que é razoável não oferecer esse medicamento, e possivelmente essa ação seria julgada improcedente.

O grande problema é quando você tem um medicamento que é validamente comercializado no País, homologado pela Anvisa, mas que não entrou na lista, geralmente por uma questão de custo, geralmente porque ele tem um custo muito elevado e um número de beneficiários relativamente irrelevante do ponto de vista quantitativo; qualitativo, cada vida vale de modo igual a outra. Mas quantitativamente...

De modo que o gestor da saúde que tem de fazer escolhas trágicas não incluiu aquela patologia. E aí há duas possibilidades: ou o Judiciário só deve produzir a solução de dar o medicamento se ela puder ser universalizada para todos os todos que pedem – possibilidade um; ou se respeita o juízo político do administrador e, infelizmente, não se dá para ninguém; ou, a terceira, se aquele indivíduo, aquela pessoa não tem o medicamento porque ele faz parte de uma minoria, e a política majoritária não incluiu o atendimento dela na sua política pública, talvez só lhe reste o Judiciário.

Portanto, há muitos caminhos razoáveis para se produzir uma solução, em tese, justa. O que eu, no entanto, posso dizer é que nenhum país pode ter o seu sistema de saúde gerido por decisões judiciais. Essa tem que ser uma decisão política. E, se eu pudesse fazer uma reflexão, eu acho que essa transparência nas alocações de recursos e nas escolhas trágicas deve ser feita no Orçamento. O debate orçamentário, por muitas circunstâncias, ainda não tem a visibilidade nem a transparência de se justificarem as escolhas trágicas no momento em que o Orçamento dirá: nós estamos investindo em proteção de tuberculose, para dar um exemplo, e por essa razão não estamos investindo recursos para essa patologia raríssima que acomete quatro mil brasileiros que, por escolha trágica, não vai figurar... Eu nem estou dizendo que isso resolve o problema, mas apenas dar transparência ao problema já é alguma coisa que ajudará o juiz na decisão que ele irá proferir.

O Supremo Tribunal Federal convocou uma audiência pública para tentar equacionar esse problema dois, três anos atrás. Mas a verdade é que não conseguimos; não se conseguiu. Eu mesmo participei da audiência pública representando os Estados; até fui como procurador do Estado. De modo que talvez nós estejamos ainda num certo caos criativo em relação a essa matéria. E, na vida, às vezes para produzir uma solução justa a gente tem que ter um pouco de paciência.

Então, esse é um assunto que o tempo ainda não resolveu de maneira totalmente satisfatória.

Eu peço desculpas, porque essa é uma questão que não tem solução economicamente barata nem moralmente barata. Essa é uma escolha que se vai ter de fazer, uma escolha que ninguém gosta de fazer, que é de quem vai viver e de quem vai morrer, porque é isso que se faz nas alocações de saúde.

Muito obrigado, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Dr. Luís Roberto Barroso.

Prosseguimos para mais um bloco, agora chamando o Senador Pedro Simon.

**O SR. SÉRGIO PETECÃO** (Bloco/PSD – AC) – Pela ordem, Senador Anibal.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – V. Exª tem dez minutos para fazer a sua arguição.

Pela ordem, Senador Sérgio Petecão.

**O SR. SÉRGIO PETECÃO** (Bloco/PSD – AC) – Presidente, eu gostaria de saber quantos Parlamentares ainda estão inscritos.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Temos aqui inscritos ainda: Senador Pedro Simon, Aécio Neves, Roberto Requião, Randolfe Rodrigues, Ataides Oliveira, Magno Malta, Humberto Costa, Armando Monteiro, Eduardo Lopes, Inácio Arruda e José Agripino.

**O SR. SÉRGIO PETECÃO** (Bloco/PSD – AC) – Então, ponha mais um aí, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Sérgio Petecão inscrito.

**O SR. SÉRGIO PETECÃO** (Bloco/PSD – AC) – Obrigado, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Pedro Simon.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Senhor futuro Ministro, prezados colegas, eu tenho aqui uma série de perguntas – eu até que me preparei – , mas todas já foram feitas.

Então, eu apenas diria o seguinte: Sr. Ministro, eu cheguei nesta Casa em 1978, há 37 ou 38 anos

atrás. Eu não me lembro de alguém que tenha chegado com tanta simpatia, com tanto respeito e com tanta confiança como V. Exª.

É interessante que é uma unanimidade em todos os partidos. Se é MDB, se é PDT, se é PT, se é PSB. Ninguém analisa nem faz ideia de qual é o seu partido. Quando eles falam com relação a isso, dizem que V. Exª é um constitucionalista, um jurista brilhante.

Deu para ver, nesse pequeno espaço de tempo, que realmente, ao lado da imensa capacidade jurídica que tem, V. Exª é uma capacidade impressionante de diálogo, de entendimento, de formação, de "costuração" de ideias. Eu, então, diria – e isso pode até ser considerado fora de momento –, que V. Exª chega ao Supremo em um bom momento.

Nós estamos vivendo – o Supremo, o Executivo e o Legislativo – um momento complicado. Há muito tempo não vivíamos uma época como esta. O Executivo e o Legislativo estão em um debate constante. Desde que reconstituímos a democracia, antes havia muita coisa ruim, mas havia uma coisa boa, como dizia... Eu não me lembro o nome do Presidente; lá de Minas Gerais, o Presidente da Arena, "o maior Partido do Ocidente".

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Francelino Pereira.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Francelino Pereira. Ele era o Presidente da Arena e dizia que nós tínhamos o maior Partido do Ocidente.

Então, por várias razões, atos institucionais e tudo o mais, mas a relação Congresso-Executivo ia "muito bem, obrigado". O Congresso votava tudo a favor. Não tinha problema.

Mas depois, foi uma confusão dos diabos! Ainda, no início, foi o nosso MDB e a Arena. Mas, depois, foi à minha revelia. Eu lutei muito para que, com a Constituinte, não se extinguisse a Arena e o MDB.

Saísse a Assembleia Nacional Constituinte, convocada a Assembleia Nacional Constituinte, na hora em que fossem empossados, seriam extintos a Arena e o MDB, e haveria um prazo para se organizarem os blocos partidários. E esses blocos partidários, sem vínculo com nada, fariam a Constituinte. Depois, se daria um prazo de seis ou oito meses para que se organizassem os novos partidos.

Então, dizia eu que, ao contrário do que aconteceu na Constituinte de 1945/1947, onde uma imensa maioria era Getúlio, que tinha sido ditador durante 15 anos; ou era contra o Getúlio. Então, não importava se era ou não honesto, se era de esquerda ou era de direita. Se era Getúlio, era do PSD e do PTB; se era contra, era UDN.

Com a Arena e o MDB, foi a mesma coisa: era a favor da ditadura, estava na Arena; se era contra, estava no MDB.

A maneira de fugir disso e fazer partidos com conteúdo ideológico seria se tivéssemos conseguido fazer isso. A ditadura já havia passado, a Arena já havia desaparecido, o MDB também. Que se instalasse a Constituinte, que se fizesse uma nova Constituição e que fossem criados os partidos.

Não deu! E os partidos são uma anarquia total!

E a maneira de conviver é a chamada governabilidade, que é uma palavra bonita, elegante. Mas, no Brasil, a governabilidade se chama troca-troca. Quer dizer, "em troca da governabilidade, votem as minhas emendas, e eu voto esse projeto". "Nomeiem o fulano e eu voto aquilo".

Essa é a nossa realidade, que está chegando agora a um clímax! Não que o Governo tenha tido partidos demais, Deputados demais. O número até que é quase o mesmo, mas eles se esfacelaram, e aquilo que eram três, quatro partidos, agora são 30; e 39. Eu tenho feito um apelo para a Presidenta de que, se ela for criar novo ministério, ela crie dois: vá para 41; e não um, que vá para 40. Aí, a Presidenta e seus 40. Aí vão se lembrar do Ali Babá e coisa que o valha. É melhor ficar em 39 e pular para 41.

Mas a grande verdade é que virou uma anarquia. O PMDB e o PT estão numa disputa tremenda por causa da organização da eleição que vem aí. Lá em Minas Gerais, por exemplo, eles querem derrotar o Aécio de qualquer jeito. Então, de repente, o que era o grande aliado do Governador de Pernambuco, hoje é o grande inimigo que está aparecendo. Está uma decomposição total. Então, a Arena e o MDB, PMDB, PDT, PSDB, governo e oposição. Está uma situação triste demais.

Eu gosto do atual Governo da Presidenta. Eu acho bem melhor do que os antecessores dela, mas ela está se entregando; senão, não governa.

E o Judiciário entrou nisso também agora. O Judiciário está numa posição engraçada. O Judiciário teve uma grande vitória na minha opinião, que foram os dois conselhos. Eu me lembro do Jobim, que é seu amigo, e disse que o senhor era o cara mais competente e sério que ele conhece. Ele telefonou para me dizer isso. Agora, eu não tenho nada que ver, eu estou aqui, mas quero dizer. E eu disse para ele: "Olha, mas eu falei uma vez só e cheguei à mesma conclusão que tu". Ele era Presidente do Supremo, e, quando ele queria os dois tribunais, nós aqui do Congresso discutimos muito, porque achávamos que era uma corporação, porque era só dos membros. Nós queríamos botar Senador, empresário, fazer um negócio eclético, e o Jobim dis-

se: "Olha, ou vocês fazem assim, só assim, ou não sai. Não sai!". "Mas está todo mundo favorável." "Pode estar todo mundo favorável, mas, na hora, o Supremo vai chegar lá, e muita gente que tu pensa que é voto certo vai votar contra. Agora, assim, eles concordam".

E eu acho que foi um grande momento. Algumas coisas mais assim, mais assado...

A ex... Qual era o nome dela, que foi procuradora, que foi a chefona do... Eu não me lembro... da Ministra que foi a Corregedora?

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Eliana Calmon.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – A Eliana Calmon usava uma linguagem, até para mulher, meio rude, mas era tudo verdade. Tudo o que ela dizia era verdade. Então, estão aparecendo agora no Judiciário coisas que não apareciam.

De repente, lá no Rio Grande do Sul, já decidiram auxílio-moradia para todo mundo, com retrocesso há 10 anos; alimentação com retrocesso há 10 anos. Então, as coisas estão vindo e que, até ontem, não existiam.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Então, eu acho que é chegado o momento. O ideal é que fizéssemos Judiciário, Executivo e Legislativo em uma composição, para a gente acertar essas coisas. A gente compor seria o ideal.

Eu, lá atrás, defendi muito a assembleia nacional exclusiva. Achava que tinha de ser: fazer uma assembleia, com 300 membros, de grandes nomes, mas que, depois, durante dez anos, não podiam se candidatar a nada. Então, isso demonstrava que eles iriam fazer uma Constituição com imparcialidade, sem nenhum interesse próprio.

Fizemos uma Constituinte com nós e fizemos a nosso favor. Não sei em quanto tempo vai mudar, mas acho que V. Exª vai dizer com toda a sinceridade: V. Exª reúne...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – ...todas as condições para começar a fazer essa nova realidade; fazer realmente esse estilo de diálogo, de entendimento. Vamos fazer uma reunião, com o Presidente da Câmara e o Presidente do Senado vão lá pedir para o Ministro do Supremo: "Olha, libera o projeto que está andando; trancaram o projeto aqui no Senado". Ou o contrário, vem o Supremo, aqui, e diz: "Vocês estão votando os novos tribunais. Sempre falamos, sempre pediram nossa autorização...".

Essas coisas estão acontecendo a cada dia e a cada hora. Acho que, se fizesse isso, caso se tentasse fazer esse diálogo, esse entendimento, seria realmente uma grande coisa.

Vivemos, aqui – o senhor me perdoe... Os males do Brasil, para mim, são dois enormes: primeiro, a impunidade.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Às vezes, fico magoado até com o Supremo, quando falam... Mas não é para mim que estou há 40 anos apanhando. Só estou do lado de quem está debaixo. Sofri a ditadura o tempo todo; quando chegamos ao governo, fui para a oposição. Quer dizer, poderia estar com o Sarney numa boa, fiquei de fora. Estava fechado com o PSDB, amigão e tal; quando o Fernando Henrique foi, fiquei de fora. Aí, o Lula, bacana, o PT – um baita Partido – formidável; o PT chegou lá, houve o mensalão, e fiquei de fora.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Ainda bem que ficou de fora do mensalão.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Fiquei de fora do mensalão; era para eu ser ministro.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Acho que, dentro desse contexto, há um sentimento geral de necessidade de se iniciar alguma coisa, de querer iniciar alguma coisa. Não fazer o óbvio! Estamos aqui por obrigação: está na Constituição, temos de nomear o novo ministro.

Mas é aquilo que o Pedro Taques – que é um homem no seu estilo, excepcional – fala volta e meia: de nos reunirmos, fazermos um fórum para debater e ver o Brasil à margem dos partidos e à margem das questões de hoje, de amanhã, de depois.

Não sei por que, mas acho que V. Exª será um raio de luz que vai entrar no Supremo, sinceramente. V. Exª se sentirá um grande homem, porque eram emocionantes os votos, o estilo, do seu antecessor.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Ouvi uma frase, dizendo assim: mas é impressionante, com aquela roupa preta, que é para assustar, ele dizia poesia, e achávamos uma maravilha.

Antecipo, aqui, para V. Exª: acredito que V. Exª vai marcar época no Supremo.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senador Pedro Simon.

E, agora, com a palavra, o Senador Aécio Neves.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Ilustre Presidente, Senador Anibal, Presidente Vital do Rêgo, caríssimo Dr. Luís Roberto Barroso.

Na verdade, Dr. Luís Roberto, V. Sª me obriga, nesse instante, a fazer algo que não costumo fazer

desta tribuna e de nenhuma outra tribuna, até porque não tenho tido motivos para fazê-lo, mas V. Exª me obriga a dizer daqui, para todo o Brasil, que, desta vez, a Presidente Dilma acertou.

V. Exª preenche, e isso é claro, todos os requisitos para ocupar o assento...

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Valeu a espera então.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – ...na Suprema Corte brasileira. E, tanta na dissertação de V. Exª quanto no momento em que respondia às inúmeras indagações que lhe foram feitas, V. Exª mostra o preparo jurídico, mas aquilo que, para mim, não é menos relevante e essencial para a função que vai exercer, o preparo humanístico.

Não vou me ater, neste tempo que tenho, a algumas questões objetivas, porque a grande maioria delas já foi formulada e respondida por V. Exª. Farei, talvez, mais duas ao final.

Mas quero, aqui, me ater a uma questão que me preocupa e que preocupa boa parte dos Senadores: a forma, não apenas pela qual são indicados os ministros da Suprema Corte, mas o processo interno no Congresso Nacional e, no Senado, em especial, que leva à sua aprovação.

V.Sª, no início da sabatina, já se referia aos modelos americanos, que nos inspiraram, e também ao modelo alemão, dizendo preferir o nosso. Poderíamos citar o modelo italiano, em que um terço é indicado pelo presidente da República, um terço pelo parlamento e um terço pela própria magistratura.

Tive oportunidade de, pessoalmente, dizer a V. Sª que pretendo estimular um debate para que nós pudéssemos ter um sistema em que, talvez, um conselho de notáveis, obviamente não candidatos, pudessem fazer a seleção de nomes em uma lista tríplice, que seria, em última instância, entregue à Presidente da República, ou ao Presidente da República, para que pudesse, aí, fazer a indicação. Na verdade, isso impediria – não aconteceu no seu caso, mas em outros, sim – uma via-crúcis de candidaturas colocadas à vaga na Suprema Corte ou mesmo em outras cortes.

Mas eu quero me ater a nossa questão interna, ao procedimento interno do Senado Federal, chamado aqui de sabatina, que nada mais tem sido do que a simples homologação dos nomes que chegam a esta Comissão, seja para a Suprema Corte, seja para o STJ, seja para os conselhos federais.

Nos Estados Unidos – nós aqui nos inspiramos no modelo americano –, sabe V.Sª que, ali, antes da decisão final, há um comitê judiciário que faz questionamentos profundos durante um bom período de tempo ao indicado. Apenas após essa aprovação, o nome é submetido à votação ou deliberação dos senadores. E essa sabatina nos Estados Unidos, Senador Cássio, se estende de forma costumeira por vários dias.

Talvez o mais eloquente exemplo do cuidado que se tem em sabatinar um nome que vai tomar decisões tão importantes e de tanta repercussão na vida da sociedade seja o do Mnistro da Suprema Corte americana, Clarence Thomas, que demorou sete meses para ter seu nome sabatinado e aprovado pelo Senado Federal. Talvez o caso de uma sabatina mais extensa tenha sido a do Ministro Toffoli, algumas horas, seis ou sete horas, aqui nesta Comissão, que eu me recorde.

Portanto, acho que é saudável que a sociedade participe de forma mais ativa e mais direta desse processo. Por isso, estou apresentando hoje – não o fiz antes para que não houvesse correlação alguma com a indicação de V. Sª – um projeto de resolução, Senador Randolfe, que regulamenta e estabelece novas regras para as sabatinas nesta Casa.

Gostaria de saber a opinião de V. Sª em relação a esse projeto de resolução, que será, certamente, muito debatido nesta Comissão.

Em resumo, as sabatinas passam a ser divididas em três momentos a partir do recebimento da indicação por parte da presidência da República.

Esta Comissão de Constituição e Justiça coordenará e definirá quais serão os participantes da primeira etapa, que será uma audiência pública com setores afins ao Supremo, com setores da sociedade que tenham interesse ou afinidade com o tema, que terão oportunidade de – obviamente, regulado e organizado por esta Comissão – fazer aqui os questionamentos que acharem necessários. Nós teríamos dez dias para essa primeira etapa. Isso poderia acontecer não apenas em uma reunião, mas em algumas reuniões, durante o prazo de dez dias.

Em seguida, nós teríamos outros dez dias para que o Senado como um todo – e não apenas os membros da Comissão de Constituição e Justiça – pudesse também aqui trazer suas indagações. Eu não tenho dúvida de que inúmeros Senadores e Senadoras teriam também aqui questionamentos, indagações ou mesmo aplausos a fazer.

E, no terceiro momento, aí sim, a Comissão de Constituição e Justiça ouviria o sabatinado e deliberaria.

Não tenho dúvida de que, no caso especifico de V. Sª, seria um privilégio para todos esses segmentos ouvir sua explanação e as suas claras convicções.

Nós falávamos aqui da necessidade de uma aproximação maior – V. Sª já havia escrito sobre isso – do Poder Legislativo com a sociedade. Não é diferente em relação ao Poder Judiciário, sobretudo com o advento, aqui também já citado, da TV Justiça. Eu me orgulho,

pois era eu o Presidente da Câmara dos Deputados quando nós criamos a TV Justiça num projeto aprovado naquela Casa, com o Ministro Marco Aurélio presidindo o Tribunal de Justiça. Acho um acerto.

Concordo com alguns limites. V. Sª aqui, enfim, divagou sobre alguns deles ou, pelo menos, sobre um desses limites que me parece absolutamente apropriado em ações penais, mas me parece um instrumento adequado de aproximação do cidadão com o Poder Judiciário. Portanto, nada mais natural que nós não tenhamos aqui esse açodamento, essa pressa permanente – e não em restrinjo ao seu caso, mas a todos os casos – para aprovar a indicação de um nome que, de forma vitalícia, vai interferir na vida da nossa sociedade, individualmente na vida também de muitos...

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Senador, nós temos dois dias, e a Presidente tem seis meses – seis meses para indicar, e nós, dois dias para decidir.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – É verdade. Penso até que este tema que traz o Senador Pedro Simon seria outro que deveria ser objeto também de discussão nesta Casa. Será que não seria razoável que houvesse um limite no tempo para essa indicação? Absolutamente razoável. Seis meses é um prazo muito extenso, mas, enfim, não vou fixar tempo. Todavia, é uma discussão que pode estar dentro dessa nova construção das relações institucionais, das relações entre poderes.

Para ser fiel à solicitação do Senador Anibal quanto à questão do tempo, vou ater-me a três temas bem específicos. Um é a reforma política. V. Exª, de alguma forma, tangenciou. Não é sua responsabilidade conduzir essa questão, mas eu quero, de público, dizer que lamento uma decisão recente, em primeira instância do TSE, mas consagrada pelo Supremo Tribunal Federal, no que diz respeito à criação dos partidos políticos, à garantia da portabilidade.

Hoje, nós temos uma posição que garante aquela decisão que me pareceu equivocada, apenas para garantir uma isonomia de tratamento no tempo. Há pouco tempo, o Supremo considerou razoável que um partido político recém-criado pudesse receber parlamentares e, ao mesmo tempo, receber a fração do tempo de televisão e do fundo partidário correspondente a esse parlamentar. Argumentávamos contrariamente.

Agora nós pensamos que, no mesmo período legislativo, não é justo que haja dois tratamentos. Mais recentemente – não é da minha lavra, é mais próprio da lavra mais eloquente e competente, por exemplo, como seria a do Senador Roberto Requião, uma afirmativa de que hoje, nessa criação açodada ou facilitada de partidos políticos, o que vem acontecendo é que o fundo partidário os parlamentares dividem, e o tempo de televisão, eles vendem.

Logo, o que nós queremos é uma regra que, a partir das eleições de 2014, possa garantir a representação ou, portanto, a presença no espaço televisivo e de rádio e também a parcela do fundo partidário aos partidos consagrados nas urnas, que tenham recebido da população essa deferência ou que tenham algum tipo de identidade com a população brasileira.

Nós – repito – temos uma posição neste instante favorável à criação de algumas outras legendas: que não haja um movimento favorável quando se vai para o Governo e não isonômico e desfavorável quando se vem na direção contrária, uma posição circunstancial. Mas é um tema que provavelmente no futuro voltará a ser objeto de deliberação daquela Corte.

V. Sª falou sobre a questão do excesso de judicialização de temas. Eu compreendo que essa judicialização excessiva é responsabilidade, em grande parte, desta Casa – Congresso Nacional –, que vem permitindo, seja mediante a aceitação de medidas provisórias sem que haja relevância e urgência alguma para sua edição, que a vontade do Executivo se imponha, e usa-se como recurso extremo o Supremo Tribunal Federal.

Recebi há pouco, cerca de uma hora atrás, uma informação importante de que finalmente, já com um ano e pouco de atraso – mas eu saúdo o Presidente Henrique Eduardo Alves por isso –, S. Exª acaba de criar, no dia de hoje, finalmente, Senador Alvaro, a comissão especial destinada a apreciar e proferir parecer à Proposta de Emenda à Constituição nº 70, de 2011. É uma proposta do Presidente Sarney que tive a honra de relatar, que estabelece um novo rito para a tramitação das medidas provisórias, garantindo tempos específicos em cada uma das Casas, e o mais importante: a proibição definitiva do contrabando, da inclusão de uma determinada medida provisória de tema absolutamente alheio ao tema que a originou.

Esperamos que, com isso, nós estejamos de alguma forma também inibindo, em última instância, esse excesso de judicialização dos temas que deveriam estar sendo discutidos aqui na Casa.

Ao final, algumas perguntas foram feitas em relação à questão de impedimento. Pareceu-me que V. Sª se declarou impedido de apreciar questões relativas aos *royalties*, em razão de uma questão até funcional, que V. Sª exerce. E me pareceu que, mesmo tendo tido uma posição que eu considerei – corrija-me se eu estou enganado – crítica em relação à decisão do Supremo Tribunal Federal, do ponto de vista penal, no que diz respeito à Ação 470, do mensalão, ao considerar aqui, nas palavras de V. Sª, um ponto fora da curva, não

seguindo uma jurisprudência que existia no Tribunal, se V. Exª se considera absolutamente apto a julgar os recursos que eventualmente sejam ali propostos?

Em última instância pergunto se existe alguma matéria além daquela explicitada por V. Sª na qual se sentiria impedido de participar ou de votar. Faço essa pergunta a todos os sabatinados que aqui vêm.

E volto ao final, até para relevar um ato falho de V. Sª, para, na verdade, corroborar com a minha preocupação de que teremos sabatinas realmente efetivas. No caso dos Estados Unidos, desde 1800, ou 1789, foram cerca de 29 indicados que, por alguma razão, não foram efetivados. E, no Brasil, o Senador Cássio lembrava, foi apenas um, já cerca de cem anos atrás. V. Sª, ao responder o Senador Taques, dizia que não opinaria aqui sobre matérias que V. Sª teria que deliberar quando for Ministro no Supremo Tribunal Federal. Foi um ato falho de V. Exª, absolutamente irrelevante, porque é esse o sentimento com o qual chegam aqui os sabatinados. Esse é o nosso sentimento. Mas, no caso de V. Sª, em especial, um sentimento que muito me agrada pelas extraordinárias qualidades que demonstrou na sua vida acadêmica, na sua vida profissional e pelos valores que aqui hoje permitiu serem, de alguma forma, compartilhados, não apenas pelo Senado, mas pela sociedade brasileira.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Agora, com a palavra o Senador Roberto Requião.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – Professor Luís Roberto Barroso, por economia processual, eu assumo os elogios e as louvações até agora feitos do Senador Aécio para trás.

Objetivamente, eu inicio informando ao Senador Aécio que eu já apresentei um projeto de resolução na Comissão de Constituição e Justiça, modificando a sabatina do Senado. Eu me inspirei, com algumas reduções sociológicas, no sistema norte-americano, introduzindo inclusive aberturas para a população através da Internet. Ela foi aprovada na Comissão de Constituição e Justiça por unanimidade e depois devidamente engavetada pela Mesa do Senado Federal.

Reclamei no plenário, e a Mesa tomou uma iniciativa fulminante. Mandou para uma famosa Comissão de Mudança do Regimento Interno que, na verdade, não se reunia já há alguns anos porque tinha sido criada em legislaturas anteriores.

Então, nós temos algumas dificuldades para mexer nessa tendência de inamovibilidade do Senado Federal.

Por economia processual também, a única pergunta que eu colocaria para o Professor é sobre uma proposta que encaminhei também à Comissão de Constituição e Justiça e que está devidamente adormecida na Mesa. Caminhei muito antes desse mandato do Senador Vital. Sequer relator foi indicado até hoje. É uma proposta que se inspira no sistema alemão.

Mantenho a escolha presidencial, mas estabeleço, como na Alemanha, um mandato experimentalmente – não os doze anos alemães – para discussão no projeto, de oito anos. Alguns mecanismos para evitar que um único Presidente da República consiga nomear mais do que quatro ministros, que é um terço do Supremo, durante o seu mandato. Elimino a aposentadoria compulsória, que passaria – em caso de um acidente qualquer, um problema de memória de uma pessoa mais idosa – a ser resolvida por iniciativa do próprio Tribunal.

Então, seriam oito anos de mandato, fim da compulsória, eliminação da possibilidade de um presidente só eleger, nomear ou indicar, mais de quatro membros do Supremo Tribunal Federal. Está tramitando na Comissão. Aproveito a oportunidade para fazer um apelo ao nosso Presidente, Vital do Rêgo,...

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – O Relator já foi designado: Romero Jucá.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – Romero Jucá? Hoje?

Então, temos a notícia de que, depois de um período aí de mais de um ano, temos um relator já.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Em tempo real.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – E essa questão que eu colocaria a V. Exª.

Veja que a minha homenagem, na prática, é à economia processual.

Eu encerro aqui.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Em homenagem à objetividade do Senador Roberto Requião, passo imediatamente a palavra ao Senador Randolfe Rodrigues.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Não serei tão célere, Sr. Presidente.

Primeiramente, quero fazer todas as homenagens devidas. Não vou me cansar e não vou limitar as homenagens devidas, que devem ser feitas ao sabatinado.

O Prof. Luís Roberto Barroso, para quem milita no Direito, para quem atua no magistério do Direito, é fonte de doutrina, de inspiração.

É de conhecimento de todos a sua obra sobre Direito Constitucional e a efetividade de suas normas. Não me canso de dizer que, dentre as indicações da Presidente da República, estamos diante de uma das melhores indicações ao Supremo Tribunal Federal. Já o fiz anteriormente a V. Exª e faço questão de fazê-lo em público.

Por isso, minha exigência, Sr. Presidente, meu destaque, para que o Senado da República esteja à altura do sabatinado, da indicação. O sabatinado, o indicado, a indicação ao Supremo é, no nosso ordenamento jurídico, força de duas vontades: da Presidência da República e do Senado Federal. E, por isso, eu reitero, e por isso a questão de ordem que fiz anteriormente. Queiro reiterar com V. Exª, Presidente, que é pertinente a questão de ordem, porque a possibilidade da réplica é uma prerrogativa dos Senadores.

Não vou polemizar em insistir nisso, pois a questão de ordem já foi deferida por V. Exª. Mas quero só lembrar que, em relação a isso – e também cabe a mim o direito de protestar, mesmo da decisão de V. Exª –, o que foi dito aqui é procedimento de sabatinas já ocorridas aqui, como, por exemplo, em relação ao Ministro Gilmar Mendes, quando, àquela época, o então Senador José Eduardo Dutra dizia:

> *Infelizmente o Senado tem adotado a postura meramente homologatória. O próprio incômodo dos colegas com relação à demora das perguntas, à demora das intervenções mostra que, infelizmente, o uso do cachimbo tem feito a boca torta.*

Senador José Eduardo Dutra, do Partido dos Trabalhadores, na indicação do Ministro Gilmar Mendes, em sabatina realizada em 15 de maio de 2002.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – (*Inaudível.*)

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Veja bem, veja bem. Muito bem acatado. Incorporo como aparte do Senador Romero Jucá.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – (*Inaudível.*)

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – O Senador Romero Jucá estava do mesmo lado, tanto em 2002 como atualmente, em relação a esse questionamento. Estava na mesma posição.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – O que muda é o Governo; não é o Líder.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Claro!

Então, veja como é atual essa necessidade, essa provocação feita. Faço minha a provocação do Senador José Eduardo Dutra, de 2002.

E, por isso, é necessário, apreciarmos propostas como a do Senador Roberto Requião, como a apresentada pelo Senador Aécio. E é, em relação a isso, já que o Senador Roberto Requião arguiu o sistema alemão, que faço a primeira pergunta ao sabatinado sobre ainda a adoção do sistema alemão.

No sistema alemão, também vige a apreciação do indicado ao Supremo Tribunal Federal. Lá é indicado pelo Parlamento e apreciado pelas duas Casas. E essa apreciação conta com a possibilidade de veto da minoria e com a necessidade de aprovação pelo voto favorável de três quintos, conforme emenda constitucional. Não vou ao veto da minoria, mas incluo a possibilidade de apreciação por três quintos, conforme o quorum qualificado de emenda constitucional.

Eu pergunto a opinião de V. Exª a respeito disso no processo de apreciação dos indicados ao Supremo Tribunal Federal.

Pergunto a V. Exª também o seguinte: é notório, sabe-se de vários textos de V. Exª sobre a dinâmica da atividade judicial hoje e da necessidade de a atividade judicial ter cada vez mais a participação social. Eu pergunto a V. Exª o que havia feito anteriormente na sabatina do Ministro Fux. Pergunto a V. Exª sobre a possibilidade de participação social em audiências públicas e a utilização do mecanismo de audiências públicas em decisões, notadamente em ações de inconstitucionalidade, ou descumprimento de preceito fundamental, a serem julgados pelo Supremo Tribunal Federal.

A segunda pergunta que faço a V. Exª é sobre a utilização em conjunto do instituto do *amicus curiae*, em especial em matérias relacionadas com os direitos humanos.

Nesse sentido, ainda, Prof. Luís Roberto Barroso, pergunto-lhe o seguinte: determinou-se, à luz da Emenda Constitucional nº 45, a implantação de ouvidorias de Justiça. E está em debate, ainda, no meio da magistratura e do Judiciário, a Lei Orgânica da Magistratura Nacional. Eu pergunto a V. Exª qual a opinião sobre a instituição de ouvidorias externas para a atuação do Judiciário e a instituição dessas ouvidorias em todas as instituições do sistema de Justiça. Como V. Exª vê essa matéria e essa possibilidade?

Pergunto-lhe, ainda... Estudos da Comissão Pastoral da Terra apontam, claramente, o recrudescimento da violência, em especial contra os povos indígenas. Aliás, os jornais de hoje, lamentavelmente, todos noticiam que, em Mato Grosso do Sul, outro índio foi vítima de arma de fogo ainda ontem; fora o caso do indígena assassinado na última quinta-feira. Nesse sentido, qual sua opinião sobre os processos judiciais que versam sobre conflitos fundiários e sobre temas que envolvam povos indígenas e comunidades tradicionais? Não seriam esses temas asseverados sob jurisdição assentada nos tratados internacionais de direitos humanos?

Ainda nesse aspecto, neste ano há a expectativa de realização de alguns julgamentos emblemáticos sobre este tema: o julgamento do assassinato da irmã

Dorothy, o dos fiscais, as chacinas de Felisburgo e de Unaí entre outras. Temos esse iminente caso, que está ocorrendo, concretamente, hoje em Mato Grosso do Sul em relação aos povos indígenas. Eu reitero: o assassinato de um índio terena na última quinta-feira. Ainda ontem foi baleado outro indígena em uma atuação da polícia no Mato Grosso do Sul. O índio foi baleado pelas costas – o Senador Eduardo Suplicy complementa minha indagação.

Pergunto a V. Exª: casos como esses não revelam a necessidade de mudança da cultura judiciária no Brasil? Ou seja, casos como os da irmã Dorothy, o assassinato de um indígena agora, outro indígena que foi baleado ainda ontem no Mato Grosso do Sul, esses casos não revelam uma necessidade de superação da nossa cultura jurídica? Não há a necessidade de casos como esses serem julgados mais celeremente e obterem uma resposta drástica por parte do Estado brasileiro, através do seu Judiciário?

V. Exª é autor de um belíssimo texto, sob o título "O constitucionalismo democrático no Brasil: crônica de um sucesso imprevisto". Nesse texto, V. Exª destaca três aspectos desse novo constitucionalismo, da necessidade de nova interpretação das normas constitucionais, que são: a superação do formalismo jurídico; o advento de uma cultura jurídica pós-positivista; e a ascensão do Direito Público e centralidade da Constituição.

No último aspecto sobre a necessidade de ascensão do Direito Público, V. Exª faz uma bela digressão sobre o século XIX, em que ocorre a ascensão do Direito Privado, notadamente com a ascensão do Código Civil francês; e, sobre o século XX, quando houve a ascensão do Direito Público sob a influência da segunda geração de direitos, a influência dos direitos sociais.

Nesse texto, mais adiante, num dos trechos...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Já concluo, Presidente.

Em um dos trechos do texto que mais me aprazem, V. Exª diz *ipsis litteris* o seguinte:

> *Todas as críticas [que se fazem ao Judiciário] merecem reflexão, mas podem ser neutralizadas. Em primeiro lugar, uma democracia não é feita apenas da vontade das maiorias, mas também da preservação dos direitos fundamentais de todos. [Faço questão de grifar esse trecho de V. Exª.] Cabe ao Judiciário defendê-los. Em segundo lugar, é possível sustentar que, na atualidade brasileira, o STF [como este é um dos trechos que mais me aprazem, faço questão de destacá-lo] está à esquerda do Congresso Nacional. De fato, quando o Tribunal decidiu regulamentar o aviso prévio proporcional ao tempo de serviço, as classes empresariais acorreram ao Congresso, pedindo urgência na aprovação da lei que tardava. Ninguém duvidava que o STF seria mais protetivo dos trabalhadores que o legislador. Quanto à capacidade institucional, juízes e tribunais devem ser autocontidos e deferentes aos outros Poderes em questões técnicas complexas, como transposição de rios ou demarcação de terras indígenas. Por fim, a judicialização jamais deverá substituir a política, nem pode ser o meio ordinário de se resolverem as grandes questões. Pelo contrário. O Judiciário só deve interferir quando a política falha.*

Eu quero destacar meu pleno acordo. Repito: do texto de V. Exª, essa é a parte que mais me apraz.

Concluo, desejando, oxalá – e eu tenho certeza de que assim o será –, que a atuação de V. Exª no Supremo Tribunal Federal seja de fato coerente com esse parágrafo que acabei de ler, contido no texto de V. Exª.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Além de ser uma afirmação, é uma pergunta, esperando que assim o seja.

Obrigado, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senador Randolfe.

Agora, na ausência do Senador Ataídes e do Senador Magno Malta, concedo a palavra...

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Pela ordem. Não seria o momento de o Dr. Luís Roberto Barroso responder, já que o Senador Pedro Simon, eu e o Senador Randolfe já fizemos as considerações?

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Na realidade, a gente está acelerando um pouquinho em função da Ordem do Dia, que já está sendo praticamente chamada, e incluindo mais um orador para dividir o restante em dois blocos.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Não necessariamente isso muda qualquer coisa ao final, mas, enfim, V. Exª é o Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Concedo a palavra ao Senador Humberto Costa.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Eu quero começar agradecendo ao Senador Aécio Neves, que gostaria de ter impedido a minha manifestação agora. A gente já sofre por ter-se inscrito no final...

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Uma correção: jamais impedi a manifestação de V. Exª.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Tranquilo.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Aliás, muitos de nós estamos aqui para ouvi-lo, exclusivamente.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Bom, o problema de a gente ficar para o final é exatamente que muitas coisas que nós gostaríamos de perguntar já foram objeto de inquirição.

Eu quero saudar V. Sª, o Presidente Marcus Vinícius, da OAB, o nosso Presidente e nosso Relator.

Eu queria retomar dois temas. Um deles é em relação à saúde. Nós temos uma definição constitucional de que o Sistema Único de Saúde, o sistema público de saúde no Brasil, deve ser regido por três princípios: o princípio da universalidade, ou seja, garantir a todos o acesso, sem qualquer tipo de discriminação; o segundo é a integralidade, ou seja, garantir a todos tudo o que for necessário para a promoção, a preservação e a recuperação da saúde; e o terceiro é o da equidade, que é tratar de forma equânime todos aqueles que precisam utilizar esse sistema.

Entendo que uma questão precisaria ser minimamente harmonizada, em torno da pergunta feita pelo Senador Antonio Carlos. Primeiro, levar em consideração que o Brasil é um dos raros países no mundo que oferece, em termos de alta complexidade e tratamentos de alto custo, o que nós oferecemos. Em vários países, inclusive países que têm sistemas universais, eles estabelecem determinados limites ao acesso a tudo, especialmente medicamentos, tratamentos sofisticados. Isso inclusive é de pouco conhecimento da população brasileira. Quer dizer, o SUS é julgado pelas filas nas emergências, pela falta de atendimento especializado, mas essa parte, inclusive para grupos muito restritos de pacientes portadores de doenças raras ou doenças emergentes, e é justo que assim o seja. Mas, por outro lado, é nessa área exatamente que acontece um certo nível de captura. Primeiro, porque quem tem maior capacidade de vocalizar termina levando para o seu interesse o direcionamento desses recursos públicos. Segundo, porque é quem tem condição de acionar a Justiça, muito embora hoje, e aí também é uma forma de captura, muitas empresas que produzem medicamentos são elas próprias as financiadoras ocultas de muitas instituições que recorrem à Justiça para terem acesso a um medicamento ou a um tratamento, enfim, ao seu direito.

Por outro lado também, existem médicos – isso é do conhecimento – que prescrevem determinados medicamentos de forma articulada com muitas dessas empresas, seja de uma forma direta ou seja pelo recebimento de benefícios outros, indiretos.

Então, veja que há duas questões aí incluídas. A primeira delas é que existe, de fato, o tema da contenção; digamos que não se vai oferecer tudo porque não há recurso para tudo. Mas há também outras vezes o julgamento a partir do conhecimento científico da eficácia maior ou menor de determinado tratamento. Para o primeiro caso, se essa limitação é, inclusive, como forma de não responsabilização, nós temos hoje um vazio legal que nós provavelmente vamos preencher com a implantação de uma lei de responsabilidade sanitária, em que os gestores poderão ser responsabilizados se não cumprirem adequadamente essas suas responsabilidades constitucionais. Mas, por outro lado, nesse caso em que não é simplesmente ou a falta de recurso ou a falta de responsabilidade do gestor, aquelas situações em que, por exemplo, as listas de medicamentos que são feitas pelo Ministério da Saúde e disponibilizadas à situação são feitas por meio de um protocolo em que os maiores especialistas naquela área, no Brasil, são ouvidos e tomam uma decisão.

Então, o que eu gostaria de perguntar. Não seria possível, levando-se em consideração até esses dois aspectos, que houvesse uma definição de que o juiz, no momento de tomar uma decisão sobre conceder ou não conceder o atendimento daquela demanda, ouvisse o sistema de saúde, o respectivo gestor municipal, para que ele dissesse por que razão aquele caso, concretamente, não foi atendido pelo setor público, e que possa, então, ser uma decisão que o juiz tome não simplesmente pelo fato de que ele não quer ser responsável pela morte de ninguém, mas pelo fato de que ele vai tomar uma decisão informada sobre o porquê daquele procedimento no sistema de saúde.

Eu pergunto se isso podia ser uma resolução do CNJ. Aliás, eu pergunto se isto poderia acontecer: se poderia ser uma resolução do CNJ e se poderia ser adotado um modelo como a ANS adota em relação ao usuário de plano de saúde. Sempre que há um conflito, a ANS antecipa, ou, quando ela é chamada como parte, ela tenta promover uma harmonização da demanda e daquilo que a empresa está alegando. Então, se poderia haver alguma coisa assim.

Ouvi, com muita alegria, a colocação de V. Sª sobre a sua visão em torno da questão do ativismo judicial. Mas nos preocupam ainda outros aspectos relativos a essa independência entre os Poderes. Por exemplo, é correto, é justo, não seria uma interferência de um Poder no outro uma decisão judicial, uma decisão do Supremo que simplesmente interrompe a tramitação de um projeto que está em discussão dentro de uma Casa Legislativa? Ou seja, não se espera que a posição do Supremo de julgar a constitucionalidade ou não seja *a posteriori*, a não ser em casos em que

aquele processo pode causar um dano irreparável à sociedade ou afrontar, de forma escancarada, qualquer uma das cláusulas pétreas. Então, eu gostaria de ouvir a opinião de V. Ex, exatamente porque fomos aqui protagonistas de uma situação como essa, recentemente.

Afora isso, eu quero manifestar aqui a minha admiração pelo trabalho de V. Exª, pela forma como se conduziu nesta sabatina. E quero antecipar que V. Exª terá o meu voto no momento da votação. Faço questão de expressar.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Armando Monteiro.

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – Eu queria me congratular com o Prof. Luís Roberto Barroso, dizer que eu me sinto também muito satisfeito com a sua exposição. Vou procurar também não repetir aqui a abordagem de questões que já foram amplamente esclarecidas por V. Sª. Mas quero me ater aqui, meu caro Ministro – por que não chamá-lo já Ministro? – a uma questão que, tenho certeza, não escapa à atenção de V. Sª, que é a constatação de que o Brasil não oferece um ambiente de segurança jurídica à operação das empresas. Nós temos, frequentemente, constatado que o Estado assume posturas, nem sempre coerentes, que ofereçam estabilidade e previsibilidade de normas, e que, frequentemente, não se respeitam os contratos no Brasil. Esse quadro é agravado pela profusão de leis, pelo uso imoderado de medidas provisórias, de dispositivos infralegais, como, por exemplo, portarias, resoluções. Tudo isso, evidentemente, tornando o ambiente de operação das empresas muito difícil.

Mas há outro aspecto que nos preocupa sobremodo, que é a constatação de que algumas decisões judiciais não respeitam contratos. Sob o argumento de que se busca justiça social, frequentemente os contratos e direitos individuais e de empresas são flagrantemente desrespeitados.

Então, eu queria ouvir V. Exª sobre esse quadro que, a meu ver, desfavorece a possibilidade de que o Brasil crie um ambiente que estimule o empreendedorismo e que, de alguma maneira, propicie o estímulo às atividades produtivas.

Quero agregar a essa questão uma outra, que é o debate agora, por ocasião da discussão da reforma do Código Penal, da questão da criminalização da pessoa jurídica, que pode ser inclusive um elemento adicional, a meu ver, que perturbará mais ainda o ambiente de operação das empresas, aumentando o risco de operação.

Aí eu sei que há uma controvérsia doutrinária. Há países de tradição anglo-saxônica que reconhecem ou pelo menos admitem a responsabilidade penal da pessoa jurídica. E há países de cultura germana ou romana, por exemplo – em que o Brasil se insere –, que não admitem a responsabilidade, senão no caso com a exceção da Lei 9.605, que admite já no ordenamento jurídico do País a possibilidade de responsabilização apenas no que diz respeito aos crimes de meio ambiente.

Eu queria, nessa perspectiva, sobretudo agora na discussão da reforma do Código Penal, saber de V. Exª qual é a sua opinião sobre essa matéria, lembrando que o Supremo Tribunal Federal já se pronunciou em alguns julgamentos de forma clara, sublinhando a compreensão de que a responsabilidade é pessoal, é subjetiva na compreensão desses julgados.

Era isso.

Agradeço a V. Exª.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senador Armando Monteiro.

Passamos a palavra ao Senador José Agripino.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Pela ordem, Sr. Presidente. Aí já há um certo exagero que compromete inclusive a sabatina; compromete a exposição do ilustre sabatinado.

Nós até aqui viemos ouvindo três Srs. Senadores. Cada um, em média, externou oito, dez assuntos diferentes; buscou esclarecimento sobre oito, dez temas diferentes. V. Exª disse – está nas notas taquigráficas – que incluiria mais um Parlamentar em função do tempo, e não sei nem por que esse açodamento com o tempo. Nós temos todo o tempo do mundo. Não queremos o tempo que teve a Presidente da República para indicar o qualificado nome do Dr. Luís Roberto Barroso. E é muito difícil que ele possa aqui responder a cinco. Agora V. Exª quer seis Senadores?

Permita que o Dr. Luís Roberto Barroso possa responder de forma adequada a cada um desses Senadores. Senão, vou sentir que há, por parte de V. Exª também, uma posição diferenciada, não há uma posição isonômica em relação aos Srs. Senadores.

Eu gostaria de ver as minhas indagações respondidas agora, Senador Anibal.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Na realidade eu recebi um apelo aqui em função de que está avançado o horário para a Ordem do Dia. Assim, considerando que a maioria dos Senadores tem-se pronunciado no sentido de que as perguntas objetivas têm-se repetido e as exposições dos Senadores têm sido bem mais sucintas, poderíamos emendar para que ele respondesse todas de uma vez.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Senador Anibal, me permita, com todo o respeito que lhe tenho. Essa não é uma consideração que tenha sentido

neste momento. Eu fiz indagações, outros Senadores fizeram, e eu gostaria de vê-las respondidas.

Com relação à Ordem do Dia, não há o menor problema. Se começar a Ordem do Dia, que se continue depois a sabatina.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – E estamos também zelando pela qualidade do senhor futuro ministro, porque quando V. Exª tem as respostas imediatamente esvazia este plenário, e gostaríamos que todo mundo pudesse ficar até o final.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Senador, é preferível que V. Exª não encontre outros argumentos.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – A prática aqui tem sido assim.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Prefiro V. Exª sem argumentos. V. Exª é mais feliz do que com esse tipo de argumento.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – De qualquer maneira, faço um apelo a V. Exª para que permaneçamos no ambiente...

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Presidente, a argumentação de V. Exª serve para fazermos o bloco.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – ... e vou passar imediatamente a palavra ao Sr. Luís Roberto Barroso.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, pela ordem.

Apenas para esclarecer que me retirei do plenário da Comissão porque tive que ir participar de uma comissão que dá parecer a uma medida provisória. É assim a vida aqui no Senado. Infelizmente o Senado está absolutamente disfuncional, para usar um termo empregado há pouco pelo Prof. Barroso. Eu tive que sair daqui, infelizmente. E lamentei muito, mas eu estava cumprindo também o meu dever parlamentar. É só um esclarecimento.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Com a palavra, o Dr. Luís Roberto.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Pela ordem, Senador Pedro Taques.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Muito obrigado, Sr. Presidente. Apenas para justificar a minha saída. Eu fui ao Supremo, porque fui aceito como amigo da Corte, colaborador do Tribunal. Eu estava aqui e faço questão de ouvir todas as respostas do Prof. Barroso. Aliás, o Supremo está no intervalo daquele famoso e hollywoodiano lanche, que se o Ministro for aqui aprovado ele também degustará, mas eu voltarei ao Supremo daqui a pouquinho. Mas gostaria de ouvir as respostas, com tranquilidade, do Prof. Barroso.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Prof. Barroso tem a palavra.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Senador Aécio Neves, eu agradeço a V. Exª a presença contínua, que eu sei que é complexa. Agradeço as referências. Espero verdadeiramente estar à altura. Quando eu ouvia isso de V. Exª e de outros eu só pensava: Deus me abençoe para eu conseguir corresponder às expectativas generosas manifestadas. Sempre tratei esta instância do Senado com muita seriedade; nunca me considerei Ministro, não. Eu fui a todos os Senadores que pude. Acho que esta é uma etapa importante. E eu concordo com V. Exª e com os outros Senadores que assim se manifestaram no sentido de talvez modificar um pouco o papel da sabatina.

Penso que, tanto no Brasil como nos Estados Unidos, sei que há algumas hipóteses nos Estados Unidos, mas a regra da sabatina, também nos Estados Unidos, não é a reprovação do candidato. O mais comum é que ele seja aprovado. A regra, no entanto, e V. Exª tem razão, é uma exposição pública fora de qualquer obscuridade do candidato. Ele se submete dias seguidos, muitas vezes, ao dever de se manifestar sobre as mais diferentes questões, desde que não sejam jurisdicionais. É ruim falar isso agora que eu já estou acabando a minha passagem, mas eu, certamente, concordaria com a posição de V. Exª de que um pouco mais de exposição, para alguém que vai exercer uma função pública vitalícia de tal elevação, faria bem ao debate e ao País. Eu disse isso logo que comecei a minha exposição. Acho que o País tem o direito de saber de onde eu venho, o que eu penso e até indiscrições sobre quem falou comigo sobre ir ao Supremo – instado pelo Senador Pedro Taques – eu cometi.

De modo que eu concordo com V. Exª e com os que se manifestaram nesse sentido. Não que eu ache que este seja o momento de se massacrar o candidato. Devo dizer até que, pelo contrário, aqui me senti muito acolhido com todas as pessoas com quem estive, mas a exposição pública faz parte do processo e eu acho que V. Exª tem toda a razão e eu tendo a concordar.

Concordo também – já manifestei isso – no tocante à TV Justiça. O Ministro Marco Aurélio era, de fato, o Presidente do Supremo e trouxe uma inovação extremamente importante e que fez bem para o País.

E também não teria nenhuma dificuldade em haver prazo para indicação. Acho que é razoável fixar-se um prazo, um mês, talvez dois meses para a conclusão do processo.

Essa questão da reforma política, e aí aproveito para responder, nesse particular, ao Senador Hum-

berto Costa, a questão da suspensão, pelo Ministro Gilmar Mendes, da tramitação do projeto de lei que estava em curso aqui.

Já houve o julgamento, Senador?

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT. *Fora do microfone.*) – Estavam no lanchinho e iam votar ainda. Ninguém votou.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Ninguém votou ainda. O.k.

E eu, por superstição, não faço prognóstico sobre julgamento, porém, o que eu posso dizer, respondendo ao Senador Aécio e ao Senador Humberto Costa é que a decisão do Ministro Gilmar, cujas razões eu não li, e, portanto, não gostaria de comentar nem de criticar, ela, no entanto, foi contrária, eu diria, à jurisprudência mais tradicional do Supremo de não interferir com o processo legislativo. O Supremo já tem precedentes de interferir com o processo legislativo, em caso de emenda constitucional que viole cláusula pétrea ou em caso de projeto de lei quando há clara violação do processo legislativo constitucional.

Aparentemente, o principal fundamento da liminar foi a proteção do direito das minorias, que não é menos importante, mas eu imaginaria, em linha de princípio, que essa seja uma questão de mérito e não uma questão procedimental.

Quanto ao açodamento do processo, eu precisaria ter mais informações de fato para me manifestar. Mas, certamente, posso dizer, Senador, que não é tradicional o Supremo interferir num processo legislativo e suspendê-lo. Certamente, não foi uma decisão típica.

Senador Aécio, a questão do excesso de judicialização e a questão do contrabando nas medidas provisórias, retomando uma preocupação do Senador Aloysio Nunes. Eu acho que a solução que V. Exª mencionou é a solução correta. Essa é uma questão – eu penso – predominantemente política. Portanto, acho muito melhor uma solução no âmbito do Congresso, inclusive mediante resolução, do que judicializar. Porque depois nós teríamos também a questão complexa de saber se há ou não afinidade temática, a vida ficaria muito complicada.

Senador Aécio, também reitero que vou estar impedido no caso dos *royalties*, embora essa seja uma situação muito cara a nós cariocas.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Eu me solidarizo a ela também.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Como V. Exª bem sabe.

Quanto à questão do mensalão, eu falei brevemente. Eu gostaria de fazer uma observação, que, na verdade, o grande Ministro Teori Zavascki – que foi sabatinado por V. Exªs antes de mim – é quem vai fazer a diferença e não eu. Porque nas questões em que há dificuldade está cinco a quatro, portanto, se ele empatar, ficar cinco a cinco, aí vou ter a responsabilidade de desempatar. Se ele aderir à posição majoritária, a minha participação não fará diferença alguma em relação ao mensalão.

Mas não me sinto impedido de votar, não tenho – honesta e sinceramente – opinião formada sobre as questões acerca das quais deverei me manifestar, porque a maior parte das questões já é vencida. E existe, que eu saiba, uma questão processual sobre o cabimento de embargos infringentes ou não e existem votações apertadas em questão de quadrilha ou bando e em questão de lavagem de dinheiro. Tenho a informação disso basicamente pela imprensa e vou estudar as três questões. Decidirei de acordo com a minha consciência e absolutamente conformado com o fato de que não poderei agradar a todos, porque existem posições divergentes nessa matéria.

Senador Roberto Requião, uma questão que V. Exª colocou que acho extremamente importante, é a questão do mandato. Agora, com um pouquinho mais de tempo, vou retomá-la sem me alongar.

Como disse anteriormente, eu acho que o mandato é uma boa ideia, um mandato de 10 ou 12 anos eu mesmo já defendi. O mudancismo é que eu não acho uma boa ideia. Então, tenho dúvida se mexeria de novo na Constituição sobre isso.

Mas há uma questão que eu submeto à consideração de V. Exª e dos demais Senadores. É que quando se estabelece um mandato, o que será feito desse Ministro ao final do mandato? Então, vamos tomar o exemplo real e concreto do eminente Ministro Dias Toffoli, que foi sabatinado e investido no cargo de Ministro do Supremo quanto tinha 40 anos ou pouco mais do que isso. Vamos supor que ele cumprisse 10 anos de mandato. Ao completar 50 anos, ele deixaria o Supremo. E aí, ele faria o que no normal da vida? Voltaria para a advocacia. Eu acho que esta fórmula – em que o Supremo seria uma instância de passagem para depois o advogado voltar para a sua banca – seria ruim para o Supremo e para a advocacia.

Então, a questão do mandato envolve um problema, que é o de saber o que essas pessoas – que legitimamente podem advogar e muitos advogam, geralmente dando pareceres – fariam se no auge da sua condição física e intelectual deixassem o cargo. Então, é a única preocupação que alimento em relação ao mandato, reconhecendo, no entanto, que acho o modelo bom.

Senador Randolfe Rodrigues, o modelo alemão de fato é um modelo de predominância parlamentar,

como mencionei e acho que V. Exª talvez ainda não estivesse aqui. Mais do que de predominância...

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Eu estava.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Estava. Mais do que de predominância parlamentar, é um modelo partidarizado, no sentido de que os partidos se alternam na indicação dos nomes, que são normalmente nomes de consenso. Embora sejam nomes indicados pelo partido, normalmente não são, no normal da vida, nomes que polarizem muito o debate político.

No caso brasileiro, há um exemplo em que o predomínio é do Congresso, e não do Executivo, que é o Tribunal de Contas da União, em que a vontade do Congresso é majoritária. E eu acho, talvez confirmando um pouco o meu argumento, que é muito mais fácil reconduzir a nomeação de um ministro do Supremo a um Presidente da República do que reconduzir a nomeação de um ministro do Tribunal de Contas da União ao Parlamento, ou a um Parlamentar, ou a um momento do Parlamento. Por essa razão é que eu acho que o modelo em que o Presidente da República nomeia é melhor porque produz mais responsabilização política. Apenas eu acho que – e eu concordando com todos – o debate público no Senado pode ser mais abrangente do que tradicionalmente é, embora eu possa dizer, talvez por experiência própria, que hoje nós estamos fazendo um debate amplo ou pelo menos na medida das minhas possibilidades.

A questão da participação social em julgamentos do Supremo, mediante audiências públicas, eu acho extremamente valiosa e acho que a figura do *amicus curiae* renovou o Supremo e estabeleceu uma nova interlocução com a sociedade. De modo que eu acho ótimo.

A participação social prévia ao processo de indicação do ministro eu não acho uma ideia ruim, mas eu temo a excessiva politização da indicação. Acho que é um risco. Eu brinquei, dizendo que não tenho certeza absoluta de como eu cheguei aqui, porque eu não vim por um processo excessivamente politizado, mas eu acho que, quanto mais conhecimento do candidato se tiver, melhor; mas, quanto menos politização partidária no sentido de acessos ao Poder, melhor também. Então, não sei se seria o ideal o candidato do movimento social Y, o candidato da CNI, o candidato... Tenho dúvidas se esse seria o melhor caminho.

Ouvidorias da Justiça é uma ideia que tem toda a minha adesão. Eu acho que a questão da violência no campo e contra índios e contra ruralistas é uma tragédia brasileira. E não é só um problema de justiça: é um problema de estratificação social, é um problema de má distribuição atávica de terras, mas acho que também são um problema jurídico essas reações e a atuação de pessoas ou grupos que fazem justiçamentos ou pressões dessa forma dramática.

Acho que a Justiça tem parte da sua culpa. A Justiça é um bem, é um gênero de primeira necessidade numa sociedade democrática. Quando a Justiça não vem por vias institucionais, acontece a lei da procura, a frase do Prof. Joaquim Falcão: "A justiça que não consegue ser realizada no Judiciário vai bater em outra porta." E aí você tem o vingador mascarado, o justiceiro, grupos de extermínio e essas execuções sumárias no campo. De modo que há uma parcela de responsabilidade da Justiça, embora o direito possa muito, mas não possa tudo. Algumas conquistas dependem de avanços sociais, de reforma fundiária. Mas eu repito que acho isso uma tragédia, uma tragédia brasileira.

Senador Humberto Costa, eu, evidentemente, não vou discutir saúde com V. Exª. Eu vou perder. Então, eu basicamente ouvi, estou de acordo com a sua linha de argumento e estou filosoficamente alinhado com a ideia do SUS. Eu considero – tal como o senhor, eu creio – que o Sistema Único de Saúde brasileiro é provavelmente o maior programa de inclusão social no mundo. Talvez não exista nenhum projeto tão ambicioso de atendimento universal e gratuito para tanta gente quanto é o SUS, com todas as circunstâncias que isso acarreta. Portanto, como os recursos são limitados, é preciso fazer o que muitas vezes nós chamamos, em Direito, de escolhas trágicas, o que na saúde significa escolher quem vai viver e quem vai morrer, como V. Exª sabe. Quando se opta pela política pública A, em vez da política pública B, na verdade se está decidindo o destino de muitas pessoas.

Eu acho que a maior parte deste debate deveria ser feita na discussão do Orçamento. Acho que há uma inversão de valores aqui quando a questão da saúde passa a ter como seu foro mais visível o Poder Judiciário. Está errado. Portanto, nós precisamos fazer um momento prévio com relação à elaboração da lei orçamentária e ali se definirem as grandes escolhas que a sociedade brasileira fará em matéria de saúde.

A sua pergunta, concretamente, é se não seria possível definir que o juiz, no momento de decidir, ouvisse adequadamente o sistema de saúde. Embora ele até deva fazer isso processualmente, citando a União, que deverá ouvir o sistema de saúde, eu posso dizer a V. Exª – e não deixa de ser reconfortante – que Estados como Rio de Janeiro e São Paulo têm criado câmaras de conciliação para impedir a judicialização; para fazer uma decisão prévia.

É curioso dizer isso, eu, que vivo perante o Poder Judiciário, mas a judicialização de qualquer matéria é uma instância patológica na vida, porque você só

precisa judicializar aquilo que não foi possível resolver sem litígio. E na vida, idealmente, as coisas devem ser resolvidas sem que seja necessário ir ao Poder Judiciário. Portanto, eu sou um entusiasta da ideia de conciliação e mesmo da ideia de arbitragem ou de mediação. E em matéria de saúde acho indispensável. Há avanços nesse sentido e acho que são bastante alvissareiros, Senador.

Sobre a questão da decisão do Supremo que suspendeu a tramitação do projeto de lei eu já falei. Senador Armando Monteiro, eu acho, em relação à primeira questão que V. Exª formulou, que a segurança jurídica é – imagino – um dos valores centrais de um Estado de direito democrático. Acho até que o Estado se articula e o direito se justifica e se legitima em torno do binômio que envolve segurança e justiça. E dentro da ideia de segurança está a de segurança jurídica, portanto, de previsibilidade das condutas, de não ser surpreendido por mudanças retroativas da legislação e do respeito aos contratos.

Eu sei que essa é uma questão muito sensível para os empresários em geral e para os investidores sobretudo. E como consequência, acho que muitas vezes uma política pública mais imediata, que produza um resultado econômico imediato, compromete no médio e no longo prazo o investimento, porque diminui o nível de segurança jurídica na sociedade.

Os comentários que V. Exª fez são pertinentes e acho que a sociedade brasileira e o Poder Público talvez já tenham se dado conta de que às vezes o excesso de intervenção, mesmo para o bem, produz, a médio e longo prazo, um resultado negativo.

Eu não diria, porque não penso assim, que no geral o ambiente de negócios no Brasil seja marcado pela insegurança jurídica, mas acho importante reconhecer que há alguns movimentos que possam trazer essa impressão e essa sensação, e certamente acho que eles não são bons.

Uma das áreas em que a segurança jurídica é menor no Brasil é em matéria tributária. O sistema tributário brasileiro é um cipoal de tributos que alguns chamam de carnaval, manicômio; o nome que se quiser dar é insuficiente para explicar o nível de complexidade e a margem de risco que qualquer pessoa tem de ser autuada, porque às vezes é impossível saber exatamente como cumprir as regras do sistema. E, além disso, sobretudo as mudanças de jurisprudência em matéria tributária, uma delas é muito cara aos empresários, aos investidores, aos industriais em geral que envolveu a questão do IPI, do IPI cota zero, do IPI crédito prêmio, em que a oscilação da jurisprudência fez com que as empresas que... Quem provisionou, aí o STJ pacificou o entendimento, distribuiu a provisão, aí o Supremo mudou a orientação e mudou retroativamente. De modo que eu caracterizaria como uma fonte importante de insegurança jurídica, no Brasil, não só a complexidade tributária como mudança de jurisprudência em matéria tributária com caráter retroativo. Eu acho que V. Exª tem razão.

A questão do Código Penal, eu lamento dizer a V. Exª que eu acho que esta é uma tendência mundial, o reconhecimento de que pessoas jurídicas também possam ser sujeitos ativos de crime. E, como V. Exª bem observou, esse é um pouco um produto de americanização da vida. É um fenômeno que vem do Direito anglo-saxão, foi aprofundado e potencializado nos Estados Unidos, que é um país de muitas virtudes, mas de uma cultura punitiva exacerbada, como V. Exª sabe, acho que depois da China é a maior população carcerária do mundo e proporcionalmente à população talvez seja a maior. Essa é uma ideia que se incorporou um pouco ao padrão mundial e até de convenções internacionais e que, no Brasil, se V. Exª conversar com os ambientalistas em geral, eles dirão que, em matéria ambiental, essa criminalização ou essa responsabilização penal provou bem. De modo que, independentemente do que eu acho, do que V. Exª ache, essa é uma tendência mundial difícil de reverter e que está proposta no novo Código Penal presidido pelo excelente Ministro do Superior Tribunal de Justiça e grande brasileiro, o Ministro Gilson Dipp, que incluiu essa questão.

Espero ter conseguido responder com a brevidade possível as questões.

Eu precisaria fazer uma pausa de um minuto e meio, se V. Exª me consentir.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Por favor.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Presidente Anibal Diniz, poderia informar quantos Senadores faltam para arguir?

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Aqui presentes o Senador José Agripino e o Senador Sérgio Petecão. Imediatamente entraremos em regime de votação.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Muito bem. Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Hoje a Mesa está atendendo a todas as questões de ordem do Senador Aécio Neves, porque ele reconheceu que a Presidenta Dilma fez uma boa escolha, então, está em alta.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – É verdade, Presidente. As exceções têm que ser sempre valorizadas.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Pela ordem, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Pela ordem, Senadora Ana Rita.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Eu sugiro fazer um apelo aos nossos colegas Senadores que ainda não falaram: se possível abrir mão, porque estou preocupada com o tempo também, por causa do plenário. (*Manifestação do Plenário.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Pela reação do Plenário, a questão de ordem não está aceita.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – A intervenção repetitiva é a intervenção dos outros, Ana Rita. O que é repetição repetitiva? É a intervenção dos outros. O que é fisiologia? É o emprego arrumado para o adversário? (*Risos.*)

O Pedro Simon chegou a dizer que a maioria é tirana e que é a maioria da qual a gente não faz parte. (*Risos.*)

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Sr. Presidente, para conhecimento de todos....

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Suplicy com a palavra.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) –... acredito que tenha a Presidência do Senado ou a Mesa do Senado comunicado à direção da CCJ que a Ordem do Dia vai ser efetivada após a votação importante que teremos aqui, de tal maneira que teremos diversas votações nominais ainda hoje.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Que isso não se transforme numa prática, não é?

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – A Ordem do Dia aqui começa 17h30, 18 horas. É normal!

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Hoje é um dia excepcional.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – A Ordem do Dia de hoje, justificadamente, vai ter um atraso.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Geralmente é assim, como o Regimento diz: "Impreterivelmente às 16 horas." Só começa às 17h30, 18 horas, às vezes 18h20. É assim.

*(Intervenções fora do microfone.)*

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – A Câmara é uma casa noturna, não é exatamente a situação do Senado. (*Risos*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Eu comunico...

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente, só uma dúvida aqui: nós vamos fazer a outra sabatina ainda hoje, ou não?

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Não. É exatamente isso, Sr. Senador...

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Nós podíamos fazer hoje, ato contínuo, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Comunico às Srªs Senadoras e aos Srs. Senadores, membros desta Comissão, que a reunião extraordinária que seria realizada hoje às 14 horas, para a sabatina dos Srs. Jarbas Soares Júnior e Sr. Cláudio Henrique Portela do Rego, para composição do Conselho Nacional do Ministério Público, está adiada para a próxima quarta-feira, dia 12 de junho, às 10 horas da manhã.

Lembro ainda que está confirmada para amanhã, às 9h30, reunião conjunta da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania e da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, para examinar os preparativos que o Brasil está adotando, com vistas a garantir a segurança que se espera de um país prestes a sediar megaeventos esportivos e religiosos de envergadura mundial, como a Copa das Confederações, a Jornada Mundial da Juventude, com os seguintes convidados: General de Divisão Jamil Megid Júnior, assessor especial para Grandes Eventos – Ministério da Defesa; Coronel Jooziel de Melo Freire**,** Comandante Geral da Polícia Militar do Distrito Federal; Wilson Roberto Trezza**,** Diretor-Geral da Agência Brasileira de Inteligência (Abin); Roberto Alzir Dias Chaves**,** Delegado da Polícia Federal, Subsecretário Extraordinário para Grandes Eventos da Subsecretaria de Grandes Eventos, da Secretaria de Estado de Segurança do Rio de Janeiro; José Monteiro Gomes Neto**,** Diretor de Operações da Secretaria de Grandes Eventos – Ministério da Justiça; José Roberto Pimenta Oliveira**,** Procurador da República no Estado de São Paulo da Procuradoria Geral da República; Felipe Tavares Seixas, Delegado da Polícia Federal, Coordenador de Segurança em Grandes Eventos da Departamento de Polícia Federal.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Pela ordem, Senador Jayme Campos.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Sr. Presidente, eu estive como membro da Mesa até agora, e ali conversava com nosso ilustre Presidente Renan Calheiros, que me disse que a pretensão é votarmos ainda no dia de hoje a indicação do Ministro Luís Roberto.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Exatamente.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Nesse caso, quando alguns Senadores alertam aqui para o fato de que a Ordem do Dia poderá iniciar a partir de 17h30 ou 18 horas, isso já está praticamente definido na medida em que houve um acordo dos membros da Mesa para votarmos no dia de hoje a indicação do Ministro do Luís Roberto Barroso aqui.

Essa é uma informação que trago por ter tido essa tratativa agora há poucos minutos com o Presidente Renan Calheiros. Essa é a informação para seu conhecimento.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado pela informação de grande valia.

Com a palavra, o Senador José Agripino.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN) – Sr. Presidente, Srªs Senadoras e Srs. Senadores, Prof. Luís Roberto Barroso, é claro que V. Sª é advogado, não tem a familiaridade com esta Casa e não tem obrigação de saber o que eu vou lhe dizer. Eu sou Senador há quatro mandatos e já fui Presidente desta Comissão e, enquanto presidia, muitos indicados para o STJ, STF vieram aqui para sabatina. E não me lembro de uma sabatina tão longa. Eu tenho a impressão e até ousaria dizer que o quórum desta audiência, desta sabatina, deve-se – vou ousar dizer –, em grande medida, ao momento que o Brasil vive e a relação em alguns momentos tensa entre o Poder Executivo e o Poder Judiciário.

E os Senadores aproveitaram a oportunidade para transmitir uma série de recados. Aqui falaram os Senadores que são completamente dominadores do conhecimento jurídico. Outros que, não o sendo, são homens experimentados e que trouxeram aqui as suas preocupações pontuais, sobre saúde, segurança, enfim sobre tudo, porque acham que essa é uma oportunidade boa de, com um Ministro indicado pelo Poder Executivo, se ter uma interlocução daqui para lá sobre o que o Legislativo deseja.

Nós não temos interesse em atrito algum nem com o Judiciário, nem, muito menos, com o Executivo, agora, queremos nossa autonomia.

Digo isso confiando que V. Sª é uma feliz indicação da Presidenta da República, por uma frase que o senhor disse: "Eu sou um homem feliz, eu sou um homem contente com o que faço, eu tenho uma atividade da qual gosto muito, não tenho nenhum interesse em mudar, e o destino me reservou esta oportunidade. Não lutei, não usei trunfos políticos, não sou devedor de ninguém. Se acham que eu mereço ir para o Supremo Tribunal Federal, que me indiquem. E eu o farei com destemor, com atitude e com a minha consciência", disse V. Sª, "o papel que me querem entregar." Isso, para mim, diz tudo. Para mim, isso é fundamental: a independência.

Eu não tenho nenhuma dúvida de que quando o seu voto for chamado para votar no mensalão, V. Exª vai votar conforme as suas convicções, se tiver que votar. Se tiver que votar caso parecido como o do Battisti, etc., vai votar com as suas convicções. E falou aqui com absoluta clareza e com muita franqueza.

Agora, é importante que esses papeizinhos que o senhor, desde as dez e meia da manhã, escreve não sejam jogados fora. Guarde esses papéis. Eles são a memória viva desta audiência. Aí estão as perguntas de cada Senador, as preocupações de cada Parlamentar, de cada pessoa experimentada que revelou as suas preocupações, que veio aqui para conhecer quem é o Prof. Luís Alberto Barroso, será que ele pode ser um bom transmissor do recado do Legislativo ao Judiciário? Nós queremos o bom entendimento, mas queremos também respeito.

Eu ousaria dizer a V. Sª da minha perplexidade nessa questão da relação do Legislativo com o Judiciário. Em 2007, julgando o Mandado de Segurança nº 22.602, 603 e 604, o Supremo Tribunal Federal reconheceu a fidelidade partidária. É questão específica da fidelidade partidária.

Veja bem, eu vou abordar uma questão colocando a importância que essa questão tem para mim, como político. Eu fui Prefeito, Governador duas vezes, Senador por quatro mandatos. Eu acho que partido político é patrimônio de democracia. As democracias maduras têm partidos políticos que interpretam o pensamento do cidadão. É assim nos Estados Unidos, com o Partido Republicano e o Democrata, é assim na Espanha, com o PSOE e o PP, Partido Popular, é assim na França, é assim na Alemanha, é assim na Itália. E precisa ser assim no Brasil. Não dá para você ter 20 partidos políticos que não dizem a que vêm. Nem dá para o Supremo Tribunal Federal estimular a criação de partidos que não dizem a que vêm. É o partido de fulano de tal. Tenha paciência! Nós estamos caminhando para isso, Ministro. É o partido de fulano de tal, de fulana de tal. Por conta de quê?

Em 2007, o Supremo Tribunal Federal julgou procedente a questão da fidelidade partidária... Eu vou ler aqui rapidamente, Presidente, um trecho da decisão, na resposta do mandado de segurança:

> A ruptura dos vínculos de caráter partidário e de índole popular, provocada por atos de infidelidade do representante eleito (infidelidade ao partido e infidelidade ao povo), subverte o sentido das instituições, ofende o senso de responsabilidade política, traduz gesto de deslealdade para com as agremiações partidárias

> de origem, compromete o modelo de representação popular e frauda, de modo acintoso e reprovável, a vontade soberana dos cidadãos eleitores, introduzindo fatores de desestabilização na prática do poder e gerando, como imediato efeito perverso, a deformação da ética de governo, com projeção vulneradora sobre a própria razão de ser e os fins visados pelo sistema eleitoral proporcional, tal como previsto e consagrado pela Constituição da República.

O que o Supremo decidiu é que o mandato pertence ao partido político e, se o Parlamentar sair, está sujeito a perder o mandato, porque o mandato é do partido e não dele.

Aí vem, em seguida, em 2012, julgando as ADIs 4430 e 4795, o Supremo decide pelo acolhimento da tese da portabilidade dos votos proporcionais, ou seja, acolheu que um partido novo, criado com Parlamentares que nunca disputaram eleição, que disputaram por outros partidos, formem um partido novo e levem para esse partido novo 95% do fundo partidário e dois terços do tempo de rádio e televisão, ou seja, cada Parlamentar é um partido político. Ele em si é um partido político. Os partidos políticos são os grandes intérpretes, nas democracias maduras, do pensamento do cidadão, que deve votar não em fulano, deve votar nas ideias de fulano ou do grupo de fulanos. Na hora em que isso acontece se desvirtua o sentimento do espírito partidário.

Muito bem. Aí, entra a questão Legislativo-Judiciário. Por entender que houve uma falha da legislação, que enquadrasse essa questão de tempo de rádio e televisão em fundo partidário, o Legislativo tomou a iniciativa, fez um projeto de lei, aprovou na Câmara dos Deputados, mandou para o Senado e aqui ocorreu, por divergências dentro do processo de discussão parlamentar, uma inquirição ao Supremo Tribunal Federal, que resolveu impedir o processo de tramitação do projeto.

Na hora em que o Poder Legislativo, entendendo que tinha deixado um vácuo, uma lacuna, que era da sua responsabilidade, para evitar esse conflito, pois o Supremo em 2007 decidiu uma coisa e em 2012 decidiu outra completamente diferente, disse: "Vamos então, nós, fazer uma lei que cubra esse espaço", o Supremo vem e obstrui, obstaculiza o processo legislativo.

Veja, a minha preocupação é com o azeitamento das relações. É desejo do Legislativo ter relações positivas como sempre teve e precisará continuar a ter com o Judiciário. Mas é preciso que esses desentendimentos sejam resolvidos com rapidez e com respeito mútuo, o que não está ocorrendo.

Eu gostaria, colocando esses fatos, de expor a V. Sª a minha preocupação e conhecer o seu pensamento sobre esse assunto específico, já que tantos assuntos foram tratados e eu não quero ser repetitivo. É a colocação que faço a V. Sª.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Muito obrigado, Senador Agripino.

Agora, com a palavra, o último orador inscrito presente, o Senador Sérgio Petecão.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Presidente, V. Exª, democrata como é, eu gostaria de fazer em um minuto uma intervenção junto ao nosso Ministro. Um minuto só, depois do Petecão.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Imediatamente após o Petecão V. Exª terá a palavra.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Obrigado.

**O SR. SÉRGIO PETECÃO** (Bloco/PSD – AC) – Presidente, pode conceder, eu espero. Quem esperou até agora não tem... Fique à vontade.

Presidente, quero agradecer e parabenizar o Dr. Luís Roberto pela paciência e pela tranquilidade e também parabenizá-lo pelo recorde. Segundo o Senador José Agripino, hoje foi a sabatina mais longa que já tivemos nesta Comissão.

Seria muita ousadia da minha parte tentar fazer qualquer pergunta, depois de Pedro Taques, Aloysio. Então, acho que seria muita ousadia da minha parte tentar fazer perguntas. Eu, sinceramente, sinto-me contemplado com as perguntas que foram feitas a V. Exª. Mas, Dr. Luís, queria fazer um relato. Ontem, nós tivemos aqui, no Senado, uma comitiva de Deputados Estaduais lá do meu Estado, o Presidente da Assembleia, a Bancada de Deputados Federais, e eu sou o coordenador da Bancada do Acre. O Senador Anibal inclusive estava junto.

Nós estamos com um problema muito sério no Acre em uma decisão que o Supremo está prestes a tomar, que vai influenciar diretamente na vida de 11 mil servidores, que estão prestes a serem demitidos no meu Estado. Para se ter uma ideia, nós temos uma instituição, que é a Fundação Hospitalar, e 95% desses servidores encontram-se – dentro do entendimento que está sendo tomado no Supremo – irregulares. Ora, se 95% desses servidores estão irregulares, com certeza essa instituição vai parar. E aqui vai a minha pergunta e, como o senhor está aqui como sabatinado e eu como sabatinador, ainda me cabe fazer esse desafio, talvez daqui a pouco eu não ousasse fazer mais nenhum tipo de desafio para o senhor. Mas, ontem, eu fiquei muito triste e queria saber se é de praxe, e, se for de praxe, quebre essa praxe; quebre-a. Este é o desafio: quebre.

Eu tentei marcar audiência no Supremo e não consegui. Por que é tão difícil marcar audiência no Supremo? A minha pergunta é esta: por que é tão difícil marcar uma audiência no Supremo? E, ontem, como estavam presentes sindicalistas, Senador Aécio, e Deputados Estaduais, o Presidente da Assembleia, acho que não é querer interferir na decisão do Supremo, mas é dar uma oportunidade para que um ministro possa ouvir o depoimento de pessoas, de representantes do povo, o que poderá até ajudar em sua decisão. Não é interferir na decisão de um ministro.

Quero fazer-lhe este desafio: quebre essa praxe do Supremo em não atender as pessoas.

Ontem tivemos reuniões com o Presidente da Câmara; tivemos reuniões com o Líder do Governo, Deputado Arlindo Chinaglia; tivemos reuniões com o Presidente do Senado, Senador Renan Calheiros; e com o Líder do Governo, Senador Eduardo Braga; mas não conseguimos marcar reunião com os ministros, para que as pessoas que estavam aqui pudessem ter oportunidade de dizer as últimas palavras, até para que pudesse ajudar na decisão.

Então, o desafio é este: quebre essa praxe de o Supremo não atender, não sei se são somente os Parlamentares, mas estou falando dos Parlamentares, porque fui Deputado Estadual, Deputado Federal, e sempre tive essa dificuldade.

Boa sorte e parabéns pela sua bela sabatina nesta manhã, tarde e noite de hoje.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senador Petecão.

Agora, com a palavra, o Senador Jayme Campos.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Sr. Presidente, serei muito rápido.

Sr. Presidente, meu prezado amigo Relator, Dr. Luís Roberto Barroso, Dr. Marcus Vinícius, Presidente da Ordem, demais ministros aqui e autoridades, colegas Senadores. Serei rápido, Sr. Ministro. Mas um assunto ultimamente, V. Exª tem acompanhado, tem tomado conta do Brasil nesses últimos meses. Trata-se da questão indígena, que tem trazido uma insegurança jurídica neste País.

Quero saber de V. Exª qual é a sua visão em relação a essa questão, pelo fato de que venho do Estado do Mato Grosso, já fui governador, três vezes prefeito, hoje sou Senador da República, e é um Estado que, nos últimos tempos, tem sido penalizado com essa política que considero irracional por parte do Governo Federal, sobretudo da Funai.

Indago a V. Exª que, como relator será dos embargos da Raposa Serra do Sol, que estava na mão do Ministro Ayres Britto, e ali teremos a oportunidade de ter julgados aqueles embargos. Pergunto a V. Exª se é razoável que em um Estado como o nosso, que tem 27 mil índios, cada um deles tenha direito a 456 hectares. O Brasil tem hoje 300 mil índios e eles ocupam 12% do território nacional. Indago se isso é razoável.

Por outro lado, quero dizer a V. Exª que hoje há uma insegurança jurídica total. Esta semana o senhor acompanhou pela imprensa, assim como todos nós acompanhamos, que o Mato Grosso do Sul está hoje, praticamente, em guerra civil entre fazendeiros e índios. A própria Polícia Federal esta semana me parece que baleou, matou, por força das circunstâncias, um índio. Ontem aconteceu o mesmo fato. E o Governo me parece que está lavando as mãos. Isso é grave, é muito sério, Ministro. Se o País tem a sua economia calcada – praticamente 35% da sua balança comercial – no agronegócio brasileiro, sobretudo na produção do campo, eu não posso acreditar que essa peleja, que já vem se arrastando há algum tempo, ainda continue.

De maneira que eu quero que V. Exª, como Relator da matéria que trata dos embargos da Raposa Serra do Sol, julgue-a com a maior rapidez possível. Hoje, isso está causando um transtorno muito grande, uma insegurança jurídica muito grande, sendo pernicioso para a atividade econômica no Brasil, que tem sido o sustentáculo, naturalmente, da nossa balança comercial, para a geração de emprego e renda, etc.

Eu tenho certeza absoluta de que nós temos que levar paz para o campo. Depende, pelo que tenho conversado com o Ministro da Justiça... Para mim, particularmente, não é Ministro da Justiça; tem sido Ministro da injustiça, pelo fato de que ele não tem sido respeitoso com o segmento dessa atividade comercial no nosso Brasil. Lamentavelmente, o Ministro tem lavado as mãos.

Já fomos à Casa Civil; já fomos a praticamente todos os Ministérios; já conversamos com o Advogado-Geral da União, e nada tem sido feito, nada tem resolvido.

Nesses últimos tempos, pessoas têm ido a óbito. Isso não é concebível. Algumas famílias que são proprietárias há mais de cem anos daqui a pouco passam a ser o quê? Um mendigo acampado na margem das estradas, das rodovias pelo fato de ter ocorrido a expulsão – não foi nem expropriação. Foi expulso da propriedade que comprou e pagou ao Governo, mas, lamentavelmente, hoje não tem nenhuma garantia.

De maneira que, como representante do meu querido Estado do Mato Grosso, eu faço um apelo a V. Exª: julgue o mais rápido possível, "sim" ou "não", a favor ou contra.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Mas julgue! Isso vai-nos dar tranquilidade para sabermos, de fato, qual é o caminho que nós vamos tomar.

Muito obrigado.

Sucesso! Parabéns! Que Deus abençoe o senhor!

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senador Jayme Campos.

Senador Vicentinho.

**O SR. VICENTINHO ALVES** (Bloco/PR – TO) – Serei breve.

Sr. Presidente, Senador Anibal; Presidente e Relator, Senador Vital do Rêgo; Presidente Nacional da OAB e nosso amigo, Dr. Marcus Vinicius; Exmo Sr. Ministro Luís Barroso; Srs. Senadores; Srªs Senadoras, em rápidas palavras, eu quero dizer aqui que, para mim, é um honra poder estar nesta reunião de sabatina na CCJ.

Eu já observei seu currículo e pude sentir no meio jurídico nacional um consenso diante de V. Exª, Ministro.

Portanto, em nome dos tocantinenses, eu venho aqui dizer que é uma honra poder estar aqui e votar, com muito prazer, em V. Exª para nos representar no Supremo Tribunal Federal.

Também pude perceber que a OAB Nacional esteve muito presente em apoiamento a V. Exª através do nosso ilustre Presidente Marcus Vinicius.

No mais, parabenizo o Relator pelo brilhante relatório, Senador Vital do Rêgo.

Quero dizer que desejo a V. Exª muita sorte e muita luz nessa nobre missão como membro do Supremo Tribunal Federal.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Encerradas as inscrições, concedo a palavra ao Dr. Luís Roberto Barroso, para as suas palavras finais.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Exmo Senador José Agripino Maia, agradeço a sua arguição, a sua fidalguia. Temos em comum o fato de termos estudado na mesma universidade do Rio de Janeiro.

Eu ouvi com atenção a sua argumentação sobre a questão da fidelidade partidária. Há uma circunstância que distingue um pouco a classe política da classe jurídica; portanto a política do Direito. Na política, os ventos mudam mais rapidamente que no Direito. O Direito até muda de jurisprudência, mas na política não é incomum que quem sustente uma posição hoje sustente uma posição diferente amanhã. E o Direito tem uma outra lógica.

Nessa questão da fidelidade partidária e nessa questão da portabilidade do tempo, eu pude perceber que há uma claríssima divisão no Congresso, uma claríssima divisão entre os partidos e entre os Senadores com os quais eu tive o prazer e a honra de conversar. Isso apenas documenta, de uma forma muito evidente para mim, que quem está no Direito precisa escolher princípios consistentes que possam fazer valer em todas as situações da vida. Ao passo que na política, às vezes, em um determinado momento, um grupo é a favor de mais facilidade para a criação do partido; depois muda o momento e esse grupo é menos favorável, que são circunstâncias da política. Até porque a política, com frequência, se move por circunstâncias de mais curto prazo, que são os momentos eleitorais e mais ainda agora com uma certa antecipação da disputa eleitoral.

Portanto, falando doutrinariamente e não do caso concreto, concordo com V. Exª que a fidelidade partidária é um fator importante. E concordo com V. Exª que o excesso de atomização dos partidos não ajuda o processo político. Acho que no dia em que for possível fazer uma reforma política um sistema eleitoral que ajude a formar maiorias consistentes ajudará a superar esse problema que o Senador Pedro Simon apelidou, com a sua autoridade e a sua verve, de toma lá, dá cá. Acho que a fidelidade partidária e autenticidade programática dos partidos e um número razoável de partidos faz parte do mundo ideal.

Agora, essa é sobretudo uma questão política, é uma questão que tem que ser decidida nesta Casa. Portanto, não há muito o que o Supremo possa fazer em relação a isso. Eu, se pudesse, do ponto de vista político, fazer um desejo nesta vida seria uma reforma política que pudesse baratear as eleições, dar autenticidade programática aos partidos e facilitar a formação de maiorias de sustentação política do chefe do Executivo para que ele não tenha que negociá-la a cada votação.

Mas isso eu acho até hoje como um cidadão atento à vida brasileira. No Supremo, dificilmente eu vou poder ter qualquer papel direto nesse sentido. E acho que o Brasil, para esse particular, depende dos senhores, precisa dos senhores. Portanto, há possibilidade de se formar um consenso – talvez não agora, mas no início da próxima legislatura – sobre uma reforma política mínima. Seria um serviço extremamente valioso que V. Exªs prestariam à democracia brasileira.

Acho que para bem e para mal o Supremo vai ter que ser um observador que pode eventualmente atuar pontualmente numa questão, mas a verdade é que a instância política por excelência é aqui mesmo. Portanto, no momento em que V. Exªs superarem esse impasse, acho que teremos um avanço importante nesta área, de tentarmos nos livrar desses problemas associados ao financiamento eleitoral que fazem um pouco parte da tragédia brasileira contemporânea. Portanto, concordo com V. Exª.

Senador Sérgio Petecão, muitíssimo obrigado pela sua intervenção. Eu lamento, não sei quais foram as circunstâncias, de modo que não gostaria de formar um juízo de valor sobre o que aconteceu, mas, em primeiro lugar, no normal da vida – e é isso que testemunho – um Senador da República, ao pedir audiência com um ministro do Supremo, há de ser atendido. Ele é um representante do povo brasileiro, deve ser atendido na audiência; no pedido, se for justo, mas na audiência certamente. Portanto, sou solidário não apenas com V. Exª como com as 11 mil pessoas; desejo que o melhor aconteça para elas.

Senador Jayme Campos, a resposta que teria para dar ao senhor é um pouco parecida com a que dei ao eminente Senador Agripino Maia. O Judiciário não é a instância mais adequada para decidir a questão indígena no Brasil – para bem e para mal. É claro que esse processo está pendente e, se está criando situação de insegurança jurídica, acho que deverá ser visto com a prioridade necessária e possível, e esteja certo de que vou levar em conta as observações de V. Exª. Mas a complexidade da questão indígena e as valorações que V. Exª fez e que fazem parte do debate público, essas, provavelmente, terão de ser resolvidas no Legislativo e no âmbito do Executivo e dos órgãos próprios.

Evidentemente, se houvesse uma solução fácil, já se teria chegado a ela. Certamente, essa é uma questão complexa e os interesses contrapostos são muito poderosos, do ponto de vista econômico e ético. Eu espero que se produza um consenso capaz de conciliar os interesses legítimos do agronegócio, com o interesse legítimo das comunidades indígenas de preservarem a sua cultura. Acho que, na medida do possível, o Judiciário deve intervir para minimizar o potencial danoso, para o País, desse tipo de conflito.

Não terei mais a palavra, certo? Termino aqui.

Gostaria, primeiro, de agradecer do fundo do coração, em meu nome e no da minha família, a atenção com que os senhores me distinguiram. Tive muita honra mesmo de estar aqui, tenho muito honra de ir para o Supremo e tenho muita honra de participar de um momento importante do Congresso Nacional. O modo como penso a vida e a vida política valoriza, extremamente, o papel dos senhores. Acho que a democracia representativa é o único caminho que o mundo concebeu para a civilização. O debate é a argumentação jurídica que supera as guerras, os embates físicos. De modo que tenho muito respeito e dou muito valor ao que os senhores fazem e penso, construtivamente, o País, e penso, construtivamente, a política. Não faço parte das pessoas que demonizam a política; pelo contrário, acho que precisamos resgatar a política, o Brasil precisa de mais política de boa qualidade, de modo que, para mim, foi uma tarde, um longo dia especial. Considero um privilégio ter podido ter essa interlocução com V. Exªs.

Da minha parte – e, se vier a ser aprovado pelo Senado –, espero cumprir o meu papel da melhor forma que for possível cumprir. Como disse, chego ao Supremo – se lá chegar – para fazer o que acho certo. Portanto, pretendo fazer da melhor maneira possível. Espero ter a virtude, que é ter o bem dentro de mim; espero ter sabedoria para identificar onde está o bem, no caso concreto – porque, às vezes, é difícil –, e coragem moral para fazer o que deve ser feito.

Muito obrigado. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz**.** Bloco/PT – AC) – Parabéns, Dr. Luís Roberto.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz**.** Bloco/PT – AC) – Iniciamos a votação em regime...

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz**.** Bloco/PT – AC) – Pela ordem, Senador Rodrigo Rollemberg.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Muito rapidamente, Sr. Presidente, abri mão de minha inscrição e não o farei, porque me senti contemplado, já pela manhã, nos questionamentos feitos por outros Senadores e respondidos pelo Prof. Luís Roberto Barroso.

Eu não acompanhei a parte da tarde, porque estava no Supremo Tribunal Federal, acompanhando a apreciação do mandado de segurança que impetrei naquela Casa. Mas não posso deixar de manifestar também a minha alegria em ver uma pessoa que chegou aqui com tanta humildade e mostrou tanto conhecimento, correspondendo a todas as expectativas da comunidade jurídica que já o conhece há muito tempo.

Portanto eu quero cumprimentar o Prof. Luís Roberto Barroso pelo desempenho nesta Casa.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Inácio Arruda.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Não vai fazer a chamada, Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Vamos fazer a chamada. Por favor.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Por favor, vamos lá.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Sr. Presidente, Senador Inácio Arruda, pela ordem.

Sr. Presidente, sei que V. Exª está encoberto pela presença dos Senadores que já querem cumprimentar o nosso sabatinado, muito justamente, mas teremos que votar...

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Nós estamos procedendo à chamada. O Senador Vital do Rêgo está procedendo à chamada.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Sr. Presidente, pela ordem. Senador Inácio Arruda.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Inácio Arruda, pela ordem.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Eu não abri mão da minha inscrição. Eu fui subtraído pelo tempo, porque tive que me ausentar da sabatina, em face de um compromisso no STJ. Mas aqui retornando, quero fazer uma referência.

Eu acompanhei toda a parte da manhã, até o intervalo. E quero registrar aqui a minha impressão, já que não pude fazer a sabatina.

Primeiro, a segurança com que o nosso sabatinado se apresentou entre nós, segurança, tranquilidade, conhecimento e firmeza de posição, mesmo que às vezes não seja a minha nem a de outro colega que aqui está, mas é a posição que V. Exª sempre defendeu, sobre a qual escreveu, deu opinião e sustentou nos tribunais e aqui. Essa é uma demonstração de caráter muito importante que um juiz que vai para a Corte máxima do nosso País tem que possuir. Isso foi muito positivo.

E não é à toa que V. Exª, ao encerrar as suas palavras – não é o voto, porque é secreto –, foi aplaudido por todos os Senadores que aqui estavam.

Então, meus cumprimentos pela posição e pela forma com que V. Exª se apresentou nesta sabatina de um dia inteiro.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Vou proceder à chamada.

Senadora Ana Rita.

Senador Pedro Taques.

Senador Presidente Anibal Diniz.

Senador Antonio Carlos Valadares.

Senador Inácio Arruda.

Senador Eduardo Lopes. (*Pausa*.)

O Senador Eduardo Lopes se encontra presente? Está ali.

Senador Randolfe Rodrigues.

Senador Eduardo Suplicy.

Para completar esse Bloco, vou chamar mais um. Mais um Senador que compõe o Bloco do Governo.

Vou chamar todos os titulares inicialmente.

Senador Pedro Simon.

Senador Sérgio Souza.

Senador Luiz Henrique.

Senador Eunício Oliveira.

Senador Francisco Dornelles.

Senador Sérgio Petecão.

Próximo Bloco: Bloco Parlamentar PSDB/Democratas.

Senador Aécio Neves.

Senador Cássio Lima.

Senador Alvaro Dias.

Senador José Agripino.

Senador Aloysio Nunes Ferreira.

Concluído o Bloco PSDB/Democratas.

Senador Armando Monteiro.

Senador Magno Malta.

Senador Antonio Carlos Rodrigues.

Peço à Secretaria para informar quantos suplentes devo chamar. Vou chamar um suplente do Bloco de Apoio PDT/PSB/PT/PCdoB/PRB/PSOL, por ordem.

Senadora Angela Portela.

Senadora Lídice da Mata.

Está aqui. Completou o Bloco.

Vou chamar um suplente do Bloco Parlamentar PMDB/PP/PSD/PV.

Senador Romero Jucá. (*Pausa.*) Está aí? Não.

Senador Roberto Requião.

Completou? Tem mais um?

Senador Clésio Andrade.

Completou-se o Bloco Parlamentar da Maioria.

O Bloco Parlamentar PSDB/Democratas está completo e o Bloco Parlamentar União e Força também está completo. Falta um?

Senador Gim Argello. (*Pausa*).

Senador Eduardo Amorim. (*Pausa*.)

Senador Vicentinho Alves.

Já completou.

São 27 votantes.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Concluída a votação, convido o Senador Francisco Dornelles e o Senador Alvaro Dias para procederam à contagem dos votos.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Presidente Anibal Diniz, V. Exª me permite?

**O SR. PRESIDENTE** (Aníbal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Gostaria de cumprimentar os pais do Dr. Luís Roberto Barroso, Roberto Bernardes Barroso e Judith Luna Soriano Barroso, sua esposa Tereza Cristina van Brussel e os filhos Luna van Brussel Barroso e Bernardo van Brussel Barroso e transmitir a eles que feliz é o Brasil por ter uma pessoa da qualidade do Professor, Advogado e Procurador de Estado Luís Roberto Barroso, porque a sua vida, o seu conhecimento, o seu desempenho hoje foram de extraordinária qualidade.

V. Exª honra o Brasil.

**O SR. EDUARDO LOPES** (Bloco/PRB – RJ) – Pela ordem, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Pela ordem, o Senador Eduardo Lopes.

**O SR. EDUARDO LOPES** (Bloco/PRB – RJ) – Gostaria de registrar ao nosso nobre Dr. Luís Roberto Barroso que, na verdade, eu me inscrevi até para fazer perguntas, mas os compromissos, inclusive com o nosso Presidente Nacional, impediram-me. Mas, em todo o tempo, fui acompanhando pelo rádio e, quando dava, pela televisão a sabatina.

Assim como já foi falado, eu me senti contemplado pelas respostas. Algumas perguntas até foram parecidas com as que eu iria fazer, aqueles pontos registrados, sobre os quais o senhor manteve a sua posição escrita, falada, declarada. Então, não pude fazer as perguntas, mas me sinto totalmente contemplado pelas perguntas dos outros companheiros e, como eu disse, cumprimentando-o, o Rio de Janeiro se sente muito bem representado.

Parabéns, doutor.

**O SR. LUÍS ROBERTO BARROSO** – Obrigado.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Para proclamar o resultado, o Senador Vital do Rêgo.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Sr. Presidente, dos 27 votos apurados, 26 votos SIM, 1 voto NÃO. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Vou proclamar o resultado: são 26 votos SIM; 1 voto NÃO.

O Senador Francisco Dornelles apresenta pedido de urgência para votação em plenário.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Gostaria também de querer o mesmo a V. Exª.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Assinado também pelo Senador Inácio Arruda.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, sobre essa questão da urgência no plenário.

Eu queria manifestar, Sr. Presidente, com todo o respeito...

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Aloysio Nunes.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) –... e o carinho que tenho pelo Senador Dornelles, eu não estou de acordo a levar imediatamente para o Plenário a decisão sobre a nomeação do Ministro Barroso; não estou. Nós vivemos um momento extraordinário! Belíssima sabatina! Belíssima sabatina, não só pela duração, mas pela qualidade das perguntas e das respostas!

Aqui, na Comissão de Constituição e Justiça, nós somos pouco mais de 20 Senadores. O Senado é composto de 81 Senadores. Não tem cabimento terminarmos a sabatina e imediatamente correrrmos para o plenário. Eu acho que não fica bem; não fica bem perante os nossos colegas, aqueles que não puderam participar diretamente, que seguramente vão ter conhecimento pela imprensa, que vão se inteirar das repercussões das respostas do Dr. Barroso às nossas perguntas. Enfim, um tempo mínimo de decantação eu creio que seja necessário. Não há por que esta correria: sai daqui e vai direto para o plenário. Não há por quê!

A votação na Comissão de Constituição e Justiça, aliás, já prefigura uma votação no plenário bastante confortável a favor da nomeação do Prof. Luís Roberto Barroso. De modo que eu creio que seria prudente, seria razoável nós levarmos esta matéria a plenário logo na semana que vem, na semana que entra, ou amanhã, se for necessário. Amanhã o Senado funciona; amanhã é quinta-feira, tem Ordem do Dia. Eu não vejo por que esse corre-corre. Então eu lamento, mas é muito raro eu divergir de uma proposta do Senador Dornelles. Raríssimo! Mas, neste momento, eu lamento muito, mas não acompanho o nosso mestre e fico contra o regime de urgência.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Aloysio Nunes Ferreira encaminha contra o requerimento do Senador Dornelles.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Pela ordem o Senador Pedro Taques.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Temos aqui uma polêmica sobre isso depois de uma belíssima, uma belíssima sabatina.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente, apenas para acompanhar o Senador Aloysio. Nós vivemos aqui um dos momentos mais belos da Comissão de Constituição e Justiça. O resultado da votação revela isso. Ora, o Senado, o Legislativo brasileiro está em um momento de restauração de suas funções. Nós estamos aqui deixando o presidencialismo imperial, monárquico aqui de lado, nós estamos defendendo as prerrogativas do Congresso Nacional, o Presidente Renan tem feito isso no tocante às medidas provisórias. Esse ato é solene, é solene. Por isso, eu gostaria também de acompanhar o Senador Aloysio nesse ponto.

Não é possível! Por que essa pressa? Nós todos já ouvimos a qualidade do indicado, mas não é possível fazer isso de afogadilho.

Lembrando a V. Exª: o apressado come cru.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Em votação o requerimento do Senador Dornelles com as manifestações contrárias do Senador Aloysio Nunes e do Senador Pedro Taques.

As Srªs e os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado, com os votos contrários do Senador Pedro Taques e do Senador Aloysio Nunes.

A matéria vai ao plenário em regime de urgência.

A escolha do nome do Sr. Luís Roberto Barroso foi aprovada pela Comissão.

A matéria vai ao Plenário.

Devolvo a Presidência dos trabalhos ao Senador Vital do Rêgo.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradecendo a Presidência do Senador Anibal Diniz, encerro os nossos trabalhos, reiterando a solicitação da presença dos Srs. Parlamentares, na reunião de amanhã, a partir das 9h30.

Tenham todos uma boa noite! Fiquem com Deus!

Está encerrada a reunião!

*(Iniciada às 10 horas e 22 minutos, suspensa às 13 horas e 41 minutos e reaberta às 14 horas e 01 minuto, a reunião é encerrada às 17 horas e 58 minutos.)*

## COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA

**ATA DA 8ª REUNIÃO CONJUNTA DAS COMISSÕES PERMANENTES, REALIZADA PELA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL – CRE (19ª REUNIÃO) – E PELA COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA – CCJ (21ª REUNIÃO) –, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA, DA 54ª LEGISLATURA, EM 6 DE JUNHO DE 2013, QUINTA-FEIRA, ÀS 9 HORAS E 30 MINUTOS, NA SALA DE REUNIÕES DA CCJ, Nº 3, DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA.**

Às nove horas e quarenta e dois minutos, do dia seis de junho de dois mil e treze, na sala de reuniões da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Ala Senador Alexandre Costa, número três, sob a Presidência do Senhor Senador Vital do Rêgo, reúnem-se as referidas Comissões, com a presença dos Senadores Alvaro Dias, Aníbal Diniz, Eduardo Braga, Eduardo Suplicy, Flexa Ribeiro, Inácio Arruda, Jarbas Vasconcelos, Jayme Campos, Luiz Henrique, Magno Malta, Mozarildo Cavalcanti, Paulo Bauer, Paulo Paim, Pedro Taques, Randolfe Rodrigues, Rodrigo Rollemberg e das Senadoras Ana Rita e Lídice da Mata. Deixam de comparecer os Senadores Acir Gurgacz, Aécio Neves, Aloysio Nunes Ferreira, Antonio Carlos Rodrigues, Antonio Carlos Valadares, Armando Monteiro, Ataídes Oliveira, Benedito de Lira, Blairo Maggi, Cássio Cunha Lima, Cícero Lucena, Clésio Andrade, Cristovam Buarque, Cyro Miranda, Delcídio do Amaral, Eduardo Amorim, Eduardo Lopes, Eunício Oliveira, Fernando Collor, Francisco Dornelles, Humberto Costa, João Alberto Souza, Jorge Viana, José Agripino, José Pimentel, Lindbergh Farias, Lobão Filho, Pedro Simon, Roberto Requião, Romero Jucá, Sérgio Petecão, Sérgio Souza, Valdir Raupp, Vicentinho Alves, Waldemir Moka, Walter Pinheiro e as Senadoras Ana Amélia, Angela Portela, Kátia Abreu, Lúcia Vânia e Vanessa Grazziotin. Justificam ausência os Senadores Gim, João Capiberibe e Ricardo Ferraço. Havendo número regimental, o Senhor Presidente (Senador Vital do Rêgo) declara aberta a Reunião. Passa-se à apreciação da pauta: 1ª PARTE) Audiência Pública. Assunto / Finalidade: Examinar os preparativos que o Brasil está adotando com vistas a garantir a segurança que se espera de um país prestes a sediar megaeventos esportivos e religiosos de envergadura mundial, como a Copa das Confederações e a Jornada Mundial da Juventude. Requerimento(s) de realização de audiência: RRE números 22 e 30/2013, de autoria do Senador Ricardo Ferraço; RQJ números 16 e 18/2013, de autoria do Senador Vital do Rêgo e RQJ número 22/2013, de autoria do Senador Gim. Participantes: General de Divisão Jamil Megid Júnior, Assessor Especial para Grandes Eventos do Ministério da Defesa (MD); Coronel Cleber dos Santos Lacerda, Chefe do Escritório de Grandes Eventos da Polícia Militar do Distrito Federal (PMDF), representante do Coronel Jooziel de Melo Freire; Wilson Roberto Trezza, Diretor-Geral da Agência Brasileira de Inteligência (ABIN); Roberto Alzir Dias Chaves, Delegado da Polícia Federal, Subsecretário Extraordinário para Grandes Eventos da Subsecretaria de Grandes Eventos, da Secretaria de Estado de Segurança do Rio de Janeiro (SSGEV); José Roberto Pimenta Oliveira, Procurador da República no Estado de São Paulo – Procuradoria Geral da República – (PGR); José Gomes Monteiro Neto, Diretor de Operações da Secretaria de Grandes Eventos do Ministério da Justiça (MJ). Resultado: Audiência Pública realizada. 2ª PARTE) EXTRAPAUTA: ITEM 1) REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA Nº 24, de 2013. Requeiro, em aditamento ao Requerimento nº 12, de 2013, que solicita a realização de audiência pública para debater a necessidade de redução da maioridade penal, a possível eficácia e as prováveis consequências dessa medida, para que seja acrescentado os seguintes convidados: Sr. Haman Tabosa de Moraes e Córdova, Defensor Público-Geral

Federal; Um representante da Associação Nacional dos Defensores Públicos – ANADEP. **Autoria:** Senador Vital do Rêgo. Resultado: Aprovado. O Senhor Senador Vital do Rêgo passa a Presidência ao Senhor Senador Jayme Campos. Nada mais havendo a tratar, a Presidência (Senador Jayme Campos) declara encerrada a presente Reunião às doze horas e trinta e três minutos; e para constar, eu, Ednaldo Magalhães Siqueira, Secretário da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, lavrei a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente, (Senador Vital do Rêgo) e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Vital do Rêgo,** Presidente da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Muito bom dia a todos.

Solicito a V. Exªs e aos demais convidados que tomem seus assentos. Sejam todos muito bem-vindos, autoridades, representações do Ministério da Defesa, das Forças Armadas, Sr. Secretário Ednaldo.

Havendo número regimental, declaro aberta a 8ª Reunião Conjunta da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania com a Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

A presente reunião destina-se à realização de audiência pública com o objetivo de examinar os preparativos que o Brasil está adotando com vistas a garantir a segurança que se espera de um país prestes a sediar megaeventos esportivos e religiosos de envergadura mundial, como a Copa das Confederações e a Jornada Mundial da Juventude, conforme os Requerimentos nºs 16, 18 e 22, de iniciativa da Presidência, do Senador Gim Argello e do Senador Ricardo Ferraço.

Convido para fazer parte da Mesa dos nossos trabalhos, na condição de expositor, o Sr. Dr. Wilson Roberto Trezza, Diretor-Geral da Agência Brasileira de Inteligência (Abin); Dr. Roberto Alzir Dias Chaves, Delegado da Polícia Federal, Subsecretário Extraordinário para Grandes Eventos da Secretaria de Estado do Rio de Janeiro e representante do Sr. José Mariano Beltrame, Secretário de Segurança do Estado do Rio de Janeiro; Dr. José Monteiro Gomes Neto, Diretor de Operações da Secretaria de Grandes Eventos do Ministério da Justiça; Exmo Sr. Dr. Procurador da República do Estado de São Paulo José Roberto Pimenta Oliveira. Sejam bem-vindos!

Esta audiência pública, senhoras e senhores, Srª Senadora Lídice da Mata, promovida em conjunto pela Comissão de Constituição e Justiça e pela Comissão de Relações Exteriores, destina-se a examinar os preparativos que o País está adotando com vistas a garantir a segurança nesses grandes eventos.

Ao convidar para esta reunião as importantes autoridades supramencionadas, as duas Comissões do Senado Federal demonstram a preocupação e o interesse desta Casa em contribuir para que o País seja muito bem-sucedido na promoção dos eventos já referidos.

O primeiro deles, a Copa das Confederações, terá início em menos de dez dias aqui mesmo, em Brasília, com a partida de futebol entre as seleções do Brasil e do Japão.

Além disso, tais acontecimentos esportivos e religiosos constituem tão somente a fase inicial de expressiva e longa agenda, que seguirá em 2014, com a Copa do Mundo de Futebol, e, em 2016, com as Olimpíadas do Rio de Janeiro.

Justifica-se um debate dessa natureza, porque, como representantes da sociedade brasileira, somos cônscios dos problemas que o País enfrenta em matéria de segurança pública e dos esforços de superação das dificuldades, os quais já vem apresentando positivos resultados em regiões historicamente sacrificadas pela atuação da criminalidade.

A propósito, é muito importante que todos nós tenhamos muita clareza e memória de que os problemas de segurança pública no Brasil eram, num passado recente, um forte argumento para que fossem frustradas nossas intenções em sediar megaeventos como a Copa do Mundo e as Olimpíadas. Desse modo, agora que conquistamos o crédito internacional, é fundamental, para preservação dessa credibilidade e para a construção de uma imagem internacional cada vez mais positiva, que o Brasil adote todos os cuidados, para que os problemas de segurança não interfiram no sucesso desses acontecimentos.

Convido para fazer parte da Mesa, em nossa companhia, o General de Divisão Jamil Megid Júnior, Assessor Especial para Grandes Eventos do Ministério da Defesa.

Passo, agora, ao período de exposições.

Com a palavra o Diretor-Geral da Agência Brasileira de Inteligência, o Sr. Wilson Roberto Trezza, que terá 15 minutos para a sua exposição.

**O SR. WILSON ROBERTO TREZZA** – Exmo Sr. Senador Vital do Rêgo, Presidente da Comissão de Constituição e Justiça, Exmo Senador Ricardo Ferraço, Presidente da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, autores do requerimento, cumprimentando os senhores, cumprimento todas as autoridades presentes.

Sabendo do número de expositores, mas também na tentativa de fornecer aos senhores e à assistência o maior número de informações possível, peço que me perdoem se, por acaso, a minha apresentação for feita em tom um pouco ligeiro. Mas nós gostaríamos de ter oportunidade de falar sobre o que está sendo feito na área de inteligência em cooperação com a área de segurança pública no País para os grandes eventos.

Próximo, por favor.

Nós pretendemos seguir um pouco esse sumário: falar um pouco do Sistema Brasileiro de Inteligência, da Agência Brasileira de Inteligência, das operações conjuntas que estão sendo realizadas em benefício desses grandes eventos, das diretrizes que foram estabelecidas para a atividade de inteligência nos grandes eventos, dos projetos da Abin, do Centro de Inteligência Nacional e dos Centros de Inteligência regionais.

Próximo.

O Sistema Brasileiro de Inteligência foi criado por uma lei de 1999, e o grande objetivo desse sistema é a integração das ações de planejamento e execução das atividades de inteligência de todo o País.

Esse sistema tem o propósito de fornecer subsídios ao Presidente da República em todos os assuntos de interesse nacional.

Próximo.

Hoje, o sistema é composto por 33 órgãos de 15 ministérios e tem mais ou menos essa configuração. Aqui não estão todos os ministérios, até por questão de espaço, mas nós podemos perceber que há uma concentração maior de órgãos representando o Ministério da Justiça e o Ministério da Defesa. Mas há a participação de inúmeros órgãos de vários ministérios, que concorrem para a elaboração da inteligência necessária ao subsídio do processo decisório do Poder Executivo e da Presidente da República.

Próximo.

A mesma lei criou a Agência Brasileira de Inteligência e atribuiu a essa agência o papel de órgão central do Sistema Brasileiro de Inteligência. Também atribuiu à agência a competência pelo planejamento, pela execução, pela coordenação, pela supervisão e pelo controle das atividades de inteligência do País, logicamente obedecidas à política e às diretrizes superiormente traçadas.

Próximo.

Bem, a Abin está presente em todas as capitais do País. Temos uma superintendência em cada capital e temos subunidades em Municípios considerados estratégicos para a atividade de inteligência.

O grande diferencial da Agência Brasileira de Inteligência em relação aos demais órgãos de inteligência do País é que temos uma rede, um intercâmbio com os serviços de inteligência em todos os continentes. Hoje, nós nos relacionamos, com maior ou menor intensidade, com 82 serviços de inteligência ao redor do mundo. Isso nos dá uma capacidade de intercâmbio de informações bastante considerável para esse assessoramento ao processo decisório, principalmente neste momento dos grandes eventos.

Próximo, por gentileza.

Falando sobre grandes eventos, os especialistas costumam dizer que chegamos ao final de uma era de inocência em relação a esporte e religião católica, principalmente. Imaginávamos que, nos grandes eventos esportivos, em função do apreço que a sociedade tem pelos eventos esportivos, nada poderia acontecer. Até que, começando na Olimpíada de Munique, em 1972, chegamos finalmente à Maratona de Boston e tivemos também um incidente com o Papa João Paulo II, em 1981.

Próximo.

Falando da Maratona de Boston, último evento importante, um atentado ocorrido agora, em 2013, vejo que ele trouxe para as nossas preocupações a possibilidade de ocorrência de algum atentado desse tipo em qualquer país, em qualquer evento esportivo. Falamos sobre o alerta antecipado, que é o que acontece, mais ou menos, em uma situação desse tipo. O alerta antecipado é normalmente fornecido por atividade de inteligência. Se a inteligência funciona bem, tanto a segurança pública quanto a defesa deverão trabalhar menos, deverão ter menos problemas na execução do seu trabalho. Não sendo impossível interromper ou evitar um ato dessa magnitude, dessa proporção, é preciso um eficiente sistema de busca e salvamento.

Próximo.

Logo após, o passos seguintes são a investigação e o processo penal. Nos Estados Unidos, vimos que eles tinham as informações, foram alertados por outros serviços de inteligência, os nomes dessas pessoas constavam de listas de pessoas suspeitas de prática de atividades terroristas, mas, mesmo assim, não foram capazes ou não tiveram a felicidade de agir a tempo para que fosse evitado esse incidente.

Mostramos também que hoje lidamos com um personagem chamado lobo solitário, que é o terrorista que atua isoladamente e que tem a capacidade de produzir terror e grandes prejuízos à imagem dos países, das organizações e aos eventos, e também a perda de vidas humanas.

Próximo.

Temos à esquerda a imagem de um *site* chamado Inspire, em que se ensina a construir, se orienta como construir um artefato para a prática de um atentado desse tipo. Então, lá pelas tantas, ele diz que, nas fases

de preparação desse artefato, se colocam, na parte interna de uma panela de pressão, estilhaços, e, depois, se enche de material inflamável. Enfim, dá a receita do bolo para quem tem a intenção da prática de um atentado terrorista, por exemplo. Isso exige cada vez mais dos órgãos de inteligência porque, hoje em dia, as grandes estruturas para a prática de um atentado não são essenciais para que isso aconteça.

Próximo, por favor.

Para que o País não seja vítima dessas situações e ofereça, de fato, a inteligência necessária para que a segurança seja garantida nesse ou em qualquer outro setor, não somente nos grandes eventos, começamos a desenvolver operações conjuntas entre órgãos de inteligência, órgãos de segurança pública, órgãos de defesa. Um exemplo disso é a famosa Operação Ágata. Ela já está na sua sétima edição, e, neste momento, em benefício da Copa das Confederações, em benefício da visita do Papa, essa operação vem sendo desenvolvida – certamente será comentada pelo representante da defesa – do Oiapoque ao Chuí. A atividade de inteligência, coordenada pela Abin e executada pelo Sistema Brasileiro de inteligência vem trabalhando com cerca de 30 dias anteriores ao início da operação, produzindo conhecimentos para o planejamento e para a execução de combate e repressão aos ilícitos transfronteiriços.

A versão 7 dessa Operação está sendo realizada neste momento como uma atividade preparatória e em benefício dos grandes eventos que vamos realizar em 2013.

Então, para a operação Ágata, o Sistema Brasileiro de Inteligência, através da Abin, já instalou um Centro de Inteligência Nacional e centros de inteligência regionais no Amazonas, em Mato Grosso do Sul, no Rio Grande do Sul, onde estão os grandes comandos de área do Ministério da Defesa. E já difundimos até o dia 5 de junho esse quantitativo de relatórios de inteligência que serviram de subsídio para as atividades de segurança e defesa em benefício da operação.

No total, 91 documentos.

Próximo, por favor.

Também em dezembro do ano passado, o Gabinete de Segurança Institucional da Presidência da República, através do seu Ministro, baixou uma portaria, estabelecendo todas as diretrizes para a atividade de inteligência nesses grandes eventos. Foi a Portaria nº 57, e ela definia que essa diretriz beneficiaria ou teria o propósito de facilitar as ações de planejamento e execução das atividades de inteligência para todos os integrantes do Sisbin coordenados pela Abin.

Também que a atividade de inteligência seria orientada neste momento para as ações integradas. Isso é muito importante. O trabalho integrado é fundamental entre instituições federais, estaduais e municipais. Pela legislação vigente hoje, Estados e Municípios não participam do Sistema Brasileiro de Inteligência. Podem vir a fazê-lo por convênio, mas ainda não participam. Neste momento, achamos importante reunir todos esses órgãos em todas as esferas de Governo para produção de inteligência em benefício da segurança e da defesa.

Os conhecimentos produzidos serão relacionados aos óbices, antagonismos e ameaças, todos relativos aos temas que sejam de interesse para tomada de decisões e que sejam também importantes com a finalidade de prevenção ou repressão de algo que possa, de alguma maneira, afetar a realização desses eventos no País e a segurança da sociedade brasileira e de todos que estiverem presentes no Brasil nesses momentos.

Próximo.

Por força da portaria, foi estruturado um Centro de Inteligência Nacional em Brasília, com a participação de todos os jogos integrantes do Sistema Brasileiro de Inteligência, os centros de inteligência regionais em todas as cidades-sede dos jogos, e um Centro de Inteligência de Serviços Estrangeiros.

Coube à Abin, por força também dessa regulamentação, a realização de avaliações de risco, e já estão sendo feitas com dois anos de antecedência, e essas avaliações de risco foram difundidas para o Ministério da Defesa, para o Ministério do Planejamento, para os governadores de Estado, secretarias de segurança pública, enfim, para todos aqueles que têm a responsabilidade pela segurança e pela defesa do País nesses momentos, a título de subsídio para o planejamento e execução das suas ações.

Cabe à Abin ainda a pesquisa de segurança com vistas ao credenciamento e ao controle de acesso aos locais de realização desses eventos, e também a garantia da oportuna e segura tramitação dos conhecimentos de inteligência.

Próximo, por favor.

O Centro Nacional de Inteligência e os centros regionais têm uma conexão direta e permanente com todas as estruturas de comando e controle dos órgãos do Ministério da Defesa e Ministério da Justiça nos grandes eventos, em nível nacional e regional.

Temos uma interligação, uma comunicação *on-line* permanentemente e, a partir do dia 10 de junho, estaremos trabalhando em regime de 24 horas por dia, até três dias após o encerramento da Copa das Confederações.

Bem, o Centro de Inteligência de Serviços Estrangeiros não é uma criação brasileira. É uma prática

comum em eventos dessa natureza. Já tivemos essa experiência nos Jogos Pan-Americanos, por ocasião da Rio+20. A experiência foi bastante exitosa, e, para que tenham uma ideia, na Rio+20 estiveram presentes conosco nesse centro 22 países, representados por 35 oficiais de inteligência, oficiais de ligação, colaborando com a inteligência brasileira nesses momentos.

Para a Copa das Confederações, fizemos convites a 28 países e já temos confirmação de mais de 30 representantes.

A ligação com esse serviço de inteligência estrangeiro tem a finalidade de um intercâmbio de dados e informações de interesse para os eventos, principalmente na área de terror e outras que possam vir a ser necessárias, em função da presença de delegações estrangeiras e dos interesses desses países que podem ser contrariados neste momento de presença em território brasileiro.

As atribuições dos órgãos integrantes do Sistema Brasileiro neste momento foram estabelecidas num plano integrado de inteligência, que foi elaborado pela Agência Brasileira de Inteligência para cada um dos eventos: um para a Copa das Confederações, um para a Jornada Mundial da Juventude, e teremos para os próximos eventos também planos específicos. Todos eles foram elaborados em articulação com o Ministério da Defesa e com a Justiça.

Este é um esquema de como entendemos que deva funcionar esse plano de inteligência integrada. A inteligência se liga com a segurança pública e com a defesa no fornecimento de subsídios para o planejamento e a execução de suas ações. E aí eu digo que nós formamos uma tríplice aliança, uma relação indissolúvel e uma relação de duas mãos entre defesa, segurança e inteligência. Somente assim é que vamos obter resultado. Não há mais espaço para compartimentação. A compartimentação existe quando necessária. Mas, hoje em dia, o que se privilegia é o compartilhamento de informações e a cooperação. Esse é o binômio essencial para o trabalho de inteligência e para o êxito dos eventos.

Próximo.

Em relação àquela diretriz fixada pelo Gabinete de Segurança Institucional, coube à Abin a elaboração de alguns projetos: um para avaliações de riscos; um para capacitação de recursos humanos voltado para a atividade de inteligência; um para investigação para credenciamento e segurança da informação e das comunicações.

Próximo.

Bem, esse é o modelo de um relatório de avaliação de risco.

Próximo, por gentileza.

O que fazemos na avaliação de risco? Desenvolvemos, na Abin, uma metodologia chamada Arena (Avaliação de Risco com Ênfase na Ameaça). Por meio dessa metodologia, procuramos avaliar o impacto causado pela ocorrência de uma ameaça identificada, proporcionalmente à probabilidade de que ela venha de fato a ocorrer. Nós elencamos algumas das ameaças que identificamos. Ali não estão por ordem de prioridade, somente foram colocadas aquelas tratadas nas avaliações de risco, como grupos terroristas, criminalidade comum, torcedor comum, grupos de pressão, enfim, todos eles.

Nós temos dois eixos: um que avalia o impacto em caso de ocorrência da ameaça e outro que avalia a probabilidade de ocorrência. Podemos perceber ali, por exemplo, o que é preocupação de todos neste momento. Grupos terroristas têm uma probabilidade de ocorrência muito baixa, mas, caso aconteça, o impacto sobre o evento é bastante significativo. Do lado esquerdo, temos uma tabela com todas as ameaças que nós identificamos, e podemos perceber que, em termos de impacto, algumas são muito grandes, mas a probabilidade é pequena.

Próximo, por gentileza.

Aqui, temos um relatório, um quadro que mostra quantas avaliações de risco já foram produzidas até este momento. Somente para o sorteio das chaves da Copa do Mundo, no Rio de Janeiro, em 2011, nós elaboramos 15 avaliações de risco. Para a Copa das Confederações, sorteio das chaves, 8 avaliações de risco, para a cidade de São Paulo. Para a Copa das Confederações, começamos no ano de 2011 e 2012. Para a Copa do Mundo também, realizamos 56 avaliações de risco para todas as cidades-sede em 2011 e 2021, e em 2013 já chegamos a 53. Para a Jornada Mundial da Juventude, já realizamos oito avaliações de risco. Num total de 140 relatórios distribuídos a todos os entes participantes, aos Estados, que também têm responsabilidade constitucional pela segurança, e nas suas áreas de jurisdição.

Durante a realização dos eventos, realizaremos as avaliações que costumamos chamar de "avaliação a quente". No momento em que as coisas estarão acontecendo, serão realizadas avaliações para verificar se a ameaça aumentou de potencial ou não, se diminuiu, enfim, a probabilidade. Percebemos também que, na medida em que os órgãos responsáveis pela segurança adotam as medidas sugeridas nas avaliações de risco, na reavaliação, a ameaça tem uma presença menor ou inexistente ou o impacto é muito menor em função das providências tomadas com antecedência e da observância desses relatórios.

O objeto da avaliação de risco. Normalmente, os relatórios técnicos são feitos em relação às infraestruturas estratégicas, como os aeroportos, os trajetos que serão percorridos pelas delegações, os estádios, as redes hoteleiras e os centros de treinamento.

Próximo.

Outro projeto realizado pela Abin em benefício dos grandes eventos foi a capacitação de recursos humanos em matéria de inteligência. No ano de 2012, nós capacitamos 350 integrantes do Sistema Brasileiro de Inteligência, de vários órgãos, em cursos básicos de inteligência, ciclos de estudos de contraespionagem, segurança corporativa, noções de contraterrorismo e análise de risco para grandes eventos, naquelas cidades que foram mencionadas.

Agora em 2013, terminaremos a última capacitação no dia 17 de maio e teremos realizado capacitação para mais 180 servidores e profissionais civis e militares de todas as estruturas de segurança e defesa em benefício dos eventos.

Em relação à pesquisa de credenciamento. Essa pesquisa é feita pela Abin, a estimativa para a Copa das Confederações é de que se faça pesquisa relativa a 200 mil nomes, desses, cerca de 150 mil já foram encaminhados à Abin. Os resultados das pesquisas são encaminhados à Secretaria Extraordinária de Segurança de Grandes Eventos do Ministério da Justiça e, através da Secretaria, chegam ao Comitê Organizador local da FIFA.

A Abin não tem nenhum poder de veto sobre o credenciamento. Apenas levantamos eventuais registros relativos às pessoas interessadas no credenciamento e encaminhamos. E a emissão da credencial é feita pela FIFA, mas ela não depende exclusivamente da pesquisa feita pela Abin. É possível a FIFA oferecer uma credencial de segurança para alguém que não tenha tido seu nome submetido à investigação, aos levantamentos realizados pela atividade de inteligência. É comum, isso acontece no mundo todo. Ela tem essa prerrogativa, mas responde por isso.

Em relação à segurança da informação e das comunicações para os eventos nos centros de inteligência, no nacional e em todos os centros regionais, nós colocamos à disposição dos nossos parceiros um portal elaborado pela Abin em que nós temos agenda, tramitação de documentação segura, um formatador de relatórios de inteligência, *e-mail* seguro, Internet segura, enfim, todas as condições para que a inteligência intercambiada entre o Centro de Inteligência Nacional, os Centros de Inteligência Regionais, os Centros de Inteligência de Serviços Estrangeiros e todas as estruturas de segurança e defesa ocorram com maior grau de segurança possível.

Próximo.

E criamos, então, este esquema para os grandes eventos. Isso tem sido seguido em todos os grandes eventos. Nós temos o Centro de Inteligência Nacional na sede da Abin em Brasília, ele é subordinado ao Gabinete de Segurança Institucional, por questões hierárquicas inclusive, e atendemos à Presidência da República em termos de inteligência estratégica. Nós dizemos que inteligência desenvolvida na Agência Brasileira de Inteligência é a inteligência de Estado no nível estratégico.

Nós estamos, como disse, interligados permanentemente com o Centro de Operações Conjunta do Ministério da Defesa, através do CIN, e também com a Secretaria Extraordinária de Segurança de Grandes Eventos.

O Centro de Inteligência de Serviços Estrangeiros é vinculado ao Centro de Inteligência Nacional, em Brasília, e temos um Centro de Inteligência Regional em cada cidade sede dos jogos: na Bahia, no Ceará, em Minas Gerais, em Pernambuco e no Rio de Janeiro.

Próximo, por favor.

Esses centros regionais se ligam, nas cidades sedes, com o Centro de Comando de Defesa Diária do Ministério da Defesa e com o Centro Integrado de Comando e Controle Regional do Ministério da Justiça. Esse, então, é o grande fluxo da inteligência. A produção em âmbito nacional, regional; a interligação com as estruturas maiores do Ministério da Justiça e Defesa e com as áreas de segurança pública dos Estados também.

Apenas para que tenham uma ideia do que significa o Centro de Inteligência Nacional, hoje nós temos trabalhando no Centro, desde o dia 15 de maio – começamos as nossas atividades há cerca de um mês –, a Secretaria Nacional de Segurança Pública; a Polícia Federal; a Polícia Rodoviária Federal; órgãos do Ministério da Defesa, como os Centros de Inteligência da Marinha, Exército e Aeronáutica; Inteligência Estratégica; Inteligência Operacional; Censipam; Coordenação-Geral de Combate a Ilícitos Transacionais, do Ministério das Relações Exteriores; o Coaf, do Ministério da Fazenda; a Divisão de Inteligência Estratégica do Estado Maior da Armada, do Ministério da Defesa; Depen; o Departamento de Recuperação de Ativos e Cooperação Jurídica Internacional; o Copei... Bem, eu não vou citar todos eles; é apenas para que tenham ideia e até para ganharmos tempo. Mas nós temos informações de todos os tipos, de todas as áreas da Administração Pública, todos os que possam, de alguma maneira, contribuir para a produção da inteligência e de interesse da segurança e da defesa.

Essa é uma imagem do Centro de Inteligência Nacional aqui em Brasília. Nós estamos interligados com todas as nossas análises de risco, com todos os nossos centros de inteligência; acompanhamos as imagens das áreas de interesse dos centros esportivos, dos deslocamentos das comitivas, enfim. E fazemos, então, a alimentação do sistema através de todo esse acompanhamento interligado com todos os órgãos.

Aqui somente imagens: um Centro de Inteligência Regional, na Bahia, os órgãos que o integram; no Ceará; em Minas Gerais; no Rio de Janeiro; em Pernambuco.

E eram essas as informações que, dentro do tempo que nos foi concedido, nós entendemos que sejam razoavelmente suficientes para que conheçam, saibam e tenham ideia do quanto se tem trabalhado no Brasil e do papel que tem a inteligência, um papel preventivo. Nós costumamos dizer que, se a inteligência funcionar bem, a segurança e a defesa terão menos trabalho, a sociedade terá mais segurança e uma maior possibilidade de êxito, e o sucesso dos eventos será garantido.

Estou à disposição dos senhores para qualquer pergunta.

Muito obrigado pela oportunidade.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a inteligência do Diretor-Geral da Abin, que foi extremamente sintético em uma exposição que poderia ser bastante longa, pela quantidade de informações que a Abin tem ou teria que passar. Entretanto, poderemos ter maiores detalhes a partir do debate com os Srs. Senadores.

Acuso a presença do Senador Pedro Taques, assíduo companheiro da Comissão de Constituição e Justiça, bem como da queridíssima Senadora Lídice da Mata, que tem uma interação muito grande com os grandes eventos, até porque preside subcomissão específica neste Senado.

Convido a fazer uso da palavra o Assessor Especial para Grandes Eventos do Ministério da Defesa, General Jamil Megid Júnior, que disporá do tempo de 15 minutos para a sua exposição.

**O SR. JAMIL MEGID JÚNIOR** – Senador Vital do Rêgo, Presidente desta Comissão, agradeço, em nome do Ministro da Defesa, Celso Amorim, o convite e a oportunidade de nós apresentamos o planejamento que tem sido feito em conjunto com a Abin e os órgãos estaduais e municipais que atuam na Copa das Confederações, na Jornada Mundial da Juventude e nos outros grandes eventos que se seguirão.

Um bom dia a todos, Senadores, companheiros de mesa!

Nós temos algumas informações para passar enquanto o pessoal de apoio prepara os eslaides.

O importante – e acredito que todos os companheiros de mesa irão enfatizar – é a integração e a coordenação de todos os esforços de planejamento na área ampla de segurança. E esse é o nosso maior esforço; é o que tem caminhado passo a passo.

A Copa das Confederações será já uma ótima oportunidade para que possamos ter uma avaliação da coordenação, do planejamento e da integração de ações em âmbito federal, estadual e municipal.

Eu vou focar nos aspectos que possam ser mais interessantes na abrangência do assunto; e, depois, nós temos os nossos oficiais da Marinha, do Exército e Aeronáutica que poderão nos apoiar no detalhamento em algum aspecto que seja necessário.

Então, passemos ao planejamento geral e alguns assuntos já abordados pelo Dr. Trezza e que serão abordados pela Sesge e pelos outros representantes aqui.

A visão geral é uma concepção estratégica; o aspecto da governança e a integração desses esforços. Vou detalhar especificamente o eixo de defesa para os grandes eventos, uma visão geral dos nossos recursos orçamentários e a situação atual do planejamento, particularmente para a Copa das Confederações e a Jornada Mundial da Juventude.

As condicionantes para o nosso planejamento de segurança pública e de defesa, que trabalhamos em conjunto com o Ministério da Justiça e a Abin, é justamente nós nos basearmos na avaliação de risco para cada grande evento.

A Abin, como já se citou aqui, tem nos fornecido um forte subsídio para a adequação do planejamento às necessidades específicas do evento. Obviamente, a estimativa e o tipo de público para cada evento – Copa das Confederações ou Jornada Mundial da Juventude – são diferentes. É outro tipo de público e outra estimativa, bem como as cidades também têm níveis de criticidade diferentes. Então, para cada cidade, há um planejamento específico, e o esforço principal é na integração das ações locais.

Pode passar, por favor. (*Pausa.*)

Então, resumindo, esse é o nosso foco principal: produzir um objetivo, a ser atingido, de um ambiente seguro e pacífico. Esse é o foco principal do nosso planejamento estratégico. E o centro é a coordenação e a integração. Fica meio repetitivo, mas é realmente a atenção principal que a gente dá a esse nível de coordenação nacional.

E os participantes são todos esses que já foram citados: a Segurança Pública; a Defesa Nacional; a Inteligência; a Defesa Civil; a segurança privada, porque o Comitê Organizador da FIFA tem algumas atribuições específicas na área da segurança; e outras áreas fun-

cionais, como saúde, mobilidade e transporte participam dessa nossa integração de planejamento e esforços.

No caso específico da segurança no âmbito federal, há uma governança, que atende ao Ministério da Defesa, ao Ministério da Justiça, ao GSI e à Abin. Ela é, basicamente, uma coordenação local em cada cidade-sede, pela área de defesa, pelo nosso coordenador de defesa de área, pela área de segurança pública, o Presidente da Comissão de Segurança Pública e Defesa Civil. Ambos se ligam e interagem com o Comitê da FIFA, que tem um gerente de segurança local; e, como já foi dito, a Abin tem um centro de inteligência regional em cada cidade-sede.

No âmbito nacional, nós temos uma ligação, que é regular e praticamente diária, do Estado-Maior Conjunto das Forças Armadas com a Secretaria Extraordinária de Segurança para Grandes Eventos e nos ligamos com o Comitê Organizador da FIFA e com a Abin nesse âmbito nacional.

E para as nossas contingências, se houver necessidade, foi criado um gabinete de coordenação do Ministério da Defesa, Casa Civil e Ministério da Justiça para tomada das decisões que forem necessárias nesse âmbito nacional e em contingências mais graves.

E a última tomada de decisão é da Presidência da República, obviamente.

Dessa maneira, o planejamento geral de segurança para grandes eventos, não só para a Copa das Confederações, atinge duas grandes áreas: segurança pública e defesa nacional. E temos interações fortes com a área da inteligência e com a área da segurança privada.

Eu vou me ater ao campo da defesa nacional, porque são ações que complementam, apóiam e atuam nesse processo geral de segurança, e a segurança pública, obviamente, nosso pessoal vai abordar na sequência das exposições aqui.

Então, nós temos 10 áreas principais de atuação que foram selecionadas para os grandes eventos. Vou citar rapidamente porque elas irão à frente: a estrutura estratégica; defesa espacial e controle do espaço aéreo; defesa marítima e fluvial; fiscalização de explosivos; cooperação nas fronteiras; segurança e defesa cibernética; uma ação integrada de prevenção e combate ao terrorismo, a ameaças químicas, biológicas, radiológicas e nucleares; e a força de contingência com o apoio de emprego de helicópteros.

A orientação geral do planejamento no âmbito do Ministério da Defesa é a portaria do Ministério da Defesa, que estabeleceu uma atuação integrada dos comandos da Marinha, do Exército e da Aeronáutica, inclusive criando a Assessoria Especial para Grandes Eventos para ficar focada diretamente nessa coordenação, em âmbito nacional; instruções gerais que já foram expedidas; principalmente, o planejamento estratégico de segurança pública e defesa para a Copa do Mundo, cuja atuação finalizamos agora, em fevereiro ou março de 2013; e planos operacionais para cada cidade-sede.

De uma maneira geral, as Forças Armadas, para a Copa das Confederações, está utilizando a coordenação do Estado-Maior Conjunto das Forças Armadas a partir de Brasília e cada cidade-sede tem um coordenador de defesa de área que reúne os nossos comandos locais da Marinha, do Exército e da Aeronáutica.

Efetivo geral previsto de em torno de 19.080 militares das três Forças Armadas; as tropas especializadas na área de combate ao terrorismo, defesa química, biológica, cibernética perfazem 1.120 militares; comando e controle, 400 militares empregados; e temos uma reserva estratégica, de âmbito nacional, da faixa de três batalhões que perfazem cerca de 2.400 homens.

Por favor.

No caso de comando e controle, os principais sistemas estão aí citados, mas o importante do comando e controle é que os meios já foram disponibilizados em cada cidade-sede, os comandos já estão treinados, habilitados e ativando seus centros de operações a partir de 10 de junho, a mesma coisa acontecendo aqui no Ministério da Defesa; e basicamente teremos aí uma rede de comunicação militar por satélite, a área de videoconferência, uma parte de rede operacional de defesa e um sistema para tratamento de incidentes, que nós chamamos de pacificador, mas que estará instalado em todas as sedes e vai permitir um acompanhamento *on-line* dos eventos que ocorrerem nas seis cidades da Copa das Confederações.

Aí algumas fotos do centro do que já está implantado, sendo treinado, começa a operar em 10 de junho e vai até 5 de julho, quando nós finalizamos a desmobilização.

A área de fiscalização de explosivos, uma atividade específica na área de produtos controlados, afeta o Exército Brasileiro, mas conta com uma excelente cooperação dos órgãos de segurança pública, particularmente do âmbito estadual. Nós acionamos, desde o mês de março, 290 unidades militares em todo o Brasil, que estão aí representadas. Isso emprega cerca de 900 militares, além desse apoio da segurança pública, e já realizamos operações específicas nas principais regiões das cidades-sede e já tivemos um retorno positivo de apreensão de explosivos clandestinos, munição não cadastrada e assim por diante. E esse esforço foi agora enfatizado na Operação Ágata, nas fronteiras, de 18 de maio a 5 de junho.

A segurança e defesa cibernética já começou a ser implantada na Conferência das Nações Unidas, na Rio+20, e, agora, nós já aperfeiçoamos o sistema como um todo. Teremos destacamentos de cibernética em cada cidade-sede, atuando com todas as instituições federais, estaduais e municipais que têm pessoal especializado nessa área, fazendo uma forte coordenação, que é o lema, realmente, e são cerca de 80 militares, integrantes, distribuídos pelo Brasil todo. O importante é o que o nosso Centro de Defesa Cibernética, aqui, no Setor Militar Urbano, já está ativado desde a Rio+20; já está com todos os seus meios implantados, o pessoal já está operando, e já estamos fazendo o monitoramento das principais redes e sistemas de apoio à área militar e à área civil, que fornece subsídios a esse planejamento de coordenação da Copa das Confederações.

Defesa marítima e fluvial. Nós temos um módulo de apoio em cada cidade, capitaneado pelo comando da Marinha, e basicamente navio-escolta, navios-patrulhas, lanchas da Capitania dos Portos. Esses meios já estão sendo reunidos em cada cidade litorânea e estarão atuando a partir da semana que vem.

Por favor.

Nós temos, como verificamos aqui, cerca de 20 helicópteros, dedicados somente a esta operação Copa das Confederações. Depois eles serão rocados, deslocados para o Rio de Janeiro, para atender à Jornada Mundial da Juventude, perfazendo quase 480 horas de voo.

Esses são os meios específicos de Forças Armadas. Há que agregar em cada cidade os meios da nossa segurança pública estadual, federal e municipal, ou seja, teremos um esforço concentrado de meios aéreos para atender especificamente ao grande evento, naquele período em que ocorrer a competição.

Defesa aérea e controle do espaço aéreo. Uma missão do Comando da Aeronáutica, dividido no Departamento de Controle do Espaço Aéreo, Comando de Defesa Aeroespacial Brasileiro e uma Força Aérea – a Força Aérea Numerada 101 –, que reúne meios para atender não só ao controle do espaço aéreo como atender a cada cidade-sede no nosso planejamento de defesa.

A seguir, dá para termos uma noção do controle do espaço aéreo, no caso o Rio de Janeiro. Isso já está devidamente coordenado com todas as instituições aeroportuárias do Conaero. O manual de aviação já foi expedido. São estabelecidas, em cada cidade-sede, com centro no estádio, três áreas: branca, vermelha e amarela – a vermelha, a amarela e a branca, mais abrangente. Essas áreas têm restrições progressivas – a vermelha é a que tem maior restrição – para facilitar o controle dos meios aéreos que estão ou que desejam operar naquela área. Não há proibição total, mas há uma restrição e um controle específico durante essa janela de restrições de cinco horas. Um hora antes do início do jogo e quatro horas após o início do jogo. Então, esse espaço aéreo em cada cidade-sede estará sob controle específico, com algumas restrições, e fazendo exatamente esse acompanhamento de cada plano de voo em proveito da segurança do evento.

Em consequência do controle do espaço aéreo, há meios de defesa aeroespacial para fazer as medidas preventivas e até repressivas, se forem necessárias, para aquela área de controle restrito. Temos aeronaves de controle de alarme em voo, de defesa aérea, brigada de artilharia antiaérea, perfazendo cerca de 18 organizações militares da Aeronáutica e do Exército para apoio a essa atividade de controle do espaço aéreo.

E temos também um apoio específico das bases aéreas de Brasília, de Fortaleza e do Galeão na recepção das delegações que vão atuar agora, na Copa das Confederações e na Jornada para o Rio de Janeiro.

A cooperação nas fronteiras já foi ativada. Já foi citada aqui a Operação Ágata. E o resultado foi altamente positivo. Ela foi feita nesse período, no caso de 2013, para atender exatamente a algumas ações que já fossem em proveito da Copa das Confederações e da Jornada Mundial da Juventude.

Por favor.

Na prevenção e combate ao terrorismo, só queria destacar que são quatro áreas principais de atuação: na área de inteligência, com forte apoio da Abin e da Polícia Federal; na área de terrorismo e de contraterrorismo; e uma área de resposta a agentes químico, biológicos e radiológicos, nucleares e antiexplosivos, com órgãos especializados com foco numa força-tarefa conjunta, reunindo os nossos meios da área de Forças Armadas, segurança pública federal e estadual. E essa reunião de esforços desses meios especializados de pronta resposta e de prevenção é que vai dar um resultado positivo nessa área de prevenção principalmente e de combate ao terrorismo.

Estão aí algumas imagens dos ensaios e dos treinamentos das nossas equipes, tanto de Forças Armadas quanto da Polícia Federal, como exemplo, e nós colocamos um aspecto de estrutura estratégica. Houve, no âmbito das seis cidades-sede, a seleção de 98 instalações críticas, particularmente de serviços públicos – energia, telecomunicações, fornecimento de água –, onde haverá um esforço particular de forças armadas, com o apoio da segurança pública e de segurança privada na vigilância e até, se for necessário, na proteção de uma dessas estruturas estratégicas. Esse é o foco principal.

Por favor.

E teremos em cada cidade-sede, no âmbito nacional, uma força de contingência. Então, o efetivo varia pela avaliação de risco, pelo tipo de público, pela cidade, perfaz de 1.200 a 2.700 militares por cidade e uma reserva estratégica de âmbito nacional.

A força de contingência visa atender a uma necessidade a mais da segurança pública local ou a alguma pronta resposta a algum incidente que venha a ocorrer.

Para finalizar, o emprego geral das Forças Armadas atinge duas situações agora, nos grandes eventos: ações preventivas, que é a amplitude das ações, 99,9% das ações basicamente em articulação com as autoridades públicas. Essa é a grande ênfase dessa coordenação e integração dos planejamentos. E uma pronta resposta a uma grave contingência. Nesse caso, se houver necessidade, com a assunção do controle operacional dos órgãos de segurança pública e a anuência do governo do Estado, como vai ocorrer especificamente na Jornada Mundial da Juventude, em apoio ao Governo do Estado do Rio de Janeiro.

Os recursos já estão alocados pela nossa Lei Orçamentária 2012/2013, têm sido, de acordo com o planejamento, suficientes, estão sendo liberados no prazo, não sofreram nenhuma restrição neste ano de 2013. Então, estamos em pleno processo de aplicação dos créditos e, obviamente, nós completamos a aquisição de novos meios, serviços e treinamento até 2014, na Copa do Mundo.

Essa é a previsão pelos eixos, mas só reflete o total do lançamento. E apenas quero destacar aí, na Jornada Mundial da Juventude, segue o mesmo planejamento com um reforço a mais das Forças Armadas na região de Guaratiba, onde vamos fazer um controle operacional dessa área em cooperação cerrada com a segurança pública local.

E a situação geral do nosso planejamento, junto, particularmente, com a segurança pública, temos cumprido as metas de planejamento e estamos, agora, acionando em 10 de junho, que é segunda-feira, o nosso dispositivo em cada cidade-sede, no âmbito nacional, ficando pronto para as últimas ações preparatórias, ensaios conjuntos e a realização da Copa e da Jornada na sequência.

Essas eram as ideias principais.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço ao General de Divisão Jamil Megid Júnior pela sua exposição e convido o Sr. Coronel Kleber dos Santos Lacerda, Chefe do Escritório de Grandes Eventos da Polícia Militar do Distrito Federal, que vem representando o Comando Geral da Polícia Militar do Distrito Federal, para fazer parte da Mesa, como expositor também.

Passo a palavra ao Dr. José Monteiro Gomes Neto, que responde pela Direção de Operações da Secretaria de Grandes Eventos do Ministério da Justiça, pelo tempo de 15 minutos.

Peço a V. Sªs para observar o tempo, em virtude do grande número de expositores que temos.

**O SR. JOSÉ MONTEIRO GOMES NETO** – Senador Vital do Rêgo, Presidente da Comissão, obrigado pela oportunidade; Senadora Lídice da Mata, muito obrigado pela presença; Senador Pedro Taques, Senador Magno Malta, muito obrigado.

Presidente, inicialmente, para contextualizar a questão da segurança dos grandes eventos, acho que se faz necessário falar, além da integração das forças tanto de segurança pública quanto de defesa, da inteligência nos três níveis de Governo.

Esta é uma oportunidade que nós todos em conjunto estamos tendo de promover uma verdadeira integração ou o aprofundamento da integração de uma maneira que o País jamais viu. Então, essa é uma oportunidade e deve ser encarada como uma oportunidade que está sendo aproveitada pelas estruturas permanentes de todos esses eixos em benefício da segurança, no caso desta audiência, da Copa das Confederações e da Jornada Mundial da Juventude.

E qual é a diferença entre os dois eventos? É importante sabermos. Cada evento, Copa das Confederações, Jornada Mundial da Juventude, guarda peculiaridades que são muito próprias. A Copa das Confederações é um evento de visibilidade maior do que a Jornada Mundial da Juventude, mas, em termos de público, estamos falando de um público que é muito menor do que o da Jornada. Na Copa das Confederações, temos um desafio adicional, que é realizar a segurança em seis cidades-sede. E, para a Copa das Confederações, nós não temos uma quantidade muito grande de estrangeiros. Para V. Exªs terem uma idéia, o número de estrangeiros previsto para a Copa das Confederações, de acordo com a venda dos ingressos, é de aproximadamente de 2% a 3%, Presidente. Então...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Em números absolutos?

**O SR. JOSÉ MONTEIRO GOMES NETO** – Em números absolutos, se considerarmos que cada estádio tem uma média aí entre 50 mil e 60 mil, teríamos 300 mil espectadores nas seis cidades-sede, 2% ou 3% disso não é um número que seja muito significativo. Estamos falando, na Copa das Confederações, num número que varia de 70% a 80% de público local. Então, na verdade, é um evento de visibilidade internacional, mas o público é muito mais local.

Falando ainda da Copa das Confederações, é um evento em que as instituições de segurança públi-

ca já estão acostumadas a lidar. São jogos de futebol, com a visibilidade, claro, muito maior, mas que, semanalmente, a Polícia Militar, a Polícia Civil, o Corpo de Bombeiros, a Defesa Civil já estão acostumados; ao contrário da Jornada Mundial da Juventude, que traz um grande contingente de pessoas, e o principal desafio para lidar com a segurança da Jornada Mundial da Juventude é exatamente a gestão dessas multidões que se deslocam ao mesmo tempo para os mesmo locais. Então, garantir a segurança, garantir a fluidez, garantir a tranquilidade das pessoas tanto no deslocamento para esses locais – e aí nós falamos em dois locais principais: a Praia de Copacabana, onde nós teremos dois dias de eventos de massa e, posteriormente, a área de Guaratiba, onde serão mais dois dias de evento de vigília, que são eventos de massa.

Para cada um desses eventos, Copa das Confederações e Jornada Mundial da Juventude, estamos adotando todas as providências para que, guardadas as suas peculiaridades, tenhamos sucesso em garantir a segurança desses eventos.

Foram, da parte da segurança pública, elencados três eixos de segurança para garantir a fluidez e o trabalho conjunto de todos os órgãos. O primeiro eixo é o da segurança contra ameaças externas; o segundo é o eixo do controle das portas de entrada do País – portos, aeroportos, pontos de fronteira; e o terceiro eixo, que fala da segurança da estabilidade interna do País. Para cada um dos eixos, temos medidas muito específicas que nós tratamos sempre em conjunto com o Ministério da Defesa, com o Gabinete de Segurança Institucional, a Abin, e com as forças estaduais e municipais.

Falando um pouco sobre o primeiro eixo, que é a preocupação com as ameaças externas. Nós temos, Presidente, um subeixo da cooperação internacional. Temos mantido contato com diversos países, com algumas dezenas de países para que haja uma comunicação fluida entre nós, também sempre em conjunto com a nossa Agência Brasileira de Inteligência, para que, caso algum desses países parceiros, se tiverem conhecimento de alguma ameaça que surja para além da nossa fronteira, nós sejamos automaticamente e imediatamente informados sobre isso.

Quando falamos do segundo eixo, que é o do controle de portos, aeroportos e pontos de fronteira, temos, além do reforço de efetivo de instituições como a Polícia Federal, na imigração e na segurança aeroportuária e dos portos; da Polícia Militar, no reforço do policiamento ostensivo; da Polícia Civil, no reforço das suas estruturas, por exemplo, de delegacias de aeroporto para o atendimento ao público e para eventuais investigações envolvendo a área aeroportuária, em sintonia e em harmonia com a Polícia Federal; dos órgãos de trânsito, que garantem a fluidez da chegada e da saída dos turistas que chegam através do aeroporto, que chegam através do porto; da Polícia Rodoviária Federal, num trabalho muito importante nas fronteiras, no acesso dos peregrinos, por exemplo, no caso da Jornada Mundial da Juventude, em que nós veremos algumas dezenas de milhares de ônibus, que vêm da América do Sul, a Polícia Rodoviária Federal, fazendo toda essa recepção e essa fiscalização dos veículos que entram em nosso País.

Todas essas questões são tratadas com dois prismas muito importantes: o primeiro é o da integração – e tanto o Dr. Trezza quanto General Megid já falaram a respeito da integração –, e eu reforço a disposição do Ministério da Justiça nesse trabalho que já se iniciou há muito tempo, sempre de maneira integrada, mas também temos um outro prisma não menos importante, que é o do legado. Não faz sentido nós passarmos por esses eventos, que nós adquiramos essa grande quantidade de equipamentos e tecnologias que estamos adquirindo, se nós não tivermos, ao final, depois do apito final da Copa do Mundo, e depois da última entrega de medalhas dos Jogos Olímpicos, um aproveitamento daquilo que foi adquirido para esses eventos.

Então, temos uma parceria muito estreita com todos os Estados, e aqui eu cito especialmente o Estado do Rio de Janeiro – o nosso Subsecretário Alzir está presente à Mesa e tem sido um grande parceiro – no estudo conjunto dessas soluções que já adquirimos para esses primeiros eventos e que iremos adquirir para os Jogos Olímpicos.

O legado é importante no sentido de reforçar as estruturas permanentes de segurança pública, e nós não temos nenhuma dúvida de que, ao final dos nossos eventos, daremos um outro padrão no atendimento à população naquilo que concerne ao combate da criminalidade em todas as seis cidades-sede agora e passando às outras seis para a Copa do Mundo de 2014.

Nesse contexto das aquisições, cito, com um caráter muito especial, aquilo que consideramos a coluna vertebral de todas as aquisições que nós fizemos e estamos fazendo na área da segurança pública, que é o Sistema Integrado de Comando e Controle.

O Sistema Integrado de Comando e Controle é formado por diversos níveis de estruturas que proporcionam decisões que são tomadas de maneira escalonada na medida da necessidade. Temos dois centros de Comando e Controle nacionais, um sediado e Brasília com uma redundância, um centro alternativo no Rio de Janeiro, temos 12 centros de Comando e Controle regionais, um em cada cidade-sede, sempre em estreita ligação com os Centros de Inteligência e

Centros de Defesa. Temos, além disso, os 12 Centros de Comando e Controle locais, um em cada arena da Copa das Confederações, onde estarão também representantes de todas as forças, e temos, na ponta da linha, 27 centros de Comando e Controle móveis, são caminhões dotados de toda tecnologia, dois para cada Estado, com exceção de São Paulo, Minas e Rio, que recebem três. Esta rede toda integrada, esta rede toda se comunicando, o policial, lá na ponta, tendo a possibilidade de ter acesso a informações que atualmente não as tem, informações *on-line*, informações provenientes tanto da área de inteligência, da área de segurança, da área de defesa, o que certamente vai proporcionar uma tomada de decisões mais efetiva e mais rápida, não só para o grande evento, mas como eu disse, para o dia a dia da segurança pública em todo esse período.

Temos outras aquisições que já foram feitas.

O orçamento para a segurança pública relativo à Copa do Mundo é de R$1,17 bilhão. Estamos executando este orçamento na sua integralidade. Grande parte dos equipamentos já foi entregue aos Estados. Estamos recebendo, a todo o momento, novos equipamentos e pretendemos, para 2014, encerrar essas aquisições com aquilo que chamamos de sistema integrador, que é o grande cérebro, que vai ser a cereja do bolo do Sistema Integrado de Comando e Controle, que citei há pouco.

Na área de capacitação para a Copa das Confederações.

Chegamos à Copa das Confederações com cerca de 30 a 35 mil servidores da segurança pública capacitados. Deste público, cerca de 2.500 capacitados em cooperação com outros países, e aí eu cito os Estados Unidos da América, cito a Alemanha, cito a Inglaterra e outros países que também colaboraram conosco em razão da experiência que já têm, tendo em vista os eventos já sediados naqueles países. E temos um esforço adicional, tanto capacitação próprio do Ministério da Justiça, mas também com um repasse de recursos para as estruturas estaduais, que também fazem as suas capacitações.

Os efetivos.

Para a Copa das Confederações, nós trabalhamos com o efetivo de segurança pública em torno de 45 mil servidores entre Polícia Federal, Polícia Rodoviária Federal, Polícia Militar, Polícia Civil, órgãos de trânsito, Defesa Civil, Guarda Municipal. Então, este conjunto de instituições totaliza 45 mil agentes de segurança específicos para o grande evento. Além desse efetivo, alocado especificamente para o evento, nós temos a Força Regular de Segurança Pública também atuando, e ela não pode ser desprezada, ela não pode ser relegada a segundo plano. Então, nós temos a Segurança Pública com o seu padrão de atendimento, que permanece na cidade, e temos um esforço adicional de 45 mil homens que participam especificamente da Copa das Confederações.

Quanto à Jornada Mundial da Juventude, nós temos um total de 12 mil servidores das Forças Federais, Estaduais e Municipais sendo alocados especificamente para a Jornada Mundial da Juventude.

E, falando da Jornada Mundial, esse efetivo é utilizado, em sua grande maioria, nos eventos que acontecem em Copacabana, nos eventos que acontecem nos Municípios da cidade do Rio de Janeiro, efetivo aplicado em instalações, em especial naquelas em que o Papa ou ficará hospedado ou visitará. Temos os locais dos trajetos, tanto em carro fechado quanto no papamóvel, e temos a própria segurança do Pontífice, que conta também com a participação de integrantes da Polícia Federal, principalmente, e da Polícia Militar. Além disso, temos a Força Nacional de Segurança Pública atuando nos dois eventos, tanto na Jornada Mundial da Juventude com um efetivo de cerca de 1.600 agentes da Força Nacional de Segurança Pública, e temos um efetivo itinerante, durante a Copa das Confederações, que totalizam 600 homens da Força Nacional. Esses 600 homens iniciam a Copa do Mundo posicionados em três grupos de 200 homens em Brasília, Recife e Rio de Janeiro. À medida que os jogos vão acontecendo, eles se deslocam para Fortaleza e para Belo Horizonte e, ao final do evento, o número de 400 policiais se desloca para Salvador, na disputa de terceiro e quarto lugares, e um número de 200 policiais para a cidade do Rio de Janeiro.

Esse contingente da Força Nacional é composto tanto por elementos das polícias militares do Brasil, das polícias civis, e elementos especialistas em perícia. Então, nós temos condições de apoiar o Estado, apoiar as forças federais naquilo que for necessário, tanto em caso do uso ordinário desse efetivo quanto no caso, por exemplo, de uma greve de elementos de segurança privada.

Falando de segurança privada, e como última parte desta minha fala inicial, nós começamos, a partir da Copa das Confederações...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. JOSÉ MONTEIRO GOMES NETO** – ... a visualizar ou vislumbrar um novo momento da segurança dos estádios, das arenas que foram ou estão sendo construídas para a Copa das Confederações e para a Copa do Mundo. O perímetro interno do estádio passa a ser guarnecido pela segurança privada, pelo profissional que é denominado *steward* e pelo profis-

sional que é denominado segurança patrimonial. Todo o primeiro atendimento feito em benefício da população naquilo que concerne à orientação do público e naquilo que concerne à primeira resposta à segurança é de responsabilidade da segurança privada.

Mas isso não quer dizer que a segurança pública esteja alijada desse processo. Em cada arena, nós temos dispostos, em quatro salas de pronta resposta por nível do estádio, a segurança pública presente, para atender desde incidentes menores, como uma necessidade de orientação de um espectador que esteja descumprindo algum dos itens do código de conduta lá dentro do estádio, até outros profissionais especialistas no atendimento a incidentes um pouco mais graves. Então, teremos ali entre 350 e 450 policiais, a depender do estádio, disponíveis dentro do estádio em salas reservadas para essa atividade, para então, se for necessário, atuarem.

Presidente, são essas as primeiras colocações. Como palavra final, eu gostaria de reforçar o aspecto da integração, que nós estamos aprofundando em todo o País, com essa coordenação conjunta das forças federais em coordenação, em articulação com as forças estaduais e municipais, de maneira que, ao final do evento, eu tenho certeza, vamos alcançar um nível de segurança pública muito maior do que o que temos hoje em todo o País.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço ao Dr. José Monteiro Gomes Neto, Diretor de Operações da Secretaria de Grandes Eventos, e passo a palavra ao Dr. Roberto Dias Chaves, Delegado da Polícia Federal e Subsecretário Extraordinário para Grandes Eventos da Secretaria de Estado de Segurança do Rio de Janeiro.

**O SR. ROBERTO ALZIR DIAS CHAVES** – Exmo Senador Vital do Rêgo, na pessoa de quem, homenageando, homenageio a Mesa e os demais Senadores presentes; senhoras e senhores presentes, meu bom dia.

Em primeiro lugar, gostaria de agradecer imensamente o convite realizado ao Governo do Estado do Rio de Janeiro, à Secretaria de Segurança Pública, de poder participar desse ato, e lamentar a ausência do Secretário de Segurança Pública, José Mariano Benincá Beltrame, que infelizmente teve uma coincidência de datas.

Vamos tentar fazer, em 15 minutos, um resumo do que estamos fazendo no Rio de Janeiro para preparar o Estado e o Município para receber um conjunto de grandes eventos sem precedentes na história de qualquer outra cidade brasileira ou do mundo.

Por favor.

Já ficou bem assentado para todos aqui que esses grandes eventos de repercussão nacional e internacional demandam um esforço de integração muito grande entre os diversos órgãos federais, estaduais e municipais. O grande mote dessa operação é a integração – muito bem assentada na palavra do General Megid e do Monteiro –, que precisamos cada vez mais aprimorar para que o resultado final seja o melhor possível. A coordenação, por razões óbvias, é do Governo Federal. As ações de defesa estão sob responsabilidade do Ministério da Defesa, obviamente, e as ações de segurança pública sob responsabilidade da Secretaria Extraordinária de Segurança de Grandes Eventos, e o Rio de Janeiro trabalha de maneira integrada nesses órgãos sem nenhuma dificuldade.

Pode passar, por favor.

Só para contextualizar o trabalho da Secretaria de Segurança Pública do Rio de Janeiro, no nosso caso, especificamente, nós só temos responsabilidade sobre a Polícia Militar, e a Polícia Civil do Estado, o Corpo de Bombeiros, o sistema prisional não está sob a coordenação ou subordinação da Secretaria de Segurança Pública, o que é realidade na maioria dos demais Estados.

Pode passar.

E a gente tem trabalhado, desde 2007, o Secretário de Segurança Pública, José Mariano Beltrame, assume a Secretaria de Segurança Pública em janeiro de 2007, já está há seis anos e meio à frente da Secretaria de Segurança Pública do Rio de Janeiro, fato inédito na história do Rio de Janeiro, um mandato completo com o Governador, seguindo para o segundo mandato, e a gente tem trabalhado com o conceito de cidade segura. Entendemos que, se trabalharmos em cima das questões estratégicas de segurança do Estado e da cidade, os eventos, as ações ordinárias da cidade vão transcorrer num ambiente mais satisfatório, organizado e pacífico; e todas as nossas ações vão nesse sentido.

Pode passar.

Resumindo em quatro eixos a política de segurança pública do Rio de Janeiro, há um foco muito forte na profissionalização da gestão da segurança pública. A Secretaria de Segurança Pública hoje está na mão de profissionais da área de segurança pública com total autonomia dada pelo Governo do Estado para gerir a segurança pública do Estado sem interferências externas indevidas. Isso faz toda a diferença na obtenção de resultados.

Temos planos estratégicos, metas de curto, médio e longo prazo – isso é inédito na história do Rio de Janeiro –, uma política de resgate de território e Polícia de proximidade, cuja marca maior são as Unidades de

Polícia Pacificadora, que ataca um problema estrutural na segurança pública do Rio de Janeiro, que há mais de 30, 40 anos convivia de maneira não muito adequada com o domínio de parcela do território do Rio de Janeiro nas mãos de traficantes ostensivamente armados, afrontando o Estado democrático de direito. Para isso, encaixamos, a partir de 2008, a estratégia de UPPs.

Ações fortes de integração, seja entre as Polícias Civis e Militares, que tinham um histórico muito grande de disputas entre as instituições, mas não só entre elas, disputas, também, com outros órgãos externos, diferenças entre o Governo do Estado e o Município e o Governo Federal. Hoje temos ações integradas seja entre as polícias, seja entre os órgãos de segurança pública federais, seja com o Poder Público municipal, um perfeito alinhamento com o Governo Federal e Governo Municipal, isso também é inédito na história do Rio de Janeiro.

E investimentos estruturais. Encontramos uma estrutura de segurança bastante debilitada. Só para os senhores terem ideia de uma informação, cerca de 70% das viaturas da Polícia Militar não rodavam quando assumimos em 2007, e hoje tem frota nova, com carro reserva; isso tudo, sem dúvida nenhuma, reflete na capacidade de o Rio de Janeiro receber e suportar eventos como este que nós estamos tratando hoje.

Pode passar.

Em relação aos grandes eventos, algumas ações específicas foram realizadas pela Secretaria de Segurança Pública, dentre elas a criação da Comissão Estadual de Segurança Pública de Grandes Eventos, em janeiro de 2010, atacando os cinco eixos estratégicos, com a participação de todos os Subsecretários e das chefias das Polícias. Desde janeiro de 2010, todas essas ações necessárias para encaminhar as Polícias a um patamar de qualidade na prestação de serviço mais adequada para os grandes eventos estão sendo encetadas.

Em maio de 2012, foi criada a Subsecretaria Extraordinária de Grandes Eventos. Eu assumi essa Subsecretaria em maio do ano passado, com foco específico, também, para os grandes eventos. O conjunto de planos, produtos e programas dentro de um plano estratégico, que vai até 2016, no sentido de aproveitar essa grande janela de oportunidades que está sendo dada ao Brasil, em especial ao Rio de Janeiro, de reverter, definitivamente, no caso do Rio de Janeiro, uma imagem negativa na área de segurança pública. A gente entende que, talvez, o maior legado para o Rio de Janeiro, no que tange aos grandes eventos, seja uma reversão definitiva de uma imagem negativa na área de segurança pública.

Passamos a focar na qualidade da prestação de serviços, identificamos um conjunto de investimentos prioritários para os grandes eventos. Só para 2013 e 2014 temos o compromisso do Governo do Estado de aportar cerca de R$700 milhões – R$350 milhões já foram destinados, estamos, agora, fechando os últimos R$350 milhões – e, até 2016, algo em torno de mais R$1 milhão de investimentos para alçar as Polícias do Estado do Rio de Janeiro a um patamar considerado adequado e definitivo no que tange ao alinhamento das suas práticas às melhores práticas internacionais.

Instituímos, ano passado, uma estratégia de regime adicional de serviço. Pasmem, os senhores, a Polícia do Rio de Janeiro demandava os seus policiais, nos horários de folga, sem uma contraprestação pecuniária. A partir da Rio+20, que realizamos no ano passado, inauguramos esse instituto, hoje é uma realidade. O policial que é acionado, não só para os grandes eventos, mas para qualquer demanda extraordinária, no seu horário de folga, é remunerado pelo Estado, e isso impacta diretamente na qualidade, na motivação do policial. E um conjunto muito grande de intercâmbios com polícias nacionais, estrangeiras, visitas externas. Sediamos uma série de congressos e capacitações no Rio de Janeiro.

Pode passar.

Esses são os cinco eixos estratégicos de ação da Comissão de Segurança para Grandes Eventos: planejamento – trabalhamos com muito mais antecedência nas nossas ações de planejamento e preparo –, capacitação, logística, inteligência e tecnologia. Esses são os focos principais da Comissão para elevar o nível de qualidade da prestação de serviço da Polícia fluminense.

Pode passar.

Esse é conjunto de desafios além da Copa das Confederações e da Jornada Mundial da Juventude. Podemos começar esse calendário, lá em 2007, com o Panamericano, no Rio de Janeiro; mas, além disso, tivemos, em 2011, os Jogos Mundiais Militares; no ano passado, a Rio+20; teremos, esse ano, Copa das Confederações e Jornada Mundial da Juventude; ano que vem, Copa do Mundo; e, talvez, o coroamento desse conjunto de grandes eventos e essa projeção nacional e internacional que o Brasil e o Rio de Janeiro terá, os Jogos Olímpicos e Paralímpicos de 2016. Não há nenhuma cidade no mundo com um calendário de eventos como esse que temos.

Pode passar.

Copa das Confederações. Os senhores sabem muito bem que no caso do Rio de Janeiro – pode passar –, sediaremos três jogos e a final.

Pode passar.

A Jornada Mundial da Juventude – muito bem ressaltado pelo General Megid e pelo Monteiro – nos preocupa muito mais do que a Copa das Confederações. E é claro que a Copa das Confederações tem esse aspecto de repercussão internacional muito maior, mas como operação de segurança entendemos que a Jornada Mundial da Juventude será o maior desafio de segurança já enfrentado pelo Rio de Janeiro na sua história, talvez comparável somente com a nossa mobilização para os jogos olímpicos. Nada parecido com a Jornada Mundial da Juventude já teríamos passado num passado recente.

Esse é só um histórico das demais jornadas, que começou em 1986. A frequência não é muito regular – a cada dois, a cada três anos. A maior dela foi de Manila, com quatro milhões de jovens; Em Madri estima-se 1,2 milhão de jovens; o Rio de Janeiro, hoje, está chegando ao consenso de que a perspectiva é em torno de 1,5 milhão. Falou-se, no início, em 2,5 milhões, três milhões, mas parece que a realidade será um pouco menor. Será a primeira aparição internacional do Papa Francisco. A América Latina tem uma concentração muito grande de católicos, então teremos uma demanda extremamente forte na área de segurança pública, durante o JMJ.

Pode passar.

Essa é a foto do evento final em Colônia, na Alemanha.

Pode passar.

Essa é a foto em Madri, do evento final de encerramento em Quatro Ventos. Só para os senhores terem uma ideia de uma foto de um milhão e poucas pessoas participando do evento.

A Jornada Mundial tem o seu período principal de 23 a 28 de julho, mas os símbolos da Jornada já estão circulando pelo Estado desde o dia 25 de abril. Haverá uma semana missionária, uma semana antes, de 15 a 21 de julho, quando essas pessoas já estarão chegando ao Estado do Rio de Janeiro.

Temos cinco atos principais. Estamos esperando em Copacabana algo em torno de 1,2 milhão, 1,5 milhão de pessoas, dois dias seguidos; como se tivéssemos dois *réveillons* em Copacabana, um na quinta e outro na sexta-feira. Sem falar nos eventos de Guaratiba, que são os eventos de encerramento, dois eventos também muito complexos, com a expectativa de 1,5 milhão de pessoas, mas como haverá o deslocamento de 12 a 13 quilômetros a pé, é possível que Copacabana atraia também um grande número de pessoas que não terão condições de ir a Guaratiba. É como se tivéssemos no Rio de Janeiro, num espaço de quatro dias, quatro *réveillons* acontecendo.

Além dos atos principais, milhares de locais de hospedagem, centenas de locais de catequese, dezenas de locais de eventos culturais espalhados em toda a região metropolitana. Não é só no Município, envolve também a Baixada Fluminense, Grande Niterói. Daí a nossa preocupação. Serão milhares de peregrinos nacionais e estrangeiros circulando por toda a cidade do Rio de Janeiro durante pelo menos 15 dias.

Pode passar.

Como já falei, é o evento mais complexo do nosso calendário, pelo menos até os Jogos Olímpicos.

Temos a responsabilidade de manter as atividades ordinárias de segurança pública, é um compromisso nosso. Não podemos tirar policiais do interior ou da Baixada para vir para a capital. Temos que manter o nível de qualidade da prestação de serviço das cidades e aportar os eventos principais. Para isso teremos que utilizar intensamente o regime adicional de serviço. Estamos suspendendo todas as férias, licenças, fechando os quartéis, as atividades administrativas serão suspensas. Ou seja, mobilização máxima da Polícia Civil e da Polícia Militar para esse evento de máxima importância.

Além disso, solicitamos o apoio do Ministério da Defesa no que tange ao evento de Guaratiba. O Governador do Estado do Rio de Janeiro assinou, no dia 5 de maio, o pedido de atuação das Forças Armadas na operação de Guaratiba. Isso já está bem encaminhado. E também de aporte, de apoio da Força Nacional a essa operação, que virá na ordem de 1700 homens. Ou seja, todo e qualquer apoio para essa operação é muito bem vindo no que tange à visão da Secretaria de Segurança Pública do Estado do Rio de Janeiro.

Vamos trabalhar com um período operacional único, começando agora no dia 9 de junho e indo até agosto, ou seja, o Rio de Janeiro entra numa batida de reforço de segurança pública nos locais de interesse público, trajetos, terminais, locais de visitação pública, turística, hospedagem, desde agora o dia 9 de junho e vai até o dia 5 de agosto. É um esforço muito grande.

Pode passar.

Copa do Mundo de 2014.

Pode passar. Pode passar. Pode passar.

Nesse esforço de suporte às polícias, de uma melhor condição de trabalho, há um grande número de investimentos que estão sendo feitos. Eu não vou me ater a eles. Vou falar sobre um apenas, muito importante, que é o Centro Integrado de Comando e Controle.

Pode passar.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. ROBERTO ALZIR DIAS CHAVES** – Pode passar.

Eu pediria que clicasse, por favor, nesse vídeo.

O Monteiro já falou muito bem sobre os Centros de Comando e Controle. No caso do Rio de Janeiro, é uma obra muito importante, com forte impacto no grande evento, mas um legado muito importante para a cidade.

Eu não sei se há a possibilidade de som.

Nosso Centro Integrado de Comando e Controle recebeu a visita do Ministro na semana passada. Ainda não está inaugurado. A parte de gestão de grandes eventos já começou a funcionar experimentalmente num evento teste no Maracanã, o jogo Brasil X Inglaterra, no dia 2. A parte de gestão de grandes eventos já vai funcionar agora na Copa das Confederações e na Jornada Mundial da Juventude. No segundo semestre ele funciona também para a cidade.

Entendemos um marco, não só para os grandes eventos, mas principalmente para o dia a dia da cidade. Todas as instituições de segurança pública e defesa civil estarão lá representadas diariamente, todos os dias da semana, 24 horas, o que vai forçar ainda mais que as ações sejam integradas, os esforços sejam otimizados, os protocolos se façam cada vez mais de maneira integrada.

E esse é um legado para a cidade muito importante. Vai servir de suporte também para o Centro de Comando e Controle nacional e servirá como Centro de Comando e Controle regional durante o grande evento.

Não sei se vai ser possível passar o som. Se não, nós ficamos devendo.

*(Procede-se à exibição de vídeo.)*

**O SR. ROBERTO ALZIR DIAS CHAVES** – Para encerrar, em virtude do avançar do tempo, eu só queria registrar que esse centro está sendo construído com recursos estaduais e federais. É uma parceria com o Governo Federal. Esse conjunto de ações leva a resultados muito satisfatórios na redução dos indicadores.

Só para os senhores terem uma ideia, o Rio de Janeiro saiu praticamente do protagonismo, em termos de indicadores de criminalidade violenta no Brasil nos últimos anos, para ter uma das menores taxas de violência no último ano. A capital do Rio de Janeiro hoje é a 24ª capital menos violenta entre as 27 capitais da Federação.

Muito obrigado. Fico à disposição para algum esclarecimento ao final.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço ao Dr. Roberto Dias Chaves.

Ainda temos dois expositores.

Passo a palavra à Procuradoria-Geral da República, através do Sr. Procurador José Roberto Pimenta Oliveira.

**O SR. JOSÉ ROBERTO PIMENTA OLIVEIRA** – Bom dia a todos.

Em primeiro lugar, um agradecimento do Ministério Público Federal pela honra de ter sido convidado para participar dessa audiência pública, que tem como foco central a segurança pública na Copa do Mundo de 2014.

Então, registro nossos agradecimentos ao Senador Vital do Rêgo, Presidente da Comissão de Constituição e Justiça, e parabenizo o Senado, através das duas Comissões, pela realização desta audiência pública que vai ao encontro de uma das finalidades da atuação do Ministério Público nessa matéria, que é a questão da transparência, que envolve não só a realização das ações e projetos relativos à segurança pública para toda a sociedade e para os órgãos de controle, de tal modo que a atividade administrativa atinja os seus resultados.

Pois bem, vou falar como representante do Ministério Público Federal, portanto um órgão de controle externo, sobre toda essa atividade administrativa que foi aqui, até este momento, muito bem explicada, exposta, pelos excelentíssimos representantes da SESEG, do Estado Maior das Forças Armadas, da Secretaria de Segurança do Rio de Janeiro. Então, também é uma fala contextualizada, de controle, que não afasta nem reduz o papel dos Ministérios Públicos Estaduais.

O Ministério Público Federal, nessa matéria, no ano de 2009, criou um grupo de trabalho, no âmbito da 5ª Câmara de Coordenação e Revisão do Ministério Público Federal, que tem por específica missão tratar do tema da proteção do patrimônio público e social relacionado aos gastos e às despesas da Copa do Mundo, no âmbito federal ou que tenha alguma transferência de recursos públicos federais.

Ora, no âmbito desse grupo de trabalho instauramos um inquérito civil público. Como todos sabem, o Ministério Público atua de forma procedimentalizada, nenhum Procurador da República pode atuar ao seu livre arbítrio, ao contrário, todos atuamos de forma procedimentalizada. Instauramos um inquérito civil público, inicialmente aqui em Brasília, após, em razão do afastamento do colega, esse inquérito civil público foi para São Paulo. Por isso, um Procurador da República em São Paulo está aqui participando em nome do grupo de trabalho e também agradece a honra de ter sido incluído para participar desse ato.

Pois bem, no âmbito desse inquérito qual é o nosso objetivo? O nosso objetivo, basicamente, inicial, foi traçar o mapeamento completo em relação às ações que estavam sendo executadas, no ano de 2012, em todos os órgãos federais, de defesa, estaduais, municipais, policiais e não policiais; em todos os órgãos

relacionados com o tema tentamos colher informações sobre as ações e projetos relacionados, buscando também informações específicas sobre licitações, contratos e convênios que tenham sido formulados.

É importante dizer, tenho de registrar, para informação, que nem todos os seus órgãos públicos encaminharam as informações, de tal modo que há ainda uma deficiência de dados para o Ministério Público Federal em relação a essa matéria, nessa primeira fase do inquérito que tentou se aproximar desse tema tão complexo, rico e tão importante para a realização desse evento que é a Copa do Mundo.

Num segundo instante, já em 2012, a partir do momento em que se definiu o planejamento estratégico da Copa pelo Ministério da Justiça e depois foi revisto, agora em março, em 2013, e se adotou um novo planejamento estratégico de segurança pública e de defesa, o Ministério Público está atingindo um outro patamar de atuação de fiscalização e controle dessas ações. Buscamos informações específicas sobre todas as licitações, contratos e convênios. Elaboramos um relatório minucioso sobre eles. Estamos acompanhando *pari passu* aquelas licitações que estão em andamento. Estamos preocupados com os cronogramas daquelas licitações que ainda não foram instauradas, principalmente uma que é do sistema integrado de comando e controle, aqui muito bem exposto, mas de nível nacional, que está a cargo da SESEG. Há uma informação clara, no inquérito civil público, de que em agosto o contrato seria celebrado. Temos essa preocupação porque sabemos da importância desse sistema, seja em relação à própria atuação do sistema de defesa, seja em relação ao sistema de segurança pública. Então, é uma preocupação muito nítida em relação a licitações em andamento.

Também poderíamos falar das licitações que já foram feitas e dos contratos que já foram celebrados. Estamos acompanhando o cronograma que está sendo estabelecido em cada contrato. É muito importante, sob o ponto de vista do Ministério Público, como órgão de controle, que as empresas cumpram com aquilo que foi estabelecido. Então, estamos acompanhando – e os órgãos todos têm conhecimento, recebem as nossas requisições –, na medida do possível, da nossa estrutura, aquilo que está sendo executado, em termos de licitações, seja pela própria Secretaria, seja pelos três Comandos das Forças Armadas ou por outros órgãos públicos relacionados a isso.

Então, nosso foco é, num primeiro momento, a preocupação muito forte com a questão da legalidade. Sabemos da importância de tudo que ocorre, que deverá ocorrer e que deverá estar pronto para a Copa, mas também temos essa preocupação de legalidade dos atos e contratos a serem celebrados.

Em um segundo momento – e isto é muito importante, esta audiência pública –, a preocupação do Ministério Público Federal é assegurar a maior transparência possível. Então, nesse sentido, parabenizo, mais uma vez, o Senado Federal, em nome do Ministério Público Federal, pela realização desta audiência. Ela é extremamente importante para que não só a sociedade brasileira, mas também a sociedade internacional tenham conhecimento de como o Brasil está se preparando para a realização desse evento.

Entendemos que quanto maior a transparência, menor o risco; quanto maior a transparência, mais bem preparados estaremos para enfrentar qualquer situação nessa matéria tão delicada que é a segurança pública.

O inquérito é público, as informações que são contidas nele e que estão sendo condensadas são todas públicas. O único elemento sigiloso tem a ver com uma decisão do Tribunal de Contas da União – na matéria, o Tribunal deliberou por ser sigiloso –, de tal modo que pretendemos condensar nesse inquérito e sistematizar aquilo que não está sendo feito ainda, até para uma questão de situação administrativa, de atividade administrativa que está em curso, que é oferecer à sociedade todas as informações, de forma sistematizada, sobre aquilo que o Estado brasileiro, em todos os seus níveis federativos, está promovendo, está realizando, está gastando, em termos de recursos públicos, com essa matéria. Esse é um dos principais objetivos.

Outro objetivo em relação a essa questão da transparência envolve algo que foi tocado aqui e que é muito importante, que é a questão do legado, de tal modo que, para nós, Ministério Público Federal, o nosso esforço não termina na Copa, não termina nas Olimpíadas. Nosso esforço, no inquérito civil público, termina no momento em que, ao final, verificarmos a situação, inclusive, do legado. Esse é o destino do nosso inquérito civil público, que passa por todo esse acompanhamento de tudo que ocorrerá ainda em 2013, 2014, 2015, 2016 – e após 2016, em relação à situação do legado.

Temos a convicção de que a Administração Pública de todas as entidades federativas – União, Estados-membros, Municípios – terá os cuidados necessários para que esse legado seja preservado.

Também não posso deixar de registrar que o Ministério Público Federal, ao fazer toda essa investigação, toda essa apuração, porque é um procedimento de controle, não tem a mínima pretensão de interferir na atividade administrativa dos Poderes públicos.

Sabemos exatamente o que é controle de legalidade e o que não é controle de legalidade, por isso

não temos a menor pretensão de tomar qualquer medida apressada, relacionada com tema exclusivo, que cabe à Administração Pública. Só temos mesmo a ideia de prestar um serviço dentro das nossas atribuições constitucionais, que envolve a proteção do patrimônio público e social em termos de proteção e cumprimento da ordem jurídica.

Também preciso mencionar ainda que esse inquérito civil público, em matéria de segurança pública... Nesse relatório apontamos cuidadosamente cada situação. Faremos o encaminhamento desse relatório, oficialmente, pelo Procurador-Geral da República ao Exmº Senador, porque a nossa legislação só permite esse tipo de encaminhamento.

Mas a ideia também é a de que nesse inquérito civil público possamos verificar, ao longo desses anos, um tema delicado que é o tema da aplicação de legislações recentes, que foram aprovadas por este Parlamento, e de legislações importantíssimas em termos de administração pública, que é a legislação de improbidade, a legislação de conflito de interesses e a legislação de acesso à informação.

Então, este Parlamento já aprovou leis tão importantes e nos atribuiu essa missão, e o inquérito civil público passa por essa avaliação também; avaliação não só pela lei que é um pouco mais antiga, de 1992, mas por essas que são mais recentes, de 2011, e agora a recentíssima lei, de 2013, que trata de conflito de interesses.

Desse modo, o Ministério Público Federal foi um dos primeiros órgãos do Ministério Público a criar esse grupo de trabalho. O Conselho Nacional do Ministério Público, após, também tomou uma iniciativa importante, criando uma relatoria própria para congregar o esforço do Ministério Público brasileiro nessa matéria. Hoje, nós temos, nos diversos Estados, grupos ou comissões, nas promotorias, que envolvem o acompanhamento desse trabalho. E estamos à plena disposição dos Parlamentares, de V. Exªs Senadores, de todas as demais autoridades e da sociedade, de forma geral, para receber qualquer tipo de informação que possa contribuir para a nossa atividade e, através da nossa atividade, contribuir para uma prestação, uma execução da atividade de segurança pública adequada.

Há itens relacionados com o planejamento estratégico que são objeto de nossa consideração, mas isso envolveria uma análise de todo o planejamento. Esse planejamento, inclusive, ainda não foi divulgado na Internet, e isso preocupa o Ministério Público Federal, que, pela Internet, só teve acesso à versão anterior do planejamento, mas isso estenderia demais a nossa fala e não seria, portanto, conveniente; ficaria melhor para os debates que vão ocorrer aqui na audiência pública.

Por fim, quero novamente agradecer, Senador Vital do Rêgo, ao convite que foi formulado, e acredito que seriam essas as informações que, no momento, poderiam ser prestadas.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço ao Dr. José Roberto Oliveira a observância do tempo e a disponibilidade do debate.

Antes de convidar o último orador, coloco em discussão e votação, havendo quórum, na Comissão de Constituição e Justiça, um adendo, um aditamento ao Requerimento nº 12, que solicita a realização de audiência pública, nos painéis de maioridade penal, com a presença, em acréscimo, dos seguintes convidados: Sr. Haman Tabosa de Moraes, Defensor Público-Geral Federal; e um representante da Associação Nacional dos Defensores Públicos.

Temos painéis que, a cada segunda-feira, discutem, em nível nacional, a questão da maioridade penal. Na próxima segunda-feira, estaremos aqui com diversas autoridades, entre elas a Defensoria Pública, que, com a aprovação dos senhores, tornar-se-á também convidada.

Em discussão. (*Pausa.*)

Em votação, na Comissão de Constituição e Justiça. (*Pausa.*)

Aprovado, por unanimidade.

Convido o Sr. Cleber dos Santos Lacerda, Coronel-Chefe do Escritório de Grandes Eventos, para a sua exposição. É o último expositor.

**O SR. CLEBER DOS SANTOS LACERDA** – Exmo Sr. Senador Vital do Rêgo, na pessoa de V. Exª, cumprimento todos os integrantes da Mesa e todos os presentes no auditório. Agradeço o convite destinado à Polícia Militar e, nesta oportunidade, represento o Sr. Comandante-Geral da Polícia Militar.

A minha apresentação vai, basicamente, em complemento às demais que já foram lançadas aqui.

Pode passar, por favor.

A Polícia Militar está se preparando para essa atividade do jogo do dia 15 em quatro fases: a primeira fase é de preparação, baseada em lições aprendidas em eventos, testes, regime de melhoria contínua; a segunda fase é uma intensificação do policiamento, nas áreas de interesse, da preparação até o *match day*; a terceira fase é o *match day*, que é o dia do evento, dia 15 de junho; e a quarta fase, a desmobilização.

Por favor.

A base legal em que nós atuamos para fazer todo o nosso planejamento – lendo, rapidamente, para os senhores: a Constituição Federal, o Estatuto dos Torcedores, o Caderno de Atribuições do Ministério da Justiça, reuniões com o representante do governo local e, finalizando, a Lei Geral da Copa.

Por favor.

Uma base de planejamento também para o efetivo da Polícia Militar que vai ser distribuído para todo esse evento. Nós temos, na cláusula 4, que é o termo aditivo da matriz de responsabilidade, a proporcionalidade dos agentes de segurança para determinado evento. Então, para o estádio, nós temos um agente para cada 50 pessoas – o público que viu a Fan Fest: eu tenho um agente para cada 80 pessoas –; hotéis, um agente para cem unidades da rede hoteleira; aeroportos e transportes públicos, um agente para cada cem pessoas.

Por favor.

Complementando todas as informações que já foram passadas para explicar como será o sistema de comando e controle em nível nacional, regional e operacional: já foi passado, nós temos um centro integrado de comando e controle nacional, que é na sede da PRF; nós teremos o centro integrado do comando de controle regional, que é na nossa sede da Secretaria de Segurança Pública; e nós temos os nossos centros de comando móveis, comandos operacionais que nós estaremos montando junto à Torre de TV; dentro do estádio há o Centro Integrado de Comando e Controle local.

Dentro da preparação, como já foi dito, nós temos esses três níveis de atuação e de respostas. O primeiro nível de resposta: da segurança privada, que são os *stewards*, pontual e rápida. Um segundo nível de resposta é através da Força pública, polícia militar no caso. O terceiro nível também pela polícia militar: nesse caso, é uma situação já extraordinária onde nós tomaríamos a situação de todo o evento.

Por favor.

Algumas fontes de que nos utilizamos para a nossa preparação.

De 2009 a 2012, visitas técnicas a grandes eventos futebolísticos em nível nacional, porque em Brasília infelizmente nem temos grande quantidade de público – nós ainda não tínhamos; a participação em reuniões, seminários, em cursos e comissões, tanto no DF como fora. De janeiro a março deste ano trabalhamos com simulados em integração com vários órgãos. Em 17/4 tivemos Sobradinho e Botafogo do Rio pela Copa do Brasil, evento no qual já começamos a utilizar todo o planejamento. Em 18/5, o primeiro jogo-teste já no Estádio Nacional de Brasília, com 20 mil pessoas e, no dia 26, Santos e Flamengo, quando tivemos em torno de 65 mil pessoas, que foi o evento-teste final para esse jogo.

Por favor.

Com já foi comentado, nós temos dois eixos de atuação: um eixo de atuação do Ministério da Defesa e um eixo de atuação da área de segurança pública. Esse eixo de atuação é onde a polícia militar baseia todo o seu planejamento.

Por favor.

Então, na segunda fase, nós já começamos com a parte de intensificação de policiamento, que seria o quê? Intensificação nas áreas impactadas e receptivos de delegações, autoridades e turistas. Nestas fotos aqui aparece o nosso aeroporto com a chegada do Botafogo, o isolamento que foi feito para que houvesse uma boa entrada no DF, e a utilização do nosso policiamento, tanto o policiamento ostensivo, o convencional, como o especializado, com a utilização do pessoal de cães.

Por favor.

Dentro da segunda fase nós vamos dar início a nossa atividade já no dia 7, já começamos no dia 7 trabalhando com a parte de turismo e hospedagem, quando estaremos utilizando esse efetivo com essa quantidade de viaturas e, depois, já com a presença da seleção brasileira no território do DF, nós teremos mais uma intensificação.

Por favor.

Dentro da segunda fase, temos a chegada das equipes – a previsão é que o Brasil chegue no dia 12 juntamente com o Japão, o Japão por via aérea e a seleção brasileira por via terrestre, vindo de Goiânia. Temos a Central de Vistorias e a Central de Escoltas, duas centrais que foram instaladas em nosso planejamento. A Central de Vistorias é uma central dedicada, trabalha com todo aquele equipamento que é utilizado para a Copa, como os veículos ou os hotéis onde eles vão permanecer. E há uma Central de Escolta, que trabalha integrada com a Central de Vistoria para que haja a complementação do trabalho.

Aqui nós temos o Brasília Palace Hotel, o local destinado à seleção brasileira; o Kubitschek Plaza, onde vai ficar a seleção japonesa; e o Meliá onde ficaria a família FIFA.

Por favor.

Estas aqui são as rotas protocolares, as rotas que são utilizadas para todos os deslocamentos juntamente com as rotas alternativas. Então, Aeroporto de Brasília, eixão, rodoviária, estádio; hotéis e hotel onde a seleção brasileira vai ficar.

Por favor.

Ainda na segunda fase, temos em torno desse efetivo que vamos utilizar, tanto para escolta como para a segurança de hospedagem e também para as rotas protocolares.

Por favor.

Esses são os COTs, os Campos Oficiais de Treinamento, os locais que as duas seleções irão ocupar. Então, temos o Corpo de Bombeiros, onde está previs-

to a seleção brasileira estar, no dia 13, e o Bezerrão, no Gama, onde será o outro COT, da seleção japonesa. Nesses dois locais, vou trabalhar mais ou menos com esse efetivo: 164 policiais para o Bezerrão e 142 para o COT dos Bombeiros, em torno de 50 motos e 24 viaturas.

Por favor.

Na terceira fase, que é o MD – *Match Day*, a nossa operação inicia-se à zero hora do dia anterior ao evento, porque há necessidade de se fazer o fechamento de vias, colocação de cones, inversões de vias e fechamento de estacionamento. Então, nós iniciamos à zero hora; a partir das 16 horas, o início da partida; 18 horas começa a desmobilização desta partida; e 24 horas, ou seja, à zero hora do outro dia, a gente dá o término da operação.

Por favor.

Rapidamente, só para complementar o que já foi falado, a segurança pública não vai deixar de estar presente nas atividades da Copa do Mundo e/ou da Copa das Confederações. Então, isso aqui é o terceiro subsolo do estádio; esta parte vermelha é o local de segurança pública, Polícia Militar, Corpo de Bombeiros, Polícia Civil e há previsão, também, de um juizado criminal. As bolinhas na cor verde são o meu policiamento, na área de especializado. Então, eu tenho essas quatro salas já no terceiro nível, em condições de fazer qualquer atuação na área de campo, e um policiamento convencional, que vai estar aqui postado, junto a esta área de segurança pública.

Por favor.

Passando já para outro nível, nessa área VIP, que seria o que a gente denomina de castelo de vidro, por onde entram as autoridades, tanto VIP como de VVIPs, também toda a imprensa nacional e estrangeira. Estamos utilizando, por ser um local vital, somente os cadetes da Academia de Polícia de Brasília, que estarão dispostos aqui nesses setores.

Por favor.

Nível N1 é o primeiro nível de acesso, aquela arquibancada inferior, com capacidade para 20 mil pessoas. Como já foi dito, temos quatro salas de pronta resposta, onde estarei trabalhando com policiamento especializado. Nas áreas de circulação, também terei policiamento, tanto nas áreas de entrada das catracas, como também nessa parte de vomitório, onde terei policiamento na parte de intervalo, em que as pessoas se dirigem ao bar ou aos banheiros.

Por favor.

O nível N2 é uma área um pouco mais restrita para determinados acessos de pessoas, mas é a área de hospitalidade. Também terei policiamento, tanto na área de especializado, como também na área de convencional, naquele anel ali.

Por favor.

Nível N3 é o nível superior ao nível N2, seria a área dos VVIPs, onde, possivelmente, estará presente a Presidente Dilma. Nesse local, tenho o meu policiamento convencional e também tenho a parte do BP-Choque e a parte do Grupo de Operações Especiais, tendo em vista essa sensibilidade. Nesse local que está um pouco mais claro é a área do Centro Integrado de Comando e Controle local do estádio, onde toda a coordenação do evento se dará.

Por favor.

Nível N4 é o último anel, onde teremos em torno de 40 mil pessoas, como já foi dito. Então, quatro salas de pronta resposta e a distribuição de todo o policiamento convencional nessa área superior.

Por favor.

E o N5, que seria a parte de anel de cobertura de estádio. Tenho posicionamento dos meus policiais do Batalhão de Operações Especiais lá em cima do anel superior.

Por favor.

Isso aqui já é uma visão da área externa, da área, ainda, do perímetro FIFA. Só para caracterizar, temos o perímetro interno da FIFA e temos o perímetro externo da FIFA. Então, é a área destinada lá. Tenho a entrada dos *Mag & Bags*, que são os portos de entradas destinados a todas as pessoas. Nessa entrada de *Mag & Bag*, tenho policiamento convencional, assim como tenho também, na parte externa, as catracas, todo o policiamento convencional distribuído.

Essa área um pouco mais acima é destinada à área de hospitalidade, são as pessoas que adquiriram ingresso e vão estacionar aqui do lado, e aqui a área de PNE para acesso dos portadores de necessidades especiais.

Por favor.

Partindo agora para a área de segurança pública propriamente dita, ou seja, já fora daquela área da FIFA, eu tenho todo esse policiamento distribuído, tanto o convencional como o da parte especializada em todo o entorno do estádio, inclusive no centro de mídia, que é o nosso Centro de Convenções.

Por favor.

Aqui uma visão já um pouco maior de como a Polícia Militar estabeleceu esse perímetro de segurança pública. Eu tenho a área do estádio, que vai ser coordenada pelo Comando de Missões Especiais, e a área do setor norte, onde tenho um tenente-coronel que comanda, que é o Comandante do 3º Batalhão; a área central, da Rodoferroviária até a Rodoviária, é comandada pelo Comandante do 7º Batalhão, e a área

do 1º Batalhão, onde fica o Parque da Cidade, que é um dos maior bolsões para estacionamento de público, em torno de dez mil vagas, será comandada por outro tenente-coronel, que é o Comandante do 1° Batalhão.

Por favor.

Aqui tem uma visão de como vamos trabalhar, tanto da parte do policiamento convencional como também do policiamento especializado trabalhando nessa área, bem como a distribuição de nossas bases móveis comunitárias, em condições de prestar qualquer auxílio ou informação às pessoas que lá estão chegando.

Só mais algumas missões de complemento, que são tropas que tenho, tropas reservas, com que eu tenho condição de atuar, como o Patrulhamento Tático Móvel, o Rotam, o BPCães e o nosso BAvOp, que é o nosso Batalhão de Aviação Operacional da Polícia.

Por favor.

Dentro da fase do MD, estarei empregando aproximadamente 1.500 homens durante aquele período.

Por favor.

Outra atividade que teremos também no dia 15...

Quero deixar claro para os senhores que a Fan Fest só acontece em Copa do Mundo. Como o Governo do Distrito Federal vai promover uma exibição pública, ou uma festa do povo, essa festa acontecerá na Esplanada dos Ministérios.

Por favor.

Aqui só apenas exemplos ilustrativos do que seria uma Fan Fest.

Por favor.

Esse é o nosso planejamento. Então nós temos aqui, para localização dos senhores: a Estação Rodoviária de Brasília e a forma como é distribuído todo nosso policiamento, que é o policiamento por setores.

Aqui o local onde vai ser essa exibição pública no dia 15, a partir das 13h30min.

Na exibição pública, eu vou empregar em torno de 1.073 homens.

Por favor.

Na quarta fase, que é a desmobilização, eu tenho o acompanhamento do público, tanto para o estádio como para a exibição pública, assim como a escolta das equipes de arbitragem para o Aeroporto Internacional de Brasília, no retorno delas, e a retirada da estrutura. Ao final, como é normal na Polícia Militar, se faz um *debriefing* e uma crítica daquilo que foi empregado.

Então, esse é o mapa geral do que vamos utilizar por fase.

Por favor.

Agradeço-lhes e me coloco à disposição dos senhores.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM–MT) – Agradeço ao Coronel Cléber, que representa a Polícia Militar do Distrito Federal nesta audiência.

Entramos na fase de indagação.

Pela ordem de inscrição, passo a palavra ao ilustre Senador Pedro Taques.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Primeiro a Senadora Lídice.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM–MT) – Vai fazer uma permuta, porque na ordem de inscrição V. Exª é o primeiro inscrito; mas, preferencialmente, em virtude da permuta, a Senadora Lídice da Mata está com a palavra. V. Exª tem dez minutos para fazer suas indagações, se for necessário.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Muito obrigada, Sr. Presidente.

Primeiro vou parabenizar as duas Comissões – integro as duas – pela iniciativa.

Tive oportunidade, como Presidente da Comissão de Turismo e Desporto da Câmara dos Deputados, à época, de participar e de acompanhar a preparação dos Jogos Pan-americanos, inclusive na área de segurança, quando pude visitar, no Rio de Janeiro, o centro de informação e de ciência e tecnologia montado para aquele evento, voltado para a segurança.

Creio que diferente do que alguns dizem, Sr. Presidente, em relação aos grandes eventos que estão sendo previstos para o Brasil, especialmente a Copa do Mundo, esse é um grande momento para o País. É extremamente positivo que eles possam ocorrer.

Esse esforço concentrado de impulso que o País passa a ter em tempo de paz só com grandes eventos é possível. Fora disso, nas guerras, uma unidade da Nação em torno dos objetivos militares, mas também de uma reorganização econômica e de toda a vida da sociedade.

Em tempo de paz a disputa das nações se dá justamente para que esses grandes eventos se realizem onde nós podemos definir tarefas estratégicas para o país, voltadas para economia e para uma série de ações. Portanto, quando nós temos a discussão do legado da Copa, são legados em todas as áreas.

Nós temos os legados físicos que estamos pretendendo, das obras físicas, principalmente nas cidades-sede, que são tanto os equipamentos desportivos, o equipamento específico da arena – em geral uma arena multiuso – e temos as obras de mobilidade urbana. Mas temos – e aqui está comprovado – também o legado em diversas áreas. A área do turismo em especial vem se voltando, se preparando para que nós tenhamos um grande legado, mas a área de segurança é outro grande desafio. E com o teste que nós vamos fazer agora, porque sem dúvida nenhuma a Copa das Confederações

vai funcionar como um teste para a Copa do Mundo, porque é o evento que mais se assemelha ao evento da Copa do Mundo, nós estaremos provando a nossa preparação. E eu desejo, portanto, inicialmente, que nós tenhamos sucesso nesse processo.

Mas eu queria fazer algumas perguntas específicas. Ao Ministério da Justiça. No período do Pan-americano, foi uma grande preocupação da inteligência e das ações de segurança do governo federal uma articulação com a comunidade local em torno dos jogos que aconteciam em diversos lugares do Município do Rio de Janeiro, buscando um legado social daquele episódio. E nós que atuamos na área de direitos humanos, inclusive, buscamos identificar questões que tinham mais possibilidade de ocorrer; tivemos diversos debates anteriores sobre isso e participamos também da avaliação desses episódios, que são a proliferação ou a prostituição infanto-juvenil e o tráfico internacional e nacional com fins de exploração sexual.

Então eu gostaria que V. Exª posteriormente pudesse responder quais são as medidas que estão sendo tomadas pelo Ministério da Justiça nessa direção, na direção de integrar e de deixar um legado social nas cidades onde vão ocorrer os eventos, no caso, da Copa das Confederações, se isso vai ser possível, mas se há uma preparação já voltada para a Copa do Mundo, já que na Copa das Confederações nós vamos ter, como já foi dito, uma presença pequena de estrangeiros.

Segundo, mais voltadas para a ABIN. O Brasil ainda se depara eventualmente com atos de retaliação e provocações promovidos por organizações criminosas. Menciono exemplos bem recentes ocorridos ainda no ano de 2013, em Santa Catarina: o crime organizado patrocinou incêndios de ônibus em dias alternados. No Rio de Janeiro, no Complexo do Alemão, disparos de arma de fogo retardaram a realização de uma maratona organizada justamente para demonstrar o sucesso da atuação na Unidade da Polícia Pacificadora naquela comunidade. Quero dizer que essas perguntas foram também promovidas pelo Presidente desta Comissão, o Senador Vital do Rêgo.

Segundo, também preocupa a ação das organizações terroristas internacionais. O sistema de segurança e de inteligência do Brasil certamente já atuam para detectar alguma movimentação desses grupos no Brasil? Respeitada a eventual informação protegida por sigilo, alguma ação dessa organização já foi identificada? Eventualmente, se houver alguma informação sigilosa, poderemos modificar a natureza da reunião transformando-a em secreta, caso fosse necessário nesta reunião aqui.

O Brasil é visto – e é efetivamente – um país em que não há incidência desses atos terroristas, mas justamente por isso é que ele pode atrair a atenção de grupos terroristas.

Nós, agora, no episódio da reunião da juventude católica, nós assistimos, pela imprensa, uma certa divergência de ação entre os organizadores da Igreja Católica e o Exército Brasileiro no sentido que o Exército solicita a contratação de segurança privada, que não era previsto pelos organizadores do evento, com o argumento de que se trata de um evento pacífico, de pessoas que vão se reunir com o objetivo de celebração religiosa. Mas, justamente por isso, o Exército, vendo isso como um alvo possível – até porque o Papa já foi alvo de ação terrorista – já há uma resolução dessa questão.

O Brasil é um país de extensas fronteiras; na área militar também. E esse é um fator que certamente repercute na ação contra organizações terroristas internacionais. Quais são as principais estratégias para garantir que nossas fronteiras estejam bem protegidas.

O senhor demonstrou aqui um pouco essa ação, mas de que maneira efetivamente isso vai acontecer.

Por último também queria perguntar: essa central, essa coordenação será determinada do ponto de vista territorial? No Rio de Janeiro havia uma central, um comando das operações no Pan-americano. Agora, nós vamos ter seis cidades onde vai se realizar a Copa das Confederações. E, depois, mais seis para a Copa do Mundo. Nós vamos ter uma central de operações em Brasília para que isso ocorra?

E, finalmente, na área de segurança pública, que acho que é talvez o grande perigo brasileiro – digamos assim –, porque a questão da segurança pública é, hoje, um grande problema nacional. Nós tivemos a realização de um grande evento no Brasil, em São Paulo, a Virada Cultural, que demonstrou os furos de um grande evento e dos perigos que esses grandes eventos têm no Brasil.

Também, recentemente, houve uma ação de grupo de bandidos que assaltaram e paralisando as pessoas que chegavam no aeroporto do Galeão, no Rio de Janeiro, o que demonstrou outra fragilidade da segurança pública no nosso País. E nós somos um país que tem experiência de organização de grandes eventos culturais. Está aqui o Governador do Amazonas, um Estado que realiza grande festa em Parintins. No meu Estado da Bahia, nós temos uma grande experiência em grandes eventos, com o exemplo objetivo do carnaval, que reúne um grande número de pessoas, mais de um milhão, nas ruas da cidade, num só tempo. E temos experiência de organização de segurança própria para aquele evento, que vem se aperfeiçoando ao longo do tempo.

É um evento que ocorre na cidade inteira, mas tem sítios mais determinados para sua ocorrência. E nós temos a experiência de trazer grande efetivo do interior do Estado, concentrado em uma ação policial organizada na capital, que vem evoluindo e tendo efetivo e gradativo sucesso ano a ano na sua operação.

Então, nesses novos episódios, como tem sido feito esse comando de segurança voltado para os eventos da Copa das Confederações e também para a Jornada da Juventude, que terão, todos dois, grandes eventos culturais? Como está sendo pensado, como está sendo preparado isto, a segurança pública para essas ocorrências que, creio, na expectativa de todos, é a grande fragilidade do nosso País?

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço à Senadora Lídice da Mata.

Pela ordem de inscrição, concedo a palavra ao Senador Pedro Taques.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Muito obrigado.

Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, ilustres convidados, sejam bem-vindos ao Senado. Eu quero expressar aos senhores o meu respeito pelo trabalho de todos aqui. Tenho certeza de que são servidores públicos sérios, decentes que trabalham pelo desenvolvimento dessa questão muito importante para o Brasil.

Existe um ditado que diz que papel aceita tudo e hoje o PPT aceita tudo, com todo o respeito. Aceita tudo, é muito bonito isso, mas, como dizem em Mato Grosso, por fora uma bela viola, por dentro um pão bolorento. A minha preocupação com a segurança, com esse tema, eu vou expressar em algumas perguntas.

Existe – e aqueles que entenderem poderão responder se S. Exª o Presidente assim determinar – algum protocolo com as demais agências de inteligência de outros países para acessar dados? Esse protocolo permite acesso a esses dados em tempo real? Esse é o primeiro ponto.

O segundo ponto. Mato Grosso tem 750 quilômetros de fronteira seca com a Bolívia. Ali nós temos alguns destacamentos do Exército, parece-me que são sete os destacamentos do Exército; temos uma delegacia de Polícia Federal em Cáceres, com meia dúzia de agentes, abnegados agentes de Polícia Federal. Nessa área, eu defendo que nós temos que ter preocupações – não temor, não receio, mas preocupações – e não podemos dizer que isso só ocorre em filmes. Nessa área, isso não pode ser dito, porque muitas vezes a arte imita a vida e outras, a vida imita a arte. Se um cidadão que vem praticar um ato ilícito no Brasil desejar entrar pela fronteira do Estado de Mato Grosso com a Bolívia, a Polícia Federal ali e a guarnição, os destacamentos do Exército terão essa informação em tempo real que esses protocolos com as agências internacionais possam revelar? Nós teremos esse cuidado no Brasil? Seria possível isso?

O Ministério Público brasileiro não faz parte do Sistema Brasileira de Inteligência, não faz parte, mas o Ministério Público tem uma capilaridade muito grande. De que maneira essas informações chegarão ao Ministério Público, já que só ele poderá fazer o pedido ao juiz para que possa determinar diligências invasivas, como interceptações telefônicas, interceptações ambientais? Como está sendo feita essa interlocução com o Ministério Público?

Eu tive oportunidade de representar o Ministério Público brasileiro quando eu ainda era Procurador da República em um curso do Departamento de Estado Norte-Americano depois dos atentados de 11 de setembro com as várias agências de inteligências, várias agências de segurança nos Estados Unidos. Ali eles mostraram um aparelho tecnológico com uma inteligência tecnológica fantástica. E eu perguntei: mas como vocês deixaram acontecer o 11 de setembro? E eles falaram: "Nós investimos muito em inteligência tecnológica, mas esquecemos da inteligência humana." Daí a pergunta que faço aos senhores: nas agências que os senhores representam, quantas pessoas, quantos servidores decentes falam árabe? Nada contra árabe. Não quero expressar meu preconceito. Não é preconceito, não é xenofobia em absoluto. Quantos falam árabe? Quantos falam russo? Checheno quantos falam?

Os grupos terroristas hoje no mundo – e os senhores bem o sabem, até melhor do que eu – são ligados a organizações criminosas, a máfias – a italiana, a russa. A ONU revelou recentemente que Berlim é um grande foco de lavagem de máfias ligadas a grupos terroristas. Isso não é filme.

Eu não quero que os senhores revelem informações que sejam sigilosas, mas nós temos alguém para fazer a degravação e um relatório de inteligência ou um informe, que é diferente de uma informação, como os senhores sabem, um informe de inteligência com a rapidez necessária para que nós possamos evitar em tempo real? Nós temos essa condição hoje de fazê-lo?

Sobre o Mato Grosso já fiz referência. No sistema, existe um mapa de vulnerabilidade, os senhores demonstraram esse mapa de vulnerabilidade. Aí eu não vou discutir mapa de vulnerabilidade porque foi demonstrado.

Em Mato Grosso, Senador Jayme, e V. Exª foi Governador, neste ano de 2013 foi cancelada a construção de um centro integrado de policiamento, polícia técnica, da polícia militar, inteligência; foi cancelado por

falta de tempo e dinheiro. Tempo e dinheiro. Aqui nós temos de levar em conta tempo e dinheiro.

Eu venho de um Estado que é o maior produtor de soja, mas a soja demora quatro meses para se cultivar e colher. É o maior produtor nacional de gado bovino, mas demora mais ou menos quatro anos para estar pronto para o abate. Mas um homem da inteligência, uma mulher do sistema de inteligência em quatro anos não se prepara, em dois anos não se prepara. E alguns Estados que serão sede de Copa não estão preocupados com isso. Como está sendo feito o preparo desses brasileiros para esses eventos internacionais?

A Abin, Sr. Diretor-Geral... Os seus pedidos o senhor deve ter feito ao Ministério do Planejamento para novos analistas. Nós teremos analistas suficientes para isso? O Estado brasileiro terá analistas suficientes para isso? E as outras agências que os senhores comandam? Porque nós precisamos de pessoas preparadas.

Eu tenho ainda outras indagações. Só um minuto, Sr. Presidente, Senador Jayme Campos.

Em Mato Grosso, a Abin transformou o seu escritório em superintendência. Qual foi o efetivo destinado para o Estado de Mato Grosso, na Abin? A 13ª Brigada, em Mato Grosso, tem um grupo de inteligência, isso é o bastante?

Muito bem, quando se fala em terrorismo – eu sou o Relator do projeto que está buscando criar um tipo penal para terrorismo – nós não temos um tipo penal de terrorismo no Brasil. Ninguém comete terrorismo no Brasil. Na Lei de Segurança Nacional o Supremo já reconheceu que o seu art. 18 não foi recepcionado pela Comissão. Não foi recepcionado. Nós estamos trabalhando em um tipo penal para terrorismo.

Quando se fala em terrorismo, muitos levam em conta grupos. Só que no mundo todo o terrorismo hoje não atua mais em grupos. O atentado em Boston revelou isso, porque um cidadão é o que se denominava de uma célula terrorista; e muitas vezes ele está adormecido muito tempo dentro do território.

Eu gostaria de saber se vocês têm levantamento disso, informações que possam aqui – por óbvio – ser reveladas. Aliás, Sr. Presidente, o Senado tem uma Comissão de Inteligência que deve fazer o controle dessas atividades que aqui se encontram. E seria interessante se o Senado revelasse à sociedade brasileira o que vem sendo feito nessa área. E nós estamos aqui com o Líder do Governo e é muito interessante.

Outra pergunta, Sr. Presidente. Como são tratados os informes? Isso é passado para as agências, que têm o dever constitucional de fazer o pedido para que o juiz determine uma investigação e com providências invasivas? Isso é feito? Existe a identificação de grupos terroristas que possam estar se preparando para esses eventos, no Brasil?

Não precisam revelar dados, por óbvio, porque nós não podemos contar o que está feito por ser uma atividade sigilosa, mas existe essa preocupação? E com todo respeito, nós não podemos mais uma vez aqui entender que isso é filme, lembremos que os alemães também pensavam assim na Olimpíada de Munique. E hoje nós estamos em outro mundo. Hoje é possível, antes de entrar no supermercado, visitar o Google e acessar determinados *sites* que ensinam a fazer bomba com o que se encontra em determinado supermercado. Isso é absolutamente tranquilo fazer.

Se existe essa preocupação dos senhores sobre financiamento: como isso está sendo tratado? Eu vi na relação as entidades que participam do DRCI; vi também o Coaf, que vem sendo... A Polícia Federal, o sistema de identificação, isso é centralizado pela Polícia Federal ou aquele agente que estará lá na fronteira do Estado de Mato Grosso com a Bolívia terá acesso em tempo real? Porque, depois da porta arrombada, não precisa colocar tranca mais, como se diz lá em Várzea Grande, terra do Senador Jayme Campos. Depois da porta arrombada, a tranca não precisa ser colocada.

Aqui, nós precisamos, como bem disse o Sr. Diretor-Geral, não compartimentar essas informações; nós precisamos cooperar, numa cooperação entre as agências. E eu estou vendo isso aqui. Mas é muito difícil se fazer isso no Brasil com vaidades entre as agências. Eu acompanhei recentemente, pela imprensa, a grande discussão: se será o Ministério da Defesa ou a Polícia Federal? Acompanhei pela imprensa; pode ser fofoca, pode ser um informa, não é ainda uma informação. Ministério da Defesa ou Ministério da Justiça?

Eu conheço o chefe da segurança da FIFA, o Hilário, que fez a minha segurança durante dois anos. Eu conheço o trabalho dele. Como nós podemos permitir que uma entidade privada, que, no mundo, é envolvida em corrupção, como a FIFA, e possa centralizar algumas informações? Como nós podemos permitir isso?

Quem desejar responder; se o Presidente assim determinar...

Quero cumprimentar a todos e, mais uma vez, dizer que são servidores públicos decentes e que nós todos estamos preocupados com o que ocorrerá, sem terrorismo, no sentido metafórico aqui, mas com preocupações.

Sr. Presidente, quero cumprimentar o José Roberto Pimenta, um grande Procurador da República, de quem tive a honra de ser colega no Ministério Público Federal.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço ao Senador Pedro Taques e indago ao ilustre Senador Eduardo Braga se quer fazer algumas considerações.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Se o Líder do Governo me permitir, sobre a questão das torcidas organizadas. Na Europa existe cadastro, um rol, um elenco de torcedores que fazem parte de grupos fascistas e travestidos de torcedores.

Nós temos como identificá-los no Brasil? Se temos uma política de entrada de estrangeiros em que não se pode fazer muitas perguntas, sob pena de prejudicar o turismo. E nós temos terceirizado alguns aeroportos, essa identificação.

E uma última pergunta aos senhores: em quantos aeroportos no Brasil podem pousar aeronaves executivas, jatos executivos? Nós temos esse controle?

Nós não teremos mais aquele filme das Torres Gêmeas – isso já ficou para trás. Existem outros meios, o controle é feito só com a aviação civil, comercial. E esse jatos executivos, quantos aeroportos no Brasil têm esse controle? Os senhores têm esse levantamento?

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço o Senador Pedro Taques. E fazendo um adendo a sua fala: é preocupante, pelo tamanho do evento que será realizado no nosso País nos próximos anos, em relação à capacitação, treinamento, qualificação de toda a parte operacional que vai participar desses eventos.

Vou falar um pouquinho sobre Mato Grosso, Senador Pedro Taques, a que V. Exª se referiu. O efetivo da PM de Mato Grosso, hoje, é o mesmo efetivo de quando fui Governador, ou seja, continua no patamar de 6,4 mil a 6,6 mil homens.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** (*Fora do microfone*.) – Ele tinha 15 anos...

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – É verdade ele tinha 15 anos. Não sou tão velho assim também! (*Risos*.)

Feito isso, o que me traz muita preocupação é que pouco ou quase nada está sendo investido em capacitação, qualificação de toda a mão de obra que vai ser empregada nesses grandes eventos – Cuiabá, em Mato Grosso, também é uma das subsedes da Copa do Mundo. Não só preocupa, naturalmente, a questão da segurança como até mesmo a questão da conclusão das obras de mobilidade urbana, desde o transporte coletivo – estamos construindo lá um VLT, não sei se vai ser concluído – até as demais demandas que hoje ali se encontram.

A Senadora Lídice da Mata foi muito feliz quando disse que o legado que a Copa do Mundo e a Copa das Federações vão deixar será muito importante para o Brasil. Particularmente, nós, de Mato Grosso, sobretudo da região metropolitana, onde fui Prefeito por três mandatos na segunda maior cidade do Estado, Várzea Grande, que é colada a Cuiabá, estamos sendo bastante beneficiados. Entretanto, até então, nós temos carência de leito hospitalar. Fico, às vezes, fazendo uma reflexão: como vai se realizar um evento de tamanha grandeza como esse se não temos nem UTI disponível para a atual população? Imaginem, então, em um evento como a Copa do Mundo, para o qual vão chegar muitos visitantes! Como vai ser? Pode acontecer uma tragédia em qualquer parte daquela cidade.

Mas, de qualquer forma, a minha preocupação é em relação ao efetivo; a menos que as Forças Armadas, sobretudo o Exército nacional, sejam empregadas nesse evento, mesmo tendo pouco efetivo o Exército tanto da 13ª Brigada de Infantaria Motorizada como também da 44ª, da cidade de Cuiabá. Imagino que se buscarmos reforço da cidade de Cáceres, que tem também o 2º B Fron lá na região oeste do Estado, nós poderemos reforçar o policiamento e a segurança na região metropolitana, que congrega mais ou menos algo em torno de um milhão de pessoas que habitam ali em Cuiabá e Várzea Grande.

De maneira que as preocupações do Senador Taques todas são pertinentes. V. Exª fez as indagações perfeitas. Da mesma forma, a Senadora Lídice da Mata. Mas que quero, tendo em vista que as primeiras indagações foram feitas pela Senadora Lídice da Mata, que se dirigiu de forma mais contundente, ouvir o Sr. Gomes Neto acerca das indagações e o Dr. Wilson, Diretor-Geral da Abin.

V. Sªs estão com a palavra. Primeiro, o Gomes Neto, depois o Dr. Wilson e naturalmente as demais autoridades convidadas que desejarem falar em relação às indagações feitas pelos dois Senadores da República.

**O SR. JOSÉ GOMES MONTEIRO NETO** – Senadora Lídice da Mata, a senhora está completamente certa quando fala do legado. De fato, essa é uma preocupação, como eu havia colocado inicialmente. O legado para a Copa do Mundo relacionado à segurança pública não pode se resumir ao legado material, como muito bem a senhora falou.

Nós trabalhamos com uma série de legados. Um deles é o legado material; outro é o legado operacional, já que nós, através de todo o planejamento que foi feito no nível tático, não só no estratégico, mas no tático operacional, trabalhamos com protocolos conjuntos de atuação que proporcionam, a partir de agora, que cada instituição tenha, de maneira sistematizada, o conhecimento daquilo que deve ser feito. Isso é um avanço porque uma instituição passa a ter conheci-

mento daquilo que a outra faz. Isso evita retrabalho, torna mais efetivo o serviço público de segurança e economiza recurso público, na medida em que eu organizo as informações.

Além do legado material, do legado operacional, temos o legado doutrinário. O Brasil hoje constrói, sim, uma doutrina muito própria de segurança de grandes eventos, uma doutrina adaptada à realidade brasileira, à realidade da estrutura estatal brasileira, aproveitando aquilo que há de mais moderno no mundo. Nós tivemos oportunidade de ter acesso a diversas informações daquilo que foi feito em outros países e conseguimos, então, extrair o que havia de melhor, adaptar à realidade brasileira, complementar com aquilo que era necessário e daí surge, então, esse legado doutrinário.

Agora em relação ao que a senhora falou do trabalho relativo ao legado social, vou citar aqui como o exemplo, talvez, o mais proeminente nesse processo, a participação muito próxima da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, na figura da Ministra Maria do Rosário e equipe. Em diversas ocasiões, em diversos fóruns, inclusive fóruns de segurança, que eram de discussão de assuntos de segurança pública, ela esteve presente. E agora mais recentemente, para a senhora ter uma ideia, no jogo entre Brasil e Inglaterra, lá no Rio de Janeiro, nós já estávamos atuando do nosso Centro de Comando e Controle do Rio de Janeiro e tínhamos, lá dentro do Centro de Comando e Controle, um representante da Secretaria de Direitos Humanos, exatamente com as preocupações que V. Exª citou, entre outras, mas a exploração sexual – não só, mas também – de menores, de crianças e adolescentes, o tráfico de seres humanos e outras preocupações muito afetas àquela Pasta. Então, a Secretaria de Direitos Humanos é uma parceira, e uma parceira qualificada, nesse processo de preparação, e consta, inclusive, no nosso plano estratégico como um dos protagonistas em todas essas atividades que temos desenvolvido e que começamos a colocar em prática no dia 15.

Em relação à coordenação nacional, que V. Exª arguiu, teremos, sim, em cada uma das cidades-sedes, agora com seis, depois com doze, um centro integrado de comando e controle e, na cabeça do sistema, dando uma visão nacional do que ocorre por todo o País, temos, em Brasília, um cento integrado de comando e controle nacional. Caso ocorra algum problema com ele, temos uma alternativa no Rio de Janeiro, também nas mesmas dependências do centro integrado de comando e controle regional. É em outro ambiente, mas na mesma edificação. Agora, para a Copa das Confederações, optamos por trabalhar com o centro de comando nacional principal no Rio de Janeiro, em razão da quantidade de jogos que lá ocorre e, na Copa do Mundo, esse centro passa para Brasília. Começamos, então, a fazer essa coordenação nacional por Brasília.

Por último, V. Exª também citou como esses novos episódios contribuem para o planejamento. Falando especificamente sobre a Maratona de Boston, estamos, desde o dia em que ocorreu, em razão da proximidade que temos com as autoridades americanas, acompanhamos o desenrolar de como as agências trabalharam. Eles nos ofereceram, inclusive, um deslocamento até lá, para acompanharmos *in loco*, mas, em razão do momento da preparação, isso não foi possível. Em relação a Boston, costumamos ser questionados pela imprensa a respeito de se esse atentado provocou alguma alteração no nosso plano estratégico. Tenho dito, Senador, que, na verdade, o atentado veio para corroborar a nossa convicção de que o nosso plano foi feito de maneira adequada. Independentemente da ocorrência dessa tragédia em Boston, já havíamos previsto situações, e todos os nossos trabalhos são também baseados na premissa não só do terrorismo, mas da criminalidade como um todo. Então, é uma convicção que temos de que estamos, de fato, no caminho certo.

Como a senhora muito bem falou a respeito do trabalho que é feito pela Policia Militar da Bahia – não só pela Polícia Militar, mas principalmente pela Polícia Militar – no carnaval, de policiamento ostensivo, ou no trabalho que é feito também pelas forças de segurança na festa de Parintins, no Amazonas, registro que estamos tratando esses grandes eventos, aproveitando essas experiências no que diz respeito, por exemplo, ao reforço do efetivo. Então, vamos ter esse reforço muito claro de efetivo em todas as áreas de interesse operacional, que são aquelas áreas que, direta ou indiretamente, são afetadas pelo grande evento. Por outro lado, agregamos tecnologia a essa experiência que as forças tanto federais como estaduais e municipais já têm. E voltamos a falar do legado tecnológico, que vem ao grande evento para contribuir com essa expertise e oferecer novas ferramentas para que as forças de segurança possam aperfeiçoar o seu trabalho, que já é exitoso diante da grande experiência que já têm na segurança de grandes eventos.

Então, Sr. Presidente, essas primeiras questões iniciais acho que estão expostas.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Exª seus esclarecimentos e passo a palavra ao Sr. Wilson Roberto.

**O SR. WILSON ROBERTO TREZZA –** Muito obrigado, Sr. Presidente, Srsªs e Srs. Senadores, confesso que fico entusiasmado com as perguntas que foram feitas porque normalmente há o consenso de que a

sociedade, de maneira geral, não tem muito interesse ou não tem muito conhecimento sobre a atividade de inteligência, mas vejo que, pelo menos neste momento, as coisas não são assim.

Vou tentar fazer um resumo de tudo que foi dito e tentar responder de uma maneira que atenda as perguntas que foram feitas por ambos.

Primeiramente, digo que a atividade de inteligência é uma atividade de assessoramento preventivo. E, na Agência Brasileira de Inteligência, não produzimos nada que seja de utilidade para a própria agência. Nós temos que ter clientes. Então, os nossos clientes estão aqui, entre outros.

A atividade de inteligência é uma atividade que permeia muito mais do que a segurança e a defesa. Mesmo nesses eventos, nós temos outras áreas clientes da inteligência, que não somente segurança e defesa.

A senhora mencionou a questão da prostituição infantil, questão de tráfico de drogas, enfim, toda essa criminalidade conhecida e se isso é interesse e se há um trabalho de inteligência sendo feito e como ele é feito.

Eu tentei exemplificar aqui o que acontece em termos de inteligência no País neste grande evento, mas gostaria de dizer que atividade de inteligência, independentemente do grande evento, há muito tempo vem trabalhando nessas direções e no assessoramento ao Governo Federal, ao processo decisório do Poder Executivo e temos, dentro da cada unidade da Federação, uma superintendência. Então, existe um Sistema Brasileiro de Inteligência, a Agência Brasileira de Inteligência como órgão central desse sistema e esse sistema é replicado nas unidades da Federação. As superintendências da Abin fazem o papel de coordenação desse sistema no âmbito estadual. Temos uma superintendência na Bahia, temos uma em Mato Grosso. Aproveitando o ensejo, falando da superintendência, o senhor perguntou sobre a transformação da Superintendência de Mato Grosso, do escritório em superintendência.

Quando nós tínhamos o escritório, nós tínhamos dois servidores trabalhando nesse escritório. Quando ele foi transformado em superintendência, nós tivemos um acréscimo de cerca de 900% do efetivo, só que isso significa pouca coisa ainda. E nós temos um projeto, nós temos na Abin 12 superintendências que nós chamamos tipo A, que são as de maior proporção e são as mais antigas, com efetivo maior, e 14 tipo B, que são as que temos hoje com menor efetivo. Estamos estudando e devemos, ainda neste ano, transformar a Agência de Mato Grosso numa agência tipo A, para ampliar a possibilidade de colocarmos lá mais efetivo, mais trabalho, em função de tudo que acontece naquele entorno.

Agora, nós dependemos... O Brasil, não sei se os senhores sabem, que o Brasil é o único país do mundo em que o recrutamento dos profissionais de inteligência é feito através de concurso público. Não estou renegando o concurso público, mas ele é um dificultador. Nós temos que fazer uma solicitação de autorização de concurso, ele entra num projeto de lei orçamentária para ser aprovado no ano seguinte, aí contratamos uma empresa para elaboração do concurso, fazemos a aprovação e a última etapa do concurso é o curso de formação em inteligência. Daí em diante, ele tem que ser preparado ao longo de muitos anos, como o senhor bem falou.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT. *Fora do microfone.*) – Por isso que eu perguntei...

**O SR. WILSON ROBERTO TREZZA** – Exato. Nós gostaríamos que fosse diferente. Temos também na Abin um efetivo que talvez não fosse o ideal – e não é o ideal – para um país como o Brasil hoje, não somente em termos das proporções do País, da sua população, mas do que hoje ele represente na comunidade internacional em termos da economia e de posições políticas.

Mas estamos lutando para que isso aconteça e temos um outro dificultador, que é o envelhecimento do nosso efetivo. O número de aposentadorias não é reposto com a velocidade que seria o ideal. Muito bem, mas nós fazemos o trabalho com eficiência e eficácia.

Então, temos o Sistema, temos a Abin como órgão central, superintendência, comunidade e víamos ali o número de órgãos e as *expertises* de cada um deles que estão envolvidos nesse trabalho. Nós temos preocupação com o crime organizado, temos preocupação com o tráfico de pessoas, com a prostituição infantil, com o terrorismo internacional, com o financiamento do terrorismo, com uma série de crimes e violações legais. Agora, além de contarmos com essa estrutura nacional do Sistema Brasileiro de Inteligência e com a participação das diversas agências de inteligência de outros órgãos, contamos com a cooperação internacional. Eu mostrei ali que nós temos na Abin relação com 82 serviços de inteligência ao redor do mundo. Em termos de terrorismo internacional – graças a Deus! – essas informações não são sonegadas. De maneira geral, o serviço de inteligência dos outros países, quando tem informações a respeito desse tipo de crime, oferece essas informações quando solicitadas ou não. O que facilita recebermos essas informações também é que teremos aqui no Brasil, nesse período de grandes eventos, principalmente os esportivos, um número grande de nacionais de outros países. Temos

as delegações esportivas, as autoridades, imprensa especializada e esses países têm também conosco a preocupação de que os eventos aconteçam num clima de segurança adequada também para os seus nacionais que estarão aqui. Chefes de Estado, nos jogos de abertura da Copa do Mundo em Brasília, nós teremos a presença da Presidente da República, temos todas as embaixadas sediadas em Brasília, devemos ter ali vários representantes diplomatas, e devemos receber chefes de Estado e autoridades de outros países que virão principalmente para esse jogo de abertura.

Então, temos um intercâmbio de informações com o serviço de inteligência de outros países e principalmente com esses do nosso entorno.

O senhor citou Mato Grosso do Sul...

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Mato Grosso.

**O SR. WILSON ROBERTO TREZZA** – Mato Grosso. Perdão. Falou dos problemas que nós temos na fronteira. A nossa preocupação é de elevarmos o nível da superintendência.

Em relação à questão do terrorismo, por exemplo, uma ação terrorista praticada por uma organização não é executada no período de uma semana ou um mês. Ela é planejada, às vezes, com um ano de antecedência. Em acontecendo, isso estaria sendo planejado com muita antecedência, algumas vezes, fora do Território nacional; às vezes, dentro do Território nacional.

Mas hoje essas coisas não acontecem somente pela iniciativa ou pelo trabalho de uma organização. Nós temos o exemplo dos chamados lobos solitários, pessoas que agem isoladamente. Isso depende do quê? De um bom intercâmbio com o serviço de inteligência internacional, com uma boa atividade de inteligência feita no País por todos os órgãos de inteligência, pelas forças de segurança e pelas forças de defesa.

Na Inteligência, nós trabalhamos também com informantes – nós temos informantes – e contamos com a cooperação de toda a comunidade internacional.

Nós enviamos os nossos servidores, como todos aqui também mencionaram, a todos os eventos internacionais de muito tempo para cá, principalmente antes do Pan-americano e até hoje. Nós estamos buscando as melhores práticas em todo o mundo em termo de inteligência, de segurança e de defesa para grandes eventos.

Eu acho que nós construímos, hoje, no Brasil – ou estamos em processo de construção – um modelo que está em vias de consolidação. Nós falamos que a Copa das Confederações é um evento-teste. De fato, ele é teste e nele nós podemos até cometer alguns erros. Agora, na visita do Papa ao Rio de Janeiro, não. Aí não podemos cometer nenhum erro.

Então, esse problema se está consolidando. Esse inter-relacionamento entre todas as agências de inteligência, de segurança e de defesa vem sendo uma realidade cada vez maior.

O senhor mencionou a busca, a briga, a luta pelo protagonismo. Eu quero acreditar que isso, se acontece, é em um nível bastante menor do que já foi em outros momentos, e eu diria que esse já não é o nosso grande problema. O nosso grande problema é encontrarmos a melhor maneira da cooperação, da integração e do compartilhamento, e isso vem sendo feito no que diz respeito à inteligência.

Há alguns exemplos do que já foi feito. Eu mencionei, assim como o General Megid também mencionou, a Secretaria Extraordinária de Segurança de Grandes Eventos, e todos nós falamos da Operação Ágata, por exemplo. Essa é uma iniciativa que visa exatamente àquela sua preocupação com a nossa fronteira. O Brasil é um País...

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Destinei recursos na minha emenda com a Operação Ágata.

**O SR. WILSON ROBERTO TREZZA** – Exato.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – (Intervenção fora do microfone.)

**O SR. WILSON ROBERTO TREZZA** – Exatamente.

Há aproximadamente 17 mil quilômetros de fronteira seca no Brasil e cerca de oito mil quilômetros de costa. Então, nós temos uma fronteira razoavelmente vulnerável. Mas, a partir da realização da Operação Ágata e a partir dos trabalhos que nós estamos desenvolvendo com os serviços de inteligência de outros países, com a área de segurança pública, com as polícias militares e as polícias civis, com o corpo de bombeiros e as guardas municipais, nós estamos ampliando muito a nossa capacidade de controle das fronteiras. Não é o ideal. Eu digo que nós trabalhamos com o imponderável, com o imprevisto na atividade de inteligência, mas há técnicas para tratarmos desses assuntos. A atividade é especializada, é muito especializada.

Agora, o mundo real tem um caso muito mal resolvido com qualquer tipo de planejamento e projeção. Para isso, nós precisamos ser bons profissionais de inteligência, de segurança e de defesa e estamos caminhando nessa linha.

O senhor mencionou a questão orçamentária: quanto se está investindo em tudo isso e o legado que nós vamos ter. Somente para registro, nos Jogos Pan-americanos de 2007, o orçamento da ABIN foi o menor de todos os participantes do evento, como vai acontecer também agora na Copa das Confederações e na Copa do Mundo. Eu não estou dizendo que nós não

vamos cumprir a nossa missão. Vamos! Mas o nosso orçamento é pequeno e poderia ser melhor, mas isso depende de outras questões que nós estamos encaminhando e pretendemos resolver.

O senhor pôde perceber que os nossos centros de inteligência são parcimoniosos, mas nós temos ali as ferramentas de que precisamos para trabalhar e, principalmente, temos a cooperação.

E o senhor também mencionou a importância... É importante para a atividade de inteligência e para todos nós uma legislação que dê amparo à nossa atividade. Nós ainda não temos no Brasil um ordenamento jurídico que dê suporte adequado à atividade de inteligência. É importante termos recursos financeiros. É importante termos acesso à tecnologia. Agora, o principal, o fundamental é o elemento humano, é a formação e a inteligência que está na cabeça do profissional de inteligência. Nós fazemos a nossa formação no Brasil e no exterior, temos aprimorado a nossa capacitação de pessoal nesse sentido.

Em termos de tecnologia. O senhor mencionou equipamentos que conhece, que sabe como funcionam. Tecnologia hoje é cara e a obsolescência é muito rápida. É preciso fazer investimento; e fazer investimento permanentemente, com constância, mas com um foco determinado, com um planejamento adequado. Isso também é preocupação de todos nós na inteligência ou não.

Sobre a questão da possibilidade de termos eventos de ataque terrorista no Brasil ou por organizações ou pelo chamado lobo solitário, acho que possibilidade sempre haverá. Ninguém é capaz de garantir que isso não aconteça. Agora, como eu lhe disse, nós trabalhamos no sentido de que a inteligência, no seu papel preventivo, possa auxiliar as forças de segurança. Contamos com a cooperação internacional, contamos com a qualidade do nosso recurso humano, que é muito bom na atividade de inteligência, e contamos com as informações de todos os países.

Nós vimos o que aconteceu nos Estados Unidos, mas eu não quero acreditar que isso vá se repetir com frequência. Esse foi um episódio muito marcante num país que tem uma preocupação e um investimento muito grande em terrorismo. Outros países também têm, e nós temos essa cooperação na formação, no intercâmbio e na produção. Difundimos o conhecimento e agora nesses grandes eventos fica cada vez mais claro qual o papel de cada agência de Estado neste processo: onde começa e onde termina o papel da inteligência; onde começa e onde termina o papel da segurança pública e o papel da defesa.

O senhor perguntou se nós tínhamos tradutores de árabe e de outros idiomas. Eu queria dizer, até correndo um risco, que eu mesmo estudei três anos o idioma russo, mas nós temos na Agência Brasileira de Inteligência um centro de ensino de idiomas. Lá nós temos professores de árabe, de russo, de espanhol, de inglês, de qualquer idioma que seja necessário para atividade de inteligência. Nós temos tradutores de árabe, de russo. A Presidência da República quando faz viagens para países que usam o idioma, não somente a Rússia, mas outros onde seja necessário, invariavelmente o tradutor é um representante da Agência Brasileira de Inteligência. Nós oferecemos essa capacitação em idiomas para a Polícia Federal, para as Forças Armadas, enfim, para outros órgãos da administração pública, principalmente aqueles voltados para a segurança.

A Agência Brasileira de Inteligência, embora seja o órgão central do Sistema Brasileiro de Inteligência, não tem autorização legal para fazer interceptação de comunicações ou escuta ambiental. Infelizmente a legislação não nos concede essa possibilidade, a Constituição vetou essa possibilidade. Nós somos então coordenadores do sistema, temos vários integrantes que têm esta prerrogativa, mas nós não temos. Isso é um problema na área de contraespionagem, na área de contraterrorismo. Suprimos essa necessidade repassando, então, como eu disse – definido o papel de cada um no processo, momento em que temos uma informação, confirmamos um dado –, para quem tem competência para isso: a Polícia Federal principalmente. E trabalhamos juntos na área de inteligência no acompanhamento de alvos de terrorismo ou qualquer outra dessas ameaças.

Acho que o trabalho que vem sendo feito é adequado. Ele pode ser aprimorado, deve ser, será aprimorado, será um legado. Como eu lhe disse, acho que o nosso modelo está em consolidação. Estamos fazendo a sintonia fina, os ajustes necessários, mas – é uma temeridade dizer – acho que vamos ter os eventos transcorrendo num clima adequado de segurança, embora ninguém possa garantir. A inteligência não é um exercício de futurologia, nós não somos mágicos, nós somos técnicos.

Com base nessa técnica e com base nos dados disponíveis nas nossas avaliações de risco, nas medidas que vêm sendo tomadas em todas as esferas da administração para a superação das ameaças, acho que nós teremos os eventos transcorrendo num bom clima de segurança, principalmente em função dos investimentos que vêm sendo feitos pelo Ministério da Justiça e pelo Ministério da Defesa. Aliás, quero dizer que isso para mim é invejável, quando vejo os números colocados aqui. Mas como nós somos um todo e não

trabalhamos isoladamente, vamos todos nos beneficiar dos investimentos que todos estão fazendo.

Acho que nós podemos garantir para a sociedade brasileira, para o cidadão brasileiro que estará nesses eventos e para aqueles que vieram de fora nos visitar, cidadão comum ou autoridades ou esportistas, autoridades da igreja, que as coisas acontecerão num clima adequado de segurança, haja vista, inclusive, as experiências que tivemos nos Jogos Pan-americanos, na Rio+20, na Cúpula dos Países Árabes e América do Sul; tivemos reuniões do Mercosul... Na Rio+20, por exemplo, tivemos, no mesmo lugar, na mesma cidade, no mesmo momento, cerca de 120 Chefes de Estado e delegações de altas autoridades estrangeiras, e as coisas transcorreram num clima de total segurança. E foi muito elogiada pela ONU como a maior reunião realizada por aquela organização até então, e as coisas aconteceram bem.

Então, quero acreditar que isso não foi somente fruto da sorte. Nós tivemos competência na atividade de inteligência ou competência na segurança, competência na defesa. Eu quero ser otimista e quero acreditar que as coisas vão acontecer dessa maneira. Mas estamos preparados para qualquer desvio desse caminho, desse rumo.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Concluída a fala do Dr. Wilson, quero indagar se V. Exªs estão satisfeitos com as respostas. Acho que não é preciso, mas as autoridades responderam às suas indagações.

Feito isso, quero agradecer a presença de todos os senhores, aqui, nesta Comissão, nesta audiência, que permitiu levar os esclarecimentos não só às Srªs e aos Srs. Senadores, mas, sobretudo, à sociedade brasileira, que está nos acompanhando pela TV Senado e pela Rádio Senado.

Agradeço a todos que participaram e declaro encerrada a presente audiência.

Muito obrigado.

*(Iniciada às 9 horas e 42 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas e 33 minutos.)*

## COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA

**ATA DA 22ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA, DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 10 DE JUNHO DE 2013, SEGUNDA-FEIRA, ÀS 15 HORAS, NA SALA DE REUNIÕES DA CCJ, Nº 3, DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA.**

Às quinze horas e quinze minutos, do dia dez de junho de dois mil e treze, na sala de reuniões da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Ala Senador Alexandre Costa, número três, sob a Presidência do Senhor Senador Vital do Rêgo, com a presença dos Senadores José Pimentel, Anibal Diniz, Inácio Arruda, Eduardo Suplicy, Eunício Oliveira, Alvaro Dias, Aloysio Nunes Ferreira, Mozarildo Cavalcanti, Jorge Viana, Acir Gurgacz, Paulo Paim, Valdir Raupp e das Senadoras Ana Rita e Lídice da Mata, reúne-se a presente Comissão. Deixam de comparecer os Senadores Pedro Taques, Antonio Carlos Valadares, Eduardo Lopes, Randolfe Rodrigues, Eduardo Braga, Pedro Simon, Sérgio Souza, Luiz Henrique, Francisco Dornelles, Sérgio Petecão, Aécio Neves, Cássio Cunha Lima, José Agripino, Armando Monteiro, Magno Malta e Antonio Carlos Rodrigues. Havendo número regimental, o Senhor Presidente (Senador Vital do Rêgo) declara aberta a Reunião. Passa-se à apreciação da pauta: **Audiência Pública. Assunto / Finalidade:** Debater a necessidade de redução da maioridade penal, sob o enfoque da eficácia da medida, suas consequências, e constitucionalidade da modificação legislativa. **Participantes: Marco Antônio Marques da Silva**, Desembargador do Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo (TJSP); **João Kopytowski**, Desembargador do Tribunal de Justiça do Estado do Paraná (TJPR); **José Muiños Piñeiro Filho**, Desembargador do Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro (TJRJ); **Wágner de Araújo Neto**, Defensor Público Federal, representante do Sr. Haman Tabosa de Moraes e Córdova; **Diego Vale de Medeiros**, Coordenador do Núcleo Especializado da Infância e Juventude da Defensoria Pública do Estado de São Paulo, representante da Sra. Patrícia Kettermann; **Luiz Flávio Gomes**, Jurista; **Henrique Nelson Calandra**, Presidente da Associação dos Magistrados Brasileiros. **Resultado:** Realizada a audiência pública. Nada mais havendo a tratar, a Presidência declara encerrada a presente Reunião às dezoito horas e vinte minutos do dia dez de junho de dois mil e treze; e para constar, eu, Ednaldo Magalhães Siqueira, Secretário da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, lavrei a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente (Senador Vital do Rêgo) e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Vital do Rêgo,** Presidente da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Boa tarde a todos.

Havendo número regimental, declaro aberta a 22ª Reunião, Extraordinária, da Comissão de Consti-

tuição, Justiça e Cidadania da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

A presente reunião destina-se à realização de audiência pública para debater a necessidade de redução da maioridade penal, sob o enfoque da eficácia da medida, suas consequências e constitucionalidade da modificação legislativa, conforme os Requerimentos nºs 12, 14, 15, 19 e 24, de 2013, desta Comissão.

Para esta segunda audiência pública agendamos o tema específico e bastante controverso da constitucionalidade ou não de se modificar a legislação.

Resumidamente, devemos recordar que essa discussão teve origem porque setores do Congresso Nacional e da sociedade propõem a redução da maioridade penal defendendo que a medida inibiria a delinquência entre menores de 18 anos de idade. Por outro lado, segmentos deste mesmo Parlamento e da sociedade consideram que a tentativa de alteração legislativa não pode sequer ser cogitada, pois tenderia a abolir um direito individual consagrado no Texto Constitucional, ou seja, a regra vigente configuraria cláusula pétrea, e, como tal, não poderia ser suscetível a mudança, ainda que por proposta de emenda à Constituição.

Essa tese, aliás, senhoras e senhores, foi defendida perante esta Comissão, há menos de um mês, pelo próprio Ministro de Estado da Justiça, José Eduardo Cardozo, quando aqui compareceu para expor a situação da Pasta que dirige. Outra discussão jurídica associada ao tema é a de que a legislação infraconstitucional pode ampliar significativamente o período de tempo a que menores de idade poderiam ser submetidos a medidas socioeducativas, o que, na prática, significaria uma solução intermediária. Não se modificaria o Texto Constitucional, mas os menores de 18 anos de idade poderiam ficar por períodos maiores sob a custódia do Estado.

Para discutir os aspectos da constitucionalidade da matéria da maioridade penal participarão da audiência, conforme vou anunciar, ilustres juristas, operadores do Direito em áreas como magistratura, defensoria pública e advocacia.

Por fim, gostaria de relembrar que um dos principais objetivos destas audiências sobre a redução da maioridade penal é aprofundar o debate sobre o assunto para instruir e dar mais segurança ao Parlamentar, que, no exercício do seu mandato, deverá tomar posição a favor ou contra a adoção dessa medida. Além disso, o intuito é provocar uma discussão do assunto pela sociedade em âmbito nacional, como forma de legitimar a decisão que vier a ser tomada.

Convido para tomar assento à mesa o Presidente da Associação dos Magistrados Brasileiros, Dr. Nelson Calandra; o Desembargador do Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo, Marco Antônio Marques da Silva; o Desembargador João Kopytowski, do Tribunal de Justiça do Estado do Paraná. (*Pausa.*)

O Desembargador do Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro José Muiños Piñeiro Filho. (*Pausa.*)

O Defensor Público Federal, Doutorando em Direito, Especialista em Direitos Humanos e representante do Sr. Haman Tabosa de Moraes e Córdova, Defensor Público-Geral Federal, Wagner Araújo Neto. (*Pausa.*)

O Coordenador do Núcleo Especializado da Infância e Juventude da Defensoria Pública de São Paulo e representantes da Srª Patrícia Kettermann, Presidente da Associação Nacional dos Defensores Públicos, Diego Vale de Medeiros. (*Pausa.*)

E o Jurista Luiz Flávio Gomes.

Sejam todos muito bem-vindos. (*Pausa.*)

Quero encaminhar a esta Comissão a justificativa do Ministro Joaquim Barbosa, Presidente do Supremo Tribunal Federal.

Já presentes os Srs. Senadores José Pimentel, Lídice da Mata e Aloysio Nunes, autor de uma das propostas que estamos estudando.

Os convidados farão as suas exposições e, em seguida, abriremos a fase de interpelação pelas Srªs e Srs. Senadores, os internautas, aqueles que estão no Brasil inteiro, nas diversas assembleias, ligados no sistema de comunicação do Senado Federal, através do e-Cidadania e de todos os órgãos de comunicação da Casa.

Esta reunião contará com a utilização dos serviços de interatividade do Senado Federal, que permite aos cidadãos encaminharem perguntas e comentários destinados aos nossos convidados, por intermédio desta Presidência.

Contamos com a participação do Interlegis, que, por um sistema de videoconferência, permitirá a participação de representantes de várias assembleias legislativas no debate de hoje. Qualquer cidadão pode, ainda, acessar o Portal e-Cidadania por meio de um *link* bem destacado na página principal do *site* do Senado Federal. Lá é possível acompanhar a transmissão ao vivo desta reunião, bem como por intermédio do Mural do Cidadão, enviar seu comentário ou pergunta.

Os comentários e perguntas sofrerão uma triagem conforme definido nos termos de uso do Portal. Essa triagem não é feita com base na qualidade do comentário ou no mérito da pergunta, mas no rígido cumprimento das regras de respeito e urbanidade, bem como de conexão com a finalidade do serviço oferecido.

Cada Senador ou Senadora, bem como a própria sociedade, poderão ver os comentários e perguntas desta mesma página no Portal e-Cidadania.

É importante destacar que os cidadãos podem também apresentar suas perguntas por meio do telefone Alô Senado 0800-612211, tais inovações buscam tornar mais dinâmica a participação da sociedade na atividade legislativa e no debate parlamentar, incentivando o engajamento dos nossos cidadãos na formação das políticas públicas do País.

Quero, em nome da Presidência, agradecer penhoradamente o trabalho de todo um assessoramento técnico do Interlegis, desta Comissão, das assembleias legislativas, que estão ligadas em videoconferência: Assembleia Legislativa do Distrito Federal, de Mato Grosso, de Mato Grosso do Sul, do Piauí, do Maranhão, do Rio Grande do Sul, de São Paulo, de Santa Catarina, Assembleia do Espírito Santo, de Roraima e do Estado de Goiás. Os cumprimentos desta Presidência em nome de todos os Srs. Senadores.

Passo a palavra, inicialmente, ao Presidente da Associação dos Magistrados Brasileiros, Dr. Nelson Calandra.

**O SR. NELSON CALANDRA** – A Associação dos Magistrados Brasileiros agradece ao Senado do Brasil por ter pautado tão importante discussão.

Eu, que já participei de momentos dramáticos da vida de várias pessoas, que sofreram constrangimentos, crimes gravíssimos, muitas vezes cometidos por pessoas que estão a salvo de qualquer reprimenda de ordem penal, posso dizer que o Congresso brasileiro e o nosso Senado dão mostras de uma coragem invulgar ao discutir um tema tão importante para a cidadania.

Eu queria, Presidente, com a vênia e permissão de V. Exª e dos meus companheiros de Mesa, aproveitar este ensejo para registrar a perda. muito dolorosa para a magistratura brasileira, de mais uma juíza assassinada. Eu me refiro à minha colega Glauciane Chaves de Melo, assassinada em um evento covarde dentro do próprio fórum, em Mato Grosso, por uma pessoa tresloucada, que acabou tirando a vida de nossa colega, privando seus pais, Sr. Olinto e Dª Maria de Lourdes, do seu convívio.

Esta é a foto da nossa colega viva.

Quero também passar à Mesa um perfil da nossa colega Glauciane, para que o Senador possa conhecer essa brasileira, que prestou concurso e veio para a magistratura já há algum tempo, que sofreu uma das mais graves violências que uma mulher pode sofrer: perdeu a vida vitimada por seu ex-companheiro, Evanderly de Oliveira Lima, de cuja prisão acabou de chegar a notícia.

Nossa colega, para evitar um conflito com o ex-marido, pagava pensão para ele, embora o ex-marido trabalhasse e tivesse rendimento, mas acabou sendo assassinada com os proventos, com aquilo que ela pagava de pensão para o ex-marido. Uma coisa muito triste, muito difícil para nós lá na Comarca de Alto Taquari, em Mato Grosso. Nós tivemos que passar, mais uma vez, por esse constrangimento, porque pessoas não se intimidam, Senador, quanto a invadir um fórum armados e desferir esses tiros covardes que retiraram a vida de nossa colega.

Eu fico triste por ter que vir ao Senado do Brasil dar esta notícia, mas os trabalhos da Comissão de Reforma Penal foram motivados, Senador, por um pedido da AMB quando mataram a nossa colega Patrícia Acioli – o segundo ano de sua morte vai ser lembrado agora, no dia 11 de agosto, como que num insulto para a magistratura – e tivemos deferida pelo Presidente Sarney a criação dessa importante Comissão para mudar a lei penal no Brasil. Nós não podemos mais seguir convivendo com uma lei penal segundo a qual alguém mata uma mulher indefesa e fica, Senadora Lídice, 11 anos para começar a cumprir o primeiro dia de pena. Esse criminoso tirou covardemente a vida da ex-esposa e nossa colega. Com certeza, o Senado pode andamento ao pedido até de mudança constitucional que fizemos no sentido de que aquele que comete crime de morte, pela soberania do próprio júri, comece a cumprir a pena, porque, nesse caso, autoria certa, materialidade comprovada, por que esperar onze anos para começarmos a cumprir a pena?

Nós queremos, mais uma vez, homenagear os integrantes desta seleta Mesa de trabalho; agradecer ao Senador Vital do Rêgo e aos demais Senadores, amigos da magistratura brasileira e sobretudo das causas do povo brasileiro, porque só mesmo alguém comprometido com aquilo que sonha o povo é capaz de trazer, para dentro do Senado, um debate tão importante como este e trazer, Senador, um momento desses, de tanta dureza, de tanta dificuldade para nós, um debate com este tema da maioridade penal, também importantíssimo para todos nós.

Quero só deixar aqui como colaboração – acabei de vir de uma reunião da Corte Interamericana de Direitos Humanos – que Costa Rica é o país campeão em matéria de direitos humanos. Nem exército a Costa Rica tem, porque tudo ela investe na educação e na cultura.

Visitando a Suprema Corte da Costa Rica e a própria Corte Interamericana, pude comprovar que na Costa Rica temos, até os 16 anos, as medidas restritivas para o menor; reeducativas são de dez anos; e, acima, até o mínimo da pena do homicídio, quinze anos.

Então, acho que, talvez, seja muito difícil mudar a maioridade penal. O Prof. Marco Antônio, o Prof. Luiz Flávio e demais professores aqui presentes com certeza vão nos apontar as grandes dificuldades que temos. O

Brasil tem meio milhão de presos, 168 mil mandados de prisão para cumprir, 246 mil presos provisórios.

Esse sistema penal que aí está, que causa horror ao Ministro da Justiça, que diz que preferiria morrer a ir para um presídio desses, não pode ser alimentado. Acho que a medida principal que este Senado tem que dizer ao Poder Executivo é que nós temos que humanizar o cárcere, humanizar os presídios brasileiros. E, aí, sim, nós podemos falar em aumentar a maioridade penal para botar mais gente dentro desse sistema.

Eu peço permissão, Presidente. Tenho um compromisso agora no CNJ, na defesa de um tema importantíssimo para a magistratura brasileira. Aqui está o Prof. Marco Antônio, Diretor da AMB; o Prof. Luiz Flávio, nosso associado. Nós estamos aqui trazendo, pela inteligência, pela palavra dos nossos maiores juristas, o que pensa a magistratura.

Eu queria pedir perdão por me alongar, mas o momento é de muita dor para nós. Muita dor mesmo. É a segunda vez que isto acontece: nós temos quatro juízes assassinados no Brasil. Nós temos agora, recentemente, no Fórum de São José dos Campos, um advogado morto por um marido que veio participar de uma audiência. E nós, juízes, não pudemos fazer nada, porque não temos segurança armada, não temos porte de arma, não temos absolutamente nada para socorrer a parte.

Fica aí o nosso apelo ao Senado e o nosso desejo de que os trabalhos presididos por V. Exª, apoiado pelos Senadores que aqui estão, tragam bons frutos para a sociedade brasileira.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Nós agradecemos ao Presidente Nelson Calandra, irmanados na dor, na saudade, na tristeza, na solidariedade à família da Associação dos Magistrados Brasileiros.

A vítima, juíza Glauciene Chaves de Melo, barbaramente executada no pleno exercício de suas atividades funcionais, merece desta Comissão um preito póstumo de saudade e dor. Que esta reunião seja em homenagem à história dessa jovem juíza, de 42 anos brutalmente assassinada.

**O SR. NELSON CALANDRA** – Agradeço Senador.

Eu quero também deixar aqui uma opinião minha. Acho que temos que entender que a Lei Penal é uma ferramenta de comunicação também. E lembro que a palavra irresponsabilidade, que consta na Lei Penal, muitas vezes vale como um passe para que pessoas abrigadas por ela tirem a vida de inocentes.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Passamos às exposições.

Agradeço ao Dr. Calandra. Libero V. Exª para suas atividades junto ao CNJ.

Os expositores terão um prazo de 10 minutos, cada um, para iniciarmos o processo de interpelação, de debate com a sociedade brasileira como um todo.

Registro que diversas universidades no Brasil já estão lincando com o nosso sistema de comunicação para, através dos cursos respectivos de Direito ou de áreas afins, estarem desenvolvendo audiência nesta reunião e participando deste debate.

Passo a palavra, para sua exposição, ao Desembargador do Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo e Vice-Coordenador da Pós-Graduação em Direito da PUC, o Professor Doutor Marco Antonio Marques da Silva.

**O SR. MARCO ANTONIO MARQUES DA SILVA** – Começo agradecendo o honroso convite e cumprimentando S. Exª o Senador Vital do Rêgo, Presidente da Comissão de Constituição e Justiça, a Senadora Lídice da Mata e o Senador José Pimentel. É uma satisfação uma vez mais aqui estar nesta Casa legislativa de importância vital para a democracia brasileira.

O tema, dada a exiguidade do tempo e a necessidade de sermos breves, pode ter uma abordagem, eu diria, em três âmbitos. No primeiro momento, uma visão constitucional; num segundo momento, uma visão legislativa; e, num terceiro, uma visão social. Talvez, se me permitirem, vou de trás para diante, ou seja, ao âmbito social, Senadora Lídice, porque nos mostra, em primeiro lugar, que sociedade queremos na atualidade, Senador Vital do Rêgo, e que dá também aos nossos jovens, independentemente da idade, da formação, as mais contraditórias mensagens e informações.

Por exemplo, o menor, ou melhor, a criança adolescente cresce nesse meio contraditório por quê? Hoje em dia é quase que comum o incentivo, por diversos setores, à compra de produtos pirateados, exemplos de malandragem. Estamos diante de situações em que queremos, respeitando opiniões contrárias, diminuir a violência. Estamos com problemas em vários pontos do País com o *crack* – a questão da internação compulsória. Por outro lado, fazemos marcha pela liberação da maconha. Que contradição nós estamos vivendo na sociedade?

Além do mais, temos pontos que acabam socialmente mostrando ao adolescente, ao jovem, e ele acaba tendo posição contraditória. A sociedade não prima pelo respeito ao idoso. Não respeita menores regras, o que diremos de grandes regras? Não se respeita local reservado para idoso, para deficiente, para gestante; não se respeita fila de banco, de posto; não se respeitam regras de trânsito – hoje em dia está di-

fícil respeitar. Manter o celular desligado em velório, em hospitais.

O que é isso? Será que nós vivemos num momento, talvez, ainda de pequenas transgressões generalizadas? Independente da religião, mas com uma visão de respeito, se eu falasse em pecados veniais, aqueles do dia a dia, a gula, a cobiça e todas essas pequenas transgressões de que acabei de falar, nós fazemos – e faço um mea-culpa disso também – de um jeito ou de outro.

Ora, se não estamos conseguindo numa sociedade coibir a saciedade, às carradas, a essas pequenas infrações, como nós queremos dar um exemplo para corrigirmos ou impedirmos grandes transgressões?

Então, a primeira nota social que eu lembraria às Srªs e aos Srs. Senadores, ao público seleto, a esta Mesa muito importante é: será que nós, a sociedade, não estamos passando mensagens contraditórias aos jovens? Nós vivemos um momento de "glamourização" de modelos errados, no sentido de que é "glamourizada" uma situação que não corresponde à efetiva necessidade da sociedade. E, depois, nós imaginamos: "Nossa, mas o menor fez isso, o adolescente!" E não só adolescentes menores. Nós reclamamos, e o Desembargador Calandra, Presidente da AMB, falou do número total de presos. No Estado de São Paulo, está em torno de 200 mil presos, 200 mil pessoas encarceradas. Estatística dos últimos três meses: nós temos nove mil adolescentes internados na Fundação Casa. Então, se nós fizéssemos uma proporção entre 200 mil maiores e nove mil adolescentes, vulgarmente menores, nós vemos que a situação do maior continua sendo a mais grave e a mais perigosa, na verdade.

E aqui eu já passaria para o segundo ponto, que é o ponto legal, ainda não constitucional, mas o legal, que é o seguinte: estamos pensando – e há ideias interessantes até, e eu me inclino nesse sentido – no aumento do tempo da internação, porque três anos, eu concordo, é realmente um tempo que pode ser muito pequeno, inclusive para conscientização e cuidado e reparo, para o tratamento desse adolescente. Por outro lado, parece-nos que só estamos pensando em relação ao menor.

A Lei de Execução Penal, hoje em dia, nos moldes em que se encontra sua progressão, leva ao seguinte: segundo levantamento que fizemos – e os jornais mostram estatísticas – nos últimos anos, se pegarmos somente crime de homicídio, Senador Vital do Rêgo, 50% – estou dando um exemplo no caso de São Paulo – dos julgamentos de crimes de homicídio apenas ficam em média nove anos de reclusão. Em nove anos de reclusão, com um sexto, ele progride para o semiaberto e, em sequência, vai para a liberdade. Ou seja, nove anos de reclusão por homicídio, com um ano e oito meses ou um ano e nove meses, ele já está progredindo e indo para a rua. Quer dizer, estamos nos preocupando em aumentar os três anos da internação para adolescentes, enquanto na Lei de Execução Penal o maior com menos de dois anos já...

Então, eu acho que, talvez, precisaríamos necessariamente fazer um misto desse equilíbrio, porque a redução da maioridade penal não é um toque de Midas, não vai resolver, até porque chegarei, com o devido respeito, no ponto constitucional, e já me aproximo dele.

Penso eu que é uma cláusula pétrea, é inconstitucional, no meu sentir, respeitando opiniões em contrário, é claro. Mas, no âmbito penal, nós temos que pensar que o ordenamento jurídico é um sistema. Não adianta mexer num só ponto, sendo que o ponto é, na verdade, de um elo de ligação com vários outros. A questão é: que sociedade eu quero, que tratamento eu quero à criança e ao adolescente, porque, senão, se eu não tomar cuidado, eu vou estar, aí sim, punindo ou tendo um maior rigor com o menor ou com o adolescente do que com o maior, sem resolver nenhum dos dois.

E é, talvez, me aproximando do terceiro ponto, em face do tempo e para que possamos efetivamente ter um debate, o art. 228 da Constituição Federal prevê que são inimputáveis penalmente os menores de 18 anos.

Eu diria, respeitando opiniões em contrário, mais uma vez, e aqui estamos numa democracia, num pluralismo político, que essa posição do Constituinte de 1988 é uma posição equilibrada e que não é apenas pela idade. Foi uma opção política – porque há países com 16 anos, com 14 anos –, mas, se nos detivermos somente na idade, vamos estar sempre perseguindo cada vez a redução dessa idade. Daqui a pouco, vamos punir o feto na barriga da mãe. Não é possível. Não podemos chegar a esse tipo de situação. O importante é que nós tenhamos um equilíbrio.

Vamos voltar do art. 228 e ao art. 227, que obriga, aí sim, o Estado a dar educação, condições à família, à infância, à adolescência aos idosos. Ou seja, será que o Estado está cumprindo o seu papel para isso? Então, eu diria, respeitando, mais uma vez, opiniões em contrário: o Brasil se rege pela prevalência dos direitos humanos. É uma cláusula, embora não dentro do rol do art. 5º, dos direitos e garantias, mas é entendida como uma cláusula pétrea, porque o Brasil, através dos tratados e convenções a respeito da proteção da infância e adolescência, se comprometeu a não reduzir a maioridade penal, interna e externamente. O art. 5º, § 2º, da Constituição Federal, dispõe que todos os tratados e convenções de que o Brasil faz parte integram o nosso ordenamento jurídico.

Por final, lembrando que o supraprincípio que paira sobre os demais, que é o princípio da dignidade humana, está insculpido, está inscrito no art. 1º, inciso III, da nossa Carta Magna, que prevê que qualquer tratamento desumano ou degradante ofende a dignidade da pessoa humana. Sequer poderíamos fazer emenda à Constituição para reduzir a maioridade penal, porque ofende o art. 60, § 4º, inciso IV, da Carta política, que dispõe que sequer podemos ter emenda à Constituição tendente a abolir direitos e garantias individuais, qual seja, a redução da maioridade penal.

Sem me alongar demais, agradeço a honrosa oportunidade de aqui estar, ao lado do Senado Federal, Senador Vital do Rêgo, Senadora Lídice da Mata, Senador José Pimentel, à Comissão de Constituição e Justiça, autoridades à mesa e autoridades presentes, e ao público que nos ouve aqui e pela televisão.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Nós agradecemos a didática da prestigiosa manifestação do Desembargador do Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo, Professor Marco Antonio Marques da Silva.

Imediatamente, passamos ao Desembargador do Tribunal de Justiça do Estado do Paraná, João Kopytowski.

Sr. Desembargador com a palavra.

**O SR. JOÃO KOPYTOWSKI** – Muito obrigado.

Sob a proteção de Deus, pedindo-lhe inspiração e sabedoria, e à égide da Pátria, que nos dá a liberdade, essa possibilidade de discutir tema de tamanha relevância, inicio esta modesta participação sobre o importante e momentoso assunto, que é a menoridade penal.

Em primeiro lugar, desejo agradecer a V. Exª, Senador Vital do Rêgo, Presidente desta douta Comissão, pelo honroso convite, que eu jamais imaginava, até porque já estou aposentado da magistratura do Paraná. A toga está guardada, mas o meu ideal de luta, de trabalho pela sociedade, ainda está bem latente na consciência e no coração. Agradeço também aos demais integrantes da Comissão, demais Parlamentares presentes, aos colaboradores, às senhoras e aos senhores. A todos o meu respeitoso abraço.

Também eu, humildemente, rendo minha homenagem póstuma e meu lamento à Juíza Glauciane Chaves, violentamente assassinada no local sagrado do seu trabalho, lá no Mato Grosso. Que estupidez!

Para abordar o tema da menoridade penal, é necessário fazer uma breve passagem pela conjuntura criminológica do País. Então, o que vemos diariamente pela imprensa, pelos comentários e até de viso, é uma violência desenfreada e gravíssima. São cerca de 50 mil mortes violentas por ano, segundo o jornal *Palavra da Verdade*, que chegou a afirmar: "A taxa anual de homicídios significa, pura e simplesmente, que não há" – e isso é grave – "ordem pública, não há lei nem direito, não há Estado". Cerca de 400 mil mortes violentas no trânsito, que está meio maluco, altíssima corrupção – entre R$41 e R$69 billhões por ano, segundo a Fiesp. É só lembrarmos do malão, do cuecão, do mensalão e de outros episódios dos altíssimos desvios públicos. O tráfico sofisticado de armas simples e bélicas, e de drogas, intenso e perigoso. Explosões de caixas eletrônicos, verdadeiras operações de guerras; as cracolândias, causando indignação e medo no povo; a criminalidade organizada crescendo cada vez mais; invasões orquestradas e impunes de terras pelos sem-terras e pelos índios, alguns importados do Paraguai. Tudo isso gera uma verdadeira guerrilha não convencional urbana.

Eu pediria a moça que passasse os meus eslaides. Já estou no terceiro: causas e fatores. Pediria o apontador também, por favor.

Temos um panorama altamente perigoso no nosso amado País. Por favor, adiante.

Causas e fatores. Primeiro e já foi abordado aqui. A decadência dos valores morais, políticos e espirituais da nacionalidade. A extinção da educação moral e cívica por lei federal só porque foi assinada pelos militares. A brandura das leis: a Constituição que só concede direitos aos cidadãos e não lhe impõe deveres. Fala e estabelece duzentos direitos, mas três vezes apenas ela fala em obrigação. Brandura das leis, a Constituição Federal, o Código Penal, o ECA e da própria Justiça que, a meu ver... E eu falo como um juiz dedicado, de 42 anos de judicatura, mormente no crime e na área de menores. Penas leves, prisões raríssimas e morosidade processual.

Temos também, e todo mundo sabe, um sistema policial e penitenciário inadequado e pequeno. Falta de temor à lei pelos maus elementos e descrença e revolta dos cidadãos de bem. Tudo gerando a nefasta impunidade que, na verdade, é a causa principal da problemática toda.

Para tentarmos diminuir esse estado de violência, de corrupção e de muitas drogas são necessárias algumas medidas importantes de âmbito nacional. A primeira delas é restaurar a educação moral e cívica como era antigamente, nas escolas de todos os níveis. E temos um projeto do Senador Sérgio Souza do Paraná. Aumento e readequação dos efetivos de segurança. Mais polícia militar, federal, civil, etc. O sistema policial brasileiro é muito pequeno.

Melhoramento do aparato judiciário federal e estadual. O Judiciário tampouco funciona adequadamente porque é insuficiente.

Legislação penal mais dura e redução da menoridade penal para 15 ou 16 anos como está sendo tratado aqui.

Agora uma leve abrangência sobre a delinquência dos menores. Eles representam 17,5% da população carcerária; 43% deles são reincidentes e as idades da delinquência são acentuadas dos 15 aos 17 anos, justamente onde a redução poderia abranger. O roubo é a infração mais cometida por eles, seguindo-se o tráfico de drogas e os homicídios. Hoje, eles matam e até queimam suas vítimas. Que horror!

Participação crescente. Aumenta o número de menores infratores praticando ou sendo usados na execução de crimes violentíssimos.

Alguns crimes graves bem recentes cometidos por adolescentes em São Paulo: "adolescente assume culpa por atear fogo em dentista que morreu." Que horror! O homem estava ganhando a sua vida, aliás, a dentista. E tudo porque tinha pouco dinheiro na sua conta.

"Adolescente mata a mãe com a ajuda de namorado no Rio", Cidade Maravilhosa.

E outro, "adolescente sem habilitação atropela e mata um homem também no Rio de Janeiro."

Então, o Código de Menores de 1927, que todos conhecemos, foi uma grande obra-prima do Judiciário, do Juiz Mello Mattos. Levou até o nome dele. Apliquei esse Código por muitos anos. Ele era bom, mas foi substituído pelo Código de 1979, que não trouxe lá grandes vantagens, grandes modificações. Aí veio, então, o nosso ECA – Estatuto da Criança e do Adolescente. Até o nome é bonito, pomposo. Ele se baseou no art. 227 da Constituição Federal, revogou o Código de 1979, mas, na verdade, é um evangelho da impunidade, como disse um pastor, uma vez, lá na ESG, em 1993. E é o Código que vige até o momento.

Medidas socioeducativas. A maioria que todos aqui conhecem são aquelas ali, mas a principal delas é a falada internação, que pode durar, no máximo, três anos, mas essa medida, essa internação é rarissimamente imposta conforme a jurisprudência. O sujeito estupra, mata, pica em pedaços a sua vítima, e poucos delinquentes menores de 18 anos cumpriram os seus três anos, infelizmente.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. JOÃO KOPYTOWSKI** – A legislação está aí: o Código Penal, a Constituição, atenuante, etc.

Sr. Presidente, eu precisaria de mais alguns minutinhos.

Opiniões. No âmbito nacional, 89% dos brasileiros querem a diminuição da menoridade penal. Em São Paulo, 93% apoiam essa medida, pois eles estão horrorizados porque lá é o maior palco da violência da atualidade. Em São Paulo, o Governador Geraldo Alckmin endereçou pedido a este Congresso visando à redução. No Paraná, o Senador Alvaro Dias e o Deputado Francischini fizeram pedidos específicos. E, ainda ontem, a *Gazeta do Povo*, grande jornal do Estado, estampou a matéria "Maioridade Penal – 18 anos ou 15 anos". Ou seja, é um verdadeiro clamor público pela redução etária. É a população brasileira que está pedindo. A média dos projetos é de 16 anos. Aqui estão as menoridades no mundo, que não vou ler, porque o tempo já se esgotou.

Cláusula pétrea para mim não existe. Aqui estão as cláusulas efetivamente pétreas. E ali não está o problema da idade delinquencial. Eu creio que a redução é viável, é permitida constitucionalmente. Eu estou aqui para firmar, reiterar esse meu ponto de vista, que tenho sustentado, lá no Paraná, em decisões, em entrevistas, em debates acadêmicos, na imprensa, etc.

Em resumo, nós temos que lutar pela ordem e pelo progresso do Brasil, pela paz e pela prosperidade. E quando estou em um momento deste, meu querido Presidente, eu me lembro muito, porque, além de juiz, eu sou pai, sou avô, sou um cidadão – nós todos, praticamente, o somos – daquela canção tão bonita do Roberto Carlos:

> Eu quero crer na paz do futuro,
> *Eu quero ter um quintal sem muros*
> *Quero meu filho pisando firme,*
> *Cantando alto, sorrindo livre.*

É esse o nosso sonho.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a exposição do Desembargador João Kopytowski, do Tribunal de Justiça do Estado do Paraná, pelo seu desempenho.

Passo a palavra ao Desembargador José Piñeiro Filho, do Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro. Com a palavra, V. Exª.

**O SR. JOSÉ MUIÑOS PIÑEIRO FILHO** – Exmo Sr. Senador Vital do Rêgo, Presidente da Comissão de Constituição e Justiça do Senado Federal, a quem cumprimento e agradeço o convite, como também aos Senadores presentes – José Pimentel, Lídice da Mata –, meus companheiros de Mesa, senhoras e senhores. Vou abreviar em relação ao tempo.

Eu quero logo afirmar que sou favorável à redução do que se chama maioridade penal para que ela seja a partir dos 16 anos. E, evidentemente, como profis-

sional do Direito, a conclusão a que chego decorre da minha experiência, não como um cientista, não como um neurologista, não como um psicólogo, não como um psiquiatra, não como um assistente social, mas como um profissional do Direito por 25 anos, como Promotor de Justiça, membro do Ministério Público do Rio de Janeiro, atuando especificamente em matéria criminal, notadamente nas tribunas do júri, e, há seis anos, como magistrado, como Desembargador em matéria criminal, julgando os recursos das varas criminais e também os recursos em relação aos jovens menores de 18 anos que eventualmente praticaram atos infracionais análogos a crimes. E os recursos também são julgados pelas câmaras criminais.

Pois bem, e com essa experiência eu verifico que a legislação penal define responsabilidade – isso no Código de 1940 – e inimputabilidade, a partir de 1984, com a reforma da parte geral, como a maturação ou maturidade do animal humano em:

1º) ter capacidade de compreender os seus atos;

2º) agir de acordo com esse entendimento.

Então, o que precisa o Senado e depois a Câmara, o próprio Congresso, decidir, concluir é se alguém hoje, no Brasil, já nesse terceiro milênio, tem, a partir de 16 anos, capacidade de entender os seus atos no âmbito criminal e responder por isso, saber exatamente as consequências. Se essa for a conclusão – certamente não será só o mundo jurídico que poderá definir isso – isso será a proposta. E três emendas propõem isso.

Eu verifico que essa discussão costuma ser levada pelas consequências, não pela essência. Por quê? Uma das críticas àqueles que se opõem à redução da chamada maioridade penal, seja com nome de inimputabilidade, seja com nome de responsabilidade – o grande, o mestre Nelson Hungria afirmava ser a mesma coisa, não haver diferença dogmática – é uma consequência. Por exemplo, a possibilidade de se colocar menores de 18 anos junto com pessoas mais velhas nos cárceres tem a ver com a consequência, não com a essência. Ao reduzir-se eventualmente a maioridade penal não se está afirmando e nem a legislação estará obrigada a dizer que aquele com 16 ou 17 anos que praticar crimes vai cumprir pena com quem tem 25, 30, 40 anos. Isso caberá à legislação. Isso é consequência. Nem tampouco o tempo que cumprirá a pena; nem o local. Isso caberá à legislação. Responsabilidade ou inimputabilidade é dizer quem deve responder pela prática do crime. Pode-se aprovar aqui a maioridade a partir dos 16 anos e, no entanto, afirmar-se que, entre 16 e 18 anos, a pena será reduzida à metade, como ocorre com o fenômeno prescricional e que a prisão será diferenciada, como já ocorre. Essa é uma falácia ou um equívoco daqueles que falam sobre sistema prisional. Desde 1973 já vigora no Brasil uma lei federal que determina que criminosos condenados entre 18 e 21 anos de idade cumpram pena num sistema prisional diferenciado dos maiores de 21 anos; da mesma maneira que as mulheres; e da mesma maneira poderá ser que, entre 16 e 18 anos, praticado o crime, cumprirão a pena num sistema prisional diferenciado; ou junto com os de18 e 21 anos.

Então, veja, a questão de onde vai ser cumprido, com quem cumprirá, em que condições, isso não é essência para se definir a responsabilidade nem a questão da inimputabilidade.

Optou o Brasil, em 1940, por 18 anos. Eu não estava vivo àquela época, mas me parece – e aí é a minha experiência como profissional do Direito há 30 anos, 31 anos funcionando em matéria criminal – que o jovem de hoje ele está apto, sim, a entender, a conhecer e saber das consequências dos seus atos e agir dessa maneira; sabe muito bem o que é matar, o que é estuprar, o que é roubar e as consequências desses atos.

Então, quer me parecer que ele está maduro para isso. Antes de 1940, na verdade, a maioridade era bem pequena. Já tivemos maioridade aos 9 anos; entre 9 e 14 anos, dependendo da maturação, podendo responder por crime ou não. Isso foi no Código de 183o, o primeiro do Brasil. Depois o primeiro republicano, na consolidação de 1932. E aqui foi referido o Código de Menores de 1927, portanto, anterior ao Código de 1940, pregava que, entre 16 e 18 anos, responderia como crime, ou por crime, porém, cumpriria pena num sistema diferenciado. Vejam: se é internação, se é punição, se é prisão, isso caberá à legislação que vai regulamentar a matéria.

E o que levou o legislador de 1940 a optar pelos 18 anos? Se os senhores forem à exposição de motivos do famoso Ministro Francisco Campos, verificarão que a questão da irresponsabilidade penal foi toda ela lastreada na questão da anomalia mental. Para justificar os 18 anos, houve um único parágrafo na exposição de motivos. Em três linhas, foi dito que a maturidade só é a partir dos 18 anos. Abaixo dos 18 anos, é imaturo o jovem. Isso é a justificativa da exposição de motivos de 1940, que se permitiu brotar no tempo.

Em 1984, foi mantida, e aqui devo dizer: um dos juristas mesmo que integrou aquela comissão que reformou a parte geral e que é até um grande crítico da comissão, do trabalho da comissão, que elaborou um anteprojeto, e agora projeto, de reforma do Código Penal que está aqui no Senado, sob a relatoria do Senador Pedro Taques, e aqui somos três membros – Professor Luiz Flávio, Professor Marco Antônio e eu, que integramos essa comissão.

O Professor Miguel Reale Júnior afirma, primeiro, que não vê como cláusula pétrea. Então, àqueles que se opõem a isso, ele afirma ser política criminal. E está na exposição de motivos que foi mantida a maioridade aos 18 anos, em 1984, por questão de política criminal, não por questão de maturidade, não por questão de entendimento da prática do ato, por quem tem 16 anos, 17 anos. Foi uma opção, mas eu entendo que isso fere a dogmática penal.

Na verdade, se nós verificarmos compromissos que o Brasil assumiu, a redução da maioridade não contrariaria posições até mesmo internacionais. Uma delas no âmbito penal. O Código é de 1940. Em 1953, em Roma, na 6ª reunião da Associação Internacional de Direito Penal, de que o Brasil sempre participou cujas diretorias integrou, inclusive com Evandro Lins e Silva, com Heleno Cláudio Fragoso, grandes penalistas, grandes nomes do nosso Direito Penal, lá, os juristas, os penalistas, em 1953, pugnavam que a maioridade fosse fixada, entre os países, aos 16 anos.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. JOSÉ MUIÑOS PIÑEIRO FILHO** – O Código Canônico, Presidente – eu vou tentar encaminhar rapidamente para o final –, prevê, no seu cânone 1.323, o seguinte: não é passível de nenhuma pena, ao violar a lei ou preceito, quem ainda não completou 16 anos de idade. E as Regras de Pequim, das quais o Brasil é subscritor, de 1985, que é a política para administração juvenil, reiterada na Convenção dos Direitos da Criança da ONU, de 1989, não afirma idade aos 18 anos nem aos 16 anos. Sugere, recomenda que não seja uma idade baixa, mas deixa ao alvedrio de cada Estado-membro da comunidade internacional, mas que leve em conta a maturidade, o intelecto, a experiência, a afetividade e os aspectos psicológicos. E é isso que tem que se decidir.

No meu entender, hoje, um animal humano, maior de 16 anos, notadamente, com a evolução da tecnologia – lembro que, em 1940, nem televisão existia, foi introduzida no País em 1950, portanto, bem depois do Código Penal ao fixar os 18 anos – tem, sim, um conhecimento, uma capacidade de entender. Qual será a sanção? Onde será cumprida a sanção? Por quanto tempo? Isso é uma circunstância paralela, é uma consequência que a legislação deverá regulamentar.

Finalmente, Presidente, apenas para encaminhar esse primeiro momento do debate, eu quero afirmar que, apesar de ser favorável, pelas razões que aqui eu só pude resumir, de a maioridade ser fixada a partir dos 16 anos, eu entendo que se trata de uma cláusula pétrea.

Mas afirmo isso, Presidente, só para encerrar, não com o impeditivo de que não possa mudar, diferentemente, com todas as vênias, com todo o respeito, aos vários profissionais de Direito, constitucionalistas, que pensam o contrário, eu concordo sim. Divirjo da posição do Presidente, do Ministro Gilson Dipp, que já o afirmou aqui neste Senado Federal, numa audiência pública sobre a reforma do Código Penal, e também do professor Miguel Reale Júnior, que entendem se tratar de mera política criminal e que, portanto, não é cláusula pétrea, não é direito fundamental e pode ser alterado por uma emenda constitucional.

Entendo que essa emenda é condicionada, sim. Por quê? Porque sustento, como já o afirmou o Supremo, não apenas numa Adin que foi referida na semana passada pelo Presidente da Ordem dos Advogados, foi bem lembrado, uma Adin envolvendo anterioridade em matéria tributária, que o Supremo reconheceu como uma cláusula de garantia individual e não poderia retroagir.

Eu prefiro ir mais além, eu prefiro mostrar a questão da farra do boi, em que o meio ambiente, hoje com dicção constitucional – o art. 225 veda a crueldade aos animais – alegou a crueldade aos animais. O Supremo Tribunal Federal, quando teve de decidir entre a manifestação cultural açoriana da farra do boi, pela colonização dos açorianos em Santa Catarina, e a crueldade aos animais, optou, em 2007, julgando um recurso extraordinário pela inconstitucionalidade do direito fundamental de manifestação cultural em favor de um direito individual dos animais de não sofrer crueldade. Isso não está no art. 5º.

Por isso entendo que, sistematicamente, é, sim, uma cláusula pétrea, mas que não está sujeita à necessidade de uma nova Constituição e nem a uma miniconstituinte. A soberania é do povo, a titularidade é do povo. O que entendo é que a emenda à Constiuição, se não for submetida antes a um plebiscito que a autorize, desde que referendada por uma manifestação popular, pode ter valia, sim, constitucional. Não será inconstitucional. É como encaminho, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a V. Exª, Sr. Desembargador do Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro pela sua participação brilhante. Passo a palavra ao Defensor Público Federal, Dr. Wagner Araújo Neto.

**O SR. WAGNER ARAÚJO NETO** – Boa tarde, Sr. Presidente, Senador Vital do Rêgo, demais autoridades da Mesa, demais Senadores, autoridades presentes e a todos os que nos observam. Neste ato, represento a Defensoria Pública da União na falta do Exmº. Defensor Público-Geral Federal, Dr. Haman Tabosa, que

não pôde se fazer presente. Vou tentar trazer algumas ponderações sobre o projeto que foi apresentado.

Especificamente, o nosso objetivo aqui é analisar a questão da constitucionalidade, opinar sobre a PEC que foi submetida a esta Casa, a PEC nº 33, de 2012. Especificamente, vou me ater a esse ponto.

Pelo fato de o nosso tempo ser bem limitado, por uma questão de objetividade, eu preciso explicar inicialmente que a posição da Defensoria Pública, e a minha em particular, ideologicamente, é naturalmente contrária à diminuição da maioridade penal, mas só a nossa perspectiva ideológica não serviria de fundamento para trazer qualquer tipo de substrato, de contribuição real a esta Casa.

Há um mínimo de explicação que poderia trazer aqui, que seria com relação ao sistema penal real que existe no Brasil. Atualmente, em menos de 10% dos homicídios no País se consegue chegar ao autor do crime ou levá-lo a julgamento. Estamos aqui com uma proposta de alargar o número de possíveis pessoas que cometeram homicídios, quando o País já se autodeslegitima normalmente quando não consegue apurar apenas os que já respondem perante o Código Penal, os maiores. Então, com essa proposta, estamos querendo alargar, no final das contas, o número de pessoas que iriam integrar o sistema prisional e as pessoas que iriam responder perante o Sistema Judiciário.

Nosso sistema é lento, não consegue abarcar atualmente os homicídios maiores, e estamos apresentando uma proposta aqui real de aumentar ainda mais, ou seja, fazer com que nossa estatística seja menor ainda na efetividade em encontrar as pessoas que estão envolvidas em crime.

Um primeiro dado que ele traz, necessário para pensarmos essa questão, entendo, é a participação dos menores atualmente nos crimes que acontecem em todo o Brasil. As estatísticas não são uniformes, temos estatísticas que chegam de 1% a 10%. Prefiro trabalhar, aqui, com a pior estatística nesse caso. Se 10% dos crimes do País forem cometidos pelos menores de idade, uma PEC dessa, em tese, resolveria apenas a questão desses 10%. Se todos os crimes, que chamamos tecnicamente de infrações, dos menores fossem vinculados a homicídios, teríamos uma resolução de 10%, se o País conseguisse dar conta de encontrar e resolver juridicamente a questão dessas pessoas.

No entanto, dentro dos crimes dos menores, as estatísticas são unânimes em dizer que os crimes contra o patrimônio, roubo, furto e tráfico de drogas, atualmente, correspondem a quase 70% desses 10%, e os crimes de homicídio, na pior estatística, porque ela varia muito de Estado para Estado, mas números do CNJ envolvem 8% dos crimes dos menores. Então, os homicídios realmente praticados por menores são 8%, 10% dos crimes cometidos pelo País. Ou seja: de cada mil crimes, cem seriam cometidos por menores, e oito seriam homicídios de menores. Então, estamos falando de resolver o caso de 8 homicídios de mil crimes que acontecem no País.

Num primeiro momento, este é o fundamento, ou seja, entendo que há desproporcionalidade na modificação da Constituição. Uma PEC não encontra uma legitimidade de, efetivamente, diminuir dados de violência no País.

Entendemos, assim, e, portanto, vamos passar a outras razões bem objetivas e rápidas que estão vinculadas a esses números. As estatísticas falam, às vezes, melhor do que um mero discurso ideológico.

Dados do CNJ, publicados no ano de 2011, indicam que 86% dos menores que se encontraram respondendo a processos por infrações, sequer concluíram o ensino fundamental. Então, estamos falando aqui de menores que foram excluídos do processo educacional. E não é mera coincidência, é uma coisa que, objetivamente, está ligada. O Estado brasileiro se omitiu de dar essa proteção que afirma lá, no art. 227 da Constituição, a esses menores, e, agora, requer ou cobra uma responsabilidade como se tivesse cumprido todo seu papel de casa numa metáfora que não podemos pensar melhor do que a de um pai que abandona um filho no seu nascimento e, 17 anos depois, 16 anos depois, volta para lhe cobrar a educação de um nobre inglês, de uma pessoa que foi instruída, foi educada. Age, assim, como se esse menor não tivesse sido abandonado pelo Estado brasileiro durante todo esse tempo. Então, esse é um dado que não é uma questão meramente ideológica, são dados do CNJ que vinculam diretamente a exclusão à educação de todos esses menores com a prática das infrações penais.

Como o nosso tempo é bem curto, vou objetivamente, agora, para passar para a análise dos incisos da PEC 33, de 2012, quando propõe, e vou ler os incisos e fazer o comentário que entendo adequado, quando propõe as alterações na Constituição.

O primeiro inciso do art. 2º da PEC diz que a propositura pelo Ministério Público, a propositura da desconsideração da maioridade penal vai ser proposta pelo Ministério Público especializado em questões de infância e adolescência. Aqui, a ponderação que temos para fazer nesse inciso está vinculada diretamente à questão do Ministério Público.

A Constituição não traz palavras sem utilidade. Se o inciso fala que apenas o Ministério Público especializado em questões de infância e adolescência pode

propor esse incidente, estamos criando uma cisão no Ministério Público, que é um órgão uno.

Nós nos perguntaríamos então como ficaria o Ministério Público numa Comarca do interior, onde existe um promotor e não existe especialização em criança e adolescente. Poderia ele propor também a medida ou não? Esta é uma questão de redação que entendo que inviabiliza e cria uma questão real de problema na legitimação de quem pode propor essa análise.

O segundo inciso informa que existirá julgamento originário por órgão do judiciário especializado em causas relativas à infância e adolescência, com preferência sobre todos os demais processos, em todas as instâncias. E aqui vem a mesma questão: se não tivermos uma Vara específica para criança e adolescente, poderemos julgar esses menores como maiores, nessas questões? Porque o inciso não cria uma legitimação ativa para julgamento. Ele diz que o julgamento originário será apenas dessas Varas. Como é que ficam as Varas dos interiores, que tratam em geral de todas as coisas? Eles não têm uma Vara específica. É uma questão objetiva. Se existe a proposta de alteração da Constituição, entendo que essa questão de redação tem que ser observada aqui.

O terceiro inciso informa que o cabimento será apenas na prática dos crimes previstos no inciso XLIII do art. 5º desta Constituição, e múltipla reincidência na prática de lesão corporal grave e roubo qualificado.

O inciso XLIII – bem rapidamente – fala dos crimes de tortura, do crime de tráfico, do crime de terrorismo e dos crimes hediondos. Pergunto, apesar da objetividade do inciso e do tratamento diferenciado que a Constituição faz a ele, qual é a necessidade objetiva, qual é o medo, qual é a questão que se coloca aqui da preocupação de, por exemplo, um menor poder ser responsabilizado por um crime de terrorismo.

Temos antecedentes preocupantes a casos como esse. Então, eu entendo que vários crimes foram colocados aqui por um *discrímen* constitucional e que são completamente desproporcionais à questão de trazer essa responsabilidade para o menor.

Quando falamos do tráfico específico de drogas, alguma pessoa, realmente, no País, ou a mídia, que adora explorar essa questão dos menores, traz algum exemplo de menor de 16 a 18 anos que seja um traficante perigoso? Ou será que a prática policial já não indica que esses menores que são indiciados por tráfico de drogas não são apenas aqueles que estão, para pagar o próprio vício, nas ruas, revendendo para o traficante real? É desse traficante de 16 a 18 anos que temos medo e com quem temos que nos preocupar nesta Casa? Então, entendo que vários elementos aqui precisam ainda ser repensados.

Só para finalizar, o inciso IV:

> *IV – capacidade do agente de compreender o caráter criminoso de sua conduta, levando em conta seu histórico familiar, social, cultural e econômico, bem como de seus antecedentes infracionais, atestado em laudo técnico, assegurada a ampla defesa técnica por advogado e o contraditório;*

Dois pontos rápidos aqui. Se esses elementos todos têm que ser observados na hora da desconsideração da menoridade penal, ser o menor desestruturado em sua casa é um atenuante para ele ou um agravante? Não ter sido beneficiado pelo sistema de educação do Brasil é uma coisa que vai ajudá-lo ou vai piorá-lo? Então, pergunto se isso tudo tem que ser analisado aqui.

Será que a exclusão da pessoa de todo o processo de constituição do ser humano não passa a ser agora um elemento fundamental para ele ser, agora, mais uma vez, excluído da proteção do ECA e incluído no Código Penal?

E uma última questão. O final do inciso fala "defesa técnica por advogado e o contraditório". Será que no Brasil esses menores terão realmente condições de pagar um advogado para fazerem tecnicamente sua defesa perante os tribunais? Será que a Defensoria Pública do País está estruturada ao ponto de dar o apoio necessário a essa defesa dos menores? São questões fundamentais.

Só dois minutos eu peço, por um ponto que eu acho fundamental que é o inciso V: "efeito suspensivo da prescrição até o trânsito em julgado do incidente de desconsideração da inimputabilidade". Por este inciso aqui, se esse incidente demora cinco anos para ser julgado, a prescrição, durante todo esse tempo, não está correndo contra o menor. Nós estamos criando aqui uma situação pior para o menor do que para o maior, porque nós não temos essa previsibilidade com relação ao Código Penal. Estamos criando um sistema aqui pior para o menor do que para o maior.

Se você não quiser julgá-lo, o processo fica lá estanque por cinco, seis, sete anos, com todos os recursos que o advogado pode entrar para tentar reverter isso, e durante todo esse tempo a prescrição do crime do menor não está correndo. Ele está ali em suspenso. Pode ser julgado com 25, 26, 30 anos. Não sabemos prever.

E, por fim, o inciso VI informa o cumprimento de pena em estabelecimento separado dos maiores de 18 anos. Para distinguir da cadeia, seriam criados estabelecimentos diferenciados.

E eu pergunto: se o Estado ainda hoje não consegue criar vagas, nos presídios, para abrigar todos os seus presos, ele terá condições de criar esses presídios diferenciados para dar atenção diferenciada ao menor? E mais, se eles não forem criados, o que é de se esperar pelo histórico que nós temos, pela dedicação que o Estado brasileiro dá ao sistema prisional brasileiros, poderíamos eventualmente pegar esses menores e juntar com os outros presos e colocá-los todos numa forma só?

Então, são questões fundamentais e que escapam à mera ideologia de ser contra ou a favor da PEC. São questões objetivas que eu entendo que devem ser analisadas, ponderadas por todos.

Já que o tempo se esgotou, essa é a contribuição que eu trago da Defensoria Pública da União. Entendo que existem posicionamentos contrários a essa PEC e agradecemos a oportunidade de participar do debate aqui mais uma vez.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço ao Dr. Wagner Araújo Pinheiro Neto.

Renovo a oportunidade de frisar que este é o segundo painel de uma série de três audiências que a Comissão de Constituição e Justiça está fazendo para debater a questão da redução da maioridade penal, sendo que na semana passada, na segunda-feira, nós já tratamos do enfoque da Eficácia e suas Consequências Constitucionais. Estamos renovando.

Na próxima semana, segunda-feira que vem, dia 17/6, trataremos do enfoque da Eficácia da Medida sob o Aspecto do Desenvolvimento Mental do Adolescente.

Essa é a informação que passo aos senhores e a todos os internautas que estão nos ouvindo.

Passo a palavra ao Sr. Coordenador Especializado da Infância e da Adolescência e da Juventude da Defensoria Pública de São Paulo, Diego Vale de Medeiros.

**O SR. DIEGO VALE DE MEDEIROS** – Boa tarde a todos e a todas, em especial ao Presidente Vital do Rêgo, pela oportunidade de discutirmos de forma responsável os diversos pontos de vista sobre a possibilidade ou não de redução da maioridade penal.

Vou usar este momento de discutir esse espaço não para apresentar tão somente o posicionamento ideológico pessoal. Mas estou aqui e também me sinto instrumento de voz de muitos militantes de esferas governamentais e não governamentais que atuam diretamente em prol da garantia dos direitos de crianças e adolescentes.

Além de ser defensor público, representando aqui a Defensoria Pública do Estado de São Paulo e também a Associação Nacional de Defensores Públicos, gostaria de utilizar os meus argumentos somados também ao posicionamento do Unicef, do Conselho Nacional dos Direitos da Criança e do Adolescente, composto também de forma paritária por ministérios do Governo Federal e também por ONGs, e também utilizar argumentos da Associação Brasileira de Magistrados, Promotores e Defensores Públicos da Infância e Juventude, ABMP, da CNB, CNBB, da OAB, da Fundação Abrinq, da Rede Nacional de Defesa Pública, a Renad, do Movimento 18 Razões, que vem, de forma muito inteligente e com articulação horizontal, trabalhando os argumentos em prol da não possibilidade de redução, do Conselho Federal de Serviço Social, do Conselho Federal de Psicologia, da Comissão Nacional da Criança e do Adolescente do Conselho Nacional dos Defensores Públicos Gerais, o Condeg, e também, recentemente, vou usar os argumentos da Comissão Nacional da Criança e do Adolescente do Conselho Nacional dos Procuradores Gerais de Justiça.

Pois bem, senhores e senhoras, por todos os argumentos que aqui foram apresentados, gostaria de pontuar a necessidade de discutirmos de fato onde está a responsabilidade das políticas públicas para a implementação dos direitos fundamentais de crianças e adolescentes, assim como também onde, no discurso da possibilidade da emenda constitucional, está a preocupação de incentivar a implementação a contento do Sistema Nacional de Atendimento Socioeducativo, Sinase.

É importante lembrar a todos e a todas que esta mesma Casa, em conjunto com a Câmara dos Deputados, aprovou a Lei nº 12.594, que dispõe sobre o Sistema Nacional de Atendimento Socioeducativo, que vem dar resposta responsável à demanda também. Todos estão aqui buscando uma resposta com uma mudança legislativa.

E discutiu-se, na Ásia, que é importante sim ressaltar a responsabilidade do Estado e da Sociedade.

Nós temos conclusões bastante preocupantes do Conselho Nacional de Justiça, do CNJ, do Programa Justiça ao Jovem, que vem reiteradamente apresentar preocupações sobre a deficiência do sistema socioeducativo do Brasil.

Seria de fato uma irresponsabilidade nós vitimizarmos e penalizarmos a juventude brasileira por ausências de garantia de direitos fundamentais e também de políticas especializadas quando o Estado, por si só, não é responsável e não está dando a resposta. Ou seja, gosto bastante da máxima que fala: o Estado que se omite é o Estado que pune. Onde, de fato, essa responsabilidade do Estado está sendo colocada como fator decisivo de discussão?

Como foi colocado anteriormente, os números representam sim uma sociedade em que o ter é mais

importante do que o ser. E aí a gente vai perceber exatamente que os atos infracionais cometidos por adolescentes circundam o tráfico, o roubo e o furto. E os crimes contra a vida, cerca de 1%.

A tentativa de redução da maioridade penal vai beneficiar o quê? O aumento da população carcerária do Brasil que hoje se aproxima dos 500 mil. O Brasil assume um *ranking* de quarto lugar na posição mundial de país que mais interna.

Somado a tudo isso, eu gostaria de frisar também a disparidade das sentenças judiciais quanto ao tratamento análogo, quando nós temos... Por exemplo, eu sou defensor público do Estado de São Paulo e dados recentes da Fundação Casa apresentam que, no mesmo ato infracional, no interior e na capital, a gente consegue perceber que se interna muito mais por tráfico no interior do que na capital, isso sendo o mesmo ato infracional. E aí a gente percebe de fato um índice elevado de arbitrariedade e descumprimento legislativo, uma vez que o próprio Estatuto da Criança e do Adolescente, no seu art. 122, dispõe quais são os casos, quais são as hipóteses de internação. A conclusão que nós temos, como Defensoria Pública, é que muitas vezes a máxima "vamos institucionalizar a pobreza" é o discurso que se obedece dentro do sistema de Justiça. Ou seja, na dúvida, se interna.

Nós temos, dentro do próprio Estatuto da Criança e do Adolescente e no Sinase – Sistema Nacional de Atendimento Socioeducativo, seis medidas socioeducativas, dentre elas, duas medidas de meio fechado, que é a internação e a semiliberdade, e também a de meio aberto, a LA, a Liberdade Assistida, e a Prestação de Serviço à Comunidade.

Todavia, como nós podemos perceber, muito se fala sobre a internação. O discurso é prioritariamente voltado para a institucionalização dos pobres e dos negros que, lamentavelmente, ocupam o perfil dos adolescentes e das adolescentes que estão internados.

Por outro lado, no discurso da institucionalização, priorizando a internação, se destitui toda a responsabilidade do Estado e digo aí, porventura agora, o Município, na execução das políticas públicas de medidas socioeducativas em meio aberto.

Nós lamentavelmente temos uma realidade bastante desfavorável em que uma medida que é considerada excepcional, uma medida que é considerada de forma *ultima ratio* para a aplicação de uma medida socioeducativa na análise do Judiciário é tida como prioridade. E, nessa lógica, se prioriza e se enaltece a internação quando, por sua vez, as medidas socioeducativas em meio aberto não são estimuladas e, na dúvida, como coloquei para todos os senhores e senhoras, na dúvida se interna. Então, infelizmente, na área da infância e juventude muito se romantiza ou se utiliza de um discurso demagógico contra a população menos favorecida.

Por outro lado, dados estatísticos do ano de 2010, ressaltam que 8.600 crianças e adolescentes foram mortos no Brasil neste ano. Esta é a população que hoje se aproxima da população de adolescentes internados na Fundação Casa.

Mais do que a resposta legislativa, senhores e senhoras – que nós precisamos analisar com muita cautela –, nós precisamos também ter uma resposta responsável a título de execução de política pública e a responsabilidade da cobrança, também, de todos nós no cumprimento efetivamente da lei. E, aí, conclamo a todos e a todas para essa responsabilidade conjunta.

Sou adepto, como todas as entidades que aqui mencionei anteriormente, da impossibilidade da redução, uma vez considerada cláusula pétrea.

E, também, no tocante a Emenda Constitucional nº 33, em especial sobre os laudos, muito nos preocupa quando a gente vai analisar o índice de morosidade de aplicação efetiva da Justiça. Uma vez que, apesar de termos o prazo de 45 dias de internação provisória, quando o adolescente é acusado de ato infracional e se decide liminarmente numa internação provisória, esses 45 dias nem sequer são respeitados. Então se nós formos depender ainda de produção de laudos médicos e também acionar o Sistema Único de Saúde (SUS) para promover também esse laudo, esses pareceres técnicos que possam ser instrumentos de convencimento do juiz para fazer uma…

*(Soa a campainha.)*

**O SR. DIEGO VALE DE MEDEIROS** – …desconsideração da maioridade seria, de fato, uma dificuldade de "instrumentalização" não apenas do próprio sistema de Justiça, não apenas do juiz, mas também do ponto de vista da defesa e também do ponto de vista da acusação.

Pois bem, senhores e senhoras, não posso também deixar de registrar a responsabilidade do Brasil, do Estado brasileiro, em face dos documentos internacionais, em especial, da Convenção sobre os Direitos da Criança e de todos os documentos internacionais que ele é signatário.

Nós temos um arcabouço jurídico louvável de esfera internacional que o Brasil assumiu como compromisso, em especial, a Convenção sobre os Direitos da Criança, que reconhece criança até 18 anos. E percebemos que, quando houver uma harmonia legislativa e uma aplicação através de políticas públicas em conjunto com a Convenção sobre os Direitos da Criança e seus instrumentos internacionais, o Estatuto da Criança e do

Adolescente, o Sinase e as leis e espaços que garantam, sim, direitos de crianças e adolescentes, aí sim, a partir da efetivação de direitos, nós poderíamos, de fato, discutir exclusão e redução de direitos.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço ao Dr. Diego Vale de Medeiros, inclusive pela obediência ao tempo.

Com a palavra o Dr. Luiz Flávio Gomes, o último expositor, para iniciarmos o processo de debate.

**O SR. LUIZ FLÁVIO GOMES** – Sr. Presidente, preliminarmente, posso falar de pé?

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com absoluta certeza. Fique à vontade.

**O SR. LUIZ FLÁVIO GOMES** – Pois bem. Na sua pessoa, Senador Vital do Rêgo, nas pessoas dos Senadores Aloysio Nunes Ferreira, José Pimentel e da Senadora Lídice da Mata, eu cumprimento todos os meus colegas que estão aqui à mesa, ao nosso lado, participando desse debate e todas as pessoas presentes.

Sr. Presidente e Srs. Senadores, este é o debate da maioridade penal. É o debate mais falso de toda a República brasileira. Esse debate é inócuo, absolutamente inútil. Por quê? Porque a responsabilidade penal dos jovens no Brasil já está estabelecida aos 12 anos. Não há nada que falar 16, nem 15, nem 14. Desde os 12 anos já existe a responsabilidade penal do jovem. E a responsabilidade penal do adulto, a partir dos 18 anos.

Logo, em um recente artigo que eu escrevi, eu demonstro que, de 50 países que eu estou citando, 92% preveem a responsabilidade penal dos jovens a partir dos 12 anos. Portanto, o Brasil está junto com 92% do mundo. No que toca à responsabilidade dos adultos, 95% dos países, que eu cito ali, consideram a idade de 18 anos. Logo, o Brasil está ao lado de 95% dos países do mundo. Logo, se a responsabilidade penal do jovem começa aos 12, para que discutir 16? Para que discutir 15 ou 14? Começa aos 12. Ponto.

Número dois. A cláusula prevista no art. 228 da Constituição nos dá a possibilidade de sustentar que tem caráter constitucional, óbvio, e que tem caráter de cláusula pétrea. Portanto, se passasse isso aqui nesta Casa Legislativa, que tanto temos que respeitar porque vivemos no regime democrático, se passasse essa história dualidade, com certeza no Supremo não passaria, porque vai ser julgado inconstitucional por várias razões que todos os nossos Colegas aqui levantaram e que pensam nesse sentido.

De qualquer maneira, faça abstração disso, se é cláusula pétrea ou não, faça abstração disso, entre no âmago da questão, porque até agora no Brasil não se levou a sério o fundo dessa discussão, que é educação, e não ficar falando em aplicação do Direito Penal. A questão toda aqui é educativa. Claro que existem menores perversos! Eu fui juiz 15 anos, fui promotor 3 anos, fui advogado 2 anos. Claro que existem menores perversos, e é justo e legítimo, na minha concepção de proporcionalidade, que o menor perverso não seja punido com até 3 anos, igual aos outros. Por quê? Eu não posso considerar os desiguais de maneira idêntica. Logo, concordo que se eleve para o dobro, que passe para 6, como a média da Europa, ou que se considere 8, como vários países. Que eleve o ECA para punir os menores perversos com mais tempo de recolhimento, porque a sociedade não quer pagar o preço de estar ao lado de doidos e perversos na rua; esses doidos de fato têm de ficar recolhidos, que fiquem recolhidos.

Mas mudar o ECA, sem vincular e apelar – é para esse ponto que eu queria chamar mais atenção desta Casa de leis, desta Casa que merece todo o nosso respeito –, mudar o ECA por razões de proporcionalidade e não atrelar isso a uma política de educação no Brasil verdadeiramente revolucionária, colocando a todos os menores no Brasil a obrigatoriedade de escola em tempo integral até as 18h, obrigatoriamente – porque aí de imediato nos livramos dos menores das ruas, das 8h às 18h ele estará na escola; não quero mesmo viver com menores nas ruas – não concordo. Portanto, não adianta modificar o ECA sem fazer esse vínculo, essa vinculação. Por que isso? Por dois motivos, que vou fundamentar.

Em primeiro lugar, quero trazer aqui à baila meia dúzia de números comparativos com o Coreia do Sul. O Brasil vai discutir em 2013, provavelmente entre em 2014, a maioridade penal. Nós vamos perder um ano, um ano e meio discutindo esse negócio. Saibam, enquanto discutimos maioridade penal, na Coreia do Sul, a partir de janeiro próximo, 100% dos alunos sul-coreanos estarão usando *tablets* eletrônicos. *Tablets*. Não existe uma criança na Coreia do Sul fora da escola. Todos vão fazer uso de *tablets* eletrônicos. Enquanto a Coreia opta por educação, nós optamos por crescimento de prisões, e, agora, colocando os menores lá dentro, vai haver uma explosão mundial.

A Coreia do Sul hoje é campeã mundial em educação. No balanço mundial do Pisa, a Coreia é a nº 1 em educação, o Brasil é o nº 1 em recolhimento de presos de 1990 para cá. O Brasil cresceu 472% em recolhimento prisional; nenhum país do mundo cresceu como o Brasil em termos de prisão. Logo, enquanto a Coreia do Sul educa, nós estamos optando em colocar o menor dentro do presídio para educá-lo conforme o crime organizado. Isso é, no fundo, o que estamos pretendendo.

A Coreia do Sul está em primeiro lugar em várias disciplinas, um dos primeiros em IDH. O Brasil cresceu 1.250% em prisões preventivas; em 1990, o Brasil tinha 18% dos presos provisórios, em 2010, 42%. Portanto, nós fizemos uma opção por prisão e a Coreia do Sul fez opção por educação.

Pergunto: nós colocando os menores na prisão e eles colocando na universidade, quais são os jovens mais preparados para o mundo, para a vida e para a empregabilidade futura? Qual o jovem que está melhor preparado? Qual o jovem? A Coreia do Sul não vai gastar mais R$1,00 com papel, nem com impressão, nem com distribuição. Tudo no *tablet*. E o Brasil, no ano de 2015, vai estar com 700 a 800 mil *pagers* e, sobretudo, agora com os menores, certamente vai chegar a quase um milhão.

Agora, a questão é esta: Srs. Senadores, os Senhores estão agora diante de uma pressão popular, porque a mídia faz pressão sobre os senhores, uma terrível pressão sobre os senhores. Neste meu livro recente, *Populismo Penal Midiático*, trago estatísticas do quanto que eles pressionam V. Exªs. E, agora, atentem, pensem no seguinte: quantas reformas penais o Legislativo brasileiro fez de 40 para cá? Cento e trinta e seis reformas penais, 136. Aprovar agora uma mudança no ECA significa 137. A pergunta: em 136 reformas penais, qual crime diminuiu no Brasil? Qual crime diminuiu no Brasil? Qual? Não existe um crime que tenha diminuído. Logo, não é o caminho, não é o caminho, não é o caminho o ficar aprovando leis e mais leis, porque não é essa a solução.

Em 1980, tínhamos 11 assassinatos para cada cem mil pessoas. Em 2010, 27 assassinatos para cada cem mil pessoas, ou seja, todos os nossos índices subiram, todos aumentaram.

É bem verdade que vem aí o Datafolha e taca lá 93% de apoio para essas mudanças todas. Claro! O povo está perdido! Não sabe mais a quem recorrer, porque o povo não tem mais segurança. É um povo que hoje está desorientado, um povo desorientado pede o que lhe vem mais primitivamente à cabeça. Logo, pede aí a redução da idade, mas o povo não sabe que não existe nenhuma pesquisa científica no mundo, no mundo jamais, não há pesquisa científica que comprove que o aumento de pena reduz o crime. Não existe nenhuma pesquisa científica no mundo! No mundo! Não existe! Logo, por que confiar numa medida que é claramente...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. LUIZ FLÁVIO GOMES** – ...duvidosa. Os números de Coreia e Brasil tenho aqui tantos, mas eu preciso fechar dizendo o seguinte: o que o Congresso poderia fazer, o nosso Congresso, responsavelmente, corretamente? Na minha visão, não faça 137ª reforma no Código Penal. Chega de mexer no Código Penal. Código Penal não é solução. Que se vá para uma educação integral. Faça-se um movimento nacional. Se 5% do PIB não são suficientes, coloque-se 10% e faça-se todo mundo ir para a escola. Ou seja, vamos fazer com os menores o que a gente faz com os bezerros: não existe um bezerro abandonado na rua, não existe, neste País, um bezerro abandonado na rua...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. LUIZ FLÁVIO GOMES** – ...mas há crianças abandonadas na rua.

Essa, então, é a nossa reivindicação, e lamento muito não ter tempo para ler os *Anais* da discussão da Assembleia Constituinte aqui em 1823. Assembleia Constituinte primeira do Brasil, em 1823, discutia tudo isso. Já está aqui neste livro. Lamentavelmente, desgraçadamente, não consigo ler, não tenho tempo para ler o que os Senadores discutiam há 200 anos: as mesmas coisas, as mesmas coisas. Passaram-se 200 anos, e nós continuamos falando as mesmas coisas da Constituinte de 1823. Está aqui neste livro.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. LUIZ FLÁVIO GOMES** – Lamentavelmente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – O.k.

**O SR. LUIZ FLÁVIO GOMES** – Muito obrigado. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço ao jurista.

(*Manifestação da plateia: gritos.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Peço à plateia que não se manifeste, por favor.

Até o momento, tivemos 250 manifestações no Mural do Cidadão e no Portal e-Cidadania.

Já foram registradas mais de cem perguntas e comentários feitos pelo Alô Senado.

Passo a palavra ao Senador José Pimentel, como primeiro debatedor; depois, Senador Aloysio Nunes e a Senadora Lídice da Mata.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Exmo Sr. Presidente desta reunião, nosso companheiro Vital do Rêgo, e também Presidente da Comissão de Constituição e Justiça, eu quero abraçar Aloysio Nunes, o nosso *partner* dessa Comissão, e a nossa companheira Lídice da Mata, e saudar os nossos expositores.

Começo registrando que eu tive o cuidado, neste final de semana, de fazer um levantamento da plataforma eleitoral dos 54 Senadores eleitos em 2010. Levantei um a um e não encontrei na programação de qualquer um dos 54 pares que foram eleitos em ou-

tubro de 2010 a defesa da diminuição da maioridade penal. Não tive tempo ainda, Sr. Presidente, de fazer dos Deputados e Deputadas Federais, mas vou ter essa curiosidade também.

Ao fazer esse registro, pergunto: se nós não tivemos o cuidado de incluir essa tese em nossa plataforma de governo, com a qual fomos às praças, às ruas, às universidades, às organizações de trabalhadores e de empresários discutir a nossa campanha de Senador da República, como é que temos legitimação agora para, depois de dois anos e pouco de mandato, incorporá-la? Há dois anos, eu fui pedir o voto do jovem, da dona de casa, da trabalhadora, do trabalhador, um daqueles 2.397.000 votos que tive no Estado do Ceará. Como posso agora defender uma tese que nunca fez parte do meu programa de campanha para convencer aqueles que me elegeram?

Voltei também a 2006, porque 27 Senadores e Senadoras foram eleitos em 2006 por conta dos nossos oito anos de mandato. Também não encontrei nenhum candidato ao Senado eleito em 2006, 27 Senadores e Senadoras, que tivesse posto em sua programação de gestão no Parlamento essa plataforma da diminuição da maioridade penal.

Portanto, se nós não tivemos a vontade política de incluir esse tema em nossa plataforma de mandato na disputa das eleições democráticas, eu pergunto: nós temos legitimidade para trazer para os nossos mandatos, numa reforma por emenda constitucional, essa legitimação? Essa é a primeira grande pergunta que cada um dos 81 Senadores deveria estar fazendo para pautar esse debate.

Em segundo lugar: em 2006, um candidato ao Senado fazia campanha com duas 45, uma em cada mão, dizendo que vinha para cá para matar os corruptos. Infelizmente, não foi eleito – é do meu Estado também, é um delegado da Polícia Federal. E aqui aproveito para registrar: todos nós queremos combater a corrupção. O Estado nacional tem clareza de que o combate à corrupção passa principalmente pela Justiça Federal, pela necessidade de ampliar as suas varas federais.

Nós tivemos, em 2004, a criação de 183 varas federais e, de 2009 para cá – estão sendo finalizadas em 2013 –, mais 230 varas federais. São 413 varas da Justiça Federal criadas nos últimos dez anos pelo Estado nacional. Se nós voltarmos a 2003, veremos que nós tínhamos 179 varas federais. Efetivamente, a sociedade brasileira quer combater a corrupção, e eu perguntaria ao nosso Desembargador João: qual é a sua visão sobre a punição para os corruptores? Faço essa pergunta porque o Brasil tem muita legislação para combater os corruptos, é verdade, mas não há corruptos sem corruptor. Os corruptores no Brasil são pessoas jurídicas, e a punição que a pessoa jurídica tem no Brasil é apenas a que está na Lei nº 8.666, que é a inabilitação em licitações futuras. Como é que nós podemos enfrentar esse tema? Porque estamos também, Sr. Desembargador João, discutindo a reforma do Código Penal – os pares desta Comissão também estão na do Código Penal.

Sou daqueles que entendem que chegou a hora de consolidar o Código Penal. Nós temos centenas de leis esparsas, ou extravagantes, que criam toda uma parafernália que é usada pelo bom escritório de advocacia nas contradições para impedir a punibilidade de alguns. Portanto, eu sou daqueles que entendem que chegou a hora de incorporar o corruptor também no processo de penalidade no Brasil como forma de enfrentar esse tema.

Queria também adiantar que eu nunca vi uma mãe ter um filho ou uma filha, dar-lhe o peito e dizer: "Meu filho, quando você crescer você vai ser bandido, vai ser marginal". Muito ao contrário: essa mãe dá o peito, deixa de se alimentar, deixa de dormir, para que o seu filho ou a sua filha possa ter uma saúde melhor do que a dela e um futuro melhor do que o que ela teve. Portanto, se os criadores – o pai e a mãe, mais a mãe do que o pai –, nesse processo educativo, se sacrificam para educar e para dar um melhor caminho ao seu filho, à sua filha, por que esses meninos, depois de uma certa idade, chegam a esse estágio? Sou daqueles que aprenderam que se chega a esse estágio por falta de esperança, por falta de um ambiente mais acolhedor.

É por isso que nós estamos, também, neste Congresso Nacional, aprovando um plano nacional de educação para os próximos dez anos. O nosso Senador Aloysio Nunes é um grande colaborador desse debate. A questão da educação, de saber ler, escrever e fazer contas aos seis anos de idade, é uma grande meta do Estado nacional. Temos diferenciação de uma região para a outra. Se nós pegarmos as Regiões Sul, Sudeste e Centro-Oeste, 95% de nossas crianças sabem ler, escrever e fazer contas aos seis anos de idade. Mas se eu for para Alagoas, para o Maranhão e para o Pará, 35% dessas crianças não sabem ler, escrever nem fazer contas aos doze anos de idade. Não é aos oito anos, mas aos doze anos. Nós alteramos a legislação para que a educação de uma criança, dos quatro aos cinco anos de idade, seja obrigatória. Isso foi feito em 2012 porque a LDB, lá de 96, só obrigava a partir de seis anos. Agora, estamos viabilizando as fontes. Nosso nobre Senador Aloysio queria que a gente já colocasse seis anos como forma de encurtar o prazo.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Seis anos para 2023. O Governo – e V.

Exª é Líder do Governo – quer com oito anos de idade, em 2023, no terceiro ano do ensino fundamental. Quer dizer, é uma meta a perder de vista.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Mas nós assumimos o compromisso e aprovamos por unanimidade, aqui no Senado Federal, que no quinto ano, sete anos, dez anos, seis anos. Portanto, aquele compromisso...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – É verdade, V. Exª manteve o compromisso.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Portanto, aquele compromisso assumido por V. Exª nós mantivemos e aprovamos. Mantivemos aquelas regras da medida provisória porque tínhamos cinco mil e trezentos e poucos contratos, convênios firmados com os Estados. Queríamos que entrassem em vigor imediatamente. Essa foi a motivação. Portanto, o acordo assumido com V. Exª e com o Plenário da Casa este Relator cumpriu.

Queria registrar também que nós temos assistido ao aliciamento e ao recrutamento de menores de 18 anos por parte de adultos para a prática de alguns crimes. Sou daqueles que entendem que era preferível aumentarmos a pena do adulto que utiliza a mão de obra infantil na consecução do crime do que entrar por esse mundo de uma emenda constitucional em que não temos clareza sobre quando vamos concluir o processo. Na matéria infraconstitucional, nós poderíamos enfrentar a questão com mais rapidez.

Aprendi também aqui nesta Casa... Estou aqui há 19 anos. Tive a felicidade de ser Deputado Federal por 16 anos pelo meu Estado, o Estado do Ceará e estou no terceiro ano do meu mandato de Senador. Nesse período, sempre observei que, quando a gente não quer enfrentar um problema, a gente cria um monte de temas porque já sabe que não vai chegar a lugar nenhum. Quando a gente quere efetivamente enfrentar o problema e vencer a matéria, a gente tem um processo mais focado.

No ECA, podemos enfrentar muitos problemas, um deles é exatamente ampliar o período da punibilidade. Hoje toda criança, pelo ECA, a partir de 12 anos, tem punibilidade. Ele não é imune. É imune até 11 anos. A partir de 12 anos tem previsão. Agora, o tamanho da pena, a forma de aplicá-la, nós precisamos compreender melhor e dar mais instrumentos legais para que o juiz do feito possa exercer bem a sua função a partir do caso concreto.

Portanto, sou daqueles que entendem que nós deveríamos ter um olhar todo especial para a proposta do Código Penal, que está em tramitação. O Presidente da Comissão Especial, que é o Senador Eunício Oliveira, o Senador Vital do Rêgo, que também a integra, o nosso Senador, Pedro Taques, temos o compromisso de, antes do recesso de julho de 2013, apresentar um parecer por parte do Relator para deixarmos um prazo maior de discussão perante a academia, a sociedade brasileira, a magistratura, o Ministério Público, a Defensoria Pública, aos nossos pares sobre esse tema. Ao retornarmos, no início de agosto, poderemos fazer nossos, nossas sugestões e ver se, até o final do ano, consigamos votá-lo no Senado Federal.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Eu acredito que nós precisamos de uma sistematização melhor do nosso Código Penal, além da dosimetria, porque nós temos penas desproporcionais para alguns tipos de delitos muito grandes e, para outros delitos mais recentes da prática criminal brasileira, precisamos de uma pena maior. Portanto, eu sou daqueles que entendem que nós deveríamos ter nossas energias voltadas para o novo Código Penal e para o ECA, em vez de estarmos num debate difícil que é a questão da emenda constitucional.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço ao Senador Pimentel. Nós estamos concedendo dez minutos para exposição e debate, indagações dos Srs. Senadores aos nossos convidados.

Passo a palavra ao Senador Aloysio, que é autor de uma das propostas de emenda constitucional.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, senhores convidados, meus caros colegas, meu caro amigo Senador Pimentel, eu entendo que nós devemos, sim, dedicar nossas energias para várias coisas ao mesmo tempo.

Nós não podemos fazer como se dizia que o ex-Presidente Ford era incapaz de fazer: mascar chiclete e caminhar ao mesmo tempo. É perfeitamente possível cuidar de emenda constitucional e também da legislação ordinária. Esse processo, se for aprovada a Proposta de Emenda à Constituição nº 33, não se esgota no plano constitucional. Se observaram – e todos observaram –, uma série de questões serão remetidas a uma lei complementar. A elaboração legislativa não termina na aprovação da Proposta de Emenda à Constituição. Haverá depois uma lei complementar para descrever, regrar os mecanismos, as modalidades da aplicação das regras contidas na PEC.

Eu não pude participar o tempo todo da audiência pública, meu caro Presidente – até disse ao senhor –, porque tinha um compromisso no plenário. Precisei tomar a palavra no plenário pela Liderança do PSDB, mas tenho aqui anotações que minha assessoria me

trouxe sobre as intervenções que eu perdi e algumas a que eu assisti aqui.

Começo pelo Dr. Luiz Flávio Gomes para dizer a ele que eu não acho que devemos parar tudo enquanto não tivermos *tablet* distribuído para todas as crianças nas escolas. Acho que é possível fazer algumas coisas, inclusive a Reforma do Código Penal, porque V. Exª fez parte da comissão. Embora diga que não devemos perder com a Reforma do Código Penal, V. Exª fez parte da comissão, participou ativamente da comissão. Então, eu creio que é possível fazer, sim, inclusão social, é possível modificar o ECA, aperfeiçoar o ECA. Aliás, eu tenho uma lei de mudança no ECA...

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Aprovada na semana passada.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Que foi aprovada na semana...

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Aliás, esta semana.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Relatada pela minha querida amiga Senadora Lídice da Mata, que prevê a hipótese em que o adolescente não tem a menor condição de compreender a medida socioeducativa que lhe é aplicada. E aí prevê o tratamento, o encaminhamento ao sistema de saúde, etc.

Enfim, eu penso que é possível fazer várias coisas ao mesmo tempo. Nós estamos fazendo a Reforma do Código Penal. Por que não tratar deste tema? É um tema de atualidade. Não que a minha proposta, meu caro Pimentel, tenha sido debatida por mim na minha campanha eleitoral. Se fosse assim, cada um de nós não poderia apresentar nada no nosso mandato legislativo se não tivesse sido esse tema objeto da campanha eleitoral.

Será que a Presidente Dilma teria sido eleita se tivesse, por exemplo, defendido as teses da privatização, que ele demonizou durante sua campanha e depois abraçou agora em estado de necessidade? Uma vez que os investimentos não deslancham, partiu-se para as privatizações. E eu espero que deem certo. Então, não foi objeto da campanha eleitoral nem é objeto do clamor público midiático como muitos afirmam para talvez desqualificar qualquer proposta de mudança.

Eu penso que várias questões foram levantadas aqui sobre o contexto social em que o crime é cometido. Eu vi os dois defensores enfatizarem muito esse tema e também o Dr. Luiz Flávio Gomes. Eu não desconheço, mas são considerações de ordem sociológica e de ordem criminológica que valem para todos, não apenas para os adolescentes, especialmente para os adolescentes nessa faixa de idade. Ao negro, pobre, aquele que foi excluído do processo educativo, sim. Mas se o Defensor Público tiver ocasião de entrar numa penitenciária – seguramente já entrou –, verá que a grande maioria é de presos que vêm de famílias desestruturadas, de gente que não teve oportunidade na vida, muitos foram capturados desde cedo pelo crime organizado e não têm grandes perspectivas na vida.

Eu fui defensor público também, antes da criação da Defensoria Pública em São Paulo. Eu era procurador do Estado e fazia questão de visitar os presos lá na penitenciária, no Carandiru. Era uma barbaridade. Eu entrava nas carceragens de delegacias de polícia, junto com o oficial de Justiça, para cumprir ordem de *habeas corpus*.

Aí se vê que as considerações feitas pelo ilustre Defensor Público Federal e pelo senhor também são considerações que dizem respeito a uma estrutura social brasileira marcada pela iniquidade, pela injustiça e todos esses traços que os senhores apontaram com muita clareza e com muita justiça nas suas intervenções.

Agora, isso diz respeito ao conjunto da população brasileira. Nós não podemos dizer: "Olha, não teve oportunidade de estudar, vai para a rua. Passou por uma infância difícil, com uma família desestruturada, vai para a rua". Não dá. Assim como o juiz não pode dizer: "Olha, a cadeia está lotada, não posso mandar prender; vai para a rua". É verdade também que muitos estão presos, estão nas cadeias, e não deveriam estar. Não deveriam estar. Existe a dificuldade de se adotar o sistema de monitoramento eletrônico que começamos em São Paulo e, a duríssimas penas, está engatinhando apenas. Há um número muito grande, excessivo, de presos provisórios. Os juízes relutam em aplicar penas alternativas à pena de prisão por falta de estrutura de acompanhamento do cumprimento dessas penas. É verdade isso. Mais uma vez, são questões que afetam o conjunto do sistema carcerário.

"Ah, não teremos condições de ter o estabelecimento penal especializado", diz o Defensor Público Federal. Olha, os presídios de mulheres, até há pouco tempo... Não sei se existem... Quantos presídios de mulheres existem no Brasil? Pouquíssimos. Pouquíssimos. A Constituição assegura às mulheres o direito de cuidar dos seus filhos no período de amamentação. É preciso ter estabelecimentos especializados para a mulher, e, no entanto, nós não temos. Não temos. Vamos agora apagar da Constituição o inciso que trata das mulheres recolhidas às penitenciárias? Não. O que nós temos que fazer é tencionar o sistema para frente, para melhorar.

Essa limitação de não ter estabelecimento especializado também pode ser oposta à ideia do prolongamento do tempo de internação, que, hoje, pelo Estatuto da Criança e do Adolescente, é de no máxi-

mo três anos, transcorridos. E quando o adulto chega aos 21 anos, é imediatamente colocado em liberdade.

Agora, imaginem se esticarmos esse tempo para oito anos, digamos. Um adolescente comete um crime que merece internação, nos termos do ECA, porque não são todos os atos infracionais que devem ser punidos com internação, deve ficar oito anos, digamos, internado. Ele ficaria até os 25 anos privado de liberdade. Onde ele vai cumprir esse lapso de tempo de pena que vai além dos 18 anos? Ou além dos 21? Teria de haver estabelecimento especializado. Não é isso? Então, essa objeção vale também para aqueles que propõem, em vez da mudança da Constituição, aumentar o tempo de internação.

Seguramente, uma boa parte das entidades em nome das quais o Dr. Diego Vale de Medeiros falou promoveria uma Ação Direta de Inconstitucionalidade contra a lei que porventura aumentasse o tempo de internação, sob a alegação de que essa é uma forma de contornar a vedação constitucional do art. 226. Não acredito que seja cláusula pétrea. Essa ideia de cláusula pétrea é de uma criatividade muito além daquilo que a própria Constituição permite, porque a Constituição...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – ...não foi silente em relação às limitações impostas ao legislador ordinário quando trata da questão penal ou da questão de execução penal e do processo penal. Nós temos três incisos no art. 5º que tratam do tema, de direitos e garantias individuais. Então, se o Constituinte quisesse dar a esta cláusula o caráter de imutabilidade, teria colocado no art. 5º. A topografia constitucional tem um valor no exame, na interpretação da Constituição.

O que eu acredito que atende, sim, a uma exigência da dignidade da pessoa humana é o estabelecimento pela Constituição de um limite mínimo para a imputabilidade penal, de um patamar mínimo. Agora, não creio que seja necessariamente esse patamar de 18 anos. Poderia, em determinados casos e circunstâncias – e nesse sentido vai a minha proposta de emenda à Constituição –, ser reduzida para 16 anos.

"Ah, são poucos os casos." Melhor ainda. As suas estatísticas, eminente Defensor Público Federal, mostram que o problema não é tão grande assim, que é um problema de dimensões relativamente reduzidas esse da criminalidade violenta, do crime violento, cruel, cometido por adolescentes que têm plenas condições de discernir sobre o caráter lesivo, o caráter antijurídico do seu ato. Porque é disto que se trata: crimes hediondos praticados por pessoas que têm condições de avaliar o que estão fazendo. Então, o número é reduzido. Melhor ainda. Bom que seja assim. Agora, isso não pode ficar sem resposta.

Eu não quero me referir a casos da atualidade, mas, ainda ontem, os jornais noticiam que uma jovem estrangulou a própria mãe e, na companhia do pai, tocou fogo no cadáver da mãe. Não dá para ficar sem uma resposta capaz de gerar, pelo menos, uma intimidação, para tentar coibir esse tipo de comportamento. Eu acho isso. Quer dizer, são medidas excepcionais para casos excepcionais, mas que não podem deixar de ser tomadas.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço, Senador Aloysio.

Antes de passar a palavra à próxima oradora, Senadora Lídice da Mata, quero dizer da intensa manifestação popular através dos nossos canais.

Registro a participação do Patrick Batista:

> Antes de deliberar sobre redução da maioridade penal, deve-se melhorar o sistema prisional brasileiro, começando pelas cadeias públicas, passando pelos presídios e atentando-se também para o período para o pós-cumprimento da pena.

De Riad Cavalcanti Pereira, da Paraíba:

> Vinte e três horas do dia que antecede o dia que completa 18 anos um rapaz mata uma pessoa e é tido como incapaz de entender o que fez. Duas horas depois, comete o mesmo crime e, agora, em apenas duas horas, torna-se capaz de entender o que fez.

Registro, portanto, essa participação também do Riad.

Otávio Augusto de Oliveira, de São Paulo: "Sou contra a redução da maioridade penal porque não é esta a forma de resolver o problema da criminalidade e da impunidade."

César Augusto Pereira, de Goiás: "Vamos ter coragem de solicitar um plebiscito sobre a redução da maioridade, pois mais de 89% dos brasileiros querem."

Gilson Souza, do Rio Grande do Sul: "De nada adianta reduzir a maioridade penal se não houver estrutura para tratar os infratores; vai piorar ainda mais."

Alex César, do Mato Grosso: "Poderíamos dar a cada caso um tratamento especial no que tange a crimes contra a vida. Ou seja, em cada crime envolvendo menor de 18 anos, seriam realizados exames de aptidão."

Alan Cláudio, do Espírito Santo: "Quem não planta educação colhe detentos."

Luciano Davi, do Ceará: "A simples redução da maioridade penal não terá qualquer efeito prático so-

bre a redução da criminalidade se, junto com ela, não se colocarem dispositivos legais que mantenham o criminoso fora do convívio social."

E, por fim, nesta primeira parte das participações, Fábio Henrique, de Minas Gerais: "A tentativa de querer enquadrar a redução da maioridade penal como uma cláusula pétrea é inaceitável. As cláusulas pétreas estão constantes no art. 5º da Constituição e lá não consta que menores de 18 anos são inimputáveis".

São essas as participações.

Com a palavra a Senadora Lídice da Mata, registrando a presença, na nossa Comissão, do Senador titular Mozarildo Cavalcanti.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Sr. Presidente, meus caros colegas e caros convidados, ilustres personalidades do mundo jurídico convidadas, indicadas por esta Comissão de Constituição e Justiça para nos brindar com sua contribuição neste debate, alguns deles, inclusive, integrantes da Comissão Especial que elaborou uma proposta inicial de mudança do Código Penal aqui para o Senado.

Eu não sou jurista, não sou advogada e, portanto, não usarei das expressões típicas do linguajar jurídico que V. Sªs puderam utilizar, mas vou me posicionar, portanto, como alguém que tem 30 anos de dedicação à vida pública. Fui Vereadora, pela primeira vez, aos 25 anos e fui, aos 30 anos, Constituinte. Pude participar de todo esse debate ocorrido naquele momento constitucional e tenho minha vida toda dedicada ao trabalho com a população do meu Estado das diversas, digamos assim, faixas de renda, não apenas com a população mais pobre, mas também com as outras faixas de renda, que também represento, pois, afinal de contas, comecei minha vida no movimento estudantil, que era, tipicamente, um movimento de classe média.

Mas eu acho que a paixão que contamina muito desses nossos debates às vezes começa a criar mitos na discussão. E é normal, é típico da paixão que leva a sociedade a debater essas questões, principalmente as questões relacionadas com a criminalidade, porque elas são responsáveis por perdas traumáticas na vida da sociedade. E, obviamente, isso nos leva a pensar em como resolver essa questão.

Eu, particularmente, acredito que nós devemos, ao tratar do crime, buscar punir os responsáveis, recuperar, em alguma medida, para a sociedade – isto não está previsto apenas para os jovens, mas também para os adultos – e inibir a ação dos criminosos ou daqueles que cometeram o crime. Além disso, acho que também é nossa obrigação, como Estado, ter ações preventivas que, portanto, busquem prevenir a existência do crime, não apenas inibir, mas tratar e proteger as vítimas.

Centrando-me na busca de punição, quero dizer que em nenhum momento eu vejo as leis brasileiras como omissas na punição. Primeiro, porque está previsto como responsabilidade penal a partir dos 12 anos e porque a partir dos 18 aquela penalidade é transformada em outro tipo de penalidade. Portanto, nós não estamos tratando, como muitas vezes ouço dizer, até com certa jocosidade, por alguns, no debate, de um tipo de comportamento na sociedade brasileira que é de omissão absoluta diante do crime praticado e também das infrações de pequena monta praticada por jovens ou por adolescentes ou mesmo tratando de uma postura de conivência com esses crimes. Eu não vejo isso em nenhuma parte, nem nos operadores do Direito, nem mesmo na sociedade, nem nas chamadas organizações defensoras dos direitos humanos, muitas vezes acusadas desse tipo de prática. Acho, sim, que, como há na advocacia o direito da defesa, o Ministério Público e a Defensoria, tendo posições diferenciadas, todo acusado tem direito à defesa. Mesmo aquele considerado culpado teve direito anterior à defesa. Assim é a Justiça em qualquer parte do mundo, e não apenas no Brasil.

Nesta discussão emocionada, busca-se dar inclusive uma visão de que só no Brasil ocorrem esses crimes, de que só no Brasil há diferenciação na aplicação da lei, quando se trata de alguém com 12 anos de idade, com 14 anos de idade, com 16 anos de idade ou com 18 anos de idade, o que também não é verdade. Em qualquer levantamento se pode discutir se a maioridade penal num país é essa ou aquela, mas, em todos os países, há uma definição de idade e há uma gradação entre essas idades. E essa gradação se dá por algumas razões, tanto pela razão da capacidade de compreensão sobre o crime de determinados segmentos etários quanto também pela possibilidade de recuperação para a sociedade daquele indivíduo, daquele ser humano, homem ou mulher. Eu não acredito que a Justiça ou a definição da punição seja a única referência do legislador nem mesmo do aplicador do Direito. É obrigação do Estado garantir ao criminoso, em qualquer idade, a possibilidade de recuperação. Não estou discutindo se o nosso País dá essa condição ou não, mas é obrigação.

Ora, acho, portanto, que nós não podemos deixar de levar em conta nesta discussão também a realidade objetiva, porque a lei é construída a partir da realidade, a partir dos costumes, a partir da cultura, a partir da prática. Por isso mesmo eu penso muito ao tomar a ideia de botar meu voto na possibilidade da diminuição da maioridade penal no Brasil, porque eu não estou discutindo outra sociedade; estou discutindo a sociedade brasileira, a sociedade brasileira que visito

nas casas de aplicação das medidas socioeducativas, como já visitei na Bahia inúmeras vezes, quando na Oposição e no Governo.

Nós tivemos uma casa chamada CAM – Casa de Acolhimento ao Menor, que foi fechada no atual Governo pela total impossibilidade de ela continuar exercendo o seu papel, em que pude verificar, Senador Presidente desta Comissão, Vital do Rêgo, jovens adolescentes que, apesar de o Estatuto determinar 45 dias, ou seja, a lei determina que ele tenha sua pena determinada em 45 dias, estavam há um ano, há um ano e meio sob privação de liberdade, esperando a pena de uma infração menor, que, depois que saiu, ficou claro que ele não poderia sequer ter cumprido aquele estágio de privação de liberdade, porque não temos no interior do Estado casas suficientes – aliás, não tínhamos nenhuma àquela altura – de recolhimento para cumprimento em regime semiaberto.

E eu gostaria de ter, Sr. Presidente – vou me dedicar a fazer isto –, um levantamento de quantas casas dessas existem por Estado no Brasil. E nós vamos concluir que a maioria esmagadora do Estado brasileiro fornece esse tipo de equipamento apenas nas grandes cidades.

*(Soa a campainha.)*

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Talvez São Paulo, pelo grande progresso econômico que tem...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – E pela coragem do Governador Mário Covas, que promoveu a descentralização da Febem.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Também, também. Vou finalizar.

Portanto, olhando e me baseando na experiência prática de vida da sociedade brasileira, eu não considero nenhum jovem infrator, como já se disse aqui, totalmente inocente. De jeito nenhum, não estamos tratando disso. Eles não são inocentes, cometeram infração. Aliás, alguém falou aqui sobre a questão da transgressão. E nós estabelecemos que transgressão é algo absolutamente nefasto à sociedade – e não é. Sem transgressões diversas, a sociedade não teria evoluído.

Para finalizar, Sr. Presidente, porque vejo que V. Exª já se movimenta, vou-me ater apenas a esta questão: punir devidamente e recuperar. Numa sociedade como a nossa, sinto-me muito à vontade, no estágio em que a Justiça funciona no nosso País, com o tipo de justiça que temos – e não estou acusando nenhum juiz –, em acusar o sistema de justiça e o prisional. De justiça, porque não julga devidamente no tempo, no prazo devido, tanto os adultos quanto as crianças, os adolescentes, os infratores menores ou maiores. E me vem à cabeça a possibilidade de, diminuindo-se a maioridade penal, por uma circunstância menor, um juiz lá definir por uma prisão e pela manutenção de um jovem em situação de recuperação, empurrando-o para esse sistema prisional que vimos. Aliás, o sistema não demonstra só isso que aqui foi falado sobre os jovens infratores, demonstra, também, uma jovem de 13 anos de idade e uma outra mulher adulta numa cela com não sei quantos presos homens, onde todas duas sofreram estupros diversos – e não é uma circunstância que aconteceu uma vez lá no Pará, porque é Norte ou Nordeste não.

Então, refiro-me a essa realidade. Tranquiliza-me muito mais pensar numa possibilidade, Senador, de termos uma extensão maior – aliás, foi essa a proposta de Alckmin – dentro do ECA e que possamos fazer, sim, uma lei que possa determinar outro local, a partir dos 18 anos conquistados. Para mim, isso é muito mais claro, é muito mais seguro que simplesmente reduzirmos a maioridade penal e esperarmos por uma lei complementar, como tantas esperamos até hoje da Constituição Federal que nunca foram feitas. A regulamentação da Constituição está aí inacabada.

Quero finalizar. A PEC do Senador Aloysio não é igual à PEC 33, ela se refere apenas a crimes hediondos, e admito pensar no futuro. Hoje, eu me restringiria a essas mudanças apenas.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço à Senadora Lídice da Mata e parabenizo S. Exª pela manifestação. Sei do empenho que V. Exª teve para chegar a esta reunião. Quero fazer esse registro diante de inúmeras atividades que V. Exª teve, mas atendeu o convite desta Presidência.

Alan Cordeiro de Melo, do Espírito Santo, diz: "É preciso libertar-nos desse paradigma, dessa falsa bandeira política. É preciso reavaliar os nossos conceitos e ideologias em relação ao menor infrator".

Túlio Adriano, do Rio Grande do Norte, diz: "Hoje toda quadrilha tem como integrante um menor de idade para poder assumir a autoria do crime e, assim, diminuir a pena dos comparsas".

Carlos Roberto, de São Paulo, pergunta aos defensores dos menores: "Qual seria a opinião dos senhores ao verem um filho ou neto queimado vivo?"

Ronildo Rodrigues, de Roraima: "A campanha sistemática de vários meios de comunicação a favor da redução da maioridade penal violenta a imagem dos adolescentes".

Heitor Bonfim, de São Paulo: "O Brasil assinou um tratado sobre menores que mais ninguém segue".

Anderson Rodrigo, de São Paulo: "Se essa lei for aprovada para 16, quem vai começar a traficar serão os de 15, 14 anos. E, depois, vocês o que vão fazer?".

Luciano Souza, de São Paulo: "Sou favorável à redução da maioridade e vou além: quem cometer crime hediondo não deve ser beneficiado com progressão da pena".

Alan Cláudio, do Espírito Santo: "As mazelas do Estado para com os adolescentes é clara, não dá garantias de que a redução terá efetivamente êxito".

Algumas perguntas ao Desembargador do Paraná, João Kopytowski: "Acredito que os menores infratores, em sua grande maioria, são frutos da degeneração familiar, onde os pais muitas vezes os veem como fardo. Não seria possível também apenar os pais?" – de Emerson Pazin.

Para o Dr. Wagner Araújo Neto: "Qual a visão dos senhores que fazem parte dessa audiência em relação aos direitos garantidos para que o menor possa votar em políticos deste País? Por que, para votar, menores podem e, para assumir suas responsabilidades perante a lei, não podem?".

Para o Desembargador do Rio de Janeiro, José Piñeiro Filho: "Por que na Austrália e na Suíça a idade penal é de 12 anos; na Grécia, leito da Filosofia, 12 anos; na Itália, berço do Direito, 12 anos; nos Estados Unidos, dependendo do Estado, a idade penal é de 6 a 12 anos? Será que eles são os primeiros do mundo por acaso ou por mérito?".

São algumas perguntas. Estamos conectados com a Assembleia do Mato Grosso do Sul, do Espírito Santo e de Roraima, mas, antes, a participação do Senador Mozarildo Cavalcanti.

**O SR. MOZARILDO CAVALCANTI** (Bloco/PTB – RR) – Eu quero, como a Senadora Lídice da Mata fez, dizer que não sou um homem da área jurídica, sou médico, e é por isso mesmo que me preocupo muito com essa questão. Eu gostaria muito de ver um diagnóstico correto feito sobre essa questão para ver se o tratamento que se está propondo é o tratamento que vai resolver. Porque, a Senadora Lídice colocou muito bem, se nós levantarmos em quais Estados e qual a quantidade de estabelecimentos responsáveis por receber os de menor idade penal para cumprir uma medida socioeducativa, há quantidade e há qualidade?

Entendo perfeitamente também que há um clamor, há uma revolta por causa de um constante aparecimento de menores envolvidos com crimes até hediondos, mas acontece que nós precisamos ver por que isso está ocorrendo. Qual é a razão de isso estar acontecendo? Ou está acontecendo só agora? Está acontecendo agora, em maior intensidade, por quê? É por causa da questão de que o Estado e a família não têm condições de dar ao jovem como realmente aprender e cuidar bem?

Vamos ao exemplo da educação. Fala-se muito que conseguimos a universalização do ensino, todo mundo está na escola. Mas em que escola? Em que tipo de escola? Em que qualidade de escola?

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. MOZARILDO CAVALCANTI** (Bloco/PTB – RR) – Sim. O Senador Cristovam que gosta muito de abordar esse tema, diz que gostaria de ver que a escola pública tivesse lá também estudando o filho do rico, daquele que pode pagar escola particular. Porque, na escola pública, infelizmente, a qualidade do ensino caiu por várias razões, começando pelo aviltamento do salário dos professores, e, se formos levar para a área prisional, porque, se vai diminuir a maioridade penal, é para alcançar uma pena maior.

Vou reduzir com isso só? Só com a redução da maioridade penal eu vou reduzir esse evento? Como foi dito aqui, hoje o limite é 18 anos; amanhã, vamos colocar 16; os profissionais do ramo do crime vão buscar os de 15! E vão encontrar os de 12, de 13, de 14. Então, não creio que seja por aí. E também não são só as quadrilhas se utilizando dos menores, é realmente a realidade socioeducacional e familiar desses jovens que propicia essa coisa. Lógico que também existem casos de patologias que levam um jovem a delinquir.

Então, o tema é importante, é o clamor popular. Esses crimes têm tido muito destaque na imprensa. Se fizermos um estudo contextual como propôs a Senadora Lídice, veremos que a coisa não está nesse nível. E o pior – eu sou testemunha –, eu conheço, em alguns Estados, estabelecimentos que acolhem menores e que são verdadeiras escolas de como eles saírem piores. Imaginem o que vemos hoje em nossos presídios Brasil afora: superlotação, presos cumprindo penas em delegacias e até presídios federais mal-estruturados. Temos que pensar muito bem.

Parabenizo o Senador Vital do Rêgo por promover este ciclo de debates, por ouvir especialistas na área. Dessa forma, poderemos realmente fazer um diagnóstico adequado e, aí sim, encontrar o caminho certo a tomar ou, para usar o cacoete médico, a terapêutica correta a aplicar.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – V. Exª é um grande médico e um extraordinário Senador.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – E entende mais de Direito do que muitos dos colegas que são bacharéis.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com certeza. Com certeza. Honra o Estado de Roraima.

Vamos passar à participação dos Srs. Deputados Estaduais, que, para a nossa satisfação, estão integrados nas diversas Assembleias Legislativas que integram a nossa rede nestas audiências públicas.

Chamo o Mato Grosso do Sul, o Presidente da Comissão de Constituição e Justiça, meu caro Presidente Marquinhos Trad, voltando a este debate. É uma alegria tê-lo aqui, Deputado.

**O SR. MARQUINHOS TRAD** – Boa tarde. Boa tarde, Senador Vital do Rêgo, Presidente da Mesa. Boa tarde aos debatedores, ao Professor Marco Antônio Marques, Desembargador do Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo; boa tarde, Dr. João Kopytowski, Desembargador aposentado do Estado do Paraná; boa tarde também ao Desembargador do Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro, cuja palestra pude assistir aqui na Academia de Polícia do Estado de Mato Grosso do Sul, José Muiños Piñeiro Filho – creio que eu tenha acertado, porque na ocasião da minha fala eu errei o nome de V. Exª –; também ao Dr. Wagner Araújo Neto, Defensor Público Federal; ao Dr. Diego Vale de Medeiros, Defensor Público; ao jurista renomado, cujas inúmeras palestras e conferências nós também acompanhamos; ao Dr. Luiz Flávio Gomes; aos Senadores Aloysio Nunes, José Pimentel, Lídice da Mata e, por fim, ao doutor que não é o doutor dos livros, mas é o doutor da vida, o Senador que utilizou o momento que me antecedeu nesse Parlamento federal.

Sr. Presidente, a vantagem daquele que fala por último é ter condições de ter ouvido todos os outros antes e anotar um pouco de cada um deles, o que facilita a nossa tarefa. Mas o que me chama a atenção como Presidente da Comissão de Constituição e Justiça do Estado de Mato Grosso do Sul, formado pela Universidade Federal do Rio de Janeiro, advogado e professor da disciplina de Processo Penal, é que a discussão que se tornou nacionalmente polêmica se diferencia em razão de 24 meses, dois anos. Passar de 18 para 16 seria a solução para a questão da criminalidade em nosso País? Resolveríamos? Como se fôssemos à farmácia, tomássemos uma aspirina e a nossa dor de cabeça sumisse. É essa a questão? Ou a questão é muito mais complexa, como disse o jurista, o Prof. Luiz Flávio Gomes, com muita ênfase, com muita propriedade? Ele disse que este assunto, tal qual a pena de morte, vem sendo discutido desde o tempo de Cesare Beccaria. Mas a sociedade brasileira está sendo vítima de um bombardeio de informações, que agravam a sensação da insegurança. E todas as vezes que há um crime de repercussão nacional envolvendo um menor de 18 anos, volta a tema e à tona a discussão, só que agora com alguns anteparos.

No Direito, quando nós vamos peticionar ao magistrado, quando há uma questão de matéria técnica, a gente argui, sob pena de preclusão, em preliminares. E a primeira preliminar que se argui é a questão da constitucionalidade ou inconstitucionalidade da emenda proposta no Senado Federal. Seria o art. 228 da Lei Maior deste País uma garantia individual, uma cláusula pétrea ou ele esbarraria no §4º, inciso IV, do art. 60 da Constituição Federal, que determina que isso é uma questão de política criminal?

A partir daí, a gente começa a ter uma discussão já jurídica, não mais social.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Para concluir, Deputado.

**O SR. MARQUINHOS TRAD** – Para o Prof. Luiz Flávio Gomes, a matéria, superada no Senado Federal, para aplauso da grande parte da população brasileira – e diga-se que essa grande parte é formada pela classe média e alta que quer, de qualquer maneira, não apenas a punição desses menores, eles querem o encarceramento...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Sr. Deputado, peço para V. Exª concluir...

**O SR. MARQUINHOS TRAD** – ...eles querem jogá-los para dentro do malfadado sistema penitenciário do nosso País...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Para concluir, Deputado.

**O SR. MARQUINHOS TRAD** – Mas será que existe uma solução mágica para os problemas da segurança vividos no nosso País? Essa medida, a meu ver, não passa de uma cortina de fumaça para encobrir os reais problemas da nossa sociedade, sobretudo, dos nossos operadores jurídicos. Acho um erro essa opção de reduzir a maioridade para 16 anos porque vai se agravar o problema que estão tentando exterminar. E por que eu acho isso? Eu também comungo do mesmo entendimento do Prof. Flávio Gomes – já para encerrar a minha participação.

Quando a gente faz algo de errado, contrário às leis, nós sofremos um castigo. O castigo é a pena. Com essa pena, nós somos levados pelo Estado a aprender a não cometer mais aquele crime que nos levou àquela pena.

Os menores de 16 anos são punidos? São punidos. Aliás, desde os 12 anos eles são punidos. E quando eles erram, eles sofrem o castigo, que é a pena. Agora a pergunta: o Estado tem feito a parte dele para reeducar e ressocializar, para que não se cometa mais aquele delito?

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço, Deputado...

**O SR. MARQUINHOS TRAD** – É por isso que eu termino o meu tempo sendo absolutamente contrário à redução da maioridade. E peço também aos Senadores que tenham a firme convicção e que Deus possa abençoar o caminho da consciência até o sufrágio, o dia dessa votação...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – O.k., Deputado. Muito obrigado a V. Exª.

**O SR. MARQUINHOS TRAD** – ...que vai impactar, nacionalmente e quiçá mundialmente, a política judiciária do nosso País.

Muito obrigado, Senador Vital do Rêgo.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço ao Deputado Marquinhos Trad e peço aos Srs. Parlamentares que estão nas assembleias para seguirem o tempo de três minutos, até porque nós vamos ter a participação dos senhores expositores logo a seguir.

Convido para participar do debate a Assembleia Legislativa do Estado do Espírito Santo, através do Presidente da Comissão de Constituição e Justiça, Sr. Deputado Genivaldo Lievore.

Com a palavra, V. Exª, Deputado.

**O SR. GENIVALDO LIEVORE** – Boa tarde, Senador Vital do Rêgo.

Falo aqui da Assembleia Legislativa do Estado do Espírito Santo.

Só uma correção: eu presido a Comissão de Cidadania e Direitos Humanos desta nossa Casa de Leis. É um prazer estar aqui representando esta Casa para um tema, um debate que não pode ser discutido no momento de fatos trágicos. A redução da maioridade penal não vai resolver o problema da violência no nosso País. Reduzir a idade penal é uma confissão de culpa antecipada do Estado brasileiro.

No Estatuto da Criança e do Adolescente, de 1990, está prescrito: criança e adolescente, prioridade absoluta. E quem são os responsáveis? A família, a comunidade, a sociedade, os Poderes Públicos. Se a família falhou, se a comunidade em que ele vive, o padre, o pastor, o vereador, o dirigente sindical, se a sociedade de que ele participa falhou e o Poder Público falhou na hora de ampará-lo e tratá-lo como prioridade nas suas políticas, agora, querer resolver o problema da violência reduzindo a maioridade penal é mostrar que as políticas públicas não estão surtindo efeito. Portanto, esse assunto precisa desse discernimento das nossas lideranças, porque, toda vez que um adolescente é suspeito de cometer um crime, há uma comoção social, principalmente nos meios de comunicação, que têm uma resposta simples: reduz a maioridade penal e nós vamos resolver o problema da violência. Não é só essa questão que queremos discutir.

Portanto, em nome da Comissão de Cidadania e Direitos Humanos, somos contra a redução da idade penal. Queremos políticas públicas, principalmente na educação, que possam garantir o transporte para o mais pobre ir para a escola, porque nem isso é cumprido pelos Municípios, pelo Estado... A evasão escolar dos nossos adolescentes que terminam o ensino fundamental é muito grande. Quase 50% deles estão fora da escola e são presas fáceis da criminalidade. Então, vamos aperfeiçoar as políticas públicas, como fazem os países que hoje têm uma idade para penalizar a criança e o adolescente menor do que a nossa. Eles já cuidam das suas crianças. Se nós cuidássemos tão bem das nossas crianças como outros países cuidam, não estaríamos aqui discutindo redução da maioridade penal.

Portanto, eu agradeço a oportunidade de participar, agradeço à Comissão de Constituição e Justiça do nosso Senado Federal por ampliar o debate de uma questão que a sociedade precisa conhecer e debater com muito discernimento.

Muito obrigado, Senador, e uma boa tarde para todos vocês.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço ao Presidente da Comissão de Direitos Humanos do Espírito Santo, Deputado Genivaldo Lievore.

E agora, como última Assembleia "linkada" no nosso sistema, a Assembleia de Roraima, Deputado Ionilson Sampaio.

**O SR. IONILSON SAMPAIO** – Boa tarde.

Boa tarde, Sr. Presidente da Comissão de Constituição e Justiça, Senador Vital do Rêgo, um abraço especial ao Senador Mozarildo Cavalcanti, do meu Estado, e aos juristas que estão nesse debate.

Esse debate é importante para a sociedade brasileira, que está sentindo os efeitos da violência sempre crescente. Isso demonstra, mais uma vez, que o Estado brasileiro tem falhado sobremaneira nas suas políticas públicas, em especial na questão da educação e no controle dos adolescentes e jovens deste País. Mas o grande debate é: em que instituições nós colocaríamos esses jovens infratores se começássemos a puni-los?

O sistema prisional brasileiro, todos nós sabemos, é uma verdadeira escola do crime. É alto o índice de pessoas que saem desse sistema e são reincidentes na questão da violência. É alto também o índice de jovens e adolescentes nos sistemas socioeducativos para jovens e adolescentes que voltam a reincidir. Portanto, nós estamos falhando no sistema vigente. Com certeza, se não tivermos outras políticas atreladas à

questão da redução da maioridade penal, nós iremos continuar falhando.

Portanto, nossa contribuição é a de que, hoje, da maneira como está, apenas reduzindo a maioridade penal, nós não vamos resolver o problema. É preciso atrelar outras políticas públicas para que, aí, sim, nós possamos ver ou não a necessidade de se reduzir a maioridade penal.

Fica aqui a nossa contribuição, no sentido de que o nosso posicionamento é contrário a essa medida pura e simples. E vamos torcer para que o Congresso Nacional, debatendo esta questão com muita profundidade, como está fazendo, encontre um caminho para os anseios da sociedade brasileira e para aquilo que a sociedade brasileira espera que nós façamos como seus representantes.

Obrigado e boa tarde a todos!

**A Srª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Retomando a Mesa as considerações, passo a palavra ao Dr. João Kopytowski, Desembargador do Tribunal de Justiça do Estado do Paraná, para suas considerações finais por cinco minutos.

**O SR. JOÃO KOPYTOWSKI** – Muito obrigado, Srª nova Presidente.

Como eu disse, a proposta de redução da menoridade penal não é inconstitucional. Ela não fere a Lei Maior do País. Isso não vai, certamente, resolver o problema da grande criminalidade, que amedronta a sociedade inteira, mas vai reduzi-la significativamente.

Cada vez que, nos meus 42 anos de judicatura lá no Paraná, eu chegava a uma jurisdição e apertava o cerco criminal, a criminalidade diminuía. Isso está evidenciado. Quer o crime contra a vida, contra os costumes, contra a Administração Pública, os resultados foram sempre bons.

Então, em síntese, o que eu propus no meu trabalho hoje é o endurecimento penal das leis. Então, algumas providências daqui do Congresso Nacional, sim, mas também da própria Justiça. Os juízes têm que ser mais efetivos, mais rápidos, mas priorizar os processos mais graves e aplicar a lei com mais severidade. O que a gente nota é que existe um certo comodismo em não dar preferência a processos mais hediondos, que exigem uma ação imediata da Justiça. Então, é mais fácil soltar do que decretar a prisão de alguém, e por aí afora.

Um indagador aqui perguntou se não seria possível também apenar os pais, que não dão a devida assistência aos filhos. Sim, mas é muito difícil provar que aquele pai ou aquela mãe teve culpa na formação do filho. Nós já entraríamos numa outra seara muito delicada e muito grande. A estrutura social do País não é boa. Todo mundo sabe, mas não é por aí. Todo cidadão pobre, simples, que se cria nas piores condições de vida, se ele for educado, se ele sofrer a ação da lei, ele se comporta melhor, e ele, então, não cria problemas para a própria sociedade. A experiência mostra isso. Ficar aí protegendo demais os infratores só porque são menores de 18 anos é um grande erro. Isso aí não funciona.

Eu invoquei também no meu quadro que os países mais organizados do mundo possuem menoridade penal muito menor, e a coisa lá funciona muito bem. Por que só nós temos que ficar nos 18 anos, quando o menor ou a menor de 16 anos já vota até para Presidente da República? Pratica uma série de outros atos, mas, quando ele comete crimes hediondos, ele é um inocente, é inimputável. Não concordo.

Sempre defendi a necessidade urgente de se abaixar esse limite da menoridade penal pelo menos para 16 anos. Temos vários projetos, mas, acima de tudo – e eu citei aqui no quadro –, o clamor popular do Brasil inteiro. O brasileiro quer paz, quer segurança. O povo do Brasil quer ser feliz, e, do jeito que está, ninguém mais tem garantias. A criança não pode mais brincar no seu quintal, menos ainda lá na rua da frente e, pior ainda, numa praça qualquer. Eu saio da minha casa, eu não sei se eu chego vivo ao meu destino. E por aí afora.

Então, a sociedade, a Nação está amedrontada e pedindo até socorro ao Senado, Srª Presidente.

Muito obrigado.

Se me permite só um minuto.

**A Srª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Claro, o senhor tem mais um minuto.

**O SR. JOÃO KOPYTOWSKI** – Por favor. Muito obrigado.

Fiquei muito contente também de saber que temos aqui um Senador médico.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. JOÃO KOPYTOWSKI** – Realmente, Senador, na avaliação da capacidade ou não de discernimento, o juiz sempre olha essa questão. Então aqui, por exemplo, se a menoridade for… Porque hoje o menor de 21 anos até os 18 já tem uma atenuante obrigatória da pena. Quantas e quantas vezes eu já perguntei ao júri: o réu era menor de 21 anos ao tempo do crime? O júri dizia que sim. E eu, obrigatoriamente, e até com satisfação e convicção jurídica, diminuía a pena dele.

Pois bem. Aquele que tiver de 16 a 18, então uma atenuação ainda maior, que foi o que o Senador falou ali há pouco. E o valor da avaliação médica ou psiquiátrica ou psicológica é fundamental.

Minhas homenagens a V. Exª, meu querido Senador.

Obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Muito obrigada.

Eu vou passar a palavra ao Dr. José Muiños Piñeiro Filho, Desembargador do Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro.

**O SR. JOSÉ MUIÑOS PIÑEIRO FILHO** – Senadora Lídice da Mata, ora na Presidência.

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Só um minutinho para eu zerar o relógio, para não prejudicá-lo. Pois não.

**O SR. JOSÉ MUIÑOS PIÑEIRO FILHO** – Obrigado, Srª Presidente em exercício neste momento na Comissão, Senador Aloysio Nunes Ferreira, Senador Mozarildo Cavalcanti, que também prestigia essa reunião, meus colegas de Mesa, senhoras e senhores, eu quero iniciar, Presidente, prestigiando a pergunta que veio do Rio Grande do Sul, quando faz uma referência a vários países que adotam uma maioridade penal bem reduzida, a meu ver, até contrariando a convenção da ONU para os direitos das crianças e as regras de Pequim, que sugerem que não sejam tão baixas.

Mas eu devo dizer, e aqui uso suas palavras, Presidente, em que estou me atendo, se a gente considerar os demais países, principalmente aqueles considerados bem "evoluídos", pelo menos entre aspas, eu estou me relacionando à questão do Brasil, que estou verificando e examinando, que é o país que eu conheço. Se eu estou convencido de que há uma capacidade de entendimento e uma capacidade de agir, de acordo com esse entendimento, entre aqueles que têm mais de 16 anos, o mesmo convencimento eu não tenho, pelo menos por ora, para quem tem menos de 16 anos.

Eu gostaria muito de estar, Presidente, aqui, falando, discutindo sobre matéria educacional, questões básicas para a sociedade. Eu sou professor universitário, mas não sou educador. Quer dizer, eu não sou um estudioso para o sistema educacional. Fiquei feliz de saber que se está discutindo – houve até uma referência a uma aprovação recente que modifica, que estimula, enfim – a criação de novas bases para a educação no País. Mas aqui eu estou tratando da matéria penal.

Aliás, V. Exª que afirmou não ser uma *expert* no Direito foi certeira quando disse que o Direito Penal, que eu reputo, eu sou um profissional da área penal, não é a melhor solução. É a *ultima ratio* para os problemas da sociedade. Mas ele tem que existir para reprimir, para punir com o castigo quem afronta a própria sociedade e para inibir práticas de crime.

Quero afirmar, pela minha experiência, que ele inibe também. Muitos deixam de praticar crime com receio da sanção. Agora, não há dúvida de que não basta punir sem se tentar recuperar, porque, senão, essa pessoa voltará para a sociedade não recuperada. Mas é essa a essência.

O Senador José Pimentel fez referência, primeiro, sobre a legitimação dos senhores em relação ao programa. Mas eu quero dizer agora como eleitor. Se os três Senadores do meu Estado, o Rio de Janeiro – e eu espero –, participarem dessa votação, dessa discussão, o fato de não constar da programação deles, quando, enfim, solicitaram o apoio popular, isso não significa que eles não poderão agir. Ao contrário, a matéria veio à discussão, mas eu respeito muito a sensibilidade do Senador em colocar sua preocupação.

E aproveito, porque ele chamou a atenção para o problema da corrupção, para o problema da consolidação das leis penais e o problema do recrutamento de jovens, e falou muito do projeto da Comissão, que hoje é o Projeto nº 236, do Senado Federal, para reforma do Código Penal. E, como sou um dos integrantes, juntamente com o Prof. Flávio Gomes e o Prof. Marco Antônio Marques da Silva, devo dizer que o projeto especialmente, e é uma reivindicação do Senador Pimentel, pune, para aquele que recruta o crime praticado pelo menor recrutado, o triplo, ou seja, aquilo que se está reivindicando. Assim como o projeto também prevê com muito mais rigor o combate à corrupção, aumentando as sanções, inclusive a corrupção...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. JOSÉ MUIÑOS PIÑEIRO FILHO** – ... no sistema privado.

Eu peço licença para afirmar ao Senador Aloysio Nunes Ferreira que ele tem o apoio, entre outros, de que não se trata de cláusula pétrea e, sim, de política criminal ou legislativa, do Ministro Gilson Dipp – V. Exª tinha saído rapidamente – e do Prof. Miguel Reale Júnior, que afirma que não é cláusula pétrea, uma emenda pode passar, e ele que é crítico do nosso projeto.

Eu tenho outro entendimento, mas procurei pelo menos dar a solução, e quero dizer que V. Exª acertou na emenda porque toca no cerne. A sua proposta, encampada por outros Senadores, no inciso IV, deixa claro que o que se discute é a capacidade de o agente compreender. Essa é que foi a minha posição e, segundo, o cumprimento da pena em estabelecimento separado dos maiores de 18 anos. O que nós referimos também. O problema é onde vai ser cumprida a sanção e por quanto tempo.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. JOSÉ MUIÑOS PIÑEIRO FILHO** – Isso é uma lei complementar.

Enfim, não há dúvida, Presidente, encerrando, de que o Senador Mozarildo Cavalcanti chamou a atenção aqui para procurarmos as razões do crime, e eu acho

que exatamente esse conjunto de fatores que foram aqui colocados demonstra que o Senado terá suficiente informação para verificar se realmente os maiores de 16 anos no Brasil estão aptos a compreender os seus atos. Isso não significa que não basta apenas reprimi-los, mas sim dar condições para que a sociedade procure a paz e eles venham a ser recuperados.

Obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Muito obrigada.

Passo a palavra ao Dr. Haman Tabosa de Moraes, Defensor Público-Geral Federal. (*Pausa.*)

Não está?

**O SR. WAGNER ARAÚJO NETO** – Senadora Lídice, estou aqui representando o Haman...

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Está representando, claro. É porque eu segui a lista. Desculpe-me.

Dr. Wagner Araújo Neto.

**O SR. WAGNER ARAÚJO NETO** – Sem problema. Muito obrigado.

Senadora Lídice, demais autoridades, Senador Pimentel, Senador Mozarildo, um eterno defensor da Defensoria Pública, a quem rendo as maiores homenagens neste momento, a pergunta que me foi apresentada pela Profª Cláudia é a pergunta que se faz muito e que se utiliza muito como argumento, por isso a entendo como válida para ser abordada neste momento final.

Ela pergunta o seguinte: "Por que, para votar, menores podem e, para assumir suas outras responsabilidades perante a lei, não podem?" A minha resposta passa pelo seguinte: eles podem; eu só entendo que eles não devem. Por que não devem? Há três motivos principais.

O primeiro motivo por que entendo que eles não devem responder parte de uma premissa epistemológica. O Direito Penal que a maior parte da população entende não vem de conhecimento científico, de estudar livros de criminologia, de aprofundar seus estudos por aí e, portanto, as pessoas passam a desenvolver raciocínios muito mais calcados no senso comum ou no que a mídia apresenta do que realmente em estudos mais aprofundados, com grau de seriedade maior. A primeira razão por que eles não devem responder é porque o Direito Penal não irá resolver o problema da violência no País. Essa é uma falsa premissa. O Direito Penal não resolve nada, a não ser excluir da nossa vista aquelas pessoas que foram banidas por terem rompido o contrato social.

A segunda razão pela qual entendo que eles não devem sofrer essa reprimenda com tanta agressão como o Código Penal preconiza é que, quando nós admitimos a premissa de que o Direito Penal resolve, nós nos esquecemos realmente de abordar as reais premissas da violência. Nós deixamos de lado o principal problema que deve ser atacado no País, e todo mundo passa a ter uma falsa sensação de que tudo foi resolvido porque diminuímos a maioridade penal, e todo mundo passa a ficar relaxado, como se, do dia para a noite, o problema da violência no Brasil acabasse. Isso é falso.

Hoje, pela manhã, acordei cedo, às 6h da manhã, e liguei o noticiário, em um canal de notícias. Das 6h às 10h da manhã, um canal apenas explorou a morte de uma pessoa, de um cidadão em São Paulo, quatro vezes – por quatro vezes! A cada uma das formas que aparecia, a cada nova forma que aparecia, eu começava a desenvolver um sentimento de revolta com aquela violência, porque se alegava que o bandido entrou e friamente atacou, matou e tudo mais. Depois da quarta vez, resolvi mudar o canal. Passei para um outro canal que mostrou o vídeo da ação. Nesse vídeo, o bandido resolve fazer um assalto e, na hora de pegar a carteira, ele bate a mão lá e dispara, tanto é que ele leva um susto e quase cai para trás. A minha perspectiva, que estava sendo formada em cima...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Ele volta...

**O SR. WAGNER ARAÚJO NETO** – Exato, já depois do susto ele volta e atira nas duas pessoas que estão...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Ele volta e acaba de balear as duas pessoas.

**O SR. WAGNER ARAÚJO NETO** – Exato. A minha perspectiva daquela morte seca, como estava sendo apresentada, mudou completamente, apenas mudando de canal.

Então, eu peço que a Prof. Cláudia, quando tenta legitimar a punição dos menores pelo Código Penal porque eles voltam, tente se afastar o máximo possível do que simplesmente a mídia preconiza como sendo o Direito Penal. Desenvolver o ódio da população a todo e qualquer crime não explica e não resolve nada. A punição desenfreada também não vai resolver o problema da violência no País.

Por fim, a última questão que eu tenho que levantar, obrigatoriamente, é que, por ela ser professora e conviver obviamente com pessoas em formação, ela sabe que, quando uma pessoa entra em um sistema penal, ela fica marcada para sempre na sociedade. Colocar um menor de 18 anos dentro de um presídio é marcá-lo com uma letra escarlate. É fazer com que ele nunca mais possa ser visto com os mesmos olhos pela sociedade. É fazer com que ele perca toda e qual-

quer esperança que ele tinha de ser homem. Ele vai ser um eterno excluído. Ele vai ser um ex-presidiário a vida inteira. É por isso que o direito penal é a *ultima ratio*. Não é por acaso, não é por retórica. É porque as pessoas não conseguem mais voltar para o mercado de trabalho, não conseguem mais ser aceitas no próprio bairro, elas passam a ser párias, passam a ser pessoas excluídas.

Por isso toda a preocupação na hora de criar o sistema de criminalização. Se resolvesse a violência no País, é óbvio que ninguém se oporia a isso. Mas nem isso as estatísticas comprovam. O sistema penal vem endurecendo e a violência vem aumentando. É essa questão que a gente tenta passar aqui. Então, eles podem? Podem, mas não devem. Por quê? Porque não se comprovou até hoje nenhuma vinculação do aumento do rigor do Direito Penal, das penas propriamente ditas, com a diminuição da violência. A efetividade das leis penais, a certeza de que você será julgado, sim, faz com que as pessoas possam ter um receio do Direito Penal, e evita que elas resolvam infringir as leis penais. Mas nós terminamos de ler aqui estatísticas objetivas que mostram que nem 5% dos homicídios são apurados no País. Como é que nós podemos propor um aumento desse número de pessoas a serem encarceradas? A diminuição da efetividade da força policial no Brasil será maior ainda.

Então, essa é uma questão muito séria. A Defensoria Pública da União não estuda isso como uma questão teórica. Nós nos deparamos diariamente com pessoas que passam por todo esse processo de exclusão. Todos conhecemos de nome várias pessoas que injustamente passaram por esse processo e então, quando começam a contar a sua história, demonstram que o histórico familiar foi de exclusão completa, e o Estado nunca olhou por eles. A primeira vez que o Estado resolve olhar por essa pessoa é na hora de trancá-la na cadeia e satisfazer uma pretensão social de justiça, ou de vingança. É um critério que a gente tem que pensar objetivamente, sobre como é que a pretensão hoje é alcançada.

Então, a pergunta veio bem a calhar. Não é uma questão de poder. É uma questão de "eles deveriam ser?" Eu entendo que não deveriam. Eu entendo que seria, para matar uma mosca, utilizar, neste caso, uma bala de canhão. Uma medida totalmente desproporcional a que ela se propõe.

Muito obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Obrigada.

Convido para falar o Sr. Diego Vale de Medeiros, Coordenador do Núcleo Especializado da Infância e Juventude da Defensoria Pública de São Paulo e Presidente da Associação Nacional de Defensores Públicos.

Solicito que observem o relógio ali na parede, que mede o tempo – cinco minutos a partir do horário de 18h10min.

**O SR. DIEGO VALE DE MEDEIROS** – Eu queria inicialmente parabenizar as falas dos nobres Deputados Estaduais do Estado de Roraima, Espírito Santo e Mato Grosso do Sul, que vêm de fato somar ao nosso posicionamento, também, em âmbito nacional, sobre a impossibilidade da redução da maioridade penal.

A minha fala vai ser um pouco mais propositiva, até porque eu acho que foi comentado muito aqui no debate sobre diagnósticos, sobre situações reais de vivência, até pela própria nobre Senadora, que vem constatando aqui a nossa realizada socioeducativa no Brasil.

Nesta oportunidade, senhores e senhoras, eu sugiro que a gente possa de fato aprofundar os dados que vêm sendo apresentados, de forma bastante verdadeira e real, no próprio relatório do Conselho Nacional de Justiça; também no estudo da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, que também vem se dedicando ao tema do sistema socioeducativo; e também do próprio Ministério do Desenvolvimento Social, que trabalha na lógica da implementação das medidas socioeducativas em meio aberto.

Com esse diagnóstico aqui, de fato, a gente consegue retratar, de forma bastante profissional e técnica, a nossa realidade socioeducativa, onde estamos efetivamente nesse cenário de violações e, muitas vezes, de desigualdade de posicionamento.

Como falei anteriormente, o fenômeno do tráfico particularmente me incomoda bastante, principalmente pela arbitrariedade e discricionariedade que se adota em relação ao tratamento. Para alguns posicionamentos, um adolescente é internado, para outros não é internado. Um recebe uma medida socioeducativa... Em regra, de fato, é enaltecida a internação ao fenômeno do tráfico.

Somado a isso, também, solicito à Mesa desta Comissão que ouça, de forma bastante cuidadosa, o posicionamento do Conselho Nacional do Ministério Público, através da Coordenadoria da Infância e da Juventude. E também do Conselho Nacional dos Defensores Públicos Gerais. E também do próprio CNJ, os juízes que são responsáveis dentro do próprio Conselho Nacional de Justiça, que trabalham com o tema diariamente, numa lógica também de política pública, para que de fato a gente possa convergir esforços responsáveis e apresentar uma iniciativa ou então uma dedicação mais inteligente também ao fenômeno da repressão ao universo infanto-juvenil.

Quero colocar também a nossa preocupação sobre a ausência de vagas, seja na escola pública, seja no Sistema Único de Saúde, quando se pleiteia algum tratamento, algum benefício de saúde, que vem de fato bastante desproporcional se formos analisar a implementação dessas políticas públicas, em contramão também ao sistema socioeducativo.

São essas as minhas palavras finais. Eu acho que o debate é sempre necessário, sempre positivo; os pontos de vista também devem ser respeitados. Mas o que a gente não pode, de fato, é perder a lógica do nosso compromisso constitucional, do nosso compromisso como Estado brasileiro e também do compromisso diante da Normativa Internacional, dos documentos internacionais que prestigiam o reconhecimento de crianças e adolescentes como sujeitos de direitos, e a responsabilidade do Estado, da sociedade e da família na implementação de políticas públicas, com a devida prioridade absoluta, e priorizando de fato a proteção integral a todas as crianças, aos adolescentes e jovens.

Muito obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Muito obrigada.

Por fim, passo a palavra ao Dr. Luiz Flávio Gomes, também por cinco minutos.

**O SR. LUIZ FLÁVIO GOMES** – Muito obrigado.

Eu vou começar pelo Senador Aloysio, as suas ponderações. Estamos sempre atentos às suas observações.

Nós realmente participamos de uma reforma do Código Penal, e eu acredito que o Código Penal realmente tem que ser unificado no Brasil. As leis esparsas, de fato, dificultam. Só que eu não acredito que o Código Penal ou qualquer lei penal diminua o crime. Essa que é a questão, porque o Congresso não diminui o crime. É necessário o Código Penal, estabiliza a sociedade num determinado patamar, mas não espere nem aumentar, nem diminuir a criminalidade, porque são outras razões. Não é o Código Penal.

O Legislativo brasileiro reformou o Código Penal 136 vezes em 72 anos, 136 vezes, de 40 até 2012. Qual crime diminuiu no Brasil, com 136 reformas?

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Com polícia eficiente, minimamente eficiente, você diminui. Nós diminuímos, em São Paulo, o número de homicídios, que é metade da média nacional...

**O SR. LUIZ FLÁVIO GOMES** – Mas, Senador Aloysio...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – ... porque você tem polícia, corre atrás, investiga, prende. Fazer o quê?

**O SR. LUIZ FLÁVIO GOMES** – Senador Aloysio...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Você tem que ter lei penal, senão nós vamos embora...

**O SR. LUIZ FLÁVIO GOMES** – Senador Aloysio, então o Senhor já me dá a resposta, porque a questão não é reformar a lei em si. As leis estão aí. A questão é a eficiência da polícia: 8% só dos homicídios são apurados no Brasil, 3%, no final, são condenados. Hoje está no Estadão, no *Estado de S. Paulo*, dos distritos policiais de São Paulo hoje, de cada cem crimes violentos, somente em três é que no final se chega a uma autoria e a uma responsabilidade.

Conclusão: a solução para o problema é que está equivocada. O problema é real. Quando V. Exª menciona que não podem ficar sem resposta esses delinquentes perversos, correto! Não podem ficar sem resposta, porém qual é a resposta? Modificar a lei? Mentira! É falso! É falsa a resposta. O problema é verdadeiro. A colocação do problema é verdadeira. Sua preocupação e a de todos nós é verdadeira, a solução é falsa. Logo, vamos para o problema: é a polícia funcionar melhor, apurar autorias, apurar delitos.

A mídia brasileira – isso eu enfoquei no meu último livro, *Populismo Penal Midiático* – prestou grandes serviços e presta grandes serviços para a democracia brasileira. No campo criminal, a mídia brasileira presta o pior desserviço que já possível em todos os campos, sobretudo televisão, porque ela ilude a população, engana, conta mentiras para a população de que, aumentando a pena, por exemplo, diminui o crime.

De qualquer maneira, cumprimento o Marquinhos Trad, Deputado de Mato Grosso do Sul. Resolver o problema do Brasil não é ir à farmácia tomar aspirina e erroneamente dizer que tudo se acabou. Não acaba com uma aspirina.

E, assim, indo para as nossas considerações finais, veja como problema é falso. Um problema falso é cheio de falácias e de falsidades. Aqui, por exemplo, por que não punir os menores de 16 anos. Escuta: desde os 12 pode, desde o 12 pode, pelo ECA. Então, é falsa a colocação de que, com 16 anos, não pode ser punido.

Aí, se diz: para votar, ele pode; por que não pode responder pelo crime? É falso isso. Ele pode votar aos 16 e pode responder desde os 12. A questão é dosar quanto que nós vamos dar para o perverso, para o terrível, porque eu acho três anos pouco, Senador, eu acho pouco três anos. Na Europa, a média é seis anos. Então, põe seis, dobra, põe sete, oito...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. LUIZ FLÁVIO GOMES** – ...depois vem o problema, evidentemente, onde colocar? Sua colocação é perfeita. Onde colocar esse menor? Na Europa,

nunca se mistura este menor ou jovem adolescente com adulto. Nunca mistura.

Então, vai por aí. Eu tenho a impressão de que, por aí, se busca melhor solução e atrela tudo isso à educação obrigatória. Educação obrigatória dos dois aos dezoito anos, todo mundo na escola e tire esses meninos da rua. Não quero ver menor na rua, como não há bezerro na rua abandonado. Logo, tira o menor da rua e, pronto, põe todo mundo na escola. Aí vale a pena a gente gastar 10% do PIB. Vale a pena, nesse sentido de dar educação para todo mundo.

Só encerro assim: é mais fácil fazer crianças fortes que consertar o adulto estragado. Então, faça-se criança forte e não um adulto estragado, porque eu vou mexer com ele.

Então, eu vou por essa linha. Acho que é muito mais prudente e equilibrado, aliás, repito, tudo isso estava sendo discutido aqui em 1823, na Assembleia Constituinte primeira...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. LUIZ FLÁVIO GOMES** – ...Senadora. Estava já discutindo tudo isso aqui.

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Pois não...

**O SR. LUIZ FLÁVIO GOMES** – Portanto, 200 anos depois, não há sentido a gente perder tempo com o que não vai trazer solução.

*(Soa a campainha.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Muito obrigada.

Antes de encerrarmos os trabalhos, gostaria de lembrar a todos que participaram desta audiência pública que este ciclo de debates continuará no próximo dia 17 do corrente. A terceira audiência para debater este tema ocorrerá com os seguintes convidados:

– Arthur Kaufman, Prof. Dr. do Departamento de Psiquiatra da Faculdade de Medicina da Universidade de São Paulo;

– Cynthia Rejane Corrêa Araújo Ciarallo, Conselheira do Conselho Nacional de Psicologia, representante do Sr. Humberto Verona, Presidente do Conselho Federal de Psicologia;

– Carla Maria Manzi Pereira Baracat, Presidente do Conselho Regional de Psicologia do Distrito Federal;

– Contardo Calligaris, Psicanalista e Colunista da *Folha de S. Paulo*;

– Regina Miki, Secretária Nacional de Segurança Pública do Ministério da Justiça (Senasp);

– Fernando Grella Vieira, Secretário de Segurança Pública do Estado de São Paulo;

– Maria do Rosário Nunes, Ministro do Estado de Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República;

– Antonio Geraldo da Silva, Presidente da Associação Brasileira de Psiquiatria.

Agradecendo a presença de todos os senhores convidados, que certamente contribuíram enormemente com o esforço do Senado Federal de analisar essa questão, nada mais havendo a tratar, declaro encerrada esta reunião.

Muito obrigada.

*(Iniciada às 15 horas e 15 minutos, a reunião é encerrada às 18 horas e 20 minutos.)*

## COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA

### ATA DA 23ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA, DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 12 DE JUNHO DE 2013, QUARTA-FEIRA, ÀS 9 HORAS, NA SALA DE REUNIÕES DA CCJ, Nº 3, DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA.

Às nove horas e vinte minutos, do dia doze de junho de dois mil e treze, na sala de reuniões da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Ala Senador Alexandre Costa, número três, sob a Presidência do Senhor Senador Vital do Rêgo, com a presença dos Senadores José Pimentel, Pedro Taques, Anibal Diniz, Antonio Carlos Valadares, Inácio Arruda, Eduardo Lopes, Eduardo Suplicy, Pedro Simon, Sérgio Souza, Luiz Henrique, Eunício Oliveira, Francisco Dornelles, Aécio Neves, Alvaro Dias, Aloysio Nunes Ferreira, Armando Monteiro, Magno Malta, Antonio Carlos Rodrigues, Acir Gurgacz, Rodrigo Rollemberg, Humberto Costa, Wellington Dias, Romero Jucá, Roberto Requião, Valdir Raupp, Waldemir Moka, Flexa Ribeiro, Eduardo Amorim e Vicentinho Alves, e das Senadoras Ana Rita e Angela Portela, reúne-se a presente Comissão. Deixam de comparecer os Senadores Randolfe Rodrigues, Eduardo Braga, Sérgio Petecão, Cássio Cunha Lima, José Agripino e Mozarildo Cavalcanti. Registra a presença a Senadora Vanessa Grazziotin. A Presidência registra a presença dos Senhores Antonio Marcos Dezan, Presidente da Associação do Ministério Público do Distrito Federal e Territórios; Dermeval Farias Gomes Filho, Promotor de Justiça do Ministério Público do Distrito Federal e Territórios (MPDFT); Frederico Meinberg, Promotor de Justiça do MPDFT; Marcos Sampar, Promotor de Justiça do MPDFT; Elísio Teixeira, Promotor de Justiça do MPDFT; Jeferson Luiz Pereira Coelho, Corregedor Nacional do Ministério

Público; Fabiano Augusto Martins Silveira, Conselheiro do Conselho Nacional do Ministério Público – CNMP; Carlos André Mariani Bittencourt, Procurador-Geral de Justiça do Ministério Público do Estado de Minas Gerais – MPMG; Luciano Badini, Diretor do Centro de Estudos do Ministério Público do Estado de Minas Gerais – MPMG; Mário Luiz Bonsaglia, Procurador Regional da República da 3ª Região e Conselheiro do CNMP; Paulo Abi-Ackel, Deputado Federal – PSDB-MG; Lincoln Portela, Deputado Federal, (PR-MG) e Odair Cunha, Deputado Federal (PT-MG); e das Senhoras Eunice Carvalhido, Procuradora-Geral de Justiça do MPDFT; Jô Moraes, Deputada Federal (PCdoB-MG); Norma Cavalcanti, Presidente da CONAMP; Rita de Cássia Portela, esposa do Sabatinado Senhor Cláudio Henrique Portela do Rego; Cláudia Rejane Barros, cunhada do Sabatinado Senhor Cláudio Henrique Portela do Rego e Cristiana Nepomuceno de Sousa Soares, esposa do Sabatinado Senhor Jarbas Soares Júnior. Havendo número regimental, o Senhor Presidente (Senador Vital do Rêgo) declara aberta a Reunião, propondo a dispensa da leitura e a aprovação das Atas da 20ª, 21ª e 22ª Reuniões, que são dadas por aprovadas. Passa-se à apreciação da pauta: ITEM 1) OFICIO "S" Nº 10, de 2013. Não Terminativo. Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor JARBAS SOARES JÚNIOR, para a composição do Conselho Nacional do Ministério Público. **Autoria:** Procuradoria-Geral da República. **Relatoria:** Senador Vital do Rêgo. **Relatório:** Votação secreta. Em 18/04/2013, a matéria foi submetida à primeira etapa do processo de apreciação de escolha de autoridades nesta Comissão, conforme disposto no art. 2º do Ato nº 1, de 2007-CCJ. A Presidência concedeu vista coletiva, nos termos regimentais. Resultado: Aprovado o Parecer favorável à escolha do nome do Senhor JARBAS SOARES JÚNIOR, para compor o Conselho Nacional do Ministério Público, com vinte e três (23) votos favoráveis e dois (2) votos contrários. ITEM 2) OFICIO "S" Nº 16, de 2013. Não Terminativo. Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor CLÁUDIO HENRIQUE PORTELA DO REGO, para a composição do Conselho Nacional do Ministério Público. **Autoria:** Procurador-Geral da República. **Relatoria:** Senador Eunício Oliveira. **Relatório:** Votação Secreta. Em 18/04/2013, a matéria foi submetida à primeira etapa do processo de apreciação de escolha de autoridades nesta Comissão, conforme disposto no art. 2º do Ato nº 1, de 2007-CCJ. A Presidência concedeu vista coletiva, nos termos regimentais. Resultado: Aprovado o Parecer favorável à escolha do nome do Senhor CLÁUDIO HENRIQUE PORTELA DO REGO, para compor o Conselho Nacional do Ministério Público, com vinte e três (23) votos favoráveis e dois (2) votos contrários. Nada mais havendo a tratar, a Presidência declara encerrada a presente Reunião às onze horas e três minutos; e para constar, eu, Ednaldo Magalhães Siqueira, Secretário da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, lavrei a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente (Senador Vital do Rêgo) e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Vital do Rêgo,** Presidente da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Bom dia, senhoras e senhores, Senadoras e Senadores, profissionais da imprensa, autoridades do mundo Judiciário. Quero dar como aberta esta sessão, havendo número regimental.

Está instalada a 23ª Reunião Extraordinária da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, haverei de propor, proximamente, quando o quórum estiver estabelecido, a dispensa da leitura e a aprovação das Atas das 20ª, 21ª e 22ª Reuniões respectivamente, as reuniões anteriores.

A presente reunião destina-se à deliberação do Ofício "S" nº 10, de 2013, e do Ofício "S" nº 16, de 2013.

**ITEM 1**
**OFICIO "S" Nº 10, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor JARBAS SOARES JÚNIOR, para a composição do Conselho Nacional do Ministério Público.**
**Autoria:** Procuradoria-Geral da República
**Relatoria:** Senador Vital do Rêgo.

**ITEM 2**
**OFICIO "S" Nº 16, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor CLÁUDIO HENRIQUE PORTELA DO REGO, para a composição do Conselho Nacional do Ministério Público.**
**Autoria:** Procurador-Geral da República
**Relatoria:** Senador Eunício Oliveira.

Nesta fase, procederemos à arguição dos indicados, em cumprimento à alínea "b" do art. 2º do Ato nº 1, referente à segunda etapa do processo de apreciação da escolha de autoridades no âmbito da CCJ.

Convido os Srs. Jarbas Soares Júnior e Claudio Henrique Portela para comporem a Mesa. (*Pausa.*)

Quero, para nossa honra, acusar a presença e fazer menções do extraordinário trabalho desenvolvido pela Procuradora-Geral do Distrito Federal, Eunice Carvalhido, que tenho a honra de convidar para nos acompanhar nesta arguição.

Antes de iniciarmos a arguição dos Procuradores indicados para integrarem o Conselho Nacional do Ministério Público, esta Presidência lembra a V. Exªs que, na parte dos nossos trabalhos destinada ao exame das proposições legislativas, trataremos de duas matérias de bastante complexidade e relevância.

A primeira menção que faço é ao Substitutivo da Câmara dos Deputados ao Projeto de Lei do Senado nº 150, de 2006, da Senadora Serys Slhessarenko, considerando-se que a proposição já aprovada pelas duas Casas do Congresso Nacional está muito próxima de concluir o seu trâmite e, deste modo, tornar-se uma nova lei em matéria penal.

Depois de instruída por esta Comissão, restará tão somente ser a proposição aprovada pelo Plenário do Senado Federal, quando será concluída a tramitação do processo legislativo.

O mencionado substitutivo da Senadora, apresentado pela Câmara, entre outras inovações na matéria de legislação penal, define organização criminosa e a pena aplicável, estabelece como meios de obtenção de prova na investigação deste crime a colaboração premiada, a captação ambiental de sinais eletromagnéticos, ópticos ou acústicos, a ação controlada, o acesso a dados cadastrais, a interceptação telefônica, a quebra dos sigilos bancário e fiscal, a infiltração de policiais e a cooperação entre os órgãos de investigação na esfera federal, estadual e municipal, além das distritais.

Renomeia, no art. 228 do Código Penal, o crime de quadrilha ou bando, que passa a ser chamado de associação criminosa.

A segunda referência é ao PLS nº 74, de 2010, do Senador Marconi Perillo, hoje Governador do Estado de Goiás, que – abro aspas –: "Cria regras para a aplicação de concursos para investidura em cargos e empregos públicos no âmbito da União, dos Estados, dos Municípios e do Distrito Federal."

O Relator da matéria, Senador Rodrigo Rollemberg, optou por apresentar um extenso e detalhado substitutivo, restringindo a aplicação das normas no âmbito federal, de modo a preservar a competência dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios para legislar os seus próprios concursos.

Efetuados esses dois registros importantes, passaremos à arguição dos senhores.

Quero registrar, já compondo a Mesa, a presença da Drª Eunice Carvalhido, Procuradora-Geral de Justiça do Ministério Público do Distrito Federal e Territórios. Registro também a presença do Dr. Antonio Marcos Dezan, Presidente da Associação do Ministério Público do Distrito Federal e Territórios; do Dr. Dermeval Farias Gomes Filho, Promotor de Justiça do Ministério Público do Distrito Federal; do Dr. Frederico Meinberg, Promotor de Justiça do Ministério Público; do Dr. Marcos Sampar, também Promotor de Justiça; do Dr. Elisio Teixeira, igualmente Promotor de Justiça; da Drª Rita de Cassia Portela, esposa do sabatinado, Sr. Claudio Henrique Portela; da Drª Claudia Rejane Barros, familiar também do sabatinado; e da Drª Cristiana Nepomuceno de Sousa Soares, esposa do Dr. Jarbas Soares Júnior.

Quero registrar a presença de diversas outras autoridades que compõem este seleto Colegiado.

Concedo a palavra, para a sua exposição inicial, ao Dr. Jarbas Soares Júnior.

Fique à vontade.

**O SR. JARBAS SOARES JÚNIOR** – Bom dia a todos.

Primeiro, eu quero cumprimentar o Presidente desta Comissão, Senador Vital do Rêgo, e agradecer a gentileza de S. Exª e o desprendimento em aceitar a solicitação do Presidente do Conselho Nacional dos Procuradores-Gerais e Procurador-Geral de Justiça do Estado da Paraíba, Oswaldo Trigueiro, e em proceder à indicação do meu nome ao Senado da República.

Quero cumprimentar também o Senador Requião, ilustre figura da República, ex-Governador, por vários mandatos, do Estado do Paraná.

Quero cumprimentar, Sr. Presidente, os Deputados Federais do meu Estado, Odair Cunha e Lincoln Portela, que vieram aqui reforçar o pleito de Minas Gerais, que propôs a minha indicação e é do meu Estado Natal; a Procuradora-Geral do Distrito Federal e Territórios, a Procuradora Eunice Carvalhido; o meu colega do Conselho Nacional do Ministério Público, Fabiano Silveira; todos os colegas do Ministério Público; todos os presentes; Senador Antonio Carlos. Quero agradecer também a presença da Cristiana, que me acompanha nesse evento, e cumprimentar os servidores do Ministério Público, os meus amigos, os colegas do Ministério Público, todos os presentes.

Sr. Presidente, primeiramente, eu quero agradecer a honra de estar sentado aqui a esta mesa da CCJ, que já faz parte da história da República, para ser novamente sabatinado pelo Senado Federal.

Em 2010, eu fui eleito pelo Ministério Público de Minas Gerais, para compor a lista tríplice, na eleição interna do meu Estado, para me habilitar à eleição na-

cional entre os 27 Estados da Federação; e fui eleito em âmbito nacional. À época, tive a honra e a oportunidade de ser aprovado pelo Senado e nomeado pela Presidenta Dilma Rousseff para um mandato de dois anos no Conselho Nacional, mandato este que se encerrará no dia 10 de agosto deste ano.

Agora, o processo se repetiu, com a eleição estadual, onde também obtive o êxito de compor a lista tríplice, estando novamente aqui na CCJ, após ser aprovado no âmbito nacional em eleição entre os Procuradores-Gerais de Justiça.

Quero fazer rapidamente, Sr. Presidente, um breve histórico da minha vida.

Eu nasci em Montes Claros, Norte de Minas Gerais, e fui criado na cidade vizinha de São Francisco, que é banhada pelo rio do mesmo nome. A minha juventude foi toda em Brasília, onde estudei, tendo retornado por opção a Minas Gerais, para estudar Direito na Faculdade Mineira de Direito da PUC, na cidade de Belo Horizonte. Ali, fazíamos fila, à época, para assistir às aulas de dois professores hoje muito conhecidos em Brasília: o Professor Patrus Ananias e a Professora Cármen Lúcia, hoje no Supremo Tribunal Federal.

Ao me formar, em 1989, o meu Professor José Carlos Pimenta, hoje Subprocurador-Geral da República aqui em Brasília, então Chefe do Ministério Público em Minas Gerais, convidou-me para ser o chefe de gabinete do órgão, com apenas de 23 para 24 anos, onde fiquei por apenas nove meses, já que, em julho de 1990, assumi, por concurso público, o cargo de Promotor de Justiça do Estado de Minas Gerais.

Nesses 23 anos de Ministério Público, fui Promotor de Justiça nas Comarcas do Norte de Minas, a minha região de origem, e, depois, na região dos Inconfidentes, muito conhecida – Mariana, Ouro Preto e Itabirito.

Já na longínqua eleição de 1992, fui convocado pelo Procurador-Geral da República a auxiliar o Procurador Regional Eleitoral, permanecendo por quase dez anos na Justiça Eleitoral, no TRE de Minas Gerais, onde conheci a classe política e passei ainda mais a respeitá-la.

Fui Promotor Eleitoral, em Belo Horizonte, de 1993 a 2001. Na Comarca de Belo Horizonte, fui Promotor de Justiça por dez anos, dedicando-me às Promotorias de Defesa da Cidadania, com atuação especializada nas áreas de defesa do meio ambiente e patrimônio cultural. Fui coordenador, por três vezes, sempre por eleição, da chamada Promotoria de Defesa do Cidadão, que foi o embrião dos Centros Operacionais específicos, que hoje prestam tantos serviços ao meu Estado.

Em 2002, fui promovido ao cargo máximo da carreira e assumi a Procuradoria de Justiça junto à 6ª Câmara Cível do Tribunal de Justiça. Nesse período, fui indicado para coordenar o Centro de Apoio Operacional das Promotorias de Meio Ambiente e Patrimônio Cultural e implantar o festejado projeto de Promotorias por Bacias Hidrográficas, hoje um projeto reconhecido, inclusive vencedor do Prêmio Innovare.

A partir de 2003, presidi a Associação Brasileira do Ministério Público de Meio Ambiente, por oito anos, entidade nacional que engloba todo o Ministério Público ambiental, Ministério Público Federal, os Ministérios Públicos dos Estados, o Ministério Público Militar e o Ministério Público do Trabalho.

Em 2004, fui eleito para participar da lista tríplice para o cargo de Procurador-Geral de Justiça, ocasião em que fui nomeado, com muita honra para mim, pelo então Governador Aécio Neves, para chefiar o Ministério Público de Minas Gerais.

Em 2006, fui novamente eleito para a lista tríplice e, também, nomeado novamente pelo Governador Aécio Neves. Àquela época, muito marcante para mim, além do Governador Aécio, era Vice o atual Senador Clésio Andrade, o Prefeito de Belo Horizonte era o atual Ministro Fernando Pimentel, o atual Governador Anastasia era Secretário de Estado e o atual Vice-Governador, Alberto Pinto Coelho, ocupava a Presidência da Assembleia Legislativa. Foi uma época muito interessante, do ponto de vista institucional, no meu Estado.

No final do meu mandato como Procurador-Geral, eu era Vice-Presidente do Conselho Nacional de Procuradores-Gerais e, nessa condição, fui aclamado, em 2008, Presidente da recém-criada Comissão de Acompanhamento Legislativo do Conselho Nacional de Procuradores-Gerais, quando nós, Ministério Público brasileiro, retomamos o necessário convívio com o Congresso Nacional.

No âmbito do Ministério Público de Minas Gerais, após concluir meu mandato, fui Procurador-Geral Adjunto, Coordenador da Secretaria de Planejamento Estratégico e Diretor da Escola.

Em 2010, renunciei a todas essas funções e à Presidência da Abrampa para assumir o cargo do Conselho Nacional do Ministério Público.

No Conselho Nacional do Ministério Público, integro várias comissões, além de presidir o Fórum Nacional de Gestão.

Assumi agora, em 3 de abril, a Presidência da Comissão de Direitos Fundamentais, ainda em processo de implementação, que será responsável pelo acompanhamento da atuação do Ministério Público em defesa dos direitos humanos e sociais em todo o Brasil.

Neste primeiro momento, estamos organizando a atuação do Ministério Público em vários projetos, nas seguintes áreas: combate ao racismo, enfrentamento ao racismo, ao preconceito à diversidade ética

e cultural, ao tráfico de pessoas; na identificação de pessoas desaparecidas; na defesa das pessoas em situação de rua e dos catadores; no combate à corrupção, defesa da transparência e do orçamento público; na defesa da saúde, do meio ambiente e do patrimônio cultural; na promoção da acessibilidade; no combate à violência doméstica; e na defesa dos direitos sexuais e reprodutivos.

Para 2014, iremos iniciar ações na área da educação, na defesa dos direitos das pessoas idosas e na promoção do direito à cidade e no combate à tortura.

Todas as nossas ações estão sendo articuladas junto aos órgãos afins do Governo Federal, como a Secretaria-Geral da Presidência da República; a Secretaria de Promoção da Igualdade Racial; a Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República; o Ministério da Justiça; o Ministério do Meio Ambiente; o Ministério da Cultura; o Ministério da Saúde, entre outros. E também, pela primeira vez nos conselhos, Sr. Presidente, com os movimentos sociais participando como membros colaboradores do Conselho Nacional.

Finalmente, Sr. Presidente, quero registrar com muito gosto que, a convite do Ministro da Justiça, componho, no momento, a Comissão de Altos Estudos da Reforma do Poder Judiciário, que tem entre os seus integrantes juristas como o Ministro Luís Roberto Barroso, Joaquim Falcão, Sérgio Renault, Aristides Junqueira, Haman Córdova, José Roberto Nalini, a pesquisadora Maria Tereza Sadek.

Concluindo, Sr. Presidente, e me antecipando, penso que o Conselho Nacional do Ministério Público está vivendo uma terceira fase da sua implementação. A primeira foi dedicada a sua afirmação como órgão de controle. A segunda fase foi dedicada à consolidação da primeira, em que ficaram claros os papéis de controle administrativo e financeiro de órgão disciplinar. Essas duas funções naturais, que já estão assimiladas pelos Ministérios Públicos, o meio político e o meio social, agora permitem ao Conselho enfrentar a sua mais importante missão, que é do planejamento e implementação de projetos nacionais, tanto no aspecto administrativo quanto de política de atuação.

Acredito que tem o Conselho uma vastidão de caminhos a trilhar. O Ministério Público pode e deve fazer mais pela sociedade, e o CNMP poderá induzir uma ação coordenada nacionalmente nesse sentido, pois, embora não seja um órgão do Ministério Público, é sabidamente a única instituição relacionada ao Ministério Público que tem institucionalidade e estrutura nacional para essa importante tarefa.

Eu, que já estive sentado na mesa, do outro lado, como Procurador-Geral e fiscalizado, mas sempre entendendo que o Ministério Público é o órgão destinado ao aprimoramento da instituição, fico muito honrado de estar sentado numa das cadeiras do Conselho Nacional hoje, no momento reservado a essa obra a ser construída.

Com essas considerações, Sr. Presidente, coloco-me à disposição de V. Exª e dos eminentes Senadores e Senadoras para o que for necessário na sabatina, agradecendo a V. Exª e aos Senadores, mais uma vez, a gentileza e a atenção.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Esta a participação do Dr. Jarbas Soares Júnior, a quem parabenizamos.

Antes de conceder a palavra ao Sr. Claudio Henrique Portela, quero registrar, para nossa honra, a companhia de colegas Deputados que engrandecem o trabalho da Câmara Federal, o Deputado Lincoln Portela, do PR de Minas Gerais, e meu queridíssimo Vice-Líder do Governo e companheiro de tantas lutas e tantas jornadas, Deputado Odair Cunha, do PT de Minas Gerais.

Concedo a palavra ao Sr. Claudio Henrique Portela do Rego.

**O SR. CLAUDIO HENRIQUE PORTELA DO REGO** – Bom dia a todos!

Senador Vital do Rêgo, Presidente desta Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania – para mim o Cidadania é mais importante do que o nome Constituição e Justiça, porque a partir da cidadania é que existe, que se faz necessária a Constituição, e por ela que fazemos a Justiça –; Senador Eunício Oliveira, meu conterrâneo e relator do meu processo, a quem agradeço por ter aceitado a relatoria; Drª Eunice Carvalhido, Procuradora-Geral de Justiça do Distrito Federal e Territórios aqui presente – agradeço a atenção, agradeço por comparecer e presenciar nossa sabatina e mais ainda pelo fato de nos ter indicado para o Conselho Nacional do Ministério Público; demais Senadores presentes, muito obrigado pela atenção dos senhores; colegas Promotores de Justiça presentes, a quem saúdo na pessoa do Dr. Antonio Marcos Dezan, Presidente da nossa Associação; senhoras e senhores; senhores servidores desta Casa, que fazem com que os trabalhos se realizem, muito bom dia.

Quando eu estava vindo para cá, Senador, eu estava pensando na primeira vez que eu vim para cá, Brasília, 20 anos atrás, com o meu diploma de 2º Grau dentro da mala – sou cearense, nasci em Fortaleza, mas sou de Ibiapina, uma cidade de 23 mil habitantes, na Serra de Ibiapaba, divisa do Ceará com o Piauí – e analisando e verificando a honra grande que é para mim, de Ibiapina, estar aqui na presença dos senhores representando o Ministério Público, uma instituição que eu amo, que eu respeito, e colocando o meu nome à

disposição do Conselho Nacional do Ministério Público para tentar fazer um trabalho talvez, na minha cabeça, diferente de tudo aquilo que eu já fiz até hoje.

Mas, antes, eu preciso me apresentar para os Srs. Senadores.

Como eu disse, nasci em Fortaleza, fui morar em Ibiapina com um ano de idade e fui criado pelo meu avô, um senhor que morreu aos 90 anos sem instrução, mas com uma capacidade de ensinamento de princípios e regras de conduta, regras de moral que me permitiram, ao vir para Brasília, ter a condição de saber que o respeito ao próximo é o grande lema do ser humano, respeitar ao próximo para que o próximo também nos respeite e para que a gente possa ser respeitado. Quando eu vim para Brasília, ele me disse: "Vá, respeite ao próximo, que eu garanto que nada poderá acontecer com você de ruim." E é isso que eu tenho feito, isso que eu faço no Ministério Público como Promotor de Justiça.

Em 1994, depois de alguns meses que cheguei a Brasília, assumi um cargo de servidor do Ministério Público do Distrito Federal e Territórios, onde permaneci até 2002, quando ingressei, desta feita, como Promotor de Justiça Adjunto; em 1994 também, ingressei na Faculdade de Direito do CEUB, formando-me em 1998. Em seguida, ingressei, em 1999, na Escola Superior do Ministério Público do Distrito Federal e Territórios, para cursar o curso Ordem Jurídica e Ministério Público, um curso de especialização voltado para o conhecimento do que é o Ministério Público, e segui a trajetória de fazer alguns concursos. Entre eles, prestei o concurso para Juiz de Direito do Estado de Pernambuco, que foi no mesmo período em que passei no concurso para Promotor de Justiça do DF. E, como eu já estava no Ministério Público do Distrito Federal, há oito anos e meio, como servidor, conhecia a Casa e tinha pegado um amor pela profissão, pelo que é o Ministério Público, pelo que faz o Ministério Público, apesar de Pernambuco ser um Estado ao lado do meu, optei por permanecer em Brasília. Pernambuco é o Estado da minha esposa, seria mais interessante me mudar para lá, mas o amor à instituição falou mais alto, permaneci e quero assim permanecer no Ministério Público do Distrito Federal.

Nas Promotorias de Justiça, sempre atuei nas promotorias criminais. Trabalho na Promotoria, há trinta e poucos quilômetros de Brasília, em Santa Maria, uma cidade satélite em que o índice de violência é altíssimo, mas a gente tenta fazer um trabalho junto com a Polícia Civil, com a sociedade e com a Regional de ensino, no sentido de tentar minimizar essa violência que ocorre na cidade.

Em 2011, assumi o encargo de dois anos como Conselheiro Fiscal da Escola do Ministério Público, porque acredito que, por dever de gratidão, devemos, às vezes, prestar serviços para aquelas instituições que nos acolheram, que nos ensinaram, que nos deram algo de conhecimento, que nos fizeram crescer como pessoas.

Então, a Escola Superior do Ministério Público foi uma instituição que fez isso por mim, e, em retribuição, passei dois anos como Conselheiro Fiscal daquela instituição, exatamente para retribuir esse apoio que aquela instituição me deu.

Estou Coordenador Administrativo da Promotoria de Justiça de Santa Maria, por votação dos colegas; participo do Comitê de Avaliação e Estruturação da Atividade-Fim do Ministério Público, um órgão criado pela Procuradoria-Geral de Justiça, que tem dado enormes benefícios para o Ministério Público, exemplo que está sendo seguido pelos Ministérios Públicos dos Estados através do Conselho Nacional, que é um órgão em que se discute tecnicamente a criação ou a extinção de promotorias, para evitar que as promotorias sejam extintas ou criadas a partir de critérios subjetivos. Fazemos lá uma análise técnica da criação dessas promotorias. Participo desse comitê e estou na Coordenação de Ensino da Escola Superior do Ministério Público da União, na vaga destinada ao Ministério Público do Distrito Federal e Territórios, indicado pela Drª Eunice Carvalhido, onde fazemos um trabalho de aperfeiçoamento dos membros, principalmente um trabalho voltado para questões práticas do dia a dia.

Completei o lapso necessário para concorrer ao cargo de Conselheiro no Conselho Nacional do Ministério Público e submeti meu nome à classe para... Pela primeira vez, na minha vida ministerial, submeti meu nome à classe e fui aclamado com a votação de 70% dos votos da classe pelos colegas, o que para mim é uma honra, mas significa que o respeito que a classe tem por mim me faz mais ainda um Promotor de Justiça que precisa, no Conselho Nacional, caso V. Exªs aprovem meu nome, desenvolver um trabalho de respeito à instituição Ministério Público.

E, finalizando, o que pretendo fazer no Conselho Nacional do Ministério Público? Pretendo discutir, abrir um debate, com os 30 Ministérios Públicos dos 26 Estados e mais os quatro ramos da União, sobre investigação e dignidade, fazer um cotejo entre investigação e dignidade e mostrar a minha experiência de júri, em que, antes de iniciar o plenário eu sempre me dirijo ao réu e garanto a ele que ele não terá a sua dignidade arranhada em nenhum momento da minha fala, o que às vezes nós vimos promotores de justiça que desrespeitam a pessoa do réu, e eu faço questão de dizer

a ele que não farei isso porque ele tem a dignidade dele, nós não podemos arranhar, nós estamos discutindo fatos, e não pessoas. Então, é uma preocupação minha de investigar, de discutir, de processar, de pedir a condenação por fatos e não estigmatizar pessoas.

Quero discutir no Conselho Nacional o que é independência funcional. Nós temos uma dificuldade muito grande de discutir independência funcional. Alguns membros do Ministério Publico entendem que independência funcional é o direito que ele tem de fazer o que der na cabeça e independência funcional não é isso. Independência funcional é o direito da sociedade de o promotor não ser importunado quando ele estiver defendendo essa sociedade.

Pretendo discutir no Conselho Nacional que aquele conselho não é um órgão de defesa de classe, mas é um órgão de defesa da instituição Ministério Público e da sociedade brasileira. Nós precisamos ter isso em mente.

E, finalmente, como nós, apesar de sermos do Ministério Público do Distrito Federal e Territórios, mas o Conselho Nacional atua em todo o País, desejo abrir uma discussão no Conselho Nacional sobre o papel do Ministério Público, o papel do promotor de justiça e do procurador da República como fiscal da administração, e não como administrador. Então, o nosso papel é de fiscalizar e não de administrar, de substituir o administrador nos atos de administração. São essas as minhas propostas. Como eu disse, no Ministério Público, eu tenho 20 anos, somando o tempo de servidor e de promotor; eu conheço os dois lados do Ministério Público. Coloco o meu nome à disposição de V. Exªs. O Conselho Nacional é um órgão de debate, é um órgão aberto, e, caso V. Exªs aprovem meu nome, estarei lá sempre à disposição para o diálogo, que é o ponto primordial de uma sociedade civilizada e democrática.

Muito obrigado, Senadores.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a exposição do Sr. Claudio Henrique Portela.

Quero também, para nossa satisfação, registrar a presença de uma paraibana que nós cedemos a Minas, Deputada Jô Moraes, e é aclamada, a cada quatro anos, Deputada Federal por Minas Gerais.

Registro a presença do Sr. Corregedor Nacional do Ministério Público, Jeferson Luiz Pereira Coelho e do Conselheiro Fabiano Augusto Martins Silveira, do Conselho Nacional do Ministério Público, egresso de nossa Casa. Sejam todos bem-vindos.

Passaremos à fase de argüição.

Concedo a palavra ao Senador Antonio Carlos Rodrigues.

**O SR. ANTONIO CARLOS RODRIGUES** (Bloco/PR – SP) – Bom dia a todos. Quero cumprimentar o nosso Presidente, os sabatinados e o nosso Vice-Presidente, Senador Anibal.

A minha pergunta é para ambos os sabatinados. Eu gostaria de saber qual a opinião que os senhores têm em relação aos membros do Ministério Público de diversas cidades e Estados da Federação que, em processos que envolvem autoridades, proclamam perante a mídia falada e escrita sua opinião em relação ao resultado do processo, mesmo antes de sua conclusão final perante o Poder Judiciário, apesar de existir a Resolução nº 23, de 17 de dezembro de 2007, art. 8º.

Essa seria a minha pergunta.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – O Senador Antonio Carlos Rodrigues concluiu a sua participação.

Senador Pedro Taques.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, ilustres sabatinados, Dr. Jarbas, para recondução e Dr. Claudio Henrique Portela do Rego... Esta é a pronúncia? Está certo? Há muitos "Regos" hoje aqui, não é?

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Portela também... Muitos "Portelas". Perguntaram ao Che Guevara, uma vez, se o sobrenome significava que eles seriam parentes. Ele disse: pode, mas o mais importante não é ter o mesmo nome, é ter as mesmas causas.

Tenho algumas indagações, começando pelo Dr. Claudio.

O senhor fez referência a que o Ministério Público deve ser fiscal da administração, não administrador. Eu queria uma reflexão do senhor a respeito do momento histórico por que o Ministério Público passa em razão da discussão da PEC 37 e do Projeto de Lei da Câmara, aprovado aqui na semana passada, nº 132.

O senhor não vê que esses dois projetos podem trazer para o Ministério Público o prejuízo da covardia? O Ministério Público, em razão desses dois projetos, parece-me, começa a pisar no freio. Isso é bom para a democracia? Todo excesso é ruim para a democracia. Mas a razoabilidade significa: não é possível o excesso, mas também a deficiência não é aconselhável para a democracia.

Tenho conversado com muitos membros do Ministério Público, neste momento histórico, um momento importante, e tenho sentido isso. O Ministério Público brasileiro tem feito um trabalho digno, como regra, pelo Brasil todo, ajuizando ações em desfavor de políticos corruptos, prefeitos que desviam verbas da União e

dos Estados, Senadores, Deputados. Essa é a regra da atuação do Ministério Público.

Parece-me que essa expressão do senhor é de que o Ministério Público, por óbvio, não pode ser administrador; ele não é eleito para administrar absolutamente nada, ele é eleito para administrar os princípios que estão na Constituição. Então, eu queria uma reflexão do senhor a respeito dessa possível covardia do Ministério Público em exercer suas atribuições em razão deste momento difícil. Esse é o primeiro ponto.

Segundo ponto: o senhor fez referência a que fez júris e que, no início do júri, o senhor fala sobre a dignidade. E, aqui, lembro um filósofo católico: não podemos ter nada contra o pecador, mas sim contra o pecado; nada contra o criminoso, mas contra o crime. Isso, por óbvio, é o fato. Agora, nós temos de entender que o Ministério Público é uma parte instrumental na ação penal. Ele não pode ofender a dignidade do acusado, por óbvio, mas ali ele também tem o dever fundamental de buscar, no júri, fazer com que o preceito primário da norma penal que foi violada, desrespeitada, seja respeitado. É um dever fundamental.

Peço uma reflexão do senhor a respeito desse dever fundamental que o Ministério Público tem – é um dever, não é um direito; dever fundamental – de ser um instrumento para que a nossa sociedade seja mais justa, mais livre, sob pena de violarmos o art. 127 da Constituição, que diz que o Ministério Público deve fazer a defesa do regime democrático. Não há regime democrático sem uma ordem jurídica que seja hígida.

Só um minuto, Sr. Presidente. (*Pausa.*)

A respeito da independência. Como o Conselho Nacional pode limitar a independência, se é um princípio constitucional? É lógico que independência não significa alternativismo, não significa membros do Ministério Público abilolados. A independência tem por limite a Constituição da República. Como compatibilizar essa independência com a unidade?

Vejamos um caso de ontem – recente, está fresco: o Procurador-Geral da República afastou a Subprocuradora-Geral da República e Vice-Procuradora-Geral, Drª Deborah Duprat, porque ela mudou a sua posição no Supremo Tribunal Federal. Como o senhor vê a compatibilização da independência com a unidade?

Uma última indagação ao Dr. Claudio Henrique. Como superar a divergência genética, está no DNA, essa é uma expressão de um penalista paranaense, entre a Polícia e o Ministério Público? Isso é genético. Eu já participei de operações em conjunto, através da universalização da investigação, através da cooperação, mas esta divergência está no DNA. Como superar isso?

Só um minutinho, Sr. Presidente. (*Pausa.*)

Como o senhor compreende o papel atribuído pela Constituição ao Ministério Público na chamada judicialização da política e politização da Justiça em sendo o Ministério Público um agente político?

E uma última pergunta ao senhor. Nós temos no Brasil algumas instituições compostas de agente, o agente é um meio cidadão – meio cidadão; membros do Ministério Público, o Promotor de Justiça, o Procurador da República é um meio cidadão. Ele vota, mas ele não pode ser votado. A capacidade política passiva do membro do Ministério Público, e outras instituições de Estado exercendo atividade, capacidade política passiva. Ninguém é neutro. Essa neutralidade não existe. Existe impessoalidade. Como que o senhor vê essa... Que fizesse uma reflexão sobre isso.

Ao Dr. Jarbas, nesses dois anos em que o senhor exerceu suas atribuições no Conselho Nacional do Ministério Público, quais foram os passos que o Conselho deixou de adotar? O que o Conselho deixou de fazer nesses dois anos? Como o senhor considera a participação de membros do Ministério Público em eventos jurídicos patrocinados por empresas privadas?

Se um Senador participa de um evento desse, está na capa do jornal. Existiria como nós limitarmos a ética a 30%, 40%? Aquela indagação que eu fiz ao Dr. Claudio, eu gostaria, se o senhor pudesse, que fizesse, também, uma reflexão a respeito deste momento histórico por que passa o Ministério Público e a possibilidade de retrocesso no exercício de suas atribuições.

É possível que joguemos fora a criança junto com a água suja e o Ministério Público neste retrocesso. (*Pausa.*)

Só um minuto, Presidente. (*Pausa.*)

O Ministério Público precisa de um Código de Ética? (*Pausa.*)

O Procurador-Geral da República está sujeito ao controle do Conselho Nacional do MP?

E uma última indagação, e o senhor está ali, vivendo dois anos: existe uma crise no Conselho Nacional do MP em razão da recondução do Conselheiro Luiz Moreira? Exatamente. Eu ouvi, recentemente, uma gravação de debates no Conselho Nacional do MP a respeito de uma... eu vou ser educado, uma querela entre o Procurador-Geral e o Conselheiro Luiz Moreira.

É lógico que o Conselheiro precisa ter independência. Mas nós não estamos politizando e partidarizando o Conselho Nacional do MP? Partido político mesmo. E o senhor está lá há dois anos.

Quero uma reflexão do senhor sobre disso.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – A palavra está franqueada aos Srs. Parlamentares. (*Pausa.*)

Não havendo mais quem queira...

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com a palavra o Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Quero aproveitar a oportunidade e também fazer algumas indagações, desde já liberando os sabatinados de responder se, eventualmente, a indagação houver sido formulada por outro colega, uma vez que acabo de chegar a esta reunião.

A primeira indagação diz respeito às funções do Conselho: quantos membros do Ministério Público, no plano federal e nos Estados, respondem a sindicâncias administrativas ou inquéritos policiais nos dias atuais?

Quais os principais comportamentos ilícitos ou impróprios que motivam essas sindicâncias?

É conhecido o velho corporativismo que domina diversas instituições no Estado brasileiro. Diante dessa constatação, a indagação: quantos membros do Ministério Público no Brasil perderam os seus cargos nos últimos anos em razão da prática de desvios de conduta? Esse número é compatível com números internacionais?

Outra questão que submeto a ambos: qual é a situação do combate ao nepotismo no Ministério Público e no Poder Judiciário? Tivemos avanços? Que novas medidas podem ser adotadas? Há situações que merecem atenção? Qual é a eficácia jurídica e social da Súmula Vinculante nº 13, do Supremo Tribunal Federal, a esse respeito?

Especialmente ao Sr. Jarbas Soares Júnior, Coordenador do Grupo de Acompanhamento Legislativo e Defesa de Prerrogativas Institucionais do Conselho Nacional dos Procuradores-Gerais do Ministério Público dos Estados e da União e membro do Conselho Político do Ministério Público, eu gostaria que sintetizasse rapidamente: além dessa PEC nº 37, quais outros projetos que tramitam no Congresso Nacional que interessam de perto ao Ministério Público positiva ou negativamente?

São essas as indagações, Sr. Presidente.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço ao Senador Alvaro.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Sr. Presidente!

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senadora Vanessa Grazziotin.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – V. Exª me permite?

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – V. Exª terá sempre a palavra para esta Presidência.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – É que, na realidade, eu nem componho esta Comissão, mas...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Deveria compor.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Eu não poderia deixar de vir aqui neste momento.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Está fazendo falta.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Imagine. Quero cumprimentar a nossa Procuradora, Drª Eunice, e os indicados, Dr. Claudio e, em especial, Dr. Jarbas.

Eu tive a felicidade de estar com ele, Sr. Presidente, quando ele assumiu a coordenação do Conselho Nacional do Ministério Público Federal que trata dos direitos fundamentais.

Eu, como Procuradora da Mulher no Senado, estive lá, porque a questão de gênero será uma causa muito debatida. Eu vejo isso como um avanço muito importante do Conselho Nacional do Ministério Público.

Então, quero cumprimentar todos os indicados, a Drª Eunice, o Dr. Claudio e o Dr. Jarbas.

Tenho certeza de que, continuando com o trabalho que desenvolvem hoje, darão uma grande contribuição ao nosso País.

Parabéns e muito obrigada.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Sr. Presidente, peço a palavra apenas para acrescentar uma questão.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Tem a palavra V. Exª.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – É sobre a retroatividade do pagamento do auxílio-moradia, essa questão que está em discussão agora.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Todas as questões de V. Exª são relevantes e haverão de ser passadas em revista pelos nossos sabatinados.

Não havendo mais quem queira fazer as interpelações, nós vamos dar início às exposições finais a respeito das arguições dos Srs. Senadores, do comentário da Srª Senadora Vanessa Grazziotin, da participação dos membros desta Comissão.

Com a palavra, invertendo a ordem de exposição, o Dr. Claudio Henrique Portela do Rego.

**O SR. CLAUDIO HENRIQUE PORTELA DO REGO** – Muito obrigado, Senador.

Senador Antonio Carlos Rodrigues, V. Exª fez a primeira pergunta, a opinião a respeito de um problema

que é grave, complicado e talvez seja um dos motivos de estarmos aí com a PEC nº 37, com o PL nº 632 à nossa porta. O PL nº 632 já é realidade; e a PEC, uma quase realidade. Talvez este seja um dos motivos: a dificuldade que os membros do Ministério Público têm, que nós temos, como membros do Ministério Público, de investigar fatos antes de investigar pessoas.

Vou dar um exemplo para V. Exª.

Imagine, numa cidade do interior, um promotor de Justiça recebe a informação de que houve desvio de verba da merenda. Ele, ao invés de instaurar um procedimento para investigar o desvio de verba da merenda, instaura um procedimento para investigar o prefeito, quando, na realidade, o foco é o desvio de verba da merenda.

Por quê? Porque, ao final, na investigação, nós poderemos muito bem descobrir, verificar que quem desviou a verba, por exemplo, foi o secretário de educação, e o prefeito não tinha conhecimento algum disso. E o nome do prefeito já foi pra lama.

Por quê? Porque nós também temos essa dificuldade, no Ministério Público – essa é uma questão que deve e pode ser discutida no Conselho Nacional –, que é trabalhar com os membros do Ministério Público como falar com a imprensa, como se pronunciar.

Nós temos a Resolução nº 23, de 17 de setembro de 2007, do Conselho Nacional, cujo art. 8º cuida exatamente da publicidade das investigações, determinando que:

> *Art. 8º [...] o membro do Ministério Público pode prestar informações, inclusive aos meios de comunicação social, a respeito das providências adotadas para apuração de fatos em tese ilícitos [e aqui vem exatamente o que eu estou dizendo para V. Exª: apuração de fatos, e não apuração de pessoas], abstendo-se, contudo, de externar ou antecipar juízos de valor a respeito de apurações ainda não concluídas.*

A nós cabe propor as ações; ao Poder Judiciário cabe dizer se o cidadão contra quem nós propusemos as ações é ou não culpado, não é ao promotor de Justiça porque nós não julgamos. Nós podemos até ter a convicção, aliás, nós só podemos ajuizar ação quando nós tivermos convicção, certeza nossa de que aquele cidadão praticou aquele fato, mas nós temos de ter o cuidado de não expor o cidadão à mídia de maneira que ele não possa mais voltar ao *status quo* anterior.

Eu peço permissão a V. Exª para contar uma história que eu ouvia do meu avô, quando eu tinha já 14, 15 anos.

Ele dizia – e isto é uma coisa muito antiga – que, certa feita, um rapaz desonrou uma moça – desonrou, não, falou mal de uma moça – na cidade, lá nos anos 40, 50, e a moça precisou sair da cidade porque ela foi "difamada", era o termo técnico, o termo que se utilizava lá. E o cidadão se arrependeu, foi ao padre e perguntou: "Padre, o que é que eu faço para eu repor essa situação?" E o padre disse: "Vá à sua casa e traga uma galinha." E o cidadão foi à casa dele e trouxe uma galinha. O padre disse: "Suba na torre da igreja e despene a galinha." E o cidadão subiu na torre da igreja, despenou a galinha, voltou e disse: "Pronto, padre, fiz o que o senhor mandou." E o padre disse: "Agora, junte todas as penas." E ele disse: "Mas, padre, não dá. Vai ter pena que vai sobrar, e eu não vou conseguir juntar." E ele disse: "Pois é, meu filho, é exatamente isso que você fez com a moça."

E é exatamente isso que, às vezes... É como disse o Senador Pedro Taques: "São exceções no Ministério Público." O problema é que, quando nós temos a exceção, só se fala da exceção, nós não falamos dos outros que fazem um trabalho que não agride, que não desrespeita as pessoas. É mais ou menos parecido com, abre-se o jornal e está lá, por exemplo: "Advogado bêbado atropela ciclista." Ora, "advogado bêbado". Nós já jogamos na lama todos os advogados. Então, é com isso que nós temos que ter o cuidado. Temos que ter esse cuidado no Ministério Público. Não sei se respondi à pergunta de V. Exª.

**O SR. ANTONIO CARLOS RODRIGUES** (Bloco/PR – SP) – Eu quero agradecer. Eu estou aguardando a nova composição do Conselho. Eu não vou mandar um caso do meu Estado, que é o Estado de São Paulo. Eu vou mandar diversos casos do abuso de alguns promotores – lógico, de alguns promotores – do meu Estado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Muito obrigado, Senador.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE. *Fora do microfone.*) – É a televisão. Começam a soltar penas quando aparece a televisão.

**O SR. CLAUDIO HENRIQUE PORTELA DO REGO** – É o problema, mas nós temos que ser rigorosos na punição desses membros do Ministério Público que, Senador – como disse o Senador Requião sentado aqui ao meu lado há pouco –, só agridem o Ministério Público. Eles têm os cinco minutos de fama e prejudicam a instituição Ministério Público. Qual Ministério Público nós queremos deixar para os próximos? Eles prejudicam o nosso Ministério Público.

Senador Pedro Taques, quando eu falei em fiscal da administração e não administrador, eu quis dizer uma situação que acontece – pelo menos a gente escuta falar – com bastante periodicidade, que é o promotor de Justiça do interior... Não estamos falando do Distrito

Federal. A nossa Promotoria de Patrimônio Público do Distrito Federal é exemplo, é modelo. Mas, no interior, o promotor quer substituir o administrador e dizer ao administrador o que é que o administrador tem que fazer. Eu sou de uma cidade do interior e, sempre que eu vou à minha cidade, eu escuto essas queixas também, que são exatamente essas questões de o promotor de Justiça querer substituir, dizer ao administrador o que é que o administrador tem que fazer.

Em relação à PEC nº 37 e ao PL nº 632, quero dizer a V. Exª que o momento é crítico. Há probabilidade grande de aprovação da PEC, que é um retrocesso muito grande para o Estado democrático de direito. Nós permitiremos a exclusividade da investigação criminal à Polícia Civil em um momento em que o Ministério Público tem a condição total de também investigar – seja a condição material, seja a condição humana, seja a condição moral de investigar –, e os excessos devem ser punidos, tanto na Polícia quanto no Ministério Público.

Eu fico pensando, às vezes: o Ministério Público é o titular exclusivo da ação penal – vírgula –, salvo se inerte, quando cabe ao ofendido a propositura da ação subsidiária da pública. Então, essa exclusividade do Ministério Público da ação penal também é relativa, na medida em que, se o promotor não atua, não há como se fazer.

Qual seria a atitude em relação à Polícia Civil, ao delegado de polícia que não faz a sua investigação? Alguns diriam – e aliás, o senhor mencionou o nome do Conselheiro Luiz Moreira e ele falou no plenário do Conselho Nacional, um dia desses – que o Ministério Público tem a seu favor o controle externo da atividade policial. Ele pode, no controle externo da atividade policial, fazer esse trabalho.

Nós teremos algumas questões de ordem técnica e de ordem prática para resolver. Primeiro, o PLC nº 132 diz que o delegado vai ter independência. Como conciliar a independência dele com um controle externo da atividade policial? Segundo, as pessoas que falam no controle externo da atividade policial como uma maneira de se resolver essa questão não conhecem a realidade lá da delegacia, quando o promotor de Justiça vai fazer controle externo da atividade policial. O primeiro controle externo da atividade policial feito no Distrito Federal e Territórios foi feito durante um período de duas horas dentro de uma delegacia de Ceilândia, após uma ordem judicial autorizando que os promotores entrassem. E, durante esse período de duas horas, um helicóptero da Polícia Civil pairou sobre a delegacia, enquanto os promotores lá estavam. Então, o controle externo da atividade policial não é uma coisa fácil de se fazer. Há uma resistência muito grande.

Em relação ao princípio da covardia a que o senhor mencionou, se eu quis verificar, se eu entendi o que V. Exª quis dizer, nós não podemos retroceder o Ministério Público na questão da investigação criminal. O Estado de direito brasileiro não autoriza que nós Ministério Público nos acovardemos. Nós precisamos é ter regras de investigação, regras próprias para proceder às investigações, evitando esse problema.

Quando eu disse a V. Exª que eu não ofendo o direito da dignidade do cidadão, quando ele está no júri, é porque é um dever fundamental do Ministério Público ser instrumento das liberdades, com certeza – e nós o fazemos –, mas, em nenhum momento, há necessidade de desrespeitar a pessoa, como pessoa. Eu não preciso, nunca precisei, para condenar um réu no júri, chamá-lo de vagabundo, cretino, imagem do satanás, como é comum se ver o promotor apontar o dedo para o réu, num *show* quase pirotécnico: "você é um canalha, veio do inferno!", como se os jurados precisassem daquela informação para condenar. É nesse sentido que digo para V. Exª sobre essa questão da dignidade.

A independência funcional dos membros do Ministério Público. Como limitar a independência funcional dos membros do Ministério Público? É a questão de que eu falei, no início, a respeito de independência funcional e interesse público. A partir do momento em que se tem uma concepção, pelos promotores de Justiça – e nós podemos mudar isso –, de que a independência funcional é o direito que eu tenho de fazer aquilo que eu quero fazer, aquilo que me dá na telha, e o Senador Antonio Carlos sabe do que estou falando, a partir desse momento, eu abro um espaço para a realização de atos, principalmente por inexperiência, de promotores e procuradores – no interior, principalmente –, atos que fazem com que nós tenhamos, por exemplo, a PEC 37. Temos que fazer uma releitura da PEC 37.

Nós temos aqui Senadores que estavam nesta Casa no momento da feitura da Constituição de 1988, e nenhum deles, acredito, tenha querido colocar na Constituição um princípio que dá direito a um cidadão, individualmente, de fazer o que ele quer. Não acredito nisso. O princípio da independência funcional foi feito e deve ser lido como o direito da sociedade de saber que o promotor de Justiça, quando atuar em sua defesa, no interesse público, ninguém pode tocar no promotor de Justiça. Se ele assim não o fizer, não pode estar sob o manto da independência funcional, sob pena de quebrarmos o interesse público, o interesse da sociedade, que é maior do que qualquer outro princípio relativo ao Ministério Público.

V. Exª comentou sobre o PGR ter afastado a Vice-Procuradora-Geral da República. São duas questões

separadas. Nós temos a questão da unidade. Apesar de não ser ético discutir sobre os pareceres dos colegas, a unidade não permitiria, na minha opinião, se eu estivesse agindo no lugar, substituir o parecer de um colega dentro de um processo. Nem a unidade nem o respeito para com o colega.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT. *Fora do microfone.*) – E a independência?

**O SR. CLAUDIO HENRIQUE PORTELA DO REGO** – A independência funcional do membro que está lá. A Drª Raquel...

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT. *Fora do microfone.*) – Deborah.

**O SR. CLAUDIO HENRIQUE PORTELA DO REGO** – Desculpe. A Drª Deborah, a partir do momento – a Drª Raquel Dodge é das investigações – em que ela está lá, quem está lá é o Ministério Público, e o Ministério Público atuou naquele caso, na minha opinião. Agora, o fato de exonerá-la da função de confiança de Vice-Procuradora-Geral é uma questão administrativa. A partir do momento em que o Procurador-Geral da República entende que não há mais uma relação de confiança – eu não sei foi essa a situação – entre ele e o vice-procurador, ele pode, administrativamente, trocar o Vice-Procurador-Geral por outro subprocurador-geral da República. Mas a questão da unidade, na minha visão, eu não posso, lá na minha promotoria de Justiça – e se eu não posso lá, nenhum membro pode em qualquer lugar do País – tirar o parecer de um colega de dentro do processo e botar o meu. Eu tenho que respeitar tanto a unidade quanto o próprio colega.

À questão relacionada à Polícia Civil e ao Ministério Público, realmente, vamos ter um atrito eterno entre as duas instituições, porque são duas instituições que exercem uma parcela de poder considerável, mas os homens, as pessoas que estão nas instituições precisam verificar que não estão lá por vontade própria nem para fazer aquilo que eles querem. Nós temos uma missão constitucional, uma missão que nos é dada pela sociedade, que nos retribui ao final do mês, de trabalhar em prol dessa sociedade. Então, nós precisamos – e volta e meia há esse tipo de procedimento – trabalhar para suplantar esses problemas, essas divergências e atuar em conjunto, evitando que a sociedade perca em relação a isso.

O diálogo é sempre importante. Nós precisamos dialogar.

Judicialização da política e politização da Justiça. O Poder Judiciário precisa analisar a política sob a ótica da própria política. Nós temos de respeitar os Poderes. Não há como a Justiça se imiscuir na condição de Poder Legislativo ou mesmo de Poder Executivo, e resta também impossibilitado que o Poder Legislativo faça-o em relação à Justiça, salvo nas hipóteses cabíveis, previstas na Constituição.

A questão do meio cidadão, Senador. Achei interessante a expressão de V. Exª porque nós realmente somos meio cidadãos. Nós Promotores de Justiça não podemos ser votados. E chamo a atenção de V. Exªs para uma situação interessante. O Projeto de Lei da Câmara nº 132, no art. 3º, estabelece:

Art. 3º O cargo de delegado de polícia é privativo de bacharel em Direito, devendo-lhe ser dispensado o mesmo tratamento dos magistrados, membros da Defensoria Pública, do Ministério Público e advogados.

O projeto de lei nos apresenta prerrogativas para o delegado, ou seja, ele nos apresenta bônus para os delegados, mas o ônus, por exemplo, de não poder concorrer a cargo público, o projeto de lei não apresentou. Quer dizer, vamos pegar o que tem de bom deles e ficar só com isso; o que tem de ruim, como, por exemplo...

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Permita-me, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Pois não.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Foi debatida, exatamente nesse ponto, uma emenda; depois essa emenda foi retirada – colocaria aí uma vírgula: tratamento protocolar.

**O SR. CLAUDIO HENRIQUE PORTELA DO REGO** – Entendi.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Feito esse esclarecimento de V. Exª pertinente, por sinal.

**O SR. CLAUDIO HENRIQUE PORTELA DO REGO** – O.k., Senador.

Prosseguindo. Senador Alvaro Dias, eu não tenho a informação dos membros que respondem processo atualmente, mas quero dizer a V. Exª que eu tenho – não sei se vai ser visto com bons olhos – uma ideia de, no Conselho Nacional de Justiça, propor que a Corregedoria Nacional do Ministério Público crie um sistema informatizado em que todos os Estados, sempre que um membro tiver um procedimento instaurado, lance no sistema da Corregedoria Nacional aquele procedimento, para que a Corregedoria acompanhe, inclusive, os prazos, para evitar esse problema.

Eu não tenho essa informação para V. Exª, de quantos membros respondem a processo de sindicância, que é uma questão, inclusive, sigilosa do Conselho Nacional, do qual eu não faço parte.

Quantos membros do Brasil perderam cargos em razão do desvio de conduta?

Eu também não sei, Excelência. Sei que, no Ministério Público do Distrito Federal e Territórios, foram propostas três ações contra três membros para perda dos cargos, exatamente por desvio de função. Incontinênti ao descobrimento das infrações, foi instaurado um procedimento, e os promotores sofrem esse processo.

A questão do nepotismo. Houve uma evolução muito grande, não tínhamos parâmetros legislativos, parâmetros legais nem jurisprudenciais para resolver a questão, mas, com súmula vinculante que trata do tema, já tivemos um parâmetro. O momento agora é de amadurecimento das instituições para que elas possam, *per se*, resolver essa questão do nepotismo. Eu sou absolutamente contra.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com a palavra o ....

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Faltou. Sobre a questão da covardia do Ministério Público.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Foi a segunda, ele respondeu. Mas V. Exª pode perguntar novamente.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Se existe esse temor ou não, em razão do momento histórico.

**O SR. CLÁUDIO HENRIQUE PORTELA DO REGO** – Não deve ter, Senador. Eu não tenho.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Está certo.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com a palavra Dr. Jarbas Soares Júnior para as suas considerações.

**O SR. JARBAS SOARES JÚNIOR** – Obrigado, Sr. Presidente, registro também a presença do Procurador-Geral de Justiça meu Estado aqui, Carlos André Mariani Bittencourt.

Agradeço a todos que me perguntaram, agradeço ao Senador Antonio Carlos Rodrigues, que nos perguntou sobre o posicionamento de alguns colegas do Ministério Público que se utilizam da mídia. Eu sou de um Estado, Minas Gerais, Presidente, que diz o seguinte: "quanto mais barulho faz a carroça, mais ela está vazia". Eu não concordo com esse tipo de ação do Ministério Público, de alguns poucos colegas do Ministério Público, que tentam fazer da tribuna da imprensa a sua ribalta.

Acho que o princípio da publicidade é um princípio republicano, nós temos que zelar por ele, e o Ministério Público também tem o dever de zelar por ele, mas, obviamente, tudo dentro do princípio da razoabilidade e do bom senso.

Eu estou aqui com um caso, de que fui o relator. É o processo de nº 245, do Estado do Pará. A notícia que saiu na imprensa foi a seguinte: o promotor de direitos constitucionais e patrimônio público, fulano de tal, deve ajuizar hoje ação por improbidade administrativa contra a ex-presidente do Tribunal de Justiça, que se aposentou em agosto.

O *blog* publica abaixo a íntegra da ação civil pública por improbidade administrativa que o promotor de justiça fulano de tal ficou de protocolar agora de manhã. A ACP, como antecipou o *blog*, deveria ter sido protocolizada ontem, mas não teve como fazê-lo. O *blog* pede desculpas por não ter dado antes maiores informações sobre o caso:

> *A informação me foi passada rapidamente pelo promotor na noite de sexta-feira quando nos encontramos por acaso em um supermercado. E, ontem à noite, lutei com o computador, mas não consegui abrir a cópia da ACP que o promotor encaminhou, a meu pedido. Eis a íntegra da ação.*

Então, o Conselho instaurou um processo administrativo de que fui relator, numa demonstração clara de que o Conselho Nacional não tolera esse tipo de comportamento. Exigimos do Ministério Público, e o Conselho tem esse papel, que iniba esse tipo de prática e preserve a própria instituição, que deve se comportar com profissionalismo, respeitando o direito à honra e imagem das pessoas, aguardando os devidos momentos processuais para assim proceder.

E nesse contexto, passo a responder ao Senador Alvaro Dias enquanto o Senador Taques retorna.

Digo ao Senador Alvaro Dias – com muita honra recebo as suas perguntas – que grande parte do papel do Conselho Nacional tem é reservado ao controle disciplinar. Como? De ofício ou em caso de inércia das corregedorias nacionais, estaduais. E os controles se dão através da instauração de procedimentos disciplinares administrativos, chamados de PDA. Então boa parte do nosso trabalho é dedicado ao controle administrativo e, na maioria das vezes, Sr. Senador, os fatos que o Conselho aborda, pelo menos na minha percepção, são: excessos de prazo, descumprimento de dever funcional e abuso no exercício das funções. Não tenho os números; o Corregedor Nacional, que está aqui presente, o Conselheiro Jeferson Coelho, trouxe os dados aqui, mas posso dizer a V. Exª que há um número significativo.

Quanto ao corporativismo, o Conselho é composto de indicado do Senado, da Câmara dos Deputados, dois advogados, um juiz indicado pelo Supremo Tribunal Federal e um juiz indicado pelo Superior Tribunal de Justiça. Então, o órgão não é só composto de membros do Ministério Público. Normalmente, os membros

do Ministério Público que compõem o Conselho têm uma experiência anterior. E, como fui Procurador-Geral de Justiça do meu Estado, e ocupei várias funções lá, pelo menos da minha parte e da grande maioria, tentamos dissociar as questões corporativistas. Eu, por exemplo, nunca me dei por suspeito em nenhum caso. Estou com casos cabulosos lá, de que sou relator; e não vou me dar por suspeito, porque acho que temos que enfrentar a situação, esquecer um pouco o colega e julgar os fatos.

Então, o Conselho pode ter o posicionamento de um ou outro Conselheiro para o lado do corporativismo, mas não vejo isso como algo maciço e, pelo contrário, sinto, nessa composição, que há um sentimento muito forte de punir, até para zelar pela imagem dos outros, aqueles que, vamos dizer, dissociam a importância do cargo que ocupa.

Finalmente, a questão de quantos foram demitidos: também não tenho esse dado, mas, pela organização do Ministério Público e do Judiciário – os cargos são vitalícios, isso é uma garantia da sociedade – os membros do Ministério Público e do Judiciário só podem perder os cargos por sentença judicial transitada em julgado, o que acho que é muito importante, porque, senão, vamos incorrer no que o Senador Pedro Taques chamou de covardia.

É verdade: todos somos humanos; e, se um membro do Ministério Público depender de uma decisão de um órgão colegiado à qual não cabe recurso – a última instância seja talvez só o mandado de segurança ao Supremo Tribunal, com via estreita – pode correr esse risco. O que acho que deve acontecer, com a legislação que temos, é o Conselho funcionar, ser firme, ser rigoroso. É o que tenho adotado lá.

Eu, por exemplo, num processo em que meu voto prevaleceu, quebramos um princípio sagrado do Ministério Público, que é a independência funcional. Fui um dos membros do Ministério Público – não conseguimos a maioria – que votou contra o princípio para salvaguardar a situação, porque o Promotor de Justiça dispensou duas testemunhas, as únicas de um assassinato de um sem-terra, denunciado pela anistia internacional para o Conselho Nacional, e pediu absolvição por falta de provas. Não posso, em nome de um princípio desses, deixar de o Conselho funcionar. A perda de cargo é possível. Por meio da ação civil pública, pode haver perda do cargo, que o Procurador-Geral pode propor, ou, então, em caso de condenação criminal. Quer dizer, se o fato também for crime, a condenação criminal pode gerar perda do cargo.

A questão do nepotismo. Como disse aqui, nesta mesma cadeira, há uma semana, o Ministro Barroso, acho que realmente já esgotamos, em matéria de normatização, a questão do nepotismo, que já não existia tanto no Ministério Público. No meu Estado, Minas Gerais, a proibição já era desde 2000, inclusive em cargos terceirizados. Foi uma resolução minha que proibiu até em cargos terceirizados – que é aquela contratação indireta. Acho que já esgotamos. Só para V. Exª imaginar, o único caso que chegou, nesses meus dois anos de mandato, foi uma cessão de uma servidora do Poder Judiciário ao Ministério Público para trabalhar no interior do Estado com seu marido, e nós mandamos devolver a servidora para o Tribunal de Justiça. Se o Tribunal de Justiça entender de designar servidora, lá, para a mesma cidade, que o faça; agora, não dessa forma, que era uma via quase que oblíqua de contornar o regramento do nosso Conselho Nacional.

Quanto ao acompanhamento legislativo, fui o primeiro Presidente da Comissão de Acompanhamento Legislativo, e o Conselho Nacional de Procuradores-Gerais – eu era Procurador-Geral, no encerramento do meu mandato – entendeu que nós estávamos distantes do Parlamento. Aliás, entendeu não; chegou à conclusão de que nós tínhamos de reverter esse quadro. É uma questão real. Parece-me, segundo a Conamp, que nós temos cerca de mil projetos em torno do Ministério Público para, vamos dizer, inibir algum tipo de atuação.

O que eu defendo – e defendi nas várias vezes em que estive aqui com os Senadores, na época em que fui Presidente dessa Comissão de Acompanhamento Legislativo – é tentar uma agenda mais positiva, trazendo contribuições do Ministério Público acerca dos projetos, dos Códigos todos que estão aí tramitando, e o Ministério Público tem muita gente capacitada, muita gente que estudou, muita gente com experiência e que poderia contribuir.

Obviamente, lamentamos que se tenha chegado a essa situação por conta da ação de alguns. Tenho certeza, eminente Senador Alvaro Dias, que a grande maioria, a imensa maioria, trabalha de forma profissional e silenciosa.

Só para V. Exªs imaginarem, nós temos 47 mil ações de improbidade administrativa tramitando nesses últimos anos. E esse é um número que o Conselho tem que frear. Contudo, um número que não chega a 500 ações é foi espetacularizado, como foi dito aqui.

Finalmente, sobre a questão da retroatividade do auxílio moradia. Esse processo está em votação no Conselho Nacional; teve a sua apreciação suspensa até que o Supremo Tribunal decida um processo que está lá sob análise. Obviamente, a decisão do Supremo é que vai definir. Eu sei que em alguns Estados, parece que seis ou sete, o Ministério Público paga auxílio moradia, com a questão da retroatividade.

Inclusive, o Relator do processo está aqui conosco, o Conselheiro Mário Bonsaglia, que votou no sentido de impedir o pagamento de auxílio moradia como verba remuneratória. Isso se daria apenas em situações específicas. O Conselheiro Mário Bonsaglia, como disse, está aqui conosco.

Eu aguardei o Senador Pedro Taques para responder a S. Exª as perguntas que me dirigiu.

O Senador Pedro Taques me perguntou: o que o Conselho deixou de fazer nesse período?

Senador, o Conselho Nacional do Ministério Público viveu já duas fases e está passando, agora, pela terceira fase, que, para mim, é a mais importante.

A primeira fase era a da afirmação; ele tinha que se afirmar. Nós chagamos ao absurdo de o Ministério Público chegar para fazer uma correição, entrar no gabinete do Procurador-Geral, mandar colocar livros sobre a mesa. Eu não tive esse dissabor. Eu era Procurador-Geral de Justiça a essa época. Eu não tive esse dissabor. Contudo, o Conselho se afirmou, com o controle administrativo e financeiro e a parte disciplinar.

Essas duas funções são principais no Conselho, mas são situações que já foram consolidadas, ao meu juízo.

Nós temos uma Comissão de Acompanhamento Administrativo e Financeiro, mas essa comissão vai até perder o seu sentido, uma vez que as matérias acabarão ficando reservadas ao Plenário. E por quê? Na grande maioria das vezes, o Conselho já regulamentou as questões gerais.

Em segundo lugar, as questões disciplinares, um papel fundamental, até para zelar pelo Ministério Público, zela pelas funções do Ministério Público.

Agora, nós estamos vivendo a terceira fase, que, para mim, é o que faltou até agora. São projetos nacionais do Ministério Público.

Por meio da Comissão de Implementação dos Direitos Fundamentais, que eu presido , vamos trazer esses projetos. E vou dizer apenas um para V. Exª: o projeto relativo às pessoas desaparecidas.

V. Exª imagina quantas famílias hoje, no País, têm entes queridos que de repente sumiram? E nós estamos fazendo um projeto no Rio de janeiro que já localizou mil pessoas desaparecidas, simplesmente cruzando dados. No Rio de Janeiro, por exemplo, a família denunciava o desaparecimento na Secretaria de Direitos Humanos, mas era a Polícia Civil que tinha os dados. Bastava cruzar para encontrar a pessoa desaparecida. Então, com esse projeto em nível nacional, temos a meta de localizar 15 mil pessoas desaparecidas.

Finalmente, Senador Pedro Taques, V. Exª me pergunta sobre os patrocínios de empresas privadas a eventos do Ministério Público. E acho que o limite de 30% é uma "meia ética".

Eu fui Presidente da entidade nacional, realizei inúmeros eventos e nunca – falo pelos meus filhos –, nunca alguém pediu nada que tenha patrocinado algum evento do Ministério Público para isso.

Esse projeto está tramitando no Conselho Nacional, e eu estou fazendo uma emenda, estou propondo uma emenda para que os orçamentos dos Ministérios Públicos prevejam recursos para a realização de eventos que são necessários.

Só na Associação de Meio Ambiente nós melhoramos, e muito, a atuação do Ministério Público, sensibilizamos, trouxemos os empreendedores, os trabalhadores, os movimentos sociais, os magistrados, os advogados para o nosso convívio e conseguimos muito aprimorar a ação do Ministério Público.

Sobre o Código de Ética, que está também tramitando no Conselho Nacional. Está em votação, está já em tramitação, mas eu acredito que as Leis Orgânicas dos Ministérios Públicos trazem as responsabilidades dos membros dos Ministérios Públicos, os deveres a cumprir. Por exemplo: dever de zelo e guarda de decoro abrigam todas as condutas inapropriadas dos membros dos Ministérios Públicos. Basta que o julgador saiba balizar todos esses fundamentos e chegar a uma conclusão, como nós chegamos aqui no caso do promotor de justiça, Senador Antonio Carlos, que passou para a imprensa a cópia da ação civil pública antes de ajuizá-la e está sendo processado no Conselho Nacional.

Sobre o controle do Procurador-Geral da República pelo CNMP, os atos do Conselho Nacional.

Eu acredito que, reservada a competência do Senado Federal no crime de responsabilidade, seria republicano que os atos administrativos e a conduta do Procurador-Geral da República fossem também julgados pelo Conselho Nacional. Acho que faz bem para o Ministério Público Federal, faz bem para o Procurador-Geral da República, faz bem para o cargo.

Acredito que esse mandado de segurança impetrado pelo Procurador-Geral da República, num caso concreto em que a Ministra Rosa Weber, em caráter liminar, suspendeu a tramitação de uma representação contra o Procurador-Geral da República, a meu juízo, com o respeito, admiração e amizade que tenho pelo Procurador-Geral da República, Dr. Roberto Gurgel, que conheço há 20 anos, acho que foi um equívoco. Impetrar um mandado de segurança, levar para o Judiciário uma discussão na qual S. Exª poderia muito bem clarear as questões ao Conselho Nacional do Ministério Público. Ninguém está ali para prejulgar o Procurador-Geral. Pelo contrário, respeito o Procurador-Geral.

Agora, acho um erro o Ministério Público Federal querer que um tratamento protocolar que deve ter o Procurador-Geral da República com os Ministros do Supremo Tribunal Federal seja levado para sua atividade, porque S. Exª é um administrador, e o administrador, todos eles, deve estar sujeito a um controle, e o controle nacional do Ministério Público é de quem conhece a matéria, que pode fazer o melhor julgamento.

Por fim, V. Exª me perguntou se há uma politização no Conselho Nacional do Ministério Público, em razão da presença do Conselheiro Luiz Moreira, indicado pela Câmara dos Deputados.

Bom, eu tenho um convívio excelente com o Conselheiro Luiz Moreira, eu o respeito, mas eu acho que num órgão colegiado – eu presidi órgãos colegiados na minha instituição, várias assembleias – todos têm que expressar a sua opinião.

Eu respeito, digo a V. Exª, às vezes muito constrangido, as críticas dos conselheiros que não são do Ministério Público, quando generalizam as críticas ao Ministério Público brasileiro. Não é verdade.

O Ministério Público brasileiro, na sua imensa maioria, como esta Casa, é composto de pessoas comprometidas. E, obviamente, os debates são acalorados, como no Supremo.

Nós estamos assistindo no Supremo, ao vivo. Há, até, certa falta de educação, às vezes, no debate. Eu me policio para não estabelecer um debate agressivo, até porque eu acho, como aprendi no meu Estado, que aquele que hoje é contra amanhã pode estar junto num determinado assunto de interesse institucional.

Então, resumindo, concluindo, eu respeito muito a posição do próprio Conselheiro Luiz Moreira, as posições do Ministério Público Federal, dos outros Conselheiros, e acredito que o melhor caminho é esse a seguir.

Muito obrigado pela pergunta.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a V. Sª.

Antes de iniciarmos, proponho a dispensa da leitura e aprovação das Atas das 20ª, 21ª e 22ª.

Os Srs. Senadores que aprovam queiram permanecer como se encontram. (*Pausa*.)

As atas estão aprovadas.

Quero registrar a presença do Dr. Carlos André Mariani, Procurador-Geral de Justiça do Estado de Minas Gerais; do Sr. Luciano Badini, Diretor do Centro de Estudos do Ministério Público do Estado de Minas Gerais; do Dr. Mário Luiz Bonsaglia, Procurador Regional da República e Conselheiro do CNMP; e da Drª Norma Cavalcanti, a nossa querida Presidente da Conamp.

Sejam todos bem-vindos.

Sobre a mesa, encontram-se à disposição dos Srs. e Srªs Senadoras, cédulas de votação devidamente rubricadas por esta Presidência, que deverão ser votadas após a chamada nominal que iniciaremos neste momento.

Sr. Senador José Pimentel, para exercer seu voto.

Srª Senadora Ana Rita.

Sr. Senador Pedro Taques. (*Pausa.*) Sr. Senador Pedro Taques.

Sr. Senador Anibal Diniz.

Sr. Senador Antonio Carlos Valadares.

Sr. Senador Inácio Arruda. Sr. Senador Inácio Arruda.

Sr. Senador Eduardo Lopes.

Sr. Senador Randolfe Rodrigues.

Sr. Senador Eduardo Suplicy. Está presente. (*Pausa.*) Sr. Senador Eduardo Suplicy.

Sr. Senador Eduardo Braga. (*Pausa.*)

Sr. Senador Pedro Simon. Sr. Senador Pedro Simon. Sr. Senador Pedro Simon, por favor. (*Pausa.*)

Sr. Senador José Pimentel. (*Pausa.*)

Sr. Senador Eduardo Lopes. (*Pausa.*)

Sr. Senador Sérgio Souza. (*Pausa.*)

Sr. Senador Luiz Henrique. (*Pausa.*)

Sr. Senador Eunício Oliveira, meu Líder. (*Pausa.*)

Srª Senadora Ana Rita. (*Pausa.*)

Sr. Senador Eunício Oliveira, por favor.

Srª Senadora Ana Rita. (*Pausa.*)

Sr. Senador Francisco Dornelles. Francisco Dornelles. (*Pausa.*)

Sr. Senador Vital do Rêgo. (*Pausa.*)

Sr. Senador Sérgio Souza. (*Pausa.*)

Sr. Senador Antonio Carlos Valadares. (*Pausa.*)

Vamos ao Bloco PSDB/Democratas.

Sr. Senador Aécio Neves. (*Pausa.*)

Sr. Senador Cássio Cunha Lima. (*Pausa.*)

Sr. Senador Alvaro Dias. (*Pausa.*)

Sr. Senador José Agripino. (*Pausa.*)

Sr. Senador Aloysio Nunes Ferreira. (*Pausa.*)

Sr. Senador Aloysio, por favor!

Vamos ao Bloco PR/PTB/PSC/PPL.

Sr. Senador Armando Monteiro. (*Pausa.*)

O Sr. Senador Armando Monteiro acabou de chegar.

Sr. Senador Mozarildo Cavalcanti. (*Pausa.*)

Finalmente, o Sr. Senador Magno Malta. (*Pausa.*)

É uma forma de ele diminuir a pressão aqui sobre os meus ombros.

Sr. Senador Antonio Carlos Rodrigues. (*Pausa.*)

Vamos agora aos suplentes de cada bloco.

Do PT/PDT/PSB, por ordem.

Srª Senadora Angela Portela. (*Pausa.*)

Srª Senadora Lídice da Mata. (*Pausa.*)

Sr. Senador Jorge Viana. (*Pausa.*)

*(Soa a campainha.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Eu peço um pouco de atenção aos Srs. Senadores.

Posso chamar mais um?

Sr. Senador Acir Gurgacz. (*Pausa.*)

Sr. Senador Walter Pinheiro. (*Pausa.*)

Sr. Senador Rodrigo Rollemberg. (*Pausa.*)

Fechou o Bloco de Apoio.

Sr. Senador Rodrigo, aqui, por favor.

Senador Rollemberg!

Bloco Parlamentar da Maioria PMDB/PP.

Sr. Senador Romero Jucá. (*Pausa.*)

Sr. Senador Roberto Requião. (*Pausa.*)

Sr. Senador Ricardo Ferraço. (*Pausa.*)

Sr. Senador Clésio Andrade. (*Pausa.*)

Sr. Senador Valdir Raupp. (*Pausa.*)

Fechou o Bloco PMDB/PP/PSC.

Vamos ao Bloco PSDB/Democratas.

Srª Senadora Lúcia Vânia. (*Pausa.*)

Sr. Senador Ataídes Oliveira. (*Pausa.*)

Sr. Senador Cícero Lucena. (*Pausa.*)

Sr. Senador Paulo Bauer. (*Pausa.*)

Sr. Senador Flexa Ribeiro. (*Pausa.*)

Agora, vamos aos suplentes do último bloco.

Sr. Senador Gim. (*Pausa.*)

Sr. Senador Eduardo Amorim. (*Pausa.*)

Sr. Senador Blairo Maggi. (*Pausa.*)

Sr. Senador Vicentinho Alves. (*Pausa.*)

Vou repetir, mais uma vez, o último bloco.

Sr. Senador Gim. (*Pausa.*)

Sr. Senador Eduardo Amorim. (*Pausa.*)

Sr. Senador Blairo Maggi. (*Pausa.*)

Sr. Senador Vincentinho Alves. (*Pausa.*)

Vinte e cinco votos.

Está encerrado o processo de votação.

Solicito ao Senador Pedro Taques e ao Senador José Pimentel para providenciarerm a apuração dos votos (*Pausa.*)

(*Interrupção do som*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Temos uma pauta longa, produtiva. Peço a V. Exªs para permanecerem, pois imediatamente iniciaremos a segunda etapa.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – Pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com a palavra, pela ordem, V. Exª.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – Requeiro de V. Exª a inversão de pauta, colocando o Item nº 10, que é a publicação de remuneração e salários de funcionários de empresas públicas e da administração direta e indireta. Inclusive, do Ministério Público, com detalhes.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Atendida a solicitação de V. Exª.

Vou colocar a apreciação dos Srs Líderes, imediatamente ao iniciarmos a segunda etapa. Será a primeira providência desta Presidência.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Rodrigo Rollemberg, com a palavra V. Exª, pela ordem.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Eu não sei se ouvi direito, mas houve um pedido de inversão de pauta.

Eu só quero registrar que o Item nº 1 da pauta é um projeto do qual já foi pedido vista. Foi lido o relatório em dezembro, e há muitos interessados que vieram acompanhar a apreciação da proposta hoje aqui, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Nós vamos apreciar. Vou ouvir as Lideranças e, imediatamente, no início da segunda fase, mas já com a posição de V. Exª registrada, Senador Rodrigo Rollemberg (*Pausa.*)

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Sr. Presidente, com relação ao Sr. Jarbas Soares Júnior, foram 23 votos SIM e 2 votos  e NÃO. Votaram 25.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – A escolha do Sr. Jarbas Soares Júnior foi aprovada por esta Comissão.

A matéria vai a Plenário, com a solicitação do Senador Sérgio Souza de regime de urgência, e do Senador Eunício Oliveira, na condição de Líder também.

Vamos à proclamação do resultado, Senador Pedro Taques, do indicado Cláudio Henrique Portela.

(*Procede-se à apuração dos votos*.)

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Vinte e três SIM e 2 NÃO.

**O SR. PRESIDENTE**(Vital do Rego. Bloco/PMDB – PB) – O Senador Pedro Taques faz com emoção.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – É que é parente do senhor!

**O SR. PRESIDENTE**(Vital do Rego. Bloco/PMDB – PB) – Vinte e três votos SIM e 2 votos NÃO.

A escolha do nome do Sr. Cláudio Henrique Portela do Rego foi aprovada por esta Comissão.

A matéria vai a Plenário com a solicitação...

**O SR. EUNÍCIO OLIVEIRA** (Bloco/PMDB – CE) – Regime de urgência, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE**(Vital do Rego. Bloco/PMDB – PB) – Regime de urgência.

Peço a manifestação dos Srs. Líderes (*Pausa.*)

Não havendo manifestação em contrário, em votação o regime de urgência para as duas matérias (*Pausa.*)

Aprovadas, por unanimidade, as duas matérias que foram agora deliberadas por esta Presidência, que saúda o Sr. Jarbas Soares Júnior e o Sr. Cláudio Henrique Portela do Rego.

**O SR. PRESIDENTE**(Vital do Rego. Bloco/PMDB – PB) – Nada mais havendo a tratar, encerro a reunião.

Está encerrada a reunião. Em dois minutos, iniciaremos a segunda fase.

*(Iniciada às 9 horas e 20 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 03 minutos.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Há número regimental. Vamos recomeçar.

Srªs e srs. Parlamentares, ocupem seus lugares!

Havendo número regimental, declaro aberta a 24ª Reunião Ordinária da Comissão de Constituição e Justiça e Cidadania da 3ª Sessão Legislativa da 54ª Legislatura.

A presente reunião destina-se à deliberação dos itens 1 a 15.

Peço atenção a V. Exªs.

A primeira manifestação dos senhores...

O Senador Roberto Requião solicitou a inversão da pauta para deliberarmos primeiro um item não terminativo – Item 10.

Houve uma rejeição por parte do Senador Rollemberg. Pergunto se V. Exª concorda. É um item rápido, não terminativo.

Nós poderíamos votá-lo. Senador Rollemberg?

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Concordo.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB ) – Agradeço a V. Exª. Invertida a pauta. Agradeço a compreensão de V . Exª.

Imediatamente vamos colocar o item 1

**ITEM 10**

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 3, DE 2012 – Não Terminativo –**

**Altera o § 6º do art. 39 da Constituição Federal, para estabelecer a obrigação dos órgãos e entidades públicas de divulgar a remuneração de seus servidores.**

**Autoria:** Senador Roberto Requião e outros.

A relatoria é do Senador Luiz Henrique, que foi favorável à proposta, com uma emenda que apresenta.

A Presidência concedeu vista aos Senadores Humberto Costa e Ataídes Oliveira.

Em 23/04/2013, foi recebida a Emenda nº 1, de iniciativa do Senador Humberto Costa, dependendo do relatório, da manifestação do Senador Luiz Henrique.

Passo a palavra a V. Exª, Senador Luiz Henrique, para se manifestar sobre a Emenda nº 1.

V. Exª já proferiu o relatório.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC. Para emitir parecer sobre a emenda.) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, a emenda proposta pelo ilustre Senador Humberto Costa...

*(Interrupção do som.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB ) – Por favor, Senador Luiz Henrique, eu gostaria de pedir licença a V. Exª para pedir à Secretaria que harmonize ruídos e presenças nesta Comissão.

Devolvo a palavra a V. Exª.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC.) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, a emenda proposta pelo ilustre Senador Humberto Costa é do seguinte teor:

*Os Poderes Executivo, Legislativo e Judiciário publicarão anualmente os valores do subsídio e da remuneração dos cargos e empregos públicos e divulgarão mensalmente e mediante relação nominal dos valores pagos a qualquer título a seus membros e aos servidores, inclusive aos empregados das empresas públicas e sociedades de economia mista e suas subsidiárias que receberem recursos da União, dos Estados e do Distrito Federal ou dos Municípios para pagamento de despesas de pessoal ou de custeio em geral, ressalvados motivadamente os casos cujo sigilo da identificação do servidor ou empregado seja imprescindível à segurança da sociedade e do Estado.*

A emenda mantém a proposta altamente moralizadora do Senador Roberto Requião, em favor da qual já emiti o meu parecer. Todavia excepciona aquelas empresas públicas cuja folha de pagamento não derive de recursos do orçamento, mas das suas próprias atividades. Eu creio que a emenda é adequada e opino favoravelmente a ela.

Nesses termos, Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, é o parecer.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – V. Exª se manifesta favorável à emenda, mantém o seu parecer, Senador Luiz Henrique.

O processo está em discussão.

Com a palavra, V. Exª, Senador Requião, como autor. Depois o Senador Pedro Taques.

Está aberta a ordem de inscrições para a discussão.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – Senador Vital, a emenda do Senador Humberto Costa liquida o meu projeto. Ela exclui empresas, por exemplo como a Petrobras, e as empresas públicas de uma forma geral, que não recebem diretamente recursos do Erário, mas que os governos, na condição de empresas públicas, têm a maioria do capital. As suas diretorias e os seus conselhos são nomeados pelos executivos, quer sejam executivos municipais, estaduais ou federais. E é exatamente aí que se situa a necessidade de revelação dos salários.

Eu, por exemplo, tenho uma dificuldade enorme de saber o salário dos diretores da Copel, empresa de energia elétrica do Paraná, que foram alterados pelo Governo através de sua maioria no conselho de administração. Outro dia, dando uma olhada no orçamento, cheguei à conclusão de que o salário de cada um deles pode chegar a R$84 mil.

Não existe sentido algum de deixar empresas como a Petrobras fora dessa transparência. A pressão que a Comissão recebeu foi da Petrobras, uma empresa pública, a direção nomeada pelo Governo Federal, objeto de preocupação e investigações sérias hoje, por parte das oposições e mesmo da situação, porque eu mesmo estou muito curioso para saber o que acontece com a administração pública.

E a emenda do Senador Humberto Costa não tem nenhum sentido, pelo contrário, ela tira de forma absoluta o sentido de transparência que eu pretendi dar a esta proposta.

Os tribunais já definiram a obrigatoriedade da transparência em cima do disposto na Constituição Federal. Mas como não existe uma lei, um tribunal aqui e outro ali vai estabelecendo exceções, que são posteriormente modificadas. O que estamos fazendo com esse projeto é consolidando o entendimento, que é o entendimento dos tribunais, e de certa forma dando clareza ao dispositivo constitucional.

Agora, se forem votar a emenda do Senador Humberto Costa, eu sugiro que votem contra o projeto inteiro, porque ele passa a não ter sentido algum. E desde já, eu peço uma votação em separado, um destaque para a emenda do Senador. O Senador Luiz Henrique tinha feito uma pequena modificação,...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) –... extremamente interessante, e eu, como autor do projeto original, acato, mas a emenda do Senador Humberto Costa é inexplicável e acaba com o projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – A participação de V. Exª, a Presidência agradece.

Com a palavra, o Senador Pedro Taques, para sua manifestação.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sim. Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores. Expressando meu respeito ao Senador Humberto Costa e ao Relator, que acatou a emenda, entendo que a emenda é inconstitucional, Sr. Presidente. Ela fere os princípios da transparência, da publicidade. *Quis quis populus*, qualquer um do povo tem o direito de saber quanto o servidor está recebendo.

Isso é um absurdo, um retrocesso ao § 6º do art. 39 da Constituição da República, que determina expressamente que os valores dos subsídios e da remuneração de todos os cargos e empregos públicos – o que se aplica às empresas públicas e às sociedades de economia mista – devem ser públicos e publicados por óbvio, como consequência ululante, anualmente.

Essa emenda fere de morte o projeto. É melhor já arquivar o projeto, mandar para a gaveta e deixar essa conversa para outro dia. Com respeito à emenda, entendo que ela prejudica o projeto. Vou votar contrariamente à emenda e favoravelmente ao projeto do Senador Requião.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Eu quero registrar a presença do Deputado Paulo Abi-Ackel, que está nos dando a honra de sua presença. Ele é herdeiro de uma das maiores inteligências jurídicas e morais deste País, Deputado Ibrahim Abi-Ackel...

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – No seu ponto de vista.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – ... e é Presidente da Comissão de Ciência e Tecnologia.

Com a palavra, o Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Sr. Presidente, para apoiar o projeto do Senador Requião. Considero fundamental essa proposta de transparência. Não se justifica mais o sigilo em relação a gastos públicos.

Nós tivemos um grande debate aqui no Congresso, no Senado especialmente, quando da CPI da Petrobras, em razão dos possíveis salários da Petrobras, já que eles não eram veiculados pela imprensa, não eram do conhecimento público, mas sabia-se que eram salários extremamente superiores, muito superiores ao teto salarial vigente no País.

Então, é evidente que essa transparência é necessária. Nós abominamos a clandestinidade, por exemplo, dos gastos de cartões corporativos. A Presidência da

República gasta milhões de reais sigilosamente, com os cartões corporativos. Agora desejam viagens secretas, viagens sigilosas, no que se refere a gastos, ou seja, o dinheiro público pode ser gasto aleatoriamente, sem que quem paga imposto possa tomar conhecimento da aplicação desses recursos.

Nós temos agora até empréstimos secretos, empréstimos do BNDES a Cuba, a Angola, com a tarja de sigilosos. Então, esse é o Governo da clandestinidade.

Temos de acabar com essa clandestinidade. Por isso, o nosso voto é favorável ao projeto do Senador Requião, que propõe transparência para salários em empresas estatais.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Há um requerimento...

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Para discutir, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Para discutir, V. Exª tem a palavra, Senador Eduardo Suplicy.

E já há um requerimento sobre a mesa, do Senador Roberto Requião, que deveremos votar com precedência, pedindo o destaque para esta emenda.

Com a palavra, V. Exª.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Sr. Presidente, quero manifestar meu apoio à iniciativa do Senador Roberto Requião, secundada pelo apoio já expresso pelos Senadores Pedro Taques, Alvaro Dias.

Com todo o carinho e respeito pela iniciativa do Senador Humberto Costa, quero aqui expressar, inclusive porque possivelmente esta foi uma orientação do Governo, e quero propor melhor reconsideração por parte do Governo da Presidenta Dilma Rousseff. Para nós, do Partido dos Trabalhadores, a defesa da transparência, em tempo real, de tudo aquilo que ocorre na Administração Pública, para mim, esse sempre foi um princípio por nós defendido.

Mas quero ressaltar, prezado Senador Requião, que há exemplos, inclusive, no setor privado e que, por recomendação da Comissão de Valores Mobiliários, também as empresas privadas passem a divulgar a remuneração dos seus executivos.

Esse assunto tem sido objeto de debate nos mais diversos países do mundo. Há inúmeras grandes empresas internacionais que hoje têm a diretriz de publicar regularmente a remuneração dos seus executivos.

Lá, nos Estados Unidos, por exemplo, houve um debate grande, quando o Presidente Barack Obama recomendou que houvesse maior restrição e o não abuso na remuneração dos executivos de instituições financeiras, que recebiam remunerações simplesmente extraordinárias para o padrão dos trabalhadores e das pessoas em geral, nos Estados Unidos da América.

Então, avalio que a iniciativa do Senador Roberto Requião é saudável, é consistente com aquilo que o Partido dos Trabalhadores tradicionalmente defende. E o que eu gostaria de ver, um dia, é que essa obrigação seja para todas as empresas. Senador Roberto Requião, se eu puder propor alguma emenda para alterar, será no sentido de estender a obrigatoriedade a todas as empresas públicas e privadas no Brasil, ou seja, a responsabilidade de divulgar, segundo a recomendação da própria Comissão de Valores Mobiliários, a remuneração de seus respectivos executivos.

Portanto, voto a favor do projeto, sem a emenda apresentada, do Senador Roberto Requião e recomendo ao Governo rever a sua...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Manifestação a favor de V. Exª sem a emenda do Senador Humberto Costa.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Não, sem a emenda do...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Humberto Costa.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – ...Senador Humberto Costa, só para deixar claro.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Humberto Costa. V. Exª...

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – A favor da iniciativa do Senador Roberto Requião.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Pedro Simon, depois, Senador Eduardo Lopes.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Sr. Presidente, sou, também, inteiramente favorável ao Senador Requião. Lamento que essa matéria tenha tido esse tipo de debate. As manchetes de jornais de todo o Brasil noticiam uma luta ridícula, na minha opinião, inclusive, do Poder Judiciário, juízes, desembargadores, tribunais estaduais, órgãos dos Tribunais de Contas, para não publicar porque dizem que causa problemas, coloca as pessoa em condições de serem atingidas porque os ladrões vão entrar na casa delas para roubar porque elas ganham demais.

Acho que, sinceramente, o absurdo é ter que botar na Constituição e só assim é garantido, porque essa matéria era para ser aceita há muito tempo. E o que me deixa lamentando profundamente é o fato de que são grupos sociais e classes da mais alta classificação, da mais alta competência, que deveriam estar entrosadas nessa matéria, mas estão levantando dúvidas, como, agora, aconteceu com os desembargadores da Cidade de São Paulo, que ganharam o direito ao auxílio moradia e auxílio alimentação, retroagindo há 10 anos. E, então, é o que dizem alguns jornalistas: se ele está vivo, está bem. Por que pagar alimentação

de 10 anos atrás? E essas coisas estão acontecendo. Então, tem que se botar na Constituição e tem que se fazer aquilo que me parece absolutamente necessário.

Concordo com o que foi dito aqui: deveria ser obrigação a publicação de qualquer salário, de qualquer cidadão, seja o que for, embora como disse o Senador Alvaro Dias, os cartões corporativos, hoje, deixam isso tudo na brincadeira, porque, na verdade, gasta-se uma fortuna, pessoas de terceira categoria no Palácio, e não se tem a mínima ideia do que está acontecendo.

Sou inteiramente favorável ao que diz o Requião, e acho que deveria ser até mais genérica essa matéria.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a V. Exª.

Senador Eduardo Lopes, para concluirmos a discussão da matéria.

**O SR. EDUARDO LOPES** (Bloco/PRB – RJ) – Sr. Presidente, quero até registrar aqui. Apresentei o PLS 186, de 2012, inclusive para disciplinar essa divulgação de remuneração dos agentes públicos. E, na consideração do meu projeto, eu falo sobre a divulgação, já tirando aquilo que, na verdade, não vem para o agente público. Ou seja, a divulgação, já tirando o Imposto de Renda, já tirando aquilo que já é obrigação, porque isso causa uma distorção. Por exemplo, quando alguém diz assim para mim: "poxa, você é Senador, você ganha R$26 mil [ou achando muito ou achando pouco, independentemente]", eu digo: "na verdade, eu não ganho R$26 mil, e nenhum de nós ganha, porque vem o imposto retido na fonte e outros descontos."

Então o PLS 186, de minha autoria, regulamenta isso. A divulgação sim, com a transparência total, defendida aqui pelo Senador Requião, eu também concordo, porque se exigem de nós, Legislativo, a transparência total, então também devem exigir dos agentes públicos. Inclusive, Sr. Presidente, até faço um apelo porque esse PLS nº 186 está até aguardando a designação do relator. Peço até ao Presidente que isso possa ser feito, justamente para que discutamos dessa maneira. Mas, assim sendo, sou a favor da transparência, da divulgação e concordo com o Senador Requião.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rego. Bloco/PMDB – PB) – Já fica designado – determino à Secretaria – o Senador Luiz Henrique como Relator do Projeto de Lei de V. Exª, porque já está estudando a matéria, inclusive por conta de outras proposições relativas a esse mesmo texto.

**O SR. EDUARDO LOPES** (Bloco/PRB – RJ) – Agradeço.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rego. Bloco/PMDB – PB) – Com a palavra o Senador Luiz Henrique para a sua manifestação final na condição de Relator.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores,

O projeto do ilustre Senador Roberto Requião é da maior relevância e busca a transparência do serviço público. Tanto que, ao relatar, acrescentei, inclusive, a obrigatoriedade de divulgação de salários e remunerações dos membros dos dirigentes de autarquias e fundações públicas e seus servidores.

Quando o Senador Humberto Costa, o ilustre Senador Humberto Costa, apresentou a sua emenda, trouxe-me a seguinte ponderação: empresas como a Petrobras estão sujeitas à competição do mercado. Quando elas remuneram os seus servidores, não o fazem com recursos do Erário público, mas com recursos originários das suas atividades.

O Senador Humberto Costa fez ainda outra ponderação – lamento que S. Exª não tenha podido estar a esta sessão – de que empresas como a Petrobras têm tido os seus técnicos, os seus engenheiros, os seus especialistas assediados por empresas do setor, e o conhecimento público dos salários dessas pessoas poderia provocar uma evasão ainda maior de técnicos da nossa maior estatal, que vem sendo prejudicada por esse assédio.

Por essa razão, pensando no País, pensando numa empresa que é fundamental para o desenvolvimento e para o futuro deste País, é que eu acolhi a emenda do ilustre Senador Humberto Costa.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rego. Bloco/PMDB – PB) – Nós vamos agora votar, deliberar sobre o requerimento.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – Senador, só uma observação se me permite.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rego. Bloco/PMDB – PB) – Pela ordem a V. Exª.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – É evidente que, em termos de concorrência, o mercado específico saberá com a máxima clareza e precisão o salário de cada empresa. Essa emenda do Senador Humberto Costa só sonega ao conhecimento público o valor dos salários. Não tem nada a ver com concorrência, com a devida vênia ao Senador Humberto Costa.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rego. Bloco/PMDB – PB) – Em discussão o requerimento do Senador Roberto Requião, que pede destaque para votação em separado da Emenda nº 1, da PEC nº 3.

Não havendo quem queira discutir, encerrada a discussão.

Em votação.

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – Sr. Presidente, eu quero só me manifestar favoravelmente à emenda do Senador Humberto Costa.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Vamos colher os votos agora, Senador Armando Monteiro.

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – Creio, se V. Exª me permitir...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com a palavra, V. Exª.

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – ... que as razões que justificaram aqui a apresentação da emenda são inteiramente pertinentes.

A Petrobras, embora seja uma empresa de controle da União, é uma S.A. que concorre numa área, quer dizer, que está submetida a um regime concorrencial e que, evidentemente, não pode ficar numa situação assimétrica. Os concorrentes se protegem em matéria de informações e a Petrobras fica exposta naquilo que diz respeito à remuneração de sua estrutura de gestão.

Portanto, a emenda do Senador Humberto Costa é inteiramente pertinente e eu creio que, diferentemente do que se imagina, esse processo não vai nos levar à transparência; pelo contrário, vai se traduzir numa desvantagem, do ponto de vista concorrencial, da Petrobras.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Nós vamos votar o requerimento de destaque. Depois, haveremos de votar a emenda ou não.

Em votação o requerimento de destaque.

Aqueles que concordam com o requerimento do Senador Roberto Requião, solicitando destaque para votação em separado da emenda do Senador Humberto Costa, permaneçam como se encontram.(*Pausa.*)

Aqueles que não concordarem divirjam levantando o braço. (*Pausa.*)

Aprovado, com votos contrários do Senador Pimentel, do Senador Armando e da Senadora Lúcia Vânia.

Aprovado o destaque.

Aprovado o requerimento para votação em separado do destaque.

Vamos agora à votação do relatório – ao relatório todos foram favoráveis; a divergência estava na emenda –, ressalvada a emenda do Senador Humberto Costa.

Em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, encerrada a discussão.

Em votação o relatório do Senador Luiz Henrique, ressalvada a emenda do Senador Humberto Costa. (*Pausa.*)

Aprovado por unanimidade.

Vamos agora à emenda do Senador Humberto Costa.

Já foi discutida; o Relator já manifestou as razões, pelo seu acatamento; seu autor já se manifestou, alguns Senadores também já discutiram o mérito da emenda do Senador Humberto Costa.

Em votação a emenda do Senador Humberto Costa.

Aqueles Senadores e as Senadoras que concordam com a emenda do Senador Humberto Costa permaneçam como se encontram.

Os Senadores que não concordam queiram divergir levantando a mão.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – Contrário à emenda, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Contrário.

Peço à Secretaria para contar os votos.

Contrários à emenda os Senadores Simon, Suplicy, Taques, Flexa, Dias, Aloysio, Requião e Rollemberg.

Rejeitada a emenda.

Aprovado o relatório, com a rejeição da emenda, a matéria vai ao Plenário.

Senador Rollemberg, passaremos ao Item 1.

**ITEM 1**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 74, DE 2010**

– Terminativo –

**Cria regras para a aplicação de concursos para a investidura em cargos e empregos públicos no âmbito da União, dos Estados, dos Municípios e do Distrito Federal.**

**Autoria:** Senador Marconi Perillo

**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg

**Relatório:** Pela aprovação do projeto, nos termos do substitutivo que apresenta.

Concedo a palavra ao Senador Rodrigo Rollemberg para...

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – ...proferir o seu relatório.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Peço à assistência para não se manifestar.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, pela ordem.

Em primeiro lugar, eu quero registrar um constrangimento, e tenho certeza de que teremos o apoio de V. Exª, como Presidente da Comissão de Constituição e Justiça, e de todos os Senadores desta Casa.

No ano passado, salvo engano, o Senado interrompeu um contrato que tinha para que tivéssemos aqui nesta Casa, à disposição da sociedade, intérprete de Libras. Hoje não temos mais. Todas essas pessoas que estão aqui que são surdas e mudas e que querem acompanhar a reunião tiveram dificuldade e ameaçaram ir embora porque não conseguiram se comunicar por falta de um intérprete de Libras no Senado Federal.

Portanto, em primeiro lugar, quero pedir a V. Exª que autorize que o intérprete de Libras fique aqui na frente, para interpretar o que estará sendo discutido aqui e que esta Comissão, através do seu Presidente, se manifeste junto ao Presidente Renan sobre a necessidade de resolver, imediatamente, essa questão. Nós aprovamos, recentemente, a Convenção da ONU sobre os Direitos das Pessoas com Deficiência. É inadmissível que o Senado não dê o exemplo e não tenha aqui intérprete de Libras à disposição da população.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Eu atendo a solicitação de V. Exª.

Além dos nossos queridos convidados que estão aqui, para a aprovação ou deliberação do item 1 da pauta, ainda há diversas outras autoridades presentes interessadas em outros projetos. Mas o projeto que nós estamos discutindo, que é o item 1 da pauta, como V. Exª pediu, até pela especificidade do projeto, nós teremos a presença aqui de um intérprete em Libras para fazer com que toda a plateia tenha um melhor entendimento a respeito da palavra de V. Exª.

Já está escolhido, Sr. Relator? (*Pausa.*)

Já está escolhido.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Rubens é o nosso intérprete.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, eu quero, inicialmente, registrar a presença do...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Eu peço a atenção. O Sr. Rubens já começou a trabalhar.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – ... Sr. Augusto Bello, representante da Associação Nacional dos Concurseiros; do Prof. Wilson Granjeiro; do Prof. Ernani Pimentel, da Associação Nacional dos Concursos (Anpac); de Sueide Miranda Leite, Presidente do Instituto Cultural de Educação Profissionalizante.

Quero destacar, Sr. Presidente, que esse parecer já foi lido no mês de dezembro passado e que as últimas modificações decorreram do acolhimento de sugestões recebidas do Senador Pedro Taques, do Senador Pedro Simon, do Conselho Federal de Administração, de instituições organizadoras de concursos – Cespe, Cesgranrio – e daquelas voltadas para a profissionalização de pessoas com deficiência.

Em relação ao relatório lido na reunião de 7 de dezembro de 2012, eu vou dizer quais foram as modificações constantes do relatório que se encontra na pauta distribuída aos nobres Senadores.

No §1º do art. 11, por sugestão do Senador Pedro Taques, nós melhoramos a redação. Quando se falava em "a discriminação sexual" trocamos por "imposição de exigências de sexo", uma redação mais adequada.

No art. 66, nós retiramos o §1º e, portanto, o §2º foi renumerado como Parágrafo Único, também como sugestão do Senador Pedro Taques.

Agora, vou ler as modificações não constantes do parecer que consta na pauta de hoje e que proponho neste momento.

Primeiro, no art. 15, nós vamos repetir o que diz a Constituição Federal, ao dizer que "o prazo de validade do concurso público será de até dois anos, prorrogável uma vez por igual período, contado a partir da data da publicação da homologação do concurso".

No art. 16, nós modificamos a redação para dizer que:

§1º As inscrições deverão ser disponibilizadas em página da Internet, onde os candidatos poderão ler a íntegra do edital e inscrever-se com a possibilidade de imprimir e salvar em meio eletrônico o seu comprovante de inscrição.

Estamos apenas retirando, neste caso, Sr. Presidente, a obrigatoriedade de ter locais, postos físicos de atendimento, porque estamos tratando de concursos no âmbito federal.

No art. 17, que define o estabelecimento da taxa de inscrição, quando falamos da isenção, estamos acrescentando no inciso I do §2º do art. 17: "comprovar renda da sua entidade familiar inferior a dois salários mínimos à época da inscrição, mediante comprovante de renda ou de inscrição no Cadastro Único para Programas Sociais do Governo Federal (CadÚnico), de que trata o Decreto nº 6.135, de 26 de junho de 2007".

No capítulo das pessoas com deficiência, no art. 20, nós estamos inserindo o inciso I: "os editais e as provas serão disponibilizados e operacionalizados em (...)

**PARTE III**

disponibilizados e operacionalizados em linguagem e com recursos compatíveis com as deficiências do candidato, nos termos do regulamento.

> II – Os editais serão confeccionados em Língua Brasileira de Sinais (Libras) e, mediante opção do candidato, também as provas serão realizadas em Libras, com assistência de intérprete

ou recurso apto a possibilitar ao candidato a compreensão das provas.

.....

.....

*§ 2º. O percentual de vagas reservadas às pessoas com deficiência será de, no mínimo, 10% e, no máximo, 20% [sugestão das instituições de profissionalização das pessoas com deficiência].*

Art. 22 .....

I – O local de realização das provas deverá contar com vias de acesso apropriadas."

Estamos trocando a palavra "próprias" por "apropriadas".

E, no parágrafo único, *caput*, do art. 52, nós dizemos que:

Art. 52. A inabilitação ou reprovação, em qualquer fase ou etapa do concurso, será necessariamente motivada segundo critérios objetivos, por meio de linguagem clara e acessível ao candidato.

Parágrafo único: para os efeitos do caput deste artigo e relativamente às provas objetivas, o gabarito será considerado motivação suficiente.

O art. 61, §2º, *caput*, diz:

Art. 61 .....

§2º Os candidatos aprovados serão nomeados ou contratados com obediência rigorosa à ordem de classificação do concurso público, sob pena de nulidade da investidura.

Nós estamos modificando o §2º dizendo que os aprovados em número excedente ao das vagas inicialmente previsto no edital possuem direito à nomeação, e não "mera expectativa de direito", como anteriormente estava, porque, nesse ponto, estamos colocando na lei os avanços da jurisprudência do STJ ao direito de nomeação dos candidatos aprovados, e não impedindo novos avanços jurisprudenciais.

Estamos também acatando uma sugestão do Senador Pedro Taques, feita antes da reunião, no art. 44, §1º, no sentido de que: "As provas objetivas não poderão ter peso inferior a 40% da nota total do concurso".

Também o Senador Pedro Taques, no §3º do art. 10, acrescenta, ao final, a frase: "após a divulgação do edital", ficando assim:

É dever da instituição organizadora esclarecer em 10 dias, contados do recebimento do requerimento, eventuais questionamentos dos pretendentes ao cargo ou emprego público, mesmo que ainda não inscritos no certame, desde que solicitado por escrito, no prazo máximo de 10 dias úteis após a divulgação do edital.

Sugestão do Senador Pedro Simon, que também estamos acolhendo, acrescenta §1º e §2º ao art. 15, dizendo:

§1º O prazo de que trata o caput ficará suspenso por período equivalente ao previsto em ato administrativo de suspensão temporária de nomeação ou contratação dos aprovados.

§2º A suspensão de que trata o §1º será no máximo igual ao prazo inicial de validade do concurso.

São essas as alterações, Sr. Presidente, no relatório já lido em dezembro.

Os exemplos estão aí, de problemas em concursos públicos, e há necessidade de termos uma legislação federal, que regulamente os concursos, defina normas gerais para a realização de concursos no âmbito da administração federal. Esse tema é da maior importância, e, por isso, solicito apoio dos nobres colegas Senadores para a aprovação da matéria.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Pela importância do tema, Senador Rollemberg, V. Exª teve desta Presidência a presteza na pauta, por força do relatório que já havia sido emitido no ano passado. Por isso, esta Presidência tratou com tanta relevância a matéria.

Concedo a palavra ao Senador Aloysio Nunes.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, eu queria pedir um esclarecimento ao Relator a respeito do alcance desse direito à nomeação de alguém que tenha sido aprovado em concurso.

Evidentemente, alguém que foi aprovado num concurso tem direito a ser nomeado. Isso significa que o órgão público que promoveu o concurso não pode nomear outras pessoas senão aqueles que foram aprovados no concurso, segundo a ordem, inclusive, de colocação.

Agora, a dúvida que me ocorre é a seguinte, Sr. Relator: imagine uma circunstância em que um Estado, uma prefeitura abra um concurso para provimento de um determinado número de cargos, e, de repente, em função de uma crise financeira, em razão de uma despesa imprevista, decorrente, inclusive, de força maior, não haja verba para essa contratação. Sobrevém outro governo, e aquele governo que sucedeu o anterior, aquele que havia promovido o concurso, considera que esses cargos não são mais necessários para a administração, não são mais necessários para a execução de um programa de governo aprovado pelos eleitores. E aí? Como é que fica?

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Ele é obrigado a contratar, é obrigado a chamar? Mesmo que tenha havido um problema orçamentário grave e que tenha havido uma mudança de governo, uma reestruturação da administração que torna aqueles cargos despiciendos, cargos que não são mais necessários, no entender do novo gestor, o novo gestor é obrigado a contratar?

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com a palavra o Relator para esclarecimentos ao Senador Aloysio Nunes Ferreira.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, quero agradecer ao Senador Aloysio Nunes Ferreira e quero pedir desculpas. Talvez, por não ter lido o §2º, na sua totalidade, eu tenha deixado alguma dúvida. Mas vou esclarecer.

Em primeiro lugar, quero registrar que estamos tratando de uma lei federal que trata de concursos, na administração direta e indireta, no âmbito federal; ela não regulamenta a realização de concursos em Estados e Municípios.

Depois, é importante registrar que há jurisprudência já consolidada, do Superior Tribunal de Justiça, de que, quando se realiza concurso, dentro do prazo de validade do concurso e para aquele número de vagas oferecido, o candidato tem direito subjetivo à nomeação.

Agora, neste caso específico, Senador Aloysio, vou ler o art. 61 todo, como ficou, para ver se...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – O senhor me permite, Senador? Agradeço o esclarecimento de que é na administração federal. Mas imagine que essa circunstância ocorra na administração federal. O presidente da República promove um concurso, e quem o sucede promove uma mudança na administração, uma reforma administrativa, não precisa mais daqueles cargos. Como é que fica?

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Eu vou ler o artigo todo para ver se, com a leitura do artigo todo, satisfaz-se o questionamento do Senador Aloysio Nunes.

Art. 61. Os candidatos aprovados serão nomeados ou contratados com obediência rigorosa à ordem de classificação do concurso público, sob pena de nulidade da investidura.

§1º Os candidatos aprovados dentro do número de vagas inicialmente previstas no edital têm direito subjetivo à nomeação ou contratação no cargo ou emprego para o qual concorreram, dentro do prazo de validade do concurso.

§ 2º Os aprovados em número excedente ao das vagas inicialmente previstas no edital possuem mera expectativa de direito à nomeação ou contratação, limitada pelo prazo de validade do concurso, salvo em caso de demonstração inequívoca da Administração, quanto à necessidade de admissão de pessoal, inclusive pela contratação de agentes temporários ou prestadores de serviços terceirizados para o desempenho de funções inerentes aos cargos ou empregos do concurso.

Peço desculpas, Senador Aloysio. Talvez, por não ter lido o §2º na sua totalidade, eu tenha deixado essa dúvida. Mas creio que, com a leitura completa, essa dúvida estará desfeita.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Infelizmente, não resolve o problema, porque o §1º diz com toda a clareza: "Os candidatos aprovados dentro do número de vagas inicialmente previstas no edital têm direito subjetivo à nomeação ou contratação no cargo ou emprego para o qual concorreram, dentro do prazo de validade do concurso".

Então, imagine que esse prazo de validade do concurso se estenda de um governo para outro ou que, depois da realização do concurso, haja uma reforma administrativa ampla que, por exemplo, elimine aquele órgão dentro do qual se pretendem nomear os concursados. Acho que esse parágrafo único engessa, de maneira absoluta, a administração.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, quero apenas esclarecer que, nesse caso específico do §1º, já há jurisprudência firmada do Superior Tribunal de Justiça em relação a essa matéria, do direito subjetivo à nomeação, desde que dentro do prazo de validade do concurso e do número de vagas oferecidas pela Administração Pública.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Feitos os esclarecimentos de V. Exª, vamos colocar o projeto em discussão.

Concedo a palavra ao Senador Cássio Cunha Lima, primeiro orador inscrito.

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, Srs. Senadores, Sr. Relator, parabenizando-o pelo trabalho, eu trago, e não é a primeira vez que o faço, o testemunho de experiências por mim vividas, seja como Prefeito, seja como Governador do Estado da Paraíba, onde me deparei com circunstancias rigorosamente postas na argumentação do Senador Aloysio Nunes.

Julgo, de todo, inoportuno que, neste instante, se mude o polo de interesse ativo do certame de concurso. O interesse que se deve sobrepor é o interesse público, o interesse da administração, jamais o do concursado. É claro que é preciso ter regras nítidas sobre o respeito à vida alheia. Quando, por exemplo, você faz um concurso e convoca o concursado para determinado treinamento, aí você cria, de fato, uma expectativa maior, porque muitos precisam desfazer-se de

vínculos empregatícios outros para realizar o período de preparação; e aí, posteriormente, a Administração Pública muda de ideia e deixa de fazer a contratação.

Eu acredito que, por todos os méritos que a proposta possa ter, ela tem um equívoco – perdoem-me a expressão – de origem, que é exatamente mudar o polo do interesse. O polo de interesse deixa de ser da Administração Pública e passa a ser do concursado. E aí você não consegue compatibilizar o interesse individual com o interesse público, que deve prevalecer.

Portanto, eu acredito que, talvez, se pudéssemos amadurecer um pouco mais a ideia para, nas hipóteses em que os concursados são chamados já para um treinamento, para uma qualificação, e aí precisam se desvincular de um emprego que já possuam, talvez possamos encontrar uma situação mediana. Porém, obrigar o Estado a atender aos interesses individuais daqueles que foram aprovados em concurso é mudar a lógica da Administração Pública, onde o que é público deve sempre prevalecer.

Com máxima vênia, gostaria de chamar a atenção de V. Exª para esses aspectos, que já vivi na prática, seja como prefeito, seja como governador, e que provavelmente V. Exª viverá, num tempo não muito distante, e que pode constituir-se em embaraços e dificuldades para o setor público, que deve ter o seu interesse priorizado indiscutivelmente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Continua em discussão a matéria. *(Pausa.)*

Posso encerrar a discussão? *(Pausa.)*

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Concedo a palavra ao Senador Aloysio pela ordem.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Eu gostaria de pedir vista do projeto para poder, exatamente, examinar melhor o tema.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Eu gostaria de pedira vista também, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Vista concedida de forma coletiva.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Vista também, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Vista coletiva.

Vamos ao próximo item da pauta.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Pela ordem, Sr. Presidente

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com a palavra, pela ordem, o brilhante Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Presidente, Senador Vital do Rêgo, pediria a V. Exª, ouvido o Plenário, inversão de pauta para o item 14, para a leitura do relatório para a indicação à recondução ao CNJ do Dr. Gilberto Valente Martins.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Sr. Presidente, da mesma forma o item 15, que também trata apenas da leitura.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Vamos conceder.

Eu peço licença, *data maxima venia* aos Srs. Líderes, para conceder essas três leituras, e depois retomaremos com a leitura ainda do Senador Pedro Simon. Depois retornaremos à pauta sem maiores interferências. Peço a V. Exªs essa licença, porque são três leituras rápidas de relatórios de futuros sabatinados nesta Comissão.

Com as licenças de V. Exªs concedidas, concedo a palavra ao Senador Flexa Ribeiro.

Item 14 da pauta.

**ITEM 14**
**OFICIO "S" Nº 23, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor GILBERTO VALENTE MARTINS, Promotor de Justiça, integrante do Ministério Público do Estado do Pará, para a composição do Conselho Nacional de Justiça.**
**Autoria:** Procurador-Geral da República
**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro.

A votação será secreta.

V. Exª tem a palavra para emitir o seu relatório.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Presidente, Senador Vital do Rêgo, Srs. Senadores, vem ao exame desta Comissão a indicação, pelo Procurador-Geral da República, da recondução do Dr. Gilberto Valente Martins ao Conselho Nacional de Justiça (CNJ), nos termos do inciso XI do art. 103-B da Constituição Federal.

De acordo com o referido artigo da Lei Maior, os membros do CNJ, ao qual incumbe o controle da atuação administrativa e financeira do Poder Judiciário e do cumprimento dos deveres funcionais dos juízes, serão nomeados pelo Presidente da República, depois da aprovação da escolha pela maioria absoluta dos membros do Senado Federal, para um mandato de dois anos, admitida uma recondução.

Nos termos do art. 2º da Resolução do Senado Federal nº 7, de 27 de abril de 2005, cabe à Comissão

de Constituição, Justiça e Cidadania (CCJ) proceder à sabatina dos indicados.

Em atendimento ao inciso I do art. 5º do citado diploma normativo, bem como ao inciso I do art. 1º do Ato da CCJ nº 1, de 17 de outubro de 2007, o indicado encaminhou o seu *curriculum vitae*, acompanhado da documentação necessária, que passamos a resumir.

Nascido em 28 de dezembro de 1961, o Dr. Gilberto Valente Martins graduou-se em Direito pela Universidade Federal do Pará em 1986.

Obteve o título de Mestre em Direito pela Universidade de Coimbra, em 2010, com a Dissertação *Ministério Público Europeu – Competência Material.*

Ademais, participou de cursos na área de inteligência, promovidos pelo Comando do Exército e pela Agência Brasileira de Inteligência, e exerceu magistério na Escola Superior do Ministério Público.

No início de sua trajetória profissional, atuou na assessoria jurídica da Companhia de Desenvolvimento de Barcarena. Nos anos de 1988 e a 1990, exerceu o cargo de Defensor Público Estadual, tendo atuado como Chefe de Gabinete da Procuradoria-Geral do Estado do Pará. Naquele período, logrou aprovação em diversos concursos públicos para cargos na área jurídica, tais como o de Procurador da Assembleia Legislativa do Estado do Pará, de Procurador Autárquico Federal e de Promotor de Justiça do Ministério Público do Estado do Pará (MPE/PA). Tomou posse neste último cargo em agosto de 1990, tendo exercido, por longo período, funções de assessoria ao Procurador-Geral de Justiça, na administração superior do MPE/PA.

Presidente, Senador Vital, peço um pouco de...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Para que os Srs. Senadores pudessem tomar conhecimento do relatório.

Promotor de Justiça da 3ª Entrância (Especial), é titular da 1ª Promotoria de Justiça Militar, na fiscalização da atividade da Polícia Militar e do Corpo de Bombeiros Militar do Estado, com atuação no Grupo Especial de Prevenção e Repressão às Organizações Criminosas (Geproc), de âmbito estadual, e no Grupo Nacional de Combate às Organizações Criminosas (GNCOC), de âmbito nacional. Ao longo de sua carreira, participou de diversas ações integradas de repressão ao crime organizado, tendo colaborado também com os trabalhos da Comissão Parlamentar de Inquérito da Pirataria, criada pela Câmara dos Deputados, em 2003.

Pelo desempenho de suas atribuições, recebeu diversos elogios, homenagens e condecorações. Ademais, defendeu doze teses nos congressos nacionais do Ministério Público, as quais vieram a integrar os livros de teses daqueles encontros. No ano de 2013, foi Coordenador Científico e Palestrante do Seminário Nacional, aspas, "Inovações e Desafios da nova Lei sobre Crimes de Lavagem de Dinheiro", fecho aspas, – Lei nº 12.683/2012.

Constatamos que, para o atendimento ao disposto nos incisos II a IV do art. 5º da Resolução nº 7, de 2005, o indicado apresentou declarações nas quais afirma:

> I – não ser cônjuge, companheiro ou parente, em linha reta ou colateral, até o terceiro grau, de membro ou servidor do Ministério Público do Estado do Pará e do Ministério Público da União;
> II – não cumprir quaisquer sanções criminais ou administrativodisciplinares, inexistindo contra ele procedimentos dessa natureza instaurados;
> III – não ser membro do Congresso Nacional, do Poder Legislativo dos Estados, do Distrito Federal ou dos Municípios, nem cônjuge, companheiro ou parente, em linha reta ou colateral, até o terceiro grau, inclusive, de membro desses Poderes.

Em cumprimento ao art. 1º, II, do Ato da CCJ nº 1, de 2007, o indicado fez anexar ao processado declarações nas quais afirma:

> I – não possuir parentes que exerçam ou exerceram atividades públicas ou privadas, vinculadas a sua atividade profissional;
> II – não participar nem ter participado, como sócio, proprietário ou gerente, de empresas ou entidades não-governamentais;
> III – estar em situação de regularidade fiscal nos âmbitos federal, estadual e municipal, informação essa corroborada por certidões expedidas pelos órgãos competentes;
> IV – figurar no polo passivo das ações judiciais nºs 001255-10.2011.814.0303 e 00022364-79.2011.814.0943, em trâmite, respectivamente, na 8ª Vara do Juizado Especial Cível de Belém/PA e no 3º Juizado Especial Cível de Ananindeua/PA, pedidos julgados improcedentes, pendentes de julgamento os recursos interpostos pelos autores; e
> V – haver oficiado, como representante do Ministério Público, perante: o Juízo de Direito da Justiça Militar do Estado do Pará, o Juízo de Direito da 1ª Vara de Inquéritos e Medidas Cautelares de Belém, o Juízo de Direito da Vara Criminal de Entorpecentes e Combate às Organizações Criminosas, o Juízo de Direito da 2ª Vara da Comarca de Xinguara, o

Juízo de Direito da Comarca de Tailândia e o Tribunal de Justiça do Estado.

Finalmente, em atendimento ao inciso III do art. 1º do multicitado Ato, o indicado apresentou um arrazoado sobre a sua experiência profissional, formação técnica e afinidade intelectual e moral para o exercício do cargo.

A atuação do indicado perante o CNJ, no biênio 2011/2013, foi marcada por um trabalho intenso e competente, com participação efetiva de 100% nas sessões plenárias do Conselho Nacional de Justiça. Dados do Relatório Anual do CNJ-2012, revelam a participação do indicado como membro da Comissão Permanente de Tecnologia da Informação e Infraestrutura, e da Comissão Permanente de Eficiência Operacional e Gestão de Pessoas, ambas com iniciativas altamente positivas para as finalidades do CNJ, como, por exemplo, a implantação do Projeto Judicial Eletrônico (PJE) e o "Programa Valorização: Juiz valorizado, Justiça Completa".

Ante o exposto, Sr. Presidente, entendemos que as Srªs Senadoras e os Srs. Senadores integrantes da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania dispõem de suficientes elementos para deliberar sobre a presente indicação para o Conselho Nacional de Justiça.

Esse é o relatório, Sr. Presidente,

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – O Senador Flexa usou essa inversão de pauta na sua plenitude.

Pelo relatório, a Presidência concede vista coletiva automaticamente, ficando assim, dentro do calendário regiamente estabelecido pela Secretária da Presidência, convocado o Sr. Gilberto Valente Martins para a sabatina respectiva, com a presença de V. Exª, Sr. Relator.

**ITEM 15**
**OFICIO "S" Nº 24, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Sr. RUBENS CURADO SILVEIRA, Juiz do Trabalho, para a composição do Conselho Nacional de Justiça.**
**Autoria:** Tribunal Superior do Trabalho
**Relatoria:** Senador José Pimentel
**Relatório:** Votação secreta.
**Observações:** *A avaliação do indicado será feita em duas etapas, nos termos do art. 2º, do Ato nº 1, de 2007-CCJ.*

V. Exª tem a palavra como Relator.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, submete-se ao exame desta Comissão a indicação, pelo Tribunal Superior do Trabalho (TST), do Juiz do Trabalho Rubens Curado Silveira, para integrar o Conselho Nacional de Justiça (CNJ), na vaga destinada aos magistrados daquele ramo do Poder Judiciário, nos termos do inciso IX do art. 103-B da Constituição Federal, inserido pela Emenda Constitucional nº 45, de 30 de dezembro de 2004, a Reforma do Judiciário, e da Resolução nº 7, de 27 de abril de 2005.

Na forma da Lei Maior, os membros do CNJ, a quem cabe o controle externo do Poder Judiciário, serão nomeados pelo Presidente da República, depois de aprovada a escolha pela maioria absoluta desta Casa, para um mandato de dois anos, admitida uma recondução.

Cabe a esta Comissão, de acordo com a citada Resolução nº 7, de 2005, e com o Ato nº 1, de 17 de outubro de 2007, proceder à sabatina dos indicados.

O Dr. Rubens Curado Silveira encaminhou o seu *curriculum vitae*, que passamos a resumir. Nascido em Goiânia, Goiás, S.Exª graduou-se em Direito pela Pontifícia Universidade Católica daquele Estado (PUC/GO), em 1993, concluindo, em 2003, o Curso de Especialização em Direito Constitucional pela Universidade de Brasília, onde também recebeu o título de Mestre em Direito, Estado e Constituição, em 2005.

O indicado atua na magistratura do Trabalho desde 1995, quando foi aprovado em concurso público para o cargo de Juiz do Trabalho Substituto do Tribunal Regional do Trabalho da 10ª Região, tendo sido promovido a juiz titular em maio de 2006.

Como juiz auxiliar atuou em Varas do Trabalho de Brasília, e, como juiz titular, ocupou as Varas do Trabalho de Araguaína e Dianópolis, e titulariza, hoje, a de Guaraí, todas no Estado do Tocantins.

Ademais, atuou como juiz auxiliar da Comissão de Informatização e da Presidência do Conselho Nacional de Justiça e como Secretário-Geral daquele colegiado, bem como foi Juiz Auxiliar e Secretário-Geral da Presidência do Tribunal Superior do Trabalho.

O ilustre magistrado é autor da obra *A imunidade de jurisdição dos organismos internacionais e os direitos humanos*, publicada pela Editora LTr em 2007, e de diversos artigos em periódicos especializados.

Além disso, proferiu inúmeras palestras em congressos, seminários e eventos similares sobre temas envolvendo não apenas questões do ramo da Justiça do Trabalho, como diversos aspectos ligados à gestão e à modernização do Poder Judiciário.

Ainda nessa última área, o indicado apresenta uma vasta e intensa experiência na coordenação e no desenvolvimento de diversos programas e projetos no âmbito do Tribunal Superior do Trabalho, do Con-

selho Superior da Justiça do Trabalho e do Conselho Nacional de Justiça.

S. Exª apresentou as declarações exigidas pelo art. 5º da Resolução nº 7, de 2005, e pelo Ato nº 1, de 2007.

O indicado anexou, também, certidões que demonstram regularidade fiscal, no âmbito federal, estadual e municipal.

Encontram-se, assim, atendidas todas as exigências dos dois diplomas legais para a instrução do processo.

Diante do exposto, entendemos que os Srs Senadores e as Srªs Senadoras integrantes da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania dispõem de suficientes elementos para deliberar sobre a presente indicação para o Conselho Nacional de Justiça.

Sr. Presidente, é esse o nosso parecer.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a participação de V. Exª, Sr. Senador José Pimentel.

Concedo a palavra ao Senador Pedro Simon para a leitura do relatório extrapauta... Desculpe. Vista coletiva automática. E o Sr. Rubens Curado Silveira estará convocado para sabatina, na forma da resolução desta Comissão.

Eu submeto a V. Exªs relatório do Sr. Senador Pedro Simon a respeito da indicação do Sr. Flavio Portinho Sirangelo, Desembargador do Trabalho, para composição do CNJ.

**ITEM 16**
**OFICIO "S" Nº 25, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor FLAVIO PORTINHO SIRANGELO, Desembargador do Trabalho, para a composição do Conselho Nacional de Justiça.**
**Autoria:** Tribunal Superior do Trabalho
**Relatoria:** Senador Pedro Simon
**Relatório:** Votação Secreta.

Concedo a palavra a V. Exª.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Sr. Presidente, Srs. Parlamentares, trata-se da indicação, pelo Tribunal Superior do Trabalho (TST), do nome do Juiz do Tribunal Regional do Trabalho (TRT) da 4ª Região Flavio Portinho Sirangelo, para integrar o Conselho Nacional de Justiça (CNJ).

A Constituição confere ao Tribunal Superior do Trabalho a faculdade de indicar três integrantes do CNJ, instituição responsável pelo controle da atuação administrativa e financeira do Poder Judiciário. Um deles é Ministro do próprio Tribunal, outro Juiz do Trabalho e um terceiro Juiz de Tribunal Regional do Trabalho. Este é o caso ora sob exame. O novo membro do CNJ, após indicação apropriada e aprovação pelo Senado Federal, deve ser nomeado pela Presidente da República, nos termos constitucionais.

Compete a esta Comissão, de acordo com a Resolução nº 7, de 27 de abril de 2005, e com o seu Ato nº 1, de 17 de outubro de 2007, proceder à sabatina dos indicados.

O Sr. Flavio Portinho Sirangelo encaminhou a esta Comissão, nos termos da Resolução e do Ato citados, o seu *curriculum vitae*, do qual destacamos os aspectos mais relevantes.

O indicado é gaúcho, natural da cidade de Porto Alegre, onde nasceu em 1954. Formou-se em Direito pela Faculdade de Direito da Universidade Federal do Rio Grande do Sul, em 1977. Iniciou sua carreira como advogado militante, atividade que desenvolveu de 1977 até 1985.

Nesta última data, foi aprovado em concurso público para o cargo de membro do Ministério Público do Trabalho, com posse em março de 1985. Nos anos de 1986 até 1987 ocupou, em Brasília, o cargo comissionado de assessor do Ministro de Estado da Justiça. A partir do ano de 1987, ocupou o cargo de Juiz do Tribunal Regional do Trabalho da 4ª Região, em vaga do quinto constitucional do Ministério Público do Trabalho. Foi Vice-Presidente e Presidente do TRT da 4ª Região. Entre outras atividades jurídicas, foi membro de bancas de concursos para provimento de cargos de Juiz do Trabalho Substituto da 4ª Região nos anos de 1990, 1991, 1995 e 1997.

Além disso, foi bolsista da Fundação Fulbright junto à American University, The School of International Service, em Washington. E é especialista em Direito Público e Administração Judiciária pela mesma instituição.

Foi pesquisador convidado do Centro Federal de Justiça dos Estados Unidos, também em Washington, Área de Administração Judiciária, também em 2002, e obteve o grau de Mestre em Direito pelo Washington College of Law, no ano de 2003.

Flavio Portinho Sirangelo é membro da Comissão de Efetividade da Justiça da Associação dos Magistrados Brasileiros (AMB). O indicado foi co-organizador e palestrante do Fórum de Administração Judiciária da AMB, em 2004, e Coordenador dos Trabalhos de fundação e primeiro diretor da Escola Judicial do TRT da 4ª Região.

Sua atividade docente inclui a disciplina do Direito do Trabalho, na Faculdade de Direito da Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul (PUC/

RS), e a condição de professor instrutor da disciplina Administração Judiciária em diversos cursos de magistrados do trabalho, organizados pelo Tribunal Superior do Trabalho.

Atua como tradutor do inglês de obras do Direito do Trabalho, como *Os Precedentes Judiciais dos Estados Unidos*, de autoria de Mark Tushnet.

O ilustre magistrado é igualmente autor de diversos textos jurídicos publicados em periódicos estrangeiros, nos quais discute temas como o sistema recursal no Direito brasileiro e norte-americano; as perspectivas do desempenho da Justiça no Brasil; o processo seletivo de magistrados; o Direito do Trabalho e o modelo único de emprego, além do papel do Judiciário na concretização de direitos sociais, entre outros.

Merece destaque o artigo *Aprendendo a fazer o futuro: breves notas de um percurso dos tribunais brasileiros no caminho da modernização*, publicado nos Cadernos da Escola Judicial do Tribunal Regional do Trabalho da 4ª Região, no ano de 2009.

O indicado apresentou a esta Comissão, nos termos regimentais e do Ato nº 1, de 2007, a declaração na qual informa não ter cônjuge, companheira ou parente, em linha reta ou colateral, que seja membro ou servidor do Tribunal Superior do Trabalho, instituição responsável por sua indicação para o Conselho Nacional de Justiça. Declara, igualmente, não ter parentes nessa mesma condição que exerçam quaisquer cargos no âmbito do Tribunal Regional do Trabalho da 4ª Região, onde ocupa o cargo de juiz desde 1987.

Informa, por outra parte, ter um irmão, Silvio Portinho Sirangelo, servidor público concursado do Quadro do Tribunal Regional Federal da 4ª Região, onde ocupa o cargo efetivo de Técnico Judiciário e a função comissionada de Supervisor de Seção.

Flavio Portinho Sirangelo informa que nunca recebeu qualquer sanção criminal ou administrativo-disciplinar e que não tem conhecimento acerca da existência de procedimentos dessa natureza instaurado contra sua pessoa. O indicado não é membro do Congresso Nacional ou do Poder Legislativo de qualquer Estado ou do Distrito Federal ou de Município, nem parente seu, em linha reta ou colateral, ocupa cargo dessa natureza.

Informa não participar, como sócio, proprietário ou gerente, de empresas ou entidades não governamentais, em atendimento ao que requer o art. 1º, inciso II, *b*, do citado Ato nº 1, de 2007. E informa a plena regularidade de sua situação fiscal, nos âmbitos federal, estadual e municipal, conforme documentação comprobatória que faz anexar.

S. Exª informa não figurar, no presente momento, como parte, autor ou réu, em nenhuma ação judicial. Nos últimos cinco anos atuou como Juiz do Tribunal Regional do Trabalho da 4ª Região e, como juiz convocado, atuou junto ao Tribunal Superior do Trabalho.

Aqui eu lembro uma situação interessante. Ele diz que não tem nenhuma ação, não está processado em absolutamente nada. No entanto, um ilustre juiz, que estava sendo processado, condenado em grau de recurso, nós o indicamos para o Supremo Tribunal Federal.

Encontram-se, assim, atendidas as exigências constantes para a instrução desse processo.

Diante do exposto, entendo que é importante a sua escolha.

E acrescento, Sr. Presidente: pouco mais de dez anos após seu ingresso no Ministério Público, mais precisamente em dezembro de 1997, o Exmo Juiz Dr. Flavio Portinho Sirangelo tomava posse como Presidente do Tribunal Regional do Trabalho da 4ª Região, em Porto Alegre.

Cumpre registrar que o Desembargador Flavio Portinho Sirangelo vem de uma família com longa tradição como operadores do Direito, tendo sido seu pai, Dr. Sylvio Sirangelo, brilhante advogado gaúcho, colega de turma do ex-Ministro Paulo Brossard.

Foi por indicação do Ministro Paulo Brossard que o Juiz Flavio Portinho ingressou no TRT, pelo quinto constitucional.

Na época da posse como Presidente do TRT, o jovem e brilhante magistrado deixou registrada sua Carta de Princípios, que era, ao mesmo tempo, suas propostas, seu currículo, sua história, suas metas. Enfatizo – porque acho importante, numa hora como esta, uma análise semelhante à feita pelo ilustre companheiro – apenas algumas de suas louváveis menções por considerá-las ainda oportunas. Assim falou o Juiz Flavio Portinho:

> Acredito, Senhores Juízes, que neste mandato está incluída também uma cláusula especialíssima, ditada pelo momento histórico, que é a de promover o que for necessário e possível para que o Judiciário trabalhista no Rio Grande do Sul acompanhe os novos tempos que, aliás, já se apresentaram sem maiores cerimônias e parecem trazer consigo uma realidade totalmente inovadora no campo das relações de trabalho.
>
> O arrebatamento pelas questões da administração judiciária, de que me faço confesso hoje, foi alimentado em outro período da minha vida profissional, quando atuei na Administração Pública direta, junto ao Ministério da Justiça, requisitado que fui ao Ministério Público pelo então titular da Pasta da Justiça, o Exmo Sr. Mi-

nistro Paulo Brossard. Naquele período, que não foi longo, mas foi rico o suficiente para merecer a lembrança que faço agora, percebi, claramente, o quanto é imperioso e ao mesmo tempo possível que o serviço público do nosso País seja exercido com verdadeiro profissionalismo, em busca de metas e resultados que atendam, de fato, às necessidades dos cidadãos.

Colhi este aprendizado no trabalho diário conjunto que fazíamos, um grupo de pessoas abnegadas que a liderança do Dr. Paulo Brossard soube reunir e manter unida. Quase todos nós nos apaixonamos pelas coisas da Administração Pública, e alguns acabaram por exercer as mais altas funções públicas nas suas respectivas carreiras profissionais. Como podem ver, não foi por acaso, mas por convicção, que desde logo me interessei pelas coisas da administração em nosso Tribunal e procurei dar a minha colaboração no que fosse possível.

Nesse percurso, por delegação dos Presidentes Ehlers de Moura e José Luiz Prunes, envolvi-me no processo de informatização da nossa Justiça, que então se iniciava, e acabei tendo a felicidade de participar diretamente de um dos projetos que melhor resultado obteve, hoje conhecido nacionalmente, em se tratando da implantação da informática no âmbito do Judiciário Trabalhista.

Este projeto, que resultou na concepção de um sistema de dados próprio e na delimitação do parque de equipamentos de informática da Justiça do Trabalho no Rio Grande do Sul, desenvolveu-se ao longo das administrações que se seguiram e prossegue em execução, ainda recentemente, tendo sido informatizadas as últimas Juntas de Conciliação e Julgamento que ainda faltavam.

A situação em que nós, juizes do trabalho, nos encontramos, parece-se com aquela cena do clássico de Chaplin, de 1936, premonitoriamente chamado de "Tempos Modernos", em que o personagem se vê à frente de uma esteira implacável que lhe exige esforços cada vez maiores, não importa a quantidade de trabalho que já tenha sido por ele realizado.

No caso da Justiça do Trabalho, tenho defendido a necessidade de retomarmos, na prática diária, a simplicidade com que o processo trabalhista foi concebido. O nosso processo do trabalho, idealizado há mais de quarenta anos, com as suas características de plena oralidade, de concentração dos atos processuais e de simplicidade das formas, tem sido adotado em toda a sua essência pela moderna legislação processual, como a forma mais adequada e eficaz de solução da maioria dos conflitos.

Acompanho, neste ponto, a tese que tem sido defendida, dentre outros, por Nelson Jobim que hoje honra as tradições jurídicas do Rio Grande ocupando uma das cadeiras da Suprema Corte do nosso País, que trata da questão da funcionalidade do Judiciário brasileiro.

Precisamos lutar contra a eternização do conflito e fazer com que a prestação jurisdicional seja entregue em tempo socialmente útil ao jurisdicionado.

Que a nossa jurisprudência produza menos incerteza no seio das relações jurídicas estabelecidas, o que conseguiremos se nos conscientizarmos de que devemos resolver com eficácia os litígios, ainda que disso decorra o eventual sacrifício da nossa própria satisfação intelectual.

"Last, but not least", não esqueçamos jamais da natureza conciliatória da audiência e da própria concepção dos nossos colegiados de primeiro grau, dirigida para a obtenção da composição entre empregados e empregadores, pois esta é, em muitos casos, a solução que se mostra mais eficaz em relação ao dissídio estabelecido.

Como podem ver, meus ilustres Pares, Senadoras e Senadores, a decisão que teremos que tomar está bem balizada pelas qualidades e méritos do indicado. Sua vida e sua carreira são o mais cristalino indicativo de que teremos o candidato certo para a magistratura certa e pretendida.

Li, Sr. Presidente, apenas porque conheço o Sr. Sirangelo. Sei da sua história, sei da sua biografia, sei de toda a sua dedicação, sei da credibilidade extraordinária que ele tem na Justiça do Rio Grande do Sul e sei do respeito que ele conseguiu hoje em todo o Judiciário brasileiro. É por isso que, com muita emoção, apresento o meu voto absolutamente favorável à indicação desse ilustre homem público para o cargo.

O Rio Grande do Sul apresenta o que tem de melhor, e tenho que esta Casa haverá de acatá-lo.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a V. Exª.

Esta Presidência concede vista automática, ficando convocado o Sr. Flavio Portinho Sirangelo para a sabatina.

Senador Moka, prazer em vê-lo.

Item 2 da pauta, página 69.

**ITEM 2**
**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 139, DE 2009**
– Terminativo –

**Altera o Decreto-Lei nº 116, de 25 de janeiro de 1967, para alterar o prazo prescricional das ações contra extravio de carga e das ações por falta de conteúdo, diminuição, perdas e avarias ou danos à carga.**
**Autoria:** Deputado Carlos Bezerra.
**Relatoria:** Senador Armando Monteiro.
**Observação**: Em razão da sua inconstitucionalidade e ausência do mérito, o Senador Relator apela pela rejeição do projeto.

Concedo a palavra a V. Exª, Senador Armando Monteiro, para resumidamente apresentar o seu relatório.

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, o projeto de lei analisado versa sobre Direito Empresarial, na modalidade de Direito Securitário aplicado ao Direito Marítimo, matéria de competência privativa da União (art. 22, I, da Constituição), compreendida entre as atribuições do Congresso Nacional.

Trata-se de proposição legislativa formalmente constitucional.

Isso porque a iniciativa parlamentar é legítima, por força do *caput* do art. 61 da Constituição e porque a matéria não se inclui entre as reservas do §1º do mesmo artigo.

Sob o enfoque da constitucionalidade material, o projeto apresenta vício de inconstitucionalidade por ferir o princípio da proporcionalidade em matéria econômica.

Isso porque é exagerado o prazo prescricional de três anos para a atividade de cobertura securitária de cargas marítimas, o que inviabiliza, em boa medida, o exercício da atividade econômica de transporte de cargas marítimas.

A análise deste projeto pela Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania está em consonância com o art. 101, II, "d", do Regimento Interno desta Casa, segundo o qual compete a esta Comissão opinar sobre o mérito de tema afeto ao Direito Comercial, como é o caso da cobertura securitária sobre transporte de cargas marítimas.

Quanto à juridicidade, observa o projeto os aspectos de: *a*) inovação, dado que altera de um ano para três anos o prazo prescricional para a propositura de ações que visem obter ressarcimento por danos causados a mercadorias transportadas em meio marítimo; *b*) efetividade; *c*) adequação normativa, já que o tema deve estar previsto em lei ordinária, d) coercitividade e, finalmente, e) generalidade, porquanto as normas do projeto se aplicam, indistintamente, a todas as partes contratantes de frete marítimo.

A boa técnica legislativa foi observada: não há inclusão de matéria diversa do objeto do Decreto-Lei nº 116, de 1967, e as expressões utilizadas preenchem os requisitos de redação das disposições normativas.

Acerca do mérito, o projeto apresenta também vício insanável, como bem ponderou o ilustre Senador Francisco Dornelles ao prolatar o parecer condutor da rejeição do PLC em tela, na Comissão de Serviços de Infraestrutura.

Reproduzo então o parecer de S. Exª o ilustre Senador Francisco Dornelles:

O prazo prescricional anuo para as ações judiciais dessa natureza é razoavelmente satisfatório aos interesses e às demandas dos segurados. De fato, não há necessidade de se permitir mais de um ano para a propositura de ações que legitimam demandas reparatórias de danos causados a cargas marítimas, vez que tais danos são verificáveis de imediato pelos segurados, isto é, aqueles que contratam o serviço de transporte marítimo de cargas. O prolongamento do prazo, como objetiva o projeto, poderá inclusive dificultar o sucesso das ações regressivas que as companhias seguradoras movem contra as transportadoras.

E conclui o ilustre Senador:

> *O objetivo dos prazos prescricionais é o de evitar a insegurança jurídica nos contratos, com o fim de fomentar a eficiente alocação dos recursos econômicos envolvidos e premiar, assim, quem reclama seus direitos com brevidade. Não há, portanto, mérito no PLC nº 139, de 2009.*

Por todo o exposto, Sr. Presidente, em razão da inconstitucionalidade e da ausência de mérito, voto pela rejeição do Projeto de Lei da Câmara nº 139.

É esse o nosso parecer.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Parabenizo V. Exª pelo estudo e pelo relatório proferido.

Em discussão a matéria. (*Pausa.)*

Peço desculpas ao Senador Pedro Taques.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente, eu gostaria de concordar com o Senador Armando Monteiro, o Relator, mas não pela inconstitucionalidade, porque entendo que aqui não exista inconstitucionalidade, mas em razão do mérito.

O princípio da segurança jurídica deve estabelecer prazos, sim, e, nessa questão comercial e econômica, o alargamento desses prazos só em situações excepcionais, sob pena de comprometer a seara econômica.

Eu concordo, não pela inconstitucionalidade, mas no mérito.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Feito o registro de V. Exª com relação ao mérito, concordando com o Sr. Relator...

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – Ouso apenas dizer que o aspecto da constitucionalidade material se atém à questão da proporcionalidade econômica, que é algo que... *(Inaudível.)*

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Proporcionalidade econômica, não é? Conhecida também como razoabilidade, ela tem duplo aspecto: da proteção insuficiente e da proteção em excesso.

Entendo que a proporcionalidade econômica aqui não resta ofendida, mas um outro princípio, o da segurança, mas respeitando a posição do Senador Armando.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Em votação o projeto.

A matéria é terminativa e vai à votação.

Quem vota com o Relator, Senador Armando Monteiro, vota "não" ou acompanhando o voto do Relator.

Senadora Ana Rita, como vota V. Exª?

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Bloco/PMDB – PB) – Senador Taques...

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Bloco/PMDB – PB) – Já se manifestou, inclusive ressaltando o mérito.

Senador Antonio Carlos Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com o Relator.

Senador Eduardo Lopes.

**O SR. EDUARDO LOPES** (Bloco/PRB – RJ) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Randolfe Rodrigues.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Pedro Simon. *(Pausa.)*

Com o Relator.

Senador Aloysio. *(Pausa.)*

Senador Armando. Voto conhecido.

Senador Antonio Carlos Rodrigues.

**O SR. ANTONIO CARLOS RODRIGUES** (Bloco/PR – SP) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senadora Lídice da Mata.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Acir Gurgacz.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Wellington Dias.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Waldemir Moka.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Voto com o Relator, Sr. Presidente. Voto "não".

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) –Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Se eu pudesse, eu chamaria o Senador Cyro Miranda, mas S. Exª não faz parte desta Comissão.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Ele está aqui só cabalando voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Eduardo Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Rejeitado o projeto, a matéria será encaminhada à Mesa para as providências cabíveis.

Nós temos quórum. Peço a paciência de V. Exªs para examinarmos o maior número de processos terminativos.

**ITEM 3**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 3, DE 2010**

– Terminativo –

**Assegura o registro público aos prenomes indígenas.**

**Autoria:** Senador Cristovam Buarque

**Relatoria:** Senador Acir Gurgacz.

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto e da Emenda nº 1-CDH.

**Observações**:

*– A matéria já foi apreciada pela Comissões de Direitos Humanos e Legislação Participativa;*

*– Votação nominal.*

Com a palavra V. Exª, Senador Acir.

É o item 3, na página 79.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, vem ao exame desta Comissão, em caráter terminativo, o Projeto

de Lei do Senado (PLS) nº 3, de 2010, de autoria do Senador Cristovam Buarque, que objetiva alterar a Lei de Registros Públicos (Lei nº 6.015, de 31 de dezembro de 1973), para que a proibição de atribuição de prenomes suscetíveis de expor ao ridículo não se aplique aos índios, de maneira que possam registrar os prenomes segundo a sua etnia, a sua cultura ou os seus costumes.

Antes de ser encaminhado a esta Comissão, o projeto obteve parecer favorável da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa (CDH), com uma emenda de redação, alterando a ementa do projeto para tornar explícita que a lei que se pretende alterar é a Lei nº 6.015, de 31 de dezembro de 1973.

Conforme se argumenta na justificação do projeto, a ideia nele contida é propiciar um tratamento diferenciado ao indígena, que, em razão de sua cultura, enfatiza elementos da natureza e os aproveita nos nomes dos filhos. de forma semelhante ao que ocorre em relação à sua etnia, consistindo em expressão de honra, entre índios, atribuir ao filho o nome de um antepassado.

Ainda segundo o autor da matéria, muitas vezes os oficiais de registro não têm o alcance desses valores, de modo que, por considerarem exóticos tais nomes, não permitem o seu registro, com amparo no parágrafo único do art. 55 da Lei de Registros Públicos, que lhes atribui o poder de deixar de registrar prenomes suscetíveis de expor ao ridículo os seus portadores.

Cabe a esta Comissão, nos termos do art. 101, incisos I e II, alínea *l,* do Regimento Interno do Senado Federal (RISF), opinar sobre a constitucionalidade, juridicidade e regimentalidade das matérias que lhe forem submetidas por despacho da Presidência, bem como, no mérito, emitir parecer sobre matéria relacionada a registros públicos. De resto, à luz dos demais dispositivos regimentais, o PLS nº 3, de 2010, não ostenta vício de regimentalidade.

O voto, Sr. Presidente.

Por tais razões, estamos convictos da relevância e oportunidade da aprovação da matéria em análise, opinando pela aprovação do PLS nº 3, de 2010, com a Emenda nº 1 – CDH.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a V. Exª.

Em discussão a matéria.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente, apenas para cumprimentar o autor do projeto, Senador Cristovam, e o nosso Líder aqui, o Senador Acir, pela justeza e constitucionalidade do projeto, porque o nome é um símbolo, um signo da etnia, da cultura, e a Constituição protege isso.

Apenas para ressaltar a importância desse projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Eu registro que a manifestação de V. Exª, pelo passado que V. Exª tem de emérito constitucionalista na Casa e de homem das ciências jurídicas, não sofre nenhuma influência partidária, mesmo tendo profundo respeito ao seu Líder.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Mas essa influência é boa, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Não havendo mais quem queira discutir, a matéria passa à votação.

Trata-se de matéria terminativa, e a votação é nominal.

Senadora Ana Rita, como vota V. Exª?

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – O Senador Pedro Taques já se manifestou.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com o Relator.

Senador Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – (*Inaudível.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Ressalvada a emenda. Nós estamos votando o projeto, ressalvada a emenda.

Senador Randolfe, como vota V. Exª?

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Simon. *(Pausa.)*

Com o Relator.

Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com o Relator.

Senador Aloysio. *(Pausa.)*

Senador Armando.

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Antonio Carlos Rodrigues.

**O SR. ANTONIO CARLOS RODRIGUES** (Bloco/PR – SP) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com o Relator.

Senadora Lídice.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Acir, voto conhecido.

Senador Moka.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Voto com o eminente Relator, grande representante do Estado de Rondônia e Líder do Senador Pedro Taques aqui na Comissão de Constituição e Justiça.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – A Bancada é muito unida!

Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Valadares, como vota V. Exª?

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. PMDB – PB) – Com o Relator, completando a votação.

Aprovado o projeto.

Em votação a emenda, que já foi registrada. Podemos repetir a votação?

Os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

A emenda também foi incluída no seu relatório.

Aprovado o projeto e a Emenda nº 1, da CDH/CCJ.

A matéria será encaminhada à Mesa para as providências cabíveis.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com a palavra, pela ordem, V. Exª.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Agradeço aos pares pela aprovação e faço um pedido a V. Exª, Sr. Presidente: os itens 6 e 9, a pedido do Governo, para discutirmos melhor, vamos retirar de pauta, mas já pedindo para remarcar para a próxima reunião, porque são temas da maior importância. E nós queremos ajustar para que não haja discussão e não haja resistência com projetos da maior importância, principalmente o item 9, Sr. Presidente.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Registrado. Na condição de Relator, V. Exª tem esse direito.

O projeto continua em pauta para a próxima reunião, até porque atende também esta Presidência a um pedido de V. Exª, que tem pontuado a necessidade de votarmos o projeto.

*(São os seguintes os projetos adiados:*

**ITEM 6**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 173, DE 2011**
– Terminativo –

**Autoriza o Poder Executivo a criar a Secretaria Nacional dos Povos Indígenas.**
**Autoria:** Senador Vicentinho Alves
**Relatoria:** Senador Acir Gurgacz
**Relatório:** Pela aprovação do Projeto.

**ITEM 9**
**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 90, DE 2012**
– Terminativo –

**Prorroga o prazo para que sejam ratificadas as concessões e alienações de terras feitas pelos Estados em faixa de fronteira e dá outras providências.**
**Autoria:** Deputado Luis Carlos Heinze
**Relatoria:** Senador Acir Gurgacz
**Relatório:** Pela constitucionalidade, juridicidade, boa técnica legislativa, regimentalidade e, no mérito, pela aprovação do Projeto.)

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) –

**ITEM 4**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 77, DE 2010**
– Terminativo –

**Estabelece mecanismo de participação popular na elaboração de lei pelo Congresso Nacional e dá outras providências.**
**Autoria:** Senador Raimundo Colombo, hoje Governador de Santa Catarina.
**Relatoria:** Governador e hoje Senador Luiz Henrique.
**Relatório:** pela apresentação de Projeto de Resolução e, consequentemente, pelo arquivamento do Projeto de Lei do Senado nº 77, de 2010.
**Observações:** – *A matéria já foi apreciada pela Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática;*
– Votação nominal.

Concedo a palavra a S. Exª o Sr. Relator.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, vem ao exame desta Comissão, em caráter terminativo, o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 77, de 2010, de autoria do

Senador Raimundo Colombo, hoje Governador de Santa Catarina.

O projeto determina que os sítios da Internet do Senado Federal e da Câmara dos Deputados abriguem mecanismo que permita ao cidadão manifestar sua opinião sobre toda proposição legislativa, mediante cadastro único com seus dados pessoais. Determina igualmente que o número de manifestações a favor e contra a proposição seja aferido e registrado ao longo de sua tramitação.

Na justificativa, o autor levanta o argumento da inexistência, no Poder Legislativo, de mecanismos de aferição da vontade do cidadão sobre toda e qualquer proposição legislativa. Nessa circunstância, a sociedade civil resta representada no processo pelos movimentos sociais e pelas organizações não governamentais interessados em uma ou outra proposição. Uma vez que há condições tecnológicas para tanto, nada obsta a inclusão do cidadão comum, não organizado, no processo decisório do Legislativo.

A matéria foi examinada na Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), onde foi relatada pelo eminente Senador, ex-Vice-Presidente da República e ex-Presidente da Câmara dos Deputados e desta Casa, o pernambucano Marco Maciel. No parecer aprovado por aquela Comissão, S. Exª chamou a atenção para a importância e a pertinência da proposta, que traz ao debate uma questão real, que demanda solução: o descompasso entre as possibilidades de participação direta que a Carta de 1988 abre e a oferta de meios, principalmente no que respeita ao Poder Legislativo; que levem essas possibilidades ao alcance de todo cidadão que delas queira fazer uso.

A questão torna-se premente quando consideramos que a tecnologia disponível permite ou simplifica oportunidades de participação que, embora asseguradas há muito na Constituição, eram ou ainda são ainda de difícil operacionalização.

S. Exª o Senador Marco Maciel registrou ainda que este entendimento foi acertado com o então Senador Raimundo Colombo, hoje Governador do nosso Estado, de forma a preservar a iniciativa e agilizar a tramitação da matéria.

Ou seja, a Comissão de Ciência e Tecnologia acolheu o voto pela apresentação de Projeto de Resolução do Senado Federal determinando a aplicação a esta Casa dos comandos contidos naquele projeto.

Análise.

Nada temos a acrescentar ao parecer do ilustre Senador Marco Maciel, este extraordinário homem público brasileiro, que foi aprovado pela Comissão de Ciência e Tecnologia.

A Constituição estabelece que compete privativamente à Câmara dos Deputados e ao Senado Federal elaborar seu regimento interno e dispor sobre sua organização e funcionamento.

Assim, o projeto é constitucional, legal e nós opinamos pela sua aprovação, rejeitando o texto do projeto propriamente dito, aprovando a matéria, digo melhor, nos termos do Projeto de Resolução do Senado de 2012, que reproduz o texto, e a ideia do ilustre Senador Raimundo Colombo só adota a forma adequada para a sua execução, na seguinte forma:

*Art. 1º. O sítio na Internet do Senado Federal abrigará mecanismo que permita ao cidadão manifestar sua opinião acerca de qualquer proposição legislativa.*

*Art. 2º. Qualquer cidadão, mediante cadastro único, com seus dados pessoais de identificação, poderá apoiar ou recusar as proposições legislativas em tramitação no Senado Federal.*

*Parágrafo único. No acompanhamento da tramitação legislativa constará, em cada passo, o número de manifestações favoráveis e contrárias à matéria.*

*Art. 3º. Esta Resolução entra em vigor na data de sua publicação*.

Salvo melhor juízo, Sr. Presidente, o parecer é pela aprovação do Projeto de Resolução ora lido e pelo arquivamento do Projeto de Lei do Senado nº 77, de 2010.

É o parecer.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a manifestação de V. Exª.

Não posso abrir o processo de discussão, porque evidentemente o quórum para projetos de lei em caráter terminativo caiu, e nós adiamos a discussão da matéria para a próxima reunião.

Excluídos os projetos terminativos em virtude do quórum, vou ao item 12, à página 188, não terminativo, o último da pauta.

**ITEM 12**
**PROJETO DE RESOLUÇÃO DO SENADO**
**Nº 22, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Altera a Resolução do Senado Federal n° 40, de 1995, para disciplinar o funcionamento da Procuradoria Parlamentar.**
**Autoria:** Senador Antonio Carlos Rodrigues
**Relatoria:** Senador Antonio Carlos Valadares
**Relatório:** Favorável ao Projeto.
**Observação**: A matéria será apreciada pela Comissão Diretora.

Com a palavra o Senador Antonio Carlos Valadares para encaminhar o seu parecer.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Sr. Presidente, vem a exame o Projeto de Resolução do Senado nº 22, de 2013, de autoria do Senador Antonio Carlos Rodrigues, que altera a Resolução do Senado Federal nº 40, de 1995, para disciplinar o funcionamento da Procuradoria Parlamentar.

As alterações endereçadas ao art. 1º da Resolução referida criam a figura do Coordenador da Procuradoria, com mandato de dois anos, a ser escolhido pelo Presidente do Senado entre os membros desse órgão. Nos novos §§ 6º, 7º e 8º são fixadas as competências do Coordenador, a determinação de busca de ampla publicidade reparatória de matéria ofensiva ao Senado ou aos seus membros e a atuação, em apoio, da Secretaria Especial de Comunicação Social do Senado Federal.

O art. 2º da proposição em exame, por fim, determina a reserva de recursos financeiros para que a Procuradoria tenha condições de atender à sua destinação institucional.

A justificação se assenta na necessidade de ser dotar, finalmente, esse importante órgão de defesa do Senado da República de condições de funcionamento que lhe possibilitem uma ação efetiva contra investidas que possam comprometer a imagem institucional da Casa ou a dos seus membros.

A proposição vem lavrada em correta técnica legislativa, não exigindo reparos sob esse aspecto.

A tramitação regimental por esta Casa é correta e preserva a inteireza dos comandos processuais aplicáveis.

Em termos constitucionais, a matéria se insere entre as relacionadas, pelos termos do art. 52 da Constituição Federal, à competência privativa do Senado Federal, com tratamento normativo reservado à resolução desta Casa, pelo que se preserva a constitucionalidade formal do projeto em exame.

Quanto ao mérito, há que se ressaltar a importância da matéria, direcionada a criar condições de funcionamento efetivo da Procuradoria Parlamentar, órgão indispensável para conduzir a linha de frente da defesa desta Casa Legislativa contra as inúmeras movimentações e atos que se alinham em campanhas demeritórias das altas atividades que aqui se desenvolvem, e que, muitas vezes de maneira leviana, conspurcam a imagem do próprio Senado Federal e dos seus membros.

Temos para nós que a existência meramente regimental de órgãos internos, como a Procuradoria, em nada contribui para o funcionamento pleno e regular da Casa, pelo que, em boa hora, a proposição que temos em exame nos faz voltar atenções a um órgão de tamanha importância.

Por todo o exposto, somos pela aprovação, nesta Comissão, do Projeto de Resolução do Senado nº 22, de 2013, por sua constitucionalidade, juridicidade, regimentalidade e boa técnica legislativa.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – O.k.

Em discussão...

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Vista, Sr. Presidente. Vista.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Foi solicitada vista do projeto pelo Senador Randolfe Rodrigues; somente pelo Senador Randolfe Rodrigues.

Nada mais havendo a tratar, agradeço a participação de todos os Srs. Senadores e das Srªs Senadoras e convoco a próxima reunião ordinária para a próxima quarta-feira; um novo desafio a ser cumprido com a graça de Deus.

Tenham todos um bom dia e fiquem com Deus.

*(Iniciada às 9 horas e 20 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 3 minutos.)*

## COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA

### ATA DA 24ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA, DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 12 DE JUNHO DE 2013, QUARTA-FEIRA, ÀS 10 HORAS, NA SALA DE REUNIÕES DA CCJ, Nº 3, DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA.

Às onze horas e três minutos, do dia doze de junho de dois mil e treze, na sala de reuniões da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Ala Senador Alexandre Costa, número três, sob a Presidência do Senhor Senador Vital do Rêgo, com a presença dos Senadores José Pimentel, Pedro Taques, Anibal Diniz, Antonio Carlos Valadares, Inácio Arruda, Eduardo Lopes, Randolfe Rodrigues, Eduardo Suplicy, Pedro Simon, Sérgio Souza, Luiz Henrique, Eunício Oliveira, Francisco Dornelles, Aécio Neves, Cássio Cunha Lima, Alvaro Dias, José Agripino, Aloysio Nunes Ferreira, Armando Monteiro, Magno Malta, Antonio Carlos Rodrigues, Acir Gurgacz, Walter Pinheiro, Rodrigo Rollemberg, Humberto Costa, Wellington Dias, Romero Jucá, Roberto Requião, Valdir Raupp, Waldemir Moka, Cícero Lucena, Paulo Bauer, Flexa Ribeiro e Vicentinho Alves; e das Senadoras Ana Rita, Angela Portela e Lúcia Vânia, reúne-se a presente Comissão. Deixam de comparecer os Senadores Eduardo Braga, Sérgio

Petecão e Mozarildo Cavalcanti. A Presidência registra a presença do Sr. Paulo Abi-Ackel, Deputado Federal (PSDB-MG). Havendo número regimental, o Senhor Presidente (Senador Vital do Rêgo) declara aberta a Reunião. Passa-se à apreciação da pauta: ITEM 1) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 74, de 2010. Terminativo. Cria regras para a aplicação de concursos para a investidura em cargos e empregos públicos no âmbito da União, dos Estados, dos Municípios e do Distrito Federal. **Autoria:** Senador Marconi Perillo. **Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto, nos termos do Substitutivo que apresenta. Durante a discussão, o Relator, Senador Rodrigo Rollemberg, reformula seu relatório, com voto pela aprovação do Projeto, nos termos do Substitutivo que apresenta. Votação Nominal. Resultado: Concedida vista aos Senadores Aloysio Nunes Ferreira, Pedro Taques e Randolfe Rodrigues, nos termos regimentais. ITEM 2) PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 139, de 2009. Terminativo. Altera o Decreto-Lei nº 116, de 25 de janeiro de 1967, para alterar o prazo prescricional das ações contra extravio de carga e das ações por falta de conteúdo, diminuição, perdas e avarias ou danos à carga. **Autoria:** Deputado Carlos Bezerra. **Relatoria:** Senador Armando Monteiro. **Relatório:** Em razão da inconstitucionalidade e ausência de mérito, pela rejeição do Projeto. A matéria já foi apreciada pela Comissão de Serviços de Infra-Estrutura, que aprovou. Parecer contrário ao Projeto. Votação nominal. Resultado: Rejeitado o Projeto, por inconstitucionalidade. ITEM 3) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 3, de 2010. Terminativo. Assegura o registro público aos prenomes indígenas. **Autoria:** Senador Cristovam Buarque. **Relatoria:** Senador Acir Gurgacz. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto e da Emenda nº 1-CDH. A matéria já foi apreciada pela Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa. Votação nominal. Resultado: Aprovado o Projeto e a Emenda nº 1-CDH/CCJ. ITEM 4) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 77, de 2010. Terminativo. Estabelece mecanismo de participação popular na elaboração de lei pelo Congresso Nacional e dá outras providências. **Autoria:** Senador Raimundo Colombo. **Relatoria:** Senador Luiz Henrique. **Relatório:** Pela apresentação de Projeto de Resolução e, consequentemente, pelo arquivamento do Projeto de Lei do Senado nº 77, de 2010. A matéria já foi apreciada pela Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. Votação nominal. Resultado: Lido o relatório, fica adiada a discussão. ITEM 10) PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 3, de 2012. Não Terminativo. Altera o § 6º do art. 39 da Constituição Federal, para estabelecer a obrigação dos órgãos e entidades públicas de divulgar a remuneração de seus servidores. **Autoria:** Senador Roberto Requião e outros. **Relatoria:** Senador Luiz Henrique. **Relatório:** Favorável à Proposta, com uma emenda que apresenta. Em 27/03/2013, a Presidência concedeu vista aos Senadores Humberto Costa e Ataídes Oliveira, nos termos regimentais. Em 23/04/2013, foi recebida a Emenda nº 1, de iniciativa do Senador Humberto Costa. Resultado: Aprovado o Parecer favorável à Proposta, com a Emenda nº 1-CCJ, e contrário à Emenda de autoria do Senador Humberto Costa. ITEM 12) PROJETO DE RESOLUÇÃO DO SENADO Nº 22, de 2013. Não Terminativo. Altera a Resolução do Senado Federal n° 40, de 1995, para disciplinar o funcionamento da Procuradoria Parlamentar. **Autoria:** Senador Antonio Carlos Rodrigues. **Relatoria:** Senador Antonio Carlos Valadares. **Relatório:** Favorável ao Projeto. A matéria será apreciada pela Comissão Diretora. Resultado: Concedida vista ao Senador Randolfe Rodrigues, nos termos regimentais. ITEM 14) OFICIO "S" Nº 23, de 2013. Não Terminativo. Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor GILBERTO VALENTE MARTINS, Promotor de Justiça, integrante do Ministério Público do Estado do Pará, para a composição do Conselho Nacional de Justiça. **Autoria:** Procurador-Geral da República. **Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro. **Relatório:** Votação secreta. A avaliação do indicado será feita em duas etapas, nos termos do art. 2º, do Ato nº 1, de 2007-CCJ. Resultado: Concedida vista coletiva, automaticamente, conforme o disposto no art. 2º do Ato nº 1, de 2007-CCJ, referente à primeira etapa do processo de apreciação de escolha de autoridades nesta Comissão. ITEM 15) OFICIO "S" Nº 24, de 2013. Não Terminativo. Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor RUBENS CURADO SILVEIRA, Juiz do Trabalho, para a composição do Conselho Nacional de Justiça. **Autoria:** Tribunal Superior do Trabalho. **Relatoria:** Senador José Pimentel. **Relatório:** Votação secreta. A avaliação do indicado será feita em duas etapas, nos termos do art. 2º, do Ato nº 1, de 2007-CCJ. Resultado: Concedida vista coletiva, automaticamente, conforme o disposto no art. 2º do Ato nº 1, de 2007-CCJ, referente à primeira etapa do processo de apreciação de escolha de autoridades nesta Comissão. EXTRAPAUTA: ITEM 16) OFICIO "S" Nº 25, de 2013. Não Terminativo. Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor FLÁVIO PORTINHO SIRÂNGELO, Desembargador do Trabalho, para a composição do Conselho Nacional de Justiça. **Autoria:** Tribunal Superior do Trabalho. **Relatoria:** Senador Pedro Simon. **Relatório:** Votação Secreta. Resultado: Concedida vista coletiva, automaticamente, conforme o disposto no art. 2º do Ato nº 1, de 2007-CCJ, referente à primeira etapa do processo

de apreciação de escolha de autoridades nesta Comissão. ITEM 17) REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA Nº 25, de 2013. Requeiro, nos termos do artigo 312 inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, destaque para votação em separado do(a) Emenda nº 1 à PEC nº 3, de 2012. **Autoria:** Senador Roberto Requião. Resultado: Aprovado o Requerimento. Nada mais havendo a tratar, a Presidência declara encerrada a presente Reunião às doze horas e quarenta e oito minutos do dia doze de junho de dois mil e treze, restando adiados os demais itens constantes da pauta, a saber: ITEM 5) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 121, de 2011; ITEM 6) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 173, de 2011; ITEM 7) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 20, de 2012; ITEM 8) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 2, de 2013; ITEM 9) PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 90, de 2012; ITEM 11) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 108, de 2012; ITEM 13) SUBSTITUTIVO DA CÂMARA DOS DEPUTADOS AO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 150, de 2006; e para constar, eu, Ednaldo Magalhães Siqueira, Secretário da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, lavrei a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente (Senador Vital do Rêgo) e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Vital do Rêgo,** Presidente da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Há número regimental. Vamos recomeçar.

Srªs e srs. Parlamentares, ocupem seus lugares!

Havendo número regimental, declaro aberta a 24ª Reunião Ordinária da Comissão de Constituição e Justiça e Cidadania da 3ª Sessão Legislativa da 54ª Legislatura.

A presente reunião destina-se à deliberação dos itens 1 a 15.

Peço atenção a V. Exªs.

A primeira manifestação dos senhores...

O Senador Roberto Requião solicitou a inversão da pauta para deliberarmos primeiro um item não terminativo – Item 10.

Houve uma rejeição por parte do Senador Rollemberg. Pergunto se V. Exª concorda. É um item rápido, não terminativo.

Nós poderíamos votá-lo. Senador Rollemberg?

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Concordo.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a V. Exª. Invertida a pauta. Agradeço a compreensão de V . Exª.

Imediatamente vamos colocar o item 1:

**ITEM 10**
**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 3, DE 2012**
– Não Terminativo –

**Altera o § 6º do art. 39 da Constituição Federal, para estabelecer a obrigação dos órgãos e entidades públicas de divulgar a remuneração de seus servidores.**
**Autoria:** Senador Roberto Requião e outros.

A relatoria é do Senador Luiz Henrique, que foi favorável à proposta, com uma emenda que apresenta.

A Presidência concedeu vista aos Senadores Humberto Costa e Ataídes Oliveira.

Em 23/04/2013, foi recebida a Emenda nº 1, de iniciativa do Senador Humberto Costa, dependendo do relatório, da manifestação do Senador Luiz Henrique.

Passo a palavra a V. Exª, Senador Luiz Henrique, para se manifestar sobre a Emenda nº 1.

V. Exª já proferiu o relatório.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC. Para emitir parecer sobre a emenda.) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, a emenda proposta pelo ilustre Senador Humberto Costa...

*(Interrupção do som.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Por favor, Senador Luiz Henrique, eu gostaria de pedir licença a V. Exª para pedir à Secretaria que harmonize ruídos e presenças nesta Comissão.

Devolvo a palavra a V. Exª.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC.) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, a emenda proposta pelo ilustre Senador Humberto Costa é do seguinte teor:

> *Os Poderes Executivo, Legislativo e Judiciário publicarão anualmente os valores do subsídio e da remuneração dos cargos e empregos públicos e divulgarão mensalmente e mediante relação nominal dos valores pagos a qualquer título a seus membros e aos servidores, inclusive aos empregados das empresas públicas e sociedades de economia mista e suas subsidiárias que receberem recursos da União, dos Estados e do Distrito Federal ou dos Municípios para pagamento de despesas de pessoal ou de custeio em geral, ressalvados motivadamente os casos cujo sigilo da identificação do servidor ou empregado seja imprescindível à segurança da sociedade e do Estado.*

A emenda mantém a proposta altamente moralizadora do Senador Roberto Requião, em favor da qual

já emiti o meu parecer. Todavia excepciona aquelas empresas públicas cuja folha de pagamento não derive de recursos do orçamento, mas das suas próprias atividades. Eu creio que a emenda é adequada e opino favoravelmente a ela.

Nesses termos, Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, é o parecer.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – V. Exª se manifesta favorável à emenda, mantém o seu parecer, Senador Luiz Henrique.

O processo está em discussão.

Com a palavra, V. Exª, Senador Requião, como autor. Depois o Senador Pedro Taques.

Está aberta a ordem de inscrições para a discussão.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – Senador Vital, a emenda do Senador Humberto Costa liquida o meu projeto. Ela exclui empresas, por exemplo como a Petrobras, e as empresas públicas de uma forma geral, que não recebem diretamente recursos do Erário, mas que os governos, na condição de empresas públicas, têm a maioria do capital. As suas diretorias e os seus conselhos são nomeados pelos executivos, quer sejam executivos municipais, estaduais ou federais. E é exatamente aí que se situa a necessidade de revelação dos salários.

Eu, por exemplo, tenho uma dificuldade enorme de saber o salário dos diretores da Copel, empresa de energia elétrica do Paraná, que foram alterados pelo Governo através de sua maioria no conselho de administração. Outro dia, dando uma olhada no orçamento, cheguei à conclusão de que o salário de cada um deles pode chegar a R$84 mil.

Não existe sentido algum de deixar empresas como a Petrobras fora dessa transparência. A pressão que a Comissão recebeu foi da Petrobras, uma empresa pública, a direção nomeada pelo Governo Federal, objeto de preocupação e investigações sérias hoje, por parte das oposições e mesmo da situação, porque eu mesmo estou muito curioso para saber o que acontece com a administração pública.

E a emenda do Senador Humberto Costa não tem nenhum sentido, pelo contrário, ela tira de forma absoluta o sentido de transparência que eu pretendi dar a esta proposta.

Os tribunais já definiram a obrigatoriedade da transparência em cima do disposto na Constituição Federal. Mas como não existe uma lei, um tribunal aqui e outro ali vai estabelecendo exceções, que são posteriormente modificadas. O que estamos fazendo com esse projeto é consolidando o entendimento, que é o entendimento dos tribunais, e de certa forma dando clareza ao dispositivo constitucional.

Agora, se forem votar a emenda do Senador Humberto Costa, eu sugiro que votem contra o projeto inteiro, porque ele passa a não ter sentido algum. E desde já, eu peço uma votação em separado, um destaque para a emenda do Senador. O Senador Luiz Henrique tinha feito uma pequena modificação...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) –... extremamente interessante, e eu, como autor do projeto original, acato, mas a emenda do Senador Humberto Costa é inexplicável e acaba com o projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – A participação de V. Exª, a Presidência agradece.

Com a palavra, o Senador Pedro Taques, para sua manifestação.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sim. Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores. Expressando meu respeito ao Senador Humberto Costa e ao Relator, que acatou a emenda, entendo que a emenda é inconstitucional, Sr. Presidente. Ela fere os princípios da transparência, da publicidade. *Quis quis populus*, qualquer um do povo tem o direito de saber quanto o servidor está recebendo.

Isso é um absurdo, um retrocesso ao § 6º do art. 39 da Constituição da República, que determina expressamente que os valores dos subsídios e da remuneração de todos os cargos e empregos públicos – o que se aplica às empresas públicas e às sociedades de economia mista – devem ser públicos e publicados por óbvio, como consequência ululante, anualmente.

Essa emenda fere de morte o projeto. É melhor já arquivar o projeto, mandar para a gaveta e deixar essa conversa para outro dia. Com respeito à emenda, entendo que ela prejudica o projeto. Vou votar contrariamente à emenda e favoravelmente ao projeto do Senador Requião.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Eu quero registrar a presença do Deputado Paulo Abi-Ackel, que está nos dando a honra de sua presença. Ele é herdeiro de uma das maiores inteligências jurídicas e morais deste País, Deputado Ibrahim Abi-Ackel...

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – No seu ponto de vista.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – ... e é Presidente da Comissão de Ciência e Tecnologia.

Com a palavra, o Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Sr. Presidente, para apoiar o projeto do Senador Requião. Considero fundamental essa proposta de transparên-

cia. Não se justifica mais o sigilo em relação a gastos públicos.

Nós tivemos um grande debate aqui no Congresso, no Senado especialmente, quando da CPI da Petrobras, em razão dos possíveis salários da Petrobras, já que eles não eram veiculados pela imprensa, não eram do conhecimento público, mas sabia-se que eram salários extremamente superiores, muito superiores ao teto salarial vigente no País.

Então, é evidente que essa transparência é necessária. Nós abominamos a clandestinidade, por exemplo, dos gastos de cartões corporativos. A Presidência da República gasta milhões de reais sigilosamente, com os cartões corporativos. Agora desejam viagens secretas, viagens sigilosas, no que se refere a gastos, ou seja, o dinheiro público pode ser gasto aleatoriamente, sem que quem paga imposto possa tomar conhecimento da aplicação desses recursos.

Nós temos agora até empréstimos secretos, empréstimos do BNDES a Cuba, a Angola, com a tarja de sigilosos. Então, esse é o Governo da clandestinidade.

Temos de acabar com essa clandestinidade. Por isso, o nosso voto é favorável ao projeto do Senador Requião, que propõe transparência para salários em empresas estatais.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Há um requerimento...

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Para discutir, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Para discutir, V. Exª tem a palavra, Senador Eduardo Suplicy.

E já há um requerimento sobre a mesa, do Senador Roberto Requião, que deveremos votar com precedência, pedindo o destaque para esta emenda.

Com a palavra, V. Exª.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Sr. Presidente, quero manifestar meu apoio à iniciativa do Senador Roberto Requião, secundada pelo apoio já expresso pelos Senadores Pedro Taques, Alvaro Dias.

Com todo o carinho e respeito pela iniciativa do Senador Humberto Costa, quero aqui expressar, inclusive porque possivelmente esta foi uma orientação do Governo, e quero propor melhor reconsideração por parte do Governo da Presidenta Dilma Rousseff. Para nós, do Partido dos Trabalhadores, a defesa da transparência, em tempo real, de tudo aquilo que ocorre na Administração Pública, para mim, esse sempre foi um princípio por nós defendido.

Mas quero ressaltar, prezado Senador Requião, que há exemplos, inclusive, no setor privado e que, por recomendação da Comissão de Valores Mobiliários, também as empresas privadas passem a divulgar a remuneração dos seus executivos.

Esse assunto tem sido objeto de debate nos mais diversos países do mundo. Há inúmeras grandes empresas internacionais que hoje têm a diretriz de publicar regularmente a remuneração dos seus executivos.

Lá, nos Estados Unidos, por exemplo, houve um debate grande, quando o Presidente Barack Obama recomendou que houvesse maior restrição e o não abuso na remuneração dos executivos de instituições financeiras, que recebiam remunerações simplesmente extraordinárias para o padrão dos trabalhadores e das pessoas em geral, nos Estados Unidos da América.

Então, avalio que a iniciativa do Senador Roberto Requião é saudável, é consistente com aquilo que o Partido dos Trabalhadores tradicionalmente defende. E o que eu gostaria de ver, um dia, é que essa obrigação seja para todas as empresas. Senador Roberto Requião, se eu puder propor alguma emenda para alterar, será no sentido de estender a obrigatoriedade a todas as empresas públicas e privadas no Brasil, ou seja, a responsabilidade de divulgar, segundo a recomendação da própria Comissão de Valores Mobiliários, a remuneração de seus respectivos executivos.

Portanto, voto a favor do projeto, sem a emenda apresentada, do Senador Roberto Requião e recomendo ao Governo rever a sua...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Manifestação a favor de V. Exª sem a emenda do Senador Humberto Costa.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Não, sem a emenda do...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Humberto Costa.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – ...Senador Humberto Costa, só para deixar claro.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Humberto Costa. V. Exª...

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – A favor da iniciativa do Senador Roberto Requião.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Pedro Simon, depois, Senador Eduardo Lopes.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Sr. Presidente, sou, também, inteiramente favorável ao Senador Requião. Lamento que essa matéria tenha tido esse tipo de debate. As manchetes de jornais de todo o Brasil noticiam uma luta ridícula, na minha opinião, inclusive, do Poder Judiciário, juízes, desembargadores, tribunais estaduais, órgãos dos Tribunais de Contas, para não publicar porque dizem que causa problemas, coloca as pessoa em condições de serem

atingidas porque os ladrões vão entrar na casa delas para roubar porque elas ganham demais.

Acho que, sinceramente, o absurdo é ter que botar na Constituição e só assim é garantido, porque essa matéria era para ser aceita há muito tempo. E o que me deixa lamentando profundamente é o fato de que são grupos sociais e classes da mais alta classificação, da mais alta competência, que deveriam estar entrosadas nessa matéria, mas estão levantando dúvidas, como, agora, aconteceu com os desembargadores da Cidade de São Paulo, que ganharam o direito ao auxílio moradia e auxílio alimentação, retroagindo há 10 anos. E, então, é o que dizem alguns jornalistas: se ele está vivo, está bem. Por que pagar alimentação de 10 anos atrás? E essas coisas estão acontecendo. Então, tem que se botar na Constituição e tem que se fazer aquilo que me parece absolutamente necessário.

Concordo com o que foi dito aqui: deveria ser obrigação a publicação de qualquer salário, de qualquer cidadão, seja o que for, embora como disse o Senador Alvaro Dias, os cartões corporativos, hoje, deixam isso tudo na brincadeira, porque, na verdade, gasta-se uma fortuna, pessoas de terceira categoria no Palácio, e não se tem a mínima ideia do que está acontecendo.

Sou inteiramente favorável ao que diz o Requião, e acho que deveria ser até mais genérica essa matéria.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a V. Exª.

Senador Eduardo Lopes, para concluirmos a discussão da matéria.

**O SR. EDUARDO LOPES** (Bloco/PRB – RJ) – Sr. Presidente, quero até registrar aqui. Apresentei o PLS 186, de 2012, inclusive para disciplinar essa divulgação de remuneração dos agentes públicos. E, na consideração do meu projeto, eu falo sobre a divulgação, já tirando aquilo que, na verdade, não vem para o agente público. Ou seja, a divulgação, já tirando o Imposto de Renda, já tirando aquilo que já é obrigação, porque isso causa uma distorção. Por exemplo, quando alguém diz assim para mim: "poxa, você é Senador, você ganha R$26 mil [ou achando muito ou achando pouco, independentemente]", eu digo: "na verdade, eu não ganho R$26 mil, e nenhum de nós ganha, porque vem o imposto retido na fonte e outros descontos."

Então o PLS 186, de minha autoria, regulamenta isso. A divulgação sim, com a transparência total, defendida aqui pelo Senador Requião, eu também concordo, porque se exigem de nós, Legislativo, a transparência total, então também devem exigir dos agentes públicos. Inclusive, Sr. Presidente, até faço um apelo porque esse PLS nº 186 está até aguardando a designação do relator. Peço até ao Presidente que isso possa ser feito, justamente para que discutamos dessa maneira. Mas, assim sendo, sou a favor da transparência, da divulgação e concordo com o Senador Requião.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Já fica designado – determino à Secretaria – o Senador Luiz Henrique como Relator do Projeto de Lei de V. Exª, porque já está estudando a matéria, inclusive por conta de outras proposições relativas a esse mesmo texto.

**O SR. EDUARDO LOPES** (Bloco/PRB – RJ) – Agradeço.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com a palavra o Senador Luiz Henrique para a sua manifestação final na condição de Relator.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores,

O projeto do ilustre Senador Roberto Requião é da maior relevância e busca a transparência do serviço público. Tanto que, ao relatar, acrescentei, inclusive, a obrigatoriedade de divulgação de salários e remunerações dos membros dos dirigentes de autarquias e fundações públicas e seus servidores.

Quando o Senador Humberto Costa, o ilustre Senador Humberto Costa, apresentou a sua emenda, trouxe-me a seguinte ponderação: empresas como a Petrobras estão sujeitas à competição do mercado. Quando elas remuneram os seus servidores, não o fazem com recursos do Erário público, mas com recursos originários das suas atividades.

O Senador Humberto Costa fez ainda outra ponderação – lamento que S. Exª não tenha podido estar a esta sessão – de que empresas como a Petrobras têm tido os seus técnicos, os seus engenheiros, os seus especialistas assediados por empresas do setor, e o conhecimento público dos salários dessas pessoas poderia provocar uma evasão ainda maior de técnicos da nossa maior estatal, que vem sendo prejudicada por esse assédio.

Por essa razão, pensando no País, pensando numa empresa que é fundamental para o desenvolvimento e para o futuro deste País, é que eu acolhi a emenda do ilustre Senador Humberto Costa.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Nós vamos agora votar, deliberar sobre o requerimento.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – Senador, só uma observação se me permite.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rego. Bloco/PMDB – PB) – Pela ordem a V. Exª.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – É evidente que, em termos de concorrência, o mercado específico saberá com a máxima clareza e precisão o salário de cada empresa. Essa emenda do Senador Humberto Costa só sonega ao conhecimento

público o valor dos salários. Não tem nada a ver com concorrência, com a devida vênia ao Senador Humberto Costa.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Em discussão o requerimento do Senador Roberto Requião, que pede destaque para votação em separado da Emenda nº 1, da PEC nº 3.

Não havendo quem queira discutir, encerrada a discussão.

Em votação.

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – Sr. Presidente, eu quero só me manifestar favoravelmente à emenda do Senador Humberto Costa.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Vamos colher os votos agora, Senador Armando Monteiro.

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – Creio, se V. Exª me permitir...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com a palavra, V. Exª.

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – ... que as razões que justificaram aqui a apresentação da emenda são inteiramente pertinentes.

A Petrobras, embora seja uma empresa de controle da União, é uma S.A. que concorre numa área, quer dizer, que está submetida a um regime concorrencial e que, evidentemente, não pode ficar numa situação assimétrica. Os concorrentes se protegem em matéria de informações e a Petrobras fica exposta naquilo que diz respeito à remuneração de sua estrutura de gestão.

Portanto, a emenda do Senador Humberto Costa é inteiramente pertinente e eu creio que, diferentemente do que se imagina, esse processo não vai nos levar à transparência; pelo contrário, vai se traduzir numa desvantagem, do ponto de vista concorrencial, da Petrobras.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Nós vamos votar o requerimento de destaque. Depois, haveremos de votar a emenda ou não.

Em votação o requerimento de destaque.

Aqueles que concordam com o requerimento do Senador Roberto Requião, solicitando destaque para votação em separado da emenda do Senador Humberto Costa, permaneçam como se encontram.(*Pausa.*)

Aqueles que não concordarem divirjam levantando o braço. (*Pausa.*)

Aprovado, com votos contrários do Senador Pimentel, do Senador Armando e da Senadora Lúcia Vânia.

Aprovado o destaque.

Aprovado o requerimento para votação em separado do destaque.

Vamos agora à votação do relatório – ao relatório todos foram favoráveis; a divergência estava na emenda –, ressalvada a emenda do Senador Humberto Costa.

Em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, encerrada a discussão.

Em votação o relatório do Senador Luiz Henrique, ressalvada a emenda do Senador Humberto Costa. (*Pausa.*)

Aprovado por unanimidade.

Vamos agora à emenda do Senador Humberto Costa.

Já foi discutida; o Relator já manifestou as razões, pelo seu acatamento; seu autor já se manifestou, alguns Senadores também já discutiram o mérito da emenda do Senador Humberto Costa.

Em votação a emenda do Senador Humberto Costa.

Aqueles Senadores e as Senadoras que concordam com a emenda do Senador Humberto Costa permaneçam como se encontram.

Os Senadores que não concordam queiram divergir levantando a mão.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – Contrário à emenda, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Contrário.

Peço à Secretaria para contar os votos.

Contrários à emenda os Senadores Simon, Suplicy, Taques, Flexa, Dias, Aloysio, Requião e Rollemberg.

Rejeitada a emenda.

Aprovado o relatório, com a rejeição da emenda, a matéria vai ao Plenário.

Senador Rollemberg, passaremos ao item 1.

**ITEM 1**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 74, DE 2010**

– Terminativo –

**Cria regras para a aplicação de concursos para a investidura em cargos e empregos públicos no âmbito da União, dos Estados, dos Municípios e do Distrito Federal.**

**Autoria:** Senador Marconi Perillo

**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg

**Relatório:** Pela aprovação do projeto, nos termos do substitutivo que apresenta.

Concedo a palavra ao Senador Rodrigo Rollemberg para...

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – ...proferir o seu relatório.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Peço à assistência para não se manifestar.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, pela ordem.

Em primeiro lugar, eu quero registrar um constrangimento, e tenho certeza de que teremos o apoio de V. Exª, como Presidente da Comissão de Constituição e Justiça, e de todos os Senadores desta Casa.

No ano passado, salvo engano, o Senado interrompeu um contrato que tinha para que tivéssemos aqui nesta Casa, à disposição da sociedade, intérprete de Libras. Hoje não temos mais. Todas essas pessoas que estão aqui que são surdas e mudas e que querem acompanhar a reunião tiveram dificuldade e ameaçaram ir embora porque não conseguiram se comunicar por falta de um intérprete de Libras no Senado Federal.

Portanto, em primeiro lugar, quero pedir a V. Exª que autorize que o intérprete de Libras fique aqui na frente, para interpretar o que estará sendo discutido aqui e que esta Comissão, através do seu Presidente, se manifeste junto ao Presidente Renan sobre a necessidade de resolver, imediatamente, essa questão. Nós aprovamos, recentemente, a Convenção da ONU sobre os Direitos das Pessoas com Deficiência. É inadmissível que o Senado não dê o exemplo e não tenha aqui intérprete de Libras à disposição da população.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Eu atendo a solicitação de V. Exª.

Além dos nossos queridos convidados que estão aqui, para a aprovação ou deliberação do item 1 da pauta, ainda há diversas outras autoridades presentes interessadas em outros projetos. Mas o projeto que nós estamos discutindo, que é o item 1 da pauta, como V. Exª pediu, até pela especificidade do projeto, nós teremos a presença aqui de um intérprete em Libras para fazer com que toda a plateia tenha um melhor entendimento a respeito da palavra de V. Exª.

Já está escolhido, Sr. Relator? (*Pausa.*)

Já está escolhido.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Rubens é o nosso intérprete.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, eu quero, inicialmente, registrar a presença do...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Eu peço a atenção. O Sr. Rubens já começou a trabalhar.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Augusto Bello, representante da Associação Nacional dos Concurseiros; do Prof. Wilson Granjeiro; do Prof. Ernani Pimentel, da Associação Nacional dos Concursos (Anpac); de Sueide Miranda Leite, Presidente do Instituto Cultural de Educação Profissionalizante.

Quero destacar, Sr. Presidente, que esse parecer já foi lido no mês de dezembro passado e que as últimas modificações decorreram do acolhimento de sugestões recebidas do Senador Pedro Taques, do Senador Pedro Simon, do Conselho Federal de Administração, de instituições organizadoras de concursos – Cespe, Cesgranrio – e daquelas voltadas para a profissionalização de pessoas com deficiência.

Em relação ao relatório lido na reunião de 7 de dezembro de 2012, eu vou dizer quais foram as modificações constantes do relatório que se encontra na pauta distribuída aos nobres Senadores.

No §1º do art. 11, por sugestão do Senador Pedro Taques, nós melhoramos a redação. Quando se falava em "a discriminação sexual" trocamos por "imposição de exigências de sexo", uma redação mais adequada.

No art. 66, nós retiramos o §1º e, portanto, o §2º foi renumerado como Parágrafo Único, também como sugestão do Senador Pedro Taques.

Agora, vou ler as modificações não constantes do parecer que consta na pauta de hoje e que proponho neste momento.

Primeiro, no art. 15, nós vamos repetir o que diz a Constituição Federal, ao dizer que "o prazo de validade do concurso público será de até dois anos, prorrogável uma vez por igual período, contado a partir da data da publicação da homologação do concurso".

No art. 16, nós modificamos a redação para dizer que:

> *§1º As inscrições deverão ser disponibilizadas em página da Internet, onde os candidatos poderão ler a íntegra do edital e inscrever-se com a possibilidade de imprimir e salvar em meio eletrônico o seu comprovante de inscrição.*

Estamos apenas retirando, neste caso, Sr. Presidente, a obrigatoriedade de ter locais, postos físicos de atendimento, porque estamos tratando de concursos no âmbito federal.

No art. 17, que define o estabelecimento da taxa de inscrição, quando falamos da isenção, estamos acrescentando no inciso I do §2º do art. 17: "comprovar renda da sua entidade familiar inferior a dois salários mínimos à época da inscrição, mediante comprovante

de renda ou de inscrição no Cadastro Único para Programas Sociais do Governo Federal (CadÚnico), de que trata o Decreto nº 6.135, de 26 de junho de 2007".

No capítulo das pessoas com deficiência, no art. 20, nós estamos inserindo o inciso I: "os editais e as provas serão disponibilizados e operacionalizados em linguagem e com recursos compatíveis com as deficiências do candidato, nos termos do regulamento.

> *II – Os editais serão confeccionados em Língua Brasileira de Sinais* (*Libras*) *e, mediante opção do candidato, também as provas serão realizadas em Libras, com assistência de intérprete ou recurso apto a possibilitar ao candidato a compreensão das provas.*
>
> .....
>
> *§ 2º. O percentual de vagas reservadas às pessoas com deficiência será de, no mínimo, 10% e, no máximo, 20% [sugestão das instituições de profissionalização das pessoas com deficiência].*
>
> Art. 22 .....
>
> I – O local de realização das provas deverá contar com vias de acesso apropriadas."
>
> Estamos trocando a palavra "próprias" por "apropriadas".

E, no parágrafo único, *caput*, do art. 52, nós dizemos que:

> Art. 52. A inabilitação ou reprovação, em qualquer fase ou etapa do concurso, será necessariamente motivada segundo critérios objetivos, por meio de linguagem clara e acessível ao candidato.
>
> Parágrafo único: para os efeitos do caput deste artigo e relativamente às provas objetivas, o gabarito será considerado motivação suficiente.

O art. 61, §2º, *caput*, diz:

> Art.61 .....
>
> §2º Os candidatos aprovados serão nomeados ou contratados com obediência rigorosa à ordem de classificação do concurso público, sob pena de nulidade da investidura.

Nós estamos modificando o §2º dizendo que os aprovados em número excedente ao das vagas inicialmente previsto no edital possuem direito à nomeação, e não "mera expectativa de direito", como anteriormente estava, porque, nesse ponto, estamos colocando na lei os avanços da jurisprudência do STJ ao direito de nomeação dos candidatos aprovados, e não impedindo novos avanços jurisprudenciais.

Estamos também acatando uma sugestão do Senador Pedro Taques, feita antes da reunião, no art. 44, §1º, no sentido de que: "As provas objetivas não poderão ter peso inferior a 40% da nota total do concurso".

Também o Senador Pedro Taques, no §3º do art. 10, acrescenta, ao final, a frase: "após a divulgação do edital", ficando assim:

> É dever da instituição organizadora esclarecer em 10 dias, contados do recebimento do requerimento, eventuais questionamentos dos pretendentes ao cargo ou emprego público, mesmo que ainda não inscritos no certame, desde que solicitado por escrito, no prazo máximo de 10 dias úteis após a divulgação do edital.

Sugestão do Senador Pedro Simon, que também estamos acolhendo, acrescenta §1º e §2º ao art. 15, dizendo:

> §1º O prazo de que trata o caput ficará suspenso por período equivalente ao previsto em ato administrativo de suspensão temporária de nomeação ou contratação dos aprovados.
>
> §2º A suspensão de que trata o §1º será no máximo igual ao prazo inicial de validade do concurso.

São essas as alterações, Sr. Presidente, no relatório já lido em dezembro.

Os exemplos estão aí, de problemas em concursos públicos, e há necessidade de termos uma legislação federal, que regulamente os concursos, defina normas gerais para a realização de concursos no âmbito da administração federal. Esse tema é da maior importância, e, por isso, solicito apoio dos nobres colegas Senadores para a aprovação da matéria.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Pela importância do tema, Senador Rollemberg, V. Exª teve desta Presidência a presteza na pauta, por força do relatório que já havia sido emitido no ano passado. Por isso, esta Presidência tratou com tanta relevância a matéria.

Concedo a palavra ao Senador Aloysio Nunes.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, eu queria pedir um esclarecimento ao Relator a respeito do alcance desse direito à nomeação de alguém que tenha sido aprovado em concurso.

Evidentemente, alguém que foi aprovado num concurso tem direito a ser nomeado. Isso significa que o órgão público que promoveu o concurso não pode

nomear outras pessoas senão aqueles que foram aprovados no concurso, segundo a ordem, inclusive, de colocação.

Agora, a dúvida que me ocorre é a seguinte, Sr. Relator: imagine uma circunstância em que um Estado, uma prefeitura abra um concurso para provimento de um determinado número de cargos, e, de repente, em função de uma crise financeira, em razão de uma despesa imprevista, decorrente, inclusive, de força maior, não haja verba para essa contratação. Sobrevém outro governo, e aquele governo que sucedeu o anterior, aquele que havia promovido o concurso, considera que esses cargos não são mais necessários para a administração, não são mais necessários para a execução de um programa de governo aprovado pelos eleitores. E aí? Como é que fica?

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Ele é obrigado a contratar, é obrigado a chamar? Mesmo que tenha havido um problema orçamentário grave e que tenha havido uma mudança de governo, uma reestruturação da administração que torna aqueles cargos despiciendos, cargos que não são mais necessários, no entender do novo gestor, o novo gestor é obrigado a contratar?

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com a palavra o Relator para esclarecimentos ao Senador Aloysio Nunes Ferreira.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, quero agradecer ao Senador Aloysio Nunes Ferreira e quero pedir desculpas. Talvez, por não ter lido o §2º, na sua totalidade, eu tenha deixado alguma dúvida. Mas vou esclarecer.

Em primeiro lugar, quero registrar que estamos tratando de uma lei federal que trata de concursos, na administração direta e indireta, no âmbito federal; ela não regulamenta a realização de concursos em Estados e Municípios.

Depois, é importante registrar que há jurisprudência já consolidada, do Superior Tribunal de Justiça, de que, quando se realiza concurso, dentro do prazo de validade do concurso e para aquele número de vagas oferecido, o candidato tem direito subjetivo à nomeação.

Agora, neste caso específico, Senador Aloysio, vou ler o art. 61 todo, como ficou, para ver se...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – O senhor me permite, Senador? Agradeço o esclarecimento de que é na administração federal. Mas imagine que essa circunstância ocorra na administração federal. O presidente da República promove um concurso, e quem o sucede promove uma mudança na administração, uma reforma administrativa, não precisa mais daqueles cargos. Como é que fica?

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Eu vou ler o artigo todo para ver se, com a leitura do artigo todo, satisfaz-se o questionamento do Senador Aloysio Nunes.

> Art. 61. Os candidatos aprovados serão nomeados ou contratados com obediência rigorosa à ordem de classificação do concurso público, sob pena de nulidade da investidura.
> §1º Os candidatos aprovados dentro do número de vagas inicialmente previstas no edital têm direito subjetivo à nomeação ou contratação no cargo ou emprego para o qual concorreram, dentro do prazo de validade do concurso.
> § 2º Os aprovados em número excedente ao das vagas inicialmente previstas no edital possuem mera expectativa de direito à nomeação ou contratação, limitada pelo prazo de validade do concurso, salvo em caso de demonstração inequívoca da Administração, quanto à necessidade de admissão de pessoal, inclusive pela contratação de agentes temporários ou prestadores de serviços terceirizados para o desempenho de funções inerentes aos cargos ou empregos do concurso.

Peço desculpas, Senador Aloysio. Talvez, por não ter lido o §2º na sua totalidade, eu tenha deixado essa dúvida. Mas creio que, com a leitura completa, essa dúvida estará desfeita.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Infelizmente, não resolve o problema, porque o §1º diz com toda a clareza: "Os candidatos aprovados dentro do número de vagas inicialmente previstas no edital têm direito subjetivo à nomeação ou contratação no cargo ou emprego para o qual concorreram, dentro do prazo de validade do concurso".

Então, imagine que esse prazo de validade do concurso se estenda de um governo para outro ou que, depois da realização do concurso, haja uma reforma administrativa ampla que, por exemplo, elimine aquele órgão dentro do qual se pretendem nomear os concursados. Acho que esse parágrafo único engessa, de maneira absoluta, a administração.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, quero apenas esclarecer que, nesse caso específico do §1º, já há jurisprudência firmada do Superior Tribunal de Justiça em relação a essa matéria, do direito subjetivo à nomeação, desde que dentro do prazo de validade do concurso e do número de vagas oferecidas pela Administração Pública.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Feitos os esclarecimentos de V. Exª, vamos colocar o projeto em discussão.

Concedo a palavra ao Senador Cássio Cunha Lima, primeiro orador inscrito.

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, Srs. Senadores, Sr. Relator, parabenizando-o pelo trabalho, eu trago, e não é a primeira vez que o faço, o testemunho de experiências por mim vividas, seja como Prefeito, seja como Governador do Estado da Paraíba, onde me deparei com circunstancias rigorosamente postas na argumentação do Senador Aloysio Nunes.

Julgo, de todo, inoportuno que, neste instante, se mude o polo de interesse ativo do certame de concurso. O interesse que se deve sobrepor é o interesse público, o interesse da administração, jamais o do concursado. É claro que é preciso ter regras nítidas sobre o respeito à vida alheia. Quando, por exemplo, você faz um concurso e convoca o concursado para determinado treinamento, aí você cria, de fato, uma expectativa maior, porque muitos precisam desfazer-se de vínculos empregatícios outros para realizar o período de preparação; e aí, posteriormente, a Administração Pública muda de ideia e deixa de fazer a contratação.

Eu acredito que, por todos os méritos que a proposta possa ter, ela tem um equívoco – perdoem-me a expressão – de origem, que é exatamente mudar o polo do interesse. O polo de interesse deixa de ser da Administração Pública e passa a ser do concursado. E aí você não consegue compatibilizar o interesse individual com o interesse público, que deve prevalecer.

Portanto, eu acredito que, talvez, se pudéssemos amadurecer um pouco mais a ideia para, nas hipóteses em que os concursados são chamados já para um treinamento, para uma qualificação, e aí precisam se desvincular de um emprego que já possuam, talvez possamos encontrar uma situação mediana. Porém, obrigar o Estado a atender aos interesses individuais daqueles que foram aprovados em concurso é mudar a lógica da Administração Pública, onde o que é público deve sempre prevalecer.

Com máxima vênia, gostaria de chamar a atenção de V. Exª para esses aspectos, que já vivi na prática, seja como prefeito, seja como governador, e que provavelmente V. Exª viverá, num tempo não muito distante, e que pode constituir-se em embaraços e dificuldades para o setor público, que deve ter o seu interesse priorizado indiscutivelmente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Continua em discussão a matéria. (*Pausa.*)

Posso encerrar a discussão? (*Pausa.*)

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Concedo a palavra ao Senador Aloysio pela ordem.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Eu gostaria de pedir vista do projeto para poder, exatamente, examinar melhor o tema.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Eu gostaria de pedira vista também, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Vista concedida de forma coletiva.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Vista também, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Vista coletiva.

Vamos ao próximo item da pauta.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Pela ordem, Sr. Presidente

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com a palavra, pela ordem, o brilhante Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Presidente, Senador Vital do Rêgo, pediria a V. Exª, ouvido o Plenário, inversão de pauta para o item 14, para a leitura do relatório para a indicação à recondução ao CNJ do Dr. Gilberto Valente Martins.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Sr. Presidente, da mesma forma o item 15, que também trata apenas da leitura.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Vamos conceder.

Eu peço licença, *data maxima venia* aos Srs. Líderes, para conceder essas três leituras, e depois retomaremos com a leitura ainda do Senador Pedro Simon. Depois retornaremos à pauta sem maiores interferências. Peço a V. Exªs essa licença, porque são três leituras rápidas de relatórios de futuros sabatinados nesta Comissão.

Com as licenças de V. Exªs concedidas, concedo a palavra ao Senador Flexa Ribeiro.

Item 14 da pauta.

**ITEM 14**
**OFICIO "S" Nº 23, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor GILBERTO VALENTE MARTINS, Promotor de Justiça, integrante do Ministério Público do Estado do Pará, para a composição do Conselho Nacional de Justiça.**

**Autoria:** Procurador-Geral da República

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro.

A votação será secreta.

V. Exª tem a palavra para emitir o seu relatório.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Presidente, Senador Vital do Rêgo, Srs. Senadores, vem ao exame desta Comissão a indicação, pelo Procurador-Geral da República, da recondução do Dr. Gilberto Valente Martins ao Conselho Nacional de Justiça (CNJ), nos termos do inciso XI do art. 103-B da Constituição Federal.

De acordo com o referido artigo da Lei Maior, os membros do CNJ, ao qual incumbe o controle da atuação administrativa e financeira do Poder Judiciário e do cumprimento dos deveres funcionais dos juízes, serão nomeados pelo Presidente da República, depois da aprovação da escolha pela maioria absoluta dos membros do Senado Federal, para um mandato de dois anos, admitida uma recondução.

Nos termos do art. 2º da Resolução do Senado Federal nº 7, de 27 de abril de 2005, cabe à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania (CCJ) proceder à sabatina dos indicados.

Em atendimento ao inciso I do art. 5º do citado diploma normativo, bem como ao inciso I do art. 1º do Ato da CCJ nº 1, de 17 de outubro de 2007, o indicado encaminhou o seu *curriculum vitae*, acompanhado da documentação necessária, que passamos a resumir.

Nascido em 28 de dezembro de 1961, o Dr. Gilberto Valente Martins graduou-se em Direito pela Universidade Federal do Pará em 1986.

Obteve o título de Mestre em Direito pela Universidade de Coimbra, em 2010, com a Dissertação *Ministério Público Europeu – Competência Material.*

Ademais, participou de cursos na área de inteligência, promovidos pelo Comando do Exército e pela Agência Brasileira de Inteligência, e exerceu magistério na Escola Superior do Ministério Público.

No início de sua trajetória profissional, atuou na assessoria jurídica da Companhia de Desenvolvimento de Barcarena. Nos anos de 1988 e a 1990, exerceu o cargo de Defensor Público Estadual, tendo atuado como Chefe de Gabinete da Procuradoria-Geral do Estado do Pará. Naquele período, logrou aprovação em diversos concursos públicos para cargos na área jurídica, tais como o de Procurador da Assembleia Legislativa do Estado do Pará, de Procurador Autárquico Federal e de Promotor de Justiça do Ministério Público do Estado do Pará (MPE/PA). Tomou posse neste último cargo em agosto de 1990, tendo exercido, por longo período, funções de assessoria ao Procurador-Geral de Justiça, na administração superior do MPE/PA.

Presidente, Senador Vital, peço um pouco de...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Para que os Srs. Senadores pudessem tomar conhecimento do relatório.

Promotor de Justiça da 3ª Entrância (Especial), é titular da 1ª Promotoria de Justiça Militar, na fiscalização da atividade da Polícia Militar e do Corpo de Bombeiros Militar do Estado, com atuação no Grupo Especial de Prevenção e Repressão às Organizações Criminosas (Geproc), de âmbito estadual, e no Grupo Nacional de Combate às Organizações Criminosas (GNCOC), de âmbito nacional. Ao longo de sua carreira, participou de diversas ações integradas de repressão ao crime organizado, tendo colaborado também com os trabalhos da Comissão Parlamentar de Inquérito da Pirataria, criada pela Câmara dos Deputados, em 2003.

Pelo desempenho de suas atribuições, recebeu diversos elogios, homenagens e condecorações. Ademais, defendeu doze teses nos congressos nacionais do Ministério Público, as quais vieram a integrar os livros de teses daqueles encontros. No ano de 2013, foi Coordenador Científico e Palestrante do Seminário Nacional, aspas, "Inovações e Desafios da nova Lei sobre Crimes de Lavagem de Dinheiro", fecho aspas, – Lei nº 12.683/2012.

Constatamos que, para o atendimento ao disposto nos incisos II a IV do art. 5º da Resolução nº 7, de 2005, o indicado apresentou declarações nas quais afirma:

> I – não ser cônjuge, companheiro ou parente, em linha reta ou colateral, até o terceiro grau, de membro ou servidor do Ministério Público do Estado do Pará e do Ministério Público da União;
>
> II – não cumprir quaisquer sanções criminais ou administrativo-disciplinares, inexistindo contra ele procedimentos dessa natureza instaurados;
>
> III – não ser membro do Congresso Nacional, do Poder Legislativo dos Estados, do Distrito Federal ou dos Municípios, nem cônjuge, companheiro ou parente, em linha reta ou colateral, até o terceiro grau, inclusive, de membro desses Poderes.

Em cumprimento ao art. 1º, II, do Ato da CCJ nº 1, de 2007, o indicado fez anexar ao processado declarações nas quais afirma:

> I – não possuir parentes que exerçam ou exerceram atividades públicas ou privadas, vinculadas a sua atividade profissional;
>
> II – não participar nem ter participado, como sócio, proprietário ou gerente, de empresas ou entidades não-governamentais;

III – estar em situação de regularidade fiscal nos âmbitos federal, estadual e municipal, informação essa corroborada por certidões expedidas pelos órgãos competentes;

IV – figurar no polo passivo das ações judiciais nºs 001255-10.2011.814.0303 e 00022364-79.2011.814.0943, em trâmite, respectivamente, na 8ª Vara do Juizado Especial Cível de Belém/PA e no 3º Juizado Especial Cível de Ananindeua/PA, pedidos julgados improcedentes, pendentes de julgamento os recursos interpostos pelos autores; e

V – haver oficiado, como representante do Ministério Público, perante: o Juízo de Direito da Justiça Militar do Estado do Pará, o Juízo de Direito da 1ª Vara de Inquéritos e Medidas Cautelares de Belém, o Juízo de Direito da Vara Criminal de Entorpecentes e Combate às Organizações Criminosas, o Juízo de Direito da 2ª Vara da Comarca de Xinguara, o Juízo de Direito da Comarca de Tailândia e o Tribunal de Justiça do Estado.

Finalmente, em atendimento ao inciso III do art. 1º do multicitado Ato, o indicado apresentou um arrazoado sobre a sua experiência profissional, formação técnica e afinidade intelectual e moral para o exercício do cargo.

A atuação do indicado perante o CNJ, no biênio 2011/2013, foi marcada por um trabalho intenso e competente, com participação efetiva de 100% nas sessões plenárias do Conselho Nacional de Justiça. Dados do Relatório Anual do CNJ-2012, revelam a participação do indicado como membro da Comissão Permanente de Tecnologia da Informação e Infraestrutura, e da Comissão Permanente de Eficiência Operacional e Gestão de Pessoas, ambas com iniciativas altamente positivas para as finalidades do CNJ, como, por exemplo, a implantação do Projeto Judicial Eletrônico (PJE) e o "Programa Valorização: Juiz valorizado, Justiça Completa".

Ante o exposto, Sr. Presidente, entendemos que as Srªs Senadoras e os Srs. Senadores integrantes da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania dispõem de suficientes elementos para deliberar sobre a presente indicação para o Conselho Nacional de Justiça.

Esse é o relatório, Sr. Presidente,

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – O Senador Flexa usou essa inversão de pauta na sua plenitude.

Pelo relatório, a Presidência concede vista coletiva automaticamente, ficando assim, dentro do calendário regiamente estabelecido pela Secretária da Presidência, convocado o Sr. Gilberto Valente Martins para a sabatina respectiva, com a presença de V. Exª, Sr. Relator.

**ITEM 15**
**OFICIO "S" Nº 24, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Sr. RUBENS CURADO SILVEIRA, Juiz do Trabalho, para a composição do Conselho Nacional de Justiça.**
**Autoria:** Tribunal Superior do Trabalho
**Relatoria:** Senador José Pimentel
**Relatório:** Votação secreta.
**Observações:** *A avaliação do indicado será feita em duas etapas, nos termos do art. 2º, do Ato nº 1, de 2007-CCJ.*

V. Exª tem a palavra como Relator.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, submete-se ao exame desta Comissão a indicação, pelo Tribunal Superior do Trabalho (TST), do Juiz do Trabalho Rubens Curado Silveira, para integrar o Conselho Nacional de Justiça (CNJ), na vaga destinada aos magistrados daquele ramo do Poder Judiciário, nos termos do inciso IX do art. 103-B da Constituição Federal, inserido pela Emenda Constitucional nº 45, de 30 de dezembro de 2004, a Reforma do Judiciário, e da Resolução nº 7, de 27 de abril de 2005.

Na forma da Lei Maior, os membros do CNJ, a quem cabe o controle externo do Poder Judiciário, serão nomeados pelo Presidente da República, depois de aprovada a escolha pela maioria absoluta desta Casa, para um mandato de dois anos, admitida uma recondução.

Cabe a esta Comissão, de acordo com a citada Resolução nº 7, de 2005, e com o Ato nº 1, de 17 de outubro de 2007, proceder à sabatina dos indicados.

O Dr. Rubens Curado Silveira encaminhou o seu *curriculum vitae*, que passamos a resumir. Nascido em Goiânia, Goiás, S.Exª graduou-se em Direito pela Pontifícia Universidade Católica daquele Estado (PUC/GO), em 1993, concluindo, em 2003, o Curso de Especialização em Direito Constitucional pela Universidade de Brasília, onde também recebeu o título de Mestre em Direito, Estado e Constituição, em 2005.

O indicado atua na magistratura do Trabalho desde 1995, quando foi aprovado em concurso público para o cargo de Juiz do Trabalho Substituto do Tribunal Regional do Trabalho da 10ª Região, tendo sido promovido a juiz titular em maio de 2006.

Como juiz auxiliar atuou em Varas do Trabalho de Brasília, e, como juiz titular, ocupou as Varas do Trabalho de Araguaína e Dianópolis, e titulariza, hoje, a de Guaraí, todas no Estado do Tocantins.

Ademais, atuou como juiz auxiliar da Comissão de Informatização e da Presidência do Conselho Nacional de Justiça e como Secretário-Geral daquele colegiado, bem como foi Juiz Auxiliar e Secretário-Geral da Presidência do Tribunal Superior do Trabalho.

O ilustre magistrado é autor da obra *A imunidade de jurisdição dos organismos internacionais e os direitos humanos*, publicada pela Editora LTr em 2007, e de diversos artigos em periódicos especializados.

Além disso, proferiu inúmeras palestras em congressos, seminários e eventos similares sobre temas envolvendo não apenas questões do ramo da Justiça do Trabalho, como diversos aspectos ligados à gestão e à modernização do Poder Judiciário.

Ainda nessa última área, o indicado apresenta uma vasta e intensa experiência na coordenação e no desenvolvimento de diversos programas e projetos no âmbito do Tribunal Superior do Trabalho, do Conselho Superior da Justiça do Trabalho e do Conselho Nacional de Justiça.

S. Exª apresentou as declarações exigidas pelo art. 5º da Resolução nº 7, de 2005, e pelo Ato nº 1, de 2007.

O indicado anexou, também, certidões que demonstram regularidade fiscal, no âmbito federal, estadual e municipal.

Encontram-se, assim, atendidas todas as exigências dos dois diplomas legais para a instrução do processo.

Diante do exposto, entendemos que os Srs Senadores e as Srªs Senadoras integrantes da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania dispõem de suficientes elementos para deliberar sobre a presente indicação para o Conselho Nacional de Justiça.

Sr. Presidente, é esse o nosso parecer.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a participação de V. Exª, Sr. Senador José Pimentel.

Concedo a palavra ao Senador Pedro Simon para a leitura do relatório extrapauta... Desculpe. Vista coletiva automática. E o Sr. Rubens Curado Silveira estará convocado para sabatina, na forma da resolução desta Comissão.

Eu submeto a V. Exªs relatório do Sr. Senador Pedro Simon a respeito da indicação do Sr. Flavio Portinho Sirangelo, Desembargador do Trabalho, para composição do CNJ.

**ITEM 16**
**OFICIO "S" Nº 25, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor FLAVIO PORTINHO SIRANGELO, Desembargador do Trabalho, para a composição do Conselho Nacional de Justiça.**
**Autoria:** Tribunal Superior do Trabalho
**Relatoria:** Senador Pedro Simon
**Relatório:** Votação Secreta.

Concedo a palavra a V. Exª.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Sr. Presidente, Srs. Parlamentares, trata-se da indicação, pelo Tribunal Superior do Trabalho (TST), do nome do Juiz do Tribunal Regional do Trabalho (TRT) da 4ª Região Flavio Portinho Sirangelo, para integrar o Conselho Nacional de Justiça (CNJ).

A Constituição confere ao Tribunal Superior do Trabalho a faculdade de indicar três integrantes do CNJ, instituição responsável pelo controle da atuação administrativa e financeira do Poder Judiciário. Um deles é Ministro do próprio Tribunal, outro Juiz do Trabalho e um terceiro Juiz de Tribunal Regional do Trabalho. Este é o caso ora sob exame. O novo membro do CNJ, após indicação apropriada e aprovação pelo Senado Federal, deve ser nomeado pela Presidente da República, nos termos constitucionais.

Compete a esta Comissão, de acordo com a Resolução nº 7, de 27 de abril de 2005, e com o seu Ato nº 1, de 17 de outubro de 2007, proceder à sabatina dos indicados.

O Sr. Flavio Portinho Sirangelo encaminhou a esta Comissão, nos termos da Resolução e do Ato citados, o seu *curriculum vitae*, do qual destacamos os aspectos mais relevantes.

O indicado é gaúcho, natural da cidade de Porto Alegre, onde nasceu em 1954. Formou-se em Direito pela Faculdade de Direito da Universidade Federal do Rio Grande do Sul, em 1977. Iniciou sua carreira como advogado militante, atividade que desenvolveu de 1977 até 1985.

Nesta última data, foi aprovado em concurso público para o cargo de membro do Ministério Público do Trabalho, com posse em março de 1985. Nos anos de 1986 até 1987 ocupou, em Brasília, o cargo comissionado de assessor do Ministro de Estado da Justiça. A partir do ano de 1987, ocupou o cargo de Juiz do Tribunal Regional do Trabalho da 4ª Região, em vaga do quinto constitucional do Ministério Público do Trabalho. Foi Vice-Presidente e Presidente do TRT da 4ª Região. Entre outras atividades jurídicas, foi membro

de bancas de concursos para provimento de cargos de Juiz do Trabalho Substituto da 4ª Região nos anos de 1990, 1991, 1995 e 1997.

Além disso, foi bolsista da Fundação Fulbright junto à American University, The School of International Service, em Washington. E é especialista em Direito Público e Administração Judiciária pela mesma instituição.

Foi pesquisador convidado do Centro Federal de Justiça dos Estados Unidos, também em Washington, Área de Administração Judiciária, também em 2002, e obteve o grau de Mestre em Direito pelo Washington College of Law, no ano de 2003.

Flavio Portinho Sirangelo é membro da Comissão de Efetividade da Justiça da Associação dos Magistrados Brasileiros (AMB). O indicado foi co-organizador e palestrante do Fórum de Administração Judiciária da AMB, em 2004, e Coordenador dos Trabalhos de fundação e primeiro diretor da Escola Judicial do TRT da 4ª Região.

Sua atividade docente inclui a disciplina do Direito do Trabalho, na Faculdade de Direito da Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul (PUC/RS), e a condição de professor instrutor da disciplina Administração Judiciária em diversos cursos de magistrados do trabalho, organizados pelo Tribunal Superior do Trabalho.

Atua como tradutor do inglês de obras do Direito do Trabalho, como *Os Precedentes Judiciais dos Estados Unidos*, de autoria de Mark Tushnet.

O ilustre magistrado é igualmente autor de diversos textos jurídicos publicados em periódicos estrangeiros, nos quais discute temas como o sistema recursal no Direito brasileiro e norte-americano; as perspectivas do desempenho da Justiça no Brasil; o processo seletivo de magistrados; o Direito do Trabalho e o modelo único de emprego, além do papel do Judiciário na concretização de direitos sociais, entre outros.

Merece destaque o artigo *Aprendendo a fazer o futuro: breves notas de um percurso dos tribunais brasileiros no caminho da modernização*, publicado nos Cadernos da Escola Judicial do Tribunal Regional do Trabalho da 4ª Região, no ano de 2009.

O indicado apresentou a esta Comissão, nos termos regimentais e do Ato nº 1, de 2007, a declaração na qual informa não ter cônjuge, companheira ou parente, em linha reta ou colateral, que seja membro ou servidor do Tribunal Superior do Trabalho, instituição responsável por sua indicação para o Conselho Nacional de Justiça. Declara, igualmente, não ter parentes nessa mesma condição que exerçam quaisquer cargos no âmbito do Tribunal Regional do Trabalho da 4ª Região, onde ocupa o cargo de juiz desde 1987.

Informa, por outra parte, ter um irmão, Silvio Portinho Sirangelo, servidor público concursado do Quadro do Tribunal Regional Federal da 4ª Região, onde ocupa o cargo efetivo de Técnico Judiciário e a função comissionada de Supervisor de Seção.

Flavio Portinho Sirangelo informa que nunca recebeu qualquer sanção criminal ou administrativo-disciplinar e que não tem conhecimento acerca da existência de procedimentos dessa natureza instaurado contra sua pessoa. O indicado não é membro do Congresso Nacional ou do Poder Legislativo de qualquer Estado ou do Distrito Federal ou de Município, nem parente seu, em linha reta ou colateral, ocupa cargo dessa natureza.

Informa não participar, como sócio, proprietário ou gerente, de empresas ou entidades não governamentais, em atendimento ao que requer o art. 1º, inciso II, *b*, do citado Ato nº 1, de 2007. E informa a plena regularidade de sua situação fiscal, nos âmbitos federal, estadual e municipal, conforme documentação comprobatória que faz anexar.

S. Exª informa não figurar, no presente momento, como parte, autor ou réu, em nenhuma ação judicial. Nos últimos cinco anos atuou como Juiz do Tribunal Regional do Trabalho da 4ª Região e, como juiz convocado, atuou junto ao Tribunal Superior do Trabalho.

Aqui eu lembro uma situação interessante. Ele diz que não tem nenhuma ação, não está processado em absolutamente nada. No entanto, um ilustre juiz, que estava sendo processado, condenado em grau de recurso, nós o indicamos para o Supremo Tribunal Federal.

Encontram-se, assim, atendidas as exigências constantes para a instrução desse processo.

Diante do exposto, entendo que é importante a sua escolha.

E acrescento, Sr. Presidente: pouco mais de dez anos após seu ingresso no Ministério Público, mais precisamente em dezembro de 1997, o Exmo Juiz Dr. Flavio Portinho Sirangelo tomava posse como Presidente do Tribunal Regional do Trabalho da 4ª Região, em Porto Alegre.

Cumpre registrar que o Desembargador Flavio Portinho Sirangelo vem de uma família com longa tradição como operadores do Direito, tendo sido seu pai, Dr. Sylvio Sirangelo, brilhante advogado gaúcho, colega de turma do ex-Ministro Paulo Brossard.

Foi por indicação do Ministro Paulo Brossard que o Juiz Flavio Portinho ingressou no TRT, pelo quinto constitucional.

Na época da posse como Presidente do TRT, o jovem e brilhante magistrado deixou registrada sua Carta de Princípios, que era, ao mesmo tempo, suas

propostas, seu currículo, sua história, suas metas. Enfatizo – porque acho importante, numa hora como esta, uma análise semelhante à feita pelo ilustre companheiro – apenas algumas de suas louváveis menções por considerá-las ainda oportunas. Assim falou o Juiz Flavio Portinho:

> Acredito, Senhores Juízes, que neste mandato está incluída também uma cláusula especialíssima, ditada pelo momento histórico, que é a de promover o que for necessário e possível para que o Judiciário trabalhista no Rio Grande do Sul acompanhe os novos tempos que, aliás, já se apresentaram sem maiores cerimônias e parecem trazer consigo uma realidade totalmente inovadora no campo das relações de trabalho.
>
> O arrebatamento pelas questões da administração judiciária, de que me faço confesso hoje, foi alimentado em outro período da minha vida profissional, quando atuei na Administração Pública direta, junto ao Ministério da Justiça, requisitado que fui ao Ministério Público pelo então titular da Pasta da Justiça, o Exmo Sr. Ministro Paulo Brossard. Naquele período, que não foi longo, mas foi rico o suficiente para merecer a lembrança que faço agora, percebi, claramente, o quanto é imperioso e ao mesmo tempo possível que o serviço público do nosso País seja exercido com verdadeiro profissionalismo, em busca de metas e resultados que atendam, de fato, às necessidades dos cidadãos.
>
> Colhi este aprendizado no trabalho diário conjunto que fazíamos, um grupo de pessoas abnegadas que a liderança do Dr. Paulo Brossard soube reunir e manter unida. Quase todos nós nos apaixonamos pelas coisas da Administração Pública, e alguns acabaram por exercer as mais altas funções públicas nas suas respectivas carreiras profissionais. Como podem ver, não foi por acaso, mas por convicção, que desde logo me interessei pelas coisas da administração em nosso Tribunal e procurei dar a minha colaboração no que fosse possível.
>
> Nesse percurso, por delegação dos Presidentes Ehlers de Moura e José Luiz Prunes, envolvi-me no processo de informatização da nossa Justiça, que então se iniciava, e acabei tendo a felicidade de participar diretamente de um dos projetos que melhor resultado obteve, hoje conhecido nacionalmente, em se tratando da implantação da informática no âmbito do Judiciário Trabalhista.
>
> Este projeto, que resultou na concepção de um sistema de dados próprio e na delimitação do parque de equipamentos de informática da Justiça do Trabalho no Rio Grande do Sul, desenvolveu-se ao longo das administrações que se seguiram e prossegue em execução, ainda recentemente, tendo sido informatizadas as últimas Juntas de Conciliação e Julgamento que ainda faltavam.
>
> A situação em que nós, juizes do trabalho, nos encontramos, parece-se com aquela cena do clássico de Chaplin, de 1936, premonitoriamente chamado de "Tempos Modernos", em que o personagem se vê à frente de uma esteira implacável que lhe exige esforços cada vez maiores, não importa a quantidade de trabalho que já tenha sido por ele realizado.
>
> No caso da Justiça do Trabalho, tenho defendido a necessidade de retomarmos, na prática diária, a simplicidade com que o processo trabalhista foi concebido. O nosso processo do trabalho, idealizado há mais de quarenta anos, com as suas características de plena oralidade, de concentração dos atos processuais e de simplicidade das formas, tem sido adotado em toda a sua essência pela moderna legislação processual, como a forma mais adequada e eficaz de solução da maioria dos conflitos.
>
> Acompanho, neste ponto, a tese que tem sido defendida, dentre outros, por Nelson Jobim que hoje honra as tradições jurídicas do Rio Grande ocupando uma das cadeiras da Suprema Corte do nosso País, que trata da questão da funcionalidade do Judiciário brasileiro.
>
> Precisamos lutar contra a eternização do conflito e fazer com que a prestação jurisdicional seja entregue em tempo socialmente útil ao jurisdicionado.
>
> Que a nossa jurisprudência produza menos incerteza no seio das relações jurídicas estabelecidas, o que conseguiremos se nos conscientizarmos de que devemos resolver com eficácia os litígios, ainda que disso decorra o eventual sacrifício da nossa própria satisfação intelectual.
>
> "Last, but not least", não esqueçamos jamais da natureza conciliatória da audiência e da própria concepção dos nossos colegiados de primeiro grau, dirigida para a obtenção da composição entre empregados e empregadores, pois esta é, em muitos casos, a solução que se mostra mais eficaz em relação ao dissídio estabelecido.

Como podem ver, meus ilustres Pares, Senadoras e Senadores, a decisão que teremos que tomar está bem balizada pelas qualidades e méritos do indicado. Sua vida e sua carreira são o mais cristalino indicativo de que teremos o candidato certo para a magistratura certa e pretendida.

Li, Sr. Presidente, apenas porque conheço o Sr. Sirangelo. Sei da sua história, sei da sua biografia, sei de toda a sua dedicação, sei da credibilidade extraordinária que ele tem na Justiça do Rio Grande do Sul e sei do respeito que ele conseguiu hoje em todo o Judiciário brasileiro. É por isso que, com muita emoção, apresento o meu voto absolutamente favorável à indicação desse ilustre homem público para o cargo.

O Rio Grande do Sul apresenta o que tem de melhor, e tenho que esta Casa haverá de acatá-lo.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a V. Exª.

Esta Presidência concede vista automática, ficando convocado o Sr. Flavio Portinho Sirangelo para a sabatina.

Senador Moka, prazer em vê-lo.

Item 2 da pauta, página 69.

**ITEM 2**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 139, DE 2009**

– Terminativo –

> **Altera o Decreto-Lei nº 116, de 25 de janeiro de 1967, para alterar o prazo prescricional das ações contra extravio de carga e das ações por falta de conteúdo, diminuição, perdas e avarias ou danos à carga.**
> **Autoria:** Deputado Carlos Bezerra.
> **Relatoria:** Senador Armando Monteiro.
> **Observação**: Em razão da sua inconstitucionalidade e ausência do mérito, o Senador Relator apela pela rejeição do projeto.

Concedo a palavra a V. Exª, Senador Armando Monteiro, para resumidamente apresentar o seu relatório.

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, o projeto de lei analisado versa sobre Direito Empresarial, na modalidade de Direito Securitário aplicado ao Direito Marítimo, matéria de competência privativa da União (art. 22, I, da Constituição), compreendida entre as atribuições do Congresso Nacional.

Trata-se de proposição legislativa formalmente constitucional.

Isso porque a iniciativa parlamentar é legítima, por força do *caput* do art. 61 da Constituição e porque a matéria não se inclui entre as reservas do §1º do mesmo artigo.

Sob o enfoque da constitucionalidade material, o projeto apresenta vício de inconstitucionalidade por ferir o princípio da proporcionalidade em matéria econômica.

Isso porque é exagerado o prazo prescricional de três anos para a atividade de cobertura securitária de cargas marítimas, o que inviabiliza, em boa medida, o exercício da atividade econômica de transporte de cargas marítimas.

A análise deste projeto pela Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania está em consonância com o art. 101, II, "d", do Regimento Interno desta Casa, segundo o qual compete a esta Comissão opinar sobre o mérito de tema afeto ao Direito Comercial, como é o caso da cobertura securitária sobre transporte de cargas marítimas.

Quanto à juridicidade, observa o projeto os aspectos de: *a*) inovação, dado que altera de um ano para três anos o prazo prescricional para a propositura de ações que visem obter ressarcimento por danos causados a mercadorias transportadas em meio marítimo; *b*) efetividade; *c*) adequação normativa, já que o tema deve estar previsto em lei ordinária, d) coercitividade e, finalmente, e) generalidade, porquanto as normas do projeto se aplicam, indistintamente, a todas as partes contratantes de frete marítimo.

A boa técnica legislativa foi observada: não há inclusão de matéria diversa do objeto do Decreto-Lei nº 116, de 1967, e as expressões utilizadas preenchem os requisitos de redação das disposições normativas.

Acerca do mérito, o projeto apresenta também vício insanável, como bem ponderou o ilustre Senador Francisco Dornelles ao prolatar o parecer condutor da rejeição do PLC em tela, na Comissão de Serviços de Infraestrutura.

Reproduzo então o parecer de S. Exª o ilustre Senador Francisco Dornelles:

> O prazo prescricional anuo para as ações judiciais dessa natureza é razoavelmente satisfatório aos interesses e às demandas dos segurados. De fato, não há necessidade de se permitir mais de um ano para a propositura de ações que legitimam demandas reparatórias de danos causados a cargas marítimas, vez que tais danos são verificáveis de imediato pelos segurados, isto é, aqueles que contratam o serviço de transporte marítimo de cargas. O prolongamento do prazo, como objetiva o projeto, poderá inclusive dificultar o sucesso das ações regressivas que as companhias seguradoras movem contra as transportadoras.

E conclui o ilustre Senador:

> *O objetivo dos prazos prescricionais é o de evitar a insegurança jurídica nos contratos, com o fim de fomentar a eficiente alocação dos recursos econômicos envolvidos e premiar, assim, quem reclama seus direitos com brevidade. Não há, portanto, mérito no PLC nº 139, de 2009.*

Por todo o exposto, Sr. Presidente, em razão da inconstitucionalidade e da ausência de mérito, voto pela rejeição do Projeto de Lei da Câmara nº 139.

É esse o nosso parecer.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Parabenizo V. Exª pelo estudo e pelo relatório proferido.

Em discussão a matéria. (*Pausa.*)

Peço desculpas ao Senador Pedro Taques.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente, eu gostaria de concordar com o Senador Armando Monteiro, o Relator, mas não pela inconstitucionalidade, porque entendo que aqui não exista inconstitucionalidade, mas em razão do mérito.

O princípio da segurança jurídica deve estabelecer prazos, sim, e, nessa questão comercial e econômica, o alargamento desses prazos só em situações excepcionais, sob pena de comprometer a seara econômica.

Eu concordo, não pela inconstitucionalidade, mas no mérito.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Feito o registro de V. Exª com relação ao mérito, concordando com o Sr. Relator...

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – Ouso apenas dizer que o aspecto da constitucionalidade material se atém à questão da proporcionalidade econômica, que é algo que... (*Inaudível.*)

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Proporcionalidade econômica, não é? Conhecida também como razoabilidade, ela tem duplo aspecto: da proteção insuficiente e da proteção em excesso.

Entendo que a proporcionalidade econômica aqui não resta ofendida, mas um outro princípio, o da segurança, mas respeitando a posição do Senador Armando.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Em votação o projeto.

A matéria é terminativa e vai à votação.

Quem vota com o Relator, Senador Armando Monteiro, vota "não" ou acompanhando o voto do Relator.

Senadora Ana Rita, como vota V. Exª?

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Bloco/PMDB – PB) – Senador Taques...

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Bloco/PMDB – PB) – Já se manifestou, inclusive ressaltando o mérito.

Senador Antonio Carlos Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com o Relator.

Senador Eduardo Lopes.

**O SR. EDUARDO LOPES** (Bloco/PRB – RJ) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Randolfe Rodrigues.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Pedro Simon. (*Pausa.*)

Com o Relator.

Senador Aloysio. (*Pausa.*)

Senador Armando. Voto conhecido.

Senador Antonio Carlos Rodrigues.

**O SR. ANTONIO CARLOS RODRIGUES** (Bloco/PR – SP) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senadora Lídice da Mata.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Acir Gurgacz.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Wellington Dias.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Waldemir Moka.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Voto com o Relator, Sr. Presidente. Voto "não".

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) –Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Se eu pudesse, eu chamaria o Senador Cyro Miranda, mas S. Exª não faz parte desta Comissão.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Ele está aqui só cabalando voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Eduardo Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Rejeitado o projeto, a matéria será encaminhada à Mesa para as providências cabíveis.

Nós temos quórum. Peço a paciência de V. Exªs para examinarmos o maior número de processos terminativos.

**ITEM 3**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 3, DE 2010**
– Terminativo –

**Assegura o registro público aos prenomes indígenas.**
**Autoria:** Senador Cristovam Buarque
**Relatoria:** Senador Acir Gurgacz.
**Relatório:** Pela aprovação do Projeto e da Emenda nº 1-CDH.
**Observações:**
*– A matéria já foi apreciada pela Comissões de Direitos Humanos e Legislação Participativa;*
*– Votação nominal.*

Com a palavra V. Exª, Senador Acir.

É o item 3, na página 79.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, vem ao exame desta Comissão, em caráter terminativo, o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 3, de 2010, de autoria do Senador Cristovam Buarque, que objetiva alterar a Lei de Registros Públicos (Lei nº 6.015, de 31 de dezembro de 1973), para que a proibição de atribuição de prenomes suscetíveis de expor ao ridículo não se aplique aos índios, de maneira que possam registrar os prenomes segundo a sua etnia, a sua cultura ou os seus costumes.

Antes de ser encaminhado a esta Comissão, o projeto obteve parecer favorável da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa (CDH), com uma emenda de redação, alterando a ementa do projeto para tornar explícita que a lei que se pretende alterar é a Lei nº 6.015, de 31 de dezembro de 1973.

Conforme se argumenta na justificação do projeto, a ideia nele contida é propiciar um tratamento diferenciado ao indígena, que, em razão de sua cultura, enfatiza elementos da natureza e os aproveita nos nomes dos filhos. de forma semelhante ao que ocorre em relação à sua etnia, consistindo em expressão de honra, entre índios, atribuir ao filho o nome de um antepassado.

Ainda segundo o autor da matéria, muitas vezes os oficiais de registro não têm o alcance desses valores, de modo que, por considerarem exóticos tais nomes, não permitem o seu registro, com amparo no parágrafo único do art. 55 da Lei de Registros Públicos, que lhes atribui o poder de deixar de registrar prenomes suscetíveis de expor ao ridículo os seus portadores.

Cabe a esta Comissão, nos termos do art. 101, incisos I e II, alínea *l,* do Regimento Interno do Senado Federal (RISF), opinar sobre a constitucionalidade, juridicidade e regimentalidade das matérias que lhe forem submetidas por despacho da Presidência, bem como, no mérito, emitir parecer sobre matéria relacionada a registros públicos. De resto, à luz dos demais dispositivos regimentais, o PLS nº 3, de 2010, não ostenta vício de regimentalidade.

O voto, Sr. Presidente.

Por tais razões, estamos convictos da relevância e oportunidade da aprovação da matéria em análise, opinando pela aprovação do PLS nº 3, de 2010, com a Emenda nº 1 – CDH.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a V. Exª.

Em discussão a matéria.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente, apenas para cumprimentar o autor do projeto, Senador Cristovam, e o nosso Líder aqui, o Senador Acir, pela justeza e constitucionalidade do projeto, porque o nome é um símbolo, um signo da etnia, da cultura, e a Constituição protege isso.

Apenas para ressaltar a importância desse projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Eu registro que a manifestação de V. Exª, pelo passado que V. Exª tem de emérito constitucionalista na Casa e de homem das ciências jurídicas, não sofre nenhuma influência partidária, mesmo tendo profundo respeito ao seu Líder.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Mas essa influência é boa, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Não havendo mais quem queira discutir, a matéria passa à votação.

Trata-se de matéria terminativa, e a votação é nominal.

Senadora Ana Rita, como vota V. Exª?

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – O Senador Pedro Taques já se manifestou.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com o Relator.

Senador Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – (*Inaudível.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Ressalvada a emenda. Nós estamos votando o projeto, ressalvada a emenda.

Senador Randolfe, como vota V. Exª?

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Simon. (*Pausa.*)

Com o Relator.

Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com o Relator.

Senador Aloysio. (*Pausa.*)

Senador Armando.

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Antonio Carlos Rodrigues.

**O SR. ANTONIO CARLOS RODRIGUES** (Bloco/PR – SP) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com o Relator.

Senadora Lídice.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Acir, voto conhecido.

Senador Moka.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Voto com o eminente Relator, grande representante do Estado de Rondônia e Líder do Senador Pedro Taques aqui na Comissão de Constituição e Justiça.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – A Bancada é muito unida!

Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Valadares, como vota V. Exª?

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. PMDB – PB) – Com o Relator, completando a votação.

Aprovado o projeto.

Em votação a emenda, que já foi registrada. Podemos repetir a votação?

Os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

A emenda também foi incluída no seu relatório.

Aprovado o projeto e a Emenda nº 1, da CDH/CCJ.

A matéria será encaminhada à Mesa para as providências cabíveis.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com a palavra, pela ordem, V. Exª.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Agradeço aos pares pela aprovação e faço um pedido a V. Exª, Sr. Presidente: os itens 6 e 9, a pedido do Governo, para discutirmos melhor, vamos retirar de pauta, mas já pedindo para remarcar para a próxima reunião, porque são temas da maior importância. E nós queremos ajustar para que não haja discussão e não haja resistência com projetos da maior importância, principalmente o item 9, Sr. Presidente.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Registrado. Na condição de Relator, V. Exª tem esse direito.

O projeto continua em pauta para a próxima reunião, até porque atende também esta Presidência a um pedido de V. Exª, que tem pontuado a necessidade de votarmos o projeto.

*(São os seguintes os projetos adiados:*

**ITEM 6**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 173, DE 2011**
– Terminativo –

**Autoriza o Poder Executivo a criar a Secretaria Nacional dos Povos Indígenas.**
**Autoria:** Senador Vicentinho Alves
**Relatoria:** Senador Acir Gurgacz
**Relatório:** Pela aprovação do Projeto.

**ITEM 9**
**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 90, DE 2012**
– Terminativo –

**Prorroga o prazo para que sejam ratificadas as concessões e alienações de terras feitas pelos Estados em faixa de fronteira e dá outras providências.**
**Autoria:** Deputado Luis Carlos Heinze
**Relatoria:** Senador Acir Gurgacz
**Relatório:** Pela constitucionalidade, juridicidade, boa técnica legislativa, regimentalidade e, no mérito, pela aprovação do Projeto.)

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) –

**ITEM 4**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 77, DE 2010**
– Terminativo –

**Estabelece mecanismo de participação popular na elaboração de lei pelo Congresso Nacional e dá outras providências.**
**Autoria:** Senador Raimundo Colombo, hoje Governador de Santa Catarina.
**Relatoria:** Governador e hoje Senador Luiz Henrique.
**Relatório:** pela apresentação de Projeto de Resolução e, consequentemente, pelo arquivamento do Projeto de Lei do Senado nº 77, de 2010.
**Observações:**
*– A matéria já foi apreciada pela Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática;*
*– Votação nominal.*

Concedo a palavra a S. Exª o Sr. Relator.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, vem ao exame desta Comissão, em caráter terminativo, o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 77, de 2010, de autoria do Senador Raimundo Colombo, hoje Governador de Santa Catarina.

O projeto determina que os sítios da Internet do Senado Federal e da Câmara dos Deputados abriguem mecanismo que permita ao cidadão manifestar sua opinião sobre toda proposição legislativa, mediante cadastro único com seus dados pessoais. Determina igualmente que o número de manifestações a favor e contra a proposição seja aferido e registrado ao longo de sua tramitação.

Na justificativa, o autor levanta o argumento da inexistência, no Poder Legislativo, de mecanismos de aferição da vontade do cidadão sobre toda e qualquer proposição legislativa. Nessa circunstância, a sociedade civil resta representada no processo pelos movimentos sociais e pelas organizações não governamentais interessados em uma ou outra proposição. Uma vez que há condições tecnológicas para tanto, nada obsta a inclusão do cidadão comum, não organizado, no processo decisório do Legislativo.

A matéria foi examinada na Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), onde foi relatada pelo eminente Senador, ex-Vice-Presidente da República e ex-Presidente da Câmara dos Deputados e desta Casa, o pernambucano Marco Maciel. No parecer aprovado por aquela Comissão, S. Exª chamou a atenção para a importância e a pertinência da proposta, que traz ao debate uma questão real, que demanda solução: o descompasso entre as possibilidades de participação direta que a Carta de 1988 abre e a oferta de meios, principalmente no que respeita ao Poder Legislativo; que levem essas possibilidades ao alcance de todo cidadão que delas queira fazer uso.

A questão torna-se premente quando consideramos que a tecnologia disponível permite ou simplifica oportunidades de participação que, embora asseguradas há muito na Constituição, eram ou ainda são ainda de difícil operacionalização.

S. Exª o Senador Marco Maciel registrou ainda que este entendimento foi acertado com o então Senador Raimundo Colombo, hoje Governador do nosso Estado, de forma a preservar a iniciativa e agilizar a tramitação da matéria.

Ou seja, a Comissão de Ciência e Tecnologia acolheu o voto pela apresentação de Projeto de Resolução do Senado Federal determinando a aplicação a esta Casa dos comandos contidos naquele projeto.

Análise.

Nada temos a acrescentar ao parecer do ilustre Senador Marco Maciel, este extraordinário homem público brasileiro, que foi aprovado pela Comissão de Ciência e Tecnologia.

A Constituição estabelece que compete privativamente à Câmara dos Deputados e ao Senado Federal elaborar seu regimento interno e dispor sobre sua organização e funcionamento.

Assim, o projeto é constitucional, legal e nós opinamos pela sua aprovação, rejeitando o texto do projeto propriamente dito, aprovando a matéria, digo melhor, nos termos do Projeto de Resolução do Senado de 2012, que reproduz o texto, e a ideia do ilustre Senador Raimundo Colombo só adota a forma adequada para a sua execução, na seguinte forma:

Art. 1º. O sítio na Internet do Senado Federal abrigará mecanismo que permita ao cidadão manifestar sua opinião acerca de qualquer proposição legislativa.
*Art. 2º. Qualquer cidadão, mediante cadastro único, com seus dados pessoais de identificação, poderá apoiar ou recusar as proposições legislativas em tramitação no Senado Federal.*
*Parágrafo único. No acompanhamento da tramitação legislativa constará, em cada passo, o número de manifestações favoráveis e contrárias à matéria.*
*Art. 3º. Esta Resolução entra em vigor na data de sua publicação*.

Salvo melhor juízo, Sr. Presidente, o parecer é pela aprovação do Projeto de Resolução ora lido e pelo arquivamento do Projeto de Lei do Senado nº 77, de 2010.

É o parecer.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a manifestação de V. Exª.

Não posso abrir o processo de discussão, porque evidentemente o quórum para projetos de lei em caráter terminativo caiu, e nós adiamos a discussão da matéria para a próxima reunião.

Excluídos os projetos terminativos em virtude do quórum, vou ao item 12, à página 188, não terminativo, o último da pauta.

**ITEM 12**
**PROJETO DE RESOLUÇÃO DO SENADO**
**Nº 22, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Altera a Resolução do Senado Federal n° 40, de 1995, para disciplinar o funcionamento da Procuradoria Parlamentar.**
**Autoria:** Senador Antonio Carlos Rodrigues
**Relatoria:** Senador Antonio Carlos Valadares
**Relatório:** Favorável ao Projeto.
**Observação:** A matéria será apreciada pela Comissão Diretora.

Com a palavra o Senador Antonio Carlos Valadares para encaminhar o seu parecer.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Sr. Presidente, vem a exame o Projeto de Resolução do Senado nº 22, de 2013, de autoria do Senador Antonio Carlos Rodrigues, que altera a Resolução do Senado Federal nº 40, de 1995, para disciplinar o funcionamento da Procuradoria Parlamentar.

As alterações endereçadas ao art. 1º da Resolução referida criam a figura do Coordenador da Procuradoria, com mandato de dois anos, a ser escolhido pelo Presidente do Senado entre os membros desse órgão. Nos novos §§ 6º, 7º e 8º são fixadas as competências do Coordenador, a determinação de busca de ampla publicidade reparatória de matéria ofensiva ao Senado ou aos seus membros e a atuação, em apoio, da Secretaria Especial de Comunicação Social do Senado Federal.

O art. 2º da proposição em exame, por fim, determina a reserva de recursos financeiros para que a Procuradoria tenha condições de atender à sua destinação institucional.

A justificação se assenta na necessidade de ser dotar, finalmente, esse importante órgão de defesa do Senado da República de condições de funcionamento que lhe possibilitem uma ação efetiva contra investidas que possam comprometer a imagem institucional da Casa ou a dos seus membros.

A proposição vem lavrada em correta técnica legislativa, não exigindo reparos sob esse aspecto.

A tramitação regimental por esta Casa é correta e preserva a inteireza dos comandos processuais aplicáveis.

Em termos constitucionais, a matéria se insere entre as relacionadas, pelos termos do art. 52 da Constituição Federal, à competência privativa do Senado Federal, com tratamento normativo reservado à resolução desta Casa, pelo que se preserva a constitucionalidade formal do projeto em exame.

Quanto ao mérito, há que se ressaltar a importância da matéria, direcionada a criar condições de funcionamento efetivo da Procuradoria Parlamentar, órgão indispensável para conduzir a linha de frente da defesa desta Casa Legislativa contra as inúmeras movimentações e atos que se alinham em campanhas demeritórias das altas atividades que aqui se desenvolvem, e que, muitas vezes de maneira leviana, conspurcam a imagem do próprio Senado Federal e dos seus membros.

Temos para nós que a existência meramente regimental de órgãos internos, como a Procuradoria, em nada contribui para o funcionamento pleno e regular da Casa, pelo que, em boa hora, a proposição que temos em exame nos faz voltar atenções a um órgão de tamanha importância.

Por todo o exposto, somos pela aprovação, nesta Comissão, do Projeto de Resolução do Senado nº 22, de 2013, por sua constitucionalidade, juridicidade, regimentalidade e boa técnica legislativa.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – O.k.

Em discussão...

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Vista, Sr. Presidente. Vista.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Foi solicitada vista do projeto pelo Senador Randolfe Rodrigues; somente pelo Senador Randolfe Rodrigues.

Nada mais havendo a tratar, agradeço a participação de todos os Srs. Senadores e das Srªs Senadoras e convoco a próxima reunião ordinária para a próxima quarta-feira; um novo desafio a ser cumprido com a graça de Deus.

Tenham todos um bom dia e fiquem com Deus.

*(Iniciada às 11 horas e 03 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas e 48 minutos.)*

## COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA

### ATA DA 25ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA, DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 17 DE JUNHO DE 2013, SEGUNDA-FEIRA, ÀS 15 HORAS, NA SALA DE REUNIÕES DA CCJ, Nº 3, DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA.

Às quinze horas e quinze minutos, do dia dezessete de junho de dois mil e treze, na sala de reuniões da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Ala Senador Alexandre Costa, número três, sob a Presidência do Senhor Senador Vital do Rêgo, com a presença dos Senadores José Pimentel, Inácio Arruda, Eduardo Suplicy, Eunício Oliveira, Alvaro Dias, José Agripino, Jorge Viana, Rodrigo Rollemberg, Paulo Paim, Valdir Raupp, Blairo Maggi e das Senadoras Ana Rita e Lídice da Mata, reúne-se a presente Comissão. Deixam de comparecer os Senadores Pedro Taques, Anibal Diniz, Antonio Carlos Valadares, Eduardo Lopes, Randolfe Rodrigues, Eduardo Braga, Pedro Simon, Sérgio Souza, Luiz Henrique, Eunício Oliveira, Francisco Dornelles, Sérgio Petecão, Aécio Neves, Cássio Cunha Lima, Aloysio Nunes Ferreira, Armando Monteiro, Mozarildo Cavalcanti, Magno Malta e Antonio Carlos Rodrigues. Havendo número regimental, o Senhor Presidente (Senador Vital do Rêgo) declara aberta a Reunião, propondo a dispensa da leitura e aprovação das Atas da 23ª e 24ª Reuniões, que são dadas por aprovadas. Passa-se à apreciação da pauta: **Audiência Pública. Assunto / Finalidade:** Debater a necessidade de redução da maioridade penal sob o enfoque da eficácia da medida e da maturidade e desenvolvimento mental do adolescente. **Requerimentos de realização de audiência:** RQJ 12/2013, RQJ 13/2013, RQJ 14/2013 e RQJ 20/2013, de autoria do Senador Vital do Rêgo, e RQJ 21/2013, de autoria do Senador Eduardo Suplicy. **Participantes: Cynthia Rejanne Correa Araujo Ciarallo,** Conselheira do Conselho Federal de Psicologia – CFP, representante do Sr. Humberto Verona; **Alex Reinecke de Alverga,** Assessor do Gabinete da Secretaria Nacional de Promoção e Defesa dos Direitos Humanos da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, representante da Sra. Maria do Rosário Nunes; **Renato Barão Varalda,** Promotor de Justiça do Ministério Público do Distrito Federal e Territórios – MPDFT. **Resultado:** Realizada a Audiência Pública. O Senhor Senador Vital do Rêgo passa a Presidência ao Senhor Senador José Pimentel. Nada mais havendo a tratar, a Presidência declara encerrada a presente Reunião às dezesseis horas e cinquenta e seis minutos; e para constar, eu, Ednaldo Magalhães Siqueira, Secretário da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, lavrei a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente (Senador Vital do Rêgo) e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Vital do Rêgo,** Presidente da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Srªs e Srs. Senadores, cumprimento a Senadora Ana Rita, o Senador Pimentel, o Senador João Pedro.

Havendo número regimental, declaro aberta a 25ª Reunião Extraordinária da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, da 3ª Sessão Legislativa Ordinária, da 54ª Legislatura.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação das atas da 23ª e 24ª Reuniões.

Os Senadores e Senadoras que aprovam queiram permanecer como se encontram. (*Pausa.*)

As atas estão aprovadas e serão publicadas no *Diário do Senado Federal*.

A presente reunião destina-se à realização de audiência pública para debater a necessidade de redução da maioridade penal sob o enfoque da eficácia da medida, suas consequências e constitucionalidades, da modificação legislativa, conforme os Requerimentos nº 12, 13, 14, 20 e 21, de 2013, de iniciativa desta Presidência e do Senador Eduardo Suplicy.

Com o evento desta tarde, encerraremos a série de três audiências públicas promovidas por esta Comissão destinadas a inquirir esses convidados, instruindo este Colegiado e o Senado Federal acerca das proposições legislativas que pretendem reduzir a maioridade penal.

Considerando-se que esta Comissão é a encarregada da análise dos processos jurídicos das proposições, os encontros anteriores, particularmente o da última segunda-feira, tiveram como centro do debate a constitucionalidade das propostas e as implicações legais de se preservar ou alterar o atual sistema de medidas socioeducativas para infratores menores de 18 anos de idade.

Tema tão importante para a vida das pessoas, como é o caso deste, não poderia, contanto, ficar adstrito ao exame somente dos aspectos jurídicos. Por esse motivo, a Presidência da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, teve o cuidado de agendar e convidar especialistas, sobretudo na área de saúde, para que possam nos ajudar a compreender questões relacionadas à maturidade e ao desenvolvimento men-

tal do adolescente, aspectos cruciais para se decidir com maior conhecimento também sobre o mérito das questões associadas ao tema.

Além da instrução da matéria, com vistas à formação de juízo por parte dos integrantes do Senado Federal, foi com grande satisfação que, ao longo desses três encontros, pudemos contar com o acompanhamento dos cidadãos, não somente sob a forma de assistência às reuniões por meio do canal de televisão da Internet, mas, particularmente, pelas manifestações e indagações dirigidas à Comissão e aos nossos debatedores. Essa participação demonstra o interesse que o assunto tem despertado para a sociedade brasileira, o que, por sua vez, evidencia também o quanto os problemas de segurança pública mobilizam as pessoas de todo o nosso País.

Acreditamos que o Poder Legislativo deve sempre trabalhar desta forma: em contato direto e frequente com aqueles a quem representamos nessas tarefas de legislar e fiscalizar a atuação da Administração Pública.

Faço um balanço do debate popular sobre o tema da maioridade penal. Cerca de 400 pessoas enviaram manifestações pelo Alô Senado. Pelo e-Cidadania, as participações alcançaram 366 cidadãos. As duas audiências públicas já promovidas pela CCJ incentivaram o debate popular sobre o tema da redução da maioridade no País. Cerca de 62% desse volume chegou pela Internet por meio do Alô Senado *on-line* e 38% por telefone.

Agora, neste último debate aqui na CCJ, fazemos mais uma vez o convite para que você que nos assiste envie seus comentários, dúvidas e perguntas, ligando para o Alô Senado. O telefone é o 0800-612211, e o acesso através do sítio do Alô Senado *on-line* também está à disposição através do portal e-Cidadania.

O acompanhamento e o interesse dos cidadãos nas atividades aqui realizadas demonstram a correção de iniciativas como esta. Sempre que as matérias em tramitação na CCJ assim exigirem, abriremos as portas da Comissão para ouvir especialistas e, mais ainda, para contar com a participação da sociedade.

Finalmente, gostaria de informar que esta reunião será aberta com a apresentação da orquestra Plena Harmonia, formada por iniciativa do servidor público Mafá Nogueira, agente de reintegração social da Unidade de Internação do Plano Piloto (UIPP), como ora se designa o antigo Caje. Ela é composta por adolescentes internos em cumprimento de medidas socioeducativas e servidores da instituição.

Em contato com esta Comissão, o Sr. Nogueira se dispôs a nos oferecer uma breve apresentação e, dessa forma, mostrar a todos que algo de positivo e saudável se realiza em nosso País em prol de jovens e adolescentes excluídos socialmente e que foram eventualmente identificados em conflito com a lei.

Todos afirmamos serem direitos fundamentais a educação e a socialização das pessoas. Creio que ninguém duvida que a música se constitui num bom e eficaz caminho para alcançarmos esses objetivos.

Dessa forma, para iniciarmos as nossas atividades na tarde de hoje, convido para se apresentar a orquestra Plena Harmonia.

*(Procede-se à execução do Hino Nacional pela orquestra Plena Harmonia.) (Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. PMDB – PB) – Eu queria parabenizar a orquestra Plena Harmonia por essa belíssima apresentação que encantou a todos nós, esses jovens que mostram que a sociedade espera ansiosamente por cada um deles para cumprir o seu verdadeiro papel de agentes em busca da paz e da prosperidade.

Srªs e Srs. Senadores, convido para fazer parte da Mesa:

Drª Cynthia Rejanne Correa Araújo Ciarallo, Conselheira do Conselho Federal de Psicologia, representante do Presidente do Conselho Federal de Psicologia, Sr. Humberto Verona. Seja bem-vinda. (*Pausa.*)

– Representando a Secretaria Nacional de Promoção e Defesa dos Direitos Humanos, da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, representando a Srª Ministra Maria do Rosário, Dr. **Alex Reinecke de Alverga**. (*Pausa.*)

– O Promotor de Justiça da Infância e da Juventude, representante do Procurador-Geral de Justiça da Paraíba, e Presidente do Conselho Nacional de Procuradores-Gerais, o Dr. Renato Barão Varalda. Seja bem-vindo. (*Pausa.*)

Saúdo e agradeço a participação das Assembleias dos Estados de Pernambuco, São Paulo, Roraima, Maranhão, Minas Gerais, Espírito Santo, Pará, Mato Grosso do Sul, Amazonas, Mato Grosso, Santa Catarina, Goiás e a Câmara Legislativa do nosso Distrito Federal.

De acordo com o art. 94, §§ 2º e 3º, do Regimento Interno, esta Presidência adotará as seguintes normas: os convidados farão suas exposições e, em seguida, abriremos a fase de interpelação para as Srªs e os Srs. Senadores inscritos.

Convido, por ordem de chamada, a Srª Cynthia Rejanne Correa Araújo Ciarallo para fazer a sua exposição, por 15 minutos, sobre o tema a que foi convidada. Com a palavra com a saudação de boas-vindas desta Presidência.

**A SRª CYNTHIA REJANNE CORREA ARAÚJO CIARALLO** – Boa tarde a todos os Srs. Senadores e a todas as Srªs Senadoras!

Nós agradecemos a oportunidade deste convite, especialmente porque a política da criança e do adolescente no Conselho Federal de Psicologia é uma pauta muito cara e temos tentado, na medida do possível, sempre garantir os direitos, porque entendemos que os direitos consolidados na nossa Constituição são direitos, sim, que possibilitam a saúde e o bom desenvolvimento humano.

E fazendo um rápido recorte, tentando trabalhar com um pouco do que a gente já viu nas nossas legislações anteriores, é muito interessante – e, às vezes, lamentável, na verdade – como nós muitas vezes voltamos a falar de questões que nós já entendíamos que estavam resolvidas, pensando numa política de direitos humanos. Digo resolvidas, porque, quando fazemos uma leitura, o processo de compreensão do desenvolvimento humano caminha um pouco com o processo legislativo. E na nossa história no Brasil temos várias legislações infantojuvenis que apontavam para uma redução. Nós já chegamos a, inclusive, prender crianças de 9 anos, crianças de 7 anos, crianças de 11 anos e, de repente, nós estamos aqui, neste momento, embora importante o diálogo e a discussão, ainda debatendo direitos que foram consolidados e que nós entendemos que não haveria mais possibilidade de discussão ou questionamento com relação a isso.

E não somente por conta de um avanço legislativo que se deu, enfim, com a Constituição de 1988 e com o Estatuto da Criança, mas também pelas próprias pactuações internacionais que o Brasil fez, pelos próprios compromissos que ele tem assumido com os outros Estados, as nações-estado, enfim, que assinaram essas pactuações.

E por que estamos hoje aqui falando sobre isso? E aí quero fazer um destaque: embora sendo do campo da psicologia, o campo da psicologia é um campo diverso, amplo e que se preocupa, sim, com os processos de subjetivação. Esses processos de subjetivação estão presentes na cultura, estão presentes nas estruturas burocráticas que nós temos.

Hoje, nós estamos aqui falando sobre isso não porque o adolescente está tomando conta do Brasil por conta de atos infracionais. Nós estamos falando aqui porque existe uma pauta midiática que se propôs a recortar e a eleger fatos isolados, específicos, como destinação de foco de uma discussão de política infantojuvenil. E, quando paixões entram em cena, há um grande risco de que violações aconteçam. Quando adolescentes cometem atos infracionais e esses atos passam a ocupar as nossas televisões, os nossos noticiários, não é porque são só adolescentes que estão cometendo isso. É porque existe uma eleição. E neste País nós sabemos que há, sim, um recorte. Talvez, dez empresas, hoje, tomem conta do nosso País, do poder de informação.

Então, estamos aqui discutindo porque nos preocupamos? Sim. Mas deveríamos estar discutindo os direitos da criança e do adolescente que não foram consolidados e não apenas lembrando do art. 112 do Estatuto da Criança e do Adolescente. Todas as vezes que adolescentes vão à cena, vão à cena a partir desse artigo, das medidas socioeducativas. Estamos ainda em um processo de implementação. O Sinase – inclusive, a Secretaria de Direitos Humanos está presente aqui –, é um sistema socioeducativo ainda não implementado, que não aparece na televisão, que não aparece na mídia, e estamos aqui discutindo ao revés do que deveria ser discutido, que é a garantia de direitos de adolescentes deste País.

Estamos aqui preocupados com as informações que estão saindo a respeito de um problema que nós entendemos que não é real. O problema real não é a quantidade de crimes hediondos que acontecem neste País. O problema real é: eles acontecem porque existem outras forças, outras questões, outras violações que se dão na esfera deste País. E adolescentes não podem servir de bodes expiatórios para problemas muito maiores e muito mais amplos.

E aí eu queria falar de desenvolvimento humano. Tentando pensar na contribuição do desenvolvimento, a própria concepção de adolescente, na nossa realidade ocidental, foi se dando como uma construção e uma criação. Adolescente não é um conceito de que sempre se falou. Ele começa a ser falado quando começa a gerar algum tipo de inquietação na sociedade. E, ao gerar esse tipo de inquietação, começam a se estabelecer critérios para dizer o que é ser adolescente.

Hoje, nós temos feito uma discussão, no campo do desenvolvimento, que é uma compreensão não estagnada, fechada e amarrada do desenvolvimento, mas entender o sujeito na relação com a cultura, entender o sujeito na relação, inclusive, das forças políticas econômicas que estão, enfim, transversalizando esse sujeito.

Então, quando se traz hoje um debate com o foco no discernimento, a nossa avaliação é de que é um discurso que não prospera, primeiro, porque o discernimento era um critério usado na doutrina da situação irregular do nosso falecido Código de Menores – assim achávamos. O discernimento era o critério para aprisionar ou não aprisionar as pessoas. Nós não estamos aqui falando que pessoas não compreendem. Estamos falando de uma condição vulnerável, política

e econômica. No nosso País, adolescentes e crianças passam por um processo de desenvolvimento, inclusive burocrático. No nosso País, a educação tem etapas, acontece dentro de um determinado período.

A eleição de uma faixa etária não é uma eleição simplesmente vinculada a discussões sobre teorias do desenvolvimento humano. É uma discussão que se estabelece a partir da própria organização burocrática de educação e inserção no mercado de trabalho no nosso País. Nós sabemos que meninos estão num processo, neste momento, nas escolas, estão em cursos profissionalizantes e, de repente, estamos nos esquecendo da própria estrutura do País, para eleger, a partir de discursos apaixonados – volto a dizer, apaixonados –, a romper e violar esses direitos

Estou me lembrando de uma cena em que, numa mesma semana, um adolescente vulnerável economicamente, digamos assim, havia cometido um crime nomeado de hediondo. Não legalmente, mas pela pauta midiática, pelas condições e consequências daquele ato. Naquela mesma semana, houve um outro crime ou ato infracional, como chamamos, de uma adolescente de classe média. No domingo, a pauta nos jornais eletrônicos, para o menino, era: "Quais são as situações das instituições socioeducativas?" Para a menina, que cometeu crime ou ato infracional que seja de uma mesma intensidade, era: "Como estão as nossas famílias?" Então, não podemos acreditar que, ao trazer o debate da redução da idade penal, a gente esteja falando de um mesmo adolescente, que a gente esteja falando de um mesmo corpo, de uma mesma condição. Essa pauta é escolhida e eleita para alcançar uma parcela da população que ainda não teve seus direitos garantidos.

Quando a paixão passa a tomar a pauta política do País, nós vamos violar direitos. Por isso que sempre digo que, se algum dia acontecer algo comigo vinculado a qualquer adolescente ou a qualquer ato e se esse sofrimento, que é legítimo, que é real, acontecer comigo, eu não sou a melhor pessoa para conduzir a política de proteção e direito de garantias dos adolescentes. Não serei eu essa pessoa. E disso precisamos ter clareza.

As pessoas se envolvem afetivamente, com seus sentimentos legítimos, e começam a pautar o que devemos discutir em nosso País. Vamos discutir o Estatuto da Criança e do Adolescente? Vamos! O art. 112 é um elemento dele. Não é o mais importante. Então, quando a gente fala hoje de pensar em encarcerar... Não sei quantos aqui já visitaram os presídios do Brasil. Eu já visitei alguns, e o cheiro, as condições, os espaços, a ausência de água potável, não é um lugar que dê para ficar um minuto. Se nós queremos responsabilizar adolescentes, não é nesse tipo de espaço que a responsabilidade acontece. Nesse tipo de espaço, acontece a vingança. Nesse tipo de espaço, acontece o suplício. Esse não é o tipo de espaço em que o desenvolvimento humano vai se dar de maneira saudável.

Então, vamos parar com engodos e vamos, de fato, discutir o que nós estamos querendo com a redução da maioridade penal. Quem é que vai para a mídia e fala do adolescente em conflito com a lei? Quem é que vai para a mídia e fala? Quem são as pessoas que têm poder de microfone hoje? Quem são? Essas são as perguntas que não são feitas, e as respostas dadas são outras.

Então, nós, como Conselho Federal de Psicologia, comprometidos com a política de direitos humanos, comprometidos com o desenvolvimento humano, achamos que o debate neste momento deveria ser para a garantia de direitos que não foram ainda consolidados com o Estatuto da Criança e do Adolescente.

E quero destacar que, se a questão do crime hediondo começa a ser a pauta para se discutir adolescência, nós estamos na contramão da política, porque o crime hediondo não é referência, não é indicador para pautar a política. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Peço à assistência para evitar as manifestações, por favor.

**A SRª CYNTHIA REJANNE CORREA ARAÚJO CIARALLO** – Então, se nós estamos aqui discutindo se o crime, se o ato é a condição para garantir direitos, estamos cometendo um grande equívoco, inclusive constitucional, porque, no art. 227 da nossa Constituição, e os movimentos sociais lutaram, brigaram por isso, temos muita honra de afirmar que crianças e adolescentes são prioridades. A prioridade não pode ser o crime, a prioridade não pode ser o risco, até porque nós sabemos o quanto às empresas de seguro faturam com as informações que são passadas na televisão todos os dias, com relação aos adolescentes. Nós sabemos que a mídia, muitas vezes, quer o nosso medo, e ela elege, de tempos em tempos, de quem a gente tem de ter medo.

E agora, neste momento, é um absurdo eu ligar a televisão da minha casa, assistir a um jornal de uma hora de duração em que a única coisa de que se fala é a redução da idade penal com pessoas que têm seus ternos, sua comida, seus lugares muito bem protegidos, com cem mil seguranças.

Agora, estamos aqui, como psicólogos, representando um conselho profissional que quer de fato pensar nos processos de subjetivação, e queremos, sim, falar de crianças e adolescentes na sua peculiaridade. Não há um adolescente universal para se pensar. Estamos falando de adolescentes que se desenvolvem numa

cultura, num país. E se hoje também o argumento é de que esse adolescente está solto, está fazendo coisas e que o adulto o está responsabilizando, a pergunta também é outra: por que esse adolescente está só? Por que ele está à mercê desse adulto? Essa é a pergunta. E não por que ele vai até o adulto. Ele está só por quê? Por que esse adulto acessou esse menino? Essas são as perguntas que nós devemos fazer.

Mas as nossas perguntas têm sido outras. E essas outras perguntas levam um grande risco de nós começarmos a encarcerar.

Já concluindo, a outra questão é: onde estão os dados que apontam que encarceramento neste País reduz violência? Estou em busca desses dados. Não consegui localizar esses dados. O que temos visto é um aumento de penitenciárias. Penitenciárias superlotadas, e a violência se intensificando. Porque na televisão, que é o nosso caminho mesmo – isso não é uma demonização –, nós estamos falando que hoje vivemos num mundo extremamente de comunicação. E as comunicações precisam ser democratizadas, elas precisam ser faladas e colocadas.

Concluindo, estamos aqui como Conselho Federal de Psicologia para defender direitos, defender adolescentes e, principalmente, aqueles que não têm voz e nem espaço para poder falar de si. Por isso estamos aqui. E, enfim, por um marco regulatório da comunicação, sim, porque queremos que a comunicação seja democratizada para acabar com esse medo absurdo que é passado e que de fato não é real no nosso País.

Obrigada.

Eram essas as palavras.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço à Cynthia Rejanne.

Passo a palavra à Secretaria Nacional de Promoção e Defesa dos Direitos Humanos, na pessoa do Sr. Alex de Alverga.

**O SR. ALEX REINECKE DE ALVERGA** – Boa tarde a todas e a todos.

Inicialmente quero saudar o Senador Vital do Rêgo, os demais Senadores e Senadora e também o público presente. Justifico que a Srª Ministra Maria do Rosário, em função de uma agenda anteriormente definida, não pôde estar aqui presente. Dessa forma, aqui represento a SDH e gostaria de iniciar a minha exposição indo direto ao ponto. Somos contrários a qualquer rebaixamento da maioridade penal.

É importante iniciarmos essa discussão tratando a questão de que o fenômeno da violência social tem sofrido – e trata-se de um tema necessariamente complexo – um grande empobrecimento na maneira de ser debatido.

De fato, tratar da questão do que seria uma garantia dos direitos não poderia ser exclusivamente uma matéria penal. Nesse sentido, entendemos que, ao tratar essa matéria exclusivamente como uma questão penal, nós realizamos uma profunda e perigosa inversão, em que as consequências são tornadas causas.

Assim, essa operação tem um grave rebatimento e resultados nefastos nos direitos humanos, além, também, como já foi colocado aqui, de ausência de eficácia.

Então, é sempre importante lembrar que os direitos humanos são necessariamente universais, intransferíveis, indivisíveis, interdependentes e imprescritíveis. Dessa maneira, estamos falando de direitos humanos para todo mundo. Estamos falando não de direitos humanos que sejam efetivamente formulados só para aqueles humanos direitos. Direitos humanos precisa ser uma garantia para todas as pessoas.

E nessa linha do que seriam as danosas e equivocadas inversões é que também gostaria de ressaltar a questão relacionada à mídia e ao desserviço como esse debate é colocado.

É importante frisar – como já foi colocado aqui pela representante do Conselho, a Cynthia – que essa questão do rebaixamento é uma pauta permanente na mídia, e esse debate vem colocando que as ações de violência são exclusivamente cometidas pelos jovens. Não estou aqui querendo minimizar a questão dos atos de violência, da gravidade, mas quero dizer que essa simplificação, ou essa pauta permanente, faz com que, se tivéssemos efetivamente a mesma disposição, o mesmo empenho, nessa vigilância em relação à cotidiana situação de violação dos direitos dessas pessoas, certamente teríamos também uma inversão dessa posição de que, efetivamente, os jovens e adolescentes são aqueles que mais cometem crimes e atos infracionais.

Dessa maneira, nós teríamos uma completa inversão e perceberíamos que, de fato, esses jovens e adolescentes são aqueles que mais recebem essa violação, aqueles contra quem são cometidas as violências.

Pouco tempo dessa pauta no ar, em que teríamos a mesma possibilidade de visualizar a situação que efetivamente ocorre com nossos adolescentes, seria suficiente para percebermos, de forma mais realista, que nascem mais meninos no Brasil, mas que, durante o período dos 14 aos 18 anos, a gente tem uma completa inversão nessa nossa pirâmide social, uma pirâmide social que equivale a um momento de guerra. Olhando de fora, a gente poderia perceber isso, e, efetivamente, a causa dessa inversão – em que teremos nessas idades, a partir dos 14 anos, o maior número de meninas, e não de meninos que nasceram – é justamente a questão das causas externas, como

são definidas, que nada mais são do que a violência contra esse público.

Então, ainda com pouco tempo em que tivéssemos esse mesmo empenho da mídia em colocar essa pauta de forma mais realista, perceberíamos que o que ocorre é exatamente uma inversão, em que as consequências são tomadas como causa.

E, tratando especificamente da questão relacionada à maturidade e ao desenvolvimento mental dos adolescentes – também sou psicólogo e posso falar também tecnicamente a respeito desse tema –, primeiramente, definir o desenvolvimento mental, necessariamente, implica tratarmos de uma característica relacional. Se isolarmos o componente cognitivo, ou seja, aquele relacionado ao discernimento, faremos, então, também uma redução do que seja efetivamente um desenvolvimento contextual e apartaremos essas pessoas do seu efetivo contexto. E, agindo dessa forma, nós colocaremos a primazia desse componente, a cognição, como sendo o único elemento que importa para percebermos um desenvolvimento integral, que é necessariamente um desenvolvimento que leva em consideração o seu contexto, a sua família, o seu entorno, as condições que lhe são propiciadas.

Então, é nessa linha que tratar do discernimento é tratar, de forma empobrecedora e também enviesada, essa questão a respeito do desenvolvimento mental. Precisamos falar de um desenvolvimento relacional, de outras características que concorrem efetivamente ao estado do adolescente.

Se tratarmos de maneira isolada esse componente do discernimento, cairemos sempre na armadilha de "psicologizar" e "psiquiatrizar" um fenômeno que é social. A violência é um fenômeno social, que não pode ser encarado como um componente interno, como um componente que se relaciona como mera expressão individual da agressividade. Se essa questão for definida dessa maneira, a nossa resposta sempre será simplificada. Será uma resposta de medicalização de uma questão social, será uma resposta de encarceramento de questões que, necessariamente, exigem um esforço muito mais ampliado do que uma simples definição de um discernimento e a individualização de um problema social.

E agora, dialogando mais especificamente com as proposituras desta Casa, o Senado, o PLS 23/2003, que foi recentemente aprovado na CAS e que está pronto para votação na Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, que visa modificar o ECA e também o Sinase, trata exatamente dessa questão textualmente: destinada ao adolescente portador de doença ou deficiência mental, constatada por meio de exame médico-legal, que se mostre incapaz de entender o caráter pedagógico e educacional das medidas socioeducativas.

Ora, essa alteração está proposta para incidir sobre aquelas pessoas que seriam incapazes de entender o caráter pedagógico e educacional. Então, é justamente nesse ponto que discordamos inteiramente, porque dessa maneira seria entendermos que para algumas pessoas a educação não seria destinada.

Então, no mesmo movimento, além de separarmos quem são as pessoas proscritas, ainda seria assumirmos o entendimento de que a educação não é para todos e todas, que haveria um grupo que não teria capacidade de sofrer ou de receber ou de dialogar com os processos pedagógicos ou mesmo relacionados à questão das medidas socioeducativas.

Ainda assim, percebemos, nessa propositura, uma inconsistência do ponto de vista terminológico, ao falar em doença e em deficiência mental. Corretamente seria tratar de transtorno mental e de deficiência intelectual. Isso não é apenas um preciosismo conceitual, mas tem implicações e rebatimentos na prática, porque, a partir do momento em que a gente não faz uma boa diferenciação entre o que seria a questão dos transtornos mentais e a deficiência intelectual, o destino é o mesmo: encarceramos os dois e tratamos como se fosse uma questão que merece só uma medicação ou o seu encarceramento.

É preciso ter muito cuidado nessas definições terminológicas, porque elas têm rebatimentos na prática, na construção de uma série de serviços e diárias que precisam estar envolvidas e trabalhando ora separados, ora integrados.

Então, ações relacionadas à habilitação e reabilitação para pessoa com deficiência intelectual, questões relacionadas a uma educação radicalmente inclusiva para essas pessoas, questões relacionadas ao campo da saúde mental e a uma atenção psicossocial para essas pessoas. Esses campos precisam ser muito bem discutidos, porque eles têm um rebatimento claro e bastante complicador na prática de como lidarmos com essas pessoas que têm necessidades distintas e, portanto, outras questões e outros setores a serem integrados, e não só uma questão relacionada a uma medida penal.

Gostaria de reforçar a posição da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República no entendimento do necessário fortalecimento do sistema de garantia de direitos e das instituições de cumprimento de medidas socioeducativas.

Nesse sentido, entendemos que é importante para a questão da saúde mental e da deficiência intelectual uma maior integração com a rede de atenção psicossocial. Essa é a proposta colocada pelo Sistema

Único de Saúde, e não como propõe o projeto, como sendo algo que deve dialogar com os procedimentos ambulatoriais e de internação.

A internação representa o último recurso e, muitas vezes, é entendida até como um fracasso da clínica. É necessário esgotar todas as outras possibilidades de interlocução, de um processo aberto, de algo que possa efetivamente apresentar tanto maior consistência, quanto maior diversificação de serviços para necessidades distintas.

Então, não podemos simplificar apenas com medidas de internação e de tratamento ambulatorial uma oferta que deve ser muito mais qualificada e passar por diversos setores, não exclusivamente o da saúde, mas, em se falando da saúde, necessariamente num diálogo com a rede de atenção psicossocial.

Gostaria também de falar da nossa posição contrária à PEC nº 33/2012, que visa alterar, como já foi colocado aqui, e desconsiderar a imputabilidade penal dos maiores de 16 anos e menores de 18 anos. Seguindo essa mesma linha de raciocínio, não podemos tratar de uma matéria que efetivamente exige a estruturação de um sistema para defini-la única e exclusivamente como uma matéria relacionada a uma matéria penal.

Então, é nesse sentido que a Secretaria de Direitos Humanos tem uma posição muito clara em relação à defesa do não rebaixamento da maioridade penal.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço ao Dr. Alex e passo, de pronto, a palavra ao Dr. Renato, Promotor de Justiça da Infância e da Juventude, representando o Conselho Nacional de Procuradores Gerais.

**O SR. RENATO BARÃO VARALDA** – A minha exposição será breve.

Estou aqui para entregar uma nota técnica que nós lançaremos, hoje, na mídia. A Comissão Permanente da Infância e Juventude posiciona-se contrária à redução da maioridade penal no sentido da inconstitucionalidade, como já foi bem mencionado aqui, de que os direitos humanos estão elencados além do art. 5º, ou seja, é uma cláusula que é impossível de ser mexida com base na Emenda constitucional.

Quantos aos argumentos sobre o que a sociedade pretende com a redução da maioridade penal. É vingança ou ela quer produzir uma mudança significativa no comportamento dos jovens? Se ela quer produzir uma mudança significativa no comportamento dos jovens, a redução da maioridade penal não vai diminuir a criminalidade infantojuvenil.

Nós temos que tratar essa situação sob outro aspecto, no aspecto da produção de políticas públicas preventivas.

Gostaria de destacar que os adolescentes, conforme falou o representante da Secretaria de Direitos Humanos, não são responsáveis pela maioria dos atos infracionais praticados. Nos crimes praticados no Brasil, as estatísticas demonstram que menos de 20% dos atos infracionais praticados têm adolescentes envolvidos.

O argumento de que nada acontece com os jovens é falacioso. A internação é prisão. Nós temos que parar de falar... Até essa terminologia "internação" causa dúvida na população. As terminologias "apreensão" e não "detenção"; "audiência em continuação" e não "interrogatório" são terminologias que o Estatuto utiliza e confunde a população. Internação é prisão, há restrição total da liberdade, só que com um viés pedagógico. O maior viés é pedagógico, embora também haja viés punitivo. Houve restrição de liberdade.

O Conselho Nacional de Justiça, através do relatório final do Programa Justiça Jovem, fez um levantamento em 2010/2011, com base no projeto pedagógico, no corpo de servidores de todas as unidades de internação no País. Calamitoso! Regramento do Estatuto da Criança e do Adolescente e normas internacionais não são incorporadas pelo sistema socioeducativo. Embora os gestores tenham boa vontade, com raríssimas exceções, os objetivos não são concretizados pelos governos, pelo DF. Persiste uma preocupação excessiva com a segurança em detrimento da ressocialização do adolescente. Tratam o adolescente como se fosse um adulto pequeno e não a pessoa em situação peculiar em desenvolvimento.

Essa situação fica explícita no aproveitamento de unidades provisionais nas delegacias de polícia, como unidades de internação. Insuficientes atividades pedagógicas e profissionalizantes. E atendimento psicossocial dos adolescentes insuficiente. Faltam programas pedagógicos estaduais efetivamente implementados. Escassez de quadro de servidores. Ausência de capacitação de juízes técnicos. Deficiência no atendimento para execução de medidas educativas.

Sendo a área da infância um ramo peculiar da atuação do Judiciária existem poucas varas privativas. E ainda no aspecto de jurisdição, há ausência de regramento e uniformização. E inexistência de defensoria pública e sua insuficiência acarreta prejuízo ao adolescente com a liberdade restringida.

Em relação ao argumento de que o jovem já tem discernimento para responder por seus atos, capacidade para o voto, ora o voto entre 16 anos e 18 anos é facultativo. Com direito político dos 16 anos sendo facultativo, ele vota se tiver conhecimento e capacidade de discernimento. Ele não pode se candidatar, ele não pode exercer cargo público.

Então, aí a gente pode ver que o Legislador não atribuiu capacidade total do discernimento aos 18 anos. O adolescente em conflito com a lei não tem qualquer consenso no direito ao voto e muito menos quanto aos atos civis que podem praticar.

Eu atuo na Promotoria da Infância há 11 anos. Estou atualmente na Procuradoria de Execução de Medidas. A maioria dos adolescentes que pratica ato infracional – nós fizemos uma pesquisa – é oriunda de família de baixa estrutura financeira, a maioria absoluta, 99,9%; tem ausência de figura paterna; mora em situação de alto risco de violência; as mães saem para trabalhar, ou seja, normalmente são mães que trabalham como faxineira, empregada doméstica, elas vão cuidar dos filhos dos outros, não cuidam dos filhos delas; evasão escolar com índice altíssimo; nós percebemos uma evidência entre gravidade do ato infracional e uso de substância entorpecente; nós percebemos evidência entre gravidade do ato infracional e repetência escolar – quanto mais grave o ato infracional, maior o índice de adolescente com repetência escolar. Dos adolescentes ouvidos durante o período da pesquisa, 99,9% eram repetentes.

Quanto ao acesso à informação, amadurecimento, a capacidade, porque eles têm mais acesso à televisão, tem mais acesso à Internet, é falacioso também no meu entendimento, porque a televisão e as redes *on-line* visam ao entretenimento, banalizam a violência, o sexo, visam o lucro. Então, que eles têm mais conhecimento eu não acredito; não acredito que têm mais conhecimento.

Agora nós temos que perceber: o jovem com menos de 18 anos possui conceitos de ilicitude. Uma criança de 6 anos, 7 anos sabe o que é certo, o que é errado. Quando o legislador fixou a idade de 18 anos para a capacidade de discernimento, ele não considerou só a capacidade de conhecimento, formação total da personalidade, personalidade física, psíquica, intelectual, moral, espiritual, ele também pensou na inadequação do sistema prisional.

No sistema prisional, hoje, no máximo, 10% têm acesso à escola e às oficinas profissionalizantes. De outro modo, nas medidas de internação, nós ficamos em cima dos promotores e juízes para que 100% dos internos tenham acesso às escolas e às profissionalizações.

Eu tenho conhecimento de que, no Distrito Federal, eles têm acesso a curso de panificação, mecânica, informática. Não acontece isso no estabelecimento prisional. No estabelecimento prisional, são 30 numa cela, que se revezam para dormir. Na internação, nós estamos cuidando para diminuir de quatro ou cinco para três, no máximo, numa cela, numa unidade, no acolhimento.

Então, segundo o Banco Nacional de Mandados de Prisão, do Conselho Nacional de Justiça, 241.383 mandados aguardam cumprimento. Onde nós vamos colocar esses maiores de idade? De acordo com o Departamento Penitenciário Nacional (Depen), do Ministério da Justiça, 549.577 são acautelados, em 309.074 vagas; ou seja, há um déficit de quase 240 mil a mais, presos. São seres humanos, não são sardinhas. Ou seja, se nós pegarmos 241 mil mandados de prisão não cumpridos desses adultos, e pegarmos esse déficit a mais de 240 mil, nós teremos 481 mil dentro do sistema prisional sem lugar para serem colocados.

E de acordo com o Programa de Justiça ao Jovem, do Conselho Nacional de Justiça, estão hoje, no Brasil inteiro, internos 17.500 adolescentes. A maioria é da faixa de 16 a 18 anos. Onde vamos colocar esses adolescentes, esses 17.500 adolescentes? Onde? Se há um déficit de 481 mil vagas? Onde?!

Então, para mim, é demagogia falarmos em redução da idade penal. Não há onde colocar. Não há. Essa superlotação resulta em ambientes prisionais promíscuos, violentos e com total desrespeito aos direitos humanos. Não havendo possibilidade de ressocialização nem do adulto, muito menos do adolescente que está em fase de formação física, psíquica, intelectual, biológica. É nessa fase que há maior possibilidade de se fazer uma alteração fundamental na sua personalidade, atingir de forma dramática a formação.

E, por fim, gostaria de esclarecer que a redução da maioridade penal atingiria basicamente os adolescentes que são vítimas de exclusão social e sofrem com a miséria e abandono. A pesquisa no Distrito Federal realmente comprovou que a maioria é oriunda de família de baixo poder aquisitivo; que, na maioria dos casos, a figura paterna é ausente, só existe a figura materna, muitos só têm os avós; índice alto de repetência; a maioria com ensino fundamental.

Nós temos dificuldade, na Promotoria de Execução, de inserir o adolescente na profissionalização do Sistema S, porque um dos requisitos dos cursos é o ensino fundamental completo, só que dos adolescentes que estão internados, o público-alvo tem quarta, quinta, sexta série do ensino fundamental, eles não completaram o ensino fundamental. Como vamos inseri-los nos cursos de secretariado, do Sistema S? Temos a maior dificuldade.

Muitos não conseguem fazer o curso profissionalizante porque foram evadidos da escola, estão internados e, agora, têm que obter esse tempo perdido com estudo dentro da unidade. Ou seja, a dificuldade de profissionalização é imensa em razão da baixa es-

colaridade do adolescente e em função, inclusive, de serem oriundos de família que não teve estrutura. O adolescente se envolveu com drogas. Nós percebemos que eles são oriundos de ciclos de violência.

Há muitas brigas de gangues e muitos homicídios. Isso porque há ciclos. Eles estão dentro de ciclos, de áreas de alta violência. Eu acredito que o aspecto da urbanização é importante. Aquele adolescente que sai de casa e se depara com um *shopping*, se depara com uma praça, se depara com um local onde pode fazer esporte, lazer, e uma escola decente... Porque as escolas públicas não contam com um sistema de esporte. Ao revés, as privadas têm esporte, lazer, têm tudo.

Então, a falha de política pública preventiva é intensa. Nós, da Comissão Permanente da Infância e Juventude, nos posicionamos contra a redução da maioridade penal justamente por esses argumentos que expus aqui.

E acreditamos que as políticas públicas preventivas e a família, a sociedade e o Estado ainda não cumpriram com o seu dever de oferecer todos os direitos estabelecidos para os adolescentes, tanto em convenções internacionais, quanto no próprio estatuto.

Primeiro, políticas públicas para os adolescentes. Depois, podemos falar em outras alternativas.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço o Dr. Renato pela sua exposição e o encaminhamento da nota técnica da Comissão Permanente da Infância e da Juventude do Grupo Nacional de Direitos Humanos do Conselho Nacional de Procuradores Gerais de Justiça.

Eu quero agradecer, e me senti recompensado por esse trabalho, Srªs e Srs. Senadores, o envolvimento nacional nessas audiências públicas, que tem sido impressionante.

A Câmara Municipal de Taubaté, por meio da Escola Legislativa, está participando neste momento, através do Portal e-Cidadania. O Vereador Professor Jeferson Campos, diretor da Escola Legislativa da Câmara de Taubaté, diz que toda aquela Casa está mobilizada, acompanhando o evento, com ampla divulgação na mídia local, que abrange 39 cidades, a região metropolitana do Vale do Paraíba e Serra da Mantiqueira, litoral norte, com cerca de dez milhões de habitantes. Ele faz uma pergunta:

> *A nossa região conta com cerca de dez unidade prisionais, entre penintenciárias de regime fechado e semiaberto, masculina, feminina, e ainda uma Fundação CASA para menores infratores, todas superlotadas. É sabido que há mandados de prisão a cumprir em grande quantidade. A redução da maioridade penal importará em novas vagas? Há estudos sobre essa demanda que será ainda maior?*

Essa é a pergunta encaminhada pelo Vereador Professor Jeferson Campos, da Câmara Municipal de Taubaté, a quem agradecemos a participação.

Passamos a palavra às Srªs e Srs. Senadores. Senadora Ana Rita, primeira oradora inscrita, está com a palavra, Presidente da Comissão de Direitos Humanos do Senado Federal.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Senador Vital do Rêgo, eu quero cumprimentá-lo pela iniciativa de realizar diversas audiências públicas aqui na Comissão de Constituição e Justiça, para discutir o tema da redução da maioridade penal, até porque existem alguns projetos de lei em tramitação nesta Casa.

Quero cumprimentar também a Cynthia, do Conselho Nacional de Psicologia; o Alex, que está aqui representando a Ministra Maria do Rosário; e também o Dr. Renato, que é promotor da Infância e da Juventude.

Primeiro, quero dizer que tenho plena concordância com a fala de vocês três. Eu acho que nós estamos com uma pauta nacional invertida. Nós estamos realmente discutindo as consequências dos problemas e nós não estamos discutindo a causa dos problemas. Lamentavelmente, estamos com uma pauta invertida.

E aí a Cynthia dizia que quem está passando pelo processo doído, sofrido, da perda de alguém, de um ente querido na família, ou mesmo passando por uma outra situação semelhante, que envolve o homicídio de alguma pessoa em função de um ato praticado por um adolescente ou por uma criança, realmente não tem condições efetivas de fazer o debate do jeito que é preciso fazer, porque a emoção fala mais alto.

As pessoas têm razão de reclamar; têm razão de se manifestarem publicamente e de exigirem do poder público uma solução para esses problemas. Só que, na minha opinião, cabe a nós, na verdade, como poderes públicos – e aqui eu falo pelo Parlamento, falo também pela Comissão de Direitos Humanos –, e cabe também ao Poder Executivo, cabe a todo o sistema de justiça fazer o debate adequado sobre esse tema a partir das causas, e não das consequências, como nós estamos vendo.

Eu sou do Estado do Espírito Santo, um dos mais violentos da Federação brasileira. É o primeiro em homicídios contra as mulheres e o segundo em homicídios contra os jovens. Então, o clima no Estado do Espírito Santo nesses últimos dias também não tem sido muito bom. Mas o que é que a gente percebe? O debate ganha uma força maior quando alguém da classe média é assassinado por uma dessas crianças; aí o debate ganha força. Infelizmente é isso que acontece. Que bom seria se nós estivéssemos aqui discutindo,

de fato, a implementação do Estatuto da Criança e do Adolescente; seria esta a pauta mais adequada neste momento. Vamos discutir por que o Estatuto da Criança e do Adolescente, que é uma lei tão importante, não está sendo implementado. Quais são as razões da não implementação adequada, correta, suficiente do Estatuto da Criança e do Adolescente? Então essa deveria ser a pauta.

E eu digo isso porque a ex-Deputada Federal Rita Camata foi a relatora do Estatuto da Criança e do Adolescente. E, lamentavelmente, hoje, ela é muito, eu diria, criticada, questionada pela população do nosso Estado do Espírito Santo porque ela foi a relatora do Estatuto da Criança e do Adolescente. Vejam bem como os valores estão invertidos. A Rita Camata não conseguiu se reeleger – e era uma excelente Parlamentar – porque ela foi a relatora do Estatuto da Criança e do Adolescente. Então, há um debate invertido na sociedade, um debate que começa de forma errada, de forma equivocada; nós não estamos discutindo aqui as causas do problema.

E eu trago aqui alguns dados que eu recolhi agora das minhas anotações e de algumas informações que eu tenho, mas, por exemplo: homicídios praticados por adolescentes não são tão frequentes quanto acredita a opinião pública. Para se ter uma idéia, dos atos infracionais praticados por adolescentes em Belo Horizonte no ano de 2010, apenas 0,3% foram homicídios. A maioria das ocorrências é por tráfico de drogas: 27,2%; uso de drogas: 18,5%; furto: 10,7% e roubo: 7,7%. Esses são dados da Vara da Infância e da Juventude de Belo Horizonte, ou seja, dos atos praticados por adolescentes, homicídio representa 0,3%; não é a maior parte dos atos infracionais.

Na verdade, também, desses adolescentes, 62% vivem em lares com renda familiar inferior a dois salários mínimos. Então, quem são esses jovens, quem são essas crianças, quem são esses adolescentes que cometem atos infracionais? São pobres, negros...

*(Soa a campainha.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – ... que vivem em famílias que ganham muito pouco e que não tiveram as mesmas oportunidades na vida que jovens de classe média e de classe rica.

Quando um jovem negro e pobre é assassinado, a sociedade não se comove da mesma forma quando um jovem rico é assassinado. É diferente. Nós vivemos em uma sociedade ainda muito preconceituosa; uma sociedade que ainda discrimina as pessoas; uma sociedade muito elitista. Então, penalizam-se jovens pobres e negros, mas não há o mesmo tratamento aos jovens ricos por parte da opinião pública. Os jovens ricos, quando cometem um ato infracional, o pai rico vai lá na delegacia, paga uma fiança e libera aquele jovem. E ninguém mais fala sobre isso, passou. Quando uma criança pobre e negra comete um ato infracional, aí se diz: "Vamos reduzir a idade penal, ele precisa ser preso, ele precisa ficar encarcerado."

Como já vencemos o tempo, tenho outros dados que eu gostaria de destacar aqui, mas trago esses para a gente refletir.

Queria finalizar a minha fala e ouvir um pouco a opinião dos debatedores. O Brasil é signatário de diversas convenções internacionais relacionadas aos direitos humanos. Como fica o País se porventura a redução da maioridade penal for aprovada por este Congresso Nacional?

Em minha opinião, ficaremos numa situação bastante delicada perante os organismos internacionais de direitos humanos. Gostaria de ouvir a opinião de vocês a respeito disso.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço à Senadora Ana Rita e passo a palavra ao Senador José Pimentel para suas manifestações e arguições, se necessário.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Senador Vital do Rêgo, Presidente desta Comissão, quero inicialmente parabenizar V. Exª pela iniciativa da realização desse ciclo de debates, porque é um dos poucos momentos em que o Parlamento para refletir sobre as consequências da proposta dessa Proposta de Emenda à Constituição e também em outras matérias infraconstitucionais que estão em tramitação na Casa.

Saúdo os expositores, a Drª Cynthia, o Dr. Renato, o Dr. Alex, a nossa Senadora Ana Rita, o nosso Senador Suplicy.

Começo registrando que temos diferenças em determinados crimes de uma região para outra, no Território Nacional e também dentro do próprio Estado, dentro das próprias cidades. Numa cidade como Brasília, quando se faz o mapeamento do crime, identifica-se, em determinadas regiões da Capital, a prática de alguns crimes por parte da juventude e também pelos adultos. Isso não é diferente em Fortaleza, onde também já há certo mapeamento que demonstra que alguns bairros da cidade têm um determinado tipo de crime, outros têm outro tipo de crime, o que permite ao Poder Público mapear esse tipo de delito e, ao mesmo tempo, construir outra agenda, uma agenda que se iniciasse pela escola de tempo integral.

Esse debate está presente já há certo tempo. Estamos aqui no Senado analisando e votando o Plano Nacional de Educação para os próximos dez anos. O nosso Presidente, Senador Vital do Rêgo, é relator desta matéria aqui na Comissão de Constituição e Justiça

e estas audiências darão muito mais subsídios a ele, que é profundo conhecedor dessa matéria, para apresentar um excelente parecer e voto sobre essa matéria.

Nós terminamos de aprovar, na Comissão de Assuntos Econômicos, a mesma discussão, e, após passar pela CCJ, como chamamos esta Comissão, vai para a Comissão de Educação. Houve a aprovação por unanimidade na Comissão de Assuntos Econômicos, e espero que não seja diferente aqui na CCJ e no Senado de que, em vez de estarmos apenas pensando em aumentar a quantidade de presídios, a quantidade de cadeias, e diminuir a maioridade penal, a gente canalizasse as nossas energias, o nosso debate, para a escola de tempo integral.

Como sabemos que não temos condições de fazer a escola de tempo integral de uma única vez em todo o Território Nacional, pudéssemos ter uma força-tarefa, um grupo de debates que envolvesse o Ministério Público, particularmente da infância, o Congresso Nacional, o Poder Executivo, municipal, estadual e federal, os vários setores da sociedade brasileira que discutem esse tema, e que pudéssemos ter, num prazo curto, a construção, a ampliação e a reforma dessas escolas nessas áreas onde a criançada está mais exposta às drogas, à violência, a essa tipologia de crime que ali a gente assiste.

Já existem, em várias cidades, várias escolas de tempo integral, como experiência desse processo, nos mais diferentes Estados da Federação, mas precisamos encurtar esse prazo. E agora que os Poderes Públicos compreenderam que deverão vincular 10% do Produto Interno Bruto na educação brasileira, a nossa grande dificuldade, que era de recursos, começamos a encontrar alternativas e, ao mesmo tempo, a vinculação dos recursos do pré-sal para viabilizar e financiar essa escola de tempo integral. Junto com isso, vamos precisar, através das nossas universidades, de maior qualificação dos nossos educadores para enfrentar essa realidade, de maneira que possamos construir outra agenda para dialogar com a sociedade e alterar esse debate que está posto. Se nós aceitarmos as regras que estão postas, nós seremos derrotados por parte de mídia e pela própria população, que está apavorada e, de certa forma, se isolando desse debate.

Precisamos enfrentar dois temas infraconstitucionais. O primeiro deles é: o adulto que utilizar ou aliciar o menor precisa ter uma pena maior. Nosso Presidente Vital do Rêgo já nos chamou a atenção sobre isto, de que a gente pudesse fazer antes, na votação do Código Penal, alterando o ECA, e aí discutir o tamanho dessa pena, como se daria. Ou seja, todo adulto que utilizasse ou aliciasse um menor, um jovem, para a prática do crime deveria ter uma pena diferenciada, mais rígida e até enquadrada como crime hediondo. O segundo item: nós precisamos enfrentar outro debate: o nosso ECA determina que toda criança, a partir de 12 anos, tem determinadas penas. No modismo brasileiro, nós fomos flexibilizando esse debate e terminamos passando para a sociedade de que não há prisão para menor, que não há pena para menor. Era hora de rever esse modismo, ser franco, ser direto. Cometeu esse crime, é pena, é prisão, só que num sistema diferenciado. Esse modismo nosso de tentar amenizar as coisas, dos anos 90 para cá, levou a sociedade a compreender que não existe pena. Aqueles que fazem da violência um grande mercado para angariar mais riquezas utilizam essa forma de dizer de que não há qualquer punição, quando, na verdade, é bem diferente.

E, também, ampliar essa pena. Não é justo que um garoto de 17 anos, ao cometer um crime, pegue apenas quatro anos. Acho que esse teto, também precisamos alterar e deixar a critério do juiz, do promotor e do conjunto de atores sociais que acompanham esse processo a fixação do tamanho dessa pena. Porque, se você pega um garoto de 12 anos, 13 anos que comete um crime, ele recebe uma pena igual àquele que tem 17 anos, 11 meses e 29 dias. Acho, nosso Presidente, que aqui também nós precisávamos ter uma dosimetria da pena diferenciada para crianças de 12 anos a 17 anos, 11 meses e 29 dias, como forma de dar um instrumental maior ao juiz.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. PMDB – PB) – Agradeço a V. Exª.

Passo a palavra ao Senador Eduardo Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Sr. Presidente, Senador Vital do Rêgo, quero cumprimentar V. Exª pela iniciativa dessa sequência de audiências públicas que estamos tendo aqui na CCJ.

Da mesma forma como a Senadora Ana Rita e o Senador José Pimentel, quero dizer que apreciei muito as contribuições da Srª Cynthia Rejanne Correa Araújo Ciarallo, conselheira do Conselho Federal de Psicologia; do Sr. Alex Reinecke de Alverga; e também do Sr. Renato Barão Varalda, com cujas proposições e análises eu estou plenamente de acordo. Também estou persuadido de que não é adequado diminuirmos a idade que define a maioridade penal.

Senador Vital do Rêgo, V. Exª aqui nos trouxe a banda da Unidade de Internação do Plano Piloto (UIPP), que é um exemplo típico de como jovens podem estar aprendendo arte, cultura, música. E fizeram de uma forma tão bonita que comoveu àqueles que estavam aqui assistindo à banda – tanto ao cantarem o Hino Nacional, como também a música de Roberto Carlos.

Com respeito ao que foi mencionado, até por uma contribuição da Tânia Oliveira, que tem analisado em profundidade esse assunto, ela chama a atenção para o que o pai da menina Liana Friedenbach, de 16 anos, afirmou após a trágica morte de sua filha. Ela foi assassinada em 2003, junto com seu namorado, na zona rural de Embu-Guaçu, região metropolitana de São Paulo, por um grupo que incluía um menor que se tornou muito conhecido pelo apelido de Champinha.

O Vereador, após o crime que vitimou sua filha, primeiro se manifestou a favor da redução da maioridade. Mas resolveu estudar o assunto em maior profundidade, Presidente Vital do Rêgo, e chegou à conclusão, nas suas próprias palavras, de que hoje não é mais a favor. Mencionou que – abrindo aspas –: "A criminalidade vai migrar para mais jovens ainda. Além disso, não podemos colocar esses jovens em sistemas penitenciários falidos, tornando impossível a recuperação deles."

De maneira consistente com o que os três expositores aqui colocaram.

E eu quero transmitir que estou muito de acordo de que todos nós canalizemos a nossa energia justamente para prevenir, evitar, dando oportunidades a todos os jovens no Brasil para que efetivamente tenham condição social de vida. Que possam ter a garantia de frequentar boas instituições de ensino, com melhores oportunidades para o desenvolvimento da sua cultura, da sua atividade esportiva, do seu talento em quaisquer áreas – culturais, musicais, de balé, dos mais diversos tipos de esporte. Mas para isso…

*(Soa a campainha.)*

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – … mais e mais, eu considero importante que venhamos a caminhar celeremente para aquilo que foi aprovado como lei, sancionada pelo Presidente, ou seja, a instituição de uma Renda Básica de Cidadania a toda e qualquer pessoa, não importa a sua origem, raça, sexo, idade, condição civil ou mesmo socioeconômica. Até para propiciar melhores condições àquelas famílias que, às vezes, por causa da dificuldade e de condições tão precárias, o pai e a mãe saem para o trabalho e deixam as suas crianças, às vezes, sem a devida assistência.

O dia em que houver a Renda Básica de Cidadania suficiente para atender às necessidades vitais de cada um, nós teremos, obviamente, melhor condição e de uma maneira incondicional para todos os brasileiros.

Meus cumprimentos, Sr. Presidente. Eu encaminho a cada um dos expositores uma história feliz que o Ziraldo fez sobre a Renda Básica de Cidadania.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço ao Senador Suplicy.

Nós vamos devolver a palavra aos expositores, para, em cinco minutos, tecerem manifestações a respeito dos comentários dos Srs. Senadores, algumas questões que foram levantadas por S. Exªs.

Com a palavra, a Drª Cynthia Rejanne.

**A SRª CYNTHIA REJANNE CORREA ARAÚJO CIARALLO** – Bem, vou fazer alguns destaques. A primeira questão é tomar um cuidado, talvez, com a questão do que chamaríamos de um perfil do adolescente que comete ato infracional. As pesquisas existem, mas existem em torno de adolescentes que foram identificados e alcançados pelo sistema socioeducativo. Então, quando falamos de uma política voltada para a criança e o adolescente, temos que ficar atentos para quem é essa população que estamos identificando como as pessoas que têm maior comprometimento de renda, maior comprometimento de educação. Porque são pesquisas feitas com aqueles que acessam o sistema.

Eu estou me lembrando de uma oportunidade – dentre tantas oitivas e audiências com adolescentes a que assisti – em que havia a situação de um adolescente que, em uma briga, havia dado um tiro numa quadra. Ele morava afastado, numa região administrativa do Distrito Federal. Ele foi levado à Justiça. E outro adolescente, morador de uma região nobre aqui do Distrito Federal, havia atacado alguém com um canivete Butterfly, aquele que tem 10 mil possibilidades de matar o outro. As duas pessoas estavam na Justiça, e a tipificação equivalente penal ao ato infracional do rapaz que mora na região administrativa que não é área nobre do DF foi tentativa de homicídio, e desse outro rapaz que perfurou o outro – o outro perdeu a vista, estava quase em situação de risco de vida – foi tratado como lesão corporal.

Obviamente, não estou dizendo que existe um crime melhor ou um crime pior. Eu estou dizendo que nós estamos lidando com um contexto de representações que circulam no momento do julgamento. Então, temos que tomar muito cuidado com o binômio criminalidade-renda, criminalidade-pobreza, porque nós hoje temos dados, mas daqueles que chegam do sistema socioeducativo. Então, eu sempre me preocupo muito com as pesquisas de perfil.

Com relação à questão de um endurecimento da pena, ou de um aumento, acho que nós continuaremos – perdoem-me, só colocando um pouco da política que temos defendido no CFP – com uma lógica punitiva que não vai gerar eficácia na promoção da não violência. Tanto o endurecimento para adultos que de alguma forma assediam esses adolescentes, como o aumento do tempo desse adolescente ou a

permanência do delito. Nós continuamos indo numa mesma lógica punitiva, numa expectativa de que o que as pessoas precisam é de tempo de punição. E não é essa a questão.

Inclusive, nós do Conselho Federal de Psicologia temos uma política de que temos uma esperança, mesmo que lenta, para os nossos tataranetos, de que, assim como olhamos hoje para o passado e sabemos dos suplícios e dos castigos que aconteciam em praça pública, na Idade Média, nós queremos um dia olhar lá na frente e pensar: meu Deus, em algum momento, nós encarcerávamos pessoas!

Então, vamos num caminho e numa perspectiva não punitiva. Que encontremos alternativas de responsabilização e de conscientização da sociedade dos direitos.

Com relação à questão da escola integral, é algo que, talvez, dentro do sistema Conselhos, não tenhamos exatamente discutido. Mas uma coisa nós temos discutido: que o modelo de escola precisa ser revisto.

Se estamos falando de escola – vou só me alongar um pouquinho, para tentar responder a tudo –, se o modelo de escola que se está pensando, numa perspectiva da integralidade, é uma escola que venha se assemelhar a institutos correcionais ou a internatos, então temos que rever e pensar qual é esse modelo, qual é esse formato. Agora, se pensarmos na escola na sua origem, que é um espaço de cidadania, de educação, e que ela se reveja, sim, aí podemos investir muito mais ainda na questão da escola, seja na sua integralidade, seja na ocupação de espaços alternativos que promovam educação.

Com relação à campanha de esclarecimento, acho que é importante, sim, que a sociedade tem que saber e se apropriar dessa informação de que jovens são, sim, responsabilizados, e o são, a depender do seu delito, do seu ato infracional, em lugares em que eu não ficaria um minuto.

E, aí, eu até costumo dizer, quando pensamos em fazer avaliação psicológica, avaliação psicossocial das pessoas que estão nesses espaços... e volto a dizer que não sei se as pessoas aqui já visitaram, mas pessoas que tentam sair desses lugares me parecem aparentar muito mais um quadro de saúde do que de não saúde. Talvez a não saúde seria querer permanecer nesses espaços, que são espaços de opressão. A saúde, sim, seria sair desses espaços. Então, precisamos avaliar exatamente o que estamos querendo para garantir cidadania.

Com relação às pactuações internacionais, eu não me sinto tão habilitada para responder à altura – não sei se meus colegas, aqui, de mesa vão talvez conseguir dar uma resposta –, mas isso traz implicações políticas, sim, nas relações do País. Podemos arriscar.

Tivemos recentes visitas de grupos da ONU, no Brasil, visitando as nossas prisões, visitando os Estados, e nós identificamos que, enfim, o cenário de violação existe, é real, e isso, obviamente, nos deixa com uma visão e uma imagem, em relação aos nossos pares internacionais, muito comprometidas.

Acho que era isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço à Prof. Cynthia.

Vou transmitir algumas indagações e alguns comentários contra e a favor das teses elencadas, como fazemos em todas as audiências.

De Fábio Henrique, de Minas Gerais. "Se para casar, abrir uma empresa e votar, o menor pode ter a sua maioridade reduzida, emancipada, por que o mesmo menor não poderá responder penalmente nos casos de crimes específicos?"

De Helinton Araújo, de localidade não informada. "Penso que o crime tanto faz ser maior ou menor a idade de quem cometeu, deve ser punido com o rigor da lei, independente da idade."

De Lucian, de Recife: "O ECA tem que ter mudanças urgentes. Eu acho que, para diminuir de 18 para 16 anos, primeiramente tem que ter mudanças no ECA, como o aumento da medida socioeducativa de três para dez anos. O ECA tem que ter uma punição para menores infratores."

De Fátima Amorim, de localidade também não informada: "O Brasil e o crescimento da criminalidade infantil. Atualmente, no Brasil, os crimes hediondos, hoje, são cometidos por crianças e adolescentes."

E um pedido de explicação: "Em que se baseia o documento ECA para definir como criança, para efeitos dessa lei, a pessoa até 12 anos de idade incompletos, e adolescente, aquela entre 12 e 18 anos de idade?"

Do Sr. Haroldo, da Rua Mauá, Centro, Pomerode, Santa Catarina: concorda com a divulgação das mídias. O cidadão manifesta opinião favorável à redução da maioridade penal.

De Juliano, do Distrito Federal: "Gostaria de saber, sem paixões, qual a diferença psicológica entre um adolescente de 17 anos e 11 meses e um adulto de 18 anos e 1 dia."

De Flávio Henrique, de Minas: "Qual o maior direito e garantia individual: o direito à vida ou a maioridade penal? Um bandido menor pode abolir o direito à vida de um cidadão?".

De Luciano Benedito Davi, do Ceará: "Por que manter o foco na repressão, se podemos combater o crime, simplesmente tornando-o impossível?".

De Juliano, do Distrito Federal: "O problema da impunidade penal absoluta é que ela cria na sociedade castas com licença para matar. Não creio que o debate gire em torno meramente de encarcerar os jovens, como tentam simplificar os oradores, mas é urgente flexibilizar esse tópico."

De Rebeca Vicente, da Bahia, Feira de Santana: "Sou contra a redução da maioridade penal. O nosso País não precisa prender jovens de 16 anos; precisa rever seus conceitos de política pública. Da forma como caminhamos, vamos prender bebês."

De Sílvio dos Santos, de São Paulo: "O ECA, como legislação para atos infracionais de crianças e adolescentes já se constitui penalização adequada. Dezoito anos é uma idade internacionalmente reconhecida como própria de amadurecimento."

E finalmente, de Paula Brasil, de Minas Gerais: "O cumprimento das normas do ECA não garantem a impunidade absoluta como afirmado. É preciso reforçar a efetividade das normas já vigentes para coibir o ato infracional de crianças."

Com a palavra Alex, da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República.

**O SR. ALEX REINECKE DE ALVERGA** – Dialogando com as questões que foram colocadas, tanto pelo público quanto pelos Senadores e pela Senadora, gostaria de mencionar algo que de alguma maneira representa essa distinção entre distintas formas de se conceber a mesma faixa etária. Se não existisse isso, nós não observaríamos notícias no jornal como: "Menor assalta um adolescente." Quem é o menor? Quem é o adolescente? Então, é dessa maneira que a gente percebe como a própria forma de pautar essa questão implica uma tomada de decisões sobre o que seria a existência de recortes de classe, certamente, de recortes relacionados também à etnia e à localização onde as pessoas se encontram. A gente consegue perceber que pessoas da mesma idade são percebidas e definidas de forma absolutamente distintas.

É nesse sentido que a gente percebe que esse tema do rebaixamento da maioridade penal tem um impacto entre essas pessoas que são definidas ainda com um ranço, com uma herança, do Código de Menores e aquelas pessoas que, por terem um outro estrato social, conservam um então um *status* privilegiado, diferenciado. Justamente nesse ponto a gente percebe uma distinção entre as pessoas que são alvo tanto da política como da forma como são referidas.

Quero dizer também que aquelas pessoas que têm 17 anos e 11 meses, no cometimento de um ato infracional grave, terão a possibilidade de passar, se assim for julgado e definido, o período máximo de internação e de cumprimento de uma medida socioeducativa, sendo a sua liberação só no período dos 21 anos, aí efetivamente uma liberação compulsória, não podendo passar, uma vez que o ECA define que o período máximo do cumprimento é justamente de três anos. Então, mais uma vez, quero reforçar a ideia de que não existe impunidade para essa idade limite. Existe, sim, ainda, a possibilidade da punição, no caso da sanção mais severa, especificamente uma reclusão por um período máximo de três anos, privação de liberdade e o cumprimento dessa medida socioeducativa.

Quero falar também do caso que foi mencionado pelo Senador Suplicy a respeito de como ficou conhecido o Roberto Aparecido, o Champinha. É, de fato, um tema bastante polêmico o aumento do tempo da internação dessas pessoas, porque, efetivamente, a gente acaba construindo um exemplo do que é a Unidade Experimental de Saúde de São Paulo, local onde ainda permanece Roberto Aparecido. É justamente nesse ponto que a gente tem também a interferência de organismos internacionais, como o próprio Subcomitê de Prevenção e Combate à Tortura, da ONU, que já visitou a unidade e indicou o seu fechamento, justamente por não respeitar as disposições do ECA. Ainda por questões relacionadas recentemente a visita do GT de Detenção Arbitrária da ONU, que também indica a arbitrariedade com que essas pessoas permanecem por um período ainda superior ao que seria o tempo que define o ECA.

Dessa maneira, a gente constrói, de alguma forma, uma retomada da perspectiva do Código de Menores, que é a transinstitucionalização. As pessoas passavam de uma unidade – a Febem – diretamente para um outro movimento, para um outro espaço de recolhimento, nessa perspectiva de aumento do recolhimento, do aumento do período de internação ...(*Falha na gravação*)... para a diminuição da violência social, mas, sim, uma responsabilização excessiva e individualizante dessas pessoas.

De fato, o nosso sistema e a nossa legislação já preveem sanções a partir dos 12 anos. Então, é uma legislação já bastante severa e precisamos é efetivamente construir esse espaço e a consolidação de um sistema de garantia de direitos que vai muito além dessas unidades de cumprimento de medida socioeducativa, mas passa também por um amplo envolvimento da sociedade civil e de outros setores da sociedade, para a garantia dos direitos humanos – repito, mais uma vez – para todos, e não somente para aqueles considerados humanos direitos.

**SR. PRESIDENTE** (José Pimentel. Bloco/PT – CE) – Com a palavra, o Dr. Renato.

**O SR. RENATO BARÃO VARALDA** – Senador José Pimentel, eu concordo integralmente com o se-

nhor, no que se refere à escola integral. Tenho dito que as políticas públicas preventivas vão dar um efeito muito mais benéfico do que as repressivas.

Acredito também que o aumento da pena para corrupção de menores também diminuiria a quantidade de maiores trazendo adolescentes para a prática, sobretudo do tráfico de substância entorpecente, o que ocorre muito.

Sobre a mudança de terminologia, para mim, o Estatuto da Criança e do Adolescente pecou no aspecto das terminologias. Isso confunde muito a população. É internação, e não prisão, conforme aqui já mencionado; a audiência em continuação, e não interrogatório; apreensões. São todas terminologias diferenciadas para os inimputáveis.

Sobre os critérios de fixação, os promotores da Comissão Permanente da Infância e da Juventude do Conselho Nacional dos Procuradores Gerais de Justiça, nós nos reuniremos em julho, justamente para debatermos o aumento, se haverá uma definição quanto à aceitação do aumento do período de internação, porque eu constato, como Promotor de Execução de Medidas Socioeducativas, que realmente há uma distorção e precisamos também tentar achar uma solução para esse clamor público.

E a solução é no seguinte sentido: o adolescente pratica três, quatro roubos, sem arma de fogo, e culmina com a sua internação. O adolescente que pratica dois homicídios, culmina com a internação. O adolescente que matou e tem um bom comportamento dentro das unidades de internação, ele é liberado em um ano e meio; o adolescente que praticou o assalto sem arma de fogo, às vezes, praticou quatro, cinco, culminou com a internação, e ele tem um péssimo comportamento – entra às vezes com maconha no saidão, responde, xinga os atendentes de reintegração social –, ele acaba tendo avaliação péssima semestralmente e culmina por ficar dois, dois anos e meio. Ou seja, aquele que praticou um ato menor, culmina por ficar mais tempo internado.

Então, nós vamos debater esse assunto. Existem até colegas com o objetivo de fazer uma minuta de um projeto de lei para a elaboração de atos leves, atos médios, com média potencialidade lesiva, e atos graves, aumentando o período de internação e estabelecendo período fixo no mínimo, para aquele que praticou ato grave. Então, esse é um critério que vai ser estudado pela Comissão da Infância e da Juventude, em São Paulo.

Realmente, as convenções, se elas forem recepcionadas como normas infraconstitucionais, simplesmente, se houver a redução da maioridade penal, ela vai ser revogada. Agora, se ela for recepcionada como emenda constitucional, já que se trata de direitos humanos, vamos tratar de uma norma constitucional inconstitucional. Ou seja, essa convenção pode se tornar inconstitucional, como essa emenda é inconstitucional.

Eu acredito que vamos ter problemas políticos, porque o Brasil ratificou junto com mais de 200 países convenções internacionais, garantindo a proteção, garantindo as medidas socioeducativas.

Quando chegam a praticar um ato infracional, é porque a família falhou, a sociedade falhou. A sociedade está pouco se lixando para o adolescente que pratica um ato infracional, salvo algumas ONGs.

O Estado falha, na medida em que aplica pessimamente as medidas socioeducativas. Em meio aberto, nas liberdades assistidas, eles pouco têm acompanhamento. Os professores, por exemplo, têm um preconceito imenso deles em lidar com o adolescente que pratica ato infracional em meio aberto. Os professores não sabem lidar com eles.

Ou seja, o Estado está falhando, porque eles estão evadidos da escola, quando estão em LA. Pressão das comunidades: nós temos poucos convênios dos órgãos do Executivo para a pressão das comunidades. Então, isso culmina com o arquivamento dos processos, pela prescrição em um ano e meio.

Muitos carimbos de prescrição na promotoria. Isso é horrível porque o adolescente vem com sentimento de impunidade. Ele pratica um ato leve, culmina com a aplicação de LA e PSC, e o processo é arquivado. Ele vai para a semiliberdade. As unidades de semiliberdade são mal estruturadas, há poucos servidores, são casas em que os adolescentes entram e saem na hora que querem, há pouco regramento.

Então, sobre o sentimento de impunidade, o que eu acredito é que devemos garantir a eficiência do sistema socioeducativo para não haver a impunidade, porque o Estado está falhando preventivamente, nas políticas públicas preventivas – educação, saúde, esporte, lazer. Está falhando na aplicação da medida socioeducativa; a meio aberto não funciona; fechado, como eu disse, o Conselho Nacional de Justiça já fez um relatório dizendo que elas são mal estruturadas. A família falha.

Agora estamos aqui discutindo a redução da maioridade penal. Acho que temos, primeiro, que discutir a implementação do Estatuto da Criança e do Adolescente. É o que está faltando, porque a situação irregular antigamente era a criança que está, o adolescente que está na rua, estão em situação irregular. Hoje quem está em situação irregular são o Estado, a família e a sociedade. Nós temos que investir nisso.

Para finalizar, não sei se já disse, eu acredito que aumentando a pena para a cooptação de menores, vai

haver menos influência, principalmente para o tráfico de substâncias entorpecentes.

**O SR. PRESIDENTE** (José Pimentel. Bloco/PT – CE) – Agradeço ao Alex e ao Dr. Renato.

Agradeço também a presença da nossa Senadora e dos nossos Senadores e dou por encerrada a presente reunião.

Muito obrigado.

*(Iniciada às 15 horas e 15 minutos, a reunião*

## COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA

**ATA DA 26ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA, DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 19 DE JUNHO DE 2013, QUARTA-FEIRA, ÀS 9 HORAS, NA SALA DE REUNIÕES DA CCJ, Nº 3, DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA.**

Às nove horas e vinte e oito minutos, do dia dezenove de junho de dois mil e treze, na sala de reuniões da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Ala Senador Alexandre Costa, número três, sob a Presidência do Senhor Senador Vital do Rêgo, com a presença dos Senadores José Pimentel, Pedro Taques, Antonio Carlos Valadares, Inácio Arruda, Eduardo Lopes, Eduardo Suplicy, Pedro Simon, Eunício Oliveira, Sérgio Petecão, Cássio Cunha Lima, Aloysio Nunes Ferreira, Rodrigo Rollemberg, Romero Jucá, Valdir Raupp, Benedito de Lira, Waldemir Moka, Ataídes Oliveira, Cícero Lucena, Flexa Ribeiro e Blairo Maggi, e das Senadoras Ana Rita e Lídice da Mata, reúne-se a presente Comissão. Deixam de comparecer os Senadores Anibal Diniz, Randolfe Rodrigues, Eduardo Braga, Sérgio Souza, Luiz Henrique, Francisco Dornelles, Aécio Neves, Alvaro Dias, José Agripino, Armando Monteiro, Mozarildo Cavalcanti, Magno Malta e Antonio Carlos Rodrigues. A Presidência registra a presença dos Senhores: Horácio Raymundo de Senna Pires, Ministro do Tribunal Superior do Trabalho (TST); Valtércio Ronaldo de Oliveira, Corregedor Regional do Tribunal Regional do Trabalho da 5ª Região (TRT5); Carlos Leite, Secretário-Geral do TRT5; Paulo Luiz Schmidt, Presidente da Associação Nacional dos Magistrados da Justiça do Trabalho; Henrique Nelson Calandra, Presidente da Associação dos Magistrados Brasileiros; Carlos Eduardo de Azevedo Lima, Presidente da Associação Nacional dos Procuradores do Trabalho (ANPT); Antonio Brito, Deputado Federal (PTB/BA); André e Felipe Gondim Brandão, filhos do indicado, Sr. Cláudio Mascarenhas Brandão; e das e das Senhoras Kátia Magalhães Arruda, Ministra do TST; Vânia Jacira Tanajura Chaves, Presidente do TRT5; Daniela de Morais do Monte Varandas, Vice-Presidente da ANPT e Maria Ester Gondim Brandão, esposa do indicado, Sr. Cláudio Mascarenhas Brandão. Havendo número regimental, o Senhor Presidente (Senador Vital do Rêgo) declara aberta a Reunião, propondo a dispensa da leitura e aprovação da Ata da 25ª Reunião Extraordinária, que é dada por aprovada. Passa-se à apreciação da pauta: ITEM 1) MENSAGEM (SF) Nº 28, DE 2013. Não Terminativo. Submete à consideração do Senado Federal, nos termos do art. 111-A da Constituição Federal, o nome do Senhor CLÁUDIO MASCARENHAS BRANDÃO, para exercer o cargo de Ministro do Tribunal Superior do Trabalho, na vaga reservada a juízes de carreira da magistratura trabalhista, decorrente da aposentadoria do Ministro Horácio Raymundo de Senna Pires. **Autoria:** Presidente da República. **Relatoria:** Senador Inácio Arruda. **Relatório:** Votação secreta. Em 29/05/2013, a matéria foi submetida à primeira etapa do processo de apreciação de escolha de autoridades nesta Comissão, conforme disposto no art. 2º do Ato nº 1, de 2007-CCJ. A Presidência concedeu vista coletiva automática, nos termos regimentais. Resultado: Aprovado o Parecer favorável à escolha do nome do Senhor CLÁUDIO MASCARENHAS BRANDÃO, para exercer o cargo de Ministro do Tribunal Superior do Trabalho, por unanimidade, com vinte (20) votos favoráveis. Nada mais havendo a tratar, a Presidência declara encerrada a presente Reunião às dez horas e vinte e um minutos; e para constar, eu, Ednaldo Magalhães Siqueira, Secretário da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, lavrei a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente (Senador Vital do Rêgo) e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Vital do Rêgo,** Presidente da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Muito bom dia a todos.

Havendo número regimental, declaro aberta a 26ª Reunião Extraordinária da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação da Ata da 25ª reunião.

O Srs. Senadores que a aprovam queiram permanecer como se encontram. (*Pausa.*)

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado*.

Solicito a V. Exªs especial atenção para a qualidade e a relevância da pauta das proposições legislativas que examinaremos depois da arguição do eminente Dr. Cláudio Mascarenhas Brandão, indicado a cargo de Ministro do Tribunal Superior do Trabalho.

O espírito de atenção aos integrantes da nossa Comissão de Constituição e Justiça reveste-se de importância ainda maior porque – isto deve ser realçado – estamos a menos de um mês do encerramento das atividades do primeiro semestre, sendo do conhecimento de todos que, no período a seguir, é de se supor o aumento do volume de atividades e matérias a serem apreciadas.

Para hoje, assinalo que retorna à pauta, como primeiro item, o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 74, de 2010, de autoria do ex-Senador Marconi Perillo, hoje Governador do Estado de Goiás, com o parecer concluindo pelo substitutivo apresentado pelo Sr. Senador Rodrigo Rollemberg na reunião anterior.

A proposição configura aquilo que me atrevo a rotular de um verdadeiro e necessário estatuto do concurso público na Administração Federal. Matéria, portanto, de grande interesse para a sociedade e para o Estado.

Esclareço que, por se tratar de substitutivo, se aprovado, será submetido, em turno suplementar, uma semana após a primeira votação.

Outro item de destaque, que, na semana passada, já constava da pauta, é a proposição para a qual convergem os esforços legislativos destinados a aperfeiçoar o combate ao crime organizado, tão nocivo e danoso para os cidadãos de bem. Refiro-me ao substitutivo da Câmara dos Deputados ao Projeto de Lei do Senado nº 150, de 2006, de autoria da ex-Senadora Serys Slhessarenko. O Relator é o nobre Líder do Governo, Senador Eduardo Braga.

O mencionado substitutivo da Câmara apresenta, entre outras inovações em matéria de legislação penal, as seguintes definições: define como organização criminosa e pena aplicável o que é organização criminosa e pena aplicável; estabelece como meios de obtenção de prova, na investigação desse crime, a colaboração premiada, a captação ambiental de sinais eletromagnéticos, ópticos e acústicos, a ação controlada, o acesso a dados cadastrais, a interceptação telefônica, a quebra de sigilos bancário e fiscal, a infiltração de policiais, a cooperação entre órgãos de investigação estadual, federal e municipal e distritais e renomeia, no art. 228 do Código Penal, o crime de quadrilha ou bando, que passa a ser chamado de associação criminosa. E, se esses temas já constam de pautas anteriores, devo destacar com maior ênfase as novidades e o que está por vir nas nossas reuniões.

Sob a relatoria do Senador Aloysio Nunes Ferreira, a rotulada PEC contra o trabalho escravo, PEC nº 57/99, do ex-Senador Ademir Andrade, pretende instituir a expropriação de terras onde for constatada a exploração de trabalhadores em condições análogas à escravidão. Configura matéria de grande importância social. Infelizmente, o Brasil ainda não consegue eliminar a mais desumana, atrasada e aviltante forma de exploração de trabalhadores. Esta Comissão tem a oportunidade de dar passos relevantes e expressivos nesse caminho.

Devo, por fim, informar a V. Exªs que, na última segunda-feira, o Presidente da Casa, Senador Renan Calheiros, nos encaminha um pedido de tramitação célere do PLS nº 224, de 2013, complementar, que dispõe sobre o contrato de trabalho doméstico e dá outras providências.

Com brevidade, esta Comissão já atuou para aprovar a PEC que abriu o caminho para a equiparação, justa equiparação, entre os trabalhadores domésticos e os demais trabalhadores. Seguramente, também seremos céleres, com diligência e responsabilidade para aprovar, agora em caráter definitivo, esses novos direitos.

Item único da primeira fase da nossa reunião ordinária deliberativa, página 8.

**MENSAGEM (SF) Nº 28, DE 2013**

– Não Terminativo –

**Submete à consideração do Senado Federal, nos termos do art. 111-A da Constituição Federal, o nome do Sr. Cláudio Mascarenhas Brandão, para exercer o cargo de Ministro do Tribunal Superior do Trabalho, na vaga reservada a juízes de carreira da magistratura trabalhista, decorrente da aposentadoria do Ministro Horácio Raymundo de Senna Pires.**

**Autoria:** Presidente da República

**Relatoria:** Senador Inácio Arruda

**Relatório:** Votação secreta.

**Observações:** *Em 29/05/2013, a matéria foi submetida à primeira etapa do processo de apreciação de escolha de autoridades nesta Comissão, conforme disposto no art. 2º do Ato nº 1, de 2007-CCJ. A Presidência concedeu vista coletiva, nos termos regimentais.*

O relatório já foi lido pelo Relator.

A presente reunião destina-se à segunda etapa do processo, na forma da resolução supracitada.

Convido o Sr. Cláudio Mascarenhas Brandão para tomar assento à mesa. *(Pausa.)*

Quero convidar para nos acompanhar no recinto, na nossa plenária, como já se faz presente, para a nossa alegria e honra, o Ministro Horácio Raymundo de Senna Pires, do Tribunal Superior do Trabalho; a Ministra Kátia Magalhães Arruda, também do Tribunal Superior do Trabalho, que vem prestigiar a sabatina do Sr. Cláudio; a Desembargadora Vânia Jacira, Presidente do Tribunal Regional do Trabalho da bela Bahia; o Desembargador Valtércio Ronaldo de Oliveira, também da Bahia, Corregedor do Tribunal Regional do Trabalho; o Dr. Carlos Leite, Secretário-Geral do Tribunal Regional do Trabalho da 5ª Região; o Dr. Paulo Luiz Schmidt, Presidente da Associação Nacional dos Magistrados da Justiça do Trabalho (Anamatra), presente aqui; a Srª Maria Esther Gondim Brandão, esposa do sabatinado; os Srs. André e Felipe Gondim Brandão, filhos do Sr. Cláudio Mascarenhas Brandão.

Quero registrar, para minha honra, a presença do Deputado Antonio Brito, meu querido companheiro do PTB da Bahia, Vice-Líder dessa agremiação, que vem representando toda a Bancada baiana. (*Pausa.*)

Passo a palavra, para suas considerações iniciais, ao Sr. Cláudio Mascarenhas Brandão.

**O SR. CLÁUDIO MASCARENHAS BRANDÃO** – Exmo Sr. Senador Vital do Rêgo, digníssimo Presidente desta Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania do Senado Federal; Senador Inácio Arruda, digníssimo Relator da mensagem relativa à indicação do meu nome, a quem agradeço as referências feitas por ocasião da leitura do relatório nesta Comissão; Srªs e Srs. Senadores; colegas magistrados; advogados; amigos presentes; senhoras e senhores, permitam-me V. Exªs dirigir uma saudação inicial aos eminentes Senadores Walter Pinheiro, Lídice da Mata e João Durval, representantes dignos da Bahia no Senado Federal; registrar com muita honra a presença de S. Exª o Deputado Antonio Brito, também representante da Bahia, na Câmara dos Deputados; fazer uma saudação especial à presença de S. Exª o Exmo Sr. Ministro do Tribunal Superior do Trabalho Horácio Raymundo de Senna Pires e da Srª Ministra Kátia Magalhães Arruda. Ambos representam, cada um a sua maneira, de distantes regiões do Brasil, paradigmas da magistratura brasileira, para todos nós, não apenas na Bahia, mas, sem dúvida, no Território nacional. A presença de S. Exªs nesta reunião, para mim, é um gesto de profundo apreço, por que agradeço sensibilizado.

Cumprimento S. Exª a Desembargadora Vânia Chaves, Presidente do Tribunal da 5ª Região, meu Tribunal, do Estado da Bahia; e o Desembargador Valtércio Ronaldo de Oliveira, ambos com sacrifício pessoal de estarem aqui hoje nesta manhã; o Presidente da Anamatra, Juiz Paulo Schmidt, representante maior da nossa entidade nacional, a quem cumprimento pela presença.

Dirijo uma saudação especial também aos quatro desembargadores da Segunda Turma, que, neste momento, se encontram em sessão, as Desembargadoras Dalila Andrade, Débora Machado, Luíza Lomba, e o Desembargador Renato Simões, que comigo dividem, a cada semana, a difícil tarefa de julgar os processos que nos chegam às mãos.

Gostaria de registrar também cumprimentos especiais aos meus pais, irmãos, irmãs, que seguramente estão assistindo a esta reunião neste momento e, de modo especial, à presença de minha mulher Esther e dos meus filhos Felipe e André, como sempre digo, ponto de partida e de chegada do que sou, do que tenho e do que faço.

Cumprindo disposição regimental, Srªs e Srs. Senadores, cabe-me, no tempo reservado – permita-me, Presidente –, traçar um rápido perfil de minha trajetória profissional e pessoal e relatar alguns aspectos de minha vida para, com o resumo do currículo, fornecer a V. Exªs subsídios para que possam avaliá-la nesta Comissão.

Se me permitem, em uma apertada síntese, faria com referência maior uma única expressão: a Justiça do Trabalho. E explico por quê.

Sou nascido no Sertão baiano, na cidade de Ruy Barbosa, embora tenha sempre vivido na cidade de Itaberaba, ambas cidades integrantes da Chapada Diamantina, bela região do nosso Estado, apesar de sempre castigada pela seca.

Aos 14 anos, tive meu primeiro contato formal com o mundo do trabalho, ao ingressar como menor aprendiz no Banco do Brasil, aprovado que fui em seleção no colégio estadual daquela cidade. Posso afiançar a V. Exªs ter sido essa uma verdadeira escola de vida.

Logo cedo, pude perceber as primeiras noções de direitos e deveres resultantes do contrato de trabalho. Aprendi, logo cedo, a necessidade de cumprimento de horário, de tarefas que me foram de imediato transmitidas.

Curiosamente, porém, Sr. Presidente, Sr. Senador Relator, desde os 11 anos, mantive o contato com o Direito, ocasionalmente datilografando petições no escritório de advocacia do meu tio, o advogado José Armando, falecido prematuramente, que, sem dúvida nenhuma, foi o responsável maior, ainda que de maneira indireta e não intencional, pela minha opção pelo campo jurídico.

Saí do banco ao completar 18 anos de idade, limite legal para a aprendizagem à época, o que coincidiu com a minha aprovação no vestibular para o Curso de

Direito, na Universidade Católica de Salvador, e motivou, nessa ocasião, a minha mudança para a capital.

Após uma rápida passagem pela iniciativa privada, iniciei, aos 20 anos, a minha trajetória na Justiça. Primeiramente, em cargo de nível médio, aprovado em concurso público, período que, como disse, coincidiu com o meu ingresso na faculdade.

O curso foi concluído em 2005, mas, desta vez, na Universidade de Santa Cruz, em Ilhéus, também na Bahia, para onde me transferi em virtude de haver sido designado para ocupar cargo na então Junta de Conciliação e Julgamento de Piaú, cidade próxima, o que motivou a minha mudança para aquela localidade.

E 32 anos depois, aqui estou, Srªs e Srs. Senadores, vivenciando, para mim, a maior honraria que qualquer magistrado gostaria de ter em sua trajetória. Inicialmente, por ter o nome incluído em lista tríplice elaborada pelo Tribunal Superior do Trabalho – no meu caso, em três oportunidades; posteriormente, indicado por Sua Excelência a Presidenta da República; e, agora, submetido a sabatina pelo Senado Federal, inicialmente por esta Comissão, que tem como patrono um jurista baiano, o Professor Josaphat Ramos Marinho, e, caso aprovado, pelo Plenário, posteriormente, cujo patrono é um outro baiano, o jurista Rui Barbosa.

É, portanto, Srªs e Srs. Senadores, motivo de muita honra, para mim, estar hoje nesta Comissão.

Como disse a V. Exªs, dos meus 52 anos de vida, 32 deles foram vivenciados na minha Justiça do Trabalho, instituição responsável pela minha formação profissional e, em grande parte também, de aspectos da minha vida pessoal.

Como servidor, exerci os mais diversos cargos, sempre na Primeira Instância, e ligados à atividade judiciária, o que me permitiu conhecer a realidade das secretarias das varas do Trabalho, experiência que me foi muito rica, posteriormente, na minha função como magistrado.

Assim que tomei posse, por orientação do então Diretor de Secretaria da vara de Jacobina, de quem lembro com saudade, Diretor Renato Marques, periodicamente passava pelos setores da vara, a fim de me tornar habilitado em cada uma das tarefas lá exercitadas. Destaco que, entre elas, fui: secretário de audiência, oficial de Justiça *ad hoc*, calculista e, finalmente, diretor de secretaria, já aqui na junta de Piaú.

Cinco anos depois, em 1986 portanto, tomei posse como juiz substituto, ponto de partida da minha trajetória como magistrado. Atuei em mais de três dezenas de varas nos Estados da Bahia e de Sergipe, onde tive a oportunidade de conhecer de perto as distintas realidades do trabalho humano, até fincar raízes, como titular, promovido que fui, na pujante cidade de Paulo Afonso.

Na sequência, Estância, em Sergipe, Itaberaba, Santo Amaro e, finalmente, Salvador, retornando, assim, ao meu ponto inicial, e atuando na 3ª Junta de Conciliação e Julgamento de Salvador, presidida anteriormente pelo eminente Ministro Horário Raymundo de Senna Pires.

A ascensão ao Tribunal ocorreu 15 anos depois, portanto em 2004, sempre atuando na 2ª Turma, além de também haver participado de seções especializadas encarregadas de julgamentos de mandados de segurança, ações rescisórias, ações coletivas e, ultimamente, dissídios coletivos, bem como no Órgão Especial.

Também fizeram parte da minha trajetória as atividades associativas, convicto que sou da importância da interlocução com as demais instituições.

Diretor da Amatra 5 em várias oportunidades e Presidente em dois mandatos; Diretor e Vice-Presidente da Anamatra; Diretor da AMB; e, mais recentemente, membro voluntário da Comissão Nacional do Programa Trabalho, Justiça e Cidadania e, como voluntário também, colaborando, da elaboração da cartilha O Trabalho Seguro e Saudável, projeto destaque da Anamatra, reconhecido pela OIT no cenário internacional.

O magistério também compôs a minha formação. Desde 1998, em cursos jurídicos de preparação também para a carreira da magistratura, Escola de Formação e Aperfeiçoamento de Magistrados e Advogados; monografias e trabalhos de conclusão de curso e orientação, além de, mais recentemente, Vice-Diretor da Escola Judicial do TRT da 5ª Região.

Quase 20 anos depois do bacharelado, todavia, concluí que era hora de voltar aos bancos das faculdades, em virtude da necessidade de aprimoramento da minha formação técnica.

Resolvi, então, fazer o curso de mestrado. Concluí-o em 2005 na Universidade Federal da Bahia. Tive a experiência que me permitiu entrar em contato mais profundamente com a temática do acidente do trabalho e as graves consequências provocadas na pessoa do trabalhador e, por via reflexa, no mundo do trabalho, objeto de minha dissertação, transformada, depois, em obra publicada.

Posso afiançar a V. Exªs que o retorno à condição de aluno nesse momento da minha vida profissional foi ricamente proveitoso e enriquecedor.

Outras formas, também, de atuação no Judiciário compuseram a minha formação, a exemplo de participação em bancas de concurso público para magistrados, como membro de bancas examinadoras, e participação em diversas comissões no nosso TRT.

Nos últimos 12 anos, todavia, pude acompanhar de perto a informatização da nossa instituição, tema da minha especial predileção. Exerço, atualmente, a

Presidência da Comissão de Informática do TRT da 5ª Região, presidi comitês gestores de informática, de tecnologia da informação das comunicações no Conselho Superior e também do processo judicial eletrônico no âmbito desse Conselho e também integrei, como um dos representantes da nossa Justiça do Trabalho, o Comitê Nacional do PJe no Conselho Nacional de Justiça.

Fiz parte, também, de um grupo de trabalho criado no âmbito do Ministério da Justiça, encarregado de apresentar sugestões ao atual projeto de reforma do CPC, Código de Processo Civil, relacionadas à informatização do processo judicial.

Essa experiência, Srªs e Srs. Senadores, me convenceu não apenas da importância estratégica desse projeto, como também, mais ainda, na minha opinião, de constituir uma das mais importantes iniciativas adotadas no Brasil nos últimos anos voltadas à efetividade do processo judicial. Ouso até afirmar ser um dos maiores projetos no mundo relacionados ao Poder Judiciário, diante das peculiaridades do nosso País, relacionadas à sua dimensão territorial, número de órgãos envolvidos, usuários atingidos, além do volume de processos que serão ajuizados, hoje já ultrapassando a casa de 400 mil processos.

A coordenação desse projeto no âmbito do Conselho Superior me propiciou a singular experiência e oportunidade de conhecer de perto a tramitação processual de quase todos os TRTs. Dos 24, compareci a 21 deles.

Srªs e Srs. Senadores, de modo muito breve, essas foram as terras por onde passei e os caminhos que percorri.

Para concluir, permitam-me fazer uma reflexão a respeito das lições que pude aprender nessa trajetória.

Da academia, constatei a importância da formação continuada para o trabalho do magistrado e a permanente intercessão do Direito do Trabalho com as demais disciplinas jurídicas. Cada vez mais, o juiz do Trabalho lida com temas afetos aos direitos sociais e outros ramos da ciência jurídica. Do associativismo, recolhi a lição do relevante papel desempenhado pelas entidades representativas no diálogo social, em interlocução permanente com a sociedade. Do magistério, trouxe o aprendizado com os alunos, as suas inquietudes, as suas provocações, as suas curiosidades, as suas angústias e a sua contagiante alegria.

Da magistratura, várias lições colhidas, aqui de modo resumido.

A primeira delas é a crença inabalável na Justiça brasileira, em especial na Justiça do Trabalho, instituição a que tenho muito orgulho de pertencer.

O Poder Judiciário, Srªs e Srs. Senadores, tem a sua face. Ele é construído dia a dia por cada magistrado ou magistrada, servidor ou servidora. Eles são seu corpo e sua alma. Sua imagem junto à sociedade brasileira é representada por tudo aquilo que diariamente nele se faz: cada gesto, cada palavra, cada atitude.

A segunda lição é acreditar no trabalho como instrumento de emancipação social e no Direito do Trabalho como instrumento de tutela e efetividade dos direitos fundamentais, em especial dos direitos sociais.

Ainda como servidor, aprendi com a então, e saudosa, diretora da 3ª vara de Salvador, Dª Zezita, que processos não são papéis. Processos são pessoas, e, assim, cada um deles tem a sua singularidade, a exemplo dos seres que os formam. Nenhum processo é igual a outro e não pode ser tratado como simples volume na estante ou um número na tela do computador. Neles contam-se histórias, mas histórias de vida.

Quanto à minha expectativa junto ao TST, caso meu nome venha a ser aprovado por V. Exªs e, posteriormente, pelo Plenário, afirmo que farei o que sempre fiz: trabalharei incansavelmente para tornar a Justiça do Trabalho melhor. E, para torná-la melhor, Srªs e Srs. Senadores, empreenderei o maior dos meus esforços e todas as minhas energias no sentido de buscar equacionar o binômio celeridade e efetividade.

Eis aqui, de forma breve, Srªs e Srs. Senadores, um resumo do que fiz e do que sou. Resta-me, finalmente, renovar os agradecimentos a V. Exªs pela atenção e cordialidade que sempre me dispensaram nesta Casa e, mais uma vez, enfatizar a honra pessoal de poder estar aqui hoje, convicto de ser este o momento mais importante de minha trajetória pessoal.

Eu me coloco à disposição de V. Exªs para as eventuais indagações.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Parabenizo o Dr. Cláudio Mascarenhas Brandão pela sua exposição.

Processos não são papéis; contam histórias, contam histórias de vida. Parabéns!

Com a palavra, o Sr. Relator, por ordem de precedência, o Senador Inácio Arruda.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Sr. Presidente, desde ontem, eu não deveria me manifestar, porque fomos vítimas do Suplicy vírus. O Suplicy conseguiu contrair um vírus em São Paulo e o espalhou, lamentavelmente.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Devia tomar a vacina de idoso.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Acho que já está em tempo, é verdade. Um homem prevenido como V. Exª vale por dois.

Mas eu queria fazer, primeiro, um comentário sobre a biografia do nosso sabatinado.

É uma trajetória belíssima a de V. Exª até aqui, como disse V. Exª. É algo extraordinário para todos nós o fato de uma pessoa simples, do interior da Bahia, caminhar e alcançar uma posição tão destacada, que é a indicação para o mais alto posto da magistratura do Trabalho no nosso País.

Há um tema que temos discutido bastante no Senado Federal e no Congresso, que é a questão do trabalho doméstico no Brasil. Um debate intenso ensejou a aprovação de uma emenda constitucional. Agora, estamos no processo de regulamentação dessa emenda constitucional. Era muito importante a sua opinião sobre esse tema.

Também há um debate muito grande do movimento sindical em relação à questão da unicidade ou não do movimento sindical. Esse é um debate muito aceso, e, por via de regra, o Tribunal opina e se manifesta nessa questão, que muitos consideram uma questão exclusiva do movimento sindical e do movimento social. Mas os tribunais, porque lidam constantemente com essa matéria, têm dado opinião. E era importante ouvi-lo também a respeito desse assunto, porque ele é de grande significado para o movimento sindical. O Tribunal tem obrigações diretas com essa área do mundo do trabalho, que é a organização social dos trabalhadores.

Eu queria fazer essas duas observações, para me conter diante da dificuldade de me manifestar no momento. Mas quero dizer que tive a felicidade de ser o seu Relator e que me deparei com uma figura humana destacada na sua atuação como magistrado, e isso é muito importante para um tribunal da qualidade do TST.

Eram essas as minhas observações.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Desejando melhoras ao nosso Relator, quero dizer que, certamente, a mesma posologia do Senador Suplicy deverá ser aplicada a V. Exª em todos os seus termos.

Registro a presença muito querida na Casa de um amigo desta Comissão e colaborador, como Presidente da Associação dos Magistrados, da agenda desta Comissão. Convido a ocupar assento à mesa o Prof. Dr. Desembargador Henrique Nelson Calandra. O Presidente Calandra é um permanente colaborador da agenda desta Comissão. Seja bem-vindo!

Concedo a palavra à Senadora Lídice da Mata, da Bahia para o mundo.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Representa muito bem a Bancada dos Senadores baianos aqui e, certamente, conhece, como poucos, a carreira desse magistrado.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Conheço Cláudio Brandão, Sr. Presidente, nas duas versões, que V. Exª já destacou: o desembargador do Tribunal Regional do Trabalho da Bahia e também o homem público, a figura humana. Posso assegurar que nós estamos diante de um dos melhores exemplos de servidor público, que, portanto, honra e dignifica a nossa terra.

Eu sei que falo isso em nome de toda a Bancada da Bahia no Senado. Foi uma luta nossa, há algum tempo – o Senador Inácio Arruda participou –, que pudéssemos voltar a ter, no Tribunal Superior, um representante do Nordeste brasileiro, e Cláudio cumpre bem esse papel porque é uma pessoa articulada com todo o mundo do Trabalho no Nordeste e no Brasil.

Para nós, portanto, é um dia de alegria, o dia da sabatina que hoje se realiza. Eu já o vinha torturando, há um tempo. V. Exª é um Presidente que tem uma agenda muito grande e uma pauta muito importante nesta Comissão, e eu sempre vinha cobrando para que pudéssemos colocar na pauta a sabatina de Cláudio.

Ele é amigo de todos nós: meu, de Pinheiro, do Senador João Durval Carneiro. Representa uma posição unânime do Tribunal do Trabalho na Bahia e da Bancada de Deputados Federais, da Bancada de Senadores, do Governo da Bahia. Uma unanimidade na Bahia é Cláudio Brandão.

Vou, portanto, fazer algumas perguntas rápidas a Cláudio. Uma delas o nosso Senador Inácio Arruda já fez, que é a questão da PEC das Domésticas. Eu acrescentaria a questão do combate ao trabalho infantil; como nós podemos ajudar, mesmo dentro do Tribunal Superior do Trabalho, essa ação importante do Poder Público brasileiro.

Na Bahia, o Processo Judicial Eletrônico (PJe) já foi implantado em 11 varas: em Santo Amaro, Candeias, Itabuna e Ilhéus, em toda a segunda instância, e, agora, em agosto, será implantado em mais 39 Varas em Salvador.

Assim sendo, V. Sª poderia me dizer qual é a real contribuição do Processo Judicial Eletrônico? O que poderá trazer para a agilização do processo trabalhista?

Também sobre acidente do trabalho. O Brasil ainda continua sendo um dos países com maior incidência em acidentes do trabalho. Houve, de 2010 a 2011, um pequeno decréscimo, mas os números voltaram a crescer em 2012. Nessa abordagem, eu gostaria de saber de que maneira tem sido a atuação da Justiça do Trabalho no reconhecimento do direito à saúde do trabalhador?

Também sobre saúde mental no trabalho, que é um tema muito atual. Já há um reconhecimento de que a depressão tem sido uma enfermidade comum,

inclusive no mundo do trabalho, além de uma série de outras doenças de natureza mental. Como tem sido analisada essa questão da saúde mental no trabalho?

E, finalmente, qual a contribuição que o senhor acredita que poderá levar ao TST, caso o seu nome seja aprovado?

Eu quero, antes de retornar a palavra, apelar para a sensibilidade de todos os Srs. Senadores e Srªs Senadoras aqui presentes, para que, após a sabatina, possamos consagrar o nome dele, e me comporto mesmo aqui pedindo voto para o Dr. Cláudio Brandão.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Suplicy, com a palavra.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Sr. Presidente, Senador Vital do Rêgo; Senador Inácio Arruda, Relator; Presidente da AMB, Henrique Nelson Calandra; Deputado Antonio Brito; prezado Dr. Cláudio Mascarenhas Brandão, desembargador e quase que certamente ministro, eu noto que V. Exª teve uma preocupação grande, inclusive como orientador de estudos e de teses de pós-graduação referentes ao trabalho escravo. Notei que, em diversas ocasiões, assim agiu. E acredito que, como membro da Anamatra e como juiz do Direito do Trabalho, tantas vezes se deparou com esse problema.

Certo dia, era 1992, eu estava no início do meu primeiro mandato de Senador, o Padre Ricardo Rezende, que estava em Rio Maria, pediu que diversos Parlamentares fossem averiguar situação típica de trabalho escravo. Para lá fomos inúmeros Parlamentares. Ouvimos dezenas de trabalhadores que nos deram depoimentos que, em síntese, eram o seguinte: "Fomos chamados aqui, na frente do hotel" – do restaurante ou da rodoviária – "chegou o fazendeiro" – capataz ou gerente da fazenda – "e nos disse: 'Quem quiser, entra aí no caminhão'." – ou no ônibus. "Nós vamos lá para a fazenda, a uns 400 quilômetros daqui. Vocês vão cortar a floresta, roçar a terra, prepará-la, depois, vão colher e vão receber um tanto". Passadas umas quatro semanas, o trabalhador diz: "Já trabalhei um bocado, está na hora de receber, preciso mandar dinheiro para a família". "Por enquanto você não tem o que receber. Você comprou aqui na venda mais do que tem direito de receber." "Se for assim, vou embora." "Se quiser ir embora, vai levar um tiro." E muitos levaram tiros.

É possível que tenha tomado conhecimento de inúmeros episódios tais como os descritos aqui.

Suponhamos, entretanto, que seja instituído como um direito incondicional e universal uma renda suficiente para toda e qualquer pessoa, não importa sua origem, raça, sexo, idade, condição civil ou mesmo socioeconômica. Hoje, o Programa Bolsa Família já assegura R$70,00 por mês para cada beneficiário do programa, segundo os passos dados, sobretudo pela busca ativa e pela chamada fase do Brasil Carinhoso, do Programa Bolsa Família. Mesmo assim, esse programa é ainda condicionado a certas exigências e ao fato de que a família precisa receber o equivalente a menos ou até a R$140,00 *per capita* por mês.

Vamos supor que se institua uma renda básica, que, para começar, será ligeiramente acima do Bolsa Família. Para começar, R$80,00; um dia, R$100,00; um dia, R$200,00; um dia, R$500,00. Mais e mais, com o progresso da Nação.

A instituição desse instrumento, já aprovado como lei pelo Congresso e sancionado pelo Presidente Lula em 8 de janeiro de 2004, uma vez instituído como um direito universal, que hoje seria para os 194 milhões de brasileiros e brasileiras, até mesmo para os estrangeiros aqui residentes há cinco anos ou mais – diz a lei – que efeitos isso teria e qual a sua recomendação a respeito?

*(Soa a campainha.)*

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Pergunto isso, uma vez que o Executivo tem a condição autorizada de, por etapas, aplicar isso; não poderia ser instituído de uma hora para outra e, por isso, foi aprovado para ser instituído por etapas.

Eu desejo muito sucesso ao Desembargador Cláudio Mascarenhas Brandão e, para que possa conhecer em maior profundidade, vou lhe dar o livro sobre a Renda Básica de Cidadania.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Está encerrada a fase de arguição.

Passo a palavra ao Dr. Cláudio Mascarenhas, para as suas considerações e, depois, iniciarmos o processo de votação.

**O SR. CLÁUDIO MASCARENHAS BRANDÃO** – Muito obrigado, Sr. Presidente. Atendendo ao pedido de V. Exª, serei bastante breve.

Com relação à PEC do Trabalho Doméstico – pergunta-me o Senador Inácio Arruda –, é uma conquista da cidadania brasileira. Não há nenhuma dúvida. A regulamentação se faz mais do que urgente para tornar os direitos efetivamente aplicados. E a minha opinião é de que a PEC nº 72, de fato, traz para esse segmento da sociedade brasileira a inclusão como cidadãos. Por essa razão, sou absolutamente favorável a que o Congresso, de modo o mais urgente possível, possa implementar esses direitos.

Com relação à liberdade sindical, também me pergunta o Senador Inácio Arruda, o Brasil ainda permanece sem ratificar a Convenção nº 87 da OIT, e obviamente é uma necessidade que o faça o mais

brevemente possível, para garantir aos trabalhadores a opção de escolher que melhor segmento sindical pode representá-los, apesar de ratificar a Convenção nº 98, que já assegura a liberdade sindical, de modo ainda parcial.

A Senadora Lídice refere-se à PEC das Domésticas. Já respondi em relação ao Senador Inácio Arruda.

Como ajudar no combate ao trabalho infantil?

O Tribunal Superior do Trabalho engajou-se nessa campanha recentemente, e aqui a Ministra Kátia Arruda lidera esse projeto no âmbito do Tribunal, participando do diálogo social cada vez mais voltado para a redução dessa chaga, pois ainda são expressivos os números no Brasil, no nosso País.

A real contribuição que pode ser dada junto ao combate a essa chaga será, cada vez mais, engajando a sociedade, discutindo o tema não somente com o Congresso Nacional, mas também com a sociedade civil.

Com relação a acidente de trabalho, é um tema da minha especial predileção e estudo. Cada vez mais, o juiz tem que reconhecer a responsabilidade da sua atuação no combate ao acidente do trabalho. Mas o faz não somente na jurisdição, acolhendo teses de vanguarda, no sentido de reconhecer, por exemplo, dano moral, dano moral coletivo, a responsabilidade objetiva em atividade de risco, como também participando cada vez mais da construção do projeto de normas e de convenções coletivas na esfera sindical que ajudem a implementar o que é mais importante, que é o viés preventivo, Sr. Presidente. Para mim, o mais importante é a redução do risco do trabalho humano, que a Constituição estabeleceu como direito fundamental.

A saúde mental no trabalho se inclui nesse contexto. Hoje, a depressão é uma das maiores causas de afastamento do trabalho no mundo, e o Brasil também não fica longe desse cenário. A doença mental é uma realidade, e a busca para a saúde mental também deve refletir-se na atuação do magistrado.

Com relação ao PJe, é um projeto por que tenho especial atenção. Para mim, é o mais importante projeto, como disse, no Brasil, sendo implementado no Poder Judiciário, por vários aspectos: transparência, efetividade, novas formas de relação com a Justiça e, com isso, garantindo que o processo seja rápido e seja eficaz.

O Senador Eduardo Suplicy me presenteia com um livro. Agradeço a S. Exª. Sem dúvida, ele será objeto de minha reflexão.

Eu sou do Nordeste, Senador, meu avô foi vaqueiro, então, eu sei o que é a realidade do homem do campo do Nordeste e sei o quanto a distribuição de renda mudou a face do Brasil. Cada um que vive no campo no Nordeste sabe o quanto é importante a distribuição de renda, porque é como fazer chegar a essas pessoas o mínimo de cidadania que seja possível.

Evidentemente, sei da atuação de V. Exª nesse projeto, do esforço que fez para a aprovação do projeto nesta Casa e, sem dúvida, acho eu que é o segundo passo para que possamos fazer com que todos tenham acesso à renda básica.

Sr. Presidente, de modo bastante rápido, como pediu V. Exª, essas são as minhas respostas às perguntas que me foram feitas.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rego. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a V. Exª.

Sobre a mesa, encontram-se, à disposição dos Srs. Senadores, cédulas de votação, devidamente rubricadas pela Presidência, que deverão ser utilizadas após a chamada nominal.

Vamos dar início ao processo de votação da indicação do Sr. Cláudio Mascarenhas Brandão.

Pela ordem dos membros titulares desta Comissão, convido o Sr. Senador José Pimentel. (*Pausa.*)

Senadora Ana Rita. (*Pausa.*)

Senador Pedro Taques. (*Pausa.*)

Senador Antonio Carlos Valadares. (*Pausa.*)

Senador Inácio Arruda. (*Pausa.*)

Senador Eduardo Lopes. (*Pausa.*)

Senador Randolfe Rodrigues. (*Pausa.*)

Senador Eduardo Suplicy. (*Pausa.*)

Senador Vital do Rêgo. (*Pausa.*)

Senador Pedro Simon. (*Pausa.*)

Senador Sérgio Souza. (*Pausa.*)

Senador Luiz Henrique. (*Pausa.*)

Senador Eunício Oliveira. (*Pausa.*)

Senador Francisco Dornelles. (*Pausa.*)

Senador Sérgio Petecão. (*Pausa.*)

Senador Aécio Neves. (*Pausa.*)

Senador Cássio Cunha Lima. (*Pausa.*)

Senador Francisco Dornelles. (*Pausa.*)

Senador Eduardo Lopes. (*Pausa.*)

Senador Alvaro Dias. (*Pausa.*)

Senador Aloysio Nunes Ferreira. (*Pausa.*)

Senador José Agripino. (*Pausa.*)

Senador Armando Monteiro. (*Pausa.*)

Senador Mozarildo Cavalcanti. (*Pausa.*)

Senador Magno Malta. (*Pausa.*)

Senador Antonio Carlos Rodrigues. (*Pausa.*)

Vamos à lista de Senadores suplentes desta Comissão. (*Pausa.*)

O Senador Pedro Simon chegou. (*Pausa.*)

O Senador Antonio Carlos Valadares também. (*Pausa.*)

Não há mais nenhum Senador titular? (*Pausa.*)

Senador Anibal Diniz, meu Vice-Presidente. (*Pausa.*)

Senadora Angela Portela. (*Pausa.*)
Senadora Lídice da Mata. (*Pausa.*)
Senador Jorge Viana. (*Pausa.*)
Senador Acir Gurgacz. (*Pausa.*)
Senador Walter Pinheiro. (*Pausa.*)
Senador Rodrigo Rollemberg. (*Pausa.*)
Senador Humberto Costa. (*Pausa.*)
Senador Paulo Paim. (*Pausa.*)
Senador Wellington Dias. (*Pausa.*)
Senador Romero Jucá. Chegou e votou. (*Pausa.*)
Senador Roberto Requião. (*Pausa.*)
Senador Ricardo Ferraço. (*Pausa.*)
Senador Clésio Andrade. (*Pausa.*)
Senador Valdir Raupp. (*Pausa.*)
Senador Benedito de Lira. (*Pausa.*)
Senador Waldemir Moka. (*Pausa.*)
Senadora Kátia Abreu. (*Pausa.*)
Senador Lobão Filho. (*Pausa.*)
Senadora Lúcia Vânia. (*Pausa.*)
Senador Ataídes Oliveira. (*Pausa.*)
Senador Pedro Taques. (*Pausa.*)
Senador Cícero Lucena. *(Pausa.)*
Senador Paulo Bauer. *(Pausa.)*
Senador Flexa Ribeiro. *(Pausa.)*
Senador Gim Argello. *(Pausa.)*
Senador Eduardo Amorim. *(Pausa.)*
Senador Blairo Maggi. *(Pausa.)*
Senador Vicentinho Alves. *(Pausa.)*

Com o Senador Blairo Maggi, estamos encerrando o processo de votação.

Convido a Senadora baiana Lídice da Mata, sem suspeição alguma, para comandar o processo de apuração, mas no alto da sua dignidade, até pelos méritos do nosso indicado.

*(Interrupção do som.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Quero registrar a presença do Sr. Carlos Eduardo de Azevedo Lima, queridíssimo amigo, Presidente da Associação Nacional dos Procuradores do Trabalho, e da Srª Daniela de Morais do Monte Varandas, Vice-Presidente da Associação Nacional dos Procuradores do Trabalho.

Extremamente prestigiada a sabatina do Dr. Cláudio.

*(Intervenções fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Comunico a V. Exªs que, tão logo encerremos esta primeira fase, estaremos abrindo a outra reunião, extraordinária deliberativa, já com a pauta em curso. *(Pausa.)*

Vinte votos SIM, nenhum voto NÃO e nenhuma abstenção.

Por unanimidade, a escolha do Sr. Cláudio Mascarenhas Brandão foi aprovada por esta Comissão.

A matéria vai ao Plenário, por solicitação dos Senadores Cássio Cunha Lima, José Pimentel e Lídice da Mata, de regime de urgência.

Encaminho a solicitação dos Srs. Senadores.

Em votação. *(Pausa.)*

Aprovado o regime de urgência por S. Exªs.

A matéria vai ao Plenário, em caráter de urgência.

Foi aprovada a indicação do Sr. Cláudio Mascarenhas Brandão por esta Comissão. *(Palmas.)*

Declaro encerrada a primeira fase. Em dois minutos, reabriremos a segunda fase.

*(Iniciada às 9 horas e 28 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 21 minutos.)*

## COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA

**ATA DA 27ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA, DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 19 DE JUNHO DE 2013, QUARTA-FEIRA, ÀS 10 HORAS, NA SALA DE REUNIÕES DA CCJ, Nº 3, DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA.**

Às dez horas e vinte e seis minutos, do dia dezenove de junho de dois mil e treze, na sala de reuniões da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Ala Senador Alexandre Costa, número três, sob a Presidência do Senhor Senador Vital do Rêgo, com a presença dos Senadores José Pimentel, Pedro Taques, Anibal Diniz, Antonio Carlos Valadares, Inácio Arruda, Eduardo Lopes, Randolfe Rodrigues, Eduardo Suplicy, Eduardo Braga, Pedro Simon, Sérgio Souza, Eunício Oliveira, Francisco Dornelles, Sérgio Petecão, Aécio Neves, Cássio Cunha Lima, Alvaro Dias, José Agripino, Aloysio Nunes Ferreira, Armando Monteiro, Walter Pinheiro, Rodrigo Rollemberg, Paulo Paim, Romero Jucá, Valdir Raupp, Benedito de Lira, Waldemir Moka, Ataídes Oliveira, Cícero Lucena, Flexa Ribeiro, Gim, Blairo Maggi, e das Senadoras Ana Rita, Lídice da Mata e Lúcia Vânia, reúne-se a presente Comissão. Deixam de comparecer os Senadores Luiz Henrique, Mozarildo Cavalcanti, Magno Malta e Antonio Carlos Rodrigues. A Presidência registra a presença do Senhor Urzeni Rocha, Deputado Federal – (PSDB/RR). Havendo número regimental, o Senhor Presidente (Senador Vital do Rêgo) declara aberta a Reunião. Passa-se à apreciação da pauta: ITEM 1) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 74, de 2010. Terminativo. Cria regras para a aplicação de concursos para a investidura em cargos e empregos públicos no âmbito da União, dos

Estados, dos Municípios e do Distrito Federal. **Autoria:** Senador Marconi Perillo. **Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto, nos termos do Substitutivo que apresenta. Nos termos do art. 282 do RISF, se for aprovado o Substitutivo, será ele submetido a Turno Suplementar. Em 12/06/2013, a Presidência concedeu vista aos Senadores Aloysio Nunes Ferreira, Pedro Taques e Randolfe Rodrigues, nos termos regimentais. Votação nominal. Em 19/06/2013, durante a discussão, o Senador Rodrigo Rollemberg acolhe a sugestão apresentada pelo Senador Aloysio Nunes Ferreira, no sentido de suprimir o Art. 63 do Projeto, e a do Senador Pedro Taques, que modifica o texto do § 1º do Art. 61 do Projeto. Resultado: Aprovado o Substitutivo oferecido ao PLS n° 74, de 2010. O Substitutivo será submetido a Turno Suplementar, nos termos do art. 282 do RISF. ITEM 9) PROJETO DE RESOLUÇÃO DO SENADO Nº 22, DE 2013. Não Terminativo. Altera a Resolução do Senado Federal n° 40, de 1995, para disciplinar o funcionamento da Procuradoria Parlamentar. **Autoria:** Senador Antonio Carlos Rodrigues. **Relatoria:** Senador Antonio Carlos Valadares. **Relatório:** Favorável ao Projeto e à Emenda nº 1. A matéria será apreciada pela Comissão Diretora. Em 12/06/2013, a Presidência concedeu vista ao Senador Randolfe Rodrigues, nos termos regimentais. Em 19/06/2013, foi oferecida a Emenda nº 1 pelo Senador Randolfe Rodrigues. Resultado: Aprovado o Parecer favorável ao Projeto, com a Emenda nº 1-CCJ. ITEM 11) PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 57A, de 1999. Não Terminativo. Dá nova redação ao art. 243 da Constituição Federal. **Autoria:** Senador Ademir Andrade. **Relatoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira. **Relatório:** Favorável à Proposta de Emenda à Constituição nº 57A, de 1999. Resultado: Concedida vista coletiva, nos termos regimentais. ITEM 15) MENSAGEM (SF) Nº 47, DE 2013. Não Terminativo. Submete à consideração do Senado Federal, nos termos do inciso I do parágrafo único do art. 104 da Constituição, o nome da Senhora REGINA HELENA COSTA, Juíza Federal do Tribunal Regional Federal da 3ª Região, com sede em São Paulo, Estado de São Paulo, para compor o Superior Tribunal de Justiça, no cargo de Ministro, na vaga destinada a Juízes Federais dos Tribunais Regionais Federais, decorrente da aposentadoria do Senhor Ministro Teori Albino Zavascki. **Autoria:** Presidente da República. **Relatoria:** Senador Antonio Carlos Rodrigues. **Relatório:** Votação secreta. Resultado: Concedida vista coletiva, automaticamente, conforme o disposto no art. 2º do Ato nº 1, de 2007-CCJ, referente à primeira etapa do processo de apreciação de escolha de autoridades nesta Comissão. ITEM 16) MENSAGEM (SF) Nº 48, DE 2013. Não Terminativo. Submete à consideração do Senado Federal, nos termos do inciso II do parágrafo único do art. 104 da Constituição, o nome do Senhor ROGÉRIO SCHIETTI MACHADO CRUZ, Procurador de Justiça, para compor o Superior Tribunal de Justiça, no cargo de ministro, na vaga destinada a membro do Ministério Público, decorrente da aposentadoria do Senhor Ministro Franscisco Cesar Asfor Rocha. **Autoria:** Presidente da República. **Relatoria:** Senador Eduardo Braga. **Relatório:** Votação secreta. Resultado: Concedida vista coletiva, automaticamente, conforme o disposto no art. 2º do Ato nº 1, de 2007-CCJ, referente à primeira etapa do processo de apreciação de escolha de autoridades nesta Comissão. ITEM 17) MENSAGEM (SF) Nº 49, DE 2013. Não Terminativo. Submete à consideração do Senado Federal, nos termos do inciso I do parágrafo único do art. 104 da Constituição Federal, o nome do Senhor PAULO DIAS DE MOURA RIBEIRO, Desembargador do Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo, para compor o Superior Tribunal de Justiça, no cargo de Ministro, na vaga destinada a Desembargadores dos Tribunais de Justiça, decorrente da aposentadoria do Senhor Ministro Massami Uyeda. **Autoria:** Presidente da República. **Relatoria:** Senador Cícero Lucena. **Relatório:** Votação secreta. Resultado: Concedida vista coletiva, automaticamente, conforme o disposto no art. 2º do Ato nº 1, de 2007-CCJ, referente à primeira etapa do processo de apreciação de escolha de autoridades nesta Comissão. Nada mais havendo a tratar, a Presidência declara encerrada a presente Reunião às doze horas e quarenta e nove minutos, restando adiados os demais itens constantes da pauta, a saber: ITEM 2) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 77, de 2010; ITEM 3) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 121, DE 2011; ITEM 4) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 173, DE 2011; ITEM 5) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 20, de 2012; ITEM 6) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 2, DE 2013; ITEM 7) PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 90, de 2012; ITEM 8) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 108, de 2012; ITEM 10) PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 34, DE 2011; ITEM 12) PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 99, DE 2007 QUE TRAMITA EM CONJUNTO COM O PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 103, DE 2007; PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 128, DE 2007; PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 71, DE 2007; PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 192, DE 2007; PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 201, DE 2007; PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 222, DE 2007; PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 257, DE 2007; PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 383, DE 2007; PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 401, DE 2007; PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 462, DE 2007; PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 550, DE 2007; PROJETO DE LEI

DO SENADO Nº 594, DE 2007; PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 613, DE 2007; PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 74, DE 2008; PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 165, DE 2008; PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 172, DE 2008; PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 198, DE 2008; PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 19, DE 2008; PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 202, DE 2008; PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 253, DE 2008; PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 280, DE 2008; PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 426, DE 2008 E PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 48, DE 2009; ITEM 13) SUBSTITUTIVO DA CÂMARA DOS DEPUTADOS AO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 244, de 2009; ITEM 14) SUBSTITUTIVO DA CÂMARA DOS DEPUTADOS AO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 150, de 2006; e para constar, eu, Ednaldo Magalhães Siqueira, Secretário da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, lavrei a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente (Senador Vital do Rêgo) e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Vital do Rêgo,** Presidente da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Havendo número regimental...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Peço a palavra pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Deixe-me abrir a reunião.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Ah, desculpe-me!

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Ele está ligeiro; está tomando muita vitamina. É uma atividade legislativa... Ele disse, certa vez, aqui, que não queria ser candidato majoritário porque estava se sentindo muito bem no Parlamento. Aí está a prova. Ele está numa atividade legislativa frenética.

Havendo número regimental, declaro aberta a 27ª Reunião Ordinária da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, da 3ª Sessão Legislativa Ordinária, da 54ª Legislatura.

A presente reunião destina-se à deliberação dos itens 1 a 17.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Peço a palavra pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com a palavra, pela ordem, o Senador Aloysio Nunes.

Vou facultar a palavra pela ordem a V. Exªs para tratar de modificações na pauta. O espaço é este.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, quero me inscrever pela ordem.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, em primeiro lugar, quero pedir desculpas a V. Exª pela sofreguidão com que pedi a palavra pela ordem. Imaginava que essa abertura já tivesse sido feita. Mas, de alguma forma, fui estimulado por V. Exª para colocar e fazer essa proposta para os nossos trabalhos.

V. Exª se lembra, e os colegas se lembram também de que, na sessão plenária de ontem, ao deliberarmos sobre uma medida provisória, foi submetida à votação no Senado uma emenda de autoria do nobre Senador Flexa Ribeiro. Essa emenda propunha o estabelecimento da alíquota zero sobre o valor das receitas correntes arrecadas e das transferências correntes e de capital recebidas.

Muito bem, essa, como eu lembrei ontem – eu me refiro a contribuição PIS/Pasep –, foi uma reivindicação unânime dos governadores reunidos aqui no Congresso Nacional por iniciativa dos Presidentes das duas Casas. Essa emenda foi ontem rejeitada, embora tenha tido um número significativo de votos a favor, mediante argumentação de ordem constitucional feita pelo Senador Eduardo Braga, Líder do Governo. S. Exª sustentava que era uma matéria reservada à lei complementar e que, por isso, não poderia aprovar, embora, no mérito ele estivesse plenamente de acordo. Eu penso que esse argumento acabou por gerar ou promover, digamos assim, uma boa parte do resultado favorável ao Governo naquela votação.

Pois bem. Encontra-se na nossa Comissão o Projeto de Lei do Senado nº 86 de 2013, projeto autônomo que propõe a mesma medida proposta pela emenda rejeitada ontem. O Senador Eduardo Braga poderá discutir as questões constitucionais invocadas por ele a partir de um brilhante parecer já elaborado pelo Senador Cássio Cunha Lima, que sustenta no seu parecer a constitucionalidade da matéria.

Então, a minha intervenção é para pedir a V. Exª, que ontem também manifestou simpatia pelo tema, que possa incluir na pauta dos nossos trabalhos, tão logo possível, esse Projeto de Lei do Senado nº 86 de 2013, relatado já pelo Senador Cássio Cunha Lima. É ocasião para termos a discussão da constitucionalidade do projeto, e o seu mérito depois será examinado pela Comissão de Assuntos Econômicos.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Determino à secretaria prioridade na pauta, atendendo a V. Exª.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Eu ouço o Senador Rollemberg, depois o Senador Cícero Lucena e a Senadora Ana Rita.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, eu quero cumprimentar V. Exª e registrar que o item 1 da pauta é o projeto do qual sou Relator, que regulamenta a realização de concursos no âmbito da Administração Federal. E, da mesma forma como na semana passada, uma série de pessoas surdas e mudas vieram acompanhar essa votação. Muitos ainda estão chegando. A notícia que nós temos é de que estão nas entradas da Casa e, mais uma vez, tendo dificuldade imensa de comunicação por falta de intérprete de Libras na Casa.

Eu, mais uma vez faço... Eu vou fazer duas reivindicações: a primeira é de que V. Exª, na condição de Presidente da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania e com o apoio de todo esse Plenário, oficie à Presidência do Senado sobre a importância de contratarmos intérpretes de Libras, para ficarem em todas as entradas e acompanhar as reuniões das comissões. Depois de ter votado a Convenção da ONU sobre os Direitos das Pessoas com Deficiência, é um absurdo que o Senado Federal não tenha intérprete de Libras que permita que essas pessoas acompanhem a realização da reunião. Essa é a primeira questão.

A segunda é que V. Exª autorize, tão logo cheguem, que o intérprete de Libras possa ficar aqui na frente traduzindo o que nós vamos discutir para as pessoas com deficiência que vierem assistir a essa reunião.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rego. Bloco/PMDB – PB) – As solicitações de V. Exª estarão atendidas na forma regimental. Determino à Secretaria para oficiar à Presidência, em nome da Comissão e por meio desta Presidência, que ultime providências no sentido de pôr à disposição, nas nossas entradas, um intérprete de libras na forma da convenção da ONU. Outrossim, também determino que, tão logo chegue o intérprete da reunião passada, se estiver novamente no recinto, venha auxiliar os nossos trabalhos.

Senador Cícero Lucena com a palavra.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, em função de ser Relator do item nº 17, da indicação do Sr. Paulo Dias de Moura Ribeiro, e tendo em vista que eu irei apenas fazer a leitura do relatório, para que seja dada vista a todos para a sabatina na próxima semana, eu pediria a V. Exª, se possível, fazermos a inversão de pauta.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Eu vou consultar e peço a compreensão dos senhores.

Como é comum e praxe desta Comissão, quando há leitura de relatório, não há nenhuma resistência para o apoiamento às leituras respectivas dos Srs. Senadores. Hoje, temos três leituras – serão rápidas – para iniciarmos o processo deliberativo da Casa. Como só há um Relator presente, nós haveremos de dar a palavra inicialmente ao Senador Cícero Lucena. Se o Senador Eduardo Braga chegar, que é outro Relator, ou o Senador Gim Argello, em substituição *ad hoc* ao Senador Antonio Carlos Rodrigues, nós haveremos de dar a palavra, de forma preferencial, aos Relatores. Mas o primeiro item da pauta será atendido, que é o projeto do Senador Rollemberg.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, acabo de ser informado – e peço a interferência de V. Exª – de que muitas pessoas que vieram acompanhar o desenrolar desta reunião estão sendo barradas na entrada do Senado. Entendo que é necessária uma intervenção, uma comunicação da Presidência da Comissão de Constituição e Justiça no sentido de autorizar...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Peço à Secretaria...

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – ...que as pessoas acompanhem a reunião, como é de praxe desta Comissão e desta Casa.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Peço à Secretaria para tomar as providências.

Senadora Ana Rita.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Sr. Presidente, solicito também a inversão de pauta do item nº 11, e eu justifico a importância da inversão de pauta, porque ontem a Presidência desta Casa, o Senador Renan, recebeu a Ministra Maria do Rosário e mais representantes do Conselho Nacional de Direitos Humanos, que trouxeram aqui algumas solicitações, e entre elas, a votação da PEC nº 57A, que trata do trabalho escravo. Portanto, eu solicito a inversão de pauta para que tenhamos quórum suficiente para a votação dessa matéria, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Em discussão a inversão de pauta do item 11 proposta pela Senadora Ana Rita. Depois, do item 1, do Senador Rollemberg. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação.

Os Srs. Senadores que a aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Aprovada a inversão. Nós vamos fazer as leituras dos respectivos relatórios, vamos votar o item 1, depois o item 11 proposto pela Senadora Ana Rita.

Leitura do relatório. Senador Cícero Lucena.

**ITEM 17**
**MENSAGEM (SF) Nº 49**
– Não Terminativo –

**Submete à consideração do Senado Federal, nos termos do inciso I do parágrafo único do art. 104 da Constituição Federal, o nome do Senhor PAULO DIAS DE MOURA RIBEIRO, Desembargador do Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo, para compor o Superior Tribunal de Justiça no cargo de Ministro, na vaga destinada a Desembargadores dos Tribunais de Justiça, decorrente da aposentadoria do Senhor Ministro Massami Uyeda.**
**Autoria:** Presidente da República
**Relatoria:** Senador Cícero Lucena
**Relatório:** Votação secreta.
**Observações:** *A avaliação do indicado será feita em duas etapas, nos termos do art.2º, do Ato nº 1, de 2007-CCJ.*

Com a palavra, Senador Cícero Lucena, em obediência à primeira etapa do processo, na conformidade do Ato 1º desta Comissão.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Mediante a Mensagem nº 49, de 2013, a Excelentíssima Senhora Presidente da República submete à consideração do Senado Federal o nome do Senhor Paulo Dias de Moura Ribeiro para compor o Superior Tribunal de Justiça (STJ), em vaga destinada a Desembargadores dos Tribunais de Justiça, decorrente da aposentadoria do Senhor Ministro Massami Ueda.

De acordo com o parágrafo único do art. 104 da Constituição, um terço dos Ministros que compõem o Superior Tribunal de Justiça são nomeados dentre desembargadores dos Tribunais de Justiça, indicados em lista tríplice elaborada pelo próprio tribunal (inciso I).

O Sr. Paulo Dias de Moura Ribeiro é Desembargador do Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo desde 2005, tendo exercido a advocacia de 1977 a 1983. Em 1983, ingressou na Magistratura Paulista, após aprovação em Concurso Público de provas e títulos. Atuou como Juiz Substituto na Comarca de Franca e depois foi promovido às Comarcas de Teodoro Sampaio e Fernandópolis. Nomeado Juiz de Direito, foi promovido à Comarca de Santo André, designado como Titular da 3ª Vara Cível (1985 a 1993).

Na Comarca da Capital do Estado, foi Juiz Titular da 2ª Vara Especial da Infância e da Juventude, de 1993 a 1996, Juiz Corregedor da então Fundação Estadual do Bem Estar do Menor (FEBEM) e Juiz Titular da 35ª Vara Cível do Foro Central, de 1993 a 1997, ano em que foi removido ao cargo de Juiz Substituto em 2º Grau, quando foi designado para o 2º Tribunal de Alçada Civil do Estado de São Paulo.

É autor das obras *Inconstitucionalidade da Lei do Divórcio* (Julex 1982), e *Compromisso de Compra e Venda* (Juarez de Oliveira, 2002). Publicou vários artigos, dos quais destacamos "Pertenças" (*Revista do Advogado,* São Paulo, vol. 77), e "A Função Social da Propriedade"(*Revista Brasileira de Direito Comparado*, 2011).

De suas atividades acadêmicas, citamos a pós-graduação em Direito, quando obteve com louvor o título de Mestre em Direito pela Pontifícia Universidade Católica de São Paulo (PUC/SP) em 2000, e sua atuação como Professor de Direito Civil na Faculdade de Direito da Universidade Ibirapuera, na Faculdade de Direito do Instituto Grande ABC de Educação e Ensino e na Faculdade de Direito Professor Damásio de Jesus, entre outras. Participou de vários cursos, debates, simpósios e congressos, tendo proferido palestras em Faculdades de Direito, entre as quais: Universidade Presbiteriana Mackenzie (SP), Ibirapuera (SP), e Unimonte (Santos).

Em 2000, foi nomeado para compor o Corpo de Juízes Docentes Formadores e Docentes Instrutores de 1º Grau, e em 2006 foi nomeado para integrar a Comissão Estadual Judiciária de Adoção Internacional. No mesmo ano, foi nomeado Coordenador de Formas Alternativas de Solução de Lides da Escola Paulista de Magistratura. Foi agraciado com outras nomeações, entre as quais Coordenador da Corregedoria de Regimento da Escola Paulista de Magistratura, em 2010.

Participou de várias bancas examinadoras de Mestrado e Doutorado, e recebeu as seguintes Comendas: Colar do Mérito Judiciário (2005), Comendador da Soberana Ordem do Mérito de Justiça, e Colar de Professor Emérito da Escola Paulista de Magistratura do Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo, ambos em 2009. No tocante às exigências constantes do Ato nº 1 de 2007, desta Comissão, o indicado informa que não possui parentes consanguíneos ou afins, vinculados à estrutura do Poder Judiciário, e nem exerce cargo ou atividade como sócio, proprietário ou gerente de empresas ou entidades governamentais.

O indicado declara, conforme documentação anexa, que se encontra em situação de regularidade perante o Fisco, nos âmbitos federal, estadual e municipal. Anexou, também, atestado de que não possui antecedentes judiciário-criminais expedido pelo Instituto de Identificação Ricardo Gumbleton Daunt, e certidão de que está quite com a Justiça Eleitoral.

Apresenta Certidão Negativa de Débitos de Tributos Imobiliários, e declara que não responde a ações judiciais, seja como autor ou como réu, em todo e

qualquer grau de jurisdição, e nem a procedimento administrativo e disciplinar.Ante o exposto, pensamos que os membros da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania dispõem de todas as informações e elementos para deliberar sobre a indicação do nome do Desembargador Paulo Dias de Moura Ribeiro para compor o Superior Tribunal de Justiça.

Esse é a apresentação, Sr. Presidente. a leitura do relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Em discussão o relatório. (*Pausa*.)

Não havendo quem queira discutir, esta Presidência concede vista coletiva automática, ficando para a próxima reunião o processo de arguição do candidato e a votação nos termos do Ato nº 1, de 2007.

Próximo item da pauta.

Eu peço ao Senador Armando Monteiro, por indicação do Líder do Bloco, Senador Gim Argello...

É o item 15 da pauta, que está no avulso.

**ITEM 15**
**MENSAGEM (SF) Nº 47, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Submete à consideração do Senado Federal, nos termos do inciso I do parágrafo único do art. 104 da Constituição, o nome da Senhora REGINA HELENA COSTA, Juíza Federal do Tribunal Regional Federal da 3ª Região, com sede em São Paulo, Estado de São Paulo, para compor o Superior Tribunal de Justiça, no cargo de Ministro, na vaga destinada a Juízes Federais dos Tribunais Regionais Federais, decorrente da aposentadoria do Senhor Ministro Teori Albino Zavascki.**

**Autoria:** Presidente da República
**Relatoria:** Senador Antonio Carlos Rodrigues
**Relatório:** Votação secreta
**Observações:** *A avaliação da indicada será feita em duas etapas, nos termos do art.2º, do Ato nº 1, de 2007-CCJ.*

O Relator, Senador Antonio Carlos Rodrigues, em missão oficial, tem o prazer de encaminhar e indicar V. Exª para a leitura.

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, pela Mensagem nº 47, de 2013, da Srª Presidente da República, o Senado Federal é chamado a se manifestar sobre a indicação da Srª Regina Helena Costa, Juíza Federal do Tribunal Regional Federal da 3ª Região, com sede em São Paulo, Estado de São Paulo, para compor o Superior Tribunal de Justiça, no cargo de Ministro, na vaga destinada a Juízes Federais dos Tribunais Regionais Federais, decorrente da aposentadoria do Senhor Ministro Teori Albino Zavascki.

A Constituição Federal, no art. 52, III, a, combinado com art. 104, parágrafo único, atribui ao Senado Federal competência privativa para aprovar previamente, por maioria absoluta e voto secreto, a escolha de Ministro do Superior Tribunal de Justiça, após arguição em sessão pública.

Outrossim, o art. 101, II, "i", do Regimento Interno desta Casa, confere a esta Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania competência para emitir parecer sobre indicações dessa natureza, obedecendo ao rito prescrito no art. 383, também da nossa Carta Regimental, bem como no Ato nº 1, de 2007 – CCJ.

Consta dos autos da presente mensagem o *curriculum vitae* da ilustre indicada.

A Doutora Regina Helena Costa nasceu na Cidade de São Paulo. Bacharelou-se em Direito pelas Faculdades Metropolitanas Unidas, na Cidade de São Paulo, no ano de 1983. Obteve os títulos de Mestre em Direito do Estado em 1992, Doutora em Direito do Estado, em 2000, e Livre-Docente em Direito Tributário em 2006, todos pela Pontifícia Universidade Católica de São Paulo. Tem também formação nos idiomas inglês e francês.

Profissional de exitosa carreira, teve a honra de ser aprovada em 1º lugar para o cargo de Procuradora do Estado de São Paulo, no ano de 1984, cargo que exerceu até o ano de 1991, quando foi também aprovada para o cargo de Procuradora da República, tendo obtido o 6º lugar, em concurso de âmbito nacional. Ainda no ano de 1991, ingressou na magistratura, sendo classificada em 2º lugar para o cargo de Juíza Federal, tendo exercido suas funções no Município de São Paulo. No ano de 2003, foi promovida a Desembargadora Federal do Tribunal Regional Federal da 3ª Região, com jurisdição nos Estados de São Paulo e Mato Grosso do Sul e desde então exerce as suas funções na 2ª Seção, 6ª Turma, da qual foi Presidente no biênio 2009/2011.

Cumpre, também, destacar que a ilustre indicada tem se dedicado ao magistério de nível superior, desde o ano de 1985, exercendo, dentre outras cátedras, a de Professora Doutora de Direito Tributário da Pontifícia Universidade Católica de São Paulo, por concurso público, desde o ano de 2002; e a de Professora do Curso de Pós-Graduação s*tricto sensu* em Direito, também na Pontifícia Universidade Católica de São Paulo, além de ser Professora convidada em cursos de especialização de outras instituições.

Cabe, a propósito, anotar que a Doutora Regina Helena Costa tem exercido as funções de Professora

orientadora em cursos de Doutorado e Mestrado em Direito, participando de diversas bancas de conclusão desses cursos.

Adicionalmente, cabe também consignar que a ilustre indicada tem tido intenso engajamento em atividades de intercâmbio na área jurídica, sendo que o seu *curriculum vitae* registra sua participação como palestrante em dezenas de eventos.

O *curriculum vitae* da douta indicada registra, ainda, diversos livros publicados, além de grande quantidade de artigos em periódicos especializados. Dentre os livros destacamos o seu "Curso de Direito Tributário – Constituição e Código Tributário Nacional", obra laureada em 2010 com o importante Prêmio Jabuti, da Câmara Brasileira do Livro. Participa, também, do corpo editorial da reconhecida Revista de Direito Tributário e Finanças Públicas.

Por fim, devemos consignar que a Doutora Regina Helena Costa, além do seu *curriculum vitae* apresentou as declarações e documentos requeridos pelo art. Ato nº 1, de 2007, desta Comissão, que se encontram autuados no Processado. Nos termos do referido Ato, deve o indicado apresentar também declarações que informem sobre: (i) a existência ou não de parentes seus que exercem ou exerceram atividades, públicas ou privadas, vinculadas a sua atividade profissional, com a discriminação dos referidos períodos; (ii) a eventual participação do indicado como sócio, proprietário ou gerente, de empresas ou entidades não-governamentais, com a discriminação dos referidos períodos; (iii) sua situação junto às fazendas públicas federal, estadual e municipal; e, ainda, (iv) a existência ou não de ações judiciais nas quais figure como autor ou réu, com indicação atualizada da tramitação processual; (v) os juízos e tribunais perante os quais tenha atuado nos últimos cinco anos, além de apresentar sucinta argumentação escrita, na qual demonstre ter experiência profissional, formação técnica adequada, afinidade intelectual e moral para o exercício da atividade.

Diante do exposto, entendemos que as Senhoras e Senhores Senadores integrantes desta Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania dispõem de informações suficientes para deliberar sobre a presente indicação.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a V. Exª, Senador Armando Monteiro.

Em discussão o relatório. (*Pausa.*)

Não havendo quem queria discutir, esta Presidência concede vista automática, ficando para a próxima reunião a arguição da candidata e a votação nos termos do Ato nº 1, desta Comissão.

**ITEM 16**
**MENSAGEM (SF) Nº 48, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Submete à consideração do Senado Federal, nos termos do inciso II do parágrafo único do art. 104, o nome do Senhor ROGÉRIO SCHIETTI MACHADO CRUZ, Procurador de Justiça, para compor o Superior Tribunal de Justiça, no cargo de ministro, na vaga destinada a membro do Ministério Público, decorrente da aposentadoria do Senhor Ministro Francisco Cesar Asfor Rocha.**
**Autoria:** Presidente da República.
**Relatoria:** Senador Eduardo Braga.
**Relatório:** Votação secreta

**Observações:** *A avaliação da indicada será feita em duas etapas, nos termos do art.2º, do Ato nº 1, de 2007-CCJ.*

Na primeira etapa, passa-se à leitura do relatório.

Com a palavra, o Sr. Senador.

**O SR. EDUARDO BRAGA** (Bloco/PMDB – AM) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, primeiro, quero destacar a minha honra de relatar sobre um candidato que substituirá um grande Ministro no STJ, o nosso Ministro Cesar Asfor, por quem tenho uma admiração e um respeito muito grande.

Vamos ao relatório, Sr. Presidente.

Vem ao exame desta Comissão a indicação, pela Excelentíssima Senhora Presidente da República, do Sr. Rogério Schietti Machado Cruz para compor o Superior Tribunal de Justiça (STJ), em vaga destinada a membro do Ministério Público, decorrente da aposentadoria do Sr. Ministro Francisco Cesar Asfor Rocha.

De acordo com o art. 104 da Constituição Federal, os Ministros do STJ são nomeados pelo Presidente da República, dentre brasileiros com mais de 35 anos e menos de 65 anos, de notável saber jurídico e reputação ilibada, depois de aprovada a escolha pela maioria absoluta do Senado Federal, na forma do art. 52, inciso III, alínea "a", da Carta Magna.

As normas regimentais aplicáveis à apreciação, pelo Senado Federal, das indicações de magistrados pelo Presidente da República encontram-se disciplinados no art. 383 do Regimento Interno desta Casa e no Ato nº 1, de 17 de outubro de 2007, desta Comissão, sendo sua competência emitir parecer de mérito sobre tais indicações, nos termos do art. 101, inciso II, "i", do mesmo Regimento.

Conforme as normas mencionadas, a mensagem presidencial deve vir acompanhada de amplos esclarecimentos sobre o candidato e de seu *curriculum vitae*, no qual deve ser registrada a formação acadê-

mica, além das atividades profissionais exercidas pelo indicado e os respectivos períodos, além de relação de eventuais publicações de sua autoria, com as referências bibliográficas.

Deve o indicado apresentar também declarações que informem sobre: a existência ou não de parentes seus que exercem ou exerceram atividades, públicas ou privadas, vinculadas a sua atividade profissional, com a discriminação dos referidos períodos; a eventual participação do indicado como sócio, proprietário ou gerente, de empresas ou entidades não-governamentais, com a discriminação dos referidos períodos; sua situação junto às fazendas públicas federal, estadual e municipal; a existência de ações judiciais nas quais figure como autor ou réu, com indicação atualizada da tramitação processual; os juízos e tribunais perante os quais tenha atuado nos últimos cinco anos.

Por fim, o indicado deve apresentar sucinta argumentação escrita, na qual demonstre ter experiência profissional, formação técnica adequada, afinidade intelectual e moral para o exercício da atividade.

Em face do Ato nº 1, de 2007, desta Comissão, o Sr. Rogério Schietti Machado Cruz encaminhou a esta Comissão seu *curriculum vitae* e as declarações exigidas no mencionado ato.

Extraímos do *curriculum vitae* que o indicado é membro do Ministério Público do Distrito Federal e Territórios (MPDFT) desde 3 de fevereiro de 1987, tendo atuado como Promotor de Justiça em Varas Criminais, de Delitos de Trânsito, de Entorpecentes e Contravenções Penais, de Execução Criminais.

Em 31 de maio de 2003 foi empossado no cargo de Procurador de Justiça no MPDFT, tornando-se Procurador-Geral de Justiça no período de 2004 a 2006, e, desde julho de 2006, é titular da 3ª Procuradoria de Justiça Criminal Especializada.

No período de novembro de 1992 a junho de 1996, o indicado foi Assessor Criminal da Procuradoria-Geral de Justiça.

Foi eleito, em votação interna, por três vezes, para o cargo de Conselheiro do Conselho Superior do MPDFT, integrando, na qualidade de Coordenador, a 1ª Câmara de Revisão e Coordenação da Ordem Jurídica Criminal.

O Sr. Rogerio Schietti Machado Cruz obteve, em junho de 2007, o título de Doutor em Direito Processual Penal pela Faculdade de Direito da Universidade de São Paulo – USP (Largo de São Francisco), com a tese intitulada "A proibição de dupla persecução penal (*ne bis idem*): limites no Direito Brasileiro".

Pela mesma USP, concluiu, em abril de 2002, Sr. Presidente, o Mestrado em Direito Processual Penal, com a dissertação "Garantias processuais nos recursos criminais: igualdade, ampla defesa e contraditório".

Tem especialização em Direito Processual Civil pela Universitá degli Studi di Roma La Sapienza (Roma, Itália, ano acadêmico 1990/1991), tendo sido aprovada a sua monografia intitulada "Alcuni principi generali del processo civile nel rapporto giudice-parti" (Alguns princípios gerais do processo civil na relação juiz-partes). Também concluiu o XXV Curso Interdisciplinario em Derechos Humanos, realizado em julho de 2007, em San José, Costa Rica, no Instituto Interamericano de Direitos Humanos (IIDH).

Informa o Sr. Rogerio Schietti Machado Cruz que exerceu o magistério, nas disciplinas de Teoria Geral do Processo e Direito Processual Penal, nas Faculdades de Direito do Centro Universitário de Brasília – UniCEUB, Instituto de Educação Superior de Brasília – IESB e Instituto Brasiliense de Direito Público – IDP e, ainda, na Fundação Escola Superior do Ministério Público do Distrito Federal e Territórios e Escola Superior do Ministério Público da União, tendo proferido, ademais, dezenas de palestras e aulas em variadas instituições de ensino jurídico do Brasil.

O indicado é autor de quatro obras atinentes ao Direito Processual Penal, assim relatadas: *As garantias processuais nos recursos criminais*; *Processo Penal pensado e aplicado*; *Prisão cautelar: dramas, princípios e alternativas*; *A proibição de dupla persecução penal*.

Conforme consta de seu *curriculum vitae*, o indicado participou, ainda, da edição de três obras coletivas sobre matéria processual penal, publicou 63 artigos e ensaios jurídicos e escreveu alguns prefácios e apresentações de livros.

O Sr. Rogerio Schietti Machado Cruz foi vencedor do 1º Concurso de Trabalhos Jurídicos do MPDFT e recebeu sete condecorações, destacando-se a de Ordem do Mérito MPDFT, Grão-Colar.

O seu *curriculum vitae* demonstra, portanto, a rica e ampla experiência acadêmica e profissional do indicado, especialmente no âmbito do Direito Processual Penal.

Ante o exposto, entendemos que as Srªs Senadoras e os Srs. Senadores integrantes da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania dispõem de suficientes elementos para deliberar sobre a presente indicação para o Superior Tribunal de Justiça.

Sr. Presidente, esse é o relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço ao Líder Eduardo Braga o relatório.

Em discussão o relatório. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, esta Presidência concede vista coletiva e automática, ficando para a

próxima reunião o processo de arguição do candidato e a votação, nos termos do Ato 1º desta Comissão.

Quero registrar a presença do Deputado Urzeni Rocha, queridíssimo Deputado do PSDB de Roraima. Seja bem-vindo!

Vamos ao item 1 da pauta. Está na página 20.

**ITEM 1**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 74, DE 2010**
– Terminativo –

**Cria regras para a aplicação de concursos para a investidura em cargos e empregos públicos no âmbito da União, dos Estados, dos Municípios e do Distrito Federal.**
**Autoria:** Senador Marconi Perillo
**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg
**Relatório:** Pela aprovação do Projeto, nos termos do Substitutivo que apresenta.
**Observações:**
*– Nos termos do art. 282 do RISF, se for aprovado este Substitutivo, será ele submetido a Turno Suplementar.*
*– Em 12/06/2013, a Presidência concedeu vista aos Senadores Aloysio Nunes Ferreira, Pedro Taques e Randolfe Rodrigues, nos termos regimentais.*
*– Votação nominal.*

Consulto os Senadores Aloysio Ferreira, Pedro Taques e Randolfe Rodrigues sobre eventual manifestação a respeito ou decorrente do pedido de vista. V. Exªs.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sim, pois não, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com a palavra, Senador Aloysio.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, nesse período em que tive a oportunidade de refletir e estudar o projeto, eu constatei, em primeiro lugar, uma impropriedade que consta, se não me engano, do art. 60. Eu estou aqui sem o texto na mão.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Art. 63, Senador Aloysio. V. Exª me comunicou.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Art. 63. Eu já tive oportunidade até de conversar com o Senador Rollemberg. Ele prevê que, na hipótese de um concurso que se desdobre em duas etapas, com a primeira etapa seguida de um curso de qualificação, um curso de preparação para o exercício do cargo e aprovação final, durante esse período o empregado de uma empresa privada mantém, digamos assim, à sua espera, o lugar que ocupava, o emprego que ocupava na empresa privada. Na hipótese de ser mal sucedido no concurso, ou de desistir do concurso, ele teria o direito de voltar para o mesmo lugar, recebendo o mesmo salário que recebia anteriormente.

Alguém trabalha na Volkswagen, presta um concurso que se desdobra em duas etapas. Na primeira etapa é aprovado, faz um curso de qualificação, de preparação. Há uma segunda etapa, digamos, seis meses depois e, transcorrido esse tempo, tendo sido reprovado no concurso ou desistido, ele teria direito a voltar para o mesmo lugar que ocupava na Volkswagen, no caso do meu exemplo.

Parece-me que essa é uma interferência indevida da legislação na vida da empresa privada, porque eu fico imaginando o que fará essa empresa com esse cargo. Ela terá, necessariamente, que contratar outra pessoa. E aí, quando volta o concursado, ela é obrigada a pagar os dois salários, manter os dois? É uma situação que me parece inadequada. Então, fiz essa observação ao nosso ilustre Relator.

A segunda observação que eu fiz diz respeito a um tema no qual eu fui secundado... Secundado não, eu fui apoiado com muito mais brilho do que a minha argumentação pelo Senador Cássio Cunha Lima. O projeto estabelece o direito subjetivo à nomeação durante o período de validade do concurso. Evidentemente, durante o período de validade do concurso, a Administração, que promoveu o certame, não pode contratar fora da lista dos aprovados, tampouco contratar, digamos assim, temporários, e com isso postergar o chamamento dos aprovados no concurso. É óbvio. A isso não tenho nenhuma objeção.

Há uma decisão do Supremo Tribunal Federal que prevê várias hipóteses em que o administrador que promover o concurso pode deixar de nomear o concursado. Entre essas hipóteses não se contempla uma que me parece importante, que é a hipótese de uma mudança substancial de prioridades estabelecidas pelo governante ou pelo titular do poder, que torne desnecessário o órgão em atenção ao qual foi promovido o concurso, ou que tornem desnecessárias aquelas vagas. Vou dar um exemplo aqui, corriqueiro, do Senado: nós tínhamos, até há pouco tempo, um serviço médico ambulatorial funcionando, aqui, ao lado do prédio principal do Senado. Foi aberto um concurso para contratação de pediatras, não sei quantos pediatras. A atual Mesa Diretora resolveu que não ia mais dar continuidade à atividade desse ambulatório. Vai manter-se a contratação de pediatras? Isso não tem muito cabimento.

Imaginem: o governo atual tem 39 Ministérios; está, seguramente, promovendo concursos para provimento dos cargos necessários ao funcionamento desses 39 Ministérios. Amanhã, elege-se Pedro Taques

presidente da República – seria um excelente presidente –, e resolve fazer uma mudança administrativa: não precisamos mais de 39 Ministérios. Vai manter os concursos? Então, é essa hipótese que eu gostaria de ver contemplada no projeto.

É claro que isso tem que ser motivado, e, mais ainda, as despesas de inscrição no concurso deverão ser ressarcidas ao concursado que não foi chamado em função de uma mudança substancial de prioridades, mas creio ser de todo necessário prevermos essa hipótese para que prevaleça o interesse público que originou o concurso sobre o interesse individual do concursado.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Arguições ponderadas de V. Exª.

Com a palavra...

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Vou consultá-lo, Senador Pedro Taques, porque V. Exª também foi um dos signatários do pedido de vista.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sim, eu gostaria de me manifestar.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – V. Exª quer se manifestar?

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sim, senhor.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Como recém-promovido a uma pré-candidatura presidencial, com a palavra V. Exª.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, agradeço ao Senador Aloysio, mas quero ser candidato a ser um bom servidor do Estado de Mato Grosso.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Muito bem.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Eu estou muito desapontado com V. Exª. (*Risos.*)

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Mas V. Exª ainda não é o candidato; V. Exª será. O Pedro já é, já está em campanha.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Não; é crime estar em campanha agora.

Sr. Presidente, ouvi as ponderações do Senador Aloysio, que são absolutamente pertinentes. Agora, de outro lado, Sr. Presidente, existem vários princípios constitucionais que garantem ao cidadão que presta concurso o chamado direito público subjetivo, dentre eles, a boa-fé da administração pública, a confiança que ele deve ter em relação à administração pública. Imagine, se a atual administração da União possui 39 Ministérios, e a próxima administração entender de reduzir isso para 21, 22 Ministérios – aliás, como estudos internacionais revelam que é o desejável...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Está no seu programa de governo?

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Não, não está no meu programa de governo, porque ainda não tenho esse programa de governo.

Muito bem, Sr. Presidente. Isso viola esses princípios constitucionais a que fiz referência.

Vejamos que o Supremo Tribunal Federal já decidiu a respeito disso, dizendo que a administração pública pode, em situações excepcionais, deixar de fazer a contratação, a adjudicação daquele que prestou concurso naquele prazo, em situações excepcionais. Isso já foi decidido, em um voto do Ministro Gilmar Mendes, com repercussão geral, e o Superior Tribunal de Justiça já decidiu isso.

É óbvio que a Administração Pública tem a oportunidade, a conveniência de fazer a contratação, mas essa oportunidade, essa conveniência, que se resume em discricionariedade, não pode ser confundida com arbitrariedade. Como diria um grande administrativista bandeirante, Hely Lopes Meireles, em homenagem ao Senador Aloysio, essa oportunidade e conveniência é discricionariedade, dentro dos motivos determinantes. E a decisão do Supremo Tribunal Federal, é lógico que podemos mudar isso, não podemos ser pautados por decisão do Poder Judiciário, isso é possível, o Congresso Nacional tem essa liberdade de conformação legislativa, isso é totalmente possível. No entanto, é possível encontrarmos essa mediação, estabelecendo que, em situações excepcionais – dentre elas essa que o Senador Aloysio trouxe –, poderia de deixar de fazer a contratação.

Fiz uma emenda, Sr. Presidente, no seguinte sentido: os candidatos aprovados, dentro do número de vagas, inicialmente previstas no edital, têm direito subjetivo à nomeação ou contratação no cargo ou emprego para o qual concorreram, dentro do prazo de validade do concurso, salvo situação excepcional, superveniente, imprevisível, grave e necessária, indicada por ato devidamente motivado. É o que determina a decisão do Supremo Tribunal Federal. E, aliás, o Superior Tribunal de Justiça tem decisões pacíficas nesse sentido. A Administração Pública tem a oportunidade e conveniência? Sim, agora isso não pode ser arbitrariedade, em homenagem ao princípio da boa-fé, da confiança.

E encerro, Sr. Presidente, dizendo o seguinte: à Administração Ppública – não interessa o Governo que se encontra de plantão, não interessa o partido, não interessa o sexo daquele que exerce os cargos no Poder Executivo – o que interessa é o princípio da

continuidade do serviço público, que também deve ser, aqui, obedecido. Portanto, é possível essa mediação, nessa conformação legislativa, para que possamos atender a esse questionamento do Senador Aloysio, que é pertinente, mas estabelecendo esse direito público subjetivo, que já foi reconhecido, inclusive pelo Supremo Tribunal Federal.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Consulto o Senador Randolfe Rodrigues, que foi um dos signatários do pedido de vista, se tem algum adendo a fazer para contribuir...

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Sr. Presidente, estou com o relatório do Senador Rodrigo Rollemberg.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Antes de abrir a discussão, já tenho inscritos os Senadores Cássio e Valadares.

Passo a palavra ao Senador Rollemberg, em virtude das manifestações do Senador Aloysio e Senador Taques, se ele pode modelar já, preliminarmente, o seu relatório, para que possamos adentrar à discussão já com uma contribuição dada às ponderações dos dois Senadores.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado, Sr. Presidente.

Quero cumprimentar a V. Exª, a todos os Senadores aqui presentes e Senadoras, a todos os que vieram nos prestigiar, hoje, nesse evento.

Sr. Presidente, vou dar uma explicação sobre o intérprete de Libras. Ele está no Plenário nº 15, juntamente com o conjunto de pessoas com deficiência, que estão acompanhando a nossa sessão.

Mas, antes de me referir às sugestões apresentadas pelo Senador Aloysio Nunes e pelo Senador Pedro Taques, peço licença, Sr. Presidente, e peço a atenção dos Senadores para ler muito rapidamente o acórdão do Supremo Tribunal Federal sobre esse tema, porque traz elementos jurídicos importantes para esse debate. Diz essa decisão do Supremo, tomada por unanimidade, com repercussão geral, que diz o seguinte:

> Dentro do prazo de validade do concurso, a administração poderá escolher o momento no qual se realizará a nomeação, mas não poderá dispor sobre a própria nomeação, a qual, de acordo com o edital, passa a constituir um direito do concursando aprovado e, dessa forma, um dever imposto ao Poder Público. Uma vez publicado o edital do concurso com número específico de vagas, o ato da administração que declara os candidatos aprovados no certame cria um dever de nomeação para a própria administração e, portanto, um direito à nomeação titularizado pelo candidato aprovado dentro desse número de vagas.

Continua:

> Administração Pública. Princípio da Segurança Jurídica. Boa-fé. Proteção à confiança. O dever de boa-fé da Administração Pública exige o respeito incondicional às regras do edital, inclusive quanto à previsão das vagas do concurso público. Isso igualmente decorre de um necessário e incondicional respeito à segurança jurídica como princípio do Estado de Direito.

Tem-se aqui o princípio da segurança jurídica como princípio de proteção à confiança.

Quando a administração torna público um edital de concurso, convocando todos os cidadãos a participar de seleção para o preenchimento de determinadas vagas no serviço público, ela impreterivelmente gera uma expectativa quanto ao seu comportamento, segundo as regras previstas nesse edital. Aqueles cidadãos que decidem se inscrever e participar do certame público depositam sua confiança no Estado administrador, que deve atuar de forma responsável quanto às normas do edital e observar o princípio da segurança jurídica como guia de comportamento.

Isso quer dizer, em outros termos, que o comportamento da administração pública no decorrer do concurso público deve se pautar pela boa-fé tanto no sentido objetivo quanto no aspecto subjetivo de respeito à confiança nela depositada por todos os cidadãos.

Situações excepcionais, necessidade de motivação, controle pelo Poder Judiciário.

Estou concluindo, Sr. Presidente.

Quando se afirma que a administração pública tem obrigação de nomear os aprovados dentro do número de vagas previstas no edital, deve-se levar em consideração a possibilidade de situações excepcionalíssimas que justifiquem soluções diferenciadas, devidamente motivadas de acordo com o interesse público.

Não se pode ignorar que determinadas situações excepcionais podem exigir a recusa da administração pública de nomear novos servidores.

Para justificar o excepcionalíssimo não cumprimento do dever de nomeação por parte da administração pública, é necessário que a situação justificadora seja dotada das seguintes características: superveniência. Os eventuais fatos ensejadores de uma situação excepcional devem ser necessariamente posteriores à publicação do edital do certame público.

Essa questão – e eu peço a atenção dos Srs. Senadores – que o Senador Aloysio Nunes levanta está atendida no item "a", superveniência: os even-

tuais fatos ensejadores de uma situação excepcional são posteriores à publicação do edital.

Imprevisibilidade. A situação deve ser determinada por circunstâncias extraordinárias, imprevisíveis à época da publicação do edital.

Gravidade. Os acontecimentos extraordinários imprevisíveis devem ser extremamente graves, implicando onerosidade excessiva, dificuldade ou mesmo impossibilidade de cumprimento efetivo das regras do edital.

Necessidade. A solução drástica e excepcional de não cumprimento de nomeação deve ser extremamente necessária, de forma que a administração somente pode adotar tal medida quando absolutamente não existirem outros meios menos gravosos para lidar com a situação excepcional e imprevisível.

Dessa forma, Sr. Presidente, como o próprio Supremo já qualifica esses termos, eu quero registrar: acolho a primeira sugestão do Senador Aloysio Nunes Ferreira, no sentido de retirar o art. 63, aquele que diz que a pessoa, quando passa para a segunda fase do concurso, mantém a garantia do seu emprego na iniciativa privada. Eu retiro essa parte.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – V. Exª...

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – E acolho a sugestão...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Permita-me V. Exª.

Eu queria que V. Exª... E peço atenção dos senhores, porque nós vamos abrir o processo de discussão para que esta matéria não volte depois da emissão do novo relatório de V. Exª.

V. Exª está reformulando o seu parecer.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Eu estou acolhendo a primeira sugestão do Senador Aloysio Nunes Ferreira, no sentido de retirar o art. 63, que diz o seguinte:

> ***Art. 63.*** *O empregado da iniciativa privada tem direito ao afastamento de suas atribuições sem remuneração para participar de curso ou programa de formação de concurso público para o qual seja convocado durante o período de duração dessa etapa, assegurado o seu regresso às mesmas funções anteriormente ocupadas após o término do curso ou programa.*

Estou retirando isso e acolhendo – eu peço ao Senador Pedro Taques para encaminhar a proposta de emenda dele – a proposta do Senador Pedro Taques, que, no meu entendimento, acolhe as sugestões do Senador Aloysio Nunes, nos limites e na descrição clara da decisão do Supremo Tribunal Federal.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – V. Exª poderia só esclarecer a emenda do Senador Taques?

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Estou pedindo para ele ler.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – O Senador Pedro Taques precisa formalizar a emenda dele. Ele fez apenas em caráter...

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Mas tem o texto do Sr. Pedro Taques.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sim, mas o Relator pode incorporar ao texto dele, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Mas ele não conhece...

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sim, mas nós discutimos o texto.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Vamos, de forma acadêmica, pedir a V. Exª para...

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – E eu também quero conhecer.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, quero deixar clara uma coisa.

Embora originalmente essa lei fosse uma lei nacional. Se a proposta originária do Senador Marconi Perillo, com todo mérito que tem, fosse uma lei nacional, a Consultoria Jurídica e nós entendemos que seria inconstitucional fazer uma lei nacional. Essa lei regulamenta os concursos no âmbito da Administração Pública federal! Ela não é uma lei que tem repercussão nos Estados nem nos Municípios. É importante deixar isso claro.

Então, a sugestão do Senador Pedro Taques para o §1º do art. 61 seria:

> ***Art. 61*** .....
> .....
> § 1º Os candidatos aprovados dentro do número de vagas inicialmente previstas no edital têm direito subjetivo à nomeação ou contratação no cargo ou emprego para o qual concorreram, dentro do prazo de validade do concurso, salvo situação excepcional superveniente, imprevisível, grave e necessária, indicada por ato devidamente motivado.

Sr. Presidente, é importante registrar que há mais de três anos tramita este projeto no Senado. Há uma expectativa enorme da sociedade brasileira para regulamentar isso e, embora ache procedentes as questões levantadas aqui, é muito importante também registrar que nós não podemos deixar ao limbo, sem nenhuma proteção, as pessoas que investem grande parte do

tempo das suas vidas se preparando, estudando para um concurso e acreditando na boa-fé da Administração Pública, que soltou um edital definindo as regras e as condições.

Portanto, eu apelo a esta Comissão para que possamos aprovar o projeto com as duas sugestões do Senador Aloysio Nunes – sugestão acolhida parcialmente e integralmente no que se refere ao art. 63 – e nos termos da sugestão proposta pelo Senador Pedro Taques.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – A relatoria incorporou parcialmente a sugestão do Senador Pedro Taques e acatou totalmente a supressão proposta pelo Senador Aloysio. Essa é a informação que a Presidência faz aos Srs. Senadores porque haveremos de abrir o processo de discussão neste momento, convidando o Senador Cássio Cunha Lima para fazer uso da palavra.

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, eu já havia me manifestada anteriormente sobre esse tema e eu continuo com a visão da prevalência do interesse público e da própria Administração em relação à expectativa dos concursados.

Os argumentos trazidos pelo nobre e digno Relator, Senador Rollemberg, sempre brilhante e talentoso, são argumentos sólidos, apenas o que se discute aqui em termos básicos é o prisma, o olhar. O olhar prioritário para a Administração Pública ou o olhar prioritário para o direito subjetivo de quem faz um concurso público. É esse o tema da discussão. Tanto que o Supremo se manifestou diante de um conflito constitucional.

Nada impede que este Senado e o Congresso possam legislar sobre o tema, modificando o entendimento do Supremo. Do contrário, estaremos renunciando às nossas atribuições e à nossa competência constitucional de legislar.

O Supremo produziu o acórdão em cima exatamente de um conflito dentro do próprio Texto Constitucional.

Então, o que nós estaremos decidindo aqui é basicamente isto: qual é a prevalência, qual é a prioridade? É o interesse da Administração Pública – não quero crer que o gestor e que o administrador ajam de má-fé quando deixam de fazer a contratação de um número x de aprovados num certame – ou o interesse subjetivo, que passa a ser objetivo, do concursado.

As leis do Brasil, saindo aqui desse ambiente onde nos encontramos, têm quase sempre dois efeitos. Ou ela tem um efeito prático, concreto na vida real; ou, como nós sabemos, lamentavelmente, passa a ser aquelas leis não cumpridas. E o Brasil é pródigo nesse aspecto – é duro dizer isto – do microfone do Senado Federal, mas é a realidade.

Nesse caso, o que eu imagino que na prática? O gestor público estará cada vez mais atento à realização dos concursos e fará concursos cada vez menores em número de vagas, por uma razão simples, Senador, Governador Rollemberg – em breve talvez o senhor se depare com essa realidade. Aqui já foram eleitos hoje Presidente da República, Governador do Distrito Federal; aqui está uma beleza! Mas, na prática, eu afirmo até porque já vivi essa experiência em três mandatos que exerci como prefeito, duas vezes governador de um Estado –temos aqui outros ex-governadores e ex-prefeitos –: na medida em que se faz um concurso, por exemplo, para o magistério – e há um planejamento para a contratação de professores de Filosofia, exigência relativamente nova da estrutura educacional brasileira, ou para professores de Química, de Português – qualquer que seja a matéria, você termina, por economicidade, por viabilização do próprio certame, que tem custos, abrindo um número x de vagas que devem ser preenchidas paulatinamente, como a legislação está prevendo. Só que o mundo real não funciona como a lei. O que acontece quando você faz um concurso para dois mil professores é que, tão logo o edital esteja publicado, dois mil concursados ficam na porta do seu palácio protestando, exigindo, fazendo piquete, fazendo manifestações públicas para que você contrate ao sabor do interesse do concursado, e não da Administração Pública. É rigorosamente isso o que acontece na prática. É assim.

Eu falo não porque estou imaginando o que vai acontecer, mas porque já vivi essas experiências de, como governador, não poder estar numa solenidade porque estou permanentemente cercado com faixas, manifestações legítimas, democráticas – e eu compreendo bem as manifestações – de pessoas que querem porque querem impor os seus interesses acima dos interesses da Administração Pública. Muitas vezes você faz um concurso para preencher uma vaga que será aberta daqui a dois, três anos até, porque se tem um planejamento de expansão de universidade, um planejamento para construção de mais escolas em um futuro não muito distante, mas não é para hoje, e os concursados querem porque querem entrar imediatamente – e é natural que queiram entrar imediatamente.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Senador Cássio, V. Exª me permite um aparte? É possível?

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Claro, Senador, com muito prazer.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Eu entendo, e V. Exª está coberto de razão no que disse, mas temos também que nos atentar que muitas

vezes o administrador faz concurso caça-níquel, concurso eleitoreiro e desvia o que está escrito no art. 37 da Constituição da República e ofende o princípio da boa-fé, o princípio da confiança que o cidadão tem em relação à Administração Pública. V. Exª está coberto de razão. Não estou dizendo que este caso que eu estou a trazer calha no caso que V. Exª fez referência. Eu sei e respeito V. Exª.

Agora, o que existe também, de outro lado, é esta distorção: a utilização de concursos públicos com fim eleitoreiro. Isso existe. E como o cidadão vai se garantir perante a Administração Pública? E como nós vamos aqui obedecer à confiança que nós todos devemos ter em relação à Administração Pública?

O caso dos pediatras eu vou responder. O Senador mais jovem é o Senador Randolfe. Nem ele precisa mais de pediatra aqui no Senado. Então, já padece o vício no seu nascituro, *ab ovo*, desde o início.

Muito obrigado pelo aparte.

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Naturalmente o Senado precisa muito mais de geriatras do que de pediatras. E aí eu me incluo nessa relação.

Mas, Senador Pedro Taques, eu acredito que não há como você construir e conceber uma legislação partindo do pressuposto de que há má-fé do gestor público. A democracia existe exatamente para isso. O Brasil não tolera mais um prefeito ou um governador que faz um manipulação dessa ordem em um concurso público. Ele vai levar bomba na próxima eleição, eu não tenho dúvida disso. O Brasil está amadurecendo, e o que está acontecendo nas ruas deste País nos últimos dias aponta claramente para isso e reforça talvez os argumentos do Senador Aloysio. Imagine se nós tivéssemos, neste instante, a necessidade de contratação de mais policiais por força dos acontecimentos. Mas, ao mesmo tempo, se tivéssemos agentes penitenciários também aprovados em concurso, estaríamos obrigados a chamar os agentes penitenciários e não os policiais? Estou fazendo aqui uma alegoria de um argumento que não é muito distante daquilo que acontece no dia a dia.

Acredito que precisamos, sim, encontrar mecanismos para proteger aquele que se submete ao concurso. E não vejo nenhum mal, por exemplo... Já ouvi críticas falando que temos de nos proteger dos concurseiros. Existem, hoje, pessoas que fazem concurso em sequência, mas têm seus méritos, suas qualidades, e não têm compromisso nenhum com o serviço público, têm compromisso sim com sua trajetória pessoal e profissional, e é legítimo isso. Mas o Estado também fica fragilizado nessa situação.

Você faz um concurso para delegado da Polícia Civil, quase sempre delegado da Polícia Civil tem salários menores, e com pouco tempo aquelas vagas estão vagas novamente porque o delegado aprovado já está na Procuradoria tal, ou na Polícia Federal, ou na Magistratura, ou no Ministério Público, porque há uma sequência e uma rotatividade imensa nessa área.

Como teremos um turno suplementar, em homenagem a V. Exª, Senador Rollemberg, em homenagem aos que aqui se encontram manifestando sua posição favorável; repito, em homenagem a V. Exª e ao trabalho sério e dedicado que tem feito nessa matéria, em respeito a todos que aqui se encontram nessa expectativa e como ainda há um turno suplementar...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Não, não. Não, não, não. Esse é o primeiro, temos outros ainda.

Então, Senador Rollemberg, por deferência, respeito, admiração e proclamação pública dessa admiração, estarei votando com a sua propositura, sem prejuízo de tentarmos ainda construir uma redação que possa atender a esses dois aspectos, com as emendas já apresentadas pelo Senador Pedro Taques, pelo Senador Aloysio, em respeito ao trabalho de V. Exª e em respeito a todos que estão aqui. Mas precisamos construir um termo de equilíbrio entre essas duas vertentes.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Muito obrigado, Senador Cássio Cunha Lima. Agradeço a V. Exª.

Esta Presidência informa, para conhecimento dos senhores, que estamos discutindo e vamos deliberar em turno único – já esclareci –, e em aprovado o turno único vamos a um turno suplementar.

Senador Valadares. Depois, Senador Eduardo Braga e Senador Randolfe Rodrigues.

Senador Valadares com a palavra.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Sr. Presidente, antes de entrar nesse projeto, é preciso que as dúvidas que por acaso existam sejam totalmente esclarecidas, inclusive quanto à viabilidade de sua existência no campo jurídico de outras unidades federadas, o que não é o caso. Esse projeto se aplica única e exclusivamente à administração federal e não diz respeito aos Estados nem aos Municípios, muito embora essa proposição possa servir de base às administrações dos Estados e Municípios, às assembleias legislativas e às câmaras de vereadores no sentido de que imponham regras claras, objetivas e transparentes quanto ao aproveitamento daqueles

que se submetem a concurso público fora da administração federal.

Cabe razão ao Senador Taques e também ao Senador Aloysio Nunes. As suas emendas têm total procedência, inclusive porque, Sr. Presidente, com relação à vigência dos concursos, à sua durabilidade, à sua duração é preciso que haja uma segurança jurídica para aqueles que se dispõem a participar de certames federais, porque, como disse o nosso Relator Rodrigo Rollemberg, os concursados gastam dinheiro, compram livros, queimam as pestanas, compram passagens de avião ou de ônibus para participarem daquele concurso e, de boa-fé, esperam que a Administração Pública possa chamá-los dentro do prazo estipulado no edital.

É verdade que há casos excepcionais como disse o Senador Pedro Taques em sua emenda. Ocorre que, durante o período do lançamento do edital, a Administração Pública estava legal perante a Lei de Responsabilidade Fiscal, estava dentro dos limites da Lei de Responsabilidade fiscal. Posteriormente, na mesma administração ou em outra administração, o limite da responsabilidade fiscal foi ultrapassado. Aí o administrador, o gestor público poderá, nesse caso que é excepcional, previsto na emenda do Senador Pedro Taques, não chamar o concursado – mas aí é um caso especial – porque a situação surgiu *a posteriori*, depois do lançamento do edital.

Por isso eu quero elogiar o ex-Senador Marconi Perillo, hoje Governador do Estado de Goiás, pela autoria da proposição que vem corrigir uma lacuna que existia no âmbito da Administração Federal, e também o relatório, o parecer do Senador Rodrigo Rollemberg, que estudou a matéria em profundidade e apresentou uma saída, uma melhoria, um aperfeiçoamento com o seu substitutivo que certamente atenderá à Administração Pública Federal, que precisa fazer concursos e também aos concursados que precisam ser chamados, porque confiaram no Poder Público.

Parabéns ao nosso Relator, Senador Rodrigo Rollemberg!

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com a palavra o Senador Eduardo Braga.

**O SR. EDUARDO BRAGA** (Bloco/PMDB – AM) – Sr. Presidente, Srs. Senadores, eu quero começar cumprimentando e parabenizando o nosso Relator. Porque, Sr. Presidente, veja V. Exª e os Srs. Senadores e Srªs Senadoras, a intenção do Senador Marconi Perillo, quando apresentou esse Projeto de Lei no Senado sob nº 74, de 2010, Senador Rollemberg, era de estabelecer diretrizes, como diz a ementa do projeto que cria regras para aplicação de concursos para investidura em cargos e empregos públicos no âmbito da União, dos Estados, dos Municípios e do Distrito Federal.

Ora, se não fossem a emenda e o substitutivo apresentados pelo Senador Rollemberg, nós estaríamos, nesse momento, discutindo, em turno único, um projeto de lei que estaria estabelecendo regras para aplicação em concursos públicos em todas as esferas do setor público, portanto, aos Municípios, aos Estados, à União e ao Distrito Federal.

O Senador Rodrigo Rollemberg modifica isso e restringe à administração direta e indireta dos Poderes da União.

Mas, Sr. Presidente, Srs. Senadores, é óbvio que esse movimento, aprovado pelo Senado, será um mecanismo de debate, um mecanismo de pressão democrática em todas as unidades da Federação no dia seguinte, como bem disse o Senador Aloysio Nunes.

E aí Senador Aloysio, veja: no afã de querermos fazer o melhor, no afã de querermos proteger aqueles que participam dos concursos públicos, nós vamos criar um novo mecanismo que vai acabar penalizando os concursados.

O concurso público surgiu para combater uma velha e nociva prática da República Velha, que era o empreguismo, o nepotismo, o uso dos cargos públicos de forma a aparelhar, seja por questões ideológicas, seja por outras questões, o setor público. Ora, em função disso e para combater isso, em boa hora o legislador estabeleceu algo impessoal, algo meritório, algo que estabeleça absoluta transparência e equidade entre aqueles que têm a habilidade e a pretensão de ocupar um cargo público: o concurso público. Foi por isto que o concurso público, na sua origem, na sua essência, foi criado: para combater uma velha prática nociva, equivocada, errada, da gestão pública. Agora, no afã de combater e corrigir uma velha prática, nós vamos engessar a Administração Pública. Nós vamos criar o impeditivo de podermos aprimorar.

Aqui ouvimos experiências de vários ex-governadores que se manifestaram; de vários ex-ministros, inclusive Ministro da Justiça. Ouvimos a preocupação do nosso Senador Pedro Taques, que vem exatamente do Ministério Público e que conhece essa demanda no dia a dia da lide judiciária. Ora, Sr. Presidente, se nós não tomarmos cuidado, Senador Rodrigo Rollemberg, com o que estamos aprovando, ao contrário de estarmos dando passos à frente, estaremos criando uma outra novidade de concurso público, Senador Cássio Cunha Lima: o concurso público de uma vaga só. Qual será o mecanismo que a Administração Pública terá para se proteger de incorrer em outros crimes? O que o Senado da República está praticando agora. O Senado da República está praticando, neste momento, concursos

públicos de uma vaga só. Por quê? Porque, assim, ele restringe a nomeação ao primeiro colocado e todos os demais aprovados no concurso público viram o quê? Banco de reserva para a nomeação.

Portanto, Senador Aloysio, muitas vezes o legislador, no intuito... E aqui eu não quero chamar a atenção para a coincidência e para a oportunidade da apresentação do projeto, porque este projeto de lei, Sr. Senadores, Srªs Senadoras, foi apresentado nesta Casa nada mais nada menos do que em 2010, ano de eleição – ano de eleição –, criando, portanto, uma expectativa nos movimentos dos concursos públicos de que essa lei iria resolver todas as pendências da nomeação de concurso público no Brasil, não apenas na União, mas em todo o território nacional. Agora, com a emenda substitutiva apresentada pelo Senador Rodrigo Rollemberg, estamos restringindo isso à União.

Louvo e parabenizo o trabalho que o Senador Rodrigo Rollemberg aqui apresenta a todos nós, mas tenho que compartilhar, Sr. Presidente, por responsabilidade cívica, legislativa, administrativa com a Nação brasileira a preocupação que tenho. Sr. Presidente, neste momento, no meu Estado, o Estado do Amazonas, Senador Aloysio, Senador Paim, Senadora Ana Rita, professores concursados em Municípios do interior do Estado estão tendo dificuldades porque o Fundeb teve perda de arrecadação em alguns Municípios.

Nós temos uma questão constitucional em que você, corretamente, não pode reduzir salário. Ora, como fará o administrador público diante desta questão de não poder reduzir salário – que é absolutamente correta –, da estabilidade de emprego a partir do concurso público – absolutamente correta – se a Lei de Responsabilidade não lhe permite comprometer mais do que os percentuais estabelecidos pelos anos e exercícios financeiros da gestão e há perda de arrecadação em função de que a arrecadação é variável.

Ora, no pretérito passado e no presente, há as amarras da gestão. E, para o futuro, estamos obrigando e estabelecendo a segurança de que, havendo concurso, há a obrigatoriedade da nomeação, salvo em situações extraordinárias e excepcionais. Pois bem, a ressalva que V. Exª apresenta nesta emenda traz uma porta e uma janela de oportunidade. No entanto, V. Exª sabe que essas excepcionalidades terão que ser justificadas e terão que ser respondidas perante o Ministério Público, o Judiciário, os mecanismos de comando e controle da Administração Pública.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Permite-me um aparte?

**O SR. EDUARDO BRAGA** (Bloco/PMDB – AM) – Claro, com todo prazer.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Aliás, como todo ato do administrador público, de acordo com o art. 37. Precisa ser motivado, porque nós não vivemos numa ditadura. Qualquer cidadão tem o direito de saber o que o administrador disse.

**O SR. EDUARDO BRAGA** (Bloco/PMDB – AM) – Concordo com V. Exª. Nós não vivemos numa ditadura. Mas não podemos também imobilizar a gestão pública.

Srs. Senadores, a Administração Pública brasileira já estabeleceu, pela legislação, pelos comandos e controles, inúmeras travas que, em muitos casos, estão emperrando a Administração Pública. E a eficiência da gestão pública já está sendo questionada praticamente em todos os níveis, ao contrário da iniciativa privada. Funções que eram exclusivamente públicas estão passando para a iniciativa privada, para que se possa, através da iniciativa privada, evitar o quê? As travas, as questões que nós estamos estabelecendo.

Como este é um turno inicial, um turno único que terá turno suplementar, Sr. Presidente, e compreendendo inclusive o esforço e o trabalho do nosso Senador Rodrigo Rollemberg, que já se manifestou, inclusive aqui, aberto a fazer avanços no seu relatório, o que já demonstrou pela substitutiva apresentada, em vou votar com o parecer, pedindo ao Senador Rodrigo Rollemberg que façamos um diálogo entre nós, acolhendo as experiências administrativas de vários aqui, Senador Valadares, que já viveram a prática. Eu ouvi o Senador Cássio Cunha Lima fazer uma colocação que todos nós sentimos – aqueles que já governaram seus Estados. Fazemos um concurso para delegado de polícia. Concurso de delegado de polícia não é apenas de provas e títulos. Você tem o concurso de provas e títulos, tem o concurso de aptidão física; você tem uma série de treinamentos. E depois que o Poder Público investe, Sr. Presidente, tempo, recursos públicos, aprimora este profissional, ele, muitas vezes ainda no estágio probatório do concurso público, passa em outro concurso e abandona a carreira de delegado.

Ora, Sr. Presidente, diante dessa situação, votarei favoravelmente ao relatório, fazendo um apelo a esta Comissão para que essas ponderações estejam presentes no segundo turno, por questão de responsabilidade nossa com o País que está em transformação e em respeito, inclusive, a milhares de brasileiros que sonham com uma carreira no setor público! E nós precisamos dar a essa carreira do setor público a modernidade e a contemporaneidade de um mundo que mudou por intermédio de novos instrumentos tecnológicos, que dão uma nova dinâmica à gestão, seja ela pública ou privada.

Eu quero parabenizar V. Exª e fazer essas ressalvas que reputo muito importantes para o País e para o povo brasileiro, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – As ponderações do Senador Eduardo Braga se somaram às ponderações do Senador Cássio e a outras ponderações. Eu, inclusive, comunico a V. Exªs que a construção desse segundo turno ou turno suplementar, com as emendas e toda a engenharia legislativa que o Senador Rollemberg haverá de fazer no aperfeiçoamento do projeto, deverá ser feita ao longo desta semana, porque o Regimento Interno determina que o turno suplementar seja imediatamente posto na semana seguinte.

Então, comunico a V. Exªs que esse processo deverá ser feito. Até advirto que essas emendas, Senador Eduardo Braga, Senador Cássio, Senador Pedro Taques, deverão ser construídas e também os entendimentos, para que, no turno suplementar, V. Exªs estejam de forma solidária se manifestando nesse primeiro turno, nesse turno único, mas com ressalvas; e essas ressalvas deverão ser aparadas até a próxima semana.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/DDT – MT) – São João e São Pedro deverão resolver isso, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – São santos muito fortes.

Com a palavra o Senador Randolfe Rodrigues.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Sr. Presidente, ao que me parece, as preocupações estão resolvidas com a emenda apresentada pelo Senador Pedro Taques.

Veja: o Senador Rodrigo trouxe para o seu parecer a interpretação que já está pacificada no STJ, no Supremo Tribunal Federal, nas Cortes. E trouxe para evitar efeitos para os demais níveis da Administração Pública, inclusive sanar qualquer inconstitucionalidade do projeto, definir o âmbito do concurso público.

Óbvio, Sr. Presidente, que a discricionariedade é uma das prerrogativas da Administração Pública, conforme prevê a Constituição e a lei. Mas também é prerrogativa da Administração Pública a motivação dos seus atos, aliás, é princípio da Administração Pública a motivação dos seus atos e o planejamento de suas ações.

Nós não podemos deixar também que os concursos públicos se transformem – que muitas vezes o são por parte de governantes em todos os âmbitos – em um espaço para promoção pessoal, e, via de regra, é isso. Governo chega ao final do ano sem ter realizado nenhum concurso público e, de uma hora para outra, quer fazer dez; deixa um cadastro de reserva ou deixa todo mundo para ser contratado no governo posterior para apresentar o trunfo de que fez concurso público.

A lei vem disciplinar. Parece-me que a lei vem disciplinar concretamente isso. E, claramente, a emenda do Senador Taques deixa bem claro o seguinte, salvo "situação excepcional, superveniente, imprevisível, grave necessária".

Vamos à seguinte condição: o governante realizou o concurso público. Se o concurso público tinha a boa-fé, a boa intenção da sua realização, obviamente foi o planejamento que motivou a realização de concurso público. Foi a necessidade de contratar professor, delegado, procurador, o que seja. Se foi a boa-fé e se posteriormente a isso ocorreu impossibilidade financeira e orçamentária, está dito e colocado na emenda apresentada, a situação excepcional, superveniente.

A Administração Pública, conforme preceitua o art. 37 da Constituição, apresenta para o Ministério Público as suas razões para não contratar. A Administração Pública – Senador Cássio, tenho o prazer em lhe ouvir, mas só para concluir o raciocínio – diz lá, concretamente: "Olha, se eu contratar agora, eu vou passar dos limites da Lei de Responsabilidade Fiscal. Se contratar agora, eu vou ter impossibilidade orçamentária e financeira de executar". Estarão colocadas as razões que estão expostas no art. 61.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Senador Randolfe...

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Ouço, com muito prazer, Senador Cássio, depois o Senador Aloysio.

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Eu vou apenas, à guisa de contribuição de fato com o Relator, para que possamos construir um texto que contempla todos os objetivos, o que me preocupa é naturalmente o aspecto do planejamento da administração. Porque, quando sai da CCJ, vai para o plenário e se converte em lei, há um mundo real. Há vida lá fora, e que as pessoas agem de acordo com suas pretensões legítimas.

E, na prática, o que acontece quando você faz um grande concurso, é que passa a construir uma pressão permanente sobre o gestor. Vou dar um exemplo concreto da minha vivência quando Governador da Paraíba. Nós tínhamos um sistema penitenciário que praticamente não tinha quadro efetivo. Todos os agentes penitenciários eram contratos com vínculos precários. Então, nós tínhamos necessidade de recuperar o quadro dos presídios já existentes, tínhamos três presídios em fase final de conclusão de obra e três outros presídios, cujas obras seriam iniciadas doze meses à frente.

O que faz o bom gestor? Ele faz o planejamento dessa solução de forma global: resolve os atuais, realiza concurso para àqueles que serão contratados em breve – o presídio vai ficar pronto dentro de poucos

meses – e previne já os que serão construídos. Porque não adianta você construir presídio e não ter agente penitenciário e, muito pior, construir escola e não ter professor. Porque quando você não tem o professor concursado, você vai ter de se socorrer ao contrato de prestação de serviço, ao contrato precário. Aí você não escolhe o melhor professor, você abre margem para a pressão política, para as demandas que acontecem no dia a dia.

Então, para ser breve – estou me prolongando muito –, acho que seria razoável dar a garantia, nobre Relator. Que todos sejam contratados no tempo do concurso, como se prevê, mas deixar muito claro na lei que esse tempo de contratação não é da vontade do concursado, mas da vontade da Administração Pública. E a lei, da forma como está redigida, não está clara, porque, do contrário, na prática, o que acontece é isto: você faz um concurso para mil professores, os mil professores querem entrar todos ao mesmo tempo, imediatamente, no setor público. E passam a fazer piquetes, a fazer protestos, a usar as redes sociais, a fazer uma pressão que tira o juízo, tira o sossego de quem estiver na Administração Pública.

Então, que possamos dar a garantia. Fez o concurso? Tudo bem. Até o término da sua validade, será contratado. Mas deixar muito claro que esse tempo de contratação não é da vontade do aprovado, mas da vontade da Administração Pública e da necessidade dela. Acho que por aí podemos chegar, talvez, a um ponto de entendimento, para construir um consenso.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente...

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Sr. Presidente, gostaria só de ouvir o Senador Aloysio?

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Eu insisto na hipótese, Senador Randolfe, de uma mudança de prioridades do Governo.

Está aqui conosco a Senadora Lúcia Vânia. O Presidente Fernando Henrique, quando assumiu o governo, promoveu uma mudança substancial, uma revolução na atividade de assistência social do Governo Federal, que passava pela extinção do Ministério de Assistência Social e pela extinção da LBA (Legião Brasileira de Assistência), que tinha um governo paralelo ao governo dos Estados e Municípios. Houve uma total mudança, uma total descentralização. Não vou me estender nesse ponto. Está aqui a Senadora Lúcia Vânia, que foi a pessoa encarregada pelo Presidente de promover essa mudança.

Imagine o senhor que já tivesse havido um concurso em andamento para prover cargos, seja no Ministério da Assistência Social, seja na LBA; o governante que chegou ao governo com um novo programa, uma nova proposta seria obrigado a contratar aquelas pessoas que eventualmente já estivessem aprovadas em concurso.

Então, essa hipótese da mudança de prioridades, que é própria do exercício da administração, da responsabilidade do administrador, que pode ocorrer inclusive no curso de um governo, tem de ser contemplada, e ela deve prevalecer, sim, sobre o interesse individual do concursado. Evidentemente – repito – essa modificação tem de ser motivada, não pode ser uma decisão arbitrária. Discricionariedade o senhor sabe que não se confunde com arbitrariedade.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Com certeza.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Senador Randolfe...

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Senador Aloysio, só para concluir...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Esta Presidência vai pedir a V. Exª, dentro do processo de liberalidade, que, por favor, conclua.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Perfeito.

Eu entendo as preocupações apresentadas pelos meus queridos amigos Cássio e Aloysio Nunes. A minha percepção é que o complemento "por ato motivado por situação excepcional, superveniente e imprevisível" contempla essa preocupação das excepcionalidades que vierem a ocorrer no caso.

É a minha interpretação em relação à emenda já acatada pelo Senador Rodrigo Rollemberg.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Obrigado, Senador Randolfe Rodrigues.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Está encerrada a ordem de inscrições.

Se o Relator tiver algum adendo construtivo a fazer... Eu estou preocupado: até para ajudar na obtenção do quórum mínimo para o turno único, eu gostaria de concluir o processo de votação, e o Relator colocaria...

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Farei a colocação posteriormente, já que há turno suplementar.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço a sensibilidade...

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – E agradeço muito a manifestação de todos os Senadores.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) –... e o pragmatismo de V. Exª. V. Exª me conhece também e sabe que estou construindo uma solução.

Chamada nominal. Vou chamar os titulares, e, depois, chamaremos os suplentes.

Senador José Pimentel. (*Pausa*.)

Senadora Ana Rita.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Sr. Presidente, voto com o Relator e com as emendas aqui apresentadas.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Relator e as emendas.

Senador Pedro Taques.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Com o Relator e as emendas, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Anibal Diniz.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, é importante registrar que tanto a Senadora Ana Rita, quanto o Senador Pedro Taques, com as emendas apresentadas, na forma do acolhimento pelo Relator, pelo que estou entendendo.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Sim, nós estamos votando o substitutivo apresentado por S. Exª.

Senador Anibal Diniz. (*Pausa.*)

Senador Antonio Carlos Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Inácio Arruda. (*Pausa.*)

Senador Eduardo Lopes. (*Pausa.*)

Senador Randolfe Rodrigues.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Eduardo Suplicy. (*Pausa.*)

Senador Eduardo Braga.

**O SR. EDUARDO BRAGA** (Bloco/PMDB – AM. *Fora do microfone.*) – Voto conhecido, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com o Relator. Resguarda o segundo turno, o turno suplementar.

Senador Simon.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS. *Fora do microfone.*) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com o Relator.

Senador Sérgio Souza.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com o Relator.

Senador Luiz Henrique (*Pausa.*)

Senador Eunício. (*Pausa.*)

Senador Dornelles. (*Pausa.*)

Senador Sérgio Petecão. (*Pausa.*)

Senador Aécio Neves. (*Pausa.*)

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Presidente Vital, me permita apenas em poucos segundos... Eu optei por não me manifestar neste primeiro turno, porque me pareceu claro – até porque as minhas manifestações seriam redundantes, face ao que foi externado pelos Senadores Aloysio, Cássio, entre outros – que a construção definitiva será feita no turno suplementar. Mas quero, apenas para não pecar pela omissão, dizer que meu queridíssimo companheiro, Senador Rollemberg – até porque me parece que as intenções são convergentes –, que nós precisaríamos, na minha avaliação, ampliar um pouco mais a proposta do Senador Pedro Taques. Devemos deixar de alguma forma nela prevista aquilo que sugere o Senador Aloysio, no sentido de que eventuais mudanças de prioridades – e falo também como alguém que teve oportunidade de governar por dois mandatos o seu Estado e se deparou com situações como essa – uma alteração ou uma ampliação naquilo que prevê o art. 1º na proposta do Senador Pedro Taques poderia contemplar as preocupações de V. Exª em garantir que não haja a utilização eleitoral, ou eleitoreira, dos concursos públicos, preservando os interesses dos concursados, mas, por outro lado, preservando o que é essencial, o interesse da Administração Pública.

Apenas esse registro, porque a partir de agora teremos todos, a várias mãos, que construir um texto definitivo que seja consagrado no turno suplementar.

Com essa ressalva, Sr. Presidente, voto favoravelmente à proposta do Senador Rollemberg em homenagem à seriedade do seu trabalho.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Agradeço ao Senador Aécio.

Como vota o Senador Petecão?

**O SR. SÉRGIO PETECÃO** (Bloco/PSD – AC) – Voto com a proposta do Senador Rollemberg.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – É sobre o processo de votação?

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sim.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Pela ordem.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Presidente, os Senadores estão se manifestando se reservando para uma posição definitiva no turno suplementar. Acontece que para haver turno suplementar é preciso pelo menos uma emenda, senão não teremos turno suplementar, pelo que me consta.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Não. Estamos votando o substitutivo.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Quer dizer que de qualquer maneira teremos?

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – De qualquer maneira teremos...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Ela já é uma emenda.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Já é uma emenda.

Senador Cássio Cunha Lima, como vota V. Exª?

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator, com as emendas e com as ressalvas já apresentadas.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Todas as salvaguardas.

Como vota o Senador Alvaro Dias? (*Pausa.*)

José Agripino, como vota V. Exª?

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN. *Fora do microfone.*) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Aloysio Nunes Ferreira. (*Pausa.*)

Com o Relator.

Armando Monteiro.

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE. *Fora do microfone.*) – Com o Relator e certo de que as emendas...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com o Relator e as emendas acolhidas.

Magno Malta. (*Pausa.*)

Antonio Carlos Rodrigues. (*Pausa.*)

Vamos à outra lista.

Ângela Portela. *(Pausa.)*

Lídice da Mata.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA. *Fora do microfone.*) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Jorge Viana (*Pausa.*)

Acir Gurgacz (*Pausa.*)

Walter Pinheiro (*Pausa.*)

Rodrigo Rollemberg – Relator.

Humberto Costa, voto conhecido.

Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Paulo Paim com o Relator.

Wellington Dias (*Pausa.*)

Romero Jucá (*Pausa.*)

Roberto Requião (*Pausa.*)

Ricardo Ferraço (*Pausa.*)

Clésio Andrade (*Pausa.*)

Valdir Raupp (*Pausa.*)

Benedito de Lira (*Pausa.*)

Waldemir Moka (*Pausa.*)

Kátia Abreu (*Pausa.*)

Lobão Filho (*Pausa.*)

Lúcia Vânia.

**A SRª LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o Relator e as emendas acolhidas.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com o Relator e as emendas.

Senador Eduardo Suplicy, como vota V. Exª?

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Com o Relator.

Senador Ataídes. (*Pausa.*)

Completou.

Senador Gim.

**O SR. GIM** (Bloco/PTB – DF. *Fora do microfone.*) – Aqui, com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Chegou o Senador Gim Argello. Com o Relator.

Senador Eduardo Amorim. (*Pausa.*)

Senador Blairo Maggi.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Com o Relator e com as emendas já admitidas pelo Senador Rollemberg.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Vicentinho Alves. (*Pausa.*)

Aprovado, à unanimidade, o substitutivo, que será submetido a turno suplementar, nos termos do art. 282 do Regimento Interno do Senado Federal.

A matéria será encaminhada à Mesa para as providências cabíveis.

**ITEM 11**

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 57A, DE 1999**

– Não Terminativo –

**Dá nova redação ao art. 243 da Constituição Federal.**

Eu vou suspender a reunião por 30 segundos para a reorganização da nossa pauta. (*Pausa.*)

Quero dizer da satisfação de estar recebendo a Deputada e hoje Ministra Maria do Rosário, a quem convido a fazer parte da Mesa.

Seja muito bem-vinda.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, eu gostaria de agradecer a V. Exª que pautou esse item como o item 1 da pauta, compreendendo a importância dele.

Cumprimento a todos os Senadores e Senadoras pela demonstração de confiança, e a todos os que vieram prestigiar a votação desta matéria.

Regimentalmente, o turno suplementar permite uma rediscussão dessa matéria, e nós estaremos sempre abertos ao diálogo e teremos condições de aprofundar esse debate na próxima reunião.

Pessoalmente, entendo que até aqui as preocupações apresentadas pelo Senador Eduardo Braga, pelo Senador Cássio Cunha Lima, pelo Senador Aloysio estão contempladas pela emenda do Senador Pedro Taques, o que não impede que nós reexaminemos para buscarmos a melhor redação.

Mas é importante registrar uma questão de princípio. Temos, sim, que defender o interesse público. E aqui foram citadas as manifestações de rua que estamos tendo. E é muito importante registrar que parte dessas manifestações públicas também se deve ao fato de que muitas vezes as pessoas acham que há pouco compromisso ou pouca responsabilidade da Administração Pública em relação aos interesses individuais e aos interesses coletivos.

É muito importante saber que quando um gestor publica um edital, e o edital tem regras próprias, o edital é um documento público, isso tem efeito de um documento público e as pessoas fazem investimento nas suas vidas, de seu tempo, de dinheiro, se preparando para isso. E elas, portanto, não podem ficar à mercê da discricionariedade que, se não delimitada, pode virar arbitrariedade contra o cidadão.

Portanto, vamos ampliar essa discussão.

Quero registrar que esse é um passo importante que o Senado dá para aperfeiçoar o instituto do concurso público, que foi uma grande conquista da democracia brasileira a partir da Constituição de 1988.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Parabenizo V. Exª pelo trabalho, Senador Rollemberg.

Vamos nos organizar. Peço aos Srs. Senadores e à assessoria para tomarem os seus assentos. (*Pausa.*)

**ITEM 11**
**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 57A, DE 1999**
– Não Terminativo –

**Dá nova redação ao art. 243 da Constituição Federal.**
**Autoria:** Senador Ademir Andrade .
**Relatoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira.
**Relatório:** Favorável à Proposta de Emenda à Constituição nº 57A, de 1999.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Eu peço silêncio aos senhores.

Concedo a palavra ao Sr. Senador Aloysio Nunes Ferreira para proferir o seu relatório.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, Srs. Senadores, em exame nesta Comissão a Proposta de Emenda à Constituição nº 57A, de 1999, de autoria do Senador Ademir Andrade, que determina a expropriação de terras onde for constatada a exploração de trabalhadores em condições análogas à de escravidão.

Submetida à deliberação dos membros da Câmara dos Deputados, o texto acatado depois das negociações que viabilizaram sua aprovação foi o consolidado na emenda aglutinativa do Deputado Tarcísio Zimmermann. Ele acolheu duas emendas oferecidas na comissão especial.

Mais adiante farei o histórico dessas negociações ocorridas na Câmara dos Deputados.

O substitutivo aprovado determina que as propriedades rurais e urbanas de qualquer região do País onde forem localizadas culturas ilegais de plantas psicotrópicas ou a exploração de trabalho escravo serão expropriadas e destinadas à reforma agrária e a programas de habitação popular, sem qualquer indenização ao proprietário e sem prejuízo de outras sanções previstas em lei, observado, no que couber, o disposto no art. 5º.

Altera, ainda, o parágrafo único do mesmo artigo para dispor que todo e qualquer bem de valor econômico apreendido em decorrência do tráfico ilícito de entorpecentes e drogas afins e da exploração de trabalho escravo será confiscado e reverterá a fundo especial com a destinação específica, na forma da lei.

Não foram apresentadas emendas.

Do ponto de vista da constitucionalidade da matéria, não há nada a objetar, nem quanto à constitucionalidade, nem quanto à juridicidade, regimentalidade e técnica legislativa.

Em diversos Municípios brasileiros, principalmente das Regiões Norte e Nordeste, onde se situa grande área de cultivo de plantas psicotrópicas, milhares de jovens e trabalhadores rurais são arregimentados por quadrilhas do tráfico de drogas para trabalharem mais de dez horas por dia, em seis meses do ano, nessas plantações.

De acordo com o Ministério Público do Trabalho de Pernambuco, por exemplo, cerca de 40 quarenta mil trabalhadores fazem o plantio de maconha nessa região, sendo que, desse total, dez mil são crianças ou adolescentes. Estima-se que o plantio de maconha seja de dez milhões de pés, correspondente a quatro mil toneladas da droga.

A despeito da repressão ao cultivo de plantas psicotrópicas pela polícia daquelas regiões, o cultivo é feito principalmente por agricultores que deixaram de produzir alimentos tradicionais em busca de lucros mais elevados.

Em algumas localidades, infelizmente, também acontece uma imposição violenta quando do cultivo dessas plantas, por meio do sequestro tanto de lavradores quanto das terras. Tão grave quanto essa realidade é a exploração da mão de obra análoga à de escravo. O Brasil, nos últimos 20 anos, vem implementando medidas eficazes para a sua erradicação.

É de se destacar o cadastro de empregadores que tenham mantido trabalhadores nessas condições, instituído pela Portaria nº 540, de 2004, do Ministério do Trabalho e Emprego, e pela Portaria nº 1.150, de 2003, do Ministério da Integração Nacional.

Aí se recomenda aos agentes financeiros se absterem de conceder financiamentos ou qualquer outro tipo de assistência financeira, sob a supervisão do Ministério do Trabalho e Emprego, para aqueles que constarem da relação de empregadores que mantêm trabalhadores em condição análoga à de escravo.

Desde a criação desse cadastro, atitudes importantes vêm sendo tomadas contra os que nele constam, como forma de reagir à prática da utilização de trabalho escravo.

Dentre elas, citamos o afastamento de empresas dos produtos e serviços fornecidos por aqueles que foram autuados pela fiscalização do Ministério do Trabalho e Emprego, bem como a restrição da concessão de créditos por bancos estatais e privados a pessoas físicas e jurídicas cujos nomes constem desse cadastro.

Saliente-se, no entanto, que, a despeito do cadastro de empregadores flagrados com mão de obra escrava e o engajamento de parte do setor privado no combate ao crime em torno de um pacto empresarial (por meio do compromisso de cortar relações econômicas com escravagistas), são poucos os casos de condenação criminal da Justiça por submeter alguém à escravidão.

Segundo dados oficiais do Ministério do Trabalho e Emprego, desde 1995, mais de 45 mil pessoas foram resgatadas dessas condições pelo Estado brasileiro.

Apesar desses esforços no combate a toda forma de trabalho análogo ao de escravo, os números revelam ser prática ainda bastante comum em nosso País. De acordo com o Ministério Público do Trabalho, cerca de 20 mil trabalhadores vivem em condições equivalentes à escravidão no Brasil.

Ressalte-se que a exploração do trabalho em condição análoga à de escravo não ocorre apenas na zona rural, mas, com muita frequência, em diversas cidades brasileiras.

Podemos citar, a título de exemplo, os imigrantes sul-americanos que trabalham em confecções, principalmente na cidade de São Paulo, ou de asiáticos que trabalham no comércio de produtos provenientes da China, de forma clandestina e precária, em condições insalubres de trabalho, recebendo baixos salários e sem qualquer tipo de proteção trabalhista.

Para a Comissão Nacional para a Erradicação do Trabalho Escravo (Conatrae), a expropriação de imóveis onde for encontrada mão de obra escrava é medida justa e necessária e pode representar um importante instrumento para eliminar a impunidade no setor.

A Nota Técnica nº 37/2013, da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, traz dados reveladores a respeito da situação do trabalho escravo no Brasil.

Nesse contexto, a Proposta de Emenda à Constituição nº 57 vem revigorar o combate a culturas ilegais de plantas psicotrópicas e a utilização da mão de obra em condição análoga à de escravo. Conduta esta que é, sem sombra de dúvida, grave violação dos direitos humanos, condenada expressamente por instrumentos como a Declaração Universal dos Direitos Humanos, as Convenções nºs 29 e 105 da Organização Internacional do Trabalho (OIT) e a Declaração de Princípios e Direitos Fundamentais no Trabalho, da mesma OIT.

Nossa Constituição diz que toda propriedade rural ou urbana deve cumprir sua função social e jamais poderá ser utilizada como instrumento de opressão ou submissão de qualquer pessoa.

Com efeito, ao elencar o direito de propriedade dentre os direitos e garantias individuais fundamentais, logo em seguida agrega a função social. Art. 5°, inciso XXII, é garantido o direito de propriedade; inciso XXIII , a propriedade atenderá à sua função social."

Do mesmo modo, ao tratar da ordem econômica e eleger seus princípios, destaca a propriedade privada e, sucessivamente, sua função social como princípios da ordem econômica.

Não há dúvida que a aprovação desta PEC deverá ajudar o combate à impunidade que, juntamente com a ganância e a pobreza, alimentam a prática do trabalho escravo no Brasil.

Ao permitir a expropriação do imóvel em que houver trabalho escravo, o Brasil dará sinal inequívoco de que está empenhado em inibir a prática desse tipo de crime, que fere não só as leis brasileiras, mas, antes de tudo, os mais basilares direitos do homem.

Ademais, não pode haver afronta maior à função social da propriedade privada, exigência constitucional,

do que sua utilização para tal prática, que é a forma mais vil de exploração do ser humano.

Tal é o repúdio de nossa Constituição a qualquer forma de violação desta liberdade que o trabalho é considerado antes de tudo, um direito, resguardado entre os chamados Direitos Sociais do art. 6º da Constituição.

Por outro lado, chegou ao nosso conhecimento a preocupação de alguns setores de que, promulgada a Emenda Constitucional, estariam os proprietários de imóveis rurais e urbanos, sob o risco iminente de expropriação, mediante simples ato administrativo, exarado por exemplo, por fiscais do trabalho ou por membros do Ministério Público do Trabalho.

Eu não vislumbro essa possibilidade. Primeiro, porque a nova redação proposta para o art. 243 da Constituição Federal não é autoaplicável. O princípio da reserva legal contido na Constituição Federal, art. 5º, II: "Ninguém será obrigado a fazer ou deixar de fazer alguma coisa, senão em virtude de lei", como sabemos, não se aplica apenas ao campo do Direito privado, dando liberdade de ação ao particular desde que a lei não proíba sua conduta.

Serve de parâmetro também para os agentes públicos que agem em nome do Estado e que somente poderão fazê-lo, lastreados em lei autorizadora. Muito mais em se tratando de sanção que recaia sobre um dos mais basilares direitos que é o da propriedade privada. Diz a Constituição Federal: "é garantido o direito de propriedade".

Para avançar sobre esse direito constitucionalmente garantido, não basta a autorização constitucional.

Para sobrepor a esta garantia fundamental, o Estado deve agir regulado da forma mais restrita e contida por balizas legais que, evidentemente, no caso de expropriação por prática de trabalho escravo, ainda sequer existem.

Não bastasse isso, outra cláusula pétrea, informada pelo princípio do devido processo, revela, de forma ainda mais explícita, a necessidade de rito ou procedimento especial para a perda de bens pelo particular – Constituição Federal, art. 5º, inciso LIV: "Ninguém será privado da liberdade ou de seus bens, sem o devido processo legal."

O atual art. 243 da Constituição prevê que – cito –: "As glebas de qualquer região do País onde forem localizadas culturas ilegais de plantas psicotrópicas serão imediatamente expropriadas".

Essa é a redação atual da Constituição, Sr. Presidente, Srs. Senadores.

Note-se que apesar do termo, do advérbio "imediatamente", foi necessária a edição da Lei nº 8.257, de 1991, que regulamenta aquele dispositivo para conferir-lhe a necessária efetividade.

Naquele diploma, cuida-se do procedimento da ação expropriatória, da própria definição de plantas psicotrópicas, além de detalhar outras questões.

Já o novo texto, proposto pela PEC, assim está grafado:

> ***Art. 243.*** *AS PROPRIEDADES RURAIS E URBANAS de qualquer região do País onde forem localizadas culturas ilegais de plantas psicotrópicas OU A EXPLORAÇÃO DE TRABALHO ESCRAVO serão expropriadas e destinadas à reforma agrária e a programas de habitação popular, sem qualquer indenização ao proprietário e sem prejuízo de outras sanções previstas em lei, observado, no que couber, o* disposto no Artigo 5º da Constituição Federal.

O art. 5º trata inclusive do devido processo legal para perda de bens.

Nota-se, portanto, que seja no caso do cultivo de plantas psicotrópicas, seja na exploração do trabalho escravo, que não mais haverá previsão de expropriação imediata. O termo "imediatamente" foi retirado da PEC.

Ora, no caso do cultivo ilegal de plantas psicotrópicas, mesmo diante da expressa previsão de que a expropriação se daria imediatamente, andou bem o legislador ordinário ao entender que seria necessária a regulamentação do procedimento judicial. Muito mais se faria imprescindível, portanto, a regulamentação do novo dispositivo constitucional, que se refere especificamente ao trabalho escravo conduta que sequer está tipificada.

No combate a esta mazela, tanto as autoridades administrativas quanto o Ministério Público e o Poder Judiciário valem-se do Código Penal, especialmente do art. 149, que tipifica a redução à condição análoga a de escravo.

A despeito dessa definição, constituiu-se vasta jurisprudência em torno daquele dispositivo, sempre no sentido de preservar a dignidade da pessoa humana, contra a qual atenta qualquer forma de trabalho escravo.

Resta assim evidente que a expropriação da propriedade urbana e rural, como consequência da prática da exploração do trabalho escravo, demandará específica regulamentação.

Essa nova legislação haverá de tratar inclusive da perfeita definição do que seja trabalho escravo, posto que mesmo considerando a atual jurisprudência dos tribunais superiores, o legislador derivado, ao elaborar a presente PEC, não optou pelo tipo "redução à condição análoga à de escravo", prevista no Código Penal, e sim expressa deliberadamente por "exploração do trabalho escravo".

Ressalte-se ainda que, na citada nota técnica da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, há a expressa recomendação de que já se altere a supracitada Lei nº 8.257, de 1991, não apenas incluindo a expropriação por prática do trabalho escravo, mas garantindo o contraditório e a ampla defesa, inclusive na fase de inquérito ou do procedimento administrativo.

Ademais, também não se justifica o temor da aplicação imediata de qualquer procedimento expropriatório ao bel prazer dos órgãos fiscalizadores do trabalho, quer por força do devido processo legal e do contraditório, a prova da materialidade e da autoria, em tais casos, tem que ser o mais robusta possível.

Como dissemos anteriormente, não se pode confundir a prática de exploração de trabalho escravo com a mera irregularidade ou descumprimento de norma trabalhista, por mais rigorosa que ela seja.

É esse o posicionamento dos tribunais, que tratam de forma precisa a questão da prova na análise dos feitos relativos à redução à condição análoga de escravo, como nos mostra vasta jurisprudência que vem citada no corpo deste meu voto, Sr. Presidente, que poderá ser conferida pelos Srs. Senadores da página 191 até a página 196.

Finalmente, faz-se necessário, Sr. Presidente, algumas considerações de ordem política. O texto sob exame somente foi aprovado na Câmara dos Deputados depois de um longo processo de negociações políticas, sem as quais nem sequer teria sido submetido ao plenário daquela Casa.

Para retratar as dificuldades, basta lembrar que o projeto foi aprovado em primeiro turno já no longínquo ano de 2004, e somente foi levado a segundo turno em 24 de maio de 2012. Fica claro que, sem esses entendimentos, como se pode depreender do exame das notas taquigráficas dessa sessão, a PEC não teria sido aprovada como foi: com 360 votos a favor, 29 contra e 25 abstenções, mediante encaminhamento favorável de todos os líderes, sem exceção.

Há, no entanto, Sr. Presidente, salta aos olhos, no exame das notas taquigráficas e eu fiz, uma desconcertante confusão sobre os termos do tal acordo que, de resto, não foi cumprido. Prevalece em meu espírito a certeza de que, na Câmara, foi encenada uma espécie de obra de ficção, que lembra a Comédia de Erros, de Shakespeare, sob a direção do Sr. Deputado Marco Maia, visando, sobretudo, a agradar a galeria e a produzir um fato para valorizar ainda mais a sua já invejável biografia política.

Nas notas taquigráficas da sessão de 24 de maio, encontramos um roteiro precioso de meias verdades, contradições, falsos argumentos, que nos ajudam a desvendar a realidade política subjacente à aprovação da PEC pela Câmara.

Vejamos que o então Líder do PMDB, Deputado Henrique Eduardo Alves, introduz, ao encaminhar a matéria, um bemol no coro das celebrações.

Diz o Líder:

> *Sr. Presidente, Srs. Parlamentares, eu confesso que estou um tanto frustrado por não termos conseguido chegar a um entendimento, que seria o ideal. Teríamos nesta noite uma vitória consensual, entusiasmada, emocionante nesta Casa, sobre tema tão caro ao povo brasileiro. Mas, como assumi o compromisso de nesta noite aqui estar como Líder do PMDB para encaminhar favoravelmente à questão, cumpro meu compromisso encaminhando o voto "sim" e pedindo à minha bancada que nesta hora, nesta matéria sobremaneira importante, nesta matéria que convoca toda a nossa consciência, vote "sim", Sr. Presidente.*

A resposta do Presidente Marco Maia à fala do Deputado peemedebista é um primor de tergiversação. Num primeiro momento, ele diz o óbvio: que a emenda, prestes a ser votada, exige, para ter eficácia plena, a edição de legislação infraconstitucional. Compromete-se, inclusive, com a constituição de uma comissão composta por Deputados e Senadores com a incumbência de relatar os respectivos projetos. Não revela entretanto, neste primeiro momento, que o entendimento aludido pelo Deputado Henrique Eduardo Alves previa que o Senado incluísse uma modificação que exigisse a volta da matéria à Câmara.

Diz o Sr. Marco Maia:

> Só para alertar V.Exªs. – foi bom o Deputado Henrique Eduardo Alves ter falado –, nós fizemos um ajuste com o Senado 15 dias atrás. E a intenção nossa na votação é manter o ajuste que nós fizemos com o Senado. Inclusive, nós vamos compor uma Comissão de Deputados e Senadores que vão discutir a legislação sobre trabalho escravo e produzir alterações que permitam uma adequação mais clara sobre o que é trabalho escravo, sobre o que é desrespeito à legislação trabalhista, inclusive estabelecendo o funcionamento, como será, enfim, toda a execução dessa PEC, que irá exigir uma legislação posterior para a sua efetivação.

Mas o Deputado Henrique Alves não se dá por satisfeito e, em sua réplica, exige o que, no seu entendimento, seria uma condição para o voto "sim": a de que o Senado introduziria no texto uma expressão

que, sendo, em meu entender, despicienda, teria o condão de remeter o texto de volta à Câmara.

E o texto, diz o Líder Henrique Alves, combinado naquela reunião , foi de que os Senadores incluiriam em conformidade com a lei, remetendo, portanto, a uma lei. O Presidente da Câmara dá à interpelação uma resposta rápida, tal qual como a corrida de um gato sobre brasas: **"**Com a lei. Nós vamos encaminhar nessa direção aquilo que nós havíamos ajustado com o Senado".

Ou seja há uma combinação com o Líder do PMDB, de que se aprovaria na Câmara e que nós, aqui no Senado, faríamos uma modificação na forma da lei. Para quê? Para o projeto voltar para a Câmara.

Fica claro na análise desse diálogo entre o Líder do PMDB e o Presidente da Câmara Marco Maia.

Nesse diálogo está contido toda a balburdia que nós, Senadores, herdamos. Indago, como indagaria Egeu, o pai dos gêmeos da Comédia que eu citei, se Senador fosse: "Que ajuste? Que Senado? O acordo terá sido aprovar a PEC e, em seguida, implementar a legislação infraconstitucional? Ou alterar a PEC no Senado, para que ela retorne à Câmara?"

Ao que me parece, como primeiro entendimento, alinham-se o Líder do governo, o do PT, o do PSDB, o do PPS, o do PCdoB, o do PDT, o do PSOL, o do PSB. Pois eu li as manifestações deles.

O PMDB, como já se viu – bancada prioritária –, pleiteia, pela voz do seu Líder, que a PEC, uma vez aprovada na Câmara, seja alterada no Senado.

O Líder do Democratas também preconiza uma modificação da PEC quando as deliberações do Senado para remeter sua regulamentação à lei complementar. A manifestação do Líder do Democrata no mesmo sentido do Líder do PMDB.

No PTB, – vejam os senhores – o Líder Jovair Arantes, afirma ter tido, inicialmente, a intenção de liberar a bancada em razão da discordância do Deputado Nelson Marquezelli, mas acaba por encaminhar o voto "sim", depois de receber a cobrança de reciprocidade do PT, que o havia apoiado numa certa PEC dos cartórios.

Foi isso que aconteceu. "Nós queremos o apoio agora do PTB, porque nós – diz o Líder do PT – apoiamos vocês na PEC dos cartórios".

Vejam o que ocorreu!

O Líder do PP, assim como o do PSD, respectivamente, os Srs. Luís Carlos Heinze e Homero Pereira, ambos destacados defensores do agronegócio, encaminharam voto "sim" por suas Bancadas, embora tenham registrado o voto "não" no painel.

O Líder o PR vota "sim", embora afirmando que não havia unidade da Bancada em torno de um texto que ele qualifica – cita o Líder do PR – "um verdadeiro crime lesa-pátria"!

Os demais Líderes encaminham apenas o voto "sim".

Fiz questão de relatar todos esses episódios para exprimir aos senhores o meu sentimento de que a soma aritmética dos votos "sim" no painel, 360, contém uma divisão política mal disfarçada sobre a forma de um acordo ambíguo. Na realidade, boa parte dos votos "sim" expressariam melhor a vontade dos parlamentares se a eles fossem possível registrar o voto "talvez".

Se o acordo era no sentido de incluir no texto da PEC expressão que deixasse claro que a aplicação se daria "em conformidade com a lei", como disse o Deputado Henrique Alves, cabe perguntar por que os Deputados não o fizeram já que estavam com mãos à obra? Por que transferir incumbência tão simples ao Senado?

É verdade que a PEC já havia sido votada em primeiro turno. Mas se era real essa convergência de corações e mentes no objetivo de extirpar o trabalho escravo, uma nova PEC contendo a ressalva poderia ser votada em dois turnos rapidamente, com acordo de Líderes inclusive para quebrar os interstícios regimentais, e tudo já estaria resolvido.

Se, no entanto, o acordo era no sentido de termos uma legislação infraconstitucional que disciplinasse o processo expropriatório, por que razão essas normas não foram sequer esboçadas? A tarefa não seria de grande complexidade. O modelo já estava lá à disposição – a já mencionada Lei nº 8.257/91. E se a objeção fosse a exigência de maior clareza do tipo penal, redução à condição análoga a do trabalho escravo, mais facilmente ainda seria solucionado o problema: bastava a Câmara dar andamento ao Projeto de Lei nº 516, de 2005, já aprovado no Senado, de autoria do Senador Tasso Jereissati, que propõe uma nova redação ao art. 140 do Código Penal.

Nada disso foi feito, no entanto, Sr. Presidente.

Ao Presidente da Câmara interessava, contudo, criar um fato político naquele mês de maio – talvez, por coincidência, o mês da promulgação da Lei Áurea. Promoveu ele o encontro no gabinete da Senadora Marta Suplicy, que presidia interinamente o Senado, com os Líderes partidários da Câmara e do Senado para dar efeitos midiáticos à proposta onde foi assumido o compromisso de que o Senado Federal resolveria as questões que a outra Casa deixaria pendente.

Para tanto, o Sr. Marco Maia comprometeu-se a fazer gestões para que fosse constituída uma comissão de Deputados e Senadores para discutir a regulamentação da PEC. Feito isso, todos posaram para as fotos e nunca mais se falou no assunto.

Essa que é a realidade dos fatos.

Está previsto, aliás, Sr. Presidente, ... Bom, depois eu volto ao tema.

Das intervenções registradas na ata da sessão extraordinária que aprovou a PEC, dos noticiários da imprensa à época, dos depoimentos que colhi dos Deputados e Senadores que participaram ativamente do processo, depreendo que no PSOL e no PPS não houve ressalvas ao voto "sim". Os parlamentares mais vinculados ao agronegócio não titubearam em votar "não". A maior parte da Bancada do PMDB, assim como a do Democratas, pelas vozes dos seus Líderes, apoiou sob condição de uma posterior alteração no Senado. E um conjunto expressivo de lideranças que exprimiram a convicção de que sem legislação infraconstitucional capaz de coibir eventuais abusos a garantia do direito de propriedade estaria ameaçada.

A esse respeito, registro declaração do então Líder do PT, Jilmar Tatto, ao *Jornal de Brasília*, que preconizava inclusive uma nova conceituação do que seja trabalho análogo ao do escravo, não se contentando com o texto atual do Código Penal. Diz o Líder: "Acho importante a lei deixar claro exatamente o que caracteriza o trabalho escravo, o trabalho degradante, o trabalho análogo à escravidão".

Isso posto, Sr. Presidente, eu não me eximo de dar a minha opinião à CCJ do Senado, e mantenho o voto que expressei na votação no primeiro turno, em 2004, época em que era Deputado Federal, quando votei "sim", favorável à aprovação da PEC em primeiro turno.

Entendo que o sistema recursal, instituído por nosso ordenamento jurídico, é capaz de filtrar decisões judiciais abusivas da lei penal ou da lei que vier a disciplinar a expropriação de modo a garantir julgamentos justos ou pelo menos razoáveis.

Proponho assim a aprovação da PEC com a redação atual, e, posteriormente, trabalharmos em legislação complementar necessária a sua eficácia, uma vez que o texto que dela resultará, repito, não é autoaplicável.

Não posso, entretanto, deixar de compartilhar com a Comissão a minha preocupação política em tornar viável a aprovação da PEC pelo Plenário do Senado Federal, diante de tantas reservas externadas pelos Líderes dos partidos representados na Câmara e que, muito provavelmente, encontrarão eco no Senado.

Em vista disso, por aquilatar o relevantíssimo mérito da chamada PEC do Trabalho Escravo e no interesse de vê-la aprovada finalmente no plenário, permito-me propor itinerário algo heterodoxo desta CCJ até o plenário.

Todos sabemos que os Presidentes do Senado e da Câmara em boa hora decidiram criar uma comissão mista com a finalidade de propor legislação regulamentadora de normas constitucionais, comissão mista, aliás, que poderia ter sido criada imediatamente após a aprovação da PEC no primeiro turno, na Câmara – segundo –, nos ternos do art. 142 do Regimento Comum. Os Presidentes da Câmara e do Senado, na época, poderiam se valendo desse dispositivo regimental, criar uma comissão mista para aprovar os textos de legislação infraconstitucional. No entanto, não o fizeram. Eu proponho que nós façamos agora, se porventura houver, por parte das Lideranças da Casa, qualquer receio de que a PEC, levada ao plenário nessas condições, sem o esboço da legislação infraconstitucional, possa ser derrotada no Plenário.

Sugiro que o Presidente do Senado, se entender que é indispensável a formação do quórum constitucional para aprovação da PEC, o afastamento de dúvidas e restrições suscitadas quando de sua tramitação na Câmara, remeta o texto aprovado nesta CCJ a essa referida Comissão Mista, onde nós poderemos fazer rapidamente o trabalho que viabilize a aplicação dessa emenda constitucional que, repito, é um compromisso do Estado brasileiro perante a nossa própria consciência e perante o mundo.

Por isso, Sr. Presidente, pelas razões expostas, eu voto pela aprovação da PEC, que está submetida agora a nossa consideração.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Sr. Presidente, eu gostaria de pedir vista dessa Proposta.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Eu também, Sr. Presidente.

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – Eu também, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB. *Fora do microfone*) – Vista coletiva.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Eu também, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB. *Fora do microfone*) – Vista coletiva.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sr. Presidente... Não, eu não quero pedir vista, é só pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB. *Fora do microfone*) – Vista coletiva para o Senador Armando, Senador Sérgio, Senador Blairo, Senadora Ana, Senadora Lídice, Senador Paim e Senador Benedito. A matéria estará pautada impreterivelmente na próxima reunião.

Com a palavra o Senador Pedro Taques.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Muito obrigado, Sr. Presidente. Peço desculpas de interrom-

per a fala de V. Exª. Apenas para elogiar, de antemão, o relatório do Senador Aloysio, porque ele mostra as vísceras, o bofe, as entranhas do processo legislativo que se transforma num verdadeiro escambo, um mercado de negociação. Esta é a prova, não é.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Mas, se me permite.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB –SP) – Mas, Sr. Presidente, em relação à observação do Senador Pedro Taques, se me permite, há males que vêm para bem. Aprovado de jeito torto ou não está aqui a PEC e nós temos ocasião agora de resolver os problemas e seguir para a frente.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Eu acho, Sr. Presidente, eu acho que, casualmente, nós estamos vivendo um momento em que esta PEC vem exatamente a entrar. Eu acho que quando se fala e quando todo mundo diz que o povo na rua está nos ensinando, e que a Presidente da República diz que vai mudar, e nós dizemos a mesma coisa, eu acho que aprovar esta PEC é absolutamente importante e necessário agora. Eu só não entendi por que o ilustre Relator está com pessimismo com relação à aprovação no Plenário.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB –SP) – Apenas para esclarecer V. Exª. Eu sou pela aprovação no Plenário tal como está. Agora eu quero que seja aprovada, mas, se, porventura, o Presidente do Senado constatar que há riscos na sua aprovação, eu acho que se deve fazer a legislação complementar ao mesmo tempo em que se tramita a PEC, de modo que possamos levar tudo junto ao Plenário, ao mesmo tempo. Vota-se a PEC e vota-se no Senado e na Câmara a legislação complementar. É apenas uma cautela, meu caro Senador Simon. Como na Câmara a coisa foi relativamente confusa, eu, no receio de que isso venha a se repetir no Senado, eu, embora considere que a PEC não é autoaplicável, ela pode...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB. *Fora do microfone*) – A matéria foi retirada de pauta...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB –SP) – É. Eu só estou esclarecendo ao Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB. *Fora do microfone*) – Na próxima semana nós haveremos de votá-la como primeiro item da pauta.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Item 9. Projeto de Resolução...

*(Interrupção do som.)*

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Paulo Paim.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Só para agradecer a Ministra, que, realmente, em termos de defesa dos direitos humanos, tem tido uma atuação excepcional.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – E é gaúcha.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Não é por ser gaúcha, mas é excepcional.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Senador Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – O Senador Simon já fez o pela ordem que eu iria fazer...

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – E eu completei; já me antecipei.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – E eu me somo a ele, à nossa querida Ministra Maria do Rosário presente aqui, para discutir...

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – E eu me associo, embora não seja gaúcho.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – ...o encaminhamento desta PEC que, há 10 anos, está para ser votada.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Eu me antecipei aos senhores; eu me antecipei aos senhores...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – E a presença da Ministra aqui me permitiu ficar de bem com a Ministra. Nós estávamos meio brigados e agora ficamos de bem.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Ah, que bom, que bom! Momentos como esse são também simbólicos.

**A SRª MARIA DO ROSÁRIO NUNES** – Nós ficamos de bem.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Momentos como esses são simbólicos também; carregam desse simbolismo.

**ITEM 9**
**PROJETO DE RESOLUÇÃO DO SENADO**
**Nº 22, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Altera a Resolução do Senado Federal n° 40, de 1995, para disciplinar o funcionamento da Procuradoria Parlamentar.**
**Autoria:** Senador Antonio Carlos Rodrigues.
**Relatoria:** Senador Antonio Carlos Valadares.
**Relatório:** Favorável ao Projeto.

**Observações:**

*– A matéria será apreciada pela Comissão Diretora;*

*– Em 12/06/2013, a Presidência concedeu vista ao Senador Randolfe, nos termos regimentais.*

Não há nenhuma manifestação do Senador Randolfe, que apresentou a Emenda nº 1.

Passo a palavra ao Relator para suas considerações e, em seguida, votarmos o parecer da emenda.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Sr. Presidente, estou inteiramente de acordo com a emenda proposta pelo Senador Randolfe Rodrigues. Refiro-me à retirada dos §§7º e 8º.

**O SR. PRESIDENTE** (Vital do Rêgo. Bloco/PMDB – PB) – Em discussão a matéria. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação o relatório favorável.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Favorável à emenda e ao projeto.

Aprovado o relatório, que passa a constituir parecer da Comissão, favorável ao Projeto, com a Emenda nº1, da CCJ.

A matéria vai à Comissão Diretora.

Há três requerimentos sobre a mesa que passo a ler.

Em resumo: requerimento do Senador José Pimentel, para audiência desta Comissão, de instrução do Plano Nacional de Educação, com uma série de convidados.

Requerimento do Senador Paulo Paim, também para que esta Comissão possa realizar audiência pública sobre o tema Meta 4, do Plano Nacional de Educação, com uma série de convidados.

Requerimento do Senador José Pimentel, para que esta Comissão realize audiência pública no sentido de instruir a PEC nº 13327097, com representantes do Conselho da Ordem dos Advogados, da Associação dos Juízes Federais (Ajufe), e da Associação dos Magistrados da Justiça do Trabalho.

São esses os requerimentos que dou como lidos.

Na próxima reunião ordinária, haveremos de votá-los.

Não havendo mais nenhuma matéria sobre a mesa, dou por encerrada a presente reunião.

Tenham um bom-dia e fiquem com Deus!

*(Iniciada às 10 horas e 26 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas e 49 minutos.)*

## COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE

### ATA DA 24ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 4 DE JUNHO DE 2013.

Às dez horas e trinta minutos do dia quatro de junho de dois mil e treze, na sala de reuniões da Comissão, Ala Senador Alexandre Costa, sala 15 (quinze), **sob a Presidência do Senhor Senador Cyro Miranda**, e com a presença dos Senhores Senadores Wellington Dias, Ângela Portela, Paulo Paim, Cristovam Buarque, Lídice da Mata, Inácio Arruda, Ricardo Ferraço, Roberto Requião, Ana Amélia, Alvaro Dias, Paulo Bauer, Maria do Carmo Alves, Armando Monteiro, Lindbergh Farias, Vanessa Grazziotin, Antonio Carlos Valadares, Vital do Rêgo, Valdir Raupp, Luiz Henrique, Cícero Lucena, Cássio Cunha Lima, Lúcia Vânia e Ataídes Oliveira, reúne-se a Comissão de Educação, Cultura e Esporte. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Randolfe Rodrigues, Ana Rita, Romero Jucá, João Alberto Souza, Pedro Simon, Benedito de Lira, Ciro Nogueira, Kátia Abreu e José Agripino. Neste momento, a Presidência submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior e a aprovação da mesma, com o que todos concordam. Prosseguindo, a Presidência inicia a deliberação da Pauta pelos itens não terminativos, aguardando o quórum para a votação dos projetos terminativos. **Item 7: Projeto de Lei do Senado nº 728, de 2011**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Marcelo Crivella, que "Define crimes e infrações administrativas com vistas a incrementar a segurança da Copa das Confederações FIFA de 2013 e da Copa do Mundo de Futebol de 2014, além de prever o incidente de celeridade processual e medidas cautelares específicas, bem como disciplinar o direito de greve no período que antecede e durante a realização dos eventos, entre outras providências". A relatora designada é a Senadora Ana Amélia e o parecer favorável, com as emendas nº 1-CE, nº 2-CE, nº 3-CE, nº 4-CE e nº 5-CE, é aprovado. **Item 3: Projeto de Lei do Senado nº 313, de 2012**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Cidinho Santos, que "Altera a redação do art. 85 da Lei 9.394, de 20 de dezembro de 1996, dispondo sobre prazo para exigência de abertura de concurso público para provimento de cargo de professor". O relator designado é o Senador Antonio Carlos Valadares e o parecer favorável, na forma da emenda substitutiva nº 1-CE, é aprovado. Neste momento, a Presidência retorna à ordem original da pauta uma vez que há quórum para

a votação de projetos terminativos. **Item 1: Projeto de Lei do Senado nº 228, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Cyro Miranda, que "Altera a Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para incluir a orientação vocacional como diretriz curricular no ensino médio". O relator designado é o Senador Alvaro Dias e o parecer é favorável, com as emendas oferecidas. A matéria é retirada de pauta, atendendo à solicitação do autor. **Item 4: Projeto de Lei da Câmara nº 97, de 2011**, de caráter terminativo, de autoria da Deputada Alice Portugal, que "Dispõe sobre a destinação dos bens de valor cultural, artístico ou histórico aos museus, nas hipóteses que descreve". A relatora designada é a Senadora Lídice da Mata e o projeto é aprovado por 16 (dezesseis) votos favoráveis, incorporando ao texto final as emendas nº 1-CE, nº 2-CE, nº 3-CE e nº 4-CE, aprovadas por 15 (quinze) votos favoráveis. **Item 5: Projeto de Lei da Câmara nº 91, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria do Deputado Deley, que "Modifica a Lei n° 10.891, de 9 de julho de 2004, instituindo penalidade ao atleta que violar regras antidoping". O relator designado é o Senador Alvaro Dias e o parecer é favorável, com a emenda oferecida. A matéria é retirada de pauta, atendendo à solicitação do relator. **Item 6: Projeto de Lei do Senado nº 378, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Inácio Arruda, que "Concede anistia a alunos excluídos dos quadros discentes das instituições federais de educação superior, nos casos que especifica". O relator designado é o Senador Benedito de Lira e o parecer é favorável. A matéria é retirada de pauta, atendendo à solicitação do relator. **Item 8: Projeto de Lei do Senado nº 383, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Cristovam Buarque, que "Inscreve o nome de Joaquim Aurélio Barreto Nabuco de Araújo no Livro de Heróis da Pátria". O relator designado, ad hoc, é o Senador Benedito de Lira e o projeto é aprovado por 16 (dezesseis) votos favoráveis, incorporando ao texto final a emenda nº 1-CE, aprovada por 16 (dezesseis) votos favoráveis. **Item 9: Projeto de Lei do Senado nº 299, de 2010**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Inácio Arruda, que "Institui a Semana Nacional da Doação de Cordão Umbilical". O relator designado é o Senador Vital do Rêgo e o projeto é aprovado por 15 (quinze) votos favoráveis, na forma da emenda substitutiva n.º 1-CE. Em virtude da aprovação do substitutivo, a matéria será incluída em pauta da próxima reunião, para apreciação em turno suplementar, nos termos do disposto no art. 282, combinado com o art. 92 do Regimento Interno do Senado Federal. **Item 10: Projeto de Lei do Senado nº 102, de 2011**, de caráter terminativo, de autoria da Senadora Lídice da Mata, que "Inscreve o nome de Sóror JOANA ANGÉLICA DE JESUS, no Livro dos Heróis da Pátria". O relator designado, ad hoc, é o Senador Paulo Paim e o projeto é aprovado por 15 (quinze) votos favoráveis, incorporando ao texto final as emendas nº 1-CE, nº 2-CE e nº 3-CE, aprovadas por 15 (quinze) votos favoráveis. **Item 12: Projeto de Lei da Câmara nº 86, de 2011**, de caráter terminativo, de autoria da Deputada Gorete Pereira, que "Denomina Açude Deputado Francisco Diógenes Nogueira o açude Figueiredo, localizado no Município de Alto Santo, no Estado do Ceará". O relator designado é o Senador Paulo Paim e o projeto é aprovado por 16 (dezesseis) votos favoráveis. **Item 13: Projeto de Lei do Senado nº 260, de 2011**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Vicentinho Alves, que "Denomina a Escola Técnica Federal localizada na cidade de Porto Nacional –Tocantins de Senador Antônio Luiz Maya". O relator designado, ad hoc, é o Senador João Vicente Claudino e o projeto é rejeitado por 15 (quinze) votos, com abstenção do Senador Ataídes de Oliveira. **Item 2: Projeto de Lei da Câmara nº 108, de 2009**, de caráter terminativo, de autoria do Deputado Marcelo Castro, que "Dispõe sobre o adiamento dos feriados", **que tramita em conjunto com o Projeto de Lei da Câmara nº 296, de 2009**, de caráter terminativo, de autoria do Deputado Milton Monti, que "Dispõe sobre a comemoração de feriado e dá outras providências". O relator designado é o Senador Cássio Cunha Lima e o parecer é favorável ao PLC nº 108, de 2009, acatando a emenda oferecida pelo Senador Antônio Carlos Valadares, e pela rejeição do PLC nº 296, de 2009, que tramita em conjunto. É concedida vista coletiva pelo prazo regimental de 5 (cinco) dias. Prosseguindo, o Senhor Senador Alvaro Dias, requer, oralmente, a inclusão extra-pauta de Requerimento, o que é aprovado **(ver Extra-Pauta: Item 16)**. **Item 14: Requerimento nº 22/2013-CE**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Inácio Arruda, que requer "... nos termos do art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública desta Comissão para discutir o financiamento e o papel das Instituições Públicas de Ensino Superior estaduais e municipais no cumprimento das metas do Plano Nacional de Educação – PNE. Para debater o tema, convidamos as seguintes autoridades: Professor Paulo Speller, Secretário de Ensino Superior do Ministério da Educação; Professor João Carlos Gomes, Presidente da Associação Brasileira dos Reitores das Universidades Estaduais e Municipais – ABRUEM; professor Jackson Sampaio, Reitor da Universidade Estadual do Ceará –UECE, facultando, ainda, a participação de outros Reitores de Universi-

dades Estaduais que estiverem presente". O Requerimento é aprovado. **Item 15: Requerimento nº 23/2013-CE**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Cícero Lucena, que requer "... nos termos do art. 93. do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de audiência pública para discutir o Programa Pró-Infância, do Ministério da Educação, inserido no PAC II. O Pró– Infância prevê construções de creches prémoldadas, pelo regime RDC, contratadas através de pregão eletrônico, nas cinco regiões do País e testadas pela Fundação Falcão Bauer e pelo Inmetro. Diante da relevância do tema e da prerrogativa desta casa, apresento sugestão no sentido de que sejam convidados para participarem da presente audiência pública: Sr. Paulo Ziulkoski, Presidente da Confederação Nacional dos Municípios; Sr. Romeu Weliton Caputo, Secretaria da Educação Básica; Sr. José Carlos Wanderley Dias de Freitas, Presidente Fundo Nacional da Educação". O Requerimento é aprovado. Neste momento, a Presidência passa à deliberação do item incluído extra-pauta. **Extra-Pauta, Item 16: Requerimento nº 24/2013-CE**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Alvaro Dias, que requer "... nos termos do art. 49 inciso X da Constituição Federal, combinado com o artigo 90 incisos IX e X do Regimento Interno do Senado Federal, providências junto ao Tribunal de Contas da União para que seja encaminhado a esta Comissão, o Relatório Final daquele Tribunal relativo a apreciação das contas dos XV Jogos Pan-Americanos, realizados na cidade do Rio de Janeiro, em julho de 2007". O Requerimento é aprovado. Fica adiada a seguinte matéria: **Item 11: Projeto de Lei da Câmara nº 84, de 2010**. Prosseguindo, a Senhora Senadora Ana Amélia pede a palavra para registrar sua contrariedade com a falta de resposta do Excelentíssimo Senhor Ministro de Estado da Justiça, José Eduardo Cardozo, ao convite formulado, em março, à Sua Excelência, para participar de Audiência Pública nesta Comissão. A Senhora Senadora elenca as datas que foram oferecidas e as tratativas infrutíferas entre a assessoria da Comissão e a assessoria do Ministro. O Senhor Presidente, Senador Cyro Miranda, corrobora as críticas da Senhora Senadora e solicita ao líder do governo, Senador Wellington Dias, presente à reunião, que interfira na questão para agendamento da data da Audiência Pública. O Senador Wellington Dias, se dispõe a fazer contato com o Senhor Ministro e informar à Comissão sobre a resposta solicitada. Prosseguindo, a Presidência determina que as Notas Taquigráficas sejam anexadas a esta Ata para a devida publicação. Nada mais havendo a tratar, o **Senhor Presidente, Senador Cyro Miranda**, encerra a reunião às onze horas e vinte e nove minutos, determinando que eu, **Júlio Ricardo Borges Linhares**, **Secretário da Comissão de Educação, Cultura e Esporte** lavrasse a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal. – Senador **Cyro Miranda,** Presidente da Comissão de Educação, Cultura e Esporte.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Havendo número regimental, declaro aberta a 24ª Reunião Extraordinária da Comissão de Educação, Cultura e Esporte da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Submeto à apreciação do Plenário proposta de dispensa da leitura da ata da reunião anterior e de sua aprovação.

As Srªs Senadoras e os Srs. Senadores que estiverem de acordo com a proposição permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Aprovado.

Estamos fazendo hoje um esforço concentrado. Nós só temos votação dos itens terminativos, que praticamente foram discutidos, e estão sobrestadas as discussões. Mas estamos aguardando aqui, se houver uma chance... Já passaram aqui quase dez Senadores, que estão por perto. Vamos tentar. Vamos começar pelos não terminativos. Se não conseguirmos quórum, paciência.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Pois não, Senador Inácio Arruda.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Para comunicar a V. Exª que participei de reunião dos Conselhos Estaduais de Educação, realizada no meu Estado, Ceará, e ali pude representar V. Exª numa Mesa que debateu o Plano Nacional de Educação. Foi uma Mesa muito interessante, muito instigante e que resultou numa solicitação de todos os Conselhos Estaduais de que esta Comissão, se possível em conjunto com a Comissão de Justiça, que está debatendo a matéria atualmente, pudesse realizar uma audiência pública com os Conselhos. Seria uma audiência conjunta, de diálogo aberto e franco; não seria aquela audiência que coloca três na mesa, mas a Comissão com os Conselhos.

Então, trago essa proposta a V. Exª, para, em seguida, examinarmos como viabilizá-la, se apresento um requerimento. É diferente porque é uma reunião com os conselheiros dos Conselhos Estaduais, que não tiveram ainda a oportunidade de discutir diretamente nem na Câmara nem aqui, porque as representações que se materializaram nessas duas Casas, até agora, têm

sido de representações mais classistas e do Governo, mas esses conselheiros que lidam com educação superior nos seus Estados, que lidam com a educação infantil... Nós fazemos o programa, fazemos a lei, mas quem vai colocá-la em prática serão esses organismos em seus Estados e Municípios.

Então, essa é a proposta que veio de lá. Depois, poderíamos examinar como materializar essa reivindicação, que considerei muito interessante e oportuna.

Era essa a declaração que eu gostaria de fazer, Sr. Presidente, além de dizer que o nome de V. Exª foi muito ressaltado na audiência, pelo papel que V. Exª representa, dirigindo, talvez, a mais importante comissão desta Casa, que é a Comissão de Educação.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador Inácio Arruda. Obrigado pela excelente representatividade que esta Comissão teve.

Estou entendendo que a proposta não seria fazer uma audiência pública com eles e outros setores, mas seria apenas com eles, para ouvir as sugestões do PNE.

Realmente, quando eles nos visitaram aqui, falaram que não tiveram oportunidade de falar sobre o PNE na Câmara e aqui também ainda não, porque, por enquanto, só passou pela CAE. Já está na CCJ, onde o Senador Vital do Rêgo avocou para si a relatoria e, provavelmente, nos próximos 15 dias venha para cá. Então, vamos ver como viabilizamos e operacionalizamos esta audiência com eles.

Passarei a palavra à Senadora Ana Amélia, para relatar o Projeto de Lei do Senado nº 728, de 2011.

**ITEM 7**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 728, DE 2011**

– Não Terminativo –

**Define crimes e infrações administrativas com vistas a incrementar a segurança da Copa das Confederações FIFA de 2013 e da Copa do Mundo de Futebol de 2014, além de prever o incidente de celeridade processual e medidas cautelares específicas, bem como disciplinar o direito de greve no período que antecede e durante a realização dos eventos, entre outras providências.**

**Autoria:** Senador Marcelo Crivella

**Relatoria:** Senadora Ana Amélia.

Com a palavra a Relatora, Senadora Ana Amélia, Vice-Presidente da nossa Comissão.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Caro Presidente Cyro Miranda, na verdade esse projeto pode até cair no vazio, porque já estamos iniciando este ano, agora, daqui a poucas semanas, a Copa das Confederações e, no ano que vem, que está muito próximo, teremos Copa FIFA de 2014.

O projeto se limita a tratar das questões de definir os crimes praticados exclusivamente nesses eventos. É preciso também considerar, por outro lado, que o Governo fez um decreto tratando dessa matéria, contudo, com algumas diferenças. E temos, na legislação brasileira, o Estatuto do Torcedor, que, em alguma medida, também interfere sobre o conteúdo desse tema.

Esse projeto, de autoria do nosso colega Marcelo Crivella, hoje Ministro da Pesca, é de 2011; estamos em 2013, e esta é a primeira Comissão que examina o projeto. Imaginem que ele tem de passar, ainda, pela Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo (CDR), pela Comissão de Assuntos Sociais (CAS), pela Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional (CRE) e pela Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, que, talvez, devesse ser a primeira a apreciar esta matéria, dado o conteúdo dela de natureza penal.

Então, o que vamos fazer neste relatório é apenas apontar algumas questões que penso serem pertinentes, mas como ela terá toda essa demorada tramitação, eu tenho a preocupação de que ela pode caducar mesmo antes de entrar em vigor e de já terem passado os dois grandes eventos esportivos brasileiros.

Vou à análise desse projeto, agradecendo o apoio da Consultoria Legislativa. Fui uma das apoiadoras, mas penso que, ao exame da íntegra, nos seus aspectos técnicos, a gente pode ter alguma...

As expectativas a respeito da Copa do Mundo de 2014 em nosso País e também da Copa das Confederações de 2013, que começa agora, crescem à medida que os eventos estão se aproximando. Não há dúvida de que os brasileiros, que gostam de recebem bem os visitantes estrangeiros, desejam que esses eventos sejam um sucesso. Tanto quanto eventualmente conquistar um título para o Brasil, mais uma taça da FIFA, devemos celebrar a confraternização que acompanha esse evento e comemorar sua realização em um ambiente de tranquilidade e paz.

Para que as duas Copas ocorram dentro desse clima, o País precisa estar preparado. Além de providenciar a infraestrutura necessária para assegurar a realização dos jogos – que é também preocupante, basta olhar a situação dos nossos aeroportos –, o acolhimento das delegações, a acomodação das equipes de imprensa, o recebimento dos turistas e, também, o conforto dos brasileiros que irão aos estádios em cidades onde não moram e que residem nas cidades-sedes, é necessário que estejamos igualmente preparados para lidar com crimes e infrações relacionados a esses acontecimentos esportivos. Do contrário, eventuais incidentes vinculados às duas Copas podem

gerar grandes constrangimentos, bem como problemas legais e até problemas diplomáticos, o que nós, certamente, não desejamos.

Conforme bem lembrou a justificação do projeto, a proposição encaminhada pelo Poder Executivo à Câmara dos Deputados, que assumiu a forma do Projeto de Lei nº 2.330, de 2011, e gerou a Lei nº 12.663, de 5 de junho de 2012, estabelece tipos penais voltados exclusivamente à proteção de interesses dos organizadores, patrocinadores e participantes dos eventos. São interesses comerciais. Essa tipificação é necessária para que o País honre os compromissos assumidos com a FIFA, no entanto, a mencionada lei deixa uma lacuna, que o projeto em tela busca preencher, com vistas a "resguardar os direitos do consumidor, a incolumidade física dos participantes e espectadores em geral, dentre outros" aspectos. Desse modo, o PLS nº 728, de 2011, complementa plenamente a Lei nº 12.663, de 2012.

Destaca-se, no projeto em análise, a definição de crime de terrorismo, prática condenada em nossa Constituição, mas sobre a qual pairam ambiguidades conceituais. Pensamos em retirá-lo do texto da proposição, mas decidimos mantê-lo, em virtude, primeiro, da especificidade e do caráter temporário das determinações, que só são válidas para os eventos em questão. E, dois, da necessidade de análise mais acurada, pela comissão de maior competência para análise do dispositivo, ou seja, a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, onde se fará o exame terminativo desse PLS.

Igualmente, são previstas as definições de crimes diretamente relacionados à defesa do consumidor torcedor, como a falsificação de ingressos para a entrada nos estádios. Também merece registro a adoção de medidas cautelares específicas à realização dos jogos, como proibição de entrada em estádio de futebol, a retenção de passaporte e a suspensão de atividades de torcidas organizadas.

Outra sugestão acertada consiste na celeridade para os atos processuais, visto que a dinâmica ordinária pode ser injusta com torcedores estrangeiros, que tendem a permanecer pouco tempo no País, e nos trazer problemas também diplomáticos.

Não obstante a conveniência dessas medidas para a segurança pública durante a realização dos jogos, seus aspectos jurídicos e diplomáticos são de competência, respectivamente, da CCJ e da CRE, como já mencionamos.

No tipo penal "Revenda ilegal de ingressos" (art. 8º), tem-se a pena de seis meses a dois anos, chegando a até três anos. No entanto, esse crime já está tipificado no art. 41-F do Estatuto do Torcedor, com penas que vão de um ano a, no máximo, dois anos. Não se trata de contestar a possibilidade de mudança do entendimento, mas cabem alguns questionamentos.

Primeiramente, é certo que o PLS em exame vale apenas para os eventos que especifica, mas por que punições distintas para condutas idênticas e simultâneas? Essa é uma questão, e aí a CCJ pode dirimi-la. Causa estranheza alguém ser punido de uma certa forma porque vendeu ingressos ilegalmente para uma das copas previstas no PLS, e outro alguém ser punido diversamente porque vendeu ilegalmente para outro evento, ocorrendo os fatos no mesmo dia. E repare-se que não se trata de punir com mais rigor ou menos rigor, uniformemente. Note-se que, pelo projeto, a pena mínima para o tipo tornou-se menor, enquanto a máxima tornou-se maior. Essas disposições parecem contrariar alguns princípios do próprio Direito Penal. E eu retorno à afirmação de que a CCJ pode corrigir essa imperfeição.

Já no art. 12, há uma confusão, que deve também ser corrigida na CCJ. Trata-se de previsão de aumento de pena para os crimes previstos no Estatuto do Torcedor, nos seus arts. 41-B a 41-G. Mas a revenda ilegal de bilhete, que é o art. 41-F do Estatuto, é tratada no art. 8º do PLS, e recebe penas diferentes do estipulado nesse art. 12.

Ao analisarmos o Capítulo VI, que trata "Das limitações ao exercício do direito de greve", consideramos que todos os seus artigos ferem um direito legítimo dos trabalhadores brasileiros. Nem mesmo a excepcionalidade das competições pode servir de justificativa ou motivo para afetar qualquer direito de um cidadão brasileiro. Não podemos, como representantes desses cidadãos no Parlamento, abrir brechas para restrições injustificadas de um direito assegurado pela Constituição Federal, em seu art. 9º. Por isso, apresentamos emenda, suprimindo esse capítulo. Aliás, as centrais sindicais estiveram muito ativas quando esse projeto foi apresentado.

Também, para contribuir com o aperfeiçoamento do projeto, sugerimos emendas de redação. No art. 10, fala-se de "*dopping"* no nome do tipo penal, mas se usa "dopagem" nos parágrafos. A primeira forma não está correta nem mesmo na grafia em inglês (seria "*doping*", apenas com um "p"). Deve-se proceder à uniformização para o tipo penal, em favor de "dopagem", por duas razões: a) esse é o termo em português, e b) essa é a forma utilizada, se não em todas, pelo menos, nas principais e mais recentes normas sobre esse assunto.

Já no art. 2º, incisos I e III, faz-se referência ao artigo, assim por extenso. Vale corrigir para "art. 1º". Ainda no art. 12, há um erro de concordância verbal no parágrafo único: "No mesmo aumento incide as penas

(...) [sic]". Por fim, o §1º do art. 33 está incorporado ao inciso III do *caput*, equívoco de diagramação que também pode ser corrigido por emenda de redação.

Esperamos que outras correções das demais comissões não impeçam que o projeto assuma seu escopo de contribuir para que a Copa do Mundo de 2014 e a Copa das Confederações de 2013 se realizem em um ambiente de paz e civilidade. Assim, o Brasil mostrará ao mundo, mais uma vez, sua grandeza como nação, e nosso povo continuará a ser reputado como cordial e hospitaleiro.

Meu voto, em face do exposto, o voto é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 728, de 2011, com as seguintes emendas:

**EMENDA Nº – CE**
(Ao PLS nº 728, de 2011)

Suprima-se, do Projeto de Lei do Senado nº 728, de 2011, o Capítulo VI, composto dos arts. 41 a 51, e renumere-se, como art. 41, o art. 52.

Segunda emenda.

**EMENDA Nº – CE (DE REDAÇÃO)**
(Ao PLS nº 728, de 2011)

Substitua-se, nos incisos I e III do art. 2º do Projeto de Lei do Senado nº 728, de 2011, o termo "artigo" por "art.".

Terceira emenda.

**EMENDA Nº – CE (DE REDAÇÃO)**
(Ao PLS nº 728, de 2011)

Substitua-se, no art. 10 do Projeto de Lei do Senado nº 728, de 2011, a expressão "dopping nocivo" por "dopagem nociva".

Quarta emenda.

**EMENDA Nº – CE (DE REDAÇÃO)**
(Ao PLS nº 728, de 2011)

Substitua-se, no parágrafo único do art. 12 do Projeto de Lei do Senado nº 728, de 2011, o termo "incide" por "incidem".

Isso para se fazer a concordância adequada. Quinta e última emenda.

**EMENDA Nº – CE (DE REDAÇÃO)**
(Ao PLS nº 728, de 2011)

Proceda-se, no inciso III do art. 33 do Projeto de Lei do Senado nº 728, de 2011, à separação do trecho "§ 1º A expulsão consiste na retirada compulsória de estrangeiro que cometer crime no Brasil ou, de qualquer forma, atentar contra os interesses nacionais.", transformando-o em § 1º do artigo.

Esse é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senadora Ana Amélia. Concordo que talvez esse projeto fique prejudicado, mas nós estamos fazendo nossa parte.

O Projeto de Lei do Senado nº 728, que a Senadora Ana Amélia acaba de relatar, está em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, o projeto está em votação.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam com a Relatora permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – O item 3 também é não terminativo, relatoria do Senador Valadares.

**ITEM 3**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 313, DE 2012**
– Não Terminativo –

**Altera a redação do art. 85 da Lei 9.394, de 20 de dezembro de 1996, dispondo sobre prazo para exigência de abertura de concurso público para provimento de cargo de professor.**
**Autoria:** Senador Cidinho Santos
**Relatoria:** Senador Antonio Carlos Valadares.

Desse projeto se pediu vista, foi concedido vista coletiva e não foi apresentada nenhuma manifestação por escrito.

Eu pergunto ao Senador Antonio Carlos Valadares: o senhor quer fazer alguma consideração ainda ao Projeto de Lei do Senado nº 313?

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Sr. Presidente, essa matéria já foi lida, seu parecer já foi lido na reunião anterior.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Valadares, um minuto só. Eu peço às Srªs e Srs. Senadores, pois já temos quórum, praticamente... Com o Senador Ferraço, já temos quórum. Eu vou colocar em votação.

Então, Senador Valadares, já foi lido?

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Já foi lido.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Então, vamos votar aqui os não terminativos.

Então, o projeto do Senador Valadares, que é não terminativo, entra em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, o projeto está em votação.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

O projeto está aprovado.

O item 1 foi retirado de pauta pelo autor.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Qual item, Sr. Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – O item 1, autor: Cyro Miranda. Retirado. Estabelece as diretrizes de base educacional para incluir orientação vocacional como diretriz curricular no ensino médio.

Nós estamos retirando para que esse projeto seja discutido no PNE.

(É a seguinte a matéria retirada:

**ITEM 1**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 228, DE 2012**
– Terminativo –

**Altera a Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para incluir a orientação vocacional como diretriz curricular no ensino médio.**
**Autoria:** Senador Cyro Miranda
**Relatoria:** Senador Alvaro Dias.)

Vamos à votação do Projeto de Lei da Câmara nº 108, que dispõe sobre o adiamento dos feriados. A autoria é do Deputado Marcelo Castro. O Relator é o Senador Cássio Cunha Lima.

Senador Cássio, vou deixá-lo para o fim, para a gente votar primeiro os que já foram lidos.

Item 4.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Sr. Presidente Presidente, o item 2 vai ser votado?

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – O item 2 vai ser lido e votado.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Vai, não é? Ele é terminativo?

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Logo em seguida.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Não tem quórum, não é?

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Tem quórum sim.

Senador Raupp, nós temos quórum, vamos só votar.

**ITEM 4**
**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 97, de 2011**
– Terminativo –

**Dispõe sobre a destinação dos bens de valor cultural, artístico ou histórico aos museus, nas hipóteses que descreve.**
**Autoria:** Deputada Alice Portugal
**Relatoria:** Senadora Lídice da Mata
**Relatório:** Favorável, com as emendas oferecidas
**Observações:**
*1– Serão realizadas duas votações nominais, uma para o projeto, outra para as emendas.*
*2– Na reunião do dia 23/4/2013, a matéria foi lida e iniciada a discussão.*

A discussão estava sobrestada. Continua em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, o projeto está em votação.

Votação nominal.

Como vota o Senador Cristovam Buarque?

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Qual é o item, Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – É o item 4, que dispõe sobre a destinação de bens de valor cultural, artístico ou histórico aos museus, nas hipóteses que descreve.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Com a Relatora.

Senadora Lídice da Mata, voto conhecido.

Senador Inácio Arruda.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Com a Relatora, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Ricardo Ferraço.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Roberto Requião. (*Pausa.*)

Senadora Ana Amélia. (*Pausa.*) Está voltando.

Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Armando Monteiro. (*Pausa.*)

Senador Antonio Carlos Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – "Sim".

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Vital do Rêgo.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Valdir Raupp.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Cássio Cunha Lima.

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Ataídes Oliveira.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – O projeto foi aprovado por 14 votos.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Sr. Presidente, aproveitando o quórum, o item 2 poderia ser lido rapidamente?

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Podemos, mas eu queria votar os que já foram lidos.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Certo. O.k.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Por favor.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Vamos então.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Item 5, terminativo.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Pois não.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – A pedido do Ministério do Esporte, que deseja fazer uma análise técnica desse projeto, como Relator, eu peço a V. Exª que o retire de pauta. Embora sendo um oposicionista comportado, eu pretendo dar oportunidade ao Ministério do Esporte de se manifestar tecnicamente a respeito do projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – O item 5 é retirado de pauta, a pedido do Relator.

*(É a seguinte a matéria retirada:*

**ITEM 5**
**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 91, DE 2012**
– Terminativo –

**Modifica a Lei n° 10.891, de 9 de julho de 2004, instituindo penalidade ao atleta que violar regras antidoping.**
**Autoria:** Deputado Deley
**Relator:** Senador Alvaro Dias.)

**ITEM 6**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 378, DE 2012**
– Terminativo –

**Concede anistia a alunos excluídos dos quadros discentes das instituições federais de educação superior, nos casos que especifica.**
**Autoria:** Senador Inácio Arruda
**Relator:** Senador Benedito de Lira.

A pedido do Senador Benedito de Lira, o item é retirado de pauta.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Sr. Presidente, é que eu sou o autor desse projeto. O Senador Benedito de Lira não se encontra presente...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Ele fez contato hoje de manhã, até a pedido do Líder do PSDB, Senador Aloysio, e da Liderança do Governo. Os dois perguntaram se ele poderia retirá-lo de pauta. A esse projeto não foi pedido vista, então podíamos pedir vista.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Já foi, já foi pedido.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Ah, não, já foi concedido vista coletiva.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Esse projeto é muito significativo, é muito importante para a economia do País. Mas, de qualquer sorte, se há um pedido do Senador Benedito de Lira...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – O Senador Benedito de Lira nos ligou... Eu vou fazer o seguinte: eu vou deixá-lo para o fim. Se o Senador aparecer...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Está bem. Se o Senador aparecer aqui a gente conversa com ele. Ótimo!

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) –

**ITEM 8**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 383, DE 2012**
– Terminativo –

**Inscreve o nome de Joaquim Aurélio Barreto Nabuco de Araújo no Livro de Heróis da Pátria.**
**Autoria:** Senador Cristovam Buarque
**Relatoria:** Senadora Lúcia Vânia (Substituído por Ad Hoc)
**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Benedito de Lira.

Estava sobrestada a discussão. Em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem peça a palavra, em votação.

Votação nominal.

Como vota o Senador Cristovam? Voto conhecido.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Voto conhecido.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota a Senadora Lídice da Mata?

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Inácio Arruda.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Ricardo Ferraço.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Roberto Requião.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Armando Monteiro não se encontra presente.

Senador Antonio Carlos Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) –"Sim", com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Vital do Rêgo. (*Pausa.*)

Senador Valdir Raupp.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Obrigado.

Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Cássio Cunha Lima.

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Ataídes Oliveira.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Aprovado.

**ITEM 9**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 299, DE 2010**

– Terminativo –

**Institui a Semana Nacional da Doação de Cordão Umbilical.**

**Autoria:** Senador Inácio Arruda

**Relatoria:** Senador Vital do Rêgo.

O projeto está em discussão. (*Pausa*.)

Como não há mais quem queira discutir, o projeto está em votação.

Como vota o Senador Cristovam Buarque?

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senadora Lídice da Mata.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Inácio Arruda.

Voto conhecido.

Senador Ricardo Ferraço.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Voto com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Roberto Requião.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Antonio Carlos Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Vital do Rêgo.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Voto conhecido.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – É Relator, voto conhecido.

Senador Valdir Raupp.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Cássio Cunha Lima.

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Ataídes Oliveira.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador ilustre Paulo Bauer.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Obrigado.

Aprovado.

A matéria será incluída na próxima pauta de reunião, para apreciação em turno suplementar, nos termos do dispositivo do art. 228, combinado com o art. 92, do Regimento Interno do Senado Federal.

**ITEM 10**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 102, DE 2011**
– Terminativo –

**Inscreve o nome de Sóror JOANA ANGÉLICA DE JESUS no Livro dos Heróis da Pátria.**
**Autoria:** Senadora Lídice da Mata
**Relatoria:** Senador Walter Pinheiro (Substituído por Ad Hoc)
**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Paulo Paim.

Continua em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, está em votação nominal.

Como vota o Senador Cristovam Buarque?

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senadora Lídice da Mata. Voto conhecido.

Senador Inácio Arruda.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Ricardo Ferraço.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Acompanho o Senador Inácio Arruda e voto com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador.

Obrigado pela presença, mais uma vez.

Senador Roberto Requião, ex-Presidente desta Comissão.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – Não poderia deixar abandonado o Senador Inácio Arruda. Eu voto na mesma linha do Senador Ferraço, prestigiando, mais do que o próprio projeto, o nosso Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu endosso as palavras do Senador Requião em relação à relatoria e o meu voto é "sim".

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – O Senador Armando Monteiro não está.

Senador Antonio Carlos Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Vital do Rêgo.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Valdir Raupp. (*Pausa.*)

Ausente.

Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Cássio Cunha Lima.

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Ataídes Oliveira.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Paulo Bauer.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Aprovado.

Queremos saber se podemos manter o voto para a emenda?

Voto favorável.

Todos concordam? (*Pausa*.)

Aprovado.

O Projeto de Lei da Câmara nº 84, item 11, que institui a Semana Nacional da Saúde Masculina, não

foi lido e o Senador também não está. A relatoria é do Senador Mozarildo.

**ITEM 12**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 86, DE 2011**
– Terminativo –

**Denomina Açude Deputado Francisco Diógenes Nogueira o açude Figueiredo, localizado no Município de Alto Santo, no Estado do Ceará.**
**Autoria:** Deputada Gorete Pereira
**Relatoria:** Senador Paulo Paim
**Relatório:** Favorável.

Continua em discussão. (*Pausa*.)

Não havendo quem queira discutir, o projeto está em votação nominal.

Senador Cristovam Buarque.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senadora Lídice da Mata.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Voto "sim", Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Inácio Arruda.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Ricardo Ferraço.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Roberto Requião.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Paulo Bauer.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Antonio Carlos Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Vital do Rêgo.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Valdir Raupp. (*Pausa.*) Ausente.

Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Cássio Cunha Lima.

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Ataídes Oliveira.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Obrigado.

Aprovado.

**ITEM 13**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 260, DE 2011**
– Terminativo –

**Denomina a Escola Técnica Federal localizada na cidade de Porto Nacional – Tocantins de Senador Antônio Luiz Maya.**
**Autoria:** Senador Vicentinho Alves
**Relatoria:** Senador Ricardo Ferraço (Substituído por Ad Hoc)
**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador João Vicente Claudino
**Relatório:** Pela rejeição.

A matéria está em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, a matéria está em votação nominal.

Quem for a favor pela rejeição vota com o Relator, Senador Ricardo Ferraço.

Senador Cristovam Buarque.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Pela rejeição.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senadora Lídice da Mata.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Pela rejeição.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Inácio Arruda.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Ricardo Ferraço. Voto conhecido.

Senador Roberto Requião.

**O SR. ROBERTO REQUIÃO** (Bloco/PMDB – PR) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Paulo Bauer.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Armando Monteiro não está.

Senador Antonio Carlos Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Vital do Rêgo.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Cássio Cunha Lima.

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Ataídes Oliveira.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Presidente, infelizmente, eu não tenho conhecimento desse projeto. Eu vou me abster de votar nesse projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – É denominação da Escola Técnica Federal, localizada na cidade de Porto Nacional.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Mas eu precisava do teor desse projeto.

Eu me abstenho.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Pois não. O.k.

Abstenção.

Aprovado, com abstenção do Senador Ataídes Oliveira.

O item 2 é o último item terminativo.

**ITEM 2**

**TRAMITAÇÃO CONJUNTA**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 108, DE 2009**

– Terminativo –

**Dispõe sobre o adiamento dos feriados.**

**Autoria:** Deputado Marcelo Castro.

**TRAMITA EM CONJUNTO**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 296, DE 2009**

– Terminativo –

**Dispõe sobre a comemoração de feriado e dá outras providências.**

**Autoria:** Deputado Milton Monti

**Relatoria:** Senador Cássio Cunha Lima.

Com a palavra o Senador Cássio Cunha Lima.

**O SR. CÁSSIO CUNHA LIMA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, sob minha relatoria estão dois projetos de lei que têm origem na Câmara dos Deputados.

É muito oportuna a presença do Senador Antonio Carlos Valadares neste instante, para que ele possa, com muito mais capacidade do que eu próprio, sustentar a emenda, que terá minha manifestação favorável ao final da leitura do relatório e do voto, que passo a fazer nesse instante.

Submetem-se ao exame da Comissão de Educação, Cultura e Esporte o Projeto de Lei da Câmara (PLC) nº 108, de 2009 (Projeto de Lei nº 774, de 2003, na origem), do Deputado Marcelo Castro, e o Projeto de Lei da Câmara nº 296, de 2009 (Projeto de Lei nº 2.756, de 2003, na origem), de autoria do Deputado Milton Monti, que tramitam conjuntamente.

O PLC nº 108, de 2009, foi recebido nesta Casa em 4 de junho de 2009. A iniciativa propõe que sejam comemorados nas sextas-feiras os feriados que caírem nos demais dias da semana, excetuando-se os que ocorrerem nos sábados e domingos e os dos dias 1º de janeiro (Confraternização Universal), 7 de Setembro (Independência) e 25 de dezembro (Natal), ressalvados os feriados estaduais e municipais.

Eu peço a atenção da Comissão, porque a proposta, a meu ver, tem certa polêmica.

A proposição foi distribuída para análise da Comissão de Educação em caráter terminativo e, neste colegiado, recebeu emenda do Senador Antonio Carlos Valadares, cujo teor consiste em estabelecer que os feriados de 12 de outubro (Dia de Nossa Senhora Aparecida, Padroeira do Brasil) e do dia de Corpus Christi sejam comemorados na própria data.

O PLC nº 296, de 2009, é composto de três artigos. O art. 1º determina que "os feriados que caírem entre terças e sextas-feiras serão comemorados por antecipação nas segundas-feiras, salvo os dias 1º de janeiro (Confraternização Universal), Carnaval, Sexta-Feira Santa, 7 de Setembro (Independência) e 25 de dezembro (Natal)". Pelo art. 2º, a proposição estabelece que, no caso de haver mais de um feriado na mesma semana, a comemoração do segundo passará à se-

mana seguinte. O art. 3º determina a entrada em vigor da lei em que porventura se tornar o projeto na data de sua publicação.

Em sua justificação, o autor do projeto salienta que feriados no meio da semana causam transtornos e prejuízos à economia do País, principalmente ao comércio. Além disso, afirma que o trabalhador se beneficia quando os feriados são comemorados na segunda-feira.

A proposição foi apresentada, na Câmara dos Deputados, no dia 11 de dezembro de 2003, tendo sido encaminhada, em regime de apreciação conclusiva, às Comissões de Educação e Cultura (CEC) e de Constituição e Justiça e de Cidadania (CCJC), nos termos do art. 24, II, do Regimento Interno da Câmara dos Deputados (RICD). O projeto obteve aprovação unânime de ambas as Comissões.

No Senado Federal, a proposição foi recebida no dia 19 de novembro de 2009 e, nos termos do inciso IV, § 1º, do art. 91, do Regimento Interno (RISF), encaminhada, para apreciação terminativa, à Comissão de Educação, Cultura e Esporte (CE), onde recebeu emenda de autoria da Senadora Maria do Carmo Alves. A alteração proposta consiste na inclusão, no art. 1º da proposição, dos feriados de Nossa Senhora Aparecida, no dia 12 de outubro, e de Corpus Christi.

Em razão da aprovação do Requerimento nº 1.202, de 2011, os projetos passaram a tramitar em conjunto.

O relatório que ora apresentamos recupera, com as adaptações necessárias, relatório anteriormente apresentado perante esta Comissão que não chegou a ser apreciado.

Análise.

Nos termos do disposto pelo inciso II do art. 102 do Regimento Interno do Senado Federal (RISF), compete à Comissão de Educação Cultura e Esporte (CE) opinar sobre proposições que versem, entre outros temas, sobre datas comemorativas e homenagens cívicas.

No que concerne ao mérito, o tema enseja algumas reflexões. O Brasil já viveu experiência semelhante no que diz respeito à comemoração de feriados. Sobre esse tema, versava a Lei nº 7.320, de 11 de junho de 1985, a qual determinava a antecipação das comemorações de feriados para as segundas-feiras, com exceção daquelas datas que ocorressem nos dias 1º de janeiro, 7 de setembro, 25 de dezembro e Sexta-Feira Santa. Posteriormente, em 1986, acrescentou-se a exceção do dia 1º de maio, o Dia do Trabalho, que também deveria ser comemorado na própria data. Posteriormente, por meio da Lei nº 7.765, de 11 de maio de 1989, reformulou-se o texto original, com o acréscimo da exceção referente à comemoração do feriado de Corpus Christi.

Entretanto, houve a revogação da legislação sobre mudança do dia de comemoração dos feriados, por meio da Lei nº 8.087, de 29 de outubro de 1990.

Os principais argumentos a favor da antecipação dos feriados são de natureza econômica. É fato que a indústria e o comércio sofrem prejuízos significativos com a prática de "imprensar" os dias entre os feriados e os finais de semana. O deslocamento dos feriados para a segunda-feira ou para a sexta-feira permitiria às empresas um melhor planejamento de suas atividades, o que minimizaria as perdas decorrentes da interrupção causada pelos feriados.

Além disso, feriados antecipados para as segundas-feiras ou adiados para as sextas-feiras permitiriam aos trabalhadores o benefício de usufruir período contínuo e prolongado de descanso. Ambas as proposições, portanto, são meritórias e oportunas.

Entretanto, entre as duas opções, julgamos mais adequada a proposta que determina o adiamento das comemorações, uma vez que já existe a tradição de estender os fins de semana aproveitando a comemoração de feriados que caem na sexta-feira.

Cumpre, então, examinar a emenda apresentada pela Senadora Maria do Carmo Alves. Entendemos que a alteração proposta traz importante aperfeiçoamento ao projeto, tendo em vista que inclui, entre os feriados que serão excepcionados da regra de antecipação, dois outros que, conforme a tradição, devem ser comemorados em suas datas originais.

Note-se, por oportuno, que a emenda de autoria do Senador Antonio Carlos Valadares, apresentada ao PLC nº 108, de 2009, trata da inclusão, como exceções às datas que terão sua comemoração deslocada na semana, dos mesmos feriados apontados pela emenda da Senadora Maria do Carmo Alves, anteriormente mencionada.

Dessa forma, afigura-se mais adequado, salvo melhor juízo, optar pela rejeição do PLC nº 296, de 2009, e pela aprovação do PLS nº 108, de 2009, com a emenda apresentada pelo Senador Antonio Carlos Valadares.

No caso presente, compete ainda à Comissão de Educação opinar, em caráter suplementar, sobre a constitucionalidade, a juridicidade, a regimentalidade e a técnica legislativa da proposição. No que tange a esses aspectos, não há reparos a fazer.

Voto.

Diante do exposto, o voto é pela rejeição do Projeto de Lei da Câmara nº 296, de 2009 (Projeto de Lei nº 2.756, de 2003, na origem), de autoria do Deputado Milton Monti, e pela aprovação do Projeto de Lei da Câ-

mara nº 108, de 2009 (Projeto de Lei nº 774, de 2003, na origem), do Deputado Marcelo Castro, com a emenda de autoria do Senador Antonio Carlos Valadares.

Esse é o relatório e o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador Cássio Cunha Lima.

Em discussão.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Peço a palavra para discutir.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Sr. Presidente, eu gostaria de pedir vista da matéria.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Vista...

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu queria discutir, mas tudo bem. Se for pedido vista...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Quer discutir?

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu queria apenas...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Vista coletiva, Senador Ataídes Oliveira.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Já que o Senador pediu vista, eu queria apenas argumentar, Presidente, a proposta. Imagino que o Senador Inácio Arruda vá fazer alguma alteração.

Eu recebi dois estudos e duas sugestões, um da área industrial.

A Federação das Indústrias do Estado do Rio de Janeiro (Firjan) fez um detalhado exame, dando conveniência à manutenção do feriado transferido para a segunda-feira, do ponto de vista econômico, do ponto de vista dos próprios trabalhadores.

Da mesma forma, a Federação do Comércio do Rio Grande do Sul, num documento que me enviou o presidente da entidade, Zildo De Marchi, também defende que o feriado prolongado seja transferido para a segunda-feira, o que não desarranjaria a economia.

Nos dois casos, as duas entidades provam, com estatísticas da indústria e do comércio, a adequação e o aspecto positivo que seria se os feriados que forem ajustados para um feriadão fossem na segunda-feira, e não na sexta-feira, como originalmente foi proposto.

Mas, como há o pedido de vista, eu queria apenas que o Senador Inácio Arruda, que está pedindo vista, levasse em consideração esses dois argumentos, da Federação das Indústrias do Rio de Janeiro e da Federação do Comércio do Rio Grande do Sul, o meu Estado.

Muito obrigada, Presidente.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Também para suas considerações, a Senadora Lídice da Mata, lembrando que o projeto está em vista coletiva.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Eu também me associo ao pedido de vista coletiva só para dizer que eu acho que esse é um tema muito polêmico, e nós não devemos analisar só o interesse do comércio, o interesse da indústria, mas o interesse do Poder Público também.

Eu realmente não vejo essas grandes perdas que estão identificadas. Eu acho que essa é uma discussão que merece uma análise maior. O projeto está aí desde 2003, e não se registra, na economia brasileira, embora esses estudos registrem, nada que seja realmente um destaque fundamental a não existência desses feriados, porque ou se tem o feriado ou não se tem o feriado. Agora, acho que a ideia de unificar o feriado vai terminar atrapalhando mais ainda a organização da vida do serviço público brasileiro e da sociedade brasileira.

Em princípio, eu votaria contra.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senadora Lídice da Mata, eu queria só dar um testemunho, como industrial.

As indústrias são obrigadas a desligar seus fornos. Para religar, é outra etapa, em que praticamente se perde mais um dia. Existe, sim, na parte da indústria, uma perda muito grande.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Mas não precisa desligar os fornos! Em atividades como os polos petroquímicos e químicos, eles se mantêm ligados.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Não, não é sempre assim. Há os sindicatos que não aceitam, que querem que seja respeitado aquele feriado. Isso não é uma constante.

E uma outra coisa: o prejuízo hoje – eu acho que tem que ser bem analisado mesmo –, o prejuízo que a Nação tem quando nós temos um feriado numa quinta-feira é enorme. O País para. O nosso País é considerado um dos países de menor produtividade do mundo. Qualquer feriado que haja numa quinta-feira, a sexta-feira é dada como ponto facultativo, não tem mais o trabalho público, emenda-se feriado. Quer dizer, isso...

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Então, acabem-se os feriados! A minha discussão é essa!

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Sim, mas o projeto aqui não trata de acabar os feriados. O projeto fala em se unir as datas numa determinada, ou numa segunda ou sexta-feira, o que for mais conveniente.

Mas eu acho que a gente merece sim, Senador Inácio, um estudo profundo, uma boa discussão, porque no passado isso já foi feito, já teve, sim...

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – O que houve no passado foi acabar com uma grande parte dos feriados religiosos.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Eu também concordo que nós temos feriados demais. Ou se concentra e chama o dia de feriado religioso, concentram-se todos os feriados numa data só, porque é impossível. Por exemplo, alguns Estados têm, no mesmo Município, o dia da fundação, o dia da padroeira e o dia da pedra fundamental. Quer dizer, no ano, o Município... há capitais aí com três feriados.

Isso realmente é...

Mas, com o pedido de vista, eu acho que nós temos condições de examinar isso com muito cuidado e talvez caiba aí até a gente fazer uma audiência publica no meio.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Não sei como nós podemos fazer isso, mas nós temos que ter realmente uma decisão. O projeto está aí desde 2003. Não justifica que nós vamos procrastinar isso por mais dez anos. Eu acho que tem que ter uma solução. Ou acaba com os feriados ou se rejeita.

Pois não, Senador Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Eu me reservo para falar sobre o assunto quando o projeto for devolvido pelo Senador Inácio Arruda.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Perfeito.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Inclusive, eu apresentei uma emenda e essa emenda eu faço questão de discuti-la. Foi aceita pelo Relator, o Senador Cássio Cunha Lima.

Agradeço a V. Exª.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Pela ordem, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE (**Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Pois não, Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Quero pedir a V. Exª, se possível, incluir extrapauta este requerimento que apenas solicita o relatório final do Tribunal de Contas da União, relativo à apreciação das contas dos XV Jogos Pan-Americanos, realizados na cidade do Rio de Janeiro, em julho de 2007.

É apenas uma solicitação do relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Está em votação a inclusão extrapauta do requerimento do Senador Alvaro Dias.

Em votação.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Vamos votar os requerimentos, Sr. Presidente? Vamos entrar na votação dos requerimentos agora?

**O SR. PRESIDENTE (**Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Perfeito.

Aprovada a extrapauta.

**ITEM 14**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE EDUCAÇÃO Nº 22, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública desta Comissão para discutir o financiamento e o papel das Instituições Públicas de Ensino Superior estaduais e municipais no cumprimento das metas do Plano Nacional de Educação – PNE. Para debater o tema, convidamos as seguintes autoridades: Professor Paulo Speller, Secretário de Ensino Superior do Ministério da Educação; Professor João Carlos Gomes, Presidente da Associação Brasileira dos Reitores das Universidades Estaduais e Municipais – ABRUEM; professor Jackson Sampaio, Reitor da Universidade Estadual do Ceará – UECE, facultando, ainda, a participação de outros Reitores de Universidades Estaduais que estiverem presente.**

**Autoria:** Senador Inácio Arruda.

Com a palavra o Senador Inácio Arruda.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Sr. Presidente, muito simples o nosso requerimento, solicitando uma audiência pública com a Associação Brasileira de Reitores de Universidades Estaduais e Municipais.

São instituições muito importantes e que precisam ser ouvidas por nós aqui na Comissão de Educação para examinarmos a possibilidade de incluí-los de fato no Orçamento do Ministério da Educação, no Plano Nacional de Educação.

É um debate muito vivo que nós estamos propondo que a nossa Comissão realize.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador Inácio Arruda.

Em discussão o requerimento de iniciativa do Senador Inácio Arruda. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, está em votação.

As Srªs e os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

**ITEM 15**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE EDUCAÇÃO Nº 23, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do art. 93. do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de audiência pública para discutir o Programa Pró-Infância, do Ministério da Educação, inserido no PAC II. O Pró– Infância prevê construções de creches pré-moldadas, pelo regime RDC, contratadas através de pregão eletrônico, nas cinco regiões do País e testadas pela Fundação Falcão Bauer e pelo Inmetro.**

*Diante da relevância do tema e dá prerrogativa desta casa, apresento sugestão no sentido de que sejam convidados para participarem da presente audiência pública: Sr. Paulo Ziulkoski, Presidente da Confederação Nacional dos Municípios; Sr. Romeu Weliton Caputo, Secretaria da Educação Básica; Sr. José Carlos Wanderley Dias de Freitas, Presidente Fundo Nacional da Eduacação.*

**Autoria:** Senador Cícero Lucena.

Com a palavra, o Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Presidente, na última audiência pública, com a presença do Ministro Mercadante, entre outros temas que foram discutidos, estava o programa nacional onde o Governo Federal dá apoio às Prefeituras do nosso País, no sentido do ensino através das creches. O mesmo comunicou aqui a esta Comissão que existia um projeto em andamento, uma licitação em andamento, para que fossem credenciadas ou escolhidas as empresas vencedoras para fazer a quantidade de creches anunciada pelo Governo Federal e que havia sistemas construtivos, que havia, vamos dizer assim, todo um processo em andamento.

Como nós estamos acostumados a ver muitos anúncios, muitas ações sendo anunciadas no Brasil e não tendo o devido acompanhamento, a questão de estarmos colocando este requerimento é que tenhamos – e o Ministro disponibilizou naquela oportunidade essa possibilidade – a chance, nesta audiência pública, de discutirmos esse programa de creches, que é algo tão importante para os Municípios brasileiros e para o futuro da nossa educação.

Daí a nossa proposta de uma audiência pública com a participação do representante dos prefeitos para termos a visão dos prefeitos em relação a esse programa, do representante do Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação, bem como da Secretaria Nacional de Educação, sem, necessariamente, trazer o Ministro. Acredito que possamos discutir a esse nível.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Em discussão o requerimento de autoria do Senador Cícero Lucena. (*Pausa*.)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam com o requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Aprovado.

EXTRAPAUTA

**ITEM 16**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE EDUCAÇÃO Nº 24, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do art 49 inciso X da Constituição Federal, combinado com o artigo 90 incisos IX e X do Regimento Interno do Senado Federal, providências junto ao Tribunal de Contas da União para que seja encaminhado a esta Comissão, o Relatório Final daquele Tribunal relativo a apreciação das contas dos XV Jogos Pan-Americanos, realizados na cidade do Rio de Janeiro, em julho de 2007.**

**Autoria:** Senador Alvaro Dias.

Em votação. Não havendo quem queira discutir, em votação.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam com o requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Senadora Ana Amélia, pois não.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Já está em votação?

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Já. Já pus em votação.

Aprovado.

Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pela ordem, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Por favor.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Sr. Presidente, aproveito a presença do Líder do Partido dos Trabalhadores, Senador Wellington Dias. A Comissão de Educação não teve nenhum problema aqui nos convites formulados à presença de vários ministros. O último Ministro que esteve aqui, numa exposição muito tranquila, longa, foi o Ministro da Educação, Aloizio Mercadante. Saiu-se muito bem, falou sobre tudo, algumas cobranças. Tivemos a Ministra Marta Suplicy aqui também, veio na hora em que convidamos, em

que foi feito o ofício, o convite, ela veio imediatamente. O Ministro Aldo Rebelo, dos Esportes, também esteve aqui quando fizemos o convite. Para nossa surpresa, Senador Cyro Miranda, fizemos um convite, que é praxe, para o Ministro da Justiça, Eduardo Cardozo, vir aqui falar sobre os problemas relacionados ao Arquivo Nacional, que é subordinado ao Ministério da Justiça. Como ex-Parlamentar, ex-Deputado atuante, o Ministro da Justiça, surpreendentemente, em vez de acolher, o que seus colegas já o fizeram, disse que nós devíamos ir ao gabinete dele para ele falar sobre esse assunto. Penso que o Arquivo Nacional é uma instituição que tem o interesse nacional, e a presença do Ministro aqui é relevante, não só por essa questão relativa ao Arquivo Nacional, mas, eventualmente, por outros temas relacionados ao Ministério da Justiça. Então, não entendo as razões desse gesto, considerando, especialmente, o fato de o Ministro Eduardo Cardozo ter sido Deputado, atuante, por sinal, e de saber da relevância que tem um bom relacionamento entre o Executivo e o Legislativo em matérias de interesse nacional.

Nós não queremos aqui nada além dessas explicações ou desse contato do Ministro. Portanto, eu queria saber de V. Exª qual é a providência que vamos tomar. Imagino que o Líder do PT, Senador Wellington Dias, que tem tido muita habilidade em compor essas relações dos Poderes – vimos isso na votação de medidas provisórias polêmicas –, penso que ele poderia ajudar também nisso. Não seria, eu diria, de bom tom sermos obrigados a fazer uma convocação ao Ministro da Justiça para vir aqui falar sobre um tema que é de interesse nacional.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Wellington Dias, só para corroborar com a Senadora Ana Amélia, no dia 26 foi aprovado o requerimento. Fizemos o convite; mandamos o convite sem data; ele pediu para junho, depois nós oferecemos três datas, 4, 11 e 12; depois fizemos doze contatos, do dia 2 de abril até o dia 27; por último, então, ele nos respondeu que estaria às ordens, mas lá no gabinete dele. Eu queria ouvir as suas considerações, para que depois esta Comissão tomasse um rumo: convocá-lo ou mandar uma carta agradecendo, porque isso não aconteceu. Nós estamos tratando de um assunto seriíssimo da Biblioteca Nacional.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Sr. Presidente, primeiro, consideramos, também, o assunto da maior relevância. Eu gostaria, apenas, de... Acho que o Ministro deve ter colocado era mais no sentido de tratar desse tema de uma maneira em que pudesse, inclusive, estar com toda a equipe, porque quando é uma reunião aqui em Plenário, o Ministro fala, o assessor tem que ficar escrevendo, etc. De qualquer modo, eu não vejo nenhum problema, é um Ministro que já veio várias vezes aqui, tem sido sempre solícito, eu pediria apenas um tempo aqui para que eu pudesse dialogar com ele. Eu e a Senadora Ana Amélia temos todo interesse e atenção, consideramos relevante aqui o tema. Eu gostaria apenas de poder tratar com o nosso Ministro para poder acertar com ele a condição do atendimento aí desse pleito.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Agradeço ao Senador Wellington Dias e nós vamos aguardá-lo. Eu acredito que, num prazo curto, o senhor possa nos dar uma diretriz.

Senadora Ana Amélia, muito obrigado pela colaboração.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu tenho a convicção de que essa atuação do Senador Wellington, que integra nossa Comissão e que tem se revelado aqui com uma habilidade ímpar nessas relações e que tem um cuidado muito grande de exatamente manter essa harmonia de relação, porque a gente já vive aqui com muitos problemas, tem uma relevância muito grande. Então, eu fico muito confortada com a iniciativa do nosso Senador, Líder do Partido dos Trabalhadores no Senado.

**O SR. PRESIDENTE (**Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – É extremamente conciliador e não é à toa que é Líder do seu Partido.

Agradecendo a presença de todos...

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, permita-me, pela ordem...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Pois não, pela ordem, Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, eu tenho que dar uma justificativa a V. Exª, que sabe o apreço que tenho por V. Exª.

V. Exª convocou-nos hoje para os projetos terminativos, mas, no mesmo horário, o Presidente Renan me convocou por causa do Estatuto da Pessoa com Deficiência, do qual eu sou o autor e foi feito um grupo de trabalho que arredondou o Estatuto. E ele vai ser aprovado agora, com data definitiva, na Câmara e também no Senado. Por isso que eu não estava aqui naquele momento, mas cheguei em tempo de assinar todos os projetos que foram aprovados, como se aqui estivesse. E dou o meu depoimento de que, se aqui estivesse naquele momento, votaria acompanhando V. Exª. Sei que todos os projetos foram aprovados por unanimidade. Só um caso de uma abstenção.

Então, meus cumprimentos a V. Exª. Estou aqui, sou o seu soldado nessa caminhada aqui desta Comissão, que é uma das mais importantes do País, que

trata da educação, enfim, do saber para todo o nosso povo e toda a nossa gente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador Paulo Paim. E eu vou brigar com o Senador Renan porque me tirou uma das pessoas mais competentes e mais ativas da nossa Comissão neste horário.

Vou conversar com o Senador Renan para ele conciliar as agendas.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Mas foi por uma causa boa. Agora vai o Estatuto da Pessoa com Deficiência. Eu apresentei há dez anos e agora ele vai ser aprovado com certeza, com o apoio de todos os partidos, na Câmara e no Senado.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – É verdade.

Mas V. Exª ainda chegou a tempo para assinar e eu sei que é sempre participativo.

Muito obrigado pelo seu esforço.

Senador Wellington Dias, mais uma vez, obrigado pela sua compreensão. Contamos com a sua presença valiosa sempre.

Nós temos aqui o colóquio "O Futuro da Educação Superior no Brasil e nos Estados Unidos: Ciência sem Fronteira e Democratização do Ensino Superior". Vai ser realizado no dia 5 de junho de 2013, amanhã, no horário das 16h30, no plenário desta Comissão, com o apoio do Superior Tribunal de Justiça e da Universidade do Texas, Austin.

Contaremos com a presença do Ministro Herman Benjamin e também dos expositores Aloizio Mercadante; Professor William Powers; Glaucius Oliva, Presidente do Conselho Nacional do Desenvolvimento Científico; Professor William Fisher, Diretor da Faculdade de Geociências da Universidade do Texas; Almerinda Augusta de Freitas Carvalho, Chefe da Divisão de Temas Educacionais do Ministério de Relações Exteriores.

Contamos com a presença de todos os Srs. Senadores para prestigiar esse colóquio. Em seguida, às 18h30, haverá assinatura do memorando de entendimento do programa Ciência sem Fronteiras entre a Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (Capes) e a Universidade do Texas, em Austin.

Srªs e Srs. Senadores, nada mais havendo, agradecemos a presença de todos e convocamos para a próxima reunião, na terça-feira, às 9h30.

Agradecemos a presença de todos. Obrigado.

*(Iniciada às 10 horas e 30 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 29 minutos.)*

## COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE

### ATA DA 25ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 11 DE JUNHO DE 2013.

Às dez horas e dezessete minutos do dia onze de junho de dois mil e treze, na sala de reuniões da Comissão, Ala Senador Alexandre Costa, sala 15 (quinze), **sob a Presidência da Senhora Senadora Ana Amélia, Vice-Presidente da Comissão de Educação, Cultura e Esporte**, e com a presença dos Senhores Senadores Paulo Paim, Ângela Portela, Ana Rita, Cristovam Buarque, Lídice da Mata, Inácio Arruda, Kátia Abreu, Cyro Miranda, Armando Monteiro, Lindbergh Farias, Anibal Diniz, Vanessa Grazziotin, Valdir Raupp, Flexa Ribeiro, Lúcia Vânia e João Vicente Claudino, reúne-se a Comissão de Educação, Cultura e Esporte. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Wellington Dias, Randolfe Rodrigues, Ricardo Ferraço, Roberto Requião, Romero Jucá, João Alberto Souza, Benedito de Lira, Ciro Nogueira, Alvaro Dias, Paulo Bauer, Maria do Carmo Alves e José Agripino. Neste momento, a Presidência submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior e a aprovação da mesma, com o que todos concordam. Prosseguindo, a Presidência inicia a deliberação da Pauta. **Item 1: Projeto de Lei do Senado nº 304, de 2010**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Marcelo Crivella, que "Altera as Leis nº 10.260, de 12 de julho de 2001, que dispõe sobre o Fundo de Financiamento ao Estudante do Ensino Superior e nº 11.096, de 13 de janeiro de 2005 – que institui o Programa Universidade para Todos (PROUNI), regula a atuação de entidades beneficentes de assistência social no ensino superior e altera a Lei nº 10.891, de 9 de julho de 2004 –, para estabelecer, no âmbito desses programas, atendimento prioritário a estudantes afastados do convívio familiar, nas situações que especifica". A relatora designada é a Senadora Ângela Portela e o parecer é favorável, com a emenda oferecida. A matéria é retirada de pauta, atendendo à solicitação da relatora. **Item 3: Projeto de Lei do Senado nº 428, de 2012**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Vital do Rêgo, que "Altera a Lei nº 9.615, de 24 de março de 1998, que institui normas gerais sobre desporto e dá outras providências, para dar maior transparência à cláusula indenizatória desportiva do contrato especial de trabalho desportivo, assim como exigir que percentual desta seja utilizado para a quitação de débitos fiscais, previdenciários e trabalhistas". A relatora designada

é a Senadora Lídice da Mata e o parecer favorável é aprovado. **Item 7: Substitutivo (Turno Suplementar)**, de autoria do Senador Vital do Rêgo ao **Projeto de Lei do Senado nº 299, de 2010**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Inácio Arruda, que "Institui a Semana Nacional da Doação de Cordão Umbilical". O Substitutivo, submetido a turno suplementar, é dado como definitivamente adotado pela Comissão, segundo o que preceitua o caput do art. 284 do Regimento Interno do Senado Federal. **Item 4: Projeto de Lei do Senado nº 344, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Cristovam Buarque, que "Altera a Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para garantir programas de educação para idosos em nível superior". O relator designado é o Senador Paulo Paim e o parecer é favorável, na forma do substitutivo oferecido. A matéria é retirada de pauta, atendendo à solicitação do relator. **Item 9: Projeto de Lei do Senado nº 446, de 2011**, de caráter terminativo, de autoria dos Senadores Inácio Arruda e Vanessa Grazziotin, que "Insere o art. 47-A na Lei no 11.494, de 20 de junho de 2007, para prorrogar o prazo de permissão do cômputo, pelo Fundo de Manutenção e Desenvolvimento da Educação Básica e de Valorização dos Profissionais da Educação (FUNDEB), das matrículas de pré-escola em instituições conveniadas". O relator designado é o Senador Armando Monteiro e o parecer é pela prejudicialidade do projeto. A matéria é lida e iniciada a discussão, transferindo-se o prosseguimento da discussão e posterior deliberação para a próxima reunião, uma vez que não há quórum para a votação de projetos terminativos. **Item 11: Projeto de Lei da Câmara nº 160, de 2010**, de caráter terminativo, de autoria do Deputado Vital do Rêgo, que "Dispõe sobre a obrigatoriedade de execução sonora do hino nacional brasileiro pelos órgãos públicos nas atividades que especifica", **que tramita em conjunto com o Projeto de Lei do Senado nº 196, de 2010**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Paulo Duque, que "Dispõe sobre o Ensino e Canto do Hino Nacional Brasileiro e dá outras providências". O relator designado é o Senador Anibal Diniz e o parecer é pela rejeição do PLS 196, de 2010 e do PLS nº 160, de 2010, que tramitam em conjunto. A matéria é retirada de pauta, atendendo à solicitação do relator. **Item 13: Requerimento nº 25/2013-CE**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Paulo Paim, que requer "Com fundamento no disposto no Art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, REQUEIRO a realização de Audiência Pública para debater "O Reconhecimento e Validação dos Diplomas do MERCOSUL e a Situação dos Estudantes Transferidos das Universidades Públicas e Privadas". Os Expositores sugeridos são: Representante do PARLASUL/MERCOSUL, Senadora do Paraguay Mirtha Palácios Melgarejo; Representante da Câmara dos Deputados (autor do PL N 1981), Deputado Gonzaga Patriota; Presidente da ANPGIEES– Associação dos Pós-Graduados, Profº Vicente Celestino de França; Presidente da UNE – Virgínia Barros – USP; Representante do MEC/SESU; Representante do Conselho Nacional de Educação – CNE". Durante a discussão, o Senador Paulo Paim, autor do Requerimento, acata sugestão da Senadora Kátia Abreu no sentido de ampliar o escopo do debate para debater a transferência de alunos brasileiros que estudam no exterior para faculdades públicas e privadas no Brasil. O Requerimento é aprovado. Ficam adiadas as seguintes matérias: **Item 2: Projeto de Lei da Câmara nº 108, de 2009, que tramita em conjunto com o Projeto de Lei da Câmara nº 296, de 2009; Item 5: Projeto de Lei do Senado nº 403, de 2012; Item 6: Projeto de Lei do Senado nº 186, de 2008; Item 8: Projeto de Lei da Câmara nº 84, de 2010; Item 10: Projeto de Lei do Senado nº 503, de 2007 e Requerimento, de autoria do Senador Randolfe Rodrigues**. Prosseguindo, a Presidência determina que as Notas Taquigráficas sejam anexadas a esta Ata para a devida publicação. Nada mais havendo a tratar, a **Senhora Vice-Presidente, Senadora Ana Amélia**, encerra a reunião às dez horas e quarenta e sete minutos, determinando que eu, **Júlio Ricardo Borges Linhares**, **Secretário da Comissão de Educação, Cultura e Esporte** lavrasse a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pela Senhora Vice-Presidente e publicada no Diário do Senado Federal. – Senadora **Ana Amélia,** Vice-Presidente da Comissão de Educação, Cultura e Esporte.

*(Texto com revisão.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Srªs e Srs. Senadores, havendo número regimental, declaro aberta a 25ª Reunião Extraordinária da Comissão de Educação, Cultura e Esporte da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Submeto à apreciação do Plenário a proposta de dispensa de leitura da ata da reunião anterior e a sua aprovação.

As Srªs e os Srs. Senadores que estiverem de acordo com a proposição permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovada.

Como a grande parte das matérias que nós temos são terminativas, em relação à questão do quórum, eu consulto o Plenário se podemos ir para uma matéria não terminativa, que é o item 3, cuja Relatora já está

presente. Já faríamos esse e depois faríamos a leitura, pela ordem, primeiro, da Senadora Angela Portela, aguardando a obtenção do quórum para deliberação.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Srª Presidenta, eu gostaria de pedir a retirada de pauta do item 1 para que nós possamos dialogar mais profundamente com o MEC e aprimorarmos o nosso relatório. Mas, na semana seguinte, na próxima semana, nós já estaremos com o nosso relatório pronto para colocar na pauta novamente.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – A pedido da Relatora, Senadora Angela Portela, então, o item 1 da pauta de hoje está retirado de pauta.

– É o seguinte o item adiado:

**ITEM 1**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 304, DE 2010**
– Terminativo –

**Altera as Leis nº 10.260, de 12 de julho de 2001, que dispõe sobre o Fundo de Financiamento ao Estudante do Ensino Superior e nº 11.096, de 13 de janeiro de 2005 – que institui o Programa Universidade para Todos (PROUNI), regula a atuação de entidades beneficentes de assistência social no ensino superior e altera a Lei nº 10.891, de 9 de julho de 2004 –, para estabelecer, no âmbito desses programas, atendimento prioritário a estudantes afastados do convívio familiar, nas situações que especifica.**
**Autoria:** Senador Marcelo Crivella
**Relatoria:** Senadora Angela Portela
**Relatório:** Favorável, com a emenda oferecida
Observações:
1– Serão realizadas duas votações nominais, uma para o projeto e outra para a emenda.

Esse é o item que, a pedido da Relatora, Senadora Angela Portela, está sendo retirado de pauta.

– É o seguinte o item adiado:

**ITEM 3**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 428, DE 2012**
– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 9.615, de 24 de março de 1998, que institui normas gerais sobre desporto e dá outras providências, para dar maior transparência à cláusula indenizatória desportiva do contrato especial de trabalho desportivo, assim como exigir que percentual desta seja utilizado para a quitação de débitos fiscais, previdenciários e trabalhistas.**
**Autoria:** Senador Vital do Rêgo
**Relatoria:** Senadora Lídice da Mata
**Relatório:** Favorável
**Observações:**
*1– Matéria terminativa na Comissão de Assuntos Sociais.*

Como houve concordância dos Senadores, passo a palavra à Senadora Lídice da Mata, para leitura do seu relatório, do item 3, que é não terminativo.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Srª Presidente ou Presidenta, como desejam alguns, Srs. Senadores e Srªs Senadoras, companheiros de trabalho, trata-se de um Projeto de Lei de autoria do Senador Vital do Rêgo e que altera a Lei nº 9.615, de 24 de março de 1998, que institui normas gerais sobre desporto e dá outras providências, para dar maior transparência à cláusula indenizatória desportiva do contrato especial de trabalho desportivo, assim como exigir que percentual desta seja utilizado para a quitação de débitos fiscais, previdenciários e trabalhistas.

Relatório.

Encontra-se sob exame da Comissão de Educação, Cultura e Esporte (CE) o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 428, de 2012, do Senador Vital do Rêgo, que traz alterações aos arts. 27 e 28 da Lei nº 9.615, de 24 de março de 1998, a Lei Pelé, de forma a criar novas regulações a respeito da cláusula indenizatória desportiva.

Pelo art. 1º da proposição, acrescenta-se o inciso VI ao § 6º do art. 27 da Lei Pelé, com o objetivo de acrescer a exigência da apresentação de lista de investidores que tenham direito a parcelas da cláusula indenizatória desportiva àquelas já existentes no dispositivo, a fim de que entidades desportivas citadas no *caput* do mesmo artigo possam obter financiamento com recursos públicos ou fazer jus a programas de recuperação econômico-financeiros.

O art. 2º da proposição pretende acrescentar dois novos parágrafos (§§7º e 8º) ao art. 28 da Lei Pelé, renumerando-se os atuais §§7º a 10 para §§9º a 12.

Pelo §7º proposto, no registro do contrato especial de trabalho desportivo de qualquer atleta na entidade de administração do desporto deve haver a especificação sobre a existência ou não de investidores que tenham direito a parcelas da cláusula indenizatória desportiva.

Já o §8º visa a ajudar o saneamento dos débitos fiscais, previdenciários e trabalhistas dos clubes, com a obrigação da utilização de pelo menos 10% da cláusula indenizatória para quitação desses débitos.

Por fim, o art. 3º contém a cláusula de vigência. A lei proposta entrará em vigor na data de sua publicação.

Na justificação do projeto, o autor afirma que:

> […] constantemente os direitos econômicos são negociados com terceiros estranhos às atividades esportivas, conhecidos como "investidores", que adquirem percentuais proporcionais ao total investido.

O autor continua asseverando que:

> Vemos, pois, que, com o fim do instituto do "passe" na Lei Pelé, surgiu a figura do "investidor", ao qual interessa a negociação do atleta, por cessão ou transferência, antes do término do contrato de trabalho por decurso de prazo. Visto que qualquer cessão ou transferência de atleta, profissional ou não, depende de sua formal e expressa anuência, consoante o art. 38 da Lei Pelé, a pressão passa a recair sobre o jogador profissional, como se observou em vários episódios recentes de negociações entre clubes. […]
>
> Por isso, é importante que se cobre a transparência dos contratos de negociação de parcela dos "direitos econômicos" […]

Após a apreciação da CE, a matéria irá à análise da Comissão de Assuntos Sociais (CAS), onde caberá a decisão terminativa.

Não foram apresentadas emendas à proposição.

Análise.

Nos termos do inciso I do art. 102 do Regimento Interno do Senado Federal, compete a esta Comissão opinar sobre proposições que versem a respeito de normas gerais sobre desportos, entre outros assuntos. Dessa maneira, a apreciação do PLS nº 428, de 2012, respeita a competência regimental atribuída a esta Comissão.

Desta Comissão, espera-se, em particular, a análise sobre o mérito da proposição, que consideramos de grande louvor, pois, pelos dispositivos que pretende acrescentar à Lei Pelé, traz mais transparência à cláusula indenizatória desportiva, prevista no art. 28, inciso I, do Estatuto do Esporte, e chamada, popularmente, de direitos econômicos sobre o atleta.

Concordamos com o autor no que diz respeito à pressão de muitos investidores sobre o jogador profissional, relatados na mídia em vários episódios recentes de negociações entre clubes. Os profissionais tornam-se, muitas vezes, como ações em bolsas de valores e o talento transforma-se em fonte ordinária de especulação.

O Projeto encontra-se lavrado conforme a boa técnica legislativa. Não observamos óbices quanto à legalidade e à constitucionalidade da proposição, que serão ainda objeto de exame mais aprofundado pela Comissão de Assuntos Sociais, a qual cabe decisão terminativa.

Em face do exposto, o voto é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 428, de 2012.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Em discussão o Projeto relatado pela Senadora Lídice da Mata, que trata exatamente das questões relacionadas à transparência da cláusula indenizatória desportiva.

Com a palavra, para discutir, o Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Srª Presidenta, de forma muito rápida, quero cumprimentar a Relatora e o autor do projeto.

O projeto, na sua essência, vai garantir mais transparência, como diz muito bem o autor na justificativa, Senador Vital do Rêgo – entre aspas: "Ditos direitos econômicos, que não fica claro para onde vão, de onde vêm e quem, de fato, está faturando.". Por isso, ficam meus cumprimentos tanto ao autor, pela iniciativa do projeto; quanto à Senadora Lídice da Mata, pelo relatório, que vai na linha de garantir transparência nessas ditas negociações.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Continua em discussão.

Não havendo mais quem queira discutir, em votação.

Srªs e Srs. Senadores que concordam com o relatório da Senadora Lídice da Mata, nesta matéria do Projeto nº 428, de 2012, permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Está aprovado.

Queria informar aos senhores que, em relação ao item 7, que é terminativo, houve turno suplementar do substitutivo oferecido ao Projeto de Lei do Senado nº 299, 2010.

**ITEM 7**
**TURNO SUPLEMENTAR DO SUBSTITUTIVO OFERECIDO AO**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 299, DE 2010**
– Terminativo –

**Ementa do Projeto:** *Institui a Semana Nacional da Doação de Cordão Umbilical.*
**Autoria do Projeto:** Senador Inácio Arruda
**Relatório:** Favorável, na forma do substitutivo oferecido
**Observações:**
*1– O substitutivo de autoria do Senador Vital do Rêgo ao PLS 299/10 foi aprovado na reunião do dia 4/6/2013.*
*2– Não foram oferecidas emendas ao substitutivo até o fim da discussão. A matéria é dada*

*como definitivamente adotada pela comissão, segundo o que preceitua o art. 284, combinado com os arts. 92 e 282 do Regimento Interno do Senado Federal.*

Então, o item nº 7 também já tem sua votação concluída.

Queria, também, informar que o item 2 é terminativo.

– É o seguinte o item adiado:

**ITEM 2**
**TRAMITAÇÃO CONJUNTA**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 108, DE 2009**
– Terminativo –

**Dispõe sobre o adiamento dos feriados.**
**Autoria:** Deputado Marcelo Castro

**TRAMITA EM CONJUNTO**
**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 296, DE 2009**
– Terminativo –

**Dispõe sobre a comemoração de feriado e dá outras providências.**
**Autoria:** Deputado Milton Monti
**Relatoria:** Senador Cássio Cunha Lima
**Relatório:** Favorável ao PLC nº 108, de 2009, acatando a emenda oferecida pelo Senador Antônio Carlos Valadares, e pela rejeição do PLC nº 296, de 2009, que tramita em conjunto.
**Observações:**
*1– Serão realizadas duas votações nominais, uma para o projeto e outra para a emenda.*
*2– Em 15/4/2011, foi apresentada uma emenda de autoria do Senador Antonio Carlos Valadares.*
*3– Na reunião do dia 4/6/2013, foi concedida vista coletiva.*

E não houve nenhuma manifestação formal à Comissão a respeito de alterações naquilo que foi motivo da vista coletiva para a matéria.

Por se tratar de uma matéria terminativa, precisaremos de um quórum de 14 Senadores para votarmos. Então, essa matéria já está na fase de votação.

O item 4, que foi retirado, é terminativo também.

– É o seguinte o item adiado:

**ITEM 4**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 344, DE 2012**
– Terminativo –

**Altera a Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para garantir programas de educação para idosos em nível superior.**
**Autoria:** Senador Cristovam Buarque
**Relatório:** Favorável, na forma do substitutivo oferecido
**Observações:**
*1– Sendo aprovado o substitutivo, a matéria será incluída em pauta da próxima reunião para apreciação em turno suplementar, nos termos do disposto no art. 282, combinado com o art. 92 do Regimento Interno do Senado Federal.*

A Relatoria é o Senador Paulo Paim, a quem eu passo a palavra.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Srª Presidenta, primeiramente, quero cumprimentar o Senador Cristovam. De fato, quando nós elaboramos, nós, Congresso Nacional, o Estatuto do Idoso, lá, nós garantimos a possibilidade de os idosos cursarem a universidade tanto a distância, como presencial, só que até hoje não foi regulamentado.

O que acontece? E aí eu vou fazer uma pergunta à Presidenta e à assessoria na Mesa: eu poderia ler o relatório, mas o pedido que eu recebi é que teríamos que fazer uma pequena emenda de redação, que estaria sendo ajustada pelo Executivo, para evitar qualquer contratempo na linha do veto. De minha parte não há nada contra. Então eu pergunto: leio o relatório ou tiramos de pauta?

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Se V. Exª entender como a Senadora Angela Portela no relatório dela, que era também matéria terminativa, para um ajuste com a área do Governo, penso que, talvez, já venha pronto daí do entendimento, porque, senão, da mesma forma...

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – É isso.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Da mesma forma, teremos que, na próxima sessão, voltar ao assunto para examinar a emenda de redação.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – É esse, também, o meu entendimento. Então, eu peço para tirar de pauta, para que a gente ajuste essa emenda de redação.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Muito obrigada, Senador Paulo Paim.

Então, retirado de pauta o item 4, que trata da questão relacionada às Diretrizes e Bases da Educa-

ção Nacional, para garantir programa de educação para os idosos em nível superior.

Passamos para o item 5.

Como o Senador Luiz Henrique quer fazer a relatoria, eu passo para o item 6, que também...

Não poderemos fazer uma *ad hoc*? (*Pausa.*)

Vamos, então, para o item 9, que a relatoria é do Senador Armando Monteiro, também matéria terminativa.

**ITEM 9**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 446, DE 2011**

– Terminativo –

**Insere o art. 47-A na Lei no 11.494, de 20 de junho de 2007, para prorrogar o prazo prorrogar o prazo de permissão do cômputo, pelo Fundo de Manutenção e Desenvolvimento da Educação Básica e de Valorização dos Profissionais da Educação (FUNDEB), das matrículas de pré-escola em instituições conveniadas.**

**Autoria:** Senador Inácio Arruda e outros

**Relatório:** Pelo arquivamento

**Relatoria:** Senador Armando Monteiro

Com a palavra, o Relator, Senador Armando Monteiro.

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – Srª Presidente, Srªs e Srs. Senadores, a matéria de que trata o PLS nº 446 encontra-se no âmbito das competências atribuídas a esta Comissão, nos termos do art. 102 do Regimento Interno do Senado Federal.

Ademais, por se tratar de apreciação em sede de decisão terminativa, este colegiado deve manifestar-se, também, sobre a constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa da proposição.

Desde sua criação, o Fundeb constituiu-se no mais importante mecanismo de financiamento da educação básica, assegurando que a distribuição dos recursos vinculados à manutenção e ao desenvolvimento do ensino entre Estados e Municípios seja baseado na proporção das matrículas registradas nas redes, em cada etapa ou modalidade educacional.

A admissão das matrículas de instituições conveniadas com o Poder Público, no caso da educação infantil e da educação especial, para repartição de recursos do Fundo, originou-se da constatação de que esses estabelecimentos de ensino cumprem papel essencial para a cobertura da população em idade escolar. De fato, o Censo Escolar de 2010 registrou mais de um milhão de matrículas de pré-escola na rede privada, de um total de 4,6 milhões de matrículas.

Grande parte desses alunos encontra-se em instituições conveniadas com as prefeituras, que se enquadram nos requisitos definidos pela legislação: são comunitárias, filantrópicas ou confessionais, sem fins lucrativos, e cumprem os requisitos para obtenção do Certificado de Entidade Beneficente de Assistência Social. Além disso, as instituições conveniadas devem oferecer igualdade de condições para acesso e permanência a todos os seus alunos, conforme critérios objetivos e transparentes, condizentes com os adotados pela rede pública.

O prazo estipulado pela Lei do Fundeb para o cômputo das matrículas de pré-escola em instituições conveniadas com o Poder Público resultou do entendimento de que os Municípios deveriam expandir as redes públicas de educação infantil, de modo a universalizar o atendimento das crianças de 4 e 5 anos nas escolas públicas. Entretanto, como demonstram os dados do censo, isso ainda está muito longe de acontecer.

Considerando-se esse cenário, mostra-se meritória a medida proposta pelo PLS nº 446, de 2011. A relevância da proposição é tal que, antes mesmo que fosse apreciada na Comissão de Educação, a matéria foi veiculada por meio da Medida Provisória nº 562, de 2012 e, após aprovada pelo Congresso Nacional, foi convertida na Lei nº 12.695, de 2012.

Essa recente alteração legislativa estendeu o prazo de cômputo no Fundeb das pré-escolas conveniadas até o ano de 2016, além de atualizar o quantitativo total de matrículas a serem consideradas, pois a Lei do Fundeb havia congelado esse número de acordo com os registros do Censo Escolar de 2006.

Nesse sentido, julgamos que o Projeto de Lei em análise encontra-se prejudicado, por já ter tido sua matéria incorporada ao ordenamento jurídico vigente, reconhecida sua indiscutível relevância para o melhor funcionamento do Fundeb. Assim, recomendamos o arquivamento da proposição, com fundamento no art. 133, inciso III, do Regimento Interno do Senado Federal.

Diante do exposto, o voto é pelo arquivamento do PLS nº 446, de 2011, por estar prejudicada a matéria nele tratada.

É o relatório, Srª Presidente.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Em discussão o Relatório do Senador Armando Monteiro (*Pausa.*)

Como não há quem queira discutir, fica sobrestada a votação, em função de ser a matéria de caráter terminativo, para acolher o relatório do Senador Armando Monteiro.

Quero informar que, no item anterior, o item 8, também terminativo, que institui a Semana Nacional de Saúde Masculina, foram realizadas duas votações

nominais, uma para o projeto e outra para as emendas. A matéria constou das pautas de reuniões dos dias 28 de maio e 04 de junho.

Houve uma decisão da Presidência desta Comissão no sentido de que na terceira etapa de votação, não estando presente o Relator, seria indicado um Relator *ad hoc*, e dado prosseguimento.

Eu gostaria de fazer uma consulta aos Senadores.

O Relator é o nosso colega Mozarildo Cavalcanti, que está de aniversário hoje. Ele quer estar presente na votação. Eu apenas consulto, por uma delicadeza com o colega aniversariante, se podemos deixar para a próxima semana. É uma matéria importante, mas eu gostaria de saber se os colegas concordam com essa posição da Presidente.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Perfeitamente, Senadora Ana Amélia. É um pedido do Senador Mozarildo, que tem uma atuação sempre presente aqui na Comissão. Acho mais do que justo atender ao pedido de S. Exª.

De minha parte, tenho plena concordância.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Muito obrigada, Senadora.

Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Srª Presidenta, quero apenas cumprimentar pela iniciativa do feliz aniversário ao nosso querido colega Mozarildo.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Até porque a matéria é sobre saúde masculina e ele é médico ginecologista. Então, está cuidando de gênero: das mulheres e dos homens.

Senadora Angela Portela.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Concordo, Presidenta Ana Amélia em prestigiar o Senador Mozarildo Cavalcanti, que é do meu Estado de Roraima e que hoje faz aniversário.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Muito obrigada, Senadora.

Então, de acordo com a maioria dos colegas Senadores, agradeço as manifestações em nome do Senador Mozarildo, o aniversariante.

E vamos passar para o item 10, cujo Relator é o nosso Presidente. Como é matéria... então, temos o item 11.

– É o seguinte o item adiado:

**ITEM 11**
**TRAMITAÇÃO CONJUNTA**
**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 160, DE 2010**
– Terminativo –

**Dispõe sobre a obrigatoriedade de execução sonora do Hino Nacional brasileiro pelos órgãos públicos nas atividades que especifica.**
**Autoria:** Deputado Vital do Rêgo

**TRAMITA EM CONJUNTO**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 196, DE 2010**
– Terminativo –

**Dispõe sobre o Ensino e Canto do Hino Nacional Brasileiro e dá outras providências.**
**Autoria:** Senador Paulo Duque
**Relatoria:** Senador Anibal Diniz
**Relatório:** Pela rejeição do presente projeto e do PLS nº 160, de 2010, que tramita em conjunto

Concedo a palavra ao Senador Anibal Diniz..

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senadora Ana Amélia.

Na realidade, eu recebi uma solicitação do Senador Vital do Rêgo, porque ele já tem conhecimento da rejeição dessa proposta, e ele pediu que nós pudéssemos retirá-la de pauta para uma última conversa, e assim eu procedo, com a concordância dos Srs. Senadores, retirando a matéria de pauta para um novo entendimento com o Senador Vital do Rêgo.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Senador Anibal Diniz, a pedido do senhor, que é Relator, dono portanto, da matéria, do destino dela, a pedido de V. Exª, vamos retirar de pauta esse projeto, para um entendimento, se for possível e viável.

Eu queria então, enquanto aguardamos o quórum, passar para o item 13, que é o último item.

**ITEM 13**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE EDUCAÇÃO Nº 25, DE 2013**

**Com fundamento no disposto no Art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de Audiência Pública para debater "O Reconhecimento e Validação dos Diplomas do MERCOSUL e a Situação dos Estudantes Transferidos das Universidades Públicas e Privadas". Os Expositores sugeridos são: Representante do Parlasul/Mercosul, Senadora do Paraguay Mirtha Palácios Melgarejo; Representante da Câmara dos Deputados (autor do PL N 1981), Deputado Gonzaga Patriota; Presidente da ANPGIEES– Associação dos Pós– Graduados, Prof Vicente Celestino de França; Presidente da UNE – Virgínia Barros (USP); Representante do MEC/SESU;**

**Representante do Conselho Nacional de Educação (CNE)**
**Autoria:** Senador Paulo Paim
**Observações:**
*1– Na reunião do dia de hoje, o Senador Paulo Paim, autor do Requerimento, acata sugestão da Senadora Kátia Abreu no sentido de ampliar o escopo do debate aos estudantes transferidos de Universidades Públicas e Privadas do Mercosul.*

Com a palavra, o Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Srª Presidenta, esse tema é um tema considerado ainda tabu, meio polêmico, sobre os diplomas que são assegurados mediante curso de alunos brasileiros no exterior ou alunos que vieram do exterior ao Brasil. Mas, aqui, especificamente, o nosso Mercosul está tão debilitado, o quadro que se apresenta é de fato preocupante e nós entendemos que poderíamos fazer pelo menos um debate que vá na linha do reconhecimento e validação dos diplomas no campo do Mercosul.

Os expositores – como foi encaminhado à Mesa – são: representante do Parlasul/Mercosul, Senadora do Paraguai Mirtha Palácios Melgarejo; representante da Câmara dos Deputados, o autor do projeto, Deputado Gonzaga Patriota; Presidente da Associação dos Pós-Graduados, Prof. Vicente Celestino de França; Presidente da UNE, Virgínia Barros; representante do MEC/Sesu; representante do Conselho Nacional de Educação (CNE). Seriam esses os convidados.

O objetivo é esse. E é claro que depois da audiência aqui, provavelmente faremos também no âmbito da Comissão do Mercosul a ampliação desse debate.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Em discussão o requerimento do Senador Paulo Paim.

**A SRª KÁTIA ABREU** (Bloco/PSD – TO) – Presidente.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Senadora Kátia Abreu.

**A SRª KÁTIA ABREU** (Bloco/PSD – TO) – Eu gostaria de consultar o Senador Paulo Paim, não sei se seria conveniente, mas uma demanda bastante intensa do meu gabinete também são as solicitações de transferências de alunos do Mercosul para o País. Muitos brasileiros vão, entram na faculdade e depois querem retornar. Eu acho que seria uma discussão. Se nós vamos discutir os que já estão formados, por que não a transferência? Se V. Exª concordar, eu gostaria de incluir.

Não tenho nenhum nome em mente, mas que nós pudéssemos ampliar. Talvez esses mesmos convidados poderiam discutir também esse tema. Eu não os conheço.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Só valoriza, Srª Presidenta, o requerimento, porque além da validação dos diplomas, a situação dos alunos, quando querem retornar ou ir para um outro país no âmbito do Mercosul.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Eu penso que a autoridade educacional brasileira na área do ensino superior deveria ser o MEC, a ser ouvido, para atender à demanda da Senadora Kátia Abreu e ser incluído, se V. Exª assim entender.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – O representante do MEC já está aqui entre os convidados. Então, consequentemente, seria só um adendo nos moldes propostos pela Senadora. De minha parte, não há nenhum problema. Eu acho que enriquece, inclusive, o debate sobre o tema.

**A SRª KÁTIA ABREU** (Bloco/PSD – TO) – Eu acho que não tem do MEC, tem do Conselho Nacional de Educação.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Tem o Conselho Nacional de Educação, que é um órgão independente. Seria a Secretaria Nacional ...

Do MEC, está a Secretário de Ensino Superior incluída do requerimento.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – A Sesu – Secretaria de Ensino Superior.

**A SRª KÁTIA ABREU** (Bloco/PSD – TO) – Poderíamos colocar Secretaria e, posteriormente, convidar o Secretário ou um substituto.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – No mesmo requerimento.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sem nenhum problema. Seria só um adendo ao requerimento, no meu entendimento, e aprovaríamos o requerimento, com o adendo da Senadora Kátia Abreu.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – É a proposta do Senador? Já estão incluídos o MEC/Sesu.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – É o MEC/Sesu. Desculpe-me.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Eu queria, então, colocá-lo em votação.

Os Senadores e as Senadoras que concordam com o requerimento do Senador Paulo Paim permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Está aprovado o requerimento.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Com o adendo da Senadora?

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Com o adendo, porque já estava incluído. Na verdade, no requerimento que foi encaminhado oficialmente, inclui o representante do MEC/Sesu.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Isso sim, mas o adendo dela para que debatamos a situação dos alunos em transferência.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Mas é o MEC que vai dar a palavra sobre isso.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sim, quanto a isso, tudo bem, eu entendi, Senadora. Eu apenas quero que o meu requerimento...Num primeiro momento, eu só ia falar da validação dos diplomas. O que a Senadora está propondo – e acho que V. Exª concorda e eu também – é que debatamos também a transferência de alunos em pleno curso.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – É outro tema, mas, para mim, correlato. É a mesma coisa. Por que ele não vem para cá? Por conta da revalidação do diploma dele, para universidade, porque não existe uma regra estabelecida pelo MEC a respeito dessas transferências. Então, nesse caso, tem a ver.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Para mim, tudo bem.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Eu queria consultar...

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – V. Exª entende que a sugestão dela está contemplada? Se está contemplada... eu acho que precisaria colocar um adendo de redação.

**A SRª KÁTIA ABREU** (Bloco/PSD – TO) – Se a Presidente permite, eu acho que são dois – apesar de ser a mesma Secretaria – assuntos distintos e talvez eles não venham preparados para trazer números e dados ou algum histórico. Eu acharia conveniente que eles pelo menos fossem avisados de que esse tema também estaria na pauta, não só o diploma final, mas no meio do curso.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Eu consulto o autor do requerimento se ele aceita. E faríamos um novo texto, mudaríamos a redação, para encaminhar ao MEC essa solicitação.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Nós aprovaríamos esse requerimento com o adendo da Senadora, colocando que também vamos discutir a situação dos alunos em transferência.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Da transferência de diplomas para as universidades brasileiras, públicas e privadas. É isso, Senador?

**A SRª KÁTIA ABREU** (Bloco/PSD – TO) – É isso, públicas e privadas.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Está acolhido.

Aprovado o requerimento do Senador Paulo Paim, com o adendo proposto pela Senadora Kátia Abreu.

**A SRª KÁTIA ABREU** (Bloco/PSD – TO) – Muito obrigada, Paim.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Como todas as matérias são terminativas, então, elas ficam todas sobrestadas.

– São os seguintes os itens adiados:

**ITEM 5**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 403, DE 2012**
– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 8.666, de 21 de junho de 1993, para fomentar ações indutoras à qualificação de mão de obra de empresas contratadas pelo Poder Público.**
**Autoria:** Senador Waldemir Moka
**Relatoria:** Senador Valdir Raupp
**Relatório:** Favorável
**Observações:**
*1– Matéria terminativa na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.*

**ITEM 6**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 186, DE 2008**
– Terminativo –

**Insere parágrafo 3º no art. 79 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para dispor sobre a avaliação na educação indígena.**
**Autoria:** Senador Cristovam Buarque
**Relatoria:** Senador Valdir Raupp
**Relatório:** Favorável, acatando a emenda nº 01-CDH e nº 2-CDH, oferecendo ainda uma subemenda à emenda nº 2-CDH
**Observações:** *1– Serão realizadas três votações*

**ITEM 8**
**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 84, DE 2010**
– Terminativo –

**Institui a Semana Nacional da Saúde Masculina.**
**Autoria:** Deputado Jair Bolsonaro
**Relatoria:** Senador Mozarildo Cavalcanti
**Relatório:** Favorável, com as emendas oferecidas.
**Observações**:
*1– Serão realizadas duas votações nominais, uma para o projeto e outra para as emendas.*
*2– A matéria constou na pauta da reunião do dia 28/5 e 4/6/2013.*

**ITEM 10**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 530, DE 2007**
– Terminativo –

**Altera o art. 5º da Lei nº 10.260, de 12 de julho de 2001, para condicionar a amortização de débito junto ao Fundo de Financiamento ao Estudante do Ensino Superior (FIES), pelo estudante financiado, à obtenção de rendimentos pessoais sujeitos à tributação pelo imposto de renda das pessoas físicas.**
**Autoria:** Senador Cristovam Buarque
**Relatoria:** Senador Cyro Miranda
**Relatório:** Pela prejudicialidade

**ITEM 12**
**REQUERIMENTO Nº , DE 2013**

**Nos termos do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a Vossa Excelência que, ouvido o Plenário desta Comissão, seja realizada Audiência Pública desta Comissão para discussão sobre a captação de recursos para atividades culturais através da Lei Rouanet e sua concentração nos estados das regiões Sul e Sudeste. Requeiro ainda que para a referida audiência sejam convidados: – Delson Cruz: Representante regional – norte do Ministério da Cultura; – Carla Martins: Produtora de cultura e servidora da Fundação de Cultura Elias Mansour; e – Marcel Arede: Membro da Comissão Nacional de Incentivo à cultura.**
**Autoria:** Senador Randolfe Rodrigues

Está encerrada a presente reunião, agradecendo aos Senadores e às Senadoras pela presença.

*(Iniciada às 10 horas e 17 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 47 minutos.)*

**COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE**

**ATA DA 27ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 18 DE JUNHO DE 2013.**

Às dez horas e vinte e dois minutos do dia dezoito de junho de dois mil e treze, na sala de reuniões da Comissão, Ala Senador Alexandre Costa, sala 15 (quinze), **sob a Presidência do Senhor Senador Cyro Miranda**, e com a presença dos Senhores Senadores Paulo Paim, Ângela Portela, Ana Rita, Randolfe Rodrigues, Lídice da Mata, Inácio Arruda, Romero Jucá, Benedito de Lira, Alvaro Dias, Paulo Bauer, José Agripino, Armando Monteiro, Lindbergh Farias, Vanessa Grazziotin, Antonio Carlos Valadares, João Capiberibe, Cícero Lucena, Flexa Ribeiro, Ataídes Oliveira, Eduardo Amorim e João Vicente Claudino, reúne-se a Comissão de Educação, Cultura e Esporte. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Wellington Dias, Ricardo Ferraço, Roberto Requião, João Alberto Souza, Ana Amélia, Ciro Nogueira, Kátia Abreu, Maria do Carmo Alves e Cristovam Buarque, que justifica a ausência. Neste momento, a Presidência submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior e a aprovação da mesma, com o que todos concordam. Prosseguindo, a Senhora Senadora Ângela Portela, requer, oralmente, a inclusão extra-pauta do Projeto de Lei do Senado nº 304, de 2010, o que é aprovado **(ver Extra-Pauta: Item 13)**. Logo após, a Presidência inicia a deliberação da pauta. **Item 7: Projeto de Lei da Câmara nº 84, de 2010**, de caráter terminativo, de autoria do Deputado Jair Bolsonaro, que "Institui a Semana Nacional da Saúde Masculina". O relator designado, ad hoc, é o Senador Armando Monteiro e o parecer é favorável, com as emendas oferecidas. É concedida vista à Senadora Ana Rita, pelo prazo regimental de 5 (cinco) dias. Logo após, o Senhor Senador Paulo Paim, requer, oralmente, a inclusão extra-pauta de Requerimento, o que é aprovado **(ver Extra-Pauta: Item 14)**. **Item 12: Requerimento nº 26/2013-CE**, de caráter não terminativo, de autoria da Senadora Lídice da Mata, que requer "Com fundamento no disposto no art. 58, § 2º, inciso II da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de Audiência Pública no âmbito da Comissão de Educação, Cultura e Esporte – CE, com vistas a apresentar o Plano Orientador Institucional e Político Pedagógico da Universidade do Sul da Bahia – UFESBA, com a participação dos seguintes convidados: Senhor Naomar Monteiro de Almeida Filho, professor titular e ex-reitor da Universidade Federal da Bahia; Senhor Secretário de Educação Superior do Ministério de Educação – MEC, Paulo Speller". O Requerimento é aprovado. **Item 11: Requerimento nº 27/2013-CE**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Randolfe Rodrigues, que requer "Nos termos do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a Vossa Excelência que, ouvido o Plenário desta Comissão, seja realizada Audiência Pública desta Comissão para discussão sobre a captação de recursos para atividades culturais através da Lei

Rouanet e sua concentração nos estados das regiões Sul e Sudeste. Requeiro ainda que para a referida audiência sejam convidados: – Delson Cruz: Representante regional – norte do Ministério da Cultura; – Carla Martins: Produtora de cultura e servidora da Fundação de Cultura Elias Mansour; e – Marcel Arede: Membro da Comissão Nacional de Incentivo à Cultura". O Requerimento é aprovado. Neste momento, o Senhor Senador Randolfe Rodrigues, requer, oralmente, a inclusão extra-pauta de Requerimentos, o que é aprovado **(ver Extra-Pauta: Itens 15 e 16)**. **Item 6: Projeto de Resolução do Senado nº 73, de 2012**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Paulo Paim, que "Institui o Diploma Arnaldo Lopes Sussekind e dá outras providências". O relator designado é o Senador Anibal Diniz e o parecer favorável é aprovado. **Item 10: Projeto de Lei do Senado nº 10, de 2013**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Eduardo Amorim, que "Confere ao município de Itabaiana, no Estado de Sergipe, o título de 'Capital Nacional do Caminhão'". O relator designado é o Senador Antonio Carlos Valadares e o projeto é aprovado por 13 (treze) votos favoráveis. **Item 1: Projeto de Lei do Senado nº 696, de 2011**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Anibal Diniz, que "Altera a Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para determinar a obrigatoriedade da realização do Exame Nacional do Ensino Médio (ENEM) pelos concluintes do ensino médio". O relator designado é o Senador Antonio Carlos Valadares e o projeto é aprovado por 13 (treze) votos favoráveis, na forma da emenda substitutiva n.º 1-CE. Em virtude da aprovação do substitutivo, a matéria será incluída em pauta da próxima reunião, para apreciação em turno suplementar, nos termos do disposto no art. 282, combinado com o art. 92 do Regimento Interno do Senado Federal. **Item 5: Projeto de Lei do Senado nº 186, de 2008**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Cristovam Buarque, que "Insere parágrafo 3º no art. 79 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para dispor sobre a avaliação na educação indígena". O relator designado, ad hoc, é o Senador Paulo Paim e o projeto é aprovado por 15 (quinze) votos favoráveis, incorporando ao texto final a emenda nº 1-CDH/CE, aprovada por 14 (quatorze) votos favoráveis, e a subemenda nº 1-CE à emenda nº 2-CDH/CE, aprovada por 14 (quatorze) votos favoráveis. **Item 8: Projeto de Lei do Senado nº 446, de 2011**, de caráter terminativo, de autoria dos Senadores Inácio Arruda e Vanessa Grazziotin, que "Insere o art. 47-A na Lei no 11.494, de 20 de junho de 2007, para prorrogar o prazo de permissão do cômputo, pelo Fundo de Manutenção e Desenvolvimento da Educação Básica e de Valorização dos Profissionais da Educação (FUNDEB), das matrículas de pré-escola em instituições conveniadas". O relator designado é o Senador Armando Monteiro e a declaração de prejudicialidade do projeto é aprovada por 14 (quatorze) votos, nos termos do art. 334 do Regimento Interno do Senado Federal. Prosseguindo, o Senhor Presidente, Senador Cyro Miranda, passa a presidência dos trabalhos ao Senhor Senador Paulo Paim, passa relatar o seguinte item: **Item 9: Projeto de Lei do Senado nº 530, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Cristovam Buarque, que "Altera o art. 5º da Lei nº 10.260, de 12 de julho de 2001, para condicionar a amortização de débito junto ao Fundo de Financiamento ao Estudante do Ensino Superior (FIES), pelo estudante financiado, à obtenção de rendimentos pessoais sujeitos à tributação pelo imposto de renda das pessoas físicas". O relator é o Senador Cyro Miranda e a declaração de prejudicialidade do projeto é aprovada por 14 (quatorze) votos, nos termos do art. 334 do Regimento Interno do Senado Federal. Reassume a Presidência o Senhor Senador Cyro Miranda, que passa à deliberação dos itens incluídos extra-pauta. **Extra-Pauta, Item 13: Projeto de Lei do Senado nº 304, de 2010**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Marcelo Crivella, que "Altera as Leis nº 10.260, de 12 de julho de 2001, que dispõe sobre o Fundo de Financiamento ao Estudante do Ensino Superior e nº 11.096, de 13 de janeiro de 2005 – que institui o Programa Universidade para Todos (PROUNI), regula a atuação de entidades beneficentes de assistência social no ensino superior e altera a Lei nº 10.891, de 9 de julho de 2004 –, para estabelecer, no âmbito desses programas, atendimento prioritário a estudantes afastados do convívio familiar, nas situações que especifica". A relatora designada é a Senadora Ângela Portela e o projeto e o projeto é aprovado por 16 (dezesseis) votos favoráveis, na forma da emenda substitutiva n.º 1-CE. Em virtude da aprovação do substitutivo, a matéria será incluída em pauta da próxima reunião, para apreciação em turno suplementar, nos termos do disposto no art. 282, combinado com o art. 92 do Regimento Interno do Senado Federal. **Extra-Pauta, Item 14: Requerimento nº 28/2013-CE**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Paulo Paim, que requer "... nos termos do art. 58 § 2º II da Constituição Federal, combinado com os arts. 90 II e 93 II do Regimento Interno do Senado Federal, em aditamento aos Requerimentos nº 14 e 18/2013-CE, aprovados por esta Comissão nos últimos dias 23 de abril e 7 de maio, que a Audiência Pública destinada a debater 'Os impasses e as perspectivas da expansão da educação

superior brasileira', seja dividida em dois painéis, com o objetivo de aprofundar a discussão sobre o ensino superior brasileiro, preservando o mérito da proposição original". O Requerimento é aprovado. **Extra-Pauta, Item 15: Requerimento nº 29/2013-CE**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Randolfe Rodrigues, que requer "... nos termos do art. 58 § 2º II da Constituição Federal, combinado com os arts. 90 II e 93 II do Regimento Interno do Senado Federal, em aditamento ao Requerimento nº 27/2013-CE, que sejam incluídos no rol de convidados para a Audiência Pública destinada a debater 'A captação de recursos para atividades culturais através da Lei Rouanet e sua concentração nos estados das regiões Sul e Sudeste', os seguintes expositores: Nilson Chaves, Presidente da Fundação de Cultura do Estado de Pará e Joãozinho Gomes, cantor, poeta e compositor amazônico". O Requerimento é aprovado. **Extra-Pauta, Item 16: Requerimento nº 30/2013-CE**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Randolfe Rodrigues, que requer "Nos termos do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a Vossa Excelência que, ouvido o Plenário desta Comissão, seja realizada Audiência Pública desta para discussão a respeito da política de tarifas e o funcionamento das concessões dos sistemas de transporte urbano no país, com a presença dos seguintes convidados: – Lucas Monteiro de Oliveira e Nina Cappello – Representantes do Movimento Passe Livre; – Omar José Gomes – Presidente da Confederação Nacional dos Trabalhadores em Transportes Terrestres; – Eurico Divon Galhardi – Presidente do Conselho Diretor da Associação Nacional das Empresas de Transportes Urbanos; – Clécio Luis Vieira – Prefeito de Macapá – AP; – Fernando Haddad – Prefeito de São Paulo – SP; – Lúcio Gregori – Exsecretário de transportes de São Paulo – SP". O Requerimento é aprovado. Ficam adiadas as seguintes matérias: **Item 2: Projeto de Lei do Senado nº 311, de 2012; Item 3: Projeto de Lei da Câmara nº 108, de 2009**, **que tramita em conjunto com o Projeto de Lei da Câmara nº 296, de 2009 e Item 4: Projeto de Lei do Senado nº 403, de 2012**. Prosseguindo, a Presidência determina que as Notas Taquigráficas sejam anexadas a esta Ata para a devida publicação. Nada mais havendo a tratar, o **Senhor Presidente, Senador Cyro Miranda**, encerra a reunião às onze horas e cinquenta e três minutos, determinando que eu, **Júlio Ricardo Borges Linhares**, **Secretário da Comissão de Educação, Cultura e Esporte** lavrasse a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal. – Senador **Cyro Miranda,** Presidente da Comissão de Educação, Cultura e Esporte.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Havendo número regimental, declaro aberta a 27ª Reunião Extraordinária da Comissão de Educação, Cultura e Esporte da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Submeto à apreciação do Plenário a proposta de dispensa de leitura e aprovação da ata da reunião anterior.

Os Senadores e Senadoras que estiverem de acordo com a proposição permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovada.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Pois não, Senadora, pela ordem.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Eu gostaria de incluir, como item extrapauta, o projeto de autoria do Senador Marcelo Crivella, que altera as leis da criação do ProUni e do Fies. Na semana passada, nós pedimos a retirada de pauta para fazer os ajustes, o aprimoramento do projeto e, uma vez que já está pronto o relatório, eu gostaria de incluir a matéria como item extrapauta.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Submeto às Srªs e aos Srs. Senadores o pedido de inserção de item extrapauta da Senadora Ana Rita.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Angela Portela

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Angela Portela. Perdão.

Senadora Ana Rita, concorda?

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Sim, com certeza.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Paim?

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Com certeza.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Srs. Senadores, então, como há concordância, está incluído, como item extrapauta, o projeto de lei.

Eu vou começar pelo pedido da Relatora Angela Portela, porque os demais vão ser com relatoria *ad hoc*.

Com a palavra a Senadora Angela Portela.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Muito obrigada, Sr. Presidente. Eu vou fazer uma breve análise desse projeto do Senador Marcelo Crivella.

A oferta de educação gratuita no ensino superior representa uma das formas de fazer cumprir esse con-

junto de preceitos, uma vez que contingências orçamentárias e decisões históricas de política educacional têm criado obstáculos para que essa oferta se estenda a todos os candidatos que demonstrem capacidade para os estudos superiores, os Poderes Públicos têm recorrido a outras fórmulas para ampliar o contingente de estudantes universitários. Nesse sentido, a União criou o Fies, programa de financiamento subsidiado dos estudos em instituições privadas, e o ProUni, programa de concessão de bolsas não reembolsáveis para estudantes carentes em estabelecimentos privados. Em ambos os programas, são adotados critérios socioeconômicos na seleção dos seus beneficiados.

A legislação prevê a possibilidade de adoção de critérios de renda para a concessão de financiamento do Fies, conforme estabelece o art. 8º da Portaria nº 1, de 22 de janeiro de 2010, do Ministério da Educação. Cabe lembrar que o Fies concede preferência de financiamento aos bolsistas parciais do ProUni.

O PLS em comento busca acrescentar mais um critério para beneficiar candidatos em situação social desfavorável. Embora o afastamento familiar, por orfandade ou outro motivo, nem sempre represente a existência de maior obstáculo para que o candidato chegue à universidade, o autor do projeto teve a prudência de adotar a medida em caso de empate nos demais critérios previstos pela legislação. Dessa forma, não há prejuízo para o princípio de igualdade de condições de acesso ao ensino, mas tão somente a adoção de mais um aspecto favorável aos estudantes em situação de maior vulnerabilidade social.

Cumpre esclarecer que, para definir o segmento de potenciais beneficiários da mudança, a proposição toma de empréstimo a terminologia dominante no Estatuto da Criança e do Adolescente e no Código Civil, reportando-se especificamente a jovens afastados do convívio familiar.

Desse modo, a medida sugerida pode beneficiar igualmente os jovens que, a despeito de terem genitores vivos, encontram-se sob cuidados de instituições especiais. Como se imagina, em muitos casos, essa forma de orfandade é ainda mais desumana.

Contudo, com o objetivo de tornar mais precisa a aferição das causas de afastamento forçado do lar, sugerimos a adoção da fórmula eleita pelo legislador constituinte originário, para especificar que o candidato beneficiário pelo novo critério deverá ter sofrido negligência, discriminação, exploração, violência, crueldade ou opressão, a dar causa a esse seu afastamento. Essa sugestão guarda coerência com o ânimo do autor do projeto de socorrer parcela da população jovem em situação de maior vulnerabilidade social.

Propomos, ainda, retirar do texto do projeto o disposto no seu art. 3º, bem assim todos os termos alusivos ao Fundo de Financiamento ao Estudante do Ensino Superior (Fies), cujo programa adota forma de seleção diferenciada em relação ao ProUni, que não se coaduna com os objetivos da proposição. Ademais, não há, no Fies, disputa por vaga, além do que, os alunos que possuem bolsa parcial do ProUni já são recepcionados com prioridade pelo Fundo.

Além disso, estamos propondo também ampliar o prazo para aplicação da Lei, fixando-o em 360 dias após sua publicação, para assim dar mais tempo de adaptação do sistema à nova regra.

Com isso, mantemos a finalidade do projeto, conferindo tratamento especial, nos certames de seleção do ProUni, aos jovens que, além da limitação de ordem orçamentária, que já está consolidada no ordenamento do programa, tenham experienciado o infortúnio de não contar com o apoio da família.

No mais, o projeto não modifica a essência do programa em alusão. Na verdade, ao implicar a presença de setores socialmente marginalizados na educação superior, a proposição nada mais faz do que ampliar a tônica democrática dos programas sociais do Governo Federal, que se consolida, cada vez mais, como uma política de Estado.

Nosso voto, Sr. Presidente, em vista do exposto, é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 304, de 2010, na forma da seguinte emenda.

Dê-se ao Projeto de Lei do Senado nº 304, de 2010, a seguinte redação:

*Altera a Lei nº 11.096, de 13 de janeiro de 2005, que instituiu o Programa Universidade para Todos (ProUni), para estabelecer, no âmbito desse programa, atendimento prioritário a estudantes compelidos a se afastarem do convívio familiar, nas situações que especifica.*

*Art. 1º Esta Lei confere atendimento preferencial, no âmbito do Programa Universidade para Todos (ProUni), de que trata a Lei nº 11.096, de 13 de janeiro de 2005, a estudantes compelidos a se afastarem do convívio familiar.*

*Art. 2º O art. 3º da Lei nº 11.096, de 13 de janeiro de 2005, passa a vigorar com a seguinte redação:*

Art. 3º .....

*§ 1º O beneficiário do ProUni responde legalmente pela veracidade e autencidade das informações socioeconômicas por ele prestadas.*

*§ 2º Em caso de empate na fase da pré-seleção prevista no caput, o candidato com histórico de afastamento do convívio familiar, compelido como sujeito passivo, por motivo de negli-*

*gência, discriminação, exploração, violência, crueldade ou opressão, terá precedência, na forma do regulamento.*

*Art. 4º Esta Lei entra em vigor na data da sua publicação, surtindo seus efeitos após trezentos e sessenta dias.*

Esse é o nosso voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador Angela Portela.

O Projeto está em discussão.

Eu vou sobrestar a discussão, porque é terminativo, e, assim que tivermos quórum, nós, então, voltamos à discussão.

Eu pediria ao Senador Armando Monteiro se poderia ser Relator a*d hoc* do item nº 7.

**ITEM 7**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 84, DE 2010**

– Terminativo –

**Institui a Semana Nacional da Saúde Masculina.**

**Autoria:** Deputado Jair Bolsonaro

**Relatoria:** Senador Mozarildo Cavalcanti

A relatoria seria do Senador Mozarildo Cavalcanti. Passo, então, como relator *ad hoc,* a palavra ao Senador Armando Monteiro.

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, a proposição oriunda da Câmara dos Deputados é extremamente oportuna. A literatura médica registra diversos estudos científicos que evidenciam o fato de os homens serem mais vulneráveis às enfermidades, especialmente às doenças crônico-degenerativas, e terem menor expectativa de vida que as mulheres.

Essas desvantagens masculinas têm diversas causas. Diferenças orgânicas e hormonais têm sua influência, mas os aspectos comportamentais, vinculados ao gênero, são os mais relevantes do ponto de vista da saúde pública. Tais aspectos podem e devem ser objeto de intervenção, a fim de minorar os índices de mortalidade da população masculina.

De modo geral, esquemas terapêuticos de longa duração têm baixa adesão dos homens, por exigirem disciplina e mudança de hábitos de vida. O mesmo se aplica às ações preventivas, que frequentemente alterações no estilo de vida: alimentação, atividade física, lazer etc.

Não se pode olvidar, também, que existem barreiras institucionais e socioculturais para a inserção dos homens nos serviços de saúde. Eles comumente alegam que seu papel de provedor da família os impede de buscar assistência médica com maior frequência, visto que o horário de funcionamento dos hospitais e postos de saúde coincide com suas jornadas habituais de trabalho. Ademais, as campanhas de educação e de comunicação voltadas para questões de saúde dirigem-se quase que exclusivamente para outros públicos – criança, idoso, mulher –, ignorando o homem.

Dessa forma, as medidas previstas no PLC nº 84, de 2010, são muito importantes como estratégia para promover a educação da população com relação aos principais problemas de saúde que afetam os homens. O projeto também prevê ações assistenciais, mas o efeito mais relevante das medidas que institui será a mudança de mentalidade da população masculina em face dos cuidados com a própria saúde e de sua relação com os serviços de assistência médica.

A aprovação do projeto terá, ainda, efeito sinérgico com as iniciativas do Poder Executivo. O Ministério da Saúde lançou, por meio da Portaria nº 1.944, de 27 de agosto de 2009, a Política Nacional de Atenção Integral à Saúde do Homem, no âmbito do SUS. O texto normativo é bastante abrangente, e contém princípios, diretrizes, objetivos, definição de métodos de avaliação e divisão de competências entre as esferas de governo.

Ressalte-se que a política proposta pelo Ministério é bastante ambiciosa em suas aspirações: apresenta não menos que 17 diferentes e amplos objetivos. As ações previstas envolvem atividades educativas, preventivas e curativas e dão atenção especial a determinados segmentos da população masculina, a exemplo do disposto no inciso XII do art. 4º da citada portaria.

Quanto à proposição sob análise, não há óbices à aprovação da matéria no que se refere à constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa. Cumpre salientar que o PLC nº 84, de 2010, foi apresentado muito antes da vigência da Lei nº 12.345, que fixa critério para a instituição de datas comemorativas. Dessa forma, sua tramitação não é alcançada pelas determinações dos arts. 2º a 4º desse diploma legal, que exige a realização de consultas e audiências públicas para a definição do critério de alta significação para a efeméride.

A instituição da Semana Nacional da Saúde Masculina dará maior visibilidade às ações realizadas no âmbito da Política Nacional de Atenção Integral à Saúde do Homem. Dessa forma, o Parlamento Brasileiro dará uma valiosa contribuição para que essa política atinja seus objetivos e resulte em melhoria das condições de saúde dos brasileiros.

Identificamos apenas a necessidade de dois ajustes redacionais. O primeiro deles altera o §2º do art. 1º, a fim de substituir a expressão "ao aumento da consciência sanitária" por "à conscientização sanitária" e corrigir a grafia do termo "orquiepididinite". O segundo ajuste

destina-se a especificar a semana a que se refere o §3º do mesmo artigo. A grafia do vocábulo "semana", com inicial minúscula, dá-lhe caráter comum e pode levar à interpretação de que ele se refere a períodos inespecíficos de sete dias de duração ou de atividades das unidades de saúde, o que não se coaduna com o propósito da lei a ser gerada nem com a opinião do autor do projeto, exposta na sua justificação.

Passo ao voto.

Em vista do exposto, o voto é pela aprovação do Projeto de Lei da Câmara nº 84, com as seguintes emendas: a emenda que ficará com a seguinte redação:

> §2º As atividades a que se refere o §1º devem visar à educação, à prevenção e à conscientização sanitária [conforme já referido] [...]; e, finalmente, a segunda emenda, que estabelece também uma emenda redacional: Durante a Semana Nacional de Saúde Masculina, as unidades de saúde [...] também poderão oferecer à população [...] demonstrações, consultas, diagnósticos, tratamentos e outros atendimentos médicos relacionados às doenças dos homens.

É esse o parecer e o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador Armando Monteiro, pela gentileza.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Pela ordem, Senadora Ana Rita.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Sr. Presidente, eu recebi a informação aqui da assessoria de que o Senador Mozarildo Cavalcanti, que era o Relator, iria retirar o projeto de pauta para refazer o relatório conforme as modificações sugeridas pelo Ministério da Saúde.

Portanto, eu vou pedir vista para que o relatório, realmente, possa contemplar as modificações sugeridas pelo Ministério da Saúde. E, como foi designado Relator *ad hoc*, é preciso que a relatoria *ad hoc* dialogue com o Senador Mozarildo para refazer esse relatório.

É isso, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Perfeito. Pedido de vista concedido.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Pois não, Senador Angela Portela.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – A pedido da Relatora, a Senadora Vanessa Grazziotin, eu peço retirada de pauta do item 2.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Perfeito. Está retirado já de pauta o item 2.

É o seguinte o item retirado:

**ITEM 2**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 311, DE 2012**
– Terminativo –

**Altera a redação do art. 49 da Lei 9.394, de 20 de dezembro de 1996, para dispor sobre aproveitamento de disciplinas cursadas com aprovação, na educação de nível superior.**
**Autoria:** Senador Cidinho Santos
**Relatoria:** Senadora Vanessa Grazziotin

E também concedido pedido de vista para a Senadora Ana Rita ao PLS nº 84.

Eu perguntaria ao Senador Paulo Paim se poderia ser relator do Item nº 5: V. Exª atuaria como relator *ad hoc* substituindo o Senador Valdir Raupp.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Pois não, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador. V. Exª tem a palavra.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Passo a fazer a leitura do relatório do eminente Senador Valdir Raupp.

Submete-se à análise desta Comissão, o Projeto de Lei do Senado nº 186, de 2008, de autoria do Senador Cristovam Buarque. A proposição objetiva modificar a Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, Lei de Diretrizes e Bases da Educação Brasileira – LDB, para assegurar aos estudantes da educação indígena, o respeito às particularidades culturais das respectivas comunidades nos processos de avaliação acadêmica.

O art. 1º do projeto acrescenta o § 3º ao art. 79 da LDB, para dispor que nos processos de avaliação educacional serão observadas as particularidades culturais das comunidades indígenas.

O art. 2º determina a entrada em vigor do novo dispositivo na data de sua publicação.

Na Justificação, o autor informa que o projeto pretende, em síntese, suprimir lacuna existente na legislação educacional, no que diz respeito aos procedimentos avaliativos na educação indígena, para que sejam respeitadas as diversidades culturais dos povos indígenas. Isso porque, prossegue o autor, deve ser levado em consideração que os estudantes indígenas não podem ser submetidos aos mesmos processos de avaliação das demais escolas e alunos, razão pela qual será necessário criar processo específico de avaliação para os alunos dos diferentes povos indígenas.

Vou para a análise, Sr. Presidente.

Compete a esta Comissão, nos termos do art. 102, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, opinar, dentre outras matérias, sobre proposições relativas às diretrizes e bases da educação nacional. Daí a legitimidade da Comissão para pronunciar-se a respeito do Projeto em questão.

Sr. Presidente, tentando simplificar a leitura do projeto, nós vamos avançar aqui na redação, dizendo que, com o fim de conferir maior reconhecimento à educação indígena, o Conselho Nacional de Educação lançou, em 1999, as *Diretrizes Curriculares Nacionais da Educação Escolar Indígena* – Parecer 14/CEB-CNE e Resolução 03/CEB-CNE, orientando os sistemas de ensino quanto ao tratamento a ser dispensado à sociodiversidade indígena, objetivando contribuir para que os povos indígenas tenham assegurado o direito a uma educação de qualidade, que respeite e valorize seus conhecimentos e saberes tradicionais. Nesse sentido, um importante passo foi considerar a *escola indígena* como uma categoria específica de escola com normas e procedimentos próprios, além de recomendar processos diferenciados de formação de docentes indígenas, considerando-se as peculiaridades do ensino intercultural e multilíngue das comunidades.

Corroborando essa orientação, nota-se que o Projeto de Lei em debate evidencia que o reconhecimento de uma educação própria, específica e diferenciada a cada povo, demanda instrumentos de avaliação educacional que respeitem as particularidades da educação escolar de cada povo quanto aos usos linguísticos, ensino intercultural e projetos político-pedagógicos das escolas indígenas. Dessa forma, Sr. Presidente Cyro Miranda, não se vislumbra a possibilidade de cumprimento de objetivos traçados na legislação educacional, se não forem observadas as particularidades culturais dos alunos indígenas no processo educativo, no qual se inclui o da avaliação.

Todavia, entendemos que a especificidade de processos de avaliação de educação escolar indígena tem o seu alcance ampliado à educação básica, de acordo com a Emenda Constitucional 59, à educação profissional e ao ensino superior.

Citar o uso de línguas originárias somente no ensino fundamental pode acarretar questionamento no sistema de ensino quanto a esse direito linguístico restrito a essa etapa do ensino, que, na prática, hoje das escolas indígenas, dos processos formativos dos docentes indígenas e na formação superior é demandado com ênfase pelos estudantes e lideranças indígenas.

Desse modo, ampliar esse direito à educação básica, à educação profissional e ao ensino superior fortaleceria enormemente o apoio ao desenvolvimento que essas línguas minoritárias têm garantido e que se configura como um dos componentes fundamentais da avaliação educacional.

Por fim, verificadas a constitucionalidade, a juridicidade e a regimentalidade da matéria, propomos a aprovação do PLS 186, de 2008, na forma da subemenda apresentada.

Voto:

Diante do exposto, nosso voto é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado 186, de 2008, e pela aprovação da Emenda nº 1, da CDH, e pela aprovação da Emenda 2 – CDH, nos termos da subemenda:

**SUBEMENDA Nº 1 – CE**

À Emenda nº 2 – CDH ao PLS nº 186, DE 2008

Dê-se ao art. 1º do Projeto de Lei do Senado nº 186, de 2008, a seguinte redação:

> ***Art. 1º*** *Os arts. 32 e 79 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, passam a vigorar com a seguinte redação:*
>
> Art. 32 .....
>
> .....
>
> § 3º A educação básica, o ensino profissionalizante e o ensino superior serão ministrados em língua portuguesa, assegurada às comunidades indígenas a utilização de suas línguas maternas e processos próprios de aprendizagem e avaliação.
>
> Art. 79 .....
>
> § 3º Os processos de avaliação educacional respeitarão as particularidades culturais das comunidades indígenas.

Este é o relatório.

Como eu dizia, o voto é pela aprovação, acatando as emendas por mim lidas.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador Paim.

O PLS 186 está em discussão.

Como não há quórum suficiente...

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, eu queria pedir a V. Exª se, possível, inserir extrapauta o requerimento de minha autoria que é, na verdade, um complemento a outro requerimento por nós já aprovado, sob a sua orientação, sobre o assunto. Trata-se da discussão dos impasses e perspectivas da expansão da educação superior brasileira.

Esse é o requerimento. Há uma série de convidados. Apresento, então, este complemento para apreciação da Comissão.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Está em votação a inclusão do requerimento extrapauta do Senador Paulo Paim.

Em votação.

As Srªs e Srs. Senadores que aprovam a inclusão permaneçam como se encontram. (*Pausa.*).

Aprovado.

Está incluso na extrapauta de hoje, Senador.

Concedo a palavra à Senadora Lídice da Mata, para ler o item 12, de sua relatoria, à página 130. É um requerimento.

**ITEM 12**
**REQUERIMENTO Nº , DE 2013**

**Com fundamento no disposto no art. 58, § 2º, inciso II da Constituição Federal,combinado com o art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de Audiência Pública no âmbito da Comissão de Educação, Cultura e Esporte – CE, com vistas a apresentar o Plano Orientador Institucional e Político Pedagógico da Universidade do Sul da Bahia – UFESBA, com a participação dos seguintes convidados:Senhor Naomar Monteiro de Almeida Filho, professor titular e ex-reitor da Universidade Federal da Bahia; Senhor Secretário de Educação Superior do Ministério de Educação –MEC, Paulo Speller.**
**Autoria:** Senadora Lídice da Mata

**A SRª. LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – A nossa proposição se dá em razão, Sr. Presidente, de o Plano Orientador Institucional e Político-Pedagógico da Universidade do Sul da Bahia apresentar uma concepção nova e moderna, que bebeu na fonte do educador baiano e brasileiro Anísio Teixeira, que institui os colégios universitários como forma de introdução dos alunos do ensino médio na Universidade Federal. E fica estabelecido nesse processo um período de transição de conhecimento entre o ensino médio e o ensino universitário.

O Professor Naomar foi um grande reitor da Universidade Federal da Bahia e é o coordenador da comissão de implantação da Universidade do Sul da Bahia.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Em votação o requerimento da Senadora Lídice da Mata.

As Srªs e Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, peço a V. Exª, se possível, já que entrou extrapauta, que V. Exª possa votar no mérito o meu requerimento. Acho que ainda não o votamos no mérito. Assim, já ficaria liquidado.

Estou propondo, primeiro, que a sessão seja, dividida em dois painéis, e assinei, com a Senadora Ana Amélia, a inclusão do Sr. Hermes Ferreira Figueiredo, Presidente do Sindicado das Entidades Mantenedoras do Ensino Superior do Estado de São Paulo. É só esse o complemento.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Perfeito. Então, colocamos em votação o requerimento.

**ITEM 14**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE EDUCAÇÃO Nº 28, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do art. 58 § 2º II da Constituição Federal, combinado com os arts. 90 II e 93 II do Regimento Interno do Senado Federal, em aditamento aos Requerimentos nº 14 e 18/2013-CE, aprovados por esta Comissão nos últimos dias 23 de abril e 7 de maio, que a Audiência Pública destinada a debater "Os impasses e as perspectivas da expansão da educação superior brasileira", seja dividida em dois painéis, com o objetivo de aprofundar a discussão sobre o ensino superior brasileiro, preservando o mérito da proposição original.**
**Autoria:** Senador Paulo Paim

Em votação.

As Srªs e Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Passo, para fazer a sua leitura, a palavra ao Senador Randolfe.

**ITEM 11**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE EDUCAÇÃO Nº 27, DE 2013**

**Nos termos do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a Vossa Excelência que, ouvido o plenário desta Comissão, seja realizada Audiência Pública desta Comissão para discussão sobre a captação de recursos para atividades culturais através da Lei Rouanet sua concentração nos estados das regiões Sul e Sudeste. Requeiro ainda que para a referida audiência sejam convidados: – Delson Cruz: Representante regional – norte**

**do Ministério da Cultura; – Carla Martins: Produtora de cultura e servidora da Fundação de Cultura Elias Mansour; e – Marcel Arede: Membro da Comissão Nacional de Incentivo à Cultura.**

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Sr. Presidente, este requerimento foi motivado inclusive pela presença nesta Comissão, salvo melhor juízo, há um mês, em audiência pública, da Ministra da Cultura, Marta Suplicy.

A Ministra Marta apresentou, naquele momento, dados sobre recursos captados na Lei Rouanet e recursos que, de fato, foram executados.

Os números impressionam no sentido de demonstrar concentração da distribuição dos recursos da Lei Rouanet notadamente na Região Sudeste do País.

Para se ter uma ideia, meu querido Senador João Vicente Claudino, os dados dão conta de que 85% dos recursos captados da Lei Rouanet são investidos no Sudeste, quase a integralidade desses 85%, ou seja, quase 100% deles, no eixo Rio-São Paulo.

As empresas que captam os recursos são, na ampla maioria, grandes empresas do Sul, Sudeste, interessadas somente em grandes produções culturais. Ou seja: uma produção cultural mais localizada, das demais regiões do País, da Amazônia, do Nordeste, não tem atingido nem atendido pela renúncia proposta pela Lei Rouanet. Temos, então, uma lei que, na prática, Sr. Presidente, não é uma lei de incentivo à cultura. É uma lei que concentra a produção cultural no País. Uma lei de incentivo à cultura deve incentivar a desconcentração da produção cultural no País, deve incentivar que as demais regiões do País, os produtores culturais... E nós temos a cultura... A produção cultural brasileira não é somente carioca/paulista, por mais belo que seja lá. A produção cultural brasileira é nordestina, é amazônida e, em decorrência disso, eu considero fundamental termos uma reflexão sobre esses dados da Lei Rouanet no sentido – há projetos de lei tramitando aqui nesse sentido – de alterar concretamente a lei, porque no formato que está...

E o próprio Ministério da Cultura assim reconhece. Tenho conversado com a Ministra Marta, que reconhece esse aspecto de concentração e está empenhada em fazer as mudanças necessárias. Tenho de fazer esse registro. Está empenhada e comprometida em mudar a Lei Rouanet. E tramita na Câmara o Pró-Cultura, que é uma das iniciativas nesse sentido.

E eu queria, Sr. Presidente, destacar que ontem estive em Belém, onde realizamos uma das mais expressivas reuniões da cultura amazônida. Nessa reunião, estiveram presentes produtores culturais e artistas amapaenses, como o Sr. Joãozinho Gomes, cantor e compositor; Patrícia Bastos, Clíssia Vilhena, artistas e compositores paraenses, como nossa querida Gaby Amarantos, que faz sucesso internacional, e não é graças à Lei Rouanet; o cantor e compositor Nilson Chaves, hoje Presidente da Fundação de Cultura do Pará; e o poeta universal Thiago de Mello.

E foi embalado pela poesia de Thiago de Melo na reunião de ontem que tivemos um grande encontro de produtores, artistas e poetas amazônidas, que deliberou ter uma audiência com a Ministra da Cultura sobre aspectos como este da concentração dos investimentos e incentivos fiscais na cultura, em especial no Centro-Sul. E reitero toda a disposição da Ministra da Cultura em relação a isso.

E, em decorrência também, Sr. Presidente, dessa reunião que tivemos ontem em Belém, eu queria aditar a esse requerimento que estamos apresentando, solicitando fossem incluídos, além dos três aqui apresentados, o cantor e compositor amazônida Nilson Chaves, cantor e intérprete de Não Vou Sair e de Sabor Açaí e de tantas outras músicas e composições amazônidas, hoje presidente da Fundação Estadual de Cultura do Pará; e do cantor e compositor amazônica João Gomes, que orgulha todos nós amapaenses. Eu queria, então, além dos três citados, que estão sendo convidados, convidar também os dois que estou aqui apresentando a V. Exª.

São esses os termos do requerimento, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Pois não, Senador Randolfe, serão incluídas as três pessoas que V. Exª pediu.

E coloco em votação o pedido de audiência para discussão sobre a captação de recursos para as atividades culturais através da Lei Rouanet, do Senador Randolfe Rodrigues.

Os Srs. Senadores e as Srªs Senadoras que concordam com esse requerimento, permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Passaria agora a palavra ao Senador...

Primeiro, peço a gentileza ao Senador Paulo Paim, de fazer uma substituição nesta presidência, para que eu possa ler o item 9, de que sou Relator. (*Pausa.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Passamos ao item 9.

**ITEM 9**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 530, DE 2007**

– Terminativo –

**Altera o art. 5º da Lei nº 10.260, de 12 de julho de 2001, para condicionar a amortização de débito junto ao Fundo de Financiamento**

**ao Estudante do Ensino Superior (FIES), pelo estudante financiado, à obtenção de rendimentos pessoais sujeitos à tributação pelo imposto de renda das pessoas físicas.**
**Autoria:** Senador Cristovam Buarque
**Relatoria:** Senador Cyro Miranda.

Passo a palavra ao Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador Paulo Paim.

A proposição é composta de dois artigos. O primeiro dá nova redação ao inciso IV do art. 5º da Lei nº 10.260, de 2001, de modo a que a amortização tenha início, a qualquer tempo, mediante desconto em folha de pagamento, no mês imediatamente subsequente àquele em que o estudante obtiver rendimentos suficientes para tornar-se contribuinte do Imposto de Renda da Pessoa Física.

Vou direto à análise, Sr. Presidente

Como se sabe, a educação superior do Brasil, ao contrário do que aconteceu nos países europeus e americanos, implantou-se com grande atraso histórico e em formato elitista e seletivo. Até a década de 1930, contávamos com poucas instituições de nível superior, o que não constituía um empecilho para o funcionamento da sociedade, até então de caráter rural e iletrado.

A industrialização e a urbanização que se aceleraram dali para cá determinaram que crescentes massas de concluintes dos cursos secundários ficassem impedidas de continuar seus estudos em cursos de graduação, dado que ficava cada vez mais aguda a disputa das poucas vagas na Medicina, no Direito, na Engenharia e até mesmo em cursos de menor prestígio social. Desnecessário dizer que esse afunilamento no percurso escolar dos jovens determinou um perverso dualismo no ensino médio: os estudantes de classes altas e médias passaram a frequentar cursos preparatórios privados para garantir seu acesso às universidades públicas de qualidade, enquanto os alunos das camadas populares, cada vez mais presentes na última etapa da educação básica, matriculados nas redes públicas – são hoje 2,5 milhões entre 3 milhões de concluintes –, tiveram de se conformar com um doloroso processo, que se pode descrever com o seguinte quadro: uma minoria consegue ter acesso a cursos de menor concorrência em universidade federais e estaduais; a maioria atravessa o ensino médio para alcançar a maioridade e garantir um emprego que lhe possibilite renda suficiente para pagar uma mensalidade em cursos de graduação de instituições privadas; um número crescente se dispõe a disputar as vagas gratuitas proporcionadas pelo Programa Universidade para Todos (ProUni) ou se sujeita a políticas oficiais de financiamento estudantil (na origem Creduc e atualmente Fies).

Para se ter uma ideia de onde chegou a situação, as inscrições no Exame Nacional do Ensino Médio (Enem) de 2012, que dão acesso a bolsas do ProUni e a cursos gratuitos de boa parte das universidades públicas e dos institutos tecnológicos federais, chegaram a 6,5 milhões – em disputa de menos de 300 mil vagas: uma relação de mais de 20 candidatos por vaga. Em 2013, as inscrições para o Enem somaram mais de sete milhões de candidatos.

Nesse contexto, torna-se cada vez mais relevante a existência do Fies, cuja operação o Senador Cristovam procura aperfeiçoar, de modo a motivar os estudantes a adotá-lo e a se verem protegidos de possíveis dificuldades de quitar os débitos – o que fez implodir as políticas anteriores de financiamento.

Ao PLS nº 530, de 2007, juntou-se um duplo movimento, que resultou numa nova situação do Fies. Em primeiro lugar, várias iniciativas parlamentares propuseram novas regras para flexibilizar o Fundo; em segundo lugar, uma nova mentalidade tomou conta do Ministério da Educação e fez com que o próprio governo, nos últimos anos, tomasse medidas legislativas e operacionais que resultaram, em 2012, em dobrar o número de inscritos no programa, conforme notícia amplamente divulgada pela imprensa.

Para se ter uma ideia, muitas normas legais alteraram a Lei nº 10.260, de 2001. Posteriormente, apresentação do PLS nº 530, de 2007, implicou mudanças da norma em questão: Lei nº 11.552, Lei nº 11.941,Lei nº 12.202, Lei nº 12.385, Lei nº 12.431, Lei nº 12.513, Lei nº 12.712 e lei nº 12.801.

Para o interesse do projeto em pauta, o inciso IV do art. 5º, cuja redação original determinava que a amortização teria início no mês imediatamente subsequente ao da conclusão do curso, foi alterado para conceder carência de 18 meses, contados a partir do mês subsequente ao da conclusão do curso.

Esse novo prazo de carência dá oportunidade a que os jovens e adultos recém-formados não somente tenham ampliada sua oportunidade de emprego assalariado como se insiram na onda de empreendedorismo que abre novas possibilidades de renda – dois movimentos que vêm ao encontro dos objetivos iniciais do PLS nº 530, que eram a viabilização da quitação da dívida e o esforço do apelo social positivo a essa forma alternativa de financiamento da educação superior. Louvável iniciativa do nobre Senador Cristovam Buarque, de modo a aperfeiçoar e motivar os estudantes, o que fez implodir as políticas públicas e fez com que o próprio Governo tomasse medidas legislativas e operacionais.

Em razão dos argumentos elencados, nosso voto é pela declaração de prejudicialidade do Projeto de Lei 530, de 2007.

Esse era o relatório, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Em discussão a matéria.

Como o projeto é terminativo, ele continuará para ser apreciado quando o quórum correspondente for assegurado.

Passo a palavra novamente ao Senador Cyro Miranda.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Obrigado, Senador Paim.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Pela ordem, Senador Randolfe.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Sr. Presidente, se couber, eu queria requerer a V. Exª a inclusão de um requerimento extrapauta, para que possamos deliberar.

Eu refleti sobre a qual das comissões apresentaríamos este requerimento. Nós estamos na Comissão de Educação.

Desde a semana passada, as ruas do País têm sido tomadas por um conjunto de jovens, de uma alegre moçada, que coloca de volta uma poesia que faltava às ruas brasileiras há, pelo menos, 20 anos.

Essas manifestações iniciaram-se em São Paulo, numa justa luta contra o aumento da tarifa do transporte rodoviário. Em decorrência disso, como está vinculado...

Pois não, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – É só que o Senador, acho, Benedito de Lira pediu um aparte, não?

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Não.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Não. Perdão. Eu escutei. Perdoe-me.

Então, por gentileza.

Eu pensei que estava aparteando o seu requerimento.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Obrigado, Presidente.

Como estão vinculados esses direitos diretamente, Sr. Presidente, ao direito de ir e vir da estudantada, do direito, inclusive, de freqüentar as escolas públicas, de freqüentar a universidade, creio e entendi que a melhor comissão a apresentar seria a Comissão de Educação, porque está vinculada a um direito fundamental de acesso às escolas por parte dessa juventude, que está, desde a quarta-feira passada, tomando as ruas.

Portanto, Sr. Presidente, se V. Exª assim entender que couber, e se a Comissão entender que caberá a esta Comissão, eu solicito uma audiência pública para debatermos a respeito do aumento das tarifas de transporte coletivo e o funcionamento das concessões dos sistemas de transporte no País.

Destaco que este assunto, em meu entender, é do interesse do Congresso Nacional, visto que tramita no Congresso Nacional uma medida provisória apresentada pela Presidente da República que retira o PIS e Cofins dos empresários das empresas de transporte coletivo, e o antônimo é que, quando foi apresentada, já em vigor essa medida provisória, há duas semanas, ocorre o reajuste na tarifa de transporte coletivo.

Por isso, considero importante o debate, necessário, fundamental, em especial, devido ao atual momento do País e aos notórios acontecimentos do dia de ontem, das manchetes que povoam os jornais no dia de hoje. Eu considero necessário que esta Comissão de Educação debata esse tema. Por isso, eu solicito uma audiência pública, convidando o Sr. Lucas Monteiro, representante do Movimento Passe Livre; o Sr. Omar Gomes, Presidente da Confederação Nacional dos Trabalhadores em Transportes Terrestres; o Sr. Eurico Galhardi, Presidente do Conselho Diretor da Associação Nacional das Empresas de Transportes Urbanas; os Prefeitos das cidades de Macapá, Clécio Vieira; e de São Paulo, Fernando Haddad,;e o Sr. Lúcio Gregori, ex-Secretário de Transportes do Estado de São Paulo.

É este o teor do requerimento em que solicitamos extrapauta, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Primeiro, está em discussão a proposta de que seja feito, nesta comissão, o requerimento do Exmo Senador Randolfe.

Uma vez que os Srs. Senadores concordam, vamos votar o extrapauta desse requerimento.

As Srªs. e Srs. Senadores que concordam com o requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Aprovado o requerimento do Senador Randolfe Rodrigues extrapauta.

Concedo a palavra ao Senador Anibal Diniz, para que leia o seu relatório do item nº 6, a ementa

**ITEM 6**
**PROJETO DE RESOLUÇÃO DO SENADO**
**Nº 73, DE 2012**
– Não Terminativo –

**Institui o Diploma Arnaldo Lopes Süssekind e dá outras providências.**
**Autoria:** Senador Paulo Paim

**Relatoria:** Senador Anibal Diniz

Com a palavra, o Senador.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Obrigado, Sr. Presidente, Senador Paulo Paim, que já não se encontra entre nós.

O Projeto de Resolução do Senado nº 73, de 2012, de autoria do Senador Paulo Paim, institui o Diploma Arnaldo Lopes Süssekind, estabelecendo que a homenagem será entregue, anualmente, a até cinco brasileiros que contribuíram para a ampliação, o aprimoramento e a defesa dos direitos dos trabalhadores no País.

De acordo com o art. 2º da proposição, qualquer organização governamental ou não governamental ligada à defesa dos direitos trabalhistas poderá sugerir os nomes a serem agraciados com a premiação.

Por meio do art. 4º, o projeto institui o Conselho do Diploma Arnaldo Süssekind, composto por um representante de cada partido ou bloco parlamentar. O cronograma de funcionamento do Conselho será definido no ato de sua criação (art. 5º). Após análise dos currículos, o Conselho encaminhará à Mesa do Senado Federal lista com os nomes dos cinco aprovados (art. 7º). Em seguida, de acordo com a proposição, os nomes serão publicados (art. 8º) e os diplomas entregues em sessão do Senado Federal convocada para essa finalidade. O art. 9º, por fim, determina que a resolução entre em vigor na data da sua publicação.

De acordo com o que estabelece o art. 102, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, compete à CE opinar sobre projetos que tratam de homenagens cívicas, categoria em que se enquadra o Projeto de Resolução do Senado nº 73, de autoria do Senador Paim.

Vivemos, atualmente, tempos em que o mundo do trabalho sofre mudanças em profundidade. De um cenário em que as relações trabalhistas eram estáveis e duradouras, passou-se a situações em que os vínculos entre o trabalhador e a empresa são movidos por interesses pontuais e transitórios.

Diante desse quadro, é muito oportuno refletir sobre a importância do marco legal que o Brasil, no início da década de 40 do século passado, adotou e que serviu de referência para a mobilização da classe trabalhadora e para inúmeras conquistas.

Nesse sentido, é meritória e oportuna a proposição, pois coloca em evidência, por meio de uma premiação, a importância do respeito aos direitos trabalhistas.

Adicionalmente, compete à Comissão de Educação pronunciar-se sobre os aspectos de constitucionalidade, juridicidade e de redação legislativa. Não encontramos óbices, em relação a esses aspectos, à aprovação do projeto.

Diante disso, Sr. Presidente, o voto é pela APROVAÇÃO do Projeto de Resolução do Senado nº 73, de 2012.

É como voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador Anibal Diniz.

Como é matéria não terminativa, está em discussão. (*Pausa.*)

Como não há nenhum Senador ou Senadora que queira discutir, está em votação. (*Pausa.*)

Aprovado.

Passo, agora, a palavra ao Senador Antonio Carlos Valadares, para ler o relatório do Item nº 1, que é terminativo.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Passamos à análise, Sr. Presidente.

Análise.

A matéria se enquadra entre aquelas passíveis de apreciação por esta Comissão, nos termos do art. 102, inciso I, do Regimento Interno do Senado. Em virtude do caráter terminativo da decisão, cabe ao colegiado analisar, também, a constitucionalidade, a juridicidade e a técnica legislativa da proposição. No tocante a esses aspectos, não identificamos óbices à aprovação do PLS nº 696, de 2011. Os processos avaliativos periódicos, conforme estabelece a Lei de Diretrizes e Bases da Educação, buscam melhorar a qualidade de ensino e definir prioridades educacionais. Isso pode ser conseguido por ações eficazes de controle. Assim, chamamos atenção para o inciso VI do art. 9º da LDB, que assegura processo nacional de avaliação de rendimento escolar no ensino médio, em colaboração com os sistemas de ensino, objetivando a definição de prioridades e a melhoria da qualidade do ensino.

É dentro desse espírito que o Enem existe. Da sua primeira edição, em 1998, na qual se inscreveram 157,2 mil estudantes, até a edição de 2011, com mais de 6,2 milhões de inscritos, o exame tem demonstrado ser um sucesso. Ao longo desse período, foram sendo criados mecanismos de incentivo ao aluno para sua adesão ao exame. Em 2004, a criação do Programa Universidade para Todos (ProUni) vinculou a concessão de bolsas em instituições privadas de ensino à nota obtida no Enem. Em 2009, o Enem passou a ser utilizado nos processos de admissão para as universidades federais, e diversas instituições de ensino privadas também aderiram ao sistema. Desde 2010, as notas do Enem passaram a ser consideradas para a obtenção de crédito pelo Fundo de Financiamento ao Estudante do Ensino Superior (Fies). O exame passou a servir, ainda, para certificar a conclusão do ensino médio em cursos de Educação de Jovens e Adultos.

O sucesso do Enem pode ser atribuído, em grande medida, a dois elementos principais: por um lado, sua qualidade pedagógica, pois utiliza uma abordagem transdisciplinar e é voltado mais para o raciocínio do aluno do que para a simples memorização; por outro lado, há o já referido conjunto de incentivos.

Dessa forma, o exame é considerado, por muitos, como a forma mais adequada para a seleção unificada nos processos de admissão, não só para as universidades federais como também para as instituições privadas. Tanto é assim que, em 2011, no total, 167 estabelecimentos públicos e algumas centenas de instituições privadas utilizaram, de alguma forma, as notas do exame em seus processos seletivos.

A proposta de valorizar o Enem "como instrumento de avaliação do ensino, de indução de mudanças curriculares e de seleção de candidatos aos cursos de educação superior" é acertada. Desde 1998, quando foi instituído, o Enem é voltado à avaliação do desempenho do aluno – daí a denominação "exame", tendo como um dos principais objetivos possibilitar uma referência para autoavaliação do participante, a partir das competências e habilidades que o estruturam, com vistas à continuidade de sua formação e à sua inserção no mundo do trabalho.

Reformulado em 2010, o Enem permaneceu como exame individual e voluntário, ainda que com escopo ampliado, conforme o art. 2º da referida portaria, que estabelece:

> I – a constituição de parâmetros para autoavaliação do participante, com vistas à continuidade de sua formação e à sua inserção no mercado de trabalho;
> *II – a certificação no nível de conclusão do ensino médio, pelo sistema estadual e federal de ensino, de acordo com a legislação vigente;*
> *III – a criação de referência nacional para o aperfeiçoamento dos currículos do ensino médio;*
> *IV – o estabelecimento de critérios de participação e acesso do examinando a programas governamentais;*
> *V – a sua utilização como mecanismo único, alternativo ou complementar aos exames de acesso à Educação Superior ou processos de seleção nos diferentes setores do mundo do trabalho;*
> *VI – o desenvolvimento de estudos e indicadores sobre a educação brasileira.*

A participação obrigatória de todos os concluintes do ensino médio no Enem significa dar ao exame uma nova configuração, não apenas ampliando expressivamente sua escala e a logística necessária para sua realização, como também conferindo maior peso à perspectiva de avaliação do sistema e da qualidade do ensino (sobre a perspectiva de exame do aproveitamento individual do aluno). Ainda que tais perspectivas sejam complementares, essa nova configuração exigirá modificações técnicas que precisam ser aprofundadas, detalhadas, como, por exemplo, a que diz respeito à extensão da matriz de competências e habilidades a serem avaliadas. Tais modificações não poderiam ser resolvidas apenas com a regra que universaliza de imediato o Enem.

Ela receberia um tratamento adequado, no âmbito de um sistema de avaliação do ensino médio implementado pela União, em colaboração com os sistemas de ensino, conjugando outras variáveis e agregando outros instrumentos.

Dessa forma, a universalização do Enem seria alcançar de forma progressiva e a obrigatoriedade possível na medida em que o Enem se integre a um sistema de avaliação de qualidade do Ensino Médio.

Com isso, ao lado de outras variáveis e instrumentos, o ENEM poderia passar a compor a variação de medição da qualidade de Ensino Médio e, de fato, subsidiar a implementação de políticas públicas.

Outra preocupação demonstrada...

Sr. Presidente, o som está muito baixo, seria bom pedir para aumentar um pouco.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Mais som para o Senador.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – CE) – Outra preocupação demonstrada pelo autor, a justificar a presente proposição, decorre exatamente do sucesso do ENEM e diz respeito a informações publicitárias enganosas sobre resultados do exame, produzida por instituições de ensino que selecionam seus melhores alunos para a realização do ENEM, com vistas à obtenção de boa avaliação institucional. É o que tem ocorrido de fato. Muitas escolas aproveitam-se do caráter voluntário do exame para escolher os alunos que se submeterão à prova e, com isso, divulgar níveis de qualidade de ensino, que na verdade não são fidedignos.

Entendemos, porém, que a questão poderia ser enfrentada de forma mais direta, por uma regra que vede as instituições de ensino de estabelecer critérios ou quaisquer forma de discriminação que dificulte a participação de qualquer um de seus alunos no referido exame.

O voto: em face do exposto, votamos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 696, de 2011, na forma do seguinte substitutivo:

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 696, DE 2011**

**Altera a Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para determinar a universalização progressiva do Exame Nacional do Ensino Médio (Enem) a todos os concluintes do ensino médio e dá outras providências.**

Art. 1º O art. 36 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, passa a vigorar acrescido dos seguintes §§ 5º e 6º:

Art.36. .....

§ 5º O Exame Nacional do Ensino Médio (Enem), definido em regulamento, será garantido de forma progressiva a todos os concluintes do ensino médio, tornando-se obrigatório no âmbito do sistema de avaliação do ensino médio, instituído pela União em colaboração com os sistemas de ensino, conforme estabelecem o art. 211 da Constituição Federal e o inciso VI do art. 9º da Lei nº 9.393, de 20 de dezembro de 1996.

§ 6º A instituição de ensino que participar do Enem, ao longo do seu processo de universalização, não poderá estabelecer critérios ou quaisquer outra forma de discriminação que dificultem a participação de qualquer de seus alunos na realização do referido exame.

Art. 2º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

É o parecer, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador Antonio Carlos Valadares.

Está em discussão o PLS nº 696, de 2011.

Não havendo quem queira discutir, fica sobrestada a votação.

Pediria às Srªs e aos Srs. Senadores que não se retirassem porque falta apenas um Senador, que está chegando, para termos quórum para votar todos os terminativos. Aliás, chegou o Senador quórum.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – CE) – Senador presidente do DEM.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Com isso vamos trancar as portas e pedir ao Senador Valadares, já que é o último item, que sucintamente faça do relatório do Item nº 10, para que não percamos esse quorum. Página 121, Senador, bem sucinto, porque vamos votar todos os terminativos.

**ITEM 10**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 10, DE 2013**

– Terminativo –

**Confere ao município de Itabaiana, no Estado de Sergipe, o título de "Capita Nacional do Caminhão".**

**Autoria:** Senador Eduardo Amorim

**Relatoria:** Senador Antonio Carlos Valadares

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Passamos então à análise para dar maior celeridade.

Nos termos do art. 102, inciso II, do Regimento Interno do Senado, compete à Comissão de Educação apreciar matérias que versem sobre homenagens cívicas, caso do Projeto de Lei em análise, de autoria do nobre e eminente Senador Eduardo Amorim do Estado de Sergipe.

De acordo com pesquisa realizada pelo Instituto de Logística e *Supply Chain* (ILOS), em 2010, o transporte rodoviário de cargas é responsável por mais de 60% do volume de mercadorias movimentadas no Brasil, com o seu custo representando cerca de 6% do PIB brasileiro.

Para as empresas, o deslocamento de cargas pelas estradas nacionais equivale a mais da metade da sua receita líquida, chegando a 62% da receita da agroindústria, e a 65,5%, no caso das indústrias de alimentos.

Segundo os dados levantados, a pesquisa conclui que os efeitos da crise mundial de 2008 ficaram para trás e que a economia brasileira já se recuperou nesse setor. Os transportadores retomaram os investimentos para buscar atender ao aumento de demanda, que se encontra mais aquecida, não apenas em volume, mas também em características de serviço.

Nesse critério e nesse cenário, o Município de Itabaiana, no Estado de Sergipe – e o Senador Amorim é filho de Itabaiana, um dos mais prósperos Municípios do Estado de Sergipe – se destaca em posição estratégica no que diz respeito ao transporte de cargas para a região Nordeste e é o maior produtor de hortifrutigranjeiro do Estado de Sergipe, Itabaiana. Como bem lembra o autor da matéria, Itabaiana já é popularmente consagrada como a capital nacional do caminhão, e possui o maior percentual nacional de veículos desse tipo, por pessoa.

A importância do transporte de cargas é elemento marcante daquela região central do Estado de Sergipe. Na arquitetura das casas, na influência das manifestações culturais e na força da economia, o caminhão e o caminhoneiro permeiam a vida e a história da cidade, como símbolos que dão identidade ao seu povo.

Dessa forma, a iniciativa de conferir ao município de Itabaiana o título de "Capital Nacional do Caminhão" é, sem dúvida, justa e meritória, não apenas pelo fato de, como afirma o Senador Eduardo Amorim, legalizar o que já está popularmente consagrado, mas também no sentido de homenagear o caminhoneiro e de reconhecer a importância estratégica do transporte de cargas para a economia de nosso País.

Tendo em vista a apreciação exclusiva da Comissão de Educação, compete igualmente a esta Comissão analisar a constitucionalidade, a juridicidade, a regimentalidade e a técnica legislativa da proposição. No que tange a esses aspectos, também não há reparos a fazer.

O voto é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 10, de 2013.

É o parecer, Sr. Presidente, salvo melhor juízo desta Comissão.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador Antonio Carlos Valadares.

O projeto está em discussão.

Par discutir, o autor, Eduardo.Amorim.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Sr. Presidente, sendo rápido, agradeço a relatoria do Senador Valadares e digo que, de fato, em Itabaiana, a cidade em que nasci, toda família tem um caminhão. A cidade vive em função do caminhão. Na semana passada vivemos os festejos em função do caminhão. Então, até a arquitetura, como bem disse o Senador Valadares, da casa, Senador João Vicente Claudino, é feita para alojar o caminhão, embaixo, e a família mora em cima das casas.

Mas eu agradeço e peço o apoio de todos os colegas Senadores para esse tão importante projeto para todos nós, itabaianenses.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Conforme prometido, Senador Eduardo, colocamos...

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Sr. Presidente, só para acrescentar ao brilhante pronunciamento do Senador Eduardo Amorim, registro que a cidade de Itabaiana tem uma das maiores redes de oficinas de caminhões do Nordeste. Não há problema que não possa ser resolvido nas oficinas de Itabaiana.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Parabéns.

Então, aproveitando, encerramos a discussão. O projeto está em votação.

A votação é nominal.

Como vota o Senador Randolfe Rodrigues. (*Pausa.*)

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota a Senadora Lídice da Mata? (*Pausa.*)

**A SRª. LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador Inácio Arruda? (*Pausa.*)

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador Benedito de Lira? (*Pausa.*)

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador Alvaro Dias? (*Pausa.*)

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador José Agripino? (*Pausa.*)

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador Anibal Diniz? (*Pausa.*)

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador Antonio Carlos Valadares? (*Pausa.*)

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador João Capiberibe? (*Pausa.*)

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador Cícero Lucena? (*Pausa.*)

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador quórum, Ataídes Oliveira? (*Pausa.*)

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador Eduardo Amorim? (*Pausa.*)

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com o Relator, Sr. Presidente, e agradecendo o voto de todos.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador João Vicente Claudino? (*Pausa.*)

**O SR. JOÃO VICENTE CLAUDINO** (Bloco/PTB – PI) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Por unanimidade, com 13 votos, está aprovado.

Vamos, então, à aprovação do item 1.

Encerrada a discussão do item 1.

**ITEM 1**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 696, DE 2011**

– Terminativo –

**Altera a Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para determinar a obrigatoriedade da realização do Exame Nacional do Ensino Médio (ENEM) pelos concluintes do ensino médio.**

**Autoria:** Senador Anibal Diniz

**Relatoria:** Senador Antonio Carlos Valadares, que está com a palavra.

Em sendo aprovado, o substitutivo da matéria será incluído na pauta da próxima reunião para a apreciação, em turno suplementar, nos termos do dispositivo art. 282 combinado com o art. 92 do Regimento Interno do Senado Federal.

Em votação.

Votação nominal.

Senador Randolfe Rodrigues, como vota? (*Pausa.*)

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota a Senadora Lídice da Mata? (*Pausa.*)

**A SRª. LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador Inácio Arruda? (*Pausa.*)

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador Benedito de Lira? (*Pausa.*)

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador Alvaro Dias? (*Pausa.*)

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador Paulo Bauer? Com nossos sentimentos... (*Pausa.*)

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador José Agripino? (*Pausa.*)

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador Anibal Diniz? (*Pausa.*)

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Com o Relator, e agradeço ao Senador Antonio Carlos Valadares pela qualidade do relatório e pela fidelidade à ideia.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador Antonio Carlos Valadares? (*Pausa.*)

Voto conhecido.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador João Capiberibe? (*Pausa.*)

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador Cícero Lucena? (*Pausa.*)

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador Ataídes Oliveira? (*Pausa.*)

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Como vota o Senador Eduardo Amorim? (*Pausa.*)

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador João Vicente Claudino? (*Pausa.*)

**O SR. JOÃO VICENTE CLAUDINO** (Bloco/PTB – PI) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Aprovado por unanimidade. O Substitutivo será incluído na pauta da próxima reunião.

Gostaria, antes de ir para o item 3, em nome da Comissão de Educação, Senador Paulo Bauer, expressar nossos sentimentos pelo passamento do senhor seu pai nesse domingo. Infelizmente, pela distância, não pudemos estar presentes para dar nosso apoio. Que Deus o tenha, e que fiquem os bons ensinamentos que, com certeza, norteiam toda a família Bauer.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Item nº 3.

**ITEM 3**
**TRAMITAÇÃO CONJUNTA**
**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 108, DE 2009**
– Terminativo –

**Dispõe sobre o adiamento dos feriados.**
**Autoria:** Deputado Marcelo Castro
**Relatório:** Favorável ao PLC nº 108, de 2009, acatando a emenda oferecida pelo Senador Antônio Carlos Valadares, e pela rejeição do PLC nº 296, de 2009, que tramita em conjunto.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Sr. Presidente, para discutir.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Para discutir...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Sr. Presidente, no mérito, sou contrário a esse projeto.

A questão dos feriados vai e volta no Brasil. É impressionante! No mundo inteiro há feriado. Há países em que há oito dias seguidos de feriados. A gente fica falando que em alguns países não há feriados. Isso não é verdade. Há muitos feriados na Europa, nos Estados Unidos, no Canadá, na China, no Japão e em tudo quanto é lugar, e no Brasil também. Aqui tem feriado santo, em Estado laico, e há feriados comemorativos como o dia do Estado, o dia do Município, o Dia da Pátria, e em determinados Municípios, separadamente.

Para nós, especificamente, no meu Estado do Ceará – tenho a impressão de que seja também o caso da Bahia, o caso de Alagoas, o caso de Sergipe, do Rio Grande do Norte, de boa parte dos Estados amazônidas – nós ganhamos em outros setores: setor de hotelaria, de bares, restaurantes, a indústria do turismo ganha muito. Então, fica essa peleja no Brasil para querer deixar o feriado na segunda-feira ou botar em sexta-feira; tira feriado, bota feriado. Nós ganhamos, Sr. Presidente. Os feriados chamados imprensados, quando pegam a quinta-feira, nós adoramos porque vai encher a rede hoteleira! Lá em Florianópolis, é assim. Lá em Fortaleza, também é assim. Fica cheio de turistas vindos de todos os cantos do País e dos cearenses que estão espalhados pelo Brasil afora, que voltam para gastar o dinheiro no Ceará, por sorte.

Portanto, Sr. Presidente, no mérito, sou contrário ao projeto, ainda mais que retirou o feriado de 1º de maio...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Não, não, não, não, não, não. 1º de maio não. Não, 1º de maio, não.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Esse não pode.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Não, não tirou não.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Esse não; é consagrado. Não, não. É que moveu.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador, em relação ao turismo, eu acho que ele privilegia o turismo, porque ele vai incorporar no fim de semana.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – A minha opinião é que o feriado de 1º de maio tem que ser em uma quarta-feira e ninguém viaja.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Então, quando ele cai em uma quarta-feira, ninguém viaja. Se ele cair em uma sexta ou em uma segunda...

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – O dia 1º de maio pode cair em qualquer dia da semana, qualquer dia. Ele é o dia 1º de maio, consagrado mundialmente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Não, o 1º de maio não foi mexido.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Sim, mas não está dizendo que faz... Moveu...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Moveu. Então o 1º de maio não pode ir para 2 de maio. É isso que eu estou falando.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN) – Sr. Presidente...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – O 2 de julho não pode ir para 4. Sinceramente, o dia do Ceará é o dia 25 de março e, sinceramente, ninguém vai mudar.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Não. 1º de maio, só para ler o que está no relatório, o 1º de maio continua 1º de maio. O 1º de maio é um feriado, inclusive, internacional.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Claro, não pode mover. Seria um absurdo.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Ainda para discutir?

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN) – Para discutir, Sr. Presidente.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Não, mas não foi excetuado, não.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN) – Sr. Presidente, para discutir.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador José Agripino. Depois, Senadora Lídice da Mata.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN) – Sr. Presidente, só para colocar minha posição. Nosso País, hoje, vive uma crise de produtividade. Esse projeto, eu acho que atende pré-requisitos de busca de produtividade. À medida que você encurta a semana, você tem enforcamento de semanas, você prejudica

a produtividade do País, você coloca o País desnivelado em relação aos países que têm melhor nível de produtividade, porque aproveitam melhor o tempo no sentido de produzir ao menor custo. Eu acho que esse é um projeto que, dentre outros méritos, ele consulta o interesse do País em melhorar índices de produtividade. Por essa razão, e só por essa, sem pensar ou raciocinar em outros benefícios, o meu voto é entusiasticamente a favor.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Sr. Presidente, só para uma breve explicação...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Só pela ordem, a Senadora Lídice da Mata estava inscrita.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Ela tem prioridade.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Depois, o Senador Valadares.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Não, Sr. Presidente. O Senador Valadares, que é Relator da matéria e que agregou...

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Não, eu falo depois.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Eu vou falar então. Mas quero concordar com a agregação das emendas dele. Eu acho que esse projeto é polêmico. Ele não satisfaz nem ganha uniformidade no debate da Comissão. Primeiro porque a Europa inteira, por exemplo, na Semana Santa, faz um feriado de dez dias, e é a grande semana do turismo naqueles países, naquele continente. Então não é propriamente o fato de termos um feriado no meio da semana que transforma isso.

Esta lei, por exemplo, resguardará os feriados estaduais? No meu Estado, por exemplo, não creio que estejamos dispostos a negociar a data máxima da independência do Brasil na Bahia, que é o 2 de julho. Então, nós ficaremos prejudicados dessa maneira.

É por isso, Sr. Presidente, que eu acho que o pedido de vista do nosso Senador Inácio Arruda foi correto, na semana passada. Nós não tivemos tempo para analisar esse pedido de vista e acordar entre nós. Eu gostaria de ouvir e de partilhar da opinião de meu Líder, sempre, que é o Senador Antonio Carlos Valadares.

Por isso, Sr. Presidente, eu queria pedir vista outra vez para que nós...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Randolfe, Senador Randolfe...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – O Relator pode retirar de pauta.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Já foi pedido vista, perdão.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Eu queria sugerir, então, ao Relator que retire de pauta para que a gente não tenha a possibilidade de votar uma questão dessa sem construir um ponto de unificação dentro da Comissão.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Pois não, Senador Paulo Bauer.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Só finalizando.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Pois não.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – É feriado na Bahia, é o Dia de Nossa Senhora da Conceição, é um dia respeitado pelos baianos de Salvador. Como é que fica?

Muito obrigada.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Sr. Presidente.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Presidente, posso dar uma explicação agora, como Relator?

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Pela ordem o Senador Valadares. Desculpe-me, Senador Paulo Bauer.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Como o autor da emenda que está causando essa polêmica.

É o seguinte...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Realmente, 1º de maio não consta aqui. Foi modificado sim, os senhores têm razão. Não vai mais ser 1º de maio, vai ser no dia 3.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Ora, nós estamos numa Casa legislativa, é só apresentar uma emenda. Aceito na hora, para que 1º de maio ocorra no dia 1º de maio e está acabado.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE.) – Então, Sr. Presidente, sugiro retirarmos a matéria da pauta para que a gente possa fazer essa correção.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – É só isso o que vai acontecer.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Essa matéria polemiza demais. É melhor tirá-la de pauta.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Se quiserem, eu coloco 1º de maio entre as exceções.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE. *Fora do microfone*.) – V. Exª retira a matéria da pauta. A gente faz a emenda e apresenta a V. Exª.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Paulo Bauer.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Sr. Presidente...

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Não, ainda nesta sessão, aproveitando o número.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Não tem mais número não. Já não tem mais quórum.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – De fato, esta matéria é bastante polêmica. Pelo que me consta, ela...

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Sou o autor da emenda.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Ela já suscita...

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – A emenda que apresentei, Senador, transformou o projeto. O próprio autor, como Relator...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Aceita as emendas.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Então, na verdade, é o seguinte...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – É que ela ficou...Já foi pedida vista para discussão.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – O projeto original o que dizia?

> *Serão comemorados por adiamento, nas sextas-feiras, os feriados que caírem nos demais dias da semana, com exceção dos que ocorrerem nos sábados e domingos e nos feriados do dia 1º de janeiro, a confraternização universal, 7 de setembro, 25 de dezembro* (...).

Aí fiz uma emenda dizendo que todos vão para a sexta-feira à exceção dos que ocorreram nos sábados e domingos e dos feriados dos dias 1º de janeiro, que é a Confraternização Universal, a celebração do Dia de Corpus Christi, 7 de setembro – Independência, 12 de outubro, Dia da Padroeira do Brasil, e 25 de dezembro – Natal, ressalvados dos feriados estaduais e municipais, por exemplo, 25 de março – Dia da Abolição.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Pode repetir aí?

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Vinte e cinco de março, Dia da Abolição, Presidente, lá no Estado do Ceará. Está preservado.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Agora, se for para colocar o dia 1º não tem problema, é só fazer uma emenda aqui e incluir o 1º de maio.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – (Intervenção fora do microfone.)

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Pronto. Ótima idéia.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Eu, como autor da emenda que redundou nessas alterações ao projeto original, aceito. Sem dúvida nenhuma, aceito.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE.) – Sr. Presidente, o Senador Armando Monteiro não está presente. Ele é o Relator. Sugiro a V. Exª...

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Não. É Cunha Lima.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – É Cássio Cunha Lima.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – É o Senador Cássio Cunha Lima, que não está presente.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL. *Fora do microfone*.) – Sugiro a V. Exª que retire de pauta.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Então, como o Relator não está presente, podemos retirar de pauta, e o Senador Inácio Arruda trará a emenda incluindo o dia 1º de maio do dia em que realmente ocorrer.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Exatamente. Era a sugestão do Senador Paulo Bauer. Ótimo.

Para a gente aproveitar o quórum, o Senador Paulo Bauer, por favor.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE.) – Sr. Presidente.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Sr. Presidente, de fato iria sugerir a V. Exª...

V. Exª, com sua habilidade, interpretou a minha intenção apenas com o gesto que fiz aqui da bancada. De fato, a retirada de pauta se faz necessária não apenas pela questão do dia 1º de maio. Considero que precisaríamos analisar alguns aspectos a mais. É necessário mencionar que a polêmica se instala não exatamente por conta dos feriados caírem nessa ou naquela data, mas por conta das regras que temos no Brasil, que não são muito claras.

Digo a V. Exª e a todos que temos, em Santa Catarina, a segunda maior festa do Brasil, em tempo

de duração e em número de participantes, que é a Oktoberfest.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE.) – Convide-me.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Não se faz um dia de feriado por causa dessa festa. Em contrapartida, em Santa Catarina, meu Estado, nós temos, no carnaval, dia de paralisação de atividades industriais ou comerciais, mas reconhecemos ser necessário, em outros lugares do Brasil, que assim se faça. Há a questão dos pontos facultativos que são deliberadamente estabelecidos por Governo Federal num lugar e, no mesmo lugar, o Governador estadual não os estabelece. Nós precisaríamos aprofundar mais essa questão e ter regras que privilegiassem e contemplassem toda a questão dos feriados no Brasil, inclusive a questão do 1º de maio.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Perfeito. Muito obrigado.

Retirado de pauta, então, o item 3.

Vamos à votação do item 5

**ITEM 5**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 186, DE 2008**

– Terminativo –

**Insere parágrafo 3º no art. 79 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para dispor sobre a avaliação na educação indígena.**

**Autoria:** Senador Cristovam Buarque.

**Senador *ad hoc*:** Paulo Paim

**Relatório:** Favorável, acatando as Emendas nº 01-CDH e nº 2-CDH, oferecendo ainda uma subemenda à Emenda nº 2-CDH

**Observações:**

1– Serão realizadas três votações nominais, uma para o projeto, uma para as emendas e outra para a subemenda;

2 – A matéria constou na pauta da reunião do dia 11/6/2013.

A matéria está em votação.

Como vota o Senador Randolfe Rodrigues.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (PSOL – AP) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Senador Randolfe.

Senadora Lídice da Mata.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA. *Fora do microfone.*) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Senador Inácio Arruda.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE. *Fora do microfone.*) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Senador Benedito de Lira.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL. *Fora do microfone.*) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR. *Fora do microfone.*) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Senador Paulo Bauer.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC. *Fora do microfone.*) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Senador José Agripino.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN. *Fora do microfone.*) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Senador Anibal Diniz.

Antonio Carlos Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Sim.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – João Capiberibe.

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB. *Fora do microfone.*) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Ataídes Oliveira.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Eduardo Amorim.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE. *Fora do microfone.*) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Senador João Vicente Claudino.

Mantenho aprovado por unanimidade. Pergunto se podemos manter o voto para as três votações nominais – para o projeto, uma para a emenda e a outra para a subemenda. (*Pausa.*)

Aprovado.

**ITEM 8**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 446, DE 2011**

– Terminativo –

**Insere o art. 47-A na Lei no 11.494, de 20 de junho de 2007, para prorrogar o prazo de permissão do cômputo, pelo Fundo de Ma-**

**nutenção e Desenvolvimento da Educação Básica e de Valorização dos Profissionais da Educação (FUNDEB), das matrículas de pré-escola em instituições conveniadas.**
**Autoria:** Senador Inácio Arruda e outros
**Relatoria:** Senador Armando Monteiro
Observações:
1 – Na reunião do dia 11/06/2013, a matéria foi lida e iniciada a discussão.

Em votação nominal.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Sr. Presidente, essa matéria foi atendida pela Presidência da República com uma medida provisória. É fato que ela está prejudicada.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Ele é pelo arquivamento.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – O estranho é que a gente precise votar nominalmente. Acho que talvez a gente tenha que alterar essa regra regimental. No caso de matéria prejudicada, a gente não precisava fazer uma votação nominal. Poderíamos fazer uma votação mais simbólica, porque você exige uma votação nominal para algo que já foi resolvido e já está em prática.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – V. Exª tem toda a razão. Como não foi modificado, nós podemos modificar, ele é terminativo. Então...

Pois não, Senador Paulo Bauer.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Presidente, conforme manifestação do Senador Inácio Arruda, agora, o Poder Executivo está plagiando o Legislativo.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Foi uma boa cópia.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – As propostas daqui já viram medida provisória. Inverteu-se a regra.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Em votação.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Presidente, permita-me o Senador Inácio Arruda não ter a minha concordância nessa proposta, porque a história de o Executivo atender ou não atender é bastante relativa. Eu lhe dou um exemplo aqui, Sr. Presidente. Eu apresentei um projeto que desonera toda a cadeia do transporte coletivo do nosso País – redução dos impostos de pneus, de combustível, dos ônibus, dos trilhos, das locomotivas, das empresas. E a Presidenta Dilma simplesmente baixou uma medida provisória que reduz apenas parte dos impostos das empresas de transporte coletivo. E, de repente, podem aliados do Governo dizer que ela desonerou a cadeia do transporte coletivo. Então, todas têm que continuar a ser discutidas.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Encerrada a discussão.

Em votação.

Como vota o Senador Randolfe Rodrigues.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (PSOL – AP) – Pela aprovação. Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Senadora Lídice da Mata.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA. *Fora do microfone.*) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Senador Inácio Arruda.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE. *Fora do microfone.*) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Senador Benedito de Lira.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL. *Fora do microfone.*) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR. *Fora do microfone.*) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Senador Paulo Bauer.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC. *Fora do microfone.*) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Senador José Agripino.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN. *Fora do microfone.*) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. PSDB – GO) – Senador Anibal Diniz.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Antonio Carlos Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Sim.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador João Capiberibe.

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Ataídes Oliveira.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Eduardo Amorim.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador João Vicente Claudino.

**O SR. JOÃO VICENTE CLAUDINO** (Bloco/PTB – PI) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Aprovado. Pelo arquivamento.

**ITEM 9**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 530, DE 2007**

– Terminativo –

**Altera o art. 5º da Lei nº 10.260, de 12 de julho de 2001, para condicionar a amortização de débito junto ao Fundo de Financiamento ao Estudante do Ensino Superior (FIES), pelo estudante financiado, à obtenção de rendimentos pessoais sujeitos à tributação pelo imposto de renda das pessoas físicas.**

**Relatório:** Pela prejudicialidade

**Relatoria:** Senador Cyro Miranda

**Autoria:** Senador Cristovam Buarque

A matéria constou da pauta da reunião de 11 de junho. (*Pausa*.)

Em discussão.

Não tendo quem queria discutir, em votação.

Senador Randolfe Rodrigues, como vota?

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Pela aprovação, Sr. Presidente, com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Pela prejudicialidade ou pela aprovação?

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Pela prejudicialidade.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senadora Lídice da Mata.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Inácio Arruda.

**O INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Benedito de Lira.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Paulo Bauer.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador José Agripino.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Antonio Carlos Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador João Capiberibe.

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Ataídes Oliveira.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Eduardo Amorim.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador João Vicente Claudino. (*Pausa.*)

A matéria está prejudicada.

Último item da pauta, terminativo.

EXTRAPAUTA

**ITEM 13**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 304, DE 2010**

– Terminativo –

**Altera as Leis nº 10.260, de 12 de julho de 2001, que dispõe sobre o Fundo de Financiamento ao Estudante do Ensino Superior e nº 11.096, de 13 de janeiro de 2005, que institui o Programa Universidade para Todos (ProUni), regula a atuação de entidades beneficentes de assistência social no ensino superior e altera a Lei nº 10.891, de 9 de julho de 2004 –, para estabelecer, no âmbito desses programas, atendimento prioritário a estudantes afastados do convívio familiar, nas situações que especifica.**

**Autoria:** Senador Marcelo Crivella

**Relatoria:** Senadora Angela Portela

**Relatório:** Favorável, na forma do substitutivo oferecido.

A matéria será incluída em pauta da próxima reunião, para apreciação em turno suplementar, nos termos do disposto no art. 282, combinado com o art. 92, do Regimento Interno do Senado Federal

A matéria está em discussão.

Não tendo quem queira discutir, a matéria está em votação.

Senador Randolfe Rodrigues, como vota?

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Com a relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senadora Lídice da Mata.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com a relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Com a relatora. Senador Inácio Arruda.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Com a relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Benedito de Lira.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Com a relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Com a relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Paulo Bauer.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Com a relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador José Agripino.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN) – Com a relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Antonio Carlos Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Sim.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador João Capiberibe.

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Com a relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com a relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador quórum, Ataídes Oliveira.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Com a relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Eduardo Amorim.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Finalmente, Senador João Vicente Claudino.

**O SR. JOÃO VICENTE CLAUDINO** (Bloco/PTB – PI) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – A matéria está aprovada. O substitutivo aprovado será incluído na pauta da próxima reunião.

Agradecendo a presença de todos e o esforço concentrado, Srªs e Srs. Senadores...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Peço a V. Exª que inclua na pauta da próxima sessão o projeto que está na nossa Comissão, de anistia aos estudantes.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Será incluso, Senador Inácio Arruda.

Pois não, Senador Randolfe Rodrigues.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – O nosso requerimento extrapauta foi aprovado?

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Foi aprovado.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Perfeito. Obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – De nada, Senador.

Convoco todos para a próxima reunião, na terça-feira, às 11 horas da manhã. Vamos fazer às 11 horas da manhã, que é o momento em que vamos tirar o quórum das outras reuniões.

Muito obrigado, Srªs e Srs. Senadores.

*(Iniciada às 10 horas e 22 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas 53 minutos.)*

## COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE

### ATA DA 28ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 25 DE JUNHO DE 2013.

Às onze horas e seis minutos do dia vinte e cinco de junho de dois mil e treze, na sala de reuniões da Comissão, Ala Senador Alexandre Costa, sala 15 (quinze), **sob a Presidência do Senhor Senador Cyro Miranda**, e com a presença dos Senhores Senadores Wellington Dias, Ângela Portela, Paulo Paim, Randolfe Rodrigues, Cristovam Buarque, Inácio Arruda, Romero Jucá, João Alberto Souza, Ana Amélia, Benedito de Lira, Alvaro Dias, José Agripino, Armando Monteiro, Lin-

dbergh Farias, Anibal Diniz, Vanessa Grazziotin, Valdir Raupp, Luiz Henrique, Cícero Lucena, Flexa Ribeiro, Ataídes Oliveira, João Vicente Claudino, reúne-se a Comissão de Educação, Cultura e Esporte. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Ana Rita, Lídice da Mata, Ricardo Ferraço, Roberto Requião, Ciro Nogueira, Kátia Abreu, Paulo Bauer, Maria do Carmo Alves e Mozarildo Cavalcanti, que justifica a ausência. Neste momento, a Presidência submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior e a aprovação da mesma, com o que todos concordam. Prosseguindo, o Senhor Presidente, Senador Cyro Miranda, inicia a deliberação da pauta. Neste momento, o Senhor Senador Alvaro Dias, requer, oralmente, a inclusão extra-pauta de Requerimento, o que é aprovado **(ver Extra-Pauta: Item 11)**, e a inversão de pauta para deliberação do item 6, o que é aprovado. **Item 6: Projeto de Lei do Senado nº 429, de 2012**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Vital do Rêgo, que "Altera a Lei nº 9.615, de 24 de março de 1998, que institui normas gerais sobre desporto e dá outras providências, para sujeitar ex dirigentes de entidades desportivas profissionais às responsabilidades e sanções civis, especificadas na Lei". O relator designado é o Senador Alvaro Dias e o parecer favorável é aprovado. **Item 3: Substitutivo (Turno Suplementar)**, de autoria da Senadora Ângela Portela ao **Projeto de Lei do Senado nº 304, de 2010**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Marcelo Crivella, que "Altera as Leis nº 10.260, de 12 de julho de 2001, que dispõe sobre o Fundo de Financiamento ao Estudante do Ensino Superior e nº 11.096, de 13 de janeiro de 2005 – que institui o Programa Universidade para Todos (PROUNI), regula a atuação de entidades beneficentes de assistência social no ensino superior e altera a Lei nº 10.891, de 9 de julho de 2004 –, para estabelecer, no âmbito desses programas, atendimento prioritário a estudantes afastados do convívio familiar, nas situações que especifica". O Substitutivo, submetido a turno suplementar, é dado como definitivamente adotado pela Comissão, segundo o que preceitua o caput do art. 284 do Regimento Interno do Senado Federal. **Item 4: Substitutivo (Turno Suplementar)**, de autoria do Senador Antonio Carlos Valadares ao **Projeto de Lei do Senado nº 696, de 2011**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Anibal Diniz, que "Altera a Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para determinar a obrigatoriedade da realização do Exame Nacional do Ensino Médio (ENEM) pelos concluintes do ensino médio". O Substitutivo, submetido a turno suplementar, é dado como definitivamente adotado pela Comissão, segundo o que preceitua o caput do art. 284 do Regimento Interno do Senado Federal. **Item 10: Projeto de Lei do Senado nº 29, de 2010**, de caráter terminativo, de autoria da Senadora Serys Slhessarenko, que "Altera o inciso V do art. 67 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que dispõe sobre as diretrizes e bases da educação nacional, para limitar em vinte horas semanais o tempo de dedicação do professor à interação com os educandos". O relator designado é o Senador Paulo Paim e o parecer é pela prejudicialidade do projeto. A matéria é lida e iniciada a discussão, transferindo-se o prosseguimento da discussão e posterior deliberação para a próxima reunião, uma vez que não há quórum para a votação de projetos terminativos. Prosseguindo, a Senhora Senadora Ana Amélia, requer, oralmente, a inclusão extra-pauta de Requerimento, o que é aprovado **(ver Extra-Pauta: Item 12)**. Logo após, a Presidência passa à deliberação dos itens incluídos extra-pauta. **Extra-Pauta, Item 11: Requerimento nº 31/2013-CE**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Wellington Dias, subscrito pelos Senadores José Pimentel (não membro) e Alvaro Dias, que requerem "... com fundamento no art. 58, § 2º, II, da Constituição Federal, combinado com o art. 93, I, do Regimento Interno do Senado federal, a realização de Audiência Pública para Instruir o Projeto de Lei da Câmara, nº 103, de 2012, que dispõe sobre o Plano Nacional de Educação – PNE, para o decênio 2011-2020 e dá outras providências. Para participar da presente Audiência, requeiro sejam convidados os representantes das seguintes entidades: União Nacional dos Estudantes – UNE – União Brasileira dos Estudantes Secundaristas – UBES – Sociedade Brasileira Para o Progresso da Ciência – SBPC – Presidente do Conselho Nacional de Secretários de Estado da Educação – CONSED; Presidente da União Nacional de Dirigentes Municipais da Educação – UNDIME; Presidente da Associação Nacional de Instituições Federais de Ensino Superior – ANDIFES; e Presidente do Conselho Nacional dos Institutos Federais de Educação das Instituições da Rede Federal de Educação Profissional, Cientifica e Tecnológica.– CONIF, Coordenador Geral da Campanha Nacional pelo Direito à Educação. Requeiro ainda que a audiência seja realizada em conjunto com a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania – CCJ, e que a Professora Mariza Abreu, Consultora Técnica em Educação da Confederação Nacional dos Municípios – CNM, integre a lista de convidados". O Requerimento é rejeitado. **Extra-Pauta, Item 12: Requerimento nº 32/2013-CE**, de caráter não terminativo, de autoria da Senadora Ana Amélia, subscrito pelos Senadores Alvaro Dias e Cyro Miranda, que requerem "... nos termos do art. 50 da Constituição Federal e do art. 397, do Regimento In-

terno do Senado Federal, a convocação do Excelentíssimo Senhor Ministro de Estado da Justiça, José Eduardo Cardozo, para prestar esclarecimentos a esta Comissão sobre o Arquivo Histórico Nacional". O Requerimento é aprovado. Ficam adiadas as seguintes matérias: **Item 1: Projeto de Lei da Câmara nº 1, de 2013; Item 2: Projeto de Lei da Câmara nº 108, de 2009, que tramita em conjunto com o Projeto de Lei da Câmara nº 296, de 2009; Item 5: Projeto de Lei do Senado nº 290, de 2012; Item 7: Projeto de Lei da Câmara nº 134, de 2011; Item 8: Projeto de Lei da Câmara nº 84, de 2010 e Item 9: Projeto de Lei do Senado nº 33, de 2003**. Prosseguindo, a Presidência determina que as Notas Taquigráficas sejam anexadas a esta Ata para a devida publicação. Nada mais havendo a tratar, o **Senhor Presidente, Senador Cyro Miranda**, encerra a reunião às onze horas e quarenta e dois minutos, determinando que eu, **Júlio Ricardo Borges Linhares**, **Secretário da Comissão de Educação, Cultura e Esporte** lavrasse a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal. – Senador **Cyro Miranda,** Presidente da Comissão de Educação, Cultura e Esporte.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Havendo número regimental, declaro aberta a 28ª Reunião Extraordinária da Comissão de Educação, Cultura e Esporte da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Submeto à apreciação do Plenário a proposta de dispensa da leitura da ata da reunião anterior e a aprovação dela.

As Srªs Senadoras e os Srs. Senadores que estiverem de acordo com a proposição permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovada.

Encontra-se sobre a mesa um requerimento extrapauta, subscrito pelos Senadores Wellington Dias e Alvaro Dias.

Esse requerimento trata do art. 58, §2º, da Constituição Federal, combinado com o art. 3º, que dispõe sobre o Plano Nacional de Educação, PNE, para trazer aqui a Sociedade Brasileira para o Progresso da Ciência e a Presidência da União Nacional dos Dirigentes Municipais.

Acontece que esse requerimento já foi aprovado na CCJ e nós combinamos de não fazermos em conjunto, porque o mérito é julgado nesta Comissão.

Então, primeiro, pergunto se as Srªs e os Srs. Senadores concordam com o extrapauta.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Sim, Presidente, concordamos.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Ok. Então, vamos colocar em votação o requerimento.

Eu vou encaminhar o requerimento pela rejeição, porque ele vai estar em duas Comissões.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Exato, Sr. Presidente.

Apenas um registro: seria um absurdo a Comissão de Educação abdicar da sua responsabilidade de discutir matéria dessa natureza. É prerrogativa da Comissão de Educação. V. Exª faz muito bem em julgar prejudicado esse requerimento.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Pois não.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Para que não fique nenhuma dúvida, eu até apresentei na CCJ para discutir o tema lá, desde que não tivesse nenhum prejuízo para aprofundarmos aqui na comissão de mérito, porque a comissão de mérito é esta. É aqui que nós vamos aprofundar o debate.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado.

Então, aqueles que estiverem de acordo com a rejeição deste requerimento permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Obrigado, Srs. Senadores.

Pela rejeição, então.

(É o seguinte o requerimento rejeitado:

**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE EDUCAÇÃO Nº 31, DE 2013**

**Requeiro, com fundamento no art. 58, § 2º, II, da Constituição Federal, combinado com o art. 93, I, do Regimento Interno do Senado federal, a realização de Audiência Pública para Instruir o Projeto de Lei da Câmara, nº 103, de 2012, que dispõe sobre o Plano Nacional de Educação – PNE, para o decênio 2011-2020 e dá outras providências. Para participar da presente Audiência, requeiro sejam convidados os representantes das seguintes entidades: União Nacional dos Estudantes – UNE – União Brasileira dos Estudantes Secundaristas – UBES – Sociedade Brasileira Para o Progresso da**

**Ciência – SBPC – Presidente do Conselho Nacional de Secretários de Estado da Educação – CONSED; Presidente da União Nacional de Dirigentes Municipais da Educação – UNDIME; Presidente da Associação Nacional de Instituições Federais de Ensino Superior – ANDIFES; e Presidente do Conselho Nacional dos Institutos Federais de Educação das Instituições da Rede Federal de Educação Profissional, Cientifica e Tecnológica – CONIF, Coordenador Geral da Campanha Nacional pelo Direito à Educação. Requeiro ainda que a audiência seja realizada em conjunto com a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania – CCJ, e que a Professora Mariza Abreu, Consultora Técnica em Educação da Confederação Nacional dos Municípios – CNM, integre a lista de convidados.**

**Autoria:** Senador Wellington Dias

**Observações**:

*Subscreveram o Requerimento os Senhores Senadores José Pimentel (não membro) e Alvaro Dias.)*

O item 1 foi retirado de pauta a pedido do Senador Paulo Bauer, que...

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Presidente, eu pediria, se possível, porque eu tenho que retornar à CAE, a apreciação do item 6, de que sou Relator, que não é terminativo.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Eu submeto, então, às Srªs e aos Srs. Senadores a inversão de pauta, começando pelo item 6.

Quem concorda permaneça como se encontra. *(Pausa.)*

Aprovado.

**ITEM 6**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 429, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 9.615, de 24 de março de 1998, que institui normas gerais sobre desporto e dá outras providências, para sujeitar ex-dirigentes de entidades desportivas profissionais às responsabilidades e sanções civis, especificadas na Lei.**

**Autoria:** Senador Vital do Rêgo

**Relatoria:** Senador Alvaro Dias

**Relatório:** Favorável.

**Observações:**

*1 – Matéria terminativa na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.*

Com a palavra o Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Sr. Presidente, o Projeto do Senador Vital do Rêgo tem o objetivo de aperfeiçoar a legislação vigente no que diz respeito à responsabilização de dirigentes do desporto em eventual gestão temerária, fraudulenta, prejudicial aos interesses das entidades e dos clubes no País.

Nosso parecer é favorável, porque todo o rigor é necessário. Já avançamos bastante na legislação. Hoje, os dirigentes respondem com o seu patrimônio pessoal por eventuais desvios na administração dos clubes. Hoje, há transparência. Os clubes e entidades são obrigados a publicar balanços, realizar auditoria externa, o Ministério Público pode ser convocado para instaurar procedimentos em razão de denúncias que dizem respeito à má conduta de dirigentes esportivos no País. Portanto, a legislação avançou.

É evidente que, a partir da CPI do Futebol, que o Senado idealizou e concluiu com êxito, fazendo surgir a Lei de Responsabilidade Social do Desporto, o Estatuto do Torcedor, penalizando dirigentes corruptos, alguns foram defenestrados da vida esportiva do País, foram afastados definitivamente da administração do futebol brasileiro; outros continuam respondendo a processos judiciais, especialmente na Justiça Federal. Essa CPI proporcionou a recuperação de recursos superiores a R$160 milhões pela Receita Federal e pelo Banco Central.

Portanto, o Senado prestou uma grande contribuição para melhorar a gestão do desporto no Brasil, especialmente esse instituto tão desmoralizado nos últimos tempos, foi essencial para que isso ocorresse. Alguns cronistas esportivos de notoriedade no País afirmaram, à época, que a administração do futebol brasileiro tinha duas etapas: até a CPI e depois da CPI.

Essa proposta do Senador Vital do Rêgo vem na esteira desse desejo de rigor maior, de aprimoramento de uma administração mais competente, mais transparente e honesta nos clubes brasileiros.

Por isso, o nosso voto é favorável.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Obrigado, Senador Alvaro Dias. Realmente, V. Exª disse bem: o Senado prestou um excelente trabalho com aquela CPI, e é preciso dar continuidade.

Em discussão o Projeto de Lei do Senado nº 429, de 2012, que "altera a Lei nº 9.615, que institui normas gerais para o desporto e outras providências, para sujeitar ex-dirigentes de entidades desportivas profissionais às responsabilidades e sanções civis, especificadas na Lei." (*Pausa.*)

Não havendo nenhum Senador ou Senadora...

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, só para elogiar a iniciativa, que vai na linha do

que as ruas estão dizendo: combate à impunidade, à corrupção. Esse projeto avança nesse sentido. Por isso, meus cumprimentos tanto ao autor como ao Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Realmente, vem atender parte do clamor das ruas.

Continua em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

As Srªs e os Srs. Senadores que estiverem de acordo permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

A matéria é terminativa na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

Foram retirados de pauta os itens 1 e 2.

(São os seguintes os itens retirados:

**ITEM 1**
**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 1, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Dispõe sobre a definição, qualificação, prerrogativas e finalidades das Instituições Comunitárias de Educação Superior – ICES, disciplina o Termo de Parceria e dá outras providências.**
**Autoria:** Deputada Maria do Rosário e outros
**Relatoria:** Senador Paulo Bauer
**Relatório:** Favorável
**Observações:**
*1– Matéria terminativa na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.*

**ITEM 2**
**TRAMITAÇÃO CONJUNTA**
**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 108, DE 2009**
– Terminativo –

**Dispõe sobre o adiamento dos feriados.**
**Autoria:** Deputado Marcelo Castro

**TRAMITA EM CONJUNTO**
**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 296, DE 2009**
– Terminativo –

**Dispõe sobre a comemoração de feriado e dá outras providências.**
**Autoria:** Deputado Milton Monti
**Relatoria:** Senador Cássio Cunha Lima
**Relatório:** Favorável ao PLC nº 108, de 2009, acatando a emenda oferecida pelo Senador Antônio Carlos Valadares, e pela rejeição do PLC nº 296, de 2009, que tramita em conjunto
**Observações:**
*1 – Serão realizadas duas votações nominais, uma para o projeto e outra para a emenda.*
2 – Em 15/4/2011, foi apresentada uma emenda de autoria do Senador Antonio Carlos Valadares.
3 – Na reunião do dia 4/6/2013, foi concedida vista coletiva. Não foram apresentadas manifestações por escrito.)

E nós temos o item 3 para apreciar:

**ITEM 3**
**TURNO SUPLEMENTAR DO SUBSTITUTIVO OFERECIDO AO**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 304, DE 2010**
– Terminativo –

**Altera as Leis nº 10.260, de 12 de julho de 2001, que dispõe sobre o Fundo de Financiamento ao Estudante do Ensino Superior e nº 11.096, de 13 de janeiro de 2005 – que institui o Programa Universidade para Todos (PROUNI), regula a atuação de entidades beneficentes de assistência social no ensino superior e altera a Lei nº 10.891, de 9 de julho de 2004 –, para estabelecer, no âmbito desses programas, atendimento prioritário a estudantes afastados do convívio familiar, nas situações que especifica.**
**Autoria do Projeto:** Senador Marcelo Crivella
**Relatoria do Projeto**: Senadora Angela Portela
**Relatório:** Favorável, na forma do substitutivo oferecido
**Observações:**
*1 – O substitutivo de autoria da Senadora Angela Portela ao PLS 304/2010 foi aprovado na reunião do dia 18/6/2013;*
*2 – Não sendo oferecidas emendas ao substitutivo até o fim da discussão, a matéria será dada como definitivamente adotada pela Comissão, segundo o que preceitua o art. 284, combinado com os arts. 92 e 282 do Regimento Interno do Senado Federal.*

Esse projeto é dado como aprovado.

**ITEM 4**
**TURNO SUPLEMENTAR DO SUBSTITUTIVO OFERECIDO AO**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 696, DE 2011**
– Terminativo –

**Altera a Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para determinar a obrigatoriedade da realização do Exame Nacional do Ensino Médio (ENEM) pelos concluintes do ensino médio.**

**Autoria do Projeto:** Senador Anibal Diniz

**Relatório:** Favorável, na forma do substitutivo oferecido

**Relatoria do Projeto**: Senador Antonio Carlos Valadares

**Observações:**

*1 – O substitutivo de autoria do Senador Antonio Carlos Valadares ao PLS 696/2011 foi aprovado na reunião do dia 18/6/2013;*

*2 – Não sendo oferecidas emendas ao substitutivo até o fim da discussão, a matéria será dada como definitivamente adotada pela Comissão, segundo o que preceitua o art. 284, combinado com os arts. 92 e 282 do Regimento Interno do Senado Federal.*

Vamos agora ao item 10:

**ITEM 10**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 29, DE 2010**

– Terminativo –

**Altera o inciso V do art. 67 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que dispõe sobre as diretrizes e bases da educação nacional, para limitar em vinte horas semanais o tempo de dedicação do professor à interação com os educandos.**

**Autoria:** Senadora Serys Slhessarenko

**Relatoria:** Senador Paulo Paim

**Relatório:** Pela prejudicialidade.

Com a palavra o Relator Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, primeiro, cumprimento nossa sempre querida Senadora Serys Slhessarenko, que, infelizmente, por essas obras do destino e por forças ocultas, não voltou ao Senado da República. Houve uma disputa regional e ela acabou não sendo candidata. Mas, para mim, continuará sendo sempre a nossa Senadora, aquela que tem um trabalho brilhante em todas as áreas. E não poderia ser diferente quanto a este projeto cuja carga horária ela define em 20 horas muito antes de outros setores começarem a discutir o tema. Por isso, eu vou entrar direto na análise.

Segundo o inciso I do art. 102 do Regimento Interno do Senado Federal, cabe a esta Comissão opinar sobre proposições que versem sobre normas gerais da educação, bem como sobre diretrizes e bases da educação.

A presente matéria se insere no capítulo da LDB dedicado aos profissionais da educação, amparados pelos incisos V e VIII do art. 206 da nossa Constituição, que dispõem sobre dois princípios do ensino no Brasil: a valorização dos profissionais da educação e a instituição do Piso Salarial Profissional Nacional.

De nada adiantam proclamações políticas se, na base dos sistemas de ensino e no cotidiano das escolas, os profissionais da educação, entre os quais avultam os professores da educação básica, continuam forçados a jornadas extenuantes de trabalho, em um ou mais cargos públicos, como permite a Constituição no inciso XVI do art. 37 – e aqui eu complemento –, como inúmeros Estados não estão pagando sequer o Piso Salarial Nacional dos professores.

Sr. Presidente, tanto na Europa quanto em outros países de dias curtos no inverno, onde vigorou sempre a jornada única nas escolas, quanto no Brasil, onde se inventaram os turnos matutino e vespertino, o regime de trabalho direto com os alunos, em relação a um cargo docente, varia de 20 a 25 horas semanais de duração. Entretanto, por razões de necessidade de oferta de ensino às multidões de crianças e adolescentes que afluíram às escolas nas décadas de 1920 em diante e por motivos de economia para os cofres públicos, permitiram-se o acúmulo de cargos e a extensão de jornadas, que resultaram na abominável realidade de o professor dar 60 ou mais aulas semanais.

Não é preciso dizer que esse constrangimento é um dos fatores que explica a falta de qualidade da educação pública, bem como a desvalorização e o adoecimento do magistério brasileiro.

Há muito, os sindicatos têm lutado para reverter essa situação, incluindo nas jornadas de trabalho dos planos de carreira tempos crescentes dedicados à preparação de aulas, avaliação dos alunos, reuniões pedagógicas e estudos voltados ao aperfeiçoamento profissional, como tradicionalmente ocorre em relação aos professores da educação superior.

Em 1996, aconteceram dois fatos auspiciosos: primeiro, a aprovação da LDB, com o reconhecimento desse tempo docente, diferenciado da ação direta com os estudantes, "incluído na carga de trabalho"; segundo, a reserva, por força da Lei nº 9.424, de 24 de dezembro de 1996, que regulamentou o Fundo de Manutenção e Desenvolvimento do Ensino Fundamental e de Valorização do Magistério (Fundef), de 20% a 25% da jornada de trabalho a essas atividades "extraclasse".

Entretanto, os baixos salários praticados na maioria das redes estaduais e municipais funcionaram como permanente incentivo a que os professores se sobrecarregassem de trabalho e se dispusessem a duplos empregos ou múltiplas jornadas para melhorar sua remuneração total. Repito: nem o Piso grande parte não o recebe.

No final da vigência do Fundef, o Governo Lula apresentou, ao Congresso Nacional, proposta de emen-

da à Constituição que se converteu na Emenda Constitucional nº 53, de 2006, que criou, então, o Fundo de Manutenção e Desenvolvimento da Educação Básica e de Valorização dos Profissionais da Educação (Fundeb), inserindo em seu texto a figura do Piso Salarial Profissional Nacional para o Magistério Público da Educação Básica.

Em 16 de julho de 2008, depois de ampla discussão na Câmara dos Deputados e no Senado, que resultou em aprovação por unanimidade, foi publicada a Lei nº 11.738, que não somente fixa o valor do Piso como também dispõe que ele se refere à jornada de até 40 horas semanais, das quais dois terços, no máximo, podem ser dedicados à "interação com os educandos". Portanto, no mínimo, um terço da jornada é "extraclasse".

Embora alguns setores do professorado ainda julguem como insuficiente a destinação de um terço da jornada de trabalho ao conjunto de atividades "extraclasse", não foi este o entendimento de cinco governadores que foram ao Supremo Tribunal Federal (STF) – lamentavelmente, aqui eu digo também do Rio Grande do Sul – para alcançar uma definição de inconstitucionalidade deste e de outros dispositivos da Lei nº 11.738, de 2008. O principal argumento dos gestores era o do aumento das despesas, julgado insuportável para muitos entes federados, e uma pretensa invasão da autonomia dos entes federados, aos quais caberia exclusivamente, segundo eles, definir a duração e a composição das jornadas de trabalho do magistério em suas redes de ensino.

Foi nesse contexto que a nobre e querida Senadora Serys Slhessarenko propôs o PLS nº 29, de 2010, para se juntar aos anseios dos professores em proteger sua jornada da sobrecarga de trabalho e contribuir para a melhor qualidade do ensino público. Fê-lo de maneira original, desvinculada da Lei do Piso, definindo uma "jornada máxima" para todos os professores das redes públicas do País.

Não obstante, em memorável sessão realizada em abril de 2011, o STF considerou constitucional a lei questionada pelos governadores, o texto da Lei nº 11.738, de 2008. Com isso, a principal finalidade do PLS nº 29, de 2010 – a de compor a jornada com uma parte substancial de "horas-atividade", fora de sala de aula –, foi atingida. Mais ainda: nos casos de jornadas de 20 e 25 horas semanais, muito frequentes nas redes estaduais e municipais, com a garantia de no máximo dois terços dedicados à interação com os educandos, os professores têm reduzido a menos de vinte horas seu tempo de docência direta em sala de aula, tornando desnecessária a aprovação do projeto em análise.

Por isso, julgamos que o desfecho propiciado pela declaração de constitucionalidade da Lei nº 11.738, de 2008, que atende à demanda da jornada e também do Piso, vem ao encontro, em grande parte, das intenções deste projeto da minha querida amiga e Senadora, o PLS nº 29, de 2010, e, certamente, anima os professores a prosseguirem em sua luta por melhores condições de trabalho, pela valorização da profissão e pela qualificação da educação básica pública.

Pelo exposto, Sr. Presidente, homenageio a Senadora Serys, que saiu na frente, quando não havia ainda uma decisão tomada quanto a esse tema. Ela, na verdade, é a grande vitoriosa. Com isso, nós consideraríamos a declaração de prejudicialidade do projeto, mas dizendo que, no mérito, ele foi quase que 95%, pelas informações que recebi, atendido e que não caberia nesse momento alteração de uma lei.

Foi uma luta dos professores. Eu me lembro aqui do Senador Cristovam, da própria Senadora, na época, Ideli, e a lei, então, foi considerada constitucional na íntegra, derrubando a iniciativa de alguns governadores. Foram cinco Estados pela declaração, mas elogiando a iniciativa da nobre Senadora. O seu projeto foi fundamental para que a lei se tornasse realidade. Com o apoio desta Casa e do próprio Supremo Tribunal Federal é que nós consideramos hoje prejudicada, mas, na época, com certeza, nós aprovaríamos por unanimidade caso o Supremo não tivesse reconhecido o mérito do projeto.

Esse é o relatório, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Parabéns, Senador Paim, parabéns à autora.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Para discutir.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Para discussão?

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Sim.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu queria apenas, Senador Cyro Miranda, elogiar o trabalho belíssimo da relatoria do Senador Paulo Paim sobre um tema, como ele disse bem, que teve a participação de vários Senadores. A própria Ministra Ideli Salvatti é professora. Ela vem do movimento sindical do magistério, em Santa Catarina; o Senador Cristovam, professor, reitor da Universidade de Brasília.

Fico muito feliz com a iniciativa da Senadora Serys, que nasceu em Cruz Alta, numa cidade histórica do Rio Grande do Sul, terra de Érico Veríssimo.

A Senadora Serys Slhessarenko teve uma iniciativa louvável e meritória, mas, como a legislação ajustou aquilo que, no conjunto, havia sido proposto por

ela, então eu concordo plenamente com o desfecho do relatório do Senador Paulo Paim. Voto favoravelmente a ele, elogiando-o.

Também este é um tema da pauta das ruas, das manifestações: educação de qualidade. E educação de qualidade só com a valorização dos professores, que são os principais agentes desse processo – claro, junto com os alunos.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Portanto, ficam aqui os parabéns à Senadora Serys, porque ela realmente avançou no tempo. Foi a primeira a ter essa iniciativa. O mérito é todo dela. A prejudicialidade foi realmente exaltada pelo Senador Paulo Paim.

A matéria vai continuar em discussão.

Fica sobrestada, mas, como disse a Senadora Ana Amélia, essa é uma das reivindicações que estão em pauta. Ninguém faz ensino de qualidade se você não der condições aos professores não só de salário, mas também de carga horária, que era desumana.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Para discutir.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Eu também gostaria de parabenizar a ex-Senadora Sery Slhessarenko, e o Relator, Senador Paulo Paim, pelo reconhecimento da importância, da relevância desse projeto da Senadora Serys.

Felizmente nós já aprovamos o piso salarial nacional dos professores, que foi por muito tempo uma pauta prioritária dos trabalhadores e das trabalhadoras da educação do nosso País. Passamos por um processo em que alguns governadores entraram com uma Adin – Ação Direta de Inconstitucionalidade contra a aprovação do piso salarial dos nossos professores, mas, felizmente, o Supremo Tribunal Federal julgou constitucional o piso salarial, e hoje nós temos um novo momento. Mas é sempre bom estar na pauta do Congresso Nacional a importância da valorização dos profissionais de educação, dos professores do nosso País.

Como muito bem colocou a Senadora Ana Amélia, o povo está protestando nas ruas, querendo educação de melhor qualidade para a população. Daí a importância de nós, aqui no Congresso Nacional, também darmos um sinal de que queremos contribuir para gerar um grau de maior satisfação da população, principalmente no que diz respeito à educação, à saúde, à segurança pública e ao transporte coletivo de melhor qualidade.

Obrigada, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado.

Realmente, Senadora, concordo em gênero, número e grau, porque, se o Congresso Nacional, o Governo e o Judiciário não ouvirem essa voz que se levanta e pontua o que nós já estávamos sentindo há muito tempo, a necessidade de tomarmos providências...

Ontem, eu tive oportunidade de assistir a um pronunciamento do Senador Paulo Paim, a quem parabenizo e cujo pronunciamento subscrevo. Gostaria de ter feito eu aquele pronunciamento. Foi primoroso.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Eu quero só agradecer a V. Exª um comentário sobre um pronunciamento meu. fiquei muito feliz. E sinta como se tivéssemos escrito juntos, feito juntos...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – ... embora tenha sido de improviso.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Obrigado pela gentileza.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Sr. Presidente, também é útil lembrar que a Casa é muito cobrada. Talvez seja a instituição mais vulnerável das pressões da sociedade, porque é a Casa mais aberta. Nós somos uma Casa democrática, de portas abertas. E a mais suscetível de críticas. Então, a baixa credibilidade do Congresso e uma série de fatores nos levam às vezes até, parece, a desanimar porque todos aqui estamos trabalhando para...

Eu queria sublinhar a ação da Senadora Serys para mostrar à sociedade que nós temos compromisso, sim, com os anseios da sociedade. Por que esse projeto não prosperou? Porque o Governo se antecipou e fez. O Executivo fez. Quem leva a glória, o bônus, é o Governo, mas a iniciativa nasceu da Casa, para mostrar a utilidade, a importância e a relevância da instituição legislativa num processo e num regime democrático. Eu acho que é isso que nós temos que destacar, pois muitas iniciativas louváveis acontecem sem a devida valorização, porque o Governo, eu diria, vem e atropela. Em muitos casos isso acontece. Então, eu queria, também por isso, valorizar o trabalho da Senadora Serys nesse projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – V. Exª tem toda razão. Isso tem acontecido inúmeras vezes. Eu acho que poderíamos dividir, realmente, o mérito.

Bom, continua sobrestada.

Eu tenho agora um requerimento extrapauta:

**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE EDUCAÇÃO Nº 32, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do art. 50 da Constituição Federal e do art. 397, do Regimento**

**Interno do Senado Federal, a convocação do Excelentíssimo Senhor Ministro de Estado da Justiça, José Eduardo Cardozo, para prestar esclarecimentos a esta Comissão sobre o Arquivo Histórico Nacional.**
**Autoria:** Senadora Ana Amélia
**Observações:**
*Subscreveram o Requerimento os Senhores Senadores Alvaro Dias e Cyro Miranda.*

Pergunto se posso colocar extrapauta este requerimento. *(Pausa.)*

Aprovado.

Então...

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Sr. Presidente, eu queria apenas justificar o requerimento.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Eu quero só votar o requerimento.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Ah, desculpa!

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – E agora vamos votar o requerimento já lido.

As Srªs e os Srs. Senadores que estiverem de acordo permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Com a palavra a primeira requerente.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Sr. Presidente, obrigada pela gentileza. Agradeço também a V. Exª, Senador Alvaro.

No dia 26 de março deste ano, encaminhamos ao Ministro da Justiça, José Eduardo Cardozo – lembre-se: ex-Deputado, um Deputado, um Parlamentar – um convite para vir à Comissão de Educação falar sobre o estado de má conservação do prédio do Arquivo Histórico Nacional, que coloca em risco a preservação de documentos que são a história e vida do País. A história do País está ali dentro.

O Ministro demorou. Depois de muitas cobranças, uma última, recentemente, em que até estava presente o Líder do PT no Senado, Senador Wellington Dias, eu lembrei. Era um convite... Nós sempre tivemos aqui a presença de ministros. A Ministra Marta Suplicy ficou várias horas aqui conosco, foi um dos melhores depoimentos, com muito boa vontade. O ex-Senador Aloizio Mercadante, Ministro da Educação, esteve aqui, passou um tempo longo conosco. O Ministro do Esporte, Aldo Rebelo, veio aqui, convidado, no dia que a Comissão marcou e respondeu a todas as perguntas.

Daí a razão dessa convocação, porque se a Casa não se der o respeito, não impuser respeito à instituição... Não é a Senadora ou o Senador, é a instituição, a Comissão de Educação, Cultura e Esporte. Todas as comissões são importantes. Elas representam o Senado, representam a República, porque a Casa é a Casa da República. Por isso a iniciativa de um requerimento dessa natureza, convocando o Ministro, que inclusive já marcou de vir na semana passada, e desmarcou sem avisar. Não houve justificativa e não houve remarcação da data. É surpreendente, porque é um ministro político, é o Ministro da Justiça, e poderia pelo menos ter com a Casa um trato respeitoso. Eu acho que não foi o caso, no episódio específico desse convite. E agora uma convocação.

E agradeço muito aos Senadores que acolheram essa iniciativa, Senador Cyro Miranda.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senadora Ana Amélia, só para fazer uma correção. Na semana passada, conversei com ele, até entendi, no momento, mas ele também não havia justificado por meio da assessoria, e ele se comprometeu, ficou marcado para terça ou quarta-feira. Ele avisaria ainda hoje. Fizemos mais de quinze telefonemas, cobrando se vinha ou se não vinha, e não obtivemos resposta nenhuma. Ele poderia dizer até que não poderia nesta semana, mas talvez pudesse na outra. Então, eu acho que é justa essa convocação; não há demérito nenhum. Mas nós não podemos, a instituição, o Presidente, a Vice-Presidente, os Senadores e a Comissão ficar desprestigiados. E o Congresso Nacional se sente realmente desprestigiado dessa maneira. Então, eu agradeço.

Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Permita-me, Sr. Presidente.

Confesso que estranhei um pouco o não atendimento do convite do Ministro Cardozo, que é um ministro que tem sido parceiro, companheiro de diálogo. Inclusive, num certo momento, a Comissão de Direitos Humanos... Ele inclusive disse: "Não, venham numa comissão aqui; vou aí." Por isso não estou entendendo, estranhei. Eu acho que foi erro da assessoria. Não posso acreditar que isso tenha acontecido com um ministro tão respeitoso com a Casa, como o Ministro Cardozo. Mas entendo o ato contínuo. Foi o convite, não veio a resposta, aí é natural que o Congresso faça da forma como a Senadora Ana Amélia encaminhou.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Paim, nós chegamos...

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Apenas lamentei muito porque conheço o Ministro e V. Exª, também. E a Senadora tem certeza também...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Mas nós chegamos a receber da assessoria dele a seguinte proposta: "Vocês não querem vir aqui conversar com o Ministro?".

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Claro que não.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Claro que não, mas a assessoria ligou. Eu não sei se tudo isso se passou. Mas o Ministro vai poder esclarecer e a gente vai poder dizer: "Olha, Ministro, nós tomamos essa medida porque, se a sua assessoria tomou alguma iniciativa própria sem consultá-lo, nós não temos culpa."

Eu sempre achei o Ministro prestativo, cordato. É um ministro até extremamente político, é de uma educação. Mas, realmente, nós estamos há um mês e meio nessa toada.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Eu diria aqui ao Ministro: Ministro, aceite o convite.

O requerimento está feito. (*Risos.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Obrigado, Senador.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Aceite o convite.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS. *Fora do microfone.*) – Agora ele vem, sob vara. (*Risos.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Eu sei que ele vai aceitar o convite. (*Risos.*)

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Sr. Presidente, eu também acabei de receber informação da Liderança do Governo de que o Ministro Aloizio Mercadante, em nenhum momento...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – ... o Ministro Eduardo Cardozo não teria nenhuma objeção em estar aqui, participando, a convite da Comissão de Educação.

E a gente gostaria de pedir à Senadora Ana Amélia para ver a possibilidade de que seja um convite ao Ministro, porque, certamente, ele não irá colocar nenhuma objeção para...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Agora ficou uma matéria vencida e aprovada.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – É, Senadora Angela, eu faria isso, como nós fizemos. Em março – março –, foi feito o convite para ele. Em março, por escrito. Um convite. Depois ele passou para junho a data de vir aqui. Aí em junho, ele disse que nós é que deveríamos ir ao gabinete dele.

Convenhamos que a Comissão, toda ela, não pode se curvar ao Poder Executivo. Nós temos prerrogativas aqui.

Muito bem. Quando nós dissemos que não, que ele teria que vir aqui, novamente fizemos... Aí ele marcou para junho. Marcou a vinda na semana passada. Eu aqui não estava, pois participei de uma missão nos Estados Unidos, na Universidade de Boston, tratando de educação, sem ônus para o Senado Federal. Aí houve um contato, o Ministro não veio, falou com o Presidente e deu o esclarecimento...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Eu entendi perfeitamente a situação por que estava passando e disse: "Não, Ministro, eu concordo." Mas ele falou que, na semana seguinte, estaria marcado.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Que seria na semana que vem.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Que seria nesta semana, agora. E não respondeu nem ninguém da assessoria.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Nem justificou por que não veio. Então, isso... Seria perfeitamente compreensível se ele ligasse de novo para o Presidente, Senadora Angela Portela, dizendo que não viria por tais e tais razões. E poderia pedir uma compreensão maior e um pouco mais de paciência. Estamos realmente vivendo um momento de muita crise e o Ministério da Justiça é importante neste momento. A Polícia Federal e todos os órgãos de segurança e informação que o Governo tem, de inteligência, o Ministro é o responsável por eles. Então, todos nós entenderíamos e não haveria esse requerimento.

Penso exatamente que, nessa hora, se a instituição não preza pela sua responsabilidade, a gente tem que ir para casa, fechar esta Casa, fechar a Comissão e ir embora.

Eu conheço o Ministro e isso me surpreende. E mesmo sendo um momento de dificuldade que o País está vivendo, e o Governo também, nesse processo, nós temos que entender que não podemos deixar de cumprir as nossas responsabilidades. Um telefonema do Ministro seria suficiente para explicar: olha, estamos assim e tal. Não houve essa ligação, não houve esse contato. O contato que houve ficou vazio pela informação...

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – De qualquer maneira, ele tem um convite e uma convocação. Ele pode escolher.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Exatamente.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Gostei da sua solução salomônica!

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Salomônica. Ele vai escolher. Estão sobre a mesa os dois. Ele vai escolher, com certeza...

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Meus parabéns. Por isso V. Exª é o meu Presidente preferido. Essa decisão atende inclusive à Senadora.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – À Senadora Angela.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Acompanho a decisão do Presidente.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – O Presidente disse, política e habilmente que ele tem duas opções: ou como convidado ou como convocado.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Ele tem os dois requerimentos.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Faz um convite.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Ele tem os dois requerimentos. Se vier na próxima semana, ele escolhe se é como convocado ou como convidado. Acredito que ele virá na semana que vem como convidado.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Como convidado.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Como convidado, Sr. Presidente.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Essa posição é de todo o plenário, e ganhou o Ministro ainda.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Agradeço a presença de todos os senhores.

Obrigado, Senadora Ângela; obrigado, Senadora Ana Amélia; obrigado, Senador Paulo Paim, Senador Alvaro e todos os Senadores que por aqui passaram.

Declaro encerrada a presente reunião e convoco, para a próxima terça-feira no horário das 10h30, a próxima reunião.

Obrigado.

*(Iniciada às 11 horas e 6 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 42 minutos.)*

## SECRETARIA DE COMISSÕES

## SUBSECRETARIA DE APOIO ÀS COMISSÕES PERMANENTES

### ATA DA 11ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 29 DE ABRIL DE 2013, SEGUNDA-FEIRA, ÀS 09H00, NO AUDITÓRIO ANTÔNIO CARLOS MAGALHÃES – INTERLEGIS.

Às nove horas e vinte e três minutos do dia vinte e nove de abril de dois mil e treze, no auditório Antônio Carlos Magalhães (Interlegis), sob a Presidência do Senhor Senador **RODRIGO ROLLEMBERG**, reúne-se a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle – CMA. Assinam o livro de presença os Senhores Senadores **RODRIGO ROLLEMBERG** e **BLAIRO MAGGI**. Deixam de comparecer os Senhores Senadores **ANIBAL DINIZ, ACIR GURGACZ, JORGE VIANA, ANA RITA, ROMERO JUCÁ, LUIZ HENRIQUE, GARIBALDI ALVES, VALDIR RAUPP, IVO CASSOL, KÁTIA ABREU, ATAÍDES OLIVEIRA, CÍCERO LUCENA, JOSÉ AGRIPINO, EDUARDO AMORIM** e **FERNANDO COLLOR.** A Presidência declara abertos os trabalhos e submete a dispensa da leitura e aprovação da Ata da reunião anterior, que é dada como aprovada. Passa-se à **PAUTA. AUDIÊNCIA PÚBLICA,** destinada a avaliar e discutir o Projeto de Lei do Senado nº 649, de 2011, que "Estabelece o regime jurídico das parcerias entre a Administração Pública e as entidades privadas sem fins lucrativos para a consecução de finalidades de interesse público". Comparecem os seguintes convidados: Gilberto Carvalho, Ministro-chefe da Secretaria Geral da Presidência da República; Vera Masagão Ribeiro, Diretora Executiva da Associação Brasileira de Organizações Não Governamentais – ABONG; Carlos Higino Ribeiro de Alencar, Secretário-Executivo da Controladoria-Geral da União – CGU; Edison Franklin Almeida, Secretário-Geral Adjunto de Controle Externo do Tribunal de Contas da União – TCU; Lais Figueiredo Lopes, Assessora Especial da Secretaria-Geral da Presidência da República; Marcelo de Siqueira Freitas, Procurador-Geral Federal da Advocacia-Geral da União – AGU; José Eduardo Sabo Paes, Procurador de Justiça do Ministério Público do Distrito Federal e Territórios – MPDFT; Fábio de Sá e Silva, Técnico de Planejamento e Pesquisa do Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada – IPEA; José Antonio de Aguiar Neto, Coordenador Geral de Informação Estratégica da Secretaria de Logística e Tecnologia de Informações do Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão – MPOG; Bruno Oliveira Barbosa, Representante da Controladoria-Geral da União – CGU; Silvio Rocha Sant'ana, Membro do Comitê Facilitador da Plataforma Por um Novo Marco Regulatório para as Organizações da Sociedade Civil; Paula Raccanello Storto, Professora de Direito da Pontifícia Universidade Católica de São Paulo – PUC-SP; Alexis Vargas, Coordenador de Projetos da Fundação Getúlio Vargas – FGV. A abertura oficial ocorre às nove horas e vinte e três minutos. Após a abertura, o Senhor Senador **BLAIRO MAGGI** assume a Presidência dos trabalhos e dá início ao painel 1 – "Seleção e Execução". Posteriormente, ocorre debate a respeito do Painel 1. Às doze horas e cinquenta e dois minutos, inicia-se intervalo aos trabalhos. Às quatorze horas e quarenta e quatro minutos, o Senhor Senador **RODRIGO ROLLEMBERG** retorna à Presidência e dá início ao Painel 2 – "Monitoramento e Prestação de Contas". Posteriormente, ocorre debate a respeito do Painel 2.

Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às dezessete horas e onze minutos, lavrando eu, Estevão Hagel Ledur, a presente Ata, que lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra do registro de taquigrafia. – Senador **Blairo Maggi,** Presidente da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle.

REGISTRO DE TAQUIGRAFIA DA REUNIÃO DE 29/04/2013

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) –Declaro aberta a 11ª Reunião Extraordinária da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Sob a proteção de Deus, iniciamos nossos trabalhos.

Submeto aos Srs. Senadores a dispensa da leitura e aprovação da ata da reunião anterior.

Aqueles que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal*.

Convido para fazer parte da Mesa o Ministro Gilberto Carvalho, Secretário-Geral da Presidência da República, o Sr. Carlos Higino de Alencar, Secretário Executivo da Controladoria-Geral da União, o Sr. Edison Franklin Almeida, Secretário-Geral Adjunto de Controle Externo do Tribunal de Contas da União, e a Srª Vera Masagão Ribeiro, Diretora Executiva da Associação Brasileira de Organizações Não Governamentais (Abong).

Bom dia a todos, nos sentimos muito honrados com a presença de todos neste seminário, que tem por objetivo discutir o marco legal das organizações da sociedade civil, objeto do Projeto de Lei do Senado nº 649, de 2011, de que sou relator na Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle.

De plano, ressalta-se a extrema importância da proposição, visto que há evidentes vácuos legislativos na matéria. Procura-se dar tratamento legal a temas que até o momento vêm sendo regidos por diplomas infralegais e pela interpretação jurisprudencial da Corte de Contas, notadamente o Tribunal de Contas da União.

A anomia ora existente gera enorme insegurança jurídica. Essa incerteza abre flanco para a prática de não raros atos de legitimidade absolutamente duvidosos.

Não se esgotarão nesta fala todos os pontos da proposição merecedores de registro. Realçaremos apenas os que reputamos de maior proeminência e que certamente dominarão os debates no dia de hoje.

Em atendimento ao Requerimento nº 79, de nossa autoria, já foi realizada uma audiência pública em 12 de novembro de 2012, na qual foram feitas críticas, comentários e sugestões de alteração do texto original, que serviram de baliza para o desenvolvimento de um substitutivo ao PLS nº 649, de 2011, que se pretende apresentar.

A evolução do trabalho, mais amadurecido, levou-nos a buscar nova oitiva pública. Participaram daquela audiência pública os Srs. Diogo Sant'Ana, assessor especial da Secretaria-Geral da Presidência da República, chefiada pelo Exmo Sr. Ministro Gilberto Carvalho, e Antonio Alves de Carvalho Neto, Secretário Adjunto de Planejamento do Tribunal de Contas da União, e a Srª Vera Lúcia Masagão Ribeiro, Diretora de Ações Educativas da Associação Brasileira de Organizações não Governamentais (Abong).

A avaliação que se vem empreendendo no PLS nº 649, de 2011, leva em conta também a existência, no âmbito do Executivo, de um grupo de trabalho dedicado a estudar a matéria objeto da proposição em discussão, criado por iniciativa da Presidente Dilma Rousseff e coordenado pelo Secretário-Geral da Presidência.

Como parte dos resultados desse grupo de trabalho, foi proposta uma minuta de projeto de lei. Houvemos por bem igualmente considerar o conteúdo dessa minuta.

Sob o aspecto formal da proposição, já em primeira aproximação, buscou-se aferir sua aderência ao princípio da separação dos Poderes, informado pela iniciativa reservada de lei em algumas matérias e ao princípio federativo. Verificou-se também quais disposições poderiam ser veiculadas em lei ordinária.

Por fim, o estudo aferiu se cada uma das regras propostas seria ou não geral, aplicável a todos os membros da Federação, e se poderia ser enquadrada no tema licitações e contratos.

Na minuta preliminar do substitutivo em gestação foram adequados ou expurgados os comandos que não passaram pelos filtros da adequação formal do projeto de lei.

O PLS abrange o relacionamento das administrações direta e indireta de todos os entes federados com pessoas jurídicas de direito privado que não objetivam o lucro quando na busca de atingir fins comuns de interesse público.

Portanto, a norma geral buscada é específica para o terceiro setor, não abrangendo os convênios firmados entre os entes federados. Acredita-se que essa lei deva ser para a União, Estados e Municípios, à luz do que determina a Carta Magna, sobre a competência

da União em legislar sobre contratos e instrumentos congêneres.

Em função da criação de um regime específico para parcerias do Estado com o terceiro setor, julgamos apropriado cunhar um termo peculiar para esse acordo de vontades. Sugere-se não utilizar termo já em uso em outros normativos. Avalia-se que esse nome possa surgir de sugestões feitas nesse encontro e nós estamos sugerindo o termo "de cooperação".

O projeto original deixou fora do seu alcance as parcerias encetadas pelo braço empresarial do Estado, empresas públicas e sociedades de economia mista. São muito grandes a importância e o número de parcerias formadas entre esses entes da administração indireta e ONGs; e avaliamos ser importante essa discussão.

Muito importantes são também os dispositivos precisamente delineados para privilegiar a ampla transparência dos atos dos gestores e das organizações da sociedade civil. O controle desses atos é favorecido pela clareza com que se exige expor os motivos que os determinaram e os procedimentos realizados. Transparência é a palavra-chave, indissociável da publicidade.

Alguns pontos são relevantes para discussões, quais sejam: exigência ou não de contrapartida; seleção de projetos exclusivamente por demanda induzida dos órgãos cooperantes; inclusão das organizações religiosas e de cooperativas de baixa renda no texto da lei; criação de modalidades de subparcerias, nos termos da lei; pagamentos de despesas em espécie; criação de fundos solidários, entre outras questões igualmente relevantes a serem colocadas pelos palestrantes e debatedores.

Por fim, consideramos que a parte do PLS que trata de processo civil não deveria ser aproveitada, dado que uma nova lei processual civil está em ampla discussão no Congresso e as regras ali dispostas passariam ao largo do debate específico que está sendo travado.

Este evento está sendo transmitido pela Internet através do portal Interlegis – www.interlegis.leg.br – e do portal do Senado Federal –www.senado.gov.br, no *link* e-Cidadania. Os debates deverão contar com a participação dos presentes e do público que nos assiste, enviando suas perguntas pela Internet.

Agradeço aos organizadores deste seminário, especialmente à equipe técnica da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle e do meu gabinete; Relações Públicas desta Casa; Secretaria das Comissões; Prodasen; equipe técnica do e-Cidadania; Agência Senado; equipe técnica da Secretaria-Geral da Presidência da República; aos palestrantes e moderadores convidados e ao Interlegis, que mais uma vez nos acolhe neste recinto.

Por fim, agradeço mais uma vez a presença dos nossos convidados, palestrantes e participantes deste seminário, e desejo um excelente dia de trabalho.

Passo a palavra à mestre de cerimônia. (*Palmas.*)

**A SRª MESTRE DE CERIMÔNIAS** – Compõem a Mesa de abertura o representante da Controladoria-Geral da União, Sr. Carlos Higino de Alencar; o representante do Tribunal de Contas da União, Sr. Edison Franklin Almeida; a membro da Diretoria-Executiva da Associação Brasileira das ONGs, Srª Vera Masagão; o Ministro de Estado Chefe da Secretaria-Geral da Presidência da República, Exmo Sr. Ministro Gilberto Carvalho; o Exmo Sr. Senador Rodrigo Rollemberg.

Com a palavra o representante da Controladoria-Geral da União, Sr. Carlos Higino de Alencar.

**O SR. CARLOS HIGINO RIBEIRO DE ALENCAR** – Bom dia.

Exmo Sr. Senador, Exmo Ministro-Chefe da Secretaria-Geral da Presidência, Gilberto Carvalho; Edison Franklin Almeida, do TCU; Vera Masagão, representando aqui a sociedade civil, na verdade, nós vemos com muito interesse essa questão da fixação de um marco para o terceiro setor; nós lá da área de controle lá da CGU, e o Governo, tanto do Presidente Lula quanto da Presidente Dilma, eles nos colocaram trabalhando no controle ao lado da sociedade civil.

Fizemos já uma conferência de controle social, hoje participamos de um amplo debate com a sociedade na área de controle; somos uma referência mundial no campo da transparência, e sentimos a necessidade de deixar melhor definido esse marco, essa situação da sociedade civil em relação ao controle. Nós não podemos querer submeter as entidades do terceiro setor aos mesmos tipos de controle aos quais estão submetidos os órgãos públicos, os agentes públicos. Nós temos que pensar em formas criativas, mas formas que deixem isso claro, como o próprio Senador dizia aqui antes do evento, que consigamos separar o joio do trigo e ter uma efetiva participação daqueles membros da sociedade civil com potencial de colaboração efetivo, sem que esse tipo de controle seja algo difícil, seja algo impraticável.

Estive, agora, no GDF, durante dois anos, e às vezes víamos o drama do terceiro setor na área de cultura e na área de saúde. Porque a preocupação, a *expertise* da pessoa da área de cultura é com a área de cultura, não com a área de prestação de contas. Então, uma pessoa do mundo das artes, às vezes do mundo da ciência, por vezes, quando chegava o momento de ser cobrada, enfrentávamos problemas de grande monta.

Então, eu acho que o projeto de lei de V. Exª, agora que V. Exª relata agora aqui, é de fundamental importância para que haja balizas claras. Nós, lá no Controle, e o próprio TCU também, na verdade, somente cumprimos o que o Parlamento cria em termos de normas legais e o Presidente da República sanciona. Então, é importante, como o senhor disse, que saiamos dessa situação meramente ligada à interpretação jurisprudencial e tenhamos marcos claros, até para deixar o menor espaço de dúvidas nesse campo.

Mas quero agradecer a presença, o convite. Contaremos com técnicos da CGU debatendo aqui, hoje, durante o dia, e também lá estamos à inteira disposição para fazer avançar esse marco sob a nossa ótica, a ótica do Controle, porque sabemos que é fundamental ter tranquilidade para que o terceiro setor possa participar das ações públicas, sem temer que, em um segundo momento, venha a ter qualquer tipo de dificuldade.

Muito obrigado. Estamos sempre à disposição na Controladoria-Geral da União. (*Palmas.*)

**A SRª MESTRE DE CERIMÔNIAS** – Neste momento, ouviremos o representante do Tribunal de Contas da União, Sr. Edison Franklin Almeida.

**O SR. EDISON FRANKLIN ALMEIDA** – Bom dia a todos, Sr. Senador, Sr. Ministro Gilberto Carvalho, Dr. Higino e Drª Vera, da Abong e da CGU. Bom dia a todos.

O Tribunal de Contas da União se sente muito feliz e honrado em participar deste evento tão importante. Nós da CGU destacamos que nos cabe lá, como controladores, executar o arcabouço legal, fazer com que seja cumprido o arcabouço legal dentro das nossas competências. Eventualmente, agimos também produzindo alguma jurisprudência, ocupando certas lacunas, certas necessidades específicas que a aplicação da lei mostra necessárias. De todo modo, estamos à disposição para esse processo legislativo tão importante. O Tribunal quer colaborar, com a sua experiência e com a sua percepção do que eventualmente seja necessário em termos de implementação desse marco legal tão importante.

Nossa posição é um tanto óbvia. O Tribunal tem preocupações em relação às fraudes, mas também e principalmente tem preocupação em relação à questão da capacidade operacional das pessoas que executam qualquer tipo de atividade pública. As atividades públicas, obviamente financiadas por recursos do nosso contribuinte, devem atingir seus resultados. Então, não somente as fraudes, mas também a ausência de capacidade operacional nos preocupa, uma vez que os resultados são aquilo que de fato todos nós buscamos para a sociedade brasileira.

Além disso, o Tribunal destaca, e aí também é um pouco óbvia a nossa posição, mas faço questão de trazer aqui, que as organizações não são governo, não são órgão público. De modo que nós imaginamos que qualquer projeto de marco legal deve deixar clara essa distinção. É uma conquista da democracia, da República, a distinção entre segmento público e privado. Nós temos uma série de avanços constitucionais e legais a preservar, como as conquistas em relação a, por exemplo, concurso público, limitações de nepotismo e uma série de características do serviço público que se diferenciam da atividade privada. De modo que qualquer marco legal que se institua deve deixar clara a distinção entre cada um dos papeis e quais são, na verdade, os organismos ou qual é a natureza de cada um dos organismos. Essa é uma posição óbvia, mas que me parece interessante trazer neste momento.

O processo legislativo é muito rico, muito plural. Nós parabenizamos aqui a maneira como vem sendo conduzido nos diversos setores, no Executivo, no Legislativo e na sociedade civil, e nos colocamos inteiramente à disposição. O Tribunal tem alguma experiência e gostaria muito de contribuir, na medida do possível, para esse processo.

Desejo a todos um excelente seminário e agradeço, mais uma vez, oferecendo o Tribunal para o que for possível, no que for possível colaborar.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**A SRª MESTRE DE CERIMÔNIAS** – Ouviremos, neste momento, a Diretora Executiva da Associação Brasileira das ONGs, Srª Vera Masagão.

**A SRª VERA MASAGÃO RIBEIRO** – Bom dia a todos e a todas. Bom dia, Senador e companheiros da Mesa. Gostaria de agradecer e cumprimentar a todos em nome do Senador e de fazer um agradecimento especial pelo convite, pela realização deste evento e pelo método como o senhor vem conduzindo este trabalho. Quer dizer, já é um segundo chamado de discussão pública do trabalho que o Senador e seu gabinete estão realizando em torno do nosso marco legal. Há outras iniciativas no Congresso, mas esta é a única que, de fato, tem a coragem de fazer um processo participativo em progresso. Já foi realizada a primeira reunião, mas ele ainda convoca este evento, com transmissão para o País todo, para um trabalho que ainda está em aberto, ainda está em conclusão. De fato, percebemos a intenção efetiva de colher sugestões dos Poderes Públicos e da sociedade em geral. Então, realmente, está de parabéns por essa forma de trabalhar.

Seria importante levarmos em conta – e eu me consolo um pouco com isso, porque está sendo tão difícil para nós, organizações da sociedade civil levarmos à frente essa nossa agenda – que, de fato, é uma questão muito mais crucial do que possa parecer. Estamos tratando de uma questão que é a base da

nossa democracia e que está, como se dizia há pouco, também no cerne do Estado de direito, essa relação entre Estado e sociedade civil, e por isso exige tanto cuidado, exige tantas reações, exige realmente uma reforma da cultura, porque é algo crucial e central.

Ao elaborar esse projeto de lei que regula as relações do Estado com a sociedade, quando se trata de repasse de recursos, é essencial sinalizar, tanto para o Estado como para a sociedade, que valor o Estado e a sociedade atribuem à existência de organizações da sociedade civil que se organizam e que se articulam em prol do interesse público, e fazem isso de forma autônoma em relação ao Estado.

É bom para o País, é bom para o Estado existirem organizações que, também como o Estado, participam da esfera pública e podem dialogar, colaborar ou criticar como for preciso. E é importante afirmar esse espírito e esse valor de uma sociedade civil organizada para fazer frente à onda de criminalização que temos vivido há tanto tempo e que tem colocado tanto gestores públicos que têm interesse em fazer parcerias, em fomentar a participação social, como as próprias organizações em uma situação de insegurança jurídica que, muitas vezes, tem levado, facilitado ou não coibido a corrupção ou, às vezes, vamos dizer, há uma iniciativa apressada em que nem a organização nem o órgão teriam as condições instaladas para realmente realizar aquela parceria.

Isso tudo está acontecendo, mas é justamente com o marco legal adequado que pretendemos coibir esse tipo de prática, para, de fato, fazer frente a essa onda de criminalização. É um pouco essa cultura absurda de que, no Brasil, parece que agora ONG virou sinal de atraso, sinal de país pobre, sinal de que é onde o Estado não funciona que precisa de ONG. Essa concepção é antiga e é equivocada. Qualquer país com democracia consolidada, forte, tem muitas organizações da sociedade civil, e elas recebem, sim, dinheiro, recurso público. Nós nem esperamos que as organizações vivam à custa do recurso público exclusivamente, também queremos mobilizar recursos junto à própria sociedade. E quanto mais, melhor. Isso garante a nossa autonomia como sociedade civil. Mas isso não é ilegítimo, acontece em qualquer país democrático. Na Europa e na América do Norte, isso não é visto como algo ilegítimo.

Eu estava até comentando ali na sala – outros estudiosos vão abordar o tema – sobre a Inglaterra, por exemplo, que é um país em que o Estado tem uma boa capacidade instalada, executa suas políticas, e é um país que tem 500 mil ONGs, quase o dobro do que existe no Brasil. São organizações da sociedade civil que atuam nos mais diversos segmentos, e também recebem recursos públicos governamentais, por regras transparentes, por regras democráticas, etc.

Então, é isso que temos que reverter. Ou seja, afirmar que existe uma sociedade civil organizada e autônoma. Trata-se de um bem, de um valor que se contrapõe ao que sabemos que não é um valor, que é um Estado total, um Estado totalizante, totalitário, que engole a sociedade e que passa a ter o monopólio de tudo, da iniciativa, da opinião. Eu acho que esse não é o modelo que o Brasil está buscando. Nós desenhamos e consagramos um modelo de democracia, na Constituição de 1988, que exige que haja uma sociedade civil organizada. Se não, não há como colocar em prática aquele modelo de democracia participativa que a Constituição de 1988 consagrou. Esse é outro elemento muito importante que dá relevância ao que estamos fazendo aqui.

Enfim, eu gostaria também de dizer que não estou aqui representando apenas a Abong, mas uma plataforma mais ampla de organizações da sociedade civil, denominada Plataforma por um Novo Marco Regulatório para as Organizações da Sociedade Civil, que é o grupo que vem dialogando há mais de dois anos com o Governo Federal em cima de uma promessa que recebemos ainda durante o período eleitoral da campanha presidencial da Presidenta Dilma, que assinou um compromisso conosco de que, no prazo de um ano a partir da sua posse, teria resolvido ou proposto algo para equacionar o problema do marco regulatório das organizações da sociedade civil.

Temos que reconhecer que muito foi feito, em especial por alguns ministérios. Dois dos que estão representados aqui na Mesa são exemplos de muito esforço e de muita coisa que fizeram, que continuam fazendo e que, tenho certeza, continuarão fazendo, principalmente a CGU, o próprio TCU também trabalhou conosco, a Secretaria-Geral e o Ministério do Planejamento, mas acho que estamos um pouco chateados porque ainda está como iniciativa de alguns ministérios. De fato, temos que tirar o chapéu e agradecer, porque estão fazendo a diferença, mas ainda não vimos isso acontecer com o aval da Presidenta, que foi quem se comprometeu pessoalmente com essa agenda. E esperamos que, de alguma forma, ela vendo que também o Congresso está atento a essa questão e buscando, assim como tantos setores que representam forças políticas diferentes, interessados em equacionar a questão, temos certeza de que vamos conseguir, que, de fato, isso apareça como uma agenda em que o Executivo também teve consenso. Com certeza, vamos conseguir também um consenso importante aqui no Legislativo.

Para terminar, gostaria de mencionar aqui as organizações que fazem parte do Comitê Facilitador da Plataforma. Na verdade, é só para expressar a diversidade de organizações representadas na Plataforma, que reúne, entre suas redes e signatários individuais, milhares de organizações.

Então, nós temos, além da Abong: a Cáritas Brasileira; a Cebraf –Confederação Brasileira de Fundações; o Conselho Latino-Americano de Igrejas; a Federação Nacional das APAEs; a Fundação Grupo Esquel Brasil; o Gife –Grupo de Institutos, Fundações e Empresas; o Instituto de Estudos Socioeconômicos (Inesc); o Instituto Ethos; o Instituto Socioambiental, representando o Fórum Brasileiro de ONGs e Movimentos Sociais para o Meio Ambiente e o Desenvolvimento; a União Nacional de Cooperativas da Agricultura Familiar e Economia Solidária, representada pelo Daniel Rech, que, além de tudo, é um jurista que entende bastante do assunto e nos ajuda muito nesse cipoal jurídico; e a Visão Mundial, que representa a Rede Evangélica Nacional de Ação Social.

Então, deixo aqui, nominando esse amplo leque de diferentes segmentos da sociedade civil, o nosso agradecimento por esta oportunidade, desejando um bom trabalho a todos.

Obrigada. (*Palmas.*)

**A SRª MESTRE DE CERIMÔNIAS** – Registramos a presença do Presidente da Comissão de Agricultura, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, Exmo Sr. Senador Blairo Maggi.

Com a palavra o Ministro de Estado Chefe da Secretaria-Geral da Presidência da República, Exmo Sr. Gilberto Carvalho.

**O SR. GILBERTO CARVALHO** – Muito obrigado.

O Blairo chegou só para ouvir minhas palavras.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Com certeza, Ministro.

**O SR. GILBERTO CARVALHO** – Eu queria cumprimentar o nosso querido Senador Blairo Maggi, que preside esta Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, cumprimentar o Senador Rodrigo Rollemberg, que relata o Projeto que estamos debatendo, cumprimentar, pela importantíssima presença, o Carlos Higino Ribeiro de Alencar, nosso companheiro na Controladoria-Geral da União, a CGU, o Secretário-Geral Adjunto do Controle Externo do Tribunal de Contas da União, Edison Franklin Almeida, e a nossa querida Vera Masagão, Diretora Executiva da Associação Brasileira das ONGs, que representa, na Mesa, a sociedade civil.

Na verdade, Rodrigo, eu preciso fazer um enorme reconhecimento pelo teu trabalho e agradecer muito o convite para estarmos aqui juntos.

Acho que esta Mesa, naquilo que ela representa, ela dá, de um lado, a ideia da importância do tema que estamos discutindo e, ao mesmo tempo, dá a ideia do bom caminho, eu diria, por onde estamos indo.

Na medida em que a sociedade civil... Aqui preciso fazer um enorme reconhecimento ao protagonismo, à teimosia, à insistência com que os representantes da sociedade civil têm trabalhado essa questão.

A gente lembrava, na antessala, que, nesta semana, eu recebi, a Vera lembrava, a ata de um encontro das ONGs, de entidades, com o Presidente Lula, em setembro de 2003, na qual ele se comprometia já a fazer, a trabalhar a história de um marco regulatório. Portanto, nós não estamos falando de dois anos, mas de dez anos de luta e espera. Nesse tempo todo, eu acho que a clareza, a luta forte, renhida, a teimosia e a provocação, o tempo todo, do Poder Executivo, em particular, foram muito importantes e têm sido importantes. Esperamos que agora estejamos próximos dessa vitória, que eu acho que vai ser muito celebrada por todos nós e pela democracia.

Ao mesmo tempo, a presença do TCU, dos órgãos de controle, por onde passa – vocês sabem –, de maneira necessária e essencial, a filosofia, o princípio da participação, sim, das organizações da sociedade civil nos recursos públicos organizando o que eu chamo de generosidade da sociedade brasileira, permitindo uma ação das organizações da sociedade civil, que não é paralela, mas essencial para a construção da Nação, e, ao mesmo tempo, com o rigor necessário do uso do recurso público.

E agora, mais fortemente, a presença do Legislativo, elemento, sujeito essencial, porque se trata de formulação de novas regras legislativas, de novos regulamentos, de novas leis, e aí, portanto, o agradecimento ao Rodrigo e a toda a Comissão, na pessoa do Presidente Blairo, mas também a todos os Senadores e, espero, daqui a pouco, também aos Deputados... E a presença do Executivo, com a vontade política que nós temos manifestado de encaminhar essa questão.

Por que ela é tão importante para nós? A meu juízo, a nosso juízo, trata-se, na verdade, de um processo civilizatório necessário de aprofundamento da democracia. A democracia – há muito tempo se sabe – ela tem que ser uma combinação da democracia representativa, legítima, com a democracia participativa, democracia que vai ao social, que vai ao econômico, que se estende a todos esses aspectos. E não há Estado, no mundo, não há Estado democrático em que um governo central dê conta da tarefa de construção não apenas da participação, mas da assistência, do cuidado, do acompanhamento, do zelo pela sua população.

Nós sabemos, pela história do Brasil, o quanto as organizações da sociedade civil são responsáveis pelas ações mais fundamentais lá na ponta. Quem cuida dos excluídos mais abandonados, mais esquecidos, historicamente, no Brasil, que quem é responsável por iniciativas importantíssimas na área da inovação, na área da educação, da ciência e tecnologia, e assim por diante, das comunicações, toda a questão das redes sociais, que quem trabalha os elementos da cidadania são cidadãos e cidadãs brasileiros movidos pela generosidade, que quem realiza esse trabalho são igrejas, entidades, cooperativas, pequenas cooperativas, e assim por diante.

Portanto, essa situação atual em que praticar a generosidade acaba sendo um risco de se ver, amanhã, incluído num processo é uma tragédia, e é isso que nós estamos tratando de resolver aqui, é permitir que essa generosidade se espraie, se alargue, vá também para o setor no plano econômico, das doações, das fundações, e assim por diante.

Portanto, não estamos tratando aqui do elemento acidental, mas do elemento essencial para que, de fato, o Brasil possa ser considerado um país democrático e que a construção da Nação ocorra de maneira fundada, duradoura.

O Brasil já é uma referência internacional em termos de participação. Estou vindo agora de uma reunião da FAO, onde é impressionante como essa referência à sociedade brasileira, apesar de todos os nossos percalços, se faz de maneira tão forte. O Brasil é tido como referência de uma sociedade que se movimenta, que participa, que é generosa.

Portanto, eu acho, Rodrigo e Senador Blairo, que nós estamos, hoje, aqui, dando um passo muito importante. A discussão desse projeto na Comissão, no Senado e, depois, na Câmara, será apoiada muito fortemente da nossa parte, será acompanhada. Nós, de nossa parte, procuraremos também avançar naquilo que compete ao Executivo e teremos, sem dúvida nenhuma, essa parceria com os órgãos de controle e a sociedade civil, atuando como pressão, como agente principal interessado nessa questão.

Portanto, saúdo, vivamente, essa iniciativa, cumprimento todos os presentes e queria valorizar muito a presença de cada uma e cada um dos senhores, inclusive daqueles que nos acompanham pela Internet. Desejo um ótimo dia de trabalho. Espero que estejamos, de fato, agora, bem mais próximos desse final e que a promessa do Lula, de dez anos atrás, e da Dilma, de dois anos atrás... Quando tomei posse, falei que era prioridade do meu mandato também. Então, eu acho que nós, juntos, vamos realizar, mais do que um sonho, um dever nosso de cidadãos e de pessoas que estão ocupando, neste momento, postos de responsabilidade na gestão pública.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**A SRª MESTRE DE CERIMÔNIAS** – Ouviremos, neste momento, o Exmo Sr. Senador Rodrigo Rollemberg.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Eu já tive oportunidade de falar. Quero apenas saudar o Presidente da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, Senador Blairo Maggi, e registrar e agradecer ao Senador Aloysio Nunes Ferreira, que é o autor do projeto. Ele não pôde estar aqui em função de outros compromissos já agendados anteriormente, mas está absolutamente aberto ao debate, mas propiciou a abertura desse processo de debate ao apresentar esse projeto ao Senado. Eu não poderia deixar de fazer uma referência elogiosa ao Senador Aloysio Nunes Ferreira.

**A SRª MESTRE DE CERIMÔNIAS** – Neste momento, desfaremos a mesa de abertura para iniciarmos os debates.

Os debates do seminário serão conduzidos pelos Srs. Fábio de Sá e Silva, do Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada, e Alexis Vargas, da Fundação Getúlio Vargas, que irão moderar o primeiro e o segundo painéis, respectivamente.

O Sr. Fábio de Sá e Silva é PhD em Direito, Política e Sociedade pela Northwestern University, atua como técnico de planejamento e pesquisa pelo Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (Ipea), e como professor substituto na Faculdade de Direito da UnB.

O Sr. Alexis Vargas é doutor em Direito Constitucional pela Pontifícia Universidade Católica de São Paulo, com pesquisa desenvolvida na Universidade Autônoma de Barcelona. Atua como advogado e é coordenador de projetos na Fundação Getúlio Vargas.

Convidamos para compor a Mesa do primeiro painel um membro da Diretoria Executiva da Associação Brasileira das ONGs, Srª Vera Masagão, o Procurador-Geral Federal da Advocacia-Geral da União Exmo Sr. Marcelo de Siqueira Freitas, o Procurador do Ministério Público do Distrito Federal e Territórios, Sr. José Eduardo Sabo Paes, a assessora especial do Ministro-Chefe da Secretaria-Geral da Presidência da República, Srª Laís Vanessa Carvalho de Figueiredo Lopes, o técnico de planejamento e pesquisa do Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada, Sr. Fábio de Sá e Silva.

Neste momento, passamos a palavra para o Sr. Fábio de Sá e Silva, moderador do debate.

**O SR. FÁBIO DE SÁ E SILVA** – Bom dia a todos e todas.

Eu queria começar agradecendo à Comissão pelo convite, o acolhimento, aqui, dos Srs. Senadores que compõem a Comissão, o Senador Blairo Maggi,

Presidente da Comissão, o Senador Rollemberg, que direcionou esse convite para que nós do Ipea participássemos também dessa rodada de debates sobre um projeto de lei que, de várias maneiras, dialoga com nossa agenda de pesquisa e de contribuição para as políticas públicas.

Nós vamos tratar, neste painel, especificamente dos temas de seleção e execução de projetos por parte das organizações da sociedade civil, na parceria com setores do Poder Público. Temos presentes aqui, como anunciado pelo cerimonial, a assessora do Ministro-Chefe da Secretaria-Geral da Presidência, Laís de Figueiredo Lopes; do Procurador-Geral da AGU, Dr. Marcelo de Siqueira Freitas; Vera Masagão, que é uma referência entre as organizações da sociedade civil e integra a Diretoria Executiva da Abong, e o Dr. José Eduardo Sabo Paes, que também tem uma longa trajetória nessa área. Vou apresentar cada um de maneira mais extensa na medida em que formos avançando nas falas.

Eu queria repassar aqui algumas orientações no sentido de que cada palestrante deve ter 20 minutos para apresentação e de que, ao final das falas todas, nós vamos ter uma hora e meia para perguntas. As perguntas devem ser feitas por escrito e os questionamentos vão ser respondidos, por afinidade, em bloco.

Eu vou cuidar aqui de distribuir as questões aos painelistas e, depois, buscar fazer alguma síntese e trazer também algumas contribuições do nosso ponto de vista de uma instituição de pesquisa que tem contribuído também nesses debates.

Dito isso, eu gostaria de passar a palavra, inicialmente, a Laís de Figueiredo Lopes, que, como eu disse, é assessora do Ministro-Chefe da Secretaria-Geral da Presidência e que atua na agenda do marco regulatório das organizações da sociedade civil.

A Laís é advogada e mestre em Direito das Relações Econômicas e Sociais pela PUC de São Paulo. É integrante voluntária do Conselho do The International Center for Not-for-profit Law. Participou na ONU do Comitê *ad hoc* que elaborou a Convenção sobre os Direitos das Pessoas com Deficiência e seu Protocolo Facultativo. E foi conselheira do Conselho Nacional dos Direitos das Pessoas com Deficiência pelo Conselho Federal da Ordem dos Advogados do Brasil.

**A SRª LAÍS VANESSA CARVALHO DE FIGUEIREDO LOPES** – Obrigada.

Bom dia a todos e a todas!

Cumprimento todos os membros da Mesa, na pessoa de Fábio de Sá e Silva, que é pesquisador do Ipea e grande parceiro dos trabalhos que estamos desenvolvendo hoje na Secretaria-Geral da Presidência.

Vou falar daqui de cima, porque tenho uma rápida apresentação a fazer, para sistematizar um pouco os conteúdos.

Na verdade, este painel é sobre seleção e execução. Então, a despeito de os temas dialogarem, de alguns dispositivos do final do projeto tratarem sobre coisas mostradas no começo do projeto, vou tentar me ater a esses dois primeiros blocos, sem prejuízo de que, durante o dia, a gente possa dialogar também sobre as demais questões.

Aqui, a ideia é a de trazer a experiência das discussões que estamos travando hoje dentro do Executivo, além de dialogar com a minuta do projeto de lei e com as demais iniciativas do Congresso Nacional, para entendermos que, nessa área relacionada às organizações da sociedade civil, hoje, no Brasil, o tema da contratualização, dessa relação de parceria entre o Estado e as organizações da sociedade civil, é o segundo tema mais debatido dentro do Congresso Nacional. Há vários projetos de lei em andamento tanto na Câmara quanto no Senado, reputando esse um projeto bastante completo, de grande importância.

Entendemos que há grande possibilidade de diálogo. E, por isso, saúdo o Senado Federal pela iniciativa do debate no dia de hoje.

A nossa atuação no campo do Governo Federal já foi, na Mesa de abertura, relatada. Eu queria só registrar que o Decreto nº 7.568, de 2011, criou um grupo de trabalho interministerial, formado por membros do Poder Executivo e por representantes da sociedade civil. E, para inaugurar a atuação desse grupo de trabalho, houve um seminário internacional, que desenhou um plano de ação com mais de 40 propostas focadas em três blocos: o que a gente chama de contratualização, a relação de parcerias do Estado com as organizações; um bloco de financiamento e sustentabilidade econômica; e um bloco da certificação. A gente entende que a reforma integral do marco regulatório das organizações da sociedade civil passeia por todos esses campos.

O nosso foco, hoje, aqui, é a contratualização, que foi o objeto de trabalho mais forte feito por esse grupo. Houve uma oitiva grande tanto da sociedade civil quanto dos gestores públicos que, de fato, têm parcerias com as organizações da sociedade civil hoje, no Brasil, dentro do âmbito do Governo Federal.

Um diagnóstico rápido identificado pelo grupo de trabalho tem como grande premissa a ausência de uma lei específica que abarque todos os tipos de relação de parceria com todos os tipos de organizações da sociedade civil hoje no Brasil. Isso acaba gerando algumas interpretações distintas entre os Ministérios e os órgãos de controle e certa sobrecarga da Lei de Diretrizes Orçamentárias (LDO), que, ano a ano, vai

desenhando novas disposições sobre o repasse de recursos públicos para as organizações da sociedade civil também, quando fala das transferências do setor privado.

Acho que, neste ano, a gente pode celebrar alguns avanços dentro da minuta da LDO enviada para a discussão na Casa. A LDO 2014 traz algumas disposições que foram fruto do trabalho desse grupo que aperfeiçoa os repasses de recursos públicos para as organizações da sociedade civil.

Por conta da ausência de lei específica, a gente acaba utilizando muito a modalidade de convênio como modalidade de repasse, e isso acaba gerando certas analogias indevidas. A gente pode perceber que esse diagnóstico que foi identificado faz parte das discussões posteriores.

As grandes premissas para a construção de um marco regulatório que trate das parcerias do Estado com as organizações da sociedade civil estão baseadas num tripé. A primeira perna desse tripé, digamos assim, é justamente a necessidade de uma norma específica que regule as parcerias das organizações da sociedade civil e que inove a gestão pública, valorizando o trabalho das organizações da sociedade civil.

Há outro lado desse tripé, que é a necessidade de que haja transparência e controle na aplicação dos recursos públicos. Por isso, realmente, é tão importante que essa construção seja feita com todos os olhares e com todas as competências. E aí saudamos todos os membros de governo de controle interno e até o TCU, com seu olhar, dentro desse processo.

O terceiro ponto desse tripé é a necessidade de eficiência na implementação de projetos de interesse público. E, para aumentar a eficiência na implementação dos projetos, é preciso haver regras mais claras e mais segurança jurídica nesse processo, para que a gente consiga melhorar, inclusive, a capacidade de execução orçamentária daquilo que é empenhado.

Dentro do Brasil, hoje, o último dado foi divulgado no final de dezembro de 2012. O IBGE apurou, por meio de uma pesquisa feita em parceria com o Ipea, com a Abong e com o Gife, da qual a Secretaria-Geral teve a oportunidade de participar, um número de 290 mil organizações existentes hoje no Brasil. Esse estudo se intitulou Fasfil – Fundações Privadas e Associações sem Fins Lucrativos. Desse número de 290 mil organizações, 8.538 organizações estão, hoje, cadastradas no Siconv – Sistema de Convênios, Contratos de Repasse e Termos de Parceria do Governo Federal. Então, a gente está falando que, desse universo, 3% das organizações da sociedade civil no Brasil firmam parcerias com o Governo Federal.

Esse *slide* traz também dados de quantas são de utilidade pública, ou seja, quantas são Oscip; quantas têm o Certificado de Entidades Beneficentes de Assistência Social, quantas têm o Título de Organização Social e quantas são organizações estrangeiras. A gente chama a atenção para a necessidade justamente de aperfeiçoar esse sistema, especialmente para a gente poder democratizar o acesso aos recursos públicos hoje no País.

Em regra geral, acho que fomos provocados aqui, no começo, a pensar um pouco sobre a questão da nomenclatura: como seria esse instrumento próprio para regular as relações entre o Estado e as organizações da sociedade civil hoje?

Os convênios foram criados para a descentralização da execução administrativa e de políticas públicas, para o repasse de recursos públicos entre entes federados. São convênios com órgãos públicos e com entes federados, basicamente. Obviamente, hoje, existem regras para as organizações da sociedade civil dentro do sistema de convênios, mas a gente entende que, para regular as parcerias com as organizações, é importante haver um instrumento jurídico próprio que possa reconhecer as peculiaridades das organizações da sociedade civil que são entidades privadas sem fins lucrativos.

Nesse sentido, dentro do grupo de trabalho, discutiu-se a ideia inspirada em outro grupo de juristas que trabalhou junto ao Ministério do Planejamento em 2009, no âmbito da criação de uma lei orgânica para a Administração Pública, a ideia de um contrato de colaboração. Ao final, o grupo de trabalho a que a gente se refere aqui, que foi liderado pela Secretaria-Geral, com a participação de diversos Ministérios e da sociedade civil, chegou ao nome de Termo de Fomento e Colaboração, para abarcar estas duas perspectivas, tanto a perspectiva da colaboração na execução de políticas públicas quanto a perspectiva do fomento a atividades de interesse público.

Este é um ponto bastante importante para se refletir dentro do projeto: que tipos de objeto estão sendo abarcados por essa parceria? Há a necessidade de se registrar isso, de sublinhar isso.

Aqui, dentro da lógica do que estamos conversando, estamos falando de uma lógica processual, que tem diversas fases: a fase de planejamento, a fase de seleção, a fase de execução, a fase de monitoramento e de avaliação e a fase de prestação de contas. Vou me ater às três primeiras. O planejamento está intrinsecamente ligado à seleção e à execução. Acho que a Mesa da tarde vai debater mais a questão do monitoramento, da avaliação e da prestação de contas.

Dentro da ideia do planejamento, nós reforçamos a necessidade de que a Administração Pública se planeje para executar essas parcerias, para selecionar e acompanhar a execução dessas parcerias. Nesse sentido, é necessário que se reflita sobre a exata identificação do objeto, sobre a identificação do interesse público, sobre o diagnóstico da realidade que se quer alterar e, especialmente, sobre a questão da viabilidade dos custos, sobre os benefícios e os prazos para a execução da parceria.

O administrador público deve sempre considerar também a capacidade operacional do órgão para executar as parcerias, além de pensar que, se queremos caminhar para um controle de resultados, é preciso que haja, cada vez mais, a padronização de objetos e de custos e que a necessidade de apontar indicadores de resultados é mais premente.

No PLS nº 649, de 2011, há um dispositivo que determina a necessidade de observar a capacidade operacional do órgão. E acho que isso é bastante positivo. O dispositivo aborda a necessidade de avaliar os processos seletivos e as propostas da parceria, que são trâmites necessários dentro do que isso gera de trabalho para o órgão.

Uma reflexão que se faz é a de que, nesse sentido, também se possam apontar os elementos essenciais da parceria, para que essa seleção já possa vir um pouco mais desenhada. Acho que o projeto trata da capacitação de pessoal, o que pode também vir na fase de planejamento, na fase preparatória.

A ideia da Comissão de Avaliação e de Monitoramento visa também a se apoiar esse processo desde o começo até a prestação de contas. Então, aqui, também se chama a atenção para esse ponto.

Na fase de seleção, o grupo de trabalho entendeu que o chamamento público como regra geral é essencial para garantir a isonomia e a transparência dentro da seleção pública, com algumas exceções cabíveis, como o caso do nosso Programa de Proteção a Testemunhas e de outros programas que exigem sigilo e outra forma de condução. Mas, hoje, as exceções já estão descritas na legislação vigente, no Decreto nº 7.568. A gente vai falar um pouco sobre como isso está posto dentro do PLS nº 649.

Na seleção, também se entende que é necessário haver o prazo de três anos de existência e de experiência. Há uma disposição que trata da possibilidade de uma espécie de ficha limpa para as organizações da sociedade civil e para os seus dirigentes, além de um universo das organizações da sociedade civil que seja delimitado independentemente de titulação. A gente viu todos aqueles dados de que as organizações têm titulações distintas. Na verdade, a gente entende que o universo das organizações é rico e que a seleção é que vai definir exatamente a correspondência entre a organização e a política temática na qual a ação está inserida. O grupo de trabalho, ao final, depois de muitos debates, contemplou a contrapartida como facultativa.

O que a gente chama de "chamamento público" o PLS nº 649 trata como "processo público e objetivo de habilitação e priorização". No caso de concurso de projetos, como vocês verão mais na frente, há algumas modalidades dentro do PLS nº 649.

O chamamento público dentro do ordenamento jurídico, no âmbito federal, já é obrigatório desde o Decreto nº 7.568, de 2011, e, antes, já era realizado de maneira voluntária para qualificar a seleção das entidades por alguns Ministérios.

Há no PLS a hipótese de dispensa e de inexigibilidade. Dentro das discussões, o tempo inteiro, buscou-se não aproximar, apesar de que muito do regime de Direito Administrativo é inspirado no regime que hoje está na 8.666, mas é necessário dizer que esse é um regime diferente. Esse é um regime que está baseado na pessoa, entidade privada, sem fins lucrativos, combinado com o objeto, que é diferente dos objetos que são contratados pela 8.666, que são voltados ao próprio consumo da Administração Pública. Aqui, a gente está falando de objetos que são voltados muito mais à sociedade do que à própria Administração Pública. Então, nesse sentido, é preciso refletir sobre essas hipóteses de dispensa, de inelegibilidade, nesses termos.

No caso do que está colocado, dispensa é no caso de urgência ou iminência de paralisação de atividades; e, para hipótese de inelegibilidade, aqui há duas hipóteses: inviabilidade de competição ou quando se tratar de projeto de natureza singular, elaborado e apresentado por iniciativa da entidade de direito privado.

De novo chamo a atenção para a necessidade de refletir sobre o objeto das parceiras, porque, na medida em que não se deixa clara a possibilidade tanto da colaboração quanto do fomento, também não parece muito clara essa natureza singular de um projeto que seja apresentado, quando a gente está falando apenas da perspectiva da execução de políticas. Então, aqui, é mais para a gente refletir um pouco, se é dessa forma o modelo que se espera desenhar ao final.

Nos arts. 23 e 24, o PLS fala sobre o edital de forma bastante genérica, dizendo que há necessidade de haver um edital. Aqui são algumas ideias para reflexão também, se não é o caso de que se deva apontar que o edital deve ter o objeto, o limite de desembolso, os requisitos de elegibilidade, o que é necessário para organização. Isso pode variar de político a político, pode variar de acordo com a área temática, assim como também prazo, local, condições e forma

de apresentação, julgamento das propostas, previsão dos prazos, como é que deve ser a fase recursal. São temas característicos de edital.

A designação da comissão de seleção também é uma possibilidade de que ela já seja publicizada desde o momento do edital. E há no projeto a possibilidade de que a participação em cursos sobre a aplicação dos recursos públicos, feita pelo próprio concedente, seja considerada um critério de julgamento. Essa ideia de capacitação é essencial para que a gente possa cada vez mais avançar nos exatos e corretos registros, mas não me parece que seja aqui um interessante critério de julgamento das propostas pela isonomia que isso possa ferir, mas, sim, a ideia de que a cada parceira possa haver possibilidade de capacitação imediata. Isso nos parece bastante importante.

E a minuta do instrumento a ser firmado também é algo que ajuda a conhecer as regras do jogo de antemão àquilo que vai ser submetido posteriormente para além da legislação vigente.

Para celebrar a parceria, o projeto diz que as entidades deverão ser regidas por estatutos que tenham determinadas regras positivadas, escritas. As regras que estão colocadas são regras que hoje estão na lei das OSCIPs – Organizações da Sociedade Civil de Interesse Público. Muitas delas têm a ver com a própria forma de organização da entidade. Por exemplo, a questão da constituição de conselho fiscal. Como não se pede dentro do projeto nenhum parecer do conselho fiscal, a gente entende que a entidade pode se organizar – e aí a gente tem a necessidade de observar a própria Constituição Federal, que fala sobre a autonomia da organização, vedada a interferência estatal – da forma que melhor lhe aprouver, em termos dos seus membros, desde que respeite a legislação vigente. E aí a gente tem no Código Civil uma série de dispositivos que mandam indicar fonte de recursos, a denominação, o fim, a sede, as formas de gestão. Acho que há ali um rol já bastante extenso de necessidades a serem cumpridas, inclusive, por exemplo, a previsão de transferência de patrimônio para outra entidade. Em caso de solução, já é regulamentado, hoje, pelo Código Civil, tanto para a associação, no art. 61, quanto para a fundação, no art. 69.

Para as normas de prestação de contas, também já há o Código Tributário Nacional, que regula; a própria Lei de Acesso à Informação também já fala sobre a transparência ativa e a necessidade de publicidade. Então, a gente pondera se é o caso da necessidade de alteração estatutária nesse sentido. Uma possibilidade, uma alternativa seria sem a gente pensar e refletir sobre como deve ser, que documentos a entidade deve entregar, como é que vai ser feita a seleção.

Então, os documentos básicos para que a gente verifique irregularidade jurídica e fiscal advêm de um estatuto social registrado em cartório, obviamente com objetivo claro, correspondente à parceira que se quer executar: uma relação nominal, atualizada, dos dirigentes com o CPF, que pode ser uma ata de eleição, enfim, uma lista preparada pela organização; o Cadastro Nacional da Pessoa Jurídica, que é seu registro junto à Receita Federal, além das certidões negativas de débito de toda ordem, de toda natureza, tanto do INSS, do FGTS, Dívida Ativa da União, de tributos, inclusive débitos trabalhistas. E o Relatório Anual de Atividades, que possa comprovar tanto a sua capacidade operacional, por meio das atividades anteriormente desenvolvidas, quanto a sua correspondência, em termos de experiência, com o objeto que se quer executar.

A gente entende que essa lista é necessária para se avaliar uma boa seleção no sentido de qual seria a organização mais capaz para um determinado ajuste.

Dentro do projeto, há alguns condicionantes que nos chamaram a atenção. Um deles é que o administrador público deve demonstrar que a contratação de uma determinada entidade é mais eficiente do que a contratação feita por um outro órgão público. Todo esse esforço de diferenciação de regras tem também um esforço de diferenciação de lógicas, de jeito de atuar. Então, quando se imagina um determinado edital com todas as peculiaridades de uma parceria com uma entidade privada sem fins lucrativos, está-se imaginando que ela tem uma potencialidade de capilaridade, de *expertise*, enfim, de outro jeito de atuar para aquele determinado ajuste, que é diferente de um Município, que é diferente de um Estado. Então, a gente entende que essa demonstração, essa comparação com o ente federado sempre tem que ser feita com cautela, e ela sempre pode levar a determinadas analogias indevidas.

O plano de trabalho feito pela entidade ou a adesão a um plano de trabalho, feito pela própria Administração Pública, é outra coisa para a qual a gente chama a atenção. Na padronização de objetos, é interessante que o próprio administrador ofereça um plano de trabalho a que a entidade possa aderir, mas é preciso deixar a possibilidade de a própria organização fazer o seu plano de trabalho, porque ela pode ter ideias criativas, inovadoras. Se a gente deixar uma única hipótese de um plano de trabalho, feito só pela Administração Pública, isso pode coibir as inovações.

E a questão da capacidade operacional, que é um tema tão debatido, que foi hoje repisado também pelo Tribunal de Contas da União, é algo sobre o qual a gente também chama a atenção. A gente entende que a organização deve demonstrar que possui condi-

ções técnicas para executar, e essas condições advêm da sua experiência anterior: do seu currículo, do seu acervo técnico e do lastro institucional que ela apresenta na seleção, que assegura a sua capacidade de execução. A capacidade operacional é diferente da capacidade instalada. Capacidade instalada é você ter todos aqueles elementos necessários, já contratados no lugar, para executar determinada parceria. A capacidade operacional é você ter a possibilidade, é você já ter feito isso antes, é você ter demonstrado que você é capaz e ter a possibilidade de eventualmente contratar um outro item que não necessariamente você já tenha contratado.

Eu já estou caminhando para o fim.

Eu queria chamar a atenção para a contrapartida. A contrapartida no projeto está colocada como obrigatória, sendo financeira ou em bens e serviços, devendo constar do plano de trabalho. Também ela é colocada como critério de julgamento.

A gente fez um estudo desde 2003, enfim, dos últimos dez, onze LDOs, e a contrapartida tem uma oscilação entre a possibilidade de ser obrigatória, facultativa. Hoje ela não é exigida para organizações que tenham Certificação de Entidades Beneficentes de Assistência Social, na área de saúde, educação e assistência, e ela é facultativa para as demais organizações.

Então, depois de tantas mudanças, ela sendo facultativa/obrigatória, não havendo previsão na LDO, a gente entende que esse é um tema que deve ter um tratamento definitivo e que a forma facultativa pode ser uma boa forma, mas, enfim, colocando-a como obrigatória, especialmente como critério de julgamento, a gente vai sempre privilegiar as entidades que tiverem mais recursos e não deixar o processo isonômico dentro da seleção. Faz muito sentido, em muitas parcerias, dispensar a contrapartida. Não necessariamente a gente quer fazer um processo em que o Estado tenha um ganho econômico na parceria, mas, sim, um resultado de interesse público.

Por fim, na fase de execução, eu só queria saudar aqui, que dialoga muito com o nosso tema, a possibilidade de pagamento da equipe de trabalho. O art. 50 diz no projeto que, quando expressamente previstos no plano de trabalho, poderão ser pagos salários em cargos sociais e trabalhistas, pagamentos de despesas administrativas e pagamentos de tributos.

Acho que esse é um dos pontos nevrálgicos bastante importantes que hoje estão no cenário, dois pontos que hoje são colocados pelas organizações e que também são refletidas pelos gestores públicos como um ponto de bastante insegurança jurídica. Em relação à equipe de trabalho, hoje é proibido para entes federados pagar com recursos da União servidores públicos de Estados e Municípios. É permitido pagamento quando a entidade tem qualificação de Oscip e OS, e há uma certa omissão no caso dos convênios. Precisa ser completada essa lacuna.

No caso das compras de bens e serviços, por exemplo, até 1997, não existia nenhuma previsão de como deveria ser. A IN 1, de 1997, que vigorou durante muito tempo, da Secretaria do Tesouro Nacional, dizia que os procedimentos deveriam ser análogos aos da Lei nº 8.666; depois, em 2003, disse que teria que ser nos termos da 8.666; em 2005, o Decreto nº 5.504 disse que as entidades deveriam fazer prioritariamente o pregão eletrônico. Isso, em 2007, mudou, e, hoje, a regra consolidada é a regra da cotação prévia de preços. Então, o projeto fala nas três hipóteses: na aplicação da 8.666, no regulamento específico e na exigência de cotação prévia.

Acho que é importante definir a regra, possibilitando, caso seja regulamento com cotação prévia, haver uma adesão ao regulamento de outrem. O que não se recomenda é que a gente deixe muitas hipóteses em aberto, porque toda subjetividade depois pode ser ponto de insegurança, e é isso que não se pretende com nenhuma nova formulação legal.

Enfim, eu teria algumas outras questões a serem tratadas, mas já estão me cobrando o tempo. Espero que, se os demais colegas não falarem, na hora do debate, a gente tenta colocar.

Saúdo também a necessidade de ter a titularidade de bens e serviços, que está colocado no projeto, e chamo a atenção para que se inclua a dimensão dos direitos autorais para além dos bens físicos e materiais que foram envolvidos.

Deve-se tomar cuidado, porque, às vezes, há necessidade de manter o bem na organização, e não necessariamente a continuidade do programa governamental, mas pode ser a continuidade do interesse público num projeto de inclusão digital, ou computadores, ou cozinha industrial, um projeto de economia solidária. Se as organizações têm a possibilidade de permanecer com um bem, elas têm, com certeza, a possibilidade de continuar o projeto de interesse público, independentemente do programa estatal.

Por fim – e aí é fim mesmo, Fábio –, a estratificação das regras diferenciadas, a depender da complexidade da parceria, é algo muito importante. Nesse projeto, ela está colocada de maneira ainda não muito condensada. A gente tem o convênio de pequeno porte, o convênio ordinário, em termos de parceria, e o fortalecimento da participação social, que é chamado de apoio a microentidades. Acho que aqui a gente está falando de uma estratificação, de um escalonamento, de complexidade, de análise de risco, a partir

dos montantes envolvidos. E, aí, quando se fala no apoio a microentidades, se ela seria caracterizada com valor de R$200 mil de recursos públicos; se ela recebeu R$200 mil de recursos públicos nos últimos cinco anos. Uma entidade pode ter recebido R$200 mil de recursos públicos nos últimos cinco anos sem ser considerada microentidade, mas ela pode ter recebido R$10 milhões de recursos privados.

Então, as fontes de financiamento das organizações são diversas. Por isso, a gente tem sempre que tomar cuidado em ter um único olhar. Sei que esse é um regime de parcerias entre as organizações da sociedade civil e o Estado, mas entender a complexidade das organizações da sociedade civil ajuda também a melhorar esse tipo de conceito. Mas o apoio à simplificação da prestação de contas, a necessidade nesse ponto específico, a não exigência da contrapartida para as microentidades, então há uma série de potencialidades que podem ajudar a pensar. E assim a gente salda a necessidade de estratificação da prestação de contas, para que possamos ter um sistema mais racional, razoável e baseado no controle de riscos e, enfim, futuramente no controle de resultados.

Então, toda essa ideia é que saiamos desse cenário atual de certa insegurança jurídica, de analogias indevidas e até de uma coisa que as organizações trazem muito, de uma criminalização burocrática as quais elas estão hoje submetidas, para um marco regulatório mais próprio, seguro e racional, adequado às peculiaridades das entidades privadas sem fins lucrativos, possibilitando também a formação de uma nova jurisprudência para as organizações.

Então, nesse sentido queremos melhorar o planejamento estatal, dar maior capacidade aos órgãos de acompanhar as parcerias, para além gerenciar o processo de parametrização de objetos, cursos, indicadores, caminhando cada vez mais para o sonhado controle de resultados, além de ampliar os mecanismos de transparência e controle social do respeito nas normas de aplicação dos recursos públicos.

Espero ter contribuído e fico à disposição para o debate.

Obrigada. (*Palmas.*)

**O SR. FÁBIO DE SÁ E SILVA** – Obrigado, Laís, pela clareza e pela abrangência da exposição. Acho que ela contribui muito para as discussões que estão ocorrendo no âmbito do Parlamento.

Se por um lado o Parlamento é a Casa do povo e os Parlamentares certamente recebem *inputs* dos cidadãos e das organizações, por outro lado esse trabalho que foi desenvolvido a partir do grupo da Secretaria-Geral também permitiu um conjunto de discussões que você oportunamente traz aqui e sem dúvida ajuda a qualificar o debate.

Gostaria, então, de convidar o Dr. Marcelo de Siqueira Freitas, Procurador-Geral Federal da AGU, que como nós sabemos é o órgão que diretamente ou através de órgão vinculado representa a União, judicial e extrajudicialmente, cabendo-lhe, nos termos da lei, as atividades de consultoria e assessoramente jurídico do Poder Executivo. Os procuradores-gerais e a AGU são responsáveis pelo exercício de atividades consultivas e isso inclui AGUs, integrantes do quadro suplementar, procuradores da Fazenda e procuradores federais, cada qual na sua respectiva área de atuação.

No exercício dessas importantes funções sobressai a atuação que tem o dever de dar formatação jurídica ou constitucional às políticas públicas, de forma a preservar os direitos e garantias fundamentais do cidadão e em última análise prevenir o surgimento de litígios ou disputas jurídicas. E nessa condição, certamente a Advocacia-Geral da União e todos esses seus segmentos sem dúvida têm lidado com uma questão que é objeto do nosso seminário no seu cotidiano e também tem muitas contribuições a oferecer.

Passo, então, a palavra ao Dr. Marcelo.

**O SR. MARCELO DE SIQUEIRA FREITAS** – Bom dia a todos.

Inicialmente, gostaria de parabenizar a Comissão de Meio Ambiente do Senado Federal pela iniciativa, nas pessoas do Relator do presente projeto de lei, o Senador Rodrigo Rollemberg, e do seu Presidente aqui presente conosco, o Senador Blairo Maggi.

Gostaria também de cumprimentar os colegas de debate na pessoa do nosso moderador, Dr. Fábio, e a todos os senhores e senhoras que estão aqui hoje presentes para acompanhar essas discussões.

A importância do tema é flagrante porque não se admite, diante das imensas demandas sociais a que o Estado nos submete nos dias de hoje, que um Estado consiga sozinho desempenhar toda sorte de atribuições que são demandadas pela sociedade civil. E além de não se admitir que o Estado consiga fazê-lo sozinho, também há outro elemento em mão inversa, mas que reforça a ideia da importância do tema, que é o fato de que ainda que o Estado conseguisse se desincumbir sozinho dessas tarefas, sem dúvida alguma é relevante admitir que a sociedade civil sempre merece e pressupõe dispor de um papel central na discussão de políticas públicas para induzir o Estado naquilo que entende serem as demandas sociais mais prementes e também de alguma forma colaborar com as práticas do Estado em relação ao atendimento dessas mesmas demandas.

Portanto, não há aqui somente uma discussão se o Estado tem que ser forte ou fraco, mínimo ou máximo, porque, independentemente dessa premissa, a participação efetiva da sociedade civil nessa interlocução com o Estado é indispensável para que os objetivos públicos que agregam as duas partes dessa equação no mesmo problema possam ser efetivamente alcançados.

Na Advocacia-Geral da União – e os senhores que eventualmente lidam com o setor sabem em que nós atuamos quando estamos diante desses ainda chamados hoje convênios que envolvem a atuação do Estado com a sociedade civil –, os advogados públicos são chamados, primeiro, na fase de projeto, em que os órgãos e entidades da Administração federal estão fazendo seus projetos que serão levados à parceria com a sociedade civil, e a Advocacia, então, colabora para que esses projetos tenham um contorno efetivo de legalidade. Depois, nas fases de seleção, execução, acompanhamento e prestação de contas, a atuação dos advogados públicos também se dá de forma bastante presente, sendo eles quem geralmente indicam ao gestor público quais são as condutas toleráveis e quais são as condutas não admitidas no Direito, tanto por parte do gestor, quanto por parte das entidades privadas que vão atuar em colaboração com o Estado.

E o tema deste painel agora da manhã, Seleção e Execução, não é mais importante do que os temas que serão tratados à tarde, mas eu ousaria dizer que, a partir dos problemas que eventualmente possam ocorrer na seleção, ou melhor, a partir das soluções que uma boa seleção pode encontrar, nós teremos uma contaminação positiva ou negativa do restante dessa atividade. Uma seleção tem o condão de, com certeza, atrapalhar toda a consecução dos objetivos dessa parceria do Estado com a sociedade civil.

É bom lembrar que nós não estamos aqui discutindo somente do ponto de vista pragmático o tema. Nós temos na Constituição Federal, no art. 37, princípios bastante claros com relação à atuação da Administração Pública, e esses princípios, todos eles, são aplicáveis nesse relacionamento da Administração com as organizações sociais da sociedade civil, e falo especialmente dos princípios da impessoalidade, da moralidade, da publicidade e da eficiência. E por que da importância do princípio da impessoalidade nessa relação? Porque, embora o administrador possa eventualmente saber quais são as entidades da iniciativa privada, quais são as organizações sociais que melhor podem atender aqueles objetivos a que ele se propõe naquele momento daquela pactuação com a sociedade, o certo que ele tem que garantir que essa escolha seja uma escolha que não tenha nenhum vício da pessoalidade, não seja uma escolha dirigida, não seja uma escolha direcionada, não seja uma escolha para agradar ou para atender interesses muito mais ligados ao setor privado do que àqueles objetivos públicos que se esperam sejam os objetivos comuns a serem trilhados tanto pelo órgão público quanto pela organização da sociedade civil.

Se se garante que a escolha seja impessoal, começa-se a trilhar bem também o caminho da moralidade, porque uma escolha impessoal garante que aquela organização que se colocou à disposição do Estado ou que apresentou ao Estado algum projeto e que tenha sido selecionada ou para executar aquele projeto da Administração ou que tenha seu projeto admitido pela Administração como um projeto importante para aquela área de atuação daquele órgão, se essa escolha, então, é positiva e é direcionada, sem nenhum interesse privado ou privatizado daqueles objetivos públicos que são comuns aos dois órgãos ou órgão público e à organização social, nós temos então esse bom começo para que a moralidade também acompanhe o tramitar ou a consecução desse ainda chamado, nos dias de hoje, convênio a ser firmado.

Com relação à publicidade, uma seleção só é efetivamente legítima se ela é pública, ou seja, se todas aquelas organizações sociais que tenham interesse ou de agregarem seus conhecimentos àquele objetivo público que a Administração está buscando ou que tenham projetos próprios, que queiram competir em igualdade de condições com outros projetos apresentados por outras organizações para atender àqueles objetivos públicos colocados pela Administração Pública, todas têm que ter a possibilidade de conhecerem que essa seleção está aberta, saberem quais serão os critérios utilizados para a seleção chegar a bom termo e, ao final, possam acompanhar o desenvolvimento dos trabalhos daquele que foi selecionado, para que possam se preparar para as próximas seleções e, eventualmente, apontar problemas na fase de execução, sempre todos voltados para aquele objetivo público que se imagina seja o objetivo comum de todos que atuam em parceria nessa seara. E se se garante a impessoalidade, a moralidade e a publicidade, temos bons caminhos trilhados para chegarmos também à eficiência.

E, lá atrás, conversávamos sobre algumas atuações em que há algum tipo de risco e o resultado alcançado não pode ser mensurado *a priori.* Mesmo nessas hipóteses, se conseguirmos agregar esses critérios todos mais ligados à fase da seleção, nós conseguiremos fatalmente chegar aos melhores resultados possíveis. Nem sempre serão os melhores resultados previstos na época da definição do projeto, mas fatal-

mente serão os melhores resultados possíveis dentro das expectativas e perspectivas postas ao órgão público e à organização da sociedade civil.

Para tudo isso, é imprescindível que haja uma chamada pública. Não se consegue garantir o atendimento a todos esses princípios sem que haja uma chamada pública. É óbvio que há situações de exceção, e essas situações de exceção devem ser expressamente previstas nesse novo marco legal que se espera saia do Senado Federal, não só a partir das discussões já havidas entre os Senadores, as organizações e os órgãos públicos, mas também das contribuições a serem agregadas no dia de hoje. Contudo, o fato é que uma chamada pública se torna essencial para garantir que todos aqueles que tenham interesse em apresentar projetos ou anuírem e se agregarem aos projetos tidos como prioritários pela Administração tenham a oportunidade de fazê-lo.

Se a seleção não é pública ou se ela é mal feita, nós começamos a ter os primeiros problemas para a execução dessa parceria entre o Poder Público e as organizações da sociedade civil. Primeiro, eu posso correr o risco de ter a entrega daquele projeto, que se imagina de interesse público, a um parceiro que não tem adequação para executar aquelas atividades ao final. Essa adequação não é só do ponto de vista do conhecimento que a entidade tenha para agregar aos interesses públicos colocados em discussão com a parceria da sociedade civil pela Administração, mas também da possibilidade que se pode imaginar que, ainda que aquela organização tenha os conhecimentos necessários para levar aquela parceria adiante, ela, eventualmente, não tenha a estrutura adequada para conseguir dar cabo àquele projeto definido em parceria com a Administração.

O segundo, que é muito perverso, decorre do fato de todos sabermos que os recursos públicos são finitos e as demandas da sociedade são infinitas. E, aí, há um custo de oportunidade toda vez que a Administração não seleciona o melhor parceiro possível para executar um projeto, qualquer que seja esse projeto, seja um contrato, seja um convênio ou outro termo que se possa entender mais adequado para tratar dessa relação entre o Estado e as organizações da sociedade civil. Porque são recursos públicos, ainda que não financeiros, o tempo da Administração, os esforços da máquina da Administração que terão sido voltados, de alguma forma, para um projeto que, ao fim e ao cabo, não terá alcançado o melhor que se poderia alcançar se a seleção tivesse garantido que se escolhesse um parceiro efetivamente adequado para atender aquele projeto. E esse custo de oportunidade é perverso porque retira a possibilidade de que esses mesmos recursos de finanças, de tempo ou de estrutura da Administração sejam utilizados em projetos que poderiam agregar parceiros mais adequados para desempenharem essa atividade.

E o terceiro problema, que é um elemento muito humano e extremamente subjetivo, mas cuja importância os senhores que lidam com o setor conhecem, é o fato agregado a todo caso onde não há uma seleção pública ou onde a seleção pública é mal feita da generalizada suspeição que se coloca sobre o termo. É efetiva a diferença de atuação dos órgãos de controle interno ou dos órgãos de controle externo sobre um convênio firmado entre o Estado e uma organização da sociedade civil quando não há dúvidas de que a seleção ocorreu com lisura e foi pública, em relação àqueles casos em que a seleção já parece, desde o início, haver sido direcionada para atender interesses mais privatizados do que interesses públicos. Essa contaminação subjetiva que se dá sobre todo o processo vai ter, com certeza, o condão de impedir que esse convênio chegue a bom termo, porque, a cada fase desse convênio, os órgãos de controle interno e de controle externo agregarão essa perspectiva subjetiva da suspeição às suas análises. E, aí, não há boa vontade ou, mais do que isso, moralidade colocada pelos parceiros privados que, eventualmente, não tenham dado causa a essa seleção malfeita, que garanta que esse convênio vá chegar a bom termo.

Os senhores, que lidam com isso, devem sentir na pele as dificuldades que são trazidas a esse relacionamento entre as organizações sociais e o Estado quando, de partida, os órgãos de controle, sejam internos ou externos, já agregam, em relação àquele convênio, uma pecha de suspeição que não se consegue superar, repito, por mais que haja boa-fé por parte do parceiro privado, se, de início, o convênio foi eivado com esse tipo de dúvida com relação à seleção do parceiro.

E é óbvio que, para essa seleção ser bem feita, primeiro, nós temos que imaginar que o próprio órgão público terá a capacidade efetiva de fazer essa seleção. E, prezados, como Advogado Público Federal, não tenho a menor vergonha em dizer da imensa fragilidade que vários órgãos e entidades da Administração Federal têm – e imagino como isso deva ser ainda mais dramático em alguns Estados e Municípios – em relação a esses processos de seleção. Há órgãos e entidades da Administração que não conseguem fazer o processo mais básico de seleção, o processo mais corriqueiro de compra de caneta ou papel. E eu imagino a imensa dificuldade que tais órgãos e entidades também terão para definir um processo de seleção que, embora formalmente deva ser mais simples, nesse

caso das relações com as organizações da sociedade civil, embutem, de fato, interesses e resultados aguardados muito mais relevantes do que a compra de uma caneta ou de um papel.

E essa dicotomia entre a necessidade de se buscar uma forma menos burocrática, mas que, em compensação, os resultados esperados e que devem ser alcançados, obviamente, agregarão a esses órgãos, que não têm estrutura adequada para fazer esse tipo de projeto, uma dificuldade ainda maior para conseguir fazer um processo de seleção que passe pelo crivo dos princípios constitucionais.

Por fim, as organizações sociais, que se dedicam ou que pretendam se apresentar à Administração para atuar em conjunto com ela nesse tipo de projeto, também têm que ser capacitadas para participar desse tipo de seleção, seja para entenderem adequadamente quais foram os projetos formulados pelo administrador público, seja para conseguirem criar projetos que consigam se sustentar, parar de pé, na fase de avaliação de sua viabilidade, de sua importância, de sua conveniência e de sua oportunidade por parte do gestor público.

Essa preocupação com a capacitação, seja dos órgãos públicos, seja das organizações sociais, tem de ser corriqueira e constante, não só nessa fase de pensamento de um novo marco legal para o tema, mas, posteriormente, na fase de execução. Isso porque, sem a capacitação, repito, em igual teor, tanto dos órgãos públicos quanto dos parceiros privados, nós não conseguiremos, ao final, ter uma seleção benfeita, e, a partir de uma seleção malfeita, trilhar por todos esses problemas que eu já, de forma bem resumida, apresentei até aqui.

De qualquer forma – e eu já fiz alguma menção com relação a isso –, é bom deixar claro que não se espera criar um processo licitatório para a escolha dos parceiros privados para esse tipo de projeto. Se nós formos utilizar a Lei nº 8.666 para essa finalidade, será um desastre. Se nós procurarmos buscar algo parecido com a Lei nº 8.666, nós teremos os mesmos problemas que a Lei nº 8.666 nos traz. E se vários órgãos públicos não conseguem comprar nem uma boa caneta, nem um bom papel, em alguns momentos, não é porque o órgão não tenha a capacitação adequada para conduzir um bom processo licitatório; é porque, em alguns momentos, a Lei nº 8.666 cria armadilhas para a Administração Pública que são insuperáveis e que impedem uma boa contratação. E, se isso vale para uma caneta ou para um papel, vale para um projeto muito mais complexo como esse de parceria com organizações sociais, como é o caso que se discute aqui.

Então, quando se discute a formalização dessa seleção, que fique bem claro – não a estou defendendo aqui e, creio, ninguém a defende – a adoção de um processo licitatório, muito menos um processo regulado pela Lei nº 8.666.

Na fase de execução, pelo menos do ponto de vista da análise legal desses termos durante a sua vigência e, ao final, na prestação de contas, vejo dois tipos de problemas que mais surgem nessa fase e que mais chamam a atenção dos órgãos de assessoramento jurídico da Administração e também dos órgãos de controle. Primeiramente, como lidar com os colaboradores? Como será feita a seleção das pessoas contratadas pela organização social para darem conta daquele projeto e como vai se dar a remuneração dessas pessoas?

A Laís já teve a oportunidade de apresentar aqui que um dos grandes problemas nas prestações de contas se dá em relação à não existência de um critério legal claro com relação à possibilidade de que as remunerações dos colaboradores da organização social possam ser suportadas pelos valores repassados pela Administração Pública, e eu já vi vários convênios com organizações sociais que foram devolvidos pelos órgãos jurídicos que lhe estão subordinados, porque os órgãos jurídicos entenderam, à falta de uma previsão legal específica, ter sido ilegal a utilização de parte dos recursos para o custeio dos colaboradores que são contratados por essas organizações.

Portanto, seja a forma de seleção, seja a forma de remuneração, elas têm que estar bastante claras nesse projeto para que nós tiremos esse problema como um ponto de tensão no relacionamento entre o Estado, os órgãos de controle e as organizações sociais.

E o segundo tema que também gera perplexidades na fase de execução diz respeito à aquisição de bens e serviços, como também já adiantou a Laís, no decurso de consecução desses convênios. A aquisição tem de ser feita, obviamente, de forma a se garantir que a compra não seja direcionada a quem, eventualmente, só tenha interesses privados e que queira superar, melhor dizendo, seus interesses privados aos objetivos públicos colocados naquela parceria. E, por fim, tem de se definir também um preço adequado e justo para se evitar que esse seja um caminho ruim, e nenhum dos senhores, com certeza, defenderia que servisse para isso, mas que seja um caminho ruim para o desvio de recursos públicos. E mais: o que fazer, ao final desses termos, com aqueles bens que foram adquiridos durante a sua consecução; tudo isso tem que ter sido colocado de forma bastante clara na legislação.

Por que tenho frisado bastante que essas preocupações com relação a pessoal e com relação a bens,

serviços e patrimônio têm que estar expressamente previstas nesse novo marco que o Senado ora pensa em adotar? Porque esses pontos de tensão têm a capacidade, como os senhores sabem, de minar qualquer possibilidade de êxito desses termos de parceria. E nós conseguiríamos, se tivéssemos um marco legal bastante definido para tratar essas questões acessórias, ter agregado à nossa relação público-privada um outro princípio constitucional, que também está esculpido no art. 37, além daqueles quatro que citei na minha apresentação, ao início, que é o da legalidade. Passaremos, então, a ter um marco legal claro que reja essa relação entre a Administração e as organizações sociais.

Também é preciso ficar muito certo que não se pretende repetir a legislação pública com relação a todos esses atos da caminhada da organização social no cumprimento desse termo, mas o que se espera é que a lei traga parâmetros claros de controle, seja para os órgãos de assessoramento jurídico, seja para os órgãos de controle interno ou externo.

E essa legislação, por certo, vai alcançar muito mais o seu objetivo se conseguir equilibrar-se entre as preocupações desse relacionamento formal entre o Estado e as organizações sociais, de um lado, e, de outro lado, a garantia de alguma agilidade e da flexibilidade necessária para que as organizações sociais consigam, ao fim e ao cabo, desincumbir-se daquelas atribuições que foram ajustadas com a Administração e que, certamente, se bem executadas, agregarão aos recursos que foram colocados, públicos e privados, nesse projeto, a efetiva consecução dos objetivos públicos que foram traçados, delineados, em conjunto, pela Administração e pelas organizações sociais da sociedade civil.

Obrigado a todos pela atenção.

Desejo, efetivamente, que, a partir de momentos como este, de debate, nós consigamos agregar aos debates tidos pelos Senadores algumas ideias nessa discussão do novo marco legal.

Bom dia a todos. (*Palmas.*)

**O SR. FÁBIO DE SÁ E SILVA** – Obrigado, Dr. Marcelo, pela observância estrita do tempo e também pela exposição clara, situando as questões que são objeto do nosso debate, no plano jurídico-administrativo e também constitucional, como se espera, exatamente, de alguém que ocupa a função que ele ocupa na República, e, ao mesmo tempo, sem deixar de transmitir, na sua fala, um conteúdo de experiência na análise e no processamento de casos nos quais parcerias entre o Governo e as organizações da sociedade civil estavam em causa.

Dito isso, eu queria passar, então, a palavra para a Drª Vera Masagão, que é doutora em Educação pela PUC de São Paulo, pesquisadora e coordenadora da Ação Educativa – Assessoria, Pesquisa e Informação, uma entidade que atua na defesa de direitos educativos, culturais e de juventude e que desenvolve projetos que incentivam a participação popular na gestão de políticas públicas.

A Drª Vera integra a diretoria executiva da Associação Brasileira de Organizações Não Governamentais (Abong), onde vem se dedicando à discussão e á proposição de marcos regulatórios e políticas de fomento para organizações da sociedade civil. É também membro do Comitê Facilitador da Plataforma por um Novo Marco Regulatório para as Organizações.

Por favor.

**A SRª VERA MASAGÃO RIBEIRO** – Obrigada, Fábio.

Estou aqui e peço desculpas, novamente, à Mesa. Deixamos passar aí uma redundância entre a abertura e aqui esta Mesa, mas, enfim, eu vim, de fato, preparada para fazer essa reflexão sobre o tema deste painel, que é o da seleção e execução das parcerias.

Enfim, quero saudar: o conteúdo da Laís, de alguma forma, eu já conhecia, porque já vimos trabalhando bastante juntas; o Sr. Marcelo, realmente, foi muito bom ouvir sua exposição, que acho que realmente coloca os parâmetros nos quais queremos trabalhar, e é isso que de fato queremos construir.

Enfim, vou me ater, diretamente, aos dois textos de referência que temos aqui, os dois textos de referência centrais, que são o projeto elaborado pelo Senador Aloysio Nunes, em 2011, e a proposta de substitutivo, que ainda não é uma proposta fechada, elaborada, mas em construção, que foi elaborada, então, pelo Senador Rodrigo Rollemberg. De alguma forma, esses dois textos de referência serão as referências principais, mas temos outros textos de referência também importantes: um, vamos dizer, o trabalho que fizemos, o relatório de resultados do grupo de trabalho a que a Laís se referia – de alguma forma, ela já colocou várias das coisas que produzimos aqui expostas –; e também um projeto de lei, que está tramitando na Câmara dos Deputados, que resultou, enfim, também, de um substitutivo elaborado pelo Deputado Eduardo Barbosa, que é um texto também que nos identifica bastante, já que estamos, no momento, aqui, abertos a essa oportunidade do Senador de realmente construirmos algo de consenso entre legislativo, executivo e organizações da sociedade civil. Acho que é importante também relatar que esse é um texto em que nós apostamos muito também. Ficamos felizes de ver que esse consenso já está sendo construído também entre os Deputados, o que nos enche uma esperança

que estamos precisando, de que vamos conseguir, realmente, avançar.

Esse substitutivo elaborado pelo Eduardo Barbosa já passou para outra comissão, acho que passou também pela relatoria de Carmen Zanotto, que encaminhou acho que sem emendas, e o projeto parece que está... Estamos bastante satisfeitos também. Espero que, justamente, com tantas referências já tão consensuadas, e nessa grande arena aqui de construção de consensos ainda mais amplos, consigamos, de fato, chegar a algum termo.

O primeiro ponto que eu gostaria de enfatizar é a ideia de que precisamos de um instrumento próprio, porque usar o mesmo instrumento que se usa para convênios, para contratualização entre entes federados gera uma série de associações indevidas ou deixa lacunas, como aquela história de que "aplique-se, no que couber". Esse "no que couber" vira uma grande... Cada um acha que cabe ou que não cabe.

E a tendência, apesar de que há muita gente que acha que não, mas, como a esmagadora maioria dos repasses, pelo menos do Governo Federal, é para entes federados, é natural que a lógica de colaboração entre entes federados é a que vai reger o convênio. Então, deixemos o convênio para eles. O convênio tem que expressar essa relação de colaboração entre órgãos públicos, entre entes federados, e nós precisamos, de fato, de um instrumento próprio para reger essa relação das organizações da sociedade civil com órgãos de Estado.

Então, acho que esse também é um consenso grande que temos, tanto nessa proposta desse substitutivo, que apensa vários projetos, na Câmara dos Deputados, assume que precisa de um instrumento específico, acho que a própria proposta do Rollemberg e o nosso GT também propuseram o mesmo. Agora, eu acho que o Senador Aloysio Nunes teve uma ousadia de explicitar que esse instrumento tem que valer para as três esferas de governo. Acho que isso coloca algumas complicações, porque quando a gente tem que pensar porque tem que ser flexível ao ponto de servir para uma administração federal e para o pequeno Município, isso cria uma dificuldade. Por outro lado, cria efetividade. Porque o próprio Ipea – o estudo que o Fábio acompanhou – mostra que na verdade está havendo um aumento crescente de repasses de recursos de Estados e Municípios, enquanto os repasses federais estão diminuindo.

Então a gente também precisa considerar isso. É preciso uma regra que seja suficientemente flexível para atender o Governo Federal e o pequeno Município, daí ter suas regulações específicas em cada nível, mas que de fato pense a coisa como um todo, como uma federação que somos.

E outra coisa que eu acho importante para dar efetividade à lei é que a gente não crie um instrumento que concorra com outros. Então eu acho que tem que ser vedado o uso do convênio – porque se a gente tiver instrumento próprio não pode usar o convênio, o convênio é para outra coisa. E, não sei, acho que não vale à pena a gente manter instrumentos parecidos. Aí no caso, a gente tem o termo de parceria que é para ser usado exclusivamente para as OSCIPs, que eu acho que é muito próximo disso que nós estamos construindo. Então não sei se é o caso de a gente construir um único instrumento que seja único, que seja referência, apesar das regulações específicas que possa haver nos diferentes níveis de governo. Eu acho interessante a gente não criar... Mais uma vez eu acho que grande parte do que aconteceu na história ou a Lei da OSCIP, o uso do termo de parceria não colou porque enfim, o gestor podia escolher o que queria usar. E aí a gente acaba abrindo o flanco para esse tipo de interesse: "eu vou usar aquele que me interessa mais para os meus interesses, às vezes mais privados do que públicos". Então eu acho que o ideal é a gente ter, inclusive para segurança jurídica, para clareza das organizações dos órgãos públicos e da sociedade, um único instrumento, um marco enxuto e sem sobreposições.

Então, acho que a gente também, de alguma forma, caminha para um consenso amplo, pensando nesses vários textos de referência a que eu me referi.

O segundo ponto é em relação ao nome. O nome pode parecer apenas um nome – de fato não vou dizer que tem que ser esse nome ou outro –, mas eu queria falar do nome só porque eu quero falar do espírito, porque o que me importa é que a lei tem que transmitir um espírito. Então, quando no GT, no grupo de trabalho, a gente chegou a esse nome de termo de fomento e colaboração, ele queria expressar muita coisa, queria deixar claro que os repasses de recursos públicos para entidades sem fins lucrativos regidas pelo direito privado podem ter como objetivo tanto a colaboração numa política pública, estatal que foi planejada e divulgada por um órgão público quanto para iniciativas da própria organização para fomentar a existência dessas organizações e os seus projetos próprios. A gente achava isso uma questão muito importante, até para reverter um pouco aquele clima do que eu falei aqui de falar na mesa de abertura de que aqui no Brasil chegamos a um contrassenso de que o engajamento da sociedade civil em causas de interesse publico vira sinônimo de corrupção, de algo que não é desejável, de algo que a gente tem que extirpar para que o País possa progredir, possa manter o Estado de direito. É uma situação

bem absurda que a gente precisa reverter. É importante que esse marco legal reconheça que essas entidades colaboram, mas têm também autonomia e devem ser fomentadas também na sua autonomia.

Agora, lógico que o nome fica um nome duplo que pode causar problema. O termo cooperação é interessante; por outro lado, não sei se a todo momento vai-se cooperar, trabalhar junto... Eu acho que pode causar vários problemas também. Eu optaria pelo termo de fomento e colaboração ou então pelo termo de parceria que já existe. A gente só, de alguma forma, reforma esse termo de parceria e desvincula da exigência da OSCIP, porque aí a gente já teria que entrar em todo o tema da certificação que a gente sabe que também no Brasil precisa ser revisto, porque nós temos várias coisas sobrepostas: OSCIP, utilidade pública... A gente precisa dar uma reorganizada também nesse universo para a gente poder ir por partes. E como vocês viram, grande parte dos convênios, pelo menos no nível federal, estão sendo feitos por entidades que não têm certificação nenhuma. E talvez por isso também que o tal termo de parceria não tenha sido usado, apesar de ser um instrumento com muitos avanços, e muitos deles a gente está de alguma forma retomando aqui nessas propostas que estamos discutindo.

Mas eu acho muito importante então reforçar essa ideia de que organização da sociedade civil precisa ser fomentada, ela é um valor. Isso pode não estar no nome, mas tem que estar no espírito da lei e na forma como ela vai então colocar os atores estatais e não estatais na esfera pública. E como o Marcelo colocou, e de uma forma tão apropriada, com certeza com todos os rigores para que de fato seja o interesse público que esteja em primeiro lugar.

E a gente estava até discutindo aqui, antes de começar, de onde vem essa origem. E é outro ponto que quero tratar, o da contrapartida. Porque esse eu vou reconhecer sim, apesar de que nós da sociedade civil somos assim, afirmamos com muita convicção de que contrapartida não deve ser exigida, inclusive, não possa ser exigida – eventualmente ela pode ser até oferecida, mas ela não vai poder ser exigida do poder público. A gente sente que esse é um ponto de resistência; a gente teve muita polêmica no próprio grupo de trabalho liderado pela secretaria-geral. Tanto a proposta do Senador Aloysio Nunes como o substitutivo que está sendo elaborado pelo Senador Rollemberg mantêm a ideia da contrapartida. Inclusive a gente achou, de alguma forma, voltando um pouco atrás em relação a certas conquistas que a gente teve na LDO e mesmo nesse trabalho. A outra proposta a que me referi e que passou pela relatoria do Eduardo Barbosa e depois pela da Carmen Zanotto, de fato, entrou na linha do que as organizações defendem que não pode ser exigida a contrapartida. E a gente quer explicar por quê. Quando a gente está falando em contrapartida, está escrito expressamente no primeiro capítulo dos projetos de lei e do substitutivo que contrapartida é: recursos financeiros ou algo mensurável monetariamente. Então isso é uma coisa clara. Agora, as organizações têm uma contrapartida. E, se elas não tiverem, elas não vão poder ser selecionadas. Se elas não tiverem algo a oferecer, ou seja, capacidade instalada, experiência, vinculação com aquele grupo social, com aquele meio ambiente ao qual aquela ação vai se dirigir, quer dizer, evidentemente a organização tem que ter algo a oferecer. E só mediante essa oferta é que ela vai ser selecionada.

Agora, não precisa ser algo mensurável monetariamente, nem precisa ser dinheiro. Eu fico imaginando, por exemplo, uma associação de catadores de materiais reciclados que recebeu apoio do Governo Federal, do Ministério do Desenvolvimento Social, de uma prefeitura ou de um governo estadual para ampliar o seu galpão, para fazer alguma coisa. Uma associação de catadores de materiais reciclados que se dispõe a melhorar suas condições de trabalho para a sua promoção social e para a promoção da sua família, para o benefício do meio ambiente da cidade, enfim, do Planeta, que contrapartida, além dessa disposição, eles têm que dar? Vão ter que pôr dinheiro no banco ou vão ter... Enfim, isso vai acabar acontecendo. E a gente sabe, e isso é o mais grave, que vai impedir que essas organizações de sociedade civil que representam, que são formadas por grupos com menos poder aquisitivo e mesmo organizações que tenham algum poder aquisitivo – a minha própria organização consegue algum recurso próprio –, mas a gente quer pôr os nossos projetos próprios, os que vão inovar, os que vão inventar, aqueles projetos para os quais a gente não consegue financiamento. Será que a gente vai ter que pôr esse pouco dinheiro que a gente consegue com uma contrapartida de um projeto que é uma política pública que já deveria estar na Lei de Diretrizes Orçamentárias, etc.? Essa é uma grande questão. Pouco tento argumentar e aí eu sei que temos vários argumentos e outras pessoas poderão falar de outros pontos de vista. Mas é por isso que a gente também afirma com tanta veemência e certeza, apesar de continuar sentindo resistência de diversos setores. Talvez por essa ideia, a minha sensação é porque a cabeça, o convênio ainda está... A lógica do convênio onde de fato você tem entes federados e você não tem concorrência necessariamente no caso do convênio, aí, sim, a questão da contrapartida é exigida. Eu fico pensando que é mais um desvio de não entender que há uma lógica diferente quando o

Governo está fazendo parceria com a sociedade civil e que o Governo tem um papel, os órgãos públicos, o Estado tem um papel redistributivo muito grande. A gente vive numa sociedade de mercado, numa sociedade extremamente desigual, e o papel do Governo é redistribuir, é equalizar um pouco essas diferenças.

Então, se a gente deixar que as organizações, só aquelas que conseguem mobilizar recurso junto à sociedade, consigam fazer parcerias com o Estado, a gente só está reforçando as desigualdades que já estão postas pela sociedade de mercado, especialmente a brasileira, que a gente sabe que tem um histórico de desigualdades muito grande.

Bom, aí também tem todo um conjunto de condições que estão previstas, já estavam algumas previstas no projeto do Senador Aloysio, e que o substitutivo que está sendo preparado pelo Senador Rollemberg contemple, que a gente acha bastante apropriadas. Evidentemente o órgão público também precisa ter capacidade instalada para fazer o conveniamento, quer dizer, precisa ter os recursos. Seria fundamental que isso fizesse parte do planejamento estatal, que, no Plano Plurianual, nas Leis de Diretrizes Orçamentárias, estivessem contemplados quais são os programas que o órgão público acredita que devam contar com a participação da sociedade civil, que seriam mais relevantes, e se existem os recursos para isso. Porque acontece, acontecia pelo menos, não é, de serem abertos editais e as entidades, de fato, colocarem a sua capacidade, a sua contrapartida, num mês, fazendo aquele projeto, juntando gente, elementos, pondo no Sicom, virando madrugada, etc., e aí na verdade houve a seleção. Quer dizer, gestores públicos gastaram tempo com aquilo, selecionaram, aí não tinha dinheiro, não vai dar, e aí ganhamos, mas não levamos, porque de fato não havia planejamento adequado inclusive com previsão orçamentária para aquelas parcerias. Então evidentemente a gente precisa acabar. Agora, a gente não pode criar, aí também vamos deixar para a sessão da tarde, exigências de monitoramento e de avaliação que sejam tão draconianas, que nenhum órgão tenha capacidade para fazer o acompanhamento adequado, e aí entra também um pouco do bom senso para a gente saber como trabalhar com essa perspectiva.

É muito importante. Eu acho que para nós também é uma cláusula pétrea, viu Marcelo, que haja seleção pública. Sem a seleção pública nada vai funcionar direito, de fato, o republicanismo, a democracia, a transparência não ficam garantidos.

Há um debate ali entre o texto do Aloysio e o texto Rollemberg sobre a participação dos Conselhos de Políticas Públicas. Um sugerindo que eles participem da seleção, ou deixando isso para regulação posterior. O que a gente acha é que os Conselhos de Políticas Públicas precisam opinar sobre as diretrizes de todas as políticas, contem elas ou não com a participação direta aí de organizações sociais.

E também não é papel desses conselhos fazer a seleção lá, fazer o trabalho braçal de fazer a seleção, ler aquelas propostas todas, aplicar os critérios e etc.. Mas, sem dúvida, existe essa proposta de que a gente crie comissões especiais, até para ajudar a capacidade dos órgãos públicos de fazer boas seleções, inclusive com comissões mistas de pessoas especializadas no tema, que sejam gestores públicos e pessoas da sociedade civil, evidentemente que não estejam concorrendo, não estejam apresentando propostas, mas que possam dar sua contribuição para selecionar as melhores propostas dentro de um tema do qual ela tem algum conhecimento.

Enfim, são vários detalhes e eu estou elencando alguns pontos, que eu considerei mais importantes no diálogo que se estabeleceu entre esses diversos textos. E vou falar um pouco com relação às condições que são colocadas então para as organizações da sociedade civil.

Então eu achei importante não vincular as certificações. Acho que isso também é um elemento comum de todos esses textos de referência. A exigência dos três anos de experiência comprovada é um ganho, quer dizer, vamos acabar com esse negócio de criar uma organização para parceirizar, porque aí falta uma contrapartida. Por que eu escolhi essa, se ela nem existia? Aí já fica perto daquilo que os advogados gerais da União vão desconfiar com certeza, porque como assim essa foi escolhida se ela nem existia? Ela passou a existir para ser escolhida. Fica realmente uma coisa muito complicada, o que não quer dizer que não possam existir programas de fomento, de incubação de novas organizações, ou de grupos informais que queiram passar. Mas isso é uma outra conversa, não é?

Agora, uma organização que se cria hoje para amanhã fazer uma parceria de dez milhões, de vinte milhões, que é uma coisa um pouco inaceitável, não é? Nesse sentido eu estou tão brava com a Dilma, mas de fato a Dilma acertou, eu acho que no decreto também já vem, essa exigência já vigendo para qualquer tipo de repasse, pelo menos do Governo Federal.

Eu acho muito importante, também com relação às organizações, ter uma série de condições de que ela de fato se dedique ao interesse público. Então existem as vedações para aquelas entidades sem fins lucrativos que não são de interesse público: clubes e etc. Isso tudo é muito importante, mas a gente tem que enfatizar muito a importância de ter cabido às pequenas organizações especialmente algumas coisas

novas que o próprio movimento social criou, como a economia solidária.

Então considerar que a gente vai ter que começar a pensar no campo do não lucrativo, de algumas associações dedicadas à atividade econômica, com fins de inclusão social, com fins sociais, e que não são lucrativas. Enfim, é importante a gente também começar a desconstruir aqueles parâmetros muito duros. De fato isso é uma realidade social e muitas políticas públicas de inclusão social que a gente tem hoje em vigor estabelecem relação com grupos produtivos de populações excluídas.

A contratação de pessoal que esteja muito explícita, inclusive colocando a obrigação de a entidade assumir os encargos trabalhistas e que esses encargos não são do poder público. É importante também dar segurança jurídica para o Estado... E eu vou fazer, na verdade assim, não diz nem respeito aqui – já vou encerrar – ao tema da seleção, mas eu acho que é uma coisa muito importante. Por mais que a gente capriche, construa um consenso amplo do texto de marco regulatório que a gente precisa para regular as nossas relações entre Estado e sociedade, a realidade é sempre dinâmica. E eu acho que se a gente criar, isso é uma coisa que já vem sendo discutida, eu falei, ouvi essa proposta num seminário que a Fundação Getúlio Vargas de São Paulo promoveu sobre esse tema, com uma linha de pesquisas que eles estão criando, especificamente para discutir esse campo das relações Estado/sociedade, criar uma comissão, como essa Charity Commission que existe na Inglaterra ou um órgão que esteja ligado ao Executivo, mas não seja do Executivo, que possa regular, controlar, também pensar em políticas de fomento, e que possa adaptar a legislação quando for necessário. Porque fatalmente a realidade social caminha e novos fenômenos sociais não vão estar contemplados ali e talvez a tal Lei das OSCIPs, que tinha tantos pontos positivos, não pegou porque ninguém se fez cargo dela, não houve um órgão, ou uma comissão, ou um comitê que tratasse daquilo e que cuidasse para que de fato ela fosse implementada e aperfeiçoada no que fosse necessário.

Então essa outra ideia, de repente, talvez não caiba nesse projeto de lei ou quem sabe caiba, não é? A sugestão de que seja criado algum órgão, alguma comissão ou uma agência que se dedique a cuidar que essa lei seja implementada e aperfeiçoada na medida do possível.

Então muito obrigada. (Palmas.)

**O SR. FÁBIO DE SÁ E SILVA** – Também agradeço à Vera pela exposição, que revela bastante a experiência e a reflexão que ela tem acumulada nesse tema e traz aí um conjunto de provocações que são muito interessantes para enriquecer o nosso debate.

Passo então a palavra ao Dr. José Eduardo Sabo Paes, Procurador de Justiça do MPDFT, que é graduado em Direito pela Universidade de Brasília, Mestre em Direito Comparado, pela Universidad Complutense de Madrid e Doutor em Direito Constitucional por essa mesma universidade, depois revalidado aqui no Brasil pela Federal de Pernambuco. Atualmente, ele é professor da Universidade Católica de Brasília e, como eu disse, Procurador de Justiça do MPDFT.

Por favor.

**O SR. JOSÉ EDUARDO SABO PAES** – Muito obrigado.

Logo de início, peço licença ao Coordenador da nossa Mesa e ao nosso Presidente da Comissão do Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle do Senado Federal, para falar aqui da bancada, Senador, em razão de uma série de papéis que tenho, muitos dos quais documentos que foram referenciados aí pelos palestrantes. Mas quero dizer da minha honra de ter sido convidado da Presidência para este seminário desta comissão sob sua Presidência e, sem dúvida nenhuma, este é um momento importante da discussão desse marco e é um privilégio estar aqui ao lado de interlocutores, ao lado de pessoas que formaram, formataram e continuam formatando esse marco legal. Todos os expositores que me antecederam deram contribuições valiosíssimas, razão pela qual eu já os cumprimento e, em seguida, cumprimento este auditório, fazendo uma menção especial aqui ao nosso Ministério Público do DF, na pessoa da nossa Promotora de Justiça de Fundações, Rosane Carvalho, que aqui nos honra com a presença. Faço também menção especial à Universidade Católica de Brasília ao Programa de Mestrado. Nós temos aqui mestres e mestrandos. E saúdo aqui, em especial, ao Ministro Substituto do Tribunal de Contas da União, Dr. André Carvalho, que também nos honra aqui com a presença. Saúdo também a Ordem dos Advogados do Brasil. E nós temos aqui uma presidente da Comissão do Terceiro Setor, que é a Drª Lívia Brandão. E tantos outros ali, como eu, simpatizantes do Terceiro Setor.

A minha palestra tem algumas fases. A primeira fase dela ou a primeira etapa dela é justamente sobre as relações entre o Estado e a sociedade. Ou seja, nós temos uma evolução lenta, mas uma evolução da participação da sociedade civil no âmbito do Estado e do reconhecimento do Estado com relação à participação da sociedade civil, do papel dela para não só buscar, não só necessitar, não só exigir, mas colaborar na formatação e na execução de políticas públicas. Nós temos uma linha de evolução conceitual, de evolução

programática entre as relações de Estado, formação de Estado, Estado participativo, Estado democrático. E nesse caminho nós chegamos em um ponto, com muita clareza, de necessidade de formatação de um marco legal, até então lacunoso, até então anacrônico, até então totalmente multifacetário. Todos os senhores, todas as senhoras têm bem essa noção. Isso em razão de um quadro, de uma epidemia que não cessa, epidemia de desinteresse do Estado, desinteresse dos governantes, só com manifestações absolutamente pontuais e tópicas nos últimos anos, e um desinteresse em razão de tantas outras atribuições, tanto da parte do Estado como dos demais Poderes de essa discussão ser encaminhada com relevo e com verdadeira direção pelo Poder Judiciário, pelo Ministério Público, pelos órgãos de controle. E aí se apresenta um quadro de insegurança jurídica. Esse é o quadro atual, em que essa insegurança jurídica reflete a insegurança social, que reflete na insegurança econômica, que se reflete na insegurança financeira.

Muito bem. Estamos no seguinte ponto: há hoje, mais do que nunca, a necessidade da criação de um marco jurídico tanto para o Terceiro Setor, que não tem a legislação consolidada, como para, que é o que se discute hoje, os termos de parceria; a utilização dos recursos públicos pela entidades privadas; a criação de um regime específico de parceria:se termo de colaboração e fomento ou se termo de colaboração. Com certeza um termo de parceria se faz necessário.

Passo a um segundo ponto fazendo uma introdução. Falei da inércia de Estado de forma abrangente em razão da priorização de outros temas.

Marco legal do Terceiro Setor se discute, no âmbito do Congresso Nacional, desde a primeira CPI que produziu o Projeto de Lei do Senado nº 310, que foi para a Câmara em 2004, que redundou no PL 3.877 que, depois de receber 19 proposições, no final do ano passado, é que recebeu um novo substitutivo aglutinando todas essas proposições, do Deputado Eduardo Barbosa.

Uma segunda CPI foi produzida e essa segunda CPI fez com que trabalhos fossem aglutinados servindo de base para a discussão que ora fazemos aqui do PLS 649, do Senador Aloysio Nunes, que se valeu de todo esse trabalho anterior, inclusive se valendo das experiências de técnicos, de auditores, de órgãos de controle. Ele mesmo faz essa remissão, na sua justificativa, na justificação do seu projeto de lei.

Qual é a situação que vivemos hoje? Vivemos hoje uma situação em que o atual Presidente ou a atual Presidenta da República, dentro de uma aproximação com a sociedade civil, se propôs a trazer à discussão da sociedade e do Congresso Nacional um novo balizamento. E esse novo balizamento foi feito em conjunto com a sociedade civil.

Portanto, nós temos, além de dois projetos no âmbito do Congresso, um anteprojeto por parte do próprio Governo Federal, já gestado, já consolidado.

E o que estamos discutindo aqui hoje? Estamos discutindo aqui hoje esse PLS 649. E está havendo uma junção de interesses e de políticas afirmativas, políticas propositivas de todos os segmentos, para fazer com que haja uma adequação desse PLS 649 no âmbito da contratualização, no âmbito da melhor forma de utilização dos recursos públicos. O Relator é o Senador Rodrigo Rollemberg. O Senador Rodrigo Rollemberg, na linha da necessidade da maior inclusão do debate no âmbito da sociedade civil, traz o tema aqui a debate neste foro e num outro anterior também o fez.

Aí passo para o projeto do Senador Aloysio Nunes, que está aí publicado. E aí farei algumas colocações em razão dos temas já discutidos em projeto anterior e no âmbito desse trabalho da maior excelência e da maior qualidade desenvolvido pela sociedade civil, com a direção da Secretaria-Geral da Presidência da República, Ministro Gilberto Carvalho. Primeiro ponto: nós temos que trabalhar em termos de princípios e de normas. Primeiro ponto em termos de princípios: quais são os princípios que devem reger as entidades sem fins lucrativos. Já, há alguns anos, temos nos manifestado que essas entidades devem obediência a princípios com aplicação específica aos princípios que regem a Administração Pública, o art. 37. Essa primeira discussão surgiu, tanto na Câmara como no Senado Federal, Senador Blairo Maggi, por ocasião da discussão de uma chamado novo marco legal para o Terceiro Setor, que foi a lei das OSCIPs, a Lei 9. 790, de 1999. Essa discussão surgiu tanto nesta Casa como na Câmara dos Deputados. E já então se colocou, nessa lei de uma parceria específica, a presença desses princípios. Esse foi o primeiro momento. E daí em diante, nós tivemos uma paulatina consagração desse entendimento.

Agora, hoje, devemos avançar mais ainda não só com relação à legalidade, impessoalidade, publicidade, economicidade, eficiência, mas a outros princípios preservando a autonomia das entidades. Nós temos que compreender esse entendimento que devem ter tantos os operadores jurídicos como os operadores sociais. São entidades autônomas. A sociedade civil é sociedade civil; o governo é governo. Essa autonomia deve ser preservada e esse princípio, tudo bem, não é expresso, mas temos, na Constituição, princípios expressos e princípios implícitos. Esse princípio também deve estar claro e outros também devem estar presentes nesse projeto de lei, que fazem com

que essas entidades que trabalham com princípios de desenvolvimento do próprio Estado com relação a procedimentos muito claros para a melhor utilização, com eficiência e com eficácia, dos recursos públicos.

Portanto, primeiro ponto, expandir mais o art. 6º do projeto de lei do Senador Aloysio Nunes, agora refletido nesse trabalho pelo Senador Rodrigo Rollemberg.

Segundo ponto, temos que, para valorizar a democracia – a democracia se faz inicialmente pela base e, posteriormente, pelos nossos representantes –, acrescentar e fortificar a capacidade de todos os gestores, capacidade, capacitação, preparação. Gestores privados e gestores públicos. Isso foi comentado pelo nosso Procurador-Geral Marcelo, com relação a esse tema que é uma preocupação dele e é a realidade nua e crua, há necessidade de capacitação.

Temos que ter idoneidade, temos que ter seriedade e, para tanto, temos que trabalhar em todos os momentos, que são objeto, e passo então para outra fase de minha palestra, da nossa reflexão de hoje. Temos de trabalhar com responsabilização e transparência em todas as fases da preparação e da execução de uma parceira de recursos públicos por entidades privadas.

Como assim? Temos de ter muito clara a divisão desse momento inicial, que é a formatação desse edital de parceria que é o chamamento das entidades. Nesses momentos, temos que colocar com clareza que há necessidade de preparar tanto o gestor como esse procedimento de chamamento público que deve desenvolver-se – e aqui fica a sugestão – em duas fases.

Uma fase preparatória, onde a administração deve definir o objeto de fomento e colaboração que pretende realizar, indicar o interesse público envolvido na realização do chamamento, diagnosticar a realidade que ela quer aprimorar, que ela quer desenvolver, verificar custos, benefícios, prazo de execução, ou seja, esse momento preparatório é essencial, só depois que ela prepara o edital. Esse edital é o segundo momento. E esse edital, com certeza, deve apresentar no seu bojo aspectos muito claros com relação a todas as fases.

E aí faço referência a um ponto crucial que tem sido objeto de debate e de presença nas discussões dos órgãos de controle, chama-se capacitação técnica, capacitação jurídica, capacitação operacional. Há necessidade de exigências para cada um desses termos, mesmo nos casos em que se discute e que deve constar no projeto casos de dispensa ou de inexigibilidade de licitação. A sociedade espera que tenhamos parceiros, no âmbito da sociedade civil que utiliza recursos públicos, capazes e parceiros que ajam com total transparência.

É de se imaginar que está mais do que na hora do estabelecimento da possibilidade de termos parâmetros claros para a instituição da remuneração e/ou a contrapartida para aqueles que trabalham nos projetos e para as entidades que executam seus projetos. Não é nada de novo. Já há previsão, na Lei nº 9.790 e na Lei nº 9.637, de 1998, não é nada de novo. A Lei de Diretrizes Orçamentárias ora concorda, ora não concorda. O que há de novo, o que deve ser discutido no âmbito do Congresso Nacional, do Senado Federal é a estipulação de limites, a estipulação de parâmetros, a estipulação de valores consentâneos, tanto no que se refere à remuneração, como também no pagamento dos custos administrativos. Isso, sim, é novo; isso, sim, deve ser trabalhado.

Com relação à execução, temos um ponto nevrálgico no que diz respeito à prestação de contas. Prestação de contas não é obrigação unilateral, não; prestação de contas é bilateral. Há dois responsáveis pela prestação de contas: aquele que presta as contas e aquele que fiscaliza as contas, que aprova ou reprova as contas. A responsabilidade é bilateral. Portanto, nesse projeto, deve constar claramente a obrigação de ambos os polos, inclusive, Presidente Senador Blairo Maggi, para que aquele que controla tenha claro os limites com relação às suas atribuições, como ele deve se manifestar, e o prazo de manifestação, Dr. Marcelo Siqueira. O prazo para que um promotor de justiça de fundações, para que um procurador da República e para que um analista da CGU se posicione. Qual é o prazo? Um ano, razoável; dois anos, pode ser; cinco anos é prazo, dez anos é prazo? Por que não se adota o procedimento do Tribunal de Contas da União, com ressalvas, sem ressalvas? Há necessidade de posicionamento. Isso tem que ser colocado com muita clareza – a fixação de um prazo para que a Administração Pública faça sua análise da prestação de contas, de comprovação e de resultado.

Já estou encerrando meu tempo, eu apenas faria mais um comentário no sentido de que a seleção do objeto a ser trabalhado pela Administração Pública e a seleção das próprias entidades merecem algumas observações. Seleção do objeto: concordo inteiramente em que as próprias entidades podem e devem propor campos de trabalho e áreas a serem desenvolvidas. São elas o maior instrumento de percepção da necessidade social. Só quem trabalhou e trabalha, como grande parte, ou maioria, senão todos os senhores e senhoras, tem essa percepção. E a sociedade civil organizada, nos campos religiosos, nos campos beneméritos, nos campos sociais, saúde, tem bem essa percepção. Ou seja, então, a propositura deve ser delas também. Evidentemente, temos que ter e devemos ter a palavra final do executor da política pública, que é aquele governante que foi eleito com o nosso voto,

em todas as esferas. É ele, sim, que vai decidir, mas elas podem propor.

Segundo ponto: com relação a aspectos de inexigibilidade de licitação, ou de dispensa de licitação. Deve haver uma clareza com relação à natureza singular daquela atividade. O projeto usa esse termo: natureza singular. O termo é muito abrangente, Senador Blairo Maggi. Essa singularidade deve ser mais bem esclarecida, não para deixar de permitir a execução direta de determinadas ações, de determinados serviços que sejam essenciais para o desenvolvimento de um Município ou de um Estado, mas, sim, para procurarmos evitar o uso eventualmente descabido daquele recurso público.

Por fim, encerro dizendo que há, efetivamente, avanços concretos nesta matéria, nestes últimos dois anos, por aspectos muito pontuais, que agora resumo.

Vamos começar pelo Poder Judiciário. O Supremo Tribunal Federal, depois de oito anos, depois de dez anos, passa a julgar o mérito das ações diretas de inconstitucionalidade com relação ao Projeto de Lei nº 6.837. E esses votos expedidos, do relator e do primeiro ministro, já apontam claramente a importância do Terceiro Setor na realização e na contribuição nas áreas social, assistencial, saúde, já deixando muito claro, já norteando o caminho.

Muito bem. Poder Executivo. Já deixou muito claro o trabalho de apresentar, como tem feito, inclusive no âmbito do Congresso Nacional, um anteprojeto, ou um projeto de lei dimensionando a participação social no âmbito do terceiro setor, regulando isso. Isso não foi feito em governos anteriores – isso aqui é até relatado pelo Ministro Gilberto Carvalho –, agora está sendo feito.

Congresso Nacional. Desde o ano passado, rompendo uma inércia, se manifesta, tanto na Câmara, como no Senado Federal, de forma muito clara para discutir esse aspecto. E se faz necessária essa discussão. E essa discussão se faz necessária para que haja, e assim encerro, a concretude de dois pressupostos. O primeiro, maior de todos, por isso deixei por último: assegurar a transparência ao acesso aos recursos públicos. Hoje, a transparência é fundamental na utilização dos recursos públicos. Segundo: assegurar a responsabilização de todos os agentes envolvidos. E de todos são de todos, tanto aqueles operadores da sociedade civil, como os operadores jurídico-sociais de órgãos de governo, que devem se pautar, como têm se pautado, conforme a fala de abertura dos integrantes da Mesa, pelo que dispõe a lei e, de acordo com aquilo que tem a cumprir, que as suas atribuições determinam o cumprimento. Assim, dentro dessa primeira fase, são esses os aspectos que apresento, me colocando já à disposição para qualquer análise mais específica com relação aos artigos referentes do projeto que façam razão, ou tenham similitude com o que apresentei aqui em termos de proposições.

Muito obrigado, Sr. Presidente. (*Palmas*.)

**O SR. FÁBIO DE SÁ E SILVA** – Agradeço ao Dr. Sabo Paes.

Eu gostaria de perguntar se as pessoas aqui presentes têm indagações a encaminhar e dizer que há colegas, se não me engano, do mandato do Senador Rollemberg ou da própria Interlegis que estão recolhendo.

Enquanto eles recolhem as perguntas, quero fazer alguns comentários aqui. Dando cumprimento à função de moderador, trazer também alguns dados para refletir a importância do debate. Eu falo, em grande medida, em nome próprio, mas também ancorado um pouco nos debates que nós temos feito no âmbito do Ipea e em conexão com o Governo Federal e outros setores da própria sociedade civil em relação a este tema.

O Ipea é um órgão que tem uma trajetória relativamente longa em análise sobre o papel da sociedade civil nas políticas públicas. Nós temos aí alguns quadros que têm acompanhado essa trajetória. Eu me refiro, por exemplo, à minha colega Anna Peliano, que recentemente se aposentou pelo Ipea e que participou, na década de 90, de debates no âmbito até mesmo do Comunidade Solidária e outros espaços que estavam abertos no processo de construção da Lei de OSCIPs e tudo o mais. Porém, mais recentemente, nós fizemos uma mudança, do ponto de vista do planejamento estratégico, da organização e passamos a contemplar, de maneira mais sistemática, estudos relacionados aos elementos políticos e institucionais que permeiam o processo de elaboração de políticas públicas. As parcerias com organizações da sociedade civil entram nisso das mais variadas maneiras, todas elas, de alguma forma, contempladas pelas falas desta Mesa. Por um lado, como expressão de uma vocação democrática, que o Estado brasileiro assume a partir da Constituição de 1988, no sentido de reconhecer que os saberes que são produzidos e acumulados pela sociedade civil também podem ser bastante relevantes para estruturar a política de desenvolvimento. De um lado, do ponto de vista da gestão pública, as organizações se colocam ora também como um elemento de contribuição para dinamizar a gestão, por exemplo, permitindo maior capilaridade da presença do Governo ou maior capacidade de implementação de algumas políticas na ponta; por outro lado, trazendo mecanismos inovadores de organização da provisão de alguns serviços ou da execução de alguns projetos pelo Estado.

Por fim, a dimensão do controle, que foi também muito abordada aqui. As políticas públicas no Brasil

não se dão num contexto voluntarista, mas se dão num contexto altamente regulado pelos princípios constitucionais que também são um advento dessa mesma ordem democrática que não descuidou no que diz respeito à aplicação de recursos que são de todos os brasileiros e todas as brasileiras.

Com base nessa reorientação estratégica que nós tivemos no Ipea, passando a contemplar também na nossa carteira de projetos o tema das organizações da sociedade civil, nós levantamos, nós últimos anos, alguns dados – que, inclusive, foram dados repassados no processo de elaboração de algumas minutas por parte do Governo Federal ou mesmo do Parlamento – que dão conta de que hoje há parceria no âmbito federal com organizações da sociedade civil, da parte do Governo, que ocupa uma porcentagem que é bastante discreta, coisa de 0,5%, mas nem por isso irrelevante. Nós estamos falando de R$4 bilhões anualmente que são executados no orçamento no âmbito da modalidade 50 da LDO. Isto é um elemento também que a gente não está discutindo exatamente neste tópico, mas o próprio acompanhamento hoje dos gastos que são efetuados por meio deste tipo de repasse é algo precário no âmbito orçamentário, exatamente porque nós temos uma rubrica orçamentária muito genérica que contempla repasses a entidades sem fins lucrativos, muitas das quais não estão propriamente envolvidas com a execução de políticas ou implementação de projetos. Então, nós estamos falando de 0,5%, R$4 bilhões, mas certamente, se a gente for fazer um ajuste para contemplar o escopo desta discussão, a gente cai para um volume um pouco menor.

Nós também chegamos à conclusão de que esse valor é relativamente estável nós últimos dez anos, apresenta até uma queda discreta de 0,65% do orçamento para 0,48% entre 2006 e 2010, enquanto que o orçamento repassado para os órgãos públicos, Estados e Municípios, subiu de 3% para 6%. E aqui a Vera citava um dado importante de ser observado. Aproveitando que a gente está no Interlegis e que há pessoas nos assistindo nos Estados e Municípios, se, por um lado, a gente tem uma relativa estabilidade no plano federal, a nossa desconfiança é de que, no plano dos Estados e Municípios, tenha havido um incremento substancial de parcerias entre governos dessas esferas e as organizações civis. Isso porque Estados e, sobretudo, Municípios assumiram um conjunto de atribuições em termos de políticas públicas a partir também da Constituição, e não necessariamente podem estar estruturados para executar tudo isso.

Então, as organizações certamente desempenham um papel de apoio na base realmente da reprodução da sociedade brasileira que não pode ser desprezado, e uma lei como esta, um projeto de lei como este, quando visa exatamente disciplinar a questão em termos bastante gerais, inclusive com a aspiração de ser algo que se aplica a todos esses níveis da Federação, realmente traz uma sinalização importante, o que aumenta a responsabilidade dos legisladores que estão apreciando a matéria porque, de fato, se essa previsão for confirmada, nós vamos ter uma orientação que vai afetar um conjunto relevante – se não podemos dizer o universo dos Municípios e dos Estados brasileiros.

Então, quer dizer, nós estamos falando de um fenômeno que, do ponto de vista da sua dimensão, é expressivo suficiente para justificar uma preocupação e uma mobilização da sociedade, dos legisladores e do Governo, sobre o qual também nós conhecemos muito pouco. Creio que esse processo todo do grupo de trabalho e dos debates legislativos, para não dizer também dos debates judiciários, realmente tem proporcionado uma oportunidade para que nós possamos apreender melhor o que essas organizações fazem e o que elas podem fazer também de bom pelo país pelas políticas públicas. E penso que é tarefa um pouco de elaborar um projeto como este justamente explorar essas boas possibilidades que existem na ação dessas organizações na interface que elas estabelecem ou podem estabelecer com os governos.

Assim, saindo desse ambiente de criminalização um pouco, que prevaleceu tanto por meio das CPIs quanto por meio dos escândalos denunciados em revistas de circulação nacional, creio que nós aqui, hoje temos a sobriedade e um conjunto de possibilidades para trabalhar essa questão, procurando realmente potencializar aquilo que de positivo essas organizações têm feito.

E nós, lá no Ipea, estamos fazendo um estudo neste momento entrevistando gestores federais para justamente captar, nesse nível de governo, quais são as valências que as organizações representam para os processos de elaborações de política. Não é nada que escape ao que nós aqui temos dito no sentido de proporcionar instrumentos criativos, inovações, capilaridade. Mas nós estamos sistematizando isso num estudo que eu creio que vai também informar o diálogo dentro do Governo, no Parlamento, na sociedade e, eventualmente, no próprio Judiciário.

Dizendo isso, eu queria cumprimentar a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, na pessoa do seu Presidente, o Senador Blairo Maggi, cumprimentar também o Senador Rollemberg pela iniciativa de abrir, por meio de um seminário, a oportunidade para que nós possamos fazer uma construção bastante bem informada a respeito de possibilidades regulatórias, fazendo com que

o Direito, Dr. Sabo, na lição do nosso Mestre Lira Filho, com quem o senhor estudou na Faculdade de Direito da UnB, possa ser efetivamente um conjunto de princípios de uma legítima organização social da liberdade e um instrumento de desenvolvimento do País, e não realmente de obstacularização do desenvolvimento da sociedade e das próprias políticas públicas.

Dizendo isso, eu gostaria de começar, fazendo a leitura das primeiras perguntas que chegaram.

A minha orientação é para dar dois minutos para cada resposta. Então, vou pedir a colaboração dos nossos painelistas. Infelizmente, pela dinâmica, eu não tive tempo aqui de sistematizar, porque as perguntas chegaram quase que todas ao mesmo tempo. Mas, na medida do possível, vou ler uma e, na medida em que os painelistas forem respondendo, a gente tenta fazer uma sistematização.

A primeira pergunta, que é da Márcia Rollemberg, Secretária de Cidadania e da Diversidade Cultural do Ministério da Cultura, a quem eu gostaria de saudar pela presença e agradecer pela presença neste seminário, diz o seguinte:

Com as perspectivas em curso para a construção de um novo marco legal, como agir e empreender uma ação mais imediata de análise e liberação de um grande grupo de organizações parceiras e que estão arroladas pela malha processual e jurídica burocrática que tenham comprovado o mérito dos resultados?

A construção da jurisprudência é uma responsabilidade do TCU? Como avançar nesse sentido diante dos passivos já construídos?

Ela não direciona a pergunta a ninguém especificamente. Na verdade, inclui todos os palestrantes. Então, eu gostaria de deixar por conta... Talvez possamos seguir a ordem, com a Laís, primeiro, se tiver algum comentário. Enquanto isso, vou tentando aqui sistematizar, mas peço que atentem para os dois minutos.

**A SRª LAÍS VANESSA CARVALHO DE FIGUEIREDO LOPES** – Bom, Márcia, estivemos no Ministério da Cultura, também, nessa construção, e, para a gente, é uma satisfação que você esteja aqui acompanhando esse debate.

Acho que a gente tem a possibilidade de avançar, de imediato, com a legislação vigente. Na verdade, a gente diagnosticou uma série de possibilidades de aperfeiçoamentos, mas a gente já tem aí, dentro do ordenamento jurídico vigente, uma série de possibilidades que já podem ser empreendidas. Acho que você trata aqui especificamente dos pontos de cultura, do programa Cultura Viva. Aí a gente tem uma especificidade, que tem a ver como o programa foi conduzido. Sempre a prestação de contas – a gente comentou muito, esse é um painel de seleção e execução – é fruto sistemático do processo, que é resultante do planejamento, da seleção, da execução no monitoramento da avaliação para chegar na prestação de contas.

Sua pergunta é um pouco genérica para pontuar que a gente tem uma necessidade de uma política tão importante. O último dado que eu vi tem mais de 4.500 pontos de cultura Brasil afora e que – 3.600, enfim, eu vi um dado de 4.500 – isso tem uma malha, obviamente que alguns Municípios têm mais pontos de cultura que outros, mas isso chega a ter quase o número de Municípios do País. Então, realmente, é uma política que precisa se debruçar. Mas aí precisava ver o caso concreto, avaliar. Acho que os colegas do TCU, acho que o Sabo quer fazer um comentário também.

**O SR. JOSÉ EDUARDO SABO PAES** – O comentário é da seguinte forma: o primeiro ponto é entender que realmente a cultura é uma política de relevo e necessária. Segundo ponto: a cultura não é feita tão somente com recursos públicos, por órgãos públicos. Por essa razão, há que se ter a compreensão de que há a necessidade do aprimoramento de um marco legal específico: incentivo à cultura, Lei Rouanet, Lei nº 8.313, de 1991, que, até o momento, o Congresso Nacional discute o aprimoramento dessa legislação.

Segundo ponto, voltando ao projeto de lei. O projeto de lei estabelece, de forma alvissareira, algo que se tem procurado fazer no âmbito do Ministério Público brasileiro e que melhor ainda que seja feito em termos de lei federal. O que é? A simplificação de procedimentos com relação à prestação de contas que deve ser simplificada em razão da grandeza das instituições, em razão da grandeza dos recursos. Ou o sentido inverso, em razão do tamanho das instituições e dos recursos envolvidos. Ou seja, com certeza há necessidade de estratificação de prestação de contas, ou seja, de convênios com parâmetros diferentes, até para balizar os órgãos de controle, que devem exigir mais, muito mais, ou menos, muito menos.

O último ponto. Há necessidade do aprimoramento do Siconv. Nós não temos mais instrução normativa da STN de 1997, mas nós temos uma legislação que tem mudado de 2008 a 2011, mas que ainda é ineficiente. Exemplo é o trabalho excelente que foi feito pela Paula Storto, no âmbito de São Paulo, da PUC; um trabalho da maior grandeza, mas para deixar claro que hoje esse instrumento precisa ser melhorado, apesar de todo esse esforço da CGU, esse instrumento de prestação de contas. Tudo isso empaca e dá uma batida na área de cultura.

Eu quis aproveitar para fazer esse comentário e para voltar a pontuar em termos da lei, que são os arts. entre 33 e 40 do projeto de lei do Senador Aloy-

sio Nunes, que têm merecido a reflexão do Senador Rodrigo Rollemberg.

**O SR. FÁBIO DE SÁ E SILVA** – Temos um comentário da Vera e passamos adiante.

**A SRª VERA MASAGÃO RIBEIRO** – Nós temos uma proposta também (*Fora do microfone*.), que a gente sabe que é polêmica, enfim, é lógico que a gente quer a garantia da legalidade, etc., mas como a gente sabe que há ministérios que são importantíssimos, e que a gente quer ver executando políticas públicas com a colaboração da sociedade, como é o caso da Cultura, que tem passivos de contas a serem avaliadas de muito tempo; então a gente sugere uma espécie de arquivamento, que significa a morte total daquela papelada, daquela prestação de contas, mas que aquilo fique, de alguma forma, num purgatório, liberando as organizações e o próprio órgão para poder executar a política pública. E que, caso haja algum indício de dolo, de fato seja possível encontrar ali, voltar àqueles processos e avaliar o que aconteceu.

O Sílvio também está aqui sugerindo o tema da anistia, mas, de fato, a gente precisa de algo que faça funcionar os órgãos e não prejudique as organizações.

**O SR. MARCELO DE SIQUEIRA FREITAS** – Só um comentário. Essas sugestões, eventualmente, se acolhidas, é bom que constem expressamente na lei como regra de transição, para que depois não caiamos em uma discussão sobre o que fazer com esse passivo, e essa discussão se torne um novo problema.

**O SR. FÁBIO DE SÁ E SILVA** – Olha, eu fiz uma sistematização aqui precária, mas eu acho que razoável, em cinco blocos, está certo. Este primeiro bloco é mais extenso – nós estamos com uma pressão do tempo aqui, os colegas estão me alertando para a necessidade de a gente terminar no máximo até as 13h, em função de questões logísticas aqui do Interlegis –, então, esse primeiro bloco é o que é o mais extenso porque tem mais perguntas realmente sobre, vamos dizer assim, o regime jurídico e os projetos de lei em discussão.

Eu queria ler todas as perguntas rapidamente e passar a palavra – as pessoas podem escolher eventualmente um ponto sobre o qual querem se debruçar mais, também procurando observar o tempo –, lembrando que este Seminário prossegue hoje, então nós vamos ter a oportunidade de revisitar certamente algumas questões aqui. Este primeiro bloco é mais extenso e eu peço a compreensão dos colegas para tentar fazer aqui uma leitura.

Então diz assim:

No art. 41 do Projeto de Lei nº 649, há referência à aplicação da Lei 8.666. Pelas falas de hoje, verificamos que esse não é o instrumento adequado. Sendo assim, é possível ajustar essa informação para instrumento compatível com as autonomias das organizações da sociedade civil? A pergunta é da Cristiane Azevedo.

No art. 26 há uma referência à contrapartida. É possível estabelecer o conhecimento e experiência acumulados ao longo dos anos da organização como contrapartida para a execução das atividades? Também a Cristiane Azevedo faz a pergunta.

Pela explanação sobre contrapartida, acredito ser necessário se determinar que tipo de objeto será aceito. Qual a intenção? O tipo de contrapartida será descrito ou será analisado de acordo com cada projeto? A pergunta é direcionada à Laís.

Como flexibilizar critérios de seleção para as organizações da sociedade civil que não executam projetos? Sugestão: valorizar o corpo técnico – que não executaram, não é; que não têm, portanto, um histórico para mostrar. A sugestão: valorizar o corpo técnico com base em *curriculum* dos diretores, coordenadores e executores. A proposição aqui é do José Simões.

Partindo do pressuposto de que o Estado não tem competência ou conhecimento e profissionais para execução de várias ações e projetos, por que não remunerar as entidades pelo capital intelectual? Quanto custa o conhecimento específico? O projeto não prevê pagamento de taxa de administração; apenas custeia RH e despesas administrativas. O fato é que o resultado financeiro é zero ou deficitário ao fim de um projeto. Por que não permitir ao menos 5% de cobertura para despesas de caráter indivisível, a exemplo do que é praticado em convênios firmados com a Finep?

Bom, a gente tem aqui duas manifestações específicas, mas que também, sim, elas podem ser enquadradas nessa discussão, que é um debate sobre pagamentos de equipes e compra de bens, e um local para trabalhar. Já lutamos muito só com colaboradores, mas não conseguimos levar sozinhos. A vontade é grande de ajudar o povo, principalmente as mulheres internas do presídio feminino, que não têm nada para dar de contrapartida. Então é a Altamira Lima, pelo visto, aqui de Brasília.

E a Jane Lira também fala: no que diz respeito à prestação de contas, deveria ser diretamente com a União, para que tenhamos transparência; e dizer não às ONGs fantasmas. Devido a esses fantasmas, acabamos sendo mal vistos.

Podemos então. Laís.

**A SRª LAÍS VANESSA CARVALHO DE FIGUEIREDO LOPES** – Acho que sobre a questão do pagamento... Bom, vou falar em geral, até complementando um pouco do que a gente falou anteriormente.

Sobre a questão do pagamento de equipe de trabalho, acho que o professor Sabo aqui anteriormente

repisou a necessidade de que se estabeleçam quais são os limites para isso. Eu não sei se na verdade – eu estou sem a pergunta aqui –; eu não sei se na verdade isso foi uma pergunta de como deveria ser, mas, enfim, o aperfeiçoamento do art. 50 que está colocado no PLS hoje, de autoria do Senador Aloysio, era de pensar em quais seriam esses limites; de colocar: há necessidade de previsão no plano de trabalho de qualificação técnica necessária; de correspondência com o objeto; enfim, de remuneração a valor de mercado? De colocar limites a que essa autorização coíba eventuais ilicitudes. Eu acho que é sempre essa a preocupação: permitir com algum tipo de controle.

A questão da contrapartida. Houve bastante esse debate sobre a contrapartida sendo a própria existência das organizações, da missão institucional, enfim, da experiência acumulada. Ao final se entendeu, nesse âmbito – enfim, aqui a gente está debatendo novamente todos esses temas –, que a necessidade de se ter uma contrapartida facultativa se dá a partir da medida em que, para determinados tipos de políticas, a contrapartida seria relativamente importante, sem prejuízo de que há um consenso maior de que a contrapartida não deveria ser obrigatória, porque há também a possibilidade de se dispensar a contrapartida em inúmeros casos. Então acho que tem um pouco a ver com a elaboração de regras gerais que não obstaculizem a execução de nenhuma política; que cada política possa ter, dentro da sua área temática, o seu significado, como é o caso aqui do ponto de cultura. A gente estava falando se, dentro do projeto de lei, há essa possibilidade de estratificação. Enfim, você tem um volume de recursos menores e, por uma análise de riscos, esse repasse e essa posterior prestação de contas poder ser simplificada.

A questão é a gente começar a descer nos detalhes do que significa essa simplificação de procedimentos, porque muitas vezes a gente conversa da necessidade de simplificação, o que não necessariamente é uma flexibilização, mas, sim, uma forma clara de ser mais objetivamente simples, e que gera uma posterior prestação de contas que é mais diferenciada e que pode ser mais voltada à aferição das metas e dos resultados. Mas o que é que isso significa? É possível prescindir do controle de meios? Ou quais são os controles de meios que são necessários para que a gente possa auferir se o controle de resultados de fato é suficiente?

Aí há um debate que é um pouco mais profundo, em que a gente não vai conseguir entrar agora, mas para o qual eu chamo a atenção: a gente precisa avançar no detalhamento do que significa. E por isso a importância de organizar essa estratificação de uma maneira em que haja esse tipo de clareza.

Quando a gente fala da capacidade operacional – e aí acho que todos vão poder colaborar no entendimento do que significa essa capacidade operacional –, mas, no nosso entender, a capacidade operacional tem a ver com a própria expertise da entidade: a experiência acumulada; o seu *curriculum*; o seu acervo técnico; o que ela fez anteriormente. Então, obviamente que entendemos que o corpo técnico empresta uma institucionalidade; empresta experiências executadas para a organização. Mas a gente está falando também de um critério combinado com a ideia de existência e de experiência prévia. Então, um critério não substituiu outro, mas soma-se. Em uma eventual estratificação, é possível pensar que em uma simplificação – o próprio projeto de Aloysio Nunes traz isso – que haja uma redução do tempo de experiência, de existência para o caso de (conforme eles chamam) apoio a microentidades. Acho que é um debate a ser formulado em termos dessa possibilidade de estratificação.

A questão da Lei 8.666, ela vai ficar... Ela existe dentro do ordenamento jurídico. A ideia também não é a de revogar o art. 116 da Lei. 8.666 que trata de temas básicos sobre os convênios que continuarão a existir com os entes federados a partir das propostas que foram colocadas. Mas quando dizem afastar o regime da Lei 8.666, não necessariamente se diz que ele não deva existir, mas sim que deva ser criado um regime próprio que reconheça as peculiaridades de que há outro objeto envolvido, por isso a importância de se trabalhar o objeto. Acho que essa é uma reflexão que este projeto precisa trazer e que, dentro do grupo de trabalho, se façam essas duas dimensões, tanto do fomento como da colaboração, objetos de interesse público que possam ser apresentados pelas organizações e que também mereçam apoio do Estado e, especialmente, aí todas as ações que estão previstas nas programações orçamentárias da execução de políticas públicas, a despeito de o fomento também estar previsto nas programações orçamentárias.

Então, acho que são essas as considerações e deixarei que os outros possam fazer as suas.

**O SR. FÁBIO DE SÁ E SILVA** – Vamos pela ordem das palestras?

**O SR. MARCELO DE SIQUEIRA FREITAS** – Bom, uma sugestão extremamente pragmática com relação à pergunta da aplicação subsidiária da Lei 8.666. Eu tenho trabalhado também nos novos marcos legais de alguns setores econômicos. São setores que são concedidos pelo Estado por concessão, permissão e autorização para as empresas privadas. Nós temos tido a preocupação de, quando se determina a

aplicação subsidiária da Lei 8.666 nesse processo de seleção, definir expressamente quais são os artigos aplicáveis da 8.666 e não deixar que, na sequência, os órgãos jurídicos e de controle, o Poder Judiciário, pincem na 8.666 quais serão os dispositivos com a aplicação subsidiária, porque a tendência formalista dos órgãos de controle e dos órgãos jurídicos acaba levando a que, se isso não estiver claro: quais os dispositivos aplicáveis, se acabe tomando de empréstimo quase toda a Lei 8.666, e aquilo que era para ser exceção viraria regra.

Sugiro, então, que se tenha este cuidado: se for aplicar algum dispositivo da 8.666, que se digam quais são os artigos com aplicação subsidiária, senão o risco da atuação formalista desses órgãos, inclusive do órgão a que chefio, é bastante grande.

**O SR. FÁBIO DE SÁ E SILVA** – Vera e, depois, Sabo.

**A SRª VERA MASAGÃO RIBEIRO** – Eu vou escolher para comentar um pouco o tema da taxa administrativa: a sugestão de por que não 5% de fato... Que você não precisa comprovar... Eu entendo a preocupação. Primeiro, até no limite 15% acho importante que haja, por mais que os gestores das entidades precisam ser capacitados e estarem em condição da fazer a gestão, eles precisam também ter os recursos necessários de pessoal e materiais para fazer a gestão. Então, essa história de que não pode ter gasto administrativo, porque gasto administrativo é uma contrapartida necessária – a gente volta à ideia de contrapartida – eu acho que ela não se aplica. Quer dizer, se o poder público quer ver esse recurso público bem administrado e com eficácia, a gente precisa de que haja recursos para as tarefas administrativas que a gente sabe que têm custos.

Outra coisa – e a gente também reconhece muito isso – é que uma organização não pode viver só de projetos, ela precisa ter um recurso que a gente chama de recurso próprio. Então, ela própria se constitui, se organiza e produz seus conhecimentos e ideias novas etc.

Eu fico pensando se a melhor forma, a mais justa de se garantir esse recurso próprio da organização é um percentual qualquer – 5%, ou outro percentual –, em cima de um projeto. Esse projeto, de repente, pode ter, sei lá, R$20 milhões; outro projeto, R$100 mil ou R$50 mil. Por que 5%? Eu acho que a gente talvez devesse buscar outros mecanismos. Por exemplo, a democratização daquele percentual sobre o qual as empresas têm isenção para doar para entidades sem fins lucrativos. Poderia ser estendido também às pessoas físicas, porque aí os cidadãos colaborariam com as entidades, não com projetos x, y, z, mas com aquela entidade que ele acredita que ele aposta: tanto as empresas, pequenas empresas, empresas que não declaram pelo lucro real; e pessoas físicas – esta é uma outra ideia de marco legal que envolve a própria sociedade, constituindo e apoiando as suas organizações para que elas não dependam só de projeto.

A gente também pensou, apresentou e discutiu essa proposta, em um seminário que a Secretaria-Geral promoveu sobre financiamento das organizações, de que haja também um fundo público e que o destino específico seja o fomento da organização social e de sua capacidade autônoma e, principalmente, de sua presença em espaços de participação e controle social. Tudo bem, aquela entidade vai ter um recurso para executar uma determinada política. A Pastoral da Criança, por exemplo, para ir visitar as casas das crianças, acompanhar o crescimento delas e a nutrição delas. Mas para aquele recurso para que a Pastoral da Criança vá, se organize e tenha propostas para levar à conferência de saúde – estou dando só como exemplo –, a gente poderia ter um fundo específico para isso, e as entidades que demonstrassem capacidade, incidindo nas políticas públicas e comprometimento com os espaços de participação social, poderiam pedir recursos para desenvolver projetos relacionados a isso.

Então, eu acho melhor separar um pouco o fomento à entidade em si do financiamento público a projetos, porque aí ficaria mais nesse campo.

**O SR. JOSÉ EDUARDO SABO PAES** – As respostas foram muito bem esclarecidas pelos debatedores anteriores, a começar pela Drª Laís, que fez uma excelente explanação. Destaco apenas dois pontos: primeiro, com relação à Lei nº 8.666, não há que se revogar o art. 116, há sim que se entender que se trata de um novo e de um marco regulatório de uma nova relação de parceria. Nesse instrumento, nessa nova lei, há que se colocar claro quais são as formas de utilização de recursos públicos e quais são os procedimentos, o que deve estar em cada uma das fases no plano de trabalho que antecede o edital, no edital e durante a execução. As relações devem estar claras como muito bem lembrado pelo Dr. Marcelo, nosso Procurador Federal. Ou seja, para que nenhum dos órgãos que aplicam e que julgam e que opinam possa ter dúvidas com relação às fases da execução da despesa pública por entidades privadas.

Seguindo-se essa observação, lembro, mais uma vez, que alguns temas já estão sendo pontuados em artigos doutrinários e no julgamento da Ação Direta de Inconstitucionalidade referente à Lei nº 9.637, que devem ser observados e que dão guarida ao entendimento de que, mesmo em não se aplicando a Lei nº

8.666, os princípios nela constante e existentes devem ser obedecidos pelas entidades do terceiro setor.

E agora quando se discute uma legislação, melhor ainda que se coloque na norma aquilo que se deva aplicar ou não, tendo como pressuposto, com clareza, que não devem ser as mesmas exigências, porque não é poder público com poder público, mas sociedade civil organizada – em pequena escala, a maioria delas; em grande escala, pouquíssimas delas – e isso deve ficar com clareza.

Por fim, com relação à capacidade jurídica, a capacidade operacional, a lei pode fazer distinções sim, valorizando, dependendo da situação, a *expertise* dos agentes envolvidos. E isso pode ser feito com toda clareza para que uma entidade possa se valer mais da *expertise* de seus integrantes do que em outra situação numérica ou financeira.

**O SR. FÁBIO DE SÁ E SILVA** – Muito bem. Mudando aqui de assunto, há dois blocos de perguntas. Na verdade, um bloco constituído por uma única pergunta, dirigida, inicialmente, ao Marcelo Freitas e que diz assim: "Sr. Marcelo e Srª Laís, ambos citaram a capacitação de organizações da sociedade civil tanto para participar da seleção como para executar as parcerias. E o Sr. Marcelo citou a capacitação dos órgãos públicos. Poderia dizer como se planeja realizar essa capacitação?"

E o segundo bloco diz respeito a conflito de interesse. Então, ambas as perguntas... Essa aqui foi de Suelen Moreira, da Associação Brasileira de Captadores de Recursos.

No segundo bloco, o tema de conflito de interesses, não dirigido a ninguém. Então, a gente aproveita para fazer mais uma rodada.

A pergunta da Andréia Portugal é a seguinte: "É permitida a participação de funcionários públicos na diretoria de organizações da sociedade civil, sem receber qualquer benefício (voluntários)? Essas organizações podem receber recursos públicos? Caso negativo, qual o motivo?"

E o Bruno de Oliveira, da CGU, pergunta: "Com o objetivo de evitar o conflito de interesses e o benefício indevido de uma determinada organização em detrimento das demais, no processo de escolha, não seria salutar resgatar o dispositivo hoje vigente que veda a seleção de entidade que tenha como dirigente pessoa influente do setor público (agente político ou dirigente de órgão), pelo menos para os casos de dispensa e inexigibilidade de chamamento público?"

Então, repasso, inicialmente, para a Laís e para o Marcelo e, depois, essa daqui fica para todos.

**A SRª LAÍS VANESSA CARVALHO DE FIGUEIREDO LOPES** – Bom, sobre a capacitação dos órgãos, na verdade, essa não é uma novidade. Estamos falando de algo que é inerente a um processo de trabalhar com algo novo, requer um conhecimento sobre o tema.

Então, hoje, o Ministério do Planejamento, com o advento do Siconv – o Siconv é um sistema relativamente novo na Administração Pública, ele existe desde setembro de 2008 –, de lá para cá, várias experiências de capacitação já foram feitas. Nesse momento, se consolida, se homologa, a ideia da escola virtual do Siconv. Acho que temos um desafio, dentro da nossa esfera de atuação, que é o desafio de ser nacional. Então, a despeito de serem muito interessantes as capacitações presenciais, precisamos trabalhar mais com as ferramentas de educação à distância.

Então, a escola virtual do Siconv está sendo homologada, sem prejuízo das possibilidades de parceria com a Escola Nacional de Administração Pública, a Escola Superior de Administração Fazendária, enfim, todas as escolas de governo, tanto do âmbito federal quanto do âmbito dos Estados.

Eu acho que a gente tem uma rede importante para trabalhar, para além das possibilidades, das potencialidades das universidades e das próprias organizações trabalharem como multiplicadores de conhecimento nessa área. Acho que é uma agenda para ser avançada dos dois lados, tanto para os órgãos públicos quanto para as próprias organizações.

Acho que uma coisa importante a pontuar é que, toda vez que for possível realizar turmas comuns entre gestores públicos e os gestores membros das organizações da sociedade civil, isso ajuda muito a desmistificar e ajuda a construir uma relação diferente, porque essa convivência possibilita uma série de ganhos dentro da relação.

Sobre a pergunta, vou só comentar um pouco a pergunta do Bruno sobre o conflito de interesses, porque eu acho que aqui há uma coisa muito interessante de resgatar a questão de quando ele fala da seleção da pessoa influente, especialmente na dispensa e na inexigibilidade.

Eu acho que temos uma mudança significativa com a instituição do chamamento público como regra obrigatória dentro do âmbito federal. E trazer isso para uma regra de eventual âmbito nacional, realmente, traz um ganho, porque muitas das discussões jurídicas sobre esse tema advêm, primeiro, da possibilidade de ter contratado ou não aquela eventual organização.

Acho que a gente minora muito os conflitos, essa tensão de escolha, e passa, a partir de um processo de seleção pública, realmente, até a modificar um pouco os critérios que antes pesavam muito sobre essa relação de escolha, para que o chamamento público possa ser um processo realmente transparente e iso-

nômico de escolha, para que eventual verificação de regras de parentesco possa ser residual, possa ser no caso de dispensa ou inexigibilidade, porque, ao passar por um processo público de escolha, realmente não foi esse o critério que foi verificado, porque há um conjunto de elementos comprobatórios que fizeram com que a seleção fosse executada. Então, é uma reflexão realmente isso que ele traz.

Eu não tinha visto o art. 41, quando a Cristina Azevedo fez a pergunta anterior, só para comentar um pouco. O projeto do Aloysio Nunes traz três opções: a opção de o administrador escolher entre a Lei nº 8.666, a possibilidade de um regulamento próprio e a cotação prévia de preços, quando a organização está executando o recurso público, fazendo a contratação de bens ou aquisição de serviços. Acho que, aqui, muito do sentido da nossa fala tem sido na direção de diminuir as subjetividades e aumentar a objetividade das regras das parcerias. Então, hoje, o que vigora é a cotação prévia de preços.

Houve uma discussão dentro desse grupo de trabalho, sobre possibilidade de haver um regulamento próprio que preveja a cotação prévia de preços. Por exemplo, hoje, a Portaria nº 507, de 2011, já traz a possibilidade de dispensa da cotação, quando houver uma razão, em função da sua localidade, às vezes, lugares que não têm muita infraestrutura e quando não houver pluralidade de opções. Estamos falando, às vezes, de parcerias que são executadas na Amazônia, de parcerias que são executadas em lugares que não têm a mesma infraestrutura esperada. Então, acho que temos que prever essas exceções que, hoje, já estão previstas no ordenamento jurídico, dentro dessas regras de compras de bens e serviços.

Por último, uma ideia que surgiu nesse grupo de trabalho, e que trago aqui também à reflexão, foi a possibilidade de que haja a dispensa quando o profissional já for regular de serviços. Especialmente ali, a reflexão levantada tinha a ver com um contador que já é o contador da entidade. Precisa contratar outro contador? Enfim, como seria essa potencialidade, por conta do cumprimento da obrigação legal que impõe a reformulação dessa equipe?

Então, há questões para serem avaliadas e, quanto mais claras forem as regras, mais exequíveis, mais líquidas e certas serão as parcerias, e muito melhores serão os processos de prestação de contas. Esse é o espírito de toda a colocação.

Obrigada.

**O SR. FÁBIO DE SÁ E SILVA** – Marcelo.

**O SR. MARCELO DE SIQUEIRA FREITAS** – Bom, com relação à capacitação dos órgãos públicos, eu posso responder por aquilo que compete à Advocacia-Geral da União. Sei que há gestores públicos na plateia. A Escola da Advocacia-Geral da União já tem alguns projetos de parceria com órgãos e entidades da Administração Federal, para capacitar os servidores desses órgãos e entidades em licitação e contratos. E, eventualmente, sobrevindo um novo marco legal sobre o tema, ou mesmo já no marco atual, tenho certeza de que a Escola da Advocacia-Geral da União está aberta para auxiliar os gestores a capacitarem as suas equipes naquilo que seja questão da nossa atribuição na AGU.

Com relação ao conflito de interesses, já que estamos discutindo um novo marco, me permitam tratar não da legislação atual, mas divagar com os senhores um pouco com relação a algumas ideias.

Primeira pergunta: servidores públicos podem ter participação nesse tipo de organização social sem remuneração? Prezados, eu não só acho que podem, como eu acho que seria muito importante que os servidores públicos, especialmente aqueles que têm uma capacitação específica, da qual a sociedade é carente, possam fazê-lo.

Nós, por exemplo, da Advocacia-Geral da União, não podemos exercer a advocacia privada, salvo a advocacia *pro bono*, em situações muito específicas, que passem por uma organização privada que faça uma seleção de parceiros. Então, é algo bem interessante, e eu lamento que poucos sejam os colegas da AGU que participem dessa atividade.

E se essas entidades que contam com a participação de servidores nos seus quadros podem ou não receber recursos da Administração federal? Eu concordo plenamente com o que a Laís disse. Eu acho que quanto mais objetivo for o processo de seleção numa chamada pública, maior é a discricionariedade que o Congresso terá de permitir esse tipo de entrega de recursos para entidades que tenham algum tipo de participação de servidores, porque, se o fator de discriminação da entidade que vai ser escolhida ficar claro que será algo que não tenha nenhuma relação com a presença na entidade de algum servidor graduado ou não da Administração, maior será a possibilidade dessa liberalidade.

Portanto, quanto mais robusto for o processo de seleção, maiores serão as possibilidades de afrouxamento dessas regras de impedimento absoluto, que são importantes, em relação a processos que são mais fragilizados, mas que, eventualmente, pode ser flexibilizados, sim, se os processos forem robustecidos no projeto de lei.

**A SRª VERA MASAGÃO RIBEIRO** – Eu acho que, com relação a isso, eu concordo com o que foi colocado pelo Procurador Marcelo e pela Laís, mas acho que é importante também, de alguma forma, de-

nunciar, porque está havendo uma certa má vontade das regras que estão vigendo atualmente de impedir que se faça convênio público, talvez por omissões do marco regulatório.

Então, por exemplo, a minha organização é de educação e, então, a gente tem vários professores e professoras da rede pública, professoras primárias, que são associadas e que ficam impedidas de assumir cargo de direção não remunerado, porque, se estiverem na direção, vai ser vedado... Então, é uma coisa absurda! Até a Paula brincava: "E tem de dizer que tem até o 3º grau". Eu acho que a minha diretora assina aquilo; ela fecha os olhos, porque ela nem sabe se tem um carteiro ou um parente, enfim, que seja carteiro, ou que seja professor, ou que tenha qualquer cargo público, mas que não seja pessoa influente e que realmente não tem nada a ver com aquela parceria. Então, eu acho importante marcar isso.

Gostaria também de chamar a atenção até para lembrar, acho que todo mundo andou mexendo aí com o programa da Receita Federal, e é isto que a gente sonha para o Siconv: realmente um programa que nos ajude e que seja fácil de ligar e que evite o erro e que conduza ao acerto de forma prática.

Se o Governo Federal conseguiu fazer aquele belíssimo programa para a Receita, vai conseguir também melhorar o Siconv e fazer, de fato, uma ferramenta que ajude agilizar os processos de gestão.

**O SR. MARCELO DE SIQUEIRA FREITAS** – O Congresso Nacional, em manifestações expressas na Lei de Diretrizes Orçamentária, tem, a partir da Legislatura atual, sido muito positivo na questão de estabelecimento de impedimentos para parlamentares, juízes, membros do MP. Tem sido salutar, na nossa visão, essa política legislativa, que deve continuar.

Com relação a esse novo marco legal, com certeza, como muito bem já colocado aqui, quanto mais claras ficar as partes antecedentes e preparatórias e marcantes desse chamamento, desse edital, com melhor clareza haverá o limite da participação de todo aquele que tenha vínculo com o serviço público, seja civil, seja militar. Essa é uma clareza que se impõe hoje em termos de transparência.

E não há dúvida nenhuma de que, quanto mais possibilidades houver dos servidores públicos *lato sensu* de participarem de iniciativa como essa, melhor ainda. Melhor ainda. A primeira vez que foi discutida essa legislação, tratou-se de uma modificação na Lei nº 9.790. A hoje Senadora, e ex-Deputada Marisa Serrano foi quem levantou essa discussão – consta dos Anais do Congresso Nacional – da possibilidade de os servidores públicos participarem, não recebendo, e não dos órgãos de direção. Ou seja, está na hora de deixar claro quais os limites para que não haja nenhuma participação, tal qual hoje está claro com relação aos advogados na participação *pro bono*, tal qual hoje está claro com relação a juízes e promotores, que não podem participar e, se podem, em determinadas condições. Hoje, tanto em termos de lei, a questão das incompatibilidades e impedimentos – arts. 134 e 135 do Código de Processo Civil –, como também das resoluções dos nossos dois conselhos externos.

Por isso, quanto mais ficar expresso em lei, melhor, para que não haja nenhuma dúvida de nenhum dos aplicadores.

**O SR. FÁBIO DE SÁ E SILVA** – Muito bem.

Último bloco.

Questões bastante dirigidas, duas delas para a Vera, e duas bastante práticas. Então, vou usar a mesma metodologia aqui.

Vera, uma pergunta que vem do Instituto Tocal ou Tocar – não consegui distinguir bem –: gostaria que a senhora falasse sobre o papel de um órgão ou agência que pudesse regular e fomentar as parcerias. Outra questão: sobre o acesso aos recursos públicos da mircroentidades, como desburocratizar?

Outra manifestação, na verdade, do Paulo Roberto Padilha, é simplesmente um comentário dizendo que apoia os dez pontos prioritários para a plataforma das organizações e sociedade civil – ele é do Instituto Paulo Freire.

Sobre as perguntas bastante concretas, também é interessante ouvir, uma forma de conectar com pessoas que estão na ponta, uma delas não está assinada, mas diz assim: "Recebi um convênio no qual tive de optar a pagar através de RPA, mas não recebi recursos para pagar encargos ou tributos. Como agir diante da situação?"

Então, a AGU pode fazer um *pro bono* aqui nesse momento e responder a essa consulta. (*Risos*)

E outra: uma associação de mulheres que diz que está parada por falta de recursos financeiros – a pergunta é dirigida à Laís – e estruturas para executar os projetos. Precisam de consultor, em termos administrativos, financeiros e planejamento de trabalho para ter condições operacionais.

Vamos inverter e começar pelo Sabo, então.

**O SR. JOSÉ EDUARDO SABO PAES** – Hoje, um grande gargalo das instituições é justamente a manutenção delas. Pouco se tem para investimentos, muitos são os encargos para custeio, ou seja, a manutenção.

Hoje é impossível conseguir operacionalizar, executar recursos públicos sem a existência prévia ou concomitante de recursos privados vindos de doações. Por quê? Porque a legislação proíbe e impede a questão de pagamento dos encargos sociais *lato sensu.*

Portanto, esse é um gargalo que o projeto – isso tem sido uma tônica – pretende resolver e que o grupo de trabalho, o grupo do marco regulatório muito bem colocou nos seus debates desde o primeiro momento, que foi no seminário internacional realizado nos dias 9 e 10 de novembro de 2011, desde aquele momento.

Já vou passar a palavra para os próximos.

**O SR. FÁBIO DE SÁ E SILVA** – Estou fazendo a ordem inversa. Você quer responder Vera?

**A SRª VERA MASAGÃO RIBEIRO** – Posso responder. Bacana salientar que essas perguntas vêm de diversas partes do País, que tem gente olhando e acompanhando pela Internet. Enfim, a gente fez essa sistematização de alguns pontos que a gente está defendendo, estou satisfeita porque estou vendo que há um consenso amplo sobre eles.

O órgão de fomento é alguma coisa que nós precisamos discutir muito aqui. Ainda é uma proposta a ser desenvolvida do que seria esse órgão. É evidente que o modelo inglês não vai servir, porque baseado em outra tradição; a gente teria que ver a partir da nossa tradição o que seria essa agência ou comissão e como ela poderia ser composta, que tipo de relação que ela manteria com os poderes constituídos, enfim, acho que é uma coisa a ser desenvolvida. Mas, de fato, é importante reconhecer que haja e que pode nos ajudar a não incorrer nos erros que já incorremos com legislações anteriores relacionadas ao setor, que depois não são cumpridas, por parece – e isso talvez seja um mal que a gente tem, o Sabo falou um pouco sobre isso –, que quem está no Executivo acaba se desobrigando, se descomprometendo em afirmar também que a sociedade...

**O SR. JOSÉ EDUARDO SABO PAES** – Vera, posso fazer uma colocação?

**A SRª VERA MASAGÃO RIBEIRO** – Pode.

**O SR. JOSÉ EDUARDO SABO PAES** – Vou fazer um paralelo muito rápido.

Justamente o que vimos foi uma reforma do Poder Judiciário que tramitou por mais de 12 anos e foi criada a Secretaria da Reforma do Poder Judiciário; depois estabelecida como Secretaria definitiva no âmbito do Ministério da Justiça. Ou seja, está na hora de o Governo Federal, com o apoio do Legislativo, entender que a sociedade civil organizada precisa de um apoio institucional para que esse ambiente regulatório, esse ambiente de participação, esse ambiente de transparência, esse ambiente de responsabilização mútua seja algo presente no governo e que possa interagir, como tem interagido, com todas as entidades.

Era só isso.

Obrigado.

**A SRª VERA MASAGÃO RIBEIRO** – Para terminar e ficar superbem respondido, eu gostaria de dar atenção especial à pergunta sobre como apoiar as pequenas entidades. E eu não sou a pessoa indicada para responder, temos aqui organizações, como a Cáritas, que tem o Ademar como representante, que já tem uma longa experiência de apoio às pequenas organizações, às vezes até pequenas iniciativas que ainda não se consolidaram como figura jurídica, e que, através da mediação de entidades maiores, com mais experiências, faz esse recurso chegar lá na ponta.

Essa experiência dos fundos solidários, dos fundos de apoio a pequenos projetos, a gente entende que é muito importante em nosso debate. O tempo inteiro a gente insistiu que elas fossem contempladas no marco regulatório.

Agora, eu lembro que apresentamos essa proposta, também, no Consea. Acho que, nesta mesma sala, tinha representantes de comunidades indígenas que se queixaram um pouco, que não queriam ficar submetidos apenas a um repasse através de uma outra organização, apesar de acharem importante a existência desses fundos solidários de organizações experimentadas para fazer a distribuição e essa mediação. Eles querem, também como populações tradicionais, ter linhas específicas de acesso diretamente aos recursos públicos.

De fato, acho que esse tema da micro-organização e de como... Lembro que não necessariamente precisa ser com o Governo Federal, a gente tem outras instâncias de governo que podem fazer esse acompanhamento das micro-organizações de forma até mais competente.

Obrigada.

**O SR. MARCELO DE SIQUEIRA FREITAS** – Bom, fica difícil responder a consulta, porque ela ficou muito em tese e eu não conheço os termos do convênio especificamente, mas se o convênio, de fato, for absolutamente silente com relação aos encargos, das duas uma: ou se vai buscar um aditamento desse convênio para deixar claro de quem é a responsabilidade pelos encargos, ou eu ouso intuir, e acho que todos vão concordar comigo, que os órgãos de controle vão ter certeza, se o convênio for silente, de que a obrigação é da organização social e não do Estado.

Eu acho que, dificilmente, os órgãos de controle, diante do silêncio do convênio, entenderiam que esses encargos são de responsabilidade da Administração, por isso fica a sugestão de um aditamento a essa convênio, se é que a intenção era manter essa responsabilidade para o Erário, para que não haja nenhum problema, na sequência, na prestação de contas.

**O SR. FÁBIO DE SÁ E SILVA** – Obrigado. Laís.

**A SRª LAÍS VANESSA CARVALHO DE FIGUEIREDO LOPES** – Bom, acho que é importante, sobre essa questão da opção do recibo de pagamento de autônomo, que foi colocada aqui, nesse caso... Eu concordo com o Marcelo e acho que a questão é que, hoje, o ordenamento jurídico não proíbe. Na verdade, ele é silente; então, quando o ordenamento jurídico é omisso, é importante que isso esteja, de fato, previsto num instrumento convenial.

Hoje, muito das possibilidades está na construção do plano de trabalho. Hoje, se reforça a necessidade de ter um edital mais robusto, que deixe clara essa regra. Muito, hoje, se delega para a construção do plano de trabalho. Então, na medida em que o plano de trabalho prevê o cômputo da despesa com os seus encargos específicos, a autorização é mais clara.

Obviamente, a responsabilidade da contratação sempre vai ser da organização da sociedade civil, que é responsabilidade trabalhista, que é quem vai estar na frente da relação de fato, que é a primazia do Direito do Trabalho, mas o que se busca clarear é que as despesas geradas pelo projeto precisam estar previstas para que possam ser custeadas pelo próprio projeto. Acho que esse é o espírito.

Quero, rapidamente, comentar que, aqui, se falou muito da experiência de Londres. Eu queria fazer um comentário rápido. A gente teve a oportunidade de conhecer, a gente tem buscado muitos modelos de outros países, também, para poder se inspirar, conhecer as demais experiências para além do que a gente está vivenciando e buscando conhecer e estudar dentro do Brasil.

A Charity Commission, que foi citada aqui, é uma espécie de... Poderia ser comparada com uma agência reguladora, mas tem 150 anos, tem o tempo do metrô de Londres. Então, é um órgão que responde ao Parlamento diretamente, mas faz parte da estrutura burocrática do governo, e tem 200 funcionários que são altamente especializados e, inclusive, responsáveis, dentro da sua competência, pela confiança pública do setor.

Então, ali, tem-se não só a outorga de certificação, a fiscalização, o controle de fraudes, toda uma inteligência instaurada, mas se tem, também, um lugar de valorização do trabalho das entidades, que, hoje, é um pouco do papel que a Secretaria-Geral tem feito.

Eu acho que, aqui, o que se busca é organizar melhor esse processo. A gente conta com diversos atores, a gente já contou, aqui, da composição do grupo de trabalho. Há a AGU, a CGU, a Casa Civil, o Ministério da Fazenda, Planejamento, Justiça, todo o apoio do Ipea. Enfim, é possível refletir sobre a possibilidade de uma comissão mais ampla, que tenha a participação na sociedade civil. Há diversos formatos, mas acho que é importante a gente entender que esse apontamento, para o futuro, vai ser extremamente necessário, em termos de institucionalidade do Estado como guardião também desses avanços que foram, enfim, conquistados e que hão de ser ainda mais elevados.

Por último, a questão da associação de Samambaia, a Associação de Mulheres Vencedoras. A pergunta é genérica, sobre financiamento em geral. Aqui a gente está falando sobre especialmente a relação de parceria com recursos públicos. Mas a gente tem que pensar que a dimensão de financiamento é bem ampla. Ela envolve financiamento no âmbito nacional, tanto público quanto privado, e inclusive de possibilidade de geração de renda própria.

Então, quando a gente está falando de financiamento público, a gente está falando das transferências, de repasses de recursos públicos para o setor privado, sem fins lucrativos, por meio das modalidades de convênio, termos de parceria, contrato de repasse; da possibilidade de imunidade e isenção, ou dos incentivos fiscais. São as possibilidades de recursos públicos.

No privado, a gente está falando de doações, de patrocínios, de bolsas, enfim, uma série de possibilidades de aportes, e de geração de renda própria, de comercialização de mercadorias, de prestação de serviços, de direitos autorais, receitas de ingressos, bazares. Enfim, esse setor prima pela criatividade, pela inovação, pela sustentabilidade, para a sua própria sobrevivência. Então, acho que aqui a gente tem um determinado recorte, neste seminário, de trabalhar a relação de parceria dos Estados com as organizações da sociedade civil. Mas, quando a gente fala do financiamento das organizações da sociedade civil, a gente fala de um financiamento mais amplo, que, em última instância, está na mão de toda a sociedade brasileira. Enfim, essa é uma responsabilidade de todos, inclusive dos indivíduos que podem, na medida da confiança e das relações estabelecidas, também apoiar as organizações da sociedade civil.

**O SR. FÁBIO DE SÁ E SILVA** – Obrigado, Laís.

Só nesse sentido final que você fala, é claro que não levantei isso aqui por distração, mas também porque estávamos numa mesa sobre contratualização, ou seleção e contratação. Mas esse é um assunto que está sendo estudado pelo grupo de trabalho.

E ressalto aqui a presença do Ministério da Justiça, com quem estamos fazendo, todos nós, a Secretaria-Geral e o Ipea, um estudo sobre simplificação tributária do terceiro setor, que também, de alguma maneira, pode ter um impacto na sustentabilidade dessas organizações.

Dito isso, eu queria agradecer a presença de todos, parabenizar o Parlamento e todos os que se fizeram presentes pelo belo debate e restituir a palavra ao Presidente da Comissão, Senador Blairo Maggi, para fazer o encerramento.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Eu cumprimento a todos pela participação. Foram muito produtivas aqui as discussões. Isso para os senhores perceberem o quanto terá que ser discutido ainda esse assunto, para que depois o Senador Rodrigo Rollemberg apresente seu substitutivo integral ao PLS encaminhado pelo Senador Aloysio Nunes. Mas isso é função nossa, do Parlamento, e vamos aguardar todas as contribuições.

Eu quero agradecer a presença de todos, não só dos palestrantes, como também daqueles que participaram com as perguntas e como ouvintes. E também aqueles que nos acompanharam pela Internet. Possivelmente, esta reunião também será transmitida pela TV Senado. Então, todos no Brasil terão conhecimento de que esse assunto foi discutido aqui.

Quero agradecer, então, ao nosso moderador, o Sr. Fábio de Sá e Silva, que conduziu muito bem o painel.

Quero agradecer a presença da Srª Laís Vanessa Carvalho Figueiredo Lopes, da Secretaria-Geral da Presidência da República; do Sr. Marcelo Siqueira Freitas, da Advocacia-Geral da União (AGU); da Srª Vera Masagão Ribeiro, da Associação Brasileira de Organizações não Governamentais (Abong); e do Procurador-Geral de Justiça do Distrito Federal, Sr. José Eduardo Sabo Paes.

Encerrando este painel, convido e convoco para, às 14h30, irmos para o segundo painel, sobre Monitoramento e Prestação de Contas.

Então, está encerrado o presente painel.

Muito obrigado a todos.

*(Iniciada às 09 horas e 23 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas e 52 minutos.)*

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Boa tarde a todos. Quero mais uma vez agradecer a presença de todos.

Soube que tivemos uma reunião bastante produtiva pela manhã. Eu peço desculpas por ter me ausentado, mas eu presido a Comissão de Atualização do Código de Defesa do Consumidor e nós tínhamos uma audiência pública sobre publicidade infantil e sobre consumo sustentável que começava às 10h30 e, portanto, eu tive que me ausentar.

É uma alegria muito grande poder retomar os trabalhos. De pronto, vamos convidar os nossos palestrantes da tarde.

Convido o Sr. Alexis Vargas, Coordenador de Projetos da Fundação Getúlio Vargas; o Sr. José Antonio de Aguiar Neto, Coordenador Geral da SLTI do Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão; o Sr. Bruno Oliveira Barbosa, representante da CGU; a Srª Paula Raccanello Storto, Professora de Direito da PUC/SP; e o Sr. Sílvio Rocha Sant´ana, membro do Comitê Facilitador. Agradeço muito a presença de todos.

Como não temos mais cerimonial, vou tocar aqui.

Passo, inicialmente, a palavra à Profª Paula Raccanello Storto, Professora de Direito da PUC/SP.

**A SRª PAULA RACCANELLO STORTO** – Boa tarde a todos.

Nesta Mesa da tarde, vamos falar um pouco sobre monitoramento e prestação de contas no âmbito do marco regulatório das organizações da sociedade civil.

Preparei minha apresentação com algumas questões de contexto também, questões que foram trabalhadas já na Mesa da manhã, mas que eu considero muito importante que sejam sempre recolocadas no âmbito dessa discussão sobre o marco regulatório das organizações da sociedade civil, principalmente quando se trata do uso de recursos públicos, porque essa lógica, essa necessidade de harmonização entre princípios de direito público e princípios de direito privado vão estar em permanente tensão, em permanente choque quando estudamos a legislação aplicável a organizações privadas, autônomas, independentes, sem fins lucrativos, que se propõem a desempenhar atividades de interesse público e, ao fazê-lo, assumem alguma dimensão pública nessa sua tarefa.

Então, é fundamental que se observe, em toda norma que for regulamentar o terceiro setor, as organizações da sociedade civil, seja em parceria com o Estado, seja na sua atuação autônoma, o universo heterogêneo e plural dessas sociedades. É típica da sociedade civil essa heterogeneidade, essa pluralidade, formada por entidades privadas sem fins lucrativos, que têm como característica principal a liberdade – a liberdade de se organizar, a liberdade de se manifestar, a liberdade de exercer o controle social, de lutar por novos direitos, de construir direitos, de experimentar e inovar na busca pela redução das desigualdades, pelo combate à pobreza.

Então, esse é um aspecto muito importante, que, inclusive, vai se reverter na grande dificuldade de fazermos os instrumentos de chamamento, os editais de chamamento de que se falou na Mesa da manhã.

É muito difícil pensar em propostas de editais de chamamento para organizações da sociedade civil quando se pensa em fazer uma política pública inovadora. Como lidar com a questão do comércio justo, da sustentabilidade, do *crack* e da infância e da juventude

hoje em nossa sociedade? Nós não temos essas respostas. Então, o Estado, evidentemente, está diante de uma relação que não é de contratação de um serviço e tampouco de uma descentralização administrativa pura e simplesmente. Ele está diante de um desafio e convoca essa sociedade para, em parceria, em colaboração, enfrentar esse desafio com a troca de conhecimento entre Estado e sociedade. Essa é uma das parcerias, que é fundamental e não pode ser deixada de lado quando se vai pensar sobre esse tema.

Essas entidades são atores fundamentais numa sociedade democrática. Eu acho que também na Mesa da manhã, na Mesa de abertura, se falou isso, existe um consenso em torno disso.

Eu aproveitei para trazer para vocês um breve trecho do relatório que foi publicado em junho de 2012 pela relatoria especial do Conselho de Direitos Humanos da ONU, que tem uma relatoria sobre Liberdade de Reunião Pacífica e Liberdade de associação. Nesse relatório se reafirma o direito à liberdade de reunião pacífica, que desempenha um papel decisivo no surgimento e existência de eficazes sistemas democráticos, uma vez que favorece o diálogo, a tolerância, o pluralismo, a abertura de espírito com respeito a minorias e opiniões divergentes.

Nesse relatório também se constata que, sem a capacidade de acesso a financiamento a partir de fontes locais, regionais ou internacionais, esse direito se torna nulo. Então, nesse relatório da ONU, no qual há toda uma análise no plano internacional sobre o direito à liberdade de associação, existe a clara conexão entre o sistema de financiamento das organizações e o acesso a recursos, inclusive públicos, como um dos pilares para existência de uma sociedade civil livre e, inclusive, para uma democracia mais completa.

No nosso estudo, fizemos uma análise também da produção normativa recente sobre as organizações da sociedade civil, e é possível identificar três etapas, três momentos em que essa regulamentação é colocada em nosso sistema normativo nacional.

A partir da redemocratização, da Constituição Federal, houve uma grande preocupação em assegurar a liberdade de auto-organização das associações, a liberdade de associação, de não se manter associado, a liberdade de expressão, a liberdade de participação.

Na década de 90, houve uma forte preocupação com a implementação de políticas, inclusive com a criação de legislações setoriais, tanto na área econômica quanto na área social, normas que implementaram o direito à participação e criaram os mecanismos para que essa participação cidadã ocorresse. Temos o ECA, a Lei de Recursos Hídricos, a Lei de Telecomunicações, a Lei Rouanet, a Lei Orgânica da Assistência Social e tantas outras que vão prever conselhos de participação com representação de entidades da sociedade civil, escuta da sociedade civil, submissão de determinados assuntos a essa participação.

Já a partir do final da década de 90 até os dias atuais, nós temos uma fase em que a legislação se preocupou muito em regulamentar as relações de contratualização –contratualização e controle. Então, inauguramos esse momento com a Portaria nº 1, de 1997, a antiga portaria da Secretaria do Tesouro Nacional que regulamentava essas relações de parceria e, a partir daí, temos a Lei das Organizações Sociais, das OS, em 1998, a Lei das OSCIPs, em 1999, outras regulamentações esparsas, decisões de Tribunal de Contas com relação a esses assuntos, e o Decreto nº 5.504, de 2005.

Na fala da manhã a Dr. Laís trouxe esse histórico, inclusive demonstrando como causou grande insegurança jurídica essa constante mudança das normas que estabelecem regras para realização dessas parcerias. E boa parte dessas normas, inclusive, em nível infralegal, em nível de decretos e portarias, contribuindo para o cenário de insegurança jurídica.

Então, eu acho importante esse quadro que nos demonstra que existe um avanço. Em primeiro lugar, a liberdade, o direito de essa sociedade ser livre e se manifestar, de levar ao poder público as suas demandas; depois uma linha de participação efetiva nas políticas públicas, e, num terceiro momento, inclusive na execução de parcela dessas políticas.

É aí que a contratualização se coloca como instrumento importante para regular essa relação de participação na execução de parte da política.

No ano passado, foi publicada uma pesquisa, que inclusive está disponível no *site* do Ministério da Justiça, em: participação.mj.gov.br. Lá está o inteiro teor da pesquisa. Eu trouxe só alguns aspectos que se relacionam com esta discussão.

A pesquisa fizemos lá no NEATS, que é o Núcleo de Estudos Avançados em Terceiro Setor da PUC de São Paulo, e nós nos dedicamos a estudar a modernização do sistema de convênios da Administração Pública com a sociedade civil. E nós fizemos uma ampla escuta de organizações da sociedade civil e de servidores e gestores, controladores públicos. Entrevistamos mais de 20 servidores aqui em Brasília, com foco na União, e também mais de 40 organizações participaram de três encontros que realizamos em São Paulo e em Brasília.

E realizamos um diagnóstico também das dificuldades, do que precisava ser melhorado nos convênios. Ali o foco era relação de convênio, mas sempre com o olhar mais amplo de buscar todas as parcerias. A

isso, inclusive, nós nos propusemos, como método de trabalho.

Na nossa pesquisa constatamos que não existe regulamentação em nível legal das parcerias; um novo marco legal deve preservar a autonomia e o caráter privado das organizações; as sucessivas alterações de normas regulamentadoras, o que vai causar insegurança jurídica. E um aspecto muito importante, que é a multiplicidade de objetos e de finalidades das parcerias.

Esse é um ponto para o qual chamo a atenção, porque eu acredito que qualquer projeto de lei que se proponha a regulamentar esse tema deve enfrentar a questão do objeto e das finalidades desses instrumentos de cooperação. Porque eles podem se prestar a pelo menos três tipos de relações que são muito diferentes entre si.

A primeira é uma relação de descentralização administrativa. O Estado, o Governo tem uma política pública e pretende descentralizar. Então, ele usa do instrumento de cooperação para fazer essa descentralização. Ele sabe exatamente o que ele vai fazer, quanto custa, que tipo de capacidade ele precisa para essa realização.

A segunda é a mútua colaboração ou cooperação em atividades que envolvem uma inovação e uma experimentação em qualquer área de política pública. Não é só na ciência e tecnologia que temos atividades com risco e com inovação.

E, em terceiro lugar, o fomento, que, aí, sim, é a constatação pelo Estado de que existe uma iniciativa na sociedade civil que merece apoio, que merece ser fomentada. E também constatamos um planejamento público insatisfatório para celebração das parcerias.

A partir daí algumas propostas foram feitas, se constatou também o risco de vulnerabilização de entidades e da cooperação e participação. Nas audiências que fizemos com as organizações, vários casos foram relatados de entidades que estavam realmente em vias de fechar as portas para ter que devolver determinado recurso ao Estado, por um aspecto formal da prestação de contas ou porque havia pagado pessoal e não havia previsão expressa para o pagamento desse pessoal no convênio, no instrumento que foi assinado.

Então, isso realmente está causando – foi constatado na nossa pesquisa – uma vulnerabilização de algumas organizações da sociedade civil e um risco muito grande e até um receio de buscar o Estado para realização dessas atividades de interesse público.

Recomendamos, no final, a criação de uma lei específica, de caráter nacional, preferencialmente, como é o caso do projeto que está sendo apresentado, com normas específicas para tratar das relações entre Estado e organizações da sociedade civil.

E esse documento tem que conter alguns aspectos, e ficamos muito felizes ao ver que a maior parte desses aspectos foi contemplada, inclusive, na proposta com que estamos colaborando. Muitas vezes não integralmente, mas foi contemplada. Um deles é o respeito ao caráter privado das organizações da sociedade civil e sua autoregulamentação, mesmo na interface com o Estado.

A inaplicabilidade da Lei de Licitações às relações de cooperação, a autorização de remuneração de empregados – o corpo técnico que atua nos projetos, os funcionários dos projetos. É fundamental que a lei preveja a possibilidade de que os recursos públicos alocados sejam destinados ao pagamento das pessoas. E aqui colocamos "e de dirigentes" também. Porque, muitas vezes, existe o entendimento de que os dirigentes não poderiam ser remunerados. Evidentemente, se a regulamentação própria da autonomia da organização permite a remuneração de dirigentes, seria uma interferência nessa autonomia uma norma não autorizar.

Prazos para análise de prestação de contas e guarda de documentos: esse é um tema também que tanto o projeto original do Senador Aloysio Nunes quanto o substitutivo do Senador Rollemberg trazem, o que traz segurança para esse processo.

Autorização de pagamento de diárias, rateio e reembolso de despesas necessárias para efetivação do objeto dos convênios. Muitos dos problemas com essas pequenas despesas, que às vezes podem ser pagas em dinheiro, o que não é uma boa prática, se resolvem com o pagamento de diárias. Apoiamos e achamos fundamental que o pagamento de diárias seja estabelecido, assim como para a administração pública, para as organizações da sociedade civil ao atuar em temas de interesse público.

A não incidência de taxas e tarifas bancárias nas atividades. Um modelo de cooperação que não seja meramente formalista ou *a posteriori*. Essa preocupação com o planejamento é muito importante. E alguns mecanismos que a própria Lei das OSCIPs e a das Organizações Sociais já têm, que também foram incorporados ao substitutivo: a comissão de avaliação e monitoramento dos instrumentos, a autorização de pagamento de despesas com pessoal, normas variáveis de acordo com o valor do projeto.

A ideia de haver normas que respeitem a razoabilidade e a proporcionalidade dos projetos é muito bem vista e, na verdade, fundamental. E controle por resultados e a possibilidade de realização de auditorias também.

O estabelecimento de bancos de indicadores por políticas públicas, para que realmente busquemos a

cultura de trabalhar por resultado e aprenda em conjunto a trabalhar por resultado.

Acho que existe um consenso. A Lei das OSCIPs já traz isso há muitos anos e existe também vontade de muitos administradores públicos e administradores de entidades privadas de trabalhar por resultado. Mas esse modelo de como o controle por resultado vai ser feito ainda não existe, ele está para ser construído, e eu acho que essa construção tem que ser feita também em parceria com as organizações da sociedade e o poder público.

E a classificação dos instrumentos em categorias para incidência de regulamentação com obrigações e características próprias razoáveis e proporcionais aos seus objetos e valores.

Então, acreditamos que os valores são importantes, mas o objeto do convênio também deve ser levado em consideração, ao se verificar que tipo de norma vai ser colocada.

Especificamente com relação ao PLS nº 649, de 2011, e ao substitutivo apresentado, a gente destaca a existência de uma etapa de planejamento. Eventualmente, ela deveria ser mais bem formalizada, ter mais claro como vai ser feita essa etapa de planejamento, mas já é um avanço com relação ao que existe hoje, em que nada se trata sobre o planejamento das parcerias, aquele planejamento público, tão desejado.

A desvinculação da parceria a títulos e certificados a gente considera que é adequada. O estabelecimento de prazos claros para prestação de contas entre o ente público e também pelo ente privado. A existência desses prazos traz segurança jurídica para a relação. Prevê mecanismos de transparência, inclusive com divulgação pela Internet das prestações de conta, das atividades.

Autoriza pagamento de pessoal das entidades envolvidas nos projetos, inclusive a questão tributária, os tributos envolvidos. Autoriza pagamento de despesas administrativas. Mantém uma lógica formal de controle.

Então, ainda existe a lógica da prestação de contas financeira, com as notas fiscais e toda a comprovação, mas traz alguns avanços também, ao estabelecer a questão da verdade real como um princípio para essa prestação de contas.

E estabelece a previsão de diferentes normas de controle para diferentes tipos de parceria. Então, vai trazer disposições no sentido de que convênios com aquelas microentidades abaixo de R$200 mil podem receber determinado tipo de repasse e possibilita a execução de projetos em rede com mecanismos de subcooperação.

E aqui eu destaco alguns pontos específicos que eu acho que a gente deve tratar de uma forma um pouquinho mais pontual. A fiscalização deve incumbir ao órgão cooperante.

Então, ao tratar de fiscalização e monitoramento, essa questão de que, para parcerias acima de R$100 mil, deveria haver visita *in loco*, eu acho que esse critério de R$100 mil está um pouco solto com relação a outras possibilidades. O mesmo projeto vai trazer que, abaixo de R$80 mil, existe a possibilidade de se fazer um único repasse, uma única transferência para essa organização.

Então, a gente percebe que não existe uniformidade entre esse desejável tratar instrumentos desiguais de forma desigual. No projeto, não nos pareceu muito bem delineado quem são esses desiguais. Que tipo de relação nós vamos tratar de maneira diferente? E é essa finalidade. Então, eu acho que isso aparece sempre, e esses R$100 mil demonstram isso de forma clara.

E também, nas parcerias com vigência superior a um ano, deverá, sempre que viável, realizar pesquisa de satisfação com os beneficiários. A ideia de se fazer uma pesquisa de satisfação, assim como de se fazer auditoria das contas, é uma boa ideia, mas é importante verificar se isso não vai trazer um ônus muito grande para o instrumento de parceria, inclusive é preciso saber qual é a finalidade dessa pesquisa, como a gente vai comparar esses dados com outros dados. Quer dizer, faz sentido fazer uma pesquisa para todo instrumento de cooperação que ultrapasse um ano? Ou só em determinados casos específicos em que o Estado inclusive, eventualmente, já tenha bases de comparação para esses dados que ele vai coletar?

Esse é um ponto que, na minha opinião, considero o mais crítico do projeto, e ele está previsto tanto no projeto do Senador Aloysio Nunes, quanto no substitutivo que trata da possibilidade de o Estado assumir o objeto da parceria em determinados casos.

Então, ele estabelece que, na hipótese de não execução ou de má execução da parceria, o Estado poderá, por ato próprio, independentemente de autorização judicial, a fim de manter a realização dos serviços – aqui ele foca também o caso de serviço público, não de qualquer parceria –, desapropriar ou requisitar, temporariamente bens e serviços; retomar os bens e serviços em poder da cooperante, qualquer que tenha sido a modalidade ou título que se concedeu; assumir ou transferir a responsabilidade pela execução do objeto no caso de paralisação ou da ocorrência de fato relevante, de modo a evitar sua descontinuidade; e também assumir temporariamente os contratos.

Considero que o Estado já dispõe de mecanismos para, em caso de exceção, agir de forma abrupta muitas vezes, até desapropriando bens. Essas leis já existem e já estão colocadas. Agora, trazer para den-

tro da regulamentação de um instrumento de cooperação essa possibilidade dá a entender que, nesses instrumentos, existe uma facilidade para que o Estado interfira na autonomia de uma organização privada, trazendo também maior insegurança jurídica e eventuais riscos para essa relação.

Então, considero que esse artigo deveria ser revisto, porque realmente fere a autonomia privada das organizações sem fins lucrativos, principalmente num contexto que pretende estabelecer essa relação de parceria.

Com relação à prestação de contas, chamo a atenção para essa previsão de que deve existir nexo de causalidade entre a despesa e o plano de trabalho e a priorização da verdade real. Ou seja, que realmente se comprove que a utilização dos recursos se deu no objeto e eventualmente, mesmo que em prejuízo de uma ou outra formalidade que não tenha sido levada a efeito, havendo um bom uso do recurso e não havendo nenhum tipo de ilegalidade, é possível, enfim, que se leve em consideração essa verdade real na hora de analisar as prestações de contas das organizações.

Também a questão dos relatórios da Comissão de Monitoramento e Avaliação e os relatórios da visita técnica, que são bons instrumentos, mas também o projeto não traz exatamente como se dará a composição dessa Comissão de Monitoramento e Avaliação. Acreditamos que esse é um termo importante para estar estabelecido e deveria, inclusive, também prever a possibilidade de participação de um representante da instituição que realiza a cooperação nesse aspecto, já que o monitoramento é da relação de parceria e cabe às duas partes monitorar essa relação.

A questão dos prazos. É muito bom que existam prazos estabelecidos e o projeto também é feliz ao estabelecer que caso a Administração Pública esteja em mora, ou seja, não analise a prestação de contas da entidade, se por alguma razão se verifiquem inconsistências que amanhã venham a demandar a eventual restituição desse recurso, que não se incidam juros e multa sobre esse valor em razão da mora que é da Administração Pública.

Então, enfim, é uma questão até de justiça e de respeito a uma boa-fé de as partes estabelecerem uma relação de cooperação. Mas, hoje em dia, verificamos que está acontecendo. Então, muitas vezes, mesmo anos depois, com juros e multa, o valor desses ressarcimentos realmente aumenta muito e as instituições acabam sendo penalizadas por uma mora que é do terceiro, no caso, o Estado.

Também na análise da prestação de contas final existe ali a possibilidade de se rejeitar a aprovação de contas por prática de ato de gestão ilegal, ilegítimo, antieconômico ou infração à norma legal ou regulamentar de natureza contábil, financeira, orçamentária, operacional ou patrimonial. Sem prejuízo do direito de se aprovar uma prestação de contas que não esteja adequada, considero que essa é uma redação um tanto abrangente para estar conectada com a imposição de uma penalidade.

Então, eventualmente, seria o caso de ter uma redação mais precisa para, se possível, uma eventual penalização no caso da hipótese.

E o projeto traz também a prestação de contas dos termos de parceria. Então, existem dois artigos que tratam do termo de parceria e a gente considera que, se a linha é realmente buscar um único instrumento de cooperação numa lei nacional, buscando trazer essa segurança jurídica maior para essas relações, não seria o caso de tratar especificamente de termos de parceria ou de contrato de gestão, trazendo outras normas que não são as mesmas que seriam aplicadas aos termos de cooperação.

Com relação à transparência e controle também, a necessidade de divulgação do *site* na Internet, sempre privilegiando a Internet como mecanismo importante de divulgação desses dados; o fortalecimento da participação social, trata das capacitações e estabelece que a União vai realizar essas capacitações. Acho importante estabelecer também que as organizações da sociedade civil vão realizar também as suas capacitações e, eventualmente, até haver uma produção conjunta de conteúdo sobre essas relações que são de parceria e só vão bem se desenvolver se for de uma forma realmente em cooperação.

E aí o projeto trata de uma série de sanções administrativas da responsabilidade dos técnicos pela emissão de pareceres técnicos, que, em caso de ação ou omissão, com negligência, imprudência, imperícia ou dolo, vai haver uma responsabilização, e a gente entende também que a legislação já prevê essa possibilidade de responsabilização, seja no próprio Código Civil, nos estatutos a que os servidores públicos se submetem... Então, esse tipo de norma no âmbito de um projeto que regulamenta as relações de parceria vem com caráter de aumentar a ideia de criminalização e, eventualmente, trazer mais insegurança, mais receio também dos gestores sobre esses pontos.

E a mesma coisa, a lei propõe a criação de outras seis hipóteses de improbidade administrativa, tanto nos arts. 10 e 11, que são aqueles que estabelecem dano ao Erário ou afronta aos princípios da Administração Pública, criando regras específicas, hipóteses específicas de improbidade administrativa nas relações de parceria, sendo que a Lei de Improbidade já é ampla o suficiente para responsabilizar administradores ou

terceiros que façam a gestão de recursos públicos. Então, não haveria essa necessidade.

E também estabelece duas ou três condutas que seriam passíveis de penalização de crime, com detenção de dois a seis anos, reproduzindo aí também algumas previsões que existem na Lei de Licitações e trazendo esse mesmo tipo de norma para as parcerias.

Então, a gente considera que essas normas voltadas à responsabilização criminal ou inserção de penalidades não seriam necessárias, haja vista que o ordenamento jurídico já traz essas normas e só reforçaria uma ideia de criminalização no âmbito do projeto.

É isso. Agradeço pela atenção e fico à disposição para os debates. (*Palmas.*)

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado, Profª Paula Raccanello Storto, pela apresentação, em que faz um resumo detalhado do substitutivo que está em debate.

Quero aqui registrar a presença da Denise Verdade, representando a delegação da União Europeia no Brasil. E quero pedir desculpas porque, pela manhã, nós tínhamos uma mestre de cerimônias e eu já fui introduzindo e passando a palavra, quando, na verdade, quem deveria fazê-lo é o coordenador deste debate, o Alexis Vargas, a quem vou passar a palavra, para que apresente os nossos convidados.

Quero apenas registrar uma preocupação que, quando nós marcamos este seminário, não havia previsão de sessão deliberativa do Senado Federal, e foi convocada uma sessão deliberativa para hoje e, pelo Regimento do Senado, ao começar a sessão deliberativa, nós temos que encerrar qualquer outra atividade no âmbito do Senado.

Alerto que esta sessão está marcada para às 16 horas, possivelmente atrasando um pouquinho, mas talvez a gente tenha que dar uma acelerada nos nossos trabalhos.

Passo a palavra ao Sr. Alexis Vargas.

**O SR. ALEXIS VARGAS –** Boa tarde a todos. Eu queria agradecer a presença de todos, agradecer ao Senador Rollemberg pelo convite.

Senador, não tem nada que se desculpar; pelo contrário, a gente só agradece a oportunidade de poder participar deste debate e poder abrir um tema de tamanha importância para a sociedade discutir.

Dando continuidade aos trabalhos, ainda mais agora que temos um relógio mais apertado na tarde, eu queria convidar para falar o Sr. Bruno Barbosa, representante da Controladoria-Geral da União, órgão do Governo Federal responsável por assistir, direta e imediatamente, o Presidente da República quanto aos assuntos que, no âmbito do Poder Executivo, sejam relativos à defesa do patrimônio público, ao incremento da transparência na gestão, por meio de atividades de controle interno, auditoria pública, correição, prevenção e combate à corrupção, e ouvidoria.

**O SR. BRUNO OLIVEIRA BARBOSA** – Boa tarde a todos. Primeiramente, gostaria de agradecer o convite de estar aqui hoje com vocês para discutir esse tema tão importante.

E por que é importante? Senhoras e senhores, nós temos um problema. Já foi falado aqui, ao longo da amanhã, agora pela Drª Paula também, que existe uma necessidade urgente de aperfeiçoamento normativo. Por quê? Porque temos muitas normas, em diferentes níveis hierárquicos, falando da mesma matéria. Temos a LRF, que define as transferências realizadas pelo Poder Público; a Lei nº 8.666, que, em seu art. 116 define que, para convênios, acordos e instrumentos congêneres, se aplica a Lei de Licitações naquilo que couber; as LDOs, como a Drª Laís falou pela manhã, ano após ano, bem regulamentando as lacunas que estão associadas a esse tipo de regulamentação. Aqui já se gera o primeiro grande problema. A gente tem que conseguir identificar qual LDO estava vigente quando determinada parceria foi assinada, para saber quais as regras a que essa determinada parceria tem que se submeter.

Temos o Decreto nº 6.170, que hoje é o decreto mais importante, que trata das transferências voluntárias. Hoje, ele está regulamentado pela Portaria nº 507, de 2011, mas, com certeza, existem parcerias que estão regulamentadas pela Portaria nº 127, de 2008, a portaria anterior. E não é surpresa nenhuma encontrar parcerias, no âmbito de alguns Ministérios, que estejam regulamentadas pela IN 01/97, do Tesouro Nacional.

E, como se não bastasse isso, mesmo com toda essa legislação, ainda existem lacunas, com espaço para o Tribunal de Contas da União gerar jurisprudência por meio de seus acórdãos, ou seja, a iniciativa de se criar um instrumento único é extremamente relevante, extremamente importante.

Estamos iniciando, agora, uma discussão para esse instrumento único regulamentar as parcerias com as entidades privadas sem fins lucrativos. Mas defendemos que esse é o primeiro passo. Temos que avançar também nas parcerias com Estados e Municípios.

Nesses 20 minutos que me foram dados, eu vou tentar trazer aqui o que a CGU pensa sobre determinados temas relacionados a esse painel, especificamente, de monitoramento e prestação de contas, para que a gente possa refletir em conjunto. Mas, antes de trazer esses temas, eu queria trazer aqui dois princípios que consideramos basilares para a nossa discussão.

No primeiro deles – e aí é fruto um pouco do nosso trabalho – a gente vem identificando que grande

parte dos problemas relacionados à prestação de contas e ao monitoramento ocorrem porque a prestação de contas é enxergada como um momento pontual, ao final da parceria. E o que acontece, na prática? As entidades, terminada a vigência da parceria, têm que preparar uma quantidade absurda de documentação para inserir no Siconv ou encaminhar ao órgão concedente, e, com certeza, o órgão concedente não vai dar vazão a toda essa documentação que chega de diversas entidades, referente a várias parcerias.

O que a gente defende aqui é a ampliação desse conceito de prestação de contas, ou seja, ela tem que ser enxergada como sendo um passo ao longo do monitoramento, que deve ser realizado concomitantemente à execução. A gente entende que a apresentação da prestação de contas e a sua análise têm início já na celebração da parceria, principalmente com a liberação da primeira parcela de recursos. Se eu liberei recursos, a entidade já tem condições de fornecer informações para que o Poder Público possa realizar esse monitoramento e ela se dará até o registro e aprovação do cumprimento do objeto pactuado e da boa e regular aplicação dos recursos públicos que estão sendo transferidos. Ou seja, a ideia é que ocorra ao longo da execução mesmo. E, para que isso seja possível, a gente precisa de ferramentas.

Daí eu trago o nosso segundo princípio basilar que, no âmbito da União, já está bem resolvido: entendemos que não se pode abrir mão dos ganhos já advindos com essa nova funcionalidade: a Ordem Bancária de Transferências Voluntárias (OBTV).

Antes de falar um pouquinho dos ganhos, só a título de nivelamento de conhecimento, a OBTV foi definida, vamos dizer assim, pelo Decreto nº 7.641, do final de 2011, que estabeleceu um prazo até o final de julho de 2012 para a implantação dessa funcionalidade no Siconv.

Apesar desse conceito difícil trazido no decreto, a OBTV nada mais é do que um comando que o Siconv (Sistema de Gestão de Convênios e Contratos de Repasse), em termos de parceria, do Governo Federal, encaminha ao Siafi (Sistema Integrado de Administração Financeira), autorizando o pagamento de uma determinada quantia diretamente na conta corrente do fornecedor.

Essa funcionalidade foi oficialmente lançada em junho de 2012 e passou a ser obrigatória para os instrumentos firmados a partir da data de 30 de julho de 2012.

E o que essa funcionalidade trouxe de ganhos, que a gente entende que não podem ser perdidos? Primeiro, a identificação obrigatória do beneficiário final. A gente percebe nos nossos trabalhos, que, quando não existe essa identificação do beneficiário final, o trabalho de monitoramento e acompanhamento, e consequentemente da prestação de contas pelos órgãos concedentes do recurso, fica muito dificultado. Aqui, como a ideia é que o pagamento seja feito direto na conta corrente do fornecedor, essa questão já estaria resolvida, a gente já saberia quem é o beneficiário final do recurso.

Talvez o grande ganho que essa funcionalidade trouxe e vem trazendo agora no âmbito da União é que todos os pagamentos estão associados ao plano de trabalho. Ou seja, uma determinada meta ou etapa que esteja sendo cumprida a partir do pagamento daquela despesa, sendo obrigatório atualmente o cadastramento do documento de liquidação.

Por que isso é importante? O que acontece hoje, na prática, de novo? Termina-se a vigência e, então, junta-se uma série de documentos de liquidação, em regra, documentos que são encaminhados ou ao órgão concedente ou inseridos manualmente, um a um, no Siconv – imaginem o tamanho do trabalho que isso não dá! – e, eventualmente, se houver alguma dúvida relacionada a uma determinada despesa, o órgão concedente vai fazer uma diligência sabe-se lá quantos meses depois que essa despesa aconteceu.

O que a OBTV permite é que, no momento em que ocorra a execução, todas essas informações já estejam disponíveis para o órgão concedente.

Se o Ministério, no caso, o órgão concedente, se organizar e conseguir fazer esse monitoramento ao longo da execução, a gente entende que todas as diligências podem ser diluídas durante toda a vigência do convênio. A tendência disso é uma possibilidade de acompanhamento e fiscalização concomitante à execução, e a consequência natural é uma agilidade no processo final de prestação de contas. Ou seja, no fim das contas, aprovar ou não a prestação de contas vai ser apertar um botão, porque a gente já fez tudo ao longo do processo de execução, e naturalmente a gente vai conseguir reduzir os estoques de prestação de contas pendentes de análise.

Bem, passando especificamente para alguns temas, não pretendo esgotar os assuntos. Aqui, nós trouxemos os que consideramos mais relevantes e fruto um pouco da experiência dos trabalhos que a CGU vem implementando. O primeiro deles já foi discutido hoje de manhã: a necessidade de uma clareza no objeto da parceria, que está refletida no plano de trabalho.

Grande parte dos problemas que identificamos hoje nas nossas auditorias e fiscalizações decorre de um plano de trabalho mal definido. Se não definimos previamente quais são as regras do jogo, isso gera muita insegurança na hora em que a entidade é cobrada pelo

órgão concedente. Às vezes se cobram determinados documentos ou relatórios que não estavam previstos antes. Isso causa muito problema.

A outra questão que tanto o projeto de lei quanto a minuta do substitutivo trazem com muita felicidade é a ideia de compromisso com recurso transferido e com a consecução do objeto pactuado. Ou seja, o órgão concedente tem que assumir um compromisso de que vai conseguir fiscalizar essa parceria e de que vai conseguir dar uma resposta à entidade, a partir da análise da prestação de contas.

Por outro lado, em conjunto, tanto entidade quanto Poder Público têm que se unir para buscar uma definição de como será avaliado, no fim das contas, se o objetivo foi atingido, se foram cumpridas as metas e os objetivos pactuados. Será por meio de fotos, de vídeos, de questionário? Seja lá como for, e aí depende muito de cada caso concreto, mas a ideia é que tudo isso já esteja definido previamente no plano de trabalho.

Além disso, aqui trazemos uma questão em que divergimos um pouco das propostas apresentadas no PL. É que o Projeto de Lei fala, em determinados momentos, em prestação de contas parciais. Como estamos defendendo a ideia de ampliação do conceito de prestação de contas, que deve acontecer concomitantemente à execução, na verdade, entendemos que esse acompanhamento e monitoramento vão acontecer *on-line*. A todo momento, estaria acontecendo, sendo desnecessária, assim, a prestação de contas. Obviamente que esses acompanhamentos *on-line*, digamos, têm que ser acompanhados de visitas *in loco* periódicas. Para nós, o melhor dos mundos, o mundo ideal seria que todos os ministérios conseguissem visitar todas as parcerias realizadas com o objetivo de verificar o atendimento da execução do objeto, mas entendemos a dificuldade disso. Por isso não somos contra, ao contrário, à proposta que o PL traz, que vem do trabalho da Secretaria-Geral, inclusive, de se estabelecer um limite – limite de valor, no caso – a partir do qual as visitas seriam obrigatórias, e, abaixo desse limite, poderia se pensar numa amostra estatística sistematizada. A única ressalva que fazemos, e o trabalho da Secretaria-Geral já contempla isso, é que nos objetos relacionados a obras entendemos que a visita realmente é necessária para o acompanhamento.

Um ponto que achamos que não podemos perder a oportunidade de enfrentar é a questão de diligências para a complementação de informações e saneamento de impropriedades e irregularidades. Por quê? Existe uma insegurança muito grande hoje no que define o marco relacionado ao esgotamento das medidas administrativas. De um lado, há tomadas de conta especiais sendo abertas sem que as entidades tenham tido a oportunidade de apresentar documentações e novos esclarecimentos. Por outro lado, há casos de trocas incessantes e intermináveis de expedientes entre ministérios e entidades, sendo que o problema não é resolvido. Então, nós achamos que o Projeto de Lei poderia e deveria suprir essa lacuna, estabelecer o que realmente define esse esgotamento das medidas administrativas, trazendo uma segurança maior para ambos os lados.

Bem, não tem jeito, estamos caminhando. Gostaria muito que pudéssemos falar simplesmente em controle por resultados, mas estamos em um processo, estamos caminhando. Ainda é necessária a comprovação dos gastos e a relação desses gastos com o objeto pactuado. E trouxemos a preocupação com aquelas despesas passíveis de rateio. Os exemplos são as despesas administrativas e com equipes de trabalho.

Começo deixando claro que não somos contra a utilização de recursos para esse tipo de despesa. Nossa preocupação é, por exemplo, como uma entidade vai comprovar, para um determinado ministério, que uma conta de água não está sendo custeada por mais de uma parceria, com sobreposição. E, aqui, nós entendemos que a chave é a transparência, a partir do momento em que estiver disponível a lista de parcerias vigentes.

Se pensarmos também na possibilidade de transparência dessas despesas passíveis de rateio, seguindo o mesmo exemplo, existem as parcerias X, Y e Z. A partir do momento em que se define que uma determinada conta de água está sendo custeada por essas parcerias nas respectivas proporções e que isso esteja disponível tanto para o órgão concedente como para a sociedade, entendemos que o problema estaria resolvido. Mas existe uma preocupação muito grande com isso, porque pode trazer, na verdade, mais um problema durante o processo de monitoramento e prestação de contas, caso não haja segurança de como está ocorrendo o rateio dessas despesas.

Em função até de um dos princípios basilares que eu trouxe anteriormente, uma coisa que nos é muito cara é a identificação do beneficiário final do recurso, porque isso realmente é fonte de problema na hora do monitoramento pelos órgãos concedentes. E a OBTV, no âmbito da União, vem resolvendo essa questão.

E aqui nós trazemos a ressalva de que somos completamente aderentes e concordantes com a ideia de transferência diretamente para a conta corrente do fornecedor. E acreditamos ser um risco a ideia trazida no PL de cheque nominal. Entendemos que a regra tem que ser transferência direta para a conta corrente. As exceções, e a gente sabe que devem existir, muitas vezes é necessário fazer um saque para pagamento

em varejo, isso tem que estar contemplado no projeto de lei, mas essa tem que ser uma situação excepcional, limitada, aprovada pelo Poder Público e condicionada à informação posterior do beneficiário final. Na verdade, é mais ou menos o que prevê a legislação hoje, a Portaria nº 507.

Aqui, em função da identificação do beneficiário final, também trazemos uma preocupação com o subconveniamento, mas começo dizendo que também não somos contra o subconveniamento. A preocupação é só a seguinte. A gente entende que o projeto de lei tem que deixar claro que, mesmo nas hipóteses em que ocorrer o subconveniamento, deve existir a identificação do beneficiário final do recurso, ou seja, do fornecedor que está sendo contratado eventualmente para consecução daquele objeto.

A única coisa que nos preocupa... Na verdade, é para nossa reflexão mesmo, porque a gente entende que essa é uma questão posta.

A atuação em rede tem que ser abarcada pelo projeto de lei, mas seria interessante, e eu não sei, na verdade, trago para nossa discussão, se seria interessante definir até quantos níveis de subparcerias podem ser feitas. Por exemplo, uma entidade subparceira poderia, entre aspas, "quarterizar" a parcerização e por aí vai? Porque a gente entende que quanto mais níveis existirem maior vai ser a dificuldade na identificação do beneficiário final do recurso. É só para nossa reflexão.

Temos que, com certeza, atacar a questão da redução do tempo de aprovação das prestações de contas. É inaceitável a quantidade de prestações de contas pendente de análise existente hoje no Poder Público. Nesse ponto, a gente concorda muito com a minuta do substitutivo que está sendo discutida. Tem que haver essa definição de prazos, mas não pode implicar aprovação tácita, caso o prazo não seja cumprido. O que a gente concorda é, e já foi falado pela Drª Paula também, que eventuais imputações de juros de mora não devam recair na entidade quando a mora for provocada pelo Poder Público, a não ser nos casos em que a entidade tenha concorrido de alguma maneira para aquele fato que está sendo apontado.

Finalmente, a gente vê com muita felicidade tanto o projeto de lei quanto o substitutivo abordarem a questão da transparência. A gente acha que é o melhor canal para resolver a situação. Quanto mais transparência melhor, porque o controle social é muito poderoso e pode ajudar muito o monitoramento e o acompanhamento dos órgãos concedentes das parcerias, dando inclusive um *feedback* para as próprias parcerias. Assim, a ideia de divulgação daquelas parcerias que foram efetuadas e dos seus resultados, a gente entende como muito positiva, sendo feita tanto pelo Poder Público quanto pelas próprias entidades.

Só para terminar, algumas questões pontuais que estamos trazendo.

Volto a falar um pouquinho da possibilidade de pagamento da equipe de trabalho. Nossa única preocupação é o risco de responsabilização solidária do Poder Público, por quê? Porque, se hoje a União é considerada solidária em uma relação de contrato com uma empresa terceirizada em que o objetivo da União é o serviço e o da empresa, o lucro, o recurso, é difícil imaginar que a União, o Poder Público, no caso, não seja responsabilizado no cenário de parceria, onde o objetivo é mútuo, é comum. Nesse sentido o trabalho apresentado pela secretaria geral propõe alguns dispositivos que tentam deixar claro que essa responsabilização não pode recair sobre o Poder Público. A gente pede a ajuda dos nossos colegas da AGU para verificar se isso é suficiente efetivamente, com certeza aqui do Congresso Nacional também.

A questão da contratação de auditoria externa independente. A gente entende que ela foi inspirada na lei do termo de parceria, mas, pelas nossas experiências, primeiro, e vou começar pela segunda parte, essas auditorias têm outro foco de atuação, um foco muito mais contábil. Elas não vão atuar ajudando, pelo menos no primeiro momento, a verificar se o objeto do convênio foi cumprido ou não. Então, a gente entende que, na verdade, vai ser mais um ônus para a parceria, vai onerar mais ainda essa transferência de recursos. Como a gente está propondo um acompanhamento concomitante ao longo da execução pelo órgão concedente, uma prestação de contas mais simplificada, a gente entende que essa auditoria externa não seria necessária, mas o Poder Público tem a prerrogativa de se apoiar em terceiros, ou seja, fazer uma contratação, efetivamente, para auxiliá-lo na fiscalização.

Preocupam-nos muito os arts. 69 e 70, que definem – e isso já foi tratado inclusive no primeiro encontro, na primeira audiência – uma agenda de fiscalizações pelos órgãos de controle e os voltados para a fiscalização preventiva. Por quê? Porque isso não pode ser confundido, em hipótese alguma, com o controle primário dos gestores. A responsabilidade primária é do gestor que concede o recurso. Os órgãos de controle, como em todo trabalho de auditoria, trabalham com base em amostras e não em censo. E a gente se utiliza de requisitos de materialidade, relevância e criticidade, que seriam extremamente impactados se esse tipo de dispositivo passasse. Então, por isso, reforçando já o que foi dito na última audiência pelos colegas do Tribunal de Contas, a gente pede que esses artigos sejam revistos com o maior cuidado possível.

Também corroboramos o que foi trazido na última audiência. A gente entende que não é necessário um novo cadastro de entidades. A gente entende que já existem muitos cadastros e que, na verdade, eles precisam é estar interligados no fim das contas. Mais um cadastro seria, além de mais um custo, mais uma dificuldade de monitoramento, ou seja, mais um lugar para o órgão concedente ir buscar informações; é mais um cadastro ao qual a entidade teria de fornecer informações para serem preenchidas, e por aí vai.

Os arts. 116 e 117 falam das regras após a promulgação da lei. A gente entende um risco muito grande dizer que parceiras que já estejam assinadas ou em processo de assinatura passem a se adequar à lei que virá a ser promulgada. A gente concorda mais com a minuta de substitutivo, que está sendo discutida, que define que parcerias firmadas antes da lei devem ser regidas pelas normas que estavam vigentes à época.

E, só para terminar, com relação à revogação do art. 116 da Lei nº 8.666, também vemos um risco muito grande, porque esse artigo não trata só das parceiras com entidades privadas sem fins lucrativos, Sendo revogado, poder-se-ia gera um vácuo, por exemplo, com relação aos convênios firmados com Estados e Municípios.

Muito obrigado pela oportunidade. Estou à disposição para o debate. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado. Agradeço a colaboração do Dr. Bruno, representando aqui a Controladoria-Geral da União (CGU).

Volto a palavra ao Coordenador Aléxis Vargas.

**O SR. ALEXIS VARGAS** – Muito obrigado, Dr. Bruno, pela excelente palestra.

Eu até já levanto uma preocupação muito rapidamente. Trata-se da questão da OBTV, pois nos seduz a ideia de que a prestação de contas já está sendo feita a todo tempo, eletronicamente. Só que há a questão do vínculo do gasto ao pano de trabalho a cada meta, o que pode ser problemático. Às vezes, o gasto é relativo a várias metas, e isso pode dificultar um pouco. Mas essa é só uma provocação para depois, no debate.

Queria passar a palavra ao Sr. Silvio Sant'Ana, membro do Comitê Facilitador da Plataforma do Marco Regulatório das Organizações da Sociedade Civil. O Sr. Silvio é licenciado em Ciências Sociais pela Universidade de Paris I, economista agrícola, pós-graduado em planejamento de desenvolvimento agrícola e regional pela Paris I – Sorbonne, consultor de organismos multilaterais, da ONU e da OEA em vários tipos de projeto de desenvolvimento econômico e social. A partir de 1992 é Diretor-Presidente da Fundação Grupo Esquel Brasil, uma fundação de direito privado e membro diretor da Pastoral da Criança.

**O SR. SILVIO ROCHA SANT´ANA** – Boa tarde a todos e todas!

Eu pediria a vocês para desligarem um pouco as antenas do que escutaram até agora, porque eu vou falar, provavelmente, uma série de coisas um pouco diferentes.

Eu queria começar dizendo que, para mim, na organização, independentemente de qualquer exigência do governo, a questão do monitoramento e da prestação de contas é essencial, ou seja, ou eu faço isso na minha organização, ou eu fecho. Então, não há discussão sobre isso. Assim, para começar, sobre tudo que eu vou falar lá na frente, por favor, não entendam que eu seja contra a prestação de contas; muito pelo contrário, eu sou muito a favor. Durante anos, anos e anos, nós, sociedade civil, lutamos para que todo mundo fizesse prestação de contas e vamos continuar lutando. Então, não somos contra. Eu vou falar, talvez, algumas heresias num sentido mais ortodoxo. Mas vamos para frente.

Hoje de manhã, a gente ouviu isso. Todas as oito falas – não sei se vocês prestaram atenção – disseram que nós somos importantes para as políticas públicas, somos importantes para o governo e para a sociedade e essenciais para a democracia, *ok*? Mas, agora, como é que nós somos tratados? A gente é o grupo mais frágil das instituições sociais que trabalham dentro do espaço público e dentro do espaço democrático. O País está passando por uma série de processos de mudança social extremamente rápidos e muito complexos, que fazem com que várias coisas que as organizações da sociedade civil faziam antes deixam de ser tão relevantes, de modo que essas organizações começam a ter problemas de identidade, de saber exatamente qual a utilidade que elas têm.

Existe uma mudança na agenda social que é externa, digamos, aos desejos tanto do governo quanto das próprias organizações, mas que são coisas muito importantes que aconteceram na sociedade brasileira, nos últimos anos, e que são coisas também pelas quais nós lutamos, inclusive a redução da desigualdade, o aumento da capacidade da população em participar etc.

O que aconteceu, de fato, do outro lado das nossas organizações foi, de certa maneira, uma coisa que já foi mencionada por vários dos que me antecederam, ou seja, que houve uma redução da capacidade, redução da receita e aumentos de custos para as entidades ao longo desse processo que estamos comentando. E isso por uma série de razões: aumentou a carga tributária, aumentaram as exigências burocráticas, as condicionalidades, não só do governo, mas também do setor

privado em relação a financiamentos; antigos doadores individuais, pessoas físicas, têm mais problemas para fazer doações. Se vocês virem a Pesquisa de Orçamento Familiar dos últimos 20 anos, observarão que há uma queda gradativa da contribuição ou da parte da renda que aparece como doação para entidades.

Então, toda uma série de circunstâncias fez com que a gente tenha um problema sério de funcionamento – e isso foi colocado hoje pela manhã já. Perdemos receita incentivada, a partir de 94, e, junto com isso, veio uma perda de credibilidade por causa tanto dos processos de mudança, uma vez que muitas organizações deixaram de responder adequadamente... Ou seja, a população já não precisava mais das organizações para fazer uma série de coisas que, antes, eram feitas via organização, uma vez que, agora, o Estado está oferecendo serviços em maior intensidade e maior qualidade.

Então, elas perdem um pouco de credibilidade e de necessidade de existência. Alem do mais, há toda uma criminalização, que ocorreu a partir dessas falcatruas e desses desvios ocorridos com a utilização das organizações da sociedade civil. Uma coisa que eu sempre falo é que, normalmente, atrás de um desvio desses, quase sempre, há um gestor público ou um político – quase sempre, para não dizer em 100% dos casos.

E o último ponto é o aumento da carga tributária. Nos últimos anos, todo mundo sofreu o aumento da carga tributária, mas para nós, sociedade civil, se vocês pegarem os balanços, por exemplo, da Fundação Banco do Brasil, que é uma organização grande etc., vocês verão que a carga tributária deles aumentou três vezes nos últimos dez anos – três vezes!

Resultado: em 2010, você tem 363 mil organizações registradas e somente 290 mil ativas, ou seja, 73 mil inativas. São organizações que estão deixando de funcionar. Não fecharam ainda, mas não estão funcionando, não tiveram movimento daquele ano de 2010. Em número de pessoas, dá cerca de um milhão de pessoas. A PNAD tem uma pesquisa que diz que, nas áreas metropolitanas, cada organização nucleia em torno de 15 pessoas. Então, se você tem 73 mil inativas, você tem, mais ou menos, um milhão de pessoas que, de alguma maneira, reduziram o seu nível de atuação. Eu estou chamando a isso de idiotização da cidadania – idiota no sentido grego. Idiota era o cara, na Grécia antiga, que não participava da política da cidade, mesmo tendo direito de participar. Então, esses eram os chamados "idiotas". Então, a gente está idiotizando as políticas, de certa maneira, com esse tipo de situação.

Entre 2006 e 2009, segundo os dados do Sistema de Contas Nacionais, o PIB *per capita*, ou seja, o PIB gerado, uma a uma, pelas organizações da sociedade civil caiu 3% O PIB do Brasil cresceu do jeito que vocês viram nos últimos anos. O salário médio real das entidades caiu 31%. Como as entidades podem garantir uma qualidade de seu serviço, de sua profissionalização, quando nós, por uma série de razões, somos obrigados a manter uma política salarial que faz com que o salário real das pessoas caia 31% nos últimos dez anos?

Aí vem a nossa relação com o Governo: convênios. O que acontece? O estudo do Ipea diz que a mediana dos valores de convênios celebrados é de R$56 mil. Ou seja, mais da metade dos convênios celebrados pelo Governo Federal é de menos de R$56 mil. O Portal da Transparência de 2012 identifica mais de cem mil entidades sem fins lucrativos que receberam transferência do Governo Federal. Mais de cem mil! Noventa e seis por cento das entidades e das transferências foram abaixo de R$100 mil. Noventa e seis por cento!

Estou dizendo esses números para a gente ver.

Aí, quando você vai ver, o que está acontecendo do outro lado? Entidades impedidas: são 3.953 entidades impedidas de celebrar acordo. Principal razão do impedimento: irregularidade na prestação de contas, 39%, 40%. Dessas entidades impedidas, 40% estão com problemas na prestação de contas. Esse número é crescente. Tem uma média de cem entidades entrando no Cadastro todo mês. Aí eu vejo uma notícia da Secretaria de Relações Institucionais que diz que 85% das Prefeituras são impedidas de celebrar convênio com a União por inadimplência junto ao Cadastro Único de Convênios.

O TCU, por outro lado, num relatório de 2002, examinando contas federais, encontrou que 50% das irregularidades se referiam à prestação de contas.

Aí começa o outro lado da questão. Se meu filho tira zero numa prova, tudo bem. Se todos os filhos tiram zero na mesma prova, a gente começa a desconfiar do professor. Isso é coisa da vida. Ou seja, se todo mundo está errando no diabo da prestação de contas, alguma coisa pode estar acontecendo com essa tal de prestação de contas, e não é coisa boa. Pode ser que esteja respondendo a uma série de demandas e exigências, mas alguma coisa não está bem aí.

Aí vem o seguinte: quanto custa prestar conta? Aí vem o Decreto nº 6.170 e define que é proibido celebrar convênio de menos de R$100 mil. Por quê? Porque parece que o Ministério do Planejamento descobriu que é mais caro, que custa mais de R$100 mil fazer todo o ciclo de convênio, da preparação até o final, "alvaração" e prestação de contas. É mais caro o Governo

fazer todo esse ciclo do que fazer o convênio. O valor do convênio é menor do que o custo da burocracia.

O relatório de 2002 da CGU, o relatório diz que o custo médio de cada procedimento de auditoria é de R$54 mil. Lembrem-se de que o custo mediano de convênio é de R$56 mil. Então, R$54 mil é o custo médio de uma auditoria da CGU. E o relatório de gestão do TCU de 2012 diz o seguinte: informa que, a partir de agora, não vai mexer mais com tomada de contas especial de menos de R$75 mil. O que eu entendo é que, para o TCU, o custo de uma tomada de contas especial é de, pelo menos, R$75 mil. Voltemos ao valor mediano dos convênios: R$56 mil. Voltemos àquele número de que 96% das transferências federais são de menos de R$100 mil. Ou seja, se nós juntarmos os custos da CGU, do TCU e outros custos que não estão adotados aí, inclusive os nossos custos... Vocês imaginam que, para nós, por exemplo, o custo é regressivo. Quer dizer, quanto menor o orçamento da organização, maior o percentual que ele vai gastar com prestação de contas. Normal. Isso é mais ou menos geral. Tem custos administrativos, de pessoal, custo do Siconv, custo de contabilidade. A soma desse negócio pode variar entre 3% e 20% da receita. Isso é o custo que nós temos para prestar contas. Eu não estou inventando esses dados, não. São dados medidos. Pode variar de 3% a 20%. Se a organização é muito pequena, vai variar para perto dos 20%. Pode até ser mais. Se um convênio é de R$50 mil ou de R$60 mil e se você paga, por ano, R$7 mil só para o contador, porque o piso básico do contador é mais ou menos isso por ano... Treze salários mínimos de R$600,00, dá R$9.800,00, R$10.000,00. Só aí já dá quase 15% do valor do convênio.

Então, tem essa analogia também de custo de cumprir obrigação tributária, que é calculado pela Receita Federal, que é de 3% a 5% da receita. Isso é um cálculo que a própria Receita faz. Não é para pagar o imposto, mas para cumprir obrigação tributária, a burocracia necessária custa de 3% a 5%. Está no *site* da Receita o documento sobre isso.

Resumo da ópera: devemos simplificar e reduzir o custo de prestação de contas. Se a gente não fizer isso, podemos fechar. O Governo vai fechar e nós vamos fechar. É impossível continuar do jeito que está. Não adianta você querer me justificar que você tem que ficar ali olhando o último centavo, porque não tem razão para isso. Eu fiz uma conta: se nós pegássemos todos os contratos de menos de R$100 mil e supuséssemos que 10% disso seriam roubados... Dez por cento é um número maior, porque, segundo o Tribunal de Contas, o desfalque é só de 9%. Então, se 10% seriam roubados da turma de menos de R$100 mil e se, ao mesmo tempo, a CGU fizesse 2% de auditoria nesses convênios, seria mais barato deixar o povo roubar. Isso é o absurdo do negócio. Nossos custos são tão altos que é melhor entregar o dinheiro para as organizações e partir do princípio constitucional que prezamos tanto de que todo mundo é inocente até que se prove o contrário. Por mais que a gente roube, nós ainda iríamos continuar sendo beneficiários do Bolsa Família, porque a divisão ainda ia ser tão grande entre os vários ladrões para chegar a um acordo... Eu estou colocando isso como uma coisa meio ridícula, mas é porque nós estamos pressionando tanto: os custos, os custos, os custos...

Para nós, organizações, e para o próprio Governo... A CGU, por exemplo, entre 2011 e 2012, reduziu em 30% as vistorias locais. Por quê? Porque não tinha dinheiro para diárias. Então, por favor, não vamos falar de prestação de contas, de viagem, de visita de campo, porque não vai ter dinheiro para isso. Nós estamos pensando para frente agora. Não vai haver... Prestação de contas não se resolve com controle burocrático somente. Tem que ter, mas não se resolve somente com isso. O Governo já não consegue fazer as coisas que tem que fazer. Hoje, pela manhã, várias pessoas falaram que o Governo é incapaz... Foi dito, muito delicadamente, que o Governo é incapaz de saber o que ele quer. Então, ele não sabe pedir e não sabe selecionar, porque ele vai selecionar uma entidade para fazer alguma coisa, só que ele não especificou claramente o que a entidade vai fazer. Então, ele já não sabe o que quer. Bom, eu não estou de acordo com isso, mas isso é outra história.

Ele não tem gente para fazer as coisas. Já está acontecendo isso. O Governo Federal perderá 180 mil funcionários nos próximos dez anos. Isso se ninguém anunciar uma reforma previdenciária antes, porque, se anunciar, o pessoal vai sair mais rápido. Esse número é do Ministério do Planejamento. Nós, então, estamos com um quadro de pessoal de cerca de 950 mil no Governo Federal que já não dá conta do que tem que fazer, que não está capacitado para fazer o que tem que fazer, e nós vamos dar mais obrigações, vamos pedir mais coisas deles, para eles fazerem um termo de cooperação com a gente? Só fariam isso se fossem doidos. Eu não faria, jamais, isso. Se eu fosse funcionário do Governo, eu jamais faria um termo de cooperação, porque vai me dar um trabalho que eu não vou poder fazer, porque eu não tenho gente, eu não tenho quadro mais. Os quadros estão limitados.

E o Governo também não pode pensar "então, a gente aumenta o número de funcionários". Mentira, não vai aumentar. O Governo Federal já está batendo na tabela. Com 180 mil saindo, ele bate na tabela da

Lei de Responsabilidade Fiscal. Ele não vai conseguir contratar 180 mil novos, a não ser que comece a achatar o salário de todo mundo, o que eu acho que vai acontecer também. E também não pode aumentar a carga tributária, porque o povo vai para a rua. Já está muito alta a carga tributária. Todo mundo reclama. Então, se não pode aumentar receita e a Lei de Responsabilidade Fiscal tem que ser obedecida, então você segura por aí. Então, a solução é mudar de ótica. Nós temos que pensar num sistema de prestação de conta como um instrumento de gestão e controle, mas não somente de policiamento no sentido que a gente está vivendo. Toda vez eu escuto que é importante a gente identificar o beneficiário final. Por quê? Por que isso é importante? Se eu faço uma transferência para você, você é identificada. Então, está certo. Isso tem relação com o objeto? Você tem certeza disso? O sistema vai garantir a certeza disso aí? Não vai!

Então, há uma série de coisas em que nós temos de repensar, pensando na frente. Ou seja, lá na frente, nós vamos ter um aumento da demanda social, com menos gente para atender e com muito menos gente no setor público. Então, o Governo vai ter de fazer parceria com o setor privado. E vai fazer parceria com o setor privado com fins lucrativos ou sem fins lucrativos. Do jeito que está seguindo o carro, isso vai ocorrer com o setor privado com fins lucrativos. Então, vai pagar muito mais. Por exemplo, o salário médio dos funcionários públicos do Governo Federal são oito salários mínimos por mês; esse é o custo médio. O nosso são três salários. Nas nossas organizações, o salário médio são três salários mínimos. No Governo Federal, a média é de oito salários mínimos. Mas o Governo Federal vai pagar, porque não vai conseguir viabilizar seus quadros de reposição.

Então, é como estou dizendo: explicitam-se gastos, com a supervisão e o controle do objeto. E vamos parar de pensar que todo mundo é desonesto! O objeto é que é importante! Se eu fiz uma seleção adequada e sei que essa entidade, porque a seleção foi bem-feita, é capaz de fazer aquilo com aquele preço, para que preciso saber como é que foi feito lá dentro? Ou o meu preço era verdadeiro, e, por isso, eu fiz, ou meu preço não era verdadeiro. Você pode dizer: "Ah, houve superfaturamento". Isso é crime! Chame a Polícia e mande-a prender! Mas não se tem de partir dos cem mil contratos, supondo que todo mundo ali está buscando uma forma de burlar a lei.

E outra coisa é a seguinte: esse relatório que a gente faz dá dó! A gente faz relatório por pura burocracia, repetindo as coisas óbvias. Todo ano, a gente tem de fazer isso, tanto para começar quanto para terminar. É uma perda de tempo para todo mundo! E, depois, os funcionários não vão ler isso, não! "Mas se cumpriu a norma." Isso não tem graça!

A proposta é a seguinte: vamos utilizar a contabilidade. Toda organização tem de fazer uma contabilidade, de acordo com as Normas Brasileiras de Contabilidade. Isso é lei! Então, não há discussão. Isso está no Código Tributário Nacional, que diz que contabilidade é documento fiscal idôneo. Um dos grandes problemas é que, muitas vezes, nós não temos documentos fiscais idôneos. E a contabilidade é um documento fiscal idôneo. Se entrou na contabilidade, o documento é idôneo. Então, não é preciso que ninguém mais fique procurando a idoneidade do documento, porque ele já está comprovado e certificado pela contabilidade.

A partir deste ano – não sei se vocês já viram isto –, a Receita está colocando um sistema chamado SPED, que não trata só de velocidade, mas que é um sistema de prestação de contas. Todos os lançamentos das entidades, das pessoas jurídicas, vão ser feitos, e a Receita vai ter isso na contabilidade dela. A Receita vai ter uma cópia da sua contabilidade no momento em que o ato é realizado.

Por que, então, a gente não usa isso? Se a Receita, que é um dos órgãos mais chatos deste País – é chato, porque cobra imposto, o que é muito desagradável –, que é um dos órgãos mais aborrecidos, onde há auditoria, malha fina etc, aceita a contabilidade, por que o Ministério do Desenvolvimento Social vai ficar procurando inventar controles de contabilidade? Isso não é preciso! Pega a contabilidade do órgão, da entidade, e a traz para cá.

Eu acho que, no sistema de controle, devemos aproveitar melhor os instrumentos que temos. Se a própria Receita Federal já tem um controle, por meio do SPED e de uma série de mecanismos de controle de contas de que ela já dispõe hoje, nós temos de usá-los. O Governo tem todos os mecanismos, para, internamente, usar isso e descobrir, a cada momento, o que é que está acontecendo, o que pode acontecer.

Depois, temos de tentar também suprimir a redundância, o retrabalho. Cada órgão se dá o direito de pedir o que dá na telha dos burocratas daquele órgão. Então, a gente precisa simplificar isso também, para reduzir os custos de todo mundo. Cada órgão pede uma coisa diferente. Temos de simplificar o máximo necessário. Nas avaliações, temos de simplificar.

Por exemplo, o Governo não tem nenhum problema em aceitar que o Microempreendedor Individual (MEI) faça sua declaração, sua contabilidade, pelo Livro Caixa, até R$60 mil por ano. Por que não podemos usar o mesmo princípio? Qualquer entidade que tenha um orçamento menor do que R$60 mil pode funcio-

nar simplesmente com o regime de caixa. Você sabe como é esse regime de caixa: entrou tanto, saiu tanto.

Essas entidades são entidades da sociedade. Eles são os donos do poder. São eles que mandam em nós, nestas Casas aqui, nas nossas organizações. Entende? Por que nós não podemos, então, acreditar que eles vão fazer um trabalhinho e usar o Livro Caixa? Até R$60 mil por ano, a prestação é feita pelo Livro Caixa. Pronto! O documento comprobatório, então, é certificado pelo contador. O contador é que vai fazer o Livro Caixa. Então, ele vai ver se todos os documentos são legais etc. Pronto! Isso simplifica. A vida fica fácil para todo mundo. Barateia-se o custo público e o privado.

Para terminar, gente, quero dizer que é isso aí! Nós temos de lembrar que nós não estamos lidando com uma empresa, que nós não estamos lidando com bandido, que nós estamos lidando com o núcleo, com a essência do poder real do Brasil. Até o setor público tem de aguentar essa ideia! É aquela história: o Governo não escolhe o povo que quer; o povo é que escolhe o Governo. Então, esse é o núcleo que nós temos de ter em mente quando lidamos com esses assuntos da sociedade civil.

Desculpem-me! Acho que fui longe demais!

Obrigado, gente! (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Muito bem, Dr. Silvio Sant'Ana! É uma contribuição bastante expressiva a que V. Sª traz ao debate.

Volto a palavra ao coordenador Alexis Vargas.

**O SR. ALEXIS VARGAS** – Vou passar a palavra ao representante do Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão, o Sr. José Antônio de Aguiar Neto.

O Ministério do Planejamento é o órgão do Governo Federal responsável pela formulação do planejamento estratégico nacional, pela viabilização de novas fontes de recursos para os planos de governo e pela coordenação de gestão de Parcerias Público-Privadas, entre outros assuntos.

O Neto é nosso conhecido, é essa figura simpaticíssima.

**O SR. JOSÉ ANTÔNIO DE AGUIAR NETO** – Obrigado.

**O SR. ALEXIS VARGAS** – Ele é Coordenador-Geral do Sistema de Informações e é geógrafo.

Por favor, Neto!

**O SR. JOSÉ ANTÔNIO DE AGUIAR NETO** – Boa tarde a todos!

Vou falar rapidamente do Siconv, porque o Siconv passa a ser o reflexo de todas essas confusões, de todos esses questionamentos jurídicos que nós temos neste debate durante o dia, uma vez que ele tenta refletir em um sistema tudo aquilo que a legislação cobra, no caso específico do nosso debate aqui, na questão do acompanhamento, do monitoramento e também da prestação de contas, inclusive a questão dos documentos fiscais, que devem ser digitalizados, etc. Por que isso ocorre?

Antes, vou mostrar para vocês que o Siconv atende a uma parte das transferências voluntárias, que, hoje, gira em torno de 8% a 10% de tudo o que a União repassa através de convênios, de contratos de repasse e de outros instrumentos congêneres. Então, o Siconv faz a gestão de parcela daqueles recursos. Atendemos, inclusive, esses recursos transferidos para entidades privadas, porque também, nesse processo do Siconv, há os repasses de recursos a Estados e a Municípios. Uma série de ações é executada no Siconv, mas não necessariamente todas elas são transferências voluntárias.

O Siconv faz a gestão de três tipos de parceria exclusivamente. Estamos falando das parcerias que fazemos com as entidades privadas sem fins lucrativos através dos convênios, através dos contratos de repasse, onde há a intermediação da União, de organismos financeiros, como a Caixa Econômica, o Banco do Brasil, o BNB e Basa, e através dos termos de parceria.

Então, vocês observem que esse é apenas um universo de todas essas parcerias que o Governo Federal realiza com essas entidades ao longo do ano, seja através de descentralização de outros tipos de recurso, de subsídios etc.

Só para reforçar o que o Bruno, nosso colega da CGU, tinha mostrado, está aí a grande confusão e a crise existencial do Siconv: conseguir conciliar essa salada de legislação em um único sistema. Não é isso?

Nós estamos participando, como Ministério do Planejamento, de alguns grupos de trabalho efetivamente com a Presidência da República, justamente com este objetivo: encontrarmos um regramento único que possa atender toda essa política que o Governo Federal faz com as entidades privadas sem fins lucrativos. Daí o incentivo que nós damos a esse marco regulatório das OSC, para que possamos condensar todas as relações desses diversos normativos em um único instrumento, o que facilitaria sobremaneira todo o fluxo operacional, seja das entidades, seja dos órgãos concedentes, na sua perspectiva de conseguir acompanhar, monitorar, efetivamente.

E concordo com o Silvio. O Governo Federal jamais, como Ministério do Planejamento, vai conseguir substituir 180 mil servidores em dez anos, porque o processo de seleção, geralmente, demora mais um pouco. E de reposição.

Então, o Siconv veio nesta perspectiva: de buscar uma ênfase maior na transparência dos recursos

públicos da sociedade. Busca sempre reduzir o custo operacional, uma vez que nós tentamos cada vez mais diminuir a interface de papel, de processos físicos; pretende sempre agilizar os procedimentos. Cada vez mais pretende esse suporte à padronização. Quanto mais padronizarmos os nossos procedimentos, seja em nível de operacionalização, seja em nível dos próprios objetos pactuados, nós vamos ter sucesso lá na frente, na perspectiva de quê? De um processo de execução mais fácil. Quanto mais se padronizar procedimentos melhor, principalmente os objetos passíveis dessas transferências voluntárias.

E, hoje, o Siconv se presta também como um produto de interface com outros sistemas estruturadores do Governo Federal. Exemplo: o Siafi, porque eles são irmãos siameses nessa questão de transferências voluntárias. Hoje, o Siconv está totalmente integrado à Receita Federal para validação de cadastros de CNPJ e CPF; integrado à Imprensa Nacional; aos quatro bancos federais para abertura de contas, inclusive para operacionalização dessa funcionalidade de OBTV, que o Bruno citou aqui para vocês.

Outras vantagens. Hoje, as entidades privadas têm condições de não ficar indo, uma a uma, a cada ministério, identificando os seus programas. "Em relação ao ministério x, onde estão os seus programas?" Todos esses programas são divulgados em um único local: no Portal de Convênios. Está de livre acesso, não precisa de nenhum *login*, senha para se identificar esses programas. E também todos os convênios estão disponíveis, de acesso livre para esse controle da sociedade, que pode estar acompanhando todas essas parcerias que o Governo Federal realiza com os entes federados e com as entidades privadas sem fins lucrativos.

Reforçando, hoje, o Siconv já possui um Cadastro Único de Convenentes. Então, talvez, o marco regulatório poderia dar ênfase a esse cadastro hoje existente e, talvez, fortalecê-lo, dar-lhe dinâmicas melhores. Talvez conseguiríamos uma diminuição de 100% de interface humana para esses cadastros, aqueles famosos caras/crachás; talvez nós pudéssemos nos integrar a algumas certidões, e isso já diminuiria bastante o processo.

O ganho fundamental é a questão do envio dos projetos eletronicamente, mas precisamos avançar também, não só nós, Governo Federal, mas os parceiros, na perspectiva de termos projetos, propostas e planos de trabalho bem elaborados, porque isso facilita demais a execução. E esse plano de trabalho bem elaborado passa necessariamente pelo fato de o Governo Federal ter que padronizar objetos. Quanto mais padronização, mais importante é a relação nas questões de plano de trabalho.

Os recursos transferidos hoje já estão todos registrados no Siconv. Então, os recursos que o Governo Federal repassa, ele o faz através do Siconv. E, da mesma forma, aqueles recursos aos beneficiários finais, aos fornecedores, também são feitos via Siconv, através da OBTV.

Algumas características funcionais. Acho que isso não vem ao caso, porque já foi citado aqui, ao longo do tempo, mas principalmente uma questão que reforçamos mais uma vez aqui: se eu tenho um plano de trabalho bem elaborado, na execução eu vou detectando com a indicação do meu plano de aplicação detalhado, que são aqueles bens ou serviços que vou contratar, que já deixei registrado no meu plano de trabalho. Ao longo da minha execução, eu vou fazendo essa vinculação com o plano de trabalho, e é mais uma questão, talvez burocrática, mas que está contemplada lá no art. 116 da 8.666, em que todas as despesas de convênio devem ser identificadas, vinculadas ao plano de trabalho. Então, nada mais é do que um reflexo, mais uma vez, do que nós falamos na legislação: o sistema refletindo essa legislação.

Compactuamos também com a CGU no sentido de que a prestação de contas só vai ser efetiva – o termo "prestar conta" – a partir do momento em que os recursos são liberados, eu efetivamente comece a execução, e que essas prestações de contas já ocorram, porque não é só a entidade, o Estado ou o Município que tem dificuldade nesse processo de prestação de contas. Nós também, como Governo Federal, temos carência de pessoal nessas áreas fins de convênios. É uma área muito delicada, em que nós temos muitas dificuldades de manter os servidores ali alocados, até por causa da complexidade desses processos. Então, o Siconv reflete isto: desde o processo de compras até o pagamento efetuado serem realizados via Siconv.

Claro que – sempre falamos – esse processo tem que ser modernizado, facilitado. Nós entendemos também que algumas ações são necessárias no sistema, para que se tornem mais ágeis e mais céleres todos esses processos.

Aqui estão os famosos relatórios citados pelo Prof. Silvio. Vejam a quantidade de relatórios que nós geramos no Siconv! Beneficiários, receitas e despesas, treinados ou capacitados, bens produzidos, bens adquiridos, bens e serviços, despesas administrativas, e por aí vai. De repente, se bobear, no final do dia, a gente sai daqui e inventamos mais um. Talvez o relatório fotográfico, que ainda não está contemplado no Siconv! Nós temos o hábito de consumir esses relatórios, efetivamente.

Por fim, eu gostaria de demonstrar alguma coisa do Siconv, hoje, em números. Nós temos aproximada-

mente 118 mil usuários cadastrados no Siconv, que utilizam o Siconv efetivamente. Desses 118 mil usuários, nós temos 9 mil – entre 9 mil e 10 mil – entidades privadas sem fins lucrativos cadastradas no Siconv.

Então, é importante que nós possamos fortalecer, sim, esse cadastro e fazê-lo cada vez mais eletrônico, mais célere. E alguns documentos nós já poderíamos até pensar em transformar em 100% eletrônicos.

Nos momentos mais sensíveis do Siconv, final do ano, quando há um processo muito grande de celebração de convênios, envio de propostas – e muitas vezes a cada dois anos nos períodos pré-eleitorais –, nós temos um acesso simultâneo de aproximadamente 12 mil acessos. Isso é muita coisa para um sistema, se nós formos pensar dessa forma. Até dezembro, os recursos movimentados via Siconv chegavam a R$50 bilhões – estou falando de todas as transferências – e a aproximadamente 63 mil transferências celebradas via Siconv. E vejam que vou reforçar o que eu disse a vocês: isso significa 8% das transferências que a União realiza para Estados, Municípios e entidades privadas sem fins lucrativos. O Siconv trata apenas de 8% de todo esse universo.

Esse é o portal mais simpático da Administração Pública na relação com as entidades privadas sem fins lucrativos para divulgarmos para todos os senhores.

Colocamo-nos à disposição não só aqui no debate, mas no nosso dia a dia, para estreitarmos esses laços com a sociedade civil. Nós estamos sempre disponíveis lá e abertos a sugestões, inovações e propostas de melhorias desse sistema.

Obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado, Dr. José Antônio de Aguiar Neto, que traz informações importantes do Ministério do Planejamento para este debate.

Volto a palavra ao nosso Coordenador Alexis Vargas.

**O SR. ALEXIS VARGAS** – Obrigado, Neto.

Primeiro, eu queria informar a todos que vocês podem formular as perguntas. Agora nós vamos iniciar a parte de debates. Formular as perguntas por escrito e entregá-las ao pessoal, que vem para a Mesa, e eu as repasso aos palestrantes.

Para acesso às apresentações e mais informações após este evento – há algumas pessoas já perguntando, pedindo as apresentações –, é para encaminhar um *e-mail* para scomcma: "s" de secretaria, "com" de comunicação, "cma" de Comissão de Meio Ambiente. Ou seja, scomcma@senado.gov.br.

Enquanto os senhores elaboram as suas perguntas, vou passar a palavra para o Senador Rollemberg.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado.

Eu quero cumprimentar todos os palestrantes que trazem uma contribuição extremamente significativa ao nosso trabalho, que é uma tarefa árdua de utilizar todas essas contribuições e transformá-las num relatório e num substitutivo que possa dar tranquilidade e segurança jurídica ao marco legal do Estado, com as organizações da sociedade civil.

Mas eu queria ouvir a opinião dos nobres palestrantes sobre um tema que foi levantado, não me lembro agora por quem, na última audiência pública que realizamos sobre as prestações de contas passadas. Nós temos um acúmulo enorme de prestação de contas, algumas com mais de cinco, talvez dez anos, que estão lá com valores pequenos, menores de R$100 mil, e que nunca foram apreciadas pelo Poder Público. E estão se acumulando porque novos convênios são realizados e novas prestações de contas estão chegando a esse Ministério.

Alguém, salvo engano, propôs, não sei se foi o representante do TCU... enfim, não gostaria de afirmar quem foi o proponente, porque posso me enganar, mas propôs que deveríamos – digamos assim – tomar aquelas prestações de contas com mais de cinco anos de apresentadas e com valor abaixo de R$100 mil como estando aprovadas. Não seriam mais submetidas, para com isso haver uma redução da tarefa de colocar em dia essa prática.

Eu gostaria de ouvir a opinião das senhoras e dos senhores sobre isso.

Ninguém melhor do que a CGU para falar sobre isso.

**O SR. BRUNO OLIVEIRA BARBOSA** – Bem, boa tarde. Não fugindo à responsabilidade, já tomei o microfone à mão.

Exmo. Sr. Senador, na verdade, a gente corrobora com essa solução. Há alguns anos atrás, foi publicada, ou ficou famosa com esse nome, a portaria do arquivamento, que tinha exatamente esses mesmos termos. Se não me engano foi em 2008 que convênios com prestações de contas de até R$100 mil e com mais de cinco anos de encaminhadas foram arquivadas. Então, a tendência, ou talvez a solução seja uma reedição dessa portaria, o que já está inclusive em discussão dentro do Poder Executivo.

Talvez a Secretaria-Geral saiba melhor do que eu em que momento isso está, mas já existe essa discussão de eventual reedição dessa portaria, porque de fato é um problema. Esse estoque é um problema; os ministérios não conseguem avançar porque tem esse passado – vamos dizer assim.

Então, a gente entende que essa seria uma solução que na verdade já foi adotada no passado, inclusive.

**A SRª PAULA RACCANELLO STORTO** – Eu concordo também. Acho que, enfim, existe toda possibilidade jurídica de reedição dessa portaria do arquivamento. E eu chamo atenção também para o fato de que a prestação de contas, tal qual hoje, é composta pela prestação de contas física e pela prestação de contas financeira. Então, inclusive no vácuo desses cinco anos, ou mesmo que em valores acima dos R$100 mil, ou seja, ainda para o que ficar de residual com relação a estoques de prestação de contas, acho que se deve procurar pautar por aquelas em que o objeto não foi executado, porque aí, de fato, a gente provavelmente não teve uma boa administração nem financeira e quiçá de interesse público com realização a esse objeto.

Então, acho que, enfim, para além do arquivamento para as parcerias abaixo dos R$100 mil, é possível pensar também numa forma de equilibrar e buscar maior celeridade utilizando-se daquelas que a prestação de contas foi aceita com relação ao objeto, inclusive há precedentes do próprio Supremo Tribunal Federal com relação a parcerias em que se aprovam contas com ressalvas de que aspectos formais não foram eventualmente observados, em razão do adimplemento do objeto. Exigir a restituição de um recurso público cujo objeto já foi implementado pode, inclusive, significar algum tipo de enriquecimento ilícito do Estado. Olhando sob a perspectiva do orçamento público, se o gestor público tem um determinado orçamento e delega, com uma falta de organização, para uma série de entidades executarem aquela política e se as entidades sistematicamente não conseguem prestar contas adequadamente das questões formais ligadas a essa política e, depois, restituem esses recursos, muito embora tenham prestado os serviços e adimplido o objeto, é quase um milagre da multiplicação do orçamento público, porque você realiza a ação, mas consegue reaver parcela muitas vezes significativa desse recurso. Então, acho que esse é um caminho para se buscar, enquanto uma ideia melhor trabalhada de controle por resultado não possa substituir o controle meramente formal.

**O SR. ALEXIS VARGAS** – Quanto a essa questão do controle por resultados, foi dirigida uma pergunta para o Bruno: "O que é necessário para que as prestações de contas sejam feitas por resultados? Não são eles o objetivo central do projeto?" A pergunta é da Cristiane Azevedo.

Mas antes de passar a palavra para o Bruno, eu também vou fazer minhas considerações quanto a esse aspecto.

A fala do Silvio, como sempre muito provocante, desperta para essa questão. A burocracia está tão grande para controlar que fica mais caro do que... As várias falas da manhã e de hoje à tarde mostraram a dificuldade de se ter técnicos suficientes para analisar o resultado e um corpo grande de servidores trabalhando no controle burocrático da despesa sem olhar tanto para o resultado.

Esse desafio é antigo, não estou falando nenhuma novidade. Isso é no que a administração pública se bate há muito tempo. Na questão do projeto, eu fico com uma preocupação: a prestação de contas por etapa ou parcela. Fala-se até num dispositivo no art. 42, inciso I, e no art. 43, inciso III, que a parcela só será liberada com a devida prestação de contas e comprovação da parcela anterior.

Convênios que têm repasses mensais ficam totalmente inviáveis num dispositivo como esse, porque a gente sabe que há um estoque grande – acabou de ser falado aqui pelo Senador e também pelo Bruno – de prestação de contas em análise. Quer dizer, se eu amarrar a prestação de contas por etapa para liberar a parcela seguinte, não vou conseguir viabilizar nenhum convênio.

Ainda que isso não seja levado a ferro e fogo... Eu acho o dispositivo bom, mas tenho medo da capacidade de implementação dele. Ele seria ótimo, pois só passa o recurso quando comprovado que está sendo bem aplicado, mas tenho receio quanto à operacionalidade disso.

O prazo para prestar contas – e acho que o projeto de lei avança bastante nisso – estimula inclusive uma regra no art. 19 de que após um ano, se não forem aprovadas ou apreciadas as contas, eu não posso renovar o convênio com aquela entidade; ela não pode ter um novo convênio. Quer dizer, eu travo o sistema. Mesmo com esse um ano eu fico com certo receio, mas acho que deve ter um prazo, tem que forçar. E para que isso tenha operacionalidade, devemos avançar nos controles.

Eu fiz a provocação da OBTV por plano de trabalho e o Neto já me respondeu. Agora, já que estamos fazendo uma alteração à Lei nº 8.666, vamos até pensar se traz ganho esse vínculo ou não, se é necessário. Mas também acho que essa não é a questão central, que é a gente conseguir fazer essa prestação de contas, essa análise e ser mais eficientes no sentido de gastarmos menos tempo. Tem que ser mais rápido mesmo, sem perder qualidade.

Aí, a preocupação do Silvio em simplificar bastante essa prestação de contas eu acho pertinente. A sugestão de ter um princípio – inclusive, lá fala da verdade real e do nexo de causalidade entre a despesa e

o plano de trabalho – coloca-o, no projeto de lei original, como aplicável aos convênios de pequeno valor. Tem um termo que é pequeno porte. Isso. E fica um princípio, então. Se o recurso foi aplicado na parceria e se o resultado foi atingido, paro de me preocupar tanto se estava na rubrica certa, se a despesa era do elemento de despesa correto e passo a olhar mais se foi aplicado no objetivo, se o objetivo foi atingido. No fundo, é isto que se espera: que o objetivo seja atingido. Se o recurso era razoável, concordo com o Silvio nisso, se eu de antemão já concluí que o recurso era razoável para a execução daquele objeto, se ele está entregando o objeto, eu não preciso me preocupar tanto assim em como foi aplicado o recurso, buscando até um respeito maior à autonomia da entidade. Este é um dos ganhos, não é só a Administração Pública que sabe fazer direito, as pessoas também sabem fazer direito, preservar a autonomia dessas entidades, que têm uma capacidade de gestão e por isso foram escolhidas para fazer parceria com o Governo e respeitar o caráter privado da sua administração.

Nessa parte de despesas administrativas, que foi tocada de manhã e agora à tarde também, isso tem a ver com prestação de contas, a proposta falava de um... Se discutiu aqui um percentual. "Ah, vamos definir um percentual?". Daí a própria Vera falou: "Ah, mas percentual é cinco, é dez, é quinze, não sei, é difícil." Por outro lado, isso dá uma liberdade maior para a entidade prestar contas disso. No fundo, dessa percentagem ela não vai precisar prestar contas, se for uma percentagem. E quando eu amarro que a despesa tem que ser rateada, eu já vi a preocupação do Bruno com esse rateio, quer dizer, vou pegar o salário de alguns funcionários e vou ratear? Ratear em quantos? Então, em um mês havia quatro projetos, neste mês há dois, eu vou aumentar naquele mês o rateio? Em que conta eu vou jogar? Eu acho que isso vai complicar bastante a prestação de contas sem trazer ganhos efetivos, porque eu posso ratear ou não ratear, ponho o salário inteiro nesse, ponho no outro projeto, ponho no outro... Não necessariamente isso traz ganhos na prestação de contas.

Eu já falei demais. Vou passar uma pergunta para vocês e, conforme vocês forem respondendo, eu vou dar os meus "pitacos" também.

Esta aqui é para a Paula. Ah, desculpe, o Bruno ainda não respondeu. Verdade, Laís, obrigado. Eu já havia esquecido. Eu falei demais e não deixei você falar, Bruno.

**O SR. BRUNO OLIVEIRA BARBOSA** – Agradeço a pergunta. Na verdade, o Dr. Alexis já começou a respondê-la por mim.

O que a gente imagina... Primeiro de tudo, gente, eu sei que é difícil de acreditar, mas não somos contra o controle de resultado, não somos contra essas propostas, muito pelo contrário. Só que a gente entende que, para começar a pensar em controle de resultado e avançar nisso, a gente tem que passar para algo fundamental, que é o que o Dr. Alexis comentou, a gente tem que saber que é razoável o custo. Para saber que é razoável o custo, a gente passa por algo que o Neto comentou na apresentação dele, a gente tem que evoluir na padronização de objetos. A partir do momento que eu defino, por exemplo, que vamos construir quadras poliesportivas do tipo A, B e C, com plantas definidas, o material é definido, que tipo de instalação vai ser colocada naquela quadra e por aí vai, eu já sei de antemão quanto custa. Então, efetivamente, eu posso transferir o recurso e verificar se a quadra foi efetivamente construída naquele padrão predefinido.

Estamos engatinhando ainda na questão de padronização de objetos. A gente tem alguns exemplos muito bem sucedidos, o do FNDE – o Neto pode até me corrigir se eu estiver errado –, o do FNDE, o MEC, de forma geral, tem alguns exemplos muito bem sucedidos de padronização de objetos em que efetivamente a gente consegue fazer a avaliação do resultado pura e simplesmente. Se não soubermos de antemão – e aí a gente passa pela dificuldade aqui apresentada que muitas vezes nós, Poder Público, não sabemos nem o que queremos, o que estamos pedindo –, se a gente não souber quanto custa o que a gente está pedindo, a gente vai ter que verificar ao longo da execução, quanto está custando. Foi nesse sentido que eu falei que a gente está caminhando ainda para esse processo de controles por resultados.

Eu acho que esse é o caminho que tem que ser perseguido mesmo, mas as gente tem que fazer alguns deveres de casa antes. Essa questão de padronização de objetos, o Poder Público precisa muito efetivamente do apoio das entidades, dos Estados e Municípios com quem fazemos as parcerias também para definição desses padrões de objetos. A partir daí, a gente conseguiria fazer o controle efetivamente por resultados.

**O SR. JOSÉ ANTÔNIO DE AGUIAR NETO** – Complementando a fala do Bruno, acho que passa necessariamente esse controle de resultado por nós termos uma padronização desses objetos, e também nós, Governo Federal, conseguirmos avançar em termos um banco de projetos. E que possamos compartilhar esse banco de projetos com a sociedade civil organizada; que a sociedade civil possa estar inclusive fazendo aporte nesse banco de projetos, porque, quando nós tivermos projetos bem elaborados, nós vamos ter condições de alcançar a padronização com

mais rapidez. E o resultado desse banco de projetos vai ser justamente nós termos condições de avaliação do próprio resultado em si.

Então, acho que essas duas coisas, Bruno, caminham juntas. O banco de projetos forte do Governo Federal, em que possamos estar efetivamente disponibilizando à sociedade diversos tipos de projetos, diversos modelos já previamente testados e aprovados, culminando com a padronização de objetos.

**O SR. ALEXIS VARGAS** – Vou passar a palavra ao Senador, porque ele quer fazer uma pergunta, e quero também comunicar que ele está encerrando a inscrição de questões, em função do horário.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – A minha questão é muito prática. Percebemos que no mundo real, quando se aprova o orçamento, normalmente o passo seguinte é o contingenciamento de parte do orçamento. E a racionalidade apontaria para uma liberação de duodécimos a cada mês, ou seja, que o orçamento fosse executado parceladamente.

No entanto, isso não acontece. Muitas vezes o Governo represa o orçamento e só libera grande parte dele no finalzinho do orçamento. Aí o gestor se depara com um problema – e isso aconteceu comigo quando gestor no Ministério da Ciência e Tecnologia. Você faz um convênio, às vezes um convênio de valor elevado, que pode ser com o Poder Público ou não, com o Estado, com o Município ou com uma instituição privada sem fins lucrativos, e aí o ideal efetivamente é que liberassem uma parcela, fizessem o controle dessa parcela ao longo do ano para depois liberarem a seguinte. Mas, como esse recurso só é liberado no final do ano, se você não libera a parcela integral, você já compromete o seu financeiro do ano seguinte. Então isso gera uma distorção.

Eu gostaria de ouvir o representante do Ministério do Planejamento: como tratar essa questão.

**O SR. JOSÉ ANTÔNIO DE AGUIAR NETO** – Realmente nós vivemos isso na prática. Todos os anos nós temos aquela enormidade de convênios celebrados e que transformam os orçamentos no famoso RAP – Restos a Pagar. E é um problema recorrente na administração pública ao longo desses anos. Nós entendemos perfeitamente isso. Um dos caminhos que os órgãos muitas vezes têm buscado para minimizarem esse processo é fazer com que seus convênios sejam de uma única parcela, quando o ideal seria que as parcelas fossem sendo liberadas talvez de acordo com a quantidade e a capacidade de execução daquele convênio.

Acredito que essa questão passa também por uma reflexão aqui da Casa, em parceria com o Governo Federal, em que nós possamos ver este orçamento que é para transferências voluntárias – e aí digo não só para entidades privadas, mas principalmente para o pequeno Município. Muitas vezes esse Município só consegue executar algo com recursos oriundos dessas transferências, uma vez que muitas vezes todo o seu orçamento, seja do Fundo de Participação dos Municípios, e a sua própria arrecadação que muitas vezes é pequena, está comprometido com todos os cumprimentos da Lei de Responsabilidade Fiscal. E o Município efetivamente só consegue executar alguma ação de melhoria no seu Município, seja no calçamento de uma construção de uma escola, de uma quadra esportiva, efetivamente com esses recursos.

Nós teríamos que fazer uma reflexão mais profunda e fazermos com que esses recursos efetivamente fossem liberados de acordo com o que está no plano de trabalho. A legislação, inclusive, já sabendo que temos muito esse atraso nos repasses de recursos, a Portaria nº 507 trata desse assunto com um termo chamado "prorrogar de ofício". Então, o administrador público, quando atraso o repasse de recursos, ele já prorroga de ofício o número de dias em que houve atraso no repasse.

Ora, então, ele já previu lá atrás que realmente esses repasses poderiam ser atrasados e talvez fosse até recorrente. Então, entendo que passaria por uma reflexão maior do Estado como gestor desses recursos e uma forma que nós pudéssemos efetivamente respeitar esse plano de trabalho.

**O SR. SILVIO ROCHA SANT´ANA** – Estava pensando que, se isso é complicado para vocês, para nós tem um efeito devastador, acaba com a gente. Destrói nosso fluxo de caixa. Há dezenas de exemplos de organizações que passam, às vezes, meses sem receber recursos dos convênios. A vida continua, as pessoas estão trabalhando, as coisas estão acontecendo e, depois, vai ter um funcionário, um controlador que vai dizer que não podia ter gasto porque não havia o financeiro, a 4.320, o Decreto-lei 200 e não sei mais o que, e dizem que não pode fazer. Aí pronto, a vida da gente, das nossas organizações vai para o lixo.

Então, uma das soluções que eu acho que a gente precisa trabalhar são convênios plurianuais, para garantir que essa passagem de ano, que é sempre um inferno – tanto para o governo como para a gente – seja minimizada. Fechar o circuito, mas a mais longo prazo.

Obrigado.

**O SR. ALEXIS VARGAS** – Nesse aspecto, até um dos meus apontamentos diz que a lei coloca o limite de um ano para os convênios. E queria até perguntar aos palestrantes se eles veem importância e relevân-

cia, se isso vai ampliar a capacidade de controle ou coisa semelhante.

Retomando ainda a questão da prestação de contas e guarda de documentos, o Robson Hora faz uma pergunta para o Bruno: "Por que temos que guardar a prestação de contas por 20 anos? Não é muito tempo?"

Tem também uma outra pergunta dirigida a Paula, falando que concorda que precisam ser revistos os salários, o registro dos CBOs, dos profissionais de ONGs, como forma também de facilitar o processo de prestação de contas. Esse é o Leonardo dos Reis Veiga, que mandou pela Internet, parabenizando também o seminário e a equipe organizadora.

Vou passar a palavra para os dois, mas antes também quero ponderar algumas questões. A norma que coloca no Projeto de Lei que a entidade tem que guardar por cinco anos significaria que, após cinco anos, fica considerada aprovada para todos os fins, já que eu, como entidade, não preciso mais guardar documentos? Estaríamos aprovando, finalmente, a regra dos cinco anos, se esse PL passar ou não?

**O SR. BRUNO OLIVEIRA BARBOSA** – Bem, 20 anos é muita coisa. A única justificativa hoje para que as entidades tenham que guardar por 20 anos é uma liminar judicial basicamente. A gente entende que não tem cabimento isso, do mesmo jeito que não tem cabimento o estoque de prestações de contas por analisar ainda, no âmbito do Poder Público.

Por isso, entendo que o PL, ao trazer um prazo menor, vem tentando atacar esse problema efetivamente de regulamentar qual o tempo necessário para se guardar a documentação.

Sobre a pergunta específica dos cinco anos, o que a gente entende na verdade? O Projeto de Lei fala de cinco anos a partir do momento em que apresentei as contas. Partindo do princípio, que é o que a gente vem defendendo junto com a utilização do Siconv, de que a prestação de contas vai acabar sendo um processo simplificado a partir do momento em que esse monitoramento possa ser feito concomitantemente, a gente acha que esses cinco anos nem serão necessários, na verdade. A gente está apostando e trabalhando muito nisso.

Tanto que o Projeto de Lei prevê um prazo bem menor de 150 a 180 dias – algo nesse sentido – para avaliação da prestação de contas.

Mas aí acho que a gente tem que ter o cuidado para, depois de cinco anos, na opinião da CGU, não se pode entender que houve uma aprovação por decurso de prazo. O que a gente entende é que... Até por isso que a gente acha perigoso o termo utilizado, "cinco anos contados a partir da apresentação". O ideal, na nossa opinião, seria utilizar mais ou menos os termos do Tribunal de Contas da União no julgamento das suas contas, que seria "um período x", não necessariamente cinco anos, "a partir do momento do julgamento das contas", partindo do pressuposto que o tempo de análise dessas contas teria que ser reduzido. A gente tem que partir de um pressuposto como esse, senão a gente continua tendo um problema grave, porque a aprovação tácita por decurso de prazo pode gerar um efeito controverso de, efetivamente, engavetamento de processos em determinados momentos, para que se corra o prazo e se dê aprovação tácita.

E aí eu queria só fazer um esclarecimento. Muito se falou, hoje de manhã, hoje à tarde também, em separação do joio e do trigo. E aí o que viemos trazer aqui é a nossa experiência de trabalho, nosso dia a dia. E nosso dia a dia, por fazermos uma amostragem baseada em criticidade, em relevância, em materialidade, nossa realidade, infelizmente, é muito mais com joio do que com trigo. Então, é natural, para nós, a apresentação de um documento de liquidação para um ministério e desse mesmo documento de liquidação para outro ministério, como comprovação de despesas diferentes. Por isso nossa preocupação com o rateio. É natural, para nós, a apresentação de documentos de liquidação inidôneos. Vemos isso no nosso dia a dia. Por isso nossa preocupação com essa questão.

De forma nenhuma a gente parte do princípio de que todos têm problema, muito pelo contrário. Por isso que a gente faz um trabalho muito sério de amostragem, e aí, efetivamente, a gente trabalha muito mais com joio do que com trigo. Essa é nossa realidade. E fomos convidados aqui para trazer nossa experiência, para tentar agregar valor nessa discussão.

Não sei se deixei alguma...

É isso.

Paula?

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. ALEXIS VARGAS** – Não, foi só um elogio, falando que concorda, que tem que facilitar o processo de prestação de contas e que precisam ser revistos os salários e registros do CBO dos profissionais das ONGs.

**A SRª PAULA RACCANELLO STORTO** – Sobre essa questão da prestação de contas, acho que a gente retoma a discussão, enfim, da finalidade dessa prestação de contas e de como se dá o controle.

Então, a questão do controle por resultado, acho que sempre reaparece e é algo que se deve buscar.

Quando a gente diz que a padronização de objetos é importante para haver esse controle por resultado, eu concordo, mas acredito que, além da padronização do objeto, é necessário que a legislação preveja a flexibilidade para compreender que muitos projetos feitos

pelas organizações da sociedade civil fogem do padrão do que se executa em termos de política pública.

Então, acho que a padronização serve muito bem para quando se realiza uma descentralização, que pode ser até a maior parte do recurso, eventualmente, mas talvez não a maior parte da parceria. Imagino que, quanto a esses instrumentos de convênio firmados até R$60 mil, até por ser um objeto realmente de pequeno valor, muito provavelmente você está lidando com organizações menores, que têm apelo comunitário, e o resultado das suas ações vai ser medido, de fato, pelo impacto que gerou naquela comunidade, pelo tipo de laço comunitário ou afetivo que se estabeleceu ali. E aí, de novo, qual é a razoabilidade de se ter um controle por resultado? Por exemplo, até em algum momento o projeto prevê o controle com as pesquisas com beneficiários. Se o custo já é tão elevado e existe toda uma complexidade em relação a isso, imagine fazendo pesquisa com beneficiário das ações, não é? Então, essa razoabilidade é muito importante que seja colocada.

A padronização é bem-vinda, o próprio Ministério da Cultura tem também os valores considerados padrão em Brasília, em São Paulo, no Rio de Janeiro, para pagamento de determinados serviços. Então, vejo com bons olhos esse tipo de iniciativa, mas é evidente que há exceções e que os projetos que exigem um profissional que tenha uma capacitação x e um valor-hora ou cuja apresentação numa orquestra ou mesmo num *show* popular tenha uma especificidade não podem ficar limitados a uma tabela que foi instituída por uma portaria no âmbito de um dos Ministérios. De novo, isso fere a liberdade da organização em trazer qualidade, em trazer critério, em inovar na maneira de realizar a cultura, porque, senão, realmente não se precisaria das organizações da sociedade civil se o Estado tivesse todo *know-how* e a competência para fazer política pública e agir em prol do interesse público.

Com relação ao prazo, enfim, esse é um assunto sensível. De fato, a gente entende a dificuldade até de se prever uma aprovação tácita da prestação de contas, em especial quando existe indício de malversação de recursos ou qualquer questão nesse sentido, até diante de uma posição de imprescritibilidade de dano causado ao Erário. Mas entendo que fazer essa diferenciação entre a prestação de contas física e a prestação de contas financeiras, ou seja, da execução do objeto pode ser uma saída, sim, no caso em que o Poder Público se omitir também do seu dever de analisar a prestação de contas dentro de um prazo razoável de eventualmente cinco anos. Então, eu acho que nós podemos em como melhor trabalhar essa proposta, mas há de haver uma desoneração da organização que executa uma parceria e fica à mercê de uma imprescritibilidade e ter de guardar esses documentos para o resto dos tempos.

**O SR. ALEXIS VARGAS** – Uma pergunta da Vera.

Como poderíamos garantir transparência dos repasses dos Estados e Prefeituras às OSCs? Como a lei poderia ser aplicada nesse caso? A pergunta é dirigida ao Bruno.

Já vou juntar outra pergunta, que segue a mesma linha, dirigida ao Neto.

A lei tendo abrangência para aplicada a Estados e A Municípios, além da União, o Siconv poderá ser considerado como sistema adequado para gerenciamento dos repasses dos Estados e Municípios às OSCs?

**O SR. BRUNO OLIVEIRA BARBOSA** – Vamos a mais difícil primeiro, que é a do sistema.

Na verdade, sendo aprovada esta lei... Hoje no Ministério do Planejamento já temos alguns contratos, alguns acordos de cooperação e de adesões à utilização dos sistemas estruturantes do Governo Federal. Vide no Ministério da Fazenda o Siafi, que virou Siafem. Hoje, temos diversas parcerias em que é utilizado o sistema de compras governamentais, compras *net*, pregão eletrônico por Estados, Municípios e outros órgãos de outras esferas, o que não seria diferente para o Siconv. Seria possível, sim, fazermos contratos de adesão, mas sempre passando pela perspectiva de adesão para não ferirmos o princípio federativo da autonomia administrativa financeira que os Estados e os Municípios possuem. Com certeza, só viria fortalecer esse sistema sendo utilizado por outros Estados.

**O SR. JOSÉ ANTÔNIO DE AGUIAR NETO** – Com isso, a resposta à questão direcionada a mim fica mais ou menos encaminhada. O caminho seria isso: a utilização do Siconv para aqueles Estados e Municípios que assim desejarem. Aqueles que não fizerem a adesão, teriam de possuir mecanismos próprios, não necessariamente sistêmicos – na verdade, de preferência, sistêmicos, porque isso ajudaria todo processo inclusive, mas não obrigatoriamente – que permitisse essa transparência. Esse seria o canal. Imagino que a gente não pode abrir mão da transparência, seja ele em qualquer nível federativo.

**A SRª PAULA RACCANELLO STORTO** – Você havia falado Lei de Acesso à Informação. Como a Lei de Acesso à Informação poderia ser usada para, vamos dizer, fazer com que os Municípios e Estados pequenos tenham mais transparência?

**O SR. JOSÉ ANTÔNIO DE AGUIAR NETO** – Sim. Com certeza. A Lei de Acesso à Informação, na verdade, tem de avançar para isso. A gente já tem notícias na CGU de que alguns Estados e Municípios estão com muita dificuldade em atender os requisitos da Lei de Acesso à Informação, mas ela prevê, por exemplo,

que hoje, no âmbito da União, num caso específico, as entidades privadas que recebam recursos têm de disponibilizar esse tipo de informação.

Por outro lado, estabelece que a União – hoje, isso funciona muito bem – tem que atender todo e qualquer pedido que venha pela Lei de Acesso à Informação, além da transparência ativa. Teríamos de caminhar nesse sentido, para Estados e Municípios também. Não tem como – imagino – fugir desse tipo de responsabilidade.

**O SR. ALEXIS VARGAS** – Paula gostaria de comentar?

**A SRª PAULA RACCANELLO STORTO** – Não, eu queria só fazer um comentário na pesquisa que a gente realizou no ano passado sobre o Sistema de Convênios. Um dos focos da nossa atenção foi o próprio Siconv, e a gente identificou que o Siconv tem alguns problemas, em especial na interface do usuário, que é uma entidade privada e utiliza esse sistema.

Então, quando a organização privada, que não se submete à Lei de Licitações, vai fazer uma compra, o sistema pergunta: "Você realizou licitação?" Aí, se você responder que sim, ele vai perguntar se foi convite, tomada de preços. Vai seguir a Lei de Licitações. Se responder que não, ele vai, enfim, passar para um mecanismo de dispensa, inexegibilidade... Então, fica-se diante de uma insegurança muito grande, porque o sistema, assim como o convênio, foi pensado especificamente para o repasse entre entes federados. Ele funciona para as organizações da sociedade civil de forma adaptada, mas recomendamos no nosso estudo – e acho que é uma questão fundamental, se queremos ter um mecanismo que seja específico para as organizações da sociedade civil – que o sistema também tenha uma interface própria das entidades, em que já traga a questão da cotação prévia e de toda a legislação que é aplicável a uma entidade privada, sem fazer perguntas do tipo licitação, ou servidor da organização. Não tem servidor, não tem licitação. Somos uma entidade privada, e esse é um ponto importante que também, mesmo com Siconv e com toda facilidade que o sistema pode trazer, não afasta o risco de gerar respostas equivocadas a perguntas que necessariamente vão levar a algum tipo de resposta equivocada e que, de novo, tenha uma interpretação de uma eventual análise que identifique nessa antinomia algum problema que possa demandar um longo processo de prestação de contas, com idas e vindas de pareceres, para resolver uma questão que poderia ser tão mais simples.

**O SR. JOSÉ ANTÔNIO DE AGUIAR NETO** – Complementando aqui a fala da Paula, primeiro lembrar que o Siconv foi implantado em setembro de 2008 e entrou em operação efetivamente a partir de janeiro de 2009. Então, estamos falando de um sistema muito jovem ainda. Quando pensamos que o Siafi tem aproximadamente 30 anos, o sistema de compras governamentais do governo tem aproximadamente 20 anos, é um sistema novo para ser considerado estruturante; ou seja, toda Administração Pública precisa usar.

Dentro dessas situações vamos aprendendo ao longo do processo como um todo. Hoje, pelo reflexo de um ano atrás, já mudamos muita coisa, e uma das coisas que asseguro é que está bastante claro que tratamos efetivamente hoje de processo de compra, e um processo de compra para entidades privadas sem fins lucrativos não necessariamente é igual ao processo de compras de Estados e Municípios, mas não impede, por exemplo, que a entidade privada sem fins lucrativos nos procure, dizendo: "A partir de hoje, gostaria de utilizar o pregão eletrônico como forma de aquisição".

No mínimo, a legislação diz que se tem de fazer uma cotação prévia de preços, e hoje o sistema deixa, de forma bem clara, o tratamento para cotação prévia de preços e tratamento para os processos que são regidos pela Lei nº 8.666 ou pela Lei nº 10.520, que é a Lei do Pregão Eletrônico, mas não há restrição alguma a que uma entidade privada sem fins lucrativos faça opção por outros procedimentos de compra, aqueles regulamentados, inclusive, pela Lei nº 8.666. Daí que o sistema disponibiliza essas duas opções – cotação prévia, pesquisa de mercado, no mínimo, para as entidades privadas –, mas sempre deixando claro que é possível, é pertinente que, se essa entidade fizer opção por outros tipos de procedimentos, outros regimentos de aquisição, possa utilizar esses mecanismos.

E mais ainda: em muitos casos, quando os recursos desses convênios são oriundos de recursos externos, como os recursos do BID, esses bancos geralmente criam e propõem que, mesmo que sejam recursos transferidos para as entidades privadas sem fins lucrativos, uma vez esses recursos sendo externos, o regramento que deve se seguir é o da Lei nº 8.666. Também temos muitos nessa situação. Um exemplo aqui – estamos falando na Comissão de Meio Ambiente – são os recursos externos na área de meio ambiente: em muitos casos, o banco provedor desses recursos externos exige que se siga a Lei de Licitação. Por isso, o SICONV disponibiliza as duas funcionalidades. E, realmente, um ano depois, está muito mais amigável essa visibilidade no processo eletrônico do sistema.

**O SR. ALEXIS VARGAS** – Uma pergunta da Sueli de Lima: Padronizar objetos não impede o desenvolvimento de inovação, característica das parcerias?

Há outra pergunta: Como padronizar o treinamento de um grupo em um conhecimento específico não formal?

Eu acho que esses tópicos foram abordados aqui – inclusive a Paula abordou bastante, assim como o Bruno e o Neto.

Quanto ao projeto original, havia um certo escalonamento de complexidade, colocando para os de pequeno porte umas regras e para os de grande porte, outras. Acho que esse tipo de norma tende a reconhecer um pouco mais a heterogeneidade que a Paula falou. Acho que é salutar.

Vamos para a última pergunta, dirigida ao Silvio: há uma radical diferença entre a visão fiscalista de aprimorar instrumentos de controle com a fictícia justificativa de buscar objetividade e a perspectiva da confiança sobre um recurso que é tão baixo e que as organizações populares são capazes de multiplicar. Assim como o Simples pode ser inspirador, também a forma do Bolsa Família. Confiança na utilização do recurso sob controle social da população não ajudaria a avançar o direito do cidadão na aplicação e multiplicação dos recursos? A pergunta é do Ademar, do Cáritas, que complementou aqui, dirigindo ao Bruno: Que tal padronizar o custo das cisternas de plástico? Acho que isso também tem a ver com a questão da homogeneidade dos custos.

Silvio.

**O SR. SILVIO ROCHA SANT'ANA** – Bom, se entendi bem a pergunta do Ademar, considero a tendência de abordar nosso relacionamento Governo-sociedade civil, nos últimos anos, de certa maneira, uma tendência de quase hostilidade, por uma série de razões que não vale muito a pena colocar.

De todas as formas, temos oportunidades únicas, que seriam por meio do compromisso da Secretaria-Geral com esse assunto e, agora, no Parlamento aqui, com o Senador e outros Deputados, Parlamentares que também têm interesse nesse assunto. Então, acho que temos que aproveitar.

O que, às vezes, me falta compreender são certas diferenças de tratamento entre organizações da sociedade civil e outras organizações privadas de fins lucrativos. Tenho dificuldade, porque nós somos parceiros essenciais à democracia, mas somos tratados como adversários. Nós fazemos acordos de cooperação, mas nos tratam exatamente no sentido oposto ao que se trata uma empresa. Uma empresa, por exemplo, presta conta também, porque ela tem que prestar conta, mas o nível de cobrança é totalmente disparatado. Eu lembro que uma vez eu estava trabalhando com um projeto de geração de renda, e a gente dizia: então a gente vai fazer os projetos de geração de renda, vai colocar que o cara tem de fazer capacitação, tem de fazer aquilo, aquilo, aquilo. E havia um cara que trabalhava com um fundo multimilionário. Ele dispunha de US$450 milhões para aplicar em *joint ventures* ou capital de risco e me dizia: "Gozado, eu peço as mesmas coisas, só que os meus projetos são de pelo menos US$20 milhões, e o de vocês é de US$200, US$300, US$500."

Tem-se uma coisa desequilibrada aí dentro, principalmente o seguinte: se estamos trabalhando e somos realmente detentores de alguma maneira ou portadores de ações de interesse público, precisaríamos ter uma consideração diferente. Ou seja, precisaríamos ter um tratamento, acho, mais fraterno, vamos colocar assim, mais solidário, mais próximo. Nós somos parceiros ou não? Se somos parceiros, então estamos na mesma aventura. Agora, se somos adversários, aí eu brinco: prefiro a 8.666. Por quê? Porque a 8.666 é muito complicada para chegar ao contrato. Mas, depois que se chegou ao contrato, o equilíbrio contratual é garantido, não há outros problemas associados. Então, o problema fica na mão do Governo, não na minha mão, entende?

Agora, claro, sei que isso é um contrassentido, dado o tipo de relação. Mas o que acho que a gente precisa pensar bem, quando está trabalhando nessas questões de mudança de lei, é no seguinte: como vai ser o Estado e a sociedade brasileira daqui para frente.

Acho que isso é essencial, porque, se a gente não tentar sinalizar como vai se ter esse negócio daqui a dez anos... Vai estar cheio de haitiano, boliviano, paraguaio aqui dentro, e nas políticas de assistência social eles não cabem, porque esses caras não vão ser cidadãos. Então, nós vamos ter os mesmos problemas que os países europeus têm hoje com os imigrantes. E como a gente vai lidar com isso? Com essa legislação? Impossível! Então, temos de pensar dessa maneira. E os Poderes de governo, os Poderes de Estado, têm de nos ver, realmente, na dimensão que somos: partes essenciais do processo democrático, partes essenciais da constituição do poder da República.

O poder é a sociedade, não o Estado. O Estado se diz interessado. Eu vou ser bem franco com vocês: nos últimos anos, a única coisa que vi é gestor público tentar defender seu interesse pessoal, sua carreira e se lixar para o interesse público. Todo mundo quer sair idôneo do processo de administração pública, então para isso se sacrifica o que for necessário. Isso, para eu me sair bem, porque quero ser candidato a governador, a prefeito, a deputado, a senador, a presidente da República.

Então, acho que a gente precisa realmente focar, prestar...

Estou dramatizando muito, mas estou com medo de a gente ficar respondendo a questões que já estão ultrapassadas. Acho que a gente tem de pensar para frente: como vai ser este País nosso em dez anos mais; e como nós, sociedade civil, inclusive, também – temos de fazer nosso esforço –, vamos nos ajustar a essa situação.

É nesse contexto que temos de pensar como fazer as coisas, como prestar contas, como acompanhar os processos. Eu concordo com o método. Prestação de contas formal deveria ser suprimida. Entra-se no Siconv, presta-se conta. Se o Siconv aceitou, considero que já prestei conta. Não é preciso mais fazer documento, relatório, nada. Essa é a lógica do Siconv.

Não, mas aí a burocracia começa a inventar novas garras e novas amarras para a gente. Aí, claro, a gente nunca vai sair e vai continuar um pouco assim: "Fiz as contas do dinheiro, somos 11 milhões, mobilizamos 11 milhões de voluntários, o que equivale a 500 mil trabalhadores a tempo completo". Quinhentos mil trabalhadores a tempo completo é metade da força de trabalho ativa do Governo Federal.

Sociedade civil. Ou seja, nós colocamos 500 mil pessoas à disposição do trabalho da sociedade, e vocês, Governo, Estado, olham-nos com uma suspeita intrínseca. É como se a gente estivesse contra o Estado, contra o Governo. Não, nós estamos a favor da sociedade, e é isso que é um pouco o que está nos faltando nesse desenho do aparelho legislativo, principalmente para frente. Para trás já morreu. Agora, para frente está me preocupando muito.

**O SR. ALEXIS VARGAS** – Obrigado, Silvio.

Vou passar a palavra ao Senador Rodrigo Rollemberg, para o encerramento dos trabalhos.

Antes disso, vou só pontuar quatro tópicos que quero parabenizar pelo projeto. Acho que são inovações relevantes: prazo para prestar conta e guardar documentos; prestação de contas eletrônica com exigência de certificação digital – acho que é um grande avanço –; exigência de visitas *in loco* para convênios de um porte médio – isso vai ter que ampliar o controle de resultado, vale muito mais do que um pacote de notas fiscais uma visita *in loco* –; a questão da subparceria, reconhecendo que as entidades trabalham com ação em rede, sendo reconhecido isso na lei. E é sempre bater as metas qualitativas, apesar de a Lei nº 8.666 já prever também, mas aqui de forma mais enfática.

Agradeço a todos e passo a palavra ao Senador Rodrigo Rollemberg, para suas palavras finais.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado, Alexis.

Eu quero agradecer a cada uma e a cada um dos nossos convidados, dos palestrantes, que nos honraram com suas presenças pela manhã e agora à tarde, a cada uma e a cada um de vocês que acompanharam este debate presencialmente e também aqueles que o fizeram pelo portal do Interlegis. Agradeço ao Interlegis, àqueles que participaram também pelo www.interlegis.leg.br e também pelo portal do Senado Federal, www.senado.gov.br, no *link* e-Cidadania.

Eu quero dizer que, como relator desta matéria, eu me sinto privilegiado por poder ouvir contribuições tão significativas, tão provocantes. Certamente, serão contribuições para o nosso relatório, que esperamos poder apresentar rapidamente na Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle.

Quero registrar que é um texto ainda em discussão, o substitutivo que a gente apresentou e que já contempla diversas das preocupações aqui apresentadas, porque tem sido feito um processo permanente de debate, não é um texto fechado. Esse debate contribuiu muito para que a gente possa aperfeiçoá-lo ainda mais. E, ainda, antes de apresentá-lo, nós vamos submetê-lo aos diversos interlocutores, para que possam apreciá-lo, para que a gente possa apresentar o melhor relatório possível no âmbito da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle.

Quero agradecer aos organizadores deste seminário, especialmente à equipe técnica da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle. Agradeço também à assessoria do meu gabinete, que se envolveu bastante na organização desse evento; às Relações Públicas do Senado Federal; à Secretaria das Comissões; ao Prodasen; à equipe técnica do e-Cidadania; à Agência Senado; à equipe técnica da Secretaria-Geral da Presidência da República; aos palestrantes e moderadores convidados; ao Interlegis, que mais uma vez nos acolhe neste recinto. E, de forma especial, a cada uma e a cada um de vocês que nos honraram com as presenças ou nos honraram com a sua participação via Internet.

Por fim, agradeço a presença de todos e declaro encerrada a nossa reunião. Muito obrigado.

*(Iniciada às 14 horas e 44 minutos, a reunião é encerrada às 17 horas e 11 minutos.)*

## SECRETARIA DE COMISSÕES

## SUBSECRETARIA DE APOIO ÀS COMISSÕES PERMANENTES

### ATA DA 12ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 14 DE MAIO DE 2013, TERÇA-FEIRA, ÀS 08H30, NA ALA SENADOR NILO COELHO, SALA N° 6.

Às oito horas e vinte e sete minutos do dia quatorze de maio de dois mil e treze, na sala de reuniões nº 6, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência do Senhor Senador BLAIRO MAGGI, reúne-se a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle – CMA. Assinam o livro de presença os Senhores Senadores ACIR GURGACZ, ANA RITA, RODRIGO ROLLEMBERG, LUIZ HENRIQUE, VALDIR RAUPP, IVO CASSOL, ATAÍDES OLIVEIRA, CÍCERO LUCENA, BLAIRO MAGGI, FERNANDO COLLOR, RANDOLFE RODRIGUES, VANESSA GRAZZIOTIN, JOÃO ALBERTO SOUZA, ALOYSIO NUNES FERREIRA e FLEXA RIBEIRO. Deixam de comparecer os Senhores Senadores ANIBAL DINIZ, JORGE VIANA, ROMERO JUCÁ, GARIBALDI ALVES, KÁTIA ABREU, JOSÉ AGRIPINO E EDUARDO AMORIM. A Presidência declara abertos os trabalhos e submete a dispensa da leitura e a aprovação das Atas da reunião anterior e da 9ª Reunião Ordinária da CMA, que são dadas como aprovadas. A seguir, submete a dispensa da leitura e aprovação das Atas da 4ª Reunião de 2012 e da 1ª Reunião de 2013 da Subcomissão Temporária para Acompanhar a Execução das Obras da Usina de Belo Monte, que também são dadas como aprovadas. Após, faz os seguintes COMUNICADOS: Ofício Circular nº 7, de 2013, do Ministério do Meio Ambiente, que "encaminha exemplar da publicação do Plano Anual de Outorga Florestal 2013, em formato de folder e em versão digital da íntegra do plano, contendo informações sobre as florestas públicas brasileiras federais aptas para a concessão florestal. A versão digital desse documento também encontra-se disponível no site do Serviço Florestal Brasileiro (www.florestal.gov.br)"; e Convite para o 11º Fórum Brasileiro de Contratação e Gestão Pública a ser realizado nos dias 23 e 24 de maio no Centro de Convenções de Brasília – DF. LEITURA DE AVISOS, EM CONFORMIDADE AO ATO N° 02, DE 2009 DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE DO SENADO FEDERAL, APROVADO EM 08/12/2009. A presidência comunica o recebimento dos seguintes avisos encaminhados a esta comissão, relacionados a atividades de fiscalização e controle. Os documentos e suas respectivas propostas de encaminhamento constam da pauta cheia da reunião. Conforme análise prévia, os seguintes avisos serão distribuídos para relatoria: Aviso TCU nº 334, de 27 de março de 2013, que "Cuida de avaliação da regularidade da operação de crédito realizada entre BNDES e o Governo do Estado do Paraná para financiar o projeto de reforma e ampliação do Estádio Arena da Baixada, em Curitiba/PR, obra que se insere no esforço para realização da Copa do Mundo de Futebol de 2014" – Enquadrado no inciso V do art. 2º do Ato 2/2009-CMA; Aviso TCU nº 297, de 27 de março de 2013, que "Cuida de auditoria que tem por objetivo conhecer e avaliar a forma como a ANP realiza o controle da medição de petróleo e gás natural." – Enquadrado no inciso III do art. 2º do Ato 2/2009-CMA; Aviso TCU nº 345, de 27 de março de 2013, que "Cuida de recomendação para disposição, nos instrumentos convocatórios da Infraero, de cláusula tendente a coibir lances intermediários que intentem cobrir a melhor proposta como diferença irrisória." – Enquadrado no inciso III do art. 2º do Ato 2/2009-CMA; Aviso TCU nº 630, de 12 de abril de 2013, que "Cuida de acompanhamento da operação de concessão de crédito relativa ao financiamento do Projeto BRT Transcarioca, celebrada entre o BNDES e a Prefeitura do Rio de Janeiro." – Enquadrado no inciso V do art. 2º do Ato 2/2009-CMA; Aviso TCU nº 630, de 12 de abril de 2013, que "Cuida de acompanhamento da operação de concessão de crédito relativa à demolição e reconstrução do Estádio Octávio Mangabeira, em Salvador/BA, celebrada entre o BNDES e o Governo do Estado da Bahia, ação que se insere no esforço para a realização da Copa de 2014." – Enquadrado no inciso V do art. 2º do Ato 02/2009-CMA; Aviso TCU nº 476, de 17 de abril de 2013, que "Cuida de representação pelo Ministério Público Federal em razão de possíveis irregularidades nos contratos para a execução dos estádios de futebol para a Copa do Mundo, decorrente da isenção tributária concedida pela Lei nº 12.350/2011." – Enquadrado no inciso III do art. 2º do Ato 02/2009-CMA; Aviso TCU nº 491, de 17 de abril de 2013, que "Cuida de avaliação da regularidade da operação de crédito realizada entre o BNDES, a holding Beira Rio S.A., o Banco do Brasil e o Banco do Rio Grande do Sul (Banrisul), necessário à reforma e ampliação do Estádio Beira-Rio, em Porto Alegre/RS, como parte dos empreendimentos necessários para a realização da Copa do Mundo de 2014." – Enquadrado no inciso V do art. 2º do Ato 02/2009-CMA. Os seguintes Avisos ficarão à disposição dos Senhores Senadores pelo

período de sete dias na Secretaria da Comissão. Não havendo manifestação, serão arquivados: Aviso TCU nº 393, de 27 de março de 2013, que "Cuida de levantamento de auditoria realizado nas obras de alinhamento do cais do Porto de Santos/SP, empreendimento inscrito na matriz de responsabilidade da Copa do Mundo de 2014. O acórdão se limita a informar ao Ministério do Esporte que a Companhia Docas do Estado de São Paulo antecipou o término da 2ª fase das obras de alinhamento do cais do Porto de Santos, de maneira a viabilizar o término do empreendimento anteriormente à Copa do Mundo." – Enquadrado no inciso VII do art. 2º do Ato 02/2009-CMA; Aviso TCU nº 326, DE 27 de março de 2013, que "Cuida de acompanhamento da operação de crédito relativa às obras de construção da Arena da Amazônia, formalizada entre o BNDES e o Estado do Amazonas, que se insere no esforço para realização da Copa de 2014. O acórdão se limita a determinar que a unidade regional competente do TCU dê sequência ao acompanhamento das ações do BNDES para o mencionado financiamento." – Enquadrado no inciso VII do art. 2º do Ato 02/2009-CMA; Aviso TCU nº 460, de 17 de abril de 2013, que "Cuida de acompanhamento da operação de crédito relativa às obras de construção da Arena Castelão, em Fortaleza/CE, formalizada entre o BNDES e o Governo do Estado do Ceará, e que se insere no esforço para a realização da Copa do Mundo de Futebol de 2014. O acórdão se limita a determinar à unidade regional do TCU que dê continuidade ao acompanhamento do contrato de empréstimo." – Enquadrado no inciso VII do art. 2º do Ato 02/2009-CMA. Antes de passar à pauta, a Presidência fez breve resumo sobre a última reunião da CMA, realizada no dia 29 de abril, no Auditório Antônio Carlos Magalhães, do Interlegis. Posteriormente, passa a palavra aos Senhores Senadores FERNANDO COLLOR e ACIR GURGACZ. Passa-se à PAUTA. ITEM 1) REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, FISC. E CONTR. Nº 20, de 2013, que "Nos termos do inciso II do 2º do art. 58 da Constituição da República e dos arts. 93 e 113 do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro que seja realizada, por esta Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle (CMA) e pela Comissão Mista Permanente sobre Mudanças Climáticas (CMMC), audiência pública conjunta para discutir o projeto "Opções de Mitigação de Gases de Efeito Estufa (GEE) em Setores-Chave do Brasil", com a presença de representantes das seguintes instituições: Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação (MCTI); Ministério do Meio Ambiente (MMA); Ministério da Fazenda; e Programa das Nações Unidas para o Meio Ambiente (PNUMA)". **Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin. Resultado: Aprovado. ITEM 2) REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, FISC. E CONTR. Nº 21, de 2013, que "Requer, com fulcro no art. 58, § 2°, inciso III da Constituição Federal, c.c. art. 13, § 1° da lei n° 9.649 de 1998 e na forma do disposto no Regimento Interno do Senado Federal, seja o Ministro de Estado das Cidades, Aguinaldo Ribeiro, convocado a prestar informações no Plenário desta Comissão de Fiscalização e Controle do Senado Federal, a respeito das denúncias de cobrança de propina de construtoras que atuam no Programa Minha Casa, Minha Vida". **Autoria:** Senador Randolfe Rodrigues. Resultado: Aprovado. ITEM 3) REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE Nº 22, de 2013, que "Requer, nos termos do art. 93, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de audiência pública para discutir os limites de endividamento da União e as metodologias de apuração dos resultados fiscais, com vistas a instruir o Aviso nº 86, de 2012, que encaminha ao Senado Federal cópia do Acórdão nº 7.469-TCU-1ª Câmara e futuras proposições sobre o tema. À oportunidade, apresento sugestão no sentido de que sejam convidados para participarem da presente audiência pública: – Sr. Augusto Nardes, Presidente do TCU; – Sra. Célia Corrêa, Secretário de Orçamento Federal; – Sr. Arno Augustin, Secretário do Tesouro Nacional; e – Sr. Alexandre Tombini, Presidente do Banco Central". **Autoria:** Senador Cícero Lucena. Resultado: Aprovado. ITEM 4) REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTR. Nº 23, de 2013, que "Requer, nos termos do inciso V, do artigo 90 do Regimento Interno do Senado Federal, c/c artigo 58, §2º, inciso V, da Constituição Federal, o comparecimento do ministro-chefe da Secretaria-Geral da Presidência da República, GILBERTO CARVALHO, para prestar os devidos esclarecimentos acerca da "investigação paralela" conduzida por essa Secretaria na sindicância coordenada pela Casa Civil sobre as traficâncias da Sra. Rosemary Noronha no período em que ela chefiava o escritório da Presidência da República em São Paulo". **Autoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira. Resultado: Aprovado. ITEM 8) AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 25, de 2012, que "Encaminha cópia do Acórdão 3016/2012 – TCU – Plenário, acompanhado do Relatório e do Voto que o fundamentam, com o objetivo de avaliar se a atuação regulatória da Câmara de Regulação do Mercado de Medicamentos – Cmed – reduz os efeitos das falhas de mercado, evitando a prática de preços abusivos (TC 034.197/2011-7)". **Autoria:** Tribunal de Contas da União.

**Relatoria:** Senador Fernando Collor. **Relatório:** Pelo conhecimento e apresentação de Requerimento de Informações ao Ministro de Estado da Saúde. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pelo conhecimento da matéria e pela apresentação de Requerimento de Informações ao Ministro de Estado da Saúde (RMA nº 19/2013). ITEM 10) AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 7, de 2013 – Não Terminativo –, que "Encaminha cópia do Acórdão nº 399/2013 – TCU – Plenário proferido nos autos do processo nº TC 024.741/2012-4, acompanhado do Relatório e do Voto que o fundamentam, referente ao acompanhamento da operação de crédito relativa às obras de construção da Arena Pantanal, formalizada entre o BNDES e o Estado do Mato Grosso". **Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro. **Relatório:** Pelo arquivamento. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pelo arquivamento da matéria e para que a Comissão informe à Subcomissão Permanente de Acompanhamento da Copa do Mundo de 2013 e das Olimpíadas de 2016 (CMACOPOLIM) sobre o conteúdo deste relatório. ITEM 11) AVISO Nº 12, de 2013, que "Encaminha cópia do Acórdão nº 495/2013 – TCU – Plenário, acompanhado do Relatório e do Voto que o fundamentam, referente a responsabilidade das empresas envolvidas nas fraudes às licitações verificadas na 'Operação Sanguessuga' (TC 015.542/2011-5)". **Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senador Ivo Cassol. **Relatório:** Pelo conhecimento e arquivamento. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pelo conhecimento e arquivamento da matéria. ITEM 16) TRAMITAÇÃO CONJUNTA DO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 14, DE 2012 – NÃO TERMINATIVO –, que "Estabelece direitos e garantias dos portadores de órteses, próteses e materiais implantáveis de uso médico ou odontológico, dispõe sobre mecanismos de controle e monitoramento desses produtos, determina a notificação compulsória em caso de defeitos detectados e dá outras providências – **Autoria:** Antônio Carlos Valadares", e do PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 17, DE 2012 – NÃO TERMINATIVO –, que "Altera a Lei nº 9.656, de 3 de junho de 1998, que dispõe sobre os planos e seguros privados de assistência à saúde, para garantir o direito à substituição de próteses e órteses defeituosas, no âmbito do sistema público e privado de saúde – **Autoria:** Senador Humberto Costa". **Relatoria:** Senador Ivo Cassol. **Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 14, de 2012, com oito emendas, e pela rejeição do PLS nº 17, de 2012. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pela aprovação do PLS nº 14, de 2012, com as emendas nº 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 e 8-CMA, e pela rejeição do PLS nº 17, de 2012. ITEM 17) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 74, de 2013 – NÃO TERMINATIVO –, que "Dispõe sobre a comercialização de sinalizador náutico em todo o território nacional". **Autoria:** Senador Vital do Rego. **Relatoria:** Senador Blairo Maggi. **Relatório:** Pela aprovação. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pela aprovação do projeto. Registra-se que, para a deliberação do Projeto, o Senhor Senador Blairo Maggi convidou a Senhora Senadora Ana Rita para assumir a Presidência. Ao fim da deliberação, o Senhor Senador Blairo Maggi retomou a Presidência. ITEM 18) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 185, de 2011 – Terminativo –, que "Acrescenta novo inciso ao art. 6º da Lei nº 6.938/81, que dispõe sobre a Política Nacional do Meio Ambiente, criando o Selo Verde "Preservação da Amazônia" para produtos oriundos da Zona Franca de Manaus, e dá outras providências.". **Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin. **Relatoria:** Senador Cícero Lucena. **Relatório:** Pela aprovação nos termos do substitutivo. Resultado: Aprovado o projeto na forma da EMENDA Nº 1-CMA (Substitutivo), por 6 votos favoráveis, nenhum voto contrário e uma abstenção. Nos termos do art. 282 do RISF, a matéria será submetida a turno suplementar de discussão na próxima reunião da Comissão, estando aberto o prazo para apresentação de emendas ao substitutivo. Registra-se a abstenção da Senhora Senadora Ana Rita. ITEM 20) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 626, de 2011 – Terminativo –, que "Dispõe sobre o cultivo sustentável da cana-de-açúcar em áreas alteradas e nos biomas Cerrado e Campos Gerais situados na Amazônia Legal e dá outras providências". **Autoria:** Senador Flexa Ribeiro. **Relatoria:** Senador Acir Gurgacz. **Relatório:** Pela aprovação. Resultado: Aprovado o projeto, por 5 votos favoráveis, 2 votos contrários e uma abstenção. Registra-se o voto em contrário da Senhora Senadora Ana Rita e do Senhor Senador Rodrigo Rollemberg. Registra-se também a abstenção da Senhora Senadora Vanessa Grazziotin. É aprovada a inclusão EXTRAPAUTA das seguintes matérias: ITEM 21) REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, FISC. E CONTR. Nº 24, DE 2013, que "Nos termos do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requer a Vossa Excelência que, ouvido o Plenário desta Comissão, seja realizada Audiência Pública desta para discussão sobre a exploração do petróleo na Bacia da Foz do Amazonas, com a presença dos seguintes convidados: – Sra. Magda Chambriard, Diretora Geral da Agência Nacional do Petróleo; – Representante do

Sindicato dos Trabalhadores na Indústria do Petróleo do Pará, Amazonas, Maranhão e Amapá". **Autoria:** Senador Randolfe Rodrigues. Resultado: O Requerimento foi lido e teve sua votação adiada. ITEM 22) REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR. Nº 25, de 2013, que "Requer, nos termos do art. 90 do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública no âmbito desta Comissão, com a finalidade de debater meio ambiente, cidadania e a união das nações da América do Sul, a realizar-se dia 18 de junho do corrente ano, às 8:00, com a presença dos seguintes convidados: – Márcio Vidal – Vice– Presidente do TJMT; – Antônio Rulli Jr. – Desembargador – Presidente da COPEDEM – Colégio Permanente de Diretores de Escolas Estaduais da Magistratura; – Henrique Nelson Calandra – Desembargador – Presidente da AMB – Associação dos Magistrados Brasileiros; – José Sebastião Fagundes Cunha – Desembargador – Diretor da EJAL – Escola Judicial da América Latina; – João Otávio de Noronha – Ministro do STJ; – Antônio Herman de Vasconcelos Benjamin – Ministro do STJ; – Ramiro Anzit Guerrero – Prof. Dr. UFMT". **Autoria:** Senador Blairo Maggi. Resultado: O Requerimento foi lido e teve sua votação adiada. ITEM 23) REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 26, de 2013, que "Nos termos do art. 151 do Regimento Comum do Congresso Nacional e do inciso XI do art. 90 do Regimento Interno do Senado Federal, requer que o evento 'Clima em Debate: Conferência de Legisladores sobre Mudanças Climáticas', que será realizado em Brasília, nos dias 16 e 17 de Outubro de 2013, pela Comissão Mista Permanente Sobre Mudanças Climáticas (CMMC), conte com a participação da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle do Senado Federal (CMA)". **Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin. Resultado: O Requerimento foi lido e teve sua votação adiada. Ficam adiadas as demais matérias. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às dez horas e vinte e quatro minutos, lavrando eu, Estevão Hagel Ledur, a presente Ata, que lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra do registro de taquigrafia. Senador **Blairo Maggi,** Presidente da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle.

REGISTRO DA TAQUIGRAFIA DA REUNIÃO DE 14/05/2013

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Havendo número regimental, declaro aberta a 12ª Reunião Extraordinária da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Submeto aos Srs. Senadores e às Srªs Senadoras a dispensa da leitura e a aprovação das Atas da reunião anterior e da 9ª Reunião Ordinária da CMA e das Atas da 4ª Reunião de 2012 e da 1ª Reunião de 2013 da Subcomissão Temporária para Acompanhar a Execução das Obras da Usina de Belo Monte.

Aqueles que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovada.

Comunicados da Presidência.

Comunico o recebimento dos seguintes documentos que estão à disposição dos Srs. Senadores para consulta na Secretaria desta Comissão:

– Ofício Circular nº 7, de 2013, do Ministério do Meio Ambiente, que encaminha exemplar da publicação do Plano Anual de Outorga Florestal 2013, em formato de *folder* e em versão digital da íntegra do plano, contendo informações sobre as florestas públicas brasileiras federais aptas para a concessão florestal. A versão digital desse documento também encontra-se disponível no *site* do Serviço Florestal Brasileiro (www.florestal.gov.br).

– Convite para o 11º Fórum Brasileiro de Contratação e Gestão Pública a ser realizado nos dias 23 e 24 de maio no Centro de Convenções de Brasília – DF.

Leitura de avisos, em conformidade com o Ato nº 2, de 2009, da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle do Senado Federal. Informo que todos os avisos estão relacionados na pauta desta reunião.

Conforme análise prévia, os seguintes avisos serão distribuídos para relatoria:

– Aviso TCU nº 334, de 27 de março de 2013. Cuida de avaliação da regularidade da operação de crédito realizada entre BNDES e o Governo do Estado do Paraná para financiar o projeto de reforma e ampliação do Estádio Arena da Baixada, em Curitiba/PR, obra que se insere no esforço para realização da Copa do Mundo de Futebol de 2014. Enquadrado no inciso V do art. 2º do Ato 2/2009-CMA.

– Aviso TCU nº 297, de 27 de março de 2013. Cuida de auditoria que tem por objetivo conhecer e avaliar a forma como a ANP realiza o controle da medição de petróleo e gás natu-

ral. Enquadrado no inciso III do art. 2º do Ato 2/2009-CMA.

– Aviso TCU nº 345, de 27 de março de 2013. Cuida de recomendação para disposição, nos instrumentos convocatórios da Infraero, de cláusula tendente a coibir lances intermediários que intentem cobrir a melhor proposta como diferença irrisória. Enquadrado no inciso III do art. 2º do Ato 2/2009-CMA.

– Aviso TCU nº 630, de 12 de abril de 2013. Cuida de acompanhamento da operação de concessão de crédito relativa ao financiamento do Projeto BRT Transcarioca, celebrada entre o BNDES e a Prefeitura do Rio de Janeiro. Enquadrado no inciso V do art. 2º do Ato 2/2009-CMA.

– Aviso TCU nº 630, de 12 de abril de 2013. Cuida de acompanhamento da operação de concessão de crédito relativa à demolição e reconstrução do Estádio Octávio Mangabeira, em Salvador/BA, celebrada entre o BNDES e o Governo do Estado da Bahia, ação que se insere no esforço para a realização da Copa de 2014. Enquadrado no inciso V do art. 2º do Ato 02/2009-CMA.

– Aviso TCU nº 476, de 17 de abril de 2013. Cuida de representação pelo Ministério Público Federal em razão de possíveis irregularidades nos contratos para a execução dos estádios de futebol para a Copa do Mundo, decorrente da isenção tributária concedida pela Lei nº 12.350/2011. Enquadrado no inciso III do art. 2º do Ato 02/2009-CMA.

– Aviso TCU nº 491, de 17 de abril de 2013. Cuida de avaliação da regularidade da operação de crédito realizada entre o BNDES, a *holding* Beira Rio S.A., o Banco do Brasil e o Banco do Rio Grande do Sul (Banrisul), necessário à reforma e ampliação do Estádio Beira-Rio, em Porto Alegre/RS, como parte dos empreendimentos necessários para a realização da Copa do Mundo de 2014. Enquadrado no inciso V do art. 2º do Ato 02/2009-CMA.

Conforme análise prévia, os seguintes avisos estão à disposição dos Senadores membros para consulta na Secretaria da Comissão por sete dias. Após esse prazo, se não houver manifestação, os avisos serão arquivados.

– Aviso TCU nº 393, de 27 de março de 2013. Cuida de levantamento de auditoria realizado nas obras de alinhamento do cais do Porto de Santos/SP, empreendimento inscrito na matriz de responsabilidade da Copa do Mundo de 2014. O acórdão se limita a informar ao Ministério do Esporte que a Companhia Docas do Estado de São Paulo antecipou o término da 2ª fase das obras de alinhamento do cais do Porto de Santos, de maneira a viabilizar o término do empreendimento anteriormente à Copa do Mundo. Enquadrado no inciso VII do art. 2º do Ato 02/2009-CMA.

– Aviso TCU nº 326, DE 27 de março de 2013. Cuida de acompanhamento da operação de crédito relativa às obras de construção da Arena da Amazônia, formalizada entre o BNDES e o Estado do Amazonas, que se insere no esforço para realização da Copa de 2014. O acórdão se limita a determinar que a unidade regional competente do TCU dê sequência ao acompanhamento das ações do BNDES para o mencionado financiamento. Enquadrado no inciso VII do art. 2º do Ato 02/2009-CMA.

– Aviso TCU nº 460, de 17 de abril de 2013. Cuida de acompanhamento da operação de crédito relativa às obras de construção da Arena Castelão, em Fortaleza/CE, formalizada entre o BNDES e o Governo do Estado do Ceará, e que se insere no esforço para a realização da Copa do Mundo de Futebol de 2014. O acórdão se limita a determinar à unidade regional do TCU que dê continuidade ao acompanhamento do contrato de empréstimo. Enquadrado no inciso VII do art. 2º do Ato 02/2009-CMA.

Antes de passarmos à pauta, gostaria de fazer um breve resumo sobre a última reunião da nossa Comissão, realizada dia 29 de abril, no Auditório Antônio Carlos Magalhães do Interlegis.

Nessa reunião do dia 29, tratou-se do Seminário sobre o Marco Legal das Organizações das Sociedades Civis, que teve como objetivo instruir o PLS n649/2011, que estabelece regime jurídico das parcerias entre a Administração Pública e as entidades privadas sem fins lucrativos, para consecução de finalidades de interesse público.

O evento contou com a presença do Ex$^{mo}$ Sr. Ministro de Estado da Secretaria-Geral da Presidência da República da República, Dr. Gilberto Carvalho; e de representantes da Associação Brasileira de Organizações Não Governamentais (Abong); da Controladoria-Geral da União (CGU); do Tribunal de Contas da União (TCU); da Advocacia-Geral da União (AGU); do Ministério Público do Distrito Federal e dos Territórios (MPDFT); do Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (Ipea); Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão; do Comitê Facilitador da Plataforma para Um Novo

Marco Regulatório para as Organizações da Sociedade Civil da Pontifícia Universidade Católica de São Paulo (PUC) e da Fundação Getúlio Vargas.

Os debatedores destacaram a necessidade de regulamentar a colaboração entre a sociedade e o Estado. E a criação de um marco legal para as organizações da sociedade civil é imprescindível para dar segurança jurídica ao Estado e às entidades que fazem parcerias com a administração pública.

A reunião foi dividida em duas partes: a discussão na parte da manhã teve como foco a seleção e a execução dos projetos; e seguiu, à tarde, com o painel de monitoramento e prestação de contas.

O seminário foi transmitido, ao vivo, pela Internet e permitiu o envio de perguntas de todo o Brasil pelo portal e-Cidadania, com uma ótima participação. Além dos questionamentos formulados pelos presentes no auditório, que gerou um debate de excelente nível, e que, certamente, irá embasar o relatório do Senador Rodrigo Rollemberg ao projeto de lei de autoria do Senador Aloysio Nunes Ferreira.

Gostaria de saber se algum dos colegas Senadores quer fazer o uso da palavra.

Por favor, fiquem à vontade.

Presidente Collor.

**O SR. FERNANDO COLLOR** (Bloco/PTB – AL) – Pela ordem, Sr. Presidente. Muito bom dia!

Somente depois que V. Exª iniciar a Ordem do Dia, vou iniciar a avaliação da pauta. Solicitaria a V. Exª a inversão dela, passando o item nº 8, do qual sou Relator, para o item nº 1, da pauta, caso fosse possível.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Sr. Presidente, pela ordem, também na mesma linha, pedir para, na sequência, inverter o item nº 20 para que seja o segundo item da pauta.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Não há problema nenhum de inverter essa pauta. O único problema, Senador Acir, no seu pleito, é que seu projeto é terminativo e não há, ainda, quórum suficiente para deliberar.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Gostaria, pelo menos, Sr. Presidente, de fazer a leitura e deixarmos a votação para outro dia, já seria um avanço. Apenas a leitura do relatório e do voto. E, depois, as discussões nós poderemos fazer quando houver quórum para tal.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Farei isso, Senador.

Então vamos dar início à nossa pauta, passando direto ao item nº 8, do qual o Senador Collor é Relator.

**ITEM 8**
**AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 25, DE 2012**
– Não Terminativo –

**Encaminha cópia do Acórdão 3016/2012 – TCU – Plenário, acompanhado do Relatório e do Voto que o fundamentam, com o objetivo de avaliar se a atuação regulatória da Câmara de Regulação do Mercado de Medicamentos – Cmed – reduz os efeitos das falhas de mercado, evitando a prática de preços abusivos (TC 034.197/2011-7).**
**Autoria:** Tribunal de Contas da União
**Relatoria:** Senador Fernando Collor
**Relatório:** Pelo conhecimento e apresentação de Requerimento de Informações ao Ministro de Estado da Saúde

Com a palavra o Relator, Senador Fernando Collor.

**O SR. FERNANDO COLLOR** (Bloco/PTB – AL) – Muito obrigado a V. Exª, Sr. Presidente, Blairo Maggi, Srªs e Srs. Senadores, trata-se do relatório, como já falou V. Exª, sobre a questão de medicamentos e que julgo de muita importância seja normatizado.

O Aviso da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle nº 25, de 2012, referente ao Aviso do TCU relativo à auditoria operacional realizada por aquele órgão a respeito da atuação da Câmara de Regulação do Mercado de Medicamentos, órgão colegiado presidido pelo Ministério da Saúde e responsável pela fixação de preços máximos para os medicamentos no País tem como motivação inicial da auditoria a verificação de quais parâmetros poderiam orientar essa fiscalização.

De lá para cá, temos a citar alguns dados para ilustrar essa situação. Em vários desses casos de medicamentos com grande participação no mercado, os preços-fábrica vigentes chegam a representar o triplo, por exemplo, no cloreto de sódio 9 mg/ml; o quádruplo para o Losartana Potássica 50 mg; ou até o quíntuplo, no Azitromicina 500 mg, dos preços encontrados no mercado, segundo a Tabela 7, constante deste Relatório.

Convém observar que não se trata de alguns poucos casos isolados. Ao comparar os preços-fábrica com os valores que resultam de processos licitatórios, há produtos que são adquiridos, em média, por pouco mais de 10% do preço-fábrica que consta da Tabela da CMED (§§ 85 e 86 do Relatório de Auditoria Operacional).

Então, existem várias divergências e várias distorções que merecem a nossa atenção.

Os objetivos da auditoria realizada podem ser expressos pelas seguintes questões:

1. O preço-fábrica definido pela CMED mostra-se razoável para o mercado nacional e em comparação com o mercado internacional?

2. O modelo regulatório estabelecido para o mercado de medicamentos no Brasil garante que os preços fixados sejam razoáveis e possui os instrumentos adequados em comparação com o modelo de outros países?

3. A atuação da CMED como órgão regulador é condizente com as competências fixadas em lei?

4. As informações relevantes acerca do preço-fábrica estão disponíveis e oferecem fácil acesso?

Embora o setor farmacêutico brasileiro seja considerado, em geral, de baixa concentração, existe considerável poder de mercado por parte de algumas empresas. O fato de que os medicamentos não são, na ampla maioria dos casos, facilmente substituíveis e intercambiáveis confere a alguns fabricantes – detentores ou não de patentes que lhes confiram exclusividade na produção e na comercialização de certas drogas – uma posição privilegiada perante o mercado que atendem.

É importante observar que essas regras valem apenas para os medicamentos novos, autorizados pela Agência Nacional de Vigilância Sanitária a partir da data de vigência da Lei. No caso dos medicamentos que haviam sido registrados anteriormente, os preços-fábrica resultaram da simples reprodução dos valores de mercado então praticados, o que consolidou uma estrutura de preços elevados em termos internacionais e descolados da realidade econômica do País, em contradição com os próprios objetivos do ente regulador.

Mesmo quando acessada, a Tabela dos medicamentos não está organizada de forma a garantir a transparência esperada às informações que contém, o que configura um empecilho ao seu uso prático. A formatação não é padronizada nem amigável, faltam dados, as referências aos princípios ativos são incompletas e ambíguas, e vários medicamentos não são acompanhados da informação relativa à respectiva concentração.

Pelas razões acima, e mediante proposta do Relator da matéria, Ministro Walton Alencar Rodrigues, os Ministros membros do TCU, reunidos em Sessão do Plenário de 8 de novembro de 2012, acordaram uma série de determinações ao Ministério da Saúde para cumprimento dessas regras e dessas leis. E, do acórdão do TCU, creio que o item 2, que recomenda ao Ministro da Saúde a apresentação de projeto de lei para revisar o modelo regulatório do mercado de medicamentos, merece especial atenção por parte do Congresso Nacional em geral e desta Comissão em particular.

Em face do exposto, Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, eu proponho, Sr. Presidente Blairo Maggi, que a Comissão tome conhecimento da matéria e submeta à Mesa do Senado Federal o seguinte requerimento:

Considerando a competência exclusiva do Congresso Nacional de fiscalizar e controlar os atos do Poder Executivo, prevista no inciso X do art. 49 da Constituição, e nos termos do disposto no art. 50, §2º da Constituição Federal, e nos arts. 215, inciso I, alínea "a", e 216 do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro sejam solicitadas ao Sr. Ministro de Estado da Saúde informações acerca do cumprimento da recomendação registrada como item 2 do Acórdão 3.016/2012–TCU–Plenário, exarado pelo Tribunal de Contas da União, relativo ao TC 034.197/2011-7, que avalia se a atuação regulatória da Câmara de Regulação do Mercado de Medicamentos (CMED) reduz os efeitos das falhas de mercado, evitando a prática de preços abusivos.

Esse é o teor do relatório, que finalizo, solicitando às S. Exªs que acolham o parecer e o relatório que ora apresento a V. Exª e a esta douta Comissão, Sr. Presidente Blairo Maggi.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Fernando Collor.

Eu coloco em discussão o relatório. (*Pausa*.)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Os Srs. Senadores e as Srªs Senadoras... ainda não temos quórum? Então, vou deixar como lido, Senador Collor, e, assim que houver quórum, nós faremos a votação.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO. *Fora do microfone*.) – Sr. Presidente, é terminativo?

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Não, não é terminativo.

Eu passo à leitura do item nº 20, que foi pedida como inversão de pauta, também.

**ITEM 20**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 626, DE 2011**
– Terminativo –

**Dispõe sobre o cultivo sustentável da cana-de-açúcar em áreas alteradas e nos biomas Cerrado e Campos Gerais situados na Amazônia Legal e dá outras providências.**
**Autoria:** Senador Flexa Ribeiro
**Relatoria:** Senador Acir Gurgacz
**Relatório:** Pela aprovação

Com a palavra o Relator, Senador Acir Gurgacz.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Muito obrigado, Sr. Presidente, pela inversão de pauta para que a gente possa discutir este tema, que é da maior importância para nós na Amazônia.

O projeto dispõe sobre o cultivo sustentável da cana-de-açúcar em áreas alteradas e nos biomas Cerrado e Campos Gerais situados na Amazônia Legal.

A matéria foi aprovada na Comissão de Agricultura e Reforma Agrária no dia 1º de novembro de 2012, com relatório do Senador Mozarildo Cavalcanti.

O plantio de cana-de-açúcar na Amazônia foi restringido pelo Decreto nº 6.961, de 2009, resultando em prejuízos e na possível paralisação de empreendimentos importantes na Região Norte.

Quero fazer um resumo, Sr. Presidente, do que foi enviado pela Embrapa:

Estimativas demonstram que o País não necessita incorporar novas áreas com cobertura nativa ao processo produtivo, podendo expandir a área de cultivo da cana-de-açúcar em áreas degradadas ou pastagens, sem afetar diretamente as terras utilizadas para a produção de alimentos. A cana-de-açúcar possui uma boa capacidade de desenvolvimento, tanto nos trópicos, quanto em regiões temperadas. Ela está atualmente dispersa em todos os continentes, sendo cultivada em todas as regiões tropicais e subtropicais do mundo. Assim, pode se cultivada nas áreas alteradas e de Cerrado e Campos Gerais da Amazônia, sem restrições de desenvolvimento, necessitando de seleção e adaptação de cultivares. Conforme a legislação ambiental vigente, deverão ser excluídas do cultivo de cana-de-açúcar as terras com declividade superior a 12%.

A Amazônia possui clima do tipo tropical chuvoso, com temperatura média do ar, durante o mês mais frio, superior a 18 graus e um período seco bem definido durante a estação do inverno.

Essas condicionantes de temperatura e de precipitação demonstram baixo risco climático para o desenvolvimento técnico e econômico da cultura de cana-de-açúcar na nossa região.

De acordo com o Zoneamento Socioeconômico-Ecológico da Sedam do Estado de Rondônia, de 2001, o Estado de Rondônia possui um potencial em torno de 59% apropriado para a lavoura, mais de 16% para pastagens plantadas e mais de 5% para reflorestamento, ou pastagem nativa. Esses números são confiáveis, desde que se respeite a declividade menor que 12%.

Uma produção de álcool e açúcar de forma sustentável, com o uso racional de insumos e melhor aproveitamento dos recursos naturais, proporciona geração de energia elétrica com utilização do bagaço, a utilização de prática conservacionista para uso do solo e água, colheita mecanizada sem o uso da prática da queima, acesso ao aproveitamento de crédito de carbono e outros mecanismos nacionais e internacionais que permitam atrair investimentos na região desses empreendimentos, aumento na ocupação permanente da mão de obra qualificada local, com a substituição da colheita manual pela colheita mecanizada, qualificação sistemática dos trabalhadores em função da tecnologia ou da tecnificação do sistema do cultivo, investimentos públicos e privados em treinamentos nos complexos agroindustriais e infraestrutura.

Em Rondônia, por exemplo, Sr. Presidente, existem quatro plantas agroindustriais de produção de cana-de-açúcar para transformação em etanol.

A usina de açúcar e álcool de Primavera, em Rondônia, começou a ser implantada em 2004, com uma capacidade de moagem de 10 mil toneladas de cana ao ano, a usina de Cerejeiras começou a ser implantada em 2007 e está em plena operação; a usina de Santa Luzia D'Oeste está em plena operação também; e em Ji-Paraná também existe uma usina sucroalcooleira em funcionamento.

As quatro usinas enfrentam dificuldades para contrair financiamento de bancos estatais, o que dificulta a expansão da produção e o processamento. Esses empreendimentos conseguiram a Licença Ambiental de Operação antes da edição do Decreto nº 6.961, de 2009, que restringiu essas atividades na Amazônia e no Pantanal.

A conclusão da Embrapa é a seguinte: "A Amazônia e o Estado de Rondônia possuem condições de solo e clima e áreas já transformadas, ou seja, áreas que já foram desmatadas, que permitem o cultivo econômico da cana-de-açúcar na nossa região."

Esse é um estudo feito pela Embrapa, Sr. Presidente, que nos embasou para que nós possamos aprovar esse Projeto do Senador Flexa Ribeiro, liberando o financiamento da cultura do plantio da cana-de-açúcar na Amazônia.

Portanto, o nosso parecer é pela aprovação dessa matéria.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Senador Acir Gurgacz.

Em discussão, então, o Projeto de Lei nº 626, de 2011.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Para discutir, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Para discutir, Senador Ivo Cassol.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, eu concordo com o relatório do Senador Acir Gurgacz.

É inaceitável a maneira que são impostos para nós da Amazônia alguns tipos de cultivo, especialmente quando se tem que deixar a oportunidade de livre comércio, do que, na verdade, o mundo está precisando. Hoje, o Brasil está com um déficit de etanol muito grande. Há usinas no Nordeste fechando portas, com dificuldades. Ao mesmo tempo, na Região Amazônica, se puseram contra esses empreendimentos.

O que temos de deixar bem claro é que nós não estamos autorizando, nesta Comissão de Meio Ambiente e Fiscalização, desmatamento para plantio de cana. O que estamos tratando, sim, nesse projeto, é de áreas já degradadas, já utilizadas, que fiquem como melhor opção para o empreendedor e o para o Governo de cada Estado.

A exemplo disso, foi citada a Usina de Santa Luzia, no Município de Santa Luzia D'Oeste. Na época em que fui governador é que foi incentivada aquela usina de álcool. Há um outro empreendimento na saída para o Acre, perto de Jaci-Paraná, um empreendimento que está sendo implantado. Também há na cidade de Cerejeiras um empreendimento em que o proprietário já adquiriu a terra, já fez o plantio da cana. E as dificuldades e as barreiras que há para liberar essa linha de financiamento... Infelizmente, é o preço que o Brasil está pagando pela ineficiência em vários setores, a exemplo dos portos, das rodovias, das ferrovias.

Além disso, tem de se buscar o etanol em outros Estados da Federação brasileira, tendo um custo de frete muito maior, muitas vezes, que o preço do combustível.

Sr. Presidente, eu sou a favor de deixamos aberto, para que cada empreendedor possa implementar essa política de produção, sem alterar o que já está desmatado. Sou a favor, acompanho a aprovação, para que possamos empreender novos negócios na Amazônia, não só soja, como está entrando na região de Ariquemes, Castanheiras, Rolim de Moura, Ji-Paraná e já entrou em Vilhena, Chupinguaia, Cerejeiras. É disso que precisa. Tem de deixar oportunidade para o que é mais lucrativo no momento oportuno.

Portanto, somos a favor de que o plantio de cana na Amazônia seja liberado em áreas já desmatadas, áreas que podem ser aproveitadas para o plantio.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Senador Ivo Cassol,

Continua em discussão.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Só para discutir, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Para discutir, Senador Acir Gurgacz.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Outro argumento que trago, Sr. Presidente, é o de que o Decreto nº 6.961, de 2009, previa, no seu art. 2º, a revisão do zoneamento, avaliando as condições de plantio de cana-de-açúcar e a possibilidade de utilização de novas áreas na Amazônia Legal.

Porém, até agora, os estudos desse zoneamento não foram realizados. Entretanto, estudos da Embrapa recomendam o plantio de cana-de-açúcar nessas áreas, como em Rondônia, onde há quatro plantas agroindustriais sucroalcooleiras em funcionamento.

O que é mais grave é que essas usinas tiveram a sua autorização antes do Decreto nº 6.961, tinham a sua autorização ambiental, estão em funcionamento e não conseguem mais ter acesso a crédito, para que possam continuar os investimentos, Sr. Presidente. Então, o Governo deu autorização; depois da autorização, veio um decreto, que inviabilizou essas quatro indústrias, depois do investimento feito.

É só para contribuir, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Senador Acir Gurgacz.

Continua em discussão o Projeto de Lei nº 626.

Com a palavra, o Senador Ataídes.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Obrigado, Presidente.

Bom dia, Presidente, todos os Senadores e Senadoras.

Em princípio, eu quero parabenizar o nosso Senador Flexa Ribeiro e o nosso nobre Relator Acir Gurgacz.

Referindo-me ao meu Estado, que é eminentemente agrícola, nós temos dezenas e dezenas – eu não tenho esse número agora – de áreas degradadas, ou seja, nós podemos plantar centenas de quilômetros quadrados sem sequer derrubar uma só árvore. E nós temos de dar emprego e distribuir renda no nosso Estado. Então, eu vejo esse projeto de extrema relevância e de bom alvitre.

Quero, novamente, parabenizar e dizer que estou de pleno acordo que este seja projeto seja aprovado o mais breve possível, que vai muito beneficiar nossa região.

Só isso, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Ataídes Oliveira.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Para discutir, Senador Rodrigo Rollemberg.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, é só para manifestar uma preocupação.

Eu acho que é um projeto que merece debate, mas eu apenas queria registrar que uma das questões mais saudadas nos últimos tempos foi o fato de

a Embrapa concluir o zoneamento em relação à cana-de-açúcar no Brasil, identificando de forma científica onde deveríamos ter a cultura da cana ou não.

Eu entendo que isso deve ser um modelo para outras culturas, ou seja, as políticas públicas buscarem o apoio do conhecimento técnico, do conhecimento científico para poder dizer o que deve ser ou o que não deve ser, onde devemos ter determinadas culturas ou onde não devemos em função do impacto que ocorre no meio ambiente, em função da viabilidade econômica, ouvindo a comunidade científica.

Quanto mais utilizarmos esse conhecimento técnico e científico, melhor será para o País e me lembro que acompanhei o Presidente Lula quando esteve na FAO para falar sobre agroenergia; e me lembro que ele usou até uma expressão que teve muita repercussão quando disse que muitos dos que apontam os dedos contra o Brasil em relação à utilização da geração de energia na Amazônia estão com os dedos sujos de óleo. Ele deixou muito claro ali naquele momento que, na Amazônia brasileira, não era permitido o plantio de cana-de-açúcar, ou seja, a cana que estava produzindo o etanol, essa energia importante para o País, estava sendo produzida apenas em áreas identificadas pela Embrapa como adequadas.

Entendo que esse é o melhor modelo, Sr. Presidente, que deveria ser adotado pelo País.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Para discutir, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Rodrigo Rollemberg.

Para discutir, o Relator do projeto, Senador Acir Gurgacz.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Sr. Presidente, só para contrapor ao nosso colega Rodrigo Rollemberg.

Esse estudo feito pela Embrapa, naquela época, não realizou o estudo feito na Amazônia. Ele estudou todo o País, mas excluiu a Amazônia. O estudo que a Embrapa fez sobre a Amazônia é mais recente e nos dá total condições do plantio da cana-de-açúcar. Naquela época, foi feito um estudo, um zoneamento e não fez parte, Senador Rodrigo Rollemberg; a Embrapa fez um estudo no País, mas não fez parte desse estudo a Região Amazônica. Por isso que não consta no resultado da Embrapa a Amazônia plantando cana-de-açúcar.

Só para deixar isso claro, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Acir.

Para discutir, Senador Flexa Ribeiro, que é o autor da matéria.

Com a palavra o Senador Flexa.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Sr. Presidente, Senador Blairo Maggi, Srªs Senadoras, Srs. Senadores, eu quero aqui colocar o meu testemunho a respeito desse projeto.

Esse projeto foi concebido e apresentado por uma razão muito simples: nós não temos como imaginar a Amazônia, Senador Rollemberg, como uma Amazônia única. Nós temos diversas amazônias, diversos biomas dentro do bioma amazônico. Então, V. Exª, pelo que pude compreender, chegando ao final da sua fala, colocou que haveria necessidade de um estudo da Embrapa para que V. Exª pudesse se posicionar a favor do projeto.

O Senador Acir Gurgacz já respondeu aquilo que poderia dizer a V. Exª que a Embrapa não fez o estudo da Amazônia porque ela foi excluída propositalmente do estudo feito. Mais do que isso, eu posso encaminhar a V. Exª um estudo feito pela ESALQ que é uma universidade de São Paulo da maior qualidade no agronegócio e que tem estudos feitos para o Estado do Pará que se estendem à Amazônia, mostrando não só a vocação, como resultados concretos da potencialidade que tem a Amazônia em colaborar com o nosso País no plantio de cana para a produção de açúcar e etanol.

No Estado do Pará, já existe uma usina de produção de álcool e açúcar em Ulianópolis. É uma das usinas mais produtivas do nosso País, e isolada do sistema, o que pode dar a V. Exª a certeza de que a região não só é propícia como está aberta para esse plantio. Por quê? Porque o projeto, em nenhum momento, pretende retirar árvores, floresta para que se plante cana. Longe disso! O que se pretende é utilizar os cerrados, e existem muitos – Roraima é, praticamente, cerrado; no Marajó; no próprio Centro-Oeste, há regiões de cerrado que podem e devem ser utilizadas –, os pastos naturais, também, que temos bastante no Marajó, e áreas já antropizadas, áreas já alteradas e que estão abandonadas. Há muitas áreas de fazendas que foram desativadas e que estão lá, como dizem, cheias de juquira. O agronegócio está usando parte dessa área, mas nós podemos utilizá-la para a cana também.

Então, eu queria pedir aos companheiros, até porque esse projeto vai à Câmara dos Deputados... A Câmara instalou uma comissão, Senadora Ana Rita, para estudar exatamente esta matéria: a produção de cana-de-açúcar na Amazônia. Está montada na Câmara dos Deputados. Então, é importante que nós aprovemos aqui e remetamos o projeto à Câmara para que, dentro dessa comissão que faz o estudo do assunto, ele possa, então, continuar a ser discutido e levado adiante, se Deus quiser.

Então, peço aos Srs. Senadores e às Srªs Senadoras que possam acompanhar favoravelmente a aprovação do projeto para que ele continue tramitando na Câmara dos Deputados.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Flexa.

Pela ordem, Senador Ataídes.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – ... um informativo. Lá no nosso Tocantins, temos hoje em funcionamento mais de 20 usinas de biodiesel. Repito: mais de 20 usinas de biodiesel. Posso, então, informar ao nosso eminente Senador Rodrigo que, até então, nós não tivemos um problema sequer, não derrubamos uma árvore sequer. E estamos produzindo, estamos dando emprego e distribuindo renda.

Obrigado, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Ataídes.

Continua em discussão o Projeto nº 626.

Com a palavra, Senadora Ana Rita.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Sr. Presidente, eu gostaria aqui de manifestar a minha posição. Já conversei com o Senador Acir a respeito desse projeto, já manifestei a minha opinião a respeito, mas, de qualquer modo, quero aqui, primeiro, destacar que esse projeto precisa ser bastante debatido nesta Comissão. Acho que nós não podemos aqui hoje ser precipitados com esse projeto. Esse projeto precisa ser mais debatido em minha opinião. Particularmente, tenho uma opinião sobre ele, mas quero participar do debate, quero contribuir com o debate.

Por isso, quero aqui fazer um destaque a respeito dessa matéria, em que o Governo Federal já definiu uma posição. Essa posição está expressa no Projeto de Lei nº 6.077 – que já foi lembrado aqui e está tramitando na Câmara dos Deputados –, apresentado em setembro de 2009:

Dispõe sobre o cultivo sustentável da cana-de-açúcar destinada à produção de açúcar, etanol e demais biocombustíveis derivados da cana-de-açúcar, estabelece diretrizes para o zoneamento agroecológico nacional da cana-de-açúcar, e dá outras providências.

No seu art. 3º, o projeto de lei diz o seguinte, também no inciso I:

Art. 3º Fica vedada, a partir da vigência desta Lei, para fins de produção de açúcar, etanol e demais biocombustíveis derivados da cana-de-açúcar:

I – A expansão do plantio de cana-de-açúcar nos biomas Amazônia e Pantanal e na Bacia do Alto Paraguai.

Ou seja, Sr. Presidente, eu penso que nós precisamos fazer um debate muito mais profundo sobre isso, até porque o Brasil sediou a Rio+20 e, naquela ocasião, nós assumimos diversos compromissos internacionais, que fazem parte de uma agenda mundial.

Então, na minha opinião, não é adequado que nós, depois de tantos compromissos e de tantas expectativas por parte não só da população brasileira, de organizações nacionais, mas também de organizações internacionais, que o Brasil, através do Congresso Nacional, autorize o plantio de cana-de-açúcar na Amazônia.

Eu tenho uma profunda preocupação sobre isso, acho que mesmo as áreas, conforme o Senador Acir aqui bem relatou e que tem um estudo da Embrapa, que já estão devastadas, na minha opinião, têm que ser recuperadas e não substituídas por plantio de cana-de-açúcar. Eu penso desse jeito. Eu acho que nós temos que recuperar nossa Floresta Amazônica, recuperar esses biomas, e não colocar no lugar plantio de cana-de-açúcar. Sabe por quê? Porque nós estaremos abrindo um grande precedente no nosso País para que outras áreas em situações semelhantes possam também receber esse tipo de plantio.

Então, eu acho que nós temos que ter a preocupação, um olhar preferencial no sentido de recuperar aquilo que já foi devastado e não é com o plantio de cana-de-açúcar que nós vamos recuperar.

Enfim, eu quero aqui fazer o debate. Pode ser até que eu seja convencida do contrário, mas eu quero que esse debate seja mais profundo, Senador Acir. Eu respeito muito o relatório de V. Exª, acho que o senhor teve o cuidado de buscar a opinião da Embrapa, um estudo técnico da Embrapa, é um debate que nós precisamos fazer.

Então, peço à Presidência, ao Senador Blairo Maggi, que essa discussão ela precisa ser aprofundada, que nós não esgotemos aqui hoje esse debate, mas que ele possa ser ampliado, até porque há um outro projeto tramitando na Câmara e nós precisamos construir isso de forma bem combinada, bem articulada, e não de forma precipitada. Não quero dizer que o projeto está sendo encaminhado de forma precipitada; de forma alguma, mas eu acho que é um tema difícil, um tema complexo e um tema que precisa ser melhor debatido.

É isso, Sr. Presidente.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Para discutir, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Senadora Ana Rita.

Continua a discussão.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Para discutir, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Para discutir, Senador Ivo Cassol, Senador Flexa e Senador Acir.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Olha, eu só quero fortalecer aqui e convidar a nobre colega Senadora Ana Rita, pelo Estado do Espírito Santo se não estou enganado, que venha fazer uma visita a nós, no Estado de Rondônia, e eu faço questão de acompanhá-la à região da cidade de Espigão D´Oeste, onde temos não é centenas, mas milhares de famílias que vieram do Espírito Santo, pessoas que hoje estão mexendo com gado leiteiro, com café, com cacau. Se existe alguma área já degradada, já há muito tempo derrubada e se nós falarmos para eles que é para eles reflorestarem, imagina se nós fizéssemos isso, a mesma coisa para os proprietários no Estado do Espírito Santo. Fosse falar lá no Estado do Espírito Santo, um Estado pequeno, geograficamente, mas um Estado grande de coração, porque ajudou a desenvolver a Amazônia.

Portanto, quando nós estamos debatendo aqui, Senadora, nós não estamos debatendo aqui para aumentar o desmatamento. Nós estamos debatendo aqui para que a gente possa dar opção para implementar. Nós temos um exemplo que eu quero citar aqui à senhora: foi autorizado pelo Governo Federal o projeto da usina no Município de Santa Luzia D´Oeste, no Município de Cerejeira e no Município de Jaci-Paraná, antes de sair o decreto, antes de sair a lei que proibisse o plantio de cana. Resultado: hoje os proprietários têm dificuldade com o acesso de linha de financiamento.

Se nós já somos o pulmão do mundo, nós temos mais do que 75% da nossa mata preservada no Estado de Rondônia – temos 75%, Sr. Presidente, da nossa mata preservada, Sr. Presidente! – e ainda a gente tem que ouvir que tem que ainda reflorestar as outras que estão desmatadas. Eu não pactuo com isso, não. Eu moro lá, mora lá há 35 anos!

Então, vamos começar a falar para o Estado de São Paulo fazer isso. Vamos começar a falar para o Distrito Federal fazer isso, porque, aqui, no Distrito Federal... querem um lugar mais quente do que aqui quando chega esse tempo de seca? Nós, Senadores, estamos acostumados a outros lugares, aqui não é úmido, é seco. A gente passa momentos, nos meses de julho, agosto, setembro, de dificuldade até para respirar à noite. Se fosse reflorestar, por que não seria bom? Seria também ótimo. Eu sou a favor disso.

Agora, nós estamos defendendo aqui uma opção alternativa para aqueles que estão implantados, com desmatamento. Um exemplo, pode substituir parte do capim. Hoje a criação do gado é mais profissionalizada no Estado. Antigamente era só boi alongado no pasto. Hoje, não. Hoje há confinamento e semiconfinamento em toda a Região Amazônica. No Pará também ocorre assim, Senador Flexa Ribeiro.

Então, é uma opção alternativa para buscar um melhor resultado. Mas, agora, na Amazônia, a gente é privado de tudo. Quando veio o FPE esses dias, os outros Estados tomaram a fatia dos Estados da Região Norte, o senhor também perdeu o Estado do Mato Grosso. E ninguém colocou a mão no bolso para compensar a gente.

Eu saí de Santa Catarina, outros saíram do Nordeste, do Ceará, outros saíram do Espírito Santo para poder ajudar a fazer o Estado, forte, igual ao Estado de Rondônia ou ao Estado do Pará, ou ao Estado do Acre ou tantos outros.

O que queremos? Só estamos buscando aquilo que já foi autorizado pelo Governo Federal, na época, ou ocupa a Amazônia ou entrega a Amazônia: usar de modo responsável, mesmo que seja cana-de-açúcar, mesmo que seja soja, mesmo que seja milho, mesmo que seja arroz, mesmo que seja capim. Recupere-se e que seja uma opção alternativa que compense financeiramente; e não a gente ser privado disso ou daquilo, da forma que a gente é hoje.

Todos os Estados cobram da gente, mas nenhum outro Estado tem dó da Amazônia. Só querem exigir da gente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Senador Ivo Cassol.

Continua a discussão do projeto de autoria do Senador Flexa Ribeiro.

Para discutir, o autor do projeto, Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Presidente, Senador Blairo Maggi, o Senador Ivo já expôs aqui com bastante propriedade, quero só aditar pelo menos um raciocínio.

Senadora Ana Rita, V. Exª é uma Senadora competente, preparada, inteligente e que tão bem representa o Estado do Espírito Santo, em nenhum momento nós estamos imaginando em fazer o uso dessas áreas alteradas fora do Código Florestal, que foi aprovado por nós. Ou seja, vamos aproveitar, dentro do Código Florestal. Então, é inimaginável que possamos ter 100% da floresta retomada, até porque a legislação não diz isso.

As áreas que têm que ser compensadas já foram definidas pelo Código Florestal. V. Exª participou ativamente da discussão do Código Florestal aqui na CMA. O que nós temos já é uma legislação que define as áreas que têm que ser recuperadas, têm que ser reflorestadas e quais áreas mínimas que se podem utilizar.

Dentro da legislação é que se pretende o uso dessas áreas para ajudar o Brasil. O Brasil, hoje, é

importador de etanol, Senador Blairo Maggi. O custo do etanol é quase o mesmo o da gasolina, que o Brasil importa também.

Então, são posições que V. Exª tem que entender que é de apoio, de ajuda ao nosso País e dentro da legislação do meio ambiente, que é o Código Florestal, que define as áreas mínimas a serem utilizadas – ou máximas, melhor dizendo.

Esse projeto de lei a que V. Exª fez referência, que é de 2009, foi encaminhado junto com o decreto que não permite financiamento. O Governo baixou um decreto sem nenhum sentimento ou nada tecnicamente, cientificamente. Eu entendo a preocupação de V. Exª com relação à necessidade de se discutir mais o assunto e que Governo deveria ter tido antes de baixar o decreto. O decreto foi colocado sem nenhuma intenção de discutir o assunto. E a aprovação do projeto na CMA não define a aprovação final. Pelo contrário, ele vai à Câmara e vai ao encontro do projeto que V. Exª quer discutir lá na Câmara dos Deputados.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Para discutir, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Senador Flexa Ribeiro.

Com a palavra, para discutir, o Senador Acir Gurgacz.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, quero cumprimentar a Senadora Ana Rita pelas colocações que S. Exª teve o cuidado de fazer de forma muito profissional e inteligente.

Com relação a sua preocupação, Senadora, em reflorestar a Amazônia, entendo que isso já foi muito debatido aqui nesta Casa, na Câmara dos Deputados e no Congresso Nacional, em relação à diminuição da área de plantio de 50% para 20% na Amazônia.

Esse debate já aconteceu e nós estamos colocando, com relação ao plantio da cana-de-açúcar, Senadora Ana Rita, exatamente nesses apenas 20%. Já foi determinado que nós podemos utilizar somente 20% da Amazônia. Os outros 80% são a área que, se houver área de plantio, tem ser reflorestada, como V. Exª bem colocou.

Vamos cuidar da Amazônia? Vamos, mas dentro desses 80% com que a Lei, eu diria, nos penalizou, porque nós tínhamos a possibilidade de plantar em até 50% da Amazônia e a Lei mudou para 20%.

Então, é nesses 20%, Sr. Presidente, que nós queremos fazer o plantio da cana-de-açúcar. E isso não quer dizer que será plantada a cana-de-açúcar. É só uma autorização para que, quando o mercado entender que isso é importante, isso se faça.

Nós queremos plantar, por exemplo, cana-de-açúcar em Rondônia para podermos atender o mercado do Amazonas, do Acre, de Roraima, Estados que ficam próximos da gente. Hoje, nós recebemos parte do álcool consumido em Rondônia e nesses Estados proveniente de Mato Grosso e de Paulínea, em São Paulo. Então, a distância desse produto é muito grande e, por isso, o álcool em Rondônia, no Amazonas, no Acre e Roraima é muito mais caro do que nos demais Estados brasileiros.

Então, só para pontuar, nós estamos falando em plantio apenas nesses 20% onde o Código Florestal já concluiu que podemos plantar. Plantar cana-de-açúcar, capim, feijão, arroz, soja é a mesma coisa. Não há porque penalizarmos ainda mais a Amazônia, não deixando que tenhamos acesso a financiamento para garantir a produção de etanol e açúcar na Amazônia, em especial na nossa aérea de Rondônia.

Eram essas as nossas colocações. Eu gostaria de esclarecer a Senadora Ana Rita que não queremos e não podemos reflorestar toda Amazônia. São apenas esses 20% que nós temos o direito de plantar; são nesses 20% apenas a nossa intenção da fazer o plantio da cana-de-açúcar.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Acir Gurgacz.

Continua em discussão o Projeto de Lei nº 626, de 2011, que dispõe sobre o cultivo sustentável de cana-de-açúcar nas regiões alteradas e nos biomas do Cerrado e Campos.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Para discutir, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Tem a palavra o Senador Valdir Raupp, para discutir o projeto.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Sr. Presidente, eu cheguei agora e não ouvi a fala dos colegas Senadores, antes da manifestação do Senador Acir Gurgacz. Pude acompanhar um aparte do pronunciamento do Senador Acir.

Eu vou nessa mesma linha. Eu não sou especialista nessa área ambiental e nem no plantio da cana-de-açúcar, mas entendo que a cana-de-açúcar é menos prejudicial ao meio ambiente do que a pastagem, do que o pasto ou de uma simples capoeira em terras degradadas.

Eu acho que a cana-de-açúcar não vai, nas áreas permitidas para plantio na Amazônia, no Estado de Rondônia ou em outro Estado da Amazônia... Por exemplo, o Acre já teve uma usina no passado, que poderia ser reativada.

Rondônia tem apenas uma usina de açúcar e álcool muito pequena ainda. Há agora mais uma para ser instalada em Cerejeira e está enfrentando a maior burocracia que uma empresa poderia enfrentar. Os empresários estão quase quebrando, pois já estão lá há cinco ou seis anos. Já plantaram uma quantidade para fazer a semente, para fazer a muda e não conseguem avançar, porque as instituições financeiras não aprovam o financiamento por causa do meio ambiente. E isso que foi aprovado, essa usina, aconteceu antes dessa legislação que proíbe a instalação de usinas na Amazônia.

Então, para concluir e não me estender muito, eu voto favorável porque, repito, eu acho que a cana-de-açúcar ajuda, porque pode durar até três, quatro anos sem fazer um replantio e sequestra muito mais gás carbônico, ajudando o meio ambiente mais do que a criação de gado, a produção de arroz ou mesmo de soja.

Então, eu não vejo por que discriminar a plantação de cana-de-açúcar na Amazônia.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PMDB – MT) – Muito obrigado, Senador Valdir Raupp.

Com a palavra o Senador Ivo Cassol.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Sr. Presidente, só para reforçar ainda mais, aí nessa opção alternativa, especialmente no plantio de cana com conhecimento na área que temos.

Todo mundo sabe que nós temos muitos terrenos que com o período chuvoso do tempo das águas na Amazônia acabam dando erosão. E a cana-de-açúcar tem a mesma proporção do que o capim. Ela, na verdade, cria um lastro no terreno, no solo, evitando erosões. É diferente do plantio muitas vezes do arroz, é diferente do plantio muitas vezes do feijão, é diferente do plantio mesmo que seja da soja. A cana-de-açúcar, na soalheira que se planta, cria um lastro. Esse lastro serve como uma curva de nível. Então, portanto, o plantio da cana na Amazônia evita as erosões, evita os assoreamentos nos córregos.

A cana-de-açúcar vem como alternativa para fortalecer já o que está... já o que está, não; o pouco que foi autorizado da Amazônia. Tanto é verdade que nós temos, Sr. Presidente, uma usina de álcool autorizada, da época em que fui governador do Estado de Rondônia. Na cidade de Cerejeira, o proprietário comprou, o grupo comprou terras em Cerejeira. Eles plantaram... fizeram o canteiro de mudas no Município de Cerejeira e, ao mesmos tempo, criou-se uma expectativa, mas até hoje não se viabilizou essa expectativa.

Por que não viabilizou, Sr. Presidente? Muito simples! Porque o Governo Federal, por intermédio de uma canetada, sem muitas vezes conhecer a diferença das várias Regiões deste país, ou das várias regiões os biomas que tem a Região Amazônica, infelizmente acaba generalizando o tratamento em todos os Estados da Região Amazônica. E isso tem prejudicado muito.

O que nós queremos e buscamos? Nós buscamos o mesmo tratamento. Nós buscamos a igualdade. Nós buscamos a mesma condição para podermos alternar a produção naquilo que for viável. Se não fosse assim, nós não teríamos aprovado, esses dias, na CAE – Comissão de Assuntos Econômicos, um incentivo para os produtores da cana-de-açúcar do Nordeste.

Todo mundo acompanha a crise por que passa o setor de etanol no Nordeste; a situação crítica por que a própria produção de etanol passa, no Brasil, a dificuldade que tem.

O que acontece? O que nós estamos fazendo aqui? Nós não estamos autorizando, nesse projeto do Flexa Ribeiro e do Relator Acir Gurgacz, mais desmatamento. Nós já temos o limite estipulado pelo Código Florestal aprovado aqui nesta Casa, há poucos meses atrás, no final do ano passado, que estabelece em 20% o desmatamento na Amazônia. Do total da nossa Amazônia, de Rondônia, nós temos 76% de toda a Rondônia preservada. Ao pegarmos o Município de Guajará Mirim, nós temos 95% preservados .Pega o Estado do Amazonas. Tem 95% preservado.

Então, o que nós precisamos? Esses lugares que já estão sendo utilizados para a monocultura, que possam ser utilizados tanto para a cana como para tantas outras oportunidades de negócios que venham a viabilizar melhor a iniciativa privada ou o próprio Governo Federal no seu projeto do etanol, do jeito que está querendo hoje.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Ivo Cassol.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Eu iria até pedir... enquanto se discute... Porque estamos esperando dar o quórum, Sr. Presidente, se quisessem discutir o item 2, entendeu? O item 2? Apenas aguardar dar quórum.

Quero aqui propor, se o senhor permitir, no item 2, a transformação do requerimento de convocação...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Senador Ivo, nós estamos ainda em discussão dessa matéria.

O Senador Ataídes com a palavra para discutir a matéria.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Eu serei bem breve, Sr. Presidente.

Tenho o maior carinho, respeito e admiração pela nossa brilhante Senadora Ana Rita, mas eu percebo aqui, Presidente, que esta matéria já foi discutida na CDR, na CRA, com pareceres favoráveis.

E aqui, agora para ser um pouco mais preciso em relação ao nosso Estado, o Tocantins, nós temos lá 14 milhões de hectares para cultivo. Desse total, Presidente, cinco milhões de hectares de área degradada, ou seja, pronta para esse plantio com desenvolvimento sustentável. E eu peço, Presidente, se há quórum, que nós coloquemos já em votação, se possível.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Ataídes.

Encerrada a discussão.

Vamos então à votação. A votação é nominal e eu começo então com o Senador Acir Gurgacz.

Como vota o Senador Acir?

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Voto conhecido, Sr. Presidente. Voto "sim".

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Senadora Ana Rita. Como vota a Senadora Ana Rita?

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Sr. Presidente, está votando a matéria já?

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – A matéria. Encerrada a discussão, vamos à votação.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Eu pediria que a discussão não fosse encerrada, Sr. Presidente. Eu pedi isso antes, para que pudéssemos nos aprofundar.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Não, Senadora, de fato a senhora pediu, mas todos aqui já falaram. Eu estava aguardando justamente para poder dar quórum e votar.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Eu vou pedir vista ao projeto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Não pode mais. Agora já iniciei. Já está em processo de votação. Eu não tenho mais como dar vista a V. Exª.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Eu peço vista.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Eu não tenho mais como dar vista. Segundo a minha secretaria, já iniciamos o processo de votação e já votou o Senador Acir Gurgacz. E eu pergunto à Senadora Ana Rita como a senhora vota?

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Sr. Presidente, eu voto contra o projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Contra. "Não".

Senador Valdir Raupp, como vota V. Exª?

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Voto com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Vota com o Relator.

Senador Ivo Cassol.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Voto sim, voto a favor do desenvolvimento, do progresso e não da divisão, pela maneira como querem nos tratar muitas vezes. Eu não tenho nada contra outros Estados. Agora, o nosso Estado também tem que viabilizar novas oportunidades de plantio.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado. Vota "sim".

Senador Ataídes Oliveira.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Voto "sim", Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Vota "sim".

Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB. *Fora do microfone*) – Voto "sim".

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Vota "sim".

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Senador Blairo Maggi?

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Com a palavra...

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Rodrigo Rollemberg vota...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Pois não, Senador. Estou em processo de votação, Senador.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sim. Eu quero votar.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Eu já vou chamá-lo. Estou procurando aqui. Senador Rodrigo Rollemberg é da primeira turma e passou em branco, aqui.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Voto "não", Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Vota "não".

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Com todo respeito ao autor e ao Relator, mas entendo que nós devemos nos pautar pelo zoneamento agroecológico realizado pela Embrapa. Nada como ter o conhecimento científico pautando as decisões de políticas públicas.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Vota "não" o Senador Rodrigo Rollemberg.

Senadora Vanessa Grazziotin.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Sr. Presidente, se V. Exª me permite, eu queria dar duas palavrinhas. Não cheguei a tempo do debate.

Primeiro, queria dizer que nós temos em pauta dois projetos na sequência, ambos que tratam da Amazônia. Um deles é para a gente estabelecer o selo verde para produtos oriundos da Zona Franca de Manaus,

visto que cientificamente hoje já está comprovado que a Zona Franca ajuda muito na preservação florestal. E para a minha surpresa, Sr. Presidente, o parecer do Ministério do Meio Ambiente é contra o projeto. É contra o projeto. Sequer sentamos para ver uma alternativa, porque exatamente é contra. É contra o projeto.

Há outro projeto em que eu trato do biocosmético na Amazônia, Sr. Presidente. Também estou tendo muita dificuldade no Ministério do Meio Ambiente para encaminhar.

Eu sou contra que a gente diga, "na Amazônia é proibido isso, aquilo e aquilo outro." Eu acho que não. Quero aqui repetir as palavras da ex-Ministra Marina Silva: na Amazônia, nós temos que parar de tratar tudo com o não; o que nós precisamos fazer é o seguinte, é dizer onde pode, como pode e o que pode. Eu sou mais defensora dessa tese, de onde pode, como pode e o que pode. A Amazônia não é um bioma único.

Eu tenho muito orgulho de ser de um Estado que tem o maior índice de preservação, e lá as reservas ambientais, a maior parte delas, não são do Governo Federal, são do Governo Estadual, numa demonstração do compromisso que nós temos com a preservação florestal. Agora eu tenho convicção plena de que a preservação só será possível com o desenvolvimento sustentável.

Então, diante disso, Sr. Presidente, eu não quero votar contra o projeto e, portanto, vou me abster da votação, mas quero dizer que fico feliz com o resultado desta reunião.

Abstenho-me, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PSDB – TO) – A Senadora Vanessa Grazziotin se absteve de votar.

Senador Flexa Ribeiro vota como autor.

Encerrada a votação.

Votaram SIM 05 Srs. Senadores; NÃO, 03.

Houve 01 abstenção.

Total: 09 votos.

Portanto, aprovado o projeto.

Vou ao item nº 8, cujo relatório o Senador Fernando Collor já leu e já houve a discussão, está só para votação.

Então, os Srs. Senadores que concordam com o relatório do Presidente Fernando Collor permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Está aprovado o relatório, que passa a constituir o projeto da CMA pelo conhecimento da matéria e pela apresentação de Requerimento de Informações ao Ministério de Estado da Saúde.

O item nº 18, Senador Cícero Lucena, é um terminativo e vamos aproveitar o quórum para fazer a votação.

**ITEM 18**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 185, DE 2011**
– Terminativo –

**Acrescenta novo inciso ao art. 6º da Lei nº 6.938/81, que Dispõe sobre a Política Nacional do Meio Ambiente, criando o Selo Verde "Preservação da Amazônia" para produtos oriundos da Zona Franca de Manaus, e dá outras providências.**
**Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin
**Relatoria:** Senador Cícero Lucena
**Relatório:** Pela aprovação nos termos do substitutivo
**Observações:**
*– Em 20/09/2011 foram apresentadas duas emendas ao projeto pelo Senador Jorge Viana.*
*– Aprovado o Substitutivo, a matéria será submetida a turno suplementar, nos termos do art. 282 do RISF.*
*– A matéria constou na pauta dos dias 06/11/2012, 13/11/2012, 20/11/2012, 11/12/2012, 18/12/2012, 05/03/2013, 02/04/2013 e 09/04/2013. Conforme entendimento adotado pela CMA, poderá ser designado relator ad hoc para o projeto.*

Com a palavra o Relator Cícero Lucena. Item nº 18, Senador Cícero.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Presidente, o relatório já foi lido, portanto, entramos em fase de discutir ou direto na votação.

É, inclusive, o do selo verde.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PSDB – TO) – Senador Cícero, essa matéria já entrou em votação.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Já, exatamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PSDB – TO) – Já tivemos dois votos contrários à matéria.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PSDB – TO) – Então, vamos prosseguir. V. Exª me desculpe, vamos prosseguir, então...

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Exatamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PSDB – TO) – ...à votação desta matéria.

Peço à secretaria: Quais foram os Senadores que já votaram?

**A SRA. VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Sr. Presidente, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PSDB – TO) – Não, calma, gente, estão fazendo confusão na minha cabeça.

**A SRA. VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PSDB – TO) – Já temos dois votos contra aqui, nesta matéria?

Então, a informação está errada, vamos começar de novo aqui.

Então, Senador Cícero Lucena, nós vamos proceder à votação deste projeto, porque V. Exª já fez a leitura do relatório. E vou só ler aqui a introdução para que possamos localizar os Srs. e Srªs Senadoras para votar.

É o Projeto de Lei nº 185, de 2011.

É terminativo e acrescenta novo inciso ao art. 6º da Lei nº 6.938, de 81, que dispõe sobre a Política Nacional de Meio Ambiente, criando o Selo Verde, preservação da Amazônia para produtos oriundos da Zona Franca de Manaus e dá outras providências.

A autoria é da Senadora Vanessa Grazziotin e a relatoria já foi feita pelo Senador Cícero Lucena.

O relatório é pela aprovação, nos termos do substitutivo.

Informo que, na data do dia 20.09.2011, foram apresentadas duas emendas ao projeto, pelo Senador Jorge Viana.

Então, já passamos da fase de discussão e vamos à votação do Projeto de Lei do Senado nº 185.

Como vota o Senador Acir Gurgacz?

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi.Bloco/PR – MT) – Com o Relator, voto "sim".

Como vota a Senadora Ana Rita?

**A SRA. ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Sr. Presidente, vou me abster desta matéria, sabe por quê? Tenho orientação de votar pela rejeição do projeto, mas como não quero trazer nenhum problema para a nossa querida companheira Senadora Vanessa, vou me abster.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi.Bloco/PR – MT) – Voto de abstenção da Senadora Ana Rita.

Senador Rodrigo Rollemberg, como vota V. Exª?

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Não está presente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Não está presente.

Senador Valdir Raupp?

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) –Voto com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Com o Relator, voto "sim".

Senador Ivo Cassol?

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Voto com a autora e com o Relator e voto "sim".

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Voto "sim".

Senador Ataídes Oliveira?

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Voto com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Vota "sim".

Senador Cícero Lucena, voto conhecido, com o Relator.

Senadora Vanessa Grazziotin, autora do projeto?

**A SRA. VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – É voto conhecido, Sr. Presidente: "sim".

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Voto conhecidíssimo.

**A SRA. VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Agradecendo ao Relator, aí.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Senador Flexa Ribeiro. (*Pausa*.)

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Com o relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Com o relator.

Todos já votaram.

Então, 06 votos SIM, uma abstenção e nenhum voto NÃO.

O projeto está aprovado nos termos do substitutivo da CMA, por seis votos a zero, e uma abstenção. E ficam prejudicadas as duas emendas do Senador Jorge Viana ante a aprovação do substitutivo.

Comunico, nos termos do art. 282, do Regimento Interno do Senado Federal, que o projeto será submetido ao turno suplementar na próxima reunião desta Comissão, estando aberto o prazo para apresentação de emendas ao substitutivo.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, tem as emendas.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – As emendas serão depois, na próxima reunião.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Só na próxima?

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Vai a turno suplementar.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Está o.k.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Antes de continuarmos a votação da pauta,

eu quero aqui fazer uma sugestão aos membros da Comissão para alteração do horário da nossa reunião da CMA para as 8h30 ao invés do horário normal das 11h30, mantidas as reuniões nas terças-feiras.

Eu, pessoalmente, conversei com cada um dos membros desta Comissão e como é de conhecimento de V. Exªs, nós temos um problema para comparecer a todas as reuniões das Comissões do Senado Federal. São muitas as Comissões e poucos os horários disponíveis.

Pois bem, como já existe uma proposta de alteração dos horários das reuniões sobre os projetos que alteram o Regimento Interno, sugiro então que façamos a nossa reunião às 8h30 da manhã de terça-feira, até que seja aprovada a reforma do Regimento.

Aqueles que concordam com a nossa proposta permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Aprovado.

Muito obrigado.

**A SRA. VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Sr. Presidente, eu poderia pedir uma inversão de pauta?

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Pois não Senadora Vanessa.

**A SRA. VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Para que possamos votar o item 15.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Já que vamos fazer uma inversão, vou passar a palavra ao Senador Ivo Cassol, que tem dois projetos para fazer a relatoria e está presente desde o início da nossa reunião, às 8h30.

**A SRA. VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Perfeito! Depois dele, Sr. Presidente, se for possível.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Item 11, página 310.

**ITEM 11**

**AVISO Nº 12, DE 2013**

– Não Terminativo –

**Encaminha cópia do Acórdão nº 495/2013 – TCU – Plenário, acompanhado do Relatório e do Voto que o fundamentam, referente a responsabilidade das empresas envolvidas nas fraudes às licitações verificadas na 'Operação Sanguessuga' (TC 015.542/2011-5).**

**Autoria:** Tribunal de Contas da União

**Relatoria:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pelo conhecimento e arquivamento.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR –MT) – Com a palavra o Senador Ivo Cassol, para proferir parecer.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Obrigado, Sr. Presidente.

Análise.

Chega ao conhecimento desta CMA matéria de especial interesse para esta Casa, e que foi objeto de Comissão Parlamentar Mista de Inquérito.

O ocorrido é uma vergonha para qualquer brasileiro. Devemos lutar para que aqueles atos maculosos não se repitam. Precisamos trabalhar a legislação e agir como reais fiscalizadores do Poder Executivo, de forma a, o mais possível, impedir que se trilhem novamente os caminhos tanto tortuosos quanto imorais, ilegítimos e ilegais pelos quais passearam os envolvidos no esquema fraudulento desvelado pela "Operação Sanguessuga" da Polícia Federal e investigado por ela e pelos órgãos de controle.

Não obstante, o Relator observou que a doutrina e a jurisprudência vêm confirmando a aplicabilidade da teoria da desconsideração da personalidade jurídica no âmbito administrativo, em homenagem aos princípios da moralidade administrativa e da indisponibilidade dos interesses públicos tutelados, quando a pessoa jurídica for o meio de realização de fraude, desde que assegurados o contraditório e a ampla defesa a todos os interessados.

Reproduzimos as conclusões do Exmo Sr. Ministro.

O raciocínio conduzido levou à assinatura da recomendação 9.5.3 do Acórdão. Creio que a sugestão feita pela Corte de Contas à Administração deve ser aproveitada por nós Parlamentares para produzirmos norma legal que incorpore sua essência, com o atributo da imperatividade, própria das leis, sem desrespeitar a independência dos Poderes.

Voto.

À luz do exposto, opinamos pelo conhecimento e arquivamento do Aviso nº 12, de 2013, do Tribunal de Contas da União, juntamente com os documentos que o acompanham.

Obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Ivo Cassol.

Em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Os senhores Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Para discutir, Senador Ataídes.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Só queria fazer um registro em relação a esse item, Sr. Presidente.

A corrupção neste nosso País é perversa. Ela é maldita. Ela mata o povo brasileiro. Eu percebo que um projeto dessa natureza... Onde há corruptos, há corruptores. Portanto, essas empresas têm que ser penalizadas.

Eu sou extremamente favorável a esse projeto e parabenizo aqui o nosso nobre Senador Ivo Cassol por essa relatoria.

Obrigado, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Ataídes.

Não havendo mais quem queira discutir, vamos à votação, então.

Os Srs. Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Está aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA pelo conhecimento e arquivamento da matéria.

Vamos agora ao Item 16, da página 533, também com relatoria do Senador Ivo Cassol.

**ITEM 16**
**TRAMITAÇÃO CONJUNTA**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 14, DE 2012**
– Não Terminativo –

**Estabelece direitos e garantias dos portadores de órteses, próteses e materiais implantáveis de uso médico ou odontológico, Dispõe sobre mecanismos de controle e monitoramento desses produtos, determina a notificação compulsória em caso de defeitos detectados e dá outras providências.**
**Autoria:** Senador Antonio Carlos Valadares

**TRAMITA EM CONJUNTO**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 17, DE 2012**
– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 9.656, de 3 de junho de 1998, que dispõe sobre os planos e seguros privados de assistência à saúde, para garantir o direito à substituição de próteses e órteses defeituosas, no âmbito do sistema público e privado de saúde.**
**Autoria:** Senador Humberto Costa
**Relatoria:** Senador Ivo Cassol
**Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 14, de 2012, com oito emendas, e pela rejeição do PLS nº 17, de 2012.
**Observações:**
*– A matéria será apreciada em decisão terminativa pela CAS.*

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Obrigado, Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores.

Parecer da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle, sobre o Projeto de Lei do Senado nº 14, de 2012, do Senador Antonio Carlos Valadares, que estabelece direitos e garantias dos portadores de órteses, próteses e materiais implantáveis de uso médico ou odontológico, dispõe sobre mecanismos de controle e monitoramento desses produtos, determina a notificação compulsória em caso de defeitos detectados e dá outras providências; e o Projeto de Lei do Senado nº 17, de 2012, do Senador Humberto Costa, que altera a Lei nº 9.656, de 3 de junho de 1998, que dispõe sobre os planos e seguros privados de assistência à saúde, para garantir o direito à substituição de próteses e órteses defeituosas, no âmbito do sistema público e privado.

Vamos ao voto, Sr. Presidente.

Voto.

Diante do exposto, manifestamo-nos, no mérito, pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 14, de 2012, com as emendas a seguir indicadas, e pela rejeição do Projeto de Lei do Senado nº 17, de 2012.

Emendas.

**EMENDA Nº – CMA**

Dê-se à ementa do PLS nº 14, de 2012, a seguinte redação:

*Estabelece direitos e garantias dos portadores de órteses, próteses e materiais implantáveis de uso médico ou odontológico; dispõe sobre mecanismos de controle e monitoramento desses produtos; determina a notificação compulsória em caso de defeitos ou problemas detectados; e altera a Lei nº 9.656, de 3 de junho de 1998, para garantir o direito à retirada dos produtos implantados, nos casos que especifica, no âmbito dos planos e seguros privados de assistência à saúde.*

**EMENDA Nº – CMA**

Dê-se ao art. 1º do PLS nº 14, de 2012, a seguinte redação:

*Art. 1º Esta Lei estabelece direitos e garantias dos portadores de órteses, próteses e materiais implantáveis de uso médico ou odontológico, Dispõe sobre mecanismos de controle e monitoramento desses produtos, determina a notificação compulsória em caso de defeitos detectados e outros problemas relacionados com o procedimento de implantação, com o seguimento ou controle pós-implantação, com*

*a rejeição orgânica ou a inadaptação ao produto e com o seu funcionamento, manutenção ou retirada.*

**EMENDA Nº – CMA**

Dê-se ao § 2º do art. 2º do PLS nº 14, de 2012, a seguinte redação:

***Art. 2º*** .....

.....

§ 2º O acompanhamento clínico, os exames complementares, o procedimento médico ou odontológico de retirada ou substituição e os produtos substitutos, quando for o caso, necessários para dar cumprimento ao disposto nos incisos IV e V do caput, são de responsabilidade do Sistema Único de Saúde (SUS). e nos casos de retirada, cabendo as operadoras de planos privados de assistência à saúde, conforme o procedimento cirúrgico originário tenha sido realizado pelo SUS ou pela rede própria, credenciada, contratada ou referenciada de operadora de planos privados de assistência à saúde.

.....

**EMENDA Nº – CMA**

Incluam-se os seguintes §§ 4º e 5º ao art. 2º do PLS nº 14, de 2012:

***Art. 2º*** .....

§ 4º Incumbe supletivamente ao SUS o procedimento de retirada de produto que apresente defeito ou problema que coloque em risco a saúde do portador, em caso de produto implantado com finalidade estética no âmbito da assistência privada à saúde.

§ 5º O disposto no § 4º não exime a operadora de plano privado de assistência à saúde de retirar o produto, bem como de efetuar o devido ressarcimento ao SUS.

**EMENDA Nº – CMA**

Dê-se ao art. 6º do PLS nº 14, de 2012, a seguinte redação:

***Art. 6º*** *Ficam instituídos, conforme o regulamento, cadastros nacionais de implantes cirúrgicos por área de especialidade médica e odontológica, que conterão informações sobre unidades de saúde autorizadas, produtos, casos e notificações de defeitos, além de outras informações pertinentes.*

**EMENDA Nº – CMA**

Dê-se ao art. 7º do PLS nº 14, de 2012, a seguinte redação, suprimindo-se o art. 8º e renumerando-se os artigos subsequentes:

***Art. 7º*** *Os casos de defeito ou problema detectados por profissionais ou serviços de saúde em órtese, prótese ou material implantável de uso médico ou odontológico são de notificação compulsória às autoridades sanitárias.*

§ 1º Recebida a notificação, a autoridade sanitária é obrigada a proceder à investigação pertinente, de acordo com o regulamento, para verificar a conformidade do produto às suas especificações técnicas e identificar as causas do defeito ou problema.

§ 2º Quando for indicada a retirada do produto implantado, a autoridade sanitária poderá estabelecer procedimentos específicos de retirada e análise, a fim de obter informações que possam subsidiar a investigação das causas do defeito ou do problema apresentado pelo produto.

§ 3º O portador do produto com defeito ou problema tem o direito de conhecer os resultados conclusivos da investigação técnica procedida pela autoridade sanitária.

**EMENDA Nº – CMA**

Inclua-se o seguinte art. 11 no PLS nº 14, de 2012, renumerando-se o atual art. 11:

Art. 11. O art. 10 da Lei nº 9.656, de 3 de junho de 1998, passa a vigorar acrescido do seguinte § 5º:

***Art. 10.*** .....

§ 5º Compete às operadoras definidas nos incisos I e II do § 1º do art. 1º desta Lei, a retirada cirúrgica de órteses, próteses e outros materiais implantáveis, inclusive os implantados com finalidade estética, que apresentem defeitos ou problemas que coloquem em risco a saúde dos seus usuários, conforme diretrizes e critérios estabelecidos pela ANS. (NR)

**EMENDA Nº – CMA**

Suprima-se o termo "oficial" do art. 11 do PLS nº 14, de 2012.

Então, portanto, Sr. Presidente, pela aprovação do Projeto de Lei nº 14, de 2012, com as emendas indicadas, e pela rejeição do Projeto de Lei nº 17, de 2012.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Ivo Cassol.

Em discussão a matéria. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Os Srs. Senadores e as Srªs Senadoras que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Está aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 14, de 2012, com as Emendas nºs 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 e 8 da CMA, e pela rejeição do Projeto de Lei do Senado nº 17.

**ITEM 17**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 74, DE 2013**

– Não Terminativo –

**Dispõe sobre a comercialização de sinalizador náutico em todo o território nacional.**

**Autoria:** Senador Vital do Rêgo

**Relatoria:** Senador Blairo Maggi

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:**

*– A matéria será apreciada em decisão terminativa pela CCJ.*

Eu gostaria de convidar a Senadora Ana Rita para assumir a Presidência por um instante, até que eu possa fazer a leitura do parecer do item nº 17, do qual eu sou Relator.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Com a palavra o Relator, o Senador Blairo Maggi.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Srª Presidente.

Eu passo a ler, então, o relatório do nosso parecer.

Tramita nesta Comissão o Projeto de Lei do Senado nº 74, de 2013, de autoria do Senador Vital do Rêgo, que tem por objetivo:

**a**) informar o adquirente de sinalizador náutico sobre o uso adequado e riscos advindos de manipulação incorreta;

**b**) proibir a exposição de sinalizador náutico, para fins de venda, em local cuja altura do solo seja inferior a um metro e meio;

**c**) proibir a venda de sinalizador náutico a menor de dezoito anos de idade;

**d**) exigir que o adquirente de sinalizador náutico se identifique no ato da compra;

**e**) exigir que o vendedor de sinalizador náutico seja pessoa jurídica credenciada junto à autoridade competente;

**f**) exigir que o vendedor de sinalizador náutico mantenha cadastro de adquirentes pelo prazo mínimo de cinco anos; e

**g**) caracterizar o descumprimento dessa norma como infração administrativa, sem prejuízo de sanções civis ou penais cabíveis.

Em sua justificativa, argumenta o autor do projeto que o maior cuidado com a venda de sinalizadores náuticos contribui para evitar a ocorrência de homicídios, como o que recentemente vitimou um torcedor boliviano de catorze anos de idade, de nome Kevin, em uma partida de futebol travada entre Corinthians e San José, no dia 20 de fevereiro de 2013, disputada na cidade boliviana de Oruro.

Após análise por esta Comissão, o PLS nº 74, de 2013, seguirá para a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, cabendo a esta a decisão terminativa.

Não foram apresentadas emendas.

O voto é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 74, de 2013.

Esse é o voto, Srª Presidente.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Os Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Está aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle pela aprovação do projeto.

Devolvo a Presidência ao Senador Blairo Maggi.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senadora Ana Rita.

Eu fui questionado pela Senadora Vanessa, agora quando estava voltando da bancada, se nós podemos fazer com que o item nº 15, de relatoria do Senador Jorge Viana, seja colocado em votação.

Nós temos um critério de que a primeira vez que entra na pauta nós não vamos passar para uma relatoria *ad hoc*. Então, pergunto à secretaria se é a primeira vez que está vindo para a pauta.

Então, sendo a primeira vez...

**A SRA. VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Não, Sr. Presidente, acho que não é a primeira vez.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PSDB – TO) – É a primeira que tem uma reunião que não foi cancelada, ele estava inscrito, mas não houve reunião. Então, nesta reunião... Ou melhor, é a primeira vez em reunião que está na pauta, então, não podemos passar para um Relator *ad hoc*. Na próxima reunião, farei isso, Senadora Vanessa.

**A SRA. VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Sr. Presidente, tenho informação de que não é a primeira vez, acho que poderíamos checar essas informações.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PSDB – TO) – Vamos checar, a secretaria vai fazer isso.

**A SRA. VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – E não foi por razão de cancelamento, não.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PSDB – TO) – Além de ter um relatório novo, ele só esteve na pauta no ano passado, e não havia esse procedimento que adotamos, agora, nesta Comissão, Senadora. Portanto, na próxima reunião, estando presente ou não, não só o do Senador Jorge como também do Senador Sérgio Souza e todos os demais projetos que estão aqui serão passados, então, a um Relator *ad hoc*.

**A SRA. VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Perfeito, agradeço a V. Exª.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PSDB – TO) – Muito obrigado.

**A SRA. VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PSDB – TO) –

**ITEM 10**
**AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, D EFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 7, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Encaminha cópia do Acórdão nº 399/2013 – TCU – Plenário proferido nos autos do processo nº TC 024.741/2012-4, acompanhado do Relatório e do Voto que o fundamentam, referente ao acompanhamento da operação de crédito relativa às obras de construção da Arena Pantanal, formalizada entre o BNDES e o Estado do Mato Grosso.**
**Autoria:** Tribunal de Contas da União
**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro
**Relatório:** Pelo arquivamento.

Passo a palavra, então, ao Senador Flexa Ribeiro, para que ele possa ler o seu parecer sobre o item 10, que é um Aviso da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle nº 7, 2013, não terminativo.

Com a palavra o Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Presidente Senador Blairo Maggi, Srªs Senadoras, Srs. Senadores, submete-se ao conhecimento desta Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle (CMA) o Aviso da CMA (AMA) nº 7, de 2013, do Tribunal de Contas da União (TCU) (nº 148-Seses-TCU-Plenário, de 6 de março de 2013, na origem), cujo objeto é discriminado em epígrafe.

O TCU, na qualidade de órgão que presta auxílio ao Congresso Nacional no exercício do controle externo da administração pública, regulamentou procedimentos internos destinados a atender às demandas que lhe são encaminhadas pelo Parlamento, no cumprimento de suas competências constitucionais.

Análise.

O instrumento destina-se, exclusivamente, a dar conhecimento da aprovação do normativo interno daquela Corte de Contas. Nessa condição, até porque ao TCU é garantida autonomia administrativa, nada há o que ser feito por este Colegiado.

Entretanto, consideramos oportuno transcrever as principais determinações do TCU no acórdão:

9.1. notificar o Ministério do Esporte, com base no art. 179, § 6º, do Regimento Interno do TCU, sobre a necessidade de atualizar a matriz de responsabilidades, no que se refere aos valores e datas previstas para a conclusão da Arena Multiuso Pantanal;

9.2. determinar à SecobEdif, com base no art. 157, caput, do Regimento Interno do TCU, que promova a avaliação da regularidade do 7º Termo Aditivo firmado no âmbito do Contrato 009/2010, pactuado entre o Governo do Estado do Mato Grosso e o Consórcio Santa Bárbara/Mendes Júnior, especificamente com relação à adequação do ajuste com relação aos paradigmas de mercado, de modo a avaliar a finalidade e a probidade do objeto de financiamento realizado pelo BNDES para a construção da Arena Multiuso Pantanal;

9.3. determinar à SecexAIRJ, com base no art. 157, caput, do Regimento Interno do TCU, que dê continuidade, em 2013, ao acompanhamento das ações realizadas pelo BNDES para o financiamento da Arena Multiuso Pantanal;

9.4. encaminhar cópia deste acórdão, acompanhado do relatório e do voto que o fundamentam:

9.5.1. ao BNDES;

9.5.2. ao Governo do Estado do Mato Groso;

9.5.3. ao Ministério do Esporte;

9.5.4. ao Coordenador do Grupo de Trabalho "Copa do Mundo" da 5ª Câmara de Coordenação e Revisão do Ministério Público Federal;

9.5.5. ao Presidente da Comissão de Turismo e Desporto da Câmara dos Deputados; ao Presidente da Comissão de Fiscalização Financeira e Controle da Câmara dos Deputados; e ao Presidente da Comissão do Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle do Senado Federal;

Voto.

À luz do exposto, opinamos pelo arquivamento do Aviso nº 7, de 2013, do Tribunal de Contas da União, juntamente com os documentos que o acompanham.

Esse é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PSDB – TO) – Muito obrigado, Senador Flexa Ribeiro.

Então...

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PSDB – TO) – ...em discussão...

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PSDB – TO) – ...o atual relatório.

Para discutir, o Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Apenas pedir para que seja encaminhado também à Subcomissão de Fiscalização e Acompanhamento da Copa.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PSDB – TO) – Faremos isso.

Muito obrigado, Senador Cícero Lucena.

Não havendo mais quem queira discutir, em votação.

As Srªs Senadoras e os Srs. Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Está aprovado o relatório, que passa a constituir então o parecer da CMA pelo arquivamento da matéria.

Passamos ao item nº 1 da nossa pauta, que é um requerimento de autoria da Senadora Vanessa Grazziotin.

**ITEM 1**
**REQUERIMENTO Nº , DE 2013**

**Nos termos do inciso II do 2º do art. 58 da Constituição da República e dos arts. 93 e 113 do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro que seja realizada, por esta Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle (CMA) e pela Comissão Mista Permanente sobre Mudanças Climáticas (CMMC), audiência pública conjunta para discutir o projeto "Opções de Mitigação de Gases de Efeito Estufa (GEE) em Setores-Chave do Brasil", com a presença de representantes das seguintes instituições: Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação (MCTI); Ministério do Meio Ambiente (MMA); Ministério da Fazenda; e Programa das Nações Unidas para o Meio Ambiente (PNUMA).**
**Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin

Em votação.

Aqueles que aprovam o requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Aprovado o requerimento da Senadora Vanessa Grazziotin.

O item n º 2 não será lido, pois o autor, o Senador Randolfe Rodrigues, não se encontra presente.

Item nº 3. Autoria do Senador Cícero Lucena

Voltando um passo atrás. Requerimento do Senador Randolfe Rodrigues.

**ITEM 2**
**REQUERIMENTO Nº , DE 2013**

**Requeiro, com fulcro no art. 58, § 2°, inciso III da Constituição Federal, c.c. art. 13, § 1° da lei n° 9.649 de 1998 e na forma do disposto no Regimento Interno do Senado Federal, seja o Ministro de Estado das Cidades, Aguinaldo Ribeiro, convocado a prestar informações no Plenário desta Comissão de Fiscalização e Controle do Senado Federal, a respeito das denúncias de cobrança de propina de construtoras que atuam no Programa Minha Casa, Minha Vida.**
**Autoria:** Senador Randolfe Rodrigues.

Em votação.

Aqueles que aprovam o requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Para discutir, Sr. Presidente.

Eu tenho uma sugestão para propor. A transformação do requerimento...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Para encaminhar, Senador Ivo Cassol. Não tem discussão no requerimento.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Então, para encaminhar.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Para encaminhar.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Em vez de ser convocação, convide. Que seja encaminhado o convite, assim como já foi proposto nos Requerimentos nºs 26 e 27 da CAE, para que possa ser realizada uma audiência conjunta entre a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle (CMA) e a Comissão de Assuntos Econômicos (CAE).

Então, a sugestão que estou para encaminhar aqui é que seja transformado de convocação para convite. Eu gostaria que isso fosse colocado em pauta e que fosse passado para convite.

O Ministro já está à disposição para participar, tanto que já foi aprovado na CAE e na CMA o convite

à presença dele. Então, eu gostaria que fosse colocado convite.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Ivo.

A Presidência não pode fazer alterações.

Eu consulto o Senador Randolfe Rodrigues.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – De acordo Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – De acordo.

Então nós vamos mudar, então, de "convocado" para um "convite". E aí pergunto se pode ser feita, Senador Randolfe Rodrigues, também em comum com a CAE? Porque eles também têm um convite para o Ministro estar aqui.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Perfeito, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Aqueles que aprovam o requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa*)

Aprovado.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) –Pela ordem, Senador Randolfe.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Sr. Presidente, tem um requerimento que, se for de acordo com V. Exª e com o Plenário, gostaria que fosse incluído como extrapauta, para que seja realizada audiência pública, que pode ser em conjunto com outras Comissões, para discutir a 11ª rodada de leilões da Agência Nacional do Petróleo e, notadamente, para discutir essa 11ª rodada de leilões que deverá ocorrer nessa semana, para exploração de 289 lotes de exploração de petróleo na Costa brasileira, que vai, segundo as informações da 11ª rodada de leilões da ANP, que estão localizados na costa do Espírito Santo, na costa do Nordeste, do Rio Grande do Norte até o Amapá, e que o mais importante desses lotes fica localizado na Costa amapaense, o lote denominado Bacia do Rio Amazonas.

Considero importante termos um debate sobre os eventuais impactos ambientais e também da responsabilidade desta Comissão de Fiscalização em um debate com a Agência Nacional do Petróleo sobre como se deu ou se dará esse leilão, que está previsto para ocorrer nesta semana, e também como será uma eventual futura exploração das empresas vencedoras desse leilão.

É um requerimento em que estamos convidando para estarem presentes a Srª Magda Chambriard, Diretora-Geral da Agência Nacional do Petróleo, além de representantes dos sindicatos petroleiros do Pará, Amazonas, Maranhão, Amapá, e outros mais convidados, se a Comissão achar por bem.

É um requerimento que solicito extrapauta, logicamente de acordo com a conveniência de V. Exª.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador.

Está aceito extrapauta.

**ITEM 21**

**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 24, de 2013**

**Nos termos do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a Vossa Excelência que, ouvido o Plenário desta Comissão, seja realizada Audiência Pública desta para discussão sobre a exploração do petróleo na Bacia da Foz do Amazonas, com a presença dos seguintes convidados: – Sra. Magda Chambriard, Diretora Geral da Agência Nacional do Petróleo; – Representante do Sindicato dos Trabalhadores na Indústria do Petróleo do Pará, Amazonas, Maranhão e Amapá.**

**Autoria:** Senador Randolfe Rodrigues

Lido o seu requerimento, será encaminhado à secretaria. E, na próxima reunião, faremos a votação desse requerimento.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – A seu exemplo, eu também faço um requerimento extrapauta.

**ITEM 22**

**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 25, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do art. 90 do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública no âmbito desta Comissão, com a finalidade de debater meio ambiente, cidadania e a união das nações da América do Sul, a realizar-se dia 18 de junho do corrente ano, às 8:00, com a presença dos seguintes convidados: – Márcio Vidal – Vice– Presidente do TJMT; – Antônio Rulli Jr. – Desembargador – Presidente da COPEDEM – Colégio Permanente de Diretores de Escolas Estaduais da Magistratura;**

**– Henrique Nelson Calandra – Desembargador – Presidente da AMB – Associação dos Magistrados Brasileiros; – José Sebastião Fagundes Cunha – Desembargador – Diretor da EJAL – Escola Judicial da América Latina; – João Otávio de Noronha – Ministro do STJ; – Antônio Herman de Vasconcelos Benjamin – Ministro do STJ; – Ramiro Anzit Guerrero – Prof. Dr. UFMT.**

**Autoria:** Senador Blairo Maggi.

Então, também este requerimento será votado na próxima reunião, que realizaremos na semana que vem.

O Senador Aloysio Nunes acabou de chegar e há um requerimento de sua autoria.

**ITEM 4**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 23, de 2013**

**Requeiro, nos termos do inciso V, do artigo 90 do Regimento Interno do Senado Federal, c/c artigo 58, §2º, inciso V, da Constituição Federal, o comparecimento do ministro-chefe da Secretaria-Geral da Presidência da República, GILBERTO CARVALHO, para prestar os devidos esclarecimentos acerca da "investigação paralela" conduzida por essa Secretaria na sindicância coordenada pela Casa Civil sobre as traficâncias da Sra. Rosemary Noronha no período em que ela chefiava o escritório da Presidência da República em São Paulo.**

**Autoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira.

Em votação o requerimento.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Sr. Presidente, eu gostaria...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Para encaminhar, Senadora Ana Rita.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Sr. Presidente, eu gostaria, aqui, de expressar a orientação que nós temos, por parte da assessoria da nossa Liderança, de que em função da fragilidade das acusações feitas ao Ministro Gilberto Carvalho, a nossa posição é pela rejeição da solicitação de comparecimento do Ministro-Chefe da Secretaria-Geral da Presidência da República aqui no Senado Federal.

Para ilustrar essa nossa posição, eu quero fazer uma leitura da nota que foi encaminhada à imprensa, à Revista *Veja*, publicada no dia 4 de maio de 2013, que traz a matéria *Investigação Paralela*.

Eu gostaria de fazer a leitura dessa nota, porque ela por si só já esclarece o porquê da nossa posição, da posição da Liderança do nosso Partido com relação a esse convite.

Diz o seguinte:

A revista Veja desta semana – ou seja, de 4 de maio de 2013 – publica matéria denominada 'Investigação Paralela', em que afirma que a Secretaria-Geral da Presidência da República 'montou' um processo paralelo de acompanhamento da sindicância que apurou as atividades da ex-Secretária Rosemary Noronha. Segundo a revista, o Ministro Gilberto Carvalho teria dado sinal verde para uma apuração paralela e a Secretaria-Geral teria acatado a sindicância feita pela Casa Civil.

A Secretaria-Geral afirma categoricamente que não houve nenhuma apuração ou investigação paralela dos atos de Rosemary Noronha e que de nenhum modo esse Ministério se opôs a essa apuração.

As ações da Coordenação-Geral de Correição, órgão da Secretaria de Controle Interno da Presidência da República, foram absolutamente regulares e realizadas de acordo com as normas técnicas de auditoria e correição.

O Ministro Gilberto Carvalho não teve qualquer participação ou interferência na sindicância ou nas decisões da Ciset.

Então, a própria nota diz o seguinte:

Confira abaixo as respostas enviadas pela Secretaria-Geral à revista Veja nesta semana, durante a elaboração da reportagem. Elas desmentem, de forma cabal, as afirmações da matéria.

Eu vou ler rapidamente. A entrevista é curta, mas eu posso deixar um pouco mais claro aqui.

A Revista *Veja*, Sr. Presidente, pergunta:

Durante o trabalho da Comissão de Sindicância da Casa Civil, que investigou Rosemary Noronha, a Secretaria-Geral da Presidência, por meio do seu Departamento de Controle Interno, abriu uma investigação paralela para acompanhar a sindicância da Casa Civil. Esse mesmo Departamento de Controle Interno emitiu uma nota técnica sobre irregularidades no procedimento da sindicância da Casa Civil.

A Secretaria-Geral da Presidência está de acordo com o teor da nota técnica do Departamento de Controle Interno?

Como a Secretaria-Geral da Presidência interpretou as ações da Comissão de Sindicância ao desconsiderar o trabalho do Departamento de Controle Interno?

A Secretaria-Geral, Sr. Presidente, responde:

É falsa a informação de que a Ciset abriu uma investigação paralela para acompanhar a sindicância da Casa Civil. Essa sindicância foi realizada normalmente, sem participação da Secretaria-Geral, após técnicos da Casa Civil e da Ciset esclarecerem as razões da condução da sindicância por aquele Ministério. Esse

esclarecimento foi o único objeto da nota técnica da Ciset, que de modo algum interferiu nos trabalhos da Comissão de Sindicância.

Pergunta a Revista *Veja*:

Considerando a sindicância do caso Rosemary, é comum a Coordenação-Geral de Correição abrir processo de acompanhamento para atuar nos casos em que não é chamada pelo Ministro da pasta?

A Secretaria responde: "Sim. Em 100% das sindicâncias são instaurados processos de acompanhamento".

A *Veja* pergunta: "Em quais situações isso ocorreu?"A Secretaria responde: "Em todas as situações, sempre que um procedimento disciplinar é instaurado. A Coreg/Ciset, da Secretaria-Geral da Presidência da República...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) **–** Sr. Presidente, pela ordem.

Nós estamos ouvindo um discurso.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – ...abre um procedimento de acompanhamento.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Isso é uma obstrução da reunião, pura e simplesmente. Há um tempo para encaminhamento.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Eu quero...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – O que a Senadora está fazendo é obstruir...

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Só quero concluir.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – ...para chamar os governistas. É só isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Senador Aloysio, deixe-a concluir, por favor.

Para concluir.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Rapidamente, Senador Aloysio. Rapidamente.

A revista *Veja* pergunta: "A Coordenação-Geral de Correição não deve atuar apenas quando provocada?"

A Secretaria-Geral responde:

Não. O Decreto nº 5.480, de 2005, e o Decreto nº 7.688, de 2012, estabelecem que a Ciset deverá supervisionar as atividades

deverá supervisionar as atividades de correição desempenhadas pelos órgãos e entidades submetidos à sua esfera de competência.

A *Veja* pergunta: "Quem provocou a Coordenação-Geral de Correição a atuar nesse caso Rosemary?"

A Secretaria responde: "Não houve e não há necessidade de provocação. É o exercício das atribuições legais impostas à Ciset".

Então, Sr. Presidente, era isso que eu gostaria de dizer. Os procedimentos tomados foram devidamente amparados pelas normas técnicas de auditoria e correição. Ademais, os esclarecimentos da Secretaria-Geral dão conta de que o Ministro Gilberto Carvalho não teve qualquer participação ou interferência na sindicância ou nas decisões da Ciset.

Por essa razão, Sr. Presidente, a minha posição e a posição da nossa Bancada é pela rejeição da matéria.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Senadora Ana Rita.

Então, vamos lá.

Aqueles que aprovam o requerimento permaneçam como se encontram e os que rejeitam se manifestem. (*Pausa*.)

Então, são três pela rejeição e quatro pela aprovação.

Aprovado o requerimento.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Sr. Presidente, só para fortalecer. Agora há pouquinho nós aprovamos aqui o que era para ser a convocação do Ministro Aguinaldo Ribeiro, do Ministério das Cidades. Eu solicitei que fosse transferido para convite. Portanto, não tem por que eu ter um procedimento e uma conduta aqui nesta Casa para o meu Ministro das Cidades e ser diferente para os demais Ministros da Base. Então, eu acho que nenhum ministro pode deixar de ouvir qualquer dúvida que o Senado tenha. Então, se um Ministro das Cidades, que é do Partido Progressista, Senador Aloysio... É do Partido Progressista. Eu fui de acordo, de nós o ouvirmos aqui. Por que eu vou trabalhar aqui fazendo um trabalho diferente para um outro ministro do mesmo Governo? Eu seria, infelizmente, irracional e irresponsável. Portanto, da mesma maneira que eu votei para ser ouvido o Ministro das Cidades, eu também votei aqui para ser ouvido o Ministro da Casa Civil.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Ivo Cassol.

Vamos então ao item nº 3.

**ITEM 3**

**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 22, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do art. 93, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de audiência pública para discutir os limites de endividamento da União e as metodologias de apuração dos resul-**

**tados fiscais, com vistas a instruir o Aviso nº 86, de 2012, que encaminha ao Senado Federal cópia do Acórdão nº 7.469-TCU-1ª Câmara e futuras proposições sobre o tema. À oportunidade, apresento sugestão no sentido de que sejam convidados para participarem da presente audiência pública: – Sr. Augusto Nardes, Presidente do TCU; – Sra. Célia Corrêa, Secretário de Orçamento Federal; – Sr. Arno Augustin, Secretário do Tesouro Nacional; e – Sr. Alexandre Tombini, Presidente do Banco Central.**

**Autoria:** Senador Cícero Lucena.

Aqueles que aprovam o requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o requerimento do Senador Cícero Lucena.

Vou ler o requerimento da Senadora Vanessa Grazziotin, que será votado na próxima reunião.

**ITEM 23**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 26, DE 2013**

**Nos termos do art. 151 do Regimento Comum do Congresso Nacional e do inciso XI do art. 90 do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro que o evento "Clima em Debate: Conferência de Legisladores sobre Mudanças Climáticas", que será realizado em Brasília, nos dias 16 e 17 de Outubro de 2013, pela Comissão Mista Permanente Sobre Mudanças Climáticas (CMMC), conte com a participação da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle do Senado Federal (CMA).**

**Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin

Então, na próxima reunião, faremos a votação.

Pergunto às Srªs Senadoras e aos Srs. Senadores se têm alguma colocação ainda a fazer nesta reunião.

Caso não tenham, declaro encerrada esta reunião e convoco para a próxima terça-feira, às 8h30 da manhã, os colegas, para nós deliberarmos sobre as matérias.

Muito obrigado.

*(Iniciada às 8 horas e 27 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 24 minutos.)*

**SECRETARIA DE COMISSÕES**

**SUBSECRETARIA DE APOIO ÀS COMISSÕES PERMANENTES**

**ATA DA 13ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 21 DE MAIO DE 2013, TERÇA-FEIRA, ÀS 08H30, NA ALA SENADOR NILO COELHO, SALA N° 6.**

Às oito horas e trinta e dois minutos do dia vinte e um de maio de dois mil e treze, na sala de reuniões nº 6, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência do Senhor Senador BLAIRO MAGGI, reúne-se a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle – CMA. Assinam o livro de presença os Senhores Senadores ANIBAL DINIZ, ACIR GURGACZ, JORGE VIANA, ANA RITA, RODRIGO ROLLEMBERG, LUIZ HENRIQUE, VALDIR RAUPP, ATAÍDES OLIVEIRA, CÍCERO LUCENA, BLAIRO MAGGI, EDUARDO AMORIM, RANDOLFE RODRIGUES, ALOYSIO NUNES FERREIRA e FLEXA RIBEIRO. Deixam de comparecer os Senhores Senadores ROMERO JUCÁ, GARIBALDI ALVES, IVO CASSOL, KÁTIA ABREU, JOSÉ AGRIPINO e FERNANDO COLLOR. O Senhor Senador JOÃO CAPIBERIBE justificou a ausência. A Presidência declara abertos os trabalhos e submete a dispensa da leitura e a aprovação das Atas da reunião anterior e da 1ª Reunião de 2013 da Subcomissão Permanente de Acompanhamento da Copa do Mundo de 2014 e das Olimpíadas de 2016 – CMACOPOLIM, que são dadas como aprovadas. Após, faz os seguintes COMUNICADOS: Recebimento dos seguintes documentos, que estão à disposição para consulta na secretaria da comissão: Livro "O Congresso Nacional e o Tribunal de Contas da União – Controle Externo Integrado", encaminhado pelo TCU; Convite para a 57ª Edição do Painel TELEBRASIL, o principal encontro de lideranças de telecomunicações do mercado brasileiro. O evento acontece nos dias 21 e 22 de maio de 2013, no Unique Palace, em Brasília-DF. LEITURA DE AVISOS, EM CONFORMIDADE AO ATO N° 02, DE 2009 DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE DO SENADO FEDERAL, APROVADO EM 08/12/2009. A presidência comunica o recebimento dos seguintes avisos encaminhados a esta comissão, relacionados a atividades de fiscalização e controle. Os documentos e suas respectivas propostas de encaminhamento constam da pauta cheia da reunião. Conforme análise prévia, os seguintes avisos

estão à disposição dos Senhores Senadores para consulta pelo prazo de sete dias, findo o qual serão arquivados: "Aviso TCU nº 569, de 8 de maio de 2013. Cuida de relatório de acompanhamento realizado na CEF, com o objetivo de verificar a regularidade dos procedimentos de concessão de empréstimos ao Governo do Estado do Paraná e ao Município de Curitiba, relacionados às obras de mobilidade urbana para a copa de 2014. O acórdão se limita a determinar à unidade regional do TCU que dê continuidade ao acompanhamento dos contratos de financiamento da CEF. Enquadrado no inciso VII do art. 2º do Ato 02/2009-CMA"; "Aviso TCU nº 326, de 27 de março de 2013. Cuida de acompanhamento da operação de crédito relativa às obras de construção da Arena da Amazônia, formalizada entre o BNDES e o Estado do Amazonas, e que se insere no esforço para realização da copa de 2014. O acórdão se limita a determinar que a unidade regional competente do TCU dê sequência ao acompanhamento das ações do BNDES para o mencionado financiamento. Enquadrado no inciso VII do art. 2º do Ato 02/2009-CMA"; "Aviso TCU nº 586, de 8 de maio de 2013. Cuida de representação do Ministério Público junto ao TCU, a relatar possíveis irregularidades relativas aos projetos de construção, reforma ou ampliação dos estádios de futebol para a copa de 2014, no que se refere à inobservância do percentual mínimo de capacidade total de espaços e assentos destinados a pessoas com deficiência ou com mobilidade reduzida. O aviso se limita a determinar ao BNDES que doravante exija a apresentação de parecer, elaborado pela entidade supervisora da execução das obras, atestando que os serviços foram e vêm sendo realizados de acordo com a legislação aplicável às pessoas portadoras de necessidades especiais. Enquadrado no inciso V do Art. 2º do ato 02/2009-CMA"; "Aviso TCU nº 549, de 8 de maio de 2013. Cuida de auditoria realizada na Companhia Docas do Ceará, tendo por objeto a obra de construção do terminal marítimo de passageiros de Fortaleza, ação que se insere no esforço para realização da copa de 2014. O acórdão determina que a companhia encaminhe alguns documentos e faz algumas notificações. Dentre elas, informa que foram verificados atrasos na realização de serviços, o que inspira atenção quanto ao ritmo dos trabalhos. Enquadrado no inciso V do art. 2º do Ato 02/2009-CMA"; "Aviso TCU nº 532, de 8 de maio de 2013. Cuida de auditoria realizada na INFRAERO, tendo por objeto as obras de ampliação e modernização do TPS-1 do Aeroporto Internacional Tancredo Neves, em Belo Horizonte, ação que se insere no esforço para realização da copa de 2014. O aviso se limita a notificar à INFRAERO que alguns serviços contratados estão com execução atrasada, o que inspira atenção quanto ao ritmo dos trabalhos, para que o TPS-1 esteja disponível quando da realização da copa de 2014. Enquadrado no inciso V do art. 2º do Ato 02/2009-CMA"; "Aviso TCU nº 540, de 8 de maio de 2013. Cuida de acompanhamento da concessão de crédito relativa à demolição e reconstrução do Estádio Octávio Mangabeira, em Salvador/BA. O acórdão se limita a determinar à unidade regional do TCU que dê continuidade ao acompanhamento do contrato de financiamento. Enquadrado no inciso VII do art. 2º do Ato 02/2009-CMA"; "Aviso TCU nº 561, de 8 de maio de 2013. Cuida de acompanhamento, realizado na CEF, com o objetivo de verificar a regularidade dos procedimentos de concessão de empréstimos à Prefeitura de Belo Horizonte, relacionados às obras de mobilidade urbana para a copa de 2014. O acórdão se limita a determinar à CEF que proceda à análise de alguns contratos. Enquadrado no inciso V do art. 2º do Ato 02/2009-CMA". Antes de passar à pauta, a Presidência fez breve resumo sobre a última reunião da CMA, realizada no dia 14 de maio. Posteriormente, passa a palavra aos Senhores Senadores ACIR GURGACZ, VALDIR RAUPP e ATAÍDES OLIVEIRA. Passa-se à PAUTA. ITEM 1) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 27, de 2013, que "Requeiro, nos termos do art. 90 do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública no âmbito desta Comissão, com a finalidade de debater os desdobramentos da Lei 12.651, de 2012-Código Florestal, que completa um ano de vigência em 25.05.2013, a realizar-se dia 04 de junho do corrente ano, com a presença dos seguintes convidados: – Izabella Teixeira – Ministra do Meio Ambiente; – Hélio Gurgel – Presidente da Associação Brasileira de Entidades Estaduais de Meio Ambiente – ABEMA ; – José Lacerda – Secretário de Estado do Meio Ambiente de Mato Grosso – Representando os Secretários Estaduais de Meio Ambiente; – Senadora Kátia Abreu – Presidente da Confederação Nacional da Agricultura e Pecuária do Brasil – CNA; – Paulo Montinho – Presidente do Instituto de Pesquisas da Amazônia – IPAM; – Presidente da Comissão Nacional de Direito Ambiental – Conselheiro Gilberto Piselo; – José Ferreira da Silva – Presidente do Sindicato Rural de Tapurah/MT – Representante dos Sindicatos Rurais". **Autoria:** Senador Blairo Maggi. Resultado: O Requerimento foi lido e teve sua votação adiada. ITEM 2) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 24, de 2013, que "Nos termos do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a Vossa Excelência

que, ouvido o Plenário desta Comissão, seja realizada Audiência Pública desta para discussão sobre a exploração do petróleo na Bacia da Foz do Amazonas, com a presença dos seguintes convidados: – Sra. Magda Chambriard, Diretora Geral da Agência Nacional do Petróleo; – Representante do Sindicato dos Trabalhadores na Indústria do Petróleo do Pará,Amazonas, Maranhão e Amapá". **Autoria:** Senador Randolfe Rodrigues. Resultado: Aprovado, com aditamento para incluir, como convidados, representantes do Instituto Brasileiro de Petróleo, Gás e Biocombustíveis (IBP) e da Organização Nacional da Indústria do Petróleo (ONIP). ITEM 3) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 25, de 2013, que "Requeiro, nos termos do art. 90 do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública no âmbito desta Comissão, com a finalidade de debater meio ambiente, cidadania e a união das nações da América do Sul, a realizar-se dia 18 de junho do corrente ano, às 8:00, com a presença dos seguintes convidados: – Márcio Vidal – Vice– Presidente do TJMT; – Antônio Rulli Jr. – Desembargador – Presidente da COPEDEM – Colégio Permanente de Diretores de Escolas Estaduais da Magistratura; – Henrique Nelson Calandra – Desembargador – Presidente da AMB – Associação dos Magistrados Brasileiros; – José Sebastião Fagundes Cunha – Desembargador – Diretor da EJAL – Escola Judicial da América Latina; – João Otávio de Noronha – Ministro do STJ; – Antônio Herman de Vasconcelos Benjamin – Ministro do STJ; – Ramiro Anzit Guerrero – Prof. Dr. UFMT". **Autoria:** Senador Blairo Maggi. Resultado: Aprovado. ITEM 4) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 26, de 2013, que "Nos termos do art. 151 do Regimento Comum do Congresso Nacional e do inciso XI do art. 90 do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro que o evento "Clima em Debate: Conferência de Legisladores sobre Mudanças Climáticas", que será realizado em Brasília, nos dias 16 e 17 de Outubro de 2013, pela Comissão Mista Permanente Sobre Mudanças Climáticas (CMMC), conte com a participação da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle do Senado Federal (CMA)". **Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin. Resultado: Aprovado. ITEM 5) AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 8, de 2013 – Não Terminativo, que "Encaminha cópia do Acórdão n° 574/2013 – TCU – Plenário, e do Relatório e Voto que o fundamentam, referente ao acompanhamento da operação de crédito relativa ao projeto de reforma e adequação do Estádio Mário Filho – Maracanã, celebrado entre o BNDES e o Estado do Rio de Janeiro, e que se insere no esforço para a realização da Copa do Mundo de Futebol de 2014. (TC n° 012.119/2012-1)". **Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senadora Vanessa Grazziotin. **Relatório:** Pelo arquivamento. Resultado: Retirado de Pauta pela Relatora. ITEM 6) AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 10, de 2013 – Não Terminativo, que "Encaminha cópia do Acórdão n° 576/2013 – TCU – Plenário, e do Relatório e Voto que o fundamentam, referente ao acompanhamento da concessão de crédito relativa à demolição e reconstrução do Estádio Otávio Mangabeira, em Salvador/BA, celebrada entre o BNDES e o Governo do Estado da Bahia, ação que se insere no esforço para a realização da Copa do Mundo de 2014. (TC n° 022.209/2012-3)". **Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senadora Vanessa Grazziotin. **Relatório:** Pelo arquivamento. Resultado: Retirado de Pauta pela Relatora. ITEM 7) OFICIO "S" Nº 25, de 2012 – Não Terminativo, que "Apresenta, na forma da lei, o relatório desenvolvido pela APO no primeiro semestre de 2012, bem como indica as ações programadas para o segundo semestre de 2012". **Autoria:** Autoridade Pública Olímpica – APO. **Relatoria:** Senador Anibal Diniz. **Relatório:** Pelo conhecimento e arquivamento. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pelo arquivamento da matéria. ITEM 10) AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 3, de 2013 – Não Terminativo, que "Encaminha à Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle do Senado Federal cópia do Acórdão nº 137/2013 – TCU – Plenário, acompanhada do Relatório de Levantamento de Auditoria realizado pela SecobHidro nas obras de Adaptação do Armazém para Terminal Marítimo de Passageiros no Porto de Salvador/BA, empreendimento que se insere na matriz de responsabilidades da Copa do Mundo de 2014. (TC-036.880/2012-4)". **Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senador Sérgio Souza (Substituído por Ad Hoc). Relatoria Ad Hoc: Senador Ataídes Oliveira. **Relatório:** Pelo arquivamento. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pelo arquivamento da matéria. ITEM 11) AVISO Nº 76, de 2009 – Não Terminativo, que "Encaminha ao Senado Federal cópia do Acórdão nº 2.675, de 2009, bem como dos respectivos Relatório e Proposta de Deliberação que o fundamentam, referente à tomada de contas especial instaurada pelo Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária – Incra, em virtude da não aprovação da prestação de contas relativa ao Convênio CRT/DF/58.100/2005, celebrado entre aque-

la autarquia e a Associação Nacional de Apoio à Reforma Agrária – Anara, tendo como objeto a reestruturação produtiva, social, cultural e ambiental nos assentamentos rurais (TC 027.429/2008-5)". **Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senador Sérgio Souza (Substituído por Ad Hoc). Relatoria Ad Hoc: Senador Luiz Henrique. **Relatório:** Pelo conhecimento e arquivamento. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pelo conhecimento e arquivamento da matéria. ITEM 13) AVISO Nº 73, de 2012 – Não Terminativo, que "Encaminha cópia do Acórdão nº 2.961, de 2012, bem como dos respectivos Relatório e Voto que o fundamentam, referente à auditoria operacional nas ações de defesa sanitária animal e vegetal executadas". **Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senador Jorge Viana. **Relatório:** Pelo conhecimento do feito, pela informação à Comissão de Agricultura e Reforma Agrária do Senado Federal do conteúdo deste relatório e pela remessa do processado ao arquivo. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pelo conhecimento da matéria, pela informação à Comissão de Agricultura e Reforma Agrária do Senado Federal do conteúdo deste relatório e pela remessa do processado ao arquivo. ITEM 14) AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 24, de 2012 – Não Terminativo, que "Encaminha cópia do Acórdão 3011/2012 – TCU – Plenário, acompanhado do Relatório e do Voto que o fundamentam, referente à avaliação das providências até então realizadas pelo Governo Federal para a realização da Copa do Mundo de 2014 (TC 017.603/2012-9)". **Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senador Jorge Viana. **Relatório:** Para que a Comissão: a) Tome conhecimento do feito; b) Informe à Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização do Congresso Nacional para que se tenha especial atenção sobre o andamento das obras da Copa do Mundo de 2014; c) Autorize a realização de audiência pública para avaliar a situação atual das obras da Copa do Mundo de 2014, com a presença de representantes do Ministério das Cidades, Ministério dos Esportes, Secretaria Especial dos Portos e Secretaria da Aviação Civil; d) Solicite ao Tribunal de Contas da União que envie, tão logo estejam concluídas as apreciações, as avaliações dos investimentos federais em Telecomunicações e Segurança Pública; e) Remeta o processado ao arquivo". Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, para que a Comissão tome conhecimento do feito; informe à Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização do Congresso Nacional para que se tenha especial atenção sobre o andamento das obras da Copa do Mundo de 2014; autorize a realização de audiência pública para avaliar a situação atual das obras da Copa do Mundo de 2014, com a presença de representantes do Ministério das Cidades, Ministério dos Esportes, Secretaria Especial dos Portos e Secretaria da Aviação Civil; solicite ao Tribunal de Contas da União que envie, tão logo estejam concluídas as apreciações, as avaliações dos investimentos federais em Telecomunicações e Segurança Pública; e remeta o processado ao arquivo. ITEM 15) PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 70, de 2012 – Não Terminativo, que "Dispõe sobre a manutenção de instalações e equipamentos de sistemas de climatização de ambientes". **Autoria:** Deputado Lincoln Portela. **Relatoria:** Senador Jorge Viana. **Relatório:** Pela aprovação com uma emenda. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pela aprovação do projeto com a EMENDA Nº 1-CMA. ITEM 16) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 426, de 2011 – Não Terminativo, que "Dispõe sobre a indicação geográfica protegida para o biocosmético amazônico e institui contribuição de intervenção no domínio econômico incidente sobre a fabricação de biocosmético amazônico (Cide-Biocosméticos)". **Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin. **Relatoria:** Senador Jorge Viana. **Relatório:** Pela aprovação do projeto e pela rejeição da emenda oferecida pelo Senador Aloysio Nunes Ferreira. Resultado: Retirado de Pauta pela Autora. ITEM 17) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 343, de 2012 – Não Terminativo, que "Altera a Lei nº 9.472, de 16 de julho de 1997, para determinar que as companhias telefônicas identifiquem a prestadora de destino das chamadas realizadas pelo usuário". **Autoria:** Senador Cássio Cunha Lima. **Relatoria:** Senador Valdir Raupp. **Relatório:** Pela rejeição. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pela rejeição do projeto. ITEM 18) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 385, de 2012 – Não Terminativo, que "Dá nova redação ao art. 14 da Lei nº 4.502, de 30 de novembro de 1964, e ao art. 28 da Lei nº 10.865, de 30 de abril de 2004, para conferir crédito presumido de IPI nas operações com produtos que utilizem materiais plásticos reciclados e reduzir a zero as alíquotas do PIS/COFINS sobre a receita de venda desses materiais". **Autoria:** Senador Paulo Bauer. **Relatoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira. **Relatório:** Pela aprovação com três emendas. Resultado: Retirado de Pauta pelo Relator. ITEM 20) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 262, de 2011 – Terminativo, que "Dispõe sobre a obrigatoriedade de instalação de receptores de cartões telefônicos usados e dá outras providências". **Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin. **Relatoria:** Senador Anibal Diniz. **Relatório:** Pela rejeição.

Resultado: Lido o Relatório e adiadas a discussão e votação. ITEM 21) TURNO SUPLEMENTAR DO SUBSTITUTIVO OFERECIDO AO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 185, de 2011 – Terminativo. Ementa do Projeto: "Acrescenta novo inciso ao art. 6º da Lei nº 6.938/81, que dispõe sobre a Política Nacional do Meio Ambiente, criando o Selo Verde "Preservação da Amazônia" para produtos oriundos da Zona Franca de Manaus, e dá outras providências". Autoria do Projeto: Senadora Vanessa Grazziotin. Relatoria do Projeto: Senador Cícero Lucena. **Relatório:** Pela aprovação nos termos do substitutivo. Resultado: Não foram oferecidas emendas. O substitutivo é definitivamente adotado, nos termos do art. 284 do Regimento Interno do Senado Federal. ITEM 22) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 738, de 2011 – Terminativo, que "Altera a Lei nº 9.433, de 8 de janeiro de 1997, para determinar a adoção de taxas de juros diferenciadas para os financiamentos de equipamentos de irrigação por gotejamento ou microaspersão". **Autoria:** Senador Marcelo Crivella. **Relatoria:** Senador Anibal Diniz. **Relatório:** Pela aprovação com duas emendas (adequação redacional). Resultado: Aprovada a adequação redacional. Ficam adiadas as demais matérias. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às dez horas e quarenta e seis minutos, lavrando eu, Estevão Hagel Ledur, a presente Ata, que lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra do registro de taquigrafia. – Senador **Blairo Maggi,** Presidente da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle.

REGISTRO DA TAQUIGRAFIA DA REUNIÃO DE 21/05/2013

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Sob a proteção de Deus, iniciamos os nossos trabalhos.

Bom dia a todos os Senadores e Senadoras.

Declaro aberta a 13ª Reunião Extraordinária da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Submeto aos Srs. Senadores e às Srªs Senadoras a dispensa da leitura e a aprovação da ata da reunião anterior e da ata da 1ª Reunião de 2013 da Subcomissão Permanente de Acompanhamento da Copa do Mundo de 2014 e das Olimpíadas de 2016.

Aqueles que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

As atas estão aprovadas e serão publicadas no *Diário do Senado Federal.*

Comunicados da Presidência:

Comunico o recebimento dos seguintes documentos, que estão à disposição dos Srs. Senadores para consulta na Secretaria da Comissão:

Foi encaminhado pelo TCU o livro *O Congresso Nacional e o Tribunal de Contas da União: controle externo integrado.*

Convite para 57ª edição do painel Telebrasil, o principal encontro de lideranças de telecomunicações do mercado brasileiro. O evento acontece nos dias 21 e 22 de maio de 2013, no Unique Palace, em Brasília.

Leitura dos avisos:

Em conformidade ao Ato nº 2, de 2009, da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle do Senado Federal, informo que todos os avisos estão relacionados na pauta desta reunião.

Conforme análise prévia, os seguintes avisos estão à disposição dos Senadores membros para consulta na Secretaria da Comissão por sete dias. Após este prazo, se não houver manifestação, os avisos serão arquivados.

Aviso TCU nº 569, de 8 de maio de 2013: cuida do Relatório de Acompanhamento e Realização, na Caixa Econômica Federal, com o objetivo de verificar a regularidade dos procedimentos de concessão de empréstimos ao Governo do Estado do Paraná e ao Município de Curitiba, relacionados às obras de mobilidade urbana para a Copa de 2014. O acórdão se limita a determinar à unidade regional do TCU que dê continuidade ao acompanhamento dos contratos de financiamentos da Caixa Econômica Federal. Enquadrado no inciso VII do art. 2º do Ato nº 02/2009, da CMA.

Aviso TCU nº 326, de 27 de março de 2013: cuida do acompanhamento da operação de crédito relativa às obras de construção da Arena Amazônia, formalizada entre o BNDES e o Estado do Amazonas e que se insere no esforço para realização da Copa de 2014. O acórdão se limita a determinar que a unidade regional competente do TCU dê sequência ao acompanhamento das ações do BNDES para o mencionado financiamento. Enquadrado no inciso VII do art. 2º do Ato nº 02/2009 da CMA.

Aviso TCU nº 586, de 8 de maio de 2013: cuida de representação do Ministério Público junto ao TCU relativa a possíveis irregularidades relativas aos projetos de construção, reforma ou ampliação dos estádios de futebol para a Copa do Mundo de 2014, no que se refere à inobservância do percentual mínimo de capacidade total de espaços e assentos destinados a pessoas com deficiências ou com mobilidade reduzida. O aviso se limita a determinar para o BNDES que, doravante, exija a elaboração de parecer elaborado pela entida-

de supervisora da execução das obras, atestando que os serviços foram e vêm sendo realizados de acordo com a legislação aplicável às pessoas portadoras de necessidades especiais. Enquadrado no inciso V art. 2º do Ato nº 2/2009, da CMA.

Aviso TCU nº 549, de 8 de maio de 2013: cuida de auditoria realizada na companhia Docas do Ceará, tendo por objeto a obra de construção do terminal marítimo de passageiros de Fortaleza, ação que se insere no esforço para realização da Copa de 2014. O acórdão determina que a Companhia encaminhe alguns documentos e faz algumas notificações, dentre elas, informa que foram verificados atrasos na realização de serviços, o que inspira atenção quanto ao ritmo dos trabalhos, enquadrado no inciso V do art. 2º do Ato 02/2009-CMA.

Aviso TCU nº 532, de 8 de maio de 2013: cuida de auditoria realizada na Infraero, tendo por objeto as obras de ampliação e modernização do TPS-1 do Aeroporto Internacional Tancredo Neves, em Belo Horizonte, ação que se insere no esforço para realização da Copa de 2014. O aviso se limita a notificar à Infraero que alguns serviços contratados estão com execução atrasada, o que inspira atenção quanto ao ritmo dos trabalhos, para que o TPS-1 esteja disponível quando da realização da Copa de 2014, enquadrado no inciso v do art. 2º do Ato 02/2009-CMA.

Aviso TCU nº 540, de 8 de maio de 2013. cuida de acompanhamento da concessão de crédito relativa à demolição e reconstrução do estádio Octávio Mangabeira, em Salvador/BA. O acórdão se limita a determinar à unidade regional do TCU que dê continuidade ao acompanhamento do contrato de financiamento. enquadrado no inciso VII do art. 2º do Ato 02/2009-CMA.

Aviso TCU nº 561, de 8 de maio de 2013: cuida de acompanhamento, realizado na CEF, com o objetivo de verificar a regularidade dos procedimentos de concessão de empréstimos à Prefeitura de Belo Horizonte, relacionados às obras de mobilidade urbana para a copa de 2014. O acórdão se limita a determinar à CEF que proceda à análise de alguns contratos, enquadrado no inciso V do art. 2º do Ato 02/2009-CMA.

Antes de passarmos à pauta, gostaria de passar a palavra ao Senador Acir Gurgacz para que faça a sua fala sobre projeto de lei solicitado a esta Presidência.

Com a palavra, o Senador Acir Gurgacz.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Muito obrigado, Sr. Presidente. Srªs e Srs. Senadores, neste momento em que o Brasil discute as obras de infraestrutura principalmente em relação à Copa do Mundo que se avizinha, a Copa das Confederações e também em relação às obras de infraestrutura que pretendem dar vazão ao crescimento do Brasil principalmente na questão da produção agrícola brasileira, acompanhamos e estamos vendo várias obras de infraestrutura paralisadas por questões de licença ambiental.

São obras que foram iniciadas, mas paralisadas em função de problemas ambientais. Entendo que uma obra iniciada não deve ser paralisada. Se há problemas ambientais, que se faça a compensação, mas não a paralisação de uma obra que, no passado, teve a sua autorização de início. Isso causa um prejuízo muito grande para os cofres públicos e também um transtorno para toda a população.

Nesse caminho, apresentei o Projeto de Lei nº 99, de 2013 e a Proposta de Emenda à Constituição nº 65, de 2012, para assegurar a continuidade de obras públicas após a concessão de licença ambiental. As duas proposições estão na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania e devem passar aqui, pela nossa Comissão. Por isso, faço questão de colocar a importância desses dois projetos. Apresentei uma PEC e um projeto de lei sobre o mesmo tema, justamente para fechar o cerco sobre uma das questões que mais têm motivado o atraso de obras de infraestrutura no Brasil e gerado prejuízo para os cofres públicos, que é a paralisação de obras durante o seu andamento para o equacionamento de questões ambientais.

Duas obras que melhor exemplificam esse entrave ao desenvolvimento do País são: a restauração da BR-319, que liga a capital do meu Estado de Rondônia, Porto Velho, a Manaus, no Amazonas; e a duplicação da BR-116, num trecho de 19km situados na Serra do Cafezal. Essa BR é chamada de Rodovia Régis Bittencourt, a mais importante via de ligação dos Estados do Paraná e de São Paulo. Não obstante ser a mais importante ligação rodoviária entre o Sudeste e o Sul do Brasil, a duplicação desse trecho foi interrompida na década de 90 durante as obras por conta de supostos impactos ambientais. Em função disso, um trecho de 19km da Serra do Cafezal ficou em pista simples e se tornou o trecho rodoviário com o maior índice de acidentes com mortes em todo o País, prejudicando também a economia do Brasil.

Em janeiro deste ano, a licença ambiental, principal entrave para a obra de duplicação de Serra do Cafezal foi liberada pelo Ibama e publicada no *Diário Oficial da União.* Nossa expectativa é que agora, 17 anos após a duplicação restante da rodovia, a duplicação desse trecho da Serra do Cafezal seja iniciada o mais breve possível.

Outro caso emblemático de obra paralisada no meio por conta de questões ambientais é a restauração da BR-319, ligando Porto Velho a Manaus. Essa BR foi construída na década de 70, dentro do contexto de colonização da Amazônia. Inaugurada em 73, essa

rodovia é hoje o único canal de ligação entre Manaus e o resto do País, até ser abandonada nos anos 90. Apesar de estar praticamente intransitável, a rodovia existe e virou estrada de turismo e lazer para muitos aventureiros, jipeiros, motociclistas, que se aventuram pelos seus quase 900km. Mesmo em péssimas condições, ela é usada por equipes de manutenção das torres de telecomunicação ao longo da rodovia e do sistema de proteção da Amazônia.

A 319 está posicionada estrategicamente entre duas capitais e não pode ser apenas uma estrada turística e uma trilha para aventureiros. Ela deve servir como elo de ligação terrestre entre a população da Amazônia e como modal rodoviário para escoamento da produção dos Estados da Região Norte, com a exportação desses produtos entre o Caribe o Atlântico, estabelecendo assim um novo eixo de exportação e desenvolvimento.

O primeiro projeto de reconstrução da BR-319 começou a ser elaborado em 2003, logo no início do primeiro mandato do Presidente Lula. Em 2005, o Governo Federal anunciou a recuperação da rodovia. As obras começaram em 21 de novembro de 2008, com duas frentes de trabalho, partindo dos extremos da rodovia, sob a responsabilidade do Exército Brasileiro.

Um trecho de 204km na ponta de Manaus, no Amazonas, e outro, de 208km, de Porto Velho indo com direção a Humaitá. Saindo de Porto Velho, esse trecho foi inaugurado pela Presidenta Dilma no dia 24 de março de 2010, quando ela ainda era Ministra-Chefe da Casa Civil. Na ocasião, a então Ministra Dilma prometeu aos rondonienses e amazônidas que eles poderiam ir de automóvel assistir aos jogos da Copa do Mundo em 2014 na cidade de Manaus, Amazonas, na Arena da Amazônia, pois a obra estava no PAC 2.

Ainda temos esperança de que isso possa ocorrer, mas vejo que, a cada dia, fica mais difícil, pois estamos em 2013, e ainda não iniciou a obra de Humaitá até Manaus, isso porque a recuperação do trecho intermediário da BR-319, chamado popularmente de "meião da rodovia", foi embargado pelo Ibama em 2009. Isso aconteceu mesmo com o projeto em restauração possuindo Estudo de Impacto Ambiental, o EIA, executado de forma competente pela Universidade Federal do Amazonas.

A avaliação positiva desse estudo de impacto ambiental pelo Ibama permitiria a emissão das licenças ambientais para a realização das obras, mesmo tratando-se apenas da restauração de uma rodovia já existente. No entanto, o Ibama enxergou inconsistência no estudo e embargou a obra. Depois disso, solicitou um estudo mais completo, a ser realizado durante o período de um ano, para avaliar o comportamento da fauna e flora e o ciclo das águas durante as épocas de chuva e de estiagem, aspectos inclusive que já constavam do estudo que foi realizado pela Ufam.

Esse novo estudo já foi licitado pelo DNIT. Está sendo realizado e deve ser concluído, veja bem, até o dia 5 de março de 2014, abrindo a possibilidade para que a restauração possa ser retomada nesse mesmo ano. Ou seja, houve uma paralisação. Foi dada a ordem de serviço, iniciou-se a obra, houve a paralisação, e esse novo estudo deverá ser concluído em março de 2014.

Por conta desse impasse ambiental, a Presidenta Dilma cancelou, no ano passado, repasse no valor de R$90 milhões, que estavam previstos no Orçamento da União para as obras da rodovia. Esses recursos poderiam ser utilizados nas obras de manutenção, que já poderiam tornar a rodovia transitável. Quem perdeu com isso foi o povo da Amazônia, os produtores e exportadores, que, dessa forma, ficam reféns de sistema de escoamento de transporte por vias aérea e fluvial. Principalmente o Estado de Rondônia, Sr. Presidente, que tem uma produção agrícola forte e que atende à população de Manaus, que não tem uma produção agrícola. A produção de Manaus é exclusiva da Zona Franca, uma área industrial. Então, Rondônia perde muito com a falta dessa BR.

Atualmente, o Ibama flexibilizou a assinatura de um termo de compromisso do DNIT com o órgão estadual ambiental amazonense, o Ipaam, para tornar a rodovia transitável. Porém, o Ipaam de ter a anuência do Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade (ICMBio) e do Centro Estadual de Unidades de Conservação. Isso é necessário, pois a BR-319 atravessa unidades de conservação federal e estaduais, o que torna as obras de manutenção ou restauração ainda mais complicadas, embora a licitação da manutenção do trecho de 405km do meião da rodovia já esteja homologado e aguardando autorização dos órgãos citados para a assinatura dos contratos.

Rondônia está num eixo estratégico de expansão agropecuária do País, e Porto Velho tornou-se um polo intermodal importante para a exportação dos produtos agroindustriais produzidos nas Regiões Centro-Oeste e Norte. Mas para que esse novo eixo estratégico para o desenvolvimento do País se viabilize é necessária a execução de projetos importantes, como, principalmente: a restauração e reconstrução da BR-319; a ferrovia Centro-Oeste até Vilhena, chegando a Porto Velho, com extensão a Rio Branco; a hidrovia do Madeira, com a construção das eclusas das usinas hidrelétricas de Jirau e Santo Antônio; o gasoduto Urucu-Porto Velho; bem como outras obras de infraestrutura e logística, que já estão em andamento e previstas.

Ou seja, Sr. Presidente, trago este tema porque são projetos que virão para debatermos aqui na Comissão, e entendo que precisamos avançar. Há uma comparação clara entre as obras de infraestrutura do Brasil e da China, por exemplo. Imaginem se a China iria parar uma obra importante de rodovia ou ferrovia por alguma questão ambiental, depois de dada a autorização. O Brasil perde muito com isso. Se existe autorização dada para uma obra e depois aparece uma questão ambiental, nós temos de fazer a compensação ambiental, mas jamais paralisar uma obra que é de importância nacional, como a BR-319, como a ligação de São Paulo a Curitiba, a duplicação de uma rodovia que já existe. Não é uma rodovia nova, mas uma rodovia que já existe há muito tempo, e é só a duplicação.

Portanto, eu trago este tema a fim de aguardar... Primeiro, esperamos que a CCJ aprove a PEC e o projeto de lei, para que possamos debater a matéria aqui na Comissão.

Era essa a minha colocação.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Senador Acir Gurgacz.

Eu consulto os Srs. Senadores se querem fazer uso da palavra para qualquer comunicado, uma vez que ainda não abrimos a nossa pauta de votação. Então, fica livre a palavra.

Senador Ataídes, por favor.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Bom dia, Presidente; bom dia, Senadores; bom dia a todos aqui presentes.

Senador Acir, a respeito do tema que V. Exª trouxe agora pela manhã, de obras inacabadas neste País, confesso que eu, que sou da iniciativa privada como o nosso digníssimo Presidente, quando cheguei a esta Casa, em 2011, tinha como uma das minhas preocupações as obras inacabadas. Eu às vezes cheguei a imaginar qual seria o volume de dinheiro aplicado nessas obras inacabadas. Porque, andando pelos Estados onde a gente tem negócios, às vezes voando mais baixo um pouco ou pelas estradas, a gente percebe pontes e estradas paralisadas, prédios paralisados. Na época, Presidente, eu apresentei aqui um projeto de lei criando uma carteira de obras inacabadas, para que este Congresso, para que nós pudéssemos ter essas informações. Então, essa preocupação com as obras inacabadas no País, para mim, é uma das maiores preocupações.

Eu gostaria muito, Presidente – e acabei de ter informação aqui da nossa secretaria de que nós já temos aqui quatro subcomissões: a da Copa, a Belo Monte, a de Águas e a da Rio+20 –, de criar aqui, nesta douta Comissão, uma subcomissão só para acompanhar essas obras inacabadas neste País, que, a meu ver, deve somar algo em torno de R$1 trilhão. Um prefeito, um governador começa uma obra e não consegue concluí-la dentro de seu mandato, aí entra um outro gestor, que, dificilmente, raramente, dá andamento a essa obras, porque quem as iniciou foi o seu opositor.

Então, nesta Comissão, nós deveríamos criar uma subcomissão só para acompanhar essas obras inacabadas no âmbito da União, Estados e Municípios. E espero que um dia a gente consiga criar essa subcomissão, Presidente.

Era só isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Ataídes.

Enquanto aguardamos quórum suficiente para deliberação de algumas matérias, concedo a palavra ao Senador Valdir Raupp.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, eu estava aqui comentando com o Senador Acir que, além dessa questão ambiental, que acabam atrasando as obras, muitas sendo paralisadas, agora há um outro modelo que está complicando as nossas obras, principalmente as de rodovias. As empresas comparecem, mergulham no preço, vencem a concorrência e depois não aparecem com a documentação para pegar a obra. Isso aconteceu mais de uma vez no Estado de Rondônia. Na sexta-feira passada, dia 17, uma empresa de que eu nunca tinha ouvido falar, Brasiltec Engenharia, ganhou dois lotes da BR-425, ao preço de R$50 milhões. É uma obra de 300km aproximadamente, dividida em dois trechos, e uma única empresa ganhou os dois trechos. O prazo de entrega dos documentos era ontem, mas ela não apareceu, não compareceu, e já vão chamar a segunda colocada.

Ela colocou o valor 50% menor do que as outras empresas colocaram, mas, de que adianta uma empresa entrar... Eu não consigo entender por que uma empresa entra num lote de obra, ganha, vence a concorrência e depois não aparece para executar a obra.

Isso aconteceu também no lote 1 da BR-364, de Vilhena a Pimenta Bueno. Três empresas concorreram. A primeira delas não compareceu para assumir a obra, a segunda também não e nem a terceira. E agora estão fazendo nova licitação.

Eu acho que tinha que haver uma punição nesses casos. Se esta Comissão é de Fiscalização e Controle, tem que criar uma punição também para essas empresas que fazem esse tipo de trabalho.

Está ficando muito complicado. Eu conversei esses dias com uma grande empreiteira nacional – há várias de que eu poderia citar aqui o nome – mas vou citar os nomes, porque eu conversei com a Camargo

Corrêa, com a Odebrecht, com a Andrade Gutierrez, a CR Almeida, as principais empresas brasileiras, e elas não estão comparecendo mais às licitações de obras, principalmente de rodovias. Estão em outras obras, até fora do País, porque não conseguem mais tocar uma obra de rodovia no nosso País.

V. Exªs, Senador Ataídes, Senador Acir, Senador Blairo, podem fazer uma pesquisa para ver se alguma dessas empresas está tocando obras neste momento ou comparecendo a licitações. Isso é muito grave! Isso é de uma gravidade tremenda para a infraestrutura do nosso País: as principais empresas do nosso País não estão mais entrando em licitação de obras.

Então, essa questão ambiental a que o Senador Acir estava se referindo, no caso da BR-319, já deve fazer, desde quando o Alfredo assumiu – e mesmo antes dele – uns cinco, seis anos ou mais que está aguardando uma licença ambiental.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO. *Fora do microfone*.) – Dez anos.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Dez anos? V. Exª falou em dez anos? Então, há dez anos aguardando uma licença ambiental para restaurar, porque eu já fiz, de carro, o trajeto de Porto Velho (Rondônia) a Manaus, como muita gente fez isso. Cargas de até quatro toneladas passavam pela BR-319 de Porto Velho a Manaus. E há cerca de 20 anos, talvez um pouco mais, isso não acontece.

Então, não se trata da implantação de uma rodovia; é apenas a reabertura, a restauração da estrada, uma vez que é uma rodovia que, no passado, já foi implantada. O seu eixo já está desmatado, já está antropizado. Então, não é que isso vá agredir o meio ambiente.

Se há de haver um projeto para passagem de animais por cima ou por baixo, que façam o projeto! Que seja uma estrada parque, já que ela corta realmente a Floresta Amazônica! Contudo, o que não se pode é impedir que um centro como Manaus, com mais de 400 indústrias, o maiôs centro empresarial e industrial do Norte do País, se comunique com outros Estados como é o caso de Rondônia.

De Manaus a Boa Vista, capital de Roraima, a rodovia passa por dentro de uma reserva indígena e, no entanto, está lá, foi implantada. Os índios, de vez em quando, cobram pedágio lá, por conta própria, mas a rodovia foi implantada. Então, por que a BR-319 não pode ser restaurada?

Eram essas as informações que eu queria passar.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Senador Valdir.

Eu vou pedir à nossa Secretaria que faça um estudo sobre que sugestões nós podemos dar ao Tribunal de Contas da União sobre essa questão de quem mergulha e nem sequer apresenta os documentos.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – E atrasa tudo.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Sim; e atrasa tudo, claro, porque você tem os prazos e, depois, tem que zerar o processo, começando do zero. Então, são mais dois meses para isso, dois meses para aquilo e, assim, vai o ano pela frente.

Assim, talvez, possamos encontrar uma forma de declarar inidônea uma empresa como essa. Não sei se teríamos de criar uma legislação específica, mas isso tem de ser feito.

V. Exª tem toda a razão. Eu também já vi outros casos Brasil afora e também lá, no Estado do Mato Grosso, de empresas que dão o preço e, depois, percebem que não conseguem fazer a obra por aquele preço. Depois, simplesmente, elas desistem. Mas, a essa altura, já atrapalhou todo o processo e, como já disse antes, passa-se um ano para se regularizar e conseguir tocar esse assunto para frente.

Nós faremos realizar uma audiência pública nesta Comissão, daqui a uns dias, a que estará presente, como convidado, o Presidente do TCU, o Sr. Ministro Augusto Nardes. Nessa data, teremos a oportunidade de o questionarmos sobre isso também, ou seja, sobre como é que o Tribunal de Contas pode nos ajudar ou ajudar o Brasil, porque essa é uma questão que acontece em todos os lugares.

Sobre a questão do RDC, nós falamos lá na Comissão de Serviços de Infraestrutura, onde nós temos o mesmo problema também. além de tudo. E, aqui, não se trata de defender as empreiteiras para que elas vendam mais caro os seus produtos, mas que os preços colocados nos contratos ou exigidos pelo TCU não são condizentes com as obras realizadas mais no interior do Brasil, a exemplo da BR-319, que, se for realizada como deve, ela será uma obra mais cara do que as outras, pois está isolada no meio da floresta, onde não há cascalho, onde não há betume, onde não há nada.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Tem que buscar pedra em Porto Velho, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Sim; ou depois de Porto Velho talvez. Então, é uma obra cara.

Nós sabemos que há especificidades de uma região para outra, mas, infelizmente, alguns técnicos do Tribunal de Contas da União não as percebem ou não querem perceber, o que acaba atrasando as obras.

É aquilo que nós sempre colocamos nas nossas reuniões nas Comissões: uma coisa é nós fazermos

aqui uma lei, outra coisa é o fiscal que vai interpretar a lei lá embaixo.

Para vocês terem uma ideia, outro dia eu falei com um construtor que pegou uma obra para fazer uma restauração em Mato Grosso do Sul. Ele já estava com todo o equipamento lá, com a usina de asfalto montada, com tudo funcionando. O fiscal do DNIT local exigiu que essa companhia colocasse um laboratório de solos, o que ninguém tem, nem o DNIT. Mas partiu da cabeça dele que deveria ter um acompanhamento mais firme da estrada e exigiu um laboratório que não é utilizado aqui no Brasil. Dentro da cabeça dele... Aí chegou ao ponto, Senadores, de a empresa entregar o contrato dizendo "eu não quero, desse jeito eu não posso trabalhar". Depois houve interferências e o fiscal voltou atrás na sua exigência.

Então, é aquilo que nós falamos aqui: uma coisa é a gente fazer a lei, outra coisa é quem interpreta a lei, quem exige na ponta de baixo. Aí as coisas se complicam e nós vemos toda essa morosidade que está acontecendo no nosso País.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Só para contribuir, Sr. Presidente.

Com relação a essas empresas que mergulham no preço e não comparecem ou que iniciam as obras e não as concluem, tirando equipamento no meio da obra, eu já pedi uma nota técnica para a consultoria no sentido de tornar inidônea não somente a empresa, mas também o engenheiro responsável pela obra ou pela proposta, porque fica fácil haver manipulação pelo CNPJ. As empresas mudam de nome, formam consórcio e resolvem essa questão. Se nós tornarmos inidôneo, para fins de contratação com obras do Governo, o engenheiro responsável pela proposta ou pela obra e também o proprietário, eu entendo que teria uma eficiência maior do que apenas a empresa, porque a empresa é facilmente manipulada.

Realmente, para nós, é uma dificuldade grande essa questão da BR-425 e saber que... Eu estava comemorando, Senador Raupp, que já havia um vencedor da licitação da BR-425, e agora V. Exª traz a notícia de que a empresa que ganhou não apresentou a documentação. Realmente, é um problema sério para a gente, mas é muito mais sério ainda para quem mora ali em Mamoré, em Guajará-Mirim...

Essa rodovia, Sr. Presidente, sua restauração teve início pela Delta. A Delta fez uma parte da restauração e abandonou a obra. Simplesmente a abandonou e deixou a estrada mais perigosa do que estava antes do início da obra, porque iniciou a obra, deixou-a com desvios, sem acostamento, o que está causando vários acidentes para quem transita nessa região.

Então, esperamos que o segundo colocado apareça e consiga se habilitar e iniciar essa obra, Sr. Presidente.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Sr. Presidente, as empresas não podem alegar preço da obra, porque, no início, realmente as planilhas estavam muito baixas e o DNIT soube que não iria entrar nenhuma empresa. Ele prorrogou o prazo da licitação, realinhou os preços, os custos da obra... Tanto é que teve empresa que colocou 50% acima do que colocou essa que ganhou. Lógico que houve outras intermediárias também, mas houve empresa que colocou num trecho, por exemplo, R$100 milhões. Essa ganhou com 50, outras colocaram 70. Quer dizer, essa empresa não pode alegar, de maneira nenhuma, tempo, porque foi prorrogado o prazo da licitação, nem custo da obra. Tudo estava dentro do... Nesse ponto, o DNIT não tem nenhuma culpa, nenhuma, zero; a culpa é única e exclusivamente da empresa que ganhou, levou e não vai tocar a obra.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – É uma coisa impressionante como é que uma planilha pode ter uma diferença, de uma empresa para outra, de R$20 milhões, de R$50 milhões. Ou a planilha do DNIT, com a empresa vencedora, vencedora que não apareceu. Não apareceu porque é inexequível a obra por esse preço. Cinqüenta por cento, R$50 milhões não é um valor pequeno. A segunda colocada teve uma diferença em relação a essa que ganhou, que não compareceu, de R$20 milhões.

Então, desculpe-me aqui, mas parece mais uma maldade para com as obras do Governo ou – não quero imaginar aqui – que alguém esteja querendo que as obras não aconteçam. Não é possível que isso possa estar acontecendo no País.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Isso deve dar cadeia para os dois lados. Ou se fez a planilha tão alta, que merece punição; ou se botou o preço tão baixo, que não vai fazer a obra. É bem complicado isso.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – É complicado, mas nós estamos acompanhando o resultado dos preços das licitações e podemos ver que, para restaurar aquela BR em Porto Velho, na interseção da BR-364 até Guajará-Mirim, há muito serviço, viu, Presidente?

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – O edital está sobrestado. Estão mudando algumas coisas.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Vai mudar o padrão da estrada. É uma obra que foi construída, há muito tempo, para um tráfego muito pequeno. Hoje, o tráfego é muito grande. Há um tráfe-

go de caminhões pesados enorme entre Porto Velho e Guajará-Mirim.

Na nossa BR-364, enfim, começou a restauração. Estive, ontem, pela manhã, na BR. Fiz questão de tomar um chimarrão lá, cedinho, com o pessoal que está trabalhando na estrada, Senador Raupp.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – É fiscal do General Fraxe agora.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Lá estavam trabalhando. Há um probleminha, mas já conversei com o engenheiro. Nem vou citar, porque, se existe um problema, nós conversamos sobre ele, e ele está resolvido, com a promessa de se iniciar amanhã a obra. Nem vou tocar no assunto. Mas são obras importantes.

A BR-319 é uma rodovia que foi asfaltada antes da BR-364. Não é uma estrada em que vai ser aberto agora o desmatamento, a ceva. É uma estrada que já está antropizada, que já foi feita em 1970. É uma estrada antiga.

É como se quisesse penalizar quem mora na Amazônia, para que não houvesse estrada, para que não houvesse ligação e para que nossa produção não tivesse escoamento. Assim, será inviável plantar e produzir na Amazônia.

Então, precisamos, realmente, achar uma solução. Como V. Exª já colocou, podemos apresentar sugestões. Aqui, a gente não executa, a gente sugere.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – A gente sugere.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Nós não temos caneta para executar, mas temos o microfone para falar. Esse é o nosso método aqui, no Parlamento, não é, Presidente? Vamos, assim, trabalhar.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Acir.

Quando me perguntam qual a função do Senado em relação ao Executivo, do qual já fiz parte como Governador, tenho dito sempre o seguinte: o Governo é a corrente que puxa, que faz a tração e puxa todo mundo, enquanto, no Senado, nós somos apenas um elo da corrente. A gente vai juntando uma a outra, mas não consegue, sozinho, fazer alguma coisa andar aqui.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Não há rotor para rodar.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – É. Não há rotor para rodar. Então, você tem de fazer parte do sistema, trabalhar, sugerir, reclamar, trazer sugestões, para que se possam fazer as mudanças, para que se possa fazer com que as obras aconteçam.

O Senador Ataídes está com a palavra.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Senador Acir, vejo que esse procedimento que V. Exª acabou de expor a respeito dessa empresa vencedora no seu Estado é corriqueiro no País inteiro. Quero parabenizá-lo por sua intenção, que, com certeza, vai ser concretizada, de apresentação desse projeto de lei penalizando essas empresas, tornando-as inidôneas pelo menos por dez anos, desde que elas não comprovem efetivamente uma causa maior, o porquê da desistência. Isso aí é uma brincadeira de mau gosto!

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – E o prejuízo é enorme.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – E o prejuízo é enorme para todos os lados.

Acredito que V. Exª vai ter, sem sombra de dúvida, êxito nesse projeto. E ele será aprovado em curtíssimo prazo, imagino eu. Inclusive, alguém já deveria ter tido essa iniciativa.

Mas, Senador Raupp, V. Exª disse que essas grandes empresas – citou até os nomes de algumas – estão, hoje, correndo dessas licitações. Eu sou um principiante na política, como eu já disse. V. Exª poderia, para o meu conhecimento, descrever o que V. Exª imagina serem as causas, o porquê de essas empresas estarem perdendo o gosto de concorrer a essas obras públicas? V. Exª poderia colocar algumas dessas causas? Eu não consigo verificar quais sejam essas causas. É esse o objetivo dessas empresas. Por que, então, elas não pegam essas obras? O problema é ambiental, o problema é a falta de pagamento?

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Acho que há um conjunto...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – O Senador Valdir Raupp tem a palavra.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Acho que é um conjunto de problemas.

Para V. Exª ter uma ideia, Senador Ataídes, a BR-101 Sul teve início em um trecho de mais ou menos 300km a 400km, entre Palhoça – depois de Florianópolis – e Osório, Porto Alegre. De Osório a Porto Alegre está duplicada; a *freeway* já está duplicada há muito tempo. Mas tinha um trecho muito ruim entre Palhoça, Santa Catarina, e Osório, Rio Grande do Sul, que deve dar uns 400km. Essa obra foi feita com dinheiro do Banco Mundial, com financiamento do Banco Mundial e teve início no governo Fernando Henrique Cardoso, no primeiro mandato. O Acir conhece mais do que eu, porque tem empresa de ônibus que faz esse trecho lá. E até hoje não foi concluída!

Ali já entrou empresa, já saiu empresa, já quebrou empresa. São muitos problemas que acontecem nessas obras hoje. É problema de meio ambiente, é problema de TCU, é problema de CGU, é problema de Ministério Público, é problema de preço, um conjunto de problemas tem acontecido nas obras, é uma trava, que

a coisa mais difícil hoje é começar uma grande obra e terminá-la. Não sei como nossos estádios estão sendo concluídos, mas alguns deles também já se estão desmanchando. É um problema sério, é muito problema.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PP – MT) – Obrigado, Senador Valdir Raupp.

Vou, rapidamente, só para recapitularmos, dizer das matérias que aprovamos na reunião passada, no dia 14 de maio de 2013, quando foram aprovados os seguintes requerimentos: Requerimento nº 20, de 2013, CMA, de autoria da Senadora Vanessa Grazziotin, que propõe a realização de uma audiência pública por esta Comissão, em conjunto com a Comissão Mista Permanente sobre Mudanças Climáticas, para rediscutir a opção de mitigação de gás estufa em setores chaves do Brasil;

Requerimento nº 21, de 2013, CMA, de autoria do Senador Randolfe Rodrigues, que encaminha ao Sr. Ministro de Estado das Cidades, Aguinaldo Ribeiro, pedido para prestar informações a respeito das denúncias de cobrança de propina de construtores que atuam no programa Minha Casa, Minha Vida, em reunião conjunta desta Comissão com a Comissão de Assuntos Econômicos;

Requerimento nº 22, de 2013, CMA, de autoria do Senador Cícero Lucena, propondo a realização de audiência pública para a instrução do Aviso nº 86, de 2012, que encaminha ao Senado Federal cópia do Acórdão nº 7.479, do TCU, da primeira câmara, de futuras proposições sobre o tema. O aviso fica sobrestado na Comissão até a realização dessa audiência pública.

Requerimento nº 26, de 2013, CMA, de autoria do Senador Aloysio Nunes Ferreira, que convida – gostaria de deixar claro, outro dia a imprensa dizia que convocamos o Ministro, mas foi convidado – o Ministro Chefe da Casa Civil, Gilberto Carvalho, para prestar esclarecimentos sobre uma investigação paralela à conduzida por esta Secretaria, na sindicância coordenada pela Casa Civil sobre as ações da Srª Rosemary de Noronha no período em que foi chefe do escritório da Presidência em Brasília.

Também foram lidos três requerimentos que constam da pauta da reunião deliberativa, um de minha autoria, outro do Senador Randolfe Rodrigues e outro de autoria da Senadora Vanessa Grazziotin.

Foram deliberados, ainda, os seguintes projetos:

Aprovado o parecer pelo conhecimento do Aviso nº 25 da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle.

Aprovado o parecer pelo arquivamento do Aviso nº 7, de 2013, da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle; aprovado o parecer pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 14, de 2012, com emendas, sobre estabelecimento de direitos e garantias dos portadores de órteses, próteses e materiais implantados de uso médico e odontológico e de mecanismos de controle e monitoramento desses produtos, de autoria do Senador Antonio Carlos Valadares.

Projeto de Lei do Senado nº 17, de 2012, de autoria do Senador Humberto Costa, que tramita em conjunto, com relatoria do Senador Ivo Casso.

Aprovado também o parecer, pela Comissão, do Projeto de Lei nº 74, de 2013, de autoria do Senador Vital do Rêgo, sobre a comercialização de sinalizador náutico em todo o Território nacional, relatado por mim naquela reunião.

Aprovado também o Projeto de Lei do Senado nº 185, de 2011, de autoria da Senadora Vanessa Grazziotin, nos termos do substitutivo apresentado pelo Senador Cícero Lucena, sobre a Política Nacional do Meio Ambiente, criando o Selo Verde "Preservação da Amazônia" para produtos oriundos da Zona Franca de Manaus. A matéria encontra-se na pauta desta reunião.

Aprovado, ainda, o Projeto de Lei do Senado nº 626, de 2011, em decisão terminativa, de autoria do Senador Flexa Ribeiro, com relatoria do Senador Acir Gurgacz, que dispõe sobre o cultivo sustentável da cana-de-açúcar em áreas alteradas ou antropizadas e nos biomas Cerrado e Campos Gerais situados na Região Amazônica.

Foi aprovada também a alteração dos horários das reuniões desta Comissão para 8h30 de terça-feira, até que seja votada a reforma do Regimento Interno do Senado Federal, que contém proposta no sentido de alterar o horário das reuniões ordinárias das comissões permanentes.

Passo a palavra ao Senador Valdir Raupp para que ele possa fazer a leitura do item 17.

**ITEM 17**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 343, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 9.472, de 16 de julho de 1997, para determinar que as companhias telefônicas identifiquem a prestadora de destino das chamadas realizadas pelo usuário.**

**Autoria:** Senador Cássio Cunha Lima

**Relatoria:** Senador Valdir Raupp.

**Relatório:** Pela rejeição

**Observações:**

*– A matéria será apreciada em decisão terminativa pela CCT.*

Ele se encontra à p. 426 do nosso relatório.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, vou direto à análise do projeto.

O projeto cuida de matéria inserida na competência legislativa concorrente da União, dos Estados e do Distrito Federal. Cabe ao Congresso Nacional dispor sobre a matéria, e é legítima a iniciativa parlamentar, nos termos do art. 61 da Lei Maior.

Não há norma constitucional que, no aspecto material, esteja em conflito com o teor da proposição em exame. Assim, não se vislumbra óbice algum quanto à constitucionalidade da medida. Tampouco se verifica vício de injuridicidade.

Quanto à regimentalidade, cabe destacar que seu trâmite observou o disposto no art. 102-A do Regimento Interno desta Casa, de acordo com o qual compete à Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle opinar sobre assuntos atinentes à defesa do consumidor.

Acerca da técnica legislativa, o projeto observa as regras previstas na Lei Complementar nº 95, de 26 de fevereiro de 1998, com as alterações promovidas pela Lei Complementar nº 107, de 26 de abril de 2001.

Não há inclusão de matéria diversa do tema tratado na proposição, e a sua redação, a nosso ver, apresenta-se adequada.

No mérito, somos pela rejeição do projeto.

É necessário destacar que a necessidade de permitir ao usuário identificar a operadora destinatária das chamadas foi levada em consideração já na implementação da portabilidade numérica. Na época, cada prestadora definiu um padrão de sinalização de chamadas dentro de sua própria rede, sendo que algumas conduziram testes, com um sinal padronizado composto por três notas musicais e com duração total de 0,6 segundo, introduzido antes do completamento das ligações, ou seja, imediatamente antes do sinal de controle de chamada e do sinal de ocupado.

Essa disposição vem sendo discutida desde 2008, quando se implementou a portabilidade, e a partir do ano seguinte as operadoras passaram a fazer os testes de sinalização intrarrede, que é a modalidade mais demandada pelos usuários, dado o interesse destes em fazer chamadas dentro da rede da mesma prestadora para aproveitar as condições mais vantajosas.

Além disso, a Agência Nacional de Telecomunicações (Anatel) confirmou a relevância do tema, cuja implantação é alvo de um grande número de sugestões dos usuários junto à Agência, e o incluiu entre os próximos assuntos a serem regulamentados nas revisões periódicas das condições de prestação dos serviços de telefonia, quando será, inclusive, submetido à consulta pública.

Quanto à eventual imposição legal de as prestadoras do STFC e do SMP informarem para o assinante o nome da operadora destinatária antes do completamento da chamada, é importante destacar que saber o nome da operadora para quem a ligação é destinada pouco interessa ao usuário, uma vez que a este importa saber se a ligação é para fora ou para dentro da rede da própria operadora, tendo em vista que, devido a ações promocionais, ligações para a mesma operadora podem ter custo mais baixo ou mesmo sair de graça.

Dentro deste contexto, reforce-se, a Agência deverá tratar do assunto nas próximas revisões regulamentares cujos textos serão submetidos à consulta pela sociedade em geral. A matéria, portanto, vem sendo discutida pela Anatel desde a implementação da portabilidade, inclusive com testes práticos sendo conduzidos, com a previsão para inclusão da sinalização de chamadas intrarrede nas próximas revisões da regulamentação, sendo o assunto melhor tratado por mecanismos regulatórios, pelo seu caráter eminentemente técnico.

Voto.

Assim, o voto é pela rejeição do Projeto de Lei do Senado nº 343, de 2012.

É o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Senador Valdir Raupp.

Em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, deixamos a votação para o momento em que tivermos quorum qualificado para a votação da matéria.

Passarei a ler o requerimento que está sobre a mesa.

**ITEM 1**
**REQUERIMENTO Nº , DE 2013**

**Requeiro, nos termos do art. 90 do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública no âmbito desta Comissão, com a finalidade de debater os desdobramentos da Lei 12.651, de 2012-Código Florestal, que completa um ano de vigência em 25.05.2013, a realizar-se dia 04 de junho do corrente ano, com a presença dos seguintes convidados: – Izabella Teixeira – Ministra do Meio Ambiente; – Hélio Gurgel – Presidente da Associação Brasileira de Entidades Estaduais de Meio Ambiente – ABEMA ; – José Lacerda – Secretário de Estado do Meio Ambiente de Mato Grosso – Representando os Secretários Estaduais de Meio Ambiente; – Senadora Kátia Abreu – Presidente da Confederação Nacional da**

**Agricultura e Pecuária do Brasil – CNA; – Paulo Montinho – Presidente do Instituto de Pesquisas da Amazônia – IPAM; – Presidente da Comissão Nacional de Direito Ambiental – Conselheiro Gilberto Piselo; – José Ferreira da Silva – Presidente do Sindicato Rural de Tapurah/MT – Representante dos Sindicatos Rurais.**

**Autoria:** Senador Blairo Maggi.

O requerimento é de minha autoria. Ele fica lido nesta reunião para que na reunião seguinte possamos aprová-lo ou não.

Rapidamente, Srªs e Srs. Senadores, gostaria de pedir para o Senador Ataídes que relatasse os Projetos nºs 10 e 11, se não chegar o Senador Sérgio Souza, como Relator *ad hoc*.

Gostaria que V. Exª passasse à leitura do item 10 da nossa pauta, que é na página 129. Desculpe o atropelo, Senador.

**ITEM 10**

AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE
Nº 3, DE 2013
– Não Terminativo –

**Encaminha à Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle do Senado Federal cópia do Acórdão nº 137/2013 – TCU – Plenário, acompanhada do Relatório de Levantamento de Auditoria realizado pela SecobHidro nas obras de Adaptação do Armazém para Terminal Marítimo de Passageiros no Porto de Salvador/BA, empreendimento que se insere na matriz de responsabilidades da Copa do Mundo de 2014. (TC-036.880/2012-4).**

**Autoria:** Tribunal de Contas da União

**Relatoria:** Senador Sérgio Souza

**Relatório:** Pelo arquivamento

**Observações:**

*– A matéria constou nas pautas dos dias 09/04/2013 e 14/05/2013.*

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – O.k., Presidente. Vamos então diretamente ao relatório.

Este Parecer trata de Relatório de Auditoria realizada nas obras de Adaptação do Armazém para Terminal Marítimo de Passageiros no Porto de Salvador/BA, empreendimento que se insere na matriz de responsabilidades da Copa do Mundo de 2014.

O volume de recursos fiscalizados alcançou o montante de R$29.986.004,80. Essa quantia corresponde ao valor do Contrato 9/2012 após a assinatura do primeiro termo aditivo, firmado entre a empresa Chroma Construções Ltda. e a Codeba, cujo objeto é a execução, sob o regime de empreitada a preços unitários, da obra destinada à implantação do Terminal Marítimo de Passageiros e Receptivo Turístico do Porto de Salvador-BA e do respectivo projeto executivo.

O projeto arquitetônico da obra de edificação do Terminal de Passageiros do Porto de Salvador/BA não contempla piso tátil de alerta, em desconformidade com a Lei nº 10.098, de 19 de dezembro de 2000, e com a norma NBR 15.450/2006 – Acessibilidade de passageiros no sistema de transporte aquaviário. Segundo o item 5.4 de citado normativo "o dispositivo de acesso entre o cais ou píer e a plataforma flutuante, para garantir a movimentação segura de passageiros, deve apresentar inclinação máxima de 10% e área de circulação para pedestres com as seguintes características...". Na auditoria realizada verificou-se a inobservância dos requisitos legais e técnicos de acessibilidade de pessoas portadoras de deficiência ou com mobilidade reduzida.

Dessa forma, o relator propõe que o TCU determine à Codeba que revise o projeto arquitetônico das obras de implantação do Terminal de Passageiros do Porto de Salvador/BA a fim de incluir os itens básicos que garantam a acessibilidade de pessoas portadoras de deficiência ou com mobilidade reduzida, em consonância com a Lei nº 10.098/2000 e com a norma NBR 15.450/2006.

Não foram constatadas impropriedades ou irregularidades para as questões de auditoria formuladas para esta fiscalização.

Acordaram os Ministros do Tribunal de Contas da União, reunidos em sessão do Plenário, ante as razões expostas pelo Relator, em:

1. determinar à Companhia Docas do Estado da Bahia, com base no art. 250, inciso II, do Regimento Interno do Tribunal, que tome as providências necessárias para inclusão de itens básicos no contrato de execução das obras de Adaptação do Armazém para o Terminal Marítimo de Passageiros do Porto de Salvador, tendentes à garantia de acessibilidade de pessoas portadoras de necessidades especiais ou com mobilidade reduzida, em consonância com o que dispõe a Lei nº 10.098/2000 e com a Norma NBR 15.450/2006;

2. notificar à Companhia Docas do Estado da Bahia, com base no art. 179, § 6º, do Regimento Interno do Tribunal, que, para efeito de observância dos limites de alterações contratuais previstos no art. 65 da Lei nº 8.666/93, as reduções e supressões de quantitativos de forma isolada, ou seja, o conjunto de reduções e o conjunto de acréscimos devem ser calculados sobre o valor original do contrato, aplicando-se a cada um

desses conjuntos, individualmente e sem nenhum tipo de compensação entre eles, os limites de alteração estabelecidos no dispositivo legal, de acordo com o disposto nos Acórdãos Plenários 749/2010, 1599/2010, 2819/2011 e 2530/2011;

3. determinar à SecobHidro que acompanhe o bom andamento das obras no Porto de Salvador, se necessário e a seu critério, no Fiscobras 2013, inclusive que se refere ao atendimento do item 9.1 desta decisão;

4. encaminhar cópia deste Acórdão, acompanhado do relatório e do voto que o fundamentam, à Companhia Docas do Estado da Bahia; à Secretaria dos Portos da Presidência da República; ao Ministério do Esporte; ao Governo do Estado da Bahia e ao Município de Salvador; ao Coordenador do Grupo de Trabalho "Copa do Mundo" da 5ª Câmara de Coordenação e Revisão do Ministério Público Federal; ao Presidente da Comissão de Turismo e Desporto da Câmara dos Deputados; ao Presidente da Comissão de Fiscalização Financeira e Controle da Câmara dos Deputados; e ao Presidente da Comissão do Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle do Senado Federal.

5. arquivar os presentes autos.

Análise da matéria.

O Aviso em análise apresenta determinações do TCU para corrigir irregularidades ou falhas pontuais, de alcance limitado ao caso concreto nele descrito. Não foram constatadas impropriedades ou irregularidades para as questões de auditoria formuladas para esta fiscalização. No entanto, foi detectada a inobservância dos requisitos legais e técnicos de acessibilidade de pessoas portadoras de deficiência ou com mobilidade reduzida. O Relator da matéria no TCU propõe o encaminhamento do Acórdão às entidades envolvidas, para solução das irregularidades apontadas.

O voto, Sr. Presidente.

Assim sendo, como as providências cabíveis para sanar os problemas apontados foram adotadas pelo TCU, este voto é pelo arquivamento deste processo.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Senador Ataídes, pela relatoria *ad-hoc*.

Em discussão a matéria. (*Pausa*.)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Os Srs. Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Está aprovado o relatório, que passa a constituir parecer da CMA, pelo arquivamento da matéria.

Eu volto então ao item nº 17, que foi relatado pelo Senador Valdir Raupp, que estava em discussão. Agora, está pela aprovação ou não do relatório.

Então, os senhores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Está aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pela rejeição do projeto.

**ITEM 7**
**OFICIO "S" Nº 25, DE 2012**
– Não Terminativo –

**Apresenta, na forma da lei, o relatório desenvolvido pela APO no primeiro semestre de 2012, bem como indica as ações programadas para o segundo semestre de 2012.**
**Autoria:** Autoridade Pública Olímpica – APO
**Relatoria:** Senador Anibal Diniz
**Relatório:** Pelo conhecimento e arquivamento
**Observações:**
– *Matéria apreciada pela CE, com parecer pelo conhecimento do projeto.*
– A matéria constou na pauta do dia 14/05/2013.

Eu passo ao Senador Anibal Diniz, para relatar o item nº 7, na página 78 do nosso relatório. Com a palavra, o Senador Anibal Diniz.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senador Blairo Maggi, Presidente desta Comissão, um Presidente que gosta de acordar cedo e começar cedo os trabalhos aqui no Senado.

Chega a nosso exame o Ofício "S" nº 25, de 2012 (nº 147/2012/PRESI-APO, na origem), pelo qual o Presidente da Autoridade Pública Olímpica (APO) encaminha ao Senado Federal o Relatório das Atividades daquela autarquia referente ao 1º semestre de 2012, dando cumprimento ao art. 6º da Lei nº 12.396, de 21 de março de 2011, segundo o qual "a APO enviará ao Congresso Nacional relatório semestral de suas atividades e calendário de ações a cumprir, para acompanhamento dos prazos estabelecidos pelo Comitê Olímpico Internacional e pelo Comitê Paraolímpico Internacional".

A matéria foi submetida anteriormente ao exame da Comissão de Educação, Cultura e Esporte (CE), onde recebeu parecer pela sua aprovação.

A APO visa a coordenar a participação da União, do Estado do Rio de Janeiro e do Município do Rio de Janeiro no preparo e realização dos Jogos Olímpicos e Paralímpicos de 2016, especialmente no que tange ao cumprimento das obrigações por eles assumidas perante o Comitê Olímpico Internacional (COI).

O referido Relatório apresenta a estrutura interna da APO, detalhando as atividades desenvolvidas por cada um de seus órgãos. Observamos o cumprimento pleno das funções desse ente administrativo e a realização de reuniões com os Comitês Olímpico Internacional (COI) e Paralímpico Internacional (IPC), bem como com os Governos Federal, Estadual e Municipal.

Consideramos, no entanto, assim como ressaltou a Relatora na CE, Senadora Ana Amélia, ter faltado detalhamento orçamentário previsto para 2012, assim como o orçamento executado no 1º semestre do ano. Embora essa falha não invalide o relatório, deve ser corrigida nos próximos Relatórios de Atividades, devido à importância de que a população e esta Casa do Congresso Nacional saibam como está sendo gerido o dinheiro público encaminhado àquela autarquia.

Voto.

Diante do exposto, manifesto-me no sentido de que esta Comissão tome conhecimento das informações contidas no Relatório de Atividades da Autoridade Pública Olímpica (APO) referente ao 1º semestre de 2012 e delibere pelo arquivamento da matéria.

É como voto.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Diniz.

Em discussão a matéria. (*Pausa*.)

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Diante da...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Tem a palavra.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – ... provocação do Senador Aloysio Nunes Ferreira, tenho que enviar congratulações ao Corinthians pela merecida vitória do campeonato paulista ante a um apático Santos, que tende a passar um longo período sem o sabor de um título, agora, com a saída do Neymar.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Vou pedir à Secretaria de Taquigrafia para não incluir isso na pauta. (*Risos*.)

Muito obrigado, Senador Anibal Diniz.

Em discussão o relatório do Senador. (*Pausa*.)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Os Senadores e Senadoras que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Está aprovado o relatório, que passa a constituir parecer da CMA pelo conhecimento e arquivamento da matéria.

Vamos, agora, ao item nº 13.

Senador Jorge Viana, V. Exª vai ter que trabalhar um pouco, vai relatar os itens 13, 14, 15 e 16, já que ficou acumulado da reunião anterior.

**ITEM 13**
**AVISO Nº 73, DE 2012**
– Não Terminativo –

**Encaminha cópia do Acórdão nº 2.961, de 2012, bem como dos respectivos Relatório e Voto que o fundamentam, referente à auditoria operacional nas ações de defesa sanitária animal e vegetal executadas na fronteira brasileira (TC 026.155/2011-7).**
**Autoria:** Tribunal de Contas da União
**Relatoria:** Senador Jorge Viana
**Relatório:** Pelo conhecimento do feito, pela informação à Comissão de Agricultura e Reforma Agrária do Senado Federal do conteúdo deste relatório e pela remessa do processado ao arquivo.
**Observações: –** *A matéria constou na pauta do dia 14/05/2013.*

Então, Senador Jorge Viana, para relatar o item nº 13, na página 211.

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Eu queria cumprimentá-lo, Presidente, também pela iniciativa de procurar uma maneira de trabalharmos mais adequadamente aqui. Sei que o horário que V. Exª está propondo dificulta para nós um pouco, normalmente por conta dos horários de vôos, mas penso que é importante que...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Vou ter que me adequar a ele, mas há uma importante intenção de cumprirmos a extensa pauta desta Comissão.

Trata-se do AVS nº 73, de 2012 (Aviso nº 1410-Seses/TCU – Plenário, de 31 de outubro de 2012, na origem), que trata do Acórdão nº 2961/2012 –TCU– Plenário proferido nos autos do processo nº TC 026.155/2011-7, pelo Plenário desta Corte na sessão Ordinária de 31/10/2012, acompanhado do Relatório e Voto que o fundamentam.

O referido Acórdão versa sobre auditoria operacional destinada a avaliar as ações de defesa agropecuária desenvolvidas nas regiões de fronteira, sob a coordenação do Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (Mapa), instância central e superior do Sistema Unificado de Atenção à Sanidade Agropecuária, tal como definido na Lei nº 8.171/1991.

Ou seja, este Aviso diz respeito a uma análise feita pelo TCU no Sistema de Defesa Brasileiro nas áreas de fronteira. E, por se tratar de um Aviso, vou direto ao voto.

A auditoria operacional realizada pelo Tribunal de Contas da União desenhou a real situação dos programas e ações específicos de governo na área de defesa sanitária animal e vegetal, apontando as falhas e fazendo as pertinentes recomendações à Secretaria de Defesa Agropecuária do Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento, cumprindo, assim a finalida-

de de verificar a existência de eficiência, eficácia, economicidade e efetividade das ações governamentais.

É de fato uma área estratégica para um país como o nosso, por isso um acompanhamento de perto por parte do TCU das ações na área de defesa. Sem isso um setor importante da economia brasileira, vinculado ao agronegócio, corre sérios riscos. É uma disputa permanente mundo afora e sempre usando como pano de fundo as questões sanitárias.

Este tema é essencial para o País, particularmente, para os Estados fronteiriços, que somam 16.585km de fronteiras com 10 países, estabelecendo uma forte correlação com os processos de vigilância sanitária animal e vegetal.

Quando eu estava no governo do Acre, tínhamos de enfrentar o problema da aftosa desconhecida, foi assim que eu peguei, para depois uma área livre com vacinação, com certificação dada em Paris, mas tivemos que fazer vacinação, numa cooperação, nos Estados da Bolívia, para que pudéssemos alcançar a certificação.

Isto posto, somos de opinião que esta Comissão:

a) Tome conhecimento do feito.

E esta é a parte mais importante do meu voto, mesmo em se tratando de um Aviso, que é parte das prerrogativas desta Comissão:

b) Informe à Comissão de Agricultura e Reforma Agrária do Senado Federal do conteúdo deste relatório. Então, peço a V. Exª, no meu voto, que ele seja encaminhado à Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, que trata mais especificamente deste tema, para que possa apreciar esse aviso do TCU.

c) Remeta o processado ao arquivo.

Esse é o meu voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Jorge Viana.

Sua sugestão será acatada.

Em discussão o relatório. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Os Srs. Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Está aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pelo conhecimento do feito, pela informação à Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, do Senado Federal, e o conteúdo deste relatório passa pela remessa do processado ao arquivo.

Item 14, também relatado pelo Senador Jorge Viana, à página 243.

**ITEM 14**
**AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 24, DE 2012**
– Não Terminativo –

**Encaminha cópia do Acórdão 3011/2012 – TCU – Plenário, acompanhado do Relatório e do Voto que o fundamentam, referente à avaliação das providências até então realizadas pelo Governo Federal para a realização da Copa do Mundo de 2014 (TC 017.603/2012-9).**
**Autoria:** Tribunal de Contas da União
**Relatoria:** Senador Jorge Viana.

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Trata-se do Aviso da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle nº 24/2012, de 2012, que trata do "Acórdão proferido nos autos do processo nº TCU 017.603/2012-9, pelo Plenário desta Corte na sessão Extraordinária de 08/11/2012, acompanhado do relatório e voto que o fundamentam".

O referido Acórdão trata da avaliação do panorama das ações de Governo para o Mundial de 2014 nas áreas de mobilidade urbana, aeroportuária, estádios e turismo. Trata, também, sobre a inclusão de telecomunicações e segurança e análise das obras em andamento, alertando sobre cronogramas de entrega próximos ao início da Copa.

Análise.

O Tribunal de Contas da União procedeu ao presente acompanhamento em cumprimento ao Acórdão 3.134/2011-Plenário, constituído com o objetivo de apresentar um painel das ações governamentais voltadas à realização da Copa do Mundo de 2014, especificamente nas áreas aeroportuária, portuária, mobilidade urbana, estádios, turismo e segurança, fontes de maior impacto na realização daquele megaevento esportivo.

O acompanhamento teve por objetivo promover a transparência das ações governamentais, mapear os riscos e identificar os principais gargalos para a realização bem-sucedida do Mundial de Futebol, mormente no que concerne à tempestividade das providências ainda faltantes para a viabilização do evento, em confrontação com o quadro elaborado no acompanhamento anterior no Acórdão 3.134/2011-Plenário, ou seja no Aviso anterior.

Sobre a situação das arenas, por exemplo, é óbvio que esse relatório já está bem defasado, por isso eu até dispensaria fazer a leitura dos percentuais de execução nos Estados, porque alguns estão até sendo inaugurados, mas isso não impede que, no meu voto, como faço ao final, possa-se dar uma sequência, prin-

cipalmente por estarmos trabalhando na Comissão de Fiscalização e Controle do Senado Federal.

Voto.

Diante do exposto, entendo que o Tribunal de Contas da União traz informações relevantes sobre o andamento dos investimentos – recursos públicos que estão sendo investidos – relacionados com a Copa do Mundo de 2014 e a Copa das Confederações de 2013.

Mostra, de uma forma geral, um bom andamento nas obras de estádios e arenas, um andamento compatível no que se refere a obras aeroportuárias e portuárias, uma situação preocupante no que se refere às obras de mobilidade urbana e uma ausência de informações e análises sobre telecomunicações e segurança.

Preliminarmente, cumpre-nos verificar que a Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização do Congresso Nacional não foi comunicada do andamento das obras da Copa.

O Congresso Nacional criou vários mecanismos de acompanhamento dos investimentos. Nesse ínterim, esta Comissão criou uma subcomissão própria para acompanhar a aplicação de recursos públicos e o andamento dos preparativos para a Copa do Mundo de 2014, Olimpíadas e Paralimpíadas de 2016 (CMA/COPOLIM).

Isso posto, somos de opinião que esta Comissão:

a) Tome conhecimento do feito;

b) Informe à Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização do Congresso Nacional para que se tenha especial atenção sobre o andamento das obras da Copa do Mundo de 2014;

c) Autorize a realização de audiência pública para avaliar a situação atual das obras da Copa do Mundo de 2014, com a presença de representantes do Ministério das Cidades, Ministério dos Esportes, Secretaria Especial dos Portos e Secretaria da Aviação Civil – e estou incluindo a de Comunicação, porque podemos ter problemas sérios na área de comunicação.

Então, na hora em que apresento meu voto, gostaria de solicitar que V. Exª possa incluir, o quanto antes, em uma reunião, todos esses setores para que possamos ouvi-los já que os relatórios chegam muito atrasados... (*Falha na gravação.*)

*(Intervenção fora do microfone).*

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Eles são... O Senador Aloysio está solicitando que se faça o convite ao Relator da matéria no TCU, mas é muito importantes que déssemos, como é nossa intenção, transparência. Eu acho que muitas das obras estão andando bem, mas é muito importante que a Comissão de Fiscalização e Controle do Senado Federal possa ter as informações em primeira mão e fazer obviamente os questionamentos necessários.

Seguindo:

d) Solicite ao Tribunal de Contas da União que envie, tão logo estejam concluídas as apreciações, as avaliações dos investimentos federais em telecomunicações e segurança pública.

Obviamente, se dermos esse encaminhamento, sou pelo envio desse Aviso ao arquivo, com esses desdobramentos que proponho no meu voto.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Jorge Viana.

Só uma informação, antes de dar sequência à matéria.

A Subcomissão presidida pelo Senador Sérgio Souza e relatada pelo Senador Cícero Lucena já requereu a realização de uma audiência pública, tendo sido várias pessoas convidadas para explicar o que está acontecendo.

Eu sugiro ao Senador Jorge Viana... Vou pedir ao Cícero Lucena ou à nossa Secretaria para encaminhar a V. Exª os nomes dos convidados, para o caso de alguém querer fazer algum adendo, acrescentar algum nome para que possamos chamar aqui as pessoas envolvidas com a Copa do Mundo.

Com a palavra o Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Presidente, apenas para complementar a informação de V. Exª no sentido de que será não só o Ministro do Esporte como também o Ronaldo e outros convidados.

Inclusive, já temos uma programação estabelecida para esta semana, com uma visita ao Estádio Nacional, aqui; na quinta-feira, em Pernambuco; e na sexta-feira em Salvador. Há um cronograma de visitas a todas as cidades que serão sedes da Copa. Será muito bem-vinda a sugestão do Senador Jorge Viana.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Cícero.

Está em discussão o relatório lido pelo Senador Jorge Viana.

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Deixe-me entender.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Pois não, Senador.

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Estamos de acordo de fazer uma audiência, e o Senador Cícero está propondo também que...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Nós temos uma audiência já solicitada...

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Pelo Senador Cícero Lucena.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – E há uma programação de viagem para as

cidades-sedes. Aqueles que quiserem acompanhar são bem-vindos pela subcomissão.

Está em discussão o relatório lido pelo Senador Jorge Viana. (*Pausa*.)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Aprovado.

Está aprovado o relatório, que passa a constituir o Parecer da CMA para a Comissão. Tendo aqui tomado conhecimento, que seja informada a Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização do Congresso Nacional, para que tenha especial atenção sobre o andamento das obras para a Copa do Mundo em 2014 e autorize a realização de audiência pública para avaliar a situação atual das obras da Copa do Mundo em 2014, com a presença de representantes do Ministério das Cidades, do Ministério do Esporte, da Secretaria Especial de Portos, Secretaria de Aviação Civil, e que solicite ao Tribunal de Contas da União que envie, tão logo estejam concluídas as apreciações, as avaliações dos investimentos federais em telecomunicações, segurança pública e remeta o processo ao arquivo.

Então, está aprovada a matéria.

O próximo item, também relatado pelo Senador Jorge Viana, é o item 15, que consta da página 373 do nosso Relatório.

**ITEM 15**
**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 70, DE 2012**
– Não Terminativo –

**Dispõe sobre a manutenção de instalações e equipamentos de sistemas de climatização de ambientes.**
**Autoria:** Deputado Lincoln Portela
**Relatoria:** Senador Jorge Viana.
**Relatório:** Pela aprovação, com emendas.

Com a palavra o Senador Jorge Viana.

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Sr. Presidente, caros colegas Senadores, passo ao relatório.

Submete-se ao exame desta Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle o Projeto de Lei da Câmara (PLC) nº 70, de 2012 (Projeto de Lei nº 7.260, de 2002, na Casa de origem), de autoria do Deputado Lincoln Portela, que "dispõe sobre a manutenção de instalações e equipamentos de sistemas de climatização de ambientes".

Chamo atenção porque essa é uma matéria nova. O mundo inteiro tem discutido como estabelecer critérios e graus de segurança, tendo em vista que se fala de purificação de ar. Há vários exemplos. Essa situação representa risco quando não há marco regulatório mínimo necessário.

Em síntese, a proposição:

– estabelece que todos os edifícios, de uso público e coletivo, artificialmente climatizados devem dispor de um Plano de Manutenção, Operação e Controle dos respectivos sistemas de climatização com vistas à eliminação ou minimização de riscos potenciais à saúde dos ocupantes;

– impõe a adoção do referido plano de manutenção também nos ambientes climatizados de uso restrito, tais como os ambientes produtivos, laboratoriais, hospitalares e outros, que deverão obedecer a regulamentos específicos;

– determina que o Plano de Manutenção, Operação e Controle esteja sob a responsabilidade técnica de engenheiro mecânico;

– define, para os efeitos da lei proposta: ambientes climatizados artificialmente; sistemas de climatização; e manutenção;

– estabelece que os sistemas de climatização bem como o respectivo Plano de Manutenção, Operação e Controle devem obedecer a parâmetros de qualidade do ar em ambientes climatizados artificialmente, em especial no que diz respeito a poluentes de natureza física, química e biológica, suas tolerâncias e métodos de controle, a par de obedecer aos requisitos estabelecidos nos projetos de sua instalação; e

– concede aos proprietários, locatários e prepostos responsáveis por sistemas de climatização já instalados o prazo de 180 dias, contado da regulamentação da lei proposta, para o cumprimento de todos os seus dispositivos.

No Senado Federal, o PLC nº 70, de 2012, foi distribuído às Comissões de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle e de Assuntos Sociais, cabendo à última a decisão terminativa.

Não foram apresentadas emendas ao projeto.

Análise.

Nos termos do art. 102-A, inciso III, do Regimento Interno do Senado Federal, compete à Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle opinar sobre a matéria.

Trata-se de matéria nova tanto no Brasil quanto nos países mais desenvolvidos. Em nosso País, o tema é atualmente disciplinado por diversas normas técnicas aplicáveis e, especialmente, pela Resolução nº 9, de 16 de janeiro de 2003, da Anvisa.

Não obstante a existência do mencionado regulamento, parece pertinente a edição de lei sobre a matéria. No sistema normativo proposto, a lei federal fixaria as diretrizes gerais remetendo ao regulamento administrativo as disposições de caráter mais técnico e específico.

Aqui há vários termos referentes ao Confea, ao Crea e ao Sistema de Engenharia, que passou na Câmara.

Em face do exposto, voto pela aprovação do Projeto de Lei da Câmara nº 70, de 2012, com a emenda seguinte:

**EMENDA Nº — CMA**

Dê-se ao § 2º do art. 1º do PLC nº 70, de 2012, a seguinte redação:

> "§2º O Plano de Manutenção, Operação e Controle – PMOC deve estar sob responsabilidade técnica de engenheiro mecânico, técnico de refrigeração e climatização ou profissional legalmente habilitado."

Esse é o meu parecer, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi Bloco/PR MT) – Obrigado, Senador Jorge Viana.

Em discussão a matéria. (*Pausa*.)

Não havendo quem queira discutir, vamos à votação.

Os Srs. Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Está aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA pela aprovação do Projeto com a Emenda nº 1, da CMA.

Vamos agora ao item 18.

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Desculpe-me Sr. Presidente, é que há o item 16.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR MT) – Sou eu que peço desculpas. O item 16, a Senadora Vanessa pediu para retirá-lo de pauta.

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – É isso que eu iria propor.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR MT) – V. Exª concorda?

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – É isso que eu ia propor porque se trata de uma matéria que tem emenda do Senador Aloysio, tem autoria da Senadora Vanessa. Ela, inclusive, tem me cobrado o relatório. Acho que é uma matéria que vai ensejar um debate, vai ensejar alguma polêmica. Eu gostaria, então, que apreciássemos esta matéria quando a autora estivesse presente. Como ela não está, estou de acordo em que se a retire de pauta.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR MT) – Está bem. Está retirado de pauta o item 16.

(É o seguinte o item retirado:

**ITEM 16**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 426, DE 2011**
– Não Terminativo –

**Dispõe sobre a indicação geográfica protegida para o biocosmético amazônico e institui contribuição de intervenção no domínio econômico incidente sobre a fabricação de biocosmético amazônico (Cide-Biocosméticos).**
**Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin
**Relatoria:** Senador Jorge Viana.)

Passo, então, ao item 18, com a relatoria do Senador Aloysio Nunes, que está na página 434.

**ITEM 18**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 385, DE 2012**
– Não Terminativo –

**Dá nova redação ao art. 14 da Lei nº 4.502, de 30 de novembro de 1964, e ao art. 28 da Lei nº 10.865, de 30 de abril de 2004, para conferir crédito presumido de IPI nas operações com produtos que utilizem materiais plásticos reciclados e reduzir a zero as alíquotas do PIS/COFINS sobre a receita de venda desses materiais.**
**Autoria:** Senador Paulo Bauer
**Relatoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira
**Relatório:** Pela aprovação com três emendas.

Com a palavra, o Relator, Senador Aloysio Nunes Ferreira.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, na justificação da matéria, que foi muito bem resumida por V. Exª, o autor defende a criação de incentivos para reciclagem de plástico, material que gera graves impactos negativos à natureza, considerando seu enorme volume de produção e descarte, como diz o autor, "nem sempre com a disposição final adequada".

Como o processo de coleta e separação envolve grande demanda de mão de obra, o elevado custo dificulta a competição da indústria de reciclagem com, cito novamente o autor, "a indústria química de produção primária de material virgem", o que exige a atuação do Estado para fomentar o crescimento de setor de materiais plásticos recicláveis.

Não foram apresentadas emendas no prazo regimental.

Não há óbice regimental à análise deste PLS pela nossa Comissão. Também não vejo óbice de natureza jurídica para sua conversão em lei.

Ademais, de acordo com os princípios, objetivos e instrumentos traçados pela Política Nacional de Resíduos Sólidos, o projeto é meritório ao utilizar incentivos fiscais para fomentar a indústria de reciclagem, ao prover padrões sustentáveis de produção e consumo, assim como ao fortalecer a eficiência e a responsabilidade compartilhada pelo ciclo de vida dos produtos.

De fato, são imensos os impactos ambientais e econômicos do descarte de materiais plásticos que poderiam ser reciclados. Em 2010, um estudo realizado pelo Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (Ipea) – a pedido do Ministério do Meio Ambiente (MMA) – avaliou os benefícios econômicos e ambientais da reciclagem de resíduos sólidos urbanos. É uma das pesquisas com dados mais confiáveis já produzidos sobre o tema. As estimativas encontradas apontam que, anualmente, cerca de 5.200 toneladas de plásticos são coletadas, quantitativo que, se reciclado, corresponderia a benefícios na ordem de R$5,8 bilhões anuais. A pesquisa aponta ainda que, além dos plásticos, há outros materiais cuja reciclagem proporcionaria significativos benefícios, destacando-se a celulose, ou seja, resíduos de papel e papelão. A coleta anual desses materiais é de aproximadamente 6.900 toneladas, o que corresponde a benefícios em torno de R$1,7 bilhão anual, caso fossem totalmente reciclados.

Assim, segundo esse estudo, resíduos de plásticos e de celulose representariam, respectivamente, 36% e 48% do total de materiais descartados anualmente no Brasil. Ou seja, um total de aproximadamente 85% dos resíduos sólidos coletados.

Portanto, entendemos que, além do incentivo tributário à reciclagem de plásticos proposto pelo projeto de lei em análise, devem-se incorporar tais medidas ao setor de celulose reciclada.

Além desse ajuste, entendemos que a matéria merece adequações no sentido de vedar a utilização dos incentivos fiscais propostos para indústrias que produzam sacolas plásticas descartáveis. Existem vários impactos ambientais negativos associados a tal produto, devido à sua ampla utilização, elevado descarte e dificuldade de reciclagem.

No intuito de efetuar tais adequações, sugerimos a adoção das emendas apresentadas ao final deste relatório e opinamos pela aprovação da matéria.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Aloysio Nunes Ferreira.

Em discussão a matéria.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Para discutir, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Para discutir, Senador Cícero Lucena.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – A emenda que apresentei, além de estender à reciclagem de celulose, veda a extensão desse benefício aos estabelecimentos industriais que adquirirem materiais reciclados para a produção de sacolas plásticas descartáveis.

É esse o objetivo.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador.

Em discussão, então, Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Presidente, eu tive oportunidade de ser um dos relatores do código da Política Nacional de Resíduos Sólidos e, sem dúvida alguma, em todas as audiências públicas e debates que ocorreram sobre esse projeto, que fazia 19 anos que estava no Congresso, veio a ser aprovado há um ou dois anos, uma das grandes demandas era exatamente a possibilidade de reduzirmos o custo, a tributação desses produtos que utilizavam em parte ou na totalidade da matéria-prima produtos passíveis de reciclagem.

A iniciativa do Senador Paulo Bauer foi muito feliz e oportuna ao fazer essa proposta, bem como a relatoria do Senador Aloysio Nunes.

Pergunto ao Relator, Senador Aloysio Nunes, da possibilidade, já que não me cabe emenda nesse sentido, de que fosse extensivo a toda matéria-prima reciclável. Hoje o Brasil tem avançado muito e já ensina algumas metas, por exemplo, a cooperativa de catadores, algo de origem nacional com um grande valor social, pela quantidade de pessoas empregadas nesse processamento de reciclagem, desde a coleta e a seleção até a industrialização.

Por exemplo: existe um produto de embalagem mundial que, aqui no Brasil e em outros países, quase na totalidade, se chama Tetra Pak. São aquelas embalagens de caixa de papelão, para dizer de uma forma mais prática. E uma tecnologia desenvolvida aqui no Brasil, no Estado de São Paulo, é modelo internacional, porque consegue reciclar aquela embalagem separando o papel para a indústria de celulose, transformando o alumínio em pó de alumínio, que pode ser reutilizado, por exemplo, em tintas ou mesmo em barras e lingotes de alumínio, e o plástico em parafina para também ser utilizada como matéria-prima de outros produtos.

Então, a minha sugestão, se ainda couber, Senador Aloysio, é de, se possível em termos de redação, estender a todos os produtos reciclados.

O mundo está desenvolvendo – já temos exemplos em vários países – a reutilização da garrafa PET, inclusive como vasilhame para refrigerantes e bebidas,

de modo que pelo menos 50% a 60% sejam reciclados, acompanhando, obviamente, todo o processo tecnológico de pureza dessa matéria-prima reciclada para ser reutilizada nas garrafas.

Então a minha sugestão, se V. Exª permitir e se for possível, é que se faça, vamos dizer, uma proposição em que fosse possível para todos os materiais reciclados essa base de isenção de impostos.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Permite-me, Sr. Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Pois não.

Com a palavra o Relator.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Meu caro colega Cícero Lucena, é claro que é sempre possível incorporar boas sugestões como essa que V. Exª acaba de fazer.

V. Exª tem autoridade no assunto, conhece bem a matéria, não só por já ter trabalhado com o tema quando da elaboração da nossa lei de Resíduos Sólidos, que é uma das mais avançadas do mundo.

De modo que eu pediria ao Presidente da Comissão a retirada de pauta da matéria nesta reunião, para que V. Exª pudesse me encaminhar por escrito o texto da emenda, que terei o maior prazer em adotar como subemenda do Relator.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Pela ordem, Senador Governador de Santa Catarina.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – É mais um projeto meritório, de grande criatividade, de grande percepção da realidade nacional, proposto pelo Senador Paulo Bauer.

Na linha do que acaba de falar o Senador Cícero Lucena, eu gostaria de enfatizar um projeto de reciclagem, já patenteado, feito por dois microempresários da cidade de Xaxim, no oeste de Santa Catarina, que recicla o lixo numa tecnologia inovadora que permite a reciclagem polivalente, de vários materiais, e transforma o lixo em um produto semelhante à madeira, semelhante ao MDF, com dureza, durabilidade espantosa, que servirá tanto para a construção civil como para a produção mobiliária.

Portanto, tem toda a razão o Senador Cícero Lucena.

Eu gostaria também de encaminhar ao ilustre Relator, Senador Aloysio, uma proposta nesse sentido, mostrando essa nova tecnologia que acaba de ser patenteada em nosso País e que será um fator extraordinário de reaproveitamento do lixo. Inclusive, incorporando o lixo orgânico nessa mistura, nessa composição que gera o resíduo sólido em um material semelhante à madeira.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, V. Exª me permite?

**O SR. PRESIDENTE (**Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Com a palavra o Relator, Senador Aloysio.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Eu tenho o maior prazer de examinar as sugestões de V. Exª, meu caro Senador Luiz Henrique, para aprimorar o projeto do nosso festejado Senador Paulo Bauer. V. Exª, com a sua experiência de prefeito, de governador e de legislador, seguramente contribuirá imensamente para que este relatório atinja plenamente a finalidade colimada pelo autor.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Aloysio. Então, V. Exª fica de apresentar na próxima... Eles mandam... Então, fica sobrestada essa...

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, eu queria fazer uma sugestão.

**O SR. PRESIDENTE (**Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Pois não, Senador Cícero.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Nós aprovaríamos o relatório do ilustre Senador Aloysio e deixaríamos a questão da emenda, que faltaria apresentar, que S. Exª apresentou e admite – vamos dizer assim – ser incorporada, e deixaríamos só a votação da emenda. Mas, desde já, já estaria aprovado o relatório.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Senador Blairo, eu gostaria também de emitir uma opinião. Em primeiro lugar... O Senador Aloysio está tendo que sair.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – É, o Senador vai fazer uma pequena cirurgia.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Eu acho que a gente deveria acatar a sugestão do próprio Relator. Ele retira a matéria e traz, porque ela requer um aprofundamento de discussão, e o mérito é incontestável.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Nós traremos na próxima reunião. Segundo a assessoria, a gente não pode aprovar e deixar só a emenda. Então, o Senador Aloysio retira e, na próxima reunião, ele traz já com a sugestão de V. Exª, e nós fazemos, então, a votação.

Muito obrigado, então, ao Senador Aloysio Nunes pela relatoria do projeto.

Nós temos o item 20, que é da relatoria do Senador Anibal Diniz. Ele é terminativo. Eu vou pedir para o Senador ler o seu parecer, que é do Projeto de Lei do Senado nº 262, de 2011.

**ITEM 20**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 262, DE 2011**
– Terminativo –

**Dispõe sobre a obrigatoriedade de instalação de receptores de cartões telefônicos usados e dá outras providências.**
**Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin
**Relatoria:** Senador Anibal Diniz.

Com a palavra o Relator. Se nós não tivermos quórum, fica lido o projeto para votação na próxima reunião.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senador Blairo.

O PLS Nº 262, da Senadora Vanessa Grazziotin, de 2011, propõe que as companhias telefônicas fiquem obrigadas a instalar receptores de cartões telefônicos usados junto aos telefones públicos.

A matéria foi anteriormente examinada pelos Senadores Valdir Raupp e Tomás Correia, mas os relatórios apresentados não foram votados pela CMA. O PLS nº 262, de 2011, não recebeu emendas no prazo regimental.

De conformidade com o art. 102-A, incisos II e III, do Regimento Interno do Senado Federal, compete à Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle manifestar-se sobre matéria relacionada à defesa e proteção do meio ambiente e do consumidor.

Na justificativa da proposição, a autora argumenta que, como os telefones públicos não dispõem de coletores de cartões usados, é comum que os usuários abandonem esses cartões, que poderiam ser reciclados, junto aos orelhões.

Não obstante a justa preocupação da Senadora quanto à pertinência de se assegurar um meio ambiente saudável, julgamos que o PLS nº 262, de 2011, resulta em inconvenientes que não recomendariam a sua aprovação.

Em primeiro lugar, observa-se que, conforme consta dos relatórios anteriores não votados pela CMA, o Telefone de Uso Público (TUP), popularmente conhecido como "orelhão", é modalidade do Serviço Telefônico Fixo Comutado (STFC), prestado em regime público e, portanto, sujeito a obrigações de universalização. Esses compromissos são definidos no Plano Geral de Metas para a Universalização do Serviço Telefônico Fixo Comutado Prestado no Regime Público (PGMU) – revisto e aprovado, para o período 2011-2015, pelo Decreto nº 7.512, de 30 de junho de 2011.

Assim, a obrigatoriedade prevista no PLS nº 262 implicará necessariamente aumento de custos para as empresas telefônicas, o que pressupõe nova revisão do PGMU ou o repasse dos custos para o usuário.

Além disso, compete ao Poder Executivo dos Municípios, nos termos do art. 30 da Constituição Federal; da Lei nº 11.445, de 5 de janeiro de 2007 (Lei de Saneamento Básico); e da Lei nº 12.305, de 2 de agosto de 2010 (Política Nacional de Resíduos Sólidos), a responsabilidade pelos serviços públicos de limpeza urbana – inclusive no que diz respeito à colocação de lixeiras.

Por último, há de se convir que, para fins de disposição ambiental correta, o cartão telefônico usado é comparável a outros resíduos de natureza urbana, que deverão ser coletados pelos executores da limpeza das vias públicas e ter sua destinação final ambientalmente adequada, nos termos da legislação vigente, inclusive por meio da reciclagem, se for o caso.

Voto.

Pelo exposto, Sr. Presidente, nosso voto é pela rejeição do Projeto de Lei do Senado nº 262, de 2011.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Senador Anibal Diniz.

Está em discussão a matéria. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, deixo, então, a votação para a reunião seguinte ou para daqui a pouco, se tivermos um quórum qualificado para prosseguir com essa matéria.

Passo ao item 11.

Eu havia pedido a V. Exª, mas vou pedir desculpas e passar, então, ao Senador Luiz Henrique, mantendo aqui a possibilidade de todos os membros da Comissão trabalharem, fazendo seus relatórios.

Gostaria de dizer aos colegas Senadores que, à medida que estou recebendo as matérias, a distribuição está sendo assim: pego a lista, um para um, outro para outro. Estou colocando todo mundo para trabalhar.

Todos terão oportunidade aqui de relatar matérias. Não estou fazendo relatorias por especialidade ou escolhendo da seguinte forma: "Ah, quem é o fulano que entende isso? Vou dar para ele". Não. Acho que todos nós temos capacidade, aqui na Comissão, de relatar matérias importantes, matérias diferentes, inclusive, daquilo a que estamos acostumados no nosso dia a dia.

Então, a minha prática na Comissão tem sido esta: à medida que chegam os projetos, tenho colocado à disposição de cada um dos Senadores a possibilidade de fazer as relatorias.

Gostaria que cada Senador pudesse também dar um pouco de atenção a esta Comissão, para que pudéssemos receber de volta aquelas matérias que foram encaminhadas às assessorias de V. Exªs para que procedessem aos relatórios.

Então, vou passar o item 11, na página 146, para o Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, antes de fazer o meu relatório, eu queria voltar a insistir, e vou fazê-lo toda vez que usar a palavra nesta Casa: não é possível, Sr. Presidente – eu comentava isso com o Senador Cícero Lucena e com o Senador Flexa Ribeiro –, que nós todos, que temos iPad, continuemos com essa despesa de impressão desses avulsos, como o alentado avulso desta reunião.

Gostaria de solicitar a V. Exª que, junto com os membros e Presidentes das comissões, fizesse uma reunião com o Presidente da Casa, que lançou um programa de racionalização de custos, de redução de custos, para que se transforme essa impressão em uma impressão eletrônica, para que todos nós possamos acompanhar a Ordem do Dia. Eu dizia ao Senador Cícero Lucena: no sábado e no domingo, ele, lá em João Pessoa, já pode ter acesso à pauta, e se preparar melhor. Então, é esse apelo que faço.

O outro apelo que eu venho fazendo em todos os atos desta Casa é no sentido de que mudemos a rotina do trabalho desta Casa, para que nós tenhamos, alternadamente, uma semana dedicada exclusivamente às comissões e outra semana dedicada ao plenário, para que tenhamos trabalho de comissões durante todo o dia e, se possível, avançando à noite. Isso é fundamental.

Ainda há pouco, eu saí daqui, pedi licença a V. Exª, para comparecer à Comissão de Ciência e Tecnologia, e encontrei lá o Presidente Zeze Perrella já vindo na minha direção no corredor das comissões, dizendo-se decepcionado porque não consegue instalar a Comissão de Ciência e Tecnologia, ameaçando até deixar a Presidência da Comissão de Ciência e Tecnologia, porque hoje, à mesma hora, nós temos os trabalhos desta Comissão, da Comissão de Ciência e Tecnologia e da CAE, que já iniciou os seus trabalhos.

Então, é importantíssimo. Não precisa mudar o Regimento. É um simples ato da Mesa Diretora estabelecendo o calendário: em uma semana, só comissões; em outra semana, plenário. Se precisar, na semana dedicada às comissões, de um período vespertino para trabalho de plenário urgente, faça-se. Mas isso é racionalidade.

São dois atos de racionalidade pelos quais eu luto nesta Casa: primeiro, eliminar esta vetusta, antiga, obsoleta impressão de avulsos, no auge da era eletrônica; e estabelecer esse novo tipo de funcionamento, de ordenamento dos trabalhos desta Casa.

Passo ao parecer, Sr. Presidente.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Senador, me permite só um apartezinho?

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Pois não, Senador.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Eu quero dizer que sou extremamente solidário às colocações que V. Exª fez. A gente, que vem do mundo da iniciativa privada... Quando eu cheguei nesta Casa e vi esses avulsos e a quantidade de papel que nós gastamos em nossos gabinetes, eu fiquei estarrecido. Então, concordo plenamente, e com esse recado que V. Exª leva ao nosso Presidente, eu imagino que, juntamente com outras comissões, a gente venha a abolir esse gasto desnecessário, porque o povo não merece pagar por um produto desse, que hoje julgo desnecessário, salvo melhor juízo de algum companheiro.

Obrigado.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Eu acredito que o Presidente Renan vai se sensibilizar com isso, porque ele realmente está propondo um programa de redução de despesas, e de maior eficácia nas ações deste Senado.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Antes de passar a palavra a V. Exª, Senador Eduardo Amorim, gostaria de, aqui, ao vivo e em cores, cumprimentá-lo por seu aniversário ocorrido na sexta-feira.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – No sábado, telefonei a V. Exª, que já estava na sua terra comemorando com sua família. Ficam aqui os nossos cumprimentos pela passagem do seu aniversário e que tenha um ano maravilhoso não só no trabalho como, principalmente, na saúde.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Obrigado. Nada a reclamar, Sr. Presidente. Só o fato de estar vivo e bem vivo, cumprindo a nossa missão, isso para mim é a felicidade plena.

Só gostaria de parabenizar e louvar a iniciativa do Senador Luiz Henrique por essa ideia. Como estamos na Comissão de Meio Ambiente, acho que poderíamos ter a iniciativa de tomar à frente. Realmente é injustificável e incompreensível consumir tantos e tantos papéis, custos elevados.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – E não é papel reciclado.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Quando poderíamos estar em outro momento.

Acho que essa medida é louvável e tem tudo a ver com a nossa Comissão, Presidente. Vamos levar

isso à Mesa Diretora, ao Presidente da Casa, para que aqui possamos dar esse bom exemplo, que será copiado pelas outras comissões.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Bom, Senador, não precisamos pedir para ninguém para fazer as coisas. Está abolida a impressão deste tipo de material. Só vou me resguardar ao direito de ter um aqui, porque, para conduzir os trabalhos, fica um pouco difícil, por exemplo, quando chega um Senador, tem que mudar a numeração para que ele possa fazer a relatoria, acompanhar. Então, que fique só autorizada a emissão de um exemplar para que eu possa conduzir os trabalhos até que eu me acostume melhor um pouco na Presidência, pois estou novo, os meus universitários aqui são novos também. Estamos trocando a equipe.

Então, só para não me perder no trabalho, sugiro que fique autorizada a confecção de um único exemplar, e que fique abolida a impressão.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – E passe para o *e-mail* de cada um com antecedência.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Já tem. E que possamos dar exemplo para outras comissões, já que a nossa Comissão trata de meio ambiente. Não vamos derrubar árvores para fazer papel.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Estão vendo, Senadores? Somos senhores do nosso destino. Parabéns, Presidente!

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Presidente, permita-me?

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Com a palavra o Senador Cícero Lucena, que veio aqui fazer *lobby* auricular comigo.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Eu estava tratando com o Presidente, após uma conversa que tivemos com o Senador Luiz Henrique, com o Senador Flexa, e o que ocorre? Esse serviço está disponível há mais de um ano nesta Casa. Existe um programa disponível para todos os *tablets*, para todo o cidadão que queira ter acesso à agenda, aos relatórios de todas as comissões, inclusive do plenário.

Para se ter ideia, em sessões do plenário, Senador Luiz Henrique, chegamos a economizar cerca de 40 mil páginas impressas, somente por está disponível a Ordem do Dia eletronicamente, assim como também a Ordem do Dia de cada comissão desta Casa. Ou seja, isso já é um serviço prestado pelo Prodasen nesta Casa.

O que precisamos é criar o hábito do uso, porque esse material hoje é reciclado, está disponível. Se o Senador não trouxer o seu *tablet*, o seu assessor pode ter um e emprestá-lo. Hoje mesmo, eu não trouxe o meu, e a minha assessora me emprestou o dela. E, mais ainda, este mesmo serviço está disponível nos telefones, nos *smartphones*. Não há um Senador que não ande com um. Então, posso ler o relatório no meu *smartphone*.

E temos também outros serviços que estão disponíveis nesta Casa. A mídia eletrônica, por exemplo. O Senador que passa três, quatro dias aqui em Brasília a recebe impressa, mas ela também está disponível para o seu iPad ou para seu iPhone ou *smartphone* compatível, e com uma vantagem: pode-se ler os resumos dos jornais nacionais onde o Senador estiver, no Brasil ou no mundo. Isso a Casa já oferece. O que precisamos é dar a nossa contribuição.

Então, agradeço o Senador Luiz Henrique por ter reforçado essa necessidade, pela compreensão democrática que o Presidente sempre tem demonstrado, bem como o aparte dos demais Senadores.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Senador Cícero Lucena.

Aproveitando, em tempo, quero cumprimentar V. Exª, porque essas mudanças foram feitas quando V. Exª estava na 1ª Secretaria, na Presidência do nosso eminente Senador José Sarney. E se nós olharmos desde quando nós chegamos aqui, no início de 2011, nós recebíamos no plenário um monte de papel destes aqui, todos os dias, e era aquele espanto: para que tudo isso? Já não existe mais isso no plenário. E a Secretaria me informa que aqui era normal a emissão de mais de 30, 35 relatórios desses por dia ou por reunião. E nesta reunião, nós temos algo em torno de oito ou dez feitos.

Mas, a pedido dos Srs. Senadores, nós vamos, como já disse, abolir isso. Não vamos mais ter esse material para a próxima reunião.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Com a palavra o Senador Anibal Diniz, pela ordem.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Sr. Presidente, eu gostei muito do debate puxado pelo Senador Luiz Henrique da Silveira e pela solidariedade manifesta de todos os demais Senadores. Só que, quando V. Exª diz que não vai mais haver o avulso, apenas um exemplar para o Presidente, eu quero lembrar que, para imprimir um exemplar, nós vamos ter que fazer filme como se fosse para fazer cem ou mil. Então, na realidade, vai ficar dispendioso do mesmo jeito. Eu sugeriria que, inclusive, o Presidente usasse o *tablet*

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Senador, permite-me?

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – É óbvio que o Presidente vai usar o *tablet*. Mas me permita ...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Defenda-me.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – ... o sistema de rotação disso, hoje, como está disponibilizado na Internet, qualquer Senador que queira, por exemplo, puxar um relatório e queira lê-lo no seu gabinete, pode imprimi-lo no próprio computador. Não é preciso mais rodar filme. O custo hoje é de uma impressão baixada como se fosse um *e-mail* num gabinete, em qualquer computador. É apenas a impressão nas páginas. Então...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Perfeitamente, informa-se aqui o...

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Como o próprio Presidente disse que é um período de transição para ele se adaptar também ao *tablet*, eu acho que é compreensível que na próxima reunião – já na outra eu acredito que não –, mas na próxima ele ter direito à unidade.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Não, eu não vou abrir mão tão fácil, não.

Muito obrigado.

**ITEM 11**
**AVISO Nº 76, DE 2009**
– Não Terminativo –

**Encaminha ao Senado Federal cópia do Acórdão nº 2.675, de 2009, bem como dos respectivos Relatório e Proposta de Deliberação que o fundamentam, referente à tomada de contas especial instaurada pelo Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária – Incra, em virtude da não aprovação da prestação de contas relativa ao Convênio CRT/DF/58.100/2005, celebrado entre aquela autarquia e a Associação Nacional de Apoio à Reforma Agrária – Anara, tendo como objeto a reestruturação produtiva, social, cultural e ambiental nos assentamentos rurais (TC 027.429/2008-5).**
**Autoria:** Tribunal de Contas da União
**Relatoria:** Senador Sérgio Souza.

Com a palavra, o Senador Luiz Henrique, como Relator *ad hoc*.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, em exame na Comissão de Meio Ambiente e Defesa do Consumidor e Fiscalização, o Aviso a que se referiu V. Exª quando apresentou a ementa do projeto. O mencionado Acórdão do Tribunal de Contas da União refere-se à tomada de contas especial instaurada pelo Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária, em virtude da não aprovação da prestação de contas relativas ao Convênio CRT/DF/58.100/2005, celebrado entre aquela autarquia, o Incra e a Associação Nacional de Apoio à Reforma Agrária (Anara), tendo como objeto a reestruturação produtiva, social, cultural e ambiental nos assentamentos rurais.

Análise.

Inicialmente cabe observar que a matéria vem à apreciação desta Comissão em razão das competências regimentais que ela possui. A constatação de inadimplência da Anara em relação aos convênios firmados com o Incra motivou a autuação de representação ao TCU, objeto central do Aviso nº 76, de 2009, em análise.

A subsequente inspeção realizada no Incra constatou irregularidades nas fases de celebração, execução e prestação de contas dos convênios.

Em decorrência dos fatos apurados, o Acórdão nº 2.675, de 2009, determinou a citação dos Srs. Bruno Costa Albuquerque Maranhão e Edmilson de Oliveira Lima, como também acatou o entendimento de responsabilidade solidária da Anara e, com suporte no art. 44, §2º, da Lei nº 8.443, de 16 de julho de 1992, declarando a indisponibilidade dos bens da Associação.

Para conhecimento, as deliberações apresentadas no Acórdão são a seguir expostas:

1) considerar revel o Sr. Edmilson de Oliveira Lima;

2) rejeitar as razões de justificativa apresentadas pelo Sr. Rolf Hackbart;

3) rejeitar as alegações de defesa apresentadas pela Anara e pelo Sr. Bruno Costa de Albuquerque Maranhão;

4) julgar irregulares as contas em questão, condenando os Srs. Bruno Costa de Albuquerque Maranhão e Edmilson de Oliveira Lima, em solidariedade com a Anara, ao pagamento das quantias referentes aos débitos de R$1.247.467,28, ocorrido em 12/12/2005, e R$1.000.000,00, ocorrido em 1º/2/2006.

O Acórdão aplica outras sanções à Anara e ao Sr. Rolf Hackbart, conforme avulso de conhecimento de todos os Srs. Senadores.

Finalmente, cumpre destacar da análise do Aviso nº 76, de 2009, a importância do pleno exercício

das funções de monitoramento e controle do Tribunal de Contas da União, no que tange à observância das disposições legislativas pertinentes.

Voto.

Ao tempo em que apresentamos a esta Comissão o teor do Aviso e seus desdobramentos, recomendamos também o arquivamento da matéria.

Salvo melhor juízo, Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, é o parecer do ilustre Senador Sérgio Souza, que nós endossamos.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Senador Luiz Henrique.

Em discussão o relatório. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Os Srs. Senadores e as Srªs Senadoras que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório, que passa a constituir parecer da CMA pelo conhecimento e arquivamento da matéria.

O item 22 trata de adequação redacional do Projeto de Lei do Senado nº 738, de 2011.

**ITEM 22**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 738, DE 2011**
– Terminativo –

**Altera a Lei nº 9.433, de 8 de janeiro de 1997, para determinar a adoção de taxas de juros diferenciadas para os financiamentos de equipamentos de irrigação por gotejamento ou microaspersão.**
**Autoria:** Senador Marcelo Crivella
**Relatoria:** Senador Anibal Diniz
**Relatório:** Pela aprovação com duas emendas (adequação redacional).
**Observações:**
*-Em reunião realizada em 12/03/2013, foi aprovado o Projeto de Lei do Senado nº 738, de 2011, por unanimidade.*
*-Em atendimento ao Of. SF/979/2013, do Senador Renan Calheiros, Presidente do Senado Federal, o projeto foi reencaminhado ao relator, Senador Anibal Diniz, apenas para adequação redacional, uma vez que a Lei nº 6.662, de 1979, objeto das emendas nº 1 e 2-CMA, está revogada pela Lei nº 12.787, de 2013.*

O Relator devolveu o projeto, contendo a correção redacional.

Os Srs. Senadores que concordam com a correção redacional feita pelo Senador Anibal Diniz permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovada.

A matéria vai à Secretaria-Geral da Mesa e posterior envio à Câmara dos Deputados, uma vez que não houve interposição de recurso no prazo regimental para que o projeto fosse submetido ao Plenário do Senado Federal.

Vamos, então, à aprovação...

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Pela ordem, Senador Randolfe.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Primeiro, desculpe pelo atraso, Sr. Presidente.

Eu pergunto se V. Exª já submeteu à apreciação o meu requerimento. Se não, peço...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Não, ainda não foi submetido.

Será o próximo procedimento agora, a apreciação dos requerimentos, uma vez que foram lidos na reunião anterior e serão aprovados na de hoje.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Agradeço, Sr. Presidente.

Só queria acrescentar, Sr. Presidente, nessa audiência pública a presença do Instituto Brasileiro de Petróleo e da Organização Nacional de empresas do petróleo, para essa audiência pública.

Encaminharei requerimento a V. Exª.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado.

**ITEM 21**
**TURNO SUPLEMENTAR DO SUBSTITUTIVO OFERECIDO AO**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 185, DE 2011**
– Terminativo –

**Acrescenta novo inciso ao art. 6º da Lei nº 6.938/81, que Dispõe sobre a Política Nacional do Meio Ambiente, criando o Selo Verde "Preservação da Amazônia" para produtos oriundos da Zona Franca de Manaus, e dá outras providências.**
**Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin
**Relatoria:** Senador Cícero Lucena
**Relatório:** Pela aprovação nos termos do substitutivo.
**Observação:**
*– Em reunião realizada em 14/05/2013, foi aprovado o Projeto de Lei do Senado nº 185, de 2011, nos termos da emenda nº 1-CMA* (*Substitutivo*)*, por 6 votos favoráveis, nenhum voto contrário e 1 abstenção.*

A matéria está em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, tendo sido apresentadas emendas na discussão suplementar, o substitutivo é definitivamente adotado... (*Pausa.*) Não tendo sido apresentadas emendas na discussão suplementar, o substitutivo é definitivamente adotado sem votação, nos termos do art. 284 do Regimento Interno.

O item 1 não vai ser votado porque apresentei no dia de hoje e ele vai ser votado na próxima reunião.

Requerimento do item 2.

**ITEM 2**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 24, DE 2013**

**Nos termos do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a Vossa Excelência que, ouvido o Plenário desta Comissão, seja realizada Audiência Pública desta para discussão sobre a exploração do petróleo na Bacia da Foz do Amazonas, com a presença dos seguintes convidados: – Sra. Magda Chambriard, Diretora Geral da Agência Nacional do Petróleo; – Representante do Sindicato dos Trabalhadores na Indústria do Petróleo do Pará, Amazonas, Maranhão e Amapá e também do Instituto Brasileiro de Petróleo, Gás e Biocombustíveis (IBP) e da Organização Nacional da Indústria do Petróleo (ONIP).**
**Autoria:** Senador Randolfe Rodrigues.

Em votação.

Aqueles que aprovam o requerimento permaneçam como se encontram (*Pausa.*)

Aprovado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – O item 3 é um requerimento de minha autoria.

**ITEM 3**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 25, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do art. 90 do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública no âmbito desta Comissão, com a finalidade de debater meio ambiente, cidadania e a união das nações da América do Sul, a realizar-se dia 18 de junho do corrente ano, às 8:00, com a presença dos seguintes convidados: – Márcio Vidal – Vice– Presidente do TJMT; – Antônio Rulli Jr. – Desembargador – Presidente da COPEDEM – Colégio Permanente de Diretores de Escolas Estaduais da Magistratura; – Henrique Nelson Calandra – Desembargador – Presidente da AMB – Associação dos Magistrados Brasileiros; – José Sebastião Fagundes Cunha – Desembargador – Diretor da EJAL – Escola Judicial da América Latina; – João Otávio de Noronha – Ministro do STJ; – Antônio Herman de Vasconcelos Benjamin – Ministro do STJ; – Ramiro Anzit Guerrero – Prof. Dr. UFMT.**
**Autoria:** Senador Blairo Maggi.

Esse requerimento já foi lido na reunião anterior e está para aprovação.

Os Srs. Senadores que concordam com o requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – O item é um requerimento também já lido na reunião anterior, da Senadora Vanessa Grazziotin.

**ITEM 4**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 26, DE 2013**

**Nos termos do art. 151 do Regimento Comum do Congresso Nacional e do inciso XI do art. 90 do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro que o evento "Clima em Debate: Conferência de Legisladores sobre Mudanças Climáticas", que será realizado em Brasília, nos dias 16 e 17 de Outubro de 2013, pela Comissão Mista Permanente Sobre Mudanças Climáticas (CMMC), conte com a participação da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle do Senado Federal (CMA).**
**Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin.

Está em votação.

Aqueles que aprovam o requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Os demais itens foram retirados da pauta.

Consulto os Srs. Senadores se alguém quer fazer uso da palavra para algum comunicado ou alguma coisa sobre a nossa reunião. (*Pausa.*)

Encerro a presente reunião, convocando para terça-feira, às 11h30, semana que vem, a nossa próxima reunião.

Muito obrigado a todos os senhores.

Às 8h30, desculpem. Obrigado.

*(Iniciada às 8 horas e 32 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 46 minutos.)*

## COMISSÃO MISTA PERMANENTE SOBRE MUDANÇAS CLIMÁTICAS

### ATA DA 7ª REUNIÃO CONJUNTA DAS COMISSÕES PERMANENTES, SENDO A 9ª REUNIÃO DA COMISSÃO MISTA PERMANENTE SOBRE MUDANÇAS CLIMÁTICAS E A 15ª REUNIÃO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 23 DE MAIO DE 2013, ÀS 9 HORAS, NO PLENÁRIO Nº 06 DA ALA SENADOR NILO COELHO, ANEXO II – SENADO FEDERAL.

Às nove horas e quarenta e nove minutos do dia vinte e três de maio do ano de dois mil e treze, no Plenário número seis, da Ala Senador Nilo Coelho do Senado Federal, sob a Presidência da Senadora Vanessa Grazziotin, reúne-se a Comissão Mista Permanente sobre Mudanças Climáticas com a presença dos Senadores Aloysio Nunes Ferreira, Eduardo Amorim e Ciro Nogueira, Flexa Ribeiro e dos Deputados Fernando Ferro, Hugo Napoleão e Alfredo Sirkis, membros da Comissão. Deixam de comparecer os demais Parlamentares. Havendo número regimental, a Presidente Vanessa Grazziotin declara aberta a Reunião, propondo a dispensa da leitura e aprovação da Ata da Reunião anterior, que é dada por aprovada. A Presidência dá inicio aos trabalhos, passando-se à apreciação da Pauta, destinada à realização de Audiência Pública para debater o tema: "opções de Mitigação de Gases de Efeito Estufa (GEE) em Setores-Chave do Brasil", em conformidade com o Requerimento nº 2, de 2013, da Comissão, aprovado em 23 de abril corrente, com a presença dos seguintes convidados: Carlos Nobre, Secretário de Políticas e Programas de Pesquisa e Desenvolvimento – Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação – MCTI; Aloísio de Melo, Coordenador Geral – Secretaria de Política Econômica do Ministério da Fazenda; Adriano Santhiago de Oliveira, Diretor do Departamento de Mudanças Climáticas do Ministério do Meio Ambiente – MMA e Denise Hamu, Representante do Programa das Nações Unidas para o Meio Ambiente – PNUMA. Em seguida, passa-se a Presidência ao Deputado Fernando Ferro. Após a exposição dos convidados, usam da palavra o Senador Eduardo Amorim e os Deputados Fernando Ferro e Alfredo Sirkis. o Deputado Fernando Ferro passa a Presidência ao Deputado Alfredo Sirkis. A seguir, os convidados respondem às interpelações e apresentam suas considerações finais. Ao final, a Presidência submete à apreciação extrapauta o seguinte Requerimento no âmbito da Comissão Mista Permanente Sobre Mudanças Climáticas: Requerimento nº 4, de 2013-CMMC. "requer, nos termos regimentais, convite ao Senhor Ministro da Ciência, Tecnologia e Inovação – MCTI, Senhor Marco Antonio Raupp, para apresentar o Relatório de Atualização das Estimativas de Emissões Antrópicas de Gases de Efeito Estufa (GEE)". **Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin. Resultado: Aprovado. Nada mais havendo a tratar, a Presidência declara encerrada a presente Reunião às onze horas e cinquenta e quatro minutos, lavrando eu, José Francisco B. de Carvalho, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pela Senhora Presidente e publicada no Diário do Congresso Nacional, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senadora **Vanessa Grazziotin,** Presidência da CMMC.

Notas taquigráficas

*(Texto com revisão.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. PCdoB – AM) – Havendo número regimental, declaro aberta a 7ª sessão conjunta das comissões, sendo a 9ª reunião da Comissão Mista Permanente sobre Mudanças Climáticas do Congresso Nacional e 15ª da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização Financeira e Controle.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação das atas das reuniões anteriores.

Srs. Parlamentares que aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Bom, nós estamos aqui, a Comissão Mista de Mudanças Climáticas e a Comissão de Meio Ambiente, reunidos, tendo como pauta audiência pública para tratar do tema "Opções de Mitigação de Gases de Efeito Estufa em Setores-Chave do Brasil". Os convidados, que já estão à Mesa e a quem nós agradecemos antecipadamente, são: Dr. Carlos Nobre, Secretário de Políticas e Programas de Pesquisa e Desenvolvimento do Ministério da Ciência e Tecnologia; Dr. Aloísio de Melo, Coordenador-Geral da Secretaria de Política Econômica do Ministério da Fazenda – muito obrigada pela presença; Dr. Adriano Santhiago de Oliveira, que é do Departamento de Mudanças Climáticas do Ministério do Meio Ambiente; e Drª Denise Hamú, representante do Programa das Nações Unidas para o Meio Ambiente (PNUMA).

Como a nossa reunião é conjunta, eu vou passar a palavra para o presidente em exercício da Comissão de Meio Ambiente, mas antes falo da nossa alegria de estarmos debatendo o tema hoje aqui, porque, na realidade, é o primeiro momento em que nós vamos debater este assunto. É o lançamento hoje desse pro-

grama levado a cabo durante algum tempo e construído pelo Ministério de Ciência e Tecnologia.

Então, para nós é uma honra e um prazer estarmos as duas comissões reunidas, duas comissões que tratam do tema aqui no Senado Federal, Meio Ambiente e Mudanças Climáticas, debatendo pela primeira vez este tema tão importante que, na realidade, são os planos setoriais. É uma contribuição para os planos setoriais. Então, desde já, a gente agradece a presença de todos.

Passo a palavra agora a quem vai dividir comigo a condução dos trabalhos, Senador Eduardo Amorim.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (PSC –SE) – Bom dia a todos. É um prazer muito grande. Obrigado, Senadora Vanessa Grazziotin. Aqui estamos representando o Presidente da Comissão, o Senador Blairo Maggi, que, neste momento, se encontra em outra Comissão dando uma palestra. Portanto, tentamos aqui representá-lo.

Agradeço, mais uma vez, a presença de todos, a contribuição de todos, foi um debate tão importante. Com certeza, muito profícuo e atual. Precisamos, sim, cuidar da nossa casa, que é o Planeta. É o nosso compromisso com as gerações não só com a nossa, mas, sobretudo, com as gerações vindouras.

Parabenizo todos, de forma antecipada, em nome do Presidente da Comissão do Meio Ambiente, Senador Blairo Maggi.

Devolvo a palavra à Senadora Vanessa Grazziotin, já que, pelo adiantado da hora, estamos atrasados em relação ao horário previsto de início.

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. PCdoB – AM) – Muito obrigada, Senador Amorim. Nós vamos começar a nossa audiência pela ordem.

Dr. Adriano, podemos começar com o senhor?

Temos quatro expositores. Senador Aloysio, seja muito bem-vindo.

Iniciamos a nossa reunião e estamos debatendo a mitigação em setores importantes, uma reunião conjunta das Comissões de Meio Ambiente e de Mudança Climáticas.

Então, como são quatro expositores, vamos ficar em torno de 15 minutos para cada um. Talvez o Dr. Nobre precise de um pouco mais.

Quem vai apresentar? O Roberto. Perfeito.

Então, vamos ficar com os 15 minutos.

Dr. Adriano.

**O SR. ADRIANO SANTHIAGO DE OLIVEIRA** – Muito obrigado, Senadora Vanessa. Gostaria de cumprimentar todos. Bom dia aos colegas. Eu gostaria de cumprimentar os participantes da Mesa: Drª Denise, a própria Senadora Vanessa Grazziotin, Senador Eduardo Amorim, Dr. Aloísio de Melo e secretário Carlos Nobre. É uma grande satisfação poder representar o Ministério do Meio Ambiente neste evento. É uma satisfação para o Ministério o lançamento do projeto Opções de Mitigação de Gases de Efeito Estufa em Setores-Chave do Brasil, esse projeto que o MCTI leva com o PNUMA.

A satisfação aumenta ainda mais quando pensamos no histórico do projeto. Esse projeto foi apresentado ao Grupo Executivo sobre Mudança do Clima. Acredito que é do conhecimento de todos os senhores que o Grupo Executivo sobre Mudança do Clima é coordenado pelo Ministério do Meio Ambiente e subordinado ao Comitê Interministerial sobre Mudança do Clima, por sua vez, coordenado pela Casa Civil.

Esse Grupo Executivo, desde 2007, foi instituído com a finalidade de elaborar, implementar, monitorar e avaliar o Plano Nacional sobre Mudança do Clima. Também tem como competência complementar a definição e a proposição de elaboração de estudos e levantamentos prioritários e essenciais à elaboração e execução do Plano Nacional sobre Mudança do Clima.

Portanto, o estudo conduzido pelo Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação vem, nesse âmbito, dessa competência do Grupo Executivo de trabalhar esses estudos que levam a resultados importantes para o Plano Nacional sobre Mudança do Clima.

Como coordenador do Grupo Executivo, o Ministério do Meio Ambiente reitera essa satisfação e engajamento na implementação do projeto e na própria utilização dos resultados a serem obtidos. Na visão do Ministério do Meio Ambiente, o projeto é mais um instrumento importante, bastante relevante para auxiliar, entre outros instrumentos, no acompanhamento das próprias ações de mitigação nacionalmente apropriadas, as famosas NAMAs, informadas à Convenção sobre Mudança do Clima, em 2010; e dos próprios planos, como a Senadora Vanessa Grazziotin mencionou no início da sua intervenção, os planos de controle de desmatamentos nos biomas e os demais planos de mitigação e adaptação no âmbito do compromisso nacional voluntário que o Brasil assumiu, a partir de 2009, na Política Nacional sobre Mudança do Clima.

Entendemos, também, a importância desse projeto no nível internacional. Como o secretário Carlos Nobre e as próprias apresentações vão mostrar, esse projeto contempla períodos entre 2012/2035 e 2035/2050. Eu acho que esses períodos que serão importantíssimos para a negociação internacional também.

Pensando nos dois *workstreams* que têm sido discutidos no âmbito da Plataforma de Durban, que é agora a nova fase da negociação internacional. Aqui é importante sempre frisar, porque, às vezes, há o entendimento errado de que se está falando de um novo regime, de se reinterpretar, reescrever a convenção, mas a convenção permanece com os seus princípios,

com as suas provisões, e a gente está falando de uma nova fase do regime. Então, nessa discussão hoje, temos dois *workstreams*, como mencionei: um voltado para a definição do protocolo, ou um novo instrumento, ou um resultado acordado com força legal, que vai ser definido até 2015 para entrar em implementação em 2020 – por isso a importância desses períodos do estudo conduzido pelo Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação; e o outro *workstream* é aquele voltado para o período pré 2020, para a ambição pré 2020.

Então, nós entendemos que o projeto vai trazer subsídios técnicos importantes, relevantes para essa fase da negociação internacional sobre mudança do clima. É claro que o Ministério que pode falar com mais propriedade sobre isso é o Ministério de Relações Exteriores, mas como o Ministério do Meio Ambiente é um Ministério que também provê subsídio técnico na negociação internacional, a gente se sente bastante confortável para falar sobre isso também.

Os resultados esperados do estudo – e eu destacaria custos e potencial de abatimento de gás efeito estufa e a própria estimativa de potencial técnico e econômico de redução de emissões –, na visão do Ministério, trarão elementos importantes para a proteção dos interesses nacionais em relação aos setores que devem ser protegidos.

Por exemplo, a gente pode falar daqueles setores que sejam mais eficientes. Acho que é uma preocupação do Governo brasileiro proteger o nosso desenvolvimento. Então, eu acho que esse estudo trará pontos importantes nesse sentido para a gente evitar o que a gente vem chamando de "síndrome do Japão". Todos lembram que o Japão fez ações de eficiência energética, ações de mitigação muito fortes antes do Protocolo de Kyoto, assumiu uma meta e ficou com dificuldades de cumprir aquela meta em função de ações que haviam sido assumidas.

Então, eu acho que esse estudo, com esse arcabouço de custo de potencial de abatimento, estimativa de potencial técnico, vai trazer elementos importantes técnicos para o Governo brasileiro atuar nesse caminho. E os resultados também vão ser vontades importantes para promover, de maneira mais clara em relação a custos, as necessárias reduções de emissões nos setores mais propícios para tanto.

Então, a gente acredita que esse projeto vai trazer esses resultados importantes, sempre dentro do princípio de responsabilidades comuns, porém diferenciadas no âmbito da Convenção sobre Mudança do Clima.

Em relação à ambição pré 2020, nós entendemos que a ambição de mitigação do Governo brasileiro já está dada e são ações de mitigação bastante ambiciosas. Basta dizer que, entre outros setores, o próprio compromisso nacional voluntário de redução de 80% das taxas de desmatamento até 2020. E os resultados que a gente vem alcançando nos últimos anos são bastante animadores. A taxa de desmatamento de 2012 foi a menor desde que o Inpe começou o acompanhamento das taxas de desmatamento. E se a gente comparar essa taxa alcançada de desmatamento em 2012 com 2004, quando a gente teve aquele pico de desmatamento, a gente está falando de uma redução de 83% dessa taxa.

Então, o Brasil está indo em um caminho muito importante para cumprir os seus compromissos. E, novamente, acreditamos que o projeto vai ajudar a acompanhar essas ações e esses resultados.

Aproveitando e falando desses resultados importantes de redução de emissão e desmatamento, a gente deve evitar o conceito equivocado de que trabalho está feito. Acho que lá fora, internacionalmente, a gente tem ouvido que o Brasil já fez o seu trabalho de desmatamento. Então, as taxas já estão baixas, estão em níveis constantes, mas o desafio agora aumenta, porque o desafio agora é manter as taxas nesses níveis, e isso custo muito.

Também acho que o estudo vai mostrar como resultado importante que é custoso também reduzir desmatamento no Brasil. E nós temos de acabar com essa ideia equivocada de que é mais barato reduzir desmatamento. Não é. A gente vai ter um esforço importante para continuar aí.

Novamente, é importante o período que o estudo vai contemplar, porque o nosso compromisso nacional para reduzir o desmatamento é 2020, período que o estudo vai pegar, e nós temos de manter o esforço de manter as taxas baixas pós 2020, e os resultados do projeto vão trazer informações importantes para esse esforço continuado, para além de 2020, porque a gente tem de reconhecer que, se nós olharmos o gráfico de desmatamento no Brasil e olharmos para trás, para o de 2004, nós tivemos algumas reversões. O cuidado, agora, é evitar que aconteçam essas reversões no futuro. A gente tem de evitar picos de desmatamentos e manter esses resultados importantes, que, em termos de redução de emissões, não me furto de dizer que é o resultado mais ambicioso alcançado, de redução de emissões, no mundo. Não existe país que fez uma redução de emissões como o Brasil fez em relação à redução da taxa de desmatamento desde 2004.

Portanto, de novo, a mensagem é de que o trabalho não está terminado. O trabalho é forte agora, e, com certeza, eu gostaria de reforçar que os resultados desse projeto serão muito importantes também para os outros setores.

É claro que, agora, a participação relativa do setor de energia, do setor de indústria, aumenta numa taxa menor do que a taxa que a gente alcançou de redução de desmatamento, certamente.

Acho que o Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação pode falar com mais propriedade em relação à estimativa de emissões de gases de efeito estufa, mas a gente pode, já, dizer que o ritmo da redução da taxa de desmatamento é bem maior do que o ritmo de aumento das emissões de indústria e energia, o que não quer dizer que a gente não vá fazer esforços nesses setores. Faremos, sim, nos outros Ministérios.

Há representantes aqui também do Ministério de Minas e Energia, do Ministério de Desenvolvimento, Indústria e Comércio, e a gente está vendo essa agenda para os outros setores como uma agenda muito positiva: a gente aproveitar a oportunidade também não só na parte de redução de emissões, mas aproveitarmos as oportunidades que o tema oferece para a gente percorrer um caminho mais sustentável, um caminho menos intensivo em emissões de gás de efeito estufa.

Eu terminaria a minha intervenção aqui, Senadora, agradecendo, desde já e mais uma vez, o convite da Comissão.

Eu acho que a Comissão Mista tem sido instrumento importantíssimo para o debate de mudanças do clima no Brasil, aqui no Legislativo. São nossos companheiros do Executivo para levarmos esse trabalho adiante.

Quero parabenizar, mais uma vez, a iniciativa do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação.

Obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. PCdoB – AM) – Nós é que agradecemos a presença do Dr. Adriano, representando o Ministério de Meio Ambiente.

Vamos passar, imediatamente, a palavra ao representante do Ministério da Fazenda, falando do prazer de termos o senhor, Dr. Aloísio, aqui conosco, porque nós tomamos a decisão, na Comissão de Mudanças Climáticas, de que sempre que pudermos, no debate de programas relativo ao clima e ao meio ambiente, nós vamos convidar o Ministério da Fazenda. Inclusive, já quero, aqui, publicamente, dizer que nós queremos uma reunião com o Ministro para debater o projeto de lei que tramita aqui na Casa. Inclusive, um deles é de iniciativa do próprio Executivo que trata do pagamento pela prestação de serviços ambientais, porque, na Comissão, tanto na de Mudanças Climáticas, quanto na do Meio Ambiente, nós temos o interesse não só de debater, mas de fazer com que as coisas caminhem, de ajudar na elaboração e, principalmente, na aplicação de políticas relativas ao desenvolvimento sustentável, a preservação e conservação ambiental.

Então, com a palavra, o Dr. Aloísio.

**O SR. ALOÍSIO DE MELO** – Muito bom dia a todas e todos os presentes.

Agradeço à Senadora Vanessa Grazziotin e ao Senador Eduardo Amorim pela iniciativa de fazer esta audiência, este debate em torno do projeto. Nós já vimos acompanhando a sua preparação há algum tempo.

De início, Senadora, eu manifesto, de antemão, nossa disponibilidade e nosso total interesse em dialogar com a Comissão e com as demais instâncias legislativas em torno dessas questões.

A gente está numa área dedicada especificamente a essa temática dentro do Ministério, acompanhando diversas dessas iniciativas, dialogando, dentro do Governo Federal com os vários Ministérios – vários deles aqui presentes – e fazendo a nossa análise, colocando a nossa contribuição e trazendo, para dentro do Ministério da Fazenda, as questões, perguntas e as propostas surgidas em cada uma dessas.

Inclusive, com relação ao próprio projeto de lei do pagamento por serviços ambientais, é um que a gente acompanha desde a origem, na sua versão como projeto de lei do Executivo, e ao longo da tramitação. Então, temos, de fato, inclusive agora, a partir do novo Código Florestal, como um dos dispositivos do art. 41, todo interesse em apresentar as nossas contribuições e sugestões.

A orientação que temos apenas é que o Governo, via Casa Civil, deve coordenar esse debate, integrando a nossa análise com a do Ministério do Meio Ambiente e dos outros órgãos envolvidos, para ter uma conversa, digamos assim, mais organizada com o Executivo. Mas temos já vários elementos aí de avaliação e mesmo de sugestão para essa proposta e mantemos nossa disposição para dialogar sobre essas e outras iniciativas.

Com relação ao projeto, desde o início, parabenizo o MCTI, o secretário Carlos Nobre, a sua equipe, a diretora, Mercedes Bustamante, que não está aqui e que, desde que se colocou a perspectiva desse projeto, nos chamou para dialogar, como também o Ministério do Meio Ambiente e outros, na perspectiva, desde o início, dessa montagem do que seria o projeto, com a pergunta de como fazer com que ele seja mais efetivo ou de fato atenda aos desafios colocados para o Governo Federal, para a política de clima, sob a ótica dos diversos Ministérios, dos diversos órgãos envolvidos.

Então, essa iniciativa, neste momento em que o projeto está pronto, concluído, foi muito importante para chegarmos de fato a um desenho de projeto que, a nosso ver, vai ser muito importante para os próximos passos da Política Nacional de Mudança do Clima.

Acho que é importante, Srs. Senadores aqui da Mesa, demais participantes, pelo menos em nosso

olhar – acho que o diretor Adriano, do MMA, já colocou vários elementos do debate internacional no âmbito da Convenção do Clima –, a gente que está olhando um pouco mais para a agenda doméstica, a Política Nacional de Mudança no Clima, a nosso ver, está vivendo um período muito importante, em que ela de fato se estabelece, se concretiza, se enraíza como uma política nacional, que olha para os compromissos internacionais, mas que se materializa por meio de diferentes planos setoriais ou da aplicação, digamos assim, de instrumentos específicos de mitigação, também, de adaptação nas políticas setoriais.

Esse exercício de elaborar políticas de mudança do clima para os diversos setores tem sido muito rico, um grande aprendizado para o Governo Federal. Ao longo desse processo, a gente vê os vários órgãos falando, vamos dizer assim, a linguagem, o jargão da área de mudança do clima dentro das suas políticas. Isso ocorreu na área de saúde, na área de transportes, no Ministério das Cidades, no Ministério de Minas e Energia desde o início. Acho que isso é um processo muito importante.

Eu acho que esse processo de internalização da política está mais avançado em alguns setores, ainda está em discussão em alguns setores. Ele vai nos demandar capacidade de desenvolver novos instrumentos.

Outro elemento que acho importante, como o Adriano colocou, é esse de que, em âmbito internacional, novos compromissos deverão ser estabelecidos. O Brasil, como Nação, vai ter que estar muito mais bem preparado, para colocar na mesa as suas propostas, os seus compromissos, em âmbito internacional, na perspectiva de uma efetiva contribuição para o desafio global da mudança do clima, mas também sob uma ótica de estratégias de desenvolvimento do País que alavanquem o potencial que têm diversos setores da economia de um crescimento de baixo carbono, de um crescimento que seja efetivamente sustentável sobre os três pilares.

Então, neste momento, a gente tem que estar muito mais preparado e ter muito melhor informação do que a gente tem até o momento, para poder estabelecer esse tipo de compromisso, que, a nosso ver, é também o estabelecimento de certa visão, de estratégia de desenvolvimento.

Nós, Ministério da Fazenda, somos acionados por conta da elaboração do Decreto nº 7.390, que regulamentou a Política Nacional de Mudança do Clima. Naquele momento, tratava-se, então, de colocar no papel um pouco qual era esse cenário até 2020, qual seria o potencial de redução de emissões etc., algo que foi feito com a nossa participação, mas eu diria que com bastante dificuldade, dado o limite, a precariedade da informação disponível naquele momento.

Foi estabelecida essa trajetória e esse compromisso até 2020, mas a gente naquele momento constatou a necessidade de que, de fato, elaboremos visão e cenários muito mais sólidos, muito mais detalhados, com uma trajetória de desenvolvimento e uma análise muito mais acurada de qual efetivamente é o potencial de mitigação em cada um desses setores, quais são as trajetórias tecnológicas possíveis e potenciais em cada um desses setores, onde estão efetivamente as possibilidades de redução de emissões e onde estão possíveis ganhos nessas trajetórias. Eu acho que esses são as questões que esse projeto pretende responder.

Desse ponto de vista, nós estamos bastante empolgados em acompanhá-lo muito de perto. Como já vínhamos dialogando nesse processo preparatório do projeto, já temos uma rotina de conversa com o MCTI em torno de projeto e, certamente, vamos ter todo o empenho em participar, o mais próximo possível, do trabalho que vai ser feito daqui para frente.

A isso se agrega outro desafio colocado pelo Ministério da Fazenda, que, efetivamente, do ponto de vista da política econômica, é este: quais instrumentos vão ser necessários mobilizar para, aí sim, viabilizar essas trajetórias de desenvolvimento de baixo carbono sustentável nos diversos setores. É algo que, de fato, estamos apenas vislumbrando o desafio. Estamos com um conjunto de iniciativas nessa frente, mas, certamente, esse projeto aqui vai ter um papel central, justamente pelo grau de profundidade e de detalhamento da visão dos setores que ele vai trazer, por essa visão de longo prazo que ele vai trazer. Eu acho que ele vai ser a principal referência, ponto de apoio e de diálogo nesse processo.

Temos de refletir efetivamente sobre quais são os incentivos necessários, do ponto de vista fiscal e tributário, nos diversos setores, e a eventual viabilidade e oportunidade de adoção de instrumentos de precificação das emissões de carbono em nível doméstico, que é algo que já nos foi colocado como uma questão pelo Comitê Interministerial. Já fizemos uma primeira rodada de análise, mas certamente é algo que vamos ter de aprofundar bastante.

Deixo aqui o nosso registro de satisfação, de disposição para colaborar com o Congresso neste projeto e de abertura para o diálogo com a Comissão Mista de Mudanças Climáticas, com a Comissão de Meio Ambiente, enfim, com as diversas iniciativas aqui, no âmbito do Legislativo, em torno da temática.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Fernando Ferro. PT – PE) – Muito obrigado, Sr. Aloísio de Melo.

Eu gostaria, na sequência, de expressar uma preocupação e uma opinião sobre o papel do Ministério da Fazenda. Nós temos tido uma série de políticas de desoneração fiscal com incentivo à indústria automotiva e a outros setores da produção. Eu gostaria de saber se há, hoje, da parte do Ministério, uma avaliação do impacto ambiental desse processo de desoneração que incentiva o uso de automóveis, por exemplo, e de outras áreas; e se é pinçada, no plano do Ministério, alguma preocupação para mitigar esses impactos ou pelo menos para ir numa rota de compatibilizar a desoneração fiscal com os procedimentos da nossa busca de redução de gases de efeito estufa.

Eu vou dando sequência aos nossos palestrantes. Eu passo a palavra à Srª Denise Hamú, representante do Programa das Nações Unidas para o Meio Ambiente.

**A SRª DENISE HAMÚ** – Bom dia a todos.

Eu gostaria de expressar a nossa alegria, a alegria do Programa das Nações Unidas para o Meio Ambiente, em participar desta cerimônia.

Mais uma vez, estamos aqui juntos com o Dr. Carlos Nobre, já que temos um outro projeto da plataforma de biodiversidade com o MCTI, ademais de estarmos também, além do nosso colega do Ministério da Fazenda, com o nosso parceiro do Ministério do Meio Ambiente por meio da presença do Adriano aqui conosco.

Gostaríamos de agradecer também o convite desta Comissão Mista e gostaríamos de expressar o prazer enorme com que o Programa das Nações Unidas participa deste seminário que reforça a cooperação entre o PNUMA e o Governo brasileiro, por meio do MCTI e do MMA, ao enfrentar os desafios estratégicos impostos ao País pela agenda de mudanças climáticas.

Normalmente, o PNUMA tem exercido um papel ativo no apoio a países que trabalham com temas de mitigação das mudanças climáticas, endereçando seus esforços no combate à redução das emissões de gases de efeito estufa, principalmente por meio da promoção de energias renováveis, incrementando o desenvolvimento de energia eficiente e mercados de carbono.

Como um dos resultados da Rio+20 – isto é importante ressaltar: para alguns, "O Futuro que Queremos", o documento final da Rio+20, foi muito discurso e pouca ação –, gostaria de ressaltar que, do ponto de vista institucional para o PNUMA, já existe um grande rebatimento a menos de um ano do encerramento da conferência.

Nós tivemos, em dezembro passado, na Assembleia Geral da ONU, a elevação da categoria da filiação dos países-membros ao PNUMA para categoria de universal, isso fruto do trabalho desenvolvido por todos os países-membros na época da convenção, quando foi pedido em um documento, "O Futuro que Queremos", um fortalecimento do Programa das Nações Unidas para o Meio Ambiente.

Naquela época, também foi relacionado, e isso é interessante comentar, que nós estávamos buscando um fortalecimento do PNUMA, mas do ponto de vista corporativo, ou seja, dos membros do *staff* do PNUMA. Mas, na verdade, o que queríamos – e é isso que tem sido mostrado – era o fortalecimento da questão ambiental no âmbito das Nações Unidas.

Se formos fazer uma comparação com vários governos que estão presentes no mundo, normalmente a área ambiental é a que tem o menor orçamento, é aquela que não dispõe dos recursos que outros setores estratégicos da sociedade detêm, e isso também se rebate no âmbito das relações internacionais.

Então, na verdade, aquela discussão sobre a promoção do PNUMA a uma agência, o que não foi necessário, era basicamente para afirmar a relevância do braço ambiental no tripé do desenvolvimento sustentável.

Em consequência dessa elevação à filiação universal, com 193 países no seu Conselho a partir do ano que vem, o PNUMA está desenhando um novo programa de trabalho, programa esse que dá muito mais condições e instrumentos para que possamos realizar a nossa missão.

Nesse contexto, uma nova área de trabalho foi criada e se denomina "O Meio Ambiente sob Revisão". Essa área vai ser muito importante porque, além das atividades que o PNUMA já desenvolve ao longo desses 40 anos, ela vai realmente ampliar o apoio aos desafios identificados na agenda de mudanças climáticas e ampliar nossa capacidade para apoiar os países e, com isso, compartilhar resultados e construir pontes de lições aprendidas.

É importante ressaltar que o PNUMA não dá só uma assistência técnica. Na verdade, a gente aprende muito mais do que aporta em muitas vezes. E, no caso do Brasil, sabemos que temos aqui uma qualidade instalada de competência, de reflexões, da academia e do Governo, que têm dado exemplos para outras partes do mundo.

Então, o projeto que estamos lançando hoje é da maior relevância para todos nós – MCTI, o Brasil, o PNUMA e todo o meio ambiente global –, dado que os benefícios de ações de mitigação de emissões de gases de efeito estufa no Brasil transcendem as fronteiras do País. Em outras palavras, o projeto constitui a contribuição do Brasil ao mundo.

O objetivo do projeto é fortalecer a capacidade do Brasil na implementação de ações de mitigação em setores-chaves da economia. Acho que, com base

nessa discussão, vamos buscar uma agenda positiva. E nas muitas áreas sobre as quais não temos essas informações, poderemos identificar essa agenda positiva para a indústria, energia, transporte, serviços, uso da terra, gestão de resíduos e outras atividades intersetoriais transversais.

O desenvolvimento de cenários de opções de mitigação propiciará ao Brasil melhor compreender as implicações no País, quais são as áreas prioritárias, quem está envolvido, que ações devem ser implementadas e quais são as consequências técnicas e financeiras de cada escolha para o País. É fundamental ressaltar que a liderança e o consequente engajamento do País são fator determinante para o desenho de cenários, visto que o País é que detém informações e toma as decisões em políticas públicas.

O PNUMA está aberto a fornecer acesso ao Brasil para trabalhar com sua rede de especialistas na área de mudanças climáticas e funcionar como uma plataforma de interação entre o Brasil e outros países na troca de experiências e outras informações.

Esse é um projeto financiado pelo Global Environment Facility, GEF, em que PNUMA atua como agência implementadora e fornece apoio técnico, administrativo e logístico, em estreita coordenação com nosso braço da unidade de energia, situado em Paris.

É muito importante também ressaltar aqui, fazendo um parêntese, que esse programa é muito importante para o escritório do Programa das Nações Unidas para o Meio Ambiente no Brasil, porque somos um escritório ainda pequeno, estamos crescendo, pretendemos crescer ainda mais, e esse tipo de colaboração com o Governo brasileiro, com o irrestrito apoio do Ministério do Meio Ambiente, vem possibilitando avançar um pouco mais a nossa missão no Brasil.

Para vocês terem uma ideia, o Programa das Nações Unidas para o Meio Ambiente só tem quatro escritório em países. Na maioria das vezes, ele está presente, como está em todo globo, por meio de escritórios regionais. Nosso escritório regional está baseado no Panamá, e nós temos o privilégio, como brasileiros – e espero que seja assim que vocês se sintam –, de ter um escritório dedicado a avançar as atividades do programa no Brasil. Então, não somos como outras agências que têm uma série de programas, de participações no País. Ao mesmo tempo em que estamos ajudando, também estamos sendo ajudados. E é importante que contemos com o apoio, com a discussão, com recomendações da sociedade brasileira em geral, dos três Poderes, para que possamos realmente avançar em uma agenda relevante para o Brasil. E é isso que estamos tentando avançar nessa nossa agenda.

O PNUMA oferece a vantagem comparativa de seu trabalho desenvolvida pela área de energia em atividade de mitigação de emissões de gases de efeito estufa. Essa área desenvolve um portfólio bastante robusto, incluindo um projeto global de iluminação eficiente, um projeto global de energia solar, projetos regionais de inventários de necessidades de transferência de tecnologia, projetos nacionais de construções, transporte e aquecimento solar sustentáveis, para citar apenas alguns de nossos esforços.

Eu gostaria de ressaltar que temos o privilégio de contar com a presença aqui de Edu Hassing, que é o coordenador de nosso projeto. Ele está baseado em Paris. É o nosso especialista principal na nossa contribuição e colaboração com o Brasil.

Ao mesmo tempo, o PNUMA apoia países na formulação de suas políticas nacionais de mudanças climáticas e planos no contexto de uma visão de inserção na economia e nos aspectos sociais.

O PNUMA reafirma seu compromisso e apoio ao Brasil, reconhece os avanços importantes e estruturantes obtidos pelo País na área ambiental e permanece firme na disposição de continuar a cooperação com o Governo para a implementação da agenda de mudanças climáticas no Brasil.

Muito obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Fernando Ferro. PT – PE) – Gostaria de dar sequência à nossa fala. Antes, porém, o Senador Eduardo Amorim pediu a palavra. Mas eu queria acrescentar uma informação.

Ontem, participamos de uma audiência com a Presidente da Petrobras, Drª Graça Foster, que nos trouxe a informação de que, de 2007 a 2012, o consumo de combustíveis fósseis no setor automotivo do Brasil atingiu um aumento, um incremento de 42%. É um dado que revela preocupações com a emissão de gases de efeito estufa, considerando que temos uma matriz de combustíveis mista, com 25% do etanol na gasolina. Mas, mesmo assim, revela uma possibilidade da ampliação das emissões de que não temos ainda uma quantificação.

Eu iria passar a palavra agora ao Dr. Carlos Nobre, mas o Senador Eduardo Amorim pediu a palavra para apresentar um complemento em relação à sua fala.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (PSC – SE) – É só para complementar, Deputado Fernando Ferro, meu comentário.

Houve um incremento por desestímulo a outras políticas de incentivos a combustíveis menos poluentes, como o biodiesel e o etanol, ou por um aumento do consumo. Já se perguntou sobre isso ao Dr. Aloísio, mas reitero a pergunta: por que o Governo, na hora em que desonera a indústria automobilística, já

não cobra também uma maior eficiência energética e a mitigação na emissão desses gases, já que temos, como senhor disse, o aumento diário do consumo? É só para adiantar e começar a polemizar um pouco.

**O SR. PRESIDENTE** (Fernando Ferro. PT – PE) – Muito obrigado.

Com a palavra, o Dr. Carlos Nobre, secretário de Políticas e Programas de Pesquisa e Desenvolvimento do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação.

**O SR. CARLOS AFONSO NOBRE** – Bom dia a todas e a todos. Quero cumprimentar especialmente o Senador Eduardo Amorim, Vice-Presidente da Comissão de Meio Ambiente; o Deputado Fernando Ferro, Vice-Presidente da Comissão de Mudanças Climáticas; os meus colegas de Mesa, Dr. Aloísio de Melo, do Ministério da Fazenda; o Adriano, colega de muito tempo do Ministério da Ciência e Tecnologia e, agora, no Ministério do Meio Ambiente; e a Denise, representante do Programa das Nações Unidas para o Meio Ambiente, o PNUMA, que tem sido uma agência muito importante na implementação de várias ações do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação, em especial desse programa que nós estamos lançando. Muito obrigado a estas duas Comissões por darem ao Ministério a oportunidade de lançar esse programa simbolicamente aqui nesta Casa. Também quero cumprimentar o Deputado Sirkis, que tem sido um batalhador incansável na causa do desenvolvimento sustentável, em particular das mudanças climáticas.

A minha apresentação é muito curta. Só quero falar algumas palavras introdutórias, porque, a seguir, vamos dar ao Professor Roberto Schaeffer, da Universidade Federal do Rio de Janeiro, da COPPE, a oportunidade de apresentar o estado atual desse programa, o que nós realmente estamos propondo. Trata-se de um trabalho conjunto da comunidade científica brasileira com o Governo, não só com o Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação, como o Aloísio já destacou. Esse projeto foi desenvolvido transversalmente nos ministérios e agências do Governo brasileiro.

Deixem-me voltar um pouquinho. Por que o Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação é tão relevante no Brasil, o que não é muito típico em outros países, quando se trata da questão das mudanças climáticas? Isso tem a ver com a Rio-92 e com o fato de que, quando se planejava a Rio-92, o Brasil fez uma coisa que nós, que somos da comunidade científica, achamos perfeita: introduziu, agregou a competência científica brasileira à época no planejamento da Rio-92. Assim, o Ministério da Ciência e Tecnologia foi um dos grandes formuladores da Rio-92 e também do resultado da Rio-92, que foram os acordos de mudanças climáticas, de biodiversidade, águas internacionais etc. celebrados naquele evento.

Então, o Ministério da Ciência e Tecnologia, no nascimento dessas grandes questões globais, tem sido um interlocutor importante, um formulador, um apoiador de políticas públicas nessa área. É lógico, o ministério é transversal, ele não é um ministério finalístico, mas eu acho bom que o ministério continue a contribuir para que o Brasil desenvolva suas políticas e as implemente. Então, é um pouco essa a razão histórica.

Em 2008, o Ministro Sérgio Rezende criou a Rede Clima, uma rede de pesquisa que juntou o melhor da pesquisa no Brasil na área de mudanças climáticas. Essa rede avançou muito e hoje reúne 80 instituições, mais de 400 pesquisadores e é o principal meio usado pelo Ministério da Ciência e Tecnologia para fomentar o desenvolvimento científico e tecnológico nessa área. Em particular, a Rede é distribuída por todo o Brasil, tem representação de todos os setores, biodiversidade, saúde, agricultura, energia, zonas costeiras, oceanos, serviços ambientais ou ecossistêmicos, economia das mudanças climáticas. E a Universidade Federal do Rio de Janeiro assumiu a coordenação – pelo seu reconhecido mérito científico em atuar nessa área – pela área de mudanças climáticas e energia. Eu quero até fazer a ligação, que é porque o Roberto Schaeffer, desse grupo, foi chamado. Então, é a Rede Clima que está, de certo modo, apoiando o desenvolvimento desse projeto e de vários outros.

O Aloísio já mencionou uma coisa interessante. De fato, Aloísio, em agosto de 2009, nós, de repente, recebemos uma demanda – e vocês também – do Presidente Lula, que não chegou a ouvir a Casa Civil, à época coordenada pela hoje Ministra Tereza Campello, de que o Brasil tinha que chegar a Copenhague e fazer alguma coisa muito importante. E eu não paro de me surpreender com a importância do que o Brasil fez em Copenhague. Talvez a coisa mais importante que resultou de Copenhague – que não foi uma reunião, uma COP muito bem sucedida nos seus resultados – foi realmente a proposta brasileira: o Brasil se comprometer a reduzir voluntariamente as emissões e dar sequência a isso. Não foi um gesto só político na COP de Copenhague. Foi um gesto com consequência. E nós estamos vendo essa consequência.

Agora, ali, em agosto de 2009, a Rede Clima, também através do Ministro Sérgio Rezende e da Casa Civil, foi solicitada a colaborar. Então, rapidamente, a Rede Clima e também, eu devo registrar, a EPE, Empresa de Pesquisa Energética, todo mundo trabalhou intensamente dois meses, e apresentamos em outubro, em uma reunião presidencial, o que foi possível agregar de informação: qual era o padrão de emissão do

Brasil até então, e o que podíamos vislumbrar para os próximos anos. Então, o horizonte foi um pouco contido, porque realmente não havia uma base científica muito estabelecida para avançar mais do que 2020. Então foi feito um cenário tentativo para 2020, e é isso o que consta da política pública brasileira.

Parte das atribuições resultantes desse compromisso brasileiro – que é uma posição de País que reflete em políticas públicas em todos os setores, inclusive e principalmente, nos seus impactos e reflexos econômicos e ambientais –, uma parte pequena desse latifúndio foi o MCTI continuar com o seu papel de fomentador de desenvolvimento científico nessa área e também com uma responsabilidade muito pragmática, que é fazer os inventários, continuar liderando, coordenando os trabalhos dos inventários de emissões. E o MCTI continuou.

Uma das responsabilidades do decreto do final de 2010, que regulamenta a política climática, foi atualizar o inventário de 2005 até 2010, em 2012. Isso foi feito. Eu tenho a satisfação de dizer que muito em breve nós estamos finalizando e obtendo as últimas autorizações para poder divulgar. Queremos divulgar no dia 5 de junho. Espero que consigamos, porque é o Dia Mundial do Meio Ambiente.

Eu não vou me adiantar muito, não. O relatório está pronto, aprovado pela Comissão Interministerial de Mudanças Climáticas, mas ainda não foi divulgado. Eu só quero dizer o que todo mundo já sabe, de certo modo: o Brasil reduziu suas emissões. É um fator muito considerável. Mas também, concordando com o Adriano, não podemos descansar sobre esse sucesso, porque os desafios são muito grandes.

Como era de se esperar, a matriz brasileira está mudando. Ela era, caracteristicamente, de países tropicais em desenvolvimento, com altos índices de alteração da vegetação e desmatamentos; e ela começa a mostrar, cada vez mais, sinais de matriz de emissões de país desenvolvido, com peso muito em energia; ainda há um peso muito grande em agricultura; já estou falando da estimativa de 2010. Lógico que o Brasil é uma potência agrícola, então tem uma expressão também nas emissões da agricultura.

Há muitas boas notícias nesse inventário, vocês vão logo ver os resultados. Algumas notícias que são boas notícias, mas elas também mostram essa mudança de matriz: muito mais emissões percentualmente falando. As emissões todas caíram; isso já é consagrado. Significativamente caíram. Mas elas começam a mudar e vão mais para energia e para agropecuária, com algumas boas notícias também. Felizmente, as taxas de aumento das emissões nos dois setores, agropecuária e energia, estão moderadas. Não são nenhuma razão para preocupação excessiva, mas é aí, de fato, que temos que atuar, sem também perder de vista a importância, aqui já destacada mais de uma vez, de que o novo paradigma de agricultura eficiente no Brasil é permanente. Ele não foi totalmente ainda conquistado.

Nós temos muitas políticas públicas, em todos os setores, que têm que contribuir para realmente virar a efetivação de uma política em que a agricultura moderna é agricultura eficiente, não é uma agricultura que expande em área permanentemente. A agricultura moderna, competitiva internacionalmente é a agricultura eficiente.

Se o Brasil quiser, em cinco anos, ou dez, ser o líder mundial na agricultura, e tem todo o potencial para ser, superando inclusive os Estados Unidos, o Brasil deve ter o paradigma da agricultura eficiente. Potencialmente, o Brasil pode diminuir as emissões da agricultura e ser o primeiro país da agricultura no mundo em cinco a dez anos. Isso é perfeitamente factível do ponto de vista tecnológico.

Então, eu acho que nós estamos numa muito boa trajetória, e esse estudo vem, de fato, olhar o horizonte um pouco além de 2020. É muito difícil prever o futuro. Eu mesmo estou muito interessado em ver como os cientistas projetam coisas que dependem de tantos fatores incertos, muitos vindos da economia, outros vindos de mudanças tecnológicas, de rupturas, que mudam o paradigma de funcionamento – por exemplo, a Internet é um, a telefonia celular é outra –, que mudam completamente a maneira como o mundo funciona.

Mas é muito importante ter essa visão, começar a refletir sobre esses cenários futuros e mostrar os melhores cenários e as várias opções de trajetória para que o Brasil realmente seja, talvez, um dos protagonistas mundiais, em poucos anos. Já o é nas discussões internacionais das mudanças climáticas, mas também na implementação das políticas de mitigação.

O desafio é enorme. Eu só vou concluir dizendo que o desafio é enorme. Em 2005, a emissão *per capita* do Brasil era de 11 toneladas de $CO_2$ equivalente por habitante. Nós caímos, agora, em 2010, seis, seis e pouco; a China está com sete; os Estados Unidos, vinte e pouco.

Então, se nós formos cumprir os objetivos da Convenção-Quadro de Mudanças Climáticas da ONU, em 2050 nós temos que chegar a duas toneladas *per capita* por habitante – nove bilhões de habitantes estimados no mundo. É um desafio gigantesco para o mundo. Para o Brasil também, se nós pudéssemos ter uma cota universal, ética, de emissões.

O Brasil está na frente de muitos países, e como um país em desenvolvimento é o que está mais avan-

çado nessa questão. E é avançado porque o brasileiro, por razões que eu acho que a Sociologia ainda não conseguiu entender muito bem, é o povo do mundo que mais está predisposto a contribuir ao esforço de tratar seriamente da questão das mudanças climáticas. Mais que o alemão, mais que o britânico, mais que o australiano e o japonês, e mais que qualquer outro país em desenvolvimento.

Então, esse é um fato concreto da sociedade brasileira, que quer essa trajetória. Eu acho que nós, gestores públicos, temos que ouvir a voz da sociedade brasileira, e estamos ouvindo. Então, esse projeto vem na direção de dar as informações científicas, as rotas tecnológicas para que o Brasil continue com essa liderança.

Antes de passar, então, a palavra ao Professor Roberto Schaeffer, eu quero só também agradecer o trabalho muito dedicado da equipe do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação nesse projeto, na construção desse projeto; à diretora, que não pôde estar aqui, Mercedes Bustamante, exatamente porque está numa reunião em São Paulo que está discutindo as emissões das cidades brasileiras, como diminuir a pegada ecológica de emissões das cidades brasileiras; à equipe da Coordenação de Mudanças Climáticas, o Gustavo, a Andréia, a Moema, em particular a toda a equipe da COPPE, em nome do Professor Roberto Schaeffer, que tem, com muito entusiasmo, se juntado a esse projeto e colaborado com esse esforço.

Então, eu queria só, brevemente, fazer essa introdução e, talvez, agora, passar a palavra, se o senhor me permitir, Sr. Presidente, ao Professor Roberto Schaeffer, que vai apresentar o nosso projeto.

**O SR. ROBERTO SCHAEFFER** – Bom dia a todos. Primeiramente gostaria de cumprimentar os presentes, em particular o Senador Eduardo Amorim; o Deputado Federal Fernando Ferro, o Deputado Sirkis, o Dr. Carlos Nobre, Aloísio de Melo, Denise Hamú, o Adriano Santhiago, que generosamente cedeu o seu lugar à Mesa para mim.

E eu gostaria, então, de começar chamando a atenção, como o Dr. Carlos Nobre chamou, da importância desse estudo. Será o estudo mais completo já feito no Brasil – e, provavelmente, no mundo –, onde se estará olhando, em uma perspectiva de longo prazo, opções de mitigação de gases do efeito estufa em setores da economia.

Como o Dr. Carlos Nobre falou muito bem, o Brasil tomou um passo importante em 2009, quando dos compromissos assumidos em Copenhague, na Conferência das Partes. Mas, naquele momento, de fato não houve tempo suficiente para se aprofundar em uma série de questões que hoje se entende seriam necessárias, que é entender quais são as opções de mitigação, os potenciais de mitigação da economia brasileira; quais são os custos de se fazer isso; quais são as implicações para a economia brasileira em termos de competitividade internacional; e quais são os custos para setores específicos da economia.

É um estudo, como o Adriano chamou bastante bem atenção, que olha até 2050, mas ele quebra em dois pedaços: ele olha de agora até 2035, entendido como um cenário onde a gente teria um controle maior das variáveis; onde a gente poderia entender um pouco melhor o que pode vir a ser o daqui até 2035. E também olha um segundo período – 2035 até 2050 –, onde a questão da inovação, a questão de rupturas tecnológicas poderem ser mais possíveis. E não é por acaso, então, que esse projeto é coordenado, ou é liderado pelo Ministério de Ciência e Tecnologia e Inovação. Quer dizer, a palavra inovação aí não aparece por acaso; é uma questão cada vez mais relevante na economia atual. E, como o Dr. Nobre falou também, quer dizer, eu apenas estou aqui apresentando um projeto que é muito maior do que um projeto que COPPE e a Universidade Federal do Rio de Janeiro pudessem fazer. É, na verdade, uma rede, a Rede Clima. São várias instituições, e são os profissionais, eu diria, os mais competentes que o Brasil tem nessa área e que não deixam a dever nada aos profissionais mais competentes na área de mudança climática no mundo.

Também é emblemático a gente fazer o lançamento oficial desse estudo hoje porque, há duas semanas, para aquelas pessoas que acompanharam alguns noticiários internacionais, pela primeira vez o Observatório de Mauna Loa, no Havaí, acusou uma concentração de $CO_2$ na atmosfera em uma media horária – e eu posso explicar o que isso significa mais à frente – de 400 partes por milhão. Ou seja, pela primeira vez, se mediu a concentração de $CO_2$ na atmosfera e, naquele momento, chegou-se a 400 partes por milhão em volume de $CO_2$.

Os cientistas entendem que, aparentemente, o que é possível e o que é seguro é não deixar a concentração de gases do efeito estufa na atmosfera excederem a 450 partes por milhão em $CO_2$ equivalente, o que significa que, em $CO_2$, não seria muito mais do que 410 ou 420. E já chegamos a 400, em uma média horária. Quer dizer, na verdade, acredita-se que se a média anual, que é aquele número a que os cientistas se referem anualmente, será atingida não mais do que em um ou dois anos.

Assim, apesar de a economia mundial estar em compasso de espera, a questão de mudança climática não aparece tanto na imprensa como aparecia num passado recente. Essa questão não desapareceu e

não desaparecerá tão cedo. E esse projeto tem este objetivo: mesmo que não se esteja discutindo em várias esferas a questão de mudança climática, no meio científico essa questão se torna cada vez mais importante, até porque se entende que existe como que um orçamento de gases de efeito estufa que o mundo pode jogar para a atmosfera. E haverá várias trajetórias possíveis de você ficar dentro desse orçamento. O que esse estudo vai tentar mostrar é qual seria a trajetória; vamos dizer é qual seria a trajetória, vamos dizer, menos custosa para a economia brasileira, para que aquele orçamento brasileiro não seja excedido. Quanto mais os países do mundo demorarem para adotar ações, mais custosa será a trajetória necessária para, abruptamente, você ter de reduzir emissões de gases de efeito estufa.

Próximo, por favor.

Qual é o objetivo desse estudo? Como já foi dito, nada mais é do que ajudar ou instrumentalizar melhor o Governo brasileiro em sua capacidade técnica para implementar ou discutir ações de mitigação de gases de efeito estufa na economia brasileira. E a ideia – daí a importância desse estudo – é olhar todos os setores da economia. É olhar a indústria brasileira e todos os subsetores da indústria; é olhar o setor de energia, que é o setor de energia elétrica, é o setor de refino de petróleo, enfim, o setor energético como um todo; é olhar a questão do setor de transportes – falou-se aqui hoje da questão do automóvel –, quer dizer, não apenas a questão, por exemplo, da eficiência energética de veículos, mas também a possibilidade de combustíveis alternativos e também a questão de substituição modal no setor de transportes. Então, é, de fato, um estudo bastante compreensivo. É olhar o setor de edificações, que compreende o setor residencial de serviços; é olhar o setor de uso da terra, a parte de resíduos. Quer dizer, olhar, de fato, a economia brasileira como um todo.

Eu vou falar mais à frente, mas já vou antecipar um pouquinho. O mais importante – nunca foi feito no Brasil nada parecido, e talvez não no mundo – é que estudos desse tipo normalmente olham setores individuais da economia, olhando o que seria o ótimo ou menos custoso para um setor reduzir suas emissões, mas não obrigatoriamente o ótimo de um setor é o ótimo da economia.

E posso dar um exemplo muito simples para os senhores entenderem. Se, por alguma razão, entender-se que o ótimo para o setor elétrico brasileiro é ter mais térmicas a gás, pode ser que o uso do gás também seja o ótimo para a indústria brasileira, e pode ser que o uso ótimo do gás também fosse o ótimo para o setor de transportes. E como talvez não haja gás para três setores, o ótimo de cada setor talvez não seja o ótimo nacional. Então, a ideia – e é a segunda fase desse estudo, de que vou falar um pouquinho – é usar um modelo integrado, de você poder olhar ótimos setoriais, mas ótimos brasileiros, ótimos nacionais, para, aí sim, chegar a uma solução realmente ótima para a economia brasileira, e, como tal, olhar as implicações disso para a competitividade dessa indústria.

Próximo, por favor.

O porquê desse estudo, como já foi dito, nada mais é do que produzir estimativas mais recentes e integradas de cenários, seja de linha de base de para onde as emissões brasileiras andariam, caso não houvesse medidas de mitigação, mas também olhar os potenciais técnicos e econômicos de mitigar nesse setor específico. É um avanço em relação a estudos anteriores.

E aqui cito dois deles. O estudo Brazil Low Carbon, incentivado ou financiado pelo Banco Mundial, em que boa parte dos grupos envolvidos no estudo de agora são grupos envolvidos no estudo original do Banco Mundial. Então, novamente, não é por acaso a escolha da Rede Clima e das diferentes instituições que participam do estudo. São grupos experientes em estudos desse tipo, só que, naquele momento, no estudo do Banco Mundial, de 2010, não se utilizou um modelo integrado. Aquele estudo olhava ótimos setoriais, mas você não poderia adicionar os chamados *wedges* – ou as cunhas de potencial de cada setor não eram aditivas. Havia potencial para cada setor, mas se somássemos todos os setores, aquilo não dava um Brasil, porque havia problemas de dupla contagem. Justamente a questão que eu comentei, de que o ótimo para um setor não obrigatoriamente é o ótimo nacional.

E também há um outro estudo feito pela Mackenzie sobre cenários de baixo carbono no Brasil. Então, há estudos anteriores. E a ideia do nosso estudo é não apenas atualizar, mas ir muito além na questão da análise integrada, como já dito.

Próximo, por favor.

O porquê, a justificativa baseia-se na necessidade de estimarmos custos de mitigação para a economia brasileira, olhando setores econômicos em particular, os chamados impactos diretos, e também impactos indiretos. Quer dizer, não basta olhar como um setor da economia é impactado, mas dado o efeito multiplicativo daquele setor na economia como um todo. Eventualmente, um baixo impacto num setor pode se multiplicar pela economia. E só um modelo integrado conseguiria enxergar isso.

Há a necessidade de avaliar possibilidades de ganhos por meio da inovação. Quer dizer, a questão da inovação se tornará cada vez mais importante, e esse estudo terá esse foco particular também na questão da inovação como alternativa importante de redução

de gases no Brasil. E a questão, que foi falada, da necessidade de reforçar a *expertise* técnica do Governo brasileiro, que já existe, mas a ideia é reforçar. E inclusive reforçar a *expertise* de governos estaduais e eventualmente de governos municipais, já que no Brasil existem não só ações nacionais, mas, muitas vezes, ações estaduais e mesmo municipais. E há a necessidade, entende-se, de se melhorar a *expertise* técnica que vá além do Governo Federal.

Próximo, por favor.

Como o estudo está organizado? Há um primeiro componente, que vou passar brevemente, que são os primeiros 18 meses, que estão começando oficialmente, vamos dizer, hoje.

Próximo.

Basicamente, o que seria esse primeiro componente? Esse primeiro componente se assemelha muito ao que foi o estudo inteiro daquele baixo carbono do Banco Mundial ou mesmo do Mackenzie. Quer dizer, nesse primeiro componente, aí sim, é olhar cada setor individualmente, estudar a fundo quais são as melhores tecnologias disponíveis para cada setor da economia, qual seria uma linha de base para esses diferentes setores da economia, como, por exemplo, diferentes setores da economia trabalham com suas taxas de desconto.

Só para dar um exemplo do que quero dizer com isso, não é suficiente dizer que existe certo potencial de redução de emissão em certo setor da indústria brasileira e dizer que aquilo custa certo valor. Dizer o que uma coisa custa pressupõe uma taxa de desconto, que é como trazer um valor futuro para o presente. Diferentes setores da economia trabalham com taxas de desconto muito diferentes. Então, não é razoável imaginar que um mesmo custo seja percebido igual por todos os setores, porque diferentes setores trabalham com lucratividades diferentes, trabalham com horizontes de investimentos diferentes.

Por exemplo, o setor elétrico brasileiro tipicamente trabalha com taxa de desconto de 8% a 10%. Por quê? É um mercado cativo, os riscos em investimentos são muito baixos. Então, é razoável uma remuneração baixa, mas é um negócio de risco quase zero. É diferente do setor de petróleo, em que, em razão dos riscos de se investir, prospectar, perfurar e não achar nada, é necessário trabalhar com taxas de desconto muito altas, tipicamente, de 20% ou 30%.

Então, na análise que vamos fazer, setor a setor, na verdade, levaremos em conta não apenas a questão técnica de cada setor, mas também, para cada setor, como aquele setor percebe o custo para ele mesmo. E, como falamos também, para cada setor entender o papel que a inovação pode vir a ter.

Usando como exemplo a indústria, há especialistas em indústria que participarão desse estudo e observarão, em cada setor da indústria, que inovações estão ocorrendo no mundo, qual é o estado da arte daquele setor e, com isso, eventualmente, poderão desenvolver um trabalho prospectivo de para onde aquilo pode avançar.

Finalmente, como o próprio Dr. Aloísio comentou, há importância de identificar mecanismos de política pública para promover o abatimento de gases de efeito estufa. Não é suficiente averiguar qual é o potencial técnico, quanto vai custar, mas também pensar nos mecanismos para que aquilo seja possível.

Próximo, por favor.

No que diz respeito aos setores específicos que mencionamos – transporte, indústria, uso da terra, energia, resíduos sólidos –, também entendemos que há outros setores, que nesse estudo são chamados de setores transversais, que não são facilmente qualificáveis ou identificáveis em setores específicos, mas que permeiam a economia como um todo. E aí chamamos a atenção para a chamada captura e armazenamento de carbono, que já se aplica no mundo hoje em escala piloto. Por exemplo, numa térmica a carvão ou a gás, ou eventualmente numa refinaria de petróleo. O próprio Brasil já faz isto, utiliza plantas piloto para a captura de carbono em destilarias de etanol. O processo de produção de etanol de cana é por fermentação, e se produz um $CO_2$ completamente puro. E é fácil fazer a captura desse $CO_2$ puro e eventualmente armazená-lo. Nesse caso, poderíamos dizer que o carro a etanol no Brasil não só seria um carro de emissão zero, como talvez um carro de emissão negativa, na medida em que se pode inclusive usar a planta da cana-de-açúcar para extrair carbono da atmosfera, e não devolver 100% desse carbono para a atmosfera, mas parte desse carbono ser geologicamente armazenado ou dado a ele algum uso industrial. Inclusive alguns de nossos estudantes da COPPE estão estudando a possibilidade de uso industrial do $CO_2$ para processos produtivos.

Outro setor transversal que será fruto de estudos será a questão das redes inteligentes, as chamadas *smart grids*, que é o que permitiria, de fato, a geração distribuída, a geração local interagir melhor com a grande geração de energia elétrica, por exemplo.

A questão do carro elétrico. Estudos recentes feitos por nós na COPPE chamam a atenção para o fato de que, se, por um lado, uma das dificuldades vistas nas fontes renováveis de energia, como a energia eólica, é a questão da intermitência, porque não venta quando você quer, mas quando alguém quer, deve haver uma melhor integração de carros elétricos no sistema de transportes brasileiro. O carro elétrico pode

ter sua bateria prestando um serviço ao setor elétrico brasileiro, que é, por exemplo, armazenar o excesso de energia eólica no momento em que está ventando e o carro não está sendo usado. Há estudos sobre isso, e esperamos que, nesse estudo, possamos sofisticar, incorporar isso ao estudo.

A questão de modelar as estimativas de curvas de aprendizagem também é fundamental, de tentar ver como a inovação tecnológica pode ser incorporada; da mesma maneira, como os outros setores mais tradicionais, olhar a questão de mecanismos de política pública para promover o abatimento de gases de efeito estufa.

Próximo, por favor.

O segundo componente, que começa no ano que vem...

Próximo, por favor.

Aí sim, o segundo componente é o da análise integrada. Se o primeiro componente olhava cada setor individualmente, a ideia agora é olhar todos os setores ao mesmo tempo, ter um cenário integrado de todos os setores ao mesmo tempo. A ideia é justamente ter um modelo bem descrito – e já estamos desenvolvendo há muitos anos, junto com colegas de outras universidades – e que permita a elaboração de cenários integrados, que, como já foi dito, terão um horizonte de 2012 a 2035 e um segundo horizonte de 2036 até 2050. Nesses cenários integrados estaria a questão da inovação e a questão das curvas de aprendizagem, e haveria a possibilidade de incorporar a questão de mercados de carbono e mercados econômicos, que também visariam facilitar a entrada ou a mitigação de gases de efeito estufa na economia brasileira.

Próximo, por favor.

Nesta segunda fase é fundamental sair de setores individualmente e começar a observar o impacto de cenários de baixo carbono e/ou políticas de baixo carbono sobre a economia brasileira como um todo. Então, agora é não apenas o impacto sobre o setor A, setor B ou setor C, mas sim sobre a economia brasileira como um todo.

Dou um exemplo. Recentemente, concluímos um estudo, que foi acompanhado pelo Governo brasileiro, por uma ONG internacional, que era a questão do impacto da taxação do *bunker* de navegação sobre as exportações brasileiras. Foi feito esse estudo, com várias limitações, etc., etc.,...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. ROBERTO SCHAEFFER** – Naquele estudo, tentávamos analisar em que medida a taxação de carbono do *bunker* de navegação do Brasil afetaria setores específicos exportadores e também a economia brasileira como um todo. Nesse estudo será feita a mesma coisa. A ideia é observar como cada setor da economia perceberá seu custo de abatimento e como a economia brasileira como um todo perceberá esse custo, e, aí, discutir a questão da inovação e as próprias necessidades de fonte de financiamento para eventualmente suportar ou ajudar algum setor que viesse a ser mais afetado do que outro, se fosse feito esse ótimo de redução de gases de efeito estufa na economia brasileira.

Próximo, por favor.

Finalmente, o componente final do projeto.

Próximo.

É um componente de capacitação. Quer dizer, mencionamos, no começo, que um dos objetivos do estudo era a questão de melhor capacitar Governo Federal, governos estaduais e mesmo governos municipais. E haverá, então, um componente nesse estudo, que é não só o estudo como material para ajudar o Governo brasileiro a tomar decisões, a negociar internacionalmente, mas também um estudo que permita treinar instituições federais e estaduais nessa questão de ações de mitigação. Há a previsão de elaboração de materiais de treinamento e formação, elaboração de oficinas para pessoal técnico, elaboração de eventos e também uma estratégia de divulgação.

O estudo tem, resumindo – e agora vou encerrando mesmo –, três fases. Uma primeira fase, que é caracterizar cada setor da economia brasileira; uma segunda fase, que é olhar a economia brasileira como um todo, numa análise integrada; e uma terceira fase, que é fazer os resultados desse estudo permearem, de fato, a economia brasileira, o Poder Público, municipalidades etc. etc.

Próximo, por favor.

Bem, esta é mais fácil. (*Risos.*)

Muito obrigado. E, qualquer dúvida, estamos dispostos a responder, se for necessário.

Muito obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. PCdoB – AM) – Muito obrigada, Dr. Roberto.

Olha, ficou acertado aqui que o senhor teria o tempo necessário para fazer a apresentação, mas o senhor ficou um pouquinho além dos 15 minutos. Então, a Mesa agradece a compreensão e passa, imediatamente, aos debates.

Deputado Syrkis com a palavra.

**O SR. ALFREDO SYRKIS** (PV – RJ) – Inicialmente, eu queria pedir desculpas por ter chegado um pouco tarde, mas, de fato, eu achava que começaria às 10h, pois recebi essa informação.

A observação que eu sempre faço quando nós aqui no Parlamento discutimos a questão de mudanças

climáticas é que estamos sempre com os suspeitos de sempre. E hoje a pequena diferença é a presença do Ministério da Fazenda.

A questão climática não uma política ambiental no *lato sensu* e achar que para ela ser bem-sucedida depende da presença do Ministério do Meio Ambiente e do Ministério da Ciência e Tecnologia é um engano, porque, de fato, depende do Governo como um todo. Então, sempre lamento a falta de presença nesses debates, do Ministério de Minas e Energia, que talvez seja um dos mais recalcitrantes do nosso sistema de governo; do Ministério da Agricultura; do Ministério da Indústria e Comércio e, de forma mais completa, da área econômica, embora acho que já seja um imenso avanço, desde o processo da Rio+20, uma participação crescente, intensa do Ministério da Fazenda. Mas não é suficiente.

A gente tem que ter, realmente, a área econômica profundamente representada nessas discussões, não só diretamente o Poder Executivo, mas os nossos bancos, os bancos oficiais presentes. E temos que ter o conjunto do Governo, porque, de fato, o Ministério do Meio Ambiente monitora e tem possibilidade de atuar em cima das emissões por desmatamento, como fez no passado e de forma meritória, mas o Ministério da Ciência e Tecnologia é o grande termômetro, o binóculo, o termômetro. Ele, de fato, informa o que está acontecendo e desenvolve tecnologias e propostas que podem nos levar, no futuro, a perseguir, de forma mais eficiente, a mitigação.

Agora, os ministérios que influenciam a máquina, a grande máquina econômica do País que se move, interagem com setores da iniciativa privada, que de fato são os que emitem, em última análise, esses ministérios são completamente distantes dessa discussão, quando não hostis.

Eu tenho contado esta historinha – e vou continuar contando, porque acho, além de ter sido um desaforo para mim como Parlamentar, assintomático de um certo estado de espírito –: eu fiz uma emenda de R$2 milhões destinada ao Senai para formar eletricistas prediais na instalação de painéis fotovoltaicos, em fachadas e telhados na cidade do Rio de Janeiro, para o Ministério de Minas e Energia. Inicialmente, o corpo técnico aceitou muito bem a emenda, e eles passaram quase um ano pegando informação todo dia. Inclusive, eu tive que botar um assessor com dedicação exclusiva e o Senai botou dois funcionários para atender a demanda diária que o Ministério fazia em torno daquele projeto, a ponto de ter sido feito quase que um projeto executivo para o pobre curso de nível médio para os instaladores de painéis fotovoltaicos, mas, a dois dias do *deadline* para o empenho da emenda, chega um parecer contrário do Ministério dizendo que energia solar não era prioridade do Governo Federal, além do que as apostilas do Senai estavam a custos incompatíveis com aqueles praticados por aquele Ministério – aquele bastião da austeridade. Então, se perdeu uma emenda de Orçamento, a não ser que ela tenha sido usada para outras finalidades – eu não consegui rastrear isso –, mas se perdeu uma emenda ao Orçamento que iria gerar emprego e formar técnicos brasileiros com capacidade de instalação de painéis solares por uma rede de energia distribuída.

Por birra, eu fui ao Ministério, passaram duas semanas sem me atender, mas, finalmente, me atenderam. Fui recebido pelo Secretário de (sub) Desenvolvimento Energético, o Altino Ventura Filho, que repetiu o discurso dizendo: "Não, realmente energia solar é só bobagem, que isso aí no Brasil..." e que as apostilas do Senai eram muito caras. E eu mostrei para eles que estavam comparando uma tiragem gigantesca de uma apostila do Ministério, com dezenas de milhares de exemplares, com o preço unitário de uma apostila de 300 exemplares, para um curso, além do que havia nela embutida a remuneração dos professores que iriam elaborar os conteúdos – alhos com bugalhos. E no decorrer dessa conversa, ele se gabou de ter enxotado um investidor estrangeiro – se não me engano, um chinês queria montar uma fábrica montadora de painéis no Nordeste brasileiro –, que foi ao Ministério perguntar qual seria o potencial do mercado brasileiro para energia solar, e o nosso bom e velho Altino falou: "O potencial é zero; é zero", orgulhosamente.

Então, este é o nosso Governo neste momento; uma parte deste Governo. Uma situação de esquizofrenia, porque, de um lado, nós temos a vanguarda internacional do combate às mudanças climáticas, que foi capaz de fazer com que o Brasil fizesse bonito em Copenhague e tem feito bonito em todos os fóruns internacionais... Nós, comparativamente, somos possivelmente o país mais avançado em matéria de mitigação neste momento. Se a gente considerar que a União Europeia, os países do Anexo 1 do Protocolo de Kyoto devem uma parte da sua redução à deslocalização de indústrias etc. etc. e que os Estados Unidos são o que são, o Brasil realmente, decididamente, está bem na fita. Mas, de qualquer maneira, isso aí se deve à ação de uma parte apenas do Governo brasileiro, não da totalidade nem das áreas que de fato têm mais poder para influir nesse processo.

Então, a minha primeira observação é neste sentido: é preciso de fato – e aí tem que ser uma decisão presidencial – que o Governo esteja por inteiro nesse processo e não apenas de forma segmentada.

A segunda e última observação que eu faria, e já em relação à apresentação do Roberto, é a seguinte: eu acho que, sem dúvida, é um caminho promissor esse que está colocado aí. Eu acho que é preciso desenvolver mais um pano de fundo econômico, que é basicamente o que seria qual o contexto econômico-financeiro, a base econômico-financeira de políticas em nível econômico-financeiro, sobretudo tributário, que de uma forma geral alimentam tudo isso. Porque eu tenho acompanhado o processo nas Nações Unidas, acabo de voltar da reunião que foi feita em Bonn, e quero dizer – não vou aqui desenvolver este raciocínio –, que não acredito na capacidade de o processo da UNFCCC, por si só, conseguir fazer o que o PNUMA chama de *bridge the gap*; a diferença é abissal. Pode haver um avanço significativo até 2015, mas não será suficiente.

Então, eu estou me preocupando, neste momento, muito mais com o que seriam os complementos disso, com outras ações em nível internacional.

Uma das coisas fundamentais que eu vejo é a questão de o sistema econômico e o sistema financeiro internacional serem formatos direcionados a fim de contribuir na direção de uma economia de baixo carbono. Nesse sentido, nós fizemos, no Rio de Janeiro, como evento paralelo à Rio+20, o Rio Climate Challenge, o Rio Clima, que acabou com cinco grandes recomendações à Conferência Rio+20. Recomendações de desenvolvimento sustentável em geral, mas com uma grande aplicação no campo da mitigação, que eram basicamente a questão do fim dos subsídios aos combustíveis fósseis e da taxação do carbono, de acordo com a sua intensidade. Essa é uma posição que o Fundo Monetário Internacional, o FMI, acaba de adotar, tendo publicado um estudo muito detalhado de aplicação prática, e não apenas teórica, a respeito. Eu acho importantíssimo que ele seja lido por todos e assimilado, inclusive porque o Fundo Monetário Internacional mostra que os subsídios aos combustíveis fósseis privilegiam basicamente as camadas mais ricas das populações dos diferentes países; e mostra também como é que se poderiam compensar os efeitos inflacionários do fim desses subsídios pelo plano de medidas de compensação social, retirar uma parte dessa renda e passar diretamente para os afetados.

A segunda questão é a boa e velha questão do PIB, a ideia de mudar o cálculo do PIB incorporando outras variáveis, e aí temos o Relatório Stiglitz, essa coisa toda, que precisava ser simplificada; mas isso é um elemento da mais alta importância.

Depois, já foi aqui mencionado um grande investimento público, um *new deal* internacional, um grande investimento público em tecnologias limpas, inovação tecnológica, para poder reduzir as emissões; a questão da atribuição de valor econômico para o serviço prestado por ecossistemas e – aí eu acho que é um ponto abissalmente fulcral, uma Bretton Woods do baixo carbono.

O que significa essa metáfora? É preciso haver uma formatação do sistema financeiro internacional, dos seus infindáveis produtos, no sentido de remar na direção de uma economia de baixo carbono, porque a capacidade de os governos todos – Estados Unidos, China, Brasil, todos os governos –, por si só, através de seus próprios meios, chegarem ao famoso *bridge the gap*, ou seja, concentração de gases de efeito estufa a 450 ppm e aumento de temperatura até 2ºC, a capacidade de eles fazerem isso por si só, com suas próprias forças, é um pouco a capacidade de o Barão de Münchhausen conseguir sair do pântano puxando os próprios cabelos.

Hoje há US$123 trilhões, ou algo parecido, girando fora do controle de governos no Planeta, dentro dos circuitos financeiros, os vários que existem internacionalmente, essas nuvens de recurso. Se um centésimo disso – 1% disso –, de alguma forma, pudesse ser lastreado na direção de uma economia de baixo carbono, isso já representaria mais que o conjunto de todas essas cifras que são colocadas nas diferentes reuniões nas Nações Unidas. A gente estaria falando em mais ou menos de um trilhão, um pouco mais de um trilhão.

E como fazer isso? Aí há várias ideias.

Outro dia, eu estava lendo um cara que queria criar um Bretton Woods do baixo carbono, no sentido de que, no Bretton Woods, as moedas eram lastreadas no padrão ouro, então, por que não lastrear as moedas com redução de carbono? Não sei se isso é delirante, se é inviável ou não; não entendo o suficiente para poder dizer isso. Agora, o que me parece é que tem que haver, de fato, uma formatação do sistema financeiro para servir a uma economia de baixo carbono, na forma com que hoje ela está servindo ao contrário. E esse é um esforço de imaginação, de criatividade, de discussão que não pode ser feito pelos cientistas que estudam mitigação nem pelos políticos que falam e nem por pessoas ligadas a indústria, comércio. Esse é um saber precípuo da área financeira, da área dos bancos de investimento, da área das finanças públicas, enfim. Então, eu acho que isso talvez seja a grande questão que falta. Não é que falte; isso está mencionado no que o Roberto Schaeffer colocou. Porém, eu acho que, pela sua importância, deveria ser mais desenvolvido, porque isso, de fato, é o pano de fundo e tudo.

Se nós tivermos um ambiente de finança internacional e, evidentemente, um ambiente nacional – e

aí inclui-se muito a questão tributária também –, se a gente tiver ambiente, o processo de mitigação passa a ser um processo quase espontâneo de um ciclo virtuoso, e ele perde um pouco essa característica que apavora os agentes econômicos de que há uma imposição, de que vão obrigar a cortar. "Aí eu vou ter de despedir, para poder não emitir." Todo esse drama é um pouco induzido pela ideia de que esse é um processo de comando e de controle, quando, na verdade, deve haver uma forma de se engendrar uma dinâmica na economia que aponte nessa direção. Acho que esse é o grande desafio.

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. PCdoB – AM) – Muito obrigada, Deputado Sirkis.

O Deputado achou que a reunião começaria às 10 horas. A gente tentou começá-la antes, porque hoje não é um dia ordinário de reunião da Comissão. Quinta-feira é o dia em que os Parlamentares regressam aos seus Estados. Então, como aqui houve um bom número, nós encerramos dessa forma.

Vou passar a palavra, imediatamente, aos nossos convidados, para que eles possam fazer observações acerca das colocações do Deputado Sirkis e, ao mesmo tempo, fazer suas considerações finais.

Então, vou começar da mesma forma, pela ponta.

Com a palavra, o Dr. Adriano.

Antes de o Dr. Adriano falar, quero dizer que já está disponível o que foi dito aqui na página do Senado. Não sei se já está disponível na página da Câmara, da Comissão de Meio Ambiente, mas podemos providenciar isso. Mas, no *site* do Senado, na página da Comissão de Mudanças Climáticas e na da Comissão de Meio Ambiente, isso já está disponibilizado. Vamos fazer contato para que sejam disponibilizadas também no *site* da Câmara as apresentações que foram feitas aqui.

Com a palavra, o Dr. Adriano.

**O SR. ADRIANO SANTHIAGO DE OLIVEIRA** – Obrigado, Senadora.

Não foi proposital eu ter vindo para esta outra ponta, para iniciar agora.

Eu gostaria de, brevemente, fazer algumas considerações finais e um comentário que acho que é relevante em relação ao esforço conjunto que o Governo vem fazendo em relação à mitigação de mudanças do clima.

É claro que o resultado que salta aos olhos é um esforço de redução do desmatamento. Como mencionei na minha intervenção inicial, a gente conseguiu alcançar 83% de redução do desmatamento em 2012, se comparado com 2004. Esse esforço de redução do desmatamento é um esforço interministerial. Nós devemos lembrar que existe, dentro Plano de Prevenção e Controle do Desmatamento na Amazônia, um comitê formado por dezenas de Ministérios. Esse conjunto de esforços interministeriais também se reflete em outras áreas.

É bastante importante enfatizar que, dentro do conjunto de ações, nós temos hoje nove planos de mitigação e adaptação. Cinco deles têm ligação com as ações de mitigação nacionalmente apropriadas e informadas à Convenção em 2010, que são os planos na Amazônia e no Cerrado, o plano de agricultura, o plano de desenvolvimento energético e o plano de carvão vegetal sustentável. E os quatro adicionais são o plano de transporte, capitalizado pelo Ministério das Cidades e pelo Ministério dos Transportes na parte de mobilidade urbana e na parte de transportes de cargas; o plano do setor industrial; o plano de mineração e o plano de saúde. Então, temos um conjunto importante de ações de mitigação.

Não vou entrar na área do Aloísio sobre a desoneração do setor automotivo, mas, falando sobre ações importantes que temos no setor de transportes, basta mencionar os dois planos conduzidos pelo Ministério dos Transportes e pelo Ministério das Cidades, que tratam da questão da mobilidade urbana e de transportes de cargas e que trarão importantes resultados também no setor de transportes, e o próprio uso do etanol. Como o próprio Deputado Fernando Ferro mencionou, o etanol já incorporado à gasolina seria uma forma natural de compensação de emissões dos nossos combustíveis fósseis.

Nesse sentido, eu também gostaria de destacar a importância do plano de energia. Embora nós tenhamos uma das matrizes mais renováveis do mundo, com mais de 45% de recursos renováveis, ainda assim, dentro desse esforço dos nove planos, nós temos ações voltadas para a manutenção da nossa característica de matriz renovável, incluindo o incremento de uso de biocombustíveis – aí falamos do biodiesel e do etanol.

Eu só queria dar a ideia de que existe, sim, um esforço conjunto do Governo em relação à mitigação de mudanças do clima.

Para finalizar, falando novamente sobre o projeto, eu gostaria de, mais uma vez, parabenizar o MCTI pela iniciativa. O grupo executivo discutiu bastante o projeto. Como o Secretário Carlos Nobre mencionou, há uma iniciativa coordenada e conduzida pelo MCTI, mas o Governo também está envolvido e bastante coeso nesse projeto.

Aproveito também para dizer da felicidade de termos o PNUMA como agente implementador desse projeto, e a própria COP, com sua excelência acadêmica. É óbvio que sou um pouco suspeito para falar, porque tive a oportunidade, a felicidade e a honra de

fazer minha pós-graduação na COPPE, mas é fato que ter a COPPE nesse projeto traz um papel importante de excelência para os resultados que certamente serão obtidos.

Obrigado, Senadora.

**A SRª PRESIDENTE** (Vanessa Grazziotin. PC DO B – AM) – Obrigada.

Passo a palavra, agora, ao Dr. Aloísio.

**O SR. ALOISIO LOPES PEREIRA DE MELO** – Muito obrigado, Senadora.

Eu gostaria, inicialmente, de comentar um pouco as questões apresentadas ainda pelo Deputado Fernando Ferro e também pelo Senador Eduardo Amorim. Eles mencionaram essa questão e não é a primeira vez que nós nos defrontamos com ela, que se refere aos possíveis impactos de medidas como a desoneração do IPI e o incentivo – de certa forma – à aquisição de veículos, do ponto de vista das emissões e tudo mais.

Efetivamente, eu diria que essa se trata de um conjunto de medidas e as demais medidas de desoneração que de fato foram calibradas olhando para a atividade econômica e essa conjuntura em que estamos agora, em que foi necessário mobilizar um conjunto de instrumentos para acionar os diversos setores da economia. O setor automobilístico, com o peso que tem de algo próximo a 30% do PIB, sempre motiva a atenção e requer essas medidas.

Então, de fato, isso com o conjunto das outras medidas, da elevação do volume de financiamento disponibilizado pelo BNDES na forma do PSI, mas também com um conjunto de investimentos diretos por conta do PAC, o Governo Federal, no esforço de preservar e ampliar o seu volume de investimentos, está focando muito nesse contexto, nessa efetiva necessidade de manter e ampliar o nível de atividade econômica.

Há – vamos dizer assim –certa inconsistência disso com objetivos de longo prazo? Certamente temos que reconhecer que sim. Agora, a pergunta que se coloca é: hoje, efetivamente, dispomos dos instrumentos necessários para avaliar de forma integrada cada uma dessas medidas e ter efetivamente um balanço, um dimensionamento dos seus impactos no conjunto, para, aí sim, poder ter uma decisão informada sobre os diferentes aspectos e impactos das medidas? Aí, eu diria que não, que de fato a gente não dispõe de ferramenta instrumental de análise que seja capaz de indicar onde cada medida como essa impacta positiva ou negativamente, do ponto de vista das externalidades que ela vai gerar.

No caso específico dos automóveis, talvez gás de efeito estufa seja uma questão. A autorização do inventário que o Secretário Carlos Nobre informou, que deverá ser divulgado em breve, já vai trazer um pouco de como tem evoluído essa componente das emissões relativas ao consumo de combustíveis. Mas talvez, nesse caso especificamente, há conjunto de outros impactos ou externalidades negativas que a gente deve ter a capacidade de analisar, porque hoje talvez não tenhamos – e que se referem muito mais a poluente local e principalmente à externalidade do ponto de vista de trânsito nas cidades, do custo que isso gera, ou seja, da demanda que isso gera para os poderes locais.

Acho que é um conjunto de elementos que, talvez, hoje não estejamos habilitados, capacitados ainda plenamente para coordenar do ponto de vista da tomada de decisão. Esse projeto entra suprindo a parte dessa lacuna no que se refere às emissões.

Eu acho que é importante também considerar, agora, olhando diretamente para o projeto as preocupações do Deputado Sirkis. Eu diria que a gente havia feito alguma referência antes a esse exercício, no âmbito da Política Nacional de Mudança do Clima, de elaboração dos planos setoriais; já tem sido um exercício muito intenso de diálogo intersetorial. E não é à toa que estão aqui presentes representantes do Ministério de Minas e Energia, do Ministério das Cidades, do Ministério dos Transportes; ou seja, de vários Ministérios que se integram e passam a de forma conjunta, coordenada, dialogar sobre os desafios colocados para mitigação e para os cenários de mitigação de longo prazo no Brasil. Acho que isso é bastante promissor. Mais uma vez, o projeto deve ser capaz de receber os *inputs* dessas várias áreas e de promover esse diálogo.

Há uma questão que não tenho certeza se foi mencionada pelo Dr. **Schaeffer**, mas, uma parte importante do projeto vai ser uma coordenação técnica interministerial por meio da qual esse conjunto vai ter um diálogo com cada setor, para um afinamento do cenário de cada um dos setores com os ministérios, com os órgãos responsáveis, mas também uma visão conjunta da integração desse cenário, dos possíveis impactos de integração, vamos dizer assim, dos impactos das medidas entre os vários setores. Então, esse exercício de coordenação do projeto vai ser para a gente, para o Governo Federal, um elemento muito importante que vai ocorrer no âmbito técnico, gerencial, mas se espera que, com isso, a gente tenha a capacidade de oferecer, vamos dizer assim, para a tomada de decisão, um pacote bem mais complexo do que a gente tem hoje e do que deve ser levado em conta.

Especificamente na nossa área, a gente já fez até um primeiro... Do ponto de vista dos cenários macroeconômicos, de fato, talvez não se contemple todos os elementos que o Deputado Sirkis coloca, mas já houve previamente uma conversa com a área

de macroeconomia do Ministério da Fazenda, com o Ipea, em torno de quais devem ser os parâmetros macroeconômicos e como, na verdade, sem chegar aos números, eles devem ser considerados no exercício desse modelo – ou seja, a projeção de crescimento de PIB, a taxa de câmbio, cenários de taxas de juros, eventualmente os principais preços, como o preço do petróleo –, como eles devem ser e como, na verdade, a gente deve buscar compor cenários que se integrem a eles, que consigam se alimentar das visões das várias áreas, das projeções do setor de energia, das projeções econômicas. Enfim, eu diria que esse projeto nos traz essa chamada, esse desafio, não só do ponto de vista dos resultados, mas o diálogo desse projeto vai ser um elemento importante.

Finalmente, Senadora, eu acho que é importante, como falei no início, dizer que estamos abertos a dialogar, a discutir. Temos iniciativas sobre as quais, em momentos oportunos, nós poderemos dialogar. Eu citaria aqui, por exemplo, um projeto nosso de cooperação com o BID e com o Ministério do Planejamento, já iniciado, que está fazendo a capacitação das Secretarias Estaduais de Fazenda e Planejamento e Mudança do Clima, começando pela interface entre o fenômeno da mudança do clima e o impacto disso sobre as políticas estaduais, as interfaces com as questões orçamentárias, fiscais, no âmbito estadual e no âmbito local, um projeto que começou com uma atividade presencial, mas que hoje é um ensino a distância que tem algo como 170 participantes, nas primeiras turmas. A gente acha que é muito relevante ampliar o circuito desse diálogo em torno da mudança do clima para esses interlocutores que fazem gestão orçamentária e financeira e que ficam bastante distantes, isso é algo em que a gente também está investindo no Governo Federal.

Enfim, há um conjunto de outras iniciativas nesse campo que a gente entende que são bastante relevantes. Eu citaria apenas mais uma, também referida aqui pelo Deputado Sirkis: o Ministério da Fazenda também tem dialogado com o IBGE, que é o interlocutor brasileiro no âmbito do Comitê de Estatísticas da ONU, para a aplicação da metodologia da contabilização ambiental junto às contas nacionais, na perspectiva de haver, junto com a conta do PIB, contas-satélites para parâmetros ambientais. O IBGE está avançado no trabalho da primeira conta ambiental, que vai ser de água. Tem agenda para outros setores, para florestas e outros, mas é um trabalho que já está iniciado e com o qual a gente tem também feito um esforço de coordenação, do ponto de vista do Ministério da Fazenda, com o IBGE, com o Ministério do Meio Ambiente, porque a gente entende que vai ser uma inovação importante conseguir ter essa leitura mais ampla, trazer, vamos dizer assim, para as contas nacionais esses parâmetros ambientais.

Acho que são esforços iniciais, mas são relevantes e que, mais uma vez, colocamos à disposição da Comissão Mista de Mudanças do Clima e da Comissão de Meio Ambiente, para poder dialogar, compartilhar os avanços e também relatar os desafios em torno dessas iniciativas.

Parabéns, mais uma vez, pela iniciativa desse diálogo. Estamos à disposição.

Muito obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Muito obrigada, Dr. Aloísio.

O Dr. Aloísio acabou de falar que tem vários representantes de ministérios aqui. Quero saudar a todos, saudando Drª Beatriz Carneiro, que é do Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior, da Coordenação-Geral de Análise da Competitividade e Desenvolvimento Sustentável. Nós vamos incluir o Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio num próximo debate da Comissão, porque a gente está procurando colocar todos e, inclusive, trazer aqui rápida e brevemente o Ministério de Minas e Energia – não é, Deputado Sirkis –, para que vocês façam parte do debate conosco.

Lamento, mas vou ter deixar o Deputado Sirkis na direção dos trabalhos, porque eu tenho hora marcada para médico e ele tem um requerimento, de que ele mesmo pode fazer a leitura ao término da reunião, para que a gente possa aprová-lo.

Então, muito obrigado a todos. O Deputado fará a conclusão dos trabalhos.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Sirkis. PV – RJ) – Bem, prosseguindo aqui nossos trabalhos, Denise Hamú.

**A SRª DENISE HAMÚ** – Vou ser bastante breve, mesmo porque acho que tudo foi dito. Agora temos de continuar esses trabalhos já iniciados. Mas eu gostaria só de ressaltar que eu acredito – e a gente percebeu isto hoje, pela manhã – que, além dos desafios que a gente tem na área ambiental, em especial com relação às mudanças climáticas, há o trabalho de conversão de outros convertidos, Deputado. Para que a gente possa tanto estar aqui formalmente discutindo essas questões quanto políticas públicas, para que sejam mais alinhadas, eu queria só ressaltar que o PNUMA acredita que nós temos aqui todos os elementos, todos os ingredientes necessários para que a gente tenha um processo e um projeto de sucesso.

Então, a gente está muito feliz aqui com essa parceria e gostaríamos de nos colocar à disposição para o que for necessário a partir de agora, para que

a gente possa, daqui a alguns anos, olhar para trás e ver que valeu a pena esse esforço.

Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Sirkis. PV – RJ) – Obrigado, Denise.

Roberto.

**O SR. ROBERTO SCHAEFFER** – Vou falar muito rapidamente, basicamente até tentando responder ao que o Deputado Sirkis e o Aloísio comentaram. Uma das partes mais importantes do projeto é a questão macroeconômica. De fato, nesses cenários de longo prazo macroeconômicos que serão necessários, certas questões complicadas da economia brasileira hoje terão que ser discutidas e melhor equacionadas ao longo do tempo.

Por exemplo, foi mencionada essa questão da manutenção do preço artificial da gasolina no Brasil, que tem levado a que se saia do etanol e se vá para a gasolina. É uma anomalia que se espera que, num cenário até 2050, seja resolvida no meio do caminho. Então, várias questões hoje...

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Sirkis. PV – RJ) – No meio do caminho?

**O SR. ROBERTO SCHAEFFER** – No comecinho do meio do caminho. Entenda-se o meio do caminho como qualquer coisa que não é começo ou o fim, mas uma coisa entre os dois. Espera-se que seja em algum lugar talvez mais para o começo do que para o final.

Então, é fundamental essa questão, vamos dizer, macroeconômica brasileira e o próprio contexto internacional. Quer dizer, a discussão de mecanismos e maneiras de se fazer a mitigação acontecer no Brasil pressupõe que alguma coisa maior esteja ocorrendo no mundo também. Então, não será o foco do trabalho discutir mecanismos mundiais, mas, claramente, isso irá permear também o trabalho.

Finalmente, o último comentário em relação à importância de outros Ministérios estarem representados, de fato, a gente entende que o Ministério de Minas e Energia tem sido um pouco mais reativo. Mas eu diria que é mais o Ministério de Minas e Energia situado em Brasília do que o seu braço, a EPE, situada no Rio, que tem sido muito construtiva, muito próxima da gente, inclusive na parte macroeconômica. Discuti com o Presidente da EPE, Maurício Tolmasquim, e haverá uma parceria grande entre esse estudo e o próprio cenário de 2050 que a EPE começa a fazer agora. Então, não haverá esse descolamento entre o que o Ministério de Minas e Energia está fazendo e o que esse estudo da Rede Clima fará porque, de fato, essas conversas já estão acontecendo. Então, eu acho que, também ao longo do trajeto, esse casamento melhor será feito.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Sirkis. PV – RJ) – Antes do Prof. Carlos Nobre, eu quero só pontuar algumas preocupações em relação a isso.

Quando se fala da questão do subsídio à indústria automobilística, não só ele em si é questionável como o fato de ele ter sido completamente sem uma contrapartida, porque, nos Estados Unidos, quando Barack Obama resolveu salvar a indústria automobilística, no auge da crise, em 2008, ele fez uma série de exigências em termos de inovações tecnológicas que levassem a uma diminuição das emissões. Aqui, a gente começou subsidiando carro usado e depois continuou subsidiando, mas sem exigir nenhuma contrapartida. Esse é um aspecto.

O segundo fato altamente preocupante são esses leilões de carvão. A questão, claro, é que isso não é muito significativo na matriz energética brasileira. Concordo. O problema é que uma dessas usinas a carvão nova que vai ser instalada é uma emissão que estamos comprando não por um ano, mas para os próximos 40, 50, 60 anos. Então, essa é outra questão preocupante.

Já foi mencionado aqui o relativo abandono do Proálcool e toda essa questão em que nós tínhamos aí uma vantagem comparativa enorme em relação aos outros países e até aos Estados Unidos, porque de fato o nosso álcool é muito mais seguro e ambientalmente saudável do que o deles.

Então, há uma série de situações que estão meio saindo dos trilhos, e a verdade é que temos de reconhecer que as pessoas que se preocupam com esse tipo de problema são o segmento relativamente minoritário dentro do Governo Federal e altamente minoritário no Parlamento. Essa é a nossa realidade, Carlos Nobre.

**O SR. CARLOS NOBRE** – Mais uma vez, muito obrigado à Comissão Mista Permanente sobre Mudanças Climáticas e à Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle do Senado Federal pela oportunidade de lançar esse projeto nestas Casas.

Eu não vou elaborar demais nesse debate. Ele é muito importante e relevante; é central. E prefiro ter um pouquinho mais de otimismo, porque vejo alguns sinais, Deputado Sirkis, de mudança.

Primeiro, logicamente, há esse compromisso muito grande de reduzir desmatamentos, que está introjetado na sociedade brasileira. Não que seja fácil, mas acho que a batalha psicológica e sociológica nós estamos ganhando. Não que ganhamos, mas estamos ganhando, o que é muito importante. É a visão de que o desenvolvimento pode-se dar de outra maneira.

Também vejo sinais positivos na agricultura. O Plano ABC, que ainda é muito jovem, de agricultura de baixo carbono, está sendo demandado. É lógico

que temos de esperar os resultados. Não é algo que se construa em um ano. Mas na agricultura brasileira nós estamos começando a ver a mudança, porque ela própria está enxergando as oportunidades econômicas desse plano. É mais simples – vamos dizer assim – ver, naquelas modalidades que o plano permite. São seis modalidades; há muito mais, ainda, a se explorar. Mas é o chamado *win-win*: tornar a agricultura mais eficiente ao mesmo tempo em que ela reduz o seu impacto ambiental não só na questão da emissão, mas também na redução do impacto na biodiversidade, na perda de qualidade do solo, na erosão, na qualidade da água e na regularização das vazões. Então, é um pacote muito completo, muito inicial, mas não é pequeno, é um pacote de dimensão; não é mais um piloto, uma tentativa. Eu sou otimista de que a agricultura brasileira vai cada vez mais demandar e daqui a pouco vamos começar a ver os resultados.

A questão da energia é bem mais complexa. Todos vocês já manifestaram que a coisa é mais complexa. Eu me preocupo também, porque nós temos dito há muito tempo, há duas décadas, sobre essa vantagem comparativa do Brasil. E de certo modo nos orgulhamos dela, com 45%, 46% de elementos renováveis da matriz. Mas, por exemplo, 20 anos atrás a matriz dos outros países, principalmente da Europa, do Japão, dos Estados Unidos, era pouquíssimo renovável, mas se você olha o plano da Alemanha – cito um país industrializado que está avançando demais nessa área –, você vê que, em 2030, 50% da matriz total alemã serão renováveis, sem a energia nuclear; a energia nuclear está sendo descomissionada. O Japão tem planos parecidos. A Grã-Bretanha tem planos parecidos.

Junto com essa matriz renovável e com a redução das emissões, vem uma revolução tecnológica. O Roberto, a COPPE é muito especializada nisso. Mas um dos objetivos desse projeto é mostrar essas opções e todas essas tecnologias de ruptura que estão surgindo e que já surgiram – e várias ainda vão surgir.

O Brasil tem de acordar. Em algum momento, nós vamos ser ultrapassados na matriz energética. Isso pode ocorrer daqui a dez ou quinze anos. E seremos ultrapassados! E, talvez, se formos ultrapassados, estejamos numa situação desprivilegiada. Poderemos ser ultrapassados, sem a possibilidade de recuperação rápida. Então, é muito importante que essa questão da energia seja também central para o Governo como um todo.

Em especial, sou otimista no sentido de que esse estudo pode iluminar mais essa questão. O próprio Aloísio já falou que é preciso ser feita uma análise quantitativa mais rigorosa, mais abrangente. É esse o objetivo desse estudo, que, de novo, integra todo o Governo. Essa é uma iniciativa com responsabilidade de condução do Ministério de Ciência e Tecnologia, que o fará através da Rede Clima. Mas ele é um estudo feito desde o início. E, para dentro do estudo, Deputado, estamos trazendo todos os atores relevantes.

Acho que temos de, realmente, no setor de energia – não vou discordar das preocupações aqui manifestadas –, avançar mais. É um dado conhecidíssimo o de que o Brasil, talvez, seja o primeiro ou o segundo país – não sei se o Brasil é o primeiro ou o segundo – em potencial de todas as formas de energia renováveis. Realmente, não nos podemos conformar em não explorar esse potencial no seu máximo.

Deputado, o senhor menciona sempre a questão da energia solar. Eu também tenho essa preocupação. O custo de aprendizagem da energia solar despencou – não sei o número de cabeça – nos últimos dez anos internacionalmente.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Sirkis. PV – RJ) – Oitenta por cento em cinco anos!

**O SR. CARLOS NOBRE** – Oitenta por cento em cinco anos! Então, nós não podemos ficar para trás.

Não sei, Roberto, se o Brasil é o primeiro ou o segundo país, somando todas as nações... Se não é o primeiro, é o segundo. Brasil, Estados Unidos e China são os três países com esse enorme potencial de energias renováveis.

Realmente, o caminho é esse. O caminho no setor de energia é ter matrizes renováveis. E os outros países estão perseguindo isso. Por mais que também continuem aumentando as emissões fósseis, os outros países estão promovendo uma revolução tecnológica nessa área. E nós não podemos ficar atrás.

Mais uma vez, agradeço às Comissões.

Estamos muito entusiasmados, pois achamos que esse projeto, num curto intervalo de alguns anos, vai iluminar muito essa questão e trazer dados seguros, para que possamos continuar numa trajetória de desenvolvimento sustentável.

Muito obrigado, Deputado.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Sirkis. PV – RJ) – Penso que o Prof. Carlos Nobre identificou exatamente o ponto fulcral do problema. Nós avançamos um bocado no controle do desmatamento, na redução de emissões por desmatamento. É claro que ainda podemos avançar mais, embora, daqui para frente, os resultados serão decrescentes na sua intensidade.

Na questão da agricultura, existe essa coisa promissora a que o Prof. Carlos Nobre se referiu. E até, curiosamente, eu cito que esse é o campo em que temos menos conflitos com os ruralistas, porque eles veem um ganho econômico concreto. Então, é mais fácil se avançar com a ideia da agricultura de baixo

carbono do que se imaginaria. Então, concordo que a dificuldade fulcral está na questão energética.

O subsídio à gasolina no Brasil é ruim. É péssimo do ponto de vista do meio ambiente local, como foi mencionado aqui, é péssimo do ponto de vista das emissões e tem sido muito ruim para a própria Petrobras, tem sido uma razão de estrangulamento da Petrobras. São enormes as dificuldades que a empresa está enfrentando, inclusive com uma queda violentíssima das ações. Aqueles de nós que tiveram o azar de, há alguns anos, comprar ações da Petrobras com o FGTS percebem as consequências disso. E uma das grandes razões da falta de confiança no futuro da Petrobras é justamente essa questão de a gasolina no Brasil ser subsidiada, como o é em vários países. Está claramente demonstrando que isso é ruim. Isso está sendo feito por uma questão de muito curto prazo. Não sei se há outras razões, mas a razão que me parece mais relevante é o medo das estatísticas inflacionárias, que podem gerar um custo real da gasolina.

Mas, realmente, como o estudo do Fundo Monetário Internacional muito bem aponta, os danos de médio e longo prazos permanentes do subsídio aos combustíveis fósseis são de enorme monta. Do ponto de vista social, os subsídios aos combustíveis fósseis favorecem as camadas mais ricas da população. Então, é absolutamente fundamental se imaginar uma forma de desativar esses subsídios, o que, imagino, é um processo gradual, mas seguro, e de se estabelecerem mecanismos de compensação social direta em relação àquelas consequências inflacionárias que a remoção desses subsídios possa ter e que atinjam as camadas mais pobres da população em geral.

Inclusive, esse estudo analisa isso muito bem, mostra exatamente esses mecanismos. Aí é preciso haver, é claro, uma estratégia política e uma estratégia de comunicação que sejam inteligentes, porque, senão, corre-se o risco de haver aqui um caracaço. Todos aqui se lembram da presidência de Carlos Andrés Pérez, daquela revolta popular que houve quando a Venezuela tentou retirar uma parte dos seus subsídios. Isso faz com que a gasolina da Venezuela seja vendida a preço que nem vou dizer que é de banana, muito menos de banana, mas a preço de nada praticamente.

Isso tem de ser feito de forma bem pensada, com uma estratégia. Mas isso é preciso ser feito, da mesma forma que a questão da taxação do carbono. Eu não estou falando em aumentar a carga tributária, mas em substituir outros tributos que sejam até socialmente regressivos e ambientalmente regressivos, como os vários que nós temos, em substituir os tributos existentes por uma taxação maior do carbono, por uma taxação diferenciada. Acho que o óleo diesel é uma questão, a gasolina é outra questão, mas, de toda forma, acho que os subsídios têm de ser removidos e que uma taxação precisa ser estabelecida sobre o carbono. Essa é uma daquelas coisas de base para uma política energética.

Em relação à questão das energias limpas, a que o Prof. Carlos Nobre se referia, quero dizer que a questão da energia solar no Brasil é um escândalo, é um escândalo sem tamanho! Nós temos duas vezes e meia a insolação da Alemanha. A Alemanha chegou a um ponto em que, em determinados dias de verão, consegue produzir cerca de 30% da energia dela com solar. Há as fazendas solares, por um lado, e a geração distribuída de outro lado. Somando-se as duas, em certos dias, eles conseguem chegar a essa marca, que é uma marca realmente impressionante, considerando a energia solar. E, no Brasil, onde há duas vezes e meia a insolação da Alemanha, não conseguimos que o Ministério de Minas e Energia aceitasse uma emenda parlamentar dedicando R$2 milhões para formar eletricistas prediais na instalação de placas fotovoltaicas.

Eu tinha descoberto que, no Rio, não havia nenhum desses eletricistas. Tenho contato com o pessoal que estava instalando os painéis na biblioteca do Estado do Rio de Janeiro, na Avenida Presidente Vargas, e eu soube que eles tiveram de importar um técnico do Espírito Santo, porque, no Rio, não havia nenhum eletricista predial formado para fazer isso. Esse é um caso absolutamente caricatural, porque envolve formação de mão de obra, envolve geração de empregos. Assim, pode-se ver a quantas anda a cabeça dessas pessoas!

Quanto à questão do carvão, a gente sabe que uma parte... É claro que há o *lobby* do carvão dentro da Câmara, e não se aprova nada que mexa nos interesses dele. Mas aí você pode até dizer: "Em Santa Catarina, no Sul do País, há geração de empregos". Essa é uma coisa, mas existe uma questão que é a importação de carvão em navios que levam o nosso minério de ferro para a exportação. E, para rentabilizar a volta desses navios, eles vêm cheios de carvão. Aí o carvão chega aqui, e perguntamos: "O que é que vamos fazer com o carvão?" Aí montamos uma térmica a carvão, para rentabilizar essa importação totalmente artificial de carvão.

Como eu falei, isso não é uma coisa significativa na nossa matriz, mas, se continuar desse jeito – acaba de ser anunciado, inclusive, um leilão –, vão começar a sujar, pouco a pouco, a matriz, que é limpa. Dentro de alguns anos, se esse processo continuar, teremos uma matriz completamente diferente da que temos.

Então, eu queria agradecer muito a presença de todos aqui. Espero que, na próxima reunião, outras esferas de governo também estejam aqui presentes.

Coloco a nossa Comissão à disposição de vocês.

Já estamos nesse processo com vistas a 2015. Embora eu não acredite que o sistema ONU, ou, melhor dizendo, o sistema da UNFCCC seja capaz, por si só, de produzir uma solução, é claro que ele é muito importante. E o papel do Brasil é extremamente importante dentro desse sistema.

Haverá uma mudança de guarda. O Embaixador Luiz Alberto Figueiredo e o Embaixador André Corrêa do Lago estão assumindo novas funções em Nova York, vão ser nosso representante e sub-representante na Organização das Nações Unidas. Uma nova equipe vai assumir as negociações do clima. E uma das coisas que pretendo fazer brevemente, no marco da Subcomissão COP 19 da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, em conjunto com a Comissão de Mudanças Climáticas, é uma audiência com as duas equipes, com a equipe que sai do Itamaraty e com a equipe que entra, para podermos fazer uma discussão e perceber exatamente qual vai ser a lógica dessa transição.

Agradecemos aos nossos convidados, que estão dispensados.

Eu gostaria somente de submeter à votação um requerimento da Senadora Vanessa Grazziotin, Presidente desta Comissão.

**ITEM 1**
**COMISSÃO MISTA PERMANENTE SOBRE MUDANÇAS CLIMÁTICAS Nº 4, DE 2013**

**Requeiro, nos termos regimentais, convite ao Sr. Ministro da Ciência, Tecnologia e Inovação (MCTI), Sr. Marco Antonio Raupp, para apresentar o Relatório de Atualização das Estimativas de Emissões Antrópicas de Gases de Efeito Estufa (GEE).**
**Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin.

O Requerimento é assinado na sala das Comissões, no dia de hoje, e é de autoria da Senadora Vanessa Grazziotin.

Aqueles que forem favoráveis permaneçam como estão. (*Pausa.*)

Aprovado.

Muito obrigado.

*(Iniciada às 9 horas e 49 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 54 minutos.)*

**SECRETARIA DE COMISSÕES**

**SUBSECRETARIA DE APOIO ÀS COMISSÕES PERMANENTES**

**ATA DA 16ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 28 DE MAIO DE 2013, TERÇA-FEIRA, ÀS 08H30, NA ALA SENADOR NILO COELHO, SALA N° 6.**

Às oito horas e quarenta e quatro minutos do dia vinte e oito de maio de dois mil e treze, na sala de reuniões nº 6, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência dos Senhores Senadores ATAÍDES OLIVEIRA e IVO CASSOL, reúne-se a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle – CMA. Assinam o livro de presença os Senhores Senadores ANIBAL DINIZ, ACIR GURGACZ, ANA RITA, RODRIGO ROLLEMBERG, LUIZ HENRIQUE, VALDIR RAUPP, IVO CASSOL, ATAÍDES OLIVEIRA, CÍCERO LUCENA, DELCÍDIO DO AMARAL, VANESSA GRAZZIOTIN, JOÃO CAPIBERIBE e ALOYSIO NUNES FERREIRA. Deixam de comparecer os Senhores Senadores JORGE VIANA, ROMERO JUCÁ, GARIBALDI ALVES, KÁTIA ABREU, JOSÉ AGRIPINO, BLAIRO MAGGI, EDUARDO AMORIM e FERNANDO COLLOR. A Presidência declara abertos os trabalhos e submete a dispensa da leitura e a aprovação das atas da 13ª, 14ª e 15ª reuniões da comissão, que são dadas como aprovadas. Passa-se à PAUTA. PRIMEIRA PARTE. Audiência Pública com a finalidade de discutir os resultados apresentados pelo Tribunal de Contas da União em seus acórdãos nº 2172 e 3183 de 2011; 2527 e 2605, de 2012; o conteúdo dos relatórios de auditoria e gestão da CGU, encaminhados por intermédio da Nota Técnica nº 227520112/DPSES/DP/SFC/CGU-PR; bem como o teor do Memorando RFB/GAB nº 886/2011 elaborado pela Secretaria da Receita Federal do Brasil; em atendimento ao Requerimento desta comissão de nº 11/2013, de autoria do Senador Ataídes Oliveira. Comparecem os seguintes participantes: Fábio Henrique Granja e Barros, Secretário da SecexPrevidência do Tribunal de Contas da União; Valdir Agapito Teixeira, Secretário Federal de Controle Interno da Controladoria-Geral da União; Fernando Mombelli, Subsecretário de Tributação e Contencioso da Secretaria da Receita Federal; e Rafaelo Abritta, Diretor do Departamento de Assuntos Extrajudiciais da Advocacia-Geral da União. A Presidência concede a palavra aos convidados para apresentação inicial, pelo tempo de quinze minutos. Após, usam da palavra

para tecer considerações e questionamentos os Senhores Senadores Ataídes Oliveira e Aloysio Nunes Ferreira. Por fim, a Presidência concede novamente a palavra aos convidados para apresentação das respostas e considerações finais. SEGUNDA PARTE. ITEM 1) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 27, de 2013, que "Requeiro, nos termos do art. 90 do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública no âmbito desta Comissão, com a finalidade de debater os desdobramentos da Lei 12.651, de 2012-Código Florestal, que completa um ano de vigência em 25.05.2013, a realizar-se dia 04 de junho do corrente ano, com a presença dos seguintes convidados: – Izabella Teixeira – Ministra do Meio Ambiente; – Hélio Gurgel – Presidente da Associação Brasileira de Entidades Estaduais de Meio Ambiente – ABEMA; – José Lacerda – Secretário de Estado do Meio Ambiente de Mato Grosso – Representando os Secretários Estaduais de Meio Ambiente; – Senadora Kátia Abreu – Presidente da Confederação Nacional da Agricultura e Pecuária do Brasil – CNA; – Paulo Montinho – Presidente do Instituto de Pesquisas da Amazônia – IPAM; – Presidente da Comissão Nacional de Direito Ambiental – Conselheiro Gilberto Piselo; – José Ferreira da Silva – Presidente do Sindicato Rural de Tapurah/MT – Representante dos Sindicatos Rurais". **Autoria:** Senador Blairo Maggi. Resultado: Aprovado, com aditamento para substituir o convidado José Ferreira da Silva, Presidente do Sindicato Rural de Tapurah/MT, por Jerri Marcos Cassol, Presidente do Sindicato Rural de Tabaporã/MT. ITEM 2) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 28, de 2013, que "Requeiro, nos termos do inciso V, do artigo 90 do Regimento Interno do Senado Federal, c/c artigo 58, §2º, inciso V, da Constituição Federal, o comparecimento, do Senhor Presidente da Telebras, CAIO CEZAR BONILHA RODRIGUES, e do Presidente da Associação Brasileira de Provedores de Internet e Telecomunicações, BASILIO PEREZ, para debater a ineficiência do Programa Nacional de Banda Larga". **Autoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira. Resultado: O Requerimento, colocado previamente na pauta, foi dado como lido e teve a apreciação adiada. ITEM 3) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 29, de 2013, que "Requeiro, nos termos do art. 215, caput, do Regimento Interno do Senado Federal, que a Commissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle manifeste-se favoravelmente à participação de Taiwan na condição de observador permanente na Convenção-Quadro das Nações Unidas sobre Mudança Climática (CQNUMC)". **Autoria:** Senador Eduardo Amorim. Resultado: O Requerimento, colocado previamente na pauta, foi dado como lido e teve a apreciação adiada. É aprovada a inclusão EXTRAPAUTA da seguinte matéria: ITEM 4) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 30, de 2013, que "Requeiro, nos termos do inciso V, do artigo 90 do Regimento Interno do Senado Federal, c/c artigo 58, § 2º, inciso V, da Constituição Federal, o comparecimento do Sr. JORGE FONTES HEREDA, Presidente da Caixa Econômica Federal, para prestar os devidos esclarecimentos acerca das "declarações falsas" apresentadas pela diretoria do banco sobre a liberação dos benefícios do programa bolsa família no mês de maio deste ano". **Autoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira e outros. Resultado: O Requerimento foi lido e teve a apreciação adiada. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às doze horas e um minuto, lavrando eu, Raymundo Franco Diniz, a presente Ata, que lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra do registro de taquigrafia.– Senador **Ivo Cassol,** Presidente Eventual da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle

REGISTRO DA TAQUIGRAFIA DA REUNIÃO DE 28/05/2013

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Ataídes Oliveira. Bloco/PSDB – TO) – Bom dia a todos e a todas.

Declaro aberta a 16ª Reunião Extraordinária da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Sob a proteção de Deus, iniciamos os nossos trabalhos.

Submeto às Srªs e aos Srs. Senadores a dispensa da leitura e a aprovação da ata da reunião anterior e das Atas da 13ª e da 14ª Reuniões, realizadas em 21 de maio de 2013.

Aqueles que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

As atas estão aprovadas e serão publicadas no *Diário do Senado Federal*.

Vamos à primeira parte da nossa pauta de hoje.

Queria fazer um breve relato sobre o Requerimento nº 11, de minha autoria, referente às auditorias requeridas junto à nossa Suprema Corte de Fiscalização, Tribunal de Contas da União e à Controladoria-Geral da União.

O que me levou, em 2011, a requerer essa auditoria? Pois bem. É percebido, no nosso País, que a

falta de mão de obra qualificada é um dos grandes gargalos que nos impede o crescimento.

Sou sabedor de que o Sistema S, criado na década de 40, ou seja, há 70 anos, tem como objetivo principal a capacitação da mão de obra. Portanto, fui, então, buscar informações sobre o Sistema S. A princípio, recorri à Internet. Não consegui encontrar praticamente nada. Procurei alguns companheiros nossos, alguns pares, Senadores e Senadoras, e também não obtive informações.

Resolvi, então, requerer informação, a princípio, junto ao TCU. Este nos informou que o sistema não tinha informações. O sistema de publicidade de suas contas era deficiente. Também este mesmo acórdão do TCU nos comunicou que havia um fato que era a arrecadação direta feita pelo Sesi e pelo Senai.

Pois bem. Diante dessas duas informações e de outras mais, foi que me vi diante da obrigação e da necessidade de requerer essa auditoria em 2011. Portanto, requeri essa auditoria em Plenário e, graças a Deus, eu a consegui. E o TCU, juntamente com a nossa CGU, fez um trabalho extraordinário, apesar da deficiência de mão de obra que sei que têm esses dois órgãos extraordinários de fiscalização, principalmente em se tratando de uma auditoria do porte como esta do Sistema S, composto por nove entidades em todo o País. Não é fácil!

Mas, então, diante dessa auditoria, acabei inclusive escrevendo um livro denominado *Caixa-Preta do Sistema S*, em que precisava levar essas informações ao Congresso Nacional e ao povo brasileiro.

Esses foram os motivos que me levaram a requerer essa auditoria.

Hoje, então, requeri recentemente nesta douta Comissão uma audiência pública, em atendimento ao Requerimento nº 11, de minha autoria, para discutir os resultados apresentados pelo Tribunal de Contas da União, em seus acórdãos 2.172 e 3.183, de 2011; 2.527 e 2.605, de 2012. O conteúdo dos relatórios de auditoria e gestão da CGU, encaminhados por intermédio da Nota Técnica nº 227520112/DPCES/DP/SFC/CGU-PR, bem como o teor do memorando da Receita Federal do Brasil/GAB nº 886, de 2011, elaborado pela Secretaria da Receita Federal do Brasil.

Portanto, convido para compor a Mesa o Sr. Fábio Henrique Granja e Barros, Secretário da Secex Previdência do Tribunal de Contas da União. Por favor, Dr. Fábio.

Convido também o Sr. Fernando Mombelli, Subsecretário de Tributação e Contencioso da Secretaria da Receita Federal, para compor a Mesa.

Convido também o Sr. Rafaelo Abritta, Diretor do Departamento de Assuntos Extrajudiciais da Advocacia-Geral da União.

O Sr. Valdir Agapito não está presente?

Para nossa satisfação, acaba de chegar aqui o nosso ilustre Senador Ivo Cassol. Senador, eu convidaria V. Exª a presidir a Mesa, se for de seu interesse, porque eu ficaria mais à vontade para questionar os nossos convidados. Agradeço-lhe.

Passo a palavra e a presidência da Mesa ao Senador Ivo Cassol.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Bom dia, Srªs e Srs. Senadores, bom dia, convidados.

Queria convidar para a Mesa o Sr. Valdir Agapito Teixeira, Secretário Federal de Controle Interno da Controladoria-Geral da União. Seja bem-vindo.

Para cada um dos nossos convidados estabelecemos um tempo de dez minutos. Em seguida, franquearemos a palavra aos Senadores para questionamentos e considerações. Ao final, passarei novamente a palavra aos nossos convidados para que possam responder as perguntas e apresentar suas considerações finais.

Passo a palavra, primeiro, ao Sr. Fábio Henrique Granja e Barros, Secretário da Secex Previdência do Tribunal de Contas da União.

Por gentileza, a palavra fica com V. Sª por dez minutos.

**O SR. FÁBIO HENRIQUE GRANJA E BARROS** – Bom dia a todos. Primeiro...

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Antes, gostaria de agradecer ao Senador Ataídes por me ter passado a Presidência. Ele pode ir trabalhando nas dúvidas que tem para que esta Casa possa ficar mais recheada com dados e informações para podermos continuar o trabalho que vimos fazendo como Senadores.

**O SR. FÁBIO HENRIQUE GRANJA E BARROS** – Bom dia a todos.

Primeiramente, gostaria de agradecer o convite do Senador Ataídes de Oliveira. Gostaria também de me dirigir à Mesa, onde se encontram o Secretário Federal de Controle Interno Valdir Agapito, Fernando Mombelli, Subsecretário de Tributação e Contencioso da Secretaria da Receita Federal e Rafaelo Abritta, Diretor do Departamento de Assuntos Extrajudiciais da Advocacia-Geral da União, demais Parlamentares e colegas do Senado, TCU, Receita Federal e AGU que aqui se encontram.

Para o TCU, realmente, é uma honra poder apresentar os resultados dessas auditorias. Isso faz parte de uma estratégia de fiscalização que não se resume só a esses acórdãos, como a gente vai discutir aqui.

Mas é sempre bom poder discutir e, de alguma maneira, aperfeiçoar os trabalhos também do Tribunal.

Só para deixar claro, primeiramente, o Ministro Augusto Nardes, convidado para participar da Mesa, encontra-se no Rio Grande do Sul, num evento de diálogo público, uma ação interna de divulgação e transparência das ações do Tribunal, e solicitou que eu participasse como Secretário da Secex Previdência.

Vou falar um pouco da estrutura do TCU, que teve algumas modificações recentes, para deixar mais claro para os senhores como está funcionando atualmente. O Tribunal agora está estruturado por meio de quatro coordenações, sendo uma Coordenação Social, uma de Infraestrutura, uma de Desenvolvimento e uma de Serviços Essenciais do Estado. A Secretaria em que me encontro é a Coordenadoria Social. Nela, encontram-se basicamente quase todos os entes do Sistema S. Apenas a Apex, ABDI e Sebrae encontram-se em outra Secretaria de uma coordenação, por ter uma pasta de desenvolvimento mais intensa. Essa é a distinção que faço para que fique claro também.

Outra coisa que preciso ressaltar é que, dentro dessa nova estrutura do TCU, foi criada também a Secretaria de Logística, a Selog. Então, atualmente, toda essa parte de licitações e contratação de pessoal não está sendo feita mais pelas secretarias fins do Tribunal, mas por esta Secretaria, que se chama Selog, que agora está realizando toda essa análise das licitações, uma parte de governança de licitações. Com isso, o tribunal também acredita que possa contribuir de forma mais intensa para essa parte de licitações.

Então, é uma estratégia de especialização que o Tribunal está implementando. Todas as secretarias agora têm esse intuito de se especializar, e essa Secretaria de Logística, nesse mesmo intuito, também se especializa a cada trabalho que realiza, na parte de licitações e contratação de pessoal. Isso é só um preâmbulo para esclarecer um pouco como está a atividade no Tribunal.

Vou falar um pouco da inserção do TCU na questão do Sistema S. Pelos arts. 70 e 71, fica clara a possibilidade de atuação do Tribunal. Vou ler rapidamente o art. 70, que diz:

> *Art. 70. A fiscalização contábil, financeira, orçamentária, operacional e patrimonial da União e das entidades da Administração direta e indireta, quanto à legalidade, legitimidade, economicidade, aplicação de subvenções e renúncia de receitas, será exercida pelo Congresso Nacional, mediante controle externo e pelo sistema de controle interno de cada Poder. Parágrafo único* [que é muito importante]. *Prestará contas qualquer pessoa física ou jurídica, pública ou privada, que utilize, guarde, gerencie ou administre dinheiros, bens e valores públicos [...].*

Isso é fundamental, então, para enquadrar a nossa atuação.

No art. 71, fica mais claro ainda: "O controle externo, a cargo do Congresso Nacional, será exercido com o auxílio do Tribunal de Contas da União [...]". Ressalto os dois incisos, o II e o IV, que dizem:

> *II – julgar as contas dos administradores e demais responsáveis por dinheiros, bens e valores públicos da administração direta e indireta, incluídas as fundações e sociedades instituídas e mantidas pelo poder público federal, e as contas daqueles que derem causa a perda, extravio ou outra irregularidade de que resulte prejuízo ao erário público.*

Então, aqui fica claro que o Tribunal pode atuar, não só através do acompanhamento e do julgamento das contas, mas também com a função fiscalizadora e a função judicante especial, que são os TCEs. Então, sempre que houver qualquer prejuízo ao Erário, o Tribunal de Contas pode atuar na fiscalização.

Estou ressaltando esses pontos porque, no debate que for realizado, vai facilitar o nosso entendimento.

O inciso IV também é interessante:

> *IV – realizar, por iniciativa própria, da Câmara dos Deputados, do Senado Federal, de Comissão técnica ou de inquérito [isso cabe ao TCU realizar], inspeções e auditorias de natureza contábil, financeira, orçamentária, operacional e patrimonial, nas unidades administrativas dos Poderes Legislativo, Executivo e Judiciário e demais entidades referidas no inciso II.*

Então, por aí, fica clara a abrangência da atuação do TCU, abrangendo, inclusive, o Sistema S.

Uma dúvida que pode também ser questionada na nossa atuação é se o Tribunal pode ou não fiscalizar as federações, confederações e os sindicatos. Então, por um grande número de decisões do Tribunal, já ficou evidente que o Tribunal pode sim fiscalizar. Cita-se aí, sempre que essa discussão vem à baila, a questão do art. 8º, no inciso I, que diz que não cabe interferência ou intervenção do Poder Público na atividade sindical, mas o que se observa é que a atividade de fiscalização não é uma intervenção e não é uma interferência.

O que não cabe, conforme as decisões do Tribunal que eu posso citar aqui, e foram várias – como a 719, de 1994; a 632, de 1998; a 505, de 1995; de 2.065, de 2008; e, por último, a 2.271, de 2009 –, então, não cabe ao Tribunal realmente acompanhar, de forma

sistemática, as federações, confederações e os sindicatos, mas cabe sim fiscalizar, toda vez em que existe algum indício, realizar TCEs, sempre que necessário. A atividade de controle, então, fica resguardada, sem que haja essa interferência e a intervenção previstas na 11.648, que, inclusive, teve um artigo, o art. 6º, vetado, por conta exatamente de existir essa previsão de que houvesse a prestação de contas de forma sistemática para o Tribunal de Contas da União. Então, também é importante ressaltar essa questão.

Continuando as nossas ações de controle, ressalto uma solicitação do Congresso Nacional que deu origem ao TC 028.956/2011-2007, de origem do Senador Ataídes Oliveira, que deu origem a vários trabalhos no âmbito do Tribunal. A demanda era tão grande, foi solicitado que se analisassem todas as receitas, as despesas, balanço patrimonial, disponibilidades financeiras, imóveis e alguns contratos na área de comunicação, relações públicas, publicidade. Perguntamos, então, ao Senador, fomos ao Ministro Relator e definimos uma estratégia para tentar atendê-lo, na medida do possível, haja vista que o Tribunal também tem um plano de fiscalização, não podia, naquele momento, parar todas as demais atividades e atender somente a solicitação do Congresso. Então, foi feito esse grande esforço. Foram feitas, então, auditorias no segundo semestre de 2011, no primeiro semestre de 2012 e no segundo de 2012, tentando abranger todo o Sistema S, todos os entes, Senai, Sesc, Senat, Sescoop...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. FÁBIO HENRIQUE GRANJA E BARROS** – ... Senar. Então, houve sim essa preocupação de tentar abranger todos. As auditorias, sobre as quais nós vamos discutir aqui, foram as realizadas em 2012, praticamente no final também de 2011, em que se procurou avaliar tanto as questões de receitas e despesas, como vão ser discutidas aqui, como a questão da conformidade de alguns contratos que também foram levantados, foi feita uma amostra desses contratos. Haja vista que é um volume muito alto de contratos, fez-se uma amostra representativa, e se identificaram sim alguns problemas.

Então, o que nós vamos discutir basicamente são os acórdãos que vieram dessas auditorias de 2011 e 2012, frutos da solicitação do Congresso Nacional. É basicamente essa a palavra inicial e encerro aqui.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Obrigado ao Secretário do Tribunal de Contas da União, da Secex Previdência do Tribunal de Contas da União. Ao mesmo tempo, quero parabenizar o Senador Ataídes pela sua iniciativa de buscar, junto à Receita Federal, à CGU, à Advocacia-Geral da União, ao Tribunal de Contas da União também, mais informação, para que possamos estabelecer um parâmetro e uma diretriz especialmente com relação a esse projeto que tramita nesta Casa, que é de autoria do nobre Senador Ataídes e que é da relatoria deste Senador, que ora preside esta audiência pública.

Ao mesmo tempo, eu também solicito aos convidados, após a explanação, após o debate referente ao Sistema S, à utilização do dinheiro das contribuições, à aplicação desse dinheiro, à independência que os sistemas têm sobre esses recursos e a quem eles, na verdade, precisam ser direcionados... É preciso que eles prestem contas dos seus investimentos e das suas despesas do dia a dia.

É importante esta audiência pública, para que eu possa obter por parte da Controladoria-Geral da União, da Receita Federal, do Tribunal de Contas e da Advocacia-Geral da União dados e informações, para que, depois, minha equipe possa trabalhar em cima do relatório final.

Eu queria aproveitar esta oportunidade para dizer – e todo mundo sabe que a Comissão de Meio Ambiente e Fiscalização, como o próprio nome diz, serve para fiscalizar todas as atividades em que se utiliza o dinheiro público; esse é o nosso trabalho no Senado Federal –, deixando bem claro aqui, que quem comanda esta Comissão é nosso parceiro, nosso companheiro, ex-Governador do Mato Grosso por dois mandatos – ele fez um grande trabalho, e o povo do Mato Grosso já está com saudade dele de novo –, um grande produtor de grãos deste País, que é o Senador Blairo Maggi.

Eu queria aproveitar a oportunidade e dizer que a assessoria do Senador Blairo Maggi se encontra presente aqui. Ele está numa missão no seu Estado. E, amanhã, com certeza, ele estará em festividade, porque amanhã será o dia do aniversário dele. Então, ao Senador Blairo Maggi, quero dar os parabéns e desejar sucesso e muitos e muitos anos de vida. Que Deus o abençoe na sua caminhada, na sua jornada! Com seu conhecimento, ele ajuda esta Casa e esta Comissão de Meio Ambiente.

Quero passar a palavra ao Secretário Federal de Controle Interno da Controladoria-Geral da União, Sr. Valdir Agapito Teixeira.

O senhor está com a palavra por dez minutos.

**O SR. VALDIR AGAPITO TEIXEIRA** – Bom dia a todos!

Cumprimento o Senador Ivo Cassol e o autor do requerimento, o Senador Ataídes Oliveira.

Cumprimento também meus companheiros de Mesa: Fábio Henrique, do TCU; Fernando Mombelli, da Receita Federal; e Rafaelo Abritta, da AGU.

Para nós, é uma honra participar deste debate, pela importância que o Sistema S tem para o País e pela abrangência de suas ações em todo o território nacional.

O Sistema S é um cliente nosso, dos nossos trabalhos, justamente pela natureza jurídica da contribuição social que é sua principal fonte de receita.

A primeira questão que trago é a necessidade de prestar contas do Sistema S, justamente pela natureza jurídica da sua contribuição, que é uma contribuição arrecadada da folha de pagamentos dos servidores e tem um percentual que incide sobre a folha. Então, a natureza dela é de recursos públicos. Portanto, submete-se às regras dos recursos públicos.

Independentemente da natureza jurídica das entidades, se são públicas ou privadas – no caso do Sistema S, elas se põem como um regime paraestatal –, elas são obrigadas a prestar contas e aí se submetem também ao trabalho do Controle Interno referente ao acompanhamento, às auditorias anuais etc. Desde o Decreto-Lei nº 200, já se traz a obrigação de que as entidades e organizações em geral com personalidade jurídica de direito privado que recebem contribuições parafiscais e que prestam serviços de interesse público e social estão sujeitas à fiscalização do Estado, nos termos e condições estabelecidos pela legislação.

Eu trago isso porque, no último debate de que participei com o Sistema S houve essa discussão se caberia ou não nossa participação, nossa auditoria. Então, além do Decreto-Lei nº 200, o Decreto nº 93.872 também traz essa responsabilidade ao serviço social autônomo de também prestar contas das suas ações. Ou seja, o que carrega responsabilidade é a ação pública desempenhada pela entidade.

A Lei nº 8.443, que é a Lei Orgânica do TCU, traz também essa responsabilidade de julgar as contas das contribuições parafiscais.

O art. 74, nos seus diversos incisos, atribui ao sistema de controle interno a responsabilidade de avaliar o cumprimento das metas; comprovar a legalidade e avaliar os resultados dos gestores públicos – inclusive, alcança os entes privados que também recebem e gerem recursos públicos, segundo o inciso II desse artigo da Constituição; e apoiar o controle externo na sua missão de julgar.

Estou passando rápido, porque, na verdade, é apenas para fazer o enquadramento do primeiro item do requerimento do Senador Ataídes quanto à natureza jurídica e o dever de prestar contas.

Ao todo, no País, 202 unidades do Sistema S gerem recursos públicos. Há uma escala de 2005 a 2011 com o número de entidades que prestaram contas. Essa curva decrescente é em função do Tribunal de fazer um rodízio de áreas. Ele passou a utilizar uma certa rotação nas entidades que prestam contas. Por isso não ficaram lineares as 202 unidades.

As certificações também não fogem muito do padrão. Há certificações regulares com ressalvas irregulares. Trago também alguns dados dos dois últimos exercícios.

As principais falhas encontradas por nós têm sido na questão de licitação: problemas de planejamento do que se vai comprar, a formalização e a realização de procedimento licitatório, tais como a oportunidade e a necessidade da contratação – um dos primeiros pontos que examinamos em uma aquisição é se há necessidade daquela contratação; realização de pesquisa e justificativa do preço, ou seja, se o preço é justo, se o preço que se vai pagar é um preço justo, se o ente que vai comprar tem certeza do preço que ele pode pagar; então, por isso a pesquisa; a publicidade desses certames licitatórios, se está havendo obediência ao princípio da publicidade; o número mínimo de participantes; e as exigências quanto às regularidades fiscal, edital e julgamento. Esse é apenas um painel.

Em licitação, a gente tem apontado questões nessa direção.

Pessoal é uma despesa significativa, até pela natureza da atividade o Sistema S, que é de capacitação e envolve sempre muita contratação de pessoal e tem-se notado a inobservância ao princípio constitucional da realização de processo seletivo. O Sistema S também tem de seguir os princípios de seleção das pessoas que vai contratar, principalmente quanto à publicidade dos critérios de vaga, classificação e procedimento para interposição de recurso. Também esse tipo de despesa tem sido objeto de apontamentos nas nossas auditorias, que são encaminhados ao julgamento do TCU.

Na parte financeira, deficiência nos procedimentos no gerenciamento de convênios, tendo em vista a ocorrência de falhas no acompanhamento e na prestação de contas. Nós também temos apontado muitas deficiências nessas transferências de convênios, principalmente transferências entre federações e órgãos ligados à própria corporação.

Na parte patrimonial, fragilidade nos controles dos bens patrimoniais. Em geral, para não ser tão detalhista, aqui pega a parte mais em bloco.

Transparência no Sistema S. Na situação atual, há uma falta de uniformidade das demonstrações financeiras. Nas 202 unidades eles têm procedimentos diferentes de registros de escrituração das suas despesas. Alguns seguem a Lei nº 4.320, outros seguem outras legislações; não há uma uniformidade, mesmo dentro

de um mesmo S. Quer dizer, o Federal tem um procedimento e cada Estado tem regulamentos próprios.

Adoção de formatação de planos de contas diferentes. Isso também é um desafio para o acesso à informação.

Arrecadação direta também tem sido um dos apontamentos, e isso dificulta o controle.

Volume expressivo de recursos aplicados no mercado financeiro. Na tela seguinte, eu trago uma demonstração. Ele, praticamente, hoje, quase que equivale à receita de contribuição.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. VALDIR AGAPITO TEIXEIRA** – E autonomia dos entes regionais. quer dizer, não é visto como um sistema. Apesar de ser um sistema, há um Excesso de autonomia.

A LDO traz a necessidade de que as entidades constituídas sob a forma de Serviço Social Autônomo, destinatárias de contribuições dos empregados incidentes sobre a folha de salário, deverão divulgar trimestralmente, na página, na Internet, em local de fácil visualização, os valores arrecadados e a especificação de cada receita e de cada despesa constante do respectivo orçamento, discriminados por natureza, finalidade e região. Essa é uma exigência legal que ainda não está sendo plenamente atendida. Algumas entidades já estão ajustando os seus sítios eletrônicos, em observância a esse estabelecido na LDO. Mas, como a LDO também é uma lei que muda todo ano, também é um problema a LDO vir com essas normas de administração financeira, já que a nossa Lei nº 4.320 ainda é uma lei de 1964, que é a lei que trata disso.

A Lei de Acesso à Informação também inovou ao exigir que, mesmo as entidades privadas que recebam e realizem as ações de interesse público, recursos públicos diretamente no orçamento ou mediante subvenções sociais, contratos de gestão ou termos de parceria, convênios, acordos, estão alcançadas pela Lei de Acesso à Informação. E há questionamentos sobre se o Sistema S deveria, ou não, obedecer à Lei de Acesso. Para nós, nós não temos nenhuma dúvida de que ela alcança. Com esse dispositivo aí há o total direito de cada cidadão de exigir as informações, a qualquer tempo, segundo a Lei de Acesso.

Desafios da transparência. É composto por várias entidades de cada setor finalístico, com peculiaridades quanto à estrutura – quer dizer, a ideia da composição federativa –, autonomia e normativos próprios, totalizando 202 unidades, incluídos os departamentos nacionais e regionais. Não há divulgação dos gastos e dos recursos recebidos, dificultando a validação de dados contábeis quanto a despesas e receitas realizadas. Inexistem sistemas corporativos, a exemplo do Siafi, do Siape, do Comprasnet para consulta e acesso aos dados. Essa é uma dificuldade que nós, auditores, temos de acesso aos dados do Sistema S. Quer dizer, a gente pede em planilhas e recebe os dados para poder fazer o trabalho.

O que está sendo realizado, então, pela CGU? Acompanhamento das despesas, realizado por meio do encaminhamento de planilhas que detalham as licitações, os contratos, as transferências realizadas, as licitações de pessoal contratado no exercício, ou seja, eu não tenho acesso direto a sistema, eu tenho que pedir o banco de dados e trabalhar o banco de dados de cada sistema e de cada unidade, muitas das vezes, da unidade em cada Estado; acompanhamento de assuntos finalísticos, tais como Cozinha Brasil, Assistência Odontológica, Gratuidade e o Pronatec – nós estamos com um trabalho nessas ações conduzidas pelo Sistema S –; elaboração de propostas para a criação de um portal agregando as informações de despesas, receitas e atividades finalísticas no âmbito de todas as entidades do Sistema S.

Quer dizer, nós trazemos aqui a proposta de que haveria necessidade de ter um portal, um endereço único, onde o cidadão pudesse encontrar todas as informações do Sistema S. Eu vou apresentar mais à frente a ideia desse portal, mas adianto que é um portal semelhante ao que nós temos na CGU, com as despesas, as receitas, os convênios, as entidades e os cursos. Você poderia filtrar por exercício, por regional, por entidade, por favorecidos, enfim, há toda uma gama de possibilidades de acesso, o que facilita o acesso para as pessoas. Esses dados viriam, por exemplo, dados em licitação: você teria quais são as compras, a descrição do que está sendo comprado, qual foi o critério do julgamento, qual a empresa que ganhou, o CNPJ e os valores. Isso facilitaria enormemente o trabalho de acompanhamento e de avaliação, tanto pelos órgãos de controle quanto pela sociedade, pelo público interessado.

Na linha das receitas, da mesma forma, quer dizer, a discriminação do que é receita de contribuição, do que são as receitas financeiras do Sistema S, receitas de serviço, outras receitas, do que é convênio em cada entidade e do total, então, dessas receitas. Quer dizer, tudo isso num único portal, num único endereço.

Nós poderíamos ter também nesse portal as transferências concedidas: a quem o Sistema S está transferindo os recursos, também por natureza, por unidade regional, por entidade, por favorecido, enfim, todos aqueles filtros. Aí, nós teríamos esse tipo de informação: se é um contrato de repasse, se é um patrocínio, se é outra forma de transferência, qual é

o instrumento, a data, o valor pactuado e o CNPJ da entidade beneficiária.

Empregados. Também é outra exigência da lei de acesso: que tem de ser disponibilizado o salário das pessoas na Internet. Também nós teríamos como ter acesso aos empregados, ao seu CPF, ao cargo, por regional e por entidade. Ali viria, então...

Editais publicados e em andamento. Também você teria esses editais, que são, na verdade, os cursos oferecidos. Que a população pudesse ter acesso por ano, por regional e por entidade Esse também seria um exemplo de informação que poderia estar nesse tipo de portal.

Os cursos: aqui também selecionando por exercício, por regional, por entidade, por tipo de curso, se é oferta, se é curso realizado, busca por aluno – se quiser saber se o aluno estudou ali, você teria também as informações.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Eu só pediria para o Sr. Valdir que pudesse concluir, uma vez que já ultrapassou seu tempo em três minutos.

**O SR. VALDIR AGAPITO TEIXEIRA** – Perfeito, eu já concluí.

A mensagem que quero deixar é que há espaço para o incremento da transparência no Sistema S. Isso ajudaria o próprio Sistema S, porque facilitaria o seu processo de prestação de contas, tanto ao seu público-alvo como às entidades de controle, como ao Congresso Nacional, como a cada cidadão que está interessado nos serviços do Sistema S.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Muito obrigado, Sr. Valdir Agapito Teixeira, Secretário Federal do Controle Interno da Controladoria-Geral da União.

Agora vamos passar a palavra para o Subsecretário de Tributação e Contencioso da Secretaria da Receita Federal, Sr. Fernando Mombelli, por dez minutos.

**O SR. FERNANDO MOMBELLI** – Meu prezado Senador Ataídes Oliveira, ao qual, em nome do Secretário da Receita Federal, agradeço o honroso convite para estar presente a esta audiência; Senador Ivo Cassol, que preside esta Mesa; meus prezados componentes da Mesa: Rafaelo Abritta, da Advocacia-Geral da União, Valdir Agapito Teixeira, da Controladoria-Geral da União, e Fábio Henrique Barros, do Tribunal de Contas da União; em primeiro lugar, gostaria de dizer que a Receita Federal tem se manifestado, quando demandada, através da busca de informações por parte dos órgãos envolvidos nessa questão que envolve as entidades e fundos, o chamado Sistema S.,

Nos manifestamos através da Nota RFB/Audit nº 22, de 2013, em resposta à demanda do pedido de informações do Tribunal de Contas da União.

Nos manifestamos também através da Nota Coget, nossa Coordenação-Geral de Estudos Tributários, nº 49, de 2011, através de uma requisição, pedido de informações do Senado Federal. Também nos manifestamos através da nota da Coordenação-Geral de Tributação de nº 182, de 2013, na análise então do Projeto de Lei nº 72 que tramita no Senado Federal.

Em primeiro lugar, é bom esclarecer aqui que, nas informações que a Receita Federal tem prestado, cinge o objetivo de prestar as informações das contribuições exigidas a título de terceiros, que são o Sistema S, aquelas contribuições arrecadadas pela Receita Federal em nome do próprio Sistema S, ou seja, a Receita Federal arrecada, tem uma taxa de administração para cobrir o seu custeio de 3,5% e, ao mesmo tempo, então recebe e depois repassa, descontado esse percentual, para as respectivas entidades. Isso está consubstanciado na própria Lei nº 11.457, que criou a chamada Receita Federal do Brasil, unificando então as contribuições previdenciárias e de terceiros junto com as demais contribuições já administradas pela Receita Federal do Brasil.

Por outro lado, existe um aspecto a ser tratado que é o fenômeno da arrecadação direta, ou seja, daquelas entidades que tem convênios com as entidades do Sistema S, que permitem então uma arrecadação direta desses recursos para essas entidades e também de um adicional de 20% sobre esse valor a ser pago pelas empresas com mais de 500 funcionários.

Essas receitas não são administradas pela Secretaria da Receita Federal do Brasil. Portanto, sobre essas receitas, a Receita Federal não tem o controle, não tem a informação e simplesmente verifica, chegando à empresa, se há o convênio e, se há o convênio, essa relação de cobrança dessa contribuição, de eventuais deduções de valores a título de serviços prestados. Por exemplo: cursos e treinamentos efetuados pela própria empresa são de ordem da empresa e do Serviço Nacional da Indústria, do Serviço Nacional de Aprendizagem Industrial etc. etc.

Então, delimitado isso, passamos rapidamente à apresentação no tempo que nós dispomos, em dez minutos. Por favor pode...

Bom, em primeiro lugar, a natureza dessas contribuições que são contribuições parafiscais albergadas, então, no autorizativo do art. 149, da Constituição da República Federativa do Brasil.

> Compete exclusivamente à União instituir contribuições sociais, de intervenção no domínio econômico e de interesse das categorias

> profissionais [este é o ponto] ou econômicas, como instrumento de sua atuação nas respectivas áreas [...].

Ou seja, a competência para legislar, para instituir é da União. Mas, uma vez instituída esta lei, há a possibilidade da cobrança no polo ativo, de configurar no polo ativo a própria entidade, arrecadando os seus recursos. Um exemplo que cito para os senhores é a própria Ordem dos Advogados do Brasil, que está, então, albergada por lei para fazer a cobrança dos seus filiados.

Bom, aqui a questão do percentual incidente sobre a remuneração dos empregados na contribuição para o Sesi é de 1,5% incidente sobre a remuneração. A contribuição para o Senai é de 1% incidente sobre a remuneração dos empregados e, quando se tratar de empresa com mais de 500 funcionários, nós vamos ter um adicional de 20%. Aqui, especificamente na contribuição para o Senai, nós temos os dispositivos legais que permitem a cobrança desse valor e também o seu art. 3º, que fala nessa contribuição adicional de 20%.

Repetindo para os senhores, pode-se estabelecer um convênio entre a empresa e o Senai, no caso, para a cobrança, a arrecadação direta dessa contribuição.

Também o Decreto-Lei 494, de 1962, trata da possibilidade do recolhimento direto aos cofres do Senai e o Decreto-Lei 57.375, de 1965, também estabelece a possibilidade de contribuição direta ao Sesi, assim como há outras leis autorizativas para alguns dos outros serviços autônomos.

Estou com um pequeno problema na hora de passar a transparência aqui. Você pode passar para mim, por favor? É no computador? Então, não é o piloto aqui. (*Risos.*)

Bom, como eu havia dito para vocês... Se não houver possibilidade, eu continuo daqui mesmo. Deu. Obrigado.

Aqui a Lei da Fusão entre a Previdência e a Receita Federal propriamente dita, da qual eu havia falado para vocês, que trata do art. 3º da Lei 11.457. Vejam bem: os arts. 1º e 2º se referem às contribuições sociais e às contribuições para a Previdência que a unificação proporcionou ao novo órgão que efetuasse a cobrança para a Seguridade Social e para a Previdência Social.

Aqui, nós temos as contribuições devidas a terceiros. Então, pelo próprio nome, essas contribuições são de terceiros, que são do polo ativo, mas são arrecadas pela Receita Federal do Brasil.

E aqui, o §2º, que dispõe que essa possibilidade abrangerá as contribuições cuja base de cálculo seja a mesma das que incidem sobre remuneração paga devida ou creditada a segurados do Regime Geral de Previdência Social. Ou seja, a própria remuneração do funcionário ou aquelas que são regidas mediante da substituição tributária com base na receita.

Pode passar, por gentileza, que eu não estou conseguindo mais.

Aqui está bem claro, então, que o §2º do art. 3º remete à legislação aplicada. Ou seja, a Receita Federal irá participar na cobrança dessas contribuições, nos termos da lei vigente aplicada. Ou seja, se antes a lei vigente aplicada determinava a possibilidade de, mediante convênio, haver arrecadação direta, então, a Receita Federal já recebeu essa legislação nos termos da lei e vai aplicá-la nos termos da lei. Esse é o entendimento da Receita Federal.

Adiante.

Aqui, também, como corolário desse raciocínio, extrapola, então, os limites de competência atribuída à fiscalização das contribuições destinadas diretamente a terceiros. A pergunta é se isso é bom ou ruim. Isso é o próprio Congresso Nacional que tem de verificar. Tem de verificar se está ocorrendo algum desvio ou não, se é melhor que a Receita Federal arrecade o todo ou não. Mas, no ordenamento jurídico, como posto hoje, o papel da Receita Federal é apenas com respeito àquelas contribuições que lhe são dadas pela legislação aplicável. Isso tudo nos termos, também, do entendimento da própria Procuradoria-Geral da Fazenda Nacional através do Parecer CAT nº 333/2010 corroborado por n decisões judiciais, inclusive citando uma, aqui no parecer, que é o Recurso Especial nº 771.556, do Superior Tribunal de Justiça, que definiu pela validade, então, pela competência, naquele caso do Senai, de cobrar diretamente da empresa aquela arrecadação que vinha sido colocada por convênio e também da cobrança do próprio adicional.

Muito obrigado aos senhores, por hora.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Obrigado, Sr. o Fernando Mombelli, Subsecretário de Tributação e Contencioso da Secretaria da Receita Federal.

O último convidado é o Sr. Rafaelo Abritta, Diretor do Departamento de Assuntos Extrajudiciais da Advocacia-Geral da União, por dez minutos.

Antes, gostaria de cumprimentar o nosso Líder do PSDB, Senador Aloysio Nunes. É uma alegria e uma satisfação, sempre, tê-lo junto com a gente nos trabalhos não só desta Comissão, mas nas demais comissões. V. Exª é sempre um Senador atuante. Quero também cumprimentar os Senadores por São Paulo e a nossa Senadora pelo Estado do Amazonas, Vanessa. É uma alegria estar aqui junto com vocês.

Passo a palavra ao Sr. Rafaelo.

**O SR. RAFAELO ABRITTA** – Primeiramente, gostaríamos, em nome da Advocacia-Geral da União,

de agradecer ao convite do autor, Senador Ataídes Oliveira, para a realização desta audiência pública. Gostaria de cumprimentar os Srs. Senadores, a Srª Senadora, na pessoa do Senador Ivo Cassol, Presidente da Mesa. Cumprimento meus colegas de Mesa, Fábio Henrique, do Tribunal de Contas, Agapito, da CGU, e o Mombelli, da Receita Federal.

Primeiramente, faz-se necessário contextualizar o papel da Advocacia-Geral da União no contexto desta audiência pública. Como todos os senhores sabem, nos termos do art. 131 da Constituição Federal, a Advocacia-Geral da União é responsável pela representação judicial e extrajudicial da União, suas autarquias e fundações. Portanto, em relação ao Sistema S, que é um sistema paraestatal, não temos atuação direta em relação a ele. Então, o papel da Advocacia-Geral da União nesse contexto é um papel de atividade meio, para prestar assessoramento à Receita Federal, à Controladoria-Geral da União. No caso do Tribunal de Contas, na verdade, nós somos os executores das decisões do Tribunal de Contas quando houver necessidade de intervenção judicial, para levar a cabo as determinações do Tribunal de Contas.

Então, nessa situação, a Advocacia-Geral da União, como bem divulgado pela mídia, vem atuando muito veementemente no cumprimento da Lei de Acesso à Informação, inclusive temos diversas demandas judiciais justamente tentando viabilizar ao máximo a transparência, o acesso à informação. Vários órgãos, várias entidades sindicais ingressaram com ações judiciais tentando vetar a publicidade exigida pela Lei de Acesso à Informação e conseguimos obter êxito em todas essas demandas, justamente para viabilizar a plenitude da Lei de Acesso à Informação. Então, no presente caso, nós vamos atuar por demanda.

Como bem coloquei, não temos interferência no sistema paraestatal, no Sistema S especificamente. Então, caso haja demandas da Receita Federal, da Controladoria para que nós façamos uma análise de legislações para permitir melhor transparência no Sistema S, ou haja determinações do Tribunal de Contas que, ao final e ao cabo, exijam demandas judiciais, o nosso papel aqui vai ser viabilizar essas demandas.

Não temos, como finalidade, prestar o assessoramento ou uma consultoria ao Sistema S, justamente, buscando fornecer melhor transparência às contas e a utilização dos recursos pelo Sistema S. Mas, caso sejamos demandados, até mesmo no caso do Senado Federal, caso haja uma demanda para analisar alguma proposta legislativa, também estamos à disposição.

Então, nesse contexto, nosso papel aqui é acessório. Ele não é finalístico como são os papéis dos demais convidados que compõem esta Mesa.

Então, neste momento, era o que tínhamos a contextualizar aqui.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Obrigado, Sr. Rafaelo, Diretor do Departamento de Assuntos Extrajudiciais da Advocacia-Geral da União.

Agora, vou passar a palavra para o nosso parceiro, companheiro, autor dessa propositura que, ao mesmo tempo, tem buscado nos últimos dias, com veemência, tanto nesta Comissão, como na tribuna desta Casa, a transparência e, além da transparência, a agilidade de todo o Sistema S. Eu sei que V. Exª tem combatido diuturnamente; não é fácil; se encontra praticamente quase sozinho, mas, ouvindo aqui, tanto o Sr. Fábio, Secretário da Secex do Tribunal de Contas, como também o Valdir, como o Fernando, eu vejo que há um ponto morto, há uma parte, no meio, morta. Eu não digo morta; digo obscura. Ou melhor, sem acesso para que a gente possa, na verdade, vislumbrar com tranquilidade à frente. Porque, nada mais nada menos, o Sistema S foi criado para atender e auxiliar todos os setores da iniciativa privada, especialmente, com capacitação, com curso, para que a gente possa fortalecer ainda mais o setor comercial, industrial, toda a iniciativa privada. Portanto, é importante a sua iniciativa.

Por isso, como autor, tanto do projeto, como autor também dos requerimentos, V. Exª fica com a palavra para poder tirar as dúvidas que tem com os nossos convidados. Não tirar as dúvidas dos nossos convidados, mas para que V. Exª possa tirar a dúvida das pessoas que estão em casa e querem, ao mesmo tempo, acompanhar. Então é importante.

O Rafaelo falava da questão – e o Fernando falou também agora pouquinho – dos dados disponíveis, para que possa todo mundo ter acesso. Eu só vejo o seguinte: quando a gente diz que há dinheiro público, quando nós colocamos público no meio, nós não temos que deixar nada na dúvida. Nós temos que, simplesmente, colocar todos esses números para que todo mundo possa acompanhar**.** A partir do momento em que está exposto, já se pode tirar todas as dúvidas que há; e vai só buscar nos quesitos que tem na dúvida para complementar.

Então, portanto, quero parabenizá-lo. É uma luta, mas eu tenho certeza de que vai dar um bom resultado para melhorar, ainda mais, todo o Sistema S. Por mais que já tenha sido feito um bom trabalho no Brasil, em todos os Estados, eu tenho certeza de que a sua iniciativa não é, na verdade, para incriminar ninguém; não é, na verdade, para penalizar ninguém. Mas é para melhorar ainda mais o Sistema, aprimorar mais o Sistema para se ter um aproveitamento muito maior.

Fica com a palavra o nosso autor do projeto e também autor do requerimento de convite desses senhores para participar desta audiência pública.

Sr. Senador Ataídes, com a palavra.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Obrigado, Presidente Ivo Cassol, pelas suas sábias palavras.

Quero mais uma vez, Presidente, agradecer aqui a presença dos nossos ilustres convidados, Sr. Fábio Henrique, Valdir Agapito, Fernando Mombelli e Rafaelo Abritta, por terem aceitado o nosso convite e por estarem aqui na nossa Comissão de Fiscalização. Também quero agradecer a presença do meu Líder, ilustre Senador Aloysio Nunes Ferreira, e a nossa companheira de luta, tão atuante e brilhante, a Senadora Vanessa Grazziotin.

Pois bem, Presidente. Trouxe comigo vários questionamentos e várias colocações, mas ouvindo aqui, *a priori*, as exposições dos senhores convidados, percebi, fazendo um breve relato, que a fala de V. Sª, do Sr. Fábio Henrique, quando menciona sabiamente o art. 70, parágrafo único, afirma: "Onde há coisa tem que ser fiscalizada, onde tem dinheiro público tem que haver fiscalização." Aí, já diz "dinheiro público" o parágrafo único da nossa Constituição Federal.

O interessante é que vamos falar, daqui a pouco, das Federações, e o Sr. Fábio colocou que as confederações e federações não são fiscalizadas. Quando algum cidadão brasileiro entra com alguma denúncia, aí sim, o TCU procede à sua verificação. Foi isso que entendi a princípio.

Então, V. Sª também falou sobre as contas dos administradores, de que eu nem tinha conhecimento, que o TCU pode, inclusive, verificar a conta de seus gestores. Achei isso muito interessante. Vou aprofundar-me mais sobre esse tema.

O Sr. Valdir Agapito, da CGU, colocou aqui também a respeito das irregularidades verificadas nas licitações, deixando isso muito claro, do sistema de contratação de pessoal também, da deficiência nos convênios, da fragilidade no controle patrimonial, da falta de publicidade, da contabilidade padronizada e do Pronatec. Enfim, V. Sª fez uma explanação, Sr. Valdir Agapito, espetacular, recomendando, por fim, a transparência no sistema.

O Sr. Fernando Mombelli, da Receita Federal, coloca aqui a Lei nº 4.048 e também a Lei nº 494, que cria as confederações, fala sobre o art. 149 e faz uma comparação também sobre a OAB, querendo colocá-la também como um ente do Sistema S – achei muito interessante a colocação de V. Sª, Sr. Fernando. Quando o senhor se refere à Lei nº 11.457, no seu art. 2º, V. Sª também coloca a possibilidade – V. Sª usa essa palavra "possibilidade" – de arrecadar e usa também alguns termos, como etc. etc. e etc. Pois bem. Menciona, por fim, que o Supremo Tribunal Federal, em seu acórdão, concluiu que se pode fazer a arrecadação direta. Esse acórdão é de 2005. Acredito que V. Sª tenha essa data, que é de 2005. Portanto, ela é antes do advento da Lei nº 11.457.

Quero parabenizá-los pelas exposições feitas.

Sr. Presidente, tenho dito, desde 2011, da tribuna, que sou um defensor do Sistema S, até mesmo incansável. Em momento algum, discuti o mérito do Sistema S. Quero parabenizar mesmo quem teve essa ideia de criar o Sistema S, porque o Brasil necessitava, naquela época, na década de 40, no início da nossa industrialização, Senador Aloysio Nunes, época inclusive da Ditadura. Então, foi de bom alvitre a criação dessas entidades. Não há qualquer dúvida disso. Quantas pessoas já foram capacitadas pelo Sistema S? Não discuto o mérito disso. O que discuto, ao longo do tempo, é como, nesses últimos anos, por exemplo, esses gestores estão administrando esses recursos públicos, esse dinheiro do povo.

E nós sabemos que a falta de mão de obra qualificada, Senador Aloysio Nunes, no nosso País, é um dos maiores gargalos do nosso crescimento. Está-se dizendo, hoje, que vai ser apresentado um novo PIB e que ele vai vir com um número muito satisfatório. Como eu gostaria de acreditar que este País está em céu de brigadeiros!

Quando o PT coloca, quando o Governo coloca, o País parece estar num céu de brigadeiro, mas ele não se encontra assim! E um dos gargalos – volto a repetir – é a qualificação da nossa mão de obra.

Para isso, então, como defensor do Sistema S, apresentei dois Projetos, nesta Casa, um de nº 72, que aprimora todo o Sistema S, mencionado inclusive aqui pelo representante do TCU e do CGU, de que V. Exª, Sr. Presidente, é Relator, de que tenho a imensa satisfação, porque sei que o meu Projeto está em boas mãos. V. Exª vai fazer um belo trabalho. Não tenho dúvida de que, se este projeto conseguir ser aprovado neste Congresso Nacional, nós vamos contribuir muito para o aprimoramento do Sistema S no País. Esse Sistema vai ter outra visão.

Já até se falou sobre a natureza jurídica dessas contribuições, mas faço questão novamente de repetir.

O art. 149 da nossa Constituição Federal diz:

> *Compete exclusivamente à União instituir contribuições sociais, de intervenção no domínio econômico e de interesse das categorias profissionais ou econômicas, como instrumento de sua atuação nas respectivas áreas, observado o disposto nos arts. 146, III, e 150, I e III,*

> *e sem prejuízo do previsto no art. 195, § 6º, relativamente às contribuições a que alude o dispositivo.*

Pois bem. As entidades do Sistema S estão sob a égide desse artigo da nossa Carta Maior. Não há controvérsia alguma quanto à natureza jurídica das contribuições sociais recolhidas pela Receita Federal do Brasil. E os nossos convidados, em nenhum momento, questionaram a natureza jurídica desta contribuição, porque, no passado, se discutia muito, mas, com a Constituição de 1988, com o advento do art. 149, no meu entendimento, como advogado que fui no passado, não há dúvida de que se trata de tributo os repasses às entidades Sesi, Senai, Sesc, Senac, Sest, Senat, Senar, Sescoop e outras. Então, são tributos. Não há o que se discutir.

E a interpretação do Supremo Tribunal Federal, no disposto ao aludido art. 149, proferiu no julgamento do Recurso Extraordinário (RE) nº 556.664-1/RS, relatado pelo eminente Ministro Gilmar Mendes, disse:

> Natureza Jurídica das Contribuições. As contribuições, inclusive as previdenciárias, têm natureza tributária e submetem ao regime jurídico tributário previsto na Constituição. Interpretação ao art. 149 da Constituição Federal de 1988. Precedentes.

Quero deixar esse ponto claro sobre a natureza jurídica, que, na verdade, não foi questionada por nenhum dos senhores.

Do princípio da publicidade, da transparência. O art. 37 da nossa Carta Maior, inclusive mencionado pelo nosso ilustre representante do TCU, diz:

> A administração pública direta e indireta de qualquer dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios obedecerá aos princípios de legalidade, impessoalidade, moralidade, publicidade e eficiência [...].

É sabido que os entes do Sistema S não estão enquadrados na administração pública direta e indireta, por serem entidades privadas sem fins lucrativos, porém são mantidos com recursos públicos. Portanto, deveriam obedecer aos princípios básicos do referendado artigo. Sem sombra de dúvida.

Art. 70 da nossa Carta Maior, também mencionado pelo ilustre representante do TCU, *caput*:

> A fiscalização contábil, financeira, orçamentária, operacional e patrimonial da União e das entidades da administração direta e indireta, quanto à legalidade, legitimidade, economicidade, aplicação das subvenções e renúncia de receitas será exercida pelo Congresso Nacional, mediante controle externo, e pelo sistema de controle interno de cada Poder.

Aí vem o parágrafo único do art. 70 da nossa Constituição Federal:

> Prestará contas qualquer pessoa física ou jurídica, pública ou privada, que utilize, arrecade, guarde, gerencie ou administre dinheiros, bens e valores públicos ou pelos quais a União responda, ou que, em nome desta, assuma obrigações de natureza pecuniária.

Ou seja, quem bota a mão em dinheiro público tem que prestar conta. Nossa Constituição Federal é muito clara. E, aí, já passo para as confederações e as federações, que não prestam conta a ninguém, Senador Aloysio Nunes, e recebem de repasse de dinheiro público desses entes quase R$1 bilhão; só as confederações.

Vamos chegar lá. Quero fazer perguntas aos nossos nobres convidados.

A Lei nº 12.527, de 2011, de Acesso à Informação, no seu art. 2º, diz:

> *Aplicam-se as disposições desta Lei, no que couber, às entidades privadas sem fins lucrativos que recebam, para realização de ações de interesse público, recursos públicos diretamente do orçamento ou mediante subvenções sociais,* contrato de gestão, termo de parceria, convênios, acordo, *ajustes ou outros instrumentos congêneres.*

A Lei de Transparência também deixa muito claro. No seu parágrafo único afirma:

> A publicidade a que estão submetidas às entidades citadas no caput, refere-se à parcela dos recursos públicos recebidos e à sua destinação, sem prejuízo das prestações de contas a que estejam legalmente obrigadas.

Nós sabemos que alguns entes do Sistema S, como o Sesc, por exemplo, prestam outros serviços e têm receita própria. Esse artigo é muito claro. Tanto o art. 70 quanto a Lei de Transparência não pedem que eles prestem conta, no meu entendimento, salvo melhor juízo, aos nossos órgãos de fiscalizações dessas receitas oriundas desses serviços prestados a terceiros.

Pois bem. LDO, a nossa Lei de Diretrizes Orçamentárias. Desde 2008, a Lei nº 11.768, de 2008, no seu art. 6º, §3º, diz o seguinte – como nós sabemos, elas são anuais – e as suas sucedâneas, até a nossa última de 2013, determina que os entes do Sistema S "deverão divulgar, pela internet, dados e informações acerca dos valores recebidos à conta das contribuições,

bem como das aplicações efetuadas, discriminadas por finalidades e região". Isso é lei. Isso é lei.

Daqui a pouco eu quero fazer as perguntas.

Na auditoria feita pela nossa Suprema Corte, diz o Acórdão 2172/2011, no seu item 21:

> 21. Analisamos os relatórios anuais de 2010 divulgados nos 'sites' das cinco principais entidades, que mais arrecadam (Senai, Sesi, Sesc, Sebrae e Senac), responsáveis por 89% da arrecadação total. Não localizamos os do Sebrae e Sesc. Nos demais, nenhum deles continha informações financeiras, nem balanços ou outros demonstrativos contábeis.

Mesmo acórdão, no seu item 23:

> 23. Constatou-se que a LDO não está sendo cumprida por nenhuma das cinco entidades que mais arrecadam (Sesi, Sesc, Senai, Sebrae e Senac). Nos 'sites', as poucas informações financeiras que existem são difíceis de localizar e de má qualidade, além de haver casos em que não conferem com aquelas prestadas a este Tribunal (exceção feita ao Sebrae) [...].

Mesmo acórdão, item 28:

> 28. Nos casos do Senai/Sesi e Sesc/Senac não existe a informação da receita consolidada. A qualidade das demonstrações contábeis deixa a desejar. O Sesc não contempla notas explicativas. O Senac apresenta apenas duas notas. O Senai/Sesi apresentam balanços assinados pelo mesmo contador, [esse é um supercontador, consegue fazer para essas duas grandes entidades] cujas notas explicativas pouco esclarecem.

"Cujas notas explicativas pouco esclarecem", segundo diz a nossa Suprema Corte de fiscalização, o TCU. Começo, então, perguntando. E gostaria que essas perguntas, Sr. Presidente, fossem na ordem que ditarei. Pergunto, então, aqui, a todos, mas, primeiro, ao Sr. Fábio, representante do nosso TCU, e gostaria de ter essas respostas, Sr. Presidente, no final do meu questionamento. Sobre a mesa dos nossos convidados se encontra tudo isso que estou dizendo aqui, toda essa legislação e os acórdãos.

Faço, então, a primeira pergunta aos nossos convidados. É evidente que o nosso convidado Sr. Rafaelo Abritta deixou muito claro que ele representa mais o fim, não é, doutor? Ou seja, uma vez detectadas as irregularidades, elas são encaminhadas, então, à nossa AGU – Advocacia-Geral da União, onde eu estive conversando com nosso Ministro Adams, e fui muito bem-recebido, como também fui visitar nosso Presidente, Ministro Hage, e também o Ministro Nardes e o nosso Secretário da Receita, Barreto, que nos receberam com toda a atenção. Então, essa pergunta, não sei até que ponto o Sr. Rafaelo pode nos responder. O Sistema S, ao longo desses 70 anos administrando, neste último ano passado, 2012, administrou mais de R$15 bilhões de dinheiro público. São poucos ministérios neste País que têm essa receita, 24 Estados da nossa Federação não têm essa arrecadação de ICMS, e mais: em cinco Estados da nossa Federação, do norte do nosso País, o nosso PIB não chega a atingir esses 18 bilhões que devem ser arrecadados este ano. Ou seja, a coisa não é brincadeira não, é muita grana mesmo.

Então, a pergunta que faço, seguindo essa ordem, é se o Sistema S é transparente. Eles cumprem o que determina a legislação pertinente à transparência? Na ordem, ao Sr. Fábio, depois ao Sr. Valdir, a seguir, então, ao Sr. Fernando e, por derradeiro, ao Sr. Rafaelo.

Vamos, então, à frente.

Terceiro: arrecadação direta. Esse é o que chamo de ponto obscuro. E, voltando novamente a falar sobre transparência, Sr. Presidente, onde não há transparência, fica aberta uma porta para a corrupção. Não há dúvida disso. Nós que somos pais, quando chegamos na nossa criança – eu não tenho mais criança – e perguntamos: "Meu filho, o que você tem na mão, escondido aí atrás?" "Não, não é nada, pai." Não é nada? Alguma coisa está errada, nós sabemos disso. E eu vejo o Sistema S da mesma forma. Por que o Sistema S até hoje não deu transparência? Por que ele não cumpriu a lei e não deu transparência ao povo brasileiro sobre esses bilhões que administra? Mas o ponto obscuro que eu vejo é sobre a arrecadação direta. Esse é grave, muito grave. Arrecadação direta, com toda a vênia às colocações do nosso representante da Receita Federal.

O art. 37, inciso XXII, da nossa Carta Maior, diz o seguinte:

> XXII – as administrações tributárias da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, atividades essenciais ao funcionamento do Estado, exercidas por servidores de carreiras específicas, terão recursos prioritários para a realização de suas atividades e atuarão de forma integrada, inclusive com o compartilhamento de cadastros e de informações fiscais, na forma da lei ou convênio.

Portanto, a arrecadação de tributos é de estrita competência do Estado e exercida por servidor de carreira. Olhem o que diz esse artigo! E essa conclusão é nossa.

A Lei nº 11.457 é de 2007, portanto, quando o Supremo Tribunal, em seu acórdão de 2005, disse que a arrecadação poderia ser feita diretamente pelo Sistema, essa lei ainda não existia. E o que diz, então, a Lei nº 11.457, de 2007, no art. 2º?

> [...] cabe à Secretaria da Receita Federal do Brasil planejar, executar, acompanhar e avaliar as atividades relativas a tributação, fiscalização, arrecadação, cobrança e recolhimento das contribuições sociais previstas nas alíneas a, b e c do parágrafo único do art. 11 da Lei nº 8.212, de 24 de julho de 1991, e das contribuições instituídas a título de substituição.
> .....

Art. 3º [Já está na tela] As atribuições de que trata o art. 2º desta Lei se estendem às contribuições devidas a terceiros [que é o caso, é sabido aqui pelo TCU e CGU, do Sistema S] assim entendidas outras entidades e fundos, na forma da legislação em vigor, aplicando-se em relação a essas contribuições, no que couber, as disposições desta Lei.

Vamos ao Código Tributário Nacional, vamos a 1966, Lei nº 5.162, no seu art. 7º:

> Art. 7º A competência tributária é indelegável, salvo atribuição das funções de arrecadar ou fiscalizar tributos, ou de executar leis, serviços, atos ou decisões administrativas em matéria tributária, conferida por uma pessoa jurídica de direito público a outra [...].

"Conferida por uma pessoa jurídica de direito público a outra", isso já é dito lá em 1966.

E vamos mais: auditoria da nossa Suprema Corte. Diz o Acórdão 2527/2012, no seu item 20:

> 20. No caso do Sistema Indústria, composto por Senai e Sesi, verifica-se uma especificidade a mais. Essas entidades ainda adotam a prática de arrecadar parte de suas receitas de contribuições sociais diretamente das indústrias, sem a intervenção da Receita Federal do Brasil (RFB).

Olhem o que diz, então, o Acórdão nº 2.527: "Por esta razão, a arrecadação informada pela Receita Federal não constitui informação suficiente para conhecer a receita dessas entidades, sendo necessário solicitar a informação." – fecha aspas. E diz mais: que somente em 2011, o Senai arrecadou R$1,5 bilhão, e o Sesi R$1,7 bilhão, somando, portanto , R$3,5 bilhões. Relatório do TCU 028.556, de 2011, Controle 7.

Por conseguinte, a legislação mencionada é abundante e insofismável com relação à competência e à arrecadação de tributos. Ademais a Lei nº 11.457, de 2007, supramencionada, determina, sem ressalva alguma – sem ressalva alguma! – que a competência de arrecadar e fiscalizar as contribuições sociais é de inteira responsabilidade da Receita Federal do Brasil. A partir da codificação – veja só como é interessante isto, Sr. Presidente – do Direito Tributário, em face da limitação imposta à delegação da fiscalização, apenas aos entes de direito público interno apresentam-se revogados todos os dispositivos que tivessem atribuído esse mister à pessoa jurídica de direito privado, por incidência no disposto no art. 2º §1º do Decreto-Lei 4.647, de 1942, conhecida por todos nós como Lei de Introdução às Normas do Direito Brasileiro. Ou seja, mesmo que a Lei 11.457, de 2007, não deixe ressalva nenhuma quanto à arrecadação, o Decreto-Lei nº 4.658, a Lei de Introdução, revoga tudo para trás. Esse é o entendimento. Assim sendo, qualquer legislação foi automaticamente revogada com o advento da Lei 11.457, de 2007.

Então, percebo que hoje este é o grande campo escuro no Sistema S – e isso é grave –, porque essa arrecadação hoje é superior a R$4 bilhões. Esses empresários estão fazendo essa arrecadação diretamente e, para mim, esses empresários estão inadimplentes com a Receita Federal do Brasil. E o TCU, nossa suprema Corte, também diz aqui que essa arrecadação não pode ser feita diretamente, pelo menos é o meu entendimento, salvo interpretação errada, Sr. Fábio. Mas eu não estou enganado.

Eles têm, na Gefip, que é a guia de recolhimento, de informar, no mês anterior, à Receita Federal do Brasil qual é o valor a ser recolhido no mês seguinte na GPS. E, de acordo com esse convênio por fora, para eles não se encontrarem inadimplentes junto à Receita Federal do Brasil, eles, então, têm de mentir naquele quadro na Gefip, eles têm de colocar 0000. Assim fazendo, eles não estão inadimplentes com a Receita Federal, porque eles estão ali deixando de dar uma informação. A meu ver, isso é extremamente grave.

Para mim, repito, eles são inadimplentes e vão ter de recolher aos cofres da Receita Federal essas arrecadações, obedecendo ao prazo prescricional de cinco anos.

Então, eu volto à segunda pergunta, seguindo a mesma ordem. Primeiro: é lícito o procedimento que esses gestores vêm adotando ao longo dos anos ao arrecadar tributos diretamente dos contribuintes, sem a intervenção da Receita Federal?

Segundo: é sabido que a Receita Federal apropria-se de 3,5% de toda arrecadação dessas contribuições sociais para o Fundaf – Fundo Especial de Desenvolvimento e Aperfeiçoamento das Atividades de

Fiscalização. O Erário não está sendo lesado? Essa é a minha segunda pergunta.

Só um comentário a respeito, para finalizar esse ponto. Se o Sistema S pode arrecadar tributo, isso dá o direito, Sr. Presidente, a qualquer outra empresa de direito privado a arrecadar tributo também. Olha que farra! Olha o risco que estamos correndo neste País. E digo mais: se essas empresas que têm convênio firmado com essas entidades cismarem de não fazer esse convênio e colocar na Gefip 0000, eles vão, então, burlar a legislação, porque não sei se a Receita Federal tem controle desses seis mil, sete mil convênios ou mais feitos com essas indústrias.

Pois bem. Vamos à frente.

Quanto ao volume da arrecadação, eu queria só fazer um ligeiro comentário. Conforme o Acórdão 2.527, de 2012, do TCU, a receita que mais cresceu no Brasil nós últimos anos foi a do Sistema S, atingindo aproximadamente R$15 bilhões em 2012. Este ano deve ser algo em torno de R$18bilhões, com um acréscimo médio de 21% nos três últimos anos, disse o TCU. Ou seja, não há empresa nenhuma, Senador Aloysio, neste País – e eu sou empresário – que teve um crescimento em seus negócios de 21%. Isso aqui é uma coisa interessante.

Sabedores somos de que esses recursos têm como finalidade tão somente a capacitação de mão de obra e levar lazer e saúde ao trabalhador. Faço, então, a terceira pergunta: se toda essa arrecadação estivesse sendo aplicada em sua atividade fim, ou seja, na qualificação de mão de obra, o Brasil estaria com essa enorme deficiência de mão de obra qualificada? Será que nós precisaríamos importar mão de obra?

Na década de 40, importávamos mão de obra. Tudo bem, pois estávamos começando a nossa industrialização, mas hoje... Vamos ter de importar médicos para cuidar da saúde do nosso povo? Vamos ter de importar mão de obra, como Santa Catarina está fazendo? E o Norte deste País então... Ali não temos mão de obra nenhuma! Então, o nosso Brasil estaria com essa enorme deficiência de mão de obra? Pergunto aos senhores.

Disponibilidade financeira: o Sistema S informou ao TCU – informou ao TCU! – ter uma disponibilidade financeira de R$4,3 bilhões em 2011. O Acórdão 2.527 do TCU apontou que a disponibilidade total do Sistema S em 2010 era de R$3,4 bilhões, porém somente o Sesi – olha que coisa interessante isto aqui! – declarou em seu relatório de atividades, em 2010, ter disponibilidade de R$8,8bilhões – página 32 do livro *Caixa-Preta do Sistema S*, escrito por mim. Eu consegui pinçar isso aqui da Internet.

Vamos continuar. O TCU observou receita total do Sesi de R$775 milhões em 2010, porém o Relatório de Atividades do Sesi apresentou o total de receita de R$4,9 bilhões em 2010, conforme página 25 do livro *Caixa-Preta do Sistema S*.

Todos esses documentos, todos esses acórdãos e relatórios encontrados na Internet estão no livro. Então, olha só a discrepância! O Sistema informou que o Sesi arrecadou R$775 milhões e, no entanto, pelo relatório do Sesi, Sr. Fábio, ele arrecadou R$4,9 bilhões, ou seja, não há nem o que se comparar em termos de informação dada a esta suprema Corte e o que foi encontrado na Internet.

A Receita Federal, por meio do Memorando nº 886/2011 – RFB/Gab, concluiu que o Sistema S arrecadou R$8,9 bilhões – agora já estou falando da Receita Federal, que arrecada, que fiscaliza – em 2010. Já o TCU concluiu pela arrecadação de R$12,8 bilhões. E isso está na página 29 do livro *Caixa-Preta*. Esse órgão arrecadação e esse órgão de fiscalização não poderiam ter essa discrepância entre si, principalmente em se tratando de dinheiro público, Sr. Agapito. Não poderia haver essa discrepância, e não estamos falando aqui de valorezinhos; estamos falando de bilhões.

Percebe-se que a arrecadação de tributos feita diretamente causa uma verdadeira balburdia. Nem mesmo a Receita Federal do Brasil, que tem, como atribuição, arrecadar e fiscalizar, conhece o volume de dinheiro disponível nos caixas das entidades do Sistema S. Obviamente, é aplicado no mercado financeiro, que imagino ser aproximadamente de R$8 bilhões hoje. Imagino que seja algo em torno de R$8 bilhões. E o TCU disse – eu não coloquei aqui, mas o TCU disse – que essas aplicações são crescentes ao longo dos anos. O Sr. Fábio sabe disto, elas são crescentes ao longo dos anos. Daqui a alguns dias vamos ter, com a chegada do Pronatec para fazer as gratuidades, R$50 bilhões, em curto prazo, aplicados no mercado financeiro. Ou seja, o Sistema S vai ser o maior aplicador financeiro no Brasil.

Pergunto, então, aos senhores: primeiramente, toda essa avalanche de dinheiro público não deveria ser aplicada na capacitação do trabalhador? Todo esse dinheiro aplicado hoje no mercado financeiro, ano a ano, como disse o TCU, crescentemente, não deveria estar sendo aplicado na capacitação do trabalhador? Em segundo lugar, uma vez que a lei determina que a disponibilidade do dinheiro público deverá ser aplicada em bancos oficiais e em títulos públicos, indago aos nobres convidados se têm informações sobre em quais instituições bancárias esse oceano de dinheiro público se encontra aplicado, porque eu, infelizmente, não tenho essa informação. E o TCU também. Não ques-

tionei o nosso tribunal, eu também não tenho, mas, se os senhores tiverem essa informação, vou ficar muito contente. Onde essa avalanche de dinheiro está aplicada? Nos bancos oficiais? Em títulos lastreados, em títulos públicos, de renda fixa, com risco zero ou baixíssimo? Ou estão em bancos particulares? Em bancos falidos, sei lá, como o Banco Santos e outros ou em corretoras? Não sei onde está esse rio de dinheiro. Estou tentando, mas, até agora, o Senado Federal não me permitiu a aprovação desse requerimento. Quero saber onde está esse rio de dinheiro do povo. Se os senhores puderem me responder, vou ficar muito contente, e o povo brasileiro também.

Cursos gratuitos oferecidos pelo Sistema S. Conforme auditoria realizada pelo TCU, os cursos, que deveriam ser oferecidos gratuitamente ao trabalhador por força de lei, são cobrados em valores exorbitantes, inviabilizando a qualificação da nossa mão de obra e, consequentemente, os cursos gratuitos oferecidos apresentam quedas constantes a cada ano.

Só para se ter uma ideia, lá no nosso pobre, mas querido, Estado de Tocantins, uma senhora dona de casa que quer ajudar o marido na sua renda familiar e quer fazer um curso de cabeleireira tem que pagar R$1,68 mil. Isso, para mim, é um crime. Um crime! Sou um defensor do Sistema S, e isso, para mim, é um crime que se está cometendo. E, para provar isso, só o Sesi, em 2010, recebeu de serviços prestados, Sr. Presidente, R$788 milhões – só de serviços prestados, só desses cursos! Ah, como eu queria ser dono do Sistema S. Isso é só uma brincadeira, evidentemente. Eu não queria nem receber as contribuições compulsórias. Diz o Acórdão nº 2527, de 2012, do TCU, em sua auditoria: "em 2011, os cursos gratuitos prestados pelo Senac representaram 24,95%; em contrapartida, os cursos pagos representaram 75,05%". TCU disse. No Sesc, foi verificada uma queda de 21,58% no número de beneficiários atendidos de 2010 para 2011. No Senar, houve uma redução de 65,76% no atendimento gratuito de 2010 para 2011. Olhem que quedazinha magnífica!

O TCU diz, no seu Relatório 028956, de 2011, Controle 7: o Sebrae, em 2011, ofereceu, em cursos gratuitos, somente 4,7% da sua receita bruta. Na média dos últimos quatro anos, ficou em 4,9%. Olhem que coisa mais interessante. E o Sebrae hoje deve ter uns R$2,5 bilhões aplicados no mercado financeiro. De acordo com auditoria, foram verificados quase R$2,5 bilhões aplicados no mercado financeiro.

Aqui chamo a atenção do meu Líder, a quem admiro muito, Senador Aloysio: o Sebrae tem R$2,5 bilhões aplicados em banco. Prestou serviços gratuitamente de 4,7% da sua receita aos pequenos e microempresários, esses sofredores que dão empregos. São 4,7% da sua receita bruta. Só. Ele só utilizou 4,7% da sua receita bruta em gratuidade. Quem disse isso foi o TCU, a nossa suprema Corte. E mais, Senador Aloysio, acaba-se de criar um novo ministério, o 39º ministério para ajudar esses micro e pequenos empresários. Isso eu chamo de um verdadeiro engodo político.

**Observação:** somente o Sesi, em 2010, faturou – eu já antecipei essa informação – R$788 milhões de reais, quase R$1 bilhão, confessado pelo próprio Sesi em seu balancete. Pergunto, então, aos nossos ilustres convidados: primeiro, é lícito, é moral, que essas entidades cobrem pelos cursos oferecidos? Isso é moral? Segundo: ademais, que os valores estejam acima dos praticados no mercado. Sr. Presidente, tenho a informação de que por um curso de cozinheiro internacional dado pelo Sesc, se não me falha a memória, salvo melhor engano, Senac, em São Paulo, cobra-se R$21,5 mil. São R$21 mil pelo curso, sendo que o nosso famoso MBA, da nossa Fundação Getúlio Vargas, um dos cursos de longa data de duração mais caros, custa cerca de R$22 mil, R$23 mil. Olhem que coisa interessante. o Sistema S compete, inclusive, com a nossa Fundação Getúlio Vargas. Isso me deixa indignado. Isso me deixa indignado! Que dia é que esse cidadão vai se capacitar, então? Quem é que tem R$21 mil para fazer um curso desses? Mas o da cabeleireira me dói mais ainda.

A terceira pergunta: o percentual médio dos cursos oferecidos gratuitamente pelo Sistema S não chega a 20% da sua receita bruta. Isso aqui eu achei uma média. O que V. Sªs acham? Gostaria que, se possível, V. Sªs me respondessem.

Vamos para a contratação de pessoal e os famosos supersalários. É sabido que o Sistema S é um verdadeiro cabide de emprego, pois não há nenhum critério de contratação, a sua folha de pagamento deve ter ultrapassado R$5 bilhões/ano, uma vez que somente o Sesi, em 2010, gastou com despesa de pessoal e encargos R$1,62 bilhões.

Eu falo dessa forma, Sr. Presidente, porque, lamentavelmente, a nossa suprema corte de fiscalização, a nossa notável Controladoria-Geral da União não tem essas informações. Lamentável. Deveria ter. O povo brasileiro deveria ter essas informações. Mas não há transparência nenhuma. Então, pegando por aqui, eu não vou nem fazer comparação da auditoria, porque o número é insignificante. Lá, se não me falha a memória, no resultado informado à nossa suprema corte, essa folha de pagamento não chega a R$600 milhões, sendo que o próprio Sesi, em 2010, publicou – e eu tive a sorte de buscar isso na Internet – que teve um gasto de pessoal e encargos de R$1,62 bilhões.

Ou seja, não há como se fazer comparação nenhuma. Essa contabilidade é um verdadeiro labirinto.

Outro exemplo: o Sest Senat, de 2010 para 2011, teve um acréscimo em sua folha de pagamento de 33%; e o Sescoop, de 63,76%. Eu quero saber qual indústria, qual empresa neste País, mesmo criando um novo turno, colocando três turnos, conseguiu aumentar essa folha de pagamento em 33% ou em 63,76, ou seja, na média, 50%.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Sest, Senat e o Sescoop. Eu só citei essas duas. O Sest é serviço de transporte, Sest/Senat, que por incrível que pareça é bom que poucos saibam no Brasil que o Sest/Senat repassa de recursos públicos 10% para sua Confederação, Senador Aloysio, 10%, para a CNT. Esse dinheiro tinha de estar na atividade-fim, não é? É uma barbaridade.

Então, eu pergunto aos nobres convidados. Primeiro, o Sistema S, por ser mantido por recursos público, não teria que adotar um sistema de contratação via concurso público? Sendo que temos outras entidades aqui, me parece que um hospital público, que tem o mesmo sistema, a mesma característica, recebe recursos públicos – eu acredito que o nosso convidado sabe de quem estou dizendo, pois eu não me lembro do nome – e tem um sistema de contratação por meio de concurso público. Inclusive, há um processo no Supremo Tribunal Federal em que o Ministério Público Federal questiona sobre o sistema de contratação, pois o Ministério Público quer que seja obedecida a nossa Constituição Federal, os princípios básicos da administração pública.

Então, eu pergunto se V. Sªs não acham que deveria ser essa contratação feita por meio de concurso público.

Segundo: o que V. Sªs acham dessa quantia destinada à folha de pagamento anual? Ou seja, quase 40% de toda essa arrecadação está para a folha de pagamento, ou seja, para esse cabide de emprego. Eu imagino...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Não há dúvida, não há controle nenhum, Senador. Eu não diria que é nem nepotismo. Já se chegou à conclusão do seguinte: eles são uns verdadeiros feudos do Sistema S. Há presidente com 40, 50 anos na presidência, Senador. E, quando ele não está dando conta de trabalhar, ele coloca o filho, a nora, o neto. Ou seja, infelizmente, eles acham o Sistema S é deles, mas o Sistema S é do povo. Então, aqui, não há nepotismo, não. Aqui, eu não sei como podemos nominar.

Portanto, eu ratifico a segunda pergunta: essa quantia destinada à folha de pagamento, o que V. Sªs acham disso?

Acumulação de cargo. Olha que beleza: conforme leis de criação das confederações, os seus presidentes são, salvo exceção – e só há uma exceção, que é o Sesi – são natos. Olha que coisa linda! Nós estamos em plena democracia. Regime democrático. São natos. Ou seja, são presidentes da sua confederação, da sua federação, do seu ente de categoria, conselheiros de outras entidades. Ou seja, há presidente que tem de sete a nove cargos no Sistema, e eles fazem um verdadeiro rodízio.

O nosso presidente do CNC aqui de Brasília, Sr. Presidente, está há mais 30 anos, quase 40 anos no poder, à frente da Confederação Nacional do Comércio. Há poucos dias, me parece que no mês de janeiro, houve uma decisão judicial, e ele foi deposto do cargo. Mas entrou-se com uma liminar, e ele retornou ao cargo. Ou seja, não pode largar. O trem é muito bom.

Pergunto, então: é lícito, é moral, é ético esse procedimento de serem natos?

Eu vou falar sobre o projeto, Senador Aloysio, em que eu fecho todas essas portas.

Segunda pergunta: é de conhecimento de V. Sªs o valor dos salários, ajuda de custo e demais benefícios auferidos por esses presidentes? Aqui sim. Eu escrevi um livro, "Caixa Preta do Sistema S", Sr. Presidente. Consegui ver muita coisa. A nossa suprema corte de fiscalização, juntamente com a nossa Controladoria-Geral da União, nos deu subsídios extraordinários, mas eu não consegui chegar a quanto é o rendimento desses senhores presidentes. O que eu sei é que eles dizem que não têm salário. Mas valeria a pena. Como eu gostaria de quebrar o sigilo bancário desse pessoal, viu, Senador? Mas, infelizmente, eu não vou conseguir essas 27 assinaturas para a CPI.

Mas eu pergunto aos senhores: por acaso os senhores sabem quanto é esse montante de salário fixo e ajuda de custo e outros benefícios auferidos por cada presidente? Eu gostaria de saber, se por ventura V. Sªs tiverem esse conhecimento.

Desvio de finalidade. Estou quase terminando, Sr. Presidente. O Sistema hoje atua firmemente no segmento financeiro, mobiliário e comercial. Somente o Sesi obteve em 2010 uma receita patrimonial – eu vi a contabilidade também, e, lá na rubrica, está receita patrimonial; para mim, é aluguéis – no valor de R$276 milhões em 2010. Relatório de atividade. Está lá na página 25 do livro "Caixa Preta".

Aí eu vou perguntar, então, ao nosso nobre convidado da AGU, que olha com carinho o patrimônio da União: é de conhecimento de V. Sª que o Sistema atua

no mercado imobiliário? Esta pergunta é para todos os convidados: é de conhecimento que atuam firmemente no mercado imobiliário?

E há uma informação a todos: a CNC, a Confederação Nacional do Comércio, comprou uma área nobre aqui do centro de Brasília e contratou a construtora Via, sem licitação, para fazer 10 prédios, no valor de R$700 milhões. Esta aí para quem quiser ver. Quem quiser, é só entrar na Internet. Sem licitação, por R$700 milhões. Eu tive informação de que quatro prédios estão construídos. Faltam os outros três. Eu quero até passar na porta. Eu acho que o nosso nobre convidado Valdir Agapito tem conhecimento. Esse dinheiro não tinha de estar na atividade fim!? Que coisa!

Então, eu pergunto: é de conhecimento de V. Sªs? – primeira pergunta.

Segunda pergunta: o que V. Sªs acham desse desvio de finalidade? O que vocês acham?

Terceiro: esse dinheiro não deveria estar na atividade fim?

Contabilidade do Sistema S. Segundo os relatórios do TCU de auditorias, "os métodos contábeis das entidades que formam o Sistema S não oferecem transparência, não são uniformes, não têm padrão técnico definido, e a eles não é dada publicidade" – e o Sr. Fábio colocou isso com muita precisão em sua exposição inicial. Seus fatos contábeis constituem autênticos labirintos, que não obedecem... Isso aí é conclusão minha. Seus fatos contábeis constituem autênticos labirintos, que não obedecem aos princípios básicos da contabilidade estabelecidos no ITG de 2002, interpretação técnica referente às entidades sem fins lucrativos do Conselho Federal de Contabilidade. E eu também venho da Contabilidade. Estou falando sobre um tema que eu conheço, com toda a modéstia. Pergunto a V. Sª: não acha que o Sistema S deveria ter uma contabilidade única, ou seja, padronizada, obedecendo aos princípios do ITG?

Irregularidade nos procedimentos licitatórios. Aqui é sério. Aqui é extremamente sério. Não obedecem à Lei 8.666, de 1993, por se tratar de empresas privadas, etc., mas que arrecadam dinheiro público e que trabalham com dinheiro público paralelamente ao Estado. Teriam que obedecer pelo menos aos princípios básicos lá da nossa Constituição Federal, em seu art. 37, os princípios da legalidade, enfim.

Então, vamos lá: diz o Acórdão 526, de 2003, Sesi/Senai, que, de oito processos auditados, sete apresentam irregularidades, tais como superfaturamento, favorecimento nas licitações, entre tantos outros. Aqui, Senador Aloysio e nosso Presidente desta Comissão, o nosso TCU começa a enumerar essas irregularidades, começando pela letra "a", e quase chega na letra "z", quase chega na nossa última letra do alfabeto, melhor dizendo.

Acórdão 768, de 2013, do Senar, auditoria: algumas irregularidades apontadas... Eu coloquei aqui:

> a) contratação direta de serviço de consultoria e instrutoria por inelegibilidade de licitação sem previsão legal;
> b) na divulgação de cursos e em algumas ações educacionais desenvolvidas pelo Senar, consta o nome e a imagem da presidente do Conselho Deliberativo do Senar, que também é presidente da Confederação da Agricultura e Pecuária do Brasil – CNA, o que caracteriza promoção pessoal de agente público, infringindo o princípio constitucional da impessoalidade;

O Tribunal disse isso. E a contratação dessa mídia, Sr. Presidente, vai até 2014, segundo as informações! E o valor desse contrato, segundo informações, salvo informação errada, é no valor de R$2 milhões. Aqui há uma promoção, então, pessoal de agente público. E o TCU disse que isto é regular. A Constituição não contempla isto aqui.

O TCU disse, no Acórdão 769, acórdão do Sesc/Senac, auditoria: "diversas irregularidade apontadas". Mas eu vou colocar duas. "Contratação indevida, por inelegibilidade de licitação; realização de pagamento sem cobertura contratual." E aqui o seguinte: é interessante que aqui é uma farra. Aqui na licitação, é uma verdadeira farra. Se a gente for buscar, são os mesmos fornecedores! Interessante. Se formos buscar em todo o Sistema, nós vamos ficar estarrecidos, porque geralmente são os mesmos fornecedores do Sesi/Senai, e daí por diante. Eu não quero mencionar aqui neste momento. Os mesmos fornecedores, ou seja, só eles têm competência; só um cidadão de São Paulo tem competência para construir no Brasil inteiro. Interessante. Lá no Tocantins não tem ninguém que constrói, lá na Bahia não tem ninguém que constrói; é só uma empresa não sei de onde é que constrói, é que sabe construir.

O Acórdão 766, de 2013, do Sescoop, auditoria: as irregularidades apontadas são de "a" a praticamente o alfabeto todo. Mas eu coloquei só uma: "participação de organizações da sociedade civil de interesse público", as OSCIPs. Veja só, Sr. Presidente: são empresas sem fins lucrativos, e concorrem com outras empresas que pagam seus tributos.

Eu faço a pergunta: por se tratarem de empresas mantidas com recursos públicos, V. Sªs acham que as licitações do Sistema S deveriam obedecer aos ditames da Lei 8.666, ou respeitar pelo menos os regu-

lamentos próprios, respeitando os princípios básicos disciplinados no arts. 37 da Constituição?

E a segunda pergunta, que eu não coloquei: a respeito dessas licitações, foram verificadas inúmeras irregularidades; eu pergunto, então, aos senhores: é de conhecimento de V. Sªs que há inúmeras irregularidades nessas licitações? Essa é a segunda pergunta que eu faço.

Estou quase concluindo, Sr. Presidente.

A CGU – Controladoria-Geral da União, em auditoria, apontou irregularidades de toda natureza nas contas dos entes do Sistema S, entre 2005 e 2009 – p. 53 do Livro Caixa Preta. O relatório da CGU aponta que quase 90% de 172 unidades fiscalizadas têm contas irregulares. Noventa por cento, Senador Aloysio Nunes! Se fossem 10%, nós não iríamos nos preocupar. Agora, 90%? Isso não é caso de preocupação; isso, para mim, é caso de intervenção, salvo melhor juízo dos senhores.

E diz a Controladoria-Geral da União: em três unidades, a CGU constatou gestão irregular, e, em 148 unidades, problemas como falhas em compras e contratação de pessoal. Olha aí. Vejam o que a CGU disse. Licitação e contratação de pessoal – vejam a bomba aí; matéria divulgada pela *Folha de S.Paulo* de 2011.

Pergunto: diante desse quadro, não seria adequada uma intervenção no Sistema S em nível nacional?

Segundo: este Congresso não teria que instalar uma CPI para averiguar o Sistema S? – eu pergunto aos senhores, se os senhores puderem responder.

Terceiro: por que, até então, ninguém teve a coragem de enfrentar o Sistema S? Se os senhores também puderem responder, eu fico grato.

A história do Pronatec é outro caso sério, mas eu vou deixar isso para outra ocasião. O Pronatec hoje está botando dinheiro no Sistema S à vontade.

Agora eu faço uma pergunta diretamente. Eu quero fazer uma pergunta diretamente ao Sr. Valdir Agapito. Sr. Valdir, diante das várias ações de fiscalização procedidas pela CGU, em que foram detectadas inúmeras irregularidades, inclusive malversação de dinheiro público – foi verificada nas auditorias que me foram enviadas pela CGU –, eu pergunto: por que a CGU foi tão complacente diante de tais fatos criminosos?

Também quero fazer uma pergunta pessoal ao Sr. Fábio Henrique Granja e Barros, representante da nossa Suprema Corte de Fiscalização do TCU. É sabido que o TCU, ao longo dos anos, como órgão fiscalizador, tem conhecimento de todas essas irregularidades; eu pergunto: por que a nossa Suprema Corte de Fiscalização não adotou medidas drásticas para coibir tais distorções?

Faço a segunda pergunta também a V. Sª, Sr. Fábio: tem conhecimento se as confederações, as federações e o Instituto Euvaldo Lodi são fiscalizados? V. Sª não acha que deveriam ser? Se não são, se deveriam ser?

Faço uma pergunta também pessoal ao ilustre representante da Receita Federal, que deu uma pequena saída, mas retorna logo, acredito eu. Vou deixar para fazer a pergunta a ele no retorno.

Pergunto, então, ao Sr. Rafaelo Abritta. Conforme já mencionado, o Sistema S atua firmemente no mercado imobiliário, recebendo milhões e milhões com a renda de alugueis. Portanto, pergunto: todo esse dinheiro imobilizado em prédios e edifícios pertence a quem? Pertence à União?

Segunda pergunta. No caso de extinção do Sistema S – eu já disse há poucos dias que a qualquer momento esses gestores do Sistema S vão chegar para o Governo Federal, Sr. Presidente e dizer: "Nós não queremos mais essa contribuição compulsória, já há gente enchendo o saco demais. Nós não queremos isso não, vamos só tocar os nossos negócios agora." Eu pergunto, então, no caso de extinção, Sr. Rafaelo, do Sistema S, todo esse patrimônio imobilizado, que imagino ser coisa muito próxima de trilhão, com dinheiro público irá recompor o patrimônio da União ou vai ficar para os megagestores do Sistema? Temos que nos preocupar com isso, como homens públicos que somos, Presidente Ivo Cassol, Senador Aloysio, temos que nos preocupar com isso, porque isso se refere a uma monta de dinheiro enorme.

Mas, então, faço a última pergunta ao nosso nobre convidado, ilustre Fernando Monbelli da Receita Federal. Acredito que a Receita Federal tenha conhecimento da arrecadação feita diretamente pelo Sesi/Senai e, assim sendo, que o Erário público ao longo dos anos abriu mão de uma receita de 3,5 sobre toda arrecadação do Sistema para o Fundaf – Fundo Especial de Desenvolvimento e Aperfeiçoamento das Atividades de Fiscalização. Portanto, pergunto a V. Sª: Por que a Receita Federal do Brasil até hoje não tomou medidas austeras para a correção dessas anomalias?

Sr. Presidente, agradeço mais uma vez a oportunidade que V. Exª me concedeu. Agradeço mais uma vez a presença dos nossos convidados, a presença de todos e da imprensa, do nosso nobre Senador Aloysio Nunes, do meu pessoal do gabinete e da minha futura esposa Viviane Fragoso, que também aqui se encontra.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Obrigado pela explanação, autor e Senador.

Digo a V. Exª que, antes de passar a palavra ao Senador Aloysio, assumi o governo do Estado de

Rondônia de 2003 a 2010. Por oito anos eu fiquei trabalhando para que pudesse o Governo participar do Sebrae no meu Estado. E lá nós tínhamos umas duas cadeiras e tínhamos voto. Tanto o Secretário da Sedes – Secretaria de Estado de Desenvolvimento Social e Agricultura Familiar, como também a Secretaria de Fazenda e por oito anos nós não conseguimos indicar um chefe de quarteirão dentro do Sebrae, nós não conseguimos – eu como Governador – indicar dentro do Sebrae do Estado de Rondônia um chefe de quarteirão.

Infelizmente, o próprio Governo Federal dava também guarida a esse procedimento, a essas eleições constantes que havia e à recondução do mesmo para o cargo que, diríamos, vitalício.

Ao mesmo tempo, após esses anos todos, o Sebrae de Rondônia virou um caso – meu Líder, Senador Aloysio Nunes, e Senador Ataídes – de polícia. Virou um caso de polícia, o Presidente do Sebrae no meu Estado foi afastado. Se a situação do Sebrae no meu Estado foi dessa maneira, imaginem no outros Estados. Então, ao mesmo em que temos o recurso à disposição para fomentar o desenvolvimento, a capacidade dos nossos coirmãos que querem se profissionalizar, a gente vê também na sua explanação o desvio de finalidade do sistema, a exemplo de Brasília, que foi para o lado imobiliário. É desvio de função, no meu entendimento é irregular. Os nossos órgãos – tanto o Tribunal de Contas da União, a CGU, como a Receita Federal – precisam urgentemente nos dar guarida para isso. Eu sei que a dificuldade que temos aqui é muito grande. Infelizmente, percebemos que há uma legislação, mas o que há, na verdade, cargos vitalícios de 30, 40, 50 anos de continuação. E quando se tem – igual aqui em Brasília – a compra de um terreno e a construção de sete prédios, com certeza há um acordo com a empresa em questão de ajuste na obra de retorno, infelizmente porque é um meio de poder ter retorno. Quando você vai capacitar uma cabeleireira no seu Estado, ainda cobrando a taxa, não há o retorno gradual, mas um sistema investindo em prédios, construções para alugueis, infelizmente é um absurdo. Como o senhor falou, se amanhã o Sistema S acabasse, duvido que essa turma iria querer largar essa vaca que está dando esse leite abundante. Então, portanto, se eles puderem continuar permanecendo, vão permanecer por muito tempo.

Quero aqui parabenizar. O seu posicionamento foi extenso, foi longo, mas foi preciso, ele foi pontual, colocando o dedo na ferida em vários pontos. Percebo que com todos esses dados parece que a Controladoria-Geral da União, juntamente com o Tribunal de Contas da União, se sentem impotentes para poderem fazer trilhar todos esse Sistema S no mesmo propósito que a legislação determina. Foi o que eu li aí. Pelo que percebi, todas as leis que estão aí e decretos impostos não se cumprem. Além de não se cumprirem, permanece-se e trabalhando no mesmo sistema que era antigamente. Faz-se uma lei nova, mas o sistema de prestação de contas e o sistema de aplicação são os mesmos do passado. Infelizmente, isso é ruim para os nossos futuros empreendedores e para as pessoas que futuramente vão querer se capacitar para entrar no mercado de trabalho. Quando forem em busca de uma capacitação, terão que pagar por fora para que seja viabilizada. Infelizmente, isso é vergonhoso, fico triste com todos esses dados.

Parabenizo V. Exª, porque, com tudo isso, felizmente, ainda conseguiu fazer uma pequena portinha nessa caixa-preta para descobrir alguma coisa, mas há muita coisa ainda obscura.

Portanto, o Senador Aloysio quer explanar alguma coisa em, enquanto isso, eu gostaria que o Senador Ataídes voltasse aqui, assumisse um pouquinho a Presidência até eu retornar em dois minutinhos.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Permite-me, Senador Aloysio?

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Claro.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Eu gostaria que fosse feito o contrário, que V. Exª assumisse a Mesa para mim. Enquanto o Aloysio falasse.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Já estou indo. *(Fora do microfone.)* Esqueci-me de colocar, Sr. Presidente, que apresentamos as irregularidades. Agora, as soluções.

Temos o Projeto 072, que está nesta Casa, do qual V. Exª é o Relator, no qual contemplamos todas essas possibilidades de furos, ou seja, essas sangrias. Tentamos estancar todas essas sangrias por meio dessa que chamo de lei geral do Sistema S. Como também o Projeto nº 153 – se não me falha a memória – no qual estamos pedindo que as confederações e federações sejam doravante fiscalizadas pelos nossos órgãos de fiscalização. Então, eu precisava dar essa informação.

Muito obrigado, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Com a palavra o Senador Líder do PSDB, Aloysio Nunes.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Eu queria só cumprimentar o Senador Ataídes pelo trabalho exaustivo a que vem de dedicando, correndo de ceca em meca, batendo em todas as portas para poder obter informações.

Gostaria de obter especialmente daqueles que representam os órgãos de controle respostas às perguntas que ele fez e, eventualmente, sugestões do

aprimoramento legislativo sobre essa matéria, a começar pela opinião que teriam sobre os projetos a que se refere o Senador Ataídes.

Realmente, caixa preta há muito nesse mundo de contribuições criadas para custear conselhos, toda a estrutura sindical de patrões e de empregados. A própria Ordem dos Advogados do Brasil arrecada uma fortuna como condição para o exercício da profissão e presta contas para um conselho eleito pela própria diretoria da Ordem. As centrais sindicais – o senhor fala em federações, mas as centrais sindicais também recebem muito dinheiro, uma parte importante do chamado imposto sindical – também precisam prestar contas. Há uma resistência terrível, terrível a essa prestação de contas. Sem falar dos conselhos.

O Congresso Nacional se dedica com afinco a regulamentar tudo quanto é tipo de profissão no Brasil. Todas as profissões que o senhor possa imaginar já foram objeto de regulamentação ou são objeto de projeto de lei tramitando por aí para serem regulamentadas. E, a cada vez que se regulamenta uma profissão, cria-se também um conselho, uma contribuição para o conselho – essa não é obrigatória; é facultativa. Os recursos destinados a esses órgãos são muito vultosos e precisam ser fiscalizados.

Não sei se o próprio sistema de tomada de contas no Brasil, se a estrutura, digamos, administrativa tem condições efetivas de realizar, mas vamos focar apenas nas questões levantadas pelo Senador Ataídes. Nós temos um mundo pela frente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ataídes Oliveira. Bloco/PSDB – TO) – Muito obrigado, Senador Aloysio.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Senador, eu queria fazer uma pergunta. Irregularidades foram constatadas. O que fazer? Qual é a consequência disso? Que sanções são aplicáveis ou pelos próprios órgãos ou por outras instituições? Se há irregularidade, é preciso haver sanção? Quem as aplica? Quais são as sanções? De quem é a iniciativa?

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Ataídes Oliveira. Bloco/PSDB – TO) – Mais uma vez, obrigado, Senador, pela participação de V. Exª nesta tão conceituada Comissão, que, neste momento, eu presido.

Com a palavra, então, para as devidas respostas, na sequência já mencionada, o Sr. Fábio Henrique Granja, do TCU.

**O SR. FÁBIO HENRIQUE GRANJA E BARROS** – Eu vou tentar não ser muito extenso nas minhas respostas.

Primeiro, eu gostaria de fazer só uma menção de que as auditorias que foram realizadas... As auditorias, em si, têm a característica de ser uma fotografia no momento em que a equipe vai a campo. Então, isso que foi avaliado, que foi levantado muito bem pelo Senador Ataídes Oliveira ocorreu em 2011 e 2012. Faço essa primeira ressalva para que fique claro que isso não é uma coisa contínua. É uma fiscalização feita naquele momento, e as informações são obtidas.

Quanto à transparência, que foi a pergunta inicial, eu acho que essa é a questão principal de tudo que está sendo discutido aqui.

A transparência vai permitir que os órgãos de controle tenham mais espaço para acompanhar e fazer as fiscalizações e que também haja o controle social. Num universo tão grande como esse de que estamos tratando aqui, não seria possível imaginar que só os órgãos de controle pudessem ser capazes de acompanhar a contento.

Então, faço também uma pequena ressalva para dizer por que houve essas divergências que o Senador Ataídes levantou dos dados da auditoria, dados da Receita, dados da CGU, principalmente por questões de dificuldade de obtenção de informações. As informações são obtidas via solicitação de informações aos entes, que nos mandam os dados via planilhas, via ofícios, mas não são informações que nós retiramos dos sistemas corporativos, como acontece nas demais auditorias que nós fazemos. Isso realmente gera uma dificuldade inicial muito grande. É uma coisa que tem que ser aperfeiçoada. Se as informações não estiverem em sistemas institucionais, corporativos, como Siafi, Siape, isso dificulta o nosso trabalho. Mas também faço uma ressalva de que temos recebido todas as informações que solicitamos no prazo e da forma como solicitamos.

Faço também menção de que a transparência fica prejudicada pelo fato da baixa segregação nas informações que, às vezes, são disponibilizadas. Receitas, despesas, quando muito agregadas, não servem, em grande medida, para que haja esse acompanhamento. Então, também há a necessidade dessa segregação.

Uma coisa que também foi levantada sobre os nossos trabalhos: a inexistência ou a deficiência de hierarquia ou, como foi dito, a autonomia exacerbada, em alguns momentos, em alguns critérios, para esses entes dificulta que obtenhamos informação, porque não existe a prerrogativa de solicitar para um ente nacional, e esse ente nacional responder por obrigação. Ele também tem que conseguir essas informações de forma colaborativa. Portanto, existe um pouco de dificuldade.

Cito, apesar disso, que recentemente tivemos que fazer um levantamento sobre a questão da arrecadação do Sesi, do Senai. Os conselhos do Sesi e do Senai participaram desse nosso pleito e conseguiram, sim, com pequenas exceções, fazer com que todos os

entes apresentassem as informações. Isso também foi muito interessante.

Com relação à forma como o Tribunal acompanha, eu faço uma menção. Pode ter ficado a impressão de que não existe o acompanhamento desses entes do Sistema S. Não. Existe! Todos os entes do Sistema S prestam contas. Todos eles, anualmente, apresentam relatórios de gestão para o Tribunal que são acompanhados e monitorados. Alguns desses relatórios de gestão vão ser julgados. Então, a estratégia do Tribunal, que tem sido de especializar o corpo técnico, também tem sido de especializar uma das principais formas de fiscalização que são as prestações de contas.

Só para entender, antigamente todos prestavam contas, e essas contas todas eram julgadas. Isso gerava o quê? Um volume de informação muito grande que, muitas vezes, nós não conseguíamos analisar em detalhe e investigar como deveria ser feita a gestão, a questão de licitação, de pessoal. Então, o que o Tribunal fez? Alterou um pouco essa sistemática. Todos continuam prestando contas através dos relatórios de gestão, mas existe um rodízio entre aquelas contas que vão ser julgadas, ou seja, que vão a plenário. As outras contas são analisadas no âmbito das Secretarias de Controle. Essa é a diferença que eu ressalto. Quando aparece aquele quadro da CGU, é possível verificar que a Controladoria vinha analisando, fazendo relatórios, certificados e auditoria em 200 processos e, de repente, passou a analisar 40, 50. A diminuição ocorreu por conta dessa sistemática do Tribunal que nós acreditamos que tem trazido muito mais efetividade do que se analisássemos todas as contas em um único ano. Então, nessa sistemática, todas elas são julgadas pelo Plenário num ciclo de quatro anos através de um sistema de rodízio: 25% no primeiro; 25% no segundo, até chegar a 100%. Num ciclo de quatro anos, todos têm as contas julgadas pelo Plenário.

Também em relação à transparência, faço um comentário que eu acho importante. O Tribunal tem colocado, há alguns anos, os relatórios de gestão no nosso *site*, na nossa Internet. Então, qualquer pessoa, qualquer interessado pode entrar no *site* e vai encontrar as contas das entidades do Sistema S nas contas dos relatórios de gestão. Também é importante ressaltar isso.

Com relação aos problemas que eu ressaltei e que, na verdade, envolvem praticamente todos os pontos que o Senador Ataídes comentou – questões de pessoal, questões de contratação sem seguir os critérios ou regulamentos internos, ficando deficientes em alguns dispositivos previstos nos regulamentos internos –, isso tudo também é uma preocupação do Tribunal. O Tribunal, agora, tem trabalhado fortemente nessa questão da governança. Então vai ser produzido um trabalho muito grande, talvez no final deste ano, no começo do ano que vem, para entender como é a estruturação do Sistema S, todos os mecanismos que existem, sejam eles contábeis, operacionais, como podem estar afetando tanto a gestão quanto a questão legal.

Esse trabalho vai ser feito. E imaginamos que do fruto dele vamos poder disparar várias auditorias, sejam elas de gestão. Nessas auditorias de gestão, a que chamamos de auditorias operacionais, vamos avaliar, porque se ouve falar muito que o Sistema S atende milhares e milhões de pessoas. Vamos avaliar se atende, em que medida atende, e se não poderia fazer mais com os recursos que tem. Esse é basicamente o foco de uma auditoria operacional.

Além dessas auditorias que vão ser lançadas, fruto desse trabalho maior de governança, também estamos pensando em trabalhos relativos a auditorias de conformidade. Dessa forma, respondendo à pergunta do Senador Aloysio, vai-se avaliar: quem, o motivo, o gestor, que medida ele está avançando e extrapolando nos artigos, nos regimentos e nas próprias leis administrativas e qual imputação isso pode gerar. Pode gerar para ele desde multas no valor do que ele empregou indevidamente, ou multas apenas administrativas; pode gerar processo de improbidade administrativas. Então, o leque de sanções é muito vasto e o Tribunal tem já trabalhado nessa linha.

E o Tribunal também está trabalhando em uma novidade, que acho que vai ser primordial para atender essas questões do Sistema S. Em vista de problemas nas questões contábeis, como foi falado aqui, não existe um plano de contas padronizado, não existe essa homogeneização das informações que permitam que os órgãos de controle tenham uma informação precisa e agregada da medida que ele necessita. Então o Tribunal está trabalhando na vanguarda, está trabalhando junto com a OCDE o desenvolvimento de auditorias financeiras, onde vamos analisar principalmente a confiabilidade e a qualidade das demonstrações contábeis. Isso também vai ser foco dos nossos trabalhos, fruto desse trabalho maior a que estamos chamando de governança na área do Sistema S.

Continuando, a segunda questão é relativa à arrecadação direta. O Tribunal já há algum tempo tem-se preocupado com isso. Esse processo iniciou numa secretaria que não foi a nossa, não foi a Secex Previdência, se iniciou na nossa Secretaria de Macroavaliação de Governo, porque analisa as contas de governo e anualmente solicita a arrecadação dos entes do Sistema S e identificou esse problema. Então a questão da arrecadação direta está sendo tratada lá. Já se avaliou com relação aos pareceres, tanto da receita

quanto nossos internos, que posição os técnicos têm a respeito disso, mas se encontra no gabinete do Ministro José Múcio.

Então eu ainda não posso falar qual vai ser o posicionamento do Tribunal, mesmo porque não faz parte da minha secretaria e se encontra no gabinete do Ministro José Múcio. O TC é o 030409/2008-4. E agora nós recebemos recentemente a informação da Receita, na Nota 22, e vamos inclusive encaminhar isso ao gabinete do Ministro para que de alguma forma subsidie também a forma como ele entende que deva ser.

Com relação à arrecadação direta, a preocupação que temos aqui na Secex Previdência é principalmente, dado que essa questão jurídica está sendo analisada por outras áreas, quanto à dificuldade que temos de acompanhar esses recursos. Então isso já acontece. E temos nos preocupado em identificar formas, sistemas, o Dr. Agapito ressaltou muito bem a questão do *site*, identificar formas de acompanhar esses recursos. E isso para nós é fundamental e periodicamente fazer um batimento, ir lá e verificar em entes específicos, fazer uma amostragem estatística e verificar se isso está realmente representando com fidedignidade e confiabilidade o que está sendo apresentado.

Com relação à preocupação do Senador quanto ao emprego desses recursos em áreas que não são a área fim, que fogem da capacitação do trabalhador, eu gostaria de dizer – pessoalmente, essa não é a posição do Tribunal – que o Sistema S tem um papel fundamental. Temos visto aí a questão da taxa de emprego estando alta e ao mesmo tempo o País crescendo a uma taxa baixa mostrando que precisamos realmente incrementar a nossa produtividade. E vejo o Sistema S como um agente fundamental para que consigamos realmente mudar essa realidade.

Ressalto, também, que isso não cabe apenas ao Sistema S, mas a todo o sistema educacional brasileiro. Normalmente o que o Tribunal faz é olhar o caso quando é demandado. Então, nessas auditorias que estou comentando, as auditorias de gestão, possivelmente, digo até com bastante certeza, essa questão vai ser analisada. E já foi anotado, Senador, vamos ver se não está havendo nenhum desvio de finalidade; se esse percentual que foi comentado, menos de 5% do recurso bruto sendo colocado em cursos gratuitos, que implicação que isso tem, que outras coisas estão sendo aplicadas, qual é o impacto para a missão da entidade. Então a auditoria operacional novamente está preocupada em analisar os macroprocessos que impactam significativamente na missão da entidade.

Vamos identificar, dentre as missões da entidade, cada uma delas, estamos falando de 11, envolvendo a Apex e a BDI; cada uma delas tem uma missão específica, um objetivo para que foi criada, e é nisso que a auditoria operacional vai, pega, analisa um macroprocesso que mais influencia essa missão e vê se as ações dela estão chegando a prejudicar ou a potencializar realmente a ir na direção dessa missão.

Com relação às confederações. O Senador ressaltou que realmente existe – e isso é latente, é evidente – uma deficiência ainda no nosso acompanhamento às confederações e às federações. Inclusive porque a legislação – o entendimento do Tribunal – fez com que trabalhássemos somente quando houvesse indícios, quando houvesse denúncias. Então o acompanhamento em si precisa ser aprimorado, mas ressalto que o Tribunal tem trabalhado na parte das confederações. Cito um acórdão relativo à CNTTT – Confederação Nacional dos Trabalhadores em Transporte Terrestre (Acórdão 2065/2008), em que o Tribunal, atuando nessa confederação, questionou questão de pessoal, pagamento de ajuda de custo e, no seu item 9.2, ele recomenda à Confederação Nacional dos Trabalhadores em Transporte Terrestre que no registro contábil da aplicação de recursos públicos promova os devidos ajustes no seu plano de contas, de modo a segregar contabilmente as receitas e as despesas decorrentes da contribuição sindical de que tratam os artigos 578 a 610 do Decreto 5.452, CLT. Isso mostra que o Tribunal não apenas tem o mandato para fiscalizar as confederações como já tem feito alguns trabalhos nesse sentido.

Nós fiscalizamos um sindicato, uma confederação, e faz bastante tempo, eu acho, não me lembro bem o número do TC, em que foram noticiados na mídia alguns gastos excessivos e nós fomos e fiscalizamos. Da mesma forma como podemos avaliar uma confederação patronal, também podemos avaliar uma de trabalhadores, não há essa restrição. Já é entendimento nosso.

Com relação à contratação de pessoal e as licitações, o Tribunal tem ficado muito atento a isso. O Sistema S tem-se aperfeiçoado nos últimos anos, falta muito ainda a ser feito, mas tem-se aperfeiçoado principalmente com os regulamentos internos. O que o tribunal tem visto é que esses regulamentos internos seguem, em boa medida, a orientação do art. 37 da Constituição Federal e o que o tribunal vê é que, em muitos momentos, deixa-se de atender a esses regulamentos. Isso foi citado pelo Senador Ataídes de Oliveira e tem sido, sim, alvo dos nossos trabalhos, e o que o tribunal faz normalmente é fruto dessas fiscalizações pontuais: analisar isso de forma agregada, identificar se precisa ou não haver alguma mudança, algum aprimoramento e fazer uma auditoria mais sistêmica no processo.

Não basta fazer auditorias pontuais em determinados contratos porque isso realmente não resolve o problema. O que resolve é você ir conversar com os formuladores e tentar mudar para aprimorar alguma questão normativa e trazer isso também para o Congresso, para que haja esse aprimoramento legislativo. Isso é muito salutar, mas que já estão seguindo em boa medida os seus regulamentos internos. Deixe-se isso também registrado.

Com relação às demonstrações contábeis, que foi a pergunta nº 5, realmente, existe uma necessidade premente de que seja feita uma alteração da forma como se apresentam essas demonstrações, da forma como o plano de contas é seguido, às vezes havendo até divergência entre os entes nacionais e os regionais – isso não faz muito sentido – e também há a necessidade de que essas contas sejam de alguma forma agregadas. Atualmente, não existe essa obrigação legal, mas identificamos essa necessidade de que, em determinado momento, para que haja uma prestação de contas, como eu comentei, efetiva do sistema, para que o sistema possa ser realmente considerado, é necessário que haja essa agregação das informações contábeis em modelos, em planos que sejam homogêneos e se comuniquem.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Isso pode ser objeto de investigação... *(Fora do microfone.)*

**O SR. FÁBIO HENRIQUE GRANJA E BARROS** – Não, eu acho que tem que ser, para que haja realmente... Porque o que aconteceu é que o primeiro ente da década de 40 e foram vindo outras leis que foram criando as outras entidades e que não houve essa preocupação em compatibilizar.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Veja se consegue resumir... *(Fora do microfone.)*

**O SR. FÁBIO HENRIQUE GRANJA E BARROS** – O.k.

Então, só para concluir, o tribunal tem, sim, ficado atento a essa preocupação do Sistema S; a gente sabe que a materialidade envolvida no sistema é muito significativa – estamos falando numa ordem de 15 bilhões – e, para um serviço que é público, esses recursos públicos, como foi bem levantado. Então, o que a gente tem trabalhado é não apenas se preocupar com a arrecadação, como foi bem relatado aqui, isso já está sendo feito no tribunal, mas, principalmente, avaliar a eficiência e efetividade desses gastos, que também é uma ação inédita para o tribunal e que a gente acredita ser a única forma de realmente aperfeiçoarmos o sistema.

Então, a mensagem que deixo aqui no final é que os órgãos de controle já estão trabalhando para que haja essa melhora nessa transparência, a transparência é, realmente, a questão principal e, sem o envolvimento do controle social, os órgãos de controle não conseguirão abranger com a efetividade de que necessita todo esse Sistema S, que a gente sabe que tem uma importância ímpar para o desenvolvimento nacional.

Obrigado.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Pois não.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Quero apenas dar uma informação ao nosso nobre Senador, antes da saída dele, é que esse TCE que o representante do TCU colocou, a respeito do TC, que está a discutir a competência ou não dessa arrecadação feita diretamente, é de 2008, e, por curioso, Senador Aloysio, está sob a relatoria do Ministro José Múcio Monteiro, parente do nosso nobre e ilustre Senador Monteiro, ex-Presidente por longa data da CNI. O que me surpreende, Sr. Presidente, é que o tribunal está aguardando o resultado disso aqui para ver se pode ou não.

Era só isso, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Dando sequência ao trabalho, passo a palavra ao Secretário Federal de Controle Interno da Controladoria-Geral da União, Valdir Teixeira.

Eu gostaria que resumisse, por gentileza, por causa do tempo.

**O SR. VALDIR AGAPITO TEIXEIRA** – Perfeito.

A pergunta mais contundente do Senador Ataídes é o que a Controladoria tem feito diante dessas constatações.

Nós, como órgão de controle, apontamos o problema. Não somos julgadores, então apontamos a quem? Ao Tribunal de Contas da União – grande parte desses acórdãos aí nasceram em auditorias que, inicialmente, passaram por nós; mandamos ao Ministério Público Federal, que tem que entrar com as ações junto ao Poder Judiciário; à Polícia Federal, quando o assunto foge do âmbito do Controle. Agora, temos tido enorme resistência...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Tem sido feito? *(Fora do microfone.)*

**O SR. VALDIR AGAPITO TEIXEIRA** – Tem sido feito.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Providências têm sido tomadas?

**O SR. VALDIR AGAPITO TEIXEIRA** – Temos encaminhado. Agora, temos tido enormes dificulda-

des, porque aqui tem um conceito, que é onde reside a grande dificuldade, que é a receita é pública, mas a despesa é privada. Então, quando se aponta qualquer questão, por exemplo, uma questão de pessoal em que nós apontamos que estava havendo uma contratação sem o princípio da publicidade, uma ação entre amigos, nós tivemos 40 advogados nessa ação contra o relatório nosso. Nós só temos 10 auditores para cuidar do Sistema S como um todo. Felizmente, vencemos essa representação junto ao tribunal, que ratificou a necessidade de que haja um concurso público, e aí respondo a sua questão.

Uma questão que o senhor não colocou, mas que é de responsabilidade do Congresso é o orçamento. Quem é que examina esse orçamento do Sistema S? O que tem dentro desse orçamento? Não teria de ter todas as receitas e as despesas previstas?

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – O nosso projeto – permita-me – contempla exatamente isso. O Ministério de sua categoria agora vai ter que fazer isso. *(Fora do microfone.)*

**O SR. VALDIR AGAPITO TEIXEIRA** – Então, acho que o processo tem um vício de origem, que é uma falta total de transparência desses orçamentos: o que é que pode, o que é que não pode, qual é a distribuição regional, e aí acho que responde a grandes anseios e que é matéria legislativa, do Congresso.

Isso ajudaria enormemente o Controle, porque o trabalho do Controle começa a partir do orçamento, começa a partir dos planos, porque prestação de contas é final de processo, Senador. Em prestação de contas, o senhor só faz o laudo do óbito. Ora, já aconteceu e aí eu tenho que acionar o tribunal, o Ministério Público, a polícia e tal... E, para reaver dinheiro, é muito difícil.

Então, nós temos que implantar uma cultura de orçamento e de acompanhamento do orçamento dentro do Sistema S, melhorar os mecanismos de governança e de controle interno também dentro do Sistema S.

Faça o levantamento do número de auditores que tem esses sistemas. O senhor vai ver que alguns nem têm. Qualquer empresa que movimentasse uma receita dessa, que só, em termos da contribuição e da receita financeira – eu trouxe esses números, não consegui mostrar na apresentação –, dá os R$18 bilhões que o senhor falou, mas só essa receita da contribuição: R$11,4 bilhões, de contribuição, e R$8,6 bilhões, de aplicação financeira. Era quase 50% de uma, 50% da outra. Aqui não estão as receitas de aluguéis, as receitas de eventos, não estão as demais receitas de curso, que eles chamam de receitas próprias.

Agora, vai abrir isso entidade por entidade. Eu teria que ter 200 auditores. Eu teria que ter um concurso só para cuidar do Sistema S.

Então, a gente precisa investir na questão do orçamento, como mecanismo de planejamento e de controle.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Mas aí entra o TCU, no caso. O TCU pode acionar a Comissão de Orçamento do Congresso para sanar a irregularidade...

**O SR. VALDIR AGAPITO TEIXEIRA** – Isso.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Não é, professor? Tem que haver um trabalho...

**O SR. VALDIR AGAPITO TEIXEIRA** – Isso. Exatamente.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – ...para apurar o que aconteceu.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Senador Aloysio, a informação que eu tive é que, ao longo dos anos, conversando com o nosso diretor da Conorf, Dr. Orlando, ele me disse que, ao longo dos anos, eles vêm tentando colocar esse orçamento nas LDOs, mas a resistência é tamanha que até hoje eles não conseguiram, Senador. A verdade é esta.

**O SR. VALDIR AGAPITO TEIXEIRA** – Bem, continuando, ainda dentro da receita pública e a despesa privada, essas transferências às entidades vinculadas, no Governo Federal, você publica tudo lá no portal. A cada pagamento corresponde um lançamento, que vai para o portal. Por que isso não pode ser feito para o Sistema S, para essas entidades?

Quando a gente pede alguma dessas prestações de contas ou auditoria, gasta cinco, seis meses. Você não obtém a informação. Então, você gasta muito mais tempo para obter a informação – e o senhor foi testemunha disso – do que para fazer auditoria. Para romper a caixa-preta, tem que radicalizar na transparência, para publicar todos os salários de todo o pessoal, publicar essas transferências num nível de detalhe de cada despesa, para que elas foram, a quem elas atenderam.

Esses institutos, que são também criados lá dentro das confederações e que recebem transferência, não têm prestação de contas, entendeu? Então, há todo um manto em cima disso, do privado. "Ah, precisa de flexibilização, precisa disso." Mas com a receita pública? Então, isso passa por um choque total de transparência.

Sobre as demonstrações contábeis, já foi falado na minha apresentação, é preciso uniformizar. Agora, há uma maneira de agilizar isso: é iniciar com a transparência, fazer isso tudo vir para um portal, independente da contabilidade. Fazer como num portal da transparência. Puxa isso tudo do portal e exibe lá para quem foi, quanto custou, quem recebeu, quanto cada empresa recebeu. E nós fazemos isso para o Governo Federal

como um todo. Toda a despesa de hoje, amanhã está nos portais. O Sistema S, com esse dinheiro todo que tem, inclusive em aplicação financeira, faz isso muito mais rápido e, talvez, até melhor.

Os processos de prestação de contas, eu penso que não dão conta disso totalmente. É preciso reformular também os sistemas de prestação de contas. Nós temos que apostar no público-alvo desses programas no Sistema S, que são os estudantes, as pessoas que fizeram o curso, enfim, fazer um choque de controle social da informação. Esse pessoal é que vai ajudar a controlar o dinheiro gasto. Se o curso for ruim, ele vai dizer que foi ruim. É por aí. Eu acho que, de acordo com a minha sugestão do portal, a pessoa deve saber quem nominalmente fez cada curso e o que é que fez, porque aí os órgãos poderiam fazer pesquisa de satisfação, para saber se aquilo foi útil e se serviu para alguma coisa. Então, transparência total.

É preciso, na legislação, haver consequência. As multas administrativas não são suficientes para inibir a corrupção. É preciso ampliar isso também. Já que está se mexendo numa legislação, é preciso ampliar as questões de multa. No fundo, ele está mexendo com o dinheiro público, e dinheiro do trabalhador, porque isso está onerando a folha de pagamento e o custo Brasil.

Quem supervisiona o Orçamento? Nós precisamos trabalhar isso melhor com os ministérios também. Os ministérios não se sentem donos do Sistema S, mesmo naqueles segmentos. Muitas vezes eu faço auditoria, encaminho, e eles ficam sem saber o que fazer. Isso está atrelado àquela questão inicial do Orçamento.

Conflito de interesses. É preciso haver regras claras nessa questão da relação de quem eu contrato e de não haver servidores no Sistema S em empresas, em sócios de empresas. É preciso que a legislação também contemple aspectos do conflito de interesse nessa legislação, porque ele está mexendo com o patrimônio público e não se pode permitir uma ação entre amigos.

Eu acho que vou ficar por aqui. Concluindo, a solução é iniciarmos pela transparência total, porque nós temos uma comunhão de ideias em torno disso. É vencer isso e não que eu precise de recursos para dar um acesso a um cidadão que queira uma informação na lei de acesso. "Ah, porque eu sou privado e não tenho que atender." Tem, sim. A lei já previa. Tanto que a CGU vai divulgar os relatórios do Sistema S. Já comunicou a eles que, se tiverem alguma questão de sigilo, que imponha e defenda essa questão de sigilo, à luz da lei. Mas nós vamos publicar todos os relatórios a partir da lei. Os advogados do Sistema S estão aqui nos assistindo. Já foi comunicado à direção do Sistema S que os nossos relatórios nós vamos divulgar. A não ser que haja uma ação judicial para que não. E aí vai se decidir, a AGU vai nos ajudar a enfrentar essa questão do acesso à informação e da transparência.

Há um grande interesse da população, Senador, por essas informações. A população quer saber quais são os custos, até quanto custa.

Eu acho que o tempo é curto, alguma coisa deve ter ficado prejudicada, mas eu quis concentrar nas principais questões, porque esse é um debate longo. Talvez seja a primeira vez que o Congresso enfrenta isso. Foi-se criando um cipoal de legislações infralegais que dificulta o trabalho dos órgãos de controle. Então, é preciso uma nova legislação para que passe a limpo isso e que traga isso ao Brasil moderno, aos tempos atuais.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Obrigado.

Passo a palavra ao Sr. Fernando Mombelli. Eu gostaria que ele também resumisse, por gentileza, por causa dos outros compromissos deste Presidente e dos demais Senadores. É importante resumir. Obrigado.

**O SR. FERNANDO MOMBELLI** – Vou me cingir às questões da competência da Receita Federal do Brasil.

Em primeiro lugar, a questão da arrecadação direta, nobre Senador, é uma questão de interpretação jurídica. O senhor está defendendo a tese da obrigatoriedade, após a Lei 11.457, a obrigatoriedade da Receita Federal em atuar na arrecadação de todas as receitas oriundas do Sistema S. A Receita Federal tem se pronunciado no sentido de que nós recebemos, pela Lei 11.457, as atribuições das contribuições de terceiro. E diz o art. 3º: "na forma da legislação em vigor". Ou seja, como a legislação estava tratando aquela matéria até então, ou seja, a lei não está, em nenhum momento, dizendo que todas as receitas estarão a cargo da administração da Receita Federal do Brasil.

Historicamente, a Lei 11.457 disciplinou a fusão da Receita Federal Previdenciária com a Receita Federal. Antes, nós tínhamos duas secretarias. Antes de 2005, tivemos duas secretarias e, antes disso, a segmentação, a separação do custeio do benefício, para que o custeio pudesse ser uma parte própria, separada, então, do INSS. Esse processo durou um pouco mais de tempo. Começou em 2005, através da Medida Provisória nº 258, que instituiu e que depois acabou não sendo recepcionada em lei, mas instituiu a vontade do legislador àquela época. Ela dizia, expressamente, no § 5º do seu art. 3º:

> O exercício da competência prevista no § 3º, ou seja, na contribuição de terceiros, somente poderá ser implementado na hipótese de o terceiro repassar à Receita Federal do Brasil

a administração da totalidade da arrecadação de sua contribuição.

Ou seja, havia o comando expresso dizendo que a Receita poderia, se tivesse que receber o encargo da administração, teria que ser toda administração, ou seja, administração no total, inclusive dessa receita oriunda ou obtida por convênio. Não foi convertida em lei e a Lei nº 11.457, então, tratou de maneira diversa essa questão. Mas, em nenhum momento, passou expressamente a obrigatoriedade de todas as contribuições serem administradas pela Receita Federal do Brasil.

A questão jurídica – e rapidamente para passar – temos o Parecer PGFN/CAT nº 333, de 2010, exatamente em resposta a uma demanda, uma dúvida do próprio TCU, do próprio Tribunal de Contas da União. E aí, então, abordando essa questão e dizendo expressamente que ela tem, sim, natureza tributária, mas que a questão de natureza tributária se reveste da sua competência, essa, sim, delegada, competência para legislar ou instituir. Mas a competência para arrecadar, sim, ela é delegável e essa é a opinião da Procuradoria Geral da Fazenda Nacional, citando jurisprudência, citando o seu entendimento e também citando o acórdão que eu havia dito do Superior Tribunal de Justiça, Acórdão nº 771.556.

É verdade que à época desse Acórdão não havia ainda a Lei nº 11.457, mas vejam bem que a situação era a mesma. Antes, o INSS não cobrava essa contribuição chamada adicional ou por convênio. Depois, a Receita Previdenciária também não cobrava essa contribuição. Ou seja, nós tínhamos exatamente a mesma circunstância. O que a 11.457 fez foi formalmente fundir essas duas num só órgão, foi o que a 11.457 fez.

Então, é claro, respeitado opiniões em contrário, a Receita Federal se manifestou exatamente pela via do seu órgão consultor, a Procuradoria Geral da Fazenda Nacional e com base também nesse parecer, disse ao Ministério Público que se a arrecadação direta é feita com base em legislação que ainda se encontra vigente, mesmo que amparada apenas por decreto, essa arrecadação é legítima, face à presunção de legalidade dos atos administrativos. Ou seja, a interpretação é de que há uma legislação, sim, e essa legislação está possibilitando que haja arrecadação direta e que haja à parte aquela arrecadação da contribuição de terneiros daquelas empresas que não tiverem então os convênios.

Também como sugestão, a Receita Federal disse: – Olha, se houver alguma alteração nos paradigmas, se quiserem que a Receita Federal administre todas as contribuições do Sistema S, então se altere, se revogue a legislação existente.

Basicamente, foi colocado aqui como sugestão, numa nota que foi apresentada, a revogação expressa do art. 49, § 2º, do Decreto nº 57, que é 375, de 1965 e do art. 50 do Decreto nº 494, 1962. Bem como existe outra lei tratando disso também com respeito à contribuição do Sest/Senat, que é o art. 7º, § 1º da Lei nº 8.076. Essa ainda tem autorização legal, mas não houve efetivamente aplicação dessa prerrogativa de arrecadar diretamente por essas entidades.

Essas eram as considerações que coloquei sobre a parte da arrecadação direta.

Com respeito aos 3,5% do Fundaf, eu gostaria de lembrar que esse Fundo Especial de Desenvolvimento e Aperfeiçoamento das Atividades de Fiscalização é verba pública, é uma rubrica específica da administração pública que tem diversas finalidades da administração pública, ou seja, não há um desvio de finalidade, bem pelo contrário, há uma remuneração por parte do ente público administrativo que está exercendo uma função por conta de um terceiro. Se eu não tivesse a cobrança desses 3,5%, praticamente a Receita Federal despenderia seus esforços sem ter a efetiva contraprestação do seu serviço, que, de fato, é o que a Receita Federal está fazendo nesse caso, está atuando e recebendo uma parte para compensar, ressarcir os seus custos inerentes a esse tipo de fiscalização. Lembrando que a prerrogativa é do Congresso Nacional. Se houver por bem, no nosso entendimento, de revogar essa legislação, de alterar e de determinar que a Receita Federal passe a arcar com todo o ônus da arrecadação e fiscalização dessas contribuições, para nós, receberíamos, não havendo problema nenhum nesse sentido.

Outro ponto que eu gostaria de ressalvar, na questão da contabilização, é dizer que o viés ou o foco da Receita Federal diz respeito à isenção, ou seja, as empresas que são imunes, isentas, têm que obedecer aos requisitos do art. 14 do Código Tributário Nacional e do art. 12 da Lei nº 9.532, ou seja, sua contabilidade tem que ter formalidades suficientes para demonstrar a exatidão de suas operações. Isso porque eventuais desvios ou transferências a qualquer título de parte de suas rendas ou patrimônios podem implicar inclusive na descaracterização da isenção e na cobrança dos tributos respectivos.

Eram essas as considerações que eu gostaria de fazer.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Passo a palavra para o Sr. Rafaelo Abritta, pedindo a gentileza, se pudesse, de ser breve. Obrigado.

**O SR. RAFAELO ABRITTA** – Senador Ataídes, como V. Exª bem observou no início, praticamente a

maioria das perguntas não tem como a AGU, como instituição, respondê-las, porque foge ao nosso escopo institucional os questionamentos feitos.

Permitam-me fazer apenas uma referência em relação ao que o Mombelli acabou de mencionar, essa questão da possibilidade de o Sistema S fazer essa cobrança diretamente. Como foi bem ressaltado, o próprio Superior Tribunal de Justiça, em 2005, reconheceu a legalidade dessa cobrança direta.

De fato, como Mombelli bem pontuou, a lei de instituição da Super-Receita apenas unificou duas atividades que eram exercidas distintamente por órgãos do Estado. Porque, se nós formos observar a legislação, o que precipuamente norteia essa questão da arrecadação seria o art. 7º do CTN, e o art. 7º do CTN é anterior a essa decisão do STJ, que é o CTN de 1966 e a decisão de 2005. Portanto, o STJ levou em consideração essa questão e ainda assim fez o reconhecimento da sua legalidade.

Portanto, como foi assentado no parecer da PGFN, a princípio não há realmente uma impossibilidade para essa arrecadação direta.

As perguntas que foram especificamente dirigidas a mim ou, melhor dizendo, à Advocacia Geral da União, se referem à propriedade dos bens imóveis adquiridos pelo Sistema S.

O Dr. Agapito bem colocou que uma situação é que a receita é pública e a despesa é privada. Mas, aí, peço vênia só para discordar em um ponto dessa observação dele. Na verdade, a receita do Sistema S é mista, vem das contribuições instituídas legalmente, bem como da renda do seu próprio patrimônio e de outras fontes, como a cobrança pelos cursos realizados. Então, na verdade, a própria receita do Sistema S é uma receita híbrida, ela não é 100% pública, porque se ela fosse 100% pública a resposta ao seu questionamento seria fácil, mas é uma receita híbrida, com recursos próprios da própria entidade.

Eu estava verificando que a primeira entidade criada do Sistema S foi o Senac e no Decreto nº 61.843, de 1967, que é o regulamento do Senac, estão disciplinadas as fontes de renda. Tem a previsão das contribuições oficiais, inclusive a previsão de renda auferida com imóveis. No próprio regulamento, há essa previsão de renda auferida com os imóveis que são próprios, bem como doações, cobrança pelos cursos realizados.

Então, na verdade, a resposta à pergunta de V. Exª não tem como ser formulada sem um estudo mais aprofundado. A princípio, se essa receita fosse 100% pública, apesar de, no registro de imóveis, estar o nome das entidades do Sistema S, ao serem extintas, a princípio, poderíamos imaginar que elas deveriam ser revertidas ao patrimônio da União. Mas, como bem pontuei aqui, a receita é híbrida, não se compõe exclusivamente de receita pública, é uma zona nebulosa para ser respondida de imediato.

Agora, uma questão que na verdade acredito que foi pontuada pelo Dr. Agapito e pelos demais colegas de mesa, o tratamento de todo o Sistema S perpassa pela legislação. Qualquer questão, o Dr. Agapito colocou, nós estamos muito amarrados ao que existe na legislação, porque é o princípio do Direito de que no setor público só é permitido fazer aquilo que a lei expressamente autoriza. No setor privado é justamente o contrário, tudo é possível, exceto quando há uma expressa vedação para que seja praticado. E o Sistema S, como foi bem colocado, é isso: a sua despesa é privada, o tratamento legislativo dado ao Sistema S tem essa composição de que parte dele é subsidiada por receitas públicas, mas a sua atividade é de natureza privada. E não integra o Estado, porque nós temos as entidades que são também de natureza privada, mas que integram o Estado, que são as empresas públicas sociedade de economia mista. E essa sim há o regramento expresso, específico de todo o seu tratamento. No Sistema S, não. Ele é um ser híbrido, assim como as entidades de classe, a OAB, os conselhos de Medicina, de Agronomia, de Arquitetura são seres híbridos. Possuem fontes... na verdade, são autarquias anômalas, porque até em relação a mais anômala de todas é a própria Ordem, porque o próprio Supremo já conferiu a ela essa característica, apesar de a legislação lhe dar a categoria de autarquia, o Supremo falou: ela é autarquia, mas tem toda uma regra de exceção a ser aplicada a ela.

Então, o grande problema do Estado brasileiro consiste nas leis que não dão o pleno contorno a essas entidades.

Acredito que a melhor resposta a ser dada perpassa pelo processo legislativo, perpassa pela legislação.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Obrigado.

Acabando a primeira parte...

**O SR. CLÉSIO ANDRADE** (Bloco/PMDB – MG) – Pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Sim, Senador.

**O SR. CLÉSIO ANDRADE** (Bloco/PMDB – MG) – Gostaria de fazer um ligeiro comentário, permita-me?

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Gostaria que fosse breve.

**O SR. CLÉSIO ANDRADE** (Bloco/PMDB – MG) – Vai ser muito breve.

O nosso nobre representante do Tribunal de Contas da União disse que na audiência em plenário apareceram 40 advogados do Sistema... ah, foi o Agapito

que disse. Eu quero até parabenizar os representantes dos advogados...

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Eles têm que defender o pão de cada dia.

**O SR. CLÉSIO ANDRADE** (Bloco/PMDB – MG) – Claro, claro. Mas com toda a vênia, Dr. Rafael, com toda a vênia, acho que o Sistema ficou muito bem representado aqui na colocação que V. Sª fez hoje.

A lei é muito clara. O senhor também, Sr. Fernando. Nós vamos questionar isso aqui, essa arrecadação direta junto ao Supremo Tribunal Federal. Espero eu que V. Exªs estejam corretos, porque, senão, eu vou querer saber quem vai dar conta de pagar essa conta, se é a Receita Federal – está entendendo, Senador Aloysio? – que vai pagar, se é a AGU que vai pagar, se é o Sistema que vai pagar ou se são os contribuintes que vão ter de pagar novamente, porque eu acho que eles estão pagando erradamente. Com toda vênia a V. Sªs.

Sr. Agapito, com quem já estivemos algumas vezes, quero agradecer também a sua presença. V. Sª foi muito claro, muito conciso em suas palavras, muito direto, quando diz que realmente precisa de choques – gostei muito da palavra "choque", V. Sª se referiu à palavra "choque" por algumas vezes, Sr. Agapito –, e chama atenção do Congresso Nacional. Aqui estão o nosso Presidente Ivo Cassol e o nosso Líder do PSDB. Nós temos de olhar com muito carinho essa legislação, porque a legislação existe, mas nós precisamos aprimorá-la. Então, agradeço muito a sua fala.

Agradeço também muito a fala do Sr. Fábio.

Quero, então, por final, agradecer, Sr. Presidente.

Era tão somente isso que eu queria dizer.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Obrigado, Senador Ataídes.

Dou por encerrada a primeira parte desta Comissão e vou para a segunda parte.

**ITEM 1**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR. Nº 27, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do art. 90 do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública no âmbito desta Comissão, com a finalidade de debater os desdobramentos da Lei 12.651, de 2012-Código Florestal, que completa um ano de vigência em 25.05.2013, a realizar-se dia 04 de junho do corrente ano, com a presença dos seguintes convidados: – Izabella Teixeira – Ministra do Meio Ambiente; – Hélio Gurgel – Presidente da Associação Brasileira de Entidades Estaduais de Meio Ambiente – ABEMA; – José Lacerda – Secretário de Estado do Meio Ambiente de Mato Grosso – Representando os Secretários Estaduais de Meio Ambiente; – Senadora Kátia Abreu – Presidente da Confederação Nacional da Agricultura e Pecuária do Brasil – CNA; – Paulo Montinho – Presidente do Instituto de Pesquisas da Amazônia – IPAM; – Presidente da Comissão Nacional de Direito Ambiental – Conselheiro Gilberto Piselo; – José Ferreira da Silva – Presidente do Sindicato Rural de Tapurah/MT – Representante dos Sindicatos Rurais.**

**Autoria:** Senador Blairo Maggi.

**Observações:** – *Requerimento lido na reunião do dia 21/05/2013.*

Há uma retificação: onde se lê José Ferreira da Silva, Presidente do Sindicato Rural de Tapurah/MT, dá-se por lido o nome do Sr. Jerry Marcos Cassol, de Tabaporã/MT. Ele é representante do sindicato rural daquela região do Estado. Então, ficou substituído aqui o Sr. José Ferreira da Silva pelo Sr. Jerry Marcos Cassol, do Município de Tabaporã, Mato Grosso.

Como eu já falei, o requerimento é de autoria do Senador Blairo Maggi, lido no dia 21 de maio deste ano.

Coloco em votação o requerimento.

Aqueles que aprovam o requerimento permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Os últimos dois itens são requerimentos que constam pela primeira vez em pauta. Assim, seguindo o entendimento adotado já por esta Comissão, farei a leitura dos requerimentos em votação. Ficará como já está colocado no painel. Portanto, os itens 1, 2 também eu já dou como lidos e me coloco à disposição...

(São os seguintes os itens dados como lidos:

**ITEM 2**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 28, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do inciso V, do artigo 90 do Regimento Interno do Senado Federal, c/c artigo 58, §2º, inciso V, da Constituição Federal, o comparecimento, do Senhor Presidente da Telebras, CAIO CEZAR BONILHA RODRIGUES, e do Presidente da Associação Brasileira de Provedores de Internet e Telecomunicações, BASILIO PEREZ, para debater a ineficiência do Programa Nacional.**

**Autoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira

**ITEM 3**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 29, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do art. 215, caput, do Regimento Interno do Senado Federal, que a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle manifeste-se favoravelmente à participação de Taiwan na condição de observador permanente na Convenção-Quadro das Nações Unidas sobre Mudança Climática (CQNUMC).**
**Autoria:** Senador Eduardo Amorim.)

Não há mais a discutir...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Pois não.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, eu apresentei um requerimento que eu creio que seja de toda conveniência que seja lido, porque diz respeito a um convite ao Presidente da Caixa Econômica Federal, para esclarecer perante esta Comissão, de uma vez por todas, o que aconteceu no episódio da antecipação do pagamento da Bolsa Família, que gerou tamanha confusão e tamanho sofrimento para as pessoas. Há versões desencontradas e eu creio que a melhor forma de esclarecer seria a em que o Presidente da Caixa aqui viesse – nesse sentido, é o convite – para que pudéssemos pôr um ponto final nessa história.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Obrigado, Senador Aloysio.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Pois não.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Eu vejo como bom alvitre a aprovação desse requerimento do Senador Aloysio.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – No caso, seria apenas a leitura, não é votação.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Só a leitura, mas a leitura também, porque causou realmente um alvoroço, uma celeuma total. Nós precisamos de esclarecimento, sim. Parabéns, Senador Aloysio.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Obrigado.

Conforme já normas adotadas nesta Comissão – ficou combinado que, para todo requerimento, dá-se entrada a ele, que é lido e é votado, assim dando oportunidade para alguns Senadores defenderem o requerimento e para outros, a mesma coisa.

EXTRAPAUTA

**ITEM 4**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 30, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do inciso V, do artigo 90 do Regimento Interno do Senado Federal, c/c artigo 58, § 2º, inciso V, da Constituição Federal, o comparecimento do Sr. JORGE FONTES HEREDA, Presidente da Caixa Econômica Federal, para prestar os devidos esclarecimentos acerca das "declarações falsas" apresentadas pela diretoria do banco sobre a liberação dos benefícios do programa bolsa família no mês de maio deste ano.**
**Autoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira e outros

**Justificativa**

A Caixa Econômica Federal divulgou nota, no último final de semana, para emitir que antecipou pagamento de benefício da Bolsa Família em maio. Ocorre que nessa nota contradiz o que a instituição havia informado há uma semana.

Quanto ao boato sobre o fim do programa, este causou tumulto e quebra-quebra em agências bancárias em diversas cidades do País. Na última segunda-feira, 20 de maio, o vice-Presidente de Habitação da Caixa Econômica Federal, José Urbano Duarte, afirmara que o Banco havia decidido liberar todos os benefícios durante o final de semana para minimizar os efeitos do boato.

No entanto, a imprensa mostrou que a Caixa Econômica Federal liberou todos os benefícios na sexta-feira, dia 17 de maio, véspera da disseminação do boato. A medida alterou, sem aviso prévio, o calendário de pagamento, que é escalonado e segue a ordem do último número do cartão da Bolsa Família.

Diante dos fatos acima relacionados é que proponho que o Sr. Jorge Hereda compareça a esta Comissão para prestar os devidos esclarecimentos sobre as declarações falsas apresentadas pela Diretoria da Caixa Econômica Federal, bem como sobre as razões que levaram à alteração do calendário de pagamento do Programa Bolsa Família.

Sala das Comissões, 27 de maio de 2013. – Senador **Aloysio Nunes Ferreira** e Senador **Alvaro Dias.**

Dou por lido o requerimento de V. Exªs.

Agradeço a participação e a presença do Sr. Fábio Henrique Granja e Barros, Secretário da SecexPrevidência do Tribunal de Contas da União. Obrigado pelo seu comparecimento e pelos seus esclarecimentos.

Agradeço também ao Sr. Valdir Agapito Teixeira, Secretário Federal de Controle Interno da Controladoria-Geral da União, por ter tirado todas as dúvidas em relação à questão do Sistema S.

Agradeço o Fernando Mombelli, Subsecretário de Tributação e Contencioso da Secretaria da Receita Federal, por nos tirar todas as dúvidas.

E por fim, Rafaelo Abritta, Diretor do Departamento de Assuntos Extrajudiciais da Advocacia-Geral da União, que também tirou as dúvidas, especialmente do autor dessa proposta e dos demais Senadores.

Nada mais havendo a tratar, damos por encerrada esta audiência e a reunião desta Comissão de Meio Ambiente.

Obrigado e até uma próxima oportunidade, se Deus assim permitir.

Que Deus abençoe a todos.

*(Iniciada às 8 horas e 44 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas e 01 minuto.)*

## SECRETARIA DE COMISSÕES

## SUBSECRETARIA DE APOIO ÀS COMISSÕES PERMANENTES

**ATA DA 17ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 4 DE JUNHO DE 2013, TERÇA-FEIRA, ÀS 08H30, NA ALA SENADOR NILO COELHO, SALA N° 6.**

Às oito horas e trinta e seis minutos do dia quatro de junho de dois mil e treze, na sala de reuniões nº 6, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência do Senhor Senador **BLAIRO MAGGI**, reúne-se a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle – CMA. Assinam o livro de presença os Senhores Senadores **RODRIGO ROLLEMBERG, LUIZ HENRIQUE, VALDIR RAUPP, IVO CASSOL, CÍCERO LUCENA, BLAIRO MAGGI, DELCÍDIO DO AMARAL, VANESSA GRAZZIOTIN, SÉRGIO SOUZA, ALOYSIO NUNES FERREIRA** e o Senhor Senador não-membro **EDUARDO SUPLICY**. Deixam de comparecer os Senhores Senadores **ANIBAL DINIZ, ACIR GURGACZ, JORGE VIANA, ANA RITA, ROMERO JUCÁ, GARIBALDI ALVES, KÁTIA ABREU, ATAÍDES OLIVEIRA, JOSÉ AGRIPINO, EDUARDO AMORIM e FERNANDO COLLOR.** A Presidência declara abertos os trabalhos e submete a dispensa da leitura e a aprovação da ata da reunião anterior, que é dada como aprovada. Passa-se à **PAUTA.** Audiência Pública com a finalidade de debater os desdobramentos da Lei 12.651, de 2012 – Código Florestal, que completa um ano de vigência, em atendimento ao Requerimento nº 27, de 2013-CMA. Participam como convidados: José Esteves de Lacerda Filho, Secretário de Estado do Meio Ambiente do Governo de Mato Grosso; Jerry Marcos Cassol, Presidente do Sindicato dos Trabalhadores Rurais de Tabaporã; André Lima, Consultor de Gestão Ambiental do Instituto de Pesquisa Ambiental da Amazônia (representando o Presidente da instituição, Sr. Paulo Moutinho); Hélio Gurgel, Presidente da Associação Brasileira de Entidades Estaduais de Meio Ambiente; Rodrigo Justus de Brito, Assessor Técnico da Confederação Nacional da Agricultura (representando a Presidente da instituição, Senadora Kátia Abreu); Leornardo Pio da Silva Campos, Secretário da Comissão Nacional de Direito Ambiental do Conselho Federal da Ordem dos Advogados do Brasil; Paulo Guilherme Francisco Cabral, Secretário de Extrativismo e Desenvolvimento Rural Sustentável do Ministério do Meio Ambiente (representando a Ministra do Meio Ambiente, Izabella Teixeira). A Presidência faz uma explanação inicial sobre o tema e, após, concede a palavra aos convidados para apresentação inicial, pelo tempo de quinze minutos. A seguir, usam da palavra para tecer considerações e questionamentos os Senhores Senadores Valdir Raupp, Eduardo Suplicy, Jayme Campos e Luiz Henrique. A Presidência concede novamente a palavra aos convidados para apresentação das respostas e considerações finais. Por fim, é feita a leitura **EXTRAPAUTA** do seguinte requerimento, de autoria do Senador Luiz Henrique: "Tendo em vista que os Estados Unidos estão extraindo gás natural de xisto pelo sistema de fraturamento (fracking), obtendo produto ao custo de 20% do que o oferecido no País; Tendo em vista que o "fracking" é feito pela injeção de bilhões de litros de água, misturada a produtos químicos, a profundidades superiores a mil metros; Tendo em vista que a nova realidade do gás norte-americano poderá afetar, ainda mais, a competitividade da indústria nacional, sobretudo da cerâmica, metalurgia, petroquímica e têxtil, que são intensivas no uso desse combustível fóssil; Requer, nos termos do art. 90, combinado com o art. 93 do Regimento Interno do Senado Federal, realização de audiência pública, no âmbito da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle – CMA, com a presença das seguintes personalidades: 1) Representante do Ministério das Minas e Energias; 2) Representante do Ministério do Meio Ambiente; 3) Representante da Petrobrás; 4) Repre-

sentante do Instituto Brasileiro de Petróleo e Gás; 5) Representante do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação; 6) Representante da Agência Nacional de Petróleo". A votação do requerimento fica adiada para a próxima reunião deliberativa da comissão. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às onze horas e cinquenta e três minutos, lavrando eu, Raymundo Franco Diniz, a presente Ata, que lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra do registro de taquigrafia.

Senador **Blairo Maggi,** Presidente da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle.

REGISTRO DA TAQUIGRAFIA DA REUNIÃO DE 04/06/2013

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. PR – MT) – Há número regimental. Declaro aberta a 17ª Reunião Extraordinária da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Submeto aos Srs. e Srªs Senadoras a dispensa da leitura e aprovação da ata da reunião anterior.

Aqueles que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal*.

A presente reunião destina-se à realização de audiência pública, em atendimento ao Requerimento nº 27, de 2013, de minha autoria, para debatermos os desdobramentos da Lei nº 12.651, de 2012, que criou o novo Código Florestal, que completa um ano de vigência.

Dou as boas-vindas a todos. Passarei a ler um documento e, logo em seguida, convidarei os nossos participantes a fazerem parte da Mesa.

Srªs e Srs. Senadores, ilustres convidados, senhoras presentes, ouvintes da TV Senado e da Rádio Senado, hoje é a Semana do Meio Ambiente. Estamos realizando esta audiência pública para comemorar um ano da sanção do novo Código Florestal.

Na recente história do Congresso Nacional, nenhuma lei foi tão debatida internamente em audiências públicas quanto o novo Código Florestal. Foram mais de dez anos de discussão e consultas à sociedade.

Com todo o acordo razoável, o resultado final não agradou inteiramente às partes ambientalistas e também aos ruralistas, mas a norma jurídica veio à luz para cumprir o seu papel ambivalente de zelar pela conservação do meio ambiente e tornar viável a atividade agropecuária.

O art. 23 da Constituição Federal atribui competência ao Poder Público para proteger o meio ambiente e preservar as florestas, fauna e flora, e também lhe compete fomentar a produção agropecuária e organizar o abastecimento alimentar. Ao conciliar as vertentes de preservação e de produção, o Congresso Nacional aperfeiçoa e mantém nossa legislação ambiental como uma das mais rigorosas do mundo.

O Congresso Nacional agiu para, simultaneamente, preservar a natureza e tirar o agricultor da ilegalidade. As multas absurdas podem ser convertidas em serviços de prestação à melhoria e qualidade do meio ambiente.

Os Ministérios do Planejamento, Desenvolvimento Social, do Desenvolvimento Agrário, juntamente com o Banco do Brasil, vários governos estaduais e entidades de classe assinaram acordo de cooperação técnica com o Ministério do Meio Ambiente para implantação do Cadastro Ambiental Rural, o CAR, para identificar e registrar cada um dos mais de 5,2 milhões de imóveis rurais. Além da Confederação Nacional da Agricultura e Pecuária do Brasil, a CNA. a Organização das Cooperativas Brasileiras, a OCB, mais 25 Estados já assinaram termos de cooperação para acelerar o processo de regularização dos imóveis rurais.

Implantação do CAR e do PRA.

O CAR é o registro público eletrônico de âmbito nacional obrigatório para todos os imóveis rurais com o objetivo de integrar as informações ambientais das propriedades e postos rurais, compondo bases de todos para o controle, monitoramento, planejamento ambiental e econômico, e o combate também ao desmatamento.

A inscrição deve ser requerida junto ao órgão ambiental competente, estadual ou municipal, do Estado em que se localizar o imóvel rural no prazo de um ano, contado da data de implantação do CAR, prorrogável por mais um período.

Os dados de todos os entes federados serão integrados de um único sistema nacional, que chamamos de Sistema de Cadastro Ambiental Rural, o Sicar. O CAR é o pré-requisito para os benefícios previstos no PRA, e ambos são os principais instrumentos instituídos pela Lei 12.651, de 2012, tanto para a proteção da vegetação nativa em todo o território nacional quanto para a gestão do passivo ambiental, registrados os imóveis rurais até 22 de junho de 2008, de modo a preservar, a promover a recuperação das áreas degradadas.

As ações governamentais previstas e adotadas, segundo o Ministério do Meio Ambiente, serão editadas nos próximos dias do mês de junho, e o ato normativo estabelecerá a data a partir da qual o CAR será considerado implantado em todo o País, bem como

o detalhamento das informações e dos documentos necessários à inscrição do CAR.

Também não foram publicadas até agora pelo Governo Federal as regras gerais do PRA, instrumento que, na prática, irá orientar a recuperação de áreas destinadas desmatadas ilegalmente e permitir a regularização das propriedades rurais.

O sistema de adesão do CAR, segundo o Ministério do Meio Ambiente, está disponível, *on-line,* em caráter experimental no portal do Sicar, e os Estados que ainda não possuem os sistemas eletrônicos de cadastramento de imóveis poderão utilizar o módulo do cadastro ambiental rural posto à disposição pelo Ministério do Meio Ambiente mediante acordo de cooperação técnica entre a União e os Estados.

O Ministério do Meio Ambiente também já tornou público, na sua página na Internet, o conjunto de dados a respeito das obrigatoriedades relativas ao CAR que reúne informações tais como: fundamento legal do instrumento; benefícios do CAR e da adesão ao PRA; prazos, documentos e dados necessários para a inscrição e os procedimentos simplificados para a inscrição de propriedades de até quatro módulos fiscais; unidades da Federação que dispõem de sistema eletrônico próprio para cadastramento, além de uma lista de perguntas e respostas com o objetivo de esclarecer o usuário.

Como parte do acordo de cooperação entre os Estados e o Governo Federal, o Ministério do Meio Ambiente cederá imagens de satélites em alta resolução e viabilizará apoio institucional para auxiliá-los no processo de cadastramento dos imóveis rurais.

Alguns poucos Estados avançaram na implantação do CAR como, por exemplo, a Bahia. Segundo autoridades baianas, o cadastro estadual opera desde 2012 e já está integrado ao Sicar. Até o momento, foram cadastrados mais de dois milhões de hectares no Estado. De acordo com o MMA, além da Bahia, os Estados de Rondônia, São Paulo, Mato Grosso, Espírito Santo, Minas Gerais e Pará usarão os sistemas eletrônicos próprios de cadastramento. Também deve ser considerado que 25 unidades federativas já firmaram o acordo de cooperação técnica com o Governo Federal, conforme informações prestadas pelo Ministério do Meio Ambiente.

Com o objetivo de acompanhar a elaboração dos regulamentos da Lei 12.651, de 2012, o Ministério do Meio Ambiente editou a Portaria nº 173, de 21 de maio de 2013, para instruir o Grupo de Acompanhamento da Implantação do Código Florestal. Além do Ministério do Meio Ambiente, integram esse Grupo os Ministérios do Desenvolvimento Agrário e da Agricultura, Pecuária e Abastecimento, a Associação Brasileira de Entidades de Meio Ambiente, Abema, a Associação Nacional de Órgãos Municipais de Meio Ambiente, bem como representantes da Confederação Nacional da Agricultura, da Confederação Nacional dos Trabalhadores na Agricultura, da Federação Nacional dos Trabalhadores na Agricultura Familiar, da Via Campesina, da Associação Brasileira dos Produtores de Floresta, da Organização das Cooperativas e de organizações ambientais como a Amigos da Terra, a TNC, a Sociedade Brasileira para o Progresso da Ciência, SBPC, e de entidades ambientalistas e de uma entidade indicada pelo Conselho Nacional de Meio Ambiente, o Conama.

O Ministério do Meio Ambiente coordena o Grupo e poderá convidar representantes de outros órgãos da Administração Pública Federal, Estadual ou Municipal e da sociedade civil que tenham relação temática com as atividades desenvolvidas para participar das discussões.

Dos desafios para implantação do CAR e do PRA:

– cadastrar cerca de 5,2 milhões de imóveis rurais no prazo de dois anos a partir do Ato Normativo do Ministério do Meio Ambiente que estabelecerá a data de implantação do CAR em todo o País;

– assegurar a qualidade dos registros e a clareza do que está sendo declarado por parte dos proprietários rurais. O CAR tem natureza declaratória e a facilidade de operacionalizar o cadastro;

– garantir que o processo de inscrição no CAR seja simples e os procedimentos padronizados, o que poderá otimizar os trabalhos;

– integrar os sistemas do CAR estadual à base nacional dos dados do SiCAR.

– estimular à assinatura de acordo de cooperação técnica entre os Estados e o Governo Federal e a participação dos Estados na implantação do CAR e na elaboração do PRA de âmbito estadual.

– assegurar a capacidade técnico-operacional gerencial dos órgãos ambientais estaduais e municipais tanto para a implantação do CAR quanto para o PRA.

A estrutura de boa parte desses órgãos é bastante deficiente, o que poderá comprometer a aplicação da nova lei florestal.

Também deve mobilizar os proprietários rurais para aderir ao CAR e estimular a cooperação das associações dos produtores rurais na implantação do CAR e na adesão ao PRA.

Participação da sociedade civil.

No final do mês de maio, sete organizações não governamentais ambientais, entre elas a SOS Mata Atlântica e o Instituto de Pesquisa Ambiental da Amazônia, o Ipam, criaram o Observatório do Código Florestal com o objetivo de acompanhar a implantação da Lei nº 12.651, de 2012, com a produção de dados, informações e análises e acompanhar o que está sendo realizado pela Administração Federal, Estadual e também Municipal.

Sobre os programas e incentivos econômicos.

O art. 41 da Lei nº 12.651, de 2012, é meramente autorizativo e não cria, portanto, qualquer obrigação legal, inclusive quanto aos prazos para o Poder Executivo federal, a quem compete o juízo de valor sobre a conveniência e a implantação de instituir programas de apoio financeiro para o cumprimento das obrigações previstas na lei florestal.

A nova legislação do Código Florestal, que completa um ano, é um meio-termo entre o desejo dos ambientalistas e os anseios dos ruralistas. Sendo assim, bastante ponderado, preservar o meio ambiente e ainda garantir o desenvolvimento é o objetivo de todas as ações que garantam a sustentabilidade ambiental. Ou seja, é uma características que assume toda pessoa ou instituição que se importa com a continuidade da vida no Planeta.

Finalmente, queremos agradecer a presença de todos os nossos convidados que participam desta audiência pública que comemora a Semana do Meio Ambiente e um ano da publicação do Código Florestal.

Gostaria de chamar os nossos convidados para compor a Mesa.

Convido o Sr. Paulo Guilherme Francisco Cabral, Secretário de Extrativismo e Desenvolvimento Rural Sustentável, do Ministério do Meio Ambiente, que estará aqui representando a Ministra Izabella Teixeira que não pôde comparecer na manhã de hoje, já que ficou presa no Rio de Janeiro, por conta da chuva. Quando não dá para voar, não dá para voar; de ônibus não dá para chegar. Está perdoada a Ministra. Seja bem-vindo, Sr. Secretário.

Convido o Sr. Hélio Gurgel, Presidente da Associação Brasileira de Entidades Estaduais de Meio Ambiente – Abema.

Convido o Sr. José Esteves de Lacerda Filho, Secretário de Estado do Meio Ambiente do Governo de Mato Grosso, meu Estado.

Convido o Sr. Rodrigo Justus de Brito, Assessor Técnico da Confederação da Agricultura e Pecuária do Brasil, aqui representando a Senadora Kátia Abreu.

Convido o Sr. André Lima, Consultor de Gestão Ambiental do Instituto de Pesquisa Ambiental da Amazônia – Ipam.

Convido o Sr. Leornardo Pio da Silva Campos, Secretário da Comissão Nacional de Direito Ambiental, do Conselho Federal da Ordem dos Advogados do Brasil – OAB

Convido o Sr. Jerry Marcos Cassol, Presidente do Sindicato dos Trabalhadores Rurais de Tabaporã, no Estado do Mato Grosso. Seja bem-vindo.

Vou estabelecer o tempo de 15 minutos para cada um dos convidados. Após esses 15 minutos, abrirei a palavra às Srªs e aos Srs. Senadores presentes para que façam os seus questionamentos e as suas considerações.

Ao final, passarei novamente a palavra aos nossos convidados para que possam responder as perguntas e apresentar as suas considerações finais.

Quero mais uma vez agradecer a presença de todos aqui à Mesa, agora já composta, e dizer que esta discussão do Código Florestal, que completa um ano, é muito bem-vinda neste momento. Vejo aqui o Senador Luiz Henrique, o Senador Valdir Raupp e o Senador Rodrigo Rollemberg, que foram muito ativos na discussão para a formação dessa nova Lei. Mas todos estiveram muito presentes aqui.

Tenho certeza de que outros colegas chegarão durante o período desta audiência pública. Portanto, será um momento de podermos fazer as considerações das coisas que avançaram nesse período e das coisas que ainda faltam ser feitas para que, efetivamente, possamos levar adiante e concretizar esse projeto. Essa lei foi formatada pelo Congresso Nacional, discutida por mais de dez anos, largamente discutida nas audiências públicas e nas visitas que foram feitas pelo Brasil afora. O resultado foi uma lei que, pelo menos no nosso Estado, Secretário Lacerda, no Mato Grosso, fora algumas questões pequenas, trouxe uma luz, uma tranquilidade, um rumo para as discussões, principalmente porque havia legislações estaduais que avançaram no sentido de resolver problemas, e temos como exemplo no Mato Grosso o MT Legal.

Assim, como não havia uma lei correspondente no cenário nacional, cada vez que avançávamos em uma direção, havia questionamentos do Ministério Público Estadual e Federal, o que trazia intranquilidade ao setor.

E quero supor que essas mesmas intranquilidades do Estado do Mato Grosso também existiam em outros Estados. E, a partir da promulgação dessa Lei, temos algo mais firme. Não há tantos questionamentos na regularização que fizemos.

Então, dou as boas-vindas a todos e vamos dar início a nossa audiência pública a nossa audiência pública.

Eu pergunto ao Secretário: você quer falar primeiro ou falar por último, já que você é o representante da Ministra?

**O SR. PAULO GUILHERME FRANCISCO CABRAL** – Já que a apresentação inicial do senhor foi muito abrangente, talvez eu quisesse falar no final.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Então, vamos deixar o Secretário para o final.

Eu vou convidar o Secretário José Lacerda, já que ele é lá do meu Estado do Mato Grosso. Secretário, vou lhe dar preferência para iniciar a fala.

O Secretário Lacerda vem à frente da Secretaria com grandes desafios lá no Estado do Mato Grosso. Diferentemente de outros Estados, nós temos três biomas no Estado, e muita gente não entende a complexidade daquela legislação, porque uma área é floresta, a outra é Cerrado, a outra é Pantanal. São biomas diferentes, com legislação diferente, com coisas próprias de cada uma delas.

Então, eu passo a palavra ao Secretário Lacerda, já para a apresentação. O senhor pode ficar à vontade. O senhor tem 15 minutos, Secretário, para fazer a sua apresentação.

Está tudo pronto para o Secretário Lacerda? (*Pausa.*)

**O SR. JOSÉ ESTEVES DE LACERDA FILHO** – Bom dia a todos, ao Senador Blairo Maggi, a todos os Srs. Senadores e aos componentes da Mesa.

Eu vou fazer aqui uma exposição sucinta sobre o Estado do Mato Grosso e também sobre as questões ambientais em relação ao novo Código Florestal. Mato Grosso tem um espaço territorial de 903 mil quilômetros quadrados.

Em nome do Governador Sival da Cunha Barbosa, como Secretário do Meio Ambiente de Mato Grosso, agradeço ao convite para participar desta importante audiência pública, destinada a discutir os desdobramentos da Lei Complementar nº 12.651.

O meio ambiente envolve as coisas vivas ou não ocorrendo na Terra, que afetam os ecossistemas e a vida dos humanos, por isso é cada vez mais relevante nas relações internacionais contemporâneas. A riqueza natural é um bem público, respeitada a soberania e a autonomia constitucional. Sua manutenção deve ser compartilhada entre os seres humanos pelas empresas públicas e privadas.

A importância da Amazônia Legal no contexto internacional. A negociação de tratados, acordos, convenções e reuniões sobre o meio ambiente representa um sistema internacional multilateral imerso em conflitos e contradições, que é marcada pela relação de poder sobre o território, e pressão de todo tipo sobre o uso do território. Entretanto, na discussão ambiental das relações internacionais, o Brasil precisa tomar posição em defesa do País. O Brasil ocupa uma posição de relevância na geopolítica mundial por deter um grande território, a maior biodiversidade do Planeta, áreas extensas de florestas e reservas de água e mineral.

A reserva legal na Amazônia é de 300% a mais em relação às demais regiões do Brasil. Com esse indicativo de restrição de uso da propriedade, vamos garantir o oxigênio que respiramos e conservar a biodiversidade, beneficiando a sociedade nacional. Por questão de uma política ambiental e econômica internacional, a Amazônia Legal está sendo considerada uma importante área para o equilíbrio climático mundial. Uma parcela do Pantanal foi declarada pela Unesco patrimônio natural do mundo. Entretanto, sabemos que parte dos ocupantes de terra nesses dois biomas estão vivendo com renda na linha da pobreza. Algo está errado na definição das políticas públicas de valoração dos recursos ambientais.

Mato Grosso tem três biomas: o bioma Amazônico, com 53%; o Cerrado, com 40%; e o Pantanal, com 7%. Passam pelo Estado três bacias hidrográficas: a Amazônica, a Tocantins-Araguaia e a do Paraguai.

O uso do solo no Estado: 39,2% são áreas antropizadas e 60,8% são áreas remanescentes intactas. Dessas, 67% são de terras privadas, 9% de unidades de conservação e 24% de terras indígenas.

O desmatamento em Mato Grosso. Houve uma redução no período de 2004 a 2012 de 93%, e um crescimento representativo da produção no rebanho bovino e também na agricultura.

A redução do desmatamento em Mato Grosso de 2004 a 2012 foi de 93%, sendo a maior redução em todos os Estados da Amazônia. Com esta redução, temos o equivalente a 1% de queda mundial nas emissões de gases efeito estufa na atmosfera. Ou seja, um total de mais de um bilhão de toneladas de $CO_2$.

Mesmo com o aumento da produção de 2004 – era de cinco bilhões de toneladas de soja e 16 milhões de cabeças ou rebanho bovino; em 2013, já temos a produção de 24 milhões de toneladas de soja e 29 milhões o rebanho bovino do Estado – em 2013, houve uma redução de 93% do desmatamento.

As políticas públicas do Estado implantadas nesses anos: Sistema de Licenciamento Ambiental em Propriedade Rural; o Programa de Regularização Ambiental; o MT legal, criado no governo do ex-Governador Blairo Maggi, hoje Senador da República; Plano de Ação para prevenção e controle do desmatamento e das queimadas no Estado; sistema estadual de REDD (Redução de Emissões por Desmatamento e Degradação da Floresta); conservação e manejo florestal, criado em 2013 pela Lei nº 9.878.

Histórico da LAU e do CAR. Mato Grosso criou a Licença Ambiental Única em 1995, através do Código Ambiental.

O Sistema de Licenciamento Ambiental Rural foi criado em 1999 com a integração de três instrumentos importantes de gestão ambiental: o licenciamento, o monitoramento e fiscalização.

O CAR – Cadastro Ambiental Rural – foi criado por Mato Grosso pela Lei Complementar nº 343, de 2008, que instituiu o Programa MT Legal. Depois, em 2009, tivemos o Decreto Federal que criou o Programa Mais Ambiente, de nº 7.029, de 2009, e o Código Florestal aprovado, a Lei nº 12.651, de 2012, criando o Cadastro Ambiental Rural (CAR), quem, em Mato Grosso, já existia desde 2008.

Em Mato Grosso, nós já temos de licenciamento ambiental, de LAU, 8.485 LAUs emitidas; 21.181 milhões de hectares de terras já estão licenciadas pelo sistema LAU. E pelo sistema CAR, nós já temos 20.643 CARs emitidos, ou seja, 24.559 milhões de hectares já estão cadastrados no CAR.

Aqui temos a distribuição do licenciamento ambiental de LAU e CAR de como estão distribuídos no Estado de Mato Grosso. Então, existe já um grande percentual do Estado com os licenciamentos tanto da LAU como do CAR.

Este é um modelo de um CAR no Estado. O CAR, no Estado do Mato Grosso, hoje, já tem a definição de reserva legal, a definição das APPs, inclusive assinado um TAC quando existe qualquer tipo de degradação para que seja feita a recomposição.

Este é um modelo de uma LAU. Aqui temos essa propriedade, por exemplo, que só pode desmatar os 20%, e percebe-se claramente a preservação das áreas de APPs.

O manejo florestal em Mato Grosso: nós começamos um processo mais acelerado em 2006, em que tivemos 100 mil hectares de manejo. Em 2010, já foram 201 mil hectares, e hoje já existe um volume representativo de mais de um milhão de hectare em Mato Grosso com manejo florestal.

Temas do Código Florestal que demandam regulamentação. O Programa de Regularização Ambiental (PRA), conforme o art. 59, ainda depende de regulamentação tanto por parte da União quanto por parte do Estado. Como o CAR ainda não foi regulamentado por decreto, então o PRA também não foi regulamentado.

A compensação de reserva legal entre os Estados da União, de acordo com o art. 66, inciso IV, § 6º, também necessita de regulamentação. A Cota de Reserva Legal (CRA) depende também de uma regulamentação para a delegação para os Estados. Portanto, a Cota de Reserva Florestal também depende de regularização.

A Política Nacional de Manejo e Controle de Queimadas e Prevenção e Combate aos Incêndios Florestais, de acordo com o art. 40, depende também de regulamentação.

E o Programa de Apoio e Incentivo à Preservação e Recuperação do Meio Ambiente, art. 41, também depende de regulamentação. Estamos mostrando aqui o art. 41, que depende dessa regulamentação. O Governo Federal teria 180 dias, contados da data da publicação dessa lei.

Esses são esforços de iniciativas em relação à força-tarefa dos Governadores para o Clima e Florestas (GCF), dos Estados amazônicos que participam: México, Peru, Indonésia, Estados Unidos, Espanha e Nigéria; a força-tarefa do REDD dos Governadores da Amazônia Legal, o PL de REDD da Câmara dos Deputados (195, 2011), e do Senado, (212, 2011); o PL de Pagamento por Serviços Ambientais, que é o PL 792, de 2007; e Estratégia Nacional de REDD.

A questão relevante para Amazônia Legal é a cobertura de vegetação nativa, a título de reserva legal.

O proprietário que manteve a reserva legal não praticou ato ilegal e ficou com restrição sobre o direito de uso do seu patrimônio. Para manter o equilíbrio entre sociedade e indivíduo, este deve ser indenizado porque está contribuindo para a manutenção de serviços ambientais e benefícios utilizados pela sociedade oferecendo um bem público de interesse coletivo, inclusive para outros países, que também estão usufruindo desses benefícios.

Veja que o Código Florestal permite ao proprietário a criação de limitação administrativa voluntária fora da área de reserva legal, fato que obriga diferenciar a "limitação administrativa" de "restrição administrativa". Limitação são imperativas, obrigando o administrador a fazer ou não fazer, se retirar a utilização econômica do bem, é necessário à recomposição patrimonial, porque só é legítimo o ônus suportado por todos, em favor de todos.

Analisando o Código Florestal, que reconhece as florestas existentes no território nacional como sendo bens de interesse comum a todos os habitantes do país, a sociedade não se sobrepõe ao individuo, porque o principio da coordenação não existe sacrifício individual em beneficio da coletividade e o inverso também é real.

A valoração ambiental das riquezas naturais é uma ideia nova em relação à aplicação e velha na formulação conceitual. Este seria um importante projeto para Amazônia Legal, valorando as riquezas naturais disponíveis na propriedade rural. Ou seja, construindo uma engenharia financeira de valoração do Capital com Responsabilidade Social e ambiental.

Valorar o quê? Os bens e serviços dos ecossistemas naturais, não ignorando o trabalho da natureza, representam a manutenção de vida na Terra, essenciais à satisfação das necessidades humanas; valor de uso, o valor de opção e o valor de existência.

Srs. Senadores, uma das missões da política internacional é o meio ambiente, cerca de 578 milhões de pessoas passam fome no mundo; 211 milhões de latino-americanos e caribenhos vivem abaixo da linha de pobreza; mais de 900 milhões de pessoas no Planeta não comem o suficiente para serem consideradas saudáveis; as perspectivas futuras continuam a ser pouco risonhas para toda a América Latina e para o mundo.

Para encerrar uma frase de Gandhi: "a Natureza é inexorável, e vingar-se-á completamente de uma tal violação de suas leis."

Eu agradeço pelo convite do Senador Blairo Maggi, do Senado, em nome do Governo do Estado do Mato Grosso e da Secretaria do Meio Ambiente.

E nos colocamos à disposição para responder todas as perguntas que forem feitas aqui.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado. Agradeço ao Secretário de Meio Ambiente de Mato Grosso, José Lacerda. Parabéns pela sua explanação.

Eu convido agora para fazer uso da palavra o Sr. Jerry Marcos Cassol, que é Presidente do Sindicato dos Trabalhadores Rurais de Tabaporã.

Eu, poucos dias atrás, tive um encontro com o Jerry e achei oportuno trazê-lo aqui, nesta Comissão, para que ele pudesse colocar o grau de dificuldade que eles, nos assentamentos, vêm enfrentando, já que nós debatemos, fizemos uma lei, achamos que todos cumprem da mesma forma e que os agentes públicos agem da mesma forma, e não é bem verdade isso o que acontece.

Portanto, eu gostaria que o Sr. Jerry usasse da palavra por 15 minutos, e cumprimento o Sr. José Lacerda, mais uma vez, pelo tempo, inclusive. Terminou um minuto antes.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Pela ordem.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Só para nós e o público sabermos onde fica Tabaporã.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Tabaporã fica no norte do Estado de Mato Grosso, ali próximo de Sinop, depois que passa o rio – a 170 quilômetros de Sinop –, perto de Juara. É terra muito boa, terra de boi gordo e de muita soja também.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Pela ordem, pois não.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Se for possível, já que o Secretário José Lacerda inclusive dispôs da leitura que fez, providenciar a cópia para os presentes.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Sem dúvida. Peço à assessoria da Mesa para distribuir aqui a palestra do Secretário José Lacerda.

Com a palavra, Jerry, por 15 minutos.

**O SR. JERRY MARCOS CASSOL** – Bom dia a todos. Fico muito agradecido, em nome do Senador Blairo Maggi, pelo convite que nos foi feito para estar aqui, no dia de hoje. Em nome do Senador Blairo Maggi, quero agradecer aos demais presentes.

Quero dar uma explanada aqui sobre o nosso assentamento a V. Exªs. Depois, eu vou relatar mais profundamente o que está acontecendo no dia a dia.

Venho do norte do Mato Grosso, do Município de Tabaporã, onde sou Presidente do Sindicato dos Produtores Rurais e também sou um assentado do denominado PA Mercedes Benz I e II. Faço parte de um programa do Governo Federal denominado Reforma Agrária.

Tivemos a desapropriação dessas áreas, totalizando 63 mil hectares no ano de 1996.

Em 1997 e 1998, foram homologadas as primeiras famílias – 200 famílias –, com o documento expedido pelo Incra e Ibama, liberando o desmatamento de 50% da área.

Após isso, ficamos abandonados no ano de 2005. Após uma manifestação na BR-163 por 16 dias ininterruptos, o Incra retornou aos trabalhos custeado com os recursos dos trabalhadores, pois a autarquia sempre alegava que faltavam recursos para executar as vistorias. Assim foram concluídas as homologações de mais mil e doze famílias.

No ano de 2006, foram liberados os créditos do Pronaf e Habitação.

Porém, no ano de 2008, após vistorias realizadas em todas as parcelas pelo Incra e Ibama, as parcelas foram consideradas irregulares, pois não atendiam mais à atual legislação ambiental, em que o percentual de reserva legal passou a ser 80%, causando total inviabilidade econômica no nosso assentamento. Assentamento esse, senhoras e senhores, liderado por mim, como Presidente do Sindicato, que sempre acompanhou todos os trâmites do Código Florestal, votado na Câmara e no Senado Federal e, posteriormente, sancionado pela nossa Presidente Dilma.

Porém, os assentados continuam prejudicados, com suas parcelas embargadas, não podendo, assim, acessar nenhum crédito oficial do Governo Federal para essas áreas de assentamento da reforma agrária, mesmo adequando as propriedades à nova legislação ambiental, recuperando as APPs e fazendo a prática da agricultura totalmente tecnificada, pois fazemos apenas plantio direto, prática esta já comprovada pela Embrapa e outros institutos de pesquisa.

Sabemos que a grande preocupação da humanidade é o aquecimento global, causado pelo acúmulo de gás carbônico e outros gases na atmosfera.

Nossos agricultores estão colaborando decisivamente com a redução de emissão de CO2, como a doação do sistema direto na palha.

Essa é a maior evolução ocorrida na agricultura brasileira nos últimos 40 anos, pois é um sistema conservacionista por excelência. Essa é a maior contribuição da agricultura familiar para a redução do aquecimento global, é o aperfeiçoamento do sistema de semeadura na palha no plantio direto.

Quanto mais tempo a lavoura estiver ocupada com as culturas, estas estarão assimilando gás carbônico do ar e formando biomassa, e, quanto mais a palha for produzindo, aumenta o teor de matéria orgânica, que, além de promover a melhoria das propriedades físicas, químicas e biológicas do solo, evita que o gás carbônico retorne imediatamente ao ar.

Contratamos uma empresa de assistência técnica privada para fazer o georreferenciamento e também o CAR, visando assim a regularização fundiária de nosso assentamento. Tudo foi custeado pelos nossos próprios assentados, além de um aporte conseguido pelo Governo Estadual e Assembléia Legislativa.

Excelência, não queremos nos eximir de erros que possamos ter cometido, mas fazemos nossa parte para adequar nossas parcelas à nova legislação ambiental. No entanto, continuamos com esse embargo que não nos deixa acessar nenhum dos créditos oferecidos a esse fantástico programa do qual fazemos parte e que contribui muito para a economia de nosso País. O percentual que a agricultura familiar oferece é bastante considerável, elevando assim a produção nacional de grãos em nosso País.

Por tudo isso, pedimos a V. Exªs que olhem pela situação do nosso assentamento e também para outros que estão na mesma situação em nosso Estado. Estamos localizados no Município de Tabaporã, MT, região esta totalmente produtiva e que tem como exemplo os municípios de Lucas do Rio Verde, Sorriso, Sinop, Ipiranga do Norte e outros que já mostraram ao nosso País toda sua potencialidade no que diz respeito a produção. Assim, queremos a atenção dos órgãos para fazer as adequações que ainda nos faltam, como PRA e PRADE, sendo que o georreferenciamento e o CAR já estamos concluindo, como foi colocado anteriormente.

Excelência, nós produzimos e preservamos. Ajudem-nos a ser exemplos de produtividade e preservação, orientando-nos e nos devolvendo os nossos direitos constitucionais aos créditos, que nos foram tirados, para que, ainda este ano, possamos usufruir dos benefícios do maior programa de incentivo da agricultura familiar.

Senhoras e senhores, desde que me conheço por gente, desde os oito anos de idade, sempre trabalhei na terra. Sou um agricultor nato e estou lá no campo vivendo no dia a dia. A legislação tem mudado muito, como têm passado V. Exªs aqui. Acontece que, às vezes, não dá para entender os órgãos que não estão se entendendo entre si. O nosso assentamento, um ótimo assentamento, foi embargado por dois órgãos da esfera do Governo Federal. O Ibama embargou o Incra R$50 milhões, Senador. E aqui eu tenho o relatório de embargo, que posso passar a V. Exªs. Em 2008, tiraram os nossos créditos, não temos crédito nenhum. Aí fica difícil trabalhar. Fizemos o CAR. Mesmo hoje, com o CAR certificado da Sema, não consigo pegar o meu crédito no Banco do Brasil, porque o Banco do Brasil alega que eu teria que ter o certificado do Ibama. E, repito, tenho CAR protocolado no Ibama há vários meses. O Ibama também não mete a caneta para desbloquear o meu passivo ambiental. Então, o Ibama joga para o Banco do Brasil. Esta, por sua vez, joga para o Ibama.

Ficamos lá cinco anos já com mil e poucas famílias sem recursos e ficamos lá em condições precárias. Temos a salvação, ainda hoje, o nosso assentamento, de sermos muito produtivos. Estamos lá hoje com mais de 200 famílias produzindo soja para o Programa Nacional de Biodiesel. Temos lá mais de oitenta famílias produzindo vinte toneladas de maracujá semanalmente. Então, mesmo assim, estamos andando, mas está muito difícil. Esse é um direito nosso constitucional, o direito ao nosso crédito. Nós estamos fazendo a nossa parte ambiental. Ninguém está correndo da parte ambiental, nós estamos nos adequando a ela. A partir da hora em que eu protocolar o meu CAR na Sema, automaticamente o banco teria que reconhecer que estou fazendo a minha parte ambiental e liberar os meus créditos.

Então peço a V. Exªs que nos ajudem. E peço que haja um entendimento entre as autoridades ambientais para que devolvam esses créditos a esses assentados. Porque não adiantou. Estamos há cinco anos lá, vamos para o sexto ano e não conseguimos pegar crédito nenhum. Não adiantou o embargo, só nos prejudicou.

Foi plantada uma árvore a mais? Não foi. Então, não adiantou o embargo. Então não é dessa maneira.

Quero também ressaltar algo aqui: como há lá um lote de 50 hectares, eu também sou produtor de soja lá e produzo para o Programa do Biodiesel. E esse programa, sim, nos ajuda. Há um lado do Governo que nos ajuda, e o outro nos tira. E se não fossem, no assentamento, as empresas que têm o selo social, que estão lá nos fomentando, não seria possível. Lá, para mil e poucas famílias, meus senhores, não há um técnico para dar assistência, um técnico da Embrapa. Mas não faltam técnicos e agrônomos das empresas que têm o selo social, que estão nos fomentando. E é através dessas empresas que nós estamos produzindo, que nos estão fomentando com calcário, com adubo, entendeu? Então, essa é a grande ajuda. Por um lado o Governo Federal nos tira os créditos, mas por outro há um excelente programa, do biodiesel, que tem fomento das empresas de biodiesel, que estão nos auxiliando no dia a dia. Senão a coisa seria precária.

Quero também só relatar aqui ao nosso Secretário de Meio-Ambiente, Lacerda. Secretário, eu mesmo estou com o meu CAR certificado, protocolado na Sema, desde a data de 20/7/2012, e até agora não foi certificado. Queria ver com V. Exª o que está acontecendo, porque no começo, quem dava autorização, ou quem dava um documento que seria quem era ocupante do lote seria o sindicato. Parece que agora mudou, acho que é a prefeitura, não é? Como há alguns que ainda não têm o documento do Incra, queria que o senhor depois explanasse isso melhor para mim.

Muito obrigado, senhores.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado ao Sr. Jerry Marcos Cassol, que aliás, Senador Raupp, esse cidadão é parente do Ivo Cassol, Senador de Rondônia, também catarinense. É Presidente do Sindicato dos Trabalhadores Rurais de Tabaporã.

Também quero registrar as presenças aqui do Sr. José Rezende, que é Secretário-Adjunto da Sema, lá em Mato Grosso, do Sr. Ceneri Paludo, da Federação da Agricultura e Pecuária de Mato Grosso, da Srª Cilene Lima, que é representante da Aprosoja, Associação dos Produtores de Soja, também da Srª Mauren Lazzaretti, que é da OAB, e também do Sr. Ramiro Hofmeister Martins-Costa, do Ibama aqui do Distrito Federal.

Também dou as boas vindas aos Senadores que acabam de chegar, Senador Jayme Campos, Senadora Vanessa, Senador Sérgio, não havia comentado, Senador Suplicy. Os demais já haviam sido aqui noticiados. Eu agora convido para fazer uso, em 15 minutos da sua apresentação, o Sr. André Lima, que é Consultor de Gestão Ambiental do Instituto de Pesquisa da Amazônia, o Ipam. O Sr. André Lima também já é um velho conhecido nosso. Tivemos muitas frentes, primeiro de batalhas no Mato Grosso, depois de parcerias no Mato Grosso, e portanto eu tenho uma grande satisfação de recebê-lo aqui na Comissão de Meio-Ambiente. Sr. André, por favor, em 15 minutos o senhor pode fazer a sua apresentação.

**O SR. ANDRÉ LIMA** (*Fora do microfone*) – Há um microfone aí?

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Cadê o microfone? Por favor.

**O SR. ANDRÉ LIMA** – É melhor, porque estou aqui atrás, já não sou muito grande... Obrigado, amigo. (*Fora do microfone.*) Alô.

Quero agradecer o Senador Blairo Maggi e também aqui o nosso Senador Rollemberg, Ex-Presidente da Comissão de Meio-Ambiente, em nome de quem, dos dois Senadores aqui, cumprimento os demais Senadores presentes e os companheiros aqui de Mesa.

Quero dizer também que para nós do Ipam, do Instituto de Pesquisa Ambiental da Amazônia, é sempre uma honra poder estar aqui no Senado, podendo trazer a nossa contribuição para que as coisas avancem, não só do ponto de vista legislativo, mas também do ponto de vista da função da Casa Legislativa, que é fiscalizar, monitorar a implementação da legislação que este Congresso Nacional aprova.

Tive que cortar alguns eslaides, porque eu tinha imaginado uns vinte minutos de apresentação, então vou direto ao ponto aqui. Nós vamos falar aqui da nova lei florestal brasileira, algumas ameaças e oportunidades.

Quero dizer que nós lá do Ipam viramos a página, não estamos vestindo a roupa da viúva do Código Florestal, porque ainda há isso de ficar reclamando do que aconteceu para trás, do que perdemos, do que ganhamos, mas vamos apontar alguns aspectos que precisam ser considerados enquanto ameaças potenciais que precisam ser mitigadas.

Então vou falar um pouquinho, rapidamente, do contexto, da questão da anistia, embora muitos dos senhores insistam em dizer que não houve. Houve algumas anistias, no sentido de desobrigação de recomposição de áreas que foram degradadas.

E a gente quer levantar um aspecto importante, que precisa ser monitorado, algumas ameaças adicionais, inclusive que estão em debate aqui no Senado, e falar também de oportunidades e desafios que estão pela frente e falar um pouco do observatório que foi lançado na semana retrasada na Comissão de Meio-Ambiente lá na Câmara, num seminário na Câmara dos Deputados. Eu vou falar a respeito do observatório.

Aqui neste quadro, a gente vê o ciclo mais recente dos desmatamentos. Eu vou falar da Amazônia porque o Instituto de Pesquisa Ambiental da Amazônia tem um trabalho focado no bioma amazônico. Primeiro o período anterior, imediatamente anterior a 2003, em que as taxas de desmatamento já vinham crescendo significativamente, chegando até 2003 e entrando em 2004, com um patamar superior a 25 mil quilômetros, foi quando começou a implementação do plano de prevenção e combate ao desmatamento na Amazônia.

Eu iria apresentar algumas coisas aqui, mas, como não sou mais do Governo, eu vou deixar para o nosso Secretário do Meio Ambiente falar dos avanços que o Governo implementou durante essa fase, que resultaram em reduções expressivas do desmatamento até 2010.

Ali naquele ponto de interrogação – isso aqui não é um dado oficial –, eu queria chamar a atenção dos Srs. Senadores para essa nossa preocupação aqui. Esse é um dado do Imazon, uma organização não governamental que se especializou em analisar imagens de satélite e produzir cenários e projeções de desmatamento. Existe uma projeção de aumento de desmatamento, para o período 2013, da ordem de 88%, comparado com a média de 2011 e 2012. E isso aqui nos chama muito a atenção. O IPAM começou a fazer uma análise específica em relação a isso para poder detectar quais são as correlações.

Então, eu falei de algumas fases. O nosso receio é que em relação à Amazônia, apesar do desmatamento... Isso aqui é agregado à Amazônia total. Se desagregarmos por Estados, vamos ver que alguns Estados reduziram, mas alguns aumentaram, principalmente o Estado que vem aumentando significativamente, que é o Estado do Pará, onde temos um volume muito grande de assentamentos de reforma agrária e muitas famílias, muitos agricultores familiares. Então, uma preocupação nossa em relação à implementação do Código Florestal, que eu vou apresentar rapidamente aqui, diz respeito a esse desafio.

Aqui nós estamos pegando, inclusive nós estamos fazendo uma... Isso é uma cooperação do IPAM com o Incra. Nós estamos pegando todos os assentamentos, analisando aqueles que já têm os lotes georreferenciados e analisando caso a caso os assentamentos.

Então, aqui nós temos uma situação, no Estado do Pará, em que os senhores veem, em vermelho, laranja e amarelo, lotes, dentro de um assentamento com mais de 1.500 lotes, com menos de 20% de vegetação nativa; e, em verde claro e verde escuro, lotes com mais de 20% de vegetação nativa. A média lá varia de 40, às vezes, até mais de 50% de vegetação nativa mantida.

Precisamos pensar que estamos falando, na Amazônia, em mais de 3 mil assentamentos. São 20 milhões de hectares de floresta só nos assentamentos e mais de 500 mil famílias de agricultores familiares. Então, temos que pensar na escala dessa análise que nós estamos fazendo em um a um dos assentamentos.

A nossa preocupação é que quem desmatou recebeu o benefício da não obrigação de recompor a sua reserva legal, porque, nas pequenas propriedades de até quatro módulos fiscais, eles não têm mais que recompor a reserva legal e houve uma redução expressiva das áreas de preservação permanente da ordem de 80%, o que era 100, 200, 50, 30 virou 5 metros de APP.

Então, a questão que fica é a seguinte: quem desmatou recebeu o benefício de poder usar; quem não desmatou recebeu o art. 41, que ainda é uma carta de boas intenções. Isso gera uma iniquidade que precisa ser considerada. Quais são os incentivos reais para os agricultores familiares que mantêm suas florestas nos seus imóveis? Hoje concretamente nenhuma.

Então, o nosso receio é que, como estamos ainda no primeiro ano de implementação da lei, a nova lei ainda não foi bem compreendida no campo. Mas, se passarmos mais seis meses, mais um ano, mais dois anos e concretamente nada chegar de incentivo econômico para os pequenos produtores rurais, principalmente em assentamentos, esse cenário que se desenhou naquele eslaide anterior, principalmente no Estado do Pará, onde temos uma intensidade muito grande de assentamentos, pode gerar uma dificuldade muito grande para o Brasil, em relação à redução de desmatamento, ao alcance da meta que já foi apresentada. Inclusive, tem sido debatida a meta do desmatamento líquido zero. Então, essa é uma grande preocupação nossa.

Somamos a essa grande preocupação o recente projeto de lei aprovado que permite a possibilidade de cana-de-açúcar na Amazônia. Isso precisa ser bem examinado, porque, só de 2008 para cá, foram mais 3 milhões de hectares desmatados na Amazônia, considerando que, de 2008 para cá, não seriam áreas rurais consolidadas. Então, isso precisa ser considerado, porque pode haver, sem sombra de dúvidas, ao ser aprovado esse projeto de lei, uma pressão para que esses 3 milhões de hectares, desmatados ilegalmente depois de 2008, sejam incorporados nessa estratégia de implantação da cana em áreas já desmatadas na Amazônia. Isso precisa ser considerado nesse novo projeto de lei, porque ele pode conflitar com o próprio Código Florestal, que diz que áreas consolidadas são anteriores a 2008.

Próximo.

Órgãos ambientais, estaduais e municipais, principalmente na Amazônia, muito frágeis, com pouca estrutura, sem condições de atender à demanda da nova lei. Infelizmente, isso é uma realidade, isso precisa ser enfrentado. Não basta aprovar uma lei. Quem quer os fins precisa dar os respectivos meios. É preciso olhar com carinho e atenção as condições dos órgãos estaduais e dos órgãos municipais, que vão ter, também, um papel agora importante de incentivar o cadastramento ambiental rural.

Próximo

Pressão política forte para retroceder na questão da criação de novas unidades de conservação e reconhecimento de terras indígenas. Isso também é uma conjuntura atual, isso vem sendo debatido inclusive aqui no Senado e na Câmara, a PEC nº 215. A gente vê com muita preocupação, esse tema precisa ser debatido com muita tranquilidade e com menos paixões.

Próximo

Desafios e oportunidades. Fortalecimento do Fundo Amazônia. Não dá para a gente viver só de recursos internacionais. É preciso pensar na possibilidade de algum tipo de investimento orçamentário do próprio Governo para as ações na Amazônia e a aplicação de recursos considerando a performance. Hoje quem fizer um projeto vai lá e acessa o recurso. Seria interessante condicionar o acesso a esse recurso a um compromisso com metas de eficiência em cadastramento ambiental rural, metas de redução de desmatamento, metas de conservação de florestas, metas de criação de unidades de conservação, e, com isso, aumentar a participação dos Estados no bolo dos recursos do Fundo Amazônia.

Manejo florestal certificado, que é uma coisa que a gente já fala há 20 anos e tem muito pouco feito em termos de escala mesmo, salvo algumas exceções.

Um tema muito importante que a gente precisa fazer um debate mais aprofundado. O Governo tem dado incentivos tributários, tem usado e abusado de incentivos tributários para vários setores da economia. O IPAM está fazendo um levantamento, nos últimos cinco anos, foram, em média, R$100 bilhões de incentivos tributários, de isenções tributárias para vários setores da economia, a grande maioria dos setores, legítimos, mas intensos em termos de emissões de $CO_2$, e seria interessante começar um debate sobre como canalizar uma parte desses incentivos para atividades econômicas sustentáveis.

O nosso velho e bom debate sobre um programa e uma estratégia nacional de redução de emissões por desmatamento e degradação, com apoio às estratégias estaduais, isso é importante, porque, até agora, os debates eles têm, de certa forma, não vou dizer que ignorado, mas não têm considerado com a devida atenção o papel dos Estados na implementação desses programas – Mato Grosso aprovou sua lei, nós contribuímos, o IPAM, com a aprovação da lei de Mato Grosso; o Acre aprovou a sua legislação de redução de emissões; o Pará está debatendo agora; o Amazonas já tem há algum tempo. Então, isso precisa ser considerado numa estratégia nacional.

Mercado brasileiro de redução de emissões previstos na legislação. O Governo, infelizmente, o Governo Federal considera, fortemente, a possibilidade de não considerar florestas. Num País em que 50% das suas emissões são florestais, você desenvolver um mercado de carbono e ignorar floresta não nos parece que seja de bom senso.

E a aprovação do Projeto de Lei de Pagamento por Serviços Ambientais, que foi aqui já dito, também, pelo Secretário de Mato Grosso, e o Projeto de Lei do FPE Verde.

Então, nós estamos colocando um conjunto de ações que vêm no sentido de fortalecer a implementação da legislação florestal e o desenvolvimento sustentável não só na Amazônia, que precisamos entrar na agenda de prioridades para viabilizar, de fato, os objetivos que nos levaram a aprovar o Código Florestal.

Nós fizemos um seminário...

Quanto tempo eu ainda tenho? Eu não estou acompanhando aqui. Quatro minutos. Eu acho que vou conseguir, um pouco corrido, mas vou.

Nós fizemos um seminário, há 15 dias, na Câmara dos Deputados, para avaliar o primeiro ano de implementação do Código Florestal. Alguns dos que estão aqui na Mesa estiverem presentes e vão poder reforçar alguns dos elementos aqui. Alguns resultados: qualidade em efetividade técnica e jurídica e transparência e controle social do cadastramento ambiental rural precisam ser mais bem compreendidos. A efetividade técnica, problemas técnicos do cadastramento ambiental rural precisam ser analisados. Isso foi colocado como um problema, um desafio, como eu estou colocando aqui.

Próximo.

Problemas técnicos com cadastramento, sobreposição de polígonos, deslocamento de imagens, base cartográfica inexistente ou imprecisa, tudo isso comprometendo um dos principais, se não o principal instrumento, que vem sendo comemorado como conquista e avanço na legislação florestal com sérios problemas técnicos que precisam ser enfrentados. Ainda, infelizmente, a Lei Complementar nº 140 vem trazendo instrumentos para superar essa dificuldade, mas há uma desarticulação interinstitucional entre as três esferas de Governo. Isso é um grande desafio, foi colocado

aqui, inclusive, na fala do presidente dos produtores rurais de Tabaporã, ou seja, os órgãos não falam entre si ainda, infelizmente.

Próximo.

Falta de participação social no desenho dos programas do PRA. Temos demandado, e o Secretário de Mato Grosso sabe disso. Por exemplo, lá, no Mato Grosso, existe uma comissão especial para implementação do Código Florestal. Temos pleiteado e trabalhado para que ela, de fato, exerça esse papel de acompanhamento pela sociedade da implementação da legislação. Isso é muito importante. Quando a gente fala da sociedade, não são só as ONGs não, são os produtores rurais, os assentados, a academia, uma série de setores que se preocupam com a legislação.

O desaparelhamento, já foi dito aqui, dos órgãos de meio ambiente para processar, em tempo real, o volume de demanda que será criada já a partir da entrada em vigor dos PRAs. Há descompasso entre algumas política agrícolas, crédito, programa de aquisição de alimentos, seguro, extensão rural, incentivos tributários e a política ambiental. Essa é uma agenda complexa, não é uma agenda de curto prazo, e é uma agenda que demanda uma articulação boa, aqui, entre as Casas, as Comissões de Meio Ambiente e de Agricultura.

Próximo.

A ausência de incentivos reais para produtores rurais que cumpriram a lei. Não estamos defendendo indenização pelo cumprimento da lei, mas são incentivos para aqueles que exercem e prestam serviços ambientais, muitas vezes, inclusive, indo além do que a própria lei exige.

A falta de transparência, já foi falada aqui, no debate dos programas de regularização ambiental nos Estados.

A ausência de indicadores oficiais, precisamos ter indicadores de evolução da implementação da lei. Isso não pode ser um achismo: acho que avançou por causa disso ou por conta daquilo. Precisamos adotar, isso seria interessante ter, na própria regulamentação federal, não sei se isso vai ser incorporado, alguns indicadores oficiais de avaliação da implementação dessa legislação. Algumas interpretações equivocadas da lei estão sendo feitas por alguns Estados e Municípios ainda, inclusive por conta da lacuna de regulamentação e, por fim, há algumas regulamentações em vigor, excessivamente burocráticas e de difícil compreensão pelos produtores rurais.

Isso não são opiniões do Ipam, isso é um resumo do que foi apresentado no seminário, que teve a participação de representação de produtores rurais, da ECB, da CNA, das Oemas, dos assentados e das ONGs e de Municípios.

Por fim, para concluir, tenho 20 segundos, talvez eu peça mais um minuto, Senador, se V. Exª me conceder, para eu concluir, por conta de todos esses desafios, algumas organizações não governamentais, que estão ali embaixo no rodapé do eslaide, o Ipam, a SOS Mata Atlântica, o WWF, o Instituto Centro de Vida de Mato Grosso, o ISA, a Conservação Internacional e a The Nature Conservancy lançaram, há 15 dias, o observatório do Código Florestal. Qual é o fundamento desse observatório? É o de que temos uma nova lei, perdemos em vários aspectos, alguns podem se tornar conquista, se, de fato, forem implementados, mas, sem a participação da sociedade, sem o acompanhamento, a sociedade, sem a mobilização da sociedade em torno dessa nova lei, vamos, daqui a 3, 4, não muito mais do que 4, 5 anos, infelizmente, ter que retornar aqui para rediscutir a eficácia, a efetividade da legislação. Portanto, é fundamental que a sociedade se envolva no processo de implementação da lei.

Não vou ler, aqui, os objetivos. Fica o material, depois, para V. Exªs. O que quero apresentar, aqui, apenas, para concluir, é a agenda. E, nesse sentido, pedir, Senador Blairo Maggi, Senadores da Comissão de Meio Ambiente, o apoio desta Comissão, para que possa haver uma interação do observatório com o Legislativo, já temos este apoio da Comissão de Meio Ambiente da Câmara para promover uma série de atividades, no sentido de dar mais transparência á implementação da nova legislação.

Então, desde já, fazemos essa proposta, Senador, de eventualmente fazer, em conjunto com a Comissão de Meio Ambiente, um seminário para analisar a regulamentação que venha a ser desenvolvida pelo Ministério de Meio Ambiente nos próximos dias. Acho que é importante fazermos uma avaliação dessa regulamentação para que se identifiquem as possibilidades de implantação da lei, os gargalos que essa nova lei vai trazer e como é que cada Estado, a partir da regulamentação federal, vai desenvolver o seu próprio regulamento.

Nós estamos propondo, no máximo em três meses – essa é uma segunda atividade observatório – um conjunto de indicadores objetivos para implementação da nova lei. Queremos, inclusive, trazer aqui também para apreciação da Comissão, queremos debater com os Srs. Senadores um conjunto de indicadores objetivos com base técnica e científica para avaliar quantitativa e qualitativamente a implementação da nova legislação.

Propomos, Srs. Senadores, a realização de algumas audiências públicas que, inclusive, podem ser feitas nos Estados para avaliar a implementação da nova lei e os desafios em cada Estado. Como foi muito defendido aqui, inclusive pelo Senador Luiz Henrique,

estamos tratando de uma lei nacional num Brasil altamente diversificado e que, portanto, a delegação, a descentralização da implementação é uma estratégia importante. Precisamos acompanhar o que está acontecendo em cada Estado.

Estamos propondo, e o nosso Secretário de Mato Grosso já incorporou essa proposta, o do Pará também, a criação de comissões especiais nos Estados, nos conselhos estaduais de meio ambiente, para acompanhamento da nova lei. Vamos criar uma plataforma na Internet – estou concluindo Senador Blairo – para receber e trocar informações sobre a nova lei. E estamos criando também, com apoio de organizações locais junto às frentes parlamentares ambientalistas nos Estados, comissões. Estamos criando comissões para acompanhamento nas assembléias legislativas dos Estados.

Dito isso, agradeço, Sr. Senador e demais Senadores, o nosso observatório do Código Florestal formado pelas organizações que estão ali nos nossos eslaides. Contamos com apoio do Senado para dar transparência máxima à implementação dessa nova lei. Muito obrigado, e ficamos à disposição aí para o debate.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado ao André Lima, que é do Ipam.

Antes de chamar o Dr. Hélio, registro a presença do Prefeito de Colniza, Assis Raupp. Senador Jayme, assim que anunciei a presença do primo do Ivo Cassol, o Senador Valdir Raupp mandou outro primo dele aqui para contrabalançar. Seja bem-vindo prefeito.

Convido, agora, para sua explanação, o Dr. Hélio Gurgel, que é Presidente da Associação Brasileira de Entidades Estaduais de Meio Ambiente e também Secretário Executivo de Revitalização de Bacias Hidrográficas de Pernambuco. Quinze minutos para a sua apresentação Dr. Hélio.

**O SR. HÉLIO GURGEL CAVALCANTI** – Muito bom dia a todos e a todas, saúdo S. Exª o Presidente da Comissão, Dr. Blairo Maggi.

Queremos aqui registrar o cumprimento a toda a mesa e trazer em nome da Abema, Associação Brasileira de Entidade Estaduais de Meio Ambiente, a nossa contribuição ao tempo em que agradecemos a participação nesta prática democrática de uma audiência pública de ausculta à sociedade e aos segmentos ambientais do País.

É o momento em que, na comemoração de um ano do Código Florestal, que chamamos de novo, mas tem dez anos de tramitação e já dois de implantação, fazemos uma reflexão profunda. Essa reflexão perpassa esse marco regulatório, que, diga-se de passagem, não se pretende em um código ambiental.

A legiferação trouxe um cabedal de leis e de normas muitas vezes conflitantes, que trazem ao operador da ponta, ao organismo estadual a responsabilidade do cumprimento independentemente da avaliação de sua capacidade instalada. Isso tem nos deixado sobremodo preocupados pelos fatores que nos levam a uma logística operacional do dia a dia e pelas dificuldades naturais de um encaminhamento, principalmente quando se trata de 27 Estados e um Distrito Federal, que fazem parte de uma União que se pretende República Federativa.

É a defesa do pacto federativo que nos leva, Senador, a um pleito crescente de uma autonomia dos Estados. Ao mesmo tempo em que somos compelidos ao cumprimento de uma legislação federal, não temos uma articulação nacional satisfatória para fazê-lo, senão com grande articulação que estamos fazendo, exitosa, como é o caso na implantação do Código Florestal naqueles aspectos de implantação do CAR e do PRA, para a qual temos contado com a parceria do Executivo Federal, através do Ministério do Meio Ambiente.

Na Lei nº 12.651, em seu primeiro ano de vigência, que se completa agora, recentemente, em 25 de maio próximo passado, nós tivemos já uma participação nos seus desdobramentos, e é necessário que se faça uma reflexão, que se chegue ao que foi o seu nascedouro, no seu Projeto de Lei nº 1276, de 1999. Já naquela época, a Associação se reunia em torno da proposta, discutindo, trazendo especialistas, buscando a realidade dos Estados para auscultar o que é que realmente cada um daqueles representantes da grande biodiversidade brasileira poderia aduzir, poderia trazer de contribuição.

Nesse sentido, tivemos uma contribuição em 11/4/2011, quando, após exaustivas reuniões, pareceres, discussões, concluímos um documento que foi entregue como contribuição da Abema, em 11/4/2011, ao Deputado Relator Aldo Rebelo. Por ocasião desta audiência pública, peço juntada nos seus registros, dessa contribuição que foi dada com a posição dos Estados Federados, consequentemente associados da Abema, que trazia em seus princípios não somente uma equalização da necessidade legislativa uniforme, como também reafirmação do pacto federativo na autonomia de os Estados legislarem em seus próprios territórios. Isso não pode ser negado à Entidade Federada.

Essa articulação resultou novamente em reunião extraordinária realizada em 3/5, onde houve uma audiência com a Ministra. Nós colocamos aí, mas, na verdade, foi uma reunião realizada no Palácio do Planalto, contando com a totalidade dos secretários de Estado e dirigentes de órgãos do País. E fazíamos a apreciação do Código aprovado e de quais eram as

necessidades de veto. Foi por esse motivo que, após a realização, emitimos uma nota técnica.

Essa nota técnica, logo depois de publicada, veio a ser entregue no dia 11/5. Novamente, gostaria de pedir juntada dessa nota técnica, que foi enviada à Ministra do Meio Ambiente, para encaminhamento à Presidente da República, contendo aí os principais motivos que poderiam ser objeto de veto, assim como a posição de cada Estado com relação ao veto que propunha ou à negação daquele veto que não achava necessário. Foi essa nota técnica, finalmente, que norteou toda a posição da Abema, que representa o que foi auscultado dos Estados, cada um *per se*, no sentido de fazermos o conjunto.

E percebemos que essa convergência decorre, primeiramente, da atipicidade de cada órgão, de cada secretaria em todo o território nacional. Existem umas com capacidade instalada satisfatória, outras nem tanto. E sobretudo no momento em que se chega com um novo normativo legal, há uma necessidade de adequação para aquela operacionalização, que decorre, em termos de logística, para uma determinada lei orçamentária, um planejamento adequado, para que possa ser colocado em funcionamento.

O que percebemos decorrente do Código, senhores, foi uma operação da envergadura de um censo demográfico. Nós chegamos à necessidade de compará-lo, vez que é uma operação que envolve recursos, pessoas, em grandes áreas, em extensas áreas. Se um censo demográfico é feito somente a cada dez anos e conta com equipes especializadas, com orçamento dirigido e com planejamento adequado, nós teríamos aí um desafio a ser cumprido em um prazo muito exíguo, em que pese todo o empenho do Ministério do Meio Ambiente, com relação aos objetivos que buscamos.

São essas as considerações que fazemos, inicialmente, nesta audiência pública, Sr. Presidente, agradecendo o seu convite, saudando os demais membros da Comissão e os membros da Mesa e nos colocando à disposição para a discussão do que for necessário.

Muito obrigado.

***DOCUMENTOS A QUE SE REFERE O SR. HÉLIO GURGEL CAVALCANTI EM SEU PRONUNCIAMENTO.***

*(Inseridos nos termos do art. 210, inciso I, §2º, do Regimento Interno.)*

**NOTA DA ABEMA SOBRE A PROPOSTA DE CÓDIGO FLORESTAL**

**Breve histórico**

A Abema, composta pelos operadores ambientais dos Estados da Federação, vem se ocupando da construção de uma legislação na área florestal desde há muito, para tanto realizando reuniões com seus membros e consultores. Resultou daí uma proposta de contribuição, amplamente debatida, cuja formulação foi entregue pelos seus dirigentes, pessoalmente, ao então relator do PL 1876/1999 na Câmara Federal, o Deputado Aldo Rebelo, em seu gabinete, em 11 de abril de 2011.

A tramitação a seguir foi acompanhada atentamente pela Associação, na expectativa de um resultado positivo para as gestões legislativas seguintes, favorável à biodiversidade brasileira, e, sobretudo, respeitando a autonomia dos entes diante do pacto federativo.

Durante esse processo, foi repetido à exaustão, em cada momento no qual a Abema se pronunciou sobre o tema, da necessidade ao respeito das diferenças ambientais nacionais, das peculiaridades regionais, em busca da isonomia que deve revestir tão importante e aguardado marco legal.

Destarte, o resultado da proposição enviada à apreciação da Presidente da República, resultou em instrumento que mais estabelece dúvidas e incoerências, imprecisões e distorções, o que impactou de forma preocupante a opinião pública nacional e provoca o questionamento dos gestores públicos, executores da política ambiental do país.

Diante dos fatos não poderia a Abema permanecer silente. Assim, foi destacado relator da matéria o Secretário de Meio Ambiente do Estado de Goiás, Umberto Machado de Oliveira, que lavrou circunstanciada nota técnica, na qual passa a discutir pontualmente as questões da nova proposta, o que foi submetido aos demais associados.

Não se chega a uma unanimidade em momentos dessa natureza, pelo simples fato de inexistirem soluções fáceis para questões complexas.

Assim, após os debates e discussões sobre a questão, a Abema se pronuncia, tornando pública a manifestação dos seus membros, a partir da Nota Técnica 01/2012, ressaltando as razões e o posicionamento de cada um com relação ao Projeto do Código Florestal.

Brasília, 11 de maio de 2012. – Associação Brasileira de Entidades Estaduais de Meio Ambiente.

**NOTA TÉCNICA Nº 001/2012**

Faz considerações acerca do parecer ao Substitutivo do Senado Federal do Projeto de Lei n. 1.876, de 1999, do Deputado Sérgio Carvalho, que dispõe sobre vegetação nativa, altera as Leis nºs 6.938, de 31 de agosto de 1981, 9.393, de 19 de dezembro de 1996, e 11.428, de 22 de dezembro de 2006, revoga as Leis nºs 4.771, de 15 de setembro de 1965, e 7.754, de 14

de abril de 1989, e a Medida Provisória nº 2.166-67, de 24 de agosto de 2001.

Considerando que a Associação Brasileira de Entidades Estaduais de Meio Ambiente — Abema é uma associação civil de direito privado, sem fins lucrativos, contando com 27 anos de atividades na representação de 48 órgãos estaduais de meio ambiente, congregando secretarias de estado, autarquias e fundações, responsáveis pela implementação da política ambiental, pelo licenciamento ambiental, pela gestão florestal, da biodiversidade e dos recursos hídricos, que concentram boa parte das responsabilidades pelas políticas públicas de meio ambiente do Brasil;

Considerando que a Abema tem entre seus objetivos: uma relação articulada entre União, Estados e Municípios com base nos princípios de gestão ambiental compartilhada e de descentralização de políticas públicas; promover a cooperação e o intercâmbio de informações ambientais entre os órgãos de meio ambiente do país; propor e viabilizar programas e projetos de relevante interesse ambiental, atuando no sentido de intensificar a participação das instituições brasileiras na definição e na execução das políticas de meio ambiente;

Considerando que a entidade sempre teve participação ativa no processo de consolidação da política ambiental, e nos grandes momentos de tomada de decisão que fizeram com que o arcabouço normativo brasileiro seja considerado um dos mais avançados do mundo, em especial nas discussões sobre o capítulo de meio ambiente da Constituição Federal de 1988, e que não poderá se eximir de pronunciamento fundamentado na atualidade da discussão da aprovação do novo Código Florestal;

Considerando que a tramitação do Projeto de Lei nº 1.876/1999 no âmbito da Câmara dos Deputados foi marcada por debates acirrados e que, no Senado Federal, foi submetido a ajustes importantes que lhe deram uma caracterização, no seu todo, mais harmônica e consentânea com a realidade brasileira, marcada por diversidades regionais que recomendam que a matéria deve ser tratada com um mínimo de abertura para que os Estados-membros, no exercício de suas capacidades legiferantes como entes autônomos de um sistema federativo, possam editar normas complementares de adequação às peculiaridades locais.

Considerando que o Projeto de Lei nº 1.876/1999, ao retornar com um texto mais equilibrado do Senado Federal, recebeu parecer do Relator Deputado Federal Paulo Piau que somente foi levado ao conhecimento público no dia 19/04/2012 (quinta-feira), e disponibilizado no sítio da Câmara dos Deputados aos 24/04/2012, o que inviabilizou por completo o acompanhamento da entidade no sentido de contribuir para um debate mais amplo no âmbito dessa Casa Legislativa, especialmente no que se refere às profundas mudanças promovidas no texto na Câmara Alta que tem o papel de promover o equilíbrio e a sensatez nos debates democráticos, com a rejeição, em vinte e um itens, de vários dispositivos e expressões, quais sejam: 1) o art. 1º e seus incisos do Substitutivo do Senado Federal, restabelecendo o art. 1º do texto da Câmara dos Deputados; 2) o inciso XI do art. 3º do Substitutivo do Senado Federal, restabelecendo o inciso VIII do art. 3º do texto da Câmara dos Deputados); 3) os incisos XX, XXIV e XXV do art. 3º do Substitutivo do Senado Federal, renumerando os demais; 4) a expressão "a faixa marginal, em projeção horizontal, com largura mínima de 50 (cinquenta) metros, delimitada a partir do espaço brejoso e encharcado" contida no inciso XI do art. 4º do Substitutivo do Senado Federal; 5) o § 4º do art. 4º do Substitutivo do Senado Federal, restabelecendo o § 4º do art. 4º do texto da Câmara dos Deputados); 6) o inciso IV do § 6º do art. 4º do Substitutivo do Senado Federal; 7) as expressões "sem prejuízo dos limites estabelecidos pelo inciso I do caput deste artigo" e "sem prejuízo do disposto nos incisos do caput deste artigo" contidas, respectivamente, nos §§7º e 8º do art. 4º do Substitutivo do Senado Federal; 8) o inciso II do art. 6º do Substitutivo do Senado Federal, restabelecendo os incisos II e III do art. 6º do texto da Câmara dos Deputados); 9) o Capítulo IV, "Do Uso Ecologicamente Sustentável dos Apicuns e Salgados", exceto os §§ 5º e 6º, suprimindo-se do § 5º a expressão "em escala mínima de 1:10.000, que deverá ser concluído por cada Estado no prazo máximo de 1 (um) ano"; 10) o art. 16 do Substitutivo do Senado Federal, restabelecendo o art. 16 do texto da Câmara dos Deputados); 11) a expressão "nos termos do art. 32" contida no caput do art. 23 do Substitutivo do Senado Federal; 12) o caput e o § 1º do art. 26 do Substitutivo do Senado Federal, passando o § 2º a ser o caput do art. 26; 13) o inciso IV do § 1º e os incisos V e VI do § 4º do art. 27 do Substitutivo do Senado Federal; 14) o parágrafo único do art. 28 do Substitutivo do Senado Federal; 15) os §§ 2º, 5º e 10 do art. 42 do Substitutivo do Senado Federal, renumerando os demais; 16) o art. 43 do Substitutivo do Senado Federal; 17) os §§ 2º e 3º do art. 54 do Substitutivo do Senado Federal; 18) os §§ 4º, 5º, 6º, 7º, 13 e 14 do art. 62 do Substitutivo do Senado Federal; 19) o § 1º do art. 64 do Substitutivo do Senado Federal, restabelecendo o § 1º do art. 10 do texto da Câmara dos Deputados; 20) o art. 65 do Substitutivo do Senado Federal; 21) o art. 78 do Substitutivo do Senado Federal.

Considerando, por fim, a importância do momento histórico que vive o meio ambiente no Brasil – pela discussão da aprovação do novo Código Florestal, pela implementação da Lei Complementar 140 e pela véspera da realização do maior encontro ambiental do planeta em nosso país, a Rio+20 – no computo das expectativas mundiais de grandes transformações, se esperando nosso país emergir como potência com seriedade e firmeza, atualidade e progresso no trato da questão ambiental;

VEM, através dos seus associados subscritores desta, EMITIR A PRESENTE NOTA TÉCNICA, fazendo-o nos seguintes termos:

I) A rejeição da redação dada ao artigo 1º[1] pelo Senado Federal, apegada a um tecnicismo legislativo exacerbado e sob o fundamento de que os princípios sugeridos extrapolam a razoabilidade, revela-se sofisma que não resiste a uma confrontação lógica com a redação originária[2] da Câmara Federal, pois a redação da Câmara Alta, além de atender de forma acima do razoável o disposto no art. 7º[3] da Lei Complementar nº 95, de 1998, está em sintonia com a mais avançada concepção de sistema jurídico que tem os princípios como mandamentos nucleares úteis para solução de antinomias aparentes entre normas, o que torna sua presença imprescindível em se tratando de um diploma de nível nacional que vai atuar como verdadeiro Código Florestal;

II – A supressão do inciso XX[4] do art. 3º sob o fundamento de sua impropriedade por se referir expressamente ao § 3º do artigo 6º da Lei nº 8.629/93, o que levaria a uma suposta ampla controvérsia jurídica, não se revela salutar, pois ao contrário evidencia o propósito de harmonização do texto com este diploma legislativo já existente, em especial ressaltando a distinção necessária com as áreas de pousio;

III – A eliminação do inciso XXIV[5] do art. 3º, que define áreas úmidas sob o argumento de que carrega "enorme abrangência e grande subjetividade", não resiste a uma análise mais acurada e livre de retórica, pois as áreas úmidas englobam espaços de relevada importância ambiental e portanto precisam ser destacadas na norma geral, inclusive como orientação para a necessária complementação das normas de proteção por parte dos Estados, o que é feito através do artigo 6º[6], onde são estabelecidas situações que justificam a ampliação da proteção conferida na norma geral, incluindo a proteção de "áreas úmidas";

IV – A eliminação do conceito de crédito de carbono vegetal inserta no inciso XXV[7] do art. 3º do texto do Senado Federal, com a alegação de o mesmo "não ter sido mencionado no texto do Senado", além de desprovida do alicerce da verdade, vai de encontro a uma realidade que vem se consolidando no cenário internacional, no qual o mercado de crédito de carbono surge como uma alternativa para a implementação dos programas de apoio e incentivo à preservação e recuperação do meio ambiente, o que representou grande avanço no texto do Senado. Sua eliminação não se justifica, e prejudica a implementação dos programas em base mais harmônica e com maior clareza e objetividade, o que é essencial até mesmo para estimular a adesão aos referidos programas.

V – Ao eliminar a largura mínima de 50m (cinquenta metros) do inciso XI[8], do art. 4º, da faixa marginal, em projeção horizontal, delimitada a partir do espaço brejoso, por suposta falta de justificativa técnica, desfigura-se essa área de preservação permanente. A proteção é promovida pela vegetação que envolve e circunda o bem protegido[9], no caso a vereda, e sem essa faixa estas ficam desprotegidas, sujeitas a erosão, assoreamento, contaminação, comprometendo espaços essenciais para o equilíbrio hídrico. Ressalte-se que também não há justificativa técnica para a não exigência da largura mínima de 50m (cinquenta metros).

VI – O texto do Senado acresceu ao § 4º[10] do art. 4º, o qual prevê a dispensa da faixa de proteção para acumulações de água com área inferior a 1 (um) hectare, a ressalva "desde que não impliquem nova supressão de áreas de vegetação nativa"[11]. A eliminação proposta permite que áreas de vegetação protetora hoje existentes sejam desmatadas, o que é desnecessário e indesejável.

VII – A eliminação do inciso IV[12] do § 6º do artigo 4º da proposta do Senado abre a possibilidade de suprimir vegetação de Área de Preservação Permanente – APP de beira de rio e lagos para implantar atividades de aquicultura. Essa condição permite desmatamentos em APP, o que terá um forte impacto na prática, já que imóveis com até 15 módulos fiscais englobam a imensa maioria de imóveis rurais do país, considerando especialmente que o módulo fiscal é definido para cada município e há municípios em que 1 módulo fiscal equi-

vale a 100 hectares, ou seja, a área total pode atingir 1500 hectares.

VIII – Ao retirar os §§ 7º[13] e 8º[14] do artigo 4º (área urbana) há quebra de harmonia e coerência do texto, já que as APPs, pelo caput do artigo 4º, são consideradas em zonas rurais ou urbanas, logo não há como eliminar a orientação necessária ao ordenamento no espaço urbano, como norma geral, reafirmando a repartição constitucional de competências legislativas a qual determina que as normas estaduais e municipais sejam complementares, não conflitando com as normas gerais instituídas pela União.

IX – A proposta elimina o inciso II[15] do artigo 6º (proteger áreas úmidas) e, como já mencionado áreas úmidas são espaços importantes, devendo em determinados casos ter uma proteção complementar àquela conferida pela norma geral nacional. Foi isso que o texto do Senado fez, orientando o Poder Público para essa necessária complementação, logo a eliminação do inciso é altamente prejudicial para o correto ordenamento do uso do solo e, fundamentalmente, para a proteção dos nossos recursos hídricos, tão estratégicos para o desenvolvimento nacional.

X – Com a rejeição do Capítulo IV[16], "Do Uso Ecologicamente Sustentável dos Apicuns e Salgados", exceto os §§ 5º e 6º e suprimindo-se do § 5º a expressão "em escala mínima de 1:10.000, que deverá ser concluído por cada Estado no prazo máximo de 1 (um) ano", os apicuns e salgados poderão ser convertidos para implantação de qualquer atividade, dependendo tão somente da indicação do Zoneamento Ecológico-Econômico da Zona Costeira – ZEEZOC. Isso implica na ausência de regra geral nacional, o que poderá suscitar situações de tratamento desuniforme, gerando conflitos desnecessários, dificuldades para a correta operação da norma e, fundamentalmente, risco de eliminação completa de apicuns e salgados, partes essenciais para o equilíbrio ecossistêmico dinâmico dos manguezais. Ademais, se pela Constituição Federal é permitido ao Presidente da República[17] vetar parcialmente o projeto de lei, mas desde que o veto parcial englobe texto integral de artigo, de parágrafo, de inciso ou de alínea, não soa adequada técnica legislativa suprimir-se do § 5º a expressão "em escala mínima de 1:10.000, que deverá ser concluído por cada Estado no prazo máximo de 1 (um) ano", como votado e aprovado, pois isso equivale a usurpação da vontade do legislador da Câmara Alta. Esse aspecto foi, sob outro enfoque, abordado na questão de ordem formulada pelo Deputado Zequinha Sarney durante a votação na Câmara dos Deputados do novo Código Florestal, e na qual se assentou que, não obstante no modelo bicameral prevalecer a vontade desta em detrimento da expressada na Câmara Alta, isso não equivaleria "à liberdade irrestrita de, por meio de destaques, manipular os textos aprovados na Câmara e no Senado para produzir o resultado que se afaste da vontade manifestada por ambas as Casas".

XI – Ao retornar o § 3º do art .16[18] e [19], o texto proposto passa a admitir que no cômputo da APP de que trata o *caput* aplica-se a todas as modalidades de cumprimento da Reserva Legal, abrangendo tanto a regeneração, como a recomposição e a compensação, em qualquer de suas modalidades. Isso gera contradição com o próprio texto legal, visto que na instituição da Cota de Reserva Ambiental, por exemplo, se avalia o estágio sucessional ou o tempo de recomposição ou regeneração; na servidão ambiental não se aplica APP. A inclusão desse novo parágrafo é desnecessária, e sua manutenção provocará mais insegurança para a correta operação da norma.

XII – Ao excluir a expressão "nos termos do art. 32" [20] e [21] do *caput* do art. 22 do substitutivo do Senado Federal, em nada auxilia, ao contrário deixa a norma mais subjetiva, o que dificulta sua correta implementação. Como o artigo 32 define a exigência de aprovação prévia, já definindo inclusive algumas ressalvas, a remessa ao artigo é a forma mais objetiva e direta para evitar interpretações subjetivas que só geram insegurança aos administrados. Vale aqui a observação constante da parte final do item X, quanto à supressão da expressão e conseqüente usurpação da vontade manifestada pela Câmara Alta.

XIII – Ao rejeitar o *caput* e o § 1º do art. 26[22] do Substitutivo do Senado Federal, passando o § 2º a ser o *caput* do art. 26, deixa o projeto de orientar a definição de áreas verdes em novas expansões urbanas, o que compromete o próprio sentido da norma. Isso porque com a mudança apresentada não há mais qualquer remessa a área mínima que as novas expansões urbanas deverão reservar como área

verde, e tampouco prazos para que o Poder Público municipal implemente as medidas. Além disso, a exigência de 20[23] (vinte) metros quadrados por habitante regularia as novas expansões urbanas e para o Poder Público municipal rever o Plano Diretor do Município e as Leis de Zoneamento e Uso do Solo para atender o disposto no *caput* foi estabelecido prazo bastante razoável de até 10 (dez) anos para adaptação. Portanto, o argumento de que tal imposição poderia inviabilizar programas habitacionais de cunho social revela-se sofisma que acoberta, ainda que involuntariamente, os interesses de especulação imobiliária.

XIV – O inciso IV do § 1º[24] do art. 27 e o parágrafo único do art. 28 do Substitutivo do Senado Federal, o qual submete ao crivo do órgão federal a expedição de autorização de supressão de vegetação nativa em caso de existência de espécie ameaçada de extinção na área, é coerente com o compromisso de garantir a conservação *in situ* da biodiversidade brasileira, assumido pelo país na Conferência das Partes da Convenção das Nações Unidas sobre Diversidade Biológica – COP em Nagoya (Japão), e que será objeto de ratificação pelo Congresso Nacional. Portanto, sua supressão por simples discordância é destoante desse contexto e não encontra respaldo na Lei Complementar nº. 140/2011, a qual, no seu art. 7º, incisos I, X, XV e XIX, define como ações administrativas da União, "formular, executar e fazer cumprir, em âmbito nacional, a Política Nacional do Meio Ambiente"; "definir espaços territoriais e seus componentes a serem especialmente protegidos"; "aprovar o manejo e a supressão de vegetação, de florestas e formações sucessoras em: a) florestas públicas federais, terras devolutas federais ou unidades de conservação instituídas pela União, exceto em APAs e (b) atividades ou empreendimentos licenciados ou autorizados, ambientalmente, pela União"; e "controlar a exportação dos componentes da biodiversidade brasileira na forma de espécimes silvestres da flora, micro-organismos e da fauna, partes ou produtos deles derivados".

XV – Com a rejeição dos incisos V e VI do § 4º do art. 27[25], o requerimento de autorização de supressão não precisa especificar o volume de material lenhoso envolvido, já que não mais se exigirá o inventário, e também não haverá necessidade de informar a destinação a ser dada a esse material. Com essa proposta a autorização passa a constituir mero documento burocrático, em nada auxiliando na orientação e controle para garantir o uso racional e sustentável da vegetação nativa.

XVI – A rejeição do parágrafo único[26] do artigo 28 (espécie ameaçada de extinção) entra em confronto com o compromisso assumido pelo Brasil na Convenção de Nagoya (Japão) de garantir a conservação *in situ* da biodiversidade nacional e portanto, mesmo nos casos de espécies ameaçadas segundo listas de órgãos estaduais e municipais, é recomendável e defensável a oitiva do órgão federal, inclusive para garantir maior acurácia e precaução na avaliação de autorização de supressão da vegetação nativa.

XVII – A rejeição dos §§ 2º[27], 5º[28] e 10[29] do artigo 42 é negativa pois elimina a orientação para aplicação do critério de progressividade no programa de apoio e incentivo a conservação do meio ambiente, assim como o estímulo e benefício diferenciado aos que preservaram o ambiente natural em absoluta consonância com a legislação vigente. O § 10 deixa expresso que o programa não poderá beneficiar quem não cumpre a lei, lembrando tratar-se de programa de apoio e incentivo a conservação, a restrição estabelecida é lógica. Remeter essa matéria ao regulamento sob o argumento de que há enorme grau de subjetividade a ser empregado pelo agente ambiental é desprezar o princípio constitucional da legalidade que rege a administração pública e do qual deriva que a administração só pode fazer aquilo que está expresso em lei, ou seja, nenhuma restrição pode ser estabelecida senão através de lei.

XVIII – A eliminação do artigo 43[30], sob o argumento de que guarda similaridade com alínea "d" do inciso II e do art. 42[31] e que deveria, portanto, alterações dessa natureza ser providência no âmbito da referida Lei que estabelece a Política Nacional de Recursos Hídricos, é incongruente. O referido art. 43 estabelece que ao menos 30% (trinta por cento) dos recursos arrecadados com a cobrança pelo uso da água devem ser destinados à manutenção, recuperação ou recomposição das Áreas de Preservação Permanente. Se o argumento é que deveria ser tratado na Política Nacional de Recursos Hídricos, a manutenção de um dos dois dispositivos, no caso a alínea "d", do inciso II, do art. 42, não deveria ter ocorrido. É,

portanto, inconveniente a supressão da norma que estabelece um percentual mínimo de 30% dos recursos como uma referência do montante a ser aplicado na manutenção, recuperação ou recomposição das APPs na bacia hidrográfica, já que essas áreas cumprem papel essencial na manutenção do recurso hídrico, objeto da cobrança e os comitês de bacia hidrográfica permaneceriam com a discricionariedade de elevar o percentual dos recursos a serem destinados, caso entendessem conveniente.

XIX – A rejeição dos §§ 4º, 5º, 6º, 7º, 13 e 14 do artigo 62[32] implica na eliminação da exigência de recomposição de APPs ripárias, contrariando até mesmo o próprio texto inicialmente aprovado na Câmara. A proposta é negativa, pois com a exclusão dos §§ a norma geral deixa de estabelecer os procedimentos básicos que deverão nortear a implementação dos programas de regularização ambiental. Com isso poderemos ter situações muito extremadas nos dois sentidos: exigências exageradas num dado Estado da Federação e liberação completa em outro. Isso é fator de conflito desnecessário e também poderá gerar insegurança aos administrados com o risco de judicialização de questões relativas a regularização ambiental dos imóveis rurais. Além disso, com a previsão contemplada pelo Senado não há conotação de anistia e, mais importante, procura-se garantir condição propícia para a manutenção e conservação dos recursos hídricos, essenciais para a qualidade de vida e para o desenvolvimento das atividades rurais. A eliminação também retira a orientação para não inviabilizar, no caso particular dos minifúndios, a manutenção das famílias nas suas propriedades ou posses. Mais, a proposta é também negativa, quando, ao rejeitar os §§ 13 e 14, elimina previsão que busca compatibilizar as exigências para regularização com a legislação especifica das unidades de conservação da natureza e elimina a desejada orientação para ações complementares nas bacias hidrográficas já consideradas críticas, e que, portanto, necessitam de intervenções mais severas e emergenciais para se restabelecer uma condição que favoreça a disponibilização de água em quantidade e qualidade para a população.

XX – Ao retomar o § 1º do artigo 10[33] do texto da Câmara, rejeitando o texto do § 1º do artigo 64[34] do Senado, o pastoreio extensivo nas APPs de relevo poderão ser mantidos e regularizados, sem a restrição definida no Senado, que permitia essa manutenção e regularização apenas nas áreas onde a vegetação natural já era a campestre. Áreas de florestas convertidas em pastagens em locais íngremes como encostas e topos de morros, por exemplo, são focos constantes de perda de solo, erosão, fontes de assoreamento, deslizamentos. Essas áreas em geral são inadequadas para a pecuária, mesmo considerando tão somente a implicação em termos de produtividade; dessa forma a mudança sugerida é temerária e prejudicial ao meio ambiente e aos produtores.

XXI – Com a rejeição do artigo 65[35] esvai-se a garantia para a regularização das atividades desenvolvidas em apicuns e salgados instaladas antes de julho de 2008, gerando maior insegurança jurídica.

XXII – A rejeição do artigo 78[36] resultará na dificuldade de operacionalização e eficiência do CAR. O prazo de cinco anos para adequação – sob pena de não poder desfrutar de empréstimos de instituições financeiras – dos proprietários de imóveis rurais é bastante razoável; revela-se num instrumento eficiente para orientação e promoção do uso sustentável dos imóveis rurais se tiver uma cobertura efetiva, e, para tanto, a previsão do artigo 78 é um ótimo instrumento para gerar a desejada eficiência do CAR.

Em seguida está elaborado quadro onde se consolida a posição de seus associados e respectivos Estados-membros, com o fim de contribuir para que a Presidência da República, no exercício de seu papel constitucional de apreciação da mensagem de lei para sanção ou veto total ou parcial, decida sob a perspectiva da preservação do meio ambiente, da garantia dos direitos das gerações futuras, do desenvolvimento sustentável, da economia verde inclusiva e da erradicação da pobreza.

Brasília, 11 de maio de 2012. – **Umberto Machado de Oliveira,** Secretário de Meio Ambiente e Recursos Hídricos do Estado de Goiás – Relator da Matéria.

1. O artigo 1º do Autógrafo de Lei do Senado Federal enviado à Câmara Federal recebeu a seguinte redação: “Art. 1º Esta Lei estabelece normas gerais com o fundamento central da proteção e uso sustentáveis das florestas e demais formas de vegetação nativa em harmonia com a promoção do desenvolvimento econômico, atendidos os seguintes princípios: I – reconhecer as florestas existentes no território nacional

e as demais formas de vegetação nativa como bem de interesse comum a todos os habitantes do pais; II – afirmar o compromisso soberano do Brasil com a preservação das suas florestas e demais formas de vegetação nativa, da biodiversidade, do solo, dos recursos hídricos e com a integridade do sistema climático, para o bem-estar das gerações presentes e futuras; III – reconhecer a função estratégica da produção rural na recuperação e manutenção das florestas e demais formas de vegetação nativa e do papel destas na sustentabilidade da produção agropecuária; IV – consagrar o compromisso do pais com o modelo de desenvolvimento ecologicamente sustentável, que concilie o uso produtivo da terra e a contribuição de serviços coletivos das florestas e demais formas de vegetação nativa privadas; V – coordenar a ação governamental de proteção e uso sustentável de florestas com a Política Nacional do Meio Ambiente, a Política Nacional de Recursos Hídricos, a Política Agrícola, o Sistema Nacional de Unidades de Conservação, a Política de Gestão de Florestas Publicas, a Política Nacional sobre Mudanças do Clima e a Política Nacional da Biodiversidade; VI – estabelecer a responsabilidade comum da União, Estados, Distrito Federal e Municípios, em colaboração com a sociedade civil, na criação de políticas para a preservação e restauração da vegetação nativa e de suas funções ecológicas e sociais nas áreas urbanas e rurais; VII – fomentar a inovação em todas as suas vertentes para o uso sustentável, a recuperação e preservação das florestas e demais formas de vegetação nativa; VIII – criar e mobilizar incentivos jurídicos e econômicos para fomentar ma preservação e recuperação da vegetação nativa, bem como para promover o desenvolvimento de atividades produtivas sustentáveis.

2. O texto da Câmara enviado ao Senado tem a seguinte redação: "Art. 1º Esta Lei estabelece normas gerais sobre a proteção da vegetação, dispõe sobre as áreas de Preservação Permanente e as áreas de Reserva Legal, define regras gerais sobre a exploração florestal, o suprimento de matéria-prima florestal, o controle da origem dos produtos florestais e o controle e a prevenção dos incêndios florestais e prevê instrumentos econômicos e financeiros para o alcance de seus objetivos."

3. "Art. 7º O primeiro artigo do texto indicará o objeto da lei e o respectivo âmbito de aplicação, observados os seguintes princípios: (...)"

4. "Art. 3º (…): XX – Área abandonada, subutilizada ou utilizada de forma inadequada: área não efetivamente utilizada, nos termos do § 3º, do art. 6º da Lei no 8.629, de 25 de fevereiro de 1993, ou que não atenda aos índices previstos no referido artigo, ressalvadas as áreas em pousio;"

5. Texto do Autógrafo de Lei do Senado Federal enviado à Câmara Federal: "Art. 3º (…) XXIV – Áreas úmidas: superfícies terrestres cobertas de forma periódica por águas, cobertas originalmente por florestas ou outras formas de vegetação adaptadas a inundação;"

6. Texto do Autógrafo de Lei do Senado Federal enviado à Câmara Federal "Art. 6º Consideram-se, ainda, de preservação permanente, quando declaradas de interesse social, por ato do Chefe do Poder Executivo, as áreas cobertas com florestas ou outras formas de vegetação destinadas a uma ou mais das seguintes finalidades: I – conter a erosão do solo, mitigar riscos de enchentes e deslizamentos de terra e de rocha; II – proteger áreas úmidas; III – abrigar exemplares da fauna ou flora ameaçados de extinção; IV – proteger sítios de excepcional beleza ou de valor científico, cultural ou histórico; V – formar faixas de proteção ao longo de rodovias e ferrovias; VI – assegurar condições de bem-estar público; VII – auxiliar a defesa do território nacional, a critério das autoridades militares."

7. Texto do Autógrafo de Lei do Senado Federal enviado à Câmara Federal: "Art. 3º (…) XXV – Crédito de carbono vegetal: título de direito sobre bem intangível e incorpóreo, transacionável, após o devido registro junto ao órgão competente"

8. Texto do Autógrafo de Lei do Senado Federal enviado à Câmara Federal: "Art. 4º. Considera-se Área de Preservação Permanente, em zonas rurais ou urbanas, pelo só efeito desta Lei: (…) XI – em veredas a faixa marginal, em projeção horizontal, com largura mínima de 50 (cinquenta) metros, delimitada a partir do espaço brejoso e encharcado."

9. Como se sabe, as veredas são conceituadas genericamente como espaço brejoso e encharcado, que contem nascentes ou cabeceiras de cursos d'água, onde há ocorrência de solos hidromórficos e ocorrência de densa vegetação arbóreo-arbustiva ao longo do seu eixo de umidade ou canal fluvial, com predominância de palmeiras buriti. São, assim, subsistemas úmidos que participam do controle do fluxo do lençol freático, desempenhando um papel fundamental no equilíbrio hidrológico dos cursos d'água no ambiente do Cerrado.

10. Texto do Autógrafo de Lei do Senado Federal enviado à Câmara Federal: "Art. 4º (…) § 4º Nas acumulações naturais ou artificiais de água com superfície inferior a 1 (um) hectare fica dispensada a reserva da faixa de proteção prevista nos incisos II e III do *caput*, desde que não impliquem em nova supressão de áreas de vegetação nativa."

11. Texto da Câmara enviado ao Senado Federal: "Art. 4º (…) § 4º Nas acumulações naturais ou artificiais

de água com superfície inferior a 1 (um) hectare, fica dispensada a reserva da faixa de proteção prevista nos incisos II e III do *caput*."

12. Texto do Autógrafo de Lei do Senado Federal enviado à Câmara Federal: "Art. 4º (…) § 6º Nos imóveis rurais com ate 15 (quinze) módulos fiscais, é admitida, nas áreas de que tratam os incisos I e II do *caput* deste artigo, a prática da aquicultura e da infraestrutura física diretamente a ela associada, desde que: (…) IV – não implique em novas supressões de vegetação nativa;

13. Texto do Autógrafo de Lei do Senado Federal enviado à Câmara Federal: "Art. 4º (…) § 7º Em áreas urbanas, as faixas marginais de qualquer curso d'água natural que delimitem as áreas da faixa de passagem de inundação terão sua largura determinada pelos respectivos Planos Diretores e Leis de Uso do Solo, ouvidos os Conselhos Estaduais e Municipais de Meio Ambiente, sem prejuízo dos limites estabelecidos pelo inciso I do *caput* deste artigo."

14. Texto do Autógrafo de Lei do Senado Federal enviado à Câmara Federal: "Art. 4º (…) § 8º No caso de áreas urbanas e regiões metropolitanas, observar-se-á o disposto nos respectivos Planos Diretores e Leis Municipais de Uso do Solo, sem prejuízo do disposto nos incisos do *caput* deste artigo."

15. Texto do Autógrafo de Lei do Senado Federal enviado à Câmara Federal "Art. 6º Consideram-se, ainda, de preservação permanente, quando declaradas de interesse social por ato do Chefe do Poder Executivo, as áreas cobertas com florestas ou outras formas de vegetação destinadas a uma ou mais das seguintes finalidades: I – conter a erosão do solo, mitigar riscos de enchentes e deslizamentos de terra e de rocha; II – proteger áreas úmidas;"

16. Texto do Autógrafo de Lei do Senado Federal enviado à Câmara Federal: "CAPÍTULO IV DO USO ECOLOGICAMENTE SUSTENTÁVEL DOS APICUNS E SALGADOS Art. 12. A Zona Costeira, nos termos do § 4º do art. 225 da Constituição Federal, é patrimônio nacional, devendo sua ocupação e exploração se dar de modo ecologicamente sustentável, em respeito aos princípios da prevenção, precaução, melhoria da qualidade ambiental, do poluidor-pagador e do usuário-pagador. § 1º Os apicuns e salgados podem ser utilizados em atividades de carcinicultura e salinas, desde que a área total ocupada em cada Estado não seja superior a 10% (dez por cento) dessa modalidade de fitofisionomia, no bioma amazônico, e a 35% (trinta e cinco por cento) nos demais, excluídas as ocupações consolidadas, nos termos do § 6º, e observados os seguintes requisitos: I – salvaguarda da absoluta integridade dos manguezais arbustivos e dos processos ecológicos essenciais a eles associados, bem como da sua produtividade biológica e condição de berçário de recursos pesqueiros; II – licenciamento da atividade e das instalações pelo órgão ambiental estadual, cientificado o Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis (Ibama) e com regularização prévia da titulação perante a União, no caso de uso de terrenos de marinha ou outros bens a ela pertencentes; III – recolhimento, tratamento e disposição adequados dos efluentes e resíduos; IV – garantia da manutenção da qualidade da água e do solo, respeitadas as Áreas de Preservação Permanente, sobretudo as ciliares nos cursos d'água, assegurado o disposto na alínea "b" do inciso X do art. 3º desta Lei; V – respeito às atividades tradicionais de sobrevivência das comunidades locais. § 2º A licença ambiental, na hipótese deste artigo, será de 5 (cinco) anos, somente podendo ser renovada se o empreendedor cumprir as exigências da legislação ambiental e do próprio licenciamento, mediante comprovação anual, inclusive fotográfica. § 3º São sujeitos à apresentação de Estudo Prévio de Impacto Ambiental (Epia) / Relatório de Impacto Ambiental (Rima) os novos empreendimentos: I – com área maior que 50 (cinquenta) hectares, vedada a fragmentação do projeto para ocultar ou camuflar o seu porte; II – com área menor que 50 (cinquenta) hectares, se potencialmente causadores de significativa degradação do meio ambiente; III – localizados em região com adensamento de empreendimentos de carcinicultura ou salinas cujo impacto afete áreas comuns. § 4º O órgão licenciador competente, mediante decisão motivada, poderá, sem prejuízo das sanções administrativas, civis e penais cabíveis, bem como do dever de recuperar os danos ambientais causados, alterar as condicionantes e medidas de controle e adequação, quando ocorrer: I – descumprimento ou cumprimento inadequado das condicionantes e medidas de controle previstas no licenciamento, ou desobediência às normas aplicáveis; II – fornecimento de informação falsa, dúbia ou enganosa, inclusive por omissão, em qualquer fase do licenciamento ou período de validade da licença; III – superveniência de informações adicionais sobre riscos ao meio ambiente ou à saúde pública. §5º A ampliação da ocupação de apicuns e salgados respeitará o Zoneamento Ecológico-Econômico da Zona Costeira (Zeezoc), com a individualização das áreas ainda passíveis de uso, em escala mínima de 1:10.000, que deverá ser concluído por cada Estado no prazo máximo de 1 (um) ano. § 6º É assegurada a regularização das atividades e empreendimentos de carcinicultura e salinas cuja ocupação e implantação tenham ocorrido antes de 22 de julho de 2008, desde que o empreendedor, pessoa física ou jurídica, com-

prove a sua localização em apicum ou salgado e se comprometa, por Termo de Ajustamento de Conduta, a proteger a integridade dos manguezais arbustivos adjacentes. § 7º Após a promulgação desta Lei, é vedada a manutenção, licenciamento ou regularização, em qualquer hipótese ou forma, de ocupação ou exploração irregular em apicum ou salgado, ressalvada a exceção prevista no § 6º.

17. "Art. 66. A Casa na qual tenha sido concluída a votação enviará o projeto de lei ao Presidente da República, que, aquiescendo, o sancionará. (…) § 2º – O veto parcial somente abrangerá texto integral de artigo, de parágrafo, de inciso ou de alínea."

18. Texto do Autógrafo de Lei do Senado Federal enviado à Câmara Federal: "Art. 16. Será admitido o cômputo das Áreas de Preservação Permanente no cálculo do percentual da Reserva Legal do imóvel, desde que: I – o benefício previsto neste artigo não implique a conversão de novas áreas para o uso alternativo do solo; II – a área a ser computada esteja conservada ou em processo de recuperação, conforme comprovação do proprietário ao órgão estadual integrante do Sisnama; e III – o proprietário ou possuidor tenha requerido inclusão do imóvel no CAR, nos termos desta Lei. § 1º O regime de proteção da Área de Preservação Permanente não se altera na hipótese prevista neste artigo. § 2º O proprietário ou possuidor de imóvel com Reserva Legal conservada e inscrita no CAR de que trata o art. 30, cuja área ultrapasse o mínimo exigido por esta Lei, poderá utilizar a área excedente para fins de constituição de servidão ambiental, Cota de Reserva Ambiental e outros instrumentos congêneres previstos nesta Lei."

19. O texto da Câmara para o art. 16 é esse: "Art. 16. Será admitido o cômputo das Áreas de Preservação Permanente no cálculo do percentual da Reserva Legal do imóvel desde que: I – o benefício previsto neste artigo não implique a conversão de novas áreas para o uso alternativo do solo; II – a área a ser computada esteja conservada ou em processo de recuperação, conforme comprovação do proprietário ao órgão estadual integrante do Sisnama; e III – o proprietário ou possuidor tenha requerido inclusão do imóvel no Cadastro Ambiental Rural, nos termos desta Lei. § 1º O regime de proteção da Área de Preservação Permanente não se altera na hipótese prevista neste artigo. § 2º O proprietário ou possuidor de imóvel com Reserva Legal conservada e inscrita no Cadastro Ambiental Rural de que trata o art. 30, cuja área ultrapasse o mínimo exigido por esta Lei, poderá utilizar a área excedente para fins de constituição de servidão ambiental, cota de reserva ambiental e outros instrumentos congêneres previstos nesta Lei. § 3º O cômputo de que trata o *caput* aplica-se a todas as modalidades de cumprimento da Reserva Legal, abrangendo tanto a regeneração, como a recomposição e a compensação, em qualquer de suas modalidades."

20. Autógrafo de Lei do Senado enviado à Câmara: "Art. 32. A exploração de florestas nativas e formações sucessoras, de domínio público ou privado, ressalvados os casos previstos nos arts. 22, 24 e 25, dependerá de licenciamento pelo órgão competente do Sisnama, mediante aprovação prévia de Plano de Manejo Florestal Sustentável (PMFS) que contemple técnicas de condução, exploração, reposição florestal e manejo compatíveis com os variados ecossistemas que a cobertura arbórea forme."

21. Autógrafo de Lei do Senado enviado à Câmara: "Art. 23. O manejo florestal sustentável da vegetação da Reserva Legal com propósito comercial depende de autorização do órgão competente, nos termos do art. 32, e deverá atender as seguintes diretrizes e orientações: (...)"

22. Autógrafo de Lei do Senado enviado à Câmara: "Seção III – Do Regime de Proteção das Áreas Verdes Urbanas – Art. 26. O Poder Público municipal assegurará a manutenção e implantação de áreas verdes, no mínimo de 20 (vinte) metros quadrados por habitante, nas novas expansões urbanas. § 1º O Poder Público municipal deverá, para atender o disposto no *caput*, em até 10 (dez) anos, rever o Plano Diretor do Município e as Leis de Zoneamento e Uso do Solo. § 2º O Poder Público municipal contará, para o estabelecimento de áreas verdes urbanas, com os seguintes instrumentos: I – o exercício do direito de preempção para aquisição de remanescentes florestais relevantes, conforme dispõe a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001; II – a transformação das Reservas Legais em áreas verdes nas expansões urbanas; III – o estabelecimento de exigência de áreas verdes nos loteamentos, empreendimentos comerciais e na implantação de infraestrutura; e IV – aplicação em áreas verdes de recursos oriundos da compensação ambiental.

23. Embora 20 (vinte) esteja acima do limite mínimo de 15 (quinze) metros quadrados sugeridos pela Sociedade Brasileira de Arborização Urbana (SBAU), a norma é bastante salutar numa perspectiva de melhor qualidade de vida da população urbana e é de se registrar que o limite mínimo de 12 metros arraigado em nossa cultura não é definido, como sugere o relator, pela ONU. "A quantificação da arborização urbana tem sido realizada através de indicadores dependentes e independentes da demografia, expressos, respectivamente, em termos de superfície de área verde/ habitante (IAV = Índices de Áreas Verdes) ou porcentual do solo ocupado pela arborização (PAV = Porcentual

de Áreas Verdes) (OLIVEIRA, 1996). Cavalheiro e Del Picchia (1992) discutiram a existência do índice de 12 m2 de área verde/habitante considerado ideal, arraigado e difundido no Brasil e atribuído à ONU, OMS ou FAO. Os referidos autores afirmaram que esse índice não é conhecido por aquelas instituições e supõem que deve se referir somente às categorias de parques de bairro e distritais/setoriais, ou seja, áreas públicas com possibilidades de lazer ao ar livre. A Sociedade Brasileira de Arborização Urbana (SBAU) propôs como índice mínimo para áreas verdes públicas destinadas recreação o valor de 15 m2/habitante (SBAU, 1996)." (*In* Harder, Isabel Cristina Fialho, Ribeiro, Roberval de Cássia Salvador e Tavares. *Índices De Área Verde e Cobertura Vegetal Para as Praças Do Município De Vinhedo, SP*", disponível em: http://www.scielo.br/pdf/rarv/v30n2/a15v30n2.pdf, acesso em: 30.abr.2012)

24. Autógrafo de Lei do Senado enviado à Câmara: "CAPÍTULO VI – DA SUPRESSÃO DE VEGETAÇÃO PARA USO ALTERNATIVO DO SOLO" – Art. 27. A supressão de vegetação nativa para uso alternativo do solo, tanto de domínio público como de domínio privado, dependerá do cadastramento do imóvel no CAR, de que trata o art. 30, e de prévia autorização do órgão estadual competente do Sisnama. § 1º Compete ao órgão federal de meio ambiente a aprovação de que trata o *caput* deste artigo: I – nas florestas públicas de domínio da União; II – nas unidades de conservação criadas pela União, exceto Áreas de Proteção Ambiental; III – nos empreendimentos potencialmente causadores de impacto ambiental nacional ou regional; IV – quando existirem espécies ameaçadas de extinção, que constem de lista federal.

25. Autógrafo de Lei do Senado enviado à Câmara: "CAPÍTULO VI – DA SUPRESSÃO DE VEGETAÇÃO PARA USO ALTERNATIVO DO SOLO – Art. 27. (…) § 4º O requerimento de autorização de supressão de que trata o *caput* conterá, no mínimo, as seguintes informações: I – a localização do imóvel, das Áreas de Preservação Permanente, da Reserva Legal e das áreas de uso restrito, por coordenada geográfica, com pelo menos um ponto de amarração do perímetro do imóvel; II – a reposição ou compensação florestal, nos termos do § 4º do art. 34; III – a utilização efetiva e sustentável das áreas já convertidas; IV – o uso alternativo da área a ser desmatada; V – o inventário do material lenhoso com diâmetro acima de 30 (trinta) centímetros; VI – a destinação do material lenhoso."

26. Autógrafo de Lei do Senado enviado à Câmara: "Art. 28. Nas áreas passíveis de uso alternativo do solo, a supressão de vegetação que abrigue espécie da flora ou da fauna ameaçada de extinção, segundo lista oficial publicada pelos órgãos federal ou estadual ou municipal do Sisnama, ou espécies migratórias, dependerá da adoção de medidas compensatórias e mitigadoras que assegurem a conservação da espécie. Parágrafo único. Na hipótese de existência de espécie ameaçada de extinção, que conste de lista promulgada pela União, é obrigatória a oitiva do órgão ambiental federal."

27. Autógrafo de Lei do Senado enviado à Câmara: "Art. 42. É o Poder Executivo federal autorizado a instituir, no prazo de 180 (cento e oitenta) dias, contado da data da publicação desta Lei, sem prejuízo do cumprimento da legislação ambiental, programa de apoio e incentivo à conservação do meio ambiente, bem como para adoção de tecnologias e boas práticas que conciliem a produtividade agropecuária e florestal, com redução dos impactos ambientais, como forma de promoção do desenvolvimento ecologicamente sustentável, observados sempre os critérios de progressividade, abrangendo as seguintes categorias e linhas de ação: (…) § 2º Para efeito de aplicação de critério de progressividade, o programa previsto no *caput* deverá diferenciar a concessão dos incentivos e dos benefícios previstos neste artigo, tomando por base as seguintes categorias: I – a categoria 1 inclui os proprietários ou possuidores de imóveis rurais que estejam em processo de cumprir os padrões e limites estabelecidos nos arts. 4º, 6º, 11 e 13 e não estejam sujeitos a sanções por infrações ao disposto nesta Lei, exceto aquelas suspensas em virtude do disposto no Capitulo XIV; II – a categoria 2 inclui os proprietários ou possuidores de imóveis rurais que cumpram com os padrões e limites estabelecidos nos arts. 4º, 6º, 11 e 13 e não estejam sujeitos a sanções por infrações ao disposto nesta Lei, podendo ter se beneficiado da manutenção de atividades em áreas consolidadas conforme previsto nos arts. 62 e 64, assim como do disposto nos arts. 68 e 69; III – a categoria 3 inclui os proprietários ou possuidores de imóveis rurais que cumpram com os padrões e limites estabelecidos nos arts. 4º, 6º, 11 e 13 e não estejam sujeitos a sanções por infrações ao disposto nesta Lei, podendo ter se beneficiado apenas do disposto nos arts. 68 e 69; IV – a categoria 4 inclui os proprietários ou possuidores de imóveis rurais que cumprem com os padrões e limites estabelecidos nos arts. 4º, 6º, 11 e 13 desta Lei sem necessidade de ter se beneficiado de programas de regularização, além de não estarem sujeitos a sanções por infrações ao disposto nesta Lei."

28. Autógrafo de Lei do Senado enviado à Câmara: "Art. 42. (…) § 5º A obtenção dos benefícios por parte dos proprietários ou possuidores de imóveis rurais enquadrados na categoria prevista no inciso IV do § 2º deste artigo independe dos prazos previstos para

os PRAs e inicia imediatamente após a instituição do programa previsto no *caput* deste artigo".

29. Autógrafo de Lei do Senado enviado à Câmara: "Art. 42. (…) § 10. Os benefícios previstos neste artigo não poderão ser concedidos a imóveis onde tenha ocorrido supressão ilegal de vegetação nativa após 22 de julho de 2008."

30. Autógrafo de Lei do Senado enviado à Câmara: "Art. 43. Ao menos 30% (trinta por cento) dos recursos arrecadados com a cobrança pelo uso da água, na forma da Lei nº 9.433, de 8 de janeiro de 1997, devem ser destinados à manutenção, recuperação ou recomposição das Áreas de Preservação Permanente na bacia hidrográfica, a critério do respectivo Comitê de Bacia Hidrográfica."

31. Autógrafo de Lei do Senado enviado à Câmara: "Art. 42. É o Poder Executivo federal autorizado a instituir, no prazo de 180 (cento e oitenta) dias, contado da data da publicação desta Lei, sem prejuízo do cumprimento da legislação ambiental, programa de apoio e incentivo à conservação do meio ambiente, bem como para adoção de tecnologias e boas práticas que conciliem a produtividade agropecuária e florestal, com redução dos impactos ambientais, como forma de promoção do desenvolvimento ecologicamente sustentável, observados sempre os critérios de progressividade, abrangendo as seguintes categorias e linhas de ação: (…) II – compensação pelas medidas de conservação ambiental necessárias para o cumprimento dos objetivos desta Lei, utilizando-se dos seguintes instrumentos, dentre outros: (...) d) destinação de parte dos recursos arrecadados com a cobrança pelo uso da água, na forma da Lei nº 9.433, de 8 de janeiro de 1997, para a manutenção, recuperação ou recomposição das Áreas de Preservação Permanente, de Reserva Legal e de uso restrito na bacia de geração da receita;

32. Autógrafo de Lei do Senado enviado à Câmara: Seção II – Das Áreas Consolidadas em Áreas de Preservação Permanente – Art. 62. Nas Áreas de Preservação Permanente é autorizada, exclusivamente, a continuidade das atividades agrossilvipastoris, de ecoturismo e de turismo rural em áreas rurais consolidadas até 22 de julho de 2008. (…) § 4º Para os imóveis rurais que possuam áreas consolidadas em Áreas de Preservação Permanente ao longo de cursos d'água naturais, com largura de até 10 (dez) metros, será admitida a manutenção de atividades agrossilvipastoris, de ecoturismo ou de turismo rural, independentemente do tamanho da propriedade, sendo obrigatória a recomposição das faixas marginais em 15 (quinze) metros, contados da borda da calha do leito regular. § 5º Para os imóveis rurais da agricultura familiar e os que, em 22 de julho de 2008, detinham até 4 (quatro) módulos fiscais e desenvolviam atividades agrossilvipastoris nas áreas consolidadas em Áreas de Preservação Permanente ao longo de cursos d'água naturais, com largura superior a 10 (dez) metros, será admitida a manutenção dessas atividades, sendo obrigatória a recomposição das faixas marginais correspondentes à metade da largura do curso d'água, observado o mínimo de 30 (trinta) metros e o máximo de 100 (cem) metros. §6º Aos proprietários e possuidores dos imóveis rurais da agricultura familiar e dos que, em 22 de julho de 2008, detinham até 4 (quatro) módulos fiscais e desenvolviam atividades agrossilvipastoris nas áreas consolidadas em Áreas de Preservação Permanente, para o fim de recomposição das faixas marginais a que se referem os §§ 4º e 5º deste artigo, é garantido que a exigência de recomposição, somadas as áreas das demais Áreas de Preservação Permanente do imóvel, não ultrapassará o limite da Reserva Legal estabelecida para o respectivo imóvel. § 7º Para os imóveis rurais com área superior a 04 (quatro) módulos fiscais e que possuam áreas consolidadas em Áreas de Preservação Permanente ao longo de cursos d'água naturais, com largura superior a 10 (dez) metros, será admitida a manutenção de atividades agrossilvipastoris, de ecoturismo ou de turismo rural, sendo obrigatória a recomposição das faixas marginais, observados critérios técnicos de conservação do solo e da água definidos pelos Conselhos Estaduais de Meio Ambiente ou órgãos colegiados estaduais equivalentes que estabelecerão suas extensões, respeitado o limite correspondente à metade da largura do curso d'água, observado o mínimo de 30 (trinta) metros e o máximo de 100 (cem) metros. (…) § 10. A recomposição de que trata este artigo poderá ser feita, isolada ou conjuntamente, pelos seguintes métodos: I – condução de regeneração natural de espécies nativas; II – plantio de espécies nativas; III – plantio de espécies nativas conjugado com a condução da regeneração natural de espécies nativas. § 13. As Áreas de Preservação Permanente localizadas em imóveis inseridos nos limites de Unidades de Conservação de Proteção Integral criadas por ato do Poder Público até a data de publicação desta Lei não são passíveis de ter quaisquer atividades consideradas como consolidadas nos termos do *caput* e dos parágrafos anteriores, ressalvado o que dispuser o Plano de Manejo elaborado e aprovado de acordo com as orientações emitidas pelo órgão competente do Sisnama, nos termos do que dispuser regulamento do Chefe do Poder Executivo, devendo o proprietário, possuidor ou ocupante a qualquer titulo, adotar todas as medidas indicadas. § 14. Em bacias hidrográficas consideradas críticas, conforme previsto em legislação específica, o Chefe do Poder Executivo poderá, em ato

próprio, estabelecer metas e diretrizes de recuperação ou conservação da vegetação nativa superiores às definidas nos §§ 4º, 5º e 7º, como projeto prioritário, ouvidos o Comitê de Bacia Hidrográfica e o Conselho Estadual de Meio Ambiente.

33. Texto da Câmara reinserido em negrito: "Art. 10. Nas áreas rurais consolidadas localizadas nos locais de que tratam os incisos VII, VIII e IX do art. 4º, será admitida a manutenção de atividades florestais, culturas de espécies lenhosas, perenes ou de ciclo longo e pastoreio extensivo, bem como a infraestrutura física associada ao desenvolvimento dessas atividades, vedada a conversão de novas áreas para uso alternativo do solo. § 1º O pastoreio extensivo nos locais referidos no *caput* deverá ficar restrito às áreas de vegetação campestre natural ou já convertidas para vegetação campestre, admitindo-se o consórcio com vegetação lenhosa perene ou de ciclo longo."

34. Autógrafo de Lei do Senado enviado à Câmara com texto excluído em negrito Art. 64. Nas áreas rurais consolidadas nos locais de que tratam os incisos V, VIII, IX e X do art. 4º será admitida a manutenção de atividades florestais, culturas de espécies lenhosas, perenes ou de ciclo longo, bem como da infraestrutura física associada ao desenvolvimento de atividades agrossilvipastoris, vedada a conversão de novas áreas para uso alternativo do solo. § 1º O pastoreio extensivo nos locais referidos no *caput* deverá ser restrito às áreas de vegetação campestre natural.

35. Autógrafo de Lei do Senado enviado à Câmara: "Art. 65. Serão mantidas, excepcionalmente, para garantir a continuidade do uso antrópico consolidado, as ocupações em apicum e salgado existentes em 22 de julho de 2008."

36. Autógrafo de Lei do Senado enviado à Câmara. Art. 78. Após 5 (cinco) anos da data da publicação desta Lei, as instituições financeiras só concederão crédito agrícola, em qualquer de suas modalidades, para proprietários de imóveis rurais que estejam inscritos no CAR e que comprovem sua regularidade nos termos desta Lei.

## CONTRIBUIÇÃO DA ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE ENTIDADES ESTADUAIS DE MEIO AMBIENTE – ADEMA PARA A REVISÃO DA LEI Nº 4.771, DE 15 DE SETEMBRO DE 1965.

O PRESIDENTE DA REPÚBLICA

Faço saber que o Congresso Nacional decreta e eu sanciono a seguinte Lei:

### CAPÍTULO I
### Disposições Gerais

Art. 1° As florestas existentes no território nacional e as demais formas de vegetação, reconhecidas de utilidade às terras que revestem, são bens de interesse comum a todos os habitantes do País, exercendo-se os direitos de propriedade com as limitações que a legislação em geral e especialmente esta Lei estabelecem.

§ 1º Na utilização e exploração da vegetação, as ações ou omissões contrárias às disposições desta Lei são consideradas uso inadequado da propriedade, aplicando-se o procedimento sumário previsto no Código de Processo Civil, sem prejuízo da responsabilidade civil, nos termos do art. 14, § 1º, da Lei nº. 6.938, de 31 de agosto de 1981, e das sanções administrativas, civis e penais cabíveis.

§ 2º As ações ou omissões que constituam infração às determinações desta Lei serão sancionadas penal e administrativamente na forma da Lei nº 9.605, de 12 de fevereiro de 1998, e seu regulamento.

§ 3º Para os efeitos desta Lei, entende-se por:

I – Pequena propriedade rural ou posse rural familiar: aquela explorada mediante o trabalho pessoal do agricultor familiar e empreendedor familiar rural, e que atenda ao disposto no art. 3º da Lei nº 11.326, de 24 de julho de 2006, equiparando-se, para os efeitos desta Lei, a pequena propriedade rural ou posse familiar os assentados de projetos de reforma agrária, as terras de comunidades quilombolas e demais povos e comunidades tradicionais que fazem uso coletivo do seu território.

II – Área de preservação permanente: área protegida nos termos dos arts. 2º e 3º desta Lei, coberta ou não por vegetação nativa, com a função ambiental de preservar os recursos hídricos, a paisagem, a estabilidade geológica, a biodiversidade, o fluxo gênico de fauna e flora, proteger o solo e assegurar o bem-estar das populações humanas;

III – Reserva Legal: área protegida localizada no interior de uma propriedade ou posse rural, excetuada a de preservação permanente, necessária ao uso sustentável dos recursos naturais, à conservação e reabilitação dos processos ecológicos, à conservação da biodiversidade e ao abrigo e proteção da fauna e flora nativas;

IV – Manejo da Reserva Legal: técnicas de condução, exploração e reposição praticadas de forma sustentável visando manter a proteção e o uso sustentável da vegetação e obter benefícios econômicos, sociais e ambientais, respeitando-se os processos ecológicos de sustentação do ecossistema objeto do manejo e considerando-se, cumulativa ou alternativamente, a utilização de múltiplos produtos e

subprodutos, bem como a utilização de outros bens e serviços ambientais;

V – Sistema Agroflorestal – SAF: Sistema de uso e ocupação do solo em que plantas lenhosas perenes são manejadas em associação com plantas herbáceas, arbustivas, arbóreas, culturas agrícolas ou forrageiras em uma mesma unidade de manejo, de acordo com arranjo espacial e temporal, com alta diversidade de espécies e interações entre estes componentes.

VI – Amazônia Legal: os Estados do Acre, Pará, Amazonas, Roraima, Rondônia, Amapá e Mato Grosso e as regiões situadas ao norte do paralelo 13º S, dos Estados de Tocantins e Goiás, e ao oeste do meridiano de 44º W, do Estado do Maranhão.

VII – Vegetação de Restinga: o conjunto de comunidades vegetais, distribuídas em mosaico, associado aos depósitos arenosos costeiros quaternários e aos ambientes rochosos litorâneos – também consideradas comunidades edáficas, por dependerem mais da natureza do solo do que do clima – encontradas nos ambientes de praias, cordões arenosos, dunas, depressões e transições para ambientes adjacentes, podendo apresentar, de acordo com a fitofisionomia predominante, estrato herbáceo, arbustivo e arbóreo, este último mais interiorizado;

VIII – Vereda: fitofisionomia de savana, encontrada em solos hidromórficos, usualmente com a palmeira arbórea Mauritia flexuosa (buriti) emergente, sem formar dossel, em meio a agrupamentos de espécies arbustivo-herbáceas.

IX – Área urbana consolidada: parcela da área urbana, assim definida por lei municipal, com densidade demográfica superior a 50 (cinquenta) habitantes por hectare e malha viária implantada e que tenha, no mínimo, 2 (dois) dos seguintes equipamentos de infraestrutura urbana implantados:

a) drenagem de águas pluviais urbanas;

b) esgotamento sanitário;

c) abastecimento de água potável;

d) distribuição de energia elétrica; ou

e) limpeza urbana, coleta e manejo de resíduos sólidos;

X. Microbacia hidrográfica: considera-se a bacia de nível três, conforme codificação das bacias hidrográficas no âmbito nacional.

XI – Utilidade Pública:

a) as atividades de segurança nacional e proteção sanitária;

b) as obras de infraestrutura destinadas aos serviços públicos de transporte, saneamento básico, energia, mineração e aos serviços de telecomunicações e de radiodifusão;

c) atividades e obras de defesa civil;

d) demais obras, planos, atividades ou projetos previstos em regulamento;

§ 1º – Ato do Poder Executivo declarará a utilidade pública de projetos, planos ou programas de relevância e interesse nacional, para fins de intervenção em APP.

§2º – Fica dispensada a prévia autorização do órgão ambiental competente para a execução, em caráter emergencial, de atividades e obras de defesa civil destinadas à prevenção e mitigação de acidentes.

XII – Interesse Social:

a) as atividades imprescindíveis à proteção e recuperação da integridade da vegetação nativa, tais como: prevenção, combate e controle do fogo, controle da erosão, erradicação de invasoras e proteção de plantios com espécies nativas;

b) as atividades de manejo agroflorestal sustentável praticadas por agricultores familiares e empreendedores familiares rurais, que não descaracterizem a cobertura vegetal e não prejudiquem a função ambiental da área;

c) as atividades sazonais da agricultura de vazante, tradicionalmente praticadas pelos agricultores familiares, especificamente para o cultivo de lavouras temporárias de ciclo curto, na faixa de terra que fica exposta no período de vazante dos rios ou lagos, desde que não impliquem supressão e conversão de áreas com vegetação nativa, no uso de agroquímicos e práticas culturais que prejudiquem a qualidade da água;

d) a implantação, em áreas urbanas, de infraestrutura pública destinada a esportes, lazer e atividades educacionais e culturais ao ar livre, admitindo-se um máximo de 5% de área impermeabilizada, em APP com vegetação nativa nos seus diversos estágios sucessionais, comprovado o baixo impacto ambiental da intervenção e excluídas, nesses casos, as APP de nascentes, veredas e manguezais;

e) a execução de obras habitacionais e de urbanização, inseridas em projetos de regularização fundiária de interesse social, nas áreas ocupadas por população de baixa renda;

f) demais obras, planos, atividades ou projetos definidos por normativo legal a ser expedido pela respectiva Unidade da Federação.

CAPÍTULO II

**Das Áreas de Preservação Permanente**

SEÇÃO I

**Da Caracterização das APPS**

Art. 2° Considera-se de preservação permanente, em zonas rurais ou urbanas, pelo só efeito desta Lei, as áreas cobertas ou não por florestas e demais formas de vegetação natural situadas:

ao longo dos rios ou de qualquer curso d'água desde o seu nível mais alto, no leito regular, em faixa marginal cuja largura mínima seja:

1 – de 30 (trinta) metros para os cursos d'água de menos de 10 (dez) metros de largura;

2 – de 50 (cinquenta) metros para os cursos d'água que tenham de 10 (dez) a 50 (cinquenta) metros de largura;

3 – de 100 (cem) metros para os cursos d'água que tenham de 50 (cinquenta) a 200 (duzentos) metros de largura;

4 – de 200 (duzentos) metros para os cursos d'água que tenham de 200 (duzentos) a 600 (seiscentos) metros de largura;

5 – de 500 (quinhentos) metros para os cursos d'água que tenham largura superior a 600 (seiscentos) metros;

b) ao redor das lagoas, lagos ou reservatórios d'água naturais, a partir da cota máxima de inundação em faixa com largura mínima de:

1) 100 (cem) metros, em zonas rurais, exceto para o corpo d'água com até 20 (vinte) hectares de superfície, cuja faixa marginal será de 50 (cinquenta) metros;

2) 30 (trinta) metros, em zonas urbanas;

c) nas nascentes, ainda que intermitentes e nos chamados "olhos d'água", qualquer que seja a sua situação topográfica, num raio mínimo de 50 (cinquenta) metros de largura;

d) no topo de morros, montes, montanhas e serras, com altura mínima de 100 metros e inclinação média maior que 25º, em áreas delimitadas a partir da curva de nível correspondente a dois terços da altura mínima da elevação sempre em relação à base, sendo esta definida pelo plano horizontal determinado pela cota do ponto de sela mais próximo da elevação;

e) nas encostas ou partes destas, com declividade superior a 45°, equivalente a 100% na linha de maior declive;

f) nas restingas, como fixadoras de dunas e dos estratos de vegetação herbáceo subarbustivo estabilizadores de planícies costeiras e cordões arenosos;

g) nos manguezais em toda a sua extensão;

h) nas bordas dos tabuleiros ou chapadas, a partir da linha de ruptura do relevo, em faixa nunca inferior a 100 (cem) metros em projeções horizontais;

i) em altitude superior a 1.800 (mil e oitocentos) metros, qualquer que seja a vegetação;

j) ao longo das veredas em faixa marginal com largura mínima de cinqüenta metros, a partir do espaço brejoso e encharcado;

§ 1º – Nas acumulações artificiais de água com superfície inferior a um hectare, fica dispensada a reserva da faixa de proteção prevista na letra "b", à exceção daquelas decorrentes de barramento ou represamento de cursos d'água e as destinadas ao abastecimento público.

§ 2º Os limites previstos neste artigo poderão ser ampliados nas áreas de preservação permanente por ato do Poder Público para proteção das áreas consideradas de risco de inundações e de movimentos de massa rochosa, tais como, deslizamento, queda e rolamento de blocos, corrida de lama e outras definidas como de risco geotécnico, escassez ao abastecimento de água e peculiaridades de relevância ambiental local.

Art. 3º Consideram-se, ainda, de preservação permanente, quando assim declaradas por ato do Poder Público, as florestas e demais formas de vegetação natural destinadas:

a) a atenuar a erosão das terras;

b) a fixar as dunas;

c) a formar faixas de proteção ao longo de rodovias e ferrovias;

d) a auxiliar a defesa do território nacional a critério das autoridades militares;

e) a proteger sítios de excepcional beleza ou de valor científico ou histórico;

f) a asilar exemplares da fauna ou flora ameaçados de extinção;

g) a manter o ambiente necessário à vida das populações silvícolas;

h) a assegurar condições de bem-estar público.

Art. 4º As florestas e demais formas de vegetação natural que integram o Patrimônio Indígena ficam

sujeitas ao regime de preservação permanente pelo só efeito desta Lei;

SEÇÃO II

**Do uso, Intervenção e Supressão de Vegetação em Área de Preservação Permanente –** APP

Art. 5° A exploração dos recursos florestais em terras indígenas somente poderá ser realizada pelas comunidades indígenas em regime de sistema agroflorestal, respeitados os arts. 2º e 3º desta Lei.

Parágrafo único. Será admitida a prática agrícola do pousio nas terras indígenas onde tal procedimento é utilizado tradicionalmente.

Art. 6º Na implementação e funcionamento de reservatório d'água artificial, conforme estabelecido no licenciamento ambiental é obrigatório a aquisição, desapropriação ou remuneração por restrição de uso, pelo empreendedor, das Áreas de Preservação Permanente criadas em seu entorno.

§ 1º Nos reservatórios d'água artificiais destinados a geração de energia ou abastecimento público, o empreendedor, no âmbito do licenciamento ambiental, elaborará Plano Ambiental de Conservação e Uso do Entorno do Reservatório, em conformidade com termo de referência expedido pelo órgão competente do Sistema Nacional do Meio Ambiente – Sisnama.

§ 2º O Plano previsto no § 1º deste artigo poderá indicar áreas para implantação de pólos turísticos e de lazer públicos no entorno do reservatório, de acordo com o que for definido nos termos do licenciamento ambiental.

§ 3º Os empreendimentos hidrelétricos, de abastecimento público ou de utilidade pública previstos neste artigo e vinculados à concessão não estão sujeitos a constituição de nova Reserva Legal.

Art. 7º Somente nos casos eventuais e de baixo impacto ambiental, de utilidade pública ou de interesse social, devidamente caracterizados e motivados em procedimento administrativo próprio, a intervenção ou supressão de vegetação, em área de preservação permanente será autorizada pelo órgão ambiental competente, quando inexistir alternativa técnica e locacional ao empreendimento.

§ 1º A intervenção ou supressão de vegetação nativa protetora de nascentes, ou de dunas e manguezais, de que tratam, respectivamente, as alíneas "c", "f" e "g" do Artigo 2º desta Lei, somente poderá ser autorizada em caso de utilidade pública.

§ 2º A intervenção ou supressão de vegetação nativa em área de preservação permanente de que trata a alínea "g" do Artigo 2º desta Lei, poderá ser autorizada excepcionalmente em locais onde a função ecológica do manguezal esteja comprometida, para execução de obras habitacionais e de urbanização, inseridas em projetos de regularização fundiária de interesse social, em áreas urbanas consolidadas ocupadas por população de baixa renda.

Art. 8° Considera-se intervenção ou supressão de vegetação eventual e de baixo impacto ambiental no interior das Áreas de Preservação Permanente:

a) abertura de pequenas vias de acesso interno e suas pontes e pontilhões, quando necessárias à travessia de um curso de água, ao acesso para obtenção de água e para desedentação de animais, ou à retirada de produtos oriundos das atividades de manejo agroflorestal sustentável praticado na pequena propriedade ou posse rural familiar;

b) implantação de instalações necessárias à captação e condução de água e efluentes tratados, desde que comprovada a outorga do direito de uso da água, quando couber;

c) implantação de trilhas para o desenvolvimento do ecoturismo;

d) construção de rampa de lançamento de barcos e pequeno ancoradouro;

e) construção de moradia de agricultores familiares, remanescentes de comunidades quilombolas e outras populações extrativistas e tradicionais em áreas rurais da Amazônia legal e do Pantanal, onde o abastecimento de água se dê pelo esforço próprio dos moradores;

f) construção e manutenção de cercas de divisa de propriedades;

g) pesquisa científica, respeitados outros requisitos previstos na legislação aplicável;

h) coleta de produtos não madeireiros para fins de subsistência e produção de mudas, como sementes, castanhas e frutos, respeitada a legislação específica de acesso a recursos genéticos;

i) plantio de espécies nativas produtoras de frutos, sementes, castanhas e outros produtos vegetais, plantados junto ou de modo misto;

j) outras ações ou atividades similares, reconhecidas como eventual e de baixo impacto ambiental pelas respectivas Unidades da Federação.

Art. 9º Nas áreas de preservação permanente de que tratam as alíneas "d" , "h" e "i" do Artigo 2º desta Lei será admitido o pastoreio extensivo tradicional, nas áreas com cobertura vegetal de campos naturais, desde que a atividade não promova a supressão da vegetação nativa ou a introdução de espécies vegetais exóticas;

Art. 10 Na distribuição de lotes destinados à agricultura, em planos de colonização e de reforma agrária, não devem ser incluídas as áreas de preservação permanente de que trata esta Lei.

## CAPÍTULO III
## Da Reserva Legal

### SEÇÃO I
### Da Caracterização

Art. 11. As florestas e outras formas de vegetação nativa, ressalvadas as situadas em área de preservação permanente, assim como aquelas não sujeitas ao regime de utilização limitada ou objeto de legislação específica, são suscetíveis de supressão, nos termos desta Lei, para uso alternativo do solo, desde que sejam mantidas, a título de reserva legal, no mínimo:

I – oitenta por cento, na propriedade rural situada em área de floresta ou savana florestada, localizada na Amazônia Legal;

II – trinta e cinco por cento, na propriedade rural situada em área de cerrado localizada na Amazônia Legal, sendo no mínimo vinte por cento na propriedade e quinze por cento na forma de compensação em outra área, desde que esteja localizada na mesma microbacia, e seja averbada nos termos desta Lei;

III – vinte por cento, na propriedade rural situada em área de floresta ou outras formas de vegetação nativa localizada nas demais regiões do País; e

IV – vinte por cento, na propriedade rural em área de campos gerais localizada em qualquer região do País.

§ 1º O percentual de reserva legal na propriedade localizada na Amazônia Legal situada em área que tenha tanto floresta e savana florestada como savana arborizada, savana parque e savana gramíneo-lenhosa será definido considerando separadamente os índices contidos nos incisos I e II deste artigo.

§ 2º – As Unidades da Federação quando indicado pelo Zoneamento Ecológico Econômico – ZEE e pelo Zoneamento Agroecológico, poderão:

I – ampliar o percentual de reserva legal, além dos índices previstos nesta Lei para o cumprimento de metas nacionais de proteção à biodiversidade e/ou de redução da emissão de gases de efeito estufa, garantida a regularidade daqueles imóveis rurais com reserva legal já devidamente averbada.

II – reduzir a reserva legal na Amazônia Legal, para até cinquenta por cento da propriedade, para fins de recomposição de áreas que tiveram supressão de vegetação nativa anterior a 26 de julho de 2001, excluídas, em qualquer caso, as áreas prioritárias para conservação da biodiversidade, dos recursos hídricos e os corredores ecológicos;

§ 3º O Poder Público poderá reduzir, para fins de recomposição, a reserva legal, na Amazônia Legal, em até 30% os percentuais previstos neste artigo naqueles municípios que tenham 50% ou mais do seu território destinado a terras indígenas e unidades de conservação da natureza de domínio público, devidamente implementadas.

Art. 12 O proprietário ou possuidor de imóvel rural que mantiver Reserva Legal conservada e averbada em área superior aos percentuais exigidos nesta Lei poderá instituir servidão ambiental sobre a área excedente, nos termos do art. 9º-A da Lei 6.938, de 31 de agosto de 1981, ou instituir Cota de Reserva Florestal nos termos desta Lei.

Art. 13 Será admitido o cômputo das áreas de preservação permanente no cálculo do percentual de reserva legal, desde que a mesma seja averbada no próprio imóvel e contígua as áreas de preservação permanente incorporadas, não implique a conversão de novas áreas para o uso alternativo do solo; o imóvel integre o cadastro ambiental rural; e as áreas de preservação permanente estejam íntegras ou em processo de recuperação da vegetação nativa;

§ 1º – O regime de uso da área de preservação permanente não se altera na hipótese prevista no caput deste artigo.

§ 2º – A área a ser computada, esteja conservada ou em processo de recuperação, conforme declaração do proprietário ao órgão estadual ou municipal integrante do Sistema Nacional do Meio Ambiente, instituído pela Lei 6.938, de 31 de agosto de 1981.

### SEÇÃO II
### Do Manejo Sustentável da Reserva Legal

Art. 14 A vegetação da reserva legal não pode ser suprimida, podendo apenas ser utilizada sob regime de manejo florestal sustentável, de acordo com princípios e critérios técnicos e científicos, sem prejuízo das demais legislações específicas.

Art. 15 Para a utilização da vegetação da Reserva Legal, serão adotadas práticas de exploração seletiva que atendam ao manejo sustentável nas seguintes modalidades:

I – manejo sustentável da Reserva Legal para a exploração florestal eventual, sem propósito comercial direto ou indireto, para consumo na pequena propriedade ou posse rural; e
II – manejo sustentável da Reserva Legal para exploração florestal com finalidade comercial.

Art. 16 O manejo sustentável da reserva legal para exploração florestal eventual, sem propósito comercial direto ou indireto, para consumo na pequena propriedade ou posse rural na área de Reserva Legal, independe de autorização dos órgãos competentes, limitada a retirada anual de material lenhoso a dois metros cúbicos por hectare.

Parágrafo único – O manejo sustentável da reserva legal deverá priorizar o corte de espécies arbóreas pioneiras nativas, e não poderá ultrapassar a cinquenta por cento do número de indivíduos de cada espécie explorada existentes na área manejada.

Art. 17 Consideram-se de uso indireto, não necessitando de autorização dos órgãos ambientais competentes, as seguintes atividades realizadas em área de Reserva Legal:

I – abertura de pequenas vias de acesso interno e suas pontes e pontilhões, quando necessárias à travessia de um curso de água, ou à retirada de produtos oriundos das atividades de manejo agroflorestal sustentável;
II – implantação de trilhas para desenvolvimento de ecoturismo;
III – implantação de aceiros para prevenção e combate a incêndios florestais;
IV – implantação de instalações necessárias à captação e condução de água e efluentes tratados, desde que comprovada a outorga do direito de uso da água, quando couber;
V – implantação de corredor de acesso de pessoas e animais para obtenção de água;
VI – construção de rampa de lançamento de barcos e pequeno ancoradouro;
VII – coleta de produtos não madeireiros para fins de manutenção da família e produção de mudas, como sementes, castanhas e frutos, observado o disposto no art. 16 e respeitada à legislação específica;
VIII – construção e manutenção de cercas ou picadas de divisa de propriedades;
IX – pastoreio extensivo tradicional em campos naturais desde que não promova a supressão da vegetação nativa ou a introdução de espécies vegetais exóticas; e
X – outras ações ou atividades similares, reconhecidas como de uso indireto por normativa das Unidades da Federação.

Art. 18 A coleta de subprodutos florestais, tais como frutos, folhas e sementes, deve observar:

I – os períodos de coleta e volumes fixados em regulamentos específicos, quando houver;
II – a época de maturação dos frutos e sementes;
III – técnicas que não coloquem em risco a sobrevivência de indivíduos e da espécie coletada no caso de coleta de flores, folhas, cascas, óleos, resinas, cipós, bulbos, bambus e raízes; e
IV – as exigências legais relativas ao acesso ao patrimônio genético, à proteção e ao acesso ao conhecimento tradicional associado e de biossegurança.

Art. 19 O manejo florestal sustentável da vegetação da Reserva Legal com propósito comercial direto ou indireto de espécies da flora nativa provenientes de formações naturais, depende de autorização do órgão competente e deverá atender as seguintes diretrizes e orientações:

I – não descaracterizar a cobertura vegetal e não prejudicar a função ambiental da área;
II – adoção de práticas silviculturais e medidas para a minimização dos impactos sobre os indivíduos jovens das espécies arbóreas secundárias e climácicas na área manejada;
III – a priorização do corte de espécies arbóreas pioneiras nativas, que não poderá ultrapassar a cinquenta por cento do número de indivíduos de cada espécie explorada existentes na área manejada;
IV – o cálculo do percentual previsto no inciso III deverá levar em consideração somente os indivíduos com Diâmetro na Altura do Peito-DAP acima de cinco centímetros;
V – o manejo sustentável da Reserva Legal que tenha sido constituída com plantios de árvores frutíferas, ornamentais ou industriais, compostas por espécies exóticas, cultivadas em sistema intercalar ou em consórcio com espécies nativas, deverá priorizar o corte destas espécies exóticas, num ciclo que resguarde a função ambiental da área; e
VI – na condução do manejo de espécies exóticas deverão ser adotadas medidas que favoreçam a regeneração de espécies nativas.

Art. 20 Na pequena propriedade ou posse rural, o manejo florestal madeireiro sustentável da Reserva

Legal com propósito comercial direto ou indireto depende de autorização do órgão ambiental competente, devendo o interessado apresentar, no mínimo, as seguintes informações:

I – dados do proprietário ou possuidor;
II – dados da propriedade ou posse, incluindo cópia da matrícula do imóvel no Registro Geral do Cartório de Registro de Imóveis, ou comprovante de posse;
III – croqui da área com indicação da área a ser objeto do manejo seletivo, estimativa do volume de produtos e subprodutos florestais a serem obtidos com o manejo seletivo, indicação da sua destinação e cronograma de execução previsto;
IV – comprovação da averbação da Reserva Legal.

Art. 21 Nas demais propriedades, não mencionadas no artigo anterior, a autorização do órgão ambiental competente será precedida da apresentação e aprovação do Plano de Manejo Sustentável-PMS, contendo:

I – dados sobre proprietário, empresa ou responsável pela área;
II – dados da propriedade ou posse, incluindo cópia da matrícula do imóvel no Registro Geral do Cartório de Registro de Imóveis, ou comprovante de posse;
III – dados sobre o responsável técnico pelo PMS;
IV – localização georreferenciada do imóvel, e indicação das áreas de preservação permanente, reserva legal e uso alternativo do solo;
V – mapeamento das unidades de manejo e malha de acesso descrito em modulo de escala compatível;
VI – caracterização do meio físico e biológico da reserva legal e da unidade de manejo, incluindo descrição hidrográfica;
VII – descrição do estoque dos produtos madeireiros e não madeireiros, a serem extraídos na Unidade de Manejo da área objeto do PMS, por meio do Inventário Florestal amostral;
VIII – ciclo de corte compatível com as diretrizes gerais e com o tempo de restabelecimento do volume ou quantidade de cada produto ou subproduto a ser extraído da unidade de manejo;
IX – cronograma de execução do manejo previsto;
X – descrição das medidas adotadas para promoção da regeneração natural das espécies exploradas na unidade de manejo; e
XI – descrição do sistema de transporte adequado e da construção de vias de acesso com métodos e traçados que causem o menor impacto.
XII – Assinatura de Termo de Compromisso de Averbação da Reserva Legal, no caso de posse, estabelecendo a obrigatoriedade de promover o gravame no ato do registro do título de propriedade emitido pelo respectivo órgão fundiário.

§ 1º Anualmente, o proprietário ou responsável pelo PMS encaminhará formulário especifico ao órgão ambiental competente contendo o relatório assinado pelo responsável técnico, com as informações sobre toda a área de manejo florestal sustentável, a descrição das atividades realizadas e o volume efetivamente explorado de cada produto no período anterior de doze meses;

§ 2º O proprietário ou responsável pelo PMS submeterá ao órgão ambiental competente o formulário especifico acompanhado do Plano Operacional Anual, com a especificação das atividades a serem realizadas no período de doze meses e do volume ou quantidades máximas proposta para a exploração no período.

SEÇÃO III

**Da Localização e Composição da Reserva Legal**

Art. 22. A proposta de localização da reserva legal deve ser informada ao órgão ambiental estadual ou municipal competente, que deverá no prazo de 30 dias se manifestar quando detectar necessidade de ajuste, devendo considerar na avaliação, a função social da propriedade, a priorização de áreas com remanescentes de vegetação nativa conservados e os seguintes critérios e instrumentos, quando houver:

I – o plano de bacia hidrográfica;
II – o zoneamento ecológico-econômico;
III – a proximidade com outra Reserva Legal, Área de Preservação Permanente, unidade de conservação ou outra área legalmente protegida;
IV – a zona de amortecimento de unidade de conservação, corredor ecológico ou zona tampão de reserva da biosfera.

Art. 23 Deverão constar do processo de avaliação localização da reserva legal pelo órgão ambiental competente:

I – identificação do proprietário ou possuidor contemplando endereço, estado civil, número da Carteira de Identidade, ou CNPJ;

II – identificação do imóvel por meio da respectiva matrícula ou transcrição no Registro de Imóveis ou comprovação da posse; e

III – mapa do imóvel, com memorial descritivo contendo a indicação das coordenadas geográficas:

a) do perímetro do imóvel;

b) do perímetro da Reserva Legal;

c) da localização de remanescentes de vegetação nativa; e

d) da localização das áreas de preservação permanente.

§ 1º Serão considerados documentos hábeis à comprovação da posse o Certificado de Cadastro de Imóvel Rural-CCIR, termos de concessão ou cessão de imóveis ou qualquer outro documento comprobatório atualizado, devidamente reconhecidos por órgão ou entidade pública.

§ 2º A inserção das coordenadas geográficas de pelo menos um ponto de amarração relativo ao perímetro do imóvel e de um ponto relativo à reserva legal, consignadas no memorial descritivo, pelo profissional responsável, dispensa o georreferenciamento do perímetro do imóvel.

§ 3º Havendo cômputo de áreas relativas à vegetação nativa em área de preservação permanente no cálculo do percentual da reserva legal, o documento a que se refere o inciso III deste artigo deverá discriminar tais áreas.

§ 4º No caso de processo de composição da reserva legal em condomínio entre mais de uma propriedade, os requisitos indicados neste artigo serão observados para cada um dos imóveis.

§ 5º A avaliação da localização da reserva legal dispensa vistoria técnica caso se utilize imagens de satélite de alta resolução obtidas nos últimos cinco anos.

Art. 24 O processo de informação da localização da reserva legal da pequena propriedade ou posse rural será gratuito, devendo o Poder Público prestar apoio técnico e jurídico, quando necessário.

Parágrafo Único O georreferenciamento das informações relativas à identificação do imóvel e da localização da reserva legal será processado pelo órgão ambiental competente ou instituição habilitada, observado o disposto no § 2º, do art. 23 desta Lei.

SEÇÃO IV

**Do Registro da Reserva Legal**

Art. 25 A área de reserva legal deve ser averbada à margem da inscrição de matrícula do imóvel, no registro de imóveis competente, sendo vedada a alteração de sua destinação, nos casos de transmissão, a qualquer título, de desmembramento ou de retificação da área.

§ 1º A averbação da reserva legal da pequena propriedade ou posse rural familiar é gratuita, devendo o Poder Público prestar apoio técnico e jurídico, sempre que necessário.

§ 2º Na posse, a reserva legal é assegurada por Termo de Compromisso, firmado pelo possuidor com o órgão ambiental competente, com força de título executivo e que será registrado no Registro de Títulos e Documentos, contendo, no mínimo, a localização da reserva legal, a identificação da tipologia vegetal predominante e a proibição de supressão de sua vegetação, aplicando-se, no que couber, as mesmas disposições previstas nesta Lei para a propriedade rural.

§ 3º Poderá ser instituída reserva legal em regime de condomínio entre mais de uma propriedade, respeitado o percentual legal em relação a cada imóvel, mediante a aprovação do órgão ambiental competente e as devidas averbações referentes a todos os imóveis envolvidos.

Art. 26 Serão averbados no registro público de imóveis os documentos representativos dos seguintes atos:

I – localização da área de reserva legal na propriedade rural;

II – localização da área de reserva legal em regime de condomínio de propriedades rurais;

III – desoneração da obrigação de recompor a reserva legal na forma do art. 45 desta Lei;

IV – compensação da reserva legal por meio de arrendamento de servidão ambiental; e

V – compensação da reserva legal por meio de aquisição de Cota de Reserva Florestal-CRF.

§ 1º O documento relativo ao ato de que trata o inciso II deverá ser averbado à margem das matrículas de todas as propriedades rurais envolvidas.

Art. 27 O Termo expedido pelo órgão ambiental competente deverá ser averbado desde que contenha os seguintes requisitos gerais:

I – dados de identificação do proprietário ou possuidor;

II – dados do registro do imóvel rural ou comprovação da posse;

III – área da reserva legal a ser averbada; e

IV – memorial descritivo contendo coordenadas geográficas da área de reserva legal.

§ 1º Os documentos de que tratam os incisos II, III, IV e V do art. 26, desta Lei deverão conter

os requisitos gerais previstos nos incisos deste artigo referentes a todos os imóveis envolvidos;

§ 2º Para fins de cumprimento do requisito de que trata o inciso IV deste artigo será admitida a forma disposta no § 2º do art. 23 desta Lei, com a inserção das coordenadas geográficas de pelo menos um ponto de amarração relativo ao perímetro do imóvel e de um ponto relativo à reserva legal, consignadas no memorial descritivo, pelo profissional responsável.

§ 3º No caso de desoneração de que trata o inciso III do art. 26 desta Lei, no Termo de Averbação os dados de que trata o inciso III deverão indicar a extensão da área doada, a microbacia hidrográfica de ambos os imóveis e a indicação da matrícula do imóvel doado.

§ 4º No caso de imóvel cujas coordenadas geodésicas já estejam averbadas, o oficial do registro de imóveis deverá confirmar a inclusão da área de reserva legal dentro dos limites do imóvel antes de proceder à averbação.

Art. 28 Nos loteamentos de propriedades rurais, a área destinada a completar o limite percentual fixado no artigo 11 poderá ser agrupada numa só porção em condomínio entre os adquirentes.

Art. 29 Para os fins do disposto nesta Lei, o procedimento de georreferenciamento poderá ser feito com a utilização de equipamentos portáteis de navegação do Sistema Global de Posicionamento-GPS, ou outra ferramenta de geoprocessamento compatível.

Art. 30 Durante a análise do processo de localização da Reserva Legal junto ao órgão ambiental competente e até 120 dias após a emissão dos Termos de averbação, compensação ou desoneração de que trata esta Lei, o proprietário ou possuidor rural não serão autuados pela infração de que trata o art. 55 do Decreto nº 6.514 de 2008.

Art. 31 O proprietário ou possuidor de imóvel rural, bem como o responsável técnico, quando houver, são responsáveis pela veracidade das informações prestadas no ato de averbação da Reserva Legal previsto nesta Lei, ficando sujeitos às sanções administrativas, civis e penais aplicáveis no caso de declaração falsa.

Art. 32 O Cartório de Registro de Imóveis e de Registro de Títulos encaminhará ao órgão ambiental responsável pela avaliação da localização da reserva legal, preferencialmente de forma eletrônica, relatório com as informações dos processos de averbação e de registro de que trata esta Lei, efetivados a cada trimestre do ano.

## CAPITULO IV
## **Da Regularização Ambiental**

### SEÇÃO I
### **Da Regularização Ambiental em Áreas Urbanas**

Art. 33 Na regularização fundiária de interesse social dos assentamentos inseridos em área urbana consolidada e que ocupam áreas de Preservação Permanente, a regularização ambiental será admitida por meio da aprovação do projeto de regularização fundiária, na forma da Lei 11.977 de 07 de julho de 2009.

§ 1º O projeto de regularização fundiária de interesse social deverá incluir estudo técnico que demonstre a melhoria das condições ambientais em relação à situação anterior com a adoção das medidas preconizadas no mesmo.

§ 2º O estudo técnico mencionado no § 1º deverá conter, no mínimo, os seguintes elementos:

I – caracterização da situação ambiental da área a ser regularizada;

II – especificação dos sistemas de saneamento básico;

III – proposição de intervenções para a prevenção e o controle de riscos geotécnicos e de inundações;

IV – recuperação de áreas degradadas e daquelas não passíveis de regularização;

V – comprovação da melhoria das condições de sustentabilidade urbano-ambiental, considerados o uso adequado dos recursos hídricos, a não ocupação das áreas e risco e a proteção das unidades de conservação, quando for o caso;

VI – comprovação da melhoria da habitabilidade dos moradores propiciada pela regularização proposta; e

*VII – garantia de acesso* público às praias e aos corpos d´água, quando for o caso.

Art. 34 Na regularização fundiária de interesse especifico dos assentamentos inseridos em área urbana consolidada e que ocupam áreas de Preservação Permanente, não identificadas como áreas de risco, a regularização ambiental será admitida por meio da aprovação do projeto de regularização fundiária, na forma da Lei 11.977 de 07 de julho de 2009.

§ 1º O processo de regularização ambiental, para fins de previa autorização pelo órgão ambiental competente, deverá ser instruído com os seguintes elementos:

a caracterização físico-ambiental, social, cultural e econômica da área;

a identificação dos recursos ambientais, dos passivos e fragilidades ambientais, restrições e potencialidades da área;

especificação e avaliação dos sistemas de infra-estrutura urbana e de saneamento básico implantados, outros serviços e equipamentos públicos;

a identificação das unidades de conservação e das áreas de proteção de mananciais na área de influência direta da ocupação, sejam elas águas superficiais ou subterrâneas;

a especificação da ocupação consolidada existente na área;

a identificação das áreas consideradas de risco de inundações e de movimentos de massa rochosa, tais como, deslizamento, queda e rolamento de blocos, corrida de lama e outras definidas como de risco geotécnico;

a indicação das faixas ou áreas em que devem ser resguardadas as características típicas da APP com a devida proposta de recuperação de áreas degradadas e daquelas não passiveis de regularização;

a avaliação dos riscos ambientais;

comprovação da melhoria das condições de sustentabilidade urbano-ambiental e de habitabilidade dos moradores a partir da regularização; e

a demonstração de garantia de acesso livre e gratuito pela população às praias e aos corpos de água, quando couber;

§ 2º Para fins de regularização ambiental prevista no caput, ao longo dos rios ou de qualquer curso d´água, será mantida faixa não edificável com largura mínima de 15 (quinze) metros de cada lado.

§ 3º Em áreas urbanas tombadas como patrimônio histórico e cultural, a faixa não edificável de que trata o § 2º poderá ser redefinida de maneira a atender aos parâmetros do ato do tombamento.

SEÇÃO II

**Da Regularização Ambiental em Área Rural**

Art. 35 Fica criado o Cadastro Ambiental Rural – CAR, no âmbito do Sistema Nacional de Informações de Meio Ambiente – SINIMA, registro eletrônico dos imóveis rurais por meio de sistemas de georreferenciamento, com a finalidade de integrar as informações ambientais das propriedades e posses rurais, compondo base de dados para controle, monitoramento, planejamento ambiental e econômico, combate ao desmatamento, além de outras funções previstas em regulamento.

Parágrafo único. Todo imóvel rural deve ser cadastrado por meio de procedimento simplificado junto ao órgão ambiental estadual, contendo, no mínimo, informações georreferenciadas da localização e estado de conservação das áreas de preservação permanente e reserva legal.

Art. 36 Programas de Regularização Ambiental – PRA elaborados pela União, pelos estados ou pelo Distrito Federal promoverão a adequação dos imóveis rurais à presente Lei.

§ 1º Somente poderão fazer uso dos benefícios previstos nos Programas de Regularização Ambiental a que se refere o caput os imóveis que tiveram a vegetação nativa suprimida irregularmente antes de 22 de julho de 2008.

Art. 37 A partir da adesão ao PRA o proprietário rural ou possuidor não será autuado com base nos arts. 42, 48, 51, e 55 do Decreto nº 6.514 de 2008, desde que cumpra as obrigações prevista no Termo de Adesão e Compromisso firmado com o órgão ambiental competente.

Art. 38 A adesão ao PRA suspenderá a cobrança de multas aplicadas em decorrência das infrações aos dispositivos referidos no Art.37, exceto nos casos de processos com julgamento definitivo na esfera administrativa.

Art. 39 Cumprido integralmente o Termo de Adesão e Compromisso nos prazos e condições estabelecidos, as multas aplicadas em decorrência das infrações a que se refere o Art. 37 serão considerados convertidos em serviços de preservação melhoria e recuperação da qualidade do meio ambiente.

Art. 40 O proprietário que aderir ao PRA terá trezentos e sessenta dias para averbar a localização, compensação ou desoneração da reserva legal, contados da emissão dos documentos por parte do órgão ambiental competente ou instituição habilitada.

Art. 41 Para fins de regularização ambiental, no termo de compromisso de recuperação de áreas de preservação permanente dos cursos d'água com largura inferior a 10 (dez) metros, poderão ser admitidas atividades agrosilvopastoris consolidadas, mantendo-se a título de APP faixa marginal em cada lado do curso d´água com largura mínima de 15 (quinze) metros.

Art. 42 Para cumprimento da manutenção ou compensação da área de reserva legal em pequena propriedade ou posse rural familiar, podem ser computados os plantios de árvores frutíferas, ornamentais ou industriais, compostos por espécies exóticas, cultivadas em consórcio com espécies nativas em sistemas agroflorestais.

Art. 43 Nas áreas de preservação permanente de que tratam as alíneas “d”, “h”, “i” e “e” do Art. 2º desta Lei com atividades estabelecidas até julho de 2008, será admitida a manutenção de culturas lenhosas perenes, e atividades florestais, desde que adotadas práticas conservacionistas do solo e das águas e vedada a conversão de novas áreas.

SEÇÃO III

**Da Regularização Ambiental através da Recomposição da Reserva Legal**

Art. 44 O proprietário ou possuidor de imóvel rural com área de floresta nativa, natural, primitiva ou regenerada ou outra forma de vegetação nativa em extensão inferior ao estabelecido nos incisos I, II, III e IV do Art. 11, ressalvado o disposto no § 5º e no artigo 45, deve adotar as seguintes alternativas, isoladas ou conjuntamente:

I – recompor a reserva legal de sua propriedade mediante o plantio, a cada dois anos, de no mínimo 1/10 da área total necessária à sua complementação, com espécies nativas;

II – conduzir a regeneração natural da reserva legal; e

III – compensar a reserva legal por outra área equivalente em importância ecológica e extensão, ainda que em processo de recomposição, desde que localizada na mesma microbacia.

§ 1º Na recomposição de que trata o inciso I, o órgão ambiental competente deve apoiar tecnicamente a pequena propriedade ou posse rural familiar.

§ 2º A recomposição de que trata o inciso I pode ser realizada mediante o plantio temporário de espécies exóticas como pioneiras, visando a recuperação do ecossistema, de acordo com critérios técnicos gerais já estabelecidos na regulamentação.

§ 3º As atividades de manejo agroflorestal sustentável poderão ser aplicadas na recomposição de reserva legal, adotando-se a consorciação com espécies agrícolas de cultivos anuais e de espécies perenes, nativas ou exóticas não invasoras.

§ 4º Na condução da regeneração de que trata o inciso II, poderá ser exigido o isolamento da área.

§ 5º Na comprovada impossibilidade de compensação da reserva legal dentro da mesma microbacia hidrográfica, o órgão ambiental competente poderá autorizar a compensação na bacia hidrográfica independente do limite estadual, ou na bacia hidrográfica adjacente, desde que no limite estadual.

§ 6º A compensação de que trata o inciso III deste artigo deverá ser submetida à aprovação pelo órgão ambiental competente, e pode ser implementada mediante o arrendamento de área sob regime de Servidão Ambiental segundo os Art. 55 a 57, ou aquisição de Cotas de Reserva Florestal de que tratam os Art. 78 a 89.

SEÇÃO IV

**Da Regularização Ambiental através da Desoneração da obrigação de Recomposição**

Art. 45 Os proprietários ou possuidores de imóveis rurais que comprovarem, por qualquer meio, que a conversão da vegetação nativa para uso alternativo do solo ocorreu de acordo com as condições previstas na legislação em vigor à época da supressão, ficam dispensados de promoverem a recomposição ou compensação para atendimento aos percentuais adicionais instituídos por legislação posterior.

Art. 46 O proprietário rural poderá ser desonerado das obrigações previstas no Art. 44, mediante a doação ao órgão ambiental competente de área localizada no interior de unidade de conservação de domínio público, pendente de regularização fundiária.

Art. 46 O proprietário rural poderá ser desonerado das obrigações previstas no Art. 44, mediante a doação ao órgão ambiental competente de área localizada no interior de unidade de conservação de domínio público, pendente de regularização fundiária.

§ 1º Poderão ser desonerados da obrigação de recomposição de reserva legal o proprietário rural com área de floresta nativa, primitiva ou regenerada ou outra forma de vegetação nativa em extensão inferior ao estabelecido nos incisos I, II, III e IV do art. 11 desta Lei e que não detém reserva legal de seu imóvel rural averbada no registro de imóveis.

§ 2º A desoneração de que trata o caput deste artigo não se aplica aos proprietários de imóveis rurais que, detendo área de floresta ou outra forma de vegetação nativa no imóvel suficiente para averbação da respectiva reserva legal, não o fizeram, e para aqueles detentores de autorização de supressão de vegetação nativa superior à necessária à averbação da reserva legal, expedida a partir de 26 de dezembro de 2006, data da publicação da Lei 11.428 de 22 de dezembro de 2006.

§ 3º O órgão gestor de unidades de conservação donatário expedirá o Termo de Desoneração da obrigação de recompor reserva legal, que deverá ser averbado à margem da matrícula da propriedade rural desonerada.

Art. 47 O proprietário rural de imóvel inserido parcialmente em Unidade de Conservação, que não detém reserva legal em extensão suficiente na parcela situada fora dos limites, poderá ser desonerado da obrigação de recomposição da Reserva Legal, mediante doação de área equivalente situada no interior da unidade de conservação.

Parágrafo único. A parcela do imóvel rural inserida em unidade de conservação também poderá ser doada como forma de desoneração da obrigação de recomposição da reserva legal de outro imóvel.

Art. 48 O órgão gestor da Unidade de Conservação indicará, em cada unidade de conservação pendente de regularização fundiária, as áreas aptas a serem adquiridas e posteriormente doadas ao poder público, para fins da desoneração de que trata o Art. 46.

Art. 49 O órgão gestor da unidade de conservação, após a indicação das áreas passíveis de aquisição, fará publicar edital dirigido aos proprietários dos imóveis situados no interior da unidade de conservação, previamente delimitadas, convidando-os a apresentarem, no prazo estipulado:

I – os documentos comprobatórios de domínio;
II – localização do imóvel com delimitação do perímetro; e
III – valor pretendido para o imóvel.

Art. 50 Vencida a etapa a que se refere o artigo anterior, o órgão gestor da unidade de conservação dará publicidade ao processo com a publicação de edital discriminando as áreas passiveis de alienação e posterior doação, facultando ao proprietário de imóvel rural com passivo de reserva legal a se regularizar mediante a aquisição e posterior doação ao órgão gestor de imóvel situado no interior da área delimitada na Unidade de Conservação, objeto do edital.

Parágrafo único. No edital de que trata este artigo, o órgão gestor da unidade de conservação poderá fazer constar a delimitação da área cujos imóveis se enquadrem nos requisitos técnicos necessários à desoneração na respectiva unidade de conservação que se pretende regularizar.

Art. 51 O proprietário rural interessado em ser desonerado da obrigação de manutenção de reserva legal em seu imóvel deverá formalizar o pedido junto ao órgão gestor da unidade de conservação, com a indicação da localização, perímetro e área total do imóvel a ser desonerado e indicação da área a ser adquirida.

Parágrafo único – O órgão gestor da unidade de conservação poderá para fins de análise e processamento do pedido mencionado no caput, celebrar acordo com outras instituições públicas.

Art. 52 A área a ser adquirida e doada ao poder público e a área correspondente a reserva legal do imóvel que será desonerado da obrigação de manutenção da Reserva Legal, deverão:

I – ser equivalentes em extensão;
II – localizar-se na mesma microbacia hidrográfica.
Parágrafo único. Na impossibilidade do cumprimento do inciso II, deverá ser aplicado o critério de maior proximidade entre a propriedade desprovida de reserva legal e a área escolhida para a aquisição e doação, desde que no mesmo Estado.

Art. 53 O órgão gestor de unidade de conservação deverá figurar no negócio jurídico de aquisição do imóvel apenas como terceiro beneficiário e donatário, vedada a assunção de qualquer responsabilidade em relação às cláusulas do negócio jurídico de aquisição do imóvel.

Art. 54 Após o aperfeiçoamento do negócio jurídico de que trata o artigo anterior por meio da formalização junto ao órgão de registro público de imóveis, que correrá às expensas do doador, o órgão gestor da unidade de conservação emitirá Termo de Desoneração da obrigação a que se refere o Art.46 desta lei, que deverá ser averbado no registro de imóveis à margem da inscrição de matrícula do imóvel rural desonerado.

Parágrafo único. O Termo de Desoneração previsto no caput deverá conter a extensão da área desonerada, a bacia hidrográfica onde se localiza e o número da matrícula do imóvel desonerado.

SEÇÃO V

**Da Servidão Ambiental**

Art. 55 O proprietário rural que detém vegetação nativa em percentual superior ao da Reserva Legal poderá, sobre esta área, instituir servidão ambiental, mediante a qual voluntariamente renuncia, em caráter permanente ou temporário, aos direitos de supressão ou exploração da vegetação nativa, localizada fora da reserva legal e da área de preservação permanente.

§ 1º A limitação ao uso da vegetação da área sob regime de servidão ambiental deve ser, no mínimo, a mesma estabelecida para a Reserva Legal.

§ 2º A servidão ambiental deve ser averbada à margem da inscrição de matrícula do imóvel, no registro de imóveis competente, após anuência do órgão ambiental competente, sendo vedada, durante o prazo de sua vigência, a alteração da destinação da área, nos casos de transmissão a qualquer título, de desmembramento ou de retificação dos limites da propriedade.

§ 3º A anuência do órgão ambiental competente deverá observar as condições de que trata o caput deste artigo.

§ 4º O Termo de Servidão Ambiental, emitido pelo órgão ambiental competente, é o documento representativo necessário para a averbação à margem da inscrição de matrícula do imóvel, no registro de imóveis competente, e deverá conter, no mínimo:

a) informações relativas aos requisitos previstos neste artigo;
b) o regime de limitação instituída;
c) o prazo de validade da servidão ambiental;
d) a bacia hidrográfica;
e) identificação do imóvel, com a inserção das coordenadas geográficas de pelo menos *um ponto de amarração relativo ao perímetro do imóvel e de um ponto relativo à área que serviu de base para a instituição da servidão;*
f) o número da matrícula do imóvel.

Art. 56 O proprietário ou possuidor rural que não possuir, no interior de sua propriedade, floresta ou demais formas de vegetação nativa em extensão suficiente para compor a Reserva Legal, poderá mediante arrendamento de servidão ambiental, compensar a reserva legal conforme dispõe o § 5º, do art. 44 desta Lei.

Art. 57 A aprovação da compensação de que trata o Art. 56 pelo órgão ambiental competente observará o seguinte:

I – equivalência em extensão e importância ecológica das áreas;
II – localização das áreas na mesma microbacia hidrográfica;
III – existência de Termo de Servidão Ambiental a ser utilizada para fins de compensação, devidamente averbado à margem da inscrição de matrícula do imóvel;
IV – existência de proposta ou negócio jurídico relativo ao arrendamento da servidão ambiental, em que conste:
a) prazo de validade do arrendamento, adequado ao prazo de validade da servidão ambiental instituída, vedada a extinção ou rescisão antes do prazo pactuado; e
b) limitação de uso da área objeto da servidão ambiental, no mínimo, equivalente ao da reserva legal.
§ 1º Na impossibilidade de compensação da reserva legal dentro da mesma microbacia, justificada no processo administrativo, deverá ser aplicado o critério de maior proximidade entre a propriedade desprovida de reserva legal e a área escolhida para a compensação, desde que no mesmo Estado.
§ 2º Após a aprovação da compensação será emitido Termo de Averbação de Compensação pelo órgão ambiental competente, com validade condicionada ao aperfeiçoamento do negócio jurídico do arrendamento.
§ 3º O Termo de Averbação de Compensação emitido pelo órgão ambiental deverá conter informações relativas aos requisitos previstos neste artigo para fins de averbação a margem da inscrição de matrícula da propriedade rural compensada.
§ 4º Os critérios de que trata o presente artigo deverão ser observados, no que couber, quando da celebração do Termo de Compromisso de Manutenção da Reserva Legal nos casos de posse rural.

## CAPÍTULO V
## Da exploração e manejo das florestas e demais formas de vegetação nativa

Art. 58 A exploração de florestas e formações sucessoras, tanto de domínio público como de domínio privado, observada a legislação especifica, dependerá de prévia aprovação pelo órgão estadual competente do Sistema Nacional do Meio Ambiente – SISNAMA, bem como da adoção de técnicas de condução, exploração, reposição florestal e manejo compatíveis com os variados ecossistemas que a cobertura arbórea forme.

§ 1º A exploração de florestas e de formações sucessoras compreende o regime de manejo florestal sustentável e o regime de supressão de florestas e formações sucessoras para uso alternativo do solo.

§ 2º A exploração de vegetação primária ou nos estágios avançado e médio de regeneração da Mata Atlântica observará o disposto na Lei da Mata Atlântica, Lei 11.428/2006, destacando-se, no que couber, o disposto nesta Lei.

§ 3º Compete ao Ibama a aprovação de que trata o caput deste artigo:

I – nas florestas públicas de domínio da União;
II – nas unidades de conservação criadas pela União;
III – nos empreendimentos potencialmente causadores de impacto ambiental nacional ou regional;
§ 4º Compete ao órgão ambiental municipal a aprovação de que trata o caput deste artigo:
I – nas florestas públicas de domínio do Município;
II – nas unidades de conservação criadas pelo Município;

Art. 59 O emprego de produtos florestais ou hulha como combustível obriga o uso de dispositivo, que impeça difusão de fagulhas suscetíveis de provocar incêndios, nas florestas e demais formas de vegetação.

Art. 60 O plantio ou o reflorestamento com espécies florestais nativas ou exóticas independem de autorização, sendo livre a extração de lenha e demais produtos florestais nas áreas não consideradas de preservação permanente e reserva legal.

Parágrafo único – O corte ou a exploração de espécies nativas comprovadamente plantadas serão permitidos se o plantio ou o reflorestamento estiver previamente cadastrado junto ao órgão ambiental competente.

Art. 61 O comércio de plantas vivas, oriundas de florestas e demais formações vegetais nativas, dependerá de autorização do órgão ambiental competente.

Art. 62 Além dos preceitos gerais a que está sujeita a utilização das florestas e demais formações de vegetação nativas, o Poder Público Federal ou Estadual poderá:

a) prescrever outras normas que atendam às peculiaridades locais;

b) proibir ou limitar o corte das espécies vegetais raras, endêmicas, em perigo ou ameaçadas de extinção, bem como as espécies necessárias à subsistência das populações extrativistas.

## CAPÍTULO VI
## Do controle da origem dos produtos florestais nativos

Art. 63 A União, diretamente, através do órgão executivo do Sisnama, ou em convênio com os Estados e Municípios, fiscalizará a aplicação das normas desta Lei, podendo, para tanto, criar os serviços indispensáveis.

Parágrafo único. Nas áreas urbanas a fiscalização é da competência dos municípios, atuando a União e o Estado supletivamente.

Art. 64 A fiscalização e a guarda das florestas pelos serviços especializados não excluem a ação da autoridade policial por iniciativa própria.

Art. 65 Os servidores dos órgãos ambientais, no exercício de suas funções, são equiparados aos agentes de segurança pública, sendo-lhes assegurado o porte de armas.

Art. 66. O controle da origem da madeira, do carvão e de outros produtos ou subprodutos florestais incluirá sistema que integre os dados dos diferentes entes federativos, coordenado pelo órgão federal competente do Sisnama.

Parágrafo único. Os dados do sistema referido no caput serão disponibilizados para acesso público por meio da Rede Mundial de Computadores.

Art. 67. O transporte, por qualquer meio, e o armazenamento de madeira, lenha, carvão e outros produtos ou subprodutos florestais oriundos de florestas de espécies nativas, para fins comerciais ou industriais, requerem licença do órgão competente do Sisnama, observado o disposto no art. 66.

§ 1º A licença prevista no caput será formalizada por meio da emissão do Documento de Origem Florestal – DOF, que deverá acompanhar o material até o beneficiamento final.

§ 2º Para a emissão do DOF, a pessoa física ou jurídica responsável deverá estar registrada no Cadastro Técnico Federal de Atividades Potencialmente Poluidoras ou Utilizadoras de Recursos Ambientais, previsto no art. 17 da Lei nº 6.938, de 31 de agosto de 1981.

§ 3º Todo aquele que recebe ou adquire, para fins comerciais ou industriais, madeira, lenha, carvão e outros produtos ou subprodutos de florestas de espécies nativas fica obrigado a exigir a apresentação do DOF e munir-se da via que deverá acompanhar o material até o beneficiamento final.

§ 4º No DOF, sem prejuízo de requisitos adicionais previstos em regulamento, deverão constar a especificação do material, sua volumetria e dados sobre sua origem e destino.

Art. 68 O transporte de produtos e subprodutos florestais madeireiros provenientes da exploração eventual, além dos limites da posse ou propriedade rural, para fins de beneficiamento, deverá ser acompanhado da autorização de transporte especifica emitida pelo órgão ambiental competente, contendo:

I – dados da propriedade ou posse, incluindo cópia da matrícula do imóvel no Registro Geral do Cartório de Registro de Imóveis, ou comprovante de posse;

II – dados de volume individual e total por espécie, previamente identificadas e numeradas;

III – justificativa de utilização e descrição dos subprodutos a serem gerados;

IV – indicação do responsável pelo beneficiamento dos produtos; e

V – indicação do responsável pelo transporte dos produtos e subprodutos gerados, bem como do trajeto a ser percorrido.

## CAPÍTULO VII
## Do suprimento por matéria-prima florestal

Art. 69 As empresas industriais que, por sua natureza, consumirem grandes quantidades de matéria prima florestal serão obrigadas a manter, dentro de

um raio em que a exploração e o transporte sejam julgados econômicos, um serviço organizado, que assegure o plantio de novas áreas, em terras próprias ou pertencentes a terceiros, cuja produção sob exploração racional, seja equivalente ao consumido para o seu abastecimento.

§ 1º O não cumprimento do disposto neste artigo, além das penalidades previstas na legislação vigente, obriga os infratores ao pagamento de uma multa equivalente a 10% (dez por cento) do valor comercial da matéria-prima florestal nativa consumida.

§ 2º No caso de reposição florestal, deverão ser priorizados projetos que contemplem a utilização de espécies nativas, conforme regulamento estabelecido pelos Órgãos Ambientais.

Art. 70 As empresas siderúrgicas, de transporte e outras, à base de carvão vegetal, lenha ou outra matéria prima florestal, são obrigadas a manter florestas próprias para exploração sustentável ou a formar, diretamente ou por intermédio de empreendimentos dos quais participem, florestas destinadas ao seu suprimento.

Parágrafo único. A autoridade competente fixará para cada empresa o prazo que lhe é facultado para atender ao disposto neste artigo, observando o limite máximo de 10 anos.

## CAPÍTULO VIII
## Da Supressão da Vegetação para uso alternativo do solo

Art. 71 A exploração de florestas e formações sucessoras que implique a supressão a corte raso de vegetação natural, observada a legislação especifica, somente será permitida mediante autorização de supressão para o uso alternativo do solo expedida pelo órgão competente do SISNAMA.

§ 1º Entende-se por uso alternativo do solo a substituição de florestas e formações sucessoras por outras coberturas do solo, tais como projetos de assentamento para reforma agrária, agropecuários, industriais, de geração e transmissão de energia, de mineração e de transporte.

Art. 72 Nas áreas de inclinação entre 25 a 45 graus, cobertas por florestas e outras formas de vegetação nativa, observada a legislação especifica, será admitida a extração seletiva em regime de utilização sustentável, que vise a rendimentos permanentes.

§1º Nas áreas de que trata o caput será admitida a manutenção de culturas lenhosas perenes e atividades silviculturais, vedada a conversão de novas áreas;

§ 2º Poderão ainda ser admitidas outras atividades agrosilvopastoris nas áreas de que trata o caput, desde que atendidas as normas técnicas de boas práticas para conservação dos recursos naturais, vedada a conversão de novas áreas;

Art. 73 Não é permitida a conversão de florestas ou outra forma de vegetação nativa para uso alternativo do solo na propriedade rural que possui área desmatada, quando for verificado que a referida área encontra-se abandonada, subutilizada ou utilizada de forma inadequada, segundo a vocação e capacidade de suporte do solo.

§ 1º Entende-se por área abandonada, subutilizada ou utilizada de forma inadequada, aquela não efetivamente utilizada, nos termos do § 3º, do art. 6º da Lei nº 8.629, de 25 de fevereiro de 1993, ou que não atenda aos índices previstos no art. 6º da referida Lei, ressalvadas as áreas de pousio na pequena propriedade ou posse rural familiar ou de população tradicional.

§ 2º Nas áreas passíveis de uso alternativo do solo, o corte e a supressão da vegetação ficam vedados quando esta abrigar espécies da flora e da fauna silvestres ameaçadas de extinção, em âmbito nacional ou estadual, assim declaradas pela União ou pelos Estados.

§ 3º É proibida, em área com cobertura florestal primária ou secundária em estágio avançado de regeneração, a implantação de projetos de assentamento humano ou de colonização para fim de reforma agrária, ressalvados os projetos de assentamento agro-extrativista ou de desenvolvimento sustentável, respeitadas as legislações específicas.

## CAPÍTULO IX
## Dos instrumentos econômicos

### SEÇÃO I
### Dos instrumentos tributários e creditícios

Art. 74 Ficam isentas do imposto territorial rural as áreas com vegetação nativa remanescente e aquelas sob regime de preservação permanente e de reserva legal devidamente averbadas.

Art. 75 Os estabelecimentos oficiais de crédito concederão apoio em condições facilitadas aos projetos de reflorestamento, manejo florestal sustentável e recuperação ambiental de Áreas de Preservação Permanente e de Reserva Legal.

Parágrafo único. A concessão de crédito que implique na conversão de áreas para uso alternativo do solo será procedida após comprovação da regularidade ambiental do imóvel rural, da observância das diretrizes do zoneamento ecológico econômico, e demais normas estabelecidas pelo Conselho Monetário Nacional.

Art. 76 Assegurado o devido controle e fiscalização dos órgãos ambientais competentes dos respectivos planos ou projetos, assim como as obrigações

do detentor do imóvel, o Poder Público poderá instituir medidas indutoras e linhas de financiamento para atender, prioritariamente, às iniciativas de:

I – preservação voluntária de vegetação nativa;
II – proteção de espécies da flora nativa ameaçadas de extinção;
III – sistemas agroflorestal e agrosilvopastoril;
IV – recuperação ambiental de Áreas de Preservação Permanente e de Reserva Legal;
V – recuperação de áreas degradadas;
VI – Assistência técnica para regularização ambiental, conservação dos recursos naturais e recuperação de áreas degradadas.
§ 1º Além do disposto no caput, o Poder Público manterá programas de pagamento por serviços ambientais em razão de captura e retenção de carbono, proteção da biodiversidade, proteção hídrica, proteção de beleza cênica ou outro fundamento previsto na legislação específica.
§ 2º A preservação voluntária de vegetação nativa configura serviço ambiental, a ser remunerado nos casos, formas e condições estabelecidos na legislação específica.

Art. 77 Os projetos de recuperação de vegetação nativa nas áreas de preservação permanente e reserva legal são elegíveis para os fins de incentivos econômicos previstos na legislação nacional e nos acordos internacionais relacionados à adaptação e mitigação de mudanças climáticas e a proteção, conservação e uso sustentável da biodiversidade e de florestas.

SEÇÃO II
**Da cota de reserva florestal**

Art. 78 Fica instituída a Cota de Reserva Florestal – CRF, título representativo de vegetação nativa sob regime de servidão ambiental, de Reserva Particular do Patrimônio Natural ou outras categorias similares nos Sistemas Estaduais de Unidades de Conservação – SEUC ou reserva legal instituída voluntariamente sobre a vegetação que exceder os percentuais estabelecidos no art. 11 desta Lei.

§ 1º A CRF poderá ser emitida em reserva legal excedente instituída voluntariamente sobreposta à Área de Preservação Permanente – APP, desde que mantido o regime de uso da área de preservação permanente.

§ 2º A CRF não pode ser emitida com base em vegetação nativa localizada em área de Reserva Particular do Patrimônio Natural ou outras categorias similares previstas nos Sistemas Estaduais de Unidades de Conservação – SEUC instituída em sobreposição à Reserva Legal do imóvel.

Art. 79 A CRF poderá ser emitida por tempo indeterminado ou com prazo de validade, a critério do proprietário do imóvel sobre o qual foi emitida a CRF.

Parágrafo único. Ficam ressalvados do disposto no *caput* deste artigo, os seguintes casos:

I – quando a CRF for representativa de vegetação localizada em área de servidão ambiental, o prazo de validade não poderá ser superior ao prazo da servidão; e
II – quando a CRF emitida representar área em regeneração ou recomposição, o prazo de validade será de 5 anos, renovável por igual período, até que a área esteja em estágio avançado de regeneração ou recomposição, a partir de quando poderá ser por prazo indeterminado.

Art. 80 A unidade da CRF será emitida com base em um hectare:

I – de área com vegetação nativa primária, ou vegetação secundária em qualquer estágio de regeneração ou recomposição; e
II – de áreas de recomposição mediante reflorestamento misto com espécies nativas.
§1º O estágio sucessional ou o tempo de recomposição ou regeneração da vegetação nativa será avaliado pelo órgão ambiental competente com base em declaração do proprietário e vistoria de campo.
§2º A CRF não poderá ser emitida pelo órgão ambiental competente quando a regeneração ou recomposição da área forem improváveis ou inviáveis.

Art. 81 A CRF só poderá ser emitida com base em vegetação nativa localizada em propriedade que estiver em situação regular com relação à esta Lei.

Art. 82 O título representativo da CRF deverá informar, no mínimo:

I – informações relativas aos requisitos previstos nesta Seção;
II – o regime da CRF emitida;
III – o prazo da CRF;
IV – a Bacia Hidrográfica;
V – a caracterização da vegetação nativa;
VI – identificação do imóvel, com a inserção das coordenadas geográficas de pelo menos um ponto de amarração relativo ao perímetro do imóvel e um ponto relativo à área que serviu de base para a emissão da CRF;
VII – o número da matrícula do imóvel que serviu de base para sua emissão.

Art. 83 A CRF poderá conter cláusula de remuneração financeira ou outras vantagens não financeiras.

Art. 84 É obrigatório o registro da CRF na Central de Custódia e de Liquidação Financeira de Títulos – CETIP no prazo de 30 (trinta) dias, contados da data da sua emissão.

Art. 85 A responsabilidade pela manutenção da vegetação nativa representada na CRF, nos termos da legislação ambiental, incumbe ao proprietário do imóvel sobre o qual foi emitida a CRF.

Art. 86 A execução do disposto nesta Seção caberá conjuntamente aos órgãos e entidades enumeradas a seguir, com suas respectivas atribuições:

I – Ministério do Meio Ambiente:

a) editar as normas orientadoras do funcionamento do sistema de informações sobre as CRF;

II – Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis – IBAMA:

a) fiscalizar e atuar supletivamente no controle dos atos relacionados à CRF;

b) implantar e disponibilizar na rede mundial de computadores o sistema de informações sobre as CRF, integrado ao Portal da Gestão Florestal;

III – órgãos ambientais estaduais:

a) avaliar o cumprimento dos requisitos exigidos para emissão da CRF;

b) emitir a CRF e encaminhar à CETIP para registro;

c) fiscalizar o cumprimento das normas e regime relacionados à CRF emitida;

d) manter e atualizar o sistema de informação sobre as CRF emitidas; e

e) manter a documentação de cada CRF emitida.

Art. 87. O proprietário ou possuidor rural que não possuir no interior de seu imóvel floresta ou demais formas de vegetação nativa em extensão suficiente para compor a Reserva Legal poderá compensar essa insuficiência mediante a aquisição de CRF, com aprovação do órgão ambiental competente.

§ 1º O proprietário ou possuidor que suprimiu total ou parcialmente floresta ou demais formas de vegetação nativa situadas no interior de sua propriedade ou posse, após 15 de dezembro de 1998, sem as devidas autorizações exigidas por Lei, não poderá fazer uso dos benefícios previstos no *caput* deste artigo.

§ 2º No caso de propriedade rural localizada em área de cerrado na Amazônia Legal, onde a Reserva Legal deve corresponder a trinta e cinco por cento da propriedade ou posse, somente quinze por cento da área da propriedade ou posse poderá ser objeto de compensação mediante aquisição de CRF.

Art. 88 Na aprovação da compensação de que trata esta Seção o órgão ambiental competente observará o seguinte:

I – equivalência em extensão e importância ecológica das áreas;

II – localização das áreas na mesma microbacia hidrográfica; e

III – a quantidade proporcional de CRF em relação a área de reserva legal compensada; e

IV – o regime e prazo de validade da CRF.

§1º Na impossibilidade de compensação da reserva legal dentro da mesma microbacia, deverá ser aplicado o critério de maior proximidade entre a propriedade desprovida de reserva legal e a área escolhida para a compensação, desde que no mesmo Estado.

§ 2º Após a aprovação da compensação será emitido Termo de Averbação de Compensação pelo órgão ambiental competente, com validade condicionada ao aperfeiçoamento do negócio jurídico de aquisição da CRF.

§ 3º O Termo de Averbação de Compensação pelo órgão ambiental deverá conter informações relativas aos requisitos previstos neste artigo para fins de averbação a margem da inscrição de matrícula da propriedade rural compensada.

§ 4º Os critérios de que tratam o presente artigo deverão ser observados, no que couber, quando da celebração do Termo de Compromisso de Manutenção da Reserva Legal nos casos de posse rural.

Art. 89. A alienação da CRF pelo comprador sem a adoção de outra forma de compensação da reserva legal ou aquisição de outra CRF implica em irregularidade quanto obrigação de manutenção da reserva legal do imóvel rural.

## CAPÍTULO X
## **Disposições complementares, transitórias e finais**

Art. 90 Não serão transcritos ou averbados no Registro Geral de Imóveis os atos de transmissão inter-vivos ou *causa mortis*, bem como a constituição de ônus reais, sobre imóveis rurais, sem a devida averbação da reserva legal e apresentação de certidão negativa de dívidas referentes a multas previstas nesta Lei ou nas leis estaduais supletivas, por decisão transitada em julgado.

Parágrafo único. A comprovação da adesão ao Programa de Regularização Ambiental habilita o imóvel rural para os procedimentos descritos no caput.

Art. 91. A conservação, em imóvel rural ou urbano, da vegetação localizada em área de preservação permanente e reserva legal cumpre função social, conforme art. 182 e 186 da Constituição Federal, e é de interesse público.

Art. 92. Qualquer árvore poderá ser declarada imune de corte, mediante ato do Poder Público, por motivo de sua localização, raridade, ameaça, beleza ou condição de porta-semente.

Art. 93. Em caso de incêndio na vegetação, que não se possa extinguir com os recursos ordinários, compete não só ao servidor do órgão ambiental, como a qualquer outra autoridade pública, requisitar os meios materiais e convocar pessoas em condições de prestar auxílio.

Art. 94. A recuperação voluntária de área de preservação permanente e reserva legal, observado o disposto nesta lei e a metodologia de recuperação preconizada nas normas aplicáveis, dispensa a autorização do órgão ambiental.

Art. 95. É proibido o uso de fogo nas florestas e demais formas de vegetação como prática agropastoril e silvicultural.

§ 1º Excetuam-se da proibição do caput as práticas conservacionistas, de prevenção e combate aos incêndios.

§ 2º Se peculiaridades locais ou regionais justificarem o emprego do fogo em práticas agropastoris ou florestais, sua utilização far-se-á de acordo com critérios técnicos estabelecidos pelo órgão ambiental competente.

Art. 96. Para efeitos desta lei, a atividade de silvicultura, quando realizada em área apta ao uso alternativo do solo, é equiparada a atividade agrícola, nos termos da lei da política agrícola brasileira, lei nº 8.171 de 1991.

Art. 97. O Poder Executivo regulamentará a presente Lei, no que for julgado necessário à sua execução.

Art. 98. Revogam-se a Lei nº 4.771, de 15 de setembro de 1965, e a Lei nº 7.754, de 14 de abril de 1989.

Art. 99. Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

Brasília, xx de xxxxxx de 2011.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Dr. Hélio, Presidente da Associação Brasileira das Entidades de Meio Ambiente (Abema).

Convido agora, para sua apresentação, para seu posicionamento, o Sr. Rodrigo Justus de Brito, Assessor Técnico da Confederação Nacional da Agricultura, que também aqui representa a Senadora Kátia Abreu. Sr. Rodrigo, o senhor tem 15 minutos para a sua apresentação.

**O SR. RODRIGO JUSTUS DE BRITO** – Muito obrigado, Senador Blairo Maggi, demais Senadores presentes e todos os demais convidados e participantes desta audiência. A Confederação da Agricultura e Pecuária do Brasil agradece a oportunidade de vir aqui falar um pouquinho sobre a nossa percepção sobre esse ano de início da implementação da Lei nº 12.651.

Todos sabem que, durante mais de dez anos, os produtores rurais muito lutaram, aqui neste Congresso, visando à aprovação dessa lei. Todos sabemos também que essa lei não é exatamente tudo o que queríamos, mas é a lei que temos. Então, agora iremos partir para uma fase da implementação dessa lei. Durante esse último ano, 2012 e 2013, houve uma etapa inicial estruturante, em que, de fato, as atividades de regularização da propriedade ainda não se iniciaram.

O Paulo Cabral, aqui representando o Governo, vai, a seguir, explicitar as atividades que o Governo vem fazendo no sentido da preparação do CAR, da aquisição de imagens, da normatização do PRA, daquelas regras necessárias à implementação concreta da lei.

Durante esse período, os produtores vêm acompanhando a distância e fazendo reuniões também com o Governo, com as entidades representativas do setor, buscando se organizar para que possa ser implementado o novo Código Florestal.

De início, será feito um cadastramento, através do CAR, que é ousado no sentido da demanda que se possui, já que são mais de 5,2 milhões imóveis rurais. Nas propriedades de até quatro módulos, aqueles que não tiverem condição de fazer, a lei trouxe a eles um apoio estatal, colocando aos Estados a obrigação de efetivar essa ajuda apesar de que, orcamentariamente, não trouxe o auxílio financeiro para que isso seja feito. Então, os produtores estão buscando de forma associativa fazer esse cadastramento, conforme o exemplo aqui trazido pelo Presidente do Sindicato de Tabaporã, onde de forma coletiva eles se organizaram e vão fazer o seu cadastramento.

Essa iniciativa vai acontecer de forma pulverizada em muitas situações. Aqueles produtores que já fizeram seu georreferenciamento do Incra já possuem a sua base de dados para lançar diretamente no CAR. Os médios e grandes produtores não terão dificuldades para efetivamente fazer o cadastro. Porém, como o próprio nome diz, é um cadastro. O que o produtor buscou, nessa luta toda pela aprovação da lei, de um novo marco regulatório, é a questão de ter a regularização efetiva da sua propriedade e da sua atividade. Não vamos confundir a regularização do imóvel com a regularização da atividade. Ao final, sobrando tempo,

quero também fazer algumas colocações no que se refere a essa questão dos embargos e à do licenciamento da atividade rural.

Bem, feito o cadastramento, cabe aos Estados, através dos órgãos estaduais, fazer as devidas análises dele. Aquele que estiver regular, ou seja, não tiver pendências a resolver, não terá mais nada a fazer. Então, o órgão vai certificar a sua regularidade, e a sua situação estará resolvida através de um certificado. Conforme a regulamentação vai trazer, haverá um meio próprio de certificar a regularização desses imóveis.

Aquele imóvel que tiver pendências a serem resolvidas terá de fazer a sua adesão ao PRA, que é o Programa de Regularização Ambiental. Vem aí, nos próximos dias, o decreto, que está lá na Casa Civil. E, na sequência, os Estados farão as suas regulamentações para a adequação daquilo que for necessário, de forma a se tornar aplicável, e para o ajuste das suas peculiaridades. Então, vem aí o PRA, a norma geral. Acredita-se que, dentro de mais alguns meses, no máximo, todos os Estados já vão ter essa norma estabelecida.

O que preocupa o setor é a questão novamente da falta de infraestrutura dos Estados para promover a análise desses PRAs, ou melhor, das adesões que aqueles que tiverem pendências fizerem ao Programa, e quanto tempo isso vai efetivamente demorar para ser feito.

Como sabemos, o licenciamento ambiental e outras atividades do comando e controle afetas diretamente às entidades e órgãos ambientais já são exercidos com certa dificuldade, não é, Dr. Hélio? Falta de recursos, contingenciamentos, tudo aquilo que é peculiar às dificuldades da Administração Pública.

Assim, nós estamos trazendo para o âmbito da administração ambiental uma demanda cujo tamanho não se conhece direito, mas podemos prever que haverá milhões de imóveis que estarão nessa situação de adesão ao PRA. Tirando-se alguns Estados da Amazônia e do Cerrado, que já possuem uma estrutura e diretorias afetas à questão da atividades rural propriamente dita, os demais Estados não possuem pessoas preparadas e capacitadas para o exercício dessa atividade. Isso significa que estaremos descarregando, ou seja, jogando em cima dos mesmos funcionários que lidam com o licenciamento da rodovia, com o licenciamento da PCH, com o licenciamento do hospital, com o licenciamento de todas aquelas atividades passíveis de licenciamento ambiental, a demanda do PRA.

Então, a falta de estrutura dos órgãos ambientais será colapsada pelo PRA, com certeza, nos Estados que não estiverem preparados para tratar dessa demanda. Ou seja, o produtor poderá viver a mesma experiência que já tem em relação ao georreferenciamento, junto ao Incra, da regularidade fundiária do seu imóvel rural. Muitos e muitos produtores contrataram engenheiros, elaboraram projetos, apresentaram seus pedidos de georreferenciamento, e muitas vezes têm de recorrer à Justiça, para que um juiz federal determine a análise de um determinado processo, para fins de que haja a certidão de regularidade ambiental desse imóvel.

Então, a demora nas análises é um problema que virá aí e que terá de ser enfrentado de uma forma ou de outra. Isso faz parte do processo. Ocorre que, na situação econômica da Administração Pública, situação fiscal, não vemos que haverá concursos públicos para contratar pessoas para tocar isso. Temos que tratar a coisa com serenidade, tendo em vista que os produtores estão ávidos para fazer a sua inscrição no cadastro e aguardam uma resposta em relação a isso e não há prazo que possamos prever que isso venha a acontecer.

O outro aspecto é que uma coisa é a regularidade do imóvel, a outra coisa é a regularidade da atividade. A regularidade da atividade, temos discutido, e, inclusive na última reunião do Conama e da Câmara Jurídica, reconhecemos a necessidade da revisão de resoluções que colocam todos os agricultores na obrigação de fazerem licença ambiental, o licenciamento da atividade agrícola. A atividade agrícola é utilizadora de recursos naturais, tem, no seu conjunto, impactos ambientais, e deve ser desenvolvida sempre dentro das melhores práticas agropecuárias, no sentido de causar um menor impacto e ter a sua sustentabilidade garantida.

De outra forma, a gestão ambiental acaba se confundindo com uma cartorialização da atividade, em que estamos trazendo pressão sobre os órgãos ambientais e, ao mesmo tempo, sem que os órgãos tenham condição de estar no dia a dia da atividade. Nenhum país do mundo licencia a atividade agrícola; alguns Estados – Estado de São Paulo, do Paraná, vários Estados – optaram por elaborar normas para a atividade e para a dispensa de licenciamento. Uma coisa é a atividade agroindustrial e a outra coisa é a atividade primária.

As atividades primárias, entendemos necessário, ao mesmo tempo em que se implementa o Código Florestal, de que elas sejam, sim, objeto de uma regulação no sentido de serem exigidas as boas práticas e, ao mesmo tempo, essa questão do licenciamento, puro e simples, de qualquer agricultor que tenha lá a sua lavoura, a sua criação pecuária, do ponto de vista prático e do monitoramento, até o momento, demonstra-se ineficaz.

Temos que resolver essas questões aliadas às questões trazidas aqui pelo Presidente e pelo Jerry, na questão dos embargos. Temos uma nova lei e temos, na maioria dos casos, em que Estados regularizam e licenciam, os embargos aplicados em operações do Ibama. Há embargos desde o ano de 2001, sem análise de pedido de desembargo. A nova lei ratificou a opção da compensação de reserva legal, por exemplo, inclusive nas áreas dos assentamentos, onde, muitas vezes, não houve tecnicamente uma definição correta do tamanho do módulo que seria sustentável ao produtor, o que acabou colocando todo mundo, todos os proprietários, como área embargada e, hoje, alijados do crédito, sem condição de trabalhar.

É necessário também que se produza uma regulamentação específica no que se refere à adequação dos embargos e dos seus levantamentos, em função da Lei nº 12.651, no que se refere à adequação em relação a áreas consolidadas que, pela nova lei, temos em relação à alteração, conforme o ano em que área foi aberta, no que se refere à APPs e no que se refere à reserva legal. Precisamos de regulamentação complementar à Lei nº 12.651, intervindo em dispositivos que estão no Decreto nº 6.514, de forma que o órgão federal possa ser mais ágil na análise e na adequação, no que se refere ao desembargo de área.

Senador Blairo, a princípio, são essas as nossas colocações e ficamos abertos, aqui, para a discussão na sequência dos debates.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado ao Sr. Rodrigo Justus de Brito, que é assessor técnico da Confederação Nacional da Agricultura (CMA).

Eu convido agora o Leonardo Pio da Silva Campos, que é Secretário da Comissão Nacional de Direito Ambiental e do Conselho Federal da Ordem dos Advogados do Brasil (OAB).

O senhor tem 15 minutos para fazer sua explanação.

**O SR. LEONARDO PIO DA SILVA CAMPOS** – Exmo Sr. Blairo Maggi, Presidente desta Comissão, em nome de quem cumprimento todos os integrantes da Mesa; Sr. Senador Jayme Campos, do nosso Estado, na pessoa de quem cumprimento todos os Senadores e Parlamentares aqui presentes; em nome da OAB federal e da OAB do Estado de Mato Grosso, de que sou oriundo, sinto-me muito honrado em poder vir aqui, para debater tema tão importante para o nosso País, para o desenvolvimento do nosso Brasil, um tema que é de interesse da comunidade internacional, que extrapola as nossas fronteiras. Para isso, necessário se faz retrocedermos para os idos de 2005, especificamente no Estado de Mato Grosso.

Em 2005, o Estado de Mato Grosso foi palco da famosa Operação Curupira, quando V. Exª governava o nosso Estado. Ali se demonstrou e se "publicizou" o caos em matéria ambiental, numa determinada região do País. O Estado mostrava-se ineficiente, pois não sabia quem estava fazendo, o que se estava fazendo e onde se estava fazendo. O braço estatal – e, quando digo Estado, estou falando em Poder Público: União, Estado e Município – não tinha condições, principalmente nos Estados da Região Amazônica, de enxergar quais atividades estavam sendo desenvolvidas nessas regiões do Brasil.

Enfim, estourou-se a Operação Curupira, que serviu de marco inicial para que determinadas ações na área ambiental fossem levadas a cabo. E uma delas... Aí tenho de parabenizar V. Exª pela corajosa ação de trazer para o Estado de Mato Grosso, através de termo de cooperação, a responsabilidade pelo licenciamento ambiental. Melhor dizendo, a gestão florestal do Estado de Mato Grosso foi trazida para a competência do Estado, tendo ele se debruçado, a partir daí, na elaboração de legislações que pudessem, de uma forma ou de outra, contemplar o desenvolvimento e a realização das atividades agroindustriais no nosso Estado de Mato Grosso.

Mais para frente, a Lei da Mata Atlântica veio de fato conceder essa atribuição ao Estado. A partir daí, nós enfrentávamos outro problema, que era construir uma legislação que pudesse trazer da clandestinidade – e não quero aqui levar o termo "clandestinidade" no sentido pejorativo, mas no sentido de trazer para os olhos do Poder Público aquele produtor rural que estivesse, por exemplo, lá em Vila Rica, distante a mais de mil quilômetros da capital. O que ele estava fazendo? Como ele estava fazendo? Enfim, o Estado passaria a enxergar a propriedade rural desse produtor rural, já que provado estava que o Poder Público não tinha capacidade gerencial de fazer isso, de trazê-lo para os seus olhos e poder, a partir daí, fiscalizar.

Nós tínhamos uma demanda de fiscalização muito curta: ou em determinadas épocas do ano em que eclodiam as queimadas, em que as queimadas extrapolavam os limites, e aí se lançavam as várias operações; quando o Jornal Nacional propalava, muitas vezes sem informações técnicas, índices alarmantes de desmatamento, e aí se estourava a força-tarefa; ou então por denúncia. Esse basicamente era o tripé da fiscalização que funcionava na Região Centro-Oeste brasileira.

Para atrair o proprietário rural para os olhos do Estado, necessitávamos convencê-lo a sair do seu estado de inércia, já que estava ali isolado, Senador Jayme Campos, desenvolvendo sua atividade, sem

que ninguém lhe impusesse algum tipo de limitação ou restrição para o órgão ambiental. Enfim, tínhamos que atrair o produtor, mostrar a ele que ele haveria de ter a consciência de que, para que seu produto pudesse ser comercializado, para que seu produto pudesse ter um valor interno melhor e um valor internacional, inclusive de exportação, melhor, ele precisava sair da clandestinidade, regularizar sua situação ambiental.

Aí, Secretário Paulo, ele era convencido, geralmente por um engenheiro florestal, a fazer a famosa LAU – Licença Ambiental Única, em nosso Estado. Ao protocolar o projeto de LAU, ele ganhava de presente um auto de infração, porque ele denunciava nesse projeto o passivo ambiental de sua propriedade. Veja bem: ele teve que contratar um engenheiro, pagar os honorários do engenheiro, ele teve que pagar as taxas dos órgãos ambientais para protocolizar o seu projeto, para o seu projeto ser analisado, e, ao ser analisado, ganhava um auto de infração – e no caso desse auto de infração, estamos falando de milhões de reais.

Enfim, qual era o atrativo para que pudéssemos chegar até esse produtor rural? Nenhum. Continuaríamos à margem da legislação. E lembrem-se, senhores, estou falando aqui de Estados como Mato Grosso, Estados enormes nos quais o Poder Público – bato mais uma vez nessa tecla – não tinha condições de chegar àquele proprietário rural.

Disseminou-se novamente a cultura de não buscar a regularização obviamente. Eu estou quieto produzindo, estou abatendo o meu boi, vendendo-o para o frigorífico da região, para o açougue, enfim, para aquela comunidade, estou plantando a minha área e, ao buscar a regularização, qual é o presente que eu ganho? Um auto de infração. Disseminou-se novamente a cultura de não buscar o órgão ambiental.

Pois bem, a partir daí, voltando àquela época que eu mencionei, após 2005, no Estado capitaneado pelo Governador Blairo Maggi e pelo então Secretário Luis Henrique Daldegan, surgiu a necessidade de criarmos um programa que trouxesse esse produtor rural para a legislação, para a regularização, evitando que ele fosse apenado pelo fato de vir até a legislação. Deu-se início em 2008, como já dito pelo Secretário José Lacerda, ao Programa MT Legal, pelo qual aquele produtor rural que, no período de um ano, viesse voluntariamente a regularizar a sua conduta não seria autuado pelo passivo ambiental que ele próprio denunciaria na sua propriedade.

Aí entrou a Ordem dos Advogados do Brasil, quando fomos chamados a debater essa legislação. E o primeiro tópico, Senador Blairo Maggi – V. Exª deve se lembrar muito bem dessa discussão, porque ela aconteceu em seu gabinete no Palácio Paiaguás –, foi o seguinte. Eu disse que a Ordem – eu representava a OAB Mato Grosso então – seria parceira do Estado de Mato Grosso desde que, à mesma mesa se sentassem Ministério Público Federal, Ministério do Meio Ambiente, Ibama e Estado de Mato Grosso para, a várias mãos, construir uma legislação que fosse aceita e tivesse aplicabilidade, aceita por todos esses entes.

Já foi dito aqui por mais de um desses expositores que se chegou ao cúmulo no Estado de Mato Grosso, após a Operação Curupira, de agentes do órgão ambiental federal rasgarem licença ambiental expedida pelo Estado de Mato Grosso na frente de produtor rural dizendo que aquele documento não era documento hábil para comprovar o licenciamento de determinada propriedade ou a regularidade de determinada atividade desenvolvida. Ora, num Estado onde temos um pacto federativo que se diz válido, um pacto federativo que se diz vigente – e acredito na vigência do mesmo –, onde funciona muito bem a repartição de poderes entre União, Estado e Municípios, é inconcebível uma atitude dessa natureza.

Pois bem, construiu-se aí, a partir de um consenso, uma legislação, que foi o MT Legal, já explanada pelo Secretário José Lacerda, por meio da qual surgiu o CAR mato-grossense, instrumento que foi reproduzido no cenário nacional. Portanto, nós falamos de uma fase posterior.

Através de palestras e de visitas aos sindicatos rurais, utilizando a Ordem dos Advogados do Brasil como entidade porta-voz da sociedade, indo até os Municípios do nosso Estado, indo até os mais variados rincões, chamamos esses produtores e dissemos: "Venham para a legalidade. Agora os senhores não serão premiados com um auto de infração. Terão a oportunidade de legalizar voluntariamente suas propriedades e, assim, poderão delas se utilizar, não mais ao arrepio da legislação." E aí os números já foram mostram, a evolução da busca dos proprietários rurais pelo órgão ambiental.

Pois bem, a legislação do Mato Grosso, que posteriormente foi exportada e, assim como a do Pará, reproduzida no cenário federal, traz o CAR, um procedimento muito simples que a legislação federal copia. Com o Cadastro Ambiental Rural, num primeiro momento o proprietário faz um memorial descritivo do seu imóvel, delimita o seu imóvel, enumera a sua área de preservação permanente, discrimina e localiza a sua área de reserva legal, expõe isso ali, assume o seu passivo ambiental e se compromete a ajustar a sua conduta mediante um termo de ajustamento de conduta para viabilizar a regularização da APP – e há um prazo de um, dois ou três anos para a regularização da área de reserva legal.

Por que esse desmembramento do MT Legal em Cadastro Ambiental Rural e Reserva Legal? Porque os custos de se promover a recuperação de área de reserva legal e área de preservação permanente ao mesmo tempo inviabilizavam o pequeno produtor rural. Então, nós precisaríamos dar um prazo para que ele, primeiro, regularizasse a sua área de preservação permanente, que é intocável e indiscutível, e, na sequência, passasse a trabalhar a sua reserva legal.

Isso foi feito, adesões foram feitas, o MT Legal rodou, mesmo com toda essa deficiência de material humano já exposta também pelo Rodrigo – e é preciso fazer aqui um reconhecimento dos investimentos do Governo Blairo Maggi na Secretaria de Estado de Meio Ambiente para dotá-la pelo menos do material humano necessário para poder girar o programa.

Pois bem, passo seguinte: nós nos deparamos com a discussão do novo Código Florestal, discussão que permeou estas Casas Legislativas por longo período até se chegar a essa minuta da Lei nº 12.651. Porém – e não quero extrapolar o meu tempo –, novamente não ocorreu o diálogo entre as instituições envolvidas – e aqui isso já foi exposto pelos demais oradores.

Temos no nosso Estado, por exemplo, Cadastro Ambiental Rural formalizado e Licença Ambiental Única expedida, mas as áreas continuam embargadas pelo Ibama sob o argumento de que não houve ainda a adesão ao Programa de Regularização Ambiental, ao PRA. Ora, mas como aderir àquilo que não está implantado? Ora, mas como aderir àquilo que não está efetivamente em funcionamento?

Mais uma vez, nós colocamos em descrédito todo um trabalho perante a sociedade. E aí eu pego a fala do meu colega André Lima: a legislação não pode ser encarada como boa somente para aqueles que não irão cumpri-la. Eu ouvi na semana passada em um encontro realizado lá em Mato Grosso, Senador Jayme Campos, que lei só é boa para quem não vai cumpri-la. Obviamente essa é uma visão retrógrada da qual não podemos partir. Ao contrário, temos que editar leis que terão eficácia, aplicabilidade e alcance na sociedade.

Porém, o fato é que o braço estatal – em que pese toda a tecnologia investida em sistemas que visualizam imagens em tempo real, que conseguem detectar a propriedade em tempo real – ainda não chegou a ter um mapa claro de quem está fazendo, onde está fazendo e o que se está fazendo em várias regiões do Brasil, e em Mato Grosso não é diferente. Evoluiu-se muito, mas ainda não temos... Isso viria com o zoneamento socioecológico e econômico. O zoneamento serviria para mapear todo o Brasil e trazer esses agentes para dentro do órgão ambiental para licenciar suas atividades.

Mas aqui – e quero cumprir o meu tempo – quero finalizar deixando a seguinte mensagem. A Ordem dos Advogados do Brasil, Secretário Paulo Guilherme, pode servir, como serviu no passado, em 2008, de entidade interlocutora para levar aos rincões brasileiros a necessidade de atrair os proprietários rurais, os produtores para a legalidade em busca do órgão ambiental. Mas, para isso, precisamos da compreensão do Ministério do Meio Ambiente, precisamos da compreensão do Ibama, que, *data venia* e com todo o respeito aos dirigentes – e aí vêm os dirigentes de cima –, dificultam essa atuação. Para uma simples cópia de um processo no Ibama, a OAB de Mato Grosso precisou ingressar na Justiça Federal com um mandado de segurança para ter acesso à cópia do processo. Como? Se o processo é público, se o processo pertence à sociedade, pertence ao produtor rural, por que restringirem esse acesso? Não podemos, em hipótese alguma, tratar essas instituições como instituições indiferentes umas às outras. Precisamos convergir os entendimentos. Se o Estado de Mato Grosso, por exemplo, já tem sistemas de CAR implantado, já tem sistemas de LAU em andamento, qual a razão para a negativa do Ibama em desembargar essas áreas?

Ora, nós precisamos fazer com que as autoridades conversem entre si, precisamos fazer com que as autoridades sentem à mesma mesa. E a legislação do novo Código Florestal vai ainda mais adiante: apenas o fato de protocolizar o cadastro – está escrito no Código Florestal –, e enquanto estiver pendente de análise pelo órgão ambiental, é considerado o cadastro efetivado. Ora, se estamos falando de um protocolo, e temos situações ainda no Mato Grosso em que o cadastro efetivado, a licença liberada, não há o desembargo da atividade, aonde vamos chegar? Mais uma vez, há um desestímulo, há um descrédito de todo um trabalho de trazer o produtor rural para a legalidade, para a legislação.

Portanto, Senador Blairo, não sei como o senhor vai conduzir a audiência, mas, se houver, no decorrer do tempo, a possibilidade de expormos, estaremos abertos para completar o nosso raciocínio. Mas quero dizer que há necessidade urgente da União de realizar a sua parte, normatizando e regulamentando aquilo de que o Código Florestal lhe incumbiu.

Muito obrigado e coloco a Ordem dos Advogados do Brasil como entidade parceira e disposta a levar a cultura e a disseminar a necessidade, a todos os rincões brasileiros, de os produtores virem buscar o seu licenciamento dentro dos órgãos ambientais.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Dr. Leonardo Pio da Silva

Campos, Secretário da Comissão Nacional de Direito Ambiental do Conselho Federal da Ordem dos Advogados do Brasil.

Passo a palavra, agora, ao Dr. Paulo Guilherme Francisco Cabral, Secretário de Extrativismo e Desenvolvimento Rural Sustentável do Ministério do Meio Ambiente e que representa, neste ato, a Ministra Izabella Teixeira, que não pôde estar presente porque ficou presa no Rio de Janeiro – não presa de prisão, mas presa no trânsito, no aeroporto – e ficou impossibilitada de chegar até aqui.

Então, com a palavra, o Dr. Paulo Guilherme Francisco Cabral, por 15 minutos.

**O SR. PAULO GUILHERME FRANCISCO CABRAL** – Bom dia, Senador Blairo Maggi, a quem faço, primeiro, um agradecimento e um reconhecimento da importância deste evento na semana de meio ambiente. Certamente, o tema do Código Florestal despertou e ainda desperta muito interesse de participação, de contribuição da sociedade, dos Parlamentares, do Poder Executivo, tanto no âmbito da União quanto dos Estados e Municípios.

Quero, também, agradecer a presença dos demais Senadores que já estiveram e que estão presentes aqui no momento; senhoras e senhores, todos que estão assistindo também a esta audiência; agradecer, também, aos colegas que estão aqui na mesa.

Quero destacar, já de início, que a atitude, o comportamento, as contribuições que já foram colocadas aqui nesta mesa já sinalizam, Senador, o espírito, a motivação que estamos encontrando na sociedade em relação à implementação do Código Florestal. Temos ido a todos os eventos para os quais estamos sendo convidados e também estamos participando de várias atividades que o próprio Ministério está promovendo em conjunto com o Ibama. Isso passa, por exemplo, por reuniões do Conama e várias outras atividades, tanto com setores públicos, órgãos de governo, quanto também com organizações não governamentais e, inclusive, de entidades de produtores, sejam aquelas próprias da sua representação, as representações sindicais, como também das empresas que atuam junto à comercialização, à agroindustrialização da produção agropecuária do País.

Sabemos que esse tema vai além, de fato, da questão ambiental; ele dialoga com a questão produtiva do País, um setor que é de fato muito importante para a economia, para a geração de emprego, para a segurança alimentar do País, e assim estamos tratando, de fato, da implementação do Código Florestal, de seus diversos aspectos, diversos artigos que estão sendo regulamentados, seus instrumentos que estão sendo criados. E posso dizer, já de início, que o Ministério do Meio Ambiente trata, juntamente com o Ibama, da implementação do Código Florestal, especialmente do Cadastro Ambiental Rural, como um tema prioritário. É um dos projetos que são entrega do Ministério, da Ministra Izabella Teixeira à Presidenta da República, que, de fato, dialoga, também, com uma meta muito preciosa, que tem grande dedicação do Ministério, ao longo do tempo, que é o controle do desmatamento ilegal na Amazônia. E já se expandiu, inclusive, essa preocupação para outros biomas, especialmente para o Cerrado.

Vou tentar, no caso, manter-me, como os demais palestrantes anteriores, no tempo de 15 minutos, e fazer aqui uma prestação de contas, de fato, daquilo que o Ministério, o Ibama, os demais órgãos ambientais do País vêm implementando para dar conta, de fato, de vários dos artigos do Código Florestal, mas, especialmente, do instrumento que chama mais atenção, que é o Cadastro Ambiental. Vou também procurar fazer algumas menções às questões que foram colocadas, muito apropriadas, que, de fato, reforçam o que eu estava dizendo no início, esse sentido de colaboração, de complementaridade que os diversos órgãos aqui representados nesta mesa têm mantido em relação à implementação do Código Florestal.

Listei aqui cerca de oito itens, pelos quais vou transcorrer algumas informações. Um deles, talvez o de mais importância, é a questão do arranjo institucional que se procurou criar a partir da aprovação da Lei nº 12.651, para que, de fato, possamos ter condições de implementar o Código Florestal.

Estão corretas várias falas que já foram feitas anteriormente de que a implementação do Código Florestal perpassa, em muito, a capacidade institucional dos órgãos aqui representados. É, de fato, necessário termos uma integração, uma soma de esforços – isso está acontecendo e é o que nos motiva mais – de diversos setores da sociedade, setores empresariais, para a implementação do Código. Nesse sentido, uma das ações iniciais que foram implementadas pelo Ministério, sob a coordenação da Ministra Izabella Teixeira, foi procurar os órgãos ambientais para que pudéssemos estabelecer acordos de cooperação com todos os governos estaduais para que o Código Florestal seja, de fato, implementado.

Já foi destacado aqui, pelo Presidente da Abema, esse aspecto do federalismo em relação à política ambiental. De fato, é uma intenção desta Casa de leis, é uma intenção dos governos estaduais, da sociedade como um todo, dos Municípios que a política ambiental seja compartilhada entre os três entes federados da União, junto com Estados e Municípios. Dessa forma,

uma das iniciativas foi exatamente o estabelecimento de parcerias, de entendimentos.

E aí quero, já de início, fazer uma menção, um reconhecimento aos Estados da Amazônia. Acho que o presidente Gurgel, da Abema, também compartilha com essa opinião de que os Estados da Amazônia, de forma pioneira... E aqui cito, reconheço, inclusive, o papel do Estado do Mato Grosso nesse sentido, que foi um dos primeiros Estados, assim como outros parceiros da Amazônia, a implementar instrumentos como o que Código hoje criou e tornou obrigatório para o todo o País, o Cadastro Ambiental Rural. Essa experiência, inclusive, desenvolvida pelos Estados da Amazônia, de fato, criou condições para que houvesse um entendimento aqui, do Senado, da Câmara, dos Deputados Federais, de escrever o Cadastro Ambiental Rural como um instrumento fundamental para o reconhecimento, a identificação da situação de cada um dos imóveis rurais.

Aí, a conta é exatamente esta: cerca de 5,2 milhões de imóveis rurais terão de fazer o seu cadastro ambiental, excluindo aqueles que já o fizeram, como é o caso do Mato Grosso, do Pará, de Rondônia, que tomaram essa iniciativa anteriormente. E, certamente, esses cadastros farão parte de uma base nacional de informação. Então, esses Estados pioneiros, os Estados da Amazônia, ilustraram, deram o exemplo para outros Estados que seguiram nesse esforço, como é o caso do Estado da Bahia, de Minas Gerais, de São Paulo, Santa Catarina, que também teve um aspecto inovador, de 28 Municípios que se somaram, se reuniram, inclusive apresentaram aqui um exemplo, na fase de elaboração desse instrumento. Então, isso vem acontecendo.

Foi também uma iniciativa orientada pela Ministra Izabella a de procurarmos a CNA, a Contag, a Via Campesina, a Assomogi, a OCB, a Abiove, a Abiec, a Aprosoja, várias instituições com quem nós estamos já com acordos celebrados ou por celebrar para somar a esses esforços. Então, essa é uma medida de grande valor, de grande importância. Inclusive, o próprio Banco do Brasil também se inseriu nesse processo. Não é o Banco do Brasil que vai fazer o cadastro, mas ele vai também poder orientar de forma correta os produtores, porque a lei, inclusive, estabeleceu que, depois de cinco anos da publicação, quem não tiver o cadastro ambiental vai ter uma restrição de crédito. Nós não queremos chegar a esse ponto. Queremos que todos os produtores tenham o acesso ao crédito e possam fazer bom uso dele para aumentar a sua competitividade, a sua eficiência produtiva, que é o espírito que está presente na atual lei, no Código Florestal. Essa foi uma das primeiras iniciativas.

Depois, a segunda foi a regulamentação. Como a lei também estabelecia que, em 180 dias, a União deveria estabelecer as regras gerais para os programas de regularização ambiental, isso foi feito no prazo estabelecido e se somou, então, o Decreto nº 7.830, que são as regras gerais que orientam os Estados para a elaboração dos seus programas estaduais de regularização ambiental. Serão muitos artigos que terão que ser regulamentados. Alguns deles com data específica já estabelecida; outros não, como é o início para a elaboração do Cadastro Ambiental Rural (CAR). Isso é importante. Inclusive, o Senador de abertura desta Mesa já bem colocou isso. O CAR tem um prazo estabelecido por lei para ser feito num período de um ano, com possibilidade de prorrogação por mais um, mas a lei – os Parlamentares foram muito cuidadosos e corretos em relação a isso – não estabeleceu uma data de início, porque, de fato, como já está presente nas falas iniciais aqui, haveria de ser articulado um conjunto de iniciativas por parte dos Estados e dos Municípios, que a lei, inclusive, estabeleceu como sendo os órgãos preferenciais, para a aprovação, a inscrição do Cadastro Ambiental.

Esses cuidados, essas iniciativas se somaram, então, com o Decreto nº 7.830 e, depois, com outras medidas, como, por exemplo, o próprio desenvolvimento do sistema, um *software* que foi desenvolvido pelo Ibama e já foi testado por alguns Estados – tanto aqueles que já tinham sistemas próprios anteriores à Lei nº 12.651 como aqueles outros que desenvolveram seus sistemas próprios, como foi o caso da Bahia. Então, essa foi uma terceira iniciativa que o Ibama colocou em prática, que é a elaboração e a disponibilização de um sistema de forma simplificada e a distância. Então, o produtor não terá que ir ao órgão ambiental estadual para fazer o seu CAR. Ele poderá fazê-lo pela Internet, a rede mundial de computadores.

Somou-se, então, uma quarta iniciativa, colocada em prática pelo Ministério do Meio Ambiente, com apoio de alguns outros setores do Governo Federal, que foi a compra das imagens de satélite de toda a cobertura nacional. É a primeira vez que a União faz uma compra de todo o território nacional, que pretende, inclusive, continuar fazendo, para que esse instrumento seja colocado, novamente, à disposição, como já foi feito, dos órgãos estaduais, em conjunto de outros órgãos federais, para que o CAR – Cadastro Ambiental Rural possa ser, de fato, atualizado, para saber, de fato, qual é a situação e fazer uma diferenciação entre aquele que está regular, que está recuperando as suas áreas, e aquele que, por algum motivo, incorra novamente em algum desacordo com a legislação.

A quinta ação que eu gostaria de destacar foi a busca de fomento aos Estados. Já foi colocado aqui pela Mesa a incapacidade do Governo de instalação de recursos físicos e humanos para a consecução ou para a avaliação, aprovação do Cadastro Ambiental Rural. E o Ministério do Meio Ambiente vem, então, já de algum tempo, desde 2011, estabelecendo acordos e convênios com os Estados, fazendo transferência, inclusive, de recursos para que eles possam implementar a sua capacidade de gestão no sistema de Cadastro Ambiental Rural. Inclusive, com uma ação também inovadora, que é buscar a Emater do Pará para que ela possa também se envolver diretamente com os produtores e apoiá-los na consecução do Cadastro Ambiental.

É possível, como já foi colocado em algumas falas iniciais, que vão aparecer necessidades de correção dos cadastros que já estão sendo feitos pelos Estados. Já se observa isso. Isso não é diferente de outros sistemas, comercializados, inclusive, por empresas líderes no setor. Isso certamente será feito. Esse acompanhamento e a prática por parte dos Estados serão fundamentais nesse sentido.

Bem, outra ação também em relação a fomento que o Ministério tem buscado é ampliar a nossa capacidade orçamentária, dada pelo Orçamento-Geral da União, com busca de recursos de empréstimos concessionários, como está sendo buscado no Fundo de Investimento Florestal (FIP), que apoiará 11 Estados, onde há a presença do bioma Cerrado, para que também implemente a sua capacidade de Governo para a implementação do cadastro ambiental.

Também outra informação importante é a busca de recursos junto ao Fundo Amazônia. Todos os Estados da Amazônia já estão com os projetos em análise para obter recursos para a implementação do cadastro, recursos inclusive significativos. Também o comitê gestor do Fundo Amazônia possibilitou que outros Estados, além daqueles que têm presença do bioma Amazônia, possam também recorrer a recursos. Então, hoje, na prática, todos os Estados brasileiros têm a possibilidade de buscar recursos, que, aí, são fomentos – não são empréstimos –, para a implementação do cadastro ambiental rural.

Além disso, também quero destacar o esforço de capacitação que o Ministério tem feito junto aos órgãos estaduais de meio ambiente, junto às entidades parceiras, àquelas que estabeleceram o acordo de cooperação. Vai ser dada continuidade a esse esforço, inclusive com meios de educação a distância, através também da Internet, para que um grande número de assessores, de sindicatos, de associações, de cooperativas – aí destaco também a importância das Cooperativas, a OCB, que estão também nesse esforço, assim como as empresas que já declararam a sua intenção –, de sindicatos rurais, tanto de trabalhadores como de produtores, de capacitar as suas equipes, a fim de possam, de forma efetiva, orientar os seus produtores no seu cadastramento.

Bem, já agora, num prazo mais próximo, o Ministério está liderando, junto a outros, como o da Agricultura, do Desenvolvimento Agrário, o Incra, uma campanha para divulgação do que, a partir da lei, foi estabelecido para fazer uma campanha de mídia, produção de materiais, para orientar o produtor de forma mais adequada.

Soma-se, então, uma oitava iniciativa, talvez a mais recente, em que a Ministra fez publicar, no dia 22 de maio, uma portaria, criando um grupo de acompanhamento, um grupo de trabalho, majoritariamente constituído pela sociedade. São dois terços de entidades da sociedade e um terço de Governo, tanto federal quanto estadual, para um acompanhamento, uma participação, na implementação dos dispositivos da lei, como também na regulamentação da lei como foi estabelecida.

Por fim, Sr. Senador, se V. Exª também me permitir extrapolar um pouco o tempo, mas gostaria de comentar alguns comentários feitos, por exemplo, pelo Presidente do Sindicato de Tabaporã, o Sr. Jerry, lá de Mato Grosso. De fato, ele coloca uma questão de relevância e interesse, que foi tema, inclusive de discussão na última reunião do Conama, o Conselho Nacional de Meio Ambiente, a partir de uma motivação feita pelo Ministério do Desenvolvimento Agrário e do Incra, em relação à resolução que estabelece as regras para o licenciamento ambiental de assentamentos.

Isso, à luz dos dispositivos que temos hoje do Código Florestal, do Cadastro Ambiental Rural, vai sofrer uma modificação. Então, acreditamos que esse procedimento essencial do licenciamento ambiental dos assentamentos para o acesso dos produtores ao crédito possa ser, de fato, equacionado e resolvido, dada maior celeridade e, ao mesmo tempo, maior efetividade, de acordo com o espírito da Lei nº 12.651. Então, acredito que esse dispositivo será atendido e que os assentados poderão ter, de fato, acesso às políticas públicas de apoio às instalações dos assentamentos.

Creio que a questão do desmatamento tenda a continuar numa trajetória de redução. Esse é todo o esforço que a sociedade brasileira tem feito, inclusive com interesse da comunidade internacional. Amanhã, a Ministra de Meio Ambiente, no Dia Internacional do Meio Ambiente, vai discorrer sobre esse assunto, dando informações que nos levam a crer, de fato, que esse

compromisso, essa iniciativa, será mantida em relação à redução do desmatamento no País.

Várias questões colocadas com relação à necessidade de participação social estão atendidas pelo grupo de trabalho recém-criado. Acho que, inclusive, concordo com as questões da maior integração das políticas públicas para tornar efetiva a implementação do Código Florestal. Destaco, aí no caso, o exemplo dessa resolução do Conama, que já está sendo implementada. Há de fato uma necessidade de estabelecimento de indicadores oficiais para o acompanhamento da efetiva implementação desta Lei 12.651. Acho que a sociedade de fato espera isso. Acredito também que os órgãos estaduais estão, sem medir esforços, criando mecanismos próprios para essa implementação. Já há vários Estados com sistemas próprios e outros em processos de integração ao sistema que está sendo criado. Acredito que esses descompassos também em relação à política de controle do desmatamento, como, por exemplo, a situação dos embargos, à luz agora dos dispositivos mais efetivos trazidos pela 12.651, precisa ser equacionada. Essas soluções e os apoios aqui já colocados à disposição são bem-vindos. Nós precisamos de fato implementar isso junto ao Ibama para que, com os órgãos estaduais – talvez também com a coordenação da Abema –, isso possa ser mais bem equacionado.

Então, Senador, eu agradeço esta oportunidade. Faço aqui um reconhecimento da importância do Senado em todo esse processo de discussão, de elaboração da atual lei florestal. Certamente que o Senado continuará acompanhando isso, como vem fazendo aqui nesta audiência. E eu fico à disposição, já neste momento, como também em outros que forem necessários para fazer os esclarecimentos que forem demandados pelo Senado.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Dr. Paulo Guilherme Francisco Cabral, que é Secretário de Extrativismo e Desenvolvimento Rural Sustentável do Ministério do Meio Ambiente.

Eu agradeço a participação de cada um dos senhores.

E passo, agora, a palavra, então, aos Senadores que se inscreveram para fazer questionamentos. Nós temos três Senadores inscritos. Primeiro, o Senado Eduardo Suplicy; o Senador Jayme Campos e o Senador Luiz Henrique. Pergunto se o Senador Cassol vai se inscrever. (*Pausa.*)

Então, temos quatro Senadores inscritos. Eu peço àqueles a quem a pergunta for dirigida que... Se a pergunta for coletiva, todos falam; se for feita diretamente, cada um responde a sua pergunta.

E já peço aos nossos palestrantes, aos participantes que, na sua fala, já façam sua consideração final também. E àqueles que não tiverem perguntas para serem respondidas, depois, eu dou a palavra a eles para fazerem as considerações finais da nossa audiência pública.

Então, com a palavra o Senador Eduardo Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Prezado Presidente, Senador Blairo Maggi, embora não seja membro desta Comissão, fiz questão de hoje estar aqui para ouvir...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Agradeço a sua presença aqui.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – ... o Secretário Paulo Guilherme Cabral, que aqui está em função de a Ministra estar impedida pelo mau tempo, no Rio de Janeiro, de chegar aqui.

Agradeço também a oportunidade de aprender mais com todos os expositores – André Lima, Leonardo Pio da Silva Campos, Paulo Guilherme Cabral, José Esteves de Lacerda Filho, Hélio Gurgel, Rodrigo Justus de Brito e Jerry Marcos Cassol – pois aqui pude compreender melhor a importância do CAR – Cadastro Ambiental Rural, de como cada produtor rural, dos 5, 2 milhões, no Brasil, deverá estar fazendo. E pudemos ver também como, no Estado de V. Exª, até por sua iniciativa, isso já avançou significativamente, segundo o depoimento do próprio Secretário Paulo Guilherme Cabral.

Eu sou titular e sou Relator agora de projeto na Comissão de Assuntos Econômicos e preciso me dirigir imediatamente para lá. Quero passar às mãos da Ministra Izabella Teixeira e do Secretário Paulo Guilherme Cabral... Eu ontem fiz um pronunciamento sobre uma questão relativa ao meio ambiente. Eu até considerei que se tratava de um assunto mais da área do Ministério de Minas e Energia, do Departamento... Mas agora eu verifiquei que se trata muito de uma questão do meio ambiente.

O Município de Piedade, ali perto de Ibiúna, é uma das áreas que mais produz produtos agropastoris, hortifrutigranjeiros; é um dos maiores fornecedores com o Município da Ceagesp. São centenas de produtores rurais, sobretudo pequenos e médios agricultores, hoje muito preocupados com a possibilidade de se instalar uma pedreira na bacia dos rios que servem ao Município de Piedade. Estão muito preocupados com isso. A própria prefeita hoje do PCdoB e o anterior do PT se uniram e a Câmara Municipal está por considerar, na data de hoje, a votação de um projeto segundo o qual aquela área vai se tornar área de conservação

manancial e onde, então, ficaria impedida. Mas é uma decisão que está por acontecer agora, ainda que, por alguma razão, a justiça tenha determinado à prefeita que "autorize a instalação da pedreira". E a prefeita mesma e todos os Vereadores e a população toda se reuniram. Ainda recentemente, a própria TV Globo fez uma grande reportagem na chamada TV Tem, a emissora global ali que serve em Jundiaí e Sorocaba.

Eu julgo conveniente que o Ministério do Ministério do Meio Ambiente possa acompanhar esse caso que, suprapartidariamente, tem o apoio da população, das Igrejas das mais diversas denominações, que fizeram grandes reuniões. E eu, por acaso, estive presente nesses quatro dias e me inteirei desse fato. Gostaria de passar à Presidência – vou pedir que deem uma cópia ao Presidente Blairo Maggi – esse pronunciamento que eu fiz ontem, que explica todos esses fatos. Vou pedir licença para me retirar por outra função importante aqui no Senado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Senador Eduardo Suplicy, muito obrigado por sua presença, que foi do início ao fim da nossa audiência pública. Muito obrigado.

Concedo a palavra ao Senador Jayme Campos, Senador pelo Estado do Mato Grosso.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Sr. Presidente, senhoras e senhores convidados, como bem disse o Senador Suplicy, não sendo membro titular desta Comissão fiz questão também de comparecer aqui não só para prestigiar os nossos conterrâneos, o Zezinho Lacerda, Secretário do Meio Ambiente; o Jerry, o Dr. Rodrigo Justo, que já foi diretor da Secretaria de Meio Ambiente, o nosso parente, Leonardo Pinto Silva Campos, o Paulo Guilherme, o André, o próprio Hélio, mas também em face da importância que representa esta audiência pública sobretudo para o nosso querido Mato Grosso. Um dos problemas mais sérios que nós temos hoje é a questão da falta de segurança jurídica no campo não só no Mato Grosso, mas certamente em todo o território nacional.

Eu vou ser muito prático até porque há outros Senadores que vão naturalmente fazer suas indagações. De qualquer forma, quero cumprimentar o nosso Secretário Zezinho Lacerda pelo belo trabalho que vem fazendo frente à Secretaria de Meio Ambiente, principalmente na sua modernização, na agilização dos processos da Secretaria de Meio Ambiente, permitindo, com isso, que possamos ter mais tranquilidade, sobretudo sermos mais objetivos naquilo que se propõe a Secretaria a realizar.

Todavia, nós sabemos da problemática. Estamos carecas de saber. Houve aqui uma discussão ampla, de tal maneira que foram ouvidos todos os segmentos da sociedade brasileira na construção do novo Código Florestal Brasileiro. Lamentavelmente, até agora, ele não foi regulamentado. Eu espero que, nos próximos dias, essa legislação possa ser construída de tal maneira a atender os anseios de toda a sociedade brasileira.

Particularmente, quero fazer uma indagação ao Dr. Paulo Guilherme: se o Ibama vai aceitar os CARs já existente do Estado do Mato Grosso e naturalmente em outras partes do território nacional ou irá novamente analisar tudo de novo, pois, como disse o Pio, infelizmente o Ibama andava rasgando – não sei se ainda continua rasgando, isso eu acompanhei e vi rasgando – os CARs, dizendo que não tinham nenhuma utilidade. Entretanto, esses registros foram conveniados pelos entes federados e imagino que teriam que ter alguma segurança, sob pena de as instituições públicas deste País se tornarem desacreditadas por aqueles que dependem dos órgãos públicos deste País. Então essa é indagação que faço ao senhor pelo fato de que é uma preocupação de todos os segmentos da área rural do nosso Estado, tanto da agropecuária quanto da agricultura.

O que ocorre hoje, Dr. Paulo, é que os processos acima de R$500 mil estão vindo para Brasília. Até então, num passado bem recente, até R$2 milhões, os processos eram julgados no Mato Grosso, onde se encontravam os órgãos do Governo Federal, do Ibama. De um tempo atrás para cá, estão sendo remetidos para Brasília. E, por incrível que pareça, aqui não há gente suficiente para fazer o julgamento.

Os mesmos técnicos que julgavam lá em Mato Grosso, vou falar do meu Estado, estão sendo convocados para vir julgar aqui, no nível nacional, ou seja, em Brasília. Isso traz ônus, na medida em que para o advogado do produtor ter acesso a esses processos ele tem que se deslocar até Brasília. Ora, eu imagino que se teria que continuar a julgar no próprio Estado de origem, onde naturalmente os autos foram feitos. E me parece que não há agilidade alguma. Há autos que estão...

O primeiro passo, quando há um auto de infração, é recorrer administrativamente. E, lamentavelmente, chegam a passar mais de 3 anos, 4 anos, 5 anos, as propriedade ficam embargadas, e isso dá um prejuízo talvez incalculável para aquele cidadão que depende, naturalmente, de acesso até às instituições financeiras deste País. E, nesse caso, o que o Ibama precisa fazer é contratar mais gente, imagino, ou delegar aos próprios órgãos vinculados, ou seja, para as próprias secretarias de meio ambiente estaduais, para facilitar, para agilizar.

Há quase uma consciência, por parte do Ibama, de que as secretarias de Estado não têm competência,

não têm gente preparada. Têm gente preparada, têm gente competente. Talvez não tenham gente suficiente para dar velocidade do tamanho da demanda, razão da minha indagação. Portanto, o Ibama tem gente de sobra talvez aqui em Brasília, menos nos Estados. Por outro lado, dobraram os recursos para a fiscalização. Entretanto, os recursos para a recuperação das áreas permanentes, lamentavelmente, não estão chegando na ponta.

O que acontece hoje aqui? A agricultura familiar dos assentados não está recebendo recursos para recuperação. E no Código Florestal está inserido que teriam que ser repassados recursos para que os pequenos produtores, sobretudo os assentamentos da agricultura familiar, tivessem os recursos transferidos para que pudessem fazer a recuperação das áreas degradadas.

Portanto, eu quero aqui também fazer uma indagação ao Secretário, Dr. José Lacerda. Do total dos nossos produtores, ou seja, das nossas propriedades rurais, quanto conseguimos atender com o CAR, 20%, 30%, 40%, 50%? De fato, quanto até agora conseguimos?

O Pio foi muito feliz aqui. Lamentavelmente, quando o cidadão se habilitava para fazer o CAR, ele era penalizado, ele passava por bandido, ou seja, era tratado como se fosse bandido, com auto de infração. Com isso, se inviabilizava de uma vez por todas, com uma morosidade muito grande, o senhor sabe, dos órgãos públicos, de uma maneira geral. No Brasil, isso ocorre. Isso é muito pernicioso. Eu imagino que, fatalmente, para estar o cidadão legalizado, nós precisamos dar velocidade. E eu quero fazer essa indagação ao Dr. José Lacerda. Como está avançando em Mato Grosso? Já atingimos a meta? Vai demorar quanto tempo para que essa pessoa venha, de fato, a fazer o seu CAR.

E, sobretudo, faço um apelo a V. Sª aqui: as taxas que estão sendo cobradas pela Sema, em Mato Grosso, muitos cidadãos não têm condição de pagar. É uma taxa, particularmente tenho a sensação, até porque já fui procurado, que é alta. Nós temos, o Governo, nesse caso aí, tem que abrir mão. Se a taxa é tão alta assim, vamos reduzir para 50% dos valores hoje praticados cobrados por órgão governamental.

Esse é o apelo que faço, porque muitas pessoas, V. Sª sabe que conheço o Mato Grosso, já fui governador, enfim, me procuram constantemente dizendo que é quase impossível: "A receita que minha propriedade me oferece não dá para pagar essas taxas aqui, porque é muito pouca." Alguns, muito mal e parcamente, conseguem produzir para comer, para dar sustento à sua família. Então é um apelo que eu faço em nome dos pequenos, sobretudo, dos médios e pequenos lá que muitas vezes estão com situações financeiras difíceis, e isso, lamentavelmente, inviabiliza muitos de procurarem os órgãos competentes.

De maneira que eu acho que a matéria, Senador Blairo Maggi, que V. Exª trouxe a esta audiência pública como Presidente desta Comissão ela é louvável, sobretudo porque tive uma oportunidade ímpar de ouvir aqui pessoas com conhecimento da área e chegamos à conclusão de que, através dessas audiências públicas, certamente nós poderemos proporcionar, com certeza, um Código Florestal moderno, avançado e que, sobretudo, possa atender ao desejo de todo o conjunto da sociedade, não só do campo, mas certamente daqueles das cidades que dependem visceralmente, até para a sua alimentação, daqueles cidadãos que produzem e constroem, com certeza, a grandeza deste País.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Jayme Campos. Só fazer uma brincadeira aqui: V. Exª foi governador, e se fosse o governador atual de Mato Grosso, tinha falado para o Secretário cobrar, não é?, embora a lei diga que tem que ser de graça. Então, é uma briga, mas se fosse o governador atual com certeza mandava cobrar porque o Estado precisa arrecadar, não tem jeito.

Passo a palavra então, para os seus questionamentos e considerações, àquele que foi o nosso Relator também desta matéria na Comissão de Agricultura, o Senador Luiz Henrique, Senador por Santa Catarina.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Só um minutinho. Só pediria desculpas a V. Exª para justificar a saída do Jerry. Ele tem um voo agora para Mato Grosso e está tão difícil trocar de voo; está mais caro trocar a passagem do que comprar uma passagem nova. Então, ele, como é lá do sindicato, também não tem muito recurso para ficar trocando de aeronave assim, não é Jerry? Eu vou passar a palavra rapidamente para ele, se V. Exª me permitir, só para ele se despedir e sair.

**O SR. JERRY MARCOS CASSOL** – Obrigado, Senador Blairo Maggi; obrigado, Exmo Senador Jayme Campos, companheiro nosso do Mato Grosso; Senador Luiz Henrique, que fez um grande trabalho – a gente tem acompanhado – nesta Comissão de Meio Ambiente.

Eu quero só relatar ao André, ao André Lima, que é um grande parceiro, que existem umas ONGs aí que têm trabalhado e feito uma grande parceria e um grande trabalho. Nós, da agricultura familiar, que produzimos soja nos assentamentos, às vezes, encontramos umas entidades e umas ONGs que nos criticam. Mas eu quero lembrar a elas e a V. Exªs que

essa soja produzida nos assentamentos que têm hoje a agricultura familiar e têm o programa do biodiesel, que dá um incentivo às empresas, estão nos ajudando. Quando a soja está no estágio vegetativo – eu planto 50 hectares de soja lá –, quando está no estágio vegetativo, também sequestra carbono, então ajuda também o meio ambiente. Quando ela é colhida e esmagada, ela vai para o biodiesel e vira o B5, ajudando duas vezes a natureza. Isso também tem que ser levado em consideração. Fala-se tanto do crédito de carbono. A gente não consegue; nem do Pronaf, nem mesmo lá no banco, que dirá um crédito de carbono, entendeu? Então, a gente também queria fazer a parceria, André; é nosso sonho também fazer floresta, lavoura, pecuária; nós queremos fazer, mas não temos crédito. Assim, peço a V. Exªs que nos ajudem a tirar esse embargo que tanto nos tem atormentado.

A questão do Ibama, que está indo nos assentamentos e fazendo grandes operações, é problemática, porque eu acho até que o Ibama teria que deixar de fazer operação de desmatamento. Que ele vá lá fazer uma operação quando for realmente caso de desmatamento. Mas já se desmatou. Ele tem que começar, nos assentamentos, André, a pagar; fazer pagamento: operação pagamento. Pagar porque está de pé. A partir do momento em que o cidadão começar a receber, mas receber um salário justo – R$300,00 teria que ser por hectare por mês –, aí vocês podem ter certeza de que não vai mais haver problemas de desmatamento nesse Mato Grosso ou em qualquer lugar. Ora, os outros países acabaram com tudo e querem que a gente preserve? Vamos preservar, mas nos paguem; tem que nos pagar. Nós também queremos qualidade de vida, ter conforto; nós também queremos, que nem eles têm.

Então, seria esse o meu relato. Eu às vezes me preocupo e fico pensando: será que tudo isso que nós estamos fazendo nesse Código ambiental vai ser visto pelos outros países? Ou os outros países, onde estão faltando alimentos, vão olhar e pagar algo diferenciado para a nossa produção? Ou eles vão falar: não, eu vou comprar e não quero saber quem segurou o mato, quem cuidou da APP, eu vou comprar de quem tem comida mais barata. Nisso nós também temos que pensar.

Nós estamos fazendo a nossa parte e queremos fazer a nossa parte como agricultores familiares. Esperamos que os órgãos nos ajudem, e que V. Exªs também nos amparem e tirem o mais breve possível esse transtorno que nos atormenta há cinco anos, esse embargo.

Muito obrigado a todas as V. Exªs.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado ao Jerry. Boa viagem, bom retorno a Mato Grosso. Peço desculpas ao Senador Luiz Henrique, que já estava com a palavra, agora definitivamente.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, senhores debatedores, Srªs e Srs. Senadores, vou começar por onde o nosso sindicalista Jerry terminou. Nós estivemos, o Senador Jorge Viana e eu... Aliás, quero justificar aqui a ausência do Senador Jorge Viana, porque ele cumpre, no extremo oriente, missão semelhante. Nós estivemos, a convite da União Europeia, fazendo um *tour* de seis palestras para governantes e parlamentares europeus a respeito do Código Florestal. Isso ocorreu há acerca de um mês. O que observamos? Observamos uma desinformação absoluta a respeito da realidade brasileira. Primeiro, constatamos que há uma sensação generalizada de que nós estamos avançando sobre as florestas para, em troca da mata, plantar soja e estabelecer plantio de gado. Essa é a impressão generalizada.

Quando nós apresentávamos dados sobre a realidade brasileira, nós sentimos que havia absoluta sensação de pasmo quando, por exemplo, demonstrávamos que 61% do território nacional estão preservados, que 75% da Amazônia Legal são constituídas de terras públicas, quando nos referimos ao fato de que 25% da Amazônia Legal são constituídas de propriedades privadas, tinham uma limitação no seu uso de 80%, o pasmo tornou-se maior ainda. Não conheciam essa limitação, como não conheciam, em detalhe algum, o instituto da área de preservação permanente nem o instituto da reserva legal.

Nós tivemos oportunidade de demonstrar qual é a realidade e estabelecer aquilo que entendo que é a verdadeira essência do Código, é um Código conciliador, que procura conciliar produção e preservação dentro da visão de que agricultura e floresta são como irmãs siamesas, uma depende da outra, não há possibilidade de se produzir mais, com maior produtividade, sem água e sem floresta. E lá, quando demonstramos que o sistema puro e simples de comando e controle não funcionou e que a lei ambiental brasileira vai evoluir para um sistema de incentivo à preservação, isso teve uma repercussão muito forte nos nossos interlocutores.

Ouvimos, na União Europeia, uma informação que soou como música aos nossos ouvidos. Uma das coisas que nós colocamos no Código é o estabelecimento de um cadastro de certificação de origem controlada da madeira. O Brasil, agora, depende da implementação, pela União, pelos Estados e Municípios, e deverá ter um cadastro único de origem controlada da madeira. Na União Europeia, nos foi dito que nenhum país daquela comunidade vai importar madeira, no futuro, sem ter o certificado de origem controlada, o que, evidentemente, vai reduzir mercado para o desmatamento ilegal.

Nós temos uma lei que rege a Mata Atlântica e vamos ter que avançar em leis específicas para os outros biomas. Como falou o Dr. André Lima, este País é um País continental, diverso, e não se pode tratar com uma lei federal única, nacional, realidades tão diferentes, sendo que, mesmo dentro dos biomas, há uma biodiversidade incrível. Por isso, entendo que, dentro dessa agenda proposta pelo Dr. André, nós possamos já ir começando a construir essa nova realidade de uma regulamentação específica para os demais biomas.

Lamentavelmente, não pude estar aqui durante essa audiência. Vou, mais uma vez, Presidente Blairo Maggi, voltar àquela cruzada que estou desenvolvendo aqui na Casa, no sentido de acabar com essa simultaneidade de Comissões. Estou aqui, mas estou aflito porque não posso estar na Comissão de Assuntos Econômicos. Isso não pode continuar! E tem uma coisa lógica, racional: estabelecer alternatividade entre os trabalhos de comissões e os trabalhos de plenário, dedicando uma semana inteira a comissões e outra semana a plenário. De modo que, esta audiência, por exemplo, poderia avançar durante toda a manhã, com o plenário cheio de Senadores, reservando a tarde para a Comissão de Ciência e Tecnologia, na primeira parte, e, na segunda parte, para a Comissão de Assuntos Econômicos. Não é possível! Nós temos feito aqui audiência pública para aprovar nomes para o Conselho Nacional do Ministério Público, o Conselho Nacional de Justiça, o nome do Procurador-Geral, o nome de Ministro do Supremo, e, mal eles começam a falar, alguém já tem que pedir para iniciar a votação, porque tem que correr para outra Comissão.

Acho que é urgente, Presidente Blairo Maggi. V. Exª é um homem que faz, é um homem que age, por isso estou usando a palavra aqui, fazendo um apelo a V. Exª: que os presidentes de Comissão se reúnam com o Presidente da Casa para fazer essa grande mudança. Peço desculpas aos senhores. Estive aqui pipocando: estive aqui, fui relatar projeto na Comissão de Ciência e Tecnologia, voltei para cá, tive que ir lá para votar projetos em regime terminativo, fui à Comissão de Educação. Não é possível! Uma audiência tão importante como esta, sobre uma lei que, talvez, seja das mais importantes para o País.

Quero aproveitar aqui – sei que não é assunto que deve ter sido objeto das palestras – para abordar um tema novo, recente, que é assustador, do ponto de vista econômico e do ponto de vista ambiental. Os norte-americanos estão extraindo gás natural a 20% do custo do gás brasileiro. Então, do ponto de vista econômico, isso é uma ameaça à desindustrialização em massa, principalmente em relação às indústrias que são intensivas do uso do gás natural.

Por outro lado, há um desafio ambiental, porque o gás natural americano está sendo extraído a partir de 1.000 metros do subsolo através de um sistema chamado *fracking*, fraturamento das placas de xisto. As placas de xisto, que se estabeleceram há mais de 300 milhões de anos, concentram uma grande quantidade de gás e, até uma década, era antieconômica essa extração.

Um geólogo norte-americano descobriu esse sistema pelo qual se injeta, para o sistema de pressão, água misturada à terra e produto orgânico. Lá embaixo, 1.000 metros, 1.500 metros de profundidade e, com isso, obtém uma extração altamente econômica, o que vai dar aos Estados Unidos uma vantagem locacional de indústrias aos Estados Unidos, a ponto de fazer retornar à região de Pittsburgh, que era o grande centro metalúrgico dos Estados Unidos, a indústria metalúrgica, porque coincidentemente as grandes reservas de *fracking* e de xisto estão na região de Pittsburgh.

Acontece o seguinte. o *fracking* mobiliza bilhões de litros d'água e injeta produtos químicos lá embaixo, o que é um desafio para o lençol freático. Por outro lado, as consequências já se fizeram ver, principalmente na região de Pittsburgh: pessoas abrem a torneira e vem fogo misturado à água, tal a quantidade de metano que existe solto na região.

Então, essa é uma questão que, como há já editais da Petrobras para exploração do gás de xisto em região inclusive da Amazônia, Sr. Presidente, que precisa ser objeto de uma grande discussão. Não uma discussão apaixonada, como se fez em relação à agricultura no cerrado, mas uma discussão científica para saber que condições vamos ter para enfrentar esse problema.

Do ponto de vista econômico, a indústria nacional não aguenta a competitividade que vai ter a economia norte-americana e, do ponto de vista ambiental, que danos isso poderá apresentar para o País. É fundamental que nós tratemos esse assunto sem paixão, sem radicalismo, sem emoção, sem *parti pris*, mas que tratemos, de uma forma racional, para que, de um lado, o Brasil não perca uma oportunidade econômica de fazer essa exploração se for o caso e, de outro lado, não perca as condições de ter a melhor lei ambiental do mundo.

Era isso, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Luiz Henrique.

Antes de passar a palavra para o Dr. Paulo Guilherme responder, eu tenho duas perguntas que foram feitas aqui pela plateia, enviadas pela Mauren Lazzaretti, que é da OAB, de Mato Grosso.

Eu passo depois para você.

Só vou fazer um registro aqui: "O art. 42 da Lei nº 12.651 prevê que o Governo Federal implantará programa para a conversão de multa referente a autuações do art. 50, do Decreto Federal nº 6.514, de 2008. Nesse sentido, pergunto se há algum trabalho sendo feito para implementar esse tal programa."

E a segunda pergunta:

> Como foi exposto por alguns membros da Mesa, tem-se verificado uma resistência do Ibama para promover desembargos de propriedades, em regularização, munidas de CAR, TAC e LAO, emitidas pelos Estados. Aí, pergunta-se: há alguma orientação interna do Ministério do Meio Ambiente ou da Proger, ou outro setor, para que não se reconheçam esses atos que, até a algum tempo atrás, eram reconhecidos para fins de desembargo?

Então, as perguntas foram feitas ao Dr. Paulo e ao Dr. José Lacerda. O Dr. Paulo responde primeiro, já faz suas considerações finais, depois, o Secretário José Lacerda, e aí eu passo a palavra aos demais para fazerem suas considerações finais.

**O SR. PAULO GUILHERME CABRAL** – O.k., Senador.

Recebi já a documentação do Senador Suplicy e darei encaminhamento à Ministra Izabella, e também ao Presidente do Ibama, para as considerações, inclusive entrando em contato também com o órgão estadual de meio ambiente em relação à situação relatada.

Para as questões que o Senador Jayme Campos colocou e que muito nos alegra também de ter trazido a essa discussão, de fato, essa questão da segurança jurídica aos produtores está presente na implementação da Lei nº 12.651. E isso, inclusive, nos fortalece no sentido de buscar parceria com os órgãos representativos, tanto de governo, quanto da sociedade, como os órgãos empresariais que querem, de fato, trabalhar, colaborar com a implementação do cadastro ambiental para trazer maior segurança. Esse é o espírito, a intenção que está presente na hora que se criou, no âmbito nacional, esse dispositivo, esse instrumento de cadastro ambiental, para cuja regulamentação todos nós estamos trabalhando.

Uma primeira regulamentação já foi o Decreto nº 7.830, que foi editado, em outubro do ano passado. E nós daremos sequência a alguns outros dispositivos que estão sendo analisados pela Casa Civil e que, brevemente, serão, de fato, implementados.

V. Exª questionou a questão da validade dos cadastros que já foram feitos, no caso de Mato Grosso, e que serão observados, considerados pelo Ibama, dentro do Sistema Nacional. Nós, inclusive, finalizamos, agora, com o Secretário Lacerda e com o Ibama, um acordo de cooperação, acabamos de criar os entendimentos para a assinatura. Estou devendo ao Secretário Lacerda, que me liga dia sim, dia não, para perguntar qual é a data para a assinatura do acordo. Então, se publicamente está acordado, nós precisamos só de uma cerimônia, talvez no Mato Grosso, para assiná-lo, junto com a Ministra Izabella. E esses entendimentos já foram estabelecidos. Então, de fato, o CAR, que já foi escrito, que já está analisado pelo órgão estadual, será, sim, considerado dentro do Sistema Nacional.

O que deve prevalecer em relação ao direito ao produtor é que ele possa querer fazer uma adequação à atual legislação. Por exemplo, a questão do custo. A Lei nº 12.651 estabeleceu que o CAR é público e é gratuito. Então, não pode haver ônus ao produtor na hora de fazer o seu cadastro. Então, esse é um dispositivo.

Há outras questões que já foram referenciadas pelo André Lima em relação à reserva legal. Então, é feita uma observação em relação à lei vigente naquele momento do desmatamento. Isso também é uma prerrogativa que cabe ao produtor recorrer para fazer essa adequação.

Então, alguns desses dispositivos caberão, inclusive também o que diz respeito à situação da agricultura familiar em relação à não recomposição da área de reserva legal, mas de manutenção daquela floresta remanescente e também a adequação em relação à APP.

Esses dispositivos têm de ser observados, agora, presentemente, a partir do que a lei estabeleceu. Acredito que os produtores gostariam de ter alguma adequação ao que foi colocado.

Em relação aos processos do Ibama que foram trazidos a Brasília para serem analisados, é um dispositivo administrativo do Ibama, acredito que para dar maior confiabilidade e maior celeridade, inclusive a esses procedimentos. Mas, de todo modo, vou levar essa preocupação que V. Exª externou, aqui, à Ministra e também ao Presidente do Ibama para verificar com justiça o que V. Exª colocou também em relação ao acesso às informações, ao acompanhamento do trâmite, como que poderia ser feito nesse sentido também.

Em relação aos recursos para recuperação. De fato, o CAR, instrumento criado por dispositivo de lei, obrigatório, é um instrumento muito valioso. Vários órgãos de Governo estão buscando ter integração. Por exemplo, estão construindo uma integração com o Incra. Então, toda a base de georreferenciamento que seja certificado ou não pelo Incra poderá ser consultada, integrada ao nosso sistema para dar maior confiabilidade, maior celeridade ao processo de construção do cadastro ambiental.

A Conab tem interesse também de acompanhar, pela própria logística, pela ampliação da logística de armazenamento que a Conab fará. Inclusive, deve estar sendo anunciado agora no plano agrícola. E outros dispositivos. Nós estamos, inclusive, tratando de fazer essa integração com o plano agrícola, com o plano safra que serão anunciados nessa semana já com esse dispositivo para recuperação.

Nós já estamos trabalhando isso tanto com o MDA, no caso do Pronaf, quando também outros dispositivos junto com a Embrapa, para que o produtor tenha uma orientação técnica adequada sobre qual será a melhor forma de fazer a recuperação.

Certamente, queremos fazer aqui uma discussão – que já foi iniciada pelo Presidente do Sindicato dos Trabalhadores Rurais – sobre os mecanismos de fato para aumentar a renda do produtor. Aquele que está com florestas mantidas, que foram preservadas ou aqueles que vão recuperar, que ele possa ter ganho por pagamento de serviço ambiental, como também que ele possa comercializar mais um produto. Além de ele ter lavoura com soja, como é o caso dele, pecuária, que ele possa ter florestas também. E há comparativos de que isso é extremamente vantajoso. Vários produtores já estão buscando essas iniciativas de recuperar.

E interessa, sim, ao Poder Público, ao implementar o art. 41, o Programa de Apoio ao Incentivo. Como o Senador já fez referência, ele é autorizativo, mas o Ministério da Fazenda, por exemplo, junto com outros órgãos de governo, estão tratando dessas regulamentações. Então, é um dos passos que o Governo dará brevemente para essa implementação.

Eu gostaria de dizer ao Senador Luiz Henrique que a sua ausência, de fato, foi sentida quando V. Exª teve de se ausentar para participar da outra Comissão, dado o papel central que o senhor teve em todo esse processo de construção da lei, como o senhor bem colocou. Uma lei que buscou conciliar vários interesses presentes tanto no aspecto da produção, como no aspecto da conservação, da preservação. De fato, eles não são inimigos.

Esses depoimentos, esses esclarecimentos que o senhor tem feito no exterior e nos traz para internalizar são muito valiosas. Nós queremos retornar a esta Casa para que a gente possa, de fato, complementar essas informações e trazer outras informações nas quais V. Exª possa também nos orientar.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Nós estaremos enviando o relatório da nossa viagem, o Senador Jorge Viana e eu, para esta Comissão, para a Presidência da Casa e para o Ministério do Meio Ambiente.

Entendemos que é muito importante tudo o que ocorreu lá na Europa, em Londres, no King's College, onde tivemos uma grande audiência. Na União Europeia, onde o Presidente Durão Barroso, que ia nos receber por 10 minutos, diante da evolução da nossa palestra, nos concedeu mais de uma hora de conversa, demonstrando o interesse da União Europeia.

Desculpe ter interrompido V. Exª.

**O SR. PAULO GUILHERME FRANCISCO CABRAL** – Muito bem vindo, Senador. Inclusive, fiz referência ao fato de que o Estado de Santa Catarina já tem também experiências já pioneiras – um conjunto de 28 Municípios que desenvolveu um sistema próprio, inclusive, compartilhando essa experiência com o órgão estadual, para acelerar, dar mais efetividade a esse processo de cadastramento.

Quanto às questões colocadas pela Mauren, em relação à conversão das multas e também do desembargo, que também já foi tocada aqui anteriormente, está em curso. É um dos artigos que estão sendo tratados para ser regulamentados. É o Ibama quem tem maior incidência sobre esse programa de conversão de multas. Quanto a essa questão de desembargo, não há qualquer orientação no sentido de promover um desacordo desses entendimentos. Pelo contrário, pelo que já foi colocado aqui, vou levar também isso ao conhecimento da Ministra.

Acredito que, no caso especifico de Mato Grosso, possa haver algum questionamento de leis locais, estaduais, que possam estar criando esse embaraço. Não é uma regra geral para todo o País. Mas vamos nos aprofundar sobre isso e levar ao conhecimento da Ministra, para que a gente busque, junto com o Secretário Lacerda, criar, de fato, um entendimento, um tratamento mais adequado para essa situação.

Senador, eu agradeço, então, essa oportunidade.

O Ministério do Meio Ambiente, então, pretendia dar mostras de que estamos caminhando em passos firmes. Mas também fazendo isso conjuntamente com os Estados. Não queremos fazer isso de forma açodada. Estamos buscando parcerias, tanto com o setor público, quanto com o setor privado, para que não tenhamos de retroceder nesse firme propósito de implementar o Código Florestal, especialmente um de seus mais importantes instrumentos, que é o Cadastro Ambiental Rural, mas outros também, como o Programa de Regularização Ambiental, o Programa de Apoio e Incentivo à Recuperação das Áreas, enfim, um conjunto de outras iniciativas são necessárias para que a gente atinja, de fato, o objetivo presente na lei, que é conciliar esses entendimentos em relação à maior eficiência produtiva dos imóveis rurais, compartilhando também a proteção ambiental, que todos nós queremos.

Obrigado, Senador.

Fico à disposição.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Dr. Paulo Guilherme Francisco Cabral.

Passo a palavra, agora, ao Secretário de Meio Ambiente, José Lacerda, para responder aos questionamentos dirigidos a S. Exª.

**O SR. JOSÉ ESTEVES DE LACERDA FILHO** – Quero dizer ao Senador Jayme Campos que em Mato Grosso há aproximadamente 75 milhões de hectares passíveis de regulamentação, de licenciamento.

Hoje há 21 milhões de hectares já licenciados através de LAO e, através de CAR, são 24 milhões de hectares. Então, há aproximadamente 45 milhões de hectares com licenciamento entre LAO e CAR.

Já existe um avanço nesse sentido, mas ainda há uma demanda reprimida. Só da agricultura familiar, por exemplo, são 165 mil propriedades. Só do Incra são 333 assentamentos, 72.877 parcelas. A Secretaria de Meio Ambiente está fazendo um convênio de cooperação técnica com o Incra, exatamente para tratar desse licenciamento. É o que disse o presidente do sindicato em relação a essa dificuldade, porque, pela falta desse licenciamento, está havendo um empobrecimento das famílias. Grande parte delas está indo para a linha da pobreza. Isso é muito ruim para o País, muito ruim para o Estado.

Por isso, estamos fazendo esses avanços. Estamos também fazendo, junto com os Municípios, a descentralização, que é um passo importante para cumprir a Lei nº 140. É importante essa descentralização dos licenciamentos para os Municípios. Isso é fundamental. Esse trabalho está sendo feito. Quinze municípios já conveniaram como Governo do Estado e queremos ver se, até o final deste ano, os 141 Municípios do Estado de Mato Grosso já tenham assinado esse convênio com a Secretaria Estadual do Meio Ambiente.

Na questão do CAR, estamos muito avançados em relação a outros Estados da Federação. Quero dizer ao Dr. Paulo Guilherme que o nosso CAR hoje está contemplando inclusive a reserva legal. Então. É um CAR que tem... A nossa legislação é bem mais restritiva do que a legislação federal. Então, temos cumprido essa questão ambiental com bastante responsabilidade. O Governo do Estado tem cumprido a legislação. Todos os governadores que passaram por lá cumpriram com bastante responsabilidade essa legislação ambiental.

Porém, há necessidade de que se haja o princípio da valoração ambiental e da compensação ambiental, especialmente para os Estados da Amazônia Legal. Como eu disse, temos aproximadamente 300% a mais de restrição de uso da propriedade do que outros Estados da Federação. Dentro do princípio do Pacto Federativo e da isonomia de tratamento dos Estados, há necessidade de que os Estados da Amazônia Legal recebam uma compensação por essa atividade. Não somos contra a reserva legal; muito pelo contrário, Mato Grosso defende a reserva legal. É muito importante, mas há necessidade de uma compensação para aquelas pessoas que estão protegendo e preservando o meio ambiente. No caso, por exemplo, do Pantanal, como se justifica um homem pantaneiro... e vou falar como pantaneiro, porque nasci no Pantanal e fui criado no Pantanal, passei minha vida toda lá. Parte do Pantanal virou patrimônio da humanidade. Como se justifica o dono do patrimônio estar tendo a vida que ele tem hoje? Então na há uma justificativa; há necessidade de que haja efetivamente a compensação financeira para quem preservou e conservou. E da Mata Amazônica a mesma questão.

Senador Luiz Henrique, por exemplo, V. Exª estava dizendo do desconhecimento do Brasil fora do País. Da mesma forma, internamente, no Brasil, por exemplo, nós não temos essa compreensão. Existiu uma campanha muito forte contra o Estado de Mato Grosso, mas Mato Grosso é um dos poucos Estados da Federação, nós temos 60,78% do nosso território intacto. Então, isso é extremamente importante...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Talvez, se me permite, e eu me referindo ao Sr. Secretário de Meio Ambiente, o Governo Federal utiliza, agora, nesse um ano de vigência do Código, os espaços que tem de publicidade para informar o brasileiro de qual é a lei ambiental.

Talvez seja importante, talvez a Ministra Izabella possa levar a Presidente para uma decisão do Ministério de... não sei qual é área que cuida disso do Governo.

Não é Ministério das Comunicações. É Secretaria de Comunicação da Presidência.

**O SR. JOSÉ ESTEVES LACERDA FILHO** – Então, eu quero, para encerrar, agradecer ao Senador Blairo Maggi, ao Senado, a todos os Senadores que participaram, a todos os participantes deste evento, e estamos à disposição em Mato Grosso, para continuar trabalhando em defesa do meio ambiente.

Senador Blairo Maggi, um agradecimento especial do Governador Silval Barbosa a V. Exª, e estamos lá à disposição.

Muito obrigado e parabéns ao Senado por esta audiência pública tão importante para o Brasil.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Secretário Jose Lacerda.

Eu passo a palavra, para as suas considerações finais, e o tempo ficará em torno de cinco minutos, ao Dr. Hélio Gurgel.

**O SR. HÉLIO GURGEL CAVALCANTI** – Senador Blairo Maggi, que vem conduzindo com maestria esta audiência pública, que tem se mostrado importante no intercâmbio de informações e na conferência de alguns dados que percebemos necessários àqueles que operamos o ambiente.

A informação que foi trazida, através do Senador Luiz Henrique, trouxe-nos uma grata surpresa de sabermos que, finalmente, com seriedade e consequência, a comunidade europeia é informada sobre a real situação da questão ambiental brasileira. Isso contribuirá, com certeza, para dirimir dúvidas e para que se evite pairar quaisquer temores sobre o destino da biodiversidade brasileira.

E é um momento em que...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Só um parêntesis, se me permite.

Dessa reunião, resultou uma decisão que é realizar, em novembro, dezembro, no Equador, uma conferência internacional a respeito desse assunto. Inclusive, numa ideia de equalizar as políticas de meio ambiente em relação à Amazônia como um todo, ou seja, levar para os outros países amazônicos uma realidade legal semelhante à nossa, para que a Amazônia possa ser protegida como um todo. Não adianta o Brasil proteger a sua parte se não houver proteção na parte dos outros países.

Desculpe-me a interrupção.

**O SR. HÉLIO GURGEL CAVALCANTI** – Foi um prazer. Muito obrigado.

E a Abema se sente aqui muito grata em participar da audiência, embora já bem representada por seu membro, o Dr. Esteves Lacerda, que é um atuante, militante, dentro da Associação Brasileira de Entidades Estaduais de Meio Ambiente, e que lidera o pacto amazônico de todos os Estados da Amazônia, trazendo uma posição firmada ao encontro de soluções que estamos buscando ativamente, através, como vimos hoje nesta audiência, de um marco regulatório adequado e que traga a segurança jurídica, como aqui foi bem lembrado e questionado. E que traga, sobretudo, Senador, uma segurança jurídica não somente ao usuário do sistema, àquele a quem deve favorecer e a quem deve se dirigir a legislação, mas também ao operador ambiental.

Nós percebemos que, diante desse cabedal legiferado, temos uma série de distorções, de confrontações e de algumas dúvidas que não conferem segurança jurídica ao operador ambiental, a esse que se encontra, muitas vezes, diante de desafios. Através da tomada de decisões, de atos administrativos e discricionários, ele coloca em risco a própria liberdade, uma vez que, pela fiscalização diuturna do Ministério Público, o que é questionado pode colocar em risco a decisão que foi tomada em busca de se fazer a agilização.

É sabido – e é hoje creditada à licença ambiental, ao licenciamento ambiental no todo, como um processo – que a culpa pelo gargalo do desenvolvimento é uma situação muito mal vista e, hoje, quando se fala em licença ambiental, ela tende a ser associada com morosidade, com alguma confusão na sua emissão. Mas nós temos percebido que, embora tenhamos avançado, nós encontramos uma séria dificuldade, sobretudo na definição de marco regulatório apropriado.

E ao participarmos desta audiência, trazemos aqui não somente a participação da Abema, mas a esperança de que audiências como esta possam ser reproduzidas, possam evoluir, no sentido de buscarmos soluções comuns a todas essas questões que têm afligido o movimento ambiental como um todo e aqueles operadores que aqui representam o Poder Público, os próprios usuários e os empreendedores, para que tenhamos, enfim, um caminho a ser seguido, como reza a nossa Constituição, em defesa da preservação para as presentes e as futuras gerações.

Nós queremos deixar aqui consignada a nossa participação, agradecendo ao Senado, aos Srs. Senadores, e a todos os presentes.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Hélio Gurgel.

Passo a palavra ao Sr. Rodrigo Justus de Brito, para as suas considerações finais, por cinco minutos.

**O SR. RODRIGO JUSTUS DE BRITO** – Senador Blairo Maggi, nós, mais uma vez, agradecemos a oportunidade de podermos vir aqui discutir este ano inicial de implementação do Código.

A CMA participa de todas as discussões na temática ambiental e nós contamos aqui com esta Casa em outros temas que queremos discutir este ano, provavelmente, como o acesso aos recursos genéticos, o Protocolo de Nagoia, e outras matérias em pauta, pois cabe ao Congresso Nacional tomar as decisões no sentido de que tenhamos uma legislação equilibrada e que atenda ao interesse da sociedade como um todo, seja na conservação, seja também como o uso sustentável dos recursos naturais.

Então, são essas as minhas considerações. Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado ao Rodrigo Justus.

Passo a palavra ao André Lima, por cinco minutos.

**O SR. ANDRÉ LIMA** – Eu quero também agradecer ao Senador Blairo Maggi, não só pelo convite, mas principalmente pela iniciativa de trazer esse debate na Semana do Meio Ambiente, momento altamen-

te oportuno para uma reflexão a respeito desse tema que, digamos, ilustrou o debate da agenda ambiental nos últimos dois ou três anos. Então, realmente, ele é muito apropriado.

Eu fiz umas contas aqui para ilustrar também o caráter, a dimensão, a magnitude do desafio que temos como nação mesmo para promover a tão sonhada segurança jurídica no campo, com sustentabilidade. Nos próximos dois anos – supondo que amanhã saia o decreto, seja publicado e comece a entrar em vigor o prazo para Cadastramento Ambiental Rural –, nós teremos que cadastrar cinco imóveis por minuto nos próximos dois anos, sem feriado, nem fim de semana, nem férias. Então, dá um imóvel a cada 12 segundos.

Eu acho que estou ilustrando aqui um pouco o caráter de senso nacional que foi colocado aqui pelo Dr. Hélio no que diz respeito a esse desafio que nos está colocado. E isso só vai acontecer se houver, de fato, mobilização da sociedade para que isso de fato seja prioridade.

Essa mobilização se dá não só na ponta, digamos, ou no pico, nas instâncias de tomada de decisão, através dos nossos representantes da democracia representativa, que é importante, fundamental, mas também com a participação da sociedade, que tem que se sentir parte do processo. Não só vítima ou vitorioso ou perdedor, mas participante do processo.

É nesse sentido que eu, mais uma vez, reforço aqui a importância de uma iniciativa singela de algumas organizações da sociedade, de criação do observatório do Código Florestal. Parece ser uma iniciativa, assim, sem muita ambição ou ousadia, porque "observatório" até dá, às vezes, o caráter de uma coisa meio passiva – "vamos ficar observando" –, mas não é isso. A ideia é que possamos incidir, participar, garantindo a diversidade de opinião. Não é um observatório que pretenda ser a central única do ambientalismo em relação ao Código Florestal.

Nesse sentido, inclusive, é que nós propomos aqui ao Presidente da Comissão que possamos realizar alguns encontros, em parceria com o observatório, na Comissão de Meio Ambiente do Senado.

Estou sugerindo aqui, Senador, dois seminários. E convido também a OAB. Eu acho que a Ordem dos Advogados do Brasil – não só porque eu também sou advogado, então me sinto em casa – é uma instituição que participou dos momentos históricos, da evolução da democracia no Brasil. Eu acho que este é um momento na agenda de sustentabilidade em que faz sentido a OAB trazer para si essa responsabilidade também.

Vamos realizar aqui alguns encontros. Estou propondo ao Senador que façamos um encontro para analisar a regulamentação do CAR e do PRA; que possamos trazer especialistas, fazer um debate sobre como isso vai impactar nos Estados, quais os desafios, quais os gargalos. E buscar delinear um termo de referência, algumas orientações, porque, apesar da diversidade, precisa haver integração. Não dá para um Estado limite do outro regulamentar de forma absolutamente distinta, para que não estabeleçamos aqui uma concorrência interna e padronizada, parametrizada por baixo. Então, é importante esse debate.

Outro debate fundamental que queremos realizar é a respeito dos incentivos econômicos para a implementação do Código Florestal. Eu listei lá, o Ipam tem trabalhado com alguns, nós vamos concluir até setembro uma análise bem interessante sobre a questão tributária, de que forma nós poderíamos sugerir algumas alterações que poderiam promover não só o fortalecimento das instâncias estaduais e locais. Vou citar uma aqui para ilustrar. Por exemplo, hoje não há repasse aos Municípios da Taxa de Controle e Fiscalização Ambiental. São milhões de reais que vão para o Governo Federal, e isso não é repassado aos Municípios. E a lei determina que seja repassado. Então, estou citando um elemento que não precisa de alteração legislativa, mas que fortaleceria, sem sombra de dúvidas, o papel dos poderes políticos locais na implementação dessa legislação.

Então, deixo aqui essa contribuição, Senador. Eu o parabenizo pela iniciativa. Estamos à disposição, querendo de fato implementar essa nova legislação no Brasil.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, André Lima, pela sua participação.

Passo a palavra, então, para as últimas considerações, ao Dr. Leonardo Pio da Silva Campos, por cinco minutos.

**O SR. LEONARDO PIO DA SILVA CAMPOS** – Senador Blairo Maggi, trago a V. Exª um abraço do nosso Presidente do Conselho Federal, Marcus Vinícius Furtado Coêlho, e parabenizo-o, em nome da OAB Federal, pela condução dos trabalhos, estendendo os cumprimentos ao Senador Luiz Henrique.

Cumprimento a todos os colegas que me antecederam, debatedores, na pessoa do nosso Secretário de Estado do Meio Ambiente José Lacerda.

Eu não poderia deixar de registrar a presença da Drª Mauren Lazzaretti, ex-Secretária Adjunta do Meio Ambiente do nosso Estado e atual Secretária-Geral da Comissão de Meio Ambiente da OAB/MT, que nos acompanha.

Quero cumprimentar só agora, porque estou com óculos, o Ramiro, ex-Superintendente do Ibama do nosso Estado de Mato Grosso. Na primeira interven-

ção, os óculos estavam meio turvo, Ramiro. Parabéns, prazer em revê-lo.

Secretário, gostaria de fazer aqui, em nome da OAB nacional, uma solicitação para que a OAB federal tenha assento no Conama. Já levamos esse debate ao então Ministro Minc, na gestão passada, do triênio passado, da OAB federal. Agora, gostaríamos de retomar esse encontro. Porém, salvo engano, o então Presidente Ophir, ex-Presidente da OAB, que findou seu mandato no final do ano, já se sentou com a Ministra Izabella para encaminhar essa situação. Gostaria de, novamente, ratificar essa solicitação para que a Ordem possa ter assento no Conselho Nacional do Meio Ambiente, uma vez que a OAB participa de todos os conselhos estaduais do meio ambiente, inclusive em Mato Grosso. As reuniões do Consema são realizadas na sede da OAB Mato Grosso, o que faz um uma interlocução muito favorável.

A Drª Mauren já fez as indagações aqui lidas pelo Senador Blairo e por V. Exª com relação à necessidade de implementar o Programa de Conversão de Multas, previsto no art. 50, do Decreto nº6514. Isso é urgente, porque o PRA e o CAR estadual, Mato Grosso/Pará, e o CAR Nacional, cuidam de reserva legal e de APP, mas aquelas autuações lavradas com base no art. 50, do Decreto 6514... É bom que se diga que o Ibama, no Estado de Mato Grosso, Secretário José Lacerda, lavra os autos de infração, a maioria, com base no art. 50, do Decreto 6.514, Senador Blairo Maggi, que prevê a penalidade para aquelas agressões ou infrações à floresta de especial preservação. Ou seja, ele não delimita, no ato da autuação, se a autuação está sendo por degradação de APP ou reserva legal, mas, sim, coloca de forma genérica, o que leva a um número considerável de autos de infração com base no art. 50. Possibilitou-se agora, então, com o novo código, a conversão dessa multa nesses programas, o que tem de ser criados por ato do Poder Executivo.

Precisamos com urgência, Secretário, rever essa IN nº 10/2012, que dificulta o trabalho dos advogados, que dificulta o acesso dos autuados aos processos, que, mais uma vez – e faço questão de bater nessa tecla – são públicos. Não há o que se esconder nem estou dizendo que o Ibama esconde esses processos, mas dificulta o acesso. Para se dar uma ideia ao público aqui presente: para se extrair, Senador Blairo, uma simples fotocópia, no Ibama, você precisa preencher um requerimento, solicitando essa fotocópia, e o Ibama emite uma GRU; você tem de ir até o Banco do Brasil, efetuar o pagamento dessa GRU; e voltar para solicitar a cópia do processo. Imaginemos, agora, naquele trânsito de Cuiabá, no trânsito das capitais – e eu ia complementar exatamente com essa observação –, agora, imaginemos ir à fila do Banco do Brasil para pagar uma GRU de R$10,00, o tempo que se perde. Ao passo que ao advogado basta, a exemplo dos processos judiciais e a exemplo do que estabelecemos na Secretaria de Meio Ambiente, deixar a sua carteira da OAB; leva o processo à fotocopiadora mais próxima e o devolve ao Ibama, aos órgãos.

Enfim, num país em que se burocratiza tudo, precisamos trabalhar para desburocratizar. Então, nada justifica a exigência de tamanha burocracia para uma simples fotocópia. Precisamos, então, rever urgentemente a IN nº10/2012 não só nesse aspecto, mas no aspecto já relatado pelo Senador Jayme Campos, de as multas de determinados valores serem avocadas para o Ibama, com sede em Brasília, e os servidores dos Estados terem de se deslocar até aqui para efetuarem a análise e os julgamentos dessas multas.

Há aceitação, como já foi dito, dos CAR nos Estados que já o implantaram. O Ibama precisa conceder um prazo para adequação dos programas já existentes ao programa federal. Então, é pegar aquilo que já existe nos Estados aceitando as condições que lá existem para o desembargo das atividades e assim por diante.

É premente a preocupação do órgão ambiental federal com um espírito mais fiscalizador, mais arrecadador, do que com um espírito preventivo. Acho que devemos implantar uma cultura educativa, pelo Brasil afora, porque é muito mais fácil se prevenir do que remediar. Cito aqui o exemplo de que sempre a OAB combateu as ações do Ministério Público. Ela quer derrubar um prédio já construído, desconstruir, vamos dizer assim, a usina já edificada, quando deveria agir antes da edificação. Esse foi sempre o espírito com que atuamos no Estado de Mato Grosso. Ora, Ministério Público, não concordamos com essa ação de derrubar um prédio depois que já está pronto. Era melhor prevenir, não ter deixado edificar o prédio, ter intervindo com as ações judiciais antes.

Então, acho que o Ibama deva ter, o Ministério do Meio Ambiente deva ter este norte de atuar mais na prevenção, na educação ambiental, em programas de reabilitação ambiental. Não que a ação fiscalizatória seja desnecessária, muito pelo contrário. Mas devemos inverter essa vertente.

Aproveito meus dez segundos, Senador Blairo Maggi, para parabenizá-lo novamente e para dizer que há uma necessidade premente, imediata, de que olhemos para a pequena propriedade rural. O novo Código traz instrumentos simplificados para a regularização do CAR na pequena propriedade, mas que dependem de ato da Ministra do Meio Ambiente. Então, Secretário Paulo, precisamos urgentemente que a Ministra

regulamente isso, que o Ministério regulamente isso, para que o CAR e o PRA possam rodar.

Muito obrigado, Senador Blairo Maggi.

A OAB se coloca à disposição.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Dr. Leonardo.

Antes de encerrar, eu passo a palavra ao Senador Luiz Henrique, para que possa ler o requerimento de uma audiência pública. Com a palavra, o Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, tendo em vista que os Estados Unidos estão extraindo gás natural de placas de xisto pelo sistema de fraturamento – *fracking* –, obtendo o produto ao custo de 20% do que é oferecido no País, tendo em vista que o *fracking* é feito pela injeção de bilhões de litros de água misturada a produtos químicos a profundidades superiores a 1.000 metros, tendo em vista que a nova realidade do gás norte-americano poderá afetar ainda mais a competitividade da indústria nacional, sobretudo da cerâmica, metalúrgica, petroquímica e têxtil, que são intensivas no uso desse combustível fóssil, requeiro que seja realizada uma audiência pública com a presença de personalidades da área econômica, da área industrial, da área meio ambiental, da área jurídica, para que se possa fazer uma discussão sensata, equilibrada e científica a respeito desse assunto tão relevante para o nosso País.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Luiz Henrique. Nós vamos colocar, então, na pauta para aprovação na próxima reunião nossa, que acontecerá na terça-feira.

Aprovado, marcaremos, então, essa audiência pública.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Eu redigi manuscrito, com a minha letra, letra de médico.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Eu não consegui ler, por isso pedi V. Exª para ler.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Eu vou datilografar e encaminhar o requerimento para V. Exª.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Perfeitamente. Muito obrigado, Senador Luiz Henrique.

Então, para finalizar, eu gostaria mais uma vez de agradecer ao Dr. Paulo Guilherme Francisco Cabral, Dr. Hélio Gurgel, Dr. José Esteves de Lacerda Filho, Dr. Rodrigo Justus de Brito, Dr. André Lima, Dr. Leonardo Pio da Silva Campos e, também, do Jerry Marcos Cassol, que participaram dessa audiência pública.

Agradeço a presença de todos os convidados.

Nada mais havendo a tratar, declaro encerrada a presente reunião. Muito obrigado a todos.

*(Iniciada às 8 horas e 36 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 53 minutos.)*

## SECRETARIA DE COMISSÕES

## SUBSECRETARIA DE APOIO ÀS COMISSÕES PERMANENTES

**ATA DA 18ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 11 DE JUNHO DE 2013, TERÇA-FEIRA, ÀS 08H30, NA ALA SENADOR NILO COELHO, SALA N° 6.**

Às oito horas e cinquenta e três minutos do dia onze de junho de dois mil e treze, na sala de reuniões nº 6, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência do Senhor Senador EDUARDO AMORIM, reúne-se a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle – CMA. Assinam o livro de presença os Senhores Senadores ANIBAL DINIZ, ACIR GURGACZ, JORGE VIANA, LUIZ HENRIQUE, VALDIR RAUPP, IVO CASSOL, EDUARDO AMORIM, VANESSA GRAZZIOTIN, SÉRGIO SOUZA, ALOYSIO NUNES FERREIRA, e FLEXA RIBEIRO. Deixam de comparecer os Senhores Senadores ANA RITA, RODRIGO ROLLEMBERG, ROMERO JUCÁ, GARIBALDI ALVES, KÁTIA ABREU, ATAÍDES OLIVEIRA, CÍCERO LUCENA, JOSÉ AGRIPINO, BLAIRO MAGGI e FERNANDO COLLOR. A Presidência declara abertos os trabalhos e comunica o recebimento dos seguintes documentos: "Comunicação da Secretaria-Geral da Presidência da República, solicitando que o comparecimento do Excelentíssimo Senhor Ministro Gilberto Carvalho a esta comissão seja agendado para o dia 18 de junho, próxima terça-feira. O convite ao Ministro foi feito em atendimento ao Requerimento nº 23, de 2013-CMA, de autoria do Senador Aloysio Nunes Ferreira, com o objetivo de esclarecer a "investigação paralela" conduzida por essa secretaria na sindicância coordenada pela Casa Civil sobre as traficâncias da Sra. Rosemary Noronha no período em que ela chefiava o escritório da Presidência da República em São Paulo. Então, fica agendada a audiência para a reunião da próxima terça-feira"; "Relatório Anual 2012, com balanço das atividades desenvolvidas pela Agência Nacional De Telecomunicações (ANATEL) ao longo do último exercício. O relatório está à disposição dos Senhores Senadores para consulta na secretaria da comissão"; "Projeto de Fiscalização e Controle nº 1, de 2013, de autoria do Senador Pedro Taques, que 'Propõe que a comissão realize ato de fiscalização e controle sobre procedimentos licitatórios do FNDE para formação de

registro de preços tendo por objeto a realização de obras'. A matéria será distribuída para relatoria, que fará um relatório prévio, conforme art. 102-b, inciso ii do regimento interno do Senado Federal"; "Aviso do Ministério de Minas e Energia nº 84, de 31 de maio de 2013; e Ofício do MPOG nº 146, de 31 de maio de 2013. Ambos encaminham resposta a requerimento de informação de autoria do Senador Pedro Taques, em que foram solicitadas informações acerca da existência de planejamento de melhor estruturação orçamentária e pessoal para a ANP"; "Ofício do Ministério do Esporte nº 37, de 29 de maio de 2013. Encaminha resposta a requerimento de informações de autoria do Senador Sérgio Souza, em que foram solicitadas informações sobre as recomendações e determinações feitas no Acórdão nº 563/2012-TCU-Plenário, relativo a levantamento constante da tomada de contas TC 005.439/2011-6"; "Ofício da ONG VIDA VIVA nº 92, de 6 de junho de 2013. Denuncia falhas nos procedimentos usualmente adotados na poda de árvores das grandes metrópoles do país, que provocam enfraquecimento e às vezes morte das árvores. Encaminha também artigo que esclarece a forma correta de se proceder às podas, quando necessárias. No ofício, o presidente da ONG solicita encontro com o Senhor Senador Blairo Maggi, Presidente da CMA, para discutir o assunto, e sugere audiência pública para discorrer a respeito de eventual regulamentação". LEITURA DE AVISOS, em conformidade ao ato n° 02, de 2009, da comissão de meio ambiente, defesa do consumidor e fiscalização e controle do senado federal. A Presidência informa que todos os avisos estão relacionados na pauta da reunião. Conforme análise prévia, o seguinte aviso será distribuído para relatoria: Aviso do Senado Federal nº 24, de 2013. Encaminha o Aviso TCU nº 1543/2012. Cuida de Relatório de Representação da Secretaria de Macroavaliação Governamental (SEMAG) acerca da fixação, para o exercício de 2013, dos coeficientes destinados ao cálculo das quotas de distribuição dos recursos do Fundo de Participação dos Estados e do Distrito Federal (FPE) e do Fundo de Participação dos Municípios (FPM). Enquadrado no inciso III do art. 2º do Ato 02/2009-CMA. Conforme análise prévia, os seguintes avisos estarão à disposição dos Senadores membros para consulta na secretaria da comissão por 7 dias. Após este prazo, se não houver manifestação, os avisos serão arquivados. Aviso do Senado Federal nº 28, de 2013. Encaminha o Aviso do TCU nº 1060, de 29 de maio de 2013. Cuida de Relatório de Atividades do TCU relativo ao primeiro trimestre de 2013. Enquadrado no inciso IV do art. 2º do Ato 02/2009-CMA. Aviso TCU nº 1543/2012, de 29 de maio de 2013. Cuida de apreciação conclusiva sobre as contas do Governo da República referentes ao exercício de 2012, sob a responsabilidade da Exma. Sra. Presidente da república. Enquadrado no inciso IV do art. 2º do Ato 02/2009-CMA. Usam da palavra os Senhores Senadores ACIR GURGACZ e ALOYSIO NUNES. Passa-se à PAUTA. ITEM 1) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 32, de 2013, que "Com base nos arts. 70 e 71 da Constituição Federal, combinados com o art. 102-A, inciso I, alínea e, do Regimento Interno do Senado Federal, REQUEIRO seja realizada auditoria pelo Tribunal de Contas da União (TCU) no processo mais recente da Agência Nacional de Energia Elétrica – ANEEL por meio do qual foi efetuada a Revisão Tarifária Periódica do Grupo ENERGISA S.A., referente à distribuição de energia elétrica para o Estado da Paraíba (PB). REQUEIRO que o Tribunal de Contas da União audite, também, as informações organizadas pela ANEEL, a fim de verificar se a redução tarifária decorrente da Medida Provisória nº 579, de 2012, está efetivamente resultando em diminuição dos valores pagos pelo consumidor final, no ano de 2013, especialmente pelos que utilizam a energia elétrica em residência. Para tanto, é essencial que o TCU calcule as tarifas que estão sendo praticadas com base no Imposto sobre Circulação de Mercadorias e Serviços (ICMS) atualmente cobrado, comparando e diferenciando-as das tarifas que seriam cobradas na hipótese de que ainda fosse aplicada a alíquota de ICMS observada no ano de 2012, anteriormente portanto à elevação de alíquota por causa da edição de lei estadual no fim do ano passado". **Autoria:** Senador Vital do Rêgo. Resultado: O Requerimento foi lido e, conforme entendimento adotado pela Comissão, será apreciado em reunião posterior. ITEM 2) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 33, de 2013, que "Requeiro, no termos dos arts. 73 e 76 inciso I do Regimento Interno do Senado Federal, que seja criada a "Subcomissão Temporária de Resíduos Sólidos", composta de 5 (cinco) membros titulares e igual numero de suplentes, com a finalidade de acompanhar e fiscalizar a implantação do Plano Nacional de Resíduos Sólidos, com prazo até a conclusão da tarefa". **Autoria:** Senador Cícero Lucena. Resultado: O Requerimento foi lido e, conforme entendimento adotado pela Comissão, será apreciado em reunião posterior. ITEM 3) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 28, de 2013, que "Requeiro, nos termos do inciso V, do artigo 90 do Regimento Interno do Senado Federal, c/c artigo 58, §2º, inciso V, da Constituição Federal, o comparecimento, do Senhor Presidente da Telebrás,

CAIO CEZAR BONILHA RODRIGUES, e do Presidente da Associação Brasileira de Provedores de Internet e Telecomunicações, BASILIO PEREZ, para debater a ineficiência do Programa Nacional de Banda Larga". **Autoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira. Resultado: Aprovado, com aditamento para que se inclua no debate as diretrizes e as prioridades da Telebrás e que a reunião seja realizada em conjunto com a Comissão de Ciência, Tecnologia e Inovação (ver Item 20 Extra-Pauta). ITEM 4) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 29, de 2013, que "Requeiro, nos termos do art. 215, caput, do Regimento Interno do Senado Federal, que a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle manifeste-se favoravelmente à participação de Taiwan na condição de observador permanente na Convenção-Quadro das Nações Unidas sobre Mudança Climática (CQNUMC)". **Autoria:** Senador Eduardo Amorim. Resultado: Aprovado. ITEM 5) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 30, de 2013, que "Requeiro, nos termos do inciso V, do artigo 90 do Regimento Interno do Senado Federal, c/c artigo 58, § 2º, inciso V, da Constituição Federal, o comparecimento do Sr. JORGE FONTES HEREDA, Presidente da Caixa Econômica Federal, para prestar os devidos esclarecimentos acerca das "declarações falsas" apresentadas pela diretoria do banco sobre a liberação dos benefícios do programa bolsa família no mês de maio deste ano". **Autoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira e outros. Resultado: Aprovado, com aditamento para que se inclua no debate os programas da Caixa Econômica Federal. ITEM 6) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 31, de 2013, que "Tendo em vista que os Estados Unidos estão extraindo gás natural de xisto pelo sistema de fraturamento (fracking), obtendo produto ao custo de 20% do que o oferecido no País; Tendo em vista que o "fracking" é feito pela injeção de bilhões de litros de água, misturada a produtos químicos, a profundidades superiores a mil metros; Tendo em vista que a nova realidade do gás norte-americano poderá afetar, ainda mais, a competitividade da indústria nacional, sobretudo da cerâmica, metalurgia, petroquímica e têxtil, que são intensivas no uso desse combustível fóssil; Requeiro, nos termos do art. 90, combinado com o art. 93 do Regimento Interno do Senado Federal, realização de audiência pública, no âmbito da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle – CMA, com a presença das seguintes personalidades: 1) Representante do Ministério das Minas e Energias; 2) Representante do Ministério do Meio Ambiente; 3) Representante da Petrobrás; 4) Representante do Instituto Brasileiro de Petróleo e Gás; 5) Representante do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação; 6) Representante da Agência Nacional de Petróleo". **Autoria:** Senador Luiz Henrique. Resultado: Aprovado, com a supressão da Petrobrás da lista de instituições convidadas. ITEM 10) AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 8, de 2013 – Não Terminativo, que "Encaminha cópia do Acórdão n° 574/2013 – TCU – Plenário, e do Relatório e Voto que o fundamentam, referente ao acompanhamento da operação de crédito relativa ao projeto de reforma e adequação do Estádio Mário Filho – Maracanã, celebrado entre o BNDES e o Estado do Rio de Janeiro, e que se insere no esforço para a realização da Copa do Mundo de Futebol de 2014. (TC n° 012.119/2012-1)".**Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senadora Vanessa Grazziotin. **Relatório:** Pelo arquivamento. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pelo arquivamento da matéria. ITEM 11) AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 10, de 2013 – Não Terminativo, que "Encaminha cópia do Acórdão n° 576/2013 – TCU – Plenário, e do Relatório e Voto que o fundamentam, referente ao acompanhamento da concessão de crédito relativa à demolição e reconstrução do Estádio Otávio Mangabeira, em Salvador/BA, celebrada entre o BNDES e o Governo do Estado da Bahia, ação que se insere no esforço para a realização da Copa do Mundo de 2014. (TC n° 022.209/2012-3)". **Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senadora Vanessa Grazziotin. **Relatório:** Pelo arquivamento. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pelo arquivamento da matéria. ITEM 13) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 426, de 2011 – Não Terminativo, que "Dispõe sobre a indicação geográfica protegida para o biocosmético amazônico e institui contribuição de intervenção no domínio econômico incidente sobre a fabricação de biocosmético amazônico (Cide-Biocosméticos)". **Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin. **Relatoria:** Senador Jorge Viana. **Relatório:** Pela aprovação do projeto e pela rejeição da emenda oferecida pelo Senador Aloysio Nunes Ferreira. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pela aprovação do projeto e pela rejeição da emenda oferecida pelo Senador Aloysio Nunes Ferreira. ITEM 18) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 164, de 2010 – Terminativo, que "Altera a Lei nº 12.187, de 29 de dezembro de 2009, que "Institui a Política Nacional sobre Mudança do Clima – PNMC e dá outras providências". **Autoria:** Senador Pedro Simon. **Relatoria:** Senador Sérgio Souza. **Re-**

**latório:** Pela rejeição. Resultado: Lido o Relatório, tendo sido adiadas a discussão e a votação da matéria. É aprovada a inclusão EXTRAPAUTA das seguintes matérias: ITEM 19) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 34, de 2013, que "Requeiro a tradução do estudo denominado "GLOBE Natural Capital Legislation Study – A Review of Natural Legislation in Eight Countries", por se tratar de estudo de suma importância para esta comissão". **Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin. Resultado: O Requerimento foi lido e, conforme entendimento adotado pela Comissão, será apreciado em reunião posterior. ITEM 20) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 35, de 2013, que "Em aditamento ao Requerimento nº 28, de 2013, requeiro que seja incluído no debate, também, as diretrizes e as prioridades daquela empresa para o ano. Requeiro, ainda, seja realizada reunião conjunta com a Comissão de Ciência, Tecnologia e Inovação, comissão que também trata do tema". **Autoria:** Senador Anibal Diniz. Resultado: Aprovado. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às dez horas e vinte e três minutos, lavrando eu, Raymundo Franco Diniz, a presente Ata, que lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra do registro de taquigrafia. – Senador **Eduardo Amorim,** Vice-Presidente da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle

REGISTRO DA TAQUIGRAFIA DA REUNIÃO DE 11/06/2013

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Bom dia a todos.

Sob a proteção de Deus, iniciamos os nossos trabalhos.

Declaro aberta a 18ª Reunião Extraordinária da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Comunicados da Presidência.

Comunico o recebimento dos seguintes documentos:

– Comunicação da Secretaria-Geral da Presidência da República solicitando que o comparecimento do Exmo Sr. Ministro Gilberto Carvalho a esta Comissão seja agendado para o dia 18 de junho, próxima terça-feira. O convite ao Ministro foi feito em atendimento ao Requerimento nº 23, de 2013, aqui da CMA, de autoria do Senador Aloysio Nunes Ferreira, com o objetivo de esclarecer investigação paralela conduzida por essa Secretaria na sindicância coordenada pela Casa Civil sobre as traficâncias da Srª Rosemary Noronha no período em que ela chefiava o escritório da Presidência da República em São Paulo.

Então fica agendada a audiência para a reunião da próxima terça-feira.

– Relatório Anual 2012, com balanço das atividades desenvolvidas pela Agência Nacional de Telecomunicações (Anatel) ao longo do último exercício. O relatório está à disposição dos Srs. Senadores e das Srªs Senadoras para consulta na Secretaria da Comissão.

– Projeto de Fiscalização e Controle nº 1, de 2013, de autoria do Senador Pedro Taques, que propõe que a Comissão realize ato de fiscalização e controle sobre os procedimentos licitatórios do FNDE para a formação de registro de preços tendo por objetivo a realização de obras.

A matéria será distribuída para a relatoria, que fará um relatório prévio, conforme o art. 102, "b", inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal.

– Aviso do Ministério de Minas e Energia nº 84, de 31 de maio de 2013, e Ofício do MPOG nº 146, de 31 de maio de 2013. Ambos encaminham resposta a requerimentos de informação de autoria do Senador Pedro Taques em que foram solicitadas informações acerca da existência de planejamento de melhor estruturação orçamentária e pessoal para a ANP.

– Ofício do Ministério do Esporte nº 37, de 29 de maio de 2013. Encaminha resposta a requerimento de informações de autoria do Senador Sérgio Souza em que foram solicitadas informações sobre recomendações e determinações feitas no Acórdão nº 563/2012-TCU-Plenário, relativo ao levantamento constante de Tomada de Contas TC nº 005.439/2011-6.

– Ofício da ONG Vida Viva nº 92, de 6 de junho de 2013, que denuncia falhas nos procedimentos usualmente adotados na poda de árvores nas grandes metrópoles do País, que provocam o enfraquecimento e, às vezes, morte das árvores. Encaminha também artigo que esclarece a forma correta de se proceder às podas, quando necessárias.

No ofício, o presidente da ONG solicita encontro com o Sr. Senador Blairo Maggi, Presidente da CMA,

para discutir o assunto e sugere audiência pública para discorrer a respeito de eventual regulamentação.

Leitura de avisos, em conformidade com o Ato nº 2, de 2009, a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle do Senado Federal. Informo que todos os avisos estão relacionados na pauta da reunião.

Conforme análise prévia, o seguinte aviso será distribuído para relatoria:

> – Aviso do Senado Federal nº 24, de 2013. Encaminha o Aviso TCU, nº 1543/2012, que cuida de relatório de representação da Secretaria de Macroavaliação Governamental (Semag), acerca da fixação, para o exercício de 2013, dos coeficientes destinados a cotas de distribuição dos recursos do Fundo de Participação dos Estados e do Distrito Federal (FPE) e do Fundo de Participação dos Municípios (FPM), enquadrado no inciso III do art. 2º do Ato nº 2, de 2009, da CMA.

Conforme análise prévia, os seguintes avisos estarão à disposição dos Senadores membros para consulta na Secretaria da Comissão por sete dias. Após esse prazo, se não houver manifestação, os avisos serão arquivados.

Aviso do Senado Federal nº 28, de 2013, que encaminha o Aviso TCU nº 1060, de 29 de maio de 2013, que cuida de relatório de atividades do TCU relativo ao primeiro trimestre de 2013, enquadrado no inciso IV do art. 2º do Ato nº 2, de 2009, na CMA.

Aviso TCU nº 1543/2012, de 29 de maio de 2013, que cuida de apreciação conclusiva sobre as contas do Governo da República referentes ao exercício de 2012, sob a responsabilidade da Excelentíssima Senhora Presidente da República, enquadrado no inciso IV do art. 2º do Ato nº 2, de 2009, da CMA.

Agora passamos à pauta.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Pois não, Senador Acir Gurgacz.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Sr. Presidente, se V. Exª me permitir, eu gostaria de abordar dois temas que não estão na pauta só para fazer um registro.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Pois não.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – No dia 14 de maio nós aprovamos aqui, na Comissão de Meio Ambiente, o PLS nº 626, de 2011, que pretende liberar o plantio de cana-de-açúcar nas áreas desmatadas de campos e cerrados na Amazônia. O projeto foi aprovado em decisão terminativa e deveria ir direto para a Câmara dos Deputados para iniciar sua tramitação naquela Casa. No entanto, foi apresentado recurso para o Plenário do Senado, onde recebeu uma emenda.

A meu ver, essa emenda poderia ter sido apreciada durante os dois anos em que o projeto tramitou nas comissões desta Casa. Ou seja, nós passamos dois anos debatendo, discutindo, fazendo audiências públicas aqui na Comissão de Meio Ambiente e na Comissão de Agricultura para discutir, debater. Convidamos vários segmentos da sociedade, todos os Senadores que estavam presentes puderam debater, dar as suas opiniões. Infelizmente, porém, parece que não foram suficientes os dois anos de debate nas comissões para nós chegarmos a uma conclusão com relação à liberação do plantio de cana na Região Amazônica, Cerrado e Campos.

Não vou entrar no mérito da emenda, mas o fato é que a emenda vai protelar o trâmite do projeto e prejudicar os agricultores, que permanecerão com dificuldades para viabilizar o plantio de cana, uma vez que o plantio de cana-de-açúcar na Amazônia Legal foi restringido pelo Decreto nº 6.961, de 2009, que estabeleceu zoneamento agroecológico da cana-de-açúcar no Brasil. E esses agricultores, Sr. Presidente, não podem ter acesso a financiamento para continuar o cultivo da cana, para industrializar a cana-de-açúcar, produzindo tanto etanol quanto o açúcar na Amazônia, em especial no meu Estado de Rondônia, que já tem várias usinas.

Esse zoneamento, no entanto, não levou em conta estudos técnicos da Embrapa, que indicam que a cana-de-açúcar possui boa capacidade de desenvolvimento nas áreas já transformadas e em campos e cerrados da Amazônia, assim como nos lavrados de Roraima e nas áreas degradadas no Estado de Rondônia.

O que nós estamos colocando, Presidente, é que nós gostaríamos, principalmente no caso do Estado de Rondônia, de poder plantar a cana-de-açúcar nas áreas já degradadas, já transformadas – na Amazônia e em especial no Estado de Rondônia.

Rondônia, por sinal, já possui algumas áreas consideráveis de produção de cana-de-açúcar, todas com licenciamento ambiental, e cinco usinas sucroalcooleiras em plena produção. O plantio de cana-de-açúcar para as Regiões Centro-Oeste e Norte tem demonstrado muito mais aspectos positivos do que negativos, tais como o aumento do emprego, da renda do produtor rural, da qualidade da educação básica e da capacitação profissional, bem como a recuperação de áreas degradadas e mais respeito à legislação ambiental. Ou seja, resultou em mais qualidade de vida para o homem do campo, que é o grande objetivo nos-

so. É preciso melhorar a qualidade de vida do nosso agricultor brasileiro.

Portanto, creio que a protelação dessa matéria leva a questão para o debate ideológico, desrespeitando os pareceres técnicos e científicos que a Embrapa fez, principalmente. A Embrapa, que é muito bem respeitada no Brasil e fora do Brasil, fez um trabalho importantíssimo e chegou à conclusão de que o plantio de cana-de-açúcar é positivo na Amazônia, é evidente, em áreas já transformadas, em áreas degradadas. Ao invés de nós termos pastos, podemos colocar, quem quiser pode colocar a cana-de-açúcar. Eu acho que não é necessário, quer dizer, não é possível nós proibirmos o financiamento para o plantio da cana-de-açúcar na Região Amazônica.

Vamos debater o assunto. A matéria volta para as Comissões, em função da emenda. Infelizmente, foi o próprio Governo que pediu que fosse feito esse recurso para o Plenário, e pediu para alguém colocar essa emenda, vai voltar para as Comissões e nós vamos debater, novamente, esse assunto, mas é uma pena que seja uma ação protelatória, tentando, realmente, inviabilizar a execução da matéria, ou a votação da matéria na Câmara dos Deputados.

Outro assunto é a questão indígena.

Os recentes conflitos envolvendo índios e agricultores revelam, mais uma vez, que a falta de critérios objetivos e de previsão legal na demarcação das terras indígenas estão gerando conflitos em todo o Brasil.

Há algum tempo, chamamos a atenção para a necessidade de estudos técnicos mais amplos, feitos por instituições competentes, em cada um dos setores.

Atualmente, a Funai é responsável pela elaboração dos laudos antropológicos que determinam a criação de terras indígenas, ficando a cargo do Ministério da Justiça declarar os limites da área, sendo que a homologação é feita, posteriormente, pela Presidência da República.

É um processo muito centralizado na Funai, como o próprio Governo Federal reconhece, tanto é que o Governo Federal, por meio de articulação que está sendo conduzida pela Ministra Gleisi Hoffmann, da Casa Civil, determinou que esses processos sejam submetidos a pareceres da Embrapa e dos Ministérios da Agricultura, do Desenvolvimento Agrário, e das Cidades, também.

A Embrapa já entregou à Casa Civil um relatório sobre áreas produtivas do Paraná e Santa Catarina que são reivindicadas como territórios tradicionais indígenas, mas que foram ocupadas, recentemente, pasmem, por índios vindos do Paraguai, ou seja, está havendo uma invasão de índios paraguaios no Brasil no Estado do Paraná, no Estado de Mato Grosso do Sul. São índios que não são brasileiros e que estão sendo trazidos, não se sabe por quem, para ocupar as terras brasileiras. Eles apenas chegam, se colocam como proprietários das áreas e pronto.

Entendo que a Embrapa tem um papel fundamental para isso. A Embrapa faz um trabalho importantíssimo também nessa área e é preciso que o Governo coloque, também, a Polícia Federal para investigar de onde estão vindo esses índios e de onde vem o recurso para esses índios, Sr. Presidente, transitarem, virem de lá para cá, do Paraguai para o Brasil, e, pela maneira como eles estão vivendo, com muito conforto,cada um com o seu iPad. Nós passamos a ver, na televisão, o pessoal com telefone celular, com iPad, com toda estrutura tecnológica à sua disposição, mas sem querer plantar, é evidente.

É importante que a gente levante tudo o que está acontecendo, nos mínimos detalhes. Eu entendo que a Polícia Federal tem de ser acionada para fazer esse levantamento e mostrar para todo o Brasil de onde vêm esses índios, como é que eles estão vindo e a que vêm esses índios do Paraguai para o nosso País.

Acho oportuno alterar os procedimentos de demarcação de terras indígenas, para darmos um basta nesses conflitos que estão atrapalhando a produção no País e que, ao mesmo tempo, não permitem mais agilidade na demarcação de terras que sejam, de fato, de uso, tradicionalmente, dos índios.

Destaco que boa parte das medidas adotadas, agora, pelo Governo está presente no Projeto de Lei do Senado nº 417, de 2011, do Senador Paulo Bauer, que está na Comissão de Constituição e Justiça, onde tem a minha relatoria. O projeto do Senador Paulo Bauer coloca exatamente aquilo que o Governo está fazendo, tendo mais critérios para sinalizar e verificar quais são realmente as terras indígenas. Faço esse relatório lá na CCJ, tem nosso total apoio, a relatoria é pela aprovação do projeto e ele diz basicamente aquilo que o Governo está fazendo, colocando a Embrapa, colocando o Ministério da Agricultura, colocando outros atores para estudar exatamente de onde vêm esses índios, quais são as procedências. Enfim, precisamos ter mais detalhes antes que haja uma transformação de terras produtíveis, terras que estão produzindo, para que elas passem a ser terras indígenas.

Então, são esses dois temas que eu teria para abordar agora pela manhã.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Agradeço ao Senador Acir Gurgacz.

Passo a palavra ao Senador Aloysio Nunes.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, faço uma questão de

ordem a V. Exª, com base nos arts. 118, 120 e 121 do nosso Regimento Interno, que diz respeito aos prazos de tramitação dos projetos nas Comissões.

Eu me refiro à tramitação do PLS 717, de 2011, de autoria do Senador Aécio Neves, que altera a Lei 10.865, de 30 de abril de 2004. O objeto dessa proposição é redução a zero das alíquotas de contribuição, da Cofins e do PIS e também do Pasep incidentes sobre a receita bruta decorrente da prestação de serviços públicos de captação, tratamento e distribuição de água e esgoto.

Se V. Exª bem se lembra, essa foi uma reivindicação unânime dos governadores reunidos aqui no fórum promovido pelo Presidente do Senado e pelo Presidente da Câmara. Fico feliz por estar V. Exª presidindo a Comissão. Acho que V. Exª, como médico, conhece bem a importância do saneamento, o impacto do saneamento sobre a saúde pública.

Bem, esse projeto foi despachado pelo Presidente da Casa, eu fui o Relator dessa matéria perante esta Comissão e apresentei parecer favorável por entender que essa matéria é relevante e urgente.

Acontece que meu parecer foi apresentado no dia 16 de fevereiro de 2012. No dia 09/3/2012 foi apresentado um requerimento de tramitação conjunta com outro projeto de lei de autoria da Senadora Kátia Abreu, que visava reduzir a zero as alíquotas dessas mesmas contribuições e também do IPI para aquisição de veículo de carga para motoristas autônomos. Quer dizer, juntou-se caminhão com saneamento. Bem, foi aprovada a tramitação conjunta, aprovação visivelmente protelatória. Ambos os projetos foram remetidos à Comissão de Infraestrutura e ali ocorreu desapensamento promovido, com toda razão, pelo Senador Flexa Ribeiro, porque são projetos que não versam sobre a mesma matéria.

Depois da aprovação do desapensamento, o PLS 717 foi remetido novamente a esta Comissão para designação de uma nova relatoria e, no dia 10/7/2012 foi designada a Senadora Ana Rita. Já está fazendo quase um ano, Sr. Senador, hoje estamos no dia 11 de junho, e no dia 10 de julho do ano passado foi designada a Senadora Ana Rita. Até agora, Sr. Presidente, não foi apresentado o parecer, pelo que eu saiba, não foi apresentado o relatório sobre a matéria, quase um ano, matéria dessa importância. O art. 118 trata dos prazos de tramitação, dos prazos para o exame das proposições pelas comissões. O prazo é bastante exíguo, bastante estreito, exatamente porque o Regimento visa dar uma cadência ao ritmo da tramitação dos projetos. Esses prazos estão amplamente estourados, há muito tempo esses prazos estão estourados.

Então, minha questão de ordem, Sr. Presidente, é para pedir a V. Exª, com base no art. 121 do Regimento Interno, que mande incluir na pauta dos trabalhos essa matéria, dando, evidentemente, conhecimento dessa decisão ao Relator, porque não é possível que convivamos com essa prática de segurar uma matéria, não deixar tramitar, sentar em cima, por razões meramente políticas. Se a Senadora é contra, proponha a rejeição; se é a favor, a aprovação. E a Comissão delibera. O que não dá é para segurar quase um ano uma matéria dessa importância.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Eu particularmente concordo com a sua indignação. Acho que é muito tempo mesmo. Solicitarei à Senadora Ana Rita que realmente devolva e entregue o seu relatório para que possa ser incluído na pauta e comunicarei ao Presidente da Comissão, quando retornar da sua missão, todos os procedimentos e as condutas que tomarmos. Eu particularmente concordo. Acho que tem que se colocar a matéria e submetê-la realmente à Comissão.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Permita-me apenas fazer essa solicitação a V. Exª, que, com base no art. 121, tem toda a competência para incluir na pauta.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Nós não vamos... Vou pedir a...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Não dá, não dá.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Estou tomando ciência desse ocorrido agora. Consultarei a assessoria da Comissão e peço agora ao senhor o mínimo de paciência necessário para que não cometamos nenhuma ilicitude.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – V. Exª tem toda a minha paciência e o meu apreço.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Eu primo pelo equilíbrio. Eu acho que o equilíbrio nos mantém vivos.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Então, pode ter certeza de que, da minha parte, tomarei as providências necessárias e solicitarei à Relatora que entregue o seu relatório, para que a gente possa realmente apreciá-lo.

Eu acho que é um projeto fundamental e importante para um país que ainda carece de saneamento básico – como o próprio nome está dizendo, básico,

elementar, essencial – à existência de todos nós, sobretudo daqueles mais necessitados que moram realmente em regiões que não têm ainda esse saneamento. Eu acho que, ao fazer isso, permitiremos a igualdade.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – E saúde.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – E saúde, com certeza.

Então, tomarei as providências necessárias e peço a paciência mínima para que possamos incluir nas próximas pautas. Todos os nossos atos eu relatarei ao Presidente da Comissão.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Agradeço imensamente a V. Exª pela diligência.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Tenha certeza de que conta com a nossa contribuição, sim, e com a nossa vontade.

Pois não, Senador Acir Gurgacz.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – É só para cumprimentar o Senador Aloysio e dizer que eu também o apoio, independentemente do mérito do projeto.

Nós temos vários projetos, não só aqui na Comissão de Meio Ambiente, mas também em outras comissões, que ficam aí seis meses, um ano e não andam. E nós não podemos legislar. Eles acabam atrapalhando e atrasando todo o nosso trabalho.

Eu tenho alguns projetos também, Senador Aloysio, que estão parados nas comissões há mais de dois, três anos e não caminham. Não caminham porque o relator não apresenta ou, quando apresenta, a presidência não coloca em pauta.

Então, só para cumprimentá-lo.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Há discussões que dificultam.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Também, mas não é só isso, Senador Aloysio. Há matérias, projetos que não são colocados em votação porque o relator fica segurando, alguém fica segurando porque não tem interesse em que a matéria seja debatida e votada, independentemente de ser de situação ou de oposição, seja qual for o tema. Nós precisamos debater. Que vá a voto.

Dificilmente, Senador Aloysio, falta quórum nas comissões para deliberar as matérias. O interessado sempre dá um jeito de trazer...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – De trazer os colegas.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – ... os colegas para votar, para debater. Nem sempre é aprovado, nem sempre o resultado sai a gosto do relator ou a gosto de quem fez o projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Nem sempre todos que são trazidos...

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – São aprovados.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – ... são aprovados.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Mas o importante é que haja votação, e é assim que nós temos que fazer: legislar e debater. A nossa Casa é exatamente para isto: para debatermos os projetos.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Eu concordo.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Só para cumprimentar o Aloysio e dar o nosso apoio para que realmente nós possamos votar todas as matérias possíveis.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Eu concordo plenamente. Eu também tenho esse pensamento, comungo dessa ideia. Eu acho que tem que submeter. Que cada um manifeste aí, como de direito, o seu voto. Contudo, protelar, não. Com protelar eu não concordo.

Mas, Senador Aloysio Nunes, V. Exª pode ter certeza de que conta com a nossa compreensão. Tomaremos as medidas necessárias, e passarei a solicitação ao Presidente da Comissão.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Obrigado, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – E conversarei diretamente com a Relatora. Caso ela não queira apresentar o seu relatório, é justo que se designe outro relator.

Seguindo aqui o entendimento adotado pela Comissão, farei a leitura dos requerimentos, deixando a respectiva votação para a próxima reunião deliberativa.

**ITEM 1**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. ECONTR Nº 32, DE 2013**

**Com base nos arts. 70 e 71 da Constituição Federal, combinados com o art. 102-A, inciso I, alínea e, do Regimento Interno do Senado Federal, REQUEIRO seja realizada auditoria pelo Tribunal de Contas da União (TCU) no processo mais recente da Agência Nacional de Energia Elétrica (Aneel) por meio do qual foi efetuada a Revisão Tarifária Periódica do Grupo ENERGISA S/A, referente à distribuição de energia elétrica para o Estado da Paraíba (PB). REQUEIRO que o Tribunal de Contas da União audite, também,**

**as informações organizadas pela Aneel, a fim de verificar se a redução tarifária decorrente da Medida Provisória nº 579, de 2012, está efetivamente resultando em diminuição dos valores pagos pelo consumidor final, no ano de 2013, especialmente pelos que utilizam a energia elétrica em residência. Para tanto, é essencial que o TCU calcule as tarifas que estão sendo praticadas com base no Imposto sobre Circulação de Mercadorias e Serviços (ICMS) atualmente cobrado, comparando e diferenciando-as das tarifas que seriam cobradas na hipótese de que ainda fosse aplicada a alíquota de ICMS observada no ano de 2012, anteriormente portanto à elevação de alíquota por causa da edição de lei estadual no fim do ano passado.**

**Autoria:** Senador Vital do Rêgo.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, o requerimento do Senador Vital do Rêgo é de informações circunscritas a essa companhia de energia?

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Sim; a essa companhia Energisa S/A.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – No Estado da Paraíba?

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Sim, no Estado da Paraíba. A distribuidora de energia, com certeza.

**ITEM 2**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. ECONTR Nº 33, DE 2013**

**Requeiro, no termos dos arts. 73 e 76 inciso I do Regimento Interno do Senado Federal, que seja criada a "Subcomissão Temporária de Resíduos Sólidos", composta de 5 (cinco) membros titulares e igual número de suplentes, com a finalidade de acompanhar e fiscalizar a implantação do Plano Nacional de Resíduos Sólidos, com prazo até a conclusão da tarefa.**

**Autoria:** Senador Cícero Lucena.

**ITEM 3**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR, FISCALIZAÇÃO E CONTROLE Nº 28, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do inciso V do art. 90 do Regimento Interno do Senado Federal, c/c art. 58, §2º, inciso V, da Constituição Federal, o comparecimento, do Sr. Presidente da Telebrás, Caio Cezar Bonilha Rodrigues, e do Presidente da Associação Brasileira de Provedores de Internet e Telecomunicações, Sr. Basílio Perez, para debater a ineficiência do Programa Nacional de Banda Larga.**

**Autoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Pois não.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Se a minha informação não está equivocada, eu creio que esse requerimento já foi lido em reunião anterior.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Ato falho, então, por falta aqui da nossa... Está na nossa pauta.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Foi lido, Senador Eduardo? Eu não tenho certeza. (*Pausa.*)

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Dando continuidade, vamos ao item 10, relatoria da Senadora Vanessa Grazziotin.

Passo a palavra à Senadora Vanessa Grazziotin, para fazer a leitura.

Estamos fazendo a inversão de pauta.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Sr. Presidente, a modernidade é isso. Estou tentando abrir meu *tablet*, que não está abrindo as comissões. Esse é o problema. (*Pausa.*) Pronto. Abriu.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Pronto. A tecnologia está ajudando.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Está abrindo, mas está muito lento. A Internet, no Brasil, ainda não é uma boa Internet.

Aviso nº 8, de 2013, do Tribunal de Contas da União, que encaminha cópia do Acórdão n° 574/2013, proferido nos autos do Processo 012.119/2012-1, e do relatório e voto que o fundamentam, referente ao acompanhamento da operação de crédito relativa ao projeto de reforma e adequação do Estádio Mário Filho – Maracanã, celebrado entre o Banco Nacional do Desenvolvimento Econômico e Social e o Estado do Rio de Janeiro, e que se insere no esforço para a realização da Copa do Mundo de Futebol de 2014.

O relatório, Sr. Presidente:

O TCU, na qualidade de órgão que presta auxílio ao Congresso Nacional no exercício do controle externo da Administração Pública, regulamentou procedimentos

internos destinados a atender às demandas que lhe são encaminhadas pelo Parlamento, no cumprimento de suas competências constitucionais.

Da análise, Sr. Presidente:

O instrumento destina-se, exclusivamente, a dar conhecimento da aprovação do normativo interno daquela Corte de Contas. Nessa condição, até porque ao TCU é garantida autonomia administrativa, nada há o que ser feito por este colegiado. Portanto, apenas para conhecimento.

Entretanto, consideramos oportuno transcrever as principais determinações do TCU no acórdão:

> 1. determinar à Secretaria de Controle Externo da Administração Indireta no Rio de Janeiro que prossiga, em 2013, no acompanhamento das ações realizadas pelo BNDES para financiamento do Estádio Maracanã;
> 2. autorizar as diligências e inspeções necessárias ao cumprimento do item 9.1;
> 3. encaminhar cópia desta decisão, acompanhada do relatório e do voto que a fundamentam:ao Ministério Público Federal; ao BNDES; ao Governo do Estado do Rio de Janeiro; ao Ministério do Esporte; ao Tribunal de Contas do Rio de Janeiro; ao Coordenador do Grupo de Trabalho "Copa do Mundo" da 5ª Câmara de Coordenação e Revisão do Ministério Público Federal; à Controladoria-Geral da União; ao Presidente da Comissão de Turismo e Desporto da Câmara dos Deputados; ao Presidente da Comissão de Fiscalização Financeira e Controle da Câmara dos Deputados; e ao Presidente da Comissão do Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle do Senado Federal; e arquivar os presentes autos.

O voto, Sr. Presidente.

À luz do exposto, opinamos pelo arquivamento do Aviso nº 8, de 2013, juntamente com os documentos que o acompanham.

É o relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Senadora Vanessa Grazziotin, como ainda não temos *quorum* para fazermos a votação, gostaria de solicitar que fizesse também a leitura do item 11, cuja relatoria é sua.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Item 11. Trabalhando com dois *tablets,* dá para ser tudo muito mais rápido. Nós estamos trabalhando com dois aqui.

Item 11. Da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, sobre o Aviso nº 10, de 2013, do TCU, que encaminha cópia do Acórdão n° 576/2013, do Plenário, proferido nos Autos 022.209/2012-3, e do relatório e voto que o fundamentam, referente ao acompanhamento da *concessão de crédito relativa à demolição do Estádio Octávio Mangabeira, em Salvador/BA, celebrada entre o BNDES e o Governo do Estado da Bahia, ação que se insere no esforço para a realização da Copa do Mundo de 2014.*

Como eu já disse, o TCU, na qualidade de órgão que presta auxílio ao Congresso Nacional no exercício do controle externo da Administração Pública, regulamentou os procedimentos internos destinados a atender às demandas que lhe são encaminhadas pelo Parlamento.

Análise.

O instrumento destina-se, exclusivamente, a dar conhecimento da aprovação do normativo interno daquela Corte de Contas.

Entretanto, consideramos oportuno transcrever as principais determinações do TCU no acórdão. Aí, são as mesmas:

> 1. notificar o Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social – BNDES, com base no art. 179, § 6º, do Regimento Interno do TCU, que constitui dever do Banco, sob pena de responsabilização, exigir do Estado da Bahia, com periodicidade não superior a três meses, o cumprimento das obrigações contratuais (...);
> 2. recomendar ao Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social – BNDES, com base no art. 250, inciso III, do Regimento Interno do TCU c/c o art. 3º, caput, da Lei 8.666/93, em benefício do princípio do desenvolvimento nacional sustentável, que não empreenda alterações que tencionem eliminar a condição prevista na Resolução-BNDES nº 2205/2011 – para emprego de parcela superior a 20% do financiamento – referente à formalização do contrato com entidade certificadora de Qualidade Ambiental (...);
> 3. determinar à Secex, com base no art. 157 do Regimento Interno do Tribunal, que dê continuidade, em 2013, no acompanhamento da regularidade da operação de crédito para a demolição e reconstrução do Estádio Octávio Mangabeira, em Salvador/BA (...);
> 4. encaminhar cópia deste Acórdão, acompanhado do relatório e do voto que o fundamentam: à Procuradora da República no Estado da Bahia, Juliana de Azevedo Moraes, e à Promotora de Justiça do Estado da Bahia, Rita Tourinho, em resposta ao Ofício 380/12-NTC/BA-JAM; ao BNDES; ao Governo do Estado

da Bahia; ao Ministério do Esporte; ao Coordenador do Grupo de Trabalho "Copa do Mundo" da 5ª Câmara de Coordenação e Revisão do Ministério Público Federal; ao Presidente da Comissão de Turismo e Desporto da Câmara dos Deputados; ao Presidente da Comissão de Fiscalização Financeira e Controle da Câmara dos Deputados; e ao Presidente da Comissão do Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle do Senado Federal; e [por fim]. arquivar os correntes autos.

Voto.

À luz do exposto, opinamos pelo arquivamento do Aviso nº 10, de 2013, do Tribunal de Contas da União, juntamente com os documentos que o acompanham.

É o relatório, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Ainda não temos quórum. Podemos aguardar mais alguns minutos.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Nominal, Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Não temos quórum mínimo para votarmos.

Alguém desejar fazer algum comunicado?

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Sr. Presidente, eu tenho um comunicado. Como V. Exª pediu que eu lesse, consecutivamente, dois relatórios, foi aberto o período de intervenções aqui na Comissão.

Gostaria apenas de comunicar, Sr. Presidente, que estivemos, eu e o Senador João Capiberibe, participando, durante a semana passada, de uma importante reunião em Berlim, na Alemanha. O Senador João Capiberibe foi representando o Senado, e eu fui pela Globe International. Reunião da própria Globe International que envolveu vários países do mundo e do debate, entre os países que participaram, estavam lá, além da Alemanha, sede do encontro, Botsuana, Brasil, Colômbia, Costa Rica, Filipinas, Geórgia, Grã Bretanha e Peru.

O debate principal é a questão ambiental, porque a Globe é uma instituição – dos presentes, o Senador Aloysio é um dos membros, Parlamentar que compõe essa importante organização internacional – cujo objetivo é o debate acerca do meio ambiente e do papel do Parlamento na discussão e nas tomadas de decisões internacionais relativas ao meio ambiente.

Desse encontro, o debate, Sr. Presidente, foi exclusivamente acerca do capital natural; ou seja, a valoração da natureza no processo produtivo e no apoio inclusive a comunidades.

A reunião foi importante porque envolveu países diferentes, de tamanhos diferentes, de situações econômicas diferentes. E essa diferença é que é importante.

Por exemplo, quero citar a própria Costa Rica. Trata-se de um país pequeno da América Central, mas que tem um avanço muito importante nas questões ambientais.

E, no que diz respeito ao Brasil, Senador Aloysio, temos aqui tramitando desde 2007 um projeto de lei sobre o qual há vários apensados – se não me engano, dez aqui no Senado e doze na Câmara dos Deputados – que tratam do pagamento de serviços ambientais. Esse projeto precisa ser debatido e aprovado pelo Parlamento brasileiro.

O projeto está na Câmara dos Deputados, o Relator é o Deputado Arnaldo Jardim, fizemos uma audiência com ele na Comissão de Mudanças Climáticas e tiramos como prioridade o trabalho político aqui no Congresso para a aprovação do mesmo. Pelo vazio, pela lacuna que se estabeleceu, pela ausência, pela falta dessa lei, vários Estados brasileiros já aprovaram suas leis.

O Paraná – estivemos lá há uma semana – já tem a sua lei estadual de pagamento de serviços ambientais. No Estado do Acre – está aqui um Senador lá do Acre – também há uma lei já aprovada do pagamento de serviços ambientais.

O importante, Sr. Presidente é que a Globe divulgou nesse encontro um estudo sobre a legislação relativo ao capital natural em seis países. O Brasil não está incluído, mas está incluído, por exemplo o Reino Unido, está incluída a Costa Rica, Geórgia, Botsuana, Colômbia, e são experiências importantes para nós.

Presidente, Senador Eduardo Amorim, vamos solicitar à Comissão sobre Mudanças Climáticas que o Senado contribua conosco, garantindo a tradução, porque o livro está todo em inglês e não foi publicado em outra língua – nem português, nem espanhol.

Senador Eduardo Amorim, não sei se faria um requerimento agora – não sei se isso é razão para requerimento ou basta uma decisão da Mesa Diretora – para também, juntamente com a Comissão sobre Mudanças Climáticas, solicitar que o Senado providencie a tradução desse importante estudo envolvendo seis países do mundo, as legislações sobre o capital natural desses seis países do mundo.

Pergunto a V. Exª se precisamos aprovar requerimento ou se um despacho da Presidência pode ser suficiente. (*Pausa.*)

*(Intervenções fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Bom, Senadora Vanessa. Estou sendo

aqui informado de que V. Exª pode formalizar o pedido, transformar isso em requerimento para submetermos à Comissão.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Perfeito. Então, o requerimento estou fazendo verbalmente. Aqui, a prática é votar na outra reunião.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Na outra reunião.

**A SRª. VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Perfeito. Então, que seja considerada a entrada nesta reunião e a leitura feita, Sr. Presidente, para a gente votar na próxima reunião.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Acolhido.

**A SRª. VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Daí, não será apenas um pedido da Comissão sobre Mudanças Climáticas, mas também da Comissão de Meio Ambiente.

Muito obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Dando continuidade aos nossos trabalhos, já temos quórum e já podemos, portanto, votar algumas matérias. Começamos pelo item 3, requerimento já lido na reunião anterior.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Pois não, Senador Anibal.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Em relação ao item 3, eu e o Senador Aloysio combinamos na reunião anterior para fazermos essa reunião conjunta da Comissão de Ciência e Tecnologia e da Comissão de Meio Ambiente, com a presença dos mesmos personagens. Há requerimento com o mesmo teor também na Comissão de Ciência e Tecnologia. Parece que havia concordância do Senador Aloysio nesse sentido.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – É verdade. Total.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Mas podemos aprovar, e o acertado fica realmente para combinar em outro momento. Mas precisamos aprovar.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Perfeito, não há objeção à aprovação do requerimento; só que a gente possa combinar com as duas Comissões para que a data seja a mesma e a audiência pública seja potencializada.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Pois não, Senador Aloysio Nunes.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Estou de acordo, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Está de acordo. É necessário que haja uma formalização para que se possa fazer essa convergência. Mas devemos votar.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Providenciarei, então, a formalização.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) –

**ITEM 3**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 28, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do inciso V, do artigo 90 do Regimento Interno do Senado Federal, c/c artigo 58, §2º, inciso V, da Constituição Federal, o comparecimento, do Senhor Presidente da Telebras, CAIO CEZAR BONILHA RODRIGUES, e do Presidente da Associação Brasileira de Provedores de Internet e Telecomunicações, BASILIO PEREZ, para debater a ineficiência do Programa Nacional de Banda Larga.**
**Autoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira
**Observações:** – Requerimento lido na reunião do dia 28/05/2013.

Será realizado conjuntamente com o de autoria do Senador Anibal Diniz.

Em votação o item 3.

Aqueles que concordam permaneçam como se acham. (*Pausa.*)

Aprovado.

**ITEM 4**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 29, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do art. 215, caput, do Regimento Interno do Senado Federal, que a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle manifeste-se favoravelmente à participação de Taiwan na condição de observador permanente na Convenção-Quadro das Nações Unidas sobre Mudança Climática (CQNUMC).**
**Autoria:** Senador Eduardo Amorim
**Observações: –** *Requerimento lido na reunião do dia 28/05/2013.*

Portanto, coloco em votação o requerimento.

Os Srs. Senadores e as Srªs Senadoras que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

**ITEM 5**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 30, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do inciso V, do artigo 90 do Regimento Interno do Senado Federal, c/c artigo 58, § 2º, inciso V, da Constituição Federal, o comparecimento do Sr. JORGE FONTES HEREDA, Presidente da Caixa Econômica Federal, para prestar os devidos esclarecimentos acerca das "declarações falsas" apresentadas pela diretoria do banco sobre a liberação dos benefícios do programa bolsa família no mês de maio deste ano.**

**Autoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira e outros

**Observações: –** Requerimento lido na reunião do dia 28/05/2013.

Como já disse, o requerimento é do Senador Aloysio Nunes e Alvaro Dias.

Portanto, coloco em votação.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Pois não, Senador.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Eu gostaria de refletir com os demais Senadores.

Primeiro, quero ressaltar dois pontos de reflexão, em razão da extrema sensibilidade do assunto. Todos acompanharam pela televisão o que foi, o tamanho do transtorno causado por essas desinformações e pelo boato que deixou em polvorosa milhares de brasileiros assistidos pelo Bolsa Família.

Esse é um assunto extremamente delicado para a sociedade, de um modo geral, e principalmente para as pessoas que dependem desse benefício.

Aí eu questiono: levar adiante esse assunto não vai dar margem para a gente causar outros tipos de tumulto? Eu queria refletir se a gente não poderia considerar esse assunto encerrado e não convocar o Presidente Hereda à Comissão de Meio Ambiente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Concedo a palavra ao autor do requerimento, Senador Aloysio Nunes.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, em primeiro lugar, eu acredito que nós não podemos convocar o Presidente da Caixa Econômica Federal para vir à Comissão. Nós podemos convidá-lo. Se ele quiser vir, virá; se não quiser, não virá. Não é uma convocação. Se ele não entender que existem razões relevantes que dizem respeito à sua instituição ou mesmo ao episódio, ele declinará do convite. Agora, eu creio que o assunto não está encerrado; é um assunto que ainda está em aberto.

Há investigações sendo desenvolvidas pela Polícia Federal a respeito da hipótese de ter havido uma conspiração, a contratação de uma empresa de *telemarketing*, como foi aventado pelo Ministério da Justiça. Essa investigação está prosseguindo, e não compete a nós interferir numa investigação em curso da Receita Federal.

Agora, eu quero saber como foi possível acontecer um episódio dessa importância e dessa gravidade no âmbito da Caixa Econômica Federal, até com o objetivo de aperfeiçoar o sistema de controle da Caixa sobre um programa dessa importância, de tal forma que não venha a repetir-se um episódio tão grave como esse que se verificou.

O meu objetivo é exatamente saber: o que aconteceu? O que houve lá dentro? Que formas de controle estão sendo implementadas – e tivemos notícia de que haverá providências por parte da Diretoria da Caixa – para evitar que episódios dessa natureza se repitam.

Então, creio que seria importante que esta Comissão ouvisse o Presidente da Caixa. Um episódio dessa importância, dessa repercussão e desse impacto merece, sim, a atenção do Senado Federal.

Então, eu queria fazer um apelo ao meu querido amigo, Senador Anibal Diniz, para que o Governo, nessa matéria, não agisse apenas do ponto de vista dos seus interesses partidários, mas que levantasse os seus para as questões mais gerais, sobre a importância do fato que ocorreu, que gerou tamanha controvérsia, de tal modo que nós possamos, em primeiro lugar, saber efetivamente o que aconteceu, para termos uma versão clara e definitiva do Presidente da Caixa; em segundo lugar, que providências a Caixa está tomando para que episódios dessa natureza não se repitam. É isto!

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Senadora Vanessa Grazziotin.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Muito obrigada, Sr. Presidente.

Eu também, concordando com o Senador Aloysio Nunes e até mesmo considerando a proposta do Senador Aníbal, que não foi exatamente de não vir –, pondero se poderia haver ou não algum problema adicional.

Eu creio que, vindo aqui o Presidente da Caixa Econômica, nós poderíamos ir além do debate sobre aquilo que aconteceu. Nós poderíamos detalhar a metodologia...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Eu quero saber que providências es-

tão sendo tomadas, visto que foram anunciadas essas providências.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Exatamente.

Eu penso, Sr. Presidente, que não vai interferir, que não é um problema. Pelo contrário, é uma prestação de contas. Aliás, nós nunca travamos este debate aqui sobre como a Caixa procede para efetuar um pagamento. E não é uma operação simples não.

Vejam, por exemplo, a realização de um concurso público, agora, recentemente, em nível nacional, que está para ser cancelado – ou não, não sei –, o que gerou muitos transtornos no comparecimento, no cumprimento dos horários. Então, não é uma operação simples essa.

Acho que poderíamos, sim, aprovar o requerimento, que é de autoria dos Senadores Aloysio Nunes e Alvaro Dias, mas poderíamos, entretanto, transformá-lo em um convite. Eles pedem o comparecimento. Nós poderíamos fazer um convite ao Presidente da Caixa Econômica para debater as metodologias adotadas e as providências.

Essa é a minha sugestão, e, pelo que percebo, o Senador Aloysio concorda plenamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Continua em discussão.

Concedo a palavra ao Senador Jorge Viana.

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Eu tive a oportunidade de fazer um discurso no mesmo dia em que o Senador Aloysio levantou esse assunto, falando da gravidade dessa situação, que pôs em risco milhares de pessoas. Poderíamos ter vivido uma situação de verdadeira tragédia. Mas o certo é que as providências foram adotadas pelo Governo, inclusive colocando, neste tema, a Polícia Federal para fazer a devida apuração.

Entendo que o objetivo inicial do requerimento perde, de certa forma, a força que tinha pelas providências que já foram adotadas. Contudo, o Senador Aloysio faz um questionamento no sentido de que cabe à Comissão de Fiscalização e Controle saber as providências que estão sendo tomadas, as medidas que foram adotadas, as causas, identificadas ou não, e sugere que se trabalhe, como fazemos aqui, no sentido de fazer um convite ao Presidente da Caixa.

Eu só queria dar uma contribuição: a vinda do Presidente do Caixa aqui é uma oportunidade de trabalho para nós também, para tomarmos conhecimento de tudo aquilo que a Caixa faz, os programas que está implementando, as metas que tem e se as está cumprindo, os problemas que está enfrentando.

E penso que, na busca de um entendimento com o proponente, eu proporia subscrever esse convite e, obviamente, ampliá-lo, para que o Presidente venha falar sobre os programas da Caixa e também sobre esse episódio, para que não fique vinculado ou restrito a um problema, que foi grave, que chamou a atenção do País inteiro e do Senado.

Então, no sentido até de colaborar, a minha contribuição seria no sentido de subscrever também, e, com a concordância do autor ampliarmos o requerimento. E aí vamos ver uma data adequada, já que é um convite, para que o Presidente possa vir expor para todos nós os programas da Caixa, responder e falar sobre essa questão que o Senador Aloysio coloca. Todos nós sabemos que a Caixa já adotou as medidas necessárias, mas o Senado, a Comissão de Fiscalização e Controle, tem interesse de saber, e as consequências também que, porventura, já se possam identificar desse episódio.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – O. k.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Continua a discussão. (*Pausa.*)

Não havendo mais quem queira discutir, vamos colocar em votação.

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Presidente, eu tenho uma proposta, então, de fazer um devido ajuste no requerimento, se V. Exª põe em votação e se tem a concordância do autor.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Plena concordância, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Então, o requerimento vai com a ampliação.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – E agradeço a V. Exª.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – O requerimento foi ampliado, por sugestão do Senador Jorge Viana, e o colocamos agora em votação.

Aqueles que aprovam o requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o requerimento.

Item 6.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB– PR) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Pois não, Senador Sérgio Souza.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Sr. Presidente, V. EXª chamou o item 6, do Senador Luiz Henrique. Acho que ele deu uma saída rapidamente. Eu gostaria de...

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – O Senador Luiz Henrique está aqui.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB– PR) – Então, na sequência, não havendo mais oradores dos demais itens presentes, se é possível invertermos e colocar o item 18, porque, daqui a instantes, começa a reunião da Comissão de Ciência e Tecnologia, e também sou o Relator lá, naquela Comissão.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Poderemos proceder à leitura, mas é necessário quórum para votação nominal do item 18.

**ITEM 6**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR, FISCALIZAÇÃO E CONTROLE Nº 31, DE 2013**

**Tendo em vista que os Estados Unidos estão extraindo gás natural de xisto pelo sistema de fraturamento (fracking), obtendo produto ao custo de 20% do que o oferecido no País; tendo em vista que o "fracking" é feito pela injeção de bilhões de litros de água, misturada a produtos químicos, a profundidades superiores a mil metros; tendo em vista que a nova realidade do gás norte-americano poderá afetar, ainda mais, a competitividade da indústria nacional, sobretudo da cerâmica, metalurgia, petroquímica e têxtil, que são intensivas no uso desse combustível fóssil; Requeiro, nos termos do art. 90, combinado com o art. 93 do Regimento Interno do Senado Federal, realização de audiência pública, no âmbito da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle – CMA, com a presença das seguintes personalidades: 1) Representante do Ministério de Minas e Energia; 2) Representante do Ministério do Meio Ambiente; 3) Representante da Petrobras; 4) Representante do Instituto Brasileiro de Petróleo e Gás; 5) Representante do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação; 6) Representante da Agência Nacional de Petróleo.**
**Autoria:** Senador Luiz Henrique

O requerimento foi lido na reunião do dia 04 de junho deste ano.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Pois não, Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Tendo em vista a presença do representante do Instituto Brasileiro de Petróleo e Gás e da Agência Nacional de Petróleo, é despicienda a oitiva da Petrobras. Portanto, solicito a V. Exª que exclua do requerimento o convite ao representante daquela empresa.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Sua solicitação está atendida.

Como já disse, o requerimento foi lido na reunião do dia 4 de junho deste ano.

Em discussão o requerimento. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Eu gostaria, Sr. Presidente, rapidamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Pois não.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – O objetivo desta audiência pública é verificar os impactos econômicos e ambientais desse tipo de exploração. Do ponto de vista econômico, os Estados Unidos estão conseguindo repatriar a indústria que deslocou para a América Latina, para a Ásia, para outras regiões subdesenvolvidas. Sob o aspecto econômico, como eles obtêm o gás a 20% do preço praticado no Brasil, isso pode agravar ainda mais o problema de competitividade da empresa nacional. Então, esse é um objetivo.

O outro é a questão ambiental, porque o processo do *fracking* é obtido com injeção hidráulica misturada à areia e produtos químicos a mil metros ou mais de profundidade, o que pode causar graves danos ambientais. Então, é preciso que nós discutamos isso, que o Brasil tenha uma posição serena, equilibrada a respeito desse assunto. Daí a origem do requerimento que fiz a esta Comissão.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Agradeço a manifestação de V. Exª.

Continua em discussão o requerimento. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Aqueles que aprovam o requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Dando continuidade, como combinado, vamos ao item 18, fazendo apenas a sua leitura, pois não temos quórum para votação nominal.

**ITEM 18**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 164, DE 2010**
– Terminativo –

**Altera a Lei nº 12.187, de 29 de dezembro de 2009, que "Institui a Política Nacional sobre Mudança do Clima – PNMC e dá outras providências".**
**Autoria:** Senador Pedro Simon
**Relatoria:** Senador Sérgio Souza
**Relatório:** Pela rejeição

**Observações**: – Matéria apreciada pela CI, com parecer pela rejeição do projeto, e pela CAE, com parecer pela aprovação do projeto, com as emendas nº 1 e 2-CAE.

Concedo a palavra ao Relator, Senador Sérgio Souza.

Aqui, houve inversão de pauta.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, vem ao exame da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle (CMA), em decisão terminativa, o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 164, de 2010, que altera a Lei nº 12.187, de 29 de dezembro de 2009, que "Institui a Política Nacional sobre Mudança do Clima – PNMC e dá outras providências".

A proposição visa a reinserir na Lei da PNMC as regras constantes do art. 3º, inciso VI; do art. 4º, inciso III; e do art. 10, que foram vetados pelo Presidente da República na Mensagem nº 1.123, de 29 de dezembro de 2009, e a revogar o inciso VIII do art. 4º e o art. 9º. Vejamos o que propõem os arts. 1º, 2º e 3º do projeto.

O art. 1º inclui, no art. 3º da Lei nº 12.187, de 2009, o inciso VII – que reproduz na essência o inciso VI vetado – para determinar que os recursos públicos destinados às ações de enfrentamento dos efeitos adversos de mudanças climáticas não serão objeto de nenhuma espécie de contingenciamento, restrição, retenção ou mudança de destinação, durante a execução orçamentária.

Na sequência, o art. 1º do projeto acresce ao art. 4º da Lei da PNMC o inciso IX – com o mesmo conteúdo do inciso III vetado – para estabelecer que a Política Nacional sobre Mudanças do Clima visará ao estímulo à pesquisa, ao desenvolvimento, ao uso de tecnologias limpas e ao progressivo abandono de fontes energéticas que utilizem combustíveis fósseis.

Já o art. 2º da proposição inclui o art. 10-A na Lei da PNMC, recuperando o disposto no texto do art. 10, que também foi vetado.

O art. 10-A, proposto pelo Projeto de Lei do Senado nº, versa sobre a substituição gradativa dos combustíveis fósseis e elenca os mecanismos para alcançar esse objetivo. Dentre eles destacamos: aumento gradativo da participação da energia elétrica gerada por produtores independentes autônomos no Sistema Elétrico Interligado Nacional; incentivo à produção de biodiesel, preferencialmente a partir de unidades produtoras de agricultura familiar e de cooperativas de pequenos produtores; estímulo à produção de energia a partir de fontes solar, eólica e biomassa, entre outras fontes renováveis; incentivo ao uso de energia térmica solar em sistemas para aquecimento de água; tratamento tributário diferenciado dos equipamentos destinados à geração de energia por fontes renováveis; incentivo à produção de etanol e ao aumento das porcentagens do seu uso na mistura da gasolina; incentivo à produção de carvão vegetal a partir de florestas plantadas.

Por fim, o art. 3º do projeto revoga o inciso VIII do art. 4º e o art. 9º da Lei da PNMC, que preveem a criação do Mercado Brasileiro de Redução de Emissões (MBRE) e sua operacionalização em bolsas de mercadorias e futuros e em bolsas de valores autorizadas pela Comissão de Valores Mobiliários.

Na Comissão de Serviços de Infraestrutura (CI), primeiro colegiado a examinar a matéria, o Relator manifestou-se inicialmente pela aprovação. Após reexame do projeto, opinou pela sua rejeição, o que foi acolhido pela Comissão de Infraestrutura.

Aprovado pela Comissão de Assuntos Econômicos (CAE), com duas emendas de redação, o PLS foi encaminhado para deliberação da CMA, onde o Senador Pedro Taques apresentou relatório pela rejeição, com fundamento nos argumentos contrários a matérias encaminhadas pelo Ministério de Minas e Energia (MME). O relatório, no entanto, não foi votado, e a matéria redistribuída em razão de o relator não mais pertencer ao quadro da CMA.

Não foram oferecidas emendas ao projeto no prazo regimental.

Quanto à análise, Sr. Presidente, cabe a esta Comissão, de acordo com o inciso II do art. 102, "a", do Regimento Interno do Senado Federal, emitir parecer sobre matéria atinente à proteção e defesa do meio ambiente, em todos os seus aspectos.

Uma vez que a matéria terá caráter terminativo na CMA, incumbe-nos examinar também os aspectos de constitucionalidade, juridicidade, regimentalidade e técnica legislativa do PLS nº 164, de 2010.

Nesses quesitos, a proposição não apresenta vícios.

Já no mérito, a matéria merece reflexão mais aprofundada, não obstante os nobres propósitos que motivaram sua apresentação perante esta Casa.

Muito embora seja defensável que ações estratégicas, como as necessárias para enfrentar os efeitos negativos da mudança do clima, não devam, em tese, ter seus recursos contingenciados, é preciso concordar com as razões do veto presidencial ao inciso VI do art. 3º da Lei da PNMC:

Aqui, uma transcrição do veto:

> O dispositivo carreia comando com mandamentos genéricos sobre finanças públicas, matéria afeta a Lei Complementar, conforme previsto no art. 163, I, da Constituição Federal. Ademais, o dispositivo contraria o princípio presente na Lei de Responsabilidade Fiscal de

que as prioridades de cada exercício devam ser definidas por meio das leis de diretrizes orçamentárias.

Por consequência, observadas essas determinações constitucionais e legais, divergimos do projeto quanto a reinserir a matéria na Lei da PNMC na forma do inciso VII ao art. 3º.

Também opinamos por não incluir, na Lei da PNMC, o inciso IX no art. 4º e o art. 10, "a", como preceituam, respectivamente, os arts. 1º e 2º do PLS, pelas razões que passamos a expor.

Pela Lei da PNMC, incumbe a planos setoriais específicos definir as medidas pertinentes de mitigação e de adaptação às mudanças do clima. Conforme o inciso III do art. 3º do Decreto 7.390, de 9 de dezembro de 2010, que regulamenta a PNMC, para o setor de energia será considerado o Plano Decenal de Expansão de Energia (PDE).

Segundo divulgou a Empresa de Pesquisa Energética, o PDE 2021 – aprovado pela Portaria nº 107, de 25 de março de 2013, do Ministério de Minas e Energia (MME) – indica que é possível atender as metas, no que concerne ao setor energético, de não ultrapassar o patamar de 680 milhões de toneladas de $CO_2$, de emissões absolutas do setor como um todo em 2020 (para atender o compromisso voluntário do Brasil em reduzir entre 36,1% e 38,9% as emissões nacionais projetadas de gases de efeito estufa até 2020, conforme estabelece a Lei da PNMC).

Ainda nos termos do Decreto nº 7.390, o cumprimento do esforço voluntário de reduzir as emissões no setor de energia será perseguido mediante quatro ações específicas: a expansão hidroelétrica e das fontes alternativas renováveis, notadamente centrais eólicas, pequenas centras hidroelétricas e bioeletricidade, o uso de biocombustíveis e o aumento da eficiência energética.

Assim, com base na sistemática adotada pela Lei da PNMC e regulamento, e no conteúdo do PDE 2021, assentimos com os argumentos expendidos pelo MME, segundo os quais as medidas propostas pelo PLS 164, de 2010, são compatíveis com conceitos já vigentes e expressos em normas e documentos específicos do setor energético, sendo, inclusive, inapropriado incluir na Lei da PNMC matéria voltada a disciplinar exclusivamente o setor de energia e o uso de combustíveis fósseis, por contrariar o espírito de norma geral da lei.

Por último, o art. 3º, Sr. Presidente, do PLS 164, de 2010, revoga o inciso VIII do art. 4º e o art. 9º da Lei da PNMC, que preveem a criação do Mercado Brasileiro de Redução de Emissões e sua operacionalização em bolsas de mercadorias e futuros e em bolsas de valores autorizadas pela Comissão de Valores Mobiliários.

Como se sabe, a Redução Certificada de Emissão – denominação técnica de "créditos de carbono" – corresponde à unidade padrão de redução efetiva de emissão de gases de efeito estufa. Ela origina-se de projetos baseados no Mecanismo de Desenvolvimento Limpo (MDL), um dos instrumentos do Protocolo de Kyoto à Convenção-Quadro das Nações Unidas sobre Mudança do Clima, adotada em 1992, e da qual o Brasil é signatário.

Já o Mercado Brasileiro de Redução de Emissões, criado em 2004 por iniciativa conjunta do Ministério de Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior e da Bolsa de Mercadorias e Futuros, visa a estruturar a negociação em bolsa de créditos de carbono provenientes de projetos de MDL. Embora esse mercado ainda não esteja de fato em operação, entendemos que a revogação dos dispositivos relacionados ao MBRE não deva prosperar. Os mecanismos de mercado são instrumentos que não merecem ser descartados, *a priori*, no enfrentamento da crise climática causada pelo aumento das emissões antrópicas de gases de efeito estufa.

A propósito, a PNMC prevê como um dos instrumentos da lei os mecanismos financeiros e econômicos referentes à mitigação da mudança do clima e a adaptação aos efeitos da mudança do clima que existam no âmbito da Convenção-Quadro das Nações Unidas sobre Mudança do Clima e do Protocolo de Kyoto (art. 6º, inciso X). Esses mecanismos seriam, portanto, complementares a outros instrumentos da lei.

O voto, Sr. Presidente, é pela rejeição do Projeto de Lei do Senado nº 164, de 2010, nos termos expostos anteriormente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – CE) – Como se trata de projeto terminativo, como já foi dito, precisamos de quórum diferenciado para votá-la e não o temos, ele será discutido e votado na próxima reunião.

Vamos submeter à votação o item 10, lido pela Senadora Vanessa Grazziotin, que é não terminativo, e também o item 11, também não terminativo, que também foi lido pela Senadora Vanessa Grazziotin.

Em discussão o item 10.

**ITEM 10**
**AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE**
**Nº 8, de 2013**
– Não Terminativo –

**Encaminha cópia do Acórdão n° 574/2013 – TCU – Plenário, e do Relatório e Voto que o fundamentam, referente ao acompanhamento da operação de crédito relativa ao**

**projeto de reforma e adequação do Estádio Mário Filho – Maracanã, celebrado entre o BNDES e o Estado do Rio de Janeiro, e que se insere no esforço para a realização da Copa do Mundo de Futebol de 2014. (TC n° 012.119/2012-1)**
**Autoria:** Tribunal de Contas da União
**Relatoria:** Senadora Vanessa Grazziotin
**Relatório:** Pelo arquivamento
**Observações: –** *A matéria constou na pauta do dia 21/05/2013.*

Em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA pelo arquivamento da matéria.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – CE) – Em discussão o Item 11, também já lido o relatório pela Senadora Vanessa Grazziotin.

**ITEM 11**
**AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 10, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Encaminha cópia do Acórdão n° 576/2013 – TCU – Plenário, e do Relatório e Voto que o fundamentam, referente ao acompanhamento da concessão de crédito relativa à demolição e reconstrução do Estádio Otávio Mangabeira, em Salvador/BA, celebrada entre o BNDES e o Governo do Estado da Bahia, ação que se insere no esforço para a realização da Copa do Mundo de 2014. (TC n° 022.209/2012-3)**
**Autoria:** Tribunal de Contas da União
**Relatoria:** Senadora Vanessa Grazziotin
**Relatório:** Pelo arquivamento
**Observações: –** *A matéria constou na pauta do dia 21/05/2013.*

Em discussão o relatório. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA pelo arquivamento da matéria.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Senadora Vanessa Grazziotin.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Se V. Exª permitir e os companheiros concordarem, gostaria de pedir inversão de pauta para votarmos agora o item 13, visto que o Relator é o Senador Jorge Viana, que já se encontra aqui.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – CE) – Concordo e acho que os demais Senadores também concordam.

Então passamos ao item 13

**ITEM 13**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 426, DE 2011**
– Não Terminativo –

**Dispõe sobre a indicação geográfica protegida para o biocosmético amazônico e institui contribuição de intervenção no domínio econômico incidente sobre a fabricação de biocosmético amazônico (Cide-Biocosméticos).**
**Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin
**Relatoria:** Senador Jorge Viana
**Relatório:** Pela aprovação do projeto e pela rejeição da emenda oferecida pelo Senador Aloysio Nunes Ferreira
**Observações:**
*A matéria será apreciada em decisão terminativa pela CAE.*
*Durante o prazo regimental, foi oferecida uma emenda de autoria do Senador Aloysio Nunes Ferreira.*
*A matéria constou nas pautas dos dias 14/05/2013 e 21/05/2013.*

Concedo a palavra ao Relator, Senador Jorge Viana.

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Bem, primeiro, eu queria, antes de mais nada, lamentar porque eu tinha um entendimento com o Senador Aloysio, de apresentar esse relatório na presença dele, mas também na presença da Senadora Vanessa, mas quando está um não está o outro.

Como eu entendo que a matéria não é terminativa e que, quanto à emenda que ele apresenta, no mérito, eu nem entrei na análise dela, porque ela cabe bem na Comissão de Assuntos Econômicos (CAE), acho que posso dar meu parecer, pedindo, antecipadamente, desculpas ao Senador Aloysio porque minha proposta é não apreciar a emenda dele, tendo em vista que a matéria de que S. Exª trata na emenda pode, e deve, ser apresentada na CAE.

Então, eu faço a leitura. Ele tem uma divergência com o projeto, que já havia exposto, mas, como a Senadora Vanessa está solicitando a apreciação do item

13, e V. Exª o está submetendo à apreciação, eu faço o registro do prejuízo da ausência do Senador Aloysio.

Da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle sobre o Projeto de Lei nº 426, de 2011, da Senadora Vanessa Grazziotin, que dispõe sobre a indicação geográfica protegida para biocosméticos amazônicos e institui Contribuição de Intervenção no Domínio Econômico incidente sobre a fabricação de biocosméticos amazônicos.

O relatório, Sr. Presidente.

Esta Comissão examina o Projeto de Lei do Senado (PLS) n° 426, de 2011, que é de iniciativa da Senadora Vanessa Grazziotin e que trata do "biocosmético amazônico".

A proposta define "biocosmético amazônico" como o produto cosmético, de higiene pessoal ou de perfumaria, que utiliza, em sua fórmula, matéria-prima amazônica ou componente elaborado com matéria-prima regional.

Além disso, o PLS n° 426 institui a Contribuição de Intervenção no Domínio Econômico incidente sobre a fabricação de "biocosmético amazônico" (Cide-Biocosméticos).

É uma iniciativa de não só fazer desoneração como estímulo à fabricação desses produtos na Amazônia, como também à introdução da Cide para ter uma arrecadação com a produção desses biocosméticos.

Ela acrescenta que todo o potencial natural amazônico pode e deve ser utilizado para gerar emprego e renda às populações locais, tradicionais.

Após o exame neste colegiado, a proposta será encaminhada à Comissão de Assuntos Econômicos – como acabei de afirmar –, em regime de decisão terminativa.

A justificativa do projeto de lei da autora pondera que a Cide-Biocosméticos fortalecerá o Fundo Amazônico, estimulará o desenvolvimento científico e tecnológico da indústria.

À proposta foi oferecida emenda, de autoria do Senador Aloysio Nunes Ferreira, com o intuito de estender o benefício da isenção do PIS/Pasep e da Cofins para os biocosméticos fabricados em todo o Território nacional, mediante a alteração do art. 11 do PLS n° 426, de 2011, que acrescenta § 5° ao 1° da Lei n° 10.147, de 21 de dezembro de 2000, que Dispõe sobre a incidência de contribuição para os Programas de Integração Social e de Formação do Patrimônio do Servidor Público.

Da análise.

Compete à Comissão opinar sobre assuntos atinentes à defesa do consumidor e ao meio ambiente, conforme o disposto nos incisos II e III do art. 102-A.

De imediato, saliente-se que a proposta inegavelmente tutela os consumidores, porquanto se pretendem inibir imitações de produtos regionais que se prevaleçam do apelo mercadológico da rica biodiversidade Amazônica.

Nesse sentido, o projeto guarda perfeita consonância com a Política Nacional das Relações de Consumo.

No que diz respeito aos aspectos ambientais, as medidas que incrementam a comercialização de "biocosmético amazônico" podem refletir diretamente na preservação da floresta, visto que representa uma forma de exploração econômica sustentável ambientalmente em contraponto ao uso econômico depredatório e irracional.

Ainda quanto ao mérito, note-se que o objetivo da proposta, além de regularizar a utilização da indicação geográfica protegida "biocosmético amazônico", é estimular o desenvolvimento científico e tecnológico desse setor, mediante a criação da Contribuição de Intervenção no Domínio Econômico.

No tocante à emenda apresentada, não pretendemos analisá-la do ponto de vista tributário, pois esse tema estará diretamente afeto à CAE, Comissão de Assuntos Econômicos, que analisará a proposta em decisão terminativa. Recorde-se, no entanto, que, nos termos do art. 151, inciso I, da Constituição, é admitida a concessão de incentivos fiscais destinados a promover o equilíbrio do desenvolvimento socioeconômico entre as diferentes regiões do País.

Então, ele também, do ponto de vista da proposição da desoneração e de incentivo fiscal, atende a Constituição Federal.

No que diz respeito aos aspectos de competência da CMA, o texto original da proposição, diferentemente da emenda, atende às necessidades de propiciar condições para desenvolvimento sustentável da Região Amazônica, incentivando empresas do ramo do biocosmético a se instalarem na região.

Portanto, a desoneração fiscal, proposta no projeto, está fundamentada nesses preceitos constitucionais.

Do voto.

Diante do exposto, somos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado n° 426, de 2011, e pela rejeição da Emenda oferecida à proposição.

É essa a proposta, tendo em vista que não entra no mérito da emenda, já que ela pode, e deverá, ser apresentada na CAE, onde é mais adequado o seu debate e a sua inserção ou rejeição.

É meu voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Em discussão.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, rapidamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Entendo que devemos analisar com maior profundidade – vamos fazer isso na Comissão de Assuntos Econômicos –, já que a emenda do Senador Aloysio, realmente, visa a estabelecer o mesmo princípio para produto obtido de forma biológica em todo o Território nacional. Acho que ela guarda mais sensatez e equilíbrio, mas vou discutir esse assunto na CAE; por isso, vou, aqui, aprovar projeto com essa ressalva.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Senadora Vanessa Grazziotin, autora do projeto.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Muito obrigada, Sr. Presidente.

Primeiro, quero agradecer muitíssimo ao nosso Relator, Senador Jorge Viana. Sabemos do seu conhecimento em relação à Amazônia, em relação ao desenvolvimento sustentável, em relação à produção que utilize os insumos da floresta. O Senador tem um grande domínio, uma grande compreensão dessa questão.

E, nós da Amazônia, Sr. Presidente, temos uma preocupação muito grande – que não é só da Amazônia, mas do Brasil inteiro –, porque a biodiversidade mais rica do Planeta está, exatamente, na Amazônia. E é rica e quase nada conhecida. E essa biodiversidade guarda, em si, matérias-primas, insumos, para produção de cosméticos, de medicamentos, de corantes. Enfim, o que acontece é que são levados, produzidos, muitas vezes fora do Brasil, e não ganhamos nada com isso.

De acordo com os dados estatísticos internacionais reconhecidos legalmente, 25% dos medicamentos produzidos no Brasil têm o seu princípio ativo – que é o medicamento mesmo – oriundo da Amazônia. E o que acontece? Tiram de lá o princípio ativo, fazem a síntese da molécula, produzem o medicamento e, depois, temos que pagar *royalties*.

Então, esse projeto, Sr. Presidente, cria mecanismos para que possamos constituir um fundo. Primeiro, valorizar e reconhecer essa questão da região e da marca Amazônia; segundo, criar um fundo que deve ser aplicado exclusivamente na pesquisa, no desenvolvimento do setor, para que possamos, sim, seguir na busca do desenvolvimento sustentável da região.

Muitos criticam a Zona Franca, por exemplo, dizendo que a Zona Franca não tem nada a ver com a região – de fato, não tem. A questão importante é que, além de gerar emprego, gerar renda, nos ajuda na preservação da Floresta Amazônica. Agora, o nosso grande desafio efetivo é buscar o desenvolvimento produtivo, com inclusão social, a partir do uso sustentável da nossa riqueza natural, e o projeto tem exatamente esse objetivo.

Então, agradeço não só ao Senador Jorge Viana, mas ao Senador Luiz Henrique, e vamos travar, sem dúvida nenhuma, na próxima Comissão, um debate muito importante acerca do assunto.

Muito obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Ainda em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Os Srs. Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Está aprovado o relatório que passa a constituir o parecer da CMA, pela aprovação do projeto e pela rejeição da Emenda do Senador Aloysio Nunes.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Pois não, Senadora Vanessa.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – O item 14 é também projeto de minha autoria e o Relator não está. Eu não sei se é a primeira vez que ele consta da pauta. É a primeira reunião. Então, ele não poderá...

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Ficará para a próxima.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Exatamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Ficará para a próxima.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Por causa da ausência do Relator, mas, na próxima, o Relator aqui estará.

Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Amorim. Bloco/PSC – SE) – Antes de terminar a reunião, já que não há outros relatores...

Senador Flexa, vamos encerrar a reunião. Há alguma coisa? Quer discutir algum item? (*Pausa.*)

Então, não havendo outros relatores, dou por encerrada a presente reunião, ao tempo em que convidamos para a próxima reunião da CMA, na próxima terça-feira, às 8h30min.

Muito obrigado a todos.

*(Iniciada às 8 horas e 53 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 23 minutos.*

## SECRETARIA DE COMISSÕES

## SUBSECRETARIA DE APOIO ÀS COMISSÕES PERMANENTES

**ATA DA 19ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 18 DE JUNHO DE 2013, TERÇA-FEIRA, ÀS 8H30, NA ALA SENADOR NILO COELHO, SALA N° 6.**

Às oito horas e trinta e um minutos do dia dezoito de junho de dois mil e treze, na sala de reuniões nº 6, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência do Senhor Senador **BLAIRO MAGGI**, reúne-se a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle – CMA. Assinam o livro de presença os Senhores Senadores **ANÍBAL DINIZ, ACIR GURGACZ, ANA RITA, RODRIGO ROLLEMBERG, VALDIR RAUPP, IVO CASSOL, CÍCERO LUCENA, JOSÉ AGRIPINO, BLAIRO MAGGI, VANESSA GRAZZIOTIN, ALOYSIO NUNES FERREIRA e FLEXA RIBEIRO**. Deixam de comparecer os Senhores Senadores **JORGE VIANA, ROMERO JUCÁ, LUIZ HENRIQUE, GARIBALDI ALVES, KÁTIA ABREU, ATAÍDES OLIVEIRA, EDUARDO AMORIM e FERNANDO COLLOR.** O Senhor Senador **CRISTOVAM BUARQUE**, suplente da CMA, justificou sua ausência baseado em desempenho de missão política e cultural de interesse parlamentar no exterior, ocorrida no período da reunião. A Presidência declara abertos os trabalhos e submete a dispensa da leitura e aprovação da Ata da reunião anterior e da Ata da 17ª Reunião Extraordinária da CMA, realizada em 4 de junho de 2013. As pautas são dadas como aprovadas. A Presidência faz, então, breve resumo sobre a reunião anterior, ocorrida em 11 de junho de 2013. Passa-se à **PAUTA. AUDIÊNCIA PÚBLICA,** destinada a prestar esclarecimentos acerca da "investigação paralela" conduzida pela Secretaria-Geral da Presidência da República na sindicância coordenada pela Casa Civil sobre as traficâncias da Sra. Rosemary Noronha no período em que ela chefiava o escritório da Presidência da República em São Paulo. Comparece o seguinte convidado: Gilberto Carvalho, Ministro-Chefe da Secretaria-Geral da Presidência da República. Após a exposição do convidado, usam da palavra os Senhores Senadores **ALOYSIO NUNES FERREIRA, ANÍBAL DINIZ, JOSÉ PIMENTEL** (não membro)**, VANESSA GRAZZIOTIN, ANA RITA, JOSÉ AGRIPINO, EDUARDO SUPLICY** (não membro) **e RODRIGO ROLLEMBERG**. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às dez horas e dezessete minutos, lavrando eu, Raymundo Franco Diniz, a presente Ata, que lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra do registro de taquigrafia. – Senador **Blairo Maggi**, Presidente da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle.

REGISTRO DE TAQUIGRAFIA DA REUNIÃO DE 18/6/2013

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Há número regimental. Declaro aberta a 19ª Reunião, Extraordinária, da 3ª Sessão Legislativa da 54ª Legislatura.

Submeto aos Srs. e às Srªs Senadoras a dispensa da leitura e aprovação da ata da reunião anterior e da Ata da 17ª Reunião Extraordinária da CMA, realizada em 4 de junho de 2013.

Os Srs. Senadores e Srªs Senadoras que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

As Atas estão aprovadas e serão publicadas no *Diário do Senado Federal*.

Antes de passarmos à pauta, eu gostaria de fazer um breve relato sobre a última reunião da nossa Comissão, realizada no dia 11 de junho de 2013. Nessa data, foram aprovados os seguintes requerimentos:

– Requerimento nºs 28 e 35, de 2013, da CMA, de autoria dos Senadores Aloysio Nunes Ferreira e Anibal Diniz, respectivamente, que convidam o Presidente da Telebrás, Caio Cezar Bonilha Rodrigues, e o Presidente da Associação Brasileira de Provedores de Internet e Telecomunicações, Basilio Rodriguez Perez, para debaterem o Programa Nacional de Banda Larga, as diretrizes e as prioridades da Telebrás, em reunião conjunta com a Comissão de Ciência, Tecnologia e Inovação.

– Requerimento nº 29, de 2013 – CMA, de autoria do Senador Eduardo Amorim, para que a Comissão manifeste-se favoravelmente à participação de Taiwan na condição de observador permanente na Convenção-Quadro das Nações Unidas sobre Mudança do Clima.

– Requerimento nº 30, de 2013 – CMA, de autoria dos Senadores Aloysio Nunes Ferreira, Alvaro Dias, Jorge Viana, Anibal Diniz e Sérgio Souza, que convida o Sr. Jorge Fontes Hereda, Presidente da Caixa Econômica Federal, para prestar esclarecimentos acerca das "declarações falsas" apresentadas pela diretoria do Banco sobre a liberação dos benefícios do Programa Bolsa Família no mês de maio deste ano, assim como para explanar sobre os programas da Caixa Econômica Federal.

– Requerimento nº 31, de 2013 – CMA, de autoria do Senador Luiz Henrique, propondo audiência pública para debater sobre a extração do gás natural de xisto pelo sistema de fraturamento, utilizado hoje nos Estados Unidos.

Também foram lidos três requerimentos que constarão da pauta da próxima reunião deliberativa da Comissão: um de autoria do Senador Vital do Rêgo, um de autoria do Senador Cícero Lucena e outro de autoria da Senadora Vanessa Grazziotin.

Foram deliberados ainda os seguintes projetos:

– aprovado parecer pelo arquivamento dos Avisos da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle nºs 8 e 10, de 2013, que tratam de operações de crédito relativas ao projeto de reforma e adequação do Estádio Mário Filho – Maracanã, e de demolição e reconstrução do Estádio Octávio Mangabeira, em Salvador/BA, celebrado entre o BNDES e os Estados do Rio de Janeiro e da Bahia, respectivamente, que se inserem no esforço para a realização da Copa do Mundo FIFA de 2014, com a relatoria da Senadora Vanessa Grazziotin;

– aprovado parecer pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 426, de 2011, e pela rejeição da emenda apresentada pelo Senador Aloysio Nunes Ferreira à matéria, de autoria da senadora Vanessa Grazziotin, que dispõe sobre a indicação geográfica protegida para o biocosmético amazônico e institui Contribuição de Intervenção no Domínio Econômico incidente sobre a fabricação de biocosmético amazônico (Cide-biocosméticos), com relatoria do Senador Jorge Viana.

Os demais itens foram adiados.

Era esse o resumo. Vamos passar à pauta do dia.

Audiência pública com a presença do Exmo Sr. Gilberto Carvalho, Ministro-Chefe da Secretaria-Geral da Presidência da República, a fim de prestar esclarecimentos acerca da 'investigação paralela' conduzida pela Secretaria-Geral da Presidência da República na sindicância coordenada pela Casa Civil sobre as traficâncias da Srª Rosemary Noronha no período em que ela chefiava o escritório da Presidência da República em São Paulo, em atendimento ao Requerimento nº 23/2013, Comissão de Meio Ambiente, de autoria do Senador Aloysio Nunes Ferreira.

De acordo com os arts. 397 e 398 do Regimento Interno do Senado Federal, a Presidência adotará as seguintes normas: S. Exª o Sr. Gilberto Carvalho terá até 30 minutos para fazer sua exposição e, em seguida, abriremos a fase de interpelações pelas Senadoras e Senadores inscritos.

A palavra aos Senadores será concedida na ordem de inscrição, intercalando-se um orador de cada partido.

Os interpelantes dispõem de cinco minutos, assegurado igual prazo para resposta do interpelado, tendo o prazo máximo de dois minutos para a réplica concedida ao Ministro e o mesmo tempo para a tréplica.

Convido, agora, para tomar assento à nossa mesa o Exmo Ministro Gilberto Carvalho, que vem acompanhado do nosso Senador Pimentel. (*Pausa.*)

Dou boas-vindas ao Ministro Gilberto Carvalho, para que possa, no período até 30 minutos, usar do tempo que achar necessário para suas considerações sobre o tema e também outros assuntos que porventura queira abordar aqui. Gostaria de dizer que as regras aqui foram colocadas e vamos cumpri-las fielmente, para que possamos conduzir com toda tranquilidade esta nossa audiência pública, que tenho certeza de que será esclarecedora para todos nós.

Ministro, seja bem-vindo. Quero agradecer a V. Exª a forma como tem, principalmente, atendido a mim quando tenho recorrido à sua Secretaria para alguns assuntos, alguns esclarecimentos. V. Exª tem sempre me atendido com muita fidalguia, um café sempre bem quentinho e uma água bem fresca. Então, seja muito bem-vindo à nossa Comissão e fique à vontade, por favor.

**O SR. GILBERTO CARVALHO** – Meu caro Senador Blairo Maggi, Presidente desta Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Controle, quero cumprimentar os Senadores Aloysio Nunes Ferreira, José Pimentel e Anibal Diniz, todos os assessores e funcionários, aqui da Casa, os que me acompanham, bem como a imprensa.

Senador Blairo, agradeço esta oportunidade. Tão logo foi formalizado o convite, eu entrei em contato com sua assessoria para marcar esta nossa conversa, este meu depoimento. É verdade que, naquele momento, a gente não tinha pensado numa conjuntura como a de hoje, em que a vontade que se tem é conversar mais sobre as questões que nos preocupam tanto. Quem sabe, depois, a gente possa bater um papo, vencido o primeiro ponto da pauta, e conversar um pouco sobre esse tema tão candente, das mobilizações.

De todo modo, coloco-me aqui, pelo tempo que for necessário, à disposição dos senhores para todo tipo de esclarecimento. Dizer que, quanto ao objeto central deste meu depoimento, acho que posso, espero, ao longo do meu depoimento, esclarecer suficientemente aos senhores.

Fico sempre pensando que, se a revista que me fez aquela acusação tivesse publicado a íntegra das nossas respostas, talvez eu não estivesse aqui neste

momento, tal a tranquilidade e a clareza dos acontecimentos.

A acusação central de que eu promovi uma investigação paralela ao processo de sindicância movido pela Casa Civil é absolutamente fora de base, não encontra nenhuma base na realidade. Eu espero, com simplicidade, poder esclarecer esse fato aos senhores. Compareço aqui na qualidade de servidor público para justamente tentar prestar essa informação aos senhores.

Quero lembrar os fatos. No dia 23 de novembro de 2012 foi deflagrada a operação Porto Seguro, que é o nosso caso aqui. Três dias depois, no dia 26/11, a Casa Civil abre uma sindicância investigativa. Devo dizer que a decisão de abrir a sindicância na Casa Civil foi uma decisão compartilhada pelo Gabinete pessoal, pela Casa Civil e pela Secretaria-Geral, uma vez que, tendo o princípio, o fato de que, embora o objeto fosse uma funcionária ligada ao Gabinete pessoal, se espraiavam por várias outras instâncias do Governo pessoas que de alguma forma estavam envolvidas nessa ação, verificamos que a Casa Civil era a instância mais adequada para realizar essa sindicância. A Casa Civil instaura a sindicância no dia 26 de novembro e já em meados do mês de janeiro conclui a investigação, passando, entregando à CGU – Controladoria-Geral da União o resultado da sindicância. E a CGU determina a abertura de um processo administrativo disciplinar, um PAD, que está ainda vigendo, que está ainda em processo de realização.

O que ocorre e que deu, digamos, margem para uma interpretação, a nosso juízo, absolutamente equivocada daquela matéria de que estaríamos fazendo alguma coisa em paralelo? Como é do conhecimento dos senhores, está ligada à Secretaria-Geral a Ciset, uma secretaria de controle interno, que tem por objetivo – e aqui tenho documentos que posso, depois, deixar com os senhores – fazer um processo de investigação e de acompanhamento de todos os órgãos ligados à Presidência da República e tem também sob sua competência as tarefas de correição.

A Ciset, é bom e oportuno que se informe, é composta exclusivamente por funcionários de carreira ligados à CGU – portanto com padrão de comportamento de órgão de Estado. Embora esteja funcionalmente vinculada, neste caso, à Secretaria-Geral – em outro momento foi ligada à Casa Civil, até início de 2011 –, tem um padrão de independência, de autonomia, de comportamento próprio e adequado aos órgãos de controle, de tal maneira que, naquele processo, sem que fosse dada ciência a mim, como Ministro, e sem que houvesse a necessidade de fazer qualquer comunicação a mim, a Ciset faz, no dia 28 de novembro, um comunicado à Casa Civil: ela passaria a acompanhar o processo de sindicância – tudo isso, evidentemente, dentro de um processo reservado, interno. O vazamento não é de responsabilidade da Ciset e muito menos nosso; ele é inadequado, evidentemente –, em que a Ciset passa a acompanhar. No mesmo dia 28, envia um documento interno – insisto, no seu papel de correição – para a Casa Civil chamando a atenção de alguns procedimentos, de algumas questões que poderiam suscitar eventual nulidade do processo.

Esse era o objetivo central do documento, que, inclusive, Senador, já enviamos, a pedido e sob reserva, ao Senador Aloysio Nunes, e que deveremos enviar também aos senhores, sob o mesmo cuidado da reserva, uma vez que está anexo ao processo que corre agora na CGU.

A Ciset apresenta, portanto, um rol de observações à Casa Civil, chamando a atenção para a necessidade de ajustes de alguns procedimentos, exatamente para evitar a nulidade.

A Casa Civil, em janeiro de 2013, responde a esse documento da Ciset, reforçando a sua competência e defendendo os seus procedimentos.

Analisando internamente os dois documentos, nós nos demos por satisfeitos. O processo continuou e num prazo, eu diria, recorde para esse tipo de procedimento. O processo foi entregue para a CGU e ensejou a instalação de um processo administrativo disciplinar. Portanto, eu acho que foi um processo exemplar.

Não houve da nossa parte nenhuma divergência, evidentemente, no mérito; pelo contrário, nós elogiamos internamente o procedimento da Casa Civil. E não teria nenhum sentido qualquer iniciativa da nossa parte de tentar atrapalhar ou fazer alguma investigação paralela, ou mesmo criar algum tipo de problema para que o procedimento se desse da forma mais adequada.

Eu vou tomar a liberdade, já para finalizar essa parte inicial, de ler para V. Exªs a íntegra das respostas que demos à revista quando das perguntas que nos foram dirigidas pela matéria. Infelizmente, insisto, a revista não usou esse outro lado; deu apenas uma resposta genérica ao final da matéria, o que permitiu, de fato, uma interpretação de que nós estávamos fazendo uma investigação paralela. Isso, infelizmente, ocorre quando uma pergunta é feita não com o objetivo de permitir a defesa, e, sim, apenas, para tentar legitimar uma verdade pré-estabelecida por quem tem interesse nisso.

A *Veja* nos pergunta da seguinte forma:

> Durante os trabalhos da Comissão de Sindicância da Casa Civil que investigou Rosemary Noronha, a Secretaria-Geral da Presidência, por meio do Departamento de Controle Interno,

abriu uma investigação paralela para acompanhar a sindicância da Casa Civil. Esse mesmo Departamento de Controle Interno emitiu uma nota técnica sobre irregularidades no procedimento da sindicância da Casa Civil. A Secretaria-Geral da Presidência está de acordo com o teor da nota técnica do Departamento de Controle Interno? Como a Secretaria-Geral da Presidência interpretou as ações da Comissão de Sindicância ao desconsiderar o trabalho do Departamento de Controle Interno?

[Nossa resposta:]

É falsa a informação de que a Ciset abriu uma investigação paralela para acompanhar a sindicância da Casa Civil. Essa sindicância foi realizada normalmente, sem participação da Secretaria-Geral, após técnicos da Casa Civil e da Ciset esclarecerem as razões da condução da sindicância por aquele Ministério. Esse esclarecimento foi o único objeto da nota técnica da Ciset que, de modo algum, interferiu nos trabalhos da Comissão de Sindicância.

[Revista *Veja* agora:]

Considerando a sindicância do caso Rosemary, é comum a Coordenação-Geral de Correição abrir processo de acompanhamento para atuar nos casos em que não é chamada pelo Ministro da Pasta?

[Resposta da Secretaria-Geral:]

Sim; em 100%" – quero insistir, 100% – "das sindicâncias são instaurados processos de acompanhamento.

*Em quais situações isso já ocorreu?* [Pergunta a *Veja*.]

[Resposta:]

Em todas as situações. Sempre que o procedimento disciplinar é instaurado, a Coreg-Ciset (Corregedoria de Acompanhamento da Ciset) abre um processo de acompanhamento.

"A Coordenação Geral da Correição não deve atuar apenas quando provocada?"

[Resposta:]

"Não. O Decreto nº 5.480, de 2005, e o Decreto nº 7.688, de 2012, estabelecem que a Ciset/PR deverá supervisionar as atividades de correição desempenhadas pelos órgãos e entidade submetidas à sua esfera de competência".

[Pergunta final:]

Quem provocou a Coordenação Geral de Correição a atuar nesse caso Rosemary?

[Resposta:]

Não houve e não há a necessidade provocação. É o exercício das atribuições legais impostas à Ciset da Secretaria-Geral da Presidência da República.

*Assessoria de Comunicação no dia 4 de maio de 2013.*

Essas, portanto, foram as nossas respostas, e eu, naturalmente, coloco-me aqui à disposição de V. Exªs, Srªs e Srs. Senadores.

Queria cumprimentar também a Senadora Ana Rita e o nosso Senador Rodrigo Rollemberg, que estão aqui presentes, e me coloco absolutamente à disposição dos senhores.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Ministro Gilberto Carvalho.

Passo a palavra, então, para o requerente, Senador Aloysio Nunes Ferreira, por cinco minutos, para fazer suas considerações.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Aí o Senador Aloysio vai falar mais que o Ministro.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Não, eu não quero... Eu quero esgotar o objeto das minhas indagações, da minha curiosidade. É da minha função.

Mas agradeço imensamente sua gentileza, Sr. Presidente, e a sua diligência em ter procurado a Secretaria-Geral para marcarmos esta audiência e agradeço também pelo comparecimento do Ministro Gilberto Carvalho esta manhã.

Começo, Sr. Ministro, para uma primeira série de indagações para entender melhor qual foi a natureza desse procedimento instaurado na Secretaria-Geral pela Ciset. Digamos que não foi investigação paralela, que foi um procedimento concomitante, digamos assim.

Eu queria perguntar ao senhor se essa atuação da Ciset visou apenas a promover ajustes de competência – quem faz o quê – para apurar a atividade de pessoas que são vinculadas a diversos órgãos do Governo Federal ou se esse procedimento da Ciset apurou também ações, atividades e acusações pairando sobre funcionários da Presidência da República. Ou seja, pergunto se ela chegou a conclusões de mérito, que destino foi dado a essas conclusões e que conclusões são essas.

O que está claro para mim, Sr. Presidente e Sr. Ministro, é que houve aí um desacerto, uma falta de coordenação e de entendimento, para não dizer desentendimento, no início dessa investigação, porque o senhor disse que tudo foi feito tudo de comum acordo entre Casa Civil e Secretaria-Geral da Presidência. Mas

dois ou três dias depois de instaurado o procedimento acusatório ou investigativo por parte da Casa Civil, já há uma nota da Ciset fazendo observações sobre incorreções do procedimento. Se foi de comum acordo, essa divisão de tarefas deveria ter sido realizada, especialmente em se tratando de um assunto de tal delicadeza política, porque, convenhamos, não é um processo, digamos assim, banal. Isso envolve, inclusive, uma pessoa muito próxima do ex-Presidente da República e que trabalhava num órgão da Presidência da República. De modo que imagino que tenha havido cuidado nisso. Seria de se espantar se não houvesse.

A Casa Civil instaurou esse procedimento por determinação da Presidente da República. A Presidente Dilma Rousseff é, conforme o depoimento de todos que a conhecem, uma pessoa, digamos, minuciosa, e ela foi Chefe da Casa Civil. Ela deveria saber o que pode e o que não pode fazer a Casa Civil, até onde vão as atribuições dos órgãos de controle afetos à Casa Civil e aonde vão as atribuições dos órgãos de controle da Secretaria-Geral.

Então, eu pergunto ao senhor se não houve, realmente, aí um desacerto que precisou ser concluído com uma espécie de reprimenda permitida pela Ciset em relação ao procedimento adotado pela Casa Civil. Uma reprimenda que termina com recomendações de que "daqui para frente...", etc, etc. Eu ao vou me estender sobre o teor do documento que V. Exª me mandou porque, como V. Exª disse, é um documento sigiloso. Mas eu apenas queria registrar, como V. Exª o mencionou, que ele conclui com uma espécie de reprimenda.

Então, primeira pergunta: se houve, nesse procedimento instaurado sob as suas ordens, uma conclusão de mérito ou se foi apenas uma correção de procedimentos, divisão de tarefas.

Sobre o caso propriamente da Srª Rosemary Noronha, faço uma pergunta ao senhor. Ela foi uma pessoa muito influente no governo do ex-Presidente Lula e continua no Governo da Presidente Dilma. A imprensa registra que, entre 2007 e 2010, ela foi com o Presidente Lula a 23 países, com passaporte diplomático, com todas as garantias e vantagens de trânsito. Que atribuições ela tinha? O que justificava esses deslocamentos na comitiva da Presidência? Isso estava ligado à sua função de assessora da Presidência? Que função ela exercia?

Em relação a nomeações problemáticas, aos irmãos Paulo e Rubens Vieira, há notícias de que essas nomeações teriam gerado um atrito entre o senhor e a Srª Rosemary Noronha. Eu queria perguntar se isso procede, se o senhor foi contrário a essa nomeação e se o senhor tinha, de maneira geral, conhecimento do que fazia essa senhora quando ocupava o cargo da qual foi exonerada depois da Operação Porto Seguro.

Pergunto novamente ao senhor: por que a Presidente Dilma Rousseff incumbiu a Casa Civil da investigação, sendo ela conhecedora dos procedimentos? O senhor sabe se a Srª Rosemary Noronha arrolou Erenice Guerra como testemunha de defesa no procedimento perante a Casa Civil?

Vou fazer mais algumas perguntas. A algumas perguntas aqui o senhor acabou respondendo na sua primeira intervenção. Então, vou percorrer estas aqui: o senhor era amigo de Rosemary, tinha relações de trabalho frequentes com ela, acompanhava o trabalho dela? Por que o senhor foi arrolado como testemunha de defesa dessa senhora no processo administrativo a cargo da CGU? E por que a CGU retirou o nome do senhor do rol de testemunhas apresentado pela defesa de Rosemary? O Ministério Público teria solicitado o resultado desse procedimento instaurado pela Ciset? O senhor tem conhecimento dos motivos pelos quais a CGU prorrogou por mais 60 dias o prazo do procedimento administrativo?

Estou aqui com organogramas. Já vou concluindo, Sr. Presidente.

A defesa de Rosemary entrou em contato alguma vez com o senhor? Tem conhecimento se contactaram o Coordenador-Geral? Esse contato teria influído nessa investigação a cargo da Ciset?

**O SR. GILBERTO CARVALHO** – Desculpe-me, Senador, mas essa última pergunta se teriam contratado o Coordenador-Geral...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Não, não. Quero saber sobre esse contato, se o senhor tem conhecimento se a defesa da Srª Rosemary contatou o Coordenador-Geral da Ciset.

O senhor saberia dizer quem da Casa Civil vazou as informações contra o senhor para a imprensa? Seguramente, essas coisas não chegam à imprensa por telepatia.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Já vou lá, Sr. Presidente.

Volto à pergunta sobre qual era a sua relação hierárquica com a Srª Rosemary.

Pergunto ainda se o senhor pode dizer quais foram as conclusões a que chegou esse procedimento instaurado pela Ciset.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Ministro, da mesma forma que o senhor revelou publicamente que a Presidente não teria aprovado a participação da Polícia Federal na ação

de reintegração de posse da Fazenda Buriti, em que a Polícia Federal usou armas letais, e que chegou, inclusive, a insinuar incriminações ao Ministro da Justiça, o senhor acha também que teria sido inoportuna a operação empreendida pela Polícia Federal, na qual foi revelada a influência da funcionária Rosemary Noronha no Governo?

É isso, Sr. Presidente.

Pergunto também, finalmente, ainda em relação à subordinação hierárquica, se essa subordinação da Srª Rosemary Noronha ao senhor implicava no acompanhamento das suas atividades.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Aloysio Nunes Ferreira.

Com a palavra o Ministro Gilberto Carvalho pelo tempo que julgar necessário para responder aos questionamentos.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Eu não abusei do tempo, não é, Sr. Presidente? Só um pouquinho.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Duas vezes. Foram dez minutos.

**O SR. GILBERTO CARVALHO** – Muito obrigado, Senador Aloysio. Acho que as suas perguntas são importantes para podermos justamente aprofundar os nossos esclarecimentos.

Não sei se vou conseguir responder a contento todas, mas, por favor, o senhor tenha liberdade para voltar a questionar.

Posso assegurar ao senhor que a atuação da Ciset se restringiu às ações de acompanhamento de correição. Ela não fez nenhuma investigação, não inquiriu nenhuma pessoa, nenhum funcionário, não fez nenhum tipo de levantamento, salvo as observações no documento que, felizmente, o senhor respondeu. Esse foi o último pronunciamento da Ciset, que se encerra quando a Casa Civil responde. Se for do seu desejo, posso enviar também a resposta da Casa Civil nessa qualidade de documento restrito, documento reservado. Imediatamente vou pedir para a minha assessoria que envie para o senhor, assim como será enviado ao Presidente da Comissão.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Por que foi classificado como reservado?

**O SR. GILBERTO CARVALHO** – Porque está dentro do processo que ainda está em curso, em sigilo no PAD.

Já aproveito para responder, Senador, sobre a questão do vazamento. O senhor sabe, já trabalhou em governo, o quanto é difícil esse processo de vazamento, como é lamentável esse processo de vazamento e como somos vítimas dele. E salvo ocasiões muito raras, não temos informações de quem vazou e de onde vazou.

Então, aproveito para lhe dizer que, infelizmente, não tenho como responder, porque não sei quem vazou; e me sinto vítima desse vazamento. Aliás, eu não, mas o processo democrático de investigação, de assegurar a defesa da pessoa antes da condenação. Assim, lamentavelmente não tenho como lhe responder.

Mas tenho, sim, como lhe afirmar que não houve nenhum procedimento da Ciset do ponto de vista de qualquer ação de inquirição, de investigação. Ela se restringiu a um procedimento de observações sobre competências e método.

A sua pergunta é muito importante e quero ser muito transparente, e honesto com os senhores sobre essa questão da divergência que ocorreu. Quando a Presidenta Dilma determina que haja uma investigação, ela não determina que seja na Casa Civil. Ela determina que o Gabinete pessoal faça essa... E no entendimento entre nós, Casa Civil, Gabinete e Secretaria-Geral, entendemos que era melhor realizar pela Casa Civil. Em função do fato de a Casa Civil, sendo a coordenadora de todos os Ministérios da República e levando-se em conta que havia pessoas envolvidas nesse procedimento da operação de vários ministérios, eventualmente poderíamos desdobrar essa investigação em outras áreas. E a Ciset não teria essa competência; a Casa Civil tinha. Ela tem essa universalidade de coordenação e de acompanhamento de todos os ministérios.

Na verdade, o que houve em seguida foi exatamente o exercício de uma autonomia própria da Ciset. Devo confessar aos senhores que não fui informado pela Ciset – e considero normal esse procedimento por ser um órgão de controle – dessa polêmica que ela estabeleceu em relação à Casa Civil.

Havia, naquele tempo, uma matéria... Se tiver aqui algum jornalista do *Correio Braziliense* vai atestar... O *Correio Braziliense* nos perguntava, duas vezes, se não havia um procedimento para ela. Nós negamos, a Secretaria-Geral negou, porque não era do nosso conhecimento, e não houve mesmo – depois, fomos verificar – não houve mesmo nenhum procedimento paralelo. O que houve foi uma iniciativa técnica da... Se me perguntarem: "Não, mas houve uma disputa de competência, de ciúmes, o que aconteceu?" Eu não sei lhe dizer. O que houve foi, de fato, uma discussão técnica profunda, séria, o senhor viu pelo documento, em que a Ciset aponta problemas.

Quando nós tomamos conhecimento e fomos discutir com a Ciset, eu fiquei tranquilo e me dei conta de que a Ciset estava, com a maior seriedade, preocupada exatamente, do ponto de vista correcional, com o

andamento das investigações, para evitar exatamente nulidades.

Só fiquei tranquilo, como dirigente político do órgão naquele momento, da Secretaria-Geral, quando eu tomei conhecimento da nota da Casa Civil, que vou lhe enviar, que nos tranquilizava do ponto de vista da inexistência de ilegalidades e da inexistência de qualquer procedimento que pudesse permitir à defesa uma eventual busca de nulidades.

Então, essa foi a realidade, como os fatos se desenvolveram e que atestam a autonomia com que a Ciset age. E é necessário isso, porque ela é um órgão que nos investiga a nós também, internamente, e insisto: todos os integrantes da Ciset são do quadro da carreira da CGU. Eu acho que a CGU é, para nós, um exemplo adequado de um órgão de Estado, que, doa a quem doer, faz os seus procedimentos e as suas investigações.

Sobre a Dona Rosemary ter participado de viagens – a Rosemary Noronha foi nomeada, inicialmente, como assessora presidencial, assessora coordenadora do Gabinete da Presidência da República no escritório que nós temos em São Paulo.

Já havia, na gestão anterior, um pequeno escritório do Banco do Brasil que era usado pela Secom, o senhor conhece. Nós resolvemos ampliar aquele escritório, tendo em vista o fato de que muitos Ministros despachavam muito em São Paulo e que era prudente e econômico você ter um espaço para uso dos Ministros lá. O Presidente também, muitas vezes, ia a São Paulo e fazia reuniões, participava de encontros, como eventos sociais ou com empresários, enfim. Então, aumentamos aquele espaço, o terceiro andar do Banco do Brasil, e a Dona Rosemary passou a ser a coordenadora daquele espaço, daquele escritório.

A partir do momento em que as atividades se desenvolviam em São Paulo, ela começou a participar, também, dos eventos externos e passou a ajudar o cerimonial da Presidência da República. Ela passou a ser integrante, digamos, informal, mas continuamente, de todos os eventos que ocorriam em São Paulo. Com isso, ela se aproximou do Cerimonial, se revelou uma pessoa apta a essa função, e, a partir daí, o Cerimonial passou a convocá-la para funções em São Paulo e fora de São Paulo. Foi nessa qualidade, convidada diretamente pelo Cerimonial da Presidência, que ela viajou para esses 23 países, contribuindo no papel de apoio ao Cerimonial.

Ainda na questão da relação hierárquica, já para fazer a relação, eu era o chefe do Gabinete Pessoal da Presidência. Portanto, do ponto de vista hierárquico, a Dona Rosemary estava vinculada ao Gabinete que eu coordenava. Portanto, eu tinha informação, digamos, básica do papel da Dona Rosemary, que era coordenar aquele escritório, basicamente com as tarefas de recepcionar os Ministros que ali faziam as suas reuniões, de recepcionar o Presidente quando ali estava, de acompanhar as atividades como apoio do Cerimonial na cidade de São Paulo e, depois, fora de São Paulo, e ainda, eventualmente, receber algum movimento, algum documento que era dirigido ao Gabinete Pessoal da Presidência e que ocorria em São Paulo. Portanto, eu tinha, digamos, conhecimento das tarefas funcionais da Dona Rosemary e ela as desempenhava a contento nesse aspecto.

Já quero adiantar que, evidentemente, eu nunca tive conhecimento de outras atividades da Dona Rose, porque, evidentemente, não havia prestação de contas, por óbvio, sobre esses outros episódios. A nossa relação, portanto, era uma relação funcional naquilo que dizia respeito às tarefas.

Do ponto de vista em relação de amizade, eu posso dizer ao senhor que tive uma relação de amizade com Dona Rosemary, ao tempo em que ela trabalhava, inclusive, na sede do Partido dos Trabalhadores no início. Houve depois, de fato, uma divergência dessas da vida, pessoais, e houve um afastamento do ponto de vista pessoal. Mas esse afastamento, para ser muito honesto, não implica numa avaliação negativa do seu desempenho como funcionária do Gabinete pessoal da Presidência.

Eu não sei lhe dizer nem por que ela me citou como testemunha, tampouco porque a CGU me retirou da lista dos testemunhos. A Dona Rose, com quem há muito tempo não converso, não me pediu autorização para me citar como testemunha e tampouco a CGU me consultou se devia ou não me retirar como testemunha. Portanto, eu não tenho como informar sobre essa questão.

Voltando às outras perguntas. Se ela citou ou não a Erenice como testemunha de defesa no procedimento da Casa Civil ou agora no PAD eu não sei lhe dizer. Não tenho conhecimento.

Sobre as nomeações, se houve algum tipo de atrito, a única questão que houve foi quando da nomeação de um dos irmãos, acho que do Paulo, para a Agência Nacional de Águas (ANA). Eu fui procurado pelo Diretor à época da ANA, José Machado, alertando da inadequação da nomeação desse senhor e fiz chegar ao Presidente da República essa opinião dos diretores da ANA, que faziam uma avaliação negativa. Mas não tive outra participação e tampouco tinha informação de que a Dona Rosemary participava ou pedia a nomeação desse cidadão.

Sobre a questão do MP ter pedido acesso aos documentos, eu fui informado pela imprensa de que

ele teria feito esse pedido, porque o pedido foi dirigido diretamente ao Gabinete pessoal e não à Secretaria-Geral. E, pelo que me consta foi negado, por uma questão formal, o acesso uma vez que, segundo interpretação do Gabinete pessoal, esse pedido deveria vir pela Procuradoria Geral. Então, foi uma questão técnica. Eu só tive esse conhecimento.

Não sei também por que a CGU prorrogou o processo. Pelo que vi – também pela imprensa – a CGU atendeu a uma demanda da defesa da Srª Rose, mas eu não acompanho a realização. Da mesma forma que eu não tive acesso formal à sindicância – em nenhum momento eu li a sindicância, eu sei da conclusão da sindicância, não me cabia sabê-lo – não tenho acesso também ao procedimento que ocorre lá n CGU e acho isso não só normal e natural como necessário.

Se a defesa da Srª Rosemary procurou a Coordenadoria da CISET, tampouco não é do meu conhecimento. Pelo menos o Diretor da CISET, Sr. Jerri, que está aqui presente, em nenhum momento me comunicou de um eventual contato da defesa da Srª Rosemary em relação a ele.

Sobre as conclusões da CISET eu já disse que elas estão estampadas. A última manifestação da CISET no processo é esse documento que lhe enviei, portanto não...

Agora uma pergunta importante que o senhor faz sobre a questão da Fazenda Buriti. Na verdade, naquela conversa com os indígenas, eu de fato reconheço que me expressei mal, dizendo que a Presidenta tinha reprovado a ação do Ministro da Justiça. Não foi isso que ocorreu, tanto que na entrevista em seguida, eu já desmenti essa minha fala, eu já reinterpretei na verdade, e fiz depois uma nota pública a esse respeito. O que a Presidenta tinha questionado ao Ministro José Eduardo Cardozo é se tinham sido esgotadas todas as possibilidades da tensa negociação para evitar o uso da violência impactada pela morte daquele indígena. E a gente comentava que em Belo Monte havia uma situação tão tensa quanto e que havíamos conseguido retirar os índios do canteiro fazendo uma negociação.

Em nenhum momento – eu preciso ser muito honesto nesse aspecto – a Presidenta questionou a necessidade do cumprimento da reintegração de posse. E a Presidenta, quando a imprensa publicou no dia seguinte, conversou comigo e disse: "Gilberto, eu quero que fique muito claro que eu não falei isso". Eu concordei com ela e falei: "Presidente, a senhora tem toda a razão". E fiz uma nota, pois só me restava reconhecer um erro que eu tinha cometido.

Portanto, Senador, quero dizer que um dos orgulhos que nós temos que ter é a atuação exatamente dos órgãos de Estado: da Polícia Federal, da CGU, da autonomia, ou melhor, do tipo de nomeação que fizemos na Procuradoria Geral da República, onde o princípio de cortar e onde deve ser cortado, doendo a quem doer, foi mantido. Assim, esse princípio da autonomia dos órgãos de Estado defendemos com toda a veemência. O senhor sabe muito bem que, ao longo desses dez anos, muitas vezes fomos questionados e processados, enfim, autuados por esses órgãos e assim tem que continuar.

Defendo com todas as forças a adequação da atuação da Polícia Federal no caso da Operação Porto Seguro. Tenho orgulho dessa operação, porque ela é uma demonstração exatamente de que seja quem for vai ser investigado. Aliás, era o princípio que o Presidente Lula sempre nos ensinava: no meu governo, quem não quiser ser investigado que não erre.

Então, essa é a resposta que eu posso lhe dar a esse respeito.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Ministro Gilberto Carvalho.

Pergunto ao Senador Aloysio se está satisfeito com as respostas ou se quer fazer mais algum questionamento ou comentário sobre as respostas do Ministro Gilberto Carvalho.

V. Exª tem dois minutos.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Presidente, vamos prosseguir com a audiência. Posteriormente, voltarei a inquirir o Ministro.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado.

Passo a palavra, então, ao Senador Anibal Diniz, por cinco minutos, para seu questionamento ou comentário.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senador Blairo Maggi.

Quero inicialmente cumprimentar o Ministro Gilberto Carvalho e dizer que tenho por V. Exª uma admiração e um respeito de muitos anos. Muito antes de iniciarmos a nossa experiência de governo, já cultivávamos um respeito recíproco por nossa militância. Então, sinto-me muito gratificado por sua presença e, principalmente, por suas respostas sempre objetivas. V. Exª apresenta que não houve investigação paralela e que em 100% das sindicâncias são instaurados processos de acompanhamento, sempre que há procedimento disciplinar instaurado, de acordo com a previsão legal da atuação da Ciset. O processo de acompanhamento foi absolutamente regular e realizado de acordo com as normas técnicas de auditoria de correição da Ciset.

E as respostas que V. Exª apresenta ao Senador Aloysio Nunes aos mais diversos questionamentos nos dão uma tranquilidade absoluta no sentido de que o

Governo não tem nada a esconder. Quando há alguma situação que mereça investigação e alguém que tem um tipo de procedimento fora do que é o estabelecido constitucionalmente para as suas atribuições, o Governo não tem hesitado em proceder a essas investigações. Portanto, me sinto contemplado com as respostas.

Vejo que V. Exª foi vítima de vazamento de informação. Infelizmente isso está presente em todos os governos, em todos os ambientes. Até nas reuniões partidárias de vez em quando surgem informações que se esperava serem tratadas com um pouco mais de reserva, mas que se tornam públicas e causam desconforto. Infelizmente, são ossos do ofício de quem está na vida pública estar permanentemente se explicando.

O que verdadeiramente eu gostaria de reafirmar na sua presença aqui é que temos no Estado brasileiro hoje alguns atropelos de atribuições. Tenho todo o respeito pelo trabalho da Polícia Federal, mas temos que nos ater às estatísticas também. As milhares de operações espetaculosas da Polícia Federal têm rendido muitas indenizações ao Governo por conta... Aliás, o Governo tem que bancar inúmeras indenizações por atropelos e injustiças cometidas. O próprio Josias de Souza publicou na *Folha de S.Paulo*, no dia 17, que, de 211.834 inquéritos criminais, apenas 17.744 – ou seja, 8,3% – resultaram em denúncias encaminhadas ao Judiciário pelo Ministério Público.

Estamos vivendo uma situação desta no Acre, Ministro Gilberto Carvalho. Somos vítimas, hoje, de uma injustiça absurda no que diz respeito a uma operação espetaculosa que primeiro mostra o público, primeiro condena, primeiro leva vidas à execração pública, sem que essas pessoas sejam condenadas.

Foram 37 dias de prisão com o Tribunal de Justiça se declarando inapto para tão somente avaliar pedidos de soltura, que tiveram de ser encaminhados ao Ministro do Supremo Tribunal Federal, Luiz Fux, que somente ontem concedeu os alvarás de soltura para essas pessoas, 37 dias depois. Se isso não é afronta à Constituição, o que estamos vivendo neste Estado democrático de direito?

Temos que ser autocríticos, mas também que tem que haver uma discussão sobre os procedimentos de cada um dos órgãos de Estado.

E no mais, Ministro Gilberto, como V. Exª disse no início, esse assunto da investigação justificou a sua presença aqui agora no momento pipocou outro fato nacional, que são essas mobilizações em todas as capitais, gostaria que V. Exª comentasse um pouquinho sobre qual a visão que o núcleo de Governo da Presidenta Dilma está tendo desta onda de manifestações que tomou conta do Brasil e dos noticiários ontem durante horas.

Era isso, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Anibal Diniz.

Consulto a nossa Comissão se poderíamos fazer três perguntas e então o Ministro se posicionaria, até porque o Ministro Gilberto Carvalho me disse ainda ontem que às 10h30 precisará sair porque tem outro compromisso. E já são 9h24.

Vamos ouvir agora o Senador José Pimentel e depois a Senadora Vanessa Grazziotin. Ainda estão inscritos a Senadora Ana Rita e o Senador Eduardo Suplicy. Também está inscrito o Senador Rodrigo Rollemberg.

Pergunto se todos não querem fazer as perguntas. Vamos seguir com as perguntas, e o Ministro Gilberto Carvalho fará um apanhado geral no final, se V. Sª concordar, claro. (*Pausa*.)

Então, vamos prosseguir assim.

Com a palavra o Senador José Pimentel.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Sr. Presidente desta reunião, Senador Blairo Maggi, Srªs e Srs. Senadores, Ministro Gilberto Carvalho, quero inicialmente registrar os dez anos que V. Exª está no Governo Federal. Acompanho de perto o seu trabalho, inicialmente como Deputado Federal, depois como Ministro de Estado da Previdência Social e, hoje, como Senador da República. E se há um servidor público que age corretamente na gestão e nas suas obrigações é V. Exª. Por isso, é objeto de debate, de discussão aqui na Casa e também nos movimentos sociais.

Todas as vezes em que temos um conflito de difícil encaminhamento, todos dizem: "Vamos pedir a mediação do Ministro Gilberto Carvalho, porque ele é sincero, ele é correto e ele vai nos ajudar na construção de uma saída que é boa para o Brasil e para aqueles que estão ali em algum conflito."

Por isso, eu quero, inicialmente, Sr. Ministro, registrar a atenção e o respeito que V. Exª tem para com esta Casa e para com todos nós.

Quero registrar também a postura do nosso Governo e a do governo anterior, que já vinha nessa construção de que as coisas erradas, as coisas feitas contra o interesse do Estado nacional precisam ser investigadas, responsabilizadas, e é preciso também cumprir as penas que porventura ali são cabíveis. E intensificamos esse processo com a reestruturação da Polícia Federal, que basicamente multiplicou por três a quantidade dos seus servidores. Com a ampliação da Justiça Federal, nós criamos no primeiro governo Lula 183 varas da Justiça Federal; depois, mais 230 varas no segundo governo, e estamos concluindo agora a

sua instalação, a criação de vários órgãos de controle, entre esses a CGU e, ao mesmo tempo, o respeito aos vários servidores públicos que atuam nessa área.

Por isso, quero aqui registrar que a forma como V. Exª tem conduzido as tarefas que estão sob sua responsabilidade, para nós, é uma tranquilidade, porque serão todas elas levadas a bom termo, responsabilizando aqueles que ali erraram. Não seria diferente na Operação Porto Seguro, em que V. Exª já esclareceu bastante essas questões e que nesta audiência pública deixa muito claro.

Quero também registrar que as mobilizações que estamos tendo nos últimos dez, doze dias são objeto de reflexão de todos nós, até porque não há uma pauta específica, nem tampouco uma diferenciação entre quem é situação ou de quem é oposição. Portanto, acredito que poderíamos, depois, pensar numa outra audiência pública, num outro debate, para compreender melhor o que está acontecendo sobre essa matéria, e não trazer hoje, com toda a atenção e com todo o respeito que tenho ao nosso amigo Anibal Diniz. Poderíamos, companheiro de bancada, fazer um debate num outro momento específico sobre isso, até porque o Ministro Gilberto Carvalho acompanha de perto os movimentos sociais, e os últimos deles foram exatamente a questão dos servidores dos portos. Ajudou muito aquele desenho que aqui nós aprovamos. No que diz respeito aos servidores que atuam nos portos, não temos hoje nenhuma reclamação sobre o que nós aprovamos nesta Casa. Temos, sim, divergências em outras matérias, mas nesta, que ficou sob a coordenação de V. Exª, também chegamos a bom termo.

Portanto, eu quero aqui abraçá-lo e parabenizá-lo pela condução.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Ao mesmo tempo, Sr. Presidente, quero pedir licença para sair, porque o Senador Jorge Viana, além de ter viajado para Portugal, pediu-me que eu relatasse um crédito na CAE, Comissão de Assuntos Econômicos, agora, a partir de 9h, destinado ao Acre. Portanto, eu queria pedir licença e também ao nosso Ministro Gilberto Carvalho para que eu possa ir cuidar do Acre, até porque o Anibal é membro titular da Comissão, e quero, ali na CAE, ajudar o nosso Estado.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Pimentel.

Passo a palavra, então, à Senadora Vanessa Grazziotin por cinco minutos.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Não usarei os cinco minutos, Sr. Presidente.

Quero cumprimentar o nosso querido Ministro Gilberto Carvalho e dizer que é um prazer estar com o senhor.

Ainda temos e pendência dos Soldados da Borracha, Ministro! O senhor sabia que eu falaria dos Soldados da Borracha!

Para quem não sabe, os Soldados da Borracha é uma proposta de emenda constitucional que tramita no Congresso Nacional, está pronta para ser votada no plenário do Senado, e que resgata a condição daqueles que, durante a Segunda Guerra, foram convocados não para atuar no *front*, mas na Amazônia, na extração da borracha. Então, estamos aguardando aí um bom desfecho para isso. E o Ministro Gilberto Carvalho, como titular da Secretaria de assuntos que estão diretamente vinculados às questões sociais, está nos ajudando nessas articulações.

Mas, Sr. Ministro, eu queria fazer algumas observações sobre o tema da audiência. Acho que não há muito o que debater. Eu apenas quero tocar num aspecto, a questão de ter duas investigações em curso. E recorro àquele velho ditado popular: um é pouco, dois é bom, três é demais. O ruim seria – e isso talvez justifique muito a presença de V. Exª – se a Presidência da República, se o Governo Federal não tivesse feito absolutamente nada em relação ao caso. Isso, sim, preocuparia. Problemas no Governo existem, não só no âmbito federal, mas nos Estados e nos Municípios. Muitos problemas. Eu sou daquelas que entendem que o melhor caminho para resolver a corrupção e os desvios éticos do setor público é a transparência. E nunca o Governo brasileiro contou com tanto aparato para enfrentar esse problema. Tanto que estamos aqui debatendo o quê? Duas sindicâncias. Não é ausência de sindicâncias. No passado, discutíamos isto: a ausência. Então, é importante.

Estou de posse da nota que V. Exª encaminhou à revista *Veja*, e não sei se passou em branco, mas não me lembro de ter lido a resposta na sua inteireza, na sua totalidade, o que lamento profundamente. Em relação a esse tema, o que eu tinha a dizer era isso.

No mais, Ministro Gilberto Carvalho, diante dos fatos que nos movem a todos, que são as manifestações que vêm ocorrendo no Brasil inteiro... Na quarta ou quinta-feira acontecerá na capital, na cidade de Manaus, que já está sendo preparada para receber com tranquilidade toda a juventude que deve tomar as ruas, como tomou no Rio de Janeiro, e evitar que depredações ocorram. Na realidade, são manifestações populares, e não podemos qualificá-las pela ação de uma minoria. De fato, ontem, quem acompanhou, do início ao fim, todos os movimentos percebeu que é uma minoria que exagera, que extrapola os limites e

que age de forma não recomendável. Mas a grande maioria do povo vai à rua pedir educação e a diminuição da passagem de ônibus. E isso é importante. Afinal de contas, as grandes transformações que acontecem não só no Brasil, mas no mundo inteiro, não são fruto de decisão de parlamento; são fruto de grandes mobilizações populares. E, nesse aspecto, o Governo tem acertado, porque criou uma série de instrumentos para que a população possa falar.

Há pessoas que criticam muito: "Ah, para que tanto conselho? Conselho da Juventude, Conselho da Mulher, Conselho da Moradia Popular, conselho disso e daquilo?". Conselho é para isso, porque a sociedade brasileira precisa de espaços para se manifestar.

Então, eu gostaria, se possível, que o senhor falasse, pelo menos rapidamente, a respeito desse sistema nacional de participação...

*(Soa a campainha.)*

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – ...nacional, que procura agregar um conjunto de informações para viabilizar exatamente isto: a participação popular no Governo.

Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Senadora Vanessa Grazziotin. Quando V. Exª disse que não ia ocupar os cinco minutos, eu falei ao Ministro Gilberto: "Duvido!". Só faltou um minuto. É que a campainha toca um minuto antes. V. Exª tem um minuto a ver comigo na próxima reunião. Muito obrigado, Senadora.

Com a palavra a Senadora Ana Rita, por cinco minutos.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Serei breve, Sr. Presidente.

Em primeiro lugar, gostaria de cumprimentar o Ministro Gilberto Carvalho, agradecer muitíssimo a presença dele hoje nesta reunião da Comissão de Meio Ambiente, de que sou titular, e dizer que o conheço muito antes de ele se tornar colaborador do nosso Governo. Tenho por ele profundo respeito e amizade, sei que é uma pessoa íntegra e correta e que nos orgulha como companheiro, por ocupar um cargo tão importante tanto no governo Lula como no Governo da Presidenta Dilma.

Também é importante ouvir do Ministro hoje que ele ratifica aquilo que já sabíamos, que não houve nenhuma apuração ou investigação paralela e que, de nenhum modo, a Secretaria-Geral se opôs a essa apuração. Isso demonstra que o Governo busca dar transparência a tudo o que acontece. Orgulha-me também saber, e aqui, hoje, o Ministro reforça isso, que o Governo tem um órgão que age com autonomia nos procedimentos correcionais, pautando sua atuação pelas normas legais, infralegais, e pelos procedimentos estabelecidos pela CJU. Ou seja, que os próprios ministros estão também sujeitos à atuação desse órgão.

Então, eu me sinto contemplada com a fala do Ministro e, mais uma vez, agradeço a presença dele aqui.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Senadora Ana Rita.

Passo a palavra ao nosso convidado, o Ministro Gilberto Carvalho, para as considerações deste bloco. Depois, nós prosseguiremos.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Pois não, Senador. Pela ordem, Senador Aloysio.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, V. Exª tinha me perguntado se eu tinha alguma coisa a mais. Eu não vou, Sr. Presidente e Sr. Ministro, enveredar pelos exercícios de psicologia social, sociologia de massa etc., que estão muito presentes hoje nas páginas dos jornais, em declarações de políticos sobre as manifestações.

Mas eu quero fazer uma pergunta ao senhor sobre um incidente ocorrido aqui em Brasília. Evidentemente, como o senhor, eu sou a favor de manifestações, de liberdade de manifestação, etc. Agora, eu acredito que a liberdade de manifestação não pode implicar prejuízo de pessoas que não estão na manifestação. Se alguém quer assistir a um jogo de futebol da Copa e comprou esse ingresso com antecedência, ele não pode ser obstaculizado no ingresso ao estádio, no acesso ao estádio, por um grupo que está protestando, até com razão, contra os gastos excessivos com a Copa do Mundo.

Mas houve, aqui em Brasília, na semana passada, interrupção do Eixo Monumental com queima de pneus, criando grave perturbação para a vida da cidade. E a imprensa noticiou que havia funcionários ou ex-funcionários da Secretaria-Geral da Presidência participando desse movimento, um movimento que eu considero absolutamente ilegal. Não se pode queimar pneu atravessando uma via fundamental para a vida da cidade; qualquer que seja a causa que se defenda, não se pode fazer isso. Então, eu queria pedir a V. Exª que me esclarecesse a esse respeito.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Com a palavra, o Ministro Gilberto Carvalho.

**O SR. GILBERTO CARVALHO** – Bem, eu queria cumprimentar os Senadores que chegaram posteriormente, o Senador Agripino Maia em particular.

Primeiro, em relação às considerações do Senador Anibal.

Senador, de fato, a nossa relação com os órgãos de Estado, quando se está no Governo, tem que ser muito cuidadosa, porque, de um lado, o respeito à autonomia e ao cumprimento das suas funções com toda a liberdade entram em tensão, muitas vezes, com exageros e com problemas.

Nós vimos agora, por exemplo, na questão das manifestações. Nós tivemos, em quase todos os Estados, comportamentos diferenciados da Polícia. No primeiro momento, tolerantes; no segundo momento, com excesso; no terceiro momento, tolerantes. Eu acho que deveria elogiar, por exemplo, tudo em São Paulo ontem. O comportamento da PM em São Paulo, ontem, foi exemplar e adequado até o final. A gente ficou até meia-noite vendo o que lá aconteceu.

Aqui em Brasília, aconteceu a mesma coisa. Houve um problema no sábado, nós detectamos que havia uso das balas de borracha, o que a nosso juízo não era necessário, houve uma intervenção do Governador, e, ontem, todo o processo foi de maneira adequada. Então, é natural que se façam discussões...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. GILBERTO CARVALHO** – Pois é. Aqui no Congresso, a Polícia, eu diria, agiu de maneira adequada no dia ontem. Houve uma correção. Tem que ser feito isso em relação ao órgão que você comanda, no caso a PM.

E, no caso da PF, eu me comprometo a levar ao Ministro da Justiça. Eu sei que o Governador já falou com o Ministro da Justiça. Mas nós vamos procurar ver o que houve, de fato, de excesso no caso do Acre e procurar fazer não só uma discussão, mas também uma investigação para ver os excessos. Porque, de fato, toda vez que há excesso, que há prejulgamento e exposição do indivíduo com a presunção de inocência como culpado é um problema. E, de fato, você tem razão: isso depois acarreta inclusive em prejuízo moral e material para o Estado, isso sem falar no prejuízo moral para a pessoa que é...

Bem; eu vou falar das mobilizações aqui, ao final.

Queria, ainda, comprometer-me com a Vanessa a respeito dos Soldados da Borracha. É uma causa absolutamente nobre. Eu brinquei com você, mas é... Para quem não conhece, são aqueles que foram convocados, durante a última Grande Guerra, para a produção da borracha no Amazonas e no Acre, uma vez que toda a borracha do sudeste asiático estava sob controle do Eixo. Assim, o Brasil precisava produzir borracha. Eles, então, foram convocados, com o compromisso de serem tratados como soldados, como os pracinhas, como os soldados da Força Expedicionária Brasileira. E, depois, eles foram abandonados, recebendo uma indenização que não é digna. E é muito emocionante conversar com eles. Então, nós estamos atrasados nesse assunto, Senadora, e eu agradeço a sua...

Quero insistir, portanto, também que não se trata de duas investigações. Há uma única investigação e houve um acompanhamento da Ciset, do ponto de vista correcional, sobre essa investigação, zelando pela retidão do processo.

Em relação às mobilizações, eu aceito a sugestão do Senador José Pimentel de voltarmos a debater, tal a importância que nós damos a esse fato neste momento. E eu queria dizer a vocês que eu não teria uma resposta; seria muita pretensão achar que a gente já compreende o que está acontecendo. Portanto, eu acho que a primeira atitude é uma atitude de humildade, de buscar entender a complexidade do que está ocorrendo.

No sábado, quando houve a manifestação aqui, em Brasília, na hora do jogo, eu estive lá no cenário do problema, ao lado do estádio. Eu deixei de ir ao jogo para conversar com os manifestantes. Eu queria muito tentar entender quais eram as reivindicações. Estive lá durante cerca de meia hora com eles. Foi uma conversa muito difícil, porque eles estavam muito exaltados com o problema da questão policial. Mas foi importante.

Já ontem, eu tomei o cuidado de receber um pequeno grupo de duas pessoas, pela manhã, e, à tarde, uns sete ou oito jovens para conversar, para começarmos a entender do que se trata.

Sem dúvida alguma, nós temos de ter clareza de que são novas formas de organização e mobilização que nós, da geração dos anos 70, 80 e 90, não conhecíamos. O advento das redes sociais, a vontade de participação que cresce e que sai do Facebook para a prática traz, de fato, como eles mesmos dizem, um novo repertório. Um deles, de maneira muito juvenil, própria da juventude, dizia-me: "Vocês tratam a gente com o repertório dos anos do final do século passado, que é o de vocês; nós temos um novo repertório".

Essa a palavra que ele usou, própria do entusiasmo juvenil, para nos dizer o seguinte: "Vocês não entendem o que está acontecendo". E, de fato, está difícil de entender, porque nós somos acostumados a mobilizações com carro de som, com organização, com gente com quem negociar, lideranças com quem negociar e poder fazer um tipo de acordo etc. Agora, eles mesmos dizem que não têm uma liderança; são múltiplas as lideranças.

Eles dizem: "Nós não temos carro de som, não temos um comando único". Portanto, torna-se extremamente complexo o processo de compreensão e de entendimento, dada a multiplicidade das manifestações internas. Esse é um dado muito importante. E isso ficava evidente, ontem, quando a grande maioria

que foi à passeata teve um comportamento e, no final, seja no Rio, seja em Brasília, seja em São Paulo, um grupo menor, radicalizado, usou métodos de violência.

Aqui estivemos por um instante da invasão do Congresso, o que seria absolutamente inadequado. E, aí sim, nós, em contato com o Governador, dissemos: "Não; esse é o limite!" Não se entra no Congresso Nacional, não se impede a entrada de torcedores no estádio; não se pode permitir que a Assembleia Legislativa do Rio seja ocupada. Esse tem que ser, de fato, o limite. E cabe, aí sim, a quem está em posição de governo zelar pela lei e pela ordem nesse aspecto.

Então, Senador Aloysio, nós observamos a questão da multiplicidade das expressões, que tornam mais complexas essas manifestações. Revelam que há grupos múltiplos, cada um com uma orientação diferente, que se juntam para uma passeata, que ganham uma unidade na expressão de desejos e de reivindicaçoes, mas que, na sua expressão, é muito diversa. A maioria pacífica, mas, no final, um grupo que jogava água nos policiais aqui no lago, que queimou pneus na frente do Mané Garrincha, do estádio, tentou impedir a entrada de pagantes, de torcedores, no estádio, e foi nesse momento que, de fato, a força policial acabou agindo.

Eu não vou discutir aqui tecnicamente a ação da polícia. Eu acho que ontem foi muito importante a orientação dos governos de se evitar o uso da bala de borracha em São Paulo, aqui, em Brasília, porque ,de fato, não dá para dizer que ela não seja letal, porque ela é menos letal, e há outras formas de contenção. Eu acho que foi...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. GILBERTO CARVALHO** – Pois é. Acho que foi muito mais adequado.

Agora, do ponto de vista de conteúdo, nós que estamos em funções do Parlamento e do Executivo temos de estar atentos para entender o porquê de uma adesão tão ampla e massiva. Se há essa adesão, é porque há uma base material de descontentamento, há uma base material que se expressa neste momento. É muito provável – aí eu arrisco, com muita humildade, no sentido de não querer saber de tudo –, mas me dá a impressão de que a sociedade brasileira... Ontem, um jovem se expressou assim: "Nós superamos alguns obstáculos de construção da democracia, de diminuir as barreiras, de incluir muita gente, mas a sociedade quer mais".

Na questão da mobilidade urbana, nós, de fato, temos problema. A frota de ônibus de São Paulo é mais ou menos a mesma de sete, oito, dez anos atrás, com um número de passageiros muito maior. Nós temos um problema grave no transporte aqui em Brasília.

A questão da Copa. Nós temos que estar atentos. Há, de fato, da parte da população... Os jovens me diziam, me jogavam na cara ontem: "O Mané Garrincha fica a dois quilômetros do HRAN". O HRAN é um hospital daqui da cidade. "No Mané vocês gastaram R$1,2 bilhão ou R$1,3 bilhão, não sei, e o HRAN está lá com um monte de problemas". Então, se a gente não for sensível, se a gente se fechar a esse tipo de reivindicação, nós vamos na contramão da história. Nós temos que estar sensíveis, temos que acompanhar, tentar entender e abrir canais de conversa, mesmo que mais complexo, mais difícil, porque são – insisto – múltiplas expressões, mas lembrando que na Turquia houve muita violência por causa da construção de um *shopping* num parque verde. Houve a Primavera Árabe.

Nós estamos diante da emergência de uma vontade clara de participação diferenciada. Eu acho que é preciso saudar essa capacidade da juventude. Senador Aloysio, nem nos nossos bons tempos nós conseguimos botar cem mil pessoas na rua por tantas horas, como aconteceu, ontem, em São Paulo. Vamos ser claros. Sessenta e cinco mil ou setenta mil pessoas em São Paulo e cem mil pessoas no Rio. Então, eu acho que é...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Eu acho que aqueles tempos não eram tão bons assim, Ministro.

**O SR. GILBERTO CARVALHO** – É verdade.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Hoje, nós vivemos numa democracia, e democracia pressupõe respeito a regras de convivência. Quer dizer, eu acho maravilhoso pessoas se manifestarem, mas temos que pensar também nas pessoas que ficaram horas e horas trancadas nos ônibus, que já são, por si só, precários. É isso...

**O SR. GILBERTO CARVALHO** – Eu lhe dou inteira razão. Tanto que a nossa orientação e o nosso debate foram no sentido de não tolerar fechamento de ruas, não tolerar... A Polícia Militar do DF só interveio no sábado quando se deu o risco de os torcedores não chegarem ao... Aqui, ontem havia uma ordem expressa: "não vão entrar no Congresso Nacional". Não pode. Tem coisas que... "Não pode entrar no Palácio dos Bandeirantes". Não pode. Porque são os limites. E, se é lícito que se façam manifestações de tentar fechar uma rua, é mais do que lícito, da parte do Poder Público, impedir que isso ocorra. E negociar, de preferência, de maneira pacífica. Mas, para isso...

Então, eu diria que nós estamos no início de um processo. Acho que vem muita coisa pela frente. Acho que vale a pena nós, Senadores, Deputados, Governo, estarmos muito atentos, tentarmos compreender e tentarmos dar uma resposta adequada para esse novo tempo que, efetivamente, nós estamos vivendo

no Brasil e que nos interessa seja conduzido de maneira pacífica, como já fizemos em outros momentos, no tempo das Diretas e assim por diante.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Ministro, a questão dos funcionários.

**O SR. GILBERTO CARVALHO** – Ah, desculpe-me.

Ontem, houve um embate forte nosso com o pessoal do GDF, porque, na verdade, é o seguinte: o Secretário de Segurança me assegurou que aquela matéria que foi ao Jornal Nacional não foi uma matéria oficial da Secretaria de Segurança do Distrito Federal. Daquelas pessoas mencionadas, apenas uma pessoa, que é um ex-funcionário da Secretaria de Relações Institucionais, foi vista na manifestação do sábado. Os outros quatro mencionados não participaram dos eventos. Nós estamos pedindo que a Secretaria de Segurança do Distrito Federal faça uma nota hoje, inclusive, restabelecendo a verdade dos fatos.

Eu disse ontem, com clareza, para a imprensa: qualquer funcionário público tem o direito de se engajar politicamente, de se manifestar, mas, se ele participar de eventos em que se cometam ilícitos, ele será responsabilizado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Ministro Gilberto Carvalho.

Só quero esclarecer que ainda estão inscritos o Senador Eduardo Suplicy e o Senador Rodrigo Rollemberg. Como o nosso procedimento é o de alternar entre partidos na inscrição, passo a palavra ao Senador Agripino Maia, intercalando os partidos políticos representados nesta Comissão.

V. Exª dispõe de cinco minutos.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN) – Agradeço a V. Exª, Senador.

Cumprimentando o Ministro Gilberto Carvalho, eu gostaria de fazer algumas constatações e de, ao final, fazer uma indagação a S. Exª.

No dia de ontem, aliás, desde domingo, o Brasil vem assistindo a ocorrências absolutamente inéditas na nossa história recente, porque manifestações simultâneas, ocorridas em Brasília, em São Paulo, no Rio de Janeiro e em Belo Horizonte, programadas para o resto do Brasil ao mesmo tempo, são inéditas e têm de ser muito consideradas por toda a classe política, não só pelo Governo, mas também pela Oposição. O País é de nós todos, e o Governo tem de governar para todos, para médios, para pobres e para ricos, para todos.

A coisa que me preocupa, Ministro, não é o apupo à Presidente Dilma no domingo; não é isso. A vaia é uma manifestação de muita consistência, é uma coisa segmentada e guardada que, de repente, encontra a oportunidade de manifestar-se.

Agora, como o objeto da vaia foi a Presidente da República, a maior autoridade da República, no Brasil inteiro, nas esquinas de Macapá, de Natal, de São Paulo e de Porto Alegre, as pessoas estão se perguntando: por que o movimento?

Uns dizem: "É por conta da inflação". Outros dizem: "É por conta da fila do SUS". Outros dizem: "É por conta dos metrôs, que não são feitos". As justificativas são as mais variadas, e as reflexões, em função das dúvidas, ocorrem de maneira multiforme. E o Governo tem de estar consciente disso, de que a sociedade, de repente... Não foram os jovens; talvez, os jovens tenham sido o estopim. Mas ali estavam aposentados, donas de casa. Ali, o Brasil inteiro estava manifestando insatisfação.

O que é que acho? E aí faço minha pergunta a V. Exª. Tenho a impressão de que o sentimento que levou a esses megamovimentos – espero que eles sejam contidos, e a minha colaboração será nesse sentido – é produto de indignação, pela percepção popular de que as prioridades do Governo não são as prioridades da sociedade. Alguns devem dizer: "Eu quero metrô, e o Governo aparece com financiamento para geladeira e fogão". Outros podem dizer: "Quero a solução para fila do SUS, e o Governo aparece com o Estádio Mané Garrinha". Ainda podem dizer: "Quero feijão pelo preço do mês passado, e o Governo aparece com o trigésimo nono ministério". Então, é quanto a esse tipo de coisa que o Governo tem de ter a humildade de fazer uma avaliação, para buscar encontrar as reais prioridades da sociedade e curvar-se diante delas.

Temos de encontrar juntos a solução, para que essas manifestações não se transformem num barril de pólvora, porque vamos todos pagar por isso. Ontem, foi o Congresso! Às 9 horas da noite, eu estava assistindo, pela televisão, a grupos de pessoas, alguns pacíficos, outros enfurecidos, subindo a cúpula. Em São Paulo, as cenas foram incríveis, inclusive de choques entre pessoas. Quem se infiltrou com bandeiras do PSTU era apupado por gente que participava pacificamente do movimento. Então, houve conflito dentro da manifestação. É uma coisa inédita e muito perigosa!

A minha pergunta a V. Exª é: o que o Governo pretende fazer? Tem essa consciência e pretende fazer de verdade esse diagnóstico e buscar encontrar soluções reais para esses problemas? Isso, dentro daquilo que percebo, e posso estar errado.

A prioridade da sociedade não está sendo identificada como a prioridade do Governo, e vice-versa. Eu admito que seja isso. É uma identificação de prioridades.

V. Exª vem aqui conversar sobre o caso Rosemary. Esses episódios de corrupção, de denúncias de corrupção vão enchendo o copo da insatisfação. É um

ingrediente a mais, e a sociedade quer ter respostas efetivas e conclusivas sobre isso tudo.

Essa é a minha opinião, que externo a V. Exª, querendo ouvir a opinião de V. Exª sobre o que acabo de dizer e sobre o que o Governo pensa desses megamovimentos que estão assustando o País e transbordando para o resto do mundo.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Agripino.

Eu só queria lembrar ao Senador e também ao nosso convidado, o Ministro Gilberto Carvalho, que o senhor não tem obrigação de responder perguntas fora do que é a pauta da nossa reunião. Mas o senhor fique à vontade. Já respondeu a outras. Só para deixá-lo absolutamente à vontade sobre esse assunto.

Então, passo a palavra agora ao Senador Eduardo Suplicy para suas perguntas ou considerações. Depois, o último dos inscritos, Senador Rodrigo Rollemberg.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Prezado Presidente, Senador Blairo Maggi; querido Presidente Gilberto Carvalho, as respostas de V. Exª às indagações do Ministro Aloysio Nunes foram muito completas. V. Exª, aqui, manifesta um procedimento e atitudes, no que diz respeito ao relacionamento que teve como autoridade responsável em relação à Srª Rosemary. Acho que as respostas de V. Exª foram muito precisas e mostram seus valores e atitudes, que fizeram de V. Exª uma pessoa de extraordinária confiança, primeiro, durante os oito anos do governo do Presidente Lula e, agora, com a Presidenta Dilma Rousseff.

Com respeito às manifestações de São Paulo, eu gostaria de informar que está na pauta agora – é o item 5 na Comissão de Assuntos Econômicos – o projeto de lei que institui o regime especial de incentivos para o transporte coletivo urbano, metropolitano, que já veio da Câmara, aprovado lá, e aqui temos o parecer que será lido hoje do Senador Lindbergh Farias.

Eu até conversava, há pouco, com o Senador Aloysio Nunes. Ontem, eu avisei ao Prefeito Fernando Haddad que a apreciação e a votação dessa matéria... Talvez até precisasse, regimentalmente, ser lido hoje o parecer do Senador Lindbergh para logo ser votado, o quanto antes. Vou pedir até a colaboração dos Senadores Aloysio e Agripino Maia para ver se podemos votar o quanto antes essa matéria, por um entendimento, porque ela poderá colaborar para a solução do problema, por exemplo, de São Paulo.

Vou ser breve, atendendo à solicitação de todos, mas quero me colocar à disposição, Ministro Gilberto Carvalho, para colaborar em tudo o que for necessário.

Gostaria, depois, de dar uma palavra a V. Exª. Eu encaminhei uma carta, dirigida à Presidenta Dilma, com cópia para V. Exª, para que possa ajudar no diálogo a respeito de matéria de interesse público.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Eduardo Suplicy.

Com a palavra, então, o último inscrito, Senador Rodrigo Rollemberg, por cinco minutos.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado, Sr. Presidente.

Eu quero cumprimentar o Ministro Gilberto Carvalho, amigo, por quem tenho muito apreço e admiração.

Acho que o episódio que motivou a convocação do Ministro Gilberto Carvalho já foi esgotado nas perguntas e respostas dadas pelo Ministro.

Eu quero aqui registrar que nós todos precisamos fazer uma profunda reflexão sobre o momento que o País vive, com as diversas manifestações. Entendo que há um esgotamento da agenda política e econômica, que foi uma agenda importante até aqui. É importante registrar que todas essas manifestações, embora tenham diversas bandeiras, têm algo em comum: a crítica à política, como vem sendo feita, e a crítica aos políticos.

E é importante registrar que foi a política, por meio das mobilizações de 30 anos atrás, que produziu uma Constituição avançada, como a de 1988, os poderes de investigação do Ministério Público, a liberdade de organização partidária e a democracia, que é o regime em que vivemos hoje. Embora a humanidade caminhe com avanços, em determinados momentos, esses avanços já não são suficientes para os clamores, para as expectativas da população. E nós estamos diante da necessidade de outra agenda. Parece-me que a agenda apenas baseada no estímulo ao consumo, na redução da pobreza, está se esgotando, e a população quer muito mais do que isso.

Parece-me também que, em todas essas manifestações, há a indignação quanto à qualidade dos serviços públicos das grandes cidades brasileiras – é algo comum –, especialmente na área de saúde, na área de mobilidade urbana e na área de segurança. E é claro que essa indignação tende a aumentar no momento em que há a possibilidade de uma grande exposição desse inconformismo; quando temos a realização de um grande evento, um evento que está custando caro, no entender desse conjunto da população, mais caro do que deveria, e que não está trazendo os legados que poderia estar trazendo, como inicialmente se esperava.

Mas não posso deixar, Ministro Gilberto Carvalho, de aproveitar a presença de V. Exª aqui para fazer uma pergunta sobre outro tema. A revista *Veja* retornou a um tema que já havia sido motivo inclusive da convocação do Ministro-Chefe do Gabinete de Segurança

Institucional, José Elito, a respeito de uma possível ação de espionagem dos movimentos do Governador Eduardo Campos. O que traz de novidade aquela matéria é que quatro pessoas teriam sido detidas no Porto de Suape, e que essas pessoas, com identidades falsas, estavam ali, segundo a revista *Veja*, buscando fazer investigações sobre os passos do Governador Eduardo Campos.

Eu quero saber qual a posição do Governo Federal em relação a isso. Efetivamente, o que aconteceu ali na opinião do Governo. Eu quero crer... Não posso acreditar que um governo que ajudamos a eleger, um governo que sofreu todos os constrangimentos...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – ...e a perseguição da ditadura, pois sabemos o que significa para o Brasil a conquista da democracia, que o Governo pudesse estar patrocinando um retrocesso como este, de investigação das ações de um governador de Estado que tem de se comportar de forma muito transparente, de forma pública.

Então, eu gostaria de ouvir de V. Exª qual é a opinião, qual é a posição do Governo sobre essa questão.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Rodrigo Rollemberg.

Antes de passar a palavra ao Ministro Gilberto Carvalho com respeito às manifestações, as das ruas e as daqui de dentro também, sobre o assunto, eu gostaria de, rapidamente, Ministro, expressar uma opinião sobre o assunto.

Sempre que temos um problema grande, devemos olhar para dentro da família, comparar o que acontece com as nossas casas, com as nossas famílias. Para mim, há um paralelo bem prático entre os dois. É a mesma coisa quando você está em uma situação financeira ruim na sua casa. Você chama a sua família, os seus familiares, e diz a eles o seguinte: "Olha, vamos apertar o cinto, a coisa aqui não está fácil!". E todos apertam o cinto, passam necessidade, e passam necessidade sorrindo. Mas, no momento em que você folga, e você não folga para todo mundo, folga só para um ou para dois, não há dúvida de que se forma um caldo, e esse caldo derrama uma hora dessas.

Penso eu que, no País, nós estamos mais ou menos assim também. Quer dizer, por muito tempo, o Brasil pediu sacrifício aos seus cidadãos, todos colaboraram com esse sacrifício e, em determinado momento, o País começa a dizer: "Eu sou um país rico, eu sou um país que já resolvi um monte de problemas." E começamos a fazer grandes eventos no País. Eu acho que a população não é contra os eventos, mas o que a população está dizendo é o seguinte: "Se você já teve dinheiro para fazer grandes eventos como a Copa do Mundo, como as Olimpíadas, para pagar a dívida do FMI e um monte de coisas, por que não sobrou para a gente?"

E aí, Ministro, tem toda razão o garoto quando lhe diz: "Você gastou um R$1,2 bilhão num estádio e não consegue resolver o problema do hospital aqui do lado?" Então, para mim, essa explosão das coisas agora é simples, se for observada dessa maneira. Quer dizer, o País melhorou? Melhorou. O País cresceu? Cresceu. Mas ele não conseguiu fazer isso de forma harmônica, de forma equitativa para todas as pessoas.

Então, merece, sim, uma reflexão por parte dos governos, merece uma reflexão de nossa parte, aqui do Congresso Nacional, para olhar as coisas mais simples que às vezes não estamos olhando. Por exemplo, o transporte aqui de Brasília – vou dizer uma coisa – é uma vergonha. É uma vergonha o que há em Brasília. Eu nunca vi, em nenhuma cidade, ônibus tão ruins como os que existem em Brasília. Não há um dia que eu saia lá da 309 sul, onde nós moramos, vindo aqui para o Congresso de manhã cedo – sempre chego cedo –, que não haja um ou dois ônibus quebrados nesse caminho, que não é tão longo assim. A insatisfação vai crescendo, e chega a um ponto em que não é preciso nada para pegar fogo. Às vezes, o próprio calor do sol incendeia as coisas.

Para mim, há uma observação e uma análise simples de serem feitas, mas que merecem todo um cuidado e todo um trabalho para se repararem essas questões que estão aí.

Concedo a palavra ao Ministro Gilberto Carvalho, para as últimas respostas e suas considerações finais, porque não temos mais nenhum Senador inscrito.

**O SR. GILBERTO CARVALHO** – Obrigado, Senador Blairo.

Queria agradecer a todos. O Senador Agripino levanta essas questões, e eu acho que a gente tem que ter, de fato, uma atitude de grandeza e entender que elas atingem a todos nós.

Eu já tinha dito antes que o Executivo e o Legislativo, todos nós, temos uma função de responsabilidade. O senhor tem razão. E devemos ter clareza da complexidade desses procedimentos.

No sábado, observou-se, por exemplo, uma contradição: enquanto a Presidenta era vaiada no estádio, aqui no telão, onde havia cerca de 150 mil pessoas, ela era aplaudida. Então, o que é isso? O que é a vaia no estádio? Tudo isso a gente tem que analisar.

E o que são essas manifestações? Em Brasília, elas são, sobretudo, em função da Copa. O que se ressalta é a Copa. Em São Paulo, já é a questão do

transporte. No Rio, combina a Copa e a questão do transporte. Em Porto Alegre...

O transporte, convenhamos, é o que materializa, digamos. Agora, há uma insatisfação maior – o senhor tem toda razão. E o Governo – orientados pela Presidenta Dilma, estamos, e ela também está, muito atentos. E eu diria para o senhor que a Presidenta passou o dia de ontem muito preocupada em fazer essas análises, em não tomar nenhuma atitude de imediato, porque a gente precisa conhecer, ter um diagnóstico o mais claro possível dessa realidade para não sair por aí tomando medidas sem...

O senhor contribui com uma reflexão. Eu agradeço a sua reflexão sobre essa questão da insatisfação, se as prioridades coincidem. Até agora, você se guiou por quê? Pelas prioridades estabelecidas num programa de governo, que foi vitorioso, que tem aprovação popular e que trabalhou nessa perspectiva.

Eu acho que nós, nos últimos anos – aí eu insisto em dizer que é o Governo e é a oposição, porque o papel da oposição é muito importante nesse aspecto –, demos uma mudada no País. O País é outro e está a apresentar, justamente por isso, novas demandas.

Nós estamos falando aqui da geração pós-Bolsa Família, da geração pós-desemprego. A questão do emprego hoje não é, neste momento pelo menos – esperamos que Deus nos abençoe para que assim continue –, a questão gritante.

O que é agora? São outras. Aí o Blairo tem razão – Senador Blairo, desculpe-me: são outras demandas que se vão apresentando, e olha-se para o transporte; olha-se para coisas que antes nem se olhavam, porque não havia emprego muitas vezes, e não havia condição de alimentação e tal. Então, é preciso, sim, olhar para isso, contrastar se essas prioridades estão adequadas. Temos de ter uma atitude de abertura. E eu lhe asseguro que a posição da Presidenta, neste momento, é uma posição de abertura, de tentativa de diagnóstico, de reagir de maneira adequada, sem a pretensão de ter um único remédio.

Por isso, é importante ouvir toda a sociedade, ouvir a oposição, ouvir o Parlamento e todos os conselhos de participação; ampliar as formas de participação. Não vamos ter dúvida dessa história da rapaziada – e, agora, a população mais amplamente – sair do Facebook para a realidade, para a caminhada. Não vamos nos esquecer das marchas contra a corrupção, que já vinham acumulando mobilização. Esse é, sem dúvida alguma, um dos aspectos fundamentais: a intolerância a qualquer transigência da ética. Isso veio para ficar. Nós temos de ter clareza disso.

Eu, quando fui lá, no sábado – e fui sem segurança, sem ninguém, fui sozinho, no meio da multidão –, o que eu mais ouvia era o seguinte: "Quanto custa a mansão em que você mora?" Eu falei: "Eu moro num funcional". E, aí, o moleque disse: "Mas quanto custa esse funcional? Você tem que saber, porque nós é que pagamos". Essa é a voz das ruas; essa é a voz das ruas, de intolerância a qualquer desvio da ética. Claro que há um risco com o qual nós temos de tomar um cuidado enorme: essa pós-política não pode significar a antipolítica. Aí vem o risco também de um simples moralismo, de uma despolitização que nós precisamos também saber trabalhar.

A conclamação que fazemos e a nossa atitude para responder é uma atitude, neste momento, de abertura, de ter a coragem de questionar as posições, os nossos pontos de vista. E o Governo quer fazer isso. Nós esperamos poder abrir, nesse sentido, um diálogo muito franco e muito honesto com todos os senhores.

Na questão dos transportes, penso que o Senador tem toda a razão. Eu acho que é um caso... Eu já citei agora: São Paulo tem praticamente a mesma frota de há quase dez anos, com quase 100% de aumento de usuários. Não dá! Nós precisamos trabalhar isso. Nós temos que pensar, com mais profundidade, a questão da mobilidade urbana.

Eu queria resgatar aqui que o Governador Agnelo faz um novo processo de mudança do transporte em Brasília, com muitas resistências, mas está conseguindo, com uma renovação importante da frota que se anuncia para os próximos dias. Espero que isso se concretize.

Senador Rodrigo, eu posso lhe assegurar, com muita tranquilidade, que não há nenhuma atitude, nem poderia haver, do Governo da Presidenta Dilma de ter interesse em qualquer tipo de espionagem, de arapongagem ou o que seja em relação a qualquer cidadão, a qualquer detentor de função pública no País, a qualquer cidadão, de maneira indevida.

Ontem, ainda, falei com o General Elito, que me disse categoricamente que não é verdadeira aquela matéria da revista que afirma pessoas da Abin teriam sido presas no Recife. Ele assegurou isso para mim. Nós estamos confiando na palavra do Ministro. Agora, naturalmente, podemos continuar esse debate. Contudo, o que eu quero aqui, peremptoriamente, dizer é, primeiro, que ele nos assegura que não houve nenhuma ação da Abin; segundo lugar...

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Só para registrar que eu usei a expressão, porque a informação que eu tenho é de que as pessoas foram "detidas" no Porto de Suape, e não "presas". Foram detidas e com uma identificação que não era a original.

**O SR. GILBERTO CARVALHO** – E, acima de tudo, além de, segundo o Ministro, não haver esse

episódio de pessoas da Agência Brasileira de Inteligência, quero afirmar a nossa completa decisão, nossa atitude de não fazer nenhum tipo de arapongagem ou de investigação indevida nos termos colocados. E V. Exª sabe da relação que nós temos com o Governador Eduardo Campos, mas não por ser ele; com nenhum dos governadores ou com nenhuma das autoridades, de situação ou de oposição, seria legítimo, seria adequado, e não o fizemos. Jamais a Presidenta Dilma concordaria com qualquer tipo de atitude desse tipo.

Eu queria ainda, Senador, antes de encerrar, lembrar que, nesta Comissão, está uma em discussão muito importante para nós, de autoria do Senador Aloysio e, depois, de relatoria do Senador Rodrigo Rollemberg que nós acolhemos com muito interesse, que é a questão do marco regulatório das organizações da sociedade civil. Nós necessitamos fazer o avanço desse debate; fizemos um trabalho com a sociedade civil. Temos tido um ótimo diálogo com esta Comissão, na pessoa do Senador Rodrigo Rollemberg. Temos feito, inclusive, ações em conjunto. O Senador promoveu, há pouco, uma audiência pública.

Eu quero dizer isso aos senhores, queria cumprimentá-los por esse trabalho e manifestar o nosso interesse de avançar nessa discussão, porque nós estamos carecendo desse novo marco regulatório. A cidade brasileira depende, fundamentalmente, dessa generosidade organizada nas ONGs, nas entidades sociais, nas igrejas, nas entidades filantrópicas... Infelizmente, a corrupção também esteve presente nessa área, o que acabou provocando uma criminalização, a nosso juízo, inadequada, generalizada, sobre esse setor. Se, num dado momento, as igrejas, as entidades pararem sua atuação no Brasil, nós entraremos em colapso, porque, sobretudo em relação às crianças, aos órfãos, aos idosos, às vítimas da droga, o papel das entidades sociais é essencial para que possamos cumprir a nossa missão de construir uma sociedade fraterna e igualitária como nós almejamos em conjunto.

Então, eu queria desejar que esse trabalho possa progredir aqui. Da nossa parte, lá também estamos buscando fazer também o nosso trabalho.

E queria, no final, Senador, agradecer muito a presença, a atenção dos senhores, a franqueza da nossa conversa, e me colocar à disposição.

Confesso que não fiquei nem um pouco constrangido quando me informaram que eu havia sido convidado.

Inclusive, agradeço a generosidade do convite e me coloco à disposição dos senhores para voltar aqui a qualquer momento, porque acho que esse é um dos nossos papéis.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, convidado Ministro Gilberto Carvalho. Quero agradecer sua presença, agradecer sua generosidade com todos os Senadores, por ter respondido a questões que, inclusive, não faziam parte do nosso convite.

Agradeço aos colegas Senadores pelo cumprimento do nosso horário. Começamos às 8 horas e 30 minutos e estamos terminando 13 minutos adiantados a nossa reserva.

Não havendo mais nada a declarar, encerro a presente reunião.

*(Iniciada às 8 horas e 31 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 17 minutos.)*

## SECRETARIA DE COMISSÕES

## SUBSECRETARIA DE APOIO ÀS COMISSÕES PERMANENTES

### ATA DA 20ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 25 DE JUNHO DE 2013, TERÇA-FEIRA, ÀS 08H30, NA ALA SENADOR NILO COELHO, SALA N° 6.

Às oito horas e trinta minutos do dia vinte e cinco de junho de dois mil e treze, na sala de reuniões nº 6, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência do Senhor Senador BLAIRO MAGGI, reúne-se a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle – CMA. Assinam o livro de presença os Senhores Senadores ACIR GURGACZ, JORGE VIANA, IVO CASSOL, ATAÍDES OLIVEIRA, CÍCERO LUCENA, BLAIRO MAGGI, VANESSA GRAZZIOTIN, SÉRGIO SOUZA, JOÃO ALBERTO SOUZA e FLEXA RIBEIRO. Deixam de comparecer os Senhores Senadores ANÍBAL DINIZ, ANA RITA, ROMERO JUCÁ, LUIZ HENRIQUE, GARIBALDI ALVES, VALDIR RAUPP, KÁTIA ABREU, JOSÉ AGRIPINO, EDUARDO AMORIM E FERNANDO COLLOR. A Presidência declara abertos os trabalhos e submete a dispensa da leitura e a aprovação da ata da reunião anterior. A ata foi aprovada. Comunica, então, o recebimento dos seguintes documentos: moção de repúdio, encaminhada pelo Prof. Laurindo Elias Pedrosa, da Universidade Federal de Goiás, quanto ao fechamento do escritório regional do Ibama em Catalão; Convite do Presidente do TCU, Ministro João Augusto Ribeiro Nardes, para participar da abertura do seminário “Diálogo Público – 20 anos da Lei 8.666/93: oportunidades de avanços”, que será realizado sob a coordenação do Ministro do

TCU José Múcio Monteiro. LEITURA DE AVISOS, em conformidade ao ato n° 02, de 2009, da comissão de meio ambiente, defesa do consumidor e fiscalização e controle do senado federal. A Presidência informa que todos os avisos estão relacionados na pauta da reunião. Conforme análise prévia, o seguinte aviso será distribuído para relatoria: Aviso do Tribunal de Contas da União nº 703, de 5 de junho de 2013. Cuida de levantamento de auditoria realizada nos órgãos envolvidos na preservação e combate a queimadas e incêndios florestais enquadrados no inciso III do art. 2º do Ato nº 02, de 2009, da CMA. Conforme análise prévia, os seguintes avisos estarão à disposição dos Senadores membros para consulta na secretaria da comissão por 7 dias. Após este prazo, se não houver manifestação, os avisos serão arquivados. Aviso nº 714, do TCU, de 5 de junho de 2013. Cuida de acompanhamento realizado com o objetivo de verificar a regularidade dos procedimentos de concessão de financiamento e desembolso por parte da Caixa Econômica Federal, referentes às obras de mobilidade urbana na cidade de Fortaleza, relacionados com a Copa de 2014. O acórdão se limita a determinar à unidade regional do TCU que dê continuidade ao acompanhamento dos contratos enquadrados no inciso VII do art. 2º do Ato 02, de 2009, CMA; Aviso do TCU nº 721, de 5 de junho de 2013. Cuida de relatório de levantamentos de auditoria realizada no âmbito do Fiscobras, 2011, nas obras de prolongamento da Avenida Prudente de Morais, em Natal, no Rio Grande do Norte, ação relativa à Copa 2014 enquadrada no inciso V do art. 2º do Ato da CMA de 2009; Aviso nº 677, também do TCU, de 29 de maio de 2013. Cuida de relatório de levantamento de auditoria nas obras e serviços de adequação e reforma do Armazém nº 7 do Porto do Recife, com instalação do terminal marítimo e de passageiros, empreendimento relacionado à Copa de 2014. O acórdão notifica algumas irregularidades ao Porto do Recife S.A. e faz algumas recomendações pontuais de alcance limitado ao caso concreto nele descrito, enquadrado no inciso V do art. 2º do Ato nº 2 de 2009 da CMA. O Presidente faz então um breve relato da última reunião. Usam da palavra os Senhores Senadores JORGE VIANA, ATAÍDES OLIVEIRA, WALTER PINHEIRO, VANESSA GRAZZIOTIN, IVO CASSOL, SÉRGIO SOUZA e CÍCERO LUCENA. Passa-se à PAUTA. ITEM 1) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 36, de 2013, que "Requer, nos termos regimentais, no âmbito da Comissão de Meio Ambiente Fiscalização e Controle e Defesa do Consumidor, que seja convidado para Audiência Pública os Senhores Nestor Cerveró e José Sergio Gabrielle, ex– Diretor Internacional e ex-Presidente da PETROBRAS, respectivamente, no sentido de esclarecer fatos contidos em matéria veiculada na revista VEJA – Edição 2300 – ano 45 – nº 51, de 19 de dezembro de 2012, intitulada "1 BILHÃO PELO RALO" – páginas 84 a 86, daquela publicação semanal. Peço aos meus ilustres pares da Comissão do Meio Ambiente que aprovem o Requerimento supracitado, para que possamos ouvir os esclarecimentos competentes." **Autoria:** Senador Ivo Cassol. Resultado: O Requerimento foi lido e, conforme entendimento adotado pela Comissão, será apreciado em reunião posterior. ITEM 2) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 37, de 2013, que "Nos termos do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requer a Vossa Excelência que, ouvido o Plenário desta Comissão, seja realizada Audiência Pública desta para discussão sobre o funcionamento da telefonia celular no país, notadamente nos estados da Região Norte, com a presença dos seguintes convidados: – Sr. João Batista de Resende, presidente da Agência Nacional de Telecomunicações – ANATEL; – Sr. Zeinal Abedin Mahomed Bava, presidente da Oi S.A.; – Sr. Antonio Carlos Valente, presidente da Vivo S.A.; – Sr. Carlos Zenteno, presidente da Claro Serviços de Telecomunicações do Brasil S.A.; e – Sr. Andrea Mangoni, presidente da TIM Participações S.A." **Autoria:** Senador Randolfe Rodrigues. Resultado: O Requerimento foi lido e, conforme entendimento adotado pela Comissão, será apreciado em reunião posterior. ITEM 3) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 38, de 2013, que "Requer, nos termos do disposto no art. 58, § 2º, IV, da Constituição Federal, combinado com os artigos 90, inciso IV, e artigo 102-A, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, que seja autorizada solicitação ao Tribunal de Contas da União, nos termos do artigo 71, inciso XI, da Constituição, para apuração de denúncia feita pelo prefeito de Emas – PB e divulgada no Jornal da Paraíba de 05.06.2013, de que 'o Governador Ricardo Coutinho mandou cortar os três carros-pipa que abasteciam a população da cidade, que sofre com a falta de água na região, simplesmente porque ele disse que não iria aderir ao seu projeto de reeleição'. Ressalte-se que os recursos para essa atividade são contemplados no Orçamento da União". **Autoria:** Senador Vital do Rêgo. Resultado: O Requerimento foi lido e, conforme entendimento adotado pela Comissão, será apreciado em reunião posterior. ITEM 4) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 39, de 2013, que "Requer nos termos do disposto no art. 58,

§ 2º, iv, da Constituição Federal, combinado com os artigos 90, inciso IV, e artigo 102-A, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, que seja apurada por esta Comissão, nos termos do artigo 71, inciso XI, da Constituição, denúncia feita pelo prefeito de Emas – PB e divulgada no Jornal da Paraíba de 05.06.2013, de que 'o Governador Ricardo Coutinho mandou cortar os três carros-pipa que abasteciam a população da cidade, que sofre com a falta de água na região, simplesmente porque ele disse que não iria aderir ao seu projeto de reeleição'. Ressalte-se que os recursos para essa atividade são contemplados no Orçamento da União." **Autoria:** Senador Vital do Rêgo. Resultado: O Requerimento foi lido e, conforme entendimento adotado pela Comissão, será apreciado em reunião posterior. ITEM 5) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 32, de 2013, que "Com base nos arts. 70 e 71 da Constituição Federal, combinados com o art. 102-A, inciso I, alínea e, do Regimento Interno do Senado Federal, REQUER seja realizada auditoria pelo Tribunal de Contas da União (TCU) no processo mais recente da Agência Nacional de Energia Elétrica – ANEEL por meio do qual foi efetuada a Revisão Tarifária Periódica do Grupo ENERGISA S.A., referente à distribuição de energia elétrica para o Estado da Paraíba (PB). REQUEIRO que o Tribunal de Contas da União audite, também, as informações organizadas pela ANEEL, a fim de verificar se a redução tarifária decorrente da Medida Provisória nº 579, de 2012, está efetivamente resultando em diminuição dos valores pagos pelo consumidor final, no ano de 2013, especialmente pelos que utilizam a energia elétrica em residência. Para tanto, é essencial que o TCU calcule as tarifas que estão sendo praticadas com base no Imposto sobre Circulação de Mercadorias e Serviços (ICMS) atualmente cobrado, comparando e diferenciando-as das tarifas que seriam cobradas na hipótese de que ainda fosse aplicada a alíquota de ICMS observada no ano de 2012, anteriormente portanto à elevação de alíquota por causa da edição de lei estadual no fim do ano passado." **Autoria:** Senador Vital do Rêgo. Resultado: Aprovado. ITEM 6) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 33, de 2013, que "Requer, nos termos dos arts. 73 e 76 inciso I do Regimento Interno do Senado Federal, que seja criada a "Subcomissão Temporária de Resíduos Sólidos", composta de 5 (cinco) membros titulares e igual numero de suplentes, com a finalidade de acompanhar e fiscalizar a implantação do Plano Nacional de Resíduos Sólidos, com prazo até a conclusão da tarefa." **Autoria:** Senador Cícero Lucena. Resultado: Aprovado. Observações: "Já existem 4 (quatro) subcomissões em andamento na CMA. A instalação da referida subcomissão dependerá do encerramento de uma dessas subcomissões." ITEM 7) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 34, de 2013, que "Requer a tradução do estudo denominado 'GLOBE Natural Capital Legislation Study – A Review of Natural Legislation in Eight Countries', por se tratar de estudo de suma importância para esta comissão." **Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin. Resultado: Aprovado. ITEM 8) AVISO Nº 27, de 2000 – Não Terminativo, que "Encaminha ao Senado Federal cópia da Decisão nº 30, de 2000, bem como dos respectivos Relatório e Voto que a fundamentam, sobre auditoria realizada na Superintendência Estadual do INSS no Espírito Santo (TC – 002.841/99-1)." **Autoria:** Presidente da 2ª Câmara do Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senador Cícero Lucena. **Relatório:** Pelo conhecimento e arquivamento. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pelo conhecimento e arquivamento da matéria. ITEM 9) AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 4, de 2012 – Não Terminativo, relativo a "Relatório de auditoria operacional. Alteração estrutural do setor de aviação civil. Criação da Secretaria de Aviação Civil, vinculada à Presidência da República. Atuação da Agência Nacional de Aviação Civil (ANAC)." **Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senador Acir Gurcacz, substituído por relator ad hoc. Relatoria ad hoc: Senador Cícero Lucena. **Relatório:** Pelo conhecimento e arquivamento. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pelo conhecimento e arquivamento da matéria. ITEM 10) AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 26, de 2012 – Não Terminativo, que "Encaminha cópia do Acórdão nº 3067/2012 – TCU – Plenário, acompanhado do Relatório e do Voto que o fundamentam, referente à apreciação da regularidade do contrato de empréstimo para financiar a reforma do Estádio Mineirão, palco dos jogos da Copa do Mundo de 2014 em Belo Horizonte, pactuado entre o BNDES e a Sociedade de Propósito Específico Minas Arena Gestão de Instalações Esportivas S.A. (TC 015.236/2011-0)." **Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senador João Alberto Souza, substituído por relator ad hoc. Relatoria ad hoc: Senador Cícero Lucena. **Relatório:** Pelo arquivamento. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pelo arquivamento da matéria. ITEM 11) AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 5, de 2013 – Não Terminativo, que "Encaminha cópia do

Acórdão nº 305/2013 – TCU – Plenário proferido nos autos do processo nº TC 043.780/2012-1, acompanhado do Relatório e do Voto que fundamentam, e do Relatório de Fiscalização, referente a auditoria realizada pela SecobEdif nas obras de ampliação e restauração das áreas de movimentação de aeronaves e da pista de pouso e decolagem (PPD) no Aeroporto Internacional de Confins, em Belo Horizonte/MG, empreendimento inscrito na matriz de responsabilidades da Copa do Mundo de 2014." **Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senador Eunício de Oliveira, substituído por relator ad hoc. Relatoria ad hoc: Senador Cícero Lucena. **Relatório:** Pelo arquivamento. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pelo arquivamento da matéria. ITEM 12) AVISO Nº 6, de 2013 – Não Terminativo, que "Encaminha cópia do Acórdão nº 154/2013 – TCU – Plenário, acompanhado do Relatório e do Voto que o fundamentam, bem como da Decisão Normativa – TCU nº 125/2013, referente à fixação dos percentuais individuais de participação dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios na distribuição dos recursos relativos a parcela de Contribuição de Intervenção no Domínio Econômico (CIDE), previstos no inciso III e no § 4º do art. 159 da Constituição Federal de 1988, para o exercício de 2013 (TC 000.943 /2013-4). **Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg, substituído por relator ad hoc. Relatoria ad hoc: Senador Cícero Lucena. **Relatório:** Pelo arquivamento. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pelo arquivamento da matéria.É aprovada a inclusão EXTRAPAUTA das seguintes matérias: ITEM 22) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 40, de 2013, que "Requer, nos termos do art. 71, incisos IV e VII, da Constituição Federal, combinado com o disposto nos arts. 102-A, inciso I, alínea "e", e 102-B, inciso I e parágrafo único, do Regimento Interno do Senado Federal, seja solicitada ao Tribunal de Contas da União a realização de auditoria nas instâncias gestoras e operacionais do Sistema Único de Saúde: (a) Registros hospitalares de câncer (RHC) nas unidades habilitadas em alta complexidade em oncologia e, b) Registros de Câncer de Base Populacional (RCBP), com a finalidade de avaliar o cumprimento do disposto na Lei nº 12.732, de 22 de novembro de 2012, que dispõe sobre o primeiro tratamento de paciente com neoplasia maligna comprovada e estabelece prazo para seu início, bem como a situação em que se encontra a atenção à saúde dos portadores de câncer no tocante: (i) à incidência; (ii) à realização de exames complementares para diagnóstico, estadiamento e pré-tratamento operatório, radioterápico ou quimioterápico; (iii) ao estadiamento da doença na ocasião do diagnóstico e no início do tratamento; (iv) ao referenciamento do paciente para unidades de atenção oncológica; (v) ao tempo de início de tratamento a partir do diagnóstico confirmatório da doença, (vi) mortalidade com causa do óbito; (vii) idade, sexo e localidade." **Autoria:** Senadora Ana Amélia e outros. Resultado: O Requerimento foi lido e, conforme entendimento adotado pela Comissão, será apreciado em reunião posterior. ITEM 23) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 41, de 2013, que "Requer, nos termos regimentais, que seja realizado um Ciclo de Debates sobre os diversos temas levantados nas mobilizações populares em relação a qualidade de vida da população, iniciando pela discussão sobre a mobilidade urbana." **Autoria:** Senador Jorge Viana e Vanessa Grazziotin. Resultado: Aprovado. Usa da palavra o Senhor Senador RANDOLFE RODRIGUES. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às dez horas e quarenta e quatro minutos, lavrando eu, Raymundo Franco Diniz, a presente Ata, que lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra do registro de taquigrafia. – Senador **Blairo Maggi,** Presidente da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle.

REGISTRO DA TAQUIGRAFIA DA REUNIÃO DE 11/06/2013

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Sob a proteção de Deus, iniciamos os nossos trabalhos.

Declaro aberta a 20ª Reunião Extraordinária da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Submeto às Srªs Senadoras e aos Srs. Senadores a dispensa da leitura e a aprovação da ata da reunião anterior.

Aqueles que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

A ata está aprova e será publicada no *Diário do Senado Federal*.

Comunico que recebemos os seguintes documentos, que estão à disposição dos Srs. Senadores, para consulta, na Secretaria desta Comissão: moção de repúdio, encaminhada pelo Prof. Laurindo Elias Pedrosa, da Universidade Federal de Goiás, quanto ao fechamento do escritório regional do Ibama em Catalão.

Também, o convite do Presidente do TCU, Ministro João Augusto Ribeiro Nardes, para participar da abertura do seminário "Diálogo Público – 20 anos da Lei 8.666/93: oportunidades de avanços", que será realizado sob a coordenação do Ministro do TCU José Múcio Monteiro.

Leitura de avisos.

Em conformidade com o Ato nº 2, de 2009, da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle do Senado Federal, informo que todos os avisos estarão relacionados na pauta da reunião.

Conforme análise prévia, o seguinte aviso será distribuído para relatorias: Aviso do Tribunal de Contas da União nº 703, de 5 de junho de 2013. Cuida de levantamento de auditoria realizada nos órgãos envolvidos na preservação e combate a queimadas e incêndios florestais enquadrados no inciso III do art. 2º do Ato nº 02, de 2009, da CMA.

Conforme análise prévia, os seguintes avisos estarão à disposição dos Senadores membros para consulta na Secretaria da Comissão por sete dias; após esse prazo, se não houver manifestação, os avisos serão arquivados: Aviso nº 714, do TCU, de 5 de junho de 2013. Cuida de acompanhamento realizado com o objetivo de verificar a regularidade dos procedimentos de concessão de financiamento e desembolso por parte da Caixa Econômica Federal, referentes às obras de mobilidade urbana na cidade de Fortaleza, relacionados com a Copa de 2014. O acórdão se limita a determinar à unidade regional do TCU que dê continuidade ao acompanhamento dos contratos enquadrados no inciso VII do art. 2º do Ato 02, de 2009, CMA.

Aviso do TCU nº 721, de 5 de junho de 2013. Cuida de relatório de levantamentos de auditoria realizada no âmbito do Fiscobras, 2011, nas obras de prolongamento da Avenida Prudente de Morais, em Natal, no Rio Grande do Norte, ação relativa à Copa 2014 enquadrada no inciso V do art. 2º do Ato da CMA de 2009.

Aviso nº 677, também do TCU, de 29 de maio de 2013. Cuida de relatório de levantamento de auditoria nas obras e serviços de adequação e reforma do Armazém nº 7 do Porto do Recife, com instalação do terminal marítimo e de passageiros, empreendimento relacionado à Copa de 2014.

O acórdão notifica algumas irregularidades ao Porto do Recife S.A. e faz algumas recomendações pontuais de alcance limitado ao caso concreto nele descrito, enquadrado no inciso V do art. 2º do Ato nº 2 de 2009 da CMA.

Antes de passarmos à pauta, vou fazer, então, um breve relato da nossa última reunião, o que nós aqui decidimos ou o que foi votado.

Tratou-se de uma audiência pública com a presença do Ministro-Chefe da Secretaria-Geral da Presidência da República, Dr. Gilberto Carvalho, que prestou esclarecimentos acerca da matéria da revista *Veja*, intitulada "Investigação Paralela", que afirma que a Secretaria-Geral da Presidência da República teria atuado para impedir que uma sindicância coordenada pela Casa Civil e que investigou a ex-Secretária Rosemary Noronha chegasse ao fim, atendendo a requerimento de autoria do Senador Aloysio Nunes Ferreira.

Bem-vindo, Senador!

O Ministro negou que tenha havido investigação paralela ao processo de sindicância, realizado pela Casa Civil, para apurar denúncias de tráfico de influência por parte do chefe do escritório da Presidência, em São Paulo.

Após responder aos questionamentos dos Senadores presentes, o Ministro Gilberto Carvalho concordou em comentar as manifestações que vêm ocorrendo em todo o País e discorreu sobre a posição do Governo Federal sobre o tema e apontou a complexidade das novas formas de mobilização, diferentes do que se viu até então.

Srªs e Srs. Senadores, há alguns dias, assistimos, atônitos, perplexos, curiosos – e por que não dizer até maravilhados –, aos protestos de milhares de jovens, em sua maioria, que saíram às ruas das capitais brasileiras, motivados, num primeiro momento, pelo aumento de passagens do transporte público, mas que, hoje, ecoam por melhorias na saúde, na educação, segurança, mobilidade urbana, ética na política.

Será o despertar de uma geração que está amadurecendo e que com certeza não quer um País nos moldes do que vemos hoje, para si e para a família que possivelmente virá a construir?

Ouvimos muito a palavra "dignidade" nas entrevistas que os jovens concedem às redes de televisão. Dignidade para eles é usufruir dos serviços públicos de qualidade hoje por eles financiados, como transporte público de qualidade a um preço acessível, ter saúde, educação, segurança, estradas, moradia e também emprego, realidade que, como sabemos, é tão comum em outros países, inclusive na América Latina.

Mas não é o que todos nós queremos? Não é o que governo após governo apregoa também em seus planos? Então, onde está o nosso erro? Por que um gigante como o Brasil não consegue fazer chegar essa dignidade a toda a população?

Na terça-feira passada, dia 18 de junho, durante a audiência pública nesta Comissão e que teve como convidado o Ministro da Secretaria-Geral da Presidência, Dr. Gilberto Carvalho, eu disse que, há muito tempo, o Brasil pediu sacrifícios a seus cidadãos. E todos

colaboraram. Aí o País começa a dizer que é rico, que resolveu os problemas, que conquistou grandes eventos, Copa do Mundo e também Olimpíadas. Também pagou suas contas com o FMI.

A população não é contra esses acontecimentos, creio eu. Mas começou a questioná-los: se houve recursos para bancar Copa, que deve custar R$28 bilhões, e, se houve verbas para pagar o FMI, por que não sobrou nada para a gente? Como podem gastar R$1,2 bilhão em um estádio como o Mané Garrincha e não resolvem o problema do hospital que está ali ao lado?

É preciso que o Congresso Nacional volte os olhos para as coisas simples, que estão sendo deixadas de lado. O País cresceu, mas não conseguiu, de forma harmônica, beneficiar todos. A insatisfação vem vindo e não precisa de nenhum mando para pegar fogo; basta o próprio calor do Sol.

Faz-se necessária mais do que nunca uma reflexão do Governo sobre essas questões que estão nas ruas hoje. O Governo não foi capaz de criar um Regime Diferenciado para Contratações – o RDC – para a realização das obras da Copa do Mundo de 2014 e também das Olimpíadas? Então, por que não pode ser criado um sistema diferenciado para que sejam beneficiadas as obras estruturantes do nosso País? Pela Copa do Mundo, ficou comprovada a capacidade que o nosso País tem de elaborar grandes e modernos projetos de engenharia e em pouco tempo financiar e executar tais obras.

Por que não podemos ter um RDC para a educação e para a saúde?

Sou e fui um dos maiores defensores para a realização do Mundial em 2014 no Brasil. Sou favorável à edificação de obras e arenas modernas em todo o País, mas não posso concordar com um Brasil maquiado para o Mundial. Hoje somos vistos e apoiados pelos cidadãos de todo o mundo, que também foram às ruas protestar por um Brasil melhor. Não posso admitir que uma obra orçada em torno de R$697 milhões tenha seu valor final praticamente duplicado, como ocorreu aqui em Brasília. Em Cuiabá, que também é sede do Mundial, já não estamos tão certos de todo legado que ficará, pois metade dos projetos licitados pelo Estado, que custaram algo em torno de R$2,2 bilhões, ainda não foram concluídos.

Aqui quero fazer um parêntese, até por ser minha cidade, Cuiabá. Não fosse a presença da Copa do Mundo, Senador Jorge, Senador Ataídes, as obras que estão sendo realizadas na cidade de Cuiabá hoje, talvez daqui a 20, 30 ou 40 anos, nós não as teríamos. Então, a Copa da Mundo para a cidade de Cuiabá é um grande impulso econômico, é um grande impulso para resolver os problemas de mobilidade urbana. Os R$2,2 bilhões ou algo mais que estão sendo investidos naquela cidade já deveriam ter sido feitos há muitos anos; não foram, e estamos aproveitando a Copa do Mundo para fazer isso.

Esta, certamente, não foi a realidade que esperávamos ver em 2007, quando o Brasil foi selecionado para o Mundial, período em que eu, na condição de governador de Mato Grosso, fiz o possível para que Cuiabá fosse uma das cidades-sede da Copa. Vibramos ao menor sinal de progresso prenunciado pela faxina ética iniciada pelo Governo Federal ao longo dos últimos anos. Também vibramos quando o Brasil antecipou em dois anos sua dívida de US$15,5 bilhões com o Fundo Monetário Internacional (FMI). Nós nos sentimos fortalecidos no auge da crise econômica mundial em 2008, pois éramos inegavelmente uma das nações mais preparadas e capazes para enfrentar aqueles períodos de adversidades.

Mas abrimos os jornais e nos deparamos com aeroportos lotados, com a realidade de que o principal problema dos portos brasileiros está no acesso aos terminais, com engarrafamentos que chegam a durar 24 horas por conta da má-qualidade das nossas rodovias. Vivemos um Brasil que exporta há 200 anos, desde o tempo em que éramos colônia de Portugal, e que ainda leva em torno de 20 dias para carregar um navio.

De acordo com a Confederação Nacional dos Transportes (CNT), a falta de infraestrutura, além de fazer vítimas, gera um rombo na economia de algo em torno de R$16 bilhões em cada ano. E o prejuízo está embutido nos preços arcados pelo consumidor.

De acordo com reportagem produzida pelo Fantástico, do preço de tudo o que compramos, 20% referem-se ao custo de transportes. E não para por aí. Vivemos, não só em Mato Grosso, mas em todo o País, um período de supersafras, e o valor dos alimentos não seguiu a lógica do mercado, que seria a redução dos preços. O motivo é, mais uma vez, a deficiente infraestrutura que faz elevar anualmente os custos dos transportes.

Um levantamento feito por jornal de São Paulo mostrou que cada brasileiro precisa trabalhar aproximadamente 13 minutos por dia para pagar a sua passagem de ônibus, enquanto nossos vizinhos argentinos precisam trabalhar 1 minuto e 44 segundos, ou seja, dez vezes menos.

Outro Brasil que motivou protestos mundo afora é aquele que confere aos cidadãos o dever de arcar com uma das maiores taxas tributárias do mundo. Em 2013, de acordo com o Instituto Brasileiro de Planejamento Tributário (IBPT), cada brasileiro deve trabalhar cerca de 150 dias, ou cinco meses, somente para pagar impostos, taxas, contribuições aos cofres públicos

– federal, estadual e municipal –, contribuição que só faz sentido se houver a contraprestação de serviços. Não é preciso ir longe para supor que há no Brasil condições para que a prestação básica de serviços seja de qualidade.

Hoje, a menos de um ano das eleições majoritárias, os cidadãos se mostram fragilizados com as lideranças e acordos políticos, negociações de ministérios, cargos e campanhas. O novo paradigma sugere campanhas partidárias menos publicitárias e mais realistas. O mesmo movimento que foi às ruas na década de 80 pelas Diretas Já almeja hoje encontrar nas urnas a possibilidade de eleger um líder capaz de colaborar com um país, um governo mais democrático e menos popular.

Precisamos discutir isso dentro do Congresso, trazer essa responsabilidade, e a Presidente Dilma é quem tem a caneta na mão e precisa analisar o que vem acontecendo com muito cuidado.

A mensagem foi dada, e os governos precisam mostrar alternativas e soluções para o que vem sendo questionado. Vejo como uma oportunidade única a de ouvir quem a elegeu, se quiser manter a governabilidade e ter como projeto a reeleição, mas, antes de tudo isso, será preciso priorizar os interesses da Nação.

Já li o resumo da nossa pauta. Nós ainda não temos quórum para deliberar...

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Com a palavra, o Senador Jorge Viana.

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Quero, já que estamos aguardando a chegada de alguns colegas para deliberar, fazer alguns comentários sobre a leitura que V. Exª acaba de fazer.

Acho que, sendo esta Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle do Senado, é bem apropriado que possamos estabelecer aqui inclusive uma agenda em que podemos também trazer para cá, para esta Comissão, um debate sobre a situação do transporte coletivo no País. Ninguém fala, por exemplo, que, em muitas cidades, esse é um transporte que tem um verdadeiro monopólio de algumas famílias.

Então, eu vou apresentar hoje uma sugestão, um pedido: que possamos fazer aqui, na Comissão de Fiscalização e Controle do Senado, uma avaliação objetiva, concreta sobre como nós podemos fazer para que o Brasil, de fato, possa virar a página dessa péssima qualidade da mobilidade que temos nas cidades brasileiras. Sabemos que 84% dos brasileiros vivem nas cidades; foram levados a elas por equívocos, porque o mundo inteiro faz uma ocupação no País diferente da que nós estamos fazendo. Nós estamos amontoando as pessoas nas cidades sem que elas tenham condições de funcionar. Vão todos em busca de uma melhor condição de vida, de uma melhor escola para o filho, um suporte maior de saúde, e o que é que encontram nas cidades?

Insegurança, que é o carro-chefe hoje nas cidades. Insegurança. Nós temos 50 mil pessoas assassinadas por ano no Brasil, a grande maioria delas nas cidades, nas periferias das cidades. As pessoas vão em busca de trabalho para as cidades.

Eu falava ontem, na tribuna do Senado, e repito aqui: quando meu pai teve uma enfermidade, nós estávamos em São Paulo. Eu trago um cacoete comigo, desde quando prefeito e sempre, de falar com as pessoas com quem alguns não gostam de falar – pessoas que limpam o chão, pessoas que limpam a rua, que servem cafezinho, pessoas que fazem serviços simples, mas que são tão fundamentais para que a gente possa viver em sociedade.

Como prefeito, a minha primeira reunião, no primeiro dia, foi com os que limpavam a prefeitura; não foi com engenheiros, nem com secretários. No governo, eu repeti isso. Então, eu procuro fazer isso. A gente só aprende quando a gente conversa com as pessoas que vivem o mundo real, um mundo em que a grande maioria vive.

Então, havia uma mocinha empurrando a cadeira de rodas do meu pai – ele ia fazer um exame –, nova, da idade das minhas filhas. Eu perguntei há quanto tempo ela trabalhava, fazia aquele serviço; ela estava há pouco mais de um ano. Ela estava bastante animada e feliz por estar trabalhando. E eu perguntei onde ela morava e como é que ela fazia para chegar ao trabalho. Ela respondeu: "Eu entro no trabalho às sete horas da manhã, mas eu saio de casa às três horas da manhã para chegar às sete aqui". Isso é a realidade de uma pessoa que estava feliz, trabalhando, servindo, cuidando dos outros. E eu indaguei: "Como é que você faz?" Ela disse: "Eu também estudo. Então, eu só volto para casa 11 horas da noite".

Isso não é vida! Isso é algo bastante diferente de uma vida em sociedade. Ela tem emprego, está vivendo o pleno emprego; está estudando, procurando uma situação melhor, mas ela simplesmente, para poder chegar ao trabalho, na maior cidade do País, tem que sair às três horas da manhã de casa, e chegar a casa para se acomodar, para comer alguma coisa e dormir às 11 da noite.

Quantos milhares ou milhões de brasileiros estão numa situação parecida com essa?

Eu penso que, numa hora dessas em que há um sentimento exposto, uma oxigenação do País por movi-

mentos populares legítimos... É óbvio que nosso País tem bastantes desigualdades ainda, e há os aproveitadores, os oportunistas, os vândalos que mancham essas manifestações da sociedade e que são casos de polícia. Evidentemente, até do ponto de vista da política, existem pessoas querendo tirar proveito disso. Mas, se nós, principalmente, que temos uma atividade política, quisermos tirar algum proveito, o maior proveito que nós podemos tirar é de ouvir e tentar traduzir o que está posto nessas manifestações. E nós, que ocupamos cargos públicos e funções importantes no País, temos a obrigação de não só ouvir, mas de fazer com que o que ouvirmos possa transformar-se em alguma atitude, em algum ato.

A Presidenta ontem tomou uma atitude: chamou prefeitos, governadores. São os responsáveis pelas nossas cidades, pelos nossos Estados. Foi debater com eles alguns pontos que o Governo – eu, e certamente muita gente também – entende que são pontos importantes que, se levados adiante, podem ajudar a melhorar a realidade do Brasil, ou seguir mudando e melhorando.

Acho que o nosso Brasil mudou e melhorou muito nos últimos anos. Só que quem se beneficiou dessa mudança quer mais mudanças. A mocinha que conseguiu o trabalho, porque nós estamos vivendo o pleno emprego, quer, agora, ter qualidade de transporte, pelo menos, para chegar ao seu trabalho. Essa é a nova mudança que ela está querendo. Ela quer qualidade de vida. Ela está certa.

O que é que o nosso País está fazendo para isso?

V. Exª colocou muito bem. Fui relator de várias matérias sobre as obras da Copa. Esta Comissão apreciou todas elas, pareceres do Tribunal de Contas. Obviamente, identificamos alteração nos custos. O problema, para mim, não é só esse.

Eu mesmo fiquei me questionando e fiz discursos no Senado. Falei que nós tínhamos um estádio, que era o Maracanã, onde cabiam 200 mil pessoas. Nós o transformamos num estádio, gastando R$1,5 bilhão, onde agora só cabem 60 mil pessoas. Não entendi, não entendi! Não cobrei por causa de manifestação não. Cobrei da tribuna, cobrei nas redes sociais. Isso no ano passado. Até postaram: "Você não é da Base do Governo?" Exatamente, por ser da Base do Governo, estou preocupado com que as coisas deem certo. Não estou aqui para jogar pedra.

Agora, quando é, Senador Blairo... Fiquei celebrando e celebro essa conquista que o Presidente Lula e que o nosso Brasil tiveram de, depois de 60 anos, trazerem a Copa do Mundo para cá. Acho que é uma conquista fantástica; tem de ser celebrada, tem de ser vivida por todos. Mas eu via nisso uma oportunidade de o nosso Brasil entender melhor esses aglomerados urbanos e de trabalharmos isso.

Normalmente, hoje em dia, quando tem Olimpíadas em uma cidade, quando tem Copa do Mundo em algum país, eles aproveitam de maneira inteligente para que as obras e instalações modifiquem áreas insalubres dessas cidades. O último exemplo foi o das Olimpíadas de Londres. Pegaram um lugar que ninguém frequentava, que não era utilizado por conta do caos, da violência, da poluição, de tudo, e o transformaram num dos lugares mais visitados de Londres agora.

Aí você começa a ver algo que é muito positivamente colocado. Agora, quando é que nós vamos ter...? Todo mundo falava, quando o Brasil conquistou a realização da Copa aqui, que as cidades, pelos menos as sedes, ganhariam muito na parte de mobilidade urbana; teríamos mudanças no metrô, no sistema de transporte urbano, na locomoção das cidades.

Sinceramente, não vimos, não identificamos isso.

Acho que nossos aeroportos estão com gravíssimos problemas independentemente da Copa; são fruto de conquistas nossas. Agora, as pessoas que têm o poder de decidir sobre aeroportos não andam nos aeroportos; andam em terminais particulares. Nós temos de mudar tanto que tínhamos de reduzir o número de jatinhos. Não é reduzir o número de jatinhos, mas de viagens. Vamos botar os nossos ministros para andar nos aviões de carreira, para andar nos aeroportos, para sentirem um pouco as coisas. Estou todos os dias, toda semana, nos aeroportos, nas filas. Precisam ver que alguma coisa tem de ser feita.

O contato com a realidade é o melhor remédio. Trabalhei oito anos como governador, e quatro como prefeito. V. Exª também. Sei que V. Exª é uma pessoa da botina, da turma da botina: põe a botina e que vai para lá para o meio da poeira. Aprendi isso lá com a sua esposa. Eu também. Eu trabalhava de calça jeans, não usava paletó e estava no meio da rua trabalhando sempre. Para mim era um sacrifício ir para o escritório, para o gabinete. Só ia para o gabinete, também com esse mesmo traje, para trabalhar planejamento. Eu recebia as pessoas e falava com elas nos lugares onde elas viviam e trabalhavam. Sempre foi assim a minha lógica. E só ganhei com isso. Primeiro, não precisava ser enganado por assessores, assistentes ou não sei quem que sempre vêm com a realidade distorcida. Eu estava vendo, eu estava ouvindo, eu estava sentindo.

Há uma frase que diz: "A nossa cabeça está onde estão os nossos pés". Agora, se a gente está governando há dez anos, e pode ter algum colega ministro, por quem eu tenha o maior respeito, que não anda no aeroporto há dez anos, ele não pode saber como está

o aeroporto. É virtual. É da base aérea para outra base aérea; e de outra base aérea para outra base aérea.

Essas coisas não podem acontecer. Então, Sr. Presidente desta Comissão, eu acho que, principalmente nós, Parlamentares, temos de mudar a nossa agenda, a agenda dessas duas Casas.

Agora, estão hoje bombardeando a Presidenta Dilma porque ela está discutindo a possibilidade de fazer um plebiscito, para ver se a gente faz, ou não, a reforma política. Mas se não fazemos a reforma política, agora, vamos ficar com raiva porque o Executivo, ouvindo a voz das ruas, está dizendo: "Olha, quem sabe um plebiscito da população dizendo que quer uma reforma política, o Congresso o faça".

Eu vou apresentar uma série de pontos. Não somente acho que é preciso fazer uma reforma política, mas uma radical reforma política. Estamos desacreditados. O prestígio foi perdido e, se não recuperarmos o prestígio da Câmara e do Senado, a democracia é que fica vitimada. E como vamos recuperar isso? Como V. Exª, que poderia estar levando adiante os negócios da sua família, que foram construídos com a história desde o seu pai e de seus antepassados, com muito sacrifício, poderia estar lá tocando... Mas, não, está querendo dar a sua contribuição aqui, como procurou dar no governo. Mas ficamos amarrados de mãos e pés para poder dar essa contribuição.

Então, acho que temos de recuperar o respeito da sociedade com o Congresso, e só vamos recuperar quando o Congresso também tomar algumas atitudes. Uma delas é fazer essa reforma política.

Mas acho, Presidente, para concluir, que em várias esferas: V. Exª preside esta Comissão... Mesmo esta Comissão também, na hora em que os brasileiros foram às ruas, nossa Comissão tem algo a fazer. Então, nós precisamos incorporar, sem prejuízo da nossa agenda, alguns aspectos desse debate que está nas ruas e os trazermos para cá.

Um deles, certamente, pode ser vinculado diretamente à mobilidade urbana. Fazer um debate mesmo. Quem são os donos dos transportes coletivos nas cidades? Qual a responsabilidade, qual o grau de prioridade dos prefeitos? Ontem, eu estava com o Prefeito Marcos Alexandre e com o grande Senador Walter Pinheiro...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Você é grande em tudo, até em ganhar neto. Ganha três de uma vez.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Seis, mas ganha três de uma vez, trigêmeos.

Mas eu queria, então, Sr. Presidente, só dizer que nós deveríamos fazer um debate, quando tivermos um número maior de colegas, como poderíamos trazer alguns desses temas para cá. Um deles é a mobilidade urbana. A gente trazer, entender como isso funciona, convidar alguns prefeitos que coloquem, técnicos dessa área, até empresas, porque acho que estaríamos fazendo um grande serviço se debatêssemos aí, até o final do ano, mobilidade urbana aqui, para os consumidores, que são objeto desta Comissão.

Nós temos de defender o consumidor. E, hoje, um cidadão que depende de transporte urbano está passando por extremas dificuldades. Aí, a Comissão de Fiscalização e Controle do Senado, quem sabe, estaria dando uma contribuição também.

Então, esse é um dos aspectos, sendo bem objetivo, bem direto, de nós colaborarmos ouvindo esse clamor das ruas, para que possa estar valendo a pena a mãe de família, os jovens que saíram às ruas colocando... E é óbvio que vamos ver lá que não vai dar para ter ônibus de graça, mas vai dar para ter uma compatibilização.

V. Exª falou aí que 20% dos ganhos das pessoas de renda baixa vão para o transporte. Vamos somar isso, mais 35% que vão para a moradia, porque 35% ficam comprometidos com o pagamento de prestação – de 30 a 35%. Com mais 20%, no mínimo, de transporte... Aí, vamos pôr mais 30% de empréstimo consignado. Vão sobrar de 10 a 15% para comer. Aí, cria-se uma bomba de efeito retardado. Isso vai explodir em algum momento, porque essa equação não fecha.

Então eu queria só cumprimentar V. Exª pela fala e, ao mesmo tempo, fazer esse apelo. Vou apresentar um requerimento, uma sugestão de que a gente possa construir uma pauta, na Comissão de Fiscalização e Controle e Defesa do Consumidor, que tenha a ver com esse clamor das ruas, porque, aí, a população vai ver: "Poxa, lá no Senado, há uma comissão, há um grupo de Senadores que estão ouvindo o que a gente está reclamando aqui e fazendo um debate, tentando encontrar alguma solução para nos ajudar". E, aí, a gente começa a se reencontrar com esse sentimento que tomou as ruas do nosso País.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Jorge Viana.

Antes de passar a palavra ao Senador Ataídes, gostaria apenas de fazer uma contestação. No meu manifesto – V. Exª chegou um pouquinho já meio para o fim –, no centro da minha fala, eu disse o seguinte: que nós tínhamos de aprender com a Copa do Mundo. Se nós formos capazes de criar um RDC e rapidamente projetar, rapidamente arrumar financiamentos,

executar tais obras... Porque nós também não temos para educação, não temos para saúde e para mobilidade nas outras cidades. Então, o centro da discussão vem de que nós podemos, sim, aproveitar as lições que vieram da Copa, para podermos fazer as demais obras no Brasil.

Eu cito a cidade de Cuiabá, por exemplo, porque é uma das sedes, e V. Exª colocou aqui que, quando, em 2007, o Brasil foi escolhido, achava que deveríamos aproveitar o momento para dar um pulo, um salto no Brasil, principalmente nas cidades que foram escolhidas como sede. E Cuiabá está fazendo isso. Nós estamos fazendo obras na cidade de Cuiabá, que, nas melhores das melhores vontades e intenções políticas, financeiras, daqui a 30, 40 anos, nós não estaríamos fazendo. Então, o resultado para a população de Cuiabá, em termos de mobilidade, de melhoria da cidade, o que estamos gastando no estádio, na Arena Pantanal, não é nada perto das demais coisas que estamos ganhando. Pode até ser que o nosso estádio, Arena do Pantanal, fique um elefante branco, mas as demais coisas que a cidade ganhou superam e compensam e muito.

E era esse espírito que eu também queria em 2007, quando o Brasil foi escolhido sede da Copa. Eu disse aqui que fui e sou um dos maiores entusiastas. Mas a população está vendo que temos belos estádios, temos boas coisas, e nós não conseguimos levar isso para as outras áreas de governo.

Então, a minha fala aqui é no sentido de que nós temos que aproveitar os exemplos da Copa do Mundo, para fazer o que os jovens estão dizendo: "Queremos educação padrão FIFA, queremos saúde padrão FIFA, queremos transporte padrão FIFA". É isso o que todos querem, e é isso que nós vamos trabalhar e vamos perseguir para fazer.

Então, concedo a palavra ao Senador Ataídes.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Bom dia, Sr. Presidente.

*A priori*, quero parabenizar V. Exª pelas suas considerações tão sábias a respeito dessas manifestações. E V. Exª, em meu entendimento, está extremamente credenciado para falar. Digo dessa forma, Sr. Presidente, pelo empresário tão bem sucedido que V. Exª já provou a este País; como governador que foi do seu Estado por duas vezes, e com muito sucesso; e, hoje, no Congresso Nacional, neste Senado Federal. Então, eu quero parabenizá-lo por essas belas palavras.

Ontem, acompanhei atentamente o pronunciamento do nosso brilhante Senador Jorge Viana e fiquei muito contente em ouvi-lo, porque, apesar de ser governista, ser da base do governo, ser petista, Senador Jorge Viana, V. Exª não mede esforços, nem mede as palavras quando percebe que as coisas estão no caminho errado. E ontem eu gostei muito do seu pronunciamento quando V. Exª colocou, inclusive, que o Senado Federal tem as suas enormes deficiências, que reformas não acontecem, e chama, então, o Governo Federal, e todo o Congresso para um pacto nacional.

Sr. Presidente, ontem, fiz um pronunciamento em que comecei dizendo o seguinte...

Nós ainda não temos quórum, não é, Sr. Presidente? Na hora em que houver quórum, me diga, por favor.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. PR – MT) – Só que os demais Senadores também querem falar.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Está certo.

Estou político há oito meses. Sou empresário, assim como V. Exª, mas estou aqui aprendendo bastante, porque esta Casa é muito rica em sabedoria. Governadores, ex-presidentes, Senadores, políticos com 30, 40 anos de política... Então, para mim, tem sido um grande aprendizado.

Eu disse ontem, a respeito das manifestações, Sr. Presidente, que lamento essa criança, esse jovem, essa senhora e esse senhor irem às ruas correrem risco, muito risco, em prol de direitos que lhes são conferidos. Às vezes, alguém pode ter um entendimento diferente, mas essa é a minha leitura. Ou seja, lamento que essa sociedade tenha de ir às ruas para requerer os seus direitos. Se o Governo Federal, se este Congresso Federal, se o Poder Judiciário estivessem fazendo os seus deveres de casa, não seria necessário que essas crianças, esses jovens, fossem às ruas correr riscos.

Eu disse ontem, Sr. Presidente, a todos os nossos telespectadores que os R$0,20 não significam nada diante das reivindicações do nosso povo brasileiro, da nossa sociedade. Eu vejo que a falta de transparência na gestão pública, no uso do dinheiro público, é grave neste País. Nós, que somos empresários, temos de dar transparência aos nossos números, às nossas ações.

Por que o Governo, os gestores, que trabalham com o dinheiro público, não dão transparência a seus atos e fatos?

E aí eu me lembro muito bem do Sistema S, que recebe R$20 bilhões por ano e não dá transparência alguma.

Disse também sobre a impunidade, Senador Ivo Cassol. A impunidade neste País reina. Eu não me esqueço de quando a ex-Corregedora de Justiça, Drª Eliana Calmon, disse que existem bandidos de toga. É sabido por todos nós que temos magistrados da mais alta competência, responsabilidade e compromisso com esta Nação, mas também que existem muitos bandidos de toga. Não pode existir bandido de toga. Eles defendem a Nação, os interesses públicos. Se for bandido,

aonde vai parar esta Nação? Então, a impunidade é outro fator contra o que as ruas estão clamando.

A corrupção – tenho dito reiteradamente –, é maldita e perversa, porque desvia o dinheiro do povo; desvia o dinheiro que deveria ir para a saúde, que deveria ir para o transporte, que deveria ir para a segurança, que deveria ir para a educação, que deveria ir para a infraestrutura, que deveria ir para a logística. Enfim, a corrupção é a coisa mais danosa que este País tem. Se este País fosse isento dessa coisa maldita, eu tenho certeza de que o nosso povo não estaria hoje nas ruas. Eu fico pensando como debelar essa maldita corrupção.

A nossa saúde, Presidente, encontra-se, hoje, na UTI. Nós, que somos do Norte deste País, Senador Ivo Cassol, lá no nosso Hospital Geral, houve um determinado período em que nós tivemos de fazer um caixa para comprar esparadrapo, analgésicos e outros, porque não havia dinheiro para comprar nem o básico para o Hospital Geral da nossa capital Palmas. Então, imaginem os hospitais e os postos de saúde do Norte deste País, mas não há dinheiro, porque o dinheiro foi desviado.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – A segurança: você sai de casa, mas você não sabe se você vai voltar; você não sabe se vai voltar, porque você não tem segurança, porque a nossa polícia não é valorizada, não tem condições de trabalho. Com todo o respeito à nossa polícia, principalmente à nossa Polícia Federal, que faz um trabalho magnífico.

E aqui eu quero fazer um comparativo, Sr. Presidente. O Orçamento da nossa Polícia Federal, que atua nos quatro cantos deste País, é de R$905 milhões ao ano, e o Sistema S tem R$20 bilhões ao ano. É uma coisa que eu não dou conta de entender, como empresário, fechar essas contas. E eu fico imaginando que nós temos que pegar quatro Estados do nosso Norte do País, para dar o PIB do Sistema S, e não há transparência alguma.

A nossa educação: uma calamidade pública. O nosso professor sempre foi extremamente desvalorizado, e nós sabemos que a educação é a base de uma nação – isso todo mundo sabe. Nós sabemos que uma criança, quando ela começa – e aqui nós temos uma educadora, não é isso, Senadora Grazziotin? –, os seus primeiros passos são na mão de um professor, de uma professora. E esse professor, infelizmente, é mal remunerado, não é respeitado, não é valorizado. Ele não tem a mínima condição de trabalhar, de exercer a sua tão bela profissão, porque o dinheiro foi desviado para a corrupção.

É o mesmo caso da saúde, hoje. Nós não temos médicos hoje neste País. Eu morria de medo, Presidente, de um dos meus dois filhos optar por fazer Medicina. Olha só que coisa interessante. Eu ainda era muito garoto, porque o meu primeiro filho nasceu, e eu tinha 17 anos de idade. Mas eu morria de medo que ele optasse por Medicina, uma classe que, ao longo dos anos, com todo o respeito aos médicos, não teve o respeito devido pelo Governo Federal; não foi valorizada, não tem condições de trabalho.

Eu me lembro quando eu era Procurador da Previdência Social. O médico ganhava por uma consulta, vindo para os dias de hoje, algo em torno de R$15,00 ou R$20,00 numa US (Unidade de Serviço) – não sei se o termo é esse – R$20,00. O cidadão estuda sete anos. É brincadeira! E eu me preocupo muito, porque isso que está acontecendo hoje com a nossa classe médica pode acontecer com os nossos professores: eles irem para a iniciativa privada e esquecerem essa profissão tão brilhante.

Disse também ontem, Presidente, sobre a infraestrutura.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Senador Ataídes.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Eu vou resumir.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Isso, por favor.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – A nossa dívida interna, nesses dez últimos anos, saiu de R$641 bilhões para mais de R$2 trilhões. Senador Cassol, para onde foram esses R$2 trilhões, Senador? Por que esses R$2 trilhões não foram para a infraestrutura, para a logística? Como é que se gastou esse dinheiro do qual eu não tenho nem dimensão?

As reformas que o Senador Jorge Viana colocou tão bem ontem, a reforma tributária, previdenciária, trabalhista... Essa trabalhista, essa tributária, a política... Os políticos, e eu me incluo, estão sempre em campanha política. De dois em dois anos há eleição. Termina uma eleição, e nós já começamos a fazer campanha para a próxima eleição. Que dia os nossos gestores e os nossos políticos vão trabalhar?

Eu disse ontem, para terminar, Presidente, que a culpa de tudo isso que está acontecendo não é só da Presidente Dilma; não é só dela. A culpa é deste Congresso Nacional, também, porque este Congresso não faz o seu dever de casa; ele não é proativo. Esta Casa, infelizmente, não faz o seu dever. E agora sim, agora é hora. O Poder Judiciário também; a impunidade; o Poder Judiciário também é culpado por tudo isso que está acontecendo. Então a culpa não é só da Presidente Dilma; é do Congresso Nacional, é deste

Congresso, que não faz os seus deveres, e colocou há poucos minutos: a nossa situação hoje perante a sociedade é a pior possível. E agora chegou o momento, então, de cada político deste País rever a forma de fazer política. E eu até peço: é pensar menos nos seus interesses próprios e pensar um pouco mais nos interesses da coletividade.

Pois bem, Presidente, eu tenho mais algumas coisas para falar, mas agradeço muito esta oportunidade, porque já deu quórum e, se deixar, eu continuo falando.

Muito obrigado, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Sérgio Souza. Bloco/PMDB – PR) – Muito obrigado, Senador Ataídes.

Só para complementar o que o Senador Ataídes colocou, quando diz que a culpada não é só a Presidente Dilma. Eu diria que o culpado não é só a Presidente; nós também temos a nossa culpa.

Agora o que a sociedade reclama neste momento é que as ações tenham transparência e que as ações sejam efetivas, que as ações sejam rápidas. E o sistema que nós estamos vivendo hoje no País... Eu tenho alertado em várias falas aqui no Senado Federal que nós estamos perdendo a guerra do papel, estamos perdendo a guerra para o papel. A burocracia, as normas e o formalismo do País não deixam com que o prefeito; não deixam com que o governador, não deixam até com que a Presidente da República lance os programas, tenha dinheiro em caixa e consiga realizar as obras.

Ora, quando você não faz uma obra de infraestrutura na cidade, significa que o ônibus vai andar menos; significa que, se ele andar menos, terá que colocar dois ônibus na linha; significa que tem de subir o preço da passagem para manter a lucratividade ou manter aquela ação funcionando. Então, a culpa, não adianta apontar o dedo para um só, a culpa é do sistema. Nós nos enrolamos, enredamo-nos de tal forma que não conseguimos mais sair.

Até eu disse um dia, em uma das comissões, que, lá no interior do Paraná, quando eu era garoto, nós íamos aos bailes e havia uma colônia de alemães. De vez em quando dava uma briga lá, Senador Walter Pinheiro, e o dono do salão puxava um revólver e dava um tiro para cima. E parava todo mundo e falava assim: "Para o baile, vamos nos organizar e vamos começar de novo". Nós estamos assim no País. Quer dizer, acho que o grito que os jovens, que o grito que a sociedade deu é o grito do "para". Do "para" que não está certo; vamos nos organizar, vamos nos arrumar.

Então, não adianta neste momento a gente ficar apontando o dedo para um, o dedo para o outro: "Foi você, foi você". Não. O sistema como um todo foi construído e nos levou aonde nós estamos. Assim, é de responsabilidade de todos, absolutamente de todos ajudar a resolver. Todos nós temos uma parcela de culpa e todos nós temos a oportunidade de colaborar para sair de onde nos encontramos.

Concedo a palavra ao Senador Walter Pinheiro.

Eu só queria pedir a colaboração dos Senadores, porque eu estava aguardando quórum para a gente fazer as deliberações, mas acho que o momento do País é um momento importante, é um momento em que temos que debater, e temos que externar nossas posições. Portanto, eu até abro mão da minha pauta para que a gente possa fazer uma discussão e depois, no final, só pediria a colaboração dos Srs. e Srªs Senadores, para que não vão embora para que eu possa também levar adiante aqui a minha Comissão. Não é falar e cair fora, hein? Olhem a responsabilidade.

Muito obrigado.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Sr. Presidente, eu quero, primeiro, dizer que é importante –, e nesta Comissão em particular – que nós, aqui no Parlamento, tenhamos a agilidade para esse processo de leitura do momento e, consequentemente, para as atitudes do momento.

Então, desde a última terça-feira, Presidente, venho cobrando – inclusive, tive conversas lá, estive com o Presidente Renan, junto com o nosso Líder do Governo aqui no Senado – para que a gente pudesse ter exatamente alguns momentos para uma reflexão mais ampla.

Eu temo muito essas coisas açodadas. Lança-se a proposta como se fosse tábua de salvação. Acho que o processo, agora, inclusive, na minha opinião, é um processo de ausculta. Nós precisamos entender, ler e compreender o que está vindo de cada momento desses. Porque achar que "Não, vamos fazer isso, a reforma política, não sei quê, tal". Calma. Devagar com o andor que o santo é de barro.

Então, eu não sei. Eu prefiro que a gente complete esse cenário de ausculta, inclusive internamente, para a gente poder ir tomando atitudes. Senão, hoje à tarde, no plenário, a gente pode chegar e dizer: "Cadê aquela pauta? Bota aqui. Traz o projeto disso e o projeto daquilo". E aí cai exatamente no que V. Exª acabou de dizer: aprova-se, e a gente não tem como implementar.

Se formos pegar na ponta do lápis, Senador Blairo, de fevereiro de 2011 para cá, o Plenário do Senado aprovou tudo que veio para cá. Tudo que veio para cá a gente aprovou. "Ah, era prioritário ou não era?" Não sei. Este é o momento inclusive para a gente refletir.

Do que nós aprovamos, de fevereiro de 2011 para cá, efetivamente, o que esbarrou nessa burocracia que o senhor levanta? O que esbarrou inclusive na inviabilidade e o que estava errado? Então, precisamos pegar isso e passar em um pente.

Há uma coisa, Senador Jorge Viana, para a qual quero chamar atenção – eu peguei uma parte da sua fala. Eu, pelo menos, estou conseguindo dialogar. Passei esse período todo, o chamado São João, tentando andar. Não nas festas. Não fui a nenhum tipo de forró e tal. Mas fui lá para ver, exatamente, conversar o que estava acontecendo e por que isso.

A primeira coisa para a qual quero chamar atenção, Senador Blairo, é que, na realidade, a vida degradou na cidade, na contramão do tempo que estamos vivendo. Nós avançamos em tudo. Avançamos em tecnologia. Avançamos em geração de postos de trabalho. Avançamos em geração de oportunidades. Avançamos na oferta de vagas no ensino. Avançamos. Avançamos. Avançamos. Avançamos. Avançamos. E estamos completamente involuindo. Porque, àa medida em que eu ganho um salário que me permite agora me mover mais, eu estou ficando mais dentro de casa, porque estou com medo de ir para a rua. Ou, quando vou para o trabalho, gasto seis horas das minhas 24 horas do dia dentro do ônibus.

Aí podem dizer: "Ah, porque a cidade engarrafou." Mas o ônibus não é melhor? Não é um ônibus agora com mais conforto, com não sei o quê? O ônibus, aparentemente, é com mais conforto, mas a vida degradou, piorou. Então, esse conjunto de coisas é que precisamos rever.

Por exemplo, a hoje Deputada Luiza Erundina, se não me falha a memória, em 1989 lançou a proposta de tarifa zero na cidade de São Paulo. Ela quase morre. Quase morre, porque muita gente queria liquidar a Erundina. E buscava inclusive uma equação para o financiamento da tarifa.

Então, esse é o eixo do debate? É a gente discutir, por exemplo, qual é a qualidade de vida das pessoas? Eu quero ter uma casa? Quero. "Ah, mas o Minha Casa, Minha Vida cumpre isso". Mas eu quero ter uma casa só para ficar dentro de casa? Aí eu preciso mexer na segurança; preciso mexer no meio de mobilidade; preciso mexer na cidade; preciso mexer nessas condições ambientais, que não nos permitem mais ter uma vida de qualidade.

As pessoas dizem: "Ah, mas aí as pessoas atingiram o nível de comer três vezes ao dia, não sei quê, têm trabalho, etc." Mas isso só não basta. O cidadão precisa ter a oportunidade de voltar a decidir aonde ele quer ir, e não aonde lhe é permitido ir. Então, esta é uma coisa que é importante a gente analisar.

Por isso, Senadora Vanessa, eu acredito que o mais correto neste momento é a gente inclusive promover ainda esse completo eixo de ausculta e de envolvimento. Não ouvimos uma parte do movimento? Não vai se ouvir outra? Do contrário, a gente começa a eleger culpados: "Ah, o problema é do Executivo municipal". "Não, é do Executivo estadual". "É do Executivo federal". "Não, é do Congresso."

Aqui dentro há exatamente o que está lá fora. É o extrato. O que veio aqui para dentro é o extrato do que saiu da sociedade. Se há erro nessa questão do chamado bloco de ações para a questão eleitoral, para o modelo de escolha, então vamos discutir isso. Não há problema algum.

Até se alguém quiser radicalizar, Vanessa, fazer plebiscito, Constituinte, eu falo: "Está bom; então vai logo para o radical." Quer radicalizar? Então faz nova eleição. Acabou. Não há problema algum. Faz logo a eleição. Eu não vejo problema algum. Faz esse debate. Essa é a solução? Calma. Na minha opinião não dá para ser assim. Então, vamos ver. É o problema da representação que está aqui? Senão, nós vamos botando a culpa em lugar só, e aí a solução não virá. E, amanhã, nós vamos ter de escolher um outro culpado.

Então, é importante que identifiquemos as causas dessas coisas e façamos a partir, inclusive, do envolvimento. Ora, se todo mundo está dizendo que agora um dos grandes eixos dessas mobilizações, Jorge, é a forma de interagir, é a forma de participar… E aí? Nós vamos inventar o caminho sem envolver? Sem permitir a participação? Sem auscultar? Sem interagir?

Então, assim, eu não tenho muita vocação para dono da verdade. Isso é meio complicado. Se a gente tivesse a verdade plena aqui na mão, não haveria isso. Portanto, ninguém é capaz de, isoladamente, tomar decisões. Isso já ficou provado na história deste País.

Esse é um movimento que acontece com outra característica. Alguém diz: "Ah, mas o movimento de 1968…" No movimento de 1968 havia uma luta contra a ditadura militar, que é outra coisa completamente diferente, gente.

Agora, as pessoas estão tendo a oportunidade, inclusive, de falar de valores que não são só valores materiais – satisfação, vida, ter oportunidade. Eu não sei se a resposta só é concreta fazendo viaduto, ponte, estrada, trilho. Eu não sei se é só isso.

Então, assim: Pedro precisa disso? Precisa. Mas precisa ter as condições de vida. Então são outros valores. Até porque muita gente que está na rua hoje até atingiu um nível razoável; conseguiu chegar à universidade. Mas, para ir para universidade, é um parto. Para sair da universidade e ir para casa, é outro. Para ter oportunidade de viver, aí é outro drama.

Então, como a gente complementa? Botar mais dinheiro na educação é correto? É. Mas a modelagem será que está certa? É só botar mais dinheiro? Será que é só botar mais dinheiro na saúde? Será que a modelagem está correta?

Este é o momento, inclusive, de a gente discutir isso. Eu, por exemplo, quando discuti aquele negócio dos 100% dos *royalties* do petróleo, disse: "Gente, vamos imaginar que há outros setores que também precisam de dinheiro." Então vamos discutir uma modelagem que a gente cubra a saúde, cubra a segurança, cubra a educação.

Então, vamos parar um pouquinho para entender se não está na origem o nosso erro. Senão, nós vamos botar, botar, botar dinheiro, e aí, depois, vira um saco sem fundo.

É normal que nós discutamos o seguinte: botar recursos e banir a corrupção, para evitar, exatamente, que esse dinheiro se esvaia. Por isso, é fundamental você ter uma nova modelagem.

Como isso é feito? De que forma? Como é que a gente usa ao extremo a Lei de Acesso à Informação?

Foi uma lei proposta por Lula, que, inclusive, para ser aprovada aqui no Senado, foi um parto. Eu fui o Relator aqui no Senado.

Que a gente vote isso em tempo real, para que as pessoas possam acompanhar onde é que está entrando cada Real. Já que é em tempo real, onde é que cada Real está sendo aplicado. É a forma, inclusive, de se devolver para a sociedade esse poder de fiscalização, que é, na realidade, um direito, Jorge – a pessoa poder acompanhar, efetivamente, as suas coisas. Isso é um direito. O direito do consumidor, que é quem paga o imposto.

Então, chegou a hora de a gente fazer uma grande concertação, Blairo. Acho que é uma coisa que você tocou aí: "Para para acertar". Mas tem que acertar com todo mundo, Blairo. Tem que chamar todo mundo para essa conversa. Não pode ser no *petit comité*. Não pode ser só uma banda aqui, uma banda acolá. Senão a banda voou.

E, aí, deve ser algo em que a gente faça verdadeiramente um esforço de concertação nacional para permitir a gente identificar as raízes dessas questões e ir ao encontro desse desejo. Vai desde o comportamento dos membros das instituições públicas – para não ficar toda vez no Parlamento, Ataídes, porque senão sobra tudo para a gente. Então, dos membros das instituições públicas. Estou falando de todas as instituições públicas. Não são só o Legislativo, o Judiciário e o Executivo, mas as outras instituições públicas também. Quando V. Exª fala do Sistema S, aquilo é uma instituição pública.

Portanto, à publicização, ao acompanhamento dos gastos, à forma de execução deve-se permitir um nível de acompanhamento. Nós só vamos banir a corrupção quando tivermos plenitude das informações e plenitude do acesso, porque isso inibe. E o fundamental não é chegar depois, para punir; é chegar antes, para inibir, é chegar antes, para evitar. Acho que é importante abrirmos esse debate. Esta Comissão tem uma tarefa importante. Acho que o Senador Jorge completava, inclusive, Senador Presidente, uma das falas de V. Exª no sentido de usar esta Comissão para promovermos esse caminho para ver se consolidamos algo que possa ser aplicado de imediato. O que podemos colher para colocarmos em prática imediatamente? Porque, agora, também a sociedade quer isso. Ela quer respostas, com todo o direito, e respostas com participação dela na execução. Não é só dar o comunicado: estamos avisando a vocês que vamos fazer isso...

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Senador Walter.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – É importante dizer que com elas nós podemos fazer muito melhor.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Só um segundo, Senador Walter.

Ontem, eu gostei quando a Presidente Dilma colocou que a corrupção é um crime hediondo. Eu achei extraordinário. E V. Exª está falando sobre a transparência. Quando houver a transparência, obviamente, a corrupção deverá acabar. Então, me satisfez muito ouvir a Presidente Dilma, ontem, falar sobre crime hediondo com todas as letras. Muito obrigado, Senador.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Aqui, no nosso caso, por exemplo, Senador Ataídes, eu defendi – o Presidente Renan terminou acompanhando; aliás, é algo que defendo desde que era Deputado – que as nossas contas tenham o CNPJ. Na época de campanha nós não temos o CNPJ, não prestamos conta? Então, qual é o problema de, no mandato, eu ter o meu CNPJ, separar, inclusive, da minha vida pessoal? Tem o CNPJ lá de Parlamentar. O que eu recebo quando, efetivamente, atuamos aqui no mandato... Qual é o problema de isso estar transparente? Então, acho que essa é uma das coisas fundamentais.

O exemplo começa com cada um, porque a corrupção não é só a corrupção do dinheiro, não é só meter a mão, viu, Ataídes? A corrupção do "jeitinho" é a pior de todas. A corrupção de furar uma fila, a corrupção de dar um jeito para ver se alguém encaixa na frente, má gestão. Essas coisas todas vão contribuindo.

Eu quero encerrar só dizendo uma coisa interessante. Lembro-me de, uma vez, Senador Blairo, que fui para uma reunião com o Parlamento português e, quando saí, um Deputado companheiro nosso de lá, brincando comigo, me chamou e disse o seguinte – inclusive, na época, quando fui para a reunião, eu não era Deputado: "Ô, Pinheiro, vamos andar de ônibus aqui para você ver o sistema aqui, em Portugal." E me

chamou a atenção aquela coisa de você não ter ninguém pressionando ninguém pela apresentação do seu bilhete ou coisa do gênero. Ele virou para mim e disse assim: "Rapaz, você pode até dizer que o povo português é correto, educado, cumpridor dos seus deveres." E ainda me disse: "Rapaz, aqui também tem um detalhe: o português que pega o ônibus aqui sabe que, se ele cometer algum ilícito, a pancada na cabeça dele é violenta. Ele perde o direito dele." Portanto, ele anda direitinho. Se um fiscalzinho entrar, por acaso, no ônibus e pegá-lo porque está irregular ou coisa do gênero, acabou o direito dele, está banido. Ele disse: "O sujeito não é tão bonzinho assim não." O Fernando me dizia lá: "Olha, ele não é tão bonzinho. O problema é que o cara sabe que o cutelo na cabeça dele vai chegar pesado." Portanto, essa é uma das coisas, Ataídes: transformar em crime hediondo, você ter a estrutura de punição e dizer: meu amigo, se você fizer, você vai ser punido. Então, é muito melhor que trabalhemos com a possibilidade de não ter do que correr atrás para punir, porque você evita, inclusive, o desvio. Então, criar as condições para que isso apareça, para que isso seja acompanhado, para que isso seja, permanentemente, fiscalizado para evitarmos as práticas de corrupção.

Portanto, acho que esse é o esforço que temos que fazer agora.

E volto a insistir: vamos ver se fazemos um esforço enorme para coletar isso aí, vamos dialogar o máximo, vamos esticar a corda para entendermos quais são as raízes. Senão, nós vamos começar a propor um bocado de projetos aí para votar – vota, vota, vota, vota, vota – e, aí, no outro dia, fica como a história da fábrica de sandálias: umas soltam tirar e outras deixam mau cheiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Walter Pinheiro.

Passo a palavra à Senadora Vanessa Grazziotin.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Eu vou tentar ser breve, Sr. Presidente. Nós já temos quórum...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Aqui todo mundo tenta ser breve, mas não consegue, Senadora.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Exato, mas eu vou tentar, vou fazer um grande esforço, pelo menos isso eu prometo.

Eu entendo que esse debate é muito mais do que importante, ele é fundamental. E eu quero começar, Sr. Presidente... Eu não sei, cheguei atrasada, mas fiz questão de ouvir o pronunciamento de V. Exª, algumas orientações por V. Exª dadas e ouvi alguns outros pronunciamentos.

Não sei se houve algum encaminhamento, mas fiz um requerimento enquanto ouvia, com muita atenção, meus companheiros se manifestarem a respeito do assunto. Eu escrevi aqui um requerimento sugerindo que esta Comissão, que é a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, realize um ciclo de debates com a sociedade brasileira, com todos os seus segmentos. Vamos usar a segunda, vamos usar a sexta, porque vivemos um momento especial no Brasil, não tenho dúvida quanto a isso.

Questionamentos? Nós temos muitos. Respostas? Temos muitas também. Entretanto, não podemos dizer que, apesar de termos muitos questionamentos e respostas aos questionamentos, já tenhamos chegado – e aí concordo com o Senador Walter – às conclusões necessárias. Acho que no momento nem a população, no meu entendimento, Sr. Presidente, tem exatamente claro o que quer.

Tenho lido, tenho procurado ler tudo o que posso, tudo: cientistas políticos, opinião de partidos de oposição, de partidos de situação, ouvi muitos colegas Parlamentares com grande experiência, como é o caso de V. Exª. Tudo o que V. Exª falou na abertura desta sessão, absolutamente tudo, é verdade.

Vamos pegar o exemplo da Copa. A Copa gerou uma grande expectativa, e há um ditado que diz que a queda é maior conforme a altura do voo. A população brasileira... E V. Exª era Governador de Mato Grosso, um dos Estados que sediam a Copa do Mundo. Meu Estado, o Amazonas, também. Primeiro nós comemoramos o fato de a Copa do Mundo ser no Brasil, no Brasil e do Brasil, não no Sudeste brasileiro, como nós estávamos todos acostumados. Veio aqui para o Centro-Oeste e foi lá para o Norte. Comemoramos. Agora, comemoramos o quê? Os jogos que vão ser realizados nos Estados? Não, principalmente a janela que ali se abria, a oportunidade que ali se abria. Essa foi a principal comemoração. Nosso discurso era: "Que maravilha, vamos ter a Copa!. Assim vamos poder melhorar nosso porto, nosso aeroporto, a mobilidade urbana da cidade de Manaus". Olhem só a expectativa que gerou! O que temos hoje? Eu vi o Mato Grosso: se preocupa se vai concluir ou não. Nós não temos nada além da arena, nada. Desistiu-se da mobilidade urbana, desistiu-se de tudo. O aeroporto vai sair porque é uma obra federal. Agora, o aeroporto foi inaugurado em 1976 e nunca passou por uma reforma sequer, nunca. Agora é que está sendo feita uma ampla reforma no aeroporto, mais de trinta anos depois. Então, isso tudo leva a população brasileira à frustração.

Aí, por outro lado, pergunta-se: "Mas não está tudo melhorando? Não são quarenta milhões de pessoas que saíram da pobreza e ascenderam à classe

média, eram trinta e agora são quarenta milhões de pessoas? Nós não temos aprovado leis importantes aqui? Temos aprovado leis muito importantes, mas é aquilo que foi dito aqui também: a população quer dar passos adiante. Nós não podemos nos contentar com o que temos, e é assim que tem que ser, Senador.

O Brasil vive um caos na infraestrutura, urbana e do processo produtivo também – V. Exª fez questão de frisar isso em seu pronunciamento inicial. Então, qual é o meu sentimento, Presidente, qual é o meu pensamento? Acho que nós devemos, sim, fazer um debate, trazer para cá a população, para o Senado. Quem está sendo criticado? A Presidenta Dilma? Os governadores? Os prefeitos? Sim, é verdade, mas nós estamos sendo muito criticados, Sr. Presidente, muito, muito criticados pela população. O Parlamento brasileiro está sendo muito criticado.

Tenho lido, Senador Jorge, alguns comentários de que falta democracia. Espera lá! Vivemos um processo de construção da democracia brasileira. Nunca o nosso País teve um aparato legal que propiciasse tanto a transparência e a participação popular como hoje. Aliás, o Governo, pelo contrário, é criticado por isso, porque diz que é muito conselho: Conselho da Juventude, Conselho da Mulher, Conselho da Habitação Popular, Conselho das Cidades, conselho para tudo, Conselho de Economia, conselho para tudo. Canalização tem.

Em relação à Lei da Transparência, o Brasil é um dos modelos no mundo. O que falta é ser cumprida a lei em algumas esferas de poder, a população acessar isso e poder se entrosar nesse novo momento que vive o Brasil.

Então, Sr. Presidente, quero que tomemos para nós essas críticas que vêm das ruas e, a partir desse olhar muito atento, promovamos com muita segurança as mudanças necessárias.

O que me chamou muita atenção nesses episódios foi a reunião organizada pela CNBB e pela OAB. Antes de todos esses episódios, a própria OAB e vários partidos políticos lançaram campanhas a favor da reforma política. Agora, a CNBB e a OAB vêm com toda a força. Por exemplo, defendemos há muito tempo o financiamento público de campanha. E o que ouvimos dizer? Não vai passar porque o povo não concorda. Mas o que tem no imaginário popular, Senador Blairo? Que o financiamento público de campanha significa mais dinheiro canalizado para a política. Não é verdade. Pelo contrário. O financiamento público de campanha tem o objetivo de baratear as campanhas políticas no País.

Então, vamos chamar o Ministério Público, que tem tido uma enorme capacidade de mobilização nacional em torno da PEC 37. Por que o Ministério Público, que sabe tanto quanto nós a importância do financiamento público de campanha e da valorização dos partidos políticos através de listas, não se agrega a essa luta? Acho que o Brasil exige hoje é uma unidade nacional política das instituições para fazermos o Brasil avançar, porque todo o processo de grandes mobilizações, todo o processo de crise, e vivemos um momento de crise, propicia duas oportunidades: ou é extremamente positiva ou é extremamente negativa. E a nossa responsabilidade é fazer com que este momento, Sr. Presidente, seja muito positivo, que os resultados sejam muito positivos.

Portanto, encaminho à Mesa e à V. Exª o requerimento que faço para que possamos realizar esses debates chamando as entidades juvenis, a OAB, enfim, chamando todos ao Senado para o debate.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Senadora Vanessa Grazziotin, muito obrigado.

O Senador Jorge Viana foi o primeiro a se manifestar hoje aqui e ele veio com a mesma discussão que V. Exª. Assim, gostaria que os dois pudessem fazer essa solicitação da audiência pública. Excepcionalmente, vou admitir, vou ler, para que votemos ainda hoje esse pedido, porque aqui na nossa Comissão, Senadora Vanessa, o procedimento é recebermos o requerimento num dia, lermos na próxima reunião e votarmos na seguinte. Mas pela urgência da matéria, eu gostaria que V. Exªs mandassem para mim para que eu pudesse ler e colocar em votação ainda hoje. E que vocês pudessem se mobilizar a fim de convidar as pessoas que julgarem importantes para estarem aqui na próxima reunião ou na segunda-feira, conforme vamos combinar depois.

Com a palavra o Senador Ivo Cassol, ex-governador de Rondônia.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Obrigado, Sr. Presidente. Caro colega Blairo Maggi, também queria aproveitar a oportunidade para dizer que o item 1 da pauta, que é o requerimento pelo qual solicito a presença do ex-presidente da Petrobras, José Sérgio Gabrielli, e do ex-diretor internacional da Petrobras, o Sr. Nestor Cerveró, pois deram o maior rombo na Petrobras. Especialmente porque o dinheiro saiu dos cofres do Brasil e foi para o exterior sem prestação de contas.

Foi um absurdo quando compraram uma refinaria obsoleta, uma refinaria que já estava abandonada pelo povo americano, por US$42 milhões. O Brasil foi lá e comprou 50% dela por US$360 milhões e fez um contrato fraudulento, sem-vergonha, vagabundo – desculpem-me a expressão – com esse pessoal, que deixou uma brecha numa cláusula no sentido de que o Brasil era obrigado a comprar o restante dessa

empresa. Resultado final: pagou US$1,18 bilhão. Um bilhão! Para quem está nos assistindo em casa: pagaram US$1,18 bilhão.

É por isso que esse povo está na rua. O povo não aguenta mais desmandos.

Eu espero que meus colegas Senadores me ajudem a trazer esse ex-presidente e esse ex-diretor para cá.

Eu estou aqui substituindo o meu requerimento, Sr. Presidente. Eu não estou mais fazendo requerimento a convite. Por que não estou fazendo a convite? Porque a convite eles não virão. Então, estou aqui, encontro com os nobres colegas aqui, convocando-os. Convocando-os para virem aqui dar explicação sobre o porquê de eles terem pegado dinheiro da Petrobras, quando o petróleo poderia ter sido mais barato, para poder atender especialmente o transporte coletivo urbano.

Portanto, é inaceitável. Sou da base do Governo Federal, mas, infelizmente, eu não sou conivente com essa bandalheira, sem-vergonhice de maneira nenhuma. Quem estiver acobertando que mostre a cara! Não dá para aceitar essa bandalheira que fizeram dentro da Petrobras. É por isso que a Petrobras hoje está com dificuldade, está aí buscando dinheiro fora.

A Graça Foster está fazendo um belo trabalho, mas, se esse diretor continuar como diretor da BR Distribuidora, que é o Sr. Nestor Cerveró, sinceramente é vergonhoso. Eu espero que a Presidente Dilma exonere esse indivíduo urgentemente, sob pena de, daqui a pouquinho, os manifestantes, nas ruas, dizerem: "Quebraram a Petrobras! Quebraram a Petrobras!" Quem foi que quebrou a Petrobras? Quem foi que indicou essas pessoas de dentro da Petrobras?

Vocês podem ter certeza de que nunca irão me ver defendendo essas pessoas desonestas e corruptas. Portanto, eles tinham a obrigação de ter defendido esses investimentos com seriedade e competência.

Uma refinaria, pela qual uma empresa pagou US$42 milhões e depois veio vender para o Brasil, que pagou a metade por US$360 e a outra metade, concluindo US$1,18 bilhão. Infelizmente, isso é muita desonestidade, é muita roubalheira.

Portanto, estou aqui, Presidente, para encerrar a minha parte, para botar em votação, porque tenho a CAE daqui a pouquinho.

Substituo, nesse requerimento, "convidado" por "convocado".

Já assinei esse requerimento e espero contar com a participação dos nobres colegas, sob pena de sermos pichados na rua porque não estamos passando a limpo. E esta Comissão é de Meio Ambiente e Fiscalização. É nossa obrigação fiscalizar.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Ivo Cassol.

Com a palavra o Senador Sérgio Souza.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Sr. Presidente, Srªs Senadoras, Srs. Senadores, o momento é de bastante reflexão. Mas, não é estranho? Parece que até ontem estava tudo normal, parecia que estava tudo indo muito bem, ou estava indo tudo tão mal que o povo estava de tal forma desiludido?

Eu tinha a impressão de que o povo brasileiro era um povo acomodado, que não dava mais importância às causas públicas, políticas, às questões locais, nacionais. Minha impressão era a de que o povo brasileiro estava não satisfeito, mas alheio a essas questões todas. E, de repente, mais do que de repente, os R$0,20 são apenas um estopim, e o cidadão brasileiro vai às ruas e começa a reivindicar tudo. Mas ele está desorganizado, Sr. Presidente? Ele não está desorganizado, não. Ele está é insatisfeito, insatisfeito com tudo.

Isso me deixou extremamente satisfeito. Eu estou aplaudindo esse movimento, de tal forma que chego a compará-lo com aquele que nós vivemos na década de 80, no final dos anos 80 e começo dos anos 90, quando do *impeachment*, daquele grande movimento. Nós que acabávamos de experimentar a democracia, a redemocratização, nós que acabávamos de eleger um Presidente, o que não fazíamos há décadas, não gostamos e já o depusemos. De uma forma ou de outra, nós participamos ativamente, elegendo nossos representantes, ou indo às ruas, para pressionar nossos representantes.

De repente, passam-se 30 anos, 20 anos, e a sociedade brasileira vê que não está bom. Sabem o que não está bom, Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores? O Brasil é um País caro. O Brasil é o País mais caro do mundo, e é fácil a gente comparar isso.

Eu sou de um Estado, o Paraná, que faz divisa com o Paraguai. Vocês não têm noção do que é atravessar a Ponte da Amizade e ver a loucura que é em Ciudad del Este. Brasileiros de todos os cantos viajam milhares de quilômetros para fazer compras lá. Há toda uma logística envolvida para se chegar lá. Ainda assim, é mais barato, vale a pena. E ainda levam os produtos, que fornecem aos mercados informais de grandes centros como São Paulo, Rio e cidades do Nordeste e do Norte. Do Paraná nem se fala. Ainda assim, é mais barato. São produtos falsificados? Alguns, sim, mas muitos, não.

A gasolina, que é feita de petróleo brasileiro, destilada na cidade de Araucária, região metropolitana de Curitiba, é exportada para o Paraguai. E lá no Paraguai a gasolina é mais barata. O trator produzido no Paraná, Senadora Ana Amélia, ou no Rio Grande

do Sul é vendido no Uruguai pela metade do preço que custa no Brasil.

Qual é o valor de um automóvel nos Estados Unidos ou na Europa? Já ouvimos falar, já fizemos as comparações. Quanto vale um celular desses que são fabricados na China em uma loja de Paris, dessa revendedora? A metade do preço que vale no Brasil. Mas em Paris não deveria ser mais caro?

Então, é isso. O povo brasileiro está indo às ruas porque não consegue mais. Como disse o Senador Jorge Viana no início, não fecha a conta. Ele recebe um salário razoável. Melhorou bastante. O salário mínimo tinha uma meta de US$100,00, já está US$300,00. Agora, com a alta do dólar, que está a R$2,20, temos que repensar um pouco isso. Mas, na verdade, não é o suficiente porque ele demora muito a chegar ao trabalho. Não são os R$0,20. São as três horas dentro de um transporte coletivo. Hoje, meu motorista disse que demorou duas horas da casa dele, de carro, até o aeroporto. Duas horas! E aí? Quanto vale o nosso tempo?

Tudo isso nós chamamos de custo Brasil. O Brasil é, realmente, um país caro. E é caro por quê? Porque é burocrático. É caro porque é corrupto. É caro porque tem uma das cargas tributárias mais altas do Planeta. É caro porque é ineficiente. E por que é tudo isso? Porque nós, políticos, somos ineficientes. Porque o Congresso é ineficiente. Porque o Poder Executivo é ineficiente. Porque o Judiciário é ineficiente.

Pesquisa feita na semana passada pelo Datafolha, com os paulistanos, mostrou a descrença na classe política e também no Poder Judiciário. Agora, o que nós podemos fazer? Sobrou a lição. E nós temos que aprender com a lição. O cidadão brasileiro não é ingênuo. O cidadão brasileiro não é massa de manobra. O cidadão brasileiro vem dando sinais e recados há muito tempo. Quando ele elege, com todo respeito, um Deputado Federal como o Tiririca, não é que ele votou no Tiririca porque ele seria um bom ou um mau Parlamentar; já era um voto de protesto. Um voto irresponsável? Não! Era uma forma de se manifestar.

Então, eu, como Senador, representando um Estado como o Paraná, tenho a sensibilidade de perceber que o Brasil está vivendo um novo momento, um momento de transição. E nós estamos passando por isto. Nós, Congressistas, nós, Senadores e Senadoras estamos vivendo isto neste exato momento. E nós temos que tomar uma atitude não só na fala, nos discursos, mas nas ações.

Eu acho que o Senado é engessado. Eu ouvi agora o Presidente desta Comissão, Senador Blairo Maggi, dizer: "Eu vou dar um espaço para que todos se manifestem, mas peço, pelo amor de Deus, que fiquem aqui, ao final, para podermos votar e concluir a nossa pauta". Mas daqui a dois minutos vai começar a Comissão de Assuntos Econômicos, que tem projetos de relatoria de muitos que estão aqui, temas outros vão ser debatidos lá.

Então, talvez tenhamos que começar olhando para dentro. O Senado consegue ter agilidade e analisar com propriedade os projetos? O Senado, ou o Congresso Nacional, é movido pela vontade do Poder Executivo ou tem vontade própria? As medidas provisórias deixam o Congresso Nacional fazer a sua parte ou, por um lado, nós não fazemos a nossa parte e por isso existem as medidas provisórias?

Reforma política através de plebiscito? Não sei, talvez seja a saída, talvez seja a ideia.

Eu ouvi de um Senador, inclusive do ex-presidente desta Comissão, Rodrigo Rollemberg, que, quando chegou ao Senado, em 2011, havia um debate, um fervor entre todos os Senadores, nos gabinetes sobre reforma política. Dezenas de projetos tramitavam aqui no Senado Federal. Aí, um dia, ele fez uma reunião em seu gabinete para tratar da discussão de todos os projetos que estavam tramitando, e um senhor, já de idade avançada, alguém com uma experiência muito grande aqui no Senado Federal, não falou nada durante a reunião. Ao final, ele indagou: "Por que o senhor não se manifesta? Justamente o meu assessor jurídico para esses assuntos?". "Vocês foram eleitos por esse sistema. Vocês não vão mudar o sistema pelo qual foram escolhidos. Eu estou aqui há décadas e vejo isso acontecer todo início de legislatura." E aí surgiu a ideia de formar um congresso especificamente e com limitações – de não se eleger a outro cargo – para fazer uma reforma política profunda, tributária, uma reforma com que realmente o cidadão venha a se sentir atendido nos seus apelos.

Mas e a velocidade? Eu ouvi V. Exª, Senador Blairo Maggi, ainda quando me dirigia para o Senado Federal, dizer que a questão da Copa, dos estádios não é o preço dos estádios. Isso nós temos que questionar. Semana passada, aprovamos requerimentos e vamos aqui, com o Presidente desta Comissão, solicitar todos os documentos e averiguar se há superfaturamento, gastos elevados ou não, sobrepostos ou não. Nós vamos ver isso e apontar no momento certo as responsabilidades, se houver. No entanto, houve agilidade na construção dos estádios. Por que não acontece isso com a construção de uma ferrovia, de uma rodovia, de um porto?

Nós precisamos ter um pouco mais de responsabilidade com a sociedade brasileira. Nós precisamos dar uma resposta. E essa resposta, meus caros colegas, não é com discurso. É com ações. A sociedade não quer mais discurso. O discurso já está ultrapassa-

do. Antes de anunciarmos, nós temos que fazer e, aí, sim, poderemos anunciar o resultado do que fizemos.

Obrigado, Sr. Presidente. Bom dia a todos.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Sr. Presidente, só para concluir...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Obrigado, Senador Sérgio Souza.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Um minutinho só.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Pois não, Senador Ivo Cassol.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Quanto à a questão do meu requerimento em que solicito a presença do Sr. Sergio Gabrielli e também do Nestor Cerveró, a assessoria da Casa passou para mim que não podem ser convocados. Infelizmente, eu vejo com tristeza. Eu me sinto impotente como Senador na Comissão de Fiscalização.

O cara é ex-presidente da Petrobras, o outro é diretor no exterior da Petrobras, passam a mão no dinheiro brasileiro e nós não temos a prerrogativa de chamar esses indivíduos desonestos e corruptos aqui para serem ouvidos. Infelizmente, eu me sinto impotente, eu me sinto decepcionado pelo cargo que estou ocupando e pelo que eu não posso fazer. Então, eu fico chateado, fico triste! Aí falaram agora aqui: "Não, mas você pode chamar o ministro." O ministro vai falar: "Olha, o meu ministério é tão grande, eu não consigo atender todo mundo." Quer dizer, quem botou a mão, na verdade, não responde a isso. Então, acho que o nosso caminho é começar a trabalhar por uma CPI dentro da Petrobras. A partir deste momento, se alguém for abrir a CPI, pode contar com o meu voto, porque é inaceitável da maneira como está. A convite esses delinquentes não vão vir, não. Mas se permanecer como convite, vou pagar uma Coca litro se eles comparecerem aqui como convidados.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Pão e mortadela. (*Risos.*)

Senador Ivo Cassol, eu lamento e concordo com V. Exª: deixa-nos frustrados, mas temos que seguir o Regimento e o regulamento. Não há como nós convocarmos esses cidadãos para virem até aqui. Podemos convocar ministros. Em relação aos demais não temos essa capacidade. Existe na Casa uma PEC tramitando que cria essa condição. Então, vamos também atrás disso, porque reforçaria – e muito! – o trabalho das comissões, principalmente desta, de fiscalização, na qual nós aqui atuamos.

Passo a palavra, agora, ao último inscrito – depois vamos a nossa pauta –, Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Como todos, Sr. Presidente, tentarei ser breve.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – E eu terei a paciência de ouvir. (*Risos.*)

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Como todos.

Presidente, nós estamos vivendo um momento que, sem dúvida alguma, faz com que toda a sociedade reflita o que está ocorrendo com o nosso País.

Nas falas anteriores de vários Senadores, vários pontos foram destacados, e procurarei não repeti-los.

Preocupa-me muito se nós não tomarmos a consciência do papel de cada um, seja como cidadão, seja como servidor público em todos os níveis, seja como representante político, seja como cidadão de forma geral.

Ao invés de nos deixar preocupados, deixa-nos felizes essa movimentação que a rua está ecoando, com vários sentimentos colocados em cada um dos movimentos, obviamente com as restrições que todos fazem, com o repúdio às badernas. Com as reivindicações todos nós concordamos.

Isso vai, Sr. Presidente, na contramão de uma pequena história russa. Diz-se que, em determinado momento, naquele país, um cidadão morava em um edifício com quatro, cinco ou seis apartamentos – não sei qual era o andar. Ele contava, então, a história de que, em determinado dia, chegou ali a Polícia, que prendeu seu vizinho que era ateu. O que ele raciocinou? "Eu não sou ateu. Não é comigo. Não há por que eu me envolver, nem reclamar." No dia seguinte, a Polícia voltou ao mesmo edifício, no mesmo andar, e prendeu outro vizinho dele que não era comunista. Ele disse: "Sou comunista. Não é comigo. Não tenho por que me envolver". Outro dia, a Polícia prendeu outro vizinho dele. Ele disse: "Não é comigo. Não há por que reclamar. Não vou me envolver". No dia seguinte, a Polícia o prendeu, e não havia mais quem reclamasse por ele.

Então, esse movimento está nos dando exatamente uma lição, mostrando o dever de cada um com a sociedade, com o próximo. Por isso, mesmo preocupado com determinadas aparições na TV, com soluções midiáticas, com anúncios, com convocações, dizendo que se está ouvindo a sociedade, embora com algumas restrições... Foi dito que, ontem, fizeram-se presentes governadores e prefeitos, mas não há notícia sequer de uma opinião de um governador ou de um prefeito como alternativa, como solução. Não se ouviu falar na discussão da redistribuição dos recursos, dessa concentração de recursos no âmbito do Governo Federal, da melhor aplicação dos recursos.

Acho que esse movimento terá de levar, efetivamente, tudo isso à consciência de todos nós. Nós Senadores, ao colocarmos nossos ternos para vir para esta Casa, temos de fazê-lo para trabalhar, para dis-

cutir e para agilizar as demandas e as necessidades que a população tem.

Anunciar pacotes preocupa-me, parece mais ação de mídia. Estão em tramitação no Congresso Nacional projetos que discutem propostas para todos esses assuntos que estão sendo levantados como problemas, para todos eles.

Agora mesmo, o Senador Sérgio disse que terá de ir à Comissão de Assuntos Econômicos, e lá há um projeto que poderá reduzir a tarifa em 15%, embora haja opinião que parte da solução apresentada nesse projeto, que é de 1997, já foi vencida, pois já há novos problemas, que precisam de novas soluções.

Temos projetos de redução, temos projetos de mobilidade urbana, temos projetos de educação, temos projetos de saúde. O que é preciso é que nós os agilizemos. Proponho um primeiro passo: vamos discutir os vetos. Quem sabe parte da solução dos problemas está nesses vetos que foram tomados por decisões monocráticas? Por que esta Casa não cria uma pauta específica para discutirmos os vetos?

Por exemplo, a Emenda nº 29 estabelecia os recursos necessários para a saúde, mas foi derrubada na Casa, por orientação do Palácio. Não estou aqui querendo dizer que há culpado A, B ou C em tal época, no presente ou no passado mais recente. Mas nós temos nestas Casas... Se cada Comissão fizer uma revisão dos vetos ou dos projetos em andamento, possivelmente nós tenhamos já a solução para grande parte dos problemas que nós temos nesta Casa, que representa exatamente a solução para o Brasil.

Então, Presidente, eu acho que, ao fazer este meu registro e sendo breve, a questão é exatamente convocar todos nós a darmos a nossa participação e nos preocuparmos com os nossos vizinhos, porque o problema deles pode terminar entrando pela porta escancarada também da nossa casa.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Cícero Lucena.

Antes de entrarmos na nossa pauta, eu quero dar as boas-vindas à Senadora Ana Amélia, que já fez parte desta Comissão – hoje não faz mais – e está nos prestigiando aqui, já que há um requerimento assinado junto com o Senador Moka e o Senador Sérgio Souza para apreciar, o que nós vamos fazer logo em seguida.

Então, seja bem-vinda, Senadora Ana Amélia.

Também quero fazer novamente a leitura de uma parte da reunião. Como ainda não havia Senadores aqui, eu submeto às Srªs e aos Srs. Senadores a dispensa da leitura e aprovação da ata da reunião anterior.

Aqueles que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal*.

Então, vamos ao Item 1 da nossa pauta.

**ITEM 1**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE Nº 36, DE 2013**

**Requeiro, nos termos regimentais, no âmbito da Comissão de Meio Ambiente, Fiscalização e Controle e Defesa do Consumidor, que sejam convidados para audiência pública os Srs. Nestor Cerveró e José Sergio Gabrielli, ex– Diretor Internacional e ex--Presidente da Petrobras, respectivamente, no sentido de esclarecerem fatos contidos em matéria veiculada na revista Veja, Edição 2300, ano 45, nº 51, de 19 de dezembro de 2012, intitulada "Um bilhão pelo Ralo", pp. 84 a 86, daquela publicação semanal. Peço aos meus ilustres pares da Comissão de Meio Ambiente que aprovem o requerimento supracitado, para que possamos ouvir os esclarecimentos competentes.**

**Autoria:** Senador Ivo Cassol.

Aqueles que aprovam...

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Hoje não é só a leitura, Sr. Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – São as leituras dos quatro primeiros?

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Exatamente. Regimentalmente, só a leitura.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Sr. Presidente, só uma questão de ordem: eu apresentei esse mesmo requerimento na última audiência aqui desta Comissão, no mês de dezembro também.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Mas...

**O SR. JORGE VIANA** (Bloco/PT – AC) – Não entrou em pauta.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Não entrou em pauta. Não foi votado, Senador Ivo.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Mas também apresentei e foi lido também. Então, só por uma questão de contradizer meu colega, no mês de dezembro, na última reunião, comandada pelo Senador Rollemberg, e foi lido e ficou...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Você pode ver para mim como funciona? O Senador Ivo já havia me alertado... Aliás, ele não: a Presidência leu esse mesmo requerimento no final da

nossa Legislatura de 2012, e, portanto, vamos ver se tem validade para seguir agora ou se zera.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Mas não tem... Presidente, se ficar para hoje, se ficar para amanhã, não tem problema algum; eu só quero acompanhar para verificar quem vai defendê-los e quem não os vai defender.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Está bom, Senador. Não vamos criar mais confusão, então, com isto aqui.

Então, vamos ler também o segundo item.

**ITEM 2**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE Nº 37, DE 2013**

**Nos termos do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a V. Exª que, ouvido o Plenário desta Comissão, seja realizada audiência pública desta para discussão sobre o funcionamento da telefonia celular no País, notadamente nos Estados da Região Norte, com a presença dos seguintes convidados: Sr. João Batista de Rezende, presidente da Agência Nacional de Telecomunicações (Anatel); Sr. Zeinal Abedin Mahomed Bava, presidente da Oi S.A.; Sr. Antonio Carlos Valente, presidente da Vivo S.A.; Sr. Carlos Zenteno, presidente da Claro Serviços de Telecomunicações do Brasil S.A.; e Sr. Andrea Mangoni, presidente da TIM Participações S.A.**

**Autoria:** Senador Randolfe Rodrigues.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Presidente, questão de ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Para uma questão de ordem, o Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Presidente, eu queria a informação de V. Exª se nós poderíamos fazer um adendo a esse requerimento, para que essa discussão não ficasse na Região Norte, mas também se discutisse a Região Nordeste, ou a orientação seria apresentar algo semelhante. Queria simplificar, se fosse o caso.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – De minha parte, não vejo qualquer inconveniente sobre o assunto. O senhor formaliza e, na próxima reunião, colocamos junto para votarmos, já que será votado na próxima sessão.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Obrigado, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Item 3:

**ITEM 3**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 38, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do disposto no art. 58, § 2º, IV, da Constituição Federal, combinado com os artigos 90, inciso IV, e artigo 102-A, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, que seja autorizada solicitação ao Tribunal de Contas da União, nos termos do artigo 71, inciso XI, da Constituição, para apuração de denúncia feita pelo prefeito de Emas – PB e divulgada no Jornal da Paraíba de 05.06.2013, de que "o Governador Ricardo Coutinho mandou cortar os três carros-pipa que abasteciam a população da cidade, que sofre com a falta de água na região, simplesmente porque ele disse que não iria aderir ao seu projeto de reeleição". Ressalte-se que os recursos para essa atividade são contemplados no Orçamento da União.**

**Autoria:** Senador Vital do Rêgo

**ITEM 4**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 39, DE 2013**

**Requeiro nos termos do disposto no art. 58, § 2º, iv, da Constituição Federal, combinado com os artigos 90, inciso IV, e artigo 102-A, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, que seja apurada por esta Comissão, nos termos do artigo 71, inciso XI, da Constituição, denúncia feita pelo prefeito de Emas – PB e divulgada no Jornal da Paraíba de 05.06.2013, de que "o Governador Ricardo Coutinho mandou cortar os três carros-pipa que abasteciam a população da cidade, que sofre com a falta de água na região, simplesmente porque ele disse que não iria aderir ao seu projeto de reeleição". Ressalte-se que os recursos para essa atividade são contemplados no Orçamento da União.**

**Autoria:** Senador Vital do Rêgo

O item 5 já é...

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Sr. Presidente, se V. Exª me permite...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Com a palavra, a Senadora Vanessa.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Os Itens 3 e 4 são de autoria do Senador Vital do Rêgo. Estou utilizando a pauta eletrônica, no *tablet*, e está escrito aqui "Deputado Vital do Rêgo".

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Na parte eletrônica? Vamos corrigir.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Pois é, para que seja corrigido. Ele foi Deputado, mas...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Porque aqui está Senador Vital do Rêgo.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Mas aqui está Deputado Vital do Rêgo.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Peço à nossa Comissão para corrigir imediatamente...

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, me permita...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Pois não, Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – No Item 2, na parte eletrônica, está o Senador Randolfe Rodrigues como representante de Pernambuco. Eu sei que Pernambuco gostaria, mas não sei se o Randolfe...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Peço à nossa Comissão que tenha um pouco mais de atenção quando digitar... Depois, fazem manifestação aqui na Comissão.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Arrumamos um culpado: é o programa, porque saiu certo no papel...

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – É digitado na parte eletrônica, não é culpa do programa.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Está bem. A culpa é dos universitários. Os universitários têm de tomar mais cuidado aqui.

Item 5:

**ITEM 5**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 32, DE 2013**

**Com base nos arts. 70 e 71 da Constituição Federal, combinados com o art. 102-A, inciso I, alínea e, do Regimento Interno do Senado Federal, REQUEIRO seja realizada auditoria pelo Tribunal de Contas da União (TCU) no processo mais recente da Agência Nacional de Energia Elétrica – ANEEL por meio do qual foi efetuada a Revisão Tarifária Periódica do Grupo ENERGISA S.A., referente à distribuição de energia elétrica para o Estado da Paraíba (PB). REQUEIRO que o Tribunal de Contas da União audite, também, as informações organizadas pela ANEEL, a fim de verificar se a redução tarifária decorrente da Medida Provisória nº 579, de 2012, está efetivamente resultando em diminuição dos valores pagos pelo consumidor final, no ano de 2013, especialmente pelos que utilizam a energia elétrica em residência. Para tanto, é essencial que o TCU calcule as tarifas que estão sendo praticadas com base no Imposto sobre Circulação de Mercadorias e Serviços (ICMS) atualmente cobrado, comparando e diferenciando-as das tarifas que seriam cobradas na hipótese de que ainda fosse aplicada a alíquota de ICMS observada no ano de 2012, anteriormente portanto à elevação de alíquota por causa da edição de lei estadual no fim do ano passado.**

**Autoria:** Senador Vital do Rêgo

**Observações:** – *Requerimento lido na reunião do dia 11/06/2013.*

Portanto, coloco-o em votação.

Aqueles que aprovam o requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

**ITEM 6**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 33, DE 2013**

**Requeiro, no termos dos arts. 73 e 76 inciso I do Regimento Interno do Senado Federal, que seja criada a "Subcomissão Temporária de Resíduos Sólidos", composta de 5 (cinco) membros titulares e igual número de suplentes, com a finalidade de acompanhar e fiscalizar a implantação do Plano Nacional de Resíduos Sólidos, com prazo até a conclusão da tarefa.**

**Autoria:** Senador Cícero Lucena

**Observações:** – *Requerimento lido na reunião do dia 11/06/2013.*

Informo que, conforme o art. 73 do Regimento Interno do Senado Federal, é de quatro o número máximo de subcomissões que podem ser criadas em

cada Comissão e que já existem quatro subcomissões em andamento na CMA.

Caso seja aprovado o requerimento, a instalação da referida subcomissão dependerá do encerramento de uma das subcomissões.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Mesmo que temporária, Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Mesmo temporária, Senador Cícero.

O Senador Cícero havia conversado comigo, e eu concordei em fazer a subcomissão. Diferentemente de muitos Senadores Presidentes das Comissões que acham que dividir os trabalhos da Comissão é ruim, eu, pelo contrário, acho que é bom, mas disse ao Senador Cícero que concordo em criar a subcomissão desde que ele assuma a subcomissão, porque nós teremos um grupo de Senadores trabalhando em direção daquilo que é a intenção e a vontade do Senador. Portanto, juntamos a fome com a vontade de comer. Mas estamos limitados aqui, na criação dessa subcomissão, em função das demais, já preenchidas pelo nosso Regulamento. Mas, Senador Cícero, daremos uma olhada nas nossas subcomissões para ver se há alguma cujos trabalhos nós podemos encerrar para criar essa que V. Exª está pleiteando e que se comprometeu a levar adiante.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – *O.k*, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Então, aqueles que aprovam o requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Está aprovado, então, o requerimento.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Obrigado, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) –

**ITEM 7**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 34, DE 2013**

**Requeiro a tradução do estudo denominado "GLOBE Natural Capital Legislation Study – A Review of Natural Legislation in Eight Countries", por se tratar de estudo de suma importância para esta Comissão.**

Essa leitura complicou, hein!

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – É sobre um estudo de capital natural, que a Globe International, um organismo internacional que reúne Parlamentares. O Senador Cícero coordenava o grupo no Brasil até o ano passado e este ano eu o estou coordenando. A Globe fez esse estudo em seis países, e o que a gente está solicitando é que o Senado promova a tradução, até para que a gente possa ter essa contribuição, que eu considero extremamente importante. O trabalho foi publicado somente em inglês.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Questiono a V. Exª por que não se faz pela Comissão de Mudanças Climáticas. V. Exª não tem verba lá?

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Pois é. Não, não se trata de verba. Quem vai fazer a tradução é a própria Consultoria da Casa. Entretanto, estamos aprovando este aqui. Solicito de V. Exª apenas por segurança, porque a Casa já está fazendo uma tradução sobre os planos nacionais de mudanças climáticas. Aliás, os Estados Unidos lançam o deles hoje. Este aqui deverá ser encaminhado à Câmara. Já aprovamos lá. Peço a V. Exª a titulo de segurança somente, Senador Blairo.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Está bem.

De autoria da Senadora Vanessa Grazziotin, o requerimento foi lido na reunião do dia 11 de junho deste ano. Portanto, coloco-o em votação.

As Srªs e Srs. Senadores que aprovam o requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Aprovado.

Passamos agora às matérias não terminativas.

**ITEM 8**
**AVISO Nº 27, DE 2000**
**– Não Terminativo** –

**Encaminha ao Senado Federal cópia da Decisão nº 30, de 2000, bem como dos respectivos Relatório e Voto que a fundamentam, sobre auditoria realizada na Superintendência Estadual do INSS no Espírito Santo (TC – 002.841/99-1).**
**Autoria:** Pres. da 2ª Câmara do Tribunal de Contas da União.
**Relatório:** Pelo conhecimento e arquivamento
**Relatoria:** Senador Cícero Lucena.

Com a palavra, o Relator, Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, já havia sido exposto e, na verdade, estamos acatando aquilo que cabe a esta Comissão quanto às auditorias realizadas pelo Tribunal de Contas. Portanto, estamos acatando o relatório do órgão.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Cícero.

Em discussão. (*Pausa*.)

Não havendo quem queria discutir, encerro a discussão.

Em votação.

As Srªs e Srs. Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA pelo conhecimento e arquivamento da matéria.

Antes de dar sequência à pauta, tenho dois requerimentos extrapauta. Serão lidos o da Senadora Ana Amélia, o do Senador Waldemir Moka e também do Senador Sérgio Souza.

**ITEM 22**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 40, DE 2013**

**Requeremos, nos termos do art. 71, incisos IV e VII, da Constituição Federal, combinado com o disposto nos arts. 102-A, inciso I, alínea "e", e 102-B, inciso I e parágrafo único, do Regimento Interno do Senado Federal, seja solicitada ao Tribunal de Contas da União a realização de auditoria nas instâncias gestoras e operacionais do Sistema Único de Saúde: (a) Registros hospitalares de câncer (RHC) nas unidades habilitadas em alta complexidade em oncologia e, b) Registros de Câncer de Base Populacional (RCBP), com a finalidade de avaliar o cumprimento do disposto na Lei nº 12.732, de 22 de novembro de 2012, que Dispõe sobre o primeiro tratamento de paciente com neoplasia maligna comprovada e estabelece prazo para seu início, bem como a situação em que se encontra a atenção à saúde dos portadores de câncer no tocante: (i) à incidência; (ii) à realização de exames complementares para diagnóstico, estadiamento e pré-tratamento operatório, radioterápico ou quimioterápico; (iii) ao estadiamento da doença na ocasião do diagnóstico e no início do tratamento; (iv) ao referenciamento do paciente para unidades de atenção oncológica; (v) ao tempo de início de tratamento a partir do diagnóstico confirmatório da doença, (vi) mortalidade com causa do óbito; (vii) idade, sexo e localidade.**

**Autoria:** Senadora Ana Amélia e outros

A justificativa...

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Pela ordem, Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu penso que a leitura desse preâmbulo do nosso requerimento, que é nosso porque é do Presidente da Comissão de Assuntos Sociais, Waldemir Moka, e do Senador Sérgio Souza, membro desta Comissão, dispensa que apenas eu queria salientar, ao agradecer-lhe, Presidente Blairo Maggi, nesta Comissão, a acolhida a esse requerimento.

No dia 23 de maio deste ano, entrou em vigor essa nova lei, fruto de uma iniciativa do Parlamento, mais especificamente do Senado Federal. E justiça se faça ao ex-Senador Osmar Dias no tocante ao direito assegurado ao diagnosticado com câncer de que tenha o tratamento iniciado 60 dias após a identificação da doença pelo Sistema Único de Saúde.

Uma lei só é boa quando é aplicada, Presidente Blairo Maggi. E V. Exª, que foi governador de Estado com bastante sucesso, sabe que o gestor público precisa estar preparado para se ajustar a essas deliberações do Congresso Nacional. Então, queremos que o Tribunal de Contas da União faça uma auditoria para avaliar as condições técnicas e operacionais que o Sistema Único de Saúde tem para cumprir uma determinação do Congresso Nacional.

A Presidente Dilma Rousseff sancionou essa lei sem vetos, e isso é um ganho para a sociedade, que está nas ruas hoje pedindo, entre outras coisas, melhoria no atendimento à saúde.

Então, penso que é oportuna essa auditoria. Hoje, apenas pelo Regimento, é feita a leitura, e a votação será na próxima reunião desta Comissão. Portanto, aproveito a oportunidade para reafirmar a relevância dessa iniciativa, porque é um benefício para a população, especialmente para os portadores de câncer, que terão assegurado o cumprimento da lei sobre início do tratamento. Se isso acontecer, de fato eles têm a chance de cura. Caso contrário, se esperarem mais tempo eles podem não receber um atestado de alta, mas um atestado de óbito.

Obrigada, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senadora Ana Amélia.

A justificação foi feita de própria voz e ao vivo. Na próxima reunião, nós faremos, então, a votação desse requerimento, com sua aprovação ou não.

Agora, também, o requerimento extrapauta.

**ITEM 23**
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 41, DE 2013**

**Requeiro, nos termos regimentais, que seja realizado um Ciclo de Debates sobre os di-**

**versos temas levantados nas mobilizações populares em relação a qualidade de vida da população, iniciando pela discussão sobre a mobilidade urbana**
**Autoria:** Senador Jorge Viana e outros.

Excepcionalmente, esse requerimento eu gostaria de colocar em votação.

Os Senadores e as Senadoras que o aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Está aprovado.

Também item nº 9...

Quem é nosso relator? O Senador Cícero Lucena, que está presente.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Não sou não, Sr. Presidente, mas se eu for indicado, será um prazer.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Vou aproveitar que V. Exª está presente e passarei para o item 13... Não. Item 13 também não.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Os dois meus já relatei, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Já relatou.

Então, vou perguntar a V. Exª se aceita relatar *ad hoc* esse item nº 9?

**ITEM 9**
**AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 4, DE 2012**
– Não Terminativo –

**Relatório de auditoria operacional. Alteração estrutural do setor de aviação civil. Criação da Secretaria de Aviação Civil, vinculada à Presidência da República. Atuação da Agência Nacional de Aviação Civil (ANAC).**
**Autoria:** Tribunal de Contas da União
**Relatoria:** Senador Acir Gurgacz (Substituído por Ad Hoc)
**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Cícero Lucena
**Relatório:** Pelo conhecimento e arquivamento.

Com a palavra o Sr. Relator Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, farei a leitura do relatório do Senador Acir.

O Acórdão contém uma série de determinações e recomendações dirigidas à ANAC e a outros órgãos do Executivo ligados ao setor aéreo, que podemos resumir da seguinte forma:

– Demanda que a ANAC informe ao Tribunal os resultados do grupo de trabalho que analisou os fatos geradores da Taxa de Fiscalização da Aviação Civil (TFAC); e o plano de ação para concluir a nova regulamentação sobre o acompanhamento econômico-financeiro das empresas prestadoras de serviços aéreos.

– À ANAC, ao DECEA (Departamento de Controle do Espaço Aéreo) e à Infraero (Empresa Brasileira de Infraestrutura Aeroportuária) demanda a elaboração de plano de ação para dar cumprimento à Resolução CONAC nº 4, de 2008, que busca esclarecer os responsáveis pelas diversas etapas e procedimentos no curso de uma viagem aérea, de forma a permitir a clara responsabilização em caso de deficiência na prestação deste serviço.

– Recomenda à ANAC que promova estudos para adequar sua estrutura ao comando legal que determina que sua sede é em Brasília, DF; crie um canal de comunicação direta dos usuários com a Ouvidoria; aperfeiçoe os sistemas de informação aos usuários; reforce sua estrutura com funcionários próprios, em vez de terceirizados ou requisitados de outros órgãos; aperfeiçoe seus sistemas de gerenciamento de informações; explicite em cada relatório de análise de pedidos de alteração de horários de voos qual a capacidade utilizada pelo sistema da aviação civil; e aperfeiçoe a fiscalização de descumprimento dos horários de voos.

Ante o exposto, manifestamo-nos para que esta Comissão tome conhecimento do teor do referido Acórdão e que proceda ao arquivamento do AMA nº 4, de 2012.

Este é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Cícero Lucena.

Em discussão. (*Pausa*.)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Os Srs. Senadores e as Srªs Senadoras que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Está aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA pelo conhecimento e arquivamento da matéria.

Eu pergunto ao Senador Cícero Lucena se V. Exª tem tempo de permanecer na Comissão? Há alguns itens ainda a serem aprovados. Se V. Exª...

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Eu tenho outras Comissões, mas se V. Exª achar que são interessantes, sem problema.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – São matérias como essa de arquivamento e, se V. Exª permitir, nós limpamos a pauta disso e eu encerro a reunião.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – *O.k*.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Agradeço a V. Exª.

Então, vamos lá.

**ITEM 10**
**AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE**
**Nº 26, DE 2012**
– Não Terminativo –

**Encaminha cópia do Acórdão nº 3067/2012 – TCU – Plenário, acompanhado do Relatório e do Voto que o fundamentam, referente à apreciação da regularidade do contrato de empréstimo para financiar a reforma do Estádio Mineirão, palco dos jogos da Copa do Mundo de 2014, em Belo Horizonte, pactuado entre o BNDES e a Sociedade de Propósito Específico Minas Arena Gestão de Instalações Esportivas S.A. (TC 015.236 /2011-0).**
**Autoria:** Tribunal de Contas da União
**Relatoria:** Senador João Alberto Souza (Substituído por Ad Hoc)
**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Cícero Lucena
**Relatório:** Pelo arquivamento.

Com a palavra o Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, a matéria constou nas pautas dos dias 14 de maio, 21 de maio e 11 de junho.

Conforme entendimento adotado pela CMA, tenho o prazer de ser o Relator *ad hoc.* Portanto, esse relatório já é de conhecimento de todos os Senadores, em função de ter sido pautado em outras oportunidades, e tem como posição principal o seu arquivamento e conhecimento.

Esse é o meu voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Cícero Lucena.

Então, está em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Os Srs. Senadores e as Srªs Senadoras que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Está aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA pelo arquivamento da matéria.

**ITEM 11**
**AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE**
**Nº 5, DE 2013**
– Não terminativo –

**Encaminha cópia do Acórdão nº 305/2013 – TCU – Plenário proferido nos autos do processo nº TC 043.780/2012-1, acompanhado do Relatório e do Voto que fundamentam, e do Relatório de Fiscalização, referente a auditoria realizada pela SecobEdif nas obras de ampliação e restauração das áreas de movimentação de aeronaves e da pista de pouso e decolagem (PPD) no Aeroporto Internacional de Confins, em Belo Horizonte/MG, empreendimento inscrito na matriz de responsabilidades da Copa do Mundo de 2014.**
**Autoria:** Tribunal de Contas da União
**Relatoria:** Senador Eunício Oliveira (Substituído por Ad Hoc)
**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Cícero Lucena
**Relatório:** Pelo arquivamento

Com a palavra o Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, da mesma forma, como o relatório foi distribuído em outras sessões, pelo arquivamento e conhecimento, eu acompanho o relatório elaborado pelo Senador Eunício Oliveira.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador Cícero Lucena.

Está em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queria discutir, coloco-o em votação.

As senhoras e os senhores senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Está aprovado o relatório, que passa a construir o parecer da CMA pelo arquivamento da matéria.

Item 6.

A matéria constou na pauta dos dias 21/05/2013 e 11/06/20132, podendo, então, ser designada relatoria *ad hoc.*

Eu convido o Senador Cícero Lucena para assumir.

**ITEM 12**
**AVISO Nº 6, DE 2013**
– Não Terminativo –

**Encaminha cópia do Acórdão nº 154/2013 – TCU – Plenário, acompanhado do Relatório e do Voto que o fundamentam, bem como da Decisão Normativa – TCU nº 125/2013, referente à fixação dos percentuais individuais de participação dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios na distribuição dos recursos relativos a parcela de Contribuição de Intervenção no Domínio Econômico (CIDE), previstos no inciso III e no §4º do art. 159 da Constituição Federal de 1988, para o exercício de 2013 (TC 000.943/2013-4).**

**Autoria:** Tribunal de Contas da União
**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg (Substituído por Ad Hoc)
**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Cícero Lucena
**Relatório:** Pelo arquivamento

Com a palavra o Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, da mesma forma, como a matéria já foi pautada em reuniões anteriores, consequentemente, esse relatório é de conhecimento e domínio de todos os membros dessa Casa. Embora com a preocupação deste momento estejamos discutindo a mobilidade urbana e a Cide, que não é o caso da matéria em pauta, apenas para o conhecimento e o arquivamento da matéria, eu acompanho o posicionamento do Senador Rodrigo Rollemberg.

Esse é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Então está em discussão o relatório, inicialmente feito pelo eminente Senador Rodrigo Rollemberg e aqui relatado por S. Exª.

Não havendo quem queira discutir, está em votação.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam com o voto permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Está aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA pela arquivamento da matéria.

Conforme já havia dito ao Senador Cícero Lucena, nós não temos nem mais um projeto que não seja terminativo.

Então, não havendo mais nada a tratar, eu encerro a presente reunião.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Sr. Presidente,...

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Pela ordem, o Senador Randolfe Rodrigues, antes do encerramento.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Salvo o melhor juízo existe um requerimento de minha autoria solicitando uma audiência pública com as empresas de telefonia e com a Anatel para debater a situação que eu defino e completo o caos do sistema de funcionamento das empresas de telefonia hoje no Brasil. Não sei lhe precisar qual o item da pauta.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – O item nº 2 já foi lido, Senador Randolfe e nós faremos a apreciação na próxima reunião, terça-feira.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Agradeço-lhe, Presidente.

**O SR O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado.

Deixe-me consultar V. Exª. O Senador Cícero Lucena, se não me engano, pediu se nós poderíamos acrescer a discussão sobre as outras regiões para não deixar só na Região Norte, conforme solicitou V. Exª.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Plenamente, sem obstáculo nenhum. Inclusive ficarei honrado se o próprio Senador, inclusive, quiser subscrever o requerimento. Terei a maior honrar em ter o requerimento subscrito até pelo Senador Cícero.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Senador.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Eu que lhe agradeço.

**O SR. PRESIDENTE** (Blairo Maggi. Bloco/PR – MT) – Está encerrada a presente reunião, convocando a todos para terça-feira, às 08h30 da manhã.

Muito obrigado.

*(Iniciada às 8 horas e 30 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 44 minutos.)*

**ATA DA 13ª REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO PERMANENTE DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 13 DE MAIO DE 2013, SEGUNDA-FEIRA, ÀS 9 HORAS, NA SALA Nº 2, DA ALA SENADOR NILO COELHO, SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e doze minutos do dia treze de maio de dois mil e treze, na sala número dois, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência Eventual do Senhor Senador Paulo Paim, reúne-se a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa. Justifica ausência a Senhora Presidenta, a Senadora Ana Rita. Deixam de comparecer os demais Senadores. O Senhor Presidente declara aberta a presente Reunião, propondo a dispensa da leitura e a aprovação das Atas das 11ª e 12ª Reuniões, que são dadas por aprovadas. A presente Reunião destina-se à seguinte Pauta: Audiência Pública, nos termos do Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 12, de 2013, para "debater a discriminação sofrida pelos portadores de HIV". **Autoria:** Senador Paulo Paim. Convidados: Cláudio Toledo Soares Pereira, Presidente do Grupo de Incentivo à Vida – GIV; Jorge Adrian Beloqui, Membro da Rede Nacional de Pessoas que vivem com HIV/Aids; Patrícia Diez Rios, Advogada do Grupo pela VIDDA – Niteroi/RJ; Eduardo Luiz Barbosa, Diretor Adjunto do Departamento DST/AIDS e Hepatites Virais do Ministério da Saúde; Dirceu B. Greco, Diretor do Departamento de DST, AIDS e Hepatites Virais da Secretaria de Vigilância em Saúde do Ministério da Saúde; Jasiel da Silva Pontes, Conselheiro Nacional de Saúde do Ministério da Saúde, representante de Carlos Alberto Ebeling Duarte; e Deputada Federal Érika Kokay do PT-DF, Coordena-

dora da Frente Parlamentar Mista de Enfrentamento às DST/HIV/AIDS. O Senhor Presidente convida os palestrantes a tomarem lugar à mesa e faz suas considerações iniciais. A seguir, passa a palavra para os convidados, e também a três lideranças presentes no plenário da Comissão, a saber: o Senhor Rodrigo de Souza Pinheiro, do Fórum das ONG/AIDS do Estado de São Paulo; o Senhor Dario Sérgio Rosa Coelho, do Fórum das ONG/AIDS do Estado do Espírito Santo, e o Senhor Antônio Ernandes Marques da Costa, do GRUPAJUS/CNAIDS/COMITETB do Estado do Pará. A Presidência registra a presença das seguintes entidades: Grupo de Incentivo à Vida; Centro de Referência de Direitos Humanos do Distrito Federal; Fórum Ministério da Saúde; Fórum Minas Gerais; RNPT, GIV, ABIA, IME, da USP e Região Sudeste; Movimento Social de AIDS; Núcleo AIDS Rio de Janeiro; Centro de Apoio ao Cidadão do Espírito Santo; Fórum das ONG/AIDS do Espírito Santo; Fórum das ONG/AIDS do Rio Grande do Sul; Fórum das ONG/AIDS de São Paulo; Fórum das ONG/AIDS do Nordeste; Movimento LGBT; e Representantes do Mato Grosso do Sul. Durante a explanação dos senhores convidados são feitas as seguintes reivindicações: 1) a reintrodução do inciso III, do art. 1º, do Projeto de Lei do Senado Federal nº 51, de 2003, que define os crimes resultantes de discriminação ao portador do vírus HIV ou ao doente de AIDS, e dá outras providências, uma vez que, este dispositivo constava do projeto original e foi retirado durante sua tramitação na Câmara dos Deputados; 2) a internalização no ordenamento jurídico brasileiro da Recomendação 200 da Organização Internacional do Trabalho, denominada Recomendação sobre o HIV e a AIDS, 2010, sobre o HIV e a AIDS e o mundo do Trabalho, aprovada no dia 17 de junho de 2010, durante a conferência Geral da organização Internacional do trabalho, convocada em Genebra pelo conselho de administração da organização Internacional do trabalho, e reunida em sua 99ª sessão, em 2 de junho de 2010. O Senhor Presidente responde prontamente aos encaminhamentos, informando que receberá por escrito das entidades presentes, ao final da reunião, e providenciará pessoalmente a entrega das reivindicações ao Relator do PLS 51/2003. O Senhor Presidente concede a palavra aos convidados para suas considerações finais. Faz uso da palavra o Senhor Senador Paulo Paim. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a Reunião, às onze horas e vinte e nove minutos, lavrando eu, Mariana Borges Frizzera Paiva Lyrio, a presente ata, que lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas.

Senador **Paulo Paim,** Presidente Eventual da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Havendo número regimental, declaro aberta a 13ª Reunião Extraordinária da Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 30ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Proponho a dispensa da leitura da ata anterior e aprovação das Atas da 11ª e da 12ª Reunião.

Aqueles que as aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovadas.

A presente reunião destina-se à realização de audiência pública, nos termos do Requerimento nº 12, de 2013, da CDH, aprovado em 03/4/2013, de nossa autoria e de outros Senadores e de outras Senadoras, para debater a discriminação das pessoas que vivem com HIV. Convidados para compor a Mesa. Vou de imediato chamar os que estão presentes, convidando-os para estar na Mesa.

Dr. Cláudio Toledo Soares Pereira, Presidente do Grupo de Incentivo à Vida (GIV). (*Palmas.*) Seja bem-vindo.

Professor Jorge Adrian Beloqui, Membro da Rede Nacional de Pessoas que vivem com HIV/AIDS. (*Palmas.*)

Drª Patrícia Diez Rios, Advogada do Grupo Pela VIDDA – Niterói/RJ. (*Palmas.*). Seja bem-vinda.

Ainda estão como nossos convidados, que deverão chegar: Deputada Federal Erika Kokay (PT/DF), Coordenadora da Frente Parlamentar Mista de Enfrentamento à DST/HIV/AIDS; Dr. Eduardo Luiz Barbosa, Diretor Adjunto do Departamento de DST/ AIDS e Hepatites Virais do Ministério da Saúde; e ainda Dr. Jasiel da Silva Pontes, Conselheiro Nacional de Saúde do Ministério da Saúde.

Vou fazer uma pequena introdução só para nos situarmos, já que estamos ao vivo, pelo Sistema de Comunicação do Senado – TV, rádio e jornal – para todo o Brasil, de acordo com a contribuição feita pela assessoria da Comissão, orientada pela Senadora Ana Rita, nossa Presidenta, que manda um abraço para todos vocês, que hoje não pôde estar aqui, porque, senão, ela mesma presidiria esta reunião.

Inicio esta audiência com trechos da dissertação da Maria Rita de Cássia Barreto de Almeida, chamada a "A trajetória silenciosa de pessoas portadoras de HIV contada pela história oral", que trata dos motivos que dificultam as pessoas que vivem com HIV/AIDS e procuram o serviço de saúde do SUS. Trata-se de um pequeno trecho de uma folha e meia.

A análise do material permitiu a identificação do diagnóstico como um momento muito difícil, uma vez que estabelece mudanças drásticas que provocam rupturas e conflitos, principalmente ao se tratar de uma doença estigmatizante.

Segundo diz aqui Maria de Cássia:

> Constatei que os motivos que interferem na procura aos serviços de saúde referidos pelos colaboradores, têm sua gênese e se explicam no modo como se deu o processo de simbolização da AIDS a fim de decifrá-la e como foi significada, dando-lhe um sentido profundamente depreciativo, ancorando-a no imaginário do mal [...].

E aí vai na questão do sexo, enfim, e da própria morte.

> *As atitudes de negação, isolamento e ocultação da doença surgem como forma de se proteger [...] [para] evitar a [discriminação] "[...] pública", que se traduz como respostas provocadas pelo estigma.*

Enfim, esse trecho retrata bem o objetivo da audiência de hoje. O Brasil é conhecido como o país do mundo que tem uma das melhores políticas para as pessoas que vivem com HIV, mas não conseguem boa parte dessa população, exatamente por causa do preconceito que enfrentam.

São milhares de pessoas que não procuram os serviços públicos, que sequer querem fazer os exames preventivos, por medo de serem discriminadas e passam a conviver com o drama de forma oculta e silenciosa, o que é muito grave para ela mesma, mas, devido à discriminação, é uma reação.

Nossa intenção, portanto, é discutir e quiçá encontrar soluções nesta audiência para contribuir com a eliminação de todas as formas de discriminação contra as pessoas que vivem com o HIV.

Esse é o texto preparado pela assessoria. Sei que os debatedores poderão até discordar do texto, mas ele foi muito bem intencionado. O objetivo é que esta audiência seja para que aprofundemos o combate ao preconceito contra as pessoas que vivem com HIV.

Antes de passar a palavra ao Dr. Cláudio Toledo Soares Pereira, gostaria só de fazer uma pequena correção. Queria aproveitar para dizer que hoje é dia 13 de maio. Temos de lembrar que é até simbólica a nossa audiência ter coincidido, porque nós buscamos encaixar aqui na agenda da Comissão, com o dia em que combatemos e lembramos a Lei Áurea, que deu simbolicamente a liberdade aos escravos e apontava na linha de que ninguém pode ser discriminado por motivo nenhum, aqui no caso, pela cor da pele.

Quero cumprimentar o Sistema de Comunicação do Senado – rádio, TV, enfim, todo o sistema de rede social, o jornal, a equipe toda que trabalha na imprensa – pelo encarte de hoje, o *Jornal do Senado*, que dá um histórico de como foi a Lei Áurea. São quatro páginas e mais uma cópia do Ato da Liberdade dos Escravos no Brasil.

É claro que faremos um pronunciamento, à tarde, no plenário, sobre o tema, falando dessa questão no Brasil nos dias de hoje, mas ficam aqui os meus cumprimentos. É bom que o Brasil e a nossa juventude principalmente – e os mais idosos também – saibam como foi todo o processo que culminou com a assinatura da Lei Áurea.

Não resolveu toda a questão do povo negro, mas ninguém pode negar que foi um momento histórico e importante, porque a palavra "liberdade", para mim, é emblemática e não tem fronteira. Ela tem de estar sempre viva em todo o universo.

Aqui fala, por exemplo, nas manchetes: "Uma primeira tentativa de proibir o tráfico de negros", "Lei dos Sexagenários foi fruto de acordo político"; "D. Pedro II defendeu a Lei do Ventre Livre"; "Princesa Isabel assina a Lei Áurea"; "Bandas animam festejo nas ruas", no momento da aprovação; "Abolição repercute" no Brasil e no mundo. Depois diz aqui: "Câmara discute e vota fim da escravidão em dois dias" e aqui, por uma questão de justiça: "Domingo da vitória no Senado", foi num domingo; "Uma luta social, política e econômica. Campanha pelo fim da escravidão no país envolveu monarquistas e republicanos". E os grandes defensores da abolição.

Faço questão de destacar, e quem sabe, um dia, também possamos estar como um jornal como este, só aproveitando o momento da nossa audiência pública, daqueles que mais lutaram em defesa dos portadores, das pessoas que vivem com HIV – não usamos mais o termo "portador" –, e também, no jornal, possam dizer que vocês, que estão aqui na Mesa e no Plenário, fazem parte dessa História.

Mas, neste caso da escravidão contra o povo negro, destaco aqui grandes defensores da abolição: Joaquim Nabuco, Rui Barbosa, Castro Alves, André Rebouças, José do Patrocínio, Luiz Gama, Tobias Barreto e muitos outros.

"Resistência começou no século XVI". Diz aqui que a população dos Palmares ultrapassou 20 mil pessoas. Aqui, lembramos a história do grande Zumbi. "Navios negreiros, navios de horrores", aqui também conta. "Ceará acabou com a escravidão" quatro anos antes do resto do Brasil, meus cumprimentos ao nosso grande Ceará! "Reparação aos ex-escravos precisa ser discutida", porque ganharam a liberdade, mas não

tiveram direito a nada, nem a estudar, nem a trabalhar e muito menos a comprar terra. Nem que quisessem comprar, não podiam.

"Movimento abolicionista se espalhou" por todo o Brasil e repercutiu no exterior. "Mossoró se destaca como cidade pioneira". Então, meus cumprimentos! Tinha que fazer esse destaque à equipe de comunicação daqui do Senado pelo brilhantismo da produção feita em relação ao *Jornal do Senado*.

Eu ai dar a palavra e a retirei, mas foi por uma causa justa, para fazer esse registro.

Agora, vamos passar a palavra ao Dr. Cláudio Toledo Soares Pereira, Presidente do Grupo de Incentivo à Vida (GIV).

**O SR. CLÁUDIO TOLEDO SOARES PEREIRA** – Bom dia a todos e a todas, quero agradecer o convite da Comissão para participar desta Mesa. Cumprimento inicialmente o ilustre e combativo Senador Paulo Paim e os demais membros da Mesa.

Acho a coincidência da data bastante interessante, porque a escravidão traz a marca da questão do estigma, porque este estava muito claro na pele, assim como as marcas de sofrimento e de tortura. A questão do HIV pode, no momento, não ter essas marcas de uma tortura física, mas tem uma tortura psicológica, mental e as dificuldades do próprio tratamento que muitas pessoas passam. Vou procurar não me estender, porque, no debate, poderemos aproveitar para nos aprofundarmos.

A nossa experiência na instituição a respeito da questão de assessoria jurídica, de apoio a pessoas vivendo, apresenta-nos algumas situações.

Uma delas é o estigma e o preconceito do Estado. O Estado, enquanto Estado previdenciário, oferece direito a um benefício, que, muitas vezes, é negado.

É claro que esses agentes que negam não são o Estado como um todo, mas fazem parte deste. Dentro desta perspectiva, notamos que algumas pessoas, diante dessa necessidade, são lesadas nesse benefício.

Fizemos um pequeno espaço amostral, no período de um ano, do final de 2011 ao final de 2012, com ações que impetramos e tiveram sentenças terminativas. De vinte e uma ações, oito pessoas voltaram para o auxílio-doença, sete foram aposentadas e seis não tiveram o resultado esperado.

Quer dizer, 64% das pessoas que procuraram o INSS obtiveram resultado negativo, com a perspectiva de que a doença mudou muito, pois, hoje, ela é uma doença crônica, e as pessoas não precisam de benefícios.

É interessante que, dentro desses casos, temos o de um rapaz que estava com cegueira total das duas vistas, com depressão profunda, e o perito entendeu que ele estava apto.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Totalmente cego?

**O SR. CLÁUDIO TOLEDO SOARES PEREIRA** – Totalmente cego. E o perito da Justiça, que determinou a aposentadoria, relata... Ele não disse que o médico falhou, mas ele coloca que, um ano antes da perícia no INSS, ele já estava completamente cego, conforme laudos de exames médicos.

Havia casos de pessoas que tinham manifestações de tumores. O tumor estava ativo. Não era que ele havia tido um tumor. Quer dizer, era um tipo de câncer, que também foi negado, e que a Justiça acabou concedendo o benefício. Isso foi uma mera falha? Não! Isso é um entendimento. Por detrás disso, existe um preconceito em relação a essa pessoa, acabando por acarretar essa situação.

É interessante que a pessoa está apta a trabalhar, mesmo não tendo condições, só que, quando ela chega ao trabalho, não a querem. "Olha, você não está bem. Você precisa voltar para o benefício previdenciário. Você precisa voltar para o INSS." A pessoa fica num limbo, porque o laudo válido é o oficial, do INSS. O médico do trabalho da empresa o devolve, a pessoa fica perdida, sem um benefício, sem dinheiro.

É óbvio que isso não ocorre em todos os casos, mas existe uma parcela importante de pessoas vivendo que sofrem com essa situação.

Avançando um pouco mais, é interessante que a Justiça faz parte da estrutura do Estado, da forma como ele está formado, e, aí, houve um caso, lá em São Paulo, bastante interessante, de uma pessoa que foi criminalizada. Não vou entrar no mérito do crime, da transmissão, mas foram colocados dados no processo que eram muito antigos, da situação de uma AIDS existente há 30 anos. Isso é algo recente.

O interessante é que o desembargador que analisa o recurso dá o direito a se rever o recurso, acessando a página do Ministério da Saúde. Ou seja, indo à página do departamento em que havia informações claras sobre a situação, sobre o preconceito, sobre o estigma. Assim, o processo é revisto, toda a situação é mudada, diante de uma pessoa que não teve um preconceito, um desembargador que resolveu estudar o caso de uma maneira mais aprofundada.

Essa questão de estigmatizar as pessoas acaba acarretando a questão que vemos em alguns processos. Há um processo do Rio de Janeiro em que isso é muito claro: é a punição, como a AIDS é causada por uma falta de moral no entendimento desse preconceito, essa pessoa precisa ser punida, aí vai além da questão de uma pena imposta pelo sistema judiciário, que foi

votada, que passou por um Legislativo e foi sancionada, tornando-se um direito. Agora, o Estado há fazer com que se cumpra essa pena, só que a pessoa não pode ser apenada por um motivo de ter contraído um vírus e, por isso, ser condenada, estigmatizada e violentada nos seus direitos.

Gostaria de lembrar uma atuação recente da UNAIDS, em que se coloca uma campanha que retratou que o estigma alimenta o HIV. É muito importante que busquemos quebrar, porque a estigmatização leva a fazer com que pessoas que poderiam estar fazendo o tratamento, fazer o teste, descobrir e não vir a adoecer, acabam não o fazendo justamente por esse receio de serem estigmatizadas, de serem discriminadas, de sofrerem preconceito.

Quer dizer, se não conseguirmos quebrar essa corrente, uma mudança importante, no dia a dia, em relação às pessoas vivendo com HIV não vai efetivar-se.

Vou encerrar por aqui. No debate, poderemos conversar mais sobre essas questões. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi o Dr. Cláudio Toledo Soares Pereira, que fez uma bela explanação, dando exemplos práticos já do que vem acontecendo, e ele é muito equilibrado e tranquilo na sua diplomacia, dizendo com muita clareza: não é que sejam todos os casos. Como se diz: "Não acredito em bruxas, mas que *las hay, las hay.*" Não é mais ou menos isso? Que há problemas, há, e temos que resolvê-los.

Eu queria convidar para a Mesa o Dr. Eduardo Luiz Barbosa, Diretor Adjunto do Departamento de DST/AIDS e Hepatites Virais do Ministério da Saúde, o qual eu já havia citado. Está conosco também, para alegria nossa, prestigiando o evento, o Dr. Dirceu Greco, que é o Diretor do Departamento de DST/AIDS e Hepatites Virais.

Por uma demonstração de carinho ao Departamento, já que V. Exª, além de estar aqui com o Adjunto, também fez questão de vir, vou convidá-lo à Mesa também, sem prejuízo de V. Exª fazer, naturalmente, considerações sobre o tema. Um pode complementar a fala do outro. (*Palmas.*)

A Deputada Erika Kokay, que é nossa última convidada, está encaminhando-se para este local também.

Então, de imediato, por ordem de chegada, passo a palavra ao Prof. Dr. Jorge Adrian Beloqui, membro da Rede Nacional de Pessoas que Vivem com HIV/AIDS.

São dez minutos, com mais cinco minutos, se necessário.

**O SR. JORGE ADRIAN BELOQUI** – Bom dia, Sr. Senador, membros da Comissão de Direitos Humanos, agradeço o convite para falar nesta Comissão e cumprimento o público presente.

No nosso entendimento e experiência, o estigma e discriminação às pessoas com HIV nutrem-se de várias fontes.

1) A primeira é a relação com o grupo vulnerável ao HIV. Com efeito, no Brasil, a epidemia atinge, sobretudo, mas não exclusivamente, homens que fazem sexo com homens, trabalhadores e trabalhadoras comerciais do sexo, usuários de substâncias ilícitas e população privada de liberdade.

Assim, as medidas que diminuírem a discriminação sobre esses grupos contribuirão para a diminuição da discriminação sobre as pessoas com HIV. Por exemplo: casamento entre pessoas do mesmo sexo, aprovação de lei contra a homofobia, legalização do trabalho comercial sexual, descriminalização do uso de drogas.

Quanto à população privada de liberdade, o oferecimento de penitenciárias dignas, com serviço de saúde apropriado, servirá também para o reconhecimento da cidadania das pessoas vivendo com HIV e AIDS. Reciprocamente, medidas como as censuras às campanhas de 1º de dezembro de 2011 e carnaval de 2012, para prevenção do HIV na população homossexual jovem pelo Ministério da Saúde contribuem para a discriminação a esta população e às pessoas com HIV. Isso ilustra o quanto é necessário um Estado e Governo laicos para garantir o direito à saúde e à equidade no acesso a ela.

2) A discriminação relacionada à transmissão sexual é vinculada, às vezes, a noções como promiscuidade ou devassidão. Assim, elas dão um sentimento de segurança falso e, portanto, ainda mais perigoso, àqueles que não se consideram devassos ou promíscuos, mas que, igualmente, enfrentam a possibilidade de adquirir a infecção pelo HIV. Muitas vezes, vimos, nas nossas organizações, pessoas reclamando que tinham poucos parceiros, mas, mesmo assim, contraíram a infecção.

A discriminação às pessoas com HIV manifesta-se também de outras formas. Todo ano vemos denúncias de concursos públicos que solicitam exames de HIV negativo aos seus candidatos, parecendo assim que as pessoas com HIV/AIDS não têm condições de desempenhar trabalhos em relação às normas, que somente exigem condições clínicas para o desempenho.

Enumeremos outras fontes de discriminação que se dão no plano pessoal.

3) A terceira se dá com a discriminação relacionada com a identificação com o próprio vírus, como vetores transmissores da infecção.

Acontece com frequência que, depois de termos relações sexuais com alguém com preservativo, no desenvolvimento de uma relação, revelamos nos-

sa soropositividade ao HIV e muitas vezes, também, somos rejeitados. As argumentações sobre o uso de preservativos, muitas vezes, de nada valem.

Esta rejeição nutre-se talvez de sentimentos profundos como a identificação de nossas pessoas com o perigo, ameaça e da lembrança das vezes que fizeram sexo sem precauções. Esse rechaço acontece mesmo dentro das populações mais flageladas pelo HIV.

No meio judicial, há processos, como o Cláudio falou, nos quais é imputada à pessoa com HIV a intenção de infectar, se ela fizer sexo sem preservativo, isso em relações consensuais entre adultos. Aqui, temos a identificação da pessoa com o HIV, com o perigo, com o próprio vírus – ele, sim, visa só infectar e se replicar.

De nada vale lembrar que, se as pessoas sem HIV fazem sexo por amor, prazer, comércio, tédio, as pessoas com HIV também fazemos sexo pelas mesmas razões. A aprovação de uma lei contra a discriminação às pessoas com HIV talvez acabe com estas solicitações de exame negativo para HIV em concursos.

E o sentido simbólico desta ação do Legislativo pode repercutir favoravelmente junto à população e outras áreas como as citadas acima.

4) O estigma da morte anunciada. O acesso universal ao tratamento e à prevenção para o HIV também contribuiu para a diminuição da discriminação e ainda contribuirá mais, como veremos.

Com efeito, a chegada da terapia tríplice com antirretrovirais marcou uma diminuição da discriminação, dado que a infecção e a doença passaram a ser muito mais controláveis para o público. Passamos, de pessoas que vamos morrer de AIDS, a pessoas que vão levar uma vida medicalizada mas normal, rompendo com o estigma da morte associada à AIDS.

Há inclusive estudos, mostrando que a expectativa de vida é quase a mesma entre as pessoas sem HIV e as pessoas que adquiriram HIV por via sexual e foram tratadas oportunamente.

Aqui entramos no nosso sistema de saúde. Em 1996, o Senado aprovou, por unanimidade, a Lei nº 9.313, de autoria do Senador Sarney, sobre fornecimento desses antirretrovirais e constituiu um passo importantíssimo para a consolidação do SUS e para as pessoas com HIV, com repercussões mundiais para o acesso.

Vale lembrar também que uma pessoa doente de AIDS precisa, com frequência, usar de toda a complexidade hospitalar para o seu tratamento e precisa de profissionais experientes em diversas aéreas. Isso nos leva, naturalmente, à necessidade de solicitar ao Senado que aprove a regulamentação da Emenda Constitucional nº 29, determinando o investimento de 10% do Orçamento federal para a saúde.

Voltemos à manutenção do acesso aos antivirais. Ela inclui os mais novos, que são uma necessidade para muitas pessoas com HIV, sem outras opções de tratamento. Mas, às vezes, esses medicamentos são vendidos a preços abusivos pelos detentórios das patentes. Esse foi o caso do Efavirenz, objeto do licenciamento compulsório durante do governo do Presidente Lula, com benefícios para o orçamento de saúde.

Esta realidade é geral na área dos fármacos. Uma lei de patentes que evite abusos e subterfúgios e adote todas as flexibilidades previstas nos acordos internacionais é fundamental para a oferta de tratamento adequado pelo SUS em todas as suas especialidades e não somente na área de HIV/AIDS.

Portanto, solicitamos que sejam aprovados os Projetos de Lei nºs 139/99 e 5.402/2013 na íntegra, na certeza de que eles respeitam a propriedade intelectual, mas também fornecem instrumentos para coibir os abusos relacionados em nome dessa figura jurídica. E o que é também importante: colocarão o direito à saúde e acesso ao tratamento acima da propriedade intelectual.

Esta posição é endossada pela Comissão sobre HIV e a Lei, da Organização das Nações Unidas, coordenada pelo Presidente Fernando Henrique Cardoso, que expressa, em tradução nossa: um corpo crescente de direito comercial internacional e do alcance excessivo de proteções de propriedade intelectual impedem a produção e distribuição de medicamentos genéricos de baixo custo.

Supõe-se que a proteção da propriedade intelectual fornece um incentivo à inovação, mas a experiência tem mostrado que as leis atuais não promovem inovação que atendam às necessidades médicas dos pobres. Os países devem desenvolver um regime de propriedade intelectual eficaz para produtos farmacêuticos consistente com leis internacionais de direitos humanos e necessidades de saúde pública, salvaguardando os direitos justificáveis dos inventores.

O tratamento com antirretrovirais na diminuição e na eliminação da transmissão. O tratamento com antirretrovirais mostrou, recentemente, por exemplo, no ensaio HPTN 052, um benefício adicional. Se utilizado eficazmente e na ausência de outras infecções de transmissão sexual, a pessoa com HIV não o transmite por via sexual.

Consequentemente, o uso do tratamento com antirretrovirais por pessoas com HIV, para evitar a transmissão do vírus, foi adotado recentemente pelo Ministério da Saúde nas suas diretrizes. Esse benefício do tratamento com antirretrovirais, no sentido de cortar a transmissão, poderá ter reflexo na diminuição da transmissão.

Com efeito, na medida em que a infecção passa pelos fluidos do corpo, a partir dos quais construímos, de modo profundamente arcaico, a nossa maneira de pensar a vida, a identidade, a parentalidade, a filiação, a aliança matrimonial, o impacto do tratamento sobre o risco de transmissão poderá resultar num impacto sobre essas representações profundas.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Fique tranquilo, faz parte do jogo. Esse sinal é para avisar que restam cinco minutos ainda. Todos em estado de alerta. É automático, não sou eu que aperto. (*Risos.*)

**O SR. JORGE ADRIAN BELOQUI** – Já estou terminando, Senador.

Em longo prazo, a difusão na população geral da informação sobre a redução do ritmo de transmissão entre as pessoas tratadas pode contribuir para uma percepção mais generalizada de que as pessoas infectadas podem não transmitir o HIV quando elas conhecem a sua sorologia e seguem um tratamento.

5) A importância do movimento social de luta contra a AIDS para diminuir a discriminação.

O movimento da sociedade civil tem sido de suma importância para diminuir o preconceito, seja divulgando e exigindo a revogação de medidas discriminatórias, como na luta por assistência adequada e pela adoção de formas de prevenção mais novas, sem por isso desvalorizar as anteriores.

Ao mesmo tempo, pela sua inserção social e pela sua capilaridade, consegue chegar, mesmo parcialmente, a setores mais vulneráveis e discriminados da nossa sociedade. Por essa razão, é urgente sustentá-lo nas suas atividades e instituições. Solicitamos a atenção do Senado a este respeito.

Concluímos que uma norma contra a discriminação das pessoas com HIV é de importância tanto concreta quanto simbólica e que seu espírito pode e deve ser estendido às áreas vinculadas de onde se nutre essa discriminação.

Obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi o Professor Dr. Jorge Adrian Beloqui, membro da Rede Nacional de Pessoas que vivem com HIV/AIDS.

Agora, de imediato, passo a palavra à Drª Patrícia Diez Rios, Advogada do Grupo Pela VIDDA – Niterói/RJ.

Gostaria só de dizer, Dr. Jorge, que – e veja bem, eu sou Senador –, eu não sabia de um dos dados que o senhor coloca aí, que achei importantíssimo. Até pedi que o Dr. Eduardo aprofundasse depois, se ele puder fazê-lo. Já existe um tratamento em que a pessoa, portadora de AIDS – não se usa mais o termo "portadora" – a pessoa vivendo com HIV/AIDS toma um remédio que não transmite no ato sexual. É isso mesmo, não é?

**O SR. JORGE ADRIAN BELOQUI** – É isso mesmo.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Interessante. É mais ou menos isso. O Dr. Eduardo vai aprofundar depois, mas é um dado positivo. Aqui, o senhor já está fornecendo ao Brasil essa informação, que achei muito interessante.

Drª Patrícia Diez Rios, por favor.

**A SRª PATRÍCIA DIEZ RIOS** – Bom dia a todos e todas. Queria cumprimentar os membros da Mesa, todos aqui presentes e agradecer a oportunidade de estarmos aqui no Senado, que é uma Casa de importância política fundamental. Hoje estamos aqui principalmente para discutir um pouco dessa função de legislar que o Senado tem, estamos aqui para debater um pouco sobre o projeto que criminaliza a discriminação das pessoas vivendo com HIV e AIDS.

Na verdade, quando a gente fala em discriminar, há uma indagação a respeito do que seria isso, do que é discriminação efetivamente. Sem nos aprofundarmos nas questões teóricas, discriminar já é segregar, separar, tornar diferente. É isto que se pretende evitar: que as pessoas vivendo com HIV e AIDS sejam diferenciadas seja lá por que motivo for.

A violação, essa discriminação já é rechaçada pela Constituição Federal, que tem o princípio da igualdade nas suas cláusulas pétreas, aquelas em que não se pode mexer, principalmente dizendo que "todos são iguais perante a lei, sem distinção de qualquer natureza". Então, se nós usássemos a nossa Lei Maior, a Constituição, a princípio, o Brasil seria um país onde não estaríamos hoje aqui debatendo a discriminação, que, de fato, muitos de nós vivenciam e muitos de nós têm a função legal de evitar ou rechaçar essas discriminações e violações.

O que preciso ressaltar é a importância desse projeto de lei e a importância de que conseguíssemos devolver exatamente o inciso III do art. 1º, que foi retirado pela Câmara dos Deputados. É um inciso da maior importância, que evita a exoneração ou a demissão no local de trabalho em razão da sorologia positiva para o HIV.

Nós precisamos, hoje, reafirmar a possibilidade... O Senador Aloysio, infelizmente, em seu parecer, que acredito que ainda não tenha sido publicado, concordou com essa retirada da Câmara dos Deputados. Gostaríamos que isso pudesse ser revisto por esta Casa, pela sua importância, principalmente hoje, quando todo mundo debate a Resolução 200 da OIT, que visa evitar a discriminação no local de trabalho.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Para ficar bem claro até para nós, porque esse projeto com certeza passará por esta Comissão, a Câmara retirou um dos artigos?

**A SRª PATRÍCIA DIEZ RIOS** – O inciso III.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – O inciso III. Estou com o projeto em mão. E o Senador Aloysio manteve. O que vocês estão postulando é que a gente reintroduza...

**A SRª PATRÍCIA DIEZ RIOS** – Que se reintroduza o inciso III no art. 1º.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – ... o inciso III. É possível.

**A SRª PATRÍCIA DIEZ RIOS** – Isso é de fundamental importância. Nós, que militamos pelo direito das pessoas vivendo com HIV e AIDS temos visto diariamente, ainda hoje, depois de 30 anos de epidemia no mundo, que o local de trabalho é um dos locais que mais violam direitos das pessoas vivendo com HIV e AIDS. Isso é possível de observar com uma jurisprudência enorme com que o Brasil tem respondido, devolvendo pessoas aos seus locais de trabalho, reintegrando-os e pagando indenizações a essas pessoas em razão da violação.

Entretanto, as violações continuam ocorrendo, e o que a gente acredita é que seja por absoluta falta de informação adequada.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Se a doutora permitir, só para ajudar no encaminhamento já, seria muito bom se, no fim, o pedido pudesse ficar por escrito a esta Presidência para quando nós apreciarmos a matéria, ou mesmo dialogando com o Senador Aloysio no sentido de que ele concorde com a reintrodução desse inciso do artigo.

**A SRª PATRÍCIA DIEZ RIOS** – Seria fundamental e de fato...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Vai me deixar por escrito, porque às vezes a gente se envolve aqui e acaba não...

**A SRª PATRÍCIA DIEZ RIOS** – Vai para a CCJ? O Rodrigo Pinheiro, que acompanha, está dando conta de que...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Já está na CJJ com o Aloysio.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Está bem. Então, vou conversar com o Aloysio, a partir da solicitação. Fica esse compromisso.

**A SRª PATRÍCIA DIEZ RIOS** – Solicitação do departamento e de todo o movimento, de todas as redes e do movimento, que consideram, de fato...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Vou colocar como fruto desta Mesa. Vamos fazer um pequeno documento, no final, de meia lauda, já apontando o caminho.

**A SRª PATRÍCIA DIEZ RIOS** – Se o senhor conseguir reintroduzir o inciso III, justifica-se, a nosso ver, esta audiência pública e o fato de estarmos hoje aqui reunidos demonstrando para o senhor a importância desse tema.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – O.k.

**A SRª PATRÍCIA DIEZ RIOS** – Na verdade, é uma supressão fundamental, que a gente considera que é importante ser revista.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Dá para ler o que diz exatamente o artigo? Para quem está assistindo.

**A SRª PATRÍCIA DIEZ RIOS** – O art. 1º diz:

> *Art. 1º Constitui crime punível com reclusão, de 1 (um) a 4 (quatro) anos, e multa, as seguintes condutas discriminatórias contra o portador do HIV e o doente de AIDS, em razão da sua condição de portador ou de doente:*
>
> .....
>
> *III – exonerar ou demitir de seu cargo ou emprego [...].*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – O.k. Está bem.

**A SRª PATRÍCIA DIEZ RIOS** – Trouxemos toda a matéria, podemos assinar o requerimento, pode ter a assinatura de todos os presentes.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Isso, recebo no final.

**A SRª PATRÍCIA DIEZ RIOS** – E por quê, qual a importância da proteção no mundo do trabalho? De 1980 a 2010, quase 600 mil pessoas vivendo com HIV, 600 mil pessoas com idade entre 20 e 59 anos foram, de certa forma, atingidas pela epidemia de HIV. Isso corresponde a uma parcela significativa da população economicamente ativa.

Se continuarmos com essa discriminação, vamos perder pessoas qualificadas, capacitadas e, quando a gente fala num país como o Brasil, que hoje oferece diagnóstico e tratamento precoce, falamos de um contingente enorme de pessoas que têm pela frente um quadro de capacidade laborativa de muitos anos, porque hoje não podemos – eu pelo menos não ousaria – prever que tempo seria esse, de evitar adoecimento e ter capacidade laborativa.

Hoje, a Recomendação 200 da OIT está para ser internalizada no País e nós precisamos debatê-la, levar principalmente... Convocar o Ministério do Traba-

lho a construir uma política de inclusão no mundo do trabalho é de fundamental importância. Nós hoje debatemos previdência social e avançamos muito nesse sentido. Hoje temos uma nova recomendação sendo construída no sentido de enxergar que as pessoas adoecidas pelo vírus tenham uma inclusão previdenciária, uma possibilidade de inclusão, mas falta esse recorte fundamental, que é a inclusão no mundo do trabalho.

Então, nós agradecemos a presença nesta Casa e nos colocamos à disposição também. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Drª Patrícia Diez Rios, advogada do Grupo Pela VIDDA, de Niterói, Rio de Janeiro.

Agora, passamos a palavra ao Dr. Eduardo Luiz Barbosa, Diretor Adjunto do Departamento de DST/AIDS e Hepatites Virais do Ministério da Saúde.

**O SR. EDUARDO LUIZ BARBOSA** – Um pequeno acidente... Calma, Dirceu!

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Isso acontece. É bom sinal, benzeu nossa audiência.

**O SR. EDUARDO LUIZ BARBOSA** – Primeiro, agradeço o convite e quero reforçar a importância desta audiência pública, dentro de um somatório de esforços que vêm sendo feitos dentro do País para que a gente possa, primeiro, enfrentar a epidemia dentro tanto dos aspectos da assistência como da prevenção. Então, esta audiência, como foi colocado aqui por vários colegas da Mesa, como Jorge, Cláudio e Patrícia, traz uma série de questões que ainda precisam ser mais bem trabalhadas, tanto pelo Governo Federal como pelos governos estaduais e municipais e pelo próprio Congresso Nacional.

Eu havia preparado uma apresentação, mas vou fazer como sempre, não usá-la na íntegra. (*Pausa.*)

*(Soa a campainha.)*

**O SR. EDUARDO LUIZ BARBOSA** – Era para a Patrícia, não era? (*Risos.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Com certeza. Seu tempo começa agora.

**O SR. EDUARDO LUIZ BARBOSA** – Eu trouxe os dados mais recentes de um panorama da epidemia dentro do Brasil. Acho que Patrícia também mencionou aí, do início da epidemia até hoje, até 2012. A gente tem 656 mil casos registrados, e os dados, os números que mais chamam atenção continuam sendo os números de novos casos, 37 mil por ano entrando no sistema, e ainda em torno de 12 mil a 13 mil óbitos por ano, em média, também ainda acontecendo.

Não vou entrar em muitos desses detalhes.

Também já foi falado aqui da importância que há de as pessoas estarem em tratamento. Hoje é oferecido pelo Sistema Único de Saúde para 313 mil pessoas o tratamento com os antirretrovirais com 20 drogas, sendo que, dessas 20 drogas, dez são produzidas aqui no País.

O Jorge já apresentou a questão da importância de uma atenção bastante ampla com relação ao preço desses medicamentos, à forma como eles são comercializados e, junto com isso, há toda a questão da produção nacional, do fortalecimento da indústria nacional, com transferência de tecnologia, para que as coisas possam acontecer.

O licenciamento compulsório do Efavirenz foi um marco já mencionado pelo Jorge. Dentro do governo Lula, foi a primeira vez que houve um licenciamento, com o qual houve uma economia de cerca de US$103 milhões de 2007 até 2011. Em 2011 também foi iniciada a produção nacional de Tenofovir, também após o não reconhecimento da patente.

Vou pedir para o Dirceu entrar neste dado depois, especificamente por conta da questão da carga viral, da menor infectividade das pessoas pela baixa da carga viral e melhora do CD4. Peço que, depois, o Dirceu aprofunde.

Há um investimento feito em prevenção, com aproximadamente R$1,2 bilhão que está sendo investido pelo Governo Federal pelo Departamento de DST/AIDS e Hepatites Virais. Desses recursos, aproximadamente R$780 milhões são destinados especificamente para os medicamentos antirretrovirais. Há a questão da negociação dos preços, o aumento do número de pessoas que estão iniciando o tratamento e a entrada de novas tecnologias de prevenção dentro desse cenário para controlarmos a epidemia.

Há repasse de recurso que é feito para Estados e Municípios através da política de incentivo, que hoje está sendo mantida, mas sofrerá ajustes em sua execução. Isso não está fechado, mas traz preocupação exatamente pela forma como os recursos estão colocados, já que nem todos Estados e Municípios fazem o uso desses recursos da maneira como deveriam fazer. Assim, ainda temos grandes dificuldades. Com essas mudanças, estamos acreditando que será possível a melhor utilização, mas, para isso, é necessário um maior e melhor controle social dos recursos investidos.

Ao longo dos últimos anos, ampliaram-se a aquisição e a distribuição de preservativos, principalmente de preservativos masculinos. Quanto aos preservativos femininos, no último ano, houve uma ampliação da aquisição e distribuição. Xapuri é um modelo. Tenho certeza de que o Dirceu vai entrar nisso, pois ele é um propagandista dos preservativos de Xapuri, onde está a primeira indústria nacional de preservativo masculino, dentro da lógica de ampliação da produção, para que possamos ofertar o preservativo nacional.

Há também a ampliação do teste rápido, como forma de as pessoas terem conhecimento do seu estado sorológico e iniciar o tratamento de forma oportuna e no momento mais oportuno. Então, saber do estado sorológico e iniciar cedo o tratamento são ações que permitem efetivamente que as pessoas possam incidir nas características da prevenção. Como o Jorge colocou e depois o Dirceu aprofundará, na medida em que as pessoas tenham carga viral indetectável e CD4 controlado, há menor replicabilidade do vírus, e isso contribui enormemente para os aspectos preventivos.

Junto com isso, há uma rede de monitoramento para o HIV, com vários laboratórios instalados tanto para CD4, carga viral, genotipagem e com 722 unidades dispensadoras.

Não vou entrar muito nos detalhes dos eslaides, mas pegando especificamente que, ao longo dos anos – a epidemia começa na década de 80 –, a questão da discriminação e preconceito sempre esteve presente, e, no momento inicial da epidemia, muito mais forte, em alguns momentos reforçados por nós do Ministério da Saúde, por nós Governo, especialmente por mensagens que ainda se perpetuam no imaginário das pessoas. "AIDS mata" continua sendo ainda uma presença marcante no imaginário da população e, dentro desse imaginário, o "AIDS mata" também traz consigo o afastamento das pessoas e esse caráter de estigmatização. A maior parte daquilo que se entende por discriminação e preconceito vem caracterizada pelo medo que está associado à morte, e esse medo associado à morte, ligado à questão da sexualidade.

A culpabilização das pessoas por conta da sua orientação sexual ou da sua postura diante da vida é uma presença marcante para o contexto do mundo do trabalho, do mundo da escola, do mundo social, onde as várias interpretações associam a promiscuidade, ainda, como tendo uma ligação direta com essas infecções. E já está mais do que comprovado, foi colocado aqui na Mesa também, que AIDS não tem cara, não escolhe classe social, não escolhe pessoas que têm mais meios ou mais informações, menos informações. Ela escolhe aquelas pessoas que não se previnem ou não usem os meios adequados para essa prevenção.

Dentro desse contexto da discriminação, também acontece aí, e já colocado aqui por alguns companheiros, o afastamento do serviço de saúde. Na medida em que eu tenho meus direitos desrespeitados, quase sempre também isso nos prejudica no contexto da saúde, por conta de que as pessoas que não sabem o seu estado sorológico por vezes procuram não fazer o teste, não saber o resultado, exatamente por temerem alguma dessas represálias ou segregações que acontecem no cotidiano, que podem ser segregações de ordem sentimental, desde a questão dos relacionamentos que se estabelecem.

Não é uma, duas vezes. Há pouco tempo, foi feita uma matéria pela *Folha de S.Paulo*, na *Folha Teen*, e, naquela matéria da *Folha Teen,* vários jovens colocavam que não revelavam o seu estado sorológico para os parceiros exatamente por um dos motivos, que era a questão do afastamento, do isolamento e da não possibilidade de continuar um relacionamento.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. EDUARDO LUIZ BARBOSA** – Lembrando também que eles entendiam isso como uma forma de responsabilidade compartilhada. Se eu, soropositivo, uso o preservativo, não tenho a necessidade de fazer uma exposição, por conta de que vou ser isolado.

Ao mesmo tempo, essa questão do preconceito e discriminação faz com que as pessoas também não busquem o serviço de saúde e acabem adoecendo com maior frequência.

Eu não vou entrar naquilo que está ali, mas um dos grandes efeitos da discriminação é exatamente o mundo do trabalho. Foi feita uma pesquisa aqui no Brasil, recentemente, que colocou as principais formas de discriminação vivenciadas pelas pessoas com HIV. A família aparece como primeiro lugar de discriminação e preconceito, seguida pelo mundo do trabalho; 34,4% das pessoas relataram que já foram discriminadas no mundo familiar e 31,8% relataram que elas foram discriminadas no contexto do trabalho. O mundo do trabalho acaba sendo o segundo maior violador desse direito das pessoas de serem iguais nas oportunidades e ofertas.

Eu vou referendar – e acho que é do Departamento –, o Fórum de ONGs/AIDS de São Paulo, o Programa Estadual de DST/AIDS de São Paulo, entre outras instituições, soltaram, nesses últimos dias, notas exatamente pedindo também a reinserção desse inciso III nesse projeto de lei.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Desconto seu tempo, mas acrescento que fui atrás dessa questão, e a Mesa me informa que o Senador Aloysio Nunes pediu no dia de hoje – solicitou na sexta-feira, e foi encaminhado hoje – que o seu parecer não seja colocado em votação, para reexame do relatório. Já é um fato positivo.

**O SR. EDUARDO LUIZ BARBOSA** – Um grande passo. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim Bloco/PT – RS) – Meus cumprimentos ao Senador Aloysio Nunes, que deve estar assistindo a esta audiência. O apelo de vocês também já deve ter chegado a ele. Por isso é que na sexta-feira ele já havia pedido, e naturalmen-

te agora a sua assessoria já implementou. A matéria agora vai para o reexame de S. Exª. Entendo que o documento que sair daqui tem grandes condições de ser considerado, porque ele é um grande Senador, independentemente de ser oposição ou situação, e tem muito respeito aqui na Casa. Se ele realmente resolver acatar o pedido de vocês, a matéria, com certeza, será aprovada e vai para sanção da Presidenta.

Meus cumprimentos ao Senador Aloysio pelas informações que me chegaram aqui.

**O SR. EDUARDO LUIZ BARBOSA** – Acho que todo o movimento social e todas as pessoas da gestão tinham a plena consciência de que haveria uma revisão do próprio Senador por conta do seu histórico, por conta de sua participação ao longo do tempo. Então, isso já é motivo de grande destaque.

Antes de deixar esse tema do mundo do trabalho, lembro que, em breve, será discutida na Frente Parlamentar Mista de Enfrentamento das DST/AIDS a questão da Recomendação nº 200, da OIT, que aborda a não discriminação no ambiente de trabalho, reforçando que todas as pessoas são iguais e que, para qualquer processo admissional, devem ser levados em consideração os mesmos critérios para todos. O Departamento soltou essa nota, ela não é de agora. E não só o Departamento; a SVS, por meio do Dr. Jarbas, assinou essa nota, em que deixamos claro que somos totalmente contrários a qualquer solicitação de exames compulsórios seja qual for o contexto de trabalho. Então, mesmos as forças policiais, os setores que solicitam o teste não têm justificativas para isso. Dentro do avanço do enfrentamento da epidemia, hoje não se justifica em nenhum momento. A exposição, em determinados contextos, pode ser também tratada.

Por exemplo, no contexto dos acidentes com perfurocortantes, há tratamento para isso desde que se chegue ao serviço em até 72 horas. Então, trata-se de dar oportunidades para todos da mesma forma. E continua a nota, com as várias orientações e recomendações.

Para não me estender, termino essa fala com uma notícia de jornal e a notícia de um monumento que foi erguido. A notícia de jornal é do final do ano passado, da região de Petrópolis, e a matéria relata o caso de uma família de pessoas vivendo com HIV e AIDS que é expulsa de casa pelos avós paternos. Mãe, marido e duas crianças. Foi jogado neles água quente para que eles se afastassem da residência. Então, vemos que, ainda hoje, 2012, em alguns recantos do Brasil – e isso não é tão interior assim – há pessoas em seu contexto familiar quase que referendando essa pesquisa, mostrando que ainda existe muita discriminação e preconceito nesse universo.

E, do lado de lá, um monumento foi erguido em Camaçari por conta do assassinato de um jovem que foi confundido com *gay.* Eram dois irmãos, e um deles foi assassinado...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. EDUARDO LUIZ BARBOSA** – ... exatamente por conta da sua orientação sexual.

Hoje, pessoas – Jorge tocou nesse tema – que são LGBT, principalmente *gays* e travestis, estão muito mais expostos à discriminação, e, quando são soropositivos, isso amplia, e muito, essa discriminação e preconceito.

Eu ousaria aqui dizer que, em todos os espaços, inclusive nos espaços de gestão, temos muito a avançar nesse contexto de uma não moralidade dentro do contexto da saúde. A saúde não é policialesca, ela não deve ter orientação religiosa. Ela deve seguir os princípios daquilo que são os determinantes da vigilância epidemiológica. Para onde caminham as epidemias ou os agravos, é para onde devemos caminhar. E, hoje, continua sendo ainda para nós um norte o enfrentamento da epidemia junto à população, especialmente de *gay* e travestis. Muito obrigado e desculpe. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. Eduardo Luiz Barbosa, Diretor Adjunto do Departamento de DST/AIDS e Hepatites Virais do Ministério da Saúde. Ele mostra muito bem aquela homenagem lá feita pelo grupo LGBT, independentemente de se fosse ou não, e temos que constatar que, na confusão, mata ou não mata, não quero saber se é ou não é; é um direito. Inclusive falo isso com muita tranquilidade porque sou Relator do 122.

Acho que é um compromisso de honra do Congresso Nacional ajustar a redação. E o 122 manifesta, como vi lá no monumento, o combate à homofobia. O Congresso não pode mais se omitir desse debate, deve ter posição clara. Sou relator, e queremos que esse tema seja votado. Vamos trabalhar nesse sentido, nas duas Casas, ainda este ano. Tenho mesmo, nesse fim de semana, um encontro estadual no Rio Grande do Sul, promovido pelo Governo do Estado para discutir o 122. Depois, tenho um encontro na minha cidade também para discutir o 122; e ainda um encontro, aqui em Brasília, já marcado, com diversos setores.

É inadmissível que alguém seja discriminado, mutilado, assassinado, batido ou oralmente discriminado por sua orientação sexual. Enfim, há o ódio, a violência, a homofobia. Se perguntarmos para qualquer um, todos dizem que são contra, então, temos que chegar, minha querida Erika Kokay, à aprovação desse projeto. E mesmo o projeto de minha autoria que está lá com V. Exª, no meu entendimento, vai na linha de construir-

mos esse grande entendimento. Eu dizia aqui que a sua presença – V. Exª já virá para a mesa – é fundamental para que façamos um acordo nas duas Casas. Se o projeto sair daqui, que vá para lá e seja votado. Ou mesmo o projeto que está sob sua relatoria, que venha para cá e seja aprovado, para não ficar aquele pingue-pongue e ficarmos mais anos e anos sobre um tema que todos querem que seja aprovado – prefiro usar este termo "todo mundo" porque é inadmissível, repito, que alguém seja favorável ao ódio, à violência, à homofobia contra seres humanos.

Depois do Dr. Eduardo Barbosa, quero convidar para a mesa a Deputada Federal Erika Kokay, coordenadora da Frente Parlamentar Mista de Enfrentamento à DST/HIV/AIDS. (*Palmas*.)

Agora, neste momento, o nosso quinto convidado é o Dr. Dirceu Greco, Diretor do Departamento de DST/AIDS e Hepatite Virais, do Ministério da Saúde.

Com a palavra, por favor.

**O SR. DIRCEU GRECO** – Bom dia, Senador Paulo Paim; minha colega querida, Erika Kokay; Eduardo, Jorge, Cláudio e Patrícia, primeiramente, quero agradecer a deferência do Senador, com o qual temos um contato intenso no Departamento, no Ministério da Saúde, por ter trazido dois integrantes do Departamento para esta Mesa.

Falar quase por último tem uma porção de vantagens. Posso apenas reforçar coisas que já foram comentadas. No entanto, quero começar com algumas que são importantes. Um delas, citada pelo Cláudio, é que o estigma aumenta o HIV. É uma coisa que parece tão óbvia, as pessoas, com medo de se mostrarem, procuram menos o serviço médico e, muitas vezes, são mesmo discriminadas por serem diferentes do que seria esperado para aquela população em geral. Então, são dois focos importantes: o primeiro é a pessoa que tem medo e o segundo, e temos que pensar, é a quantidade de discriminação que acontece no serviço de saúde. Esse é outro ponto importante, o Ministério tem se debruçado sobre isso.

Há uma proposta segundo a qual, até 2015, um dos focos que o Brasil deve adotar, porque assinou junto à OMS, é zero discriminação. É uma situação complicada, Senador Paulo Paim, porque na discriminação nós podemos, realmente, influenciar. Mas, no preconceito, é muito difícil influenciar. Então, quero entrar em um ponto que foi pouco comentado: temos que incentivar cada vez mais que o Saúde e Prevenção nas Escolas (SPE) seja mais intensamente discutido. Talvez a nossa chance real seja lidar com isso a partir daqueles que estão em crescimento, ou seja, seria abordar a diversidade nas escolas com crianças desde os primeiros anos de vida. Certamente isso pode nos ajudar a termos adultos que são menos preconceituosos. Com isso, será mais fácil lutar contra a discriminação.

Quero aproveitar também... Eu sei que está no ponto da frente, tão bem coordenado por vocês dois, Senador Paulo e Deputada Erika Kokay, que é a aprovação real, pelo Governo brasileiro, da Resolução nº 200. Quem não leu, vale a pena ler, pois há muita coisa escrita nela. Uma parte o Eduardo mostrou, que fala sobre a admissão das pessoas a emprego. É muito interessante porque fala "inclusive nas Forças Armadas". Esse é um problema sério para nós no Brasil, porque, agora, não só em concursos para os Estados, mas em relação às Forças Armadas, muitas vezes tem se pedido... E não é só para o HIV. Um recente pedia teste para HIV, teste para Doença Sexualmente Transmissível e contagem de linfócitos CD4. Imaginem a quantas medidas as pessoas se adaptam para evitar que pessoas capazes sejam admitidas no trabalho. Então, é importante que isso esteja no foco desta Comissão, que traga mesmo, porque o Brasil assinou isso em 2010, portanto, há três anos.

Mas quero voltar especificamente para os dois últimos pontos, a respeito dessa lei, proposta há exatamente dez anos. Há dez anos, a Senadora Serys Slhessarenko fez essa proposta. Ela está em andamento, felizmente, agora chegando a um ponto bom. E eu gostaria de ter a notícia dessa volta para a reavaliação. Depois, esta Mesa... Estou mostrando o quanto esta Mesa foi importante nisso. Mas é importantíssimo saber que o Senador foi capaz de voltar atrás. E tem um ponto que eu queria inclusive que, depois, quando nós escrevermos nesse papel... Porque é uma contradição enorme. Se vocês se lembrarem da proposta de lei, ela diz que constitui crime a discriminação de portador de HIV, "II – negar emprego ou trabalho".

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Dr. Dirceu, permita-me só uma contribuição?

**O SR. DIRCEU GRECO** – Sim. Sim, pois não.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Eu tenho certeza de que ele pediu o reexame. Pedir reexame não quer dizer que está assegurado. Eu entendo que ele há de ser sensível, e muito, ao resultado desta reunião.

**O SR. DIRCEU GRECO** – Muito bom.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Eu vou dialogar com ele, vou levar este documento, vou mostrar a unanimidade das posições em relação ao nobre projeto da nossa querida Senadora Serys Slhessarenko, porque eu falei do relator, mas não falei da autora.

**O SR. DIRCEU GRECO** – Exatamente, que é a Serys.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Uma grande Senadora que, no momento, não está mais no Parlamento, mas deixou a sua história marcada. Foi

quem apresentou o relatório da primeira política de cotas também. Grande Senadora Serys Slhessarenko. Se está nos ouvindo neste momento, eu até me propus, naquele prêmio oferecido às mulheres todos os anos, indicarmos, este ano, o nome dela, pelo brilhante trabalho realizado aqui como Senadora da República.

**O SR. DIRCEU GRECO** – Muito bom.

Estou querendo citar pelo menos três subsídios para que isto seja falado e faça parte do argumento. O primeiro é a Resolução nº 200, que fala exatamente sobre isso.

O segundo é a contradição intensa da proposta, que diz que, quando constituir crime de discriminação negar emprego, evidentemente, exonerar é o contraponto disso. Quer dizer, se você pode exonerar, então você não pode não admitir. Na verdade, eu queria que esse processo fosse elaborado de maneira muito clara, não é? Se você não pode ter preconceito na entrada, você não pode demitir porque deixou entrar. E é claro que o argumento usado aqui, da condição da empregada doméstica ou babá, é completamente do senso comum, e nós temos que destruir isso a cada dia. As pessoas têm de ter capacidade laboral.

O HIV, como o Jorge comentou, eu acho que peguei um pedaço da fala dele, a transmissão é especialmente por via sexual. Transmissão sexual entre duas pessoas, a não ser em situações de estupro, que, evidentemente, é outro ponto complicado para discutirmos. Mas em relação ao dia a dia, não há nenhum sentido.

E o terceiro ponto, Senador Paulo Paim, e talvez seja muito interessante também, já passei aqui para a minha colega Patrícia, é que, em agosto de 2010, um parecer seminal, feito pelo Dr. Lelio Bentes Corrêa, que é Ministro do TST, de uma sentença sobre reintegração de pessoa vivendo com HIV/AIDS, ele mostrou um negócio muito interessante. Nessa sentença, obrigando a readmissão, ele escreve claramente que o ônus da explicação da demissão por justa causa é do empregador. Exatamente para evitar que ele diga: "Não, eu mandei embora por outra razão." Não, ele tem de explicar claramente, na situação de pessoa vivendo com HIV/AIDS, qual foi a razão precípua da demissão daquela pessoa. O ônus tem que ser dele e não do empregado. Isso é seminal, e acho que vale a pena, esse parecer tem sido utilizado mundialmente.

Então, nós temos três pontos claros: Resolução nº 200, a contradição da admissão e da não aceitação e o parecer de agosto de 2010 do Dr. Lelio Bentes Corrêa.

Acho que, com isso, termino, dando somente mais uma explicação um pouco mais técnica daquilo que o Jorge comentou muito bem, ou seja, que sabemos – deve-se saber há algum tempo, mas foi claramente comprovado – que pessoas infectados pelo HIV, pessoas vivendo com HIV, tratadas de maneira correta, quando a carga viral, que é o marcador principal da eficácia do tratamento, torna-se não detectável, principalmente abaixo de 50 cópias, a chance de transmissão numa relação sexual cai exponencialmente. Isso não é medicamento diferente, não; isso é a medicação que nós fornecemos. Evidentemente, o risco não é zero, mas ele se torna muito próximo de zero, mostrando a dificuldade, qualquer que seja o tipo de trabalho da pessoa, de transmissão em situações usuais de trabalho com pessoas vivendo com HIV/ AIDS.

Com isso, agradeço, mais uma vez, em nome do departamento. E digo para o Senador Paulo e para a Deputada Erika Kokay, para os meus vários colegas que estão aqui presentes – vamos nos encontrar amanhã, na reunião da CNAIDS –, que o papel do Ministério, o papel do departamento é reverberar esses pontos claros mostrados aqui contra a discriminação, contra o preconceito. E vamos, com certeza, lutar juntos nesta Comissão tão importante.

Senador, muito obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. Dirceu Greco, Diretor do Departamento de DST/AIDS e Hepatites Virais do Ministério da Saúde, que falou aqui, na mesma linha – claro – e com brilhantismo próprio, complementando as informações já asseguradas pelo Dr. Eduardo Luiz Barbosa.

Meus cumprimentos, Dr. Dirceu.

Nós estávamos nos movimentando aqui na Mesa, porque todos os convidados chegaram.

Chegou agora o Dr. Jasiel da Silva Pontes, Conselheiro Nacional de Saúde do Ministério da Saúde.

O Ministério da Saúde está aqui muito bem representado. (*Palmas.*)

Nós ajeitamos aqui; ele vai se sentar aqui do meu lado e já vai fazer, na mesma condição dos outros, a sua fala, em dez minutos. E, sem seguida, nós passaremos a palavra para a Deputada Federal Erika Kokay, para fecharmos esta Mesa em nome do Parlamento, não somente em nome da Câmara, mas em nome do Congresso.

Agora, Dr. Jasiel da Silva Pontes, Conselheiro Nacional de Saúde do Ministério da Saúde, para falar sobre o tema.

**O SR. JASIEL DA SILVA PONTES** – Bom dia a todos e a todas.

Hoje se trata de um momento ímpar na história do movimento AIDS, Movimento Nacional de Luta contra a AIDS aqui no nosso País, no nosso Brasil.

Passados 30 anos de epidemia, sempre são pautados gestores e sociedade civil pelo direito à informa-

ção sobre temas e forma de prevenção, infecção, assistência e respeito às pessoas atingidas pelo HIV/AIDS.

Senador Paulo Paim, a forma de enfrentamento à AIDS em nosso País, levou nossa resposta a ser elogiada pelo mundo inteiro, pela inovação e respeito às diferenças e diversidades na abordagem de temas complexos como sexualidade, orientação sexual, uso de substâncias psicoativas, enfrentamentos a estigmas, preconceitos e discriminações.

Saliento que concordamos que a promoção da saúde, a multiplicação de conhecimentos, a difusão de informações científicas e a elaboração de conteúdos de qualidade sobre transmissões das DST são estratégias imprescindíveis no enfrentamento dos fatores de vulnerabilidade a esses agravos.

A história do enfrentamento à epidemia de AIDS, Rodrigo, já nos mostrou que não abordar, explicitamente, os seus determinantes sociais, não promover o respeito às identidades de gênero e orientações sexuais e não transformar os contextos de vulnerabilidade em que vivem as populações afetadas são ações que podem agravar ainda mais a situação da epidemia.

Deputada Erika Kokay, quero chamá-la a um fato inédito no enfrentamento da epidemia de AIDS no Brasil, onde centenas de materiais de prevenção foram produzidos com financiamento do Governo Federal, abordando sexualidade, orientação sexual, estigma, preconceito e discriminação dirigidos à população em geral ou a populações específicas, trabalhando em escolas ou em outros ambientes de formação, sem nunca ter havido qualquer tipo de censura. Na última reunião em que estivemos, no Conselho Nacional de Saúde, participamos de uma mesa redonda sobre o tema "Saúde como direito humano e fundamental", palestra ministrada pela Professora Vera Paiva e por V. Exª, duas mulheres referenciais na garantia dos direitos humanos da população brasileira, especificamente das pessoas vivendo com HIV/AIDS. Existe uma questão preocupante nos dias atuais, que autoriza a utilização dos recursos de incentivo às ações da AIDS pelas Secretarias Estaduais e Municipais. O Conselho Nacional de Saúde, preocupado com a epidemia, ainda predominante e crescente entre a população brasileira, aprovou, em 8 de novembro de 2012, a Resolução nº 462, que garante a manutenção do piso variável de vigilância e saúde, determinando o estabelecimento de normas e regras para a utilização dos recursos de incentivo para ações de DST-HIV e hepatites virais.

Pela Resolução nº 462, Cláudio, garante-se que os recursos destinados até 2011, previstos na Portaria nº 2.313, de 2002, e repassados a Estados e Municípios na modalidade fundo a fundo, sejam integralmente aplicados, durante o ano de 2013, nas ações de enfrentamento à epidemia de DST-AIDS em cada esfera de gestão, incluindo os recursos repassados para ações desenvolvidas pelas organizações da sociedade civil.

Senadoras e Senadores, Deputadas e Deputados, senhoras e senhores aqui presentes, a não publicação dessa resolução implica o fim das ações de enfrentamento à epidemia de AIDS, deixa soltos Estados e Municípios para utilizarem os saldos em ações referentes a outras patologias. Avaliamos que há urgência para impedir que uma ação dessa natureza seja realizada, haja vista que ainda não foi encontrado um antídoto para o vírus HIV.

O Conselho Nacional de Saúde, instância máxima de deliberação do SUS, que atua na fiscalização, no monitoramento e no acompanhamento das ações de saúde, solicita a esta Frente Parlamentar Mista a abertura de diálogo com o Ministério da Saúde com o intuito de:

– Garantir a retomada de campanhas de prevenção educativa com relação à infecção pelo HIV/AIDS, dirigidas a jovens e adolescentes e a populações em situação de maior vulnerabilidade, conforme apontam os boletins epidemiológicos;

– Garantir a retomada da produção e distribuição de materiais preventivos, juntamente ao Saúde e Prevenção nas Escolas;

– Garantir a manutenção das ações de políticas afirmativas na área de saúde, entendendo que, sem cidadania, não existe direito à saúde e, sem direito à saúde, não existem direitos humanos;

– Garantir a disponibilização do material educativo produzido e destinado à população jovem, fundamentado no caráter laico do Estado brasileiro, sem levar em consideração possíveis objeções de natureza meramente teológica, desprovidas de qualquer fundamento científico, e, por último;

– Garantir a utilização de recursos parados nas contas dos programas estaduais e municipais destinados às ações de enfrentamento à epidemia do HIV e AIDS no Brasil conforme a Resolução aprovada no Conselho Nacional de Saúde em 8 de novembro de 2012.

Deixo aqui a nossa preocupação com relação ao enfrentamento da epidemia de AIDS no Brasil. A situação este preocupante, Senador Paim.

Solicitamos, em caráter de urgência, a intervenção dessa Frente Parlamentar para que seja garantida, de forma permanente, a utilização dos recursos em prol do Programa de DST/HIV/AIDS e Hepatites Virais dos programas municipais e estaduais.

Quero agradecer a oportunidade.

Obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Esse foi o Dr. Jasiel da Silva Pontes, Conselheiro Nacional de Saúde do Ministério da Saúde.

Eu vou dar a palavra a, no mínimo, dois do plenário que se inscreverem, com a maior brevidade, que serão os dois primeiros a serem chamados, mas eu gostaria, para orientar um pouco os trabalhos, de convidar, independentemente das considerações finais que farão, o Conselheiro Nacional Jasiel a se sentar na primeira fila. Também vou pedir a um dos dois do Ministério da Saúde que se sentem na primeira fila, sem prejuízo, naturalmente, das suas considerações finais, para que possamos organizar um pouco mais a mesa e para os debates finais.

Então, uma salva de palmas para toda a mesa. (*Palmas.*)

Agora, passo a palavra à nossa querida Deputada Federal Erika Kokay, que, como aqui foi muito bem dito, é uma militante dos direitos humanos em todas as áreas.

Quando olho para a Deputada Federal Erika Kokay, eu lembro a militância, que V. Exª representa, de homens e mulheres do Brasil e do mundo que dão a sua vida em defesa dos direitos humanos. (*Palmas.*)

Parabéns!

A palavra está com V. Exª.

**A SRª ERIKA KOKAY** (PT – DF) – Eu queria saudar o Senador Paim e dizer que esta Comissão de Direitos Humanos tem cumprido a sua função de trazer uma temática absolutamente fundamental, ou seja, avaliar quais instrumentos podemos construir para fazer valer a condição humana e para que possamos enfrentar toda sorte de discriminação.

Eu parto sempre do pressuposto de que nenhuma discriminação fica ensimesmada. Nenhuma violação de direito fica ensimesmada ou dentro de uma cápsula. Uma discriminação e uma violação de direitos levará, necessariamente, a outras violações de direitos. A discriminação, qualquer que seja o segmento atingido em função dessa lógica, nega a condição humana. E penso que o ser humano só se reconhece em outro ser humano, nos outros seres humanos. Nós temos a peculiaridade de não sermos donos da vida. Fazemos parte de uma trama de vida, de uma trama diversa de vida que se expressa no nosso Planeta, mas temos a peculiaridade de sermos seres faltantes e de sermos seres, portanto, afetivos. Quando se discriminam as expressões da afetividade, está-se negando a condição humana, ou seja, está se desumanizando. Não tem como dizer "eu te respeito, mas não respeito como você ama, não respeito as suas expressões de afeto, as suas expressões de amor". Portanto, a afetividade é uma característica humana, porque somos seres afetivos, somos seres sexuados, nascemos assim e vamos embora da Terra assim. São condições que perpassam toda a nossa existência humana e que não podem ser cerceadas, não podem ser feridas, sob pena de se estabelecer um processo de desumanização extremamente intenso. Mas, para além disso, qualquer forma de discriminação nega o fato de que fazemos parte de uma única humanidade.

Nós temos várias etnias, várias culturas, várias formas de ser, várias formas de amar, mas somos uma única humanidade. E quando se nega esse caráter universal da condição humana, você, em verdade, está negando a condição essencial intrínseca ao próprio ser humano. Portanto, nós vivemos uma etapa, eu diria, de muito perigo e de muitas ameaças, que possibilitam e criam as condições para que haja profundos retrocessos sobre o que o Brasil já avançou. O Brasil avançou na política de enfrentamento à AIDS, avançou no respeito às pessoas que vivem com HIV. O Brasil avançou em vários aspectos, mas corremos o risco de haver retrocessos muito profundos nesses avanços, porque um projeto de poder se está construindo e se expressando em vários aspectos, em várias instâncias do Estado, particularmente no Legislativo. É um projeto de poder que, para existir, tem de se alimentar do rompimento da laicidade do Estado e que, para existir, tem de se alimentar de uma hierarquização dos seres humanos.

Os seres humanos merecem viver como seres humanos, ou posso até possibilitar que os seres humanos vivam desde que não exerçam sua condição humana; portanto, estabeleço a morte em vida. Esse projeto de poder é um projeto fascista, obscurantista, fundamentalista. É fascista! E temos de encará-lo assim! Temos de encarar que há um fascismo sendo construído nas estruturas, alimentando-se das estruturas do próprio Estado, um fascismo que se explicita, via de regra, de forma absolutamente concreta e nítida. E nós precisamos reagir a isso, sob pena de reinaugurarmos os fornos crematórios no século XXI, na pós-modernidade. Ou seja, seriam as câmaras de gás e os fornos crematórios da pós-modernidade.

Portanto, é preciso que tenhamos clareza sobre isso, para que nós possamos fazer frente a tudo isso, para que possamos não apenas assegurar as conquistas que já tivemos, mas também avançar na construção de uma sociedade igualitária, até porque nós vivemos numa sociedade extremamente violenta. São mais de 50 mil pessoas que morrem todos os anos vítimas de homicídio no Brasil. É uma sociedade violenta!

Portanto, se você não constrói a condição de que todos tenham os mesmos direitos, independentemente de como são, e se você não estabelece e oportuniza os espaços para que as pessoas sejam como são, sem nenhuma dor, você está alimentando um processo de

desumanização, que é o que leva a uma sociedade tão violenta. Antes de o tiro ser disparado, há uma desumanização simbólica. O assassinato, a banalização da vida, a banalização da própria morte na nossa sociedade, tudo isso é sintoma de desumanização simbólica. A violência não se expressa e deixa marcas na pele antes de deixar marcas na alma. Há uma marca na alma, há uma desconstrução humana, há um olhar de invisibilidade humana que acomete as pessoas, que, depois, são vitimadas de forma literal pela violência.

Então, é preciso que nós e o Executivo entendamos que ou os direitos humanos participam da centralidade da agenda nacional, ou nós vamos somente eliminar a fome de pão. Nós estamos eliminando a fome de pão, mas o ser humano tem muitas fomes, não só a fome de pão; tem fome de beleza, tem fome de amor, tem fome de justiça, tem fome de paz. E essa centralidade da discussão da defesa dos direitos tem de ser encarada como instrumento indispensável e imprescindível para que haja uma sociedade em que não tenhamos medo das noites, em que não tenhamos medo de que nossos meninos não voltem para casa, em que eles não tenham medo de voltar para casa, em que não tenhamos medo das ruas, para que possamos dizer que, no Brasil, na nossa sociedade, nós não temos o risco de perdermos a vida ou de sermos vítimas dessa violência literal.

É preciso que o Executivo entenda isso, para que tenhamos uma posição que faça um contraponto a isso que está acontecendo. O confisco do material para que se trabalhe a questão do preconceito e da discriminação... O preconceito, no foro íntimo, leva à discriminação. Ninguém discrimina se não tem preconceito. Mas, se nós trabalharmos todo o processo do PLC nº 122 e do projeto do Senador Paim... Sou relatora do projeto do Senador Paim, que significa criminalizar todos os crimes de ódio.

E, como a Comissão de Direitos Humanos foi tomada de assalto e hoje está servindo como palco homofóbico, sexista e racista de construção desse projeto político, que é fascista, eles fizeram um voto em separado. E, nesse voto em separado, permanece crime todas as outras formas de discriminação menos a discriminação homofóbica. Eles retiram a perspectiva de criminalização do relatório que eu fiz dos crimes homofóbicos. Ou seja, todos os crimes podem ser encarados como tais: os crimes racistas, que já o são; sexistas, que já o são também, mas os crimes homofóbicos são permitidos, porque o voto em separado que foi construído retira qualquer tipo de criminalização ou de recrudescimento penal dos crimes homofóbicos, sob o argumento de que já está nesta Casa, no Senado, em discussão o PLC nº 122.

É um argumento que não se sustenta. Não cola, não se sustenta. É um argumento que não consegue esconder que esse voto em separado foi tecido com os fios da homofobia, foi tecido com os fios do fundamentalismo e do obscurantismo.

Portanto, esse projeto está correndo o risco, porque existe uma maioria na Comissão de Direitos Humanos que é completamente refratária a qualquer discussão hoje, porque a proporcionalidade foi rompida. A proporcionalidade é um instrumento que assegura a diversidade e a pluralidade de um poder que só pode existir se for plural. E é o mais plural, portanto o mais democrático e o que mais atemoriza as ditaduras, que é o Poder Legislativo. Ela foi rompida, a proporcionalidade.

Então, existe hoje uma composição na Comissão de Direitos Humanos que é refratária a qualquer tipo de discussão, uma maioria absolutamente sedimentada, construída para tomar de assalto aquela Comissão. Por isso, nós nos retiramos dela. Nós nos retiramos dela porque seria a nossa presença apenas um fator para legitimar decisões que nós já sabemos que vão ser construídas e já sabemos quais são, pela construção que se deu naquela Comissão.

Portanto é preciso salvar o projeto, como é preciso salvar outros projetos, impedindo que outras proposições sejam analisadas porque têm o caráter ou a condição de ser encaradas como verdadeiro sarcasmo com a sociedade. Estabelecer um projeto para que tenhamos que ter uma criminalização da heterofobia é, em verdade, ferir a sociedade. É um sarcasmo absolutamente mortal, eu diria, para a construção da própria democracia, porque não há discriminação heterofóbica na nossa sociedade. Pode haver heterossexuais ou heteroafetivos discriminados, mas não em função de uma construção heterofóbica, até porque existe uma heteronormatividade que está imposta e exala dos poros da própria sociedade.

Vou concluir dizendo o seguinte: nós, que estamos na Frente Parlamentar de Enfrentamento às DST e ao HIV, que estamos retomando a Frente cujo coordenador é o Senador Paim – na Câmara, sou eu, o Paulo Teixeira e o Deputado Jean Wyllys e, aqui no Senado, o Senador Paim –,já registramos a Frente. Já temos o regimento da Frente, que foi discutido, construído de forma coletiva. E ela hoje já está oficializada, tanto pelo número de assinaturas necessárias... A gente superou o número de assinaturas necessárias e também registrou o regimento, o estatuto, que foi discutido coletivamente e recebeu a contribuição de todos.

Esse é um instrumento absolutamente importante para implementarmos a Resolução nº 200, para discutirmos e darmos visibilidade a um nível de discriminação que muitas vezes é enviesado, mas é sentido.

Qualquer política de saúde, na lógica do SUS, que significa universalidade, que tem caráter equânime e integral, sofre com a discriminação. A discriminação impede o exercício de políticas públicas de saúde, particularmente, mas não só de saúde; de educação, qualquer uma delas.

Não há como ter políticas públicas de qualidade se existe uma lógica de discriminação ou um emudecimento da maioria do Parlamento e do Executivo no que diz respeito ao enfrentamento de várias formas de discriminação. Não dá para eu dizer que o ser humano não tem sexualidade e querer fazer uma discussão sobre HPV ou vacina de HPV ou de prevenção ao HIV. Não dá para negar a forma como nós somos. Não dá para arrancar de nós mesmos o que nos caracteriza como seres humanos.

Então, eu diria que os desafios são imensos para que possamos fazer com que tenhamos uma escola que seja palco de uma construção da universalidade dos direitos e também dos espaços para a vivência da singularidade. Nós não podemos pensar em mais uma política pública que não abra espaços para a vivência da singularidade e das subjetividades, porque elas estão ameaçadas também, numa sociedade que tem uma heteronormatividade, numa sociedade que tem formas de ser pelas quais o ser humano pensa da mesma forma e na qual os desejos são derramados nas casas para serem engolidos como pílulas prontas. Eles são produzidos no mercado e derramados nas casas para serem engolidos como pílulas prontas. E a mão invisível do mercado, diria eu, está capturando tantos comportamentos, tantas formas de ser, tantos desejos. Nesta sociedade tem que haver espaço para a vivência da singularidade e das subjetividades em todas as políticas públicas.

Por isso, se nós não reagirmos – e esta é a função da Frente, tanto da Frente dos Direitos Humanos quanto da Frente de Enfrentamento às DST e à AIDS, que está em curso e foi formalizada esta semana –, se não fizermos esse enfrentamento nós não vamos deixar a sociedade seja aquela que possa reconhecer ou fazer com que nós nos reconheçamos como seres humanos. Nós vamos criar uma lógica contra a qual a sociedade já se posicionou.

Aqui no Distrito Federal, no governo nosso, um governo democrático e popular, há uma legislação que foi aprovada no ano de 2000. É uma lei que estabelece sanções, particularmente aos estabelecimentos comerciais que tenham qualquer posição que discrimine em função da orientação sexual. Então, existe essa lei desde 2000, a qual, no seu bojo, diz que o Executivo terá que regulamentar. Regulamentar o quê? Regulamentar a forma de se fazer a denúncia, regulamentar para assegurar o direito de defesa dos estabelecimentos, que é absolutamente fundamental, regulamentar a forma de existência, ou seja, dar vida à própria lei.

O Executivo fez um decreto, no dia 8, regulamentando a lei, e, no dia 9, suspendeu. No dia 9, ele revogou o seu próprio decreto, dizendo que a lei tinha excessos. O Governador disse que a lei tinha excessos.

Eu fico pensando que nós não queremos reavivar Luís XIV, não é? Não cabe ao Executivo dizer qual é a lei que vai implementar. Cabe ao Executivo apenas implementar a lei para assegurar o Estado democrático de direito. E lembro que houve um Deputado que disse que o que havia de errado no governo é que ele não tinha uma assessoria evangélica que fosse mais vigorosa. Então, ou nós mantemos a laicidade do Estado ou não podemos dizer que há democracia neste País.

Esse fato de regulamentar um decreto e de, em seguida, receber uma série de parlamentares obscurantistas e, a partir daí, revogar o decreto é uma demonstração do perigo que nós estamos correndo para fazer os avanços necessários para que aquilo que Leminski falou possa existir. Leminski disse, entre outras coisas, que querer ser exatamente o que se é ainda vai nos levar muito além. Eu diria: isso de se querer ser exatamente o que se é ainda vai nos levar muito além, porque tem um germe absolutamente transformador e revolucionário como nunca houve em outras etapas da nossa história recente. Isso de quer ter o direito de amar, o direito de existir, o direito de ser acatado e de ter acesso a todas as políticas públicas, o direito de ser visto, isso é extremamente transformador e revolucionário nessa etapa da nossa humanidade. Por isso estamos agarrando essa perspectiva, ou seja, para que possamos resistir, avançar e, fundamentalmente, construir uma sociedade em que as noites que são tão belas não nos provoquem qualquer tipo de medo, cujas ruas, que devem ser públicas e tomadas pela coletividade, não sejam instrumento de perigo e de ameaça.

Essa é a nossa luta.

Parabéns, Senador Paulo Paim.(*Palmas*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Parabéns a V. Exª, Deputada Federal Erika Kokay, pela brilhante contribuição que deu ao Senado da República neste momento. A sua vida é uma obra de arte, eu diria, em matéria de direitos humanos, mas nesta manhã de segunda-feira a sua fala aqui foi de um brilhantismo – permita que eu diga – ímpar. Mostra que é uma conhecedora com profundidade do assunto.

Eu gostaria de registrar a presença conosco do Grupo de Incentivo à Vida, do Centro de Referência de Direitos Humanos do DF, do Fórum do Ministério da Saúde, do Fórum de Minas Gerais, do representante da USP e Região Sudeste, do Movimento Social de

AIDS, do Núcleo AIDS do Rio de Janeiro, do Centro de Apoio ao Cidadão do Espírito Santo, do Fórum de ONGs AIDS do Espírito Santo, do representante da Região Nordeste, do representante do movimento LGBT, de representantes do M5, de representantes do Ministério da Saúde aqui na mesa e no plenário, SUS+DST/AIDS.

Essas são algumas das entidades que estão aqui representadas pelos seus líderes.

Nesse momento, se houver dois no plenário que queiram falar, levantem a mão.

Os dois que levantaram a mão primeiro foram... Seu nome? Rodrigo. Então o primeiro, Rodrigo. Cinco minutos cada um. O segundo foi o... Como? Dario. Como eu sou meio Salomão, o terceiro foi? Ernandes.

Então esses três falarão por cinco minutos. Depois, a palavra voltará para as considerações finais dos nossos convidados.

Rodrigo, por favor. Se puder se identificar só para registro...

**O SR. RODRIGO PINHEIRO** – Rodrigo Pinheiro. Atualmente estou como Presidente do Fórum de ONGs AIDS do Estado de São Paulo.

Senador, primeiramente agradeço o compromisso que o senhor assumiu naquela reunião que tivemos há dois meses, onde havíamos pactuado. E um dos desdobramentos e das ações da Frente Parlamentar de DST/AIDS era a realização desta audiência. A gente já estava começando a Frente, ela foi instaurada, mas é uma ação também da Frente Parlamentar de DST/AIDS.

Nas reuniões que tivemos com a Frente, foram elencados vários desafios, junto com a Deputada Erika Kokay. Mas, a essa discussão que estamos trazendo e discutindo, de estigma e preconceito, eu queria somar mais um desafio para as duas Casas, tanto o Senado quanto a Câmara dos Deputados. E não é um trabalho para fora; é um trabalho interno. Segundo levantamento que fizemos junto aos projetos que lei que tramitam na Casa, a grande maioria – e há até alguns muito bem-intencionados –, da forma como é apresentada, gera certo estigma, preconceito e discriminação.

Então, acredito que tenhamos como desafio descobrir uma forma de trabalhar junto à Casa, com os Parlamentares e assessores, a informação e a discriminação de pessoas que vivem com HIV/AIDS.

Um exemplo muito claro saiu semana passada. Naquela oportunidade, estávamos procurando o Relator do projeto de lei que criminaliza a discriminação de pessoas que vivem com HIV/AIDS. Ele estava na CCJ. Conversamos com o senhor, ali no café do Senado. Justamente um dos Senadores que estávamos identificando, por se tratar de assunto muito delicado, era o Senador Aloysio. Naquela época nós dissemos: "O Senador Aloysio é uma pessoa com experiência de São Paulo. Ele trataria muito bem o caso". E temos certeza absoluta de que, por alguma falha, o Senador não acompanhou. Conversamos com várias pessoas. Mas, de certa forma, por falta de informação...

O que mais nos deixou preocupados foi a justificativa que está no parecer, que é uma justificativa de 1980. Naquela época, no começo, houve falta de informação mesmo sobre a epidemia.

Mas, de uma forma, na Comissão de Direitos Humanos, tanto daqui do Senado quanto da Câmara dos Deputados, da Frente Parlamentar, teríamos que ter um olhar e alguma forma de atuação junto a isso, para trabalharmos de forma mais efetiva. Entendemos o Legislativo como um espaço extremamente importante na construção de leis. Que essa construção de leis realmente beneficie, de forma a diminuir o estigma e o preconceito.

Então, é mais outro desafio, Deputada, além daqueles vários outros. Estamos tratando das pessoas vivendo com HIV/AIDS. Mas hoje, no Brasil, apesar dos trinta anos de epidemia e de alguns avanços, para manter a garantia do que já foi conquistado e para avançarmos, ainda temos desafios ainda grandes.

Eu queria colocar esse outro desafio aqui, dessa forma como a gente poderia trabalhar, mas dentro das duas Casas.

Obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi o Rodrigo, que dá mais uma contribuição da importância de aprofundar o debate, inclusive, com as assessorias.

Há um projeto aí – não vou citar agora – em que, na verdade, houve erro de redação, e o assessor assumiu a responsabilidade. Isso criou um problema, mas estamos ajustando a saída. O assessor também não faz milagres e não é infalível, assim como nós, que também erramos.

A sua proposta vem no sentido de interagir mais com os assessores, para que os Senadores e Deputados possam tomar decisão com conhecimento efetivo de causa. A sua proposta vem nesse sentido. Por isso, meus cumprimentos

Quero cumprimentar aqui o Fórum de ONGs/AIDS Rio Grande do Sul. Já aproveito para convidá-los para evento de sexta, em Porto Alegre, e sábado, em Canoas, que vai tratar desse tema também.

Estavam presentes também os líderes do Programa Nacional de Tuberculose – Ministério da Saúde. Sejam todos bem-vindos.

Agora, passo a palavra ao Dario para os seus cinco minutos.

**O SR. DARIO SÉRGIO ROSA COELHO** – Bom dia à Mesa, bom dia aos nossos colegas aqui presentes.

Eu queria começar, Deputada Erika Kokay, muito tranquilamente, dizendo aqui para TV Senado, para todo o Brasil, que você me representa, que você está no lugar certo. E é muito difícil falarmos isso, hoje, dos nossos políticos. Nós sabemos a história do descrédito dos políticos, hoje, no Brasil, mas você é um exemplo de que nós podemos acreditar. E, mais uma vez: você me representa.

Durante a apresentação da mesa, foi dito que HIV é uma doença de ricos, de pobres, que ela afeta todo mundo, mas quem sofre, realmente, na pele são as pessoas menos favorecidas, as pessoas de baixa renda, que não têm dinheiro para pagar um consultório particular, que precisam se expor em filas de laboratório para fazer coleta de exame, que são discriminadas quando procuram um posto de trabalho. Então, existem dois tipos de AIDS no Brasil, sim. Existem aqueles que estão dento dos seus escritórios, nas suas empresas, que á a menor parte, e a maior parte, que chora, hoje. Que chora com a desconstrução das políticas de AIDS. Avançou neste Governo a política? Sem dúvida, mas nós estamos assistindo à desconstrução, à fragmentação dessas políticas.

Um exemplo muito claro é que, nos Estados brasileiros, hoje, encontra-se um recurso aproximado de R$200 milhões que era destinado ao Programação Anual de Metas (PAM), que os Estados não executavam. Essa verba era para promoção, assistência e prevenção das DST, dando maior abertura para a utilização desses recursos. Agora, virou Coap. Com certeza, esses recursos serão utilizados. Nós precisamos fiscalizar se eles serão utilizados para as políticas de DST/AIDS e hepatites virais em nosso País.

Em relação ao preconceito, só vamos conseguir vencê-lo a partir do momento em que nós levarmos a informação. O próprio Senador Paim disse que não sabia que uma pessoa, em adesão ao tratamento, minimiza em muito a possibilidade de transmissão.

E nós já havíamos discutido com o Dr. Dirceu de que forma a gente vai levar essa informação para que isso não se banalize, apesar de eu ter a plena certeza de que a AIDS já é banalizada. Por exemplo, eu estou aqui hoje representando o Fórum de ONGs AIDS do Estado do Espírito Santo, mas sou uma pessoa vivendo com HIV há dez anos. E eu vivi tudo isso que foi falado aqui. Há pouco tempo, eu tive que ir ao PA, pronto atendimento da cidade de Vitória, no Espírito Santo. Quando eu me identifiquei como pessoa soropositiva e com a possibilidade de estar com dengue, a médica, de imediato, falou assim: "olha,quando você for colher o sangue, avisa à pessoa que vai colher, para você não oferecer risco a ela." Falo isso como se outro que não se identificasse não pudesse ser um possível portador.

Isso é vivenciado hoje por médicos. Precisamos levar a informação à própria academia, às faculdades de medicina, às escolas de saúde, porque é muito comum as pessoas sofrerem preconceito de profissionais da área de saúde que não têm o conhecimento que deveriam ter.

Eu acho que nós temos muito a avançar. Já se trabalhou muito a questão do preconceito, mas estamos no início de uma caminhada e não podemos parar.

Então, eu gostaria de contar com o Senado. Eu queria fazer menção a nossa Senadora Ana Rita, que é Presidente da Comissão de Direitos Humanos do Senado. Que nós possamos, em breve, realmente falar no nosso local de trabalho, na nossa vizinhança, da nossa sorologia, porque, para além de nós, há os filhos, sobrinhos, família, que também, a partir do momento que descobrem que somos pessoas vivendo com HIV/AIDS, também passam a ser discriminadas.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. DARIO SÉRGIO ROSA COELHO** – Eu só queria agradecer muito por esta oportunidade. Que não seja esta única audiência pública. Que nós possamos caminhar a partir deste momento.

Obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dario. Fizeste muito bem em lembrar a Senadora Ana Rita, que não está presente, mas fez um apelo muito grande para que toda a equipe estivesse aqui – eles estão aqui. Logo que entrei com o pedido, de pronto, ela marcou a data para o dia de hoje, conforme vocês tinham solicitado.

Quem falou foi o Dario Sérgio Rosa Coelho, para efeito de registro nos anais da Casa, entidade Fórum de ONGs/AIDS do Espírito Santo.

Quem falou anteriormente – para efeito de registro – foi o Rodrigo de Souza Pinheiro, do Fórum de ONGs/AIDS do Estado de São Paulo.

E vai falar agora o Antônio Hernandes Marques da Costa, da Comissão Nacional de AIDS. Fica registrado.

Com a palavra, então, o Ernandes.

**O SR. ANTÔNIO ERNANDES MARQUES DA COSTA** – Bom dia a todos que estão presentes aqui, nesta Comissão.

Senador Paim, sou Ernandes Costa. Represento a Região Norte, dentro da Comissão Nacional de AIDS, e participo também do Comitê de TB do meu Estado.

Esta importante solenidade, hoje, aqui, na Comissão de Direitos Humanos, justamente há 125 anos da Abolição da Escravatura, tratou muito da Recomendação 200. Não há discriminação, não há violação maior

aos direitos humanos do que aquela que ocorre quando a pessoa não tem o seu emprego. Eu digo sempre que o Estado é o maior dos violadores dos direitos humanos, mas, ao mesmo tempo, é um dos maiores cumpridores dos direitos humanos. Essa política de direitos humanos precisa ter uma transversalidade. Não adianta só o emprego. Você precisa da saúde, você precisa da educação. E quando nós vemos pessoas mendigando, vamos dizer assim, nas filas dos postos de saúde, aí está a violação dos direitos humanos. É preciso que a gente dê um basta nisso.

A mesa foi bastante brilhante nas suas exposições, e eu me contento em lembrar essa questão da Resolução 200 com uma das grandes necessidades de referendo pelo Parlamento brasileiro.

Mas gostaria de me ater a uma coisa que o Senador Paim falou, no início da reunião, que foi justamente sobre a legislação da Abolição da Escravatura. E eu queria fazer justiça ao meu Estado, Senador. O Município de Benevides, no Estado do Pará, apesar de não constar na história, decretou o fim da escravidão no Brasil antes do Estado do Ceará. Falta esse registro na história do Brasil. Por isso ele é chamado de Benevides, terra da liberdade.

Obrigado. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Meus cumprimentos ao Ernandes, que, além de falar sobre o tema, lembrou esse dado histórico, essa data histórica da sua cidade, que, mesmo antes do Ceará, que foi pelo documento que estou aqui em mãos do Senado, quatro anos antes, Benevides foi antes, inclusive, desse período.

**O SR. ANTÔNIO ERNANDES MARQUES DA COSTA** – Naquela época, nós não tínhamos o Facebook, não tínhamos o Twitter, senão tínhamos tuitado. (*Risos*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Mas hoje você falou ao vivo aqui, para todo o Brasil.

Nós vamos inverter agora – como os últimos serão os primeiros –, nós vamos seguir aqui: Deputada Federal Erika Kokay, três minutos para cada um dos convidados, e vamos terminar com o Dr. Dirceu.

Deputada Erika Kokay, por favor, suas considerações finais.

**A SRª ERIKA KOKAY** – Primeiro, vou parabenizar a Comissão de Direitos Humanos, a Senadora Ana Rita e o Senador Paulo Paim, pela oportunidade de estarmos fazendo esta discussão aqui, que é absolutamente fundamental, porque, como disse, a discriminação impede a realização e a eficácia, inclusive, das políticas públicas.

A Frente Parlamentar homologou, vai ficar formalizada hoje, a Frente Parlamentar Mista, porque também tem, na sua coordenação, o Senador Paulo Paim, além dos Deputados e Deputadas. Nós tiramos algumas deliberações. Uma delas é fazermos a discussão acerca da Resolução 200, porque o trabalho é realmente estruturante, ou seja, algumas relações que nós temos na vida dependem de como nos sentimos no local de trabalho. Portanto, se você, no local de trabalho, não tem assegurado o seu direito de existência, e se é um local de sofrimento, a tendência é que esse sofrimento se expresse em outras relações e destrua a própria autoestima.

Eu me lembro de Faulkner, quando dizia que nada é mais permanente, talvez, em nossas vidas do que o trabalho. Dia após dia, semana após semana, mês após mês, ano após ano, década após década, nós trabalhamos. Portanto, é muito importante que nós possamos assegurar o ônus da prova para os empregadores. Que nós possamos assegurar que tenhamos condições para que o local de trabalho seja um local onde a gente se encontra e a gente se reconhece como ser humano, e não um local onde a gente perde a autoestima, perde a felicidade. Então, essa é uma discussão que nós vamos fazer.

Nós também queremos fazer uma discussão acerca dos recursos. Que mecanismos nós podemos ter para que os recursos que são destinados ao enfrentamento às DST e ao HIV possam realmente se efetivar em políticas e como nós podemos construir isso com as próprias entidades.

Então, nós temos algumas discussões que me parecem são absolutamente fundamentais para além da discussão sobre a laicidade do Estado e da construção de uma sociedade onde todos possam existir sem nenhum tipo de dor. E a dor do preconceito é uma das piores dores. A dor da discriminação é uma das piores dores, porque ela significa que você não se reconhece, você não tem espaço de existência, que você tem de se recolher e se "invisibilizar" como ser humano. Ninguém pode ser feliz numa lógica de discriminação. Ninguém. Nem uma pessoa, nem uma política pública pode ser efetiva. O que nós poderemos fazer, Senador, é tentar marcar uma reunião primeiro com o Ministro. O Ministro já esteve na Câmara para fazer essa discussão, inclusive foi abordado sobre essa questão da campanha de desconstrução da homofobia nas escola, para que possamos fazer essa discussão específica.

Recentemente, o Maurício de Sousa fez um gibi e criou dois personagens, que são duas crianças, o Igor e a Vitória, que vivem com o HIV. E fez um gibi em função disso, para ser distribuído nas escolas, ser discutido, enfim, para fazermos aquilo que o Dirceu falou, que é absolutamente fundamental: não apenas trabalhar para impedir a discriminação, mas trabalhar

na perspectiva de desconstruir o preconceito, e, para isso, não há jeito de o fazer se não considerarmos a política pública de educação.

Eu penso que todas as políticas públicas são enganchadas umas nas outras, porque asseguram direitos, e os direitos são enganchados um no outro. Você não pode preservar um direito sem ter outro direito e se reconhecer como ser humano. Mas há um política que é absolutamente basilar, que é a educação, porque ela dialoga com toda... Ela é naturalmente transversal, como a saúde tem sido naturalmente transversal.

Então, penso que nós deveríamos conversar com o Ministro da Educação acerca inclusive da retirada da campanha nas escolas que foi feita e também discutir com o Ministério da Saúde, que tem sido parceiro nessa construção, para que nós possamos assegurar a utilização dos próprios recursos.

Então, penso que o que a Frente tem deliberado vai neste sentido, no sentido de que possamos fazer a discussão acerca dessas políticas públicas, sobre a laicidade do Estado, que virou um tema transversal e fundamental para enfrentar o fundamentalismo, porque nós temos em curso um obscurantismo muito grande, e vou encerrar apenas dizendo uma convicção que tenho. Eu tenho a convicção de que nós temos uma maioria na Câmara que é contra a discriminação. Eu penso assim que, no Congresso Nacional, tanto Senadores e Senadoras, quanto Deputados e Deputadas, a maioria é composta de uma lógica de que não podemos permitir a discriminação. Mas é uma maioria silenciosa. E nós temos uma minoria que tem um projeto de poder, que tem uma relação de desrespeito com as pessoas que pensam o contrário, que têm um poder imenso de destruição.

Eu me lembro do que foi feito com um professor da rede pública aqui do Distrito Federal: seu nome foi colocado nas redes sociais, com mais de 100 mil acessos. Foi o seu nome, ele foi perseguido, digamos assim, porque há vídeos com vários locais em que ele estava, a sua palavra foi adulterada, foram colocadas coisas na boca dele que ele não falou. Portanto, houve uma falsificação de material público, porque era um material fruto da TV Câmara. Enfim, esse processo que é odioso cala uma maioria que, tenho absoluta certeza, não é a favor da discriminação, nem da discriminação de quem vive com o HIV, nem qualquer outra discriminação.

Então, nós precisamos ter um contraponto e uma rede. Por isso, nós temos a intenção de fazer uma rede parlamentar, identificar todos os pontos focais, pontos de enfrentamento do HIV/AIDS, pontos em defesa das pessoas que vivem com o HIV/AIDS, para que possamos identificar em todo Município, em todo Estado quem são os pontos focais, para que nós possamos também construir uma rede. Uma rede legislativa que envolve, naturalmente, Senado e Câmara, que já fazem parte da Frente, mas que possam se expressar em tudo quanto é canto em que nós tenhamos pontos focais que possam traduzir esta discussão, com a intenção de, no segundo semestre, fazermos um encontro legislativo de enfrentamento das DST/HIV/AIDS, com todos os desafios que estão postos e em defesa das pessoas que vivem com HIV/AIDS.

Portanto, a Frente visa trabalhar no conjunto das políticas, com um recorte muito especial à Recomendação 200, sobre a qual é preciso que a gente também faça a discussão para que ela possa se implementar, e, ao mesmo tempo, trabalhar na construção dessa rede, para que nós possamos reconhecer nossa incompletude humana e institucional e trabalhar para superarmos essas incompletudes, numa construção de uma rede legislativa.

Eu encerro, dizendo da minha alegria grande de estar aqui, representando as duas frente, tanto a Frente de Direitos Humanos, quanto a Frente de Enfrentamento às DST/HIV/AIDS, de que o Senador Paim também faz parte, e parabenizando, mais uma vez, o Senador Paulo Paim, que tem tido uma história que nos orienta há muito tempo. Ele não só nos representa, como nos orienta. Lembro-me de que, quando éramos da CUT, nós nos orientávamos pelas ações primeiro do Deputado Paim, depois do Senador Paim, porque é realmente uma construção que não é dele só: são aquelas coisas relativas ao papel dos indivíduos na história, conforme já foi dito na Rússia do começo do século XX. Há determinadas pessoas que unificam as condições para representar o que há de avanço.

Portanto, Senador Paim, eu concluo, dizendo: você nos representa.

(*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Essa é a Deputada Federal Erika Kokay, do PT aqui do DF, que, com certeza absoluta, é uma grande referência para todos os lutadores e lutadoras de direitos humanos. Eu diria mais: ela já ultrapassa seu trabalho como referência aqui no País, porque suas palestras são recomendadas inclusive nos fóruns internacionais. E claro que, para mim, uma fala sua falando um pouquinho do meu trabalho me deixa muito feliz.

Muito obrigado.

Eu passo a palavra ao Dr. Eduardo Luiz Barbosa, Diretor Adjunto do Departamento DST/AIDS e Hepatites Virais do Ministério da saúde.

Eu só vou fazer um apelo para todos – e é claro que, para a Deputada, por ser coordenadora de duas frentes, nos dois momentos, fiz questão de abrir um

tempo maior: se todos puderem ficar no tempo de três minutos, será importante para que a gente possa concluir os nossos trabalhos e encerramos antes do meio-dia.

Eu vou ser bem breve, já agradecendo ao convite. Só quero relembrar aqui que a gente teve um primeiro problema de discriminação e preconceito, que foi o caso Sheila Cortopazzi, uma criança que teve a vedação ou dificuldade para entrar no contexto da escola. Isso marcou profundamente, de lá para cá, toda a luta de direitos humanos, especialmente de um movimento social que acabou agindo, naquele momento, de forma bastante forte, para reverter a situação.

E também quero lembrar aqui, para finalizar, a questão levantada pelo Dario, e acho que com toda a propriedade, de que a discriminação e o preconceito também acontecem junto às famílias. São várias as militâncias, não só quanto às famílias, mas também com relação às pessoas que atuam dentro do contexto do enfrentamento da epidemia. São várias as pessoas que, por conta de atuarem no enfrentamento da epidemia, sejam elas médicas, enfermeiras, ativistas de movimento sociais, líderes de casa de apoio, são automaticamente associadas como pessoas que têm o vírus, mesmo muitas delas não tendo. E isso acaba gerando uma série de problemas, que devem ser combatidos também. Esse preconceito é extensivo às pessoas que estão no entorno das pessoas.

E eu queria finalizar lembrando a questão mais importante, que é a questão da morte civil, tão bem colocada e sempre colocada pelo Herbert Daniel, no sentido de que, independentemente de sermos ricos ou pobres, independentemente das condições que as pessoas têm, o HIV ainda traz um sinalizador mesmo da morte civil. E, associado às questões LGBT, o problema se amplia. A morte civil para travestis, para gays, para pessoas vivendo, especialmente por conta dessa exclusão e da não oportunidade de poderem tocar suas vidas à frente. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. Eduardo Luiz Barbosa.

De imediato, passo a palavra ao Dr. Cláudio Toledo Soares Pereira.

**O SR. CLÁUDIO TOLEDO SOARES PEREIRA** – Novamente, quero agradecer pelo convite da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa. Quero agradecer ao Senador Paim, a todos os presentes, à Deputada Erika Kokay.

Só quero fazer uma breve reflexão: eu gostaria de não mais receber no escritório, como aconteceu cerca de três anos atrás, um rapaz que havia sido demitido de uma empresa – ele trabalhava numa empresa que coordenava farmácias, uma rede de farmácias no setor administrativo –, foi reincorporado por uma decisão judicial, e ele nos procurou mais como um desabafo, porque, na realidade, ele queria pedir demissão. Por quê? Porque, como ele foi reincorporado, colocaram ele numa sala, em que ele tinha uma mesa, a cadeira onde ele ficava sentado, e só. Não tinha telefone, não tinha nada. Ele tinha que ficar oito horas lá dentro, para depois ir embora para casa. Isso é uma violação absurda dos direitos humanos.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Uma tortura.

**O SR. CLÁUDIO TOLEDO SOARES PEREIRA** – Exatamente.

Eu espero que a gente consiga avançar, que as leis possam garantir os direitos fundamentais das pessoas, e que a gente consiga diminuir o estigma, o preconceito e a discriminação.

Obrigado. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. Cláudio Toledo Soares Pereira.

De imediato, o Prof. Dr. Jorge Adrian Beloqui.

**O SR. JORGE ADRIAN BELOQUI** – Em primeiro lugar, parabenizo o Senador, a Deputada e a Comissão de Direitos Humanos do Senado. Só vou lembrar algumas coisas que reivindicamos: Emenda à Constituição nº 29 – 10% do Orçamento Federal para a saúde; segundo, aprovação no campo da propriedade intelectual, o Projeto de Lei nº 5.402 deste ano e 139/99 e, por último, como foi dito anteriormente, a sustentabilidade do Movimento de Luta contra a AIDS. Eu acho que ele – insisto – tem sido superimportante no posicionamento e na proteção contra a discriminação das pessoas com HIV e dos grupos vulneráveis ao HIV.

Muito obrigado. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Esse foi o Professor Doutor Jorge Adrian Beloqui, que, rapidamente, deixou suas considerações finais.

Drª Patrícia Diez Rios, por favor.

**A SRª PATRÍCIA DIEZ RIOS** – Queria agradecer a oportunidade de estarmos aqui debatendo esse tema tão importante. Hoje acho que tivemos um grande sucesso quando o Senador nos trouxe uma resposta da Comissão de Constituição e Justiça. Desejo sucesso a essa frente, colocando todos os presentes que se apresentaram à disposição da Frente para que consigamos vencer a violação dos direitos das pessoas vivendo com HIV e AIDS.

Muito obrigada. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Drª Patrícia Diez Rios.

Dr. Jasiel da Silva Pontes.

**O SR. JASIEL DA SILVA PONTES** – Também queremos parabenizar o Movimento Nacional de Luta

contra a AIDS, a Frente Parlamentar Mista de Enfrentamento às DST/HIV/AIDS pela iniciativa, lembrando que, além do estigma e do preconceito sofridos na sociedade, agora percebemos que há um novo estigma e preconceito institucionalizados. É lamentável essa situação. O Conselho Nacional de Saúde está à disposição para garantir o fortalecimento das reivindicações. Estamos atentos e de olhos bem abertos para garantir o direito de prevenção, de assistência e ao tratamento às pessoas vivendo com HIV e AIDS pelo Sistema Único de Saúde.

Obrigado a todos. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. Jasiel da Silva Pontes.

Enfim, agora, para encerrar, Dr. Dirceu Greco, que é Diretor do Departamento DST, AIDS e Hepatites Virais do Ministério da Saúde. Cinco minutos para o encerramento.

**O SR. DIRCEU GRECO** – Muito obrigado, quero também dizer que Paulo Paim e Erika Kokay representam a trincheira contra o obscurantismo e a barbárie. Então, eles certamente nos representam muito bem.

Quero lembrar também a Ana Rita; o Chico d'Ângelo, que precedeu esta Frente e a Iriny, que coordenava a Frente de Direitos Humanos, e dizer que certamente o papel nosso como Departamento é apoiar o que for...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Permita-me que eu diga – V. Exª não quis dizer – da sua mãe que eu conheci, já faleceu, uma grande lutadora dos direitos humanos.

**O SR. DIRCEU GRECO** – Muito obrigado. Helena Greco, muita gente deve ter conhecido. Muito obrigado por ter lembrado.

Mas penso que para nós é uma situação complicada – e eu queria fazer minhas todas as palavras que a Erika comentou hoje – estamos vivendo uma situação em que a barbárie é estabelecida, em que o senso comum muitas vezes não está do nosso lado e que nós temos que ter essa trincheira mesmo da vanguarda. Quer dizer, ir para frente é difícil, mas o caminho para frente sempre está em cada um de nós. Acho que quero começar por aqui.

Eu queria lembrar também que o Departamento recentemente soltou essa nota técnica sobre a admissão de pessoas aos empregos, tem de ser incorporada realmente pelo Senado e pela Câmara; voltar a lembrar do SPE – já foi comentado aqui, repito –, importantíssimo que a gente volte a trazer mesmo, tanto o Ministério da Educação quanto da Saúde, a essa luta. Acho que é o caminho correto para que tenhamos uma mudança neste País quanto a essa barbárie estabelecida, como já foi comentado antes pela Erika.

O Dario lembrou a história da necessidade de que também tenhamos uma frente junto aos profissionais de saúde, um preconceito que acontece em cada situação, não é só em relação à orientação sexual, mas em relação, inclusive, à raça, contra o que temos que lutar cada vez mais. O tratamento é piorado quando a pessoa é negra, certamente, muito piorado – como o Dario bem mostrou – quando se sabe infectado pelo HIV. Penso que com isso podemos buscar essa luta cada vez mais nesse sentido.

Recentemente, duas ações que nós, como Ministério da Saúde, fizemos. A primeira foi uma reunião com o Conselho Federal de Medicina, propondo que saia uma recomendação para os profissionais médicos no sentido de que ofereçam – com todo o cuidado, com orientação pré e pós – o teste para HIV, para sífilis e para as hepatites. Talvez isso traga a possibilidade de o médico conversar sobre esse assunto em situações que ele não quer saber. Seria trazer essa recomendação em qualquer tipo de consulta, não apenas àquele que parece que foi lá porque tem doença infecciosa, mas para todos nós.

Só para lembrar, Senador, o Brasil deve ter em torno de 150 mil pessoas infectadas pelo HIV e não sabem. Quer dizer, chegar a eles é uma discussão que volta àquilo que já comentamos, ou seja, trazer à pessoa o diagnóstico facilita que ela seja recomendada, tratada e diminui, inclusive, o risco de transmissão.

O último ponto em relação ao diagnóstico – que também é uma notícia boa para nós: o Ministério acaba de aprovar, está em andamento, a licitação já terminou, a compra de 27 *trailers* para levar o teste a populações com maior vulnerabilidade. São *trailers* automotrizes que vão a todas capitais. Nós teremos em breve uma reunião com todos os Municípios para manutenção desse processo. Fique sabendo que gostei muito, o senhor está com ele pendurado na sua lapela.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS. *Fora do microfone.*) – Você me deu e eu coloquei de imediato. O outro é um peixe que eu recebi dos pescadores.

**O SR. DIRCEU GRECO** – Vamos fazer os dois então, vamos fazer o peixe para alimentar todo mundo, e eu fico sabendo, porque todo mundo se diagnostica.

Obrigado de novo. Conte conosco, o Departamento estará presente em cada uma dessas vezes. Estaremos juntos para incitar que isso continue com a força que vocês têm.

Muito brigado.

Parabéns. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. Dirceu Greco, que é Diretor do

Departamento DST, AIDS e Hepatites Virais do Ministério da Saúde.

Deixem-me concluir mais ou menos com uma frase. Meu pai já faleceu e era analfabeto. Eu, desde menino, tinha mania de querer ser presidente do Grêmio, treinador de futebol, capitão do time, aquela coisa toda. Muitas vezes – ele era negro, naturalmente –, me ensinou uma frase que guardei sempre comigo, ela para mim é um desafio. Ele dizia, quando me via naqueles movimentos, inclusive na época da ditadura já: "arenda sempre o seguinte, esteja sempre com a multidão, acompanhe a multidão, mas, se puder, ajude a dar direção." O que ele quis dizer com isso? Às vezes, não é porque aconteceu um crime hediondo que todo mundo quer pregar a pena de morte. Aí, numa pesquisa, vemos 90%, 80%.de aprovação. Vamos sair pregando a pena de morte? Uma coisa é acompanhar a multidão, outra é assumir a responsabilidade e a coragem de dar a direção para que a multidão não vá para o precipício naquele momento até de comoção. Por isso, vocês todos aqui são líderes, esta Mesa é composta de líderes, nós temos uma grande responsabilidade: a coragem e a ousadia de termos opinião e ajudarmos a dar direção ao nosso povo, acompanhar o nosso povo, discutir com eles, dialogar com eles, mas termos a coragem de não entrarmos às vezes em algo que não é necessariamente o caminho. Às vezes, uma pesquisa aponta para lá, e lá pode estar o precipício. Temos de ter a responsabilidade de dizermos: "Não pessoal, não é por aqui, vamos por aqui." Fundamentais os argumentos que aqui foram muito bem colocados por todos.

Enfim, tudo que foi dito será encaminhado pela Comissão, inclusive as recomendações. O Senador já vai revisar o seu relatório. Também na Resolução nº 200, naturalmente, vamos todos trabalhar, minha querida Erika – você sabe o quanto a respeito e o carinho que por ti tenho – para que avancemos. Eu dizia, antes de V. Exª chegar, que tem que ser uma questão de honra deste Congresso. Em 2013 – já está provado que 13 não é número do azar –, que a gente aprove este PL nº 122 com uma redação que realmente garanta a liberdade, garanta a orientação de cada um, garanta o combate ao ódio, à homofobia e à violência. Viva a liberdade neste dia 13 de maio! Liberdade, para mim, é uma palavra mágica.

Muito obrigado.

Está encerrada a reunião. (*Palmas*.)

*(Iniciada às 9 horas e 12 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 29 minutos.)*

**ATA DA 14ª REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO PERMANENTE DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 16 DE MAIO DE 2013, QUINTA-FEIRA, ÀS 9 HORAS, NA SALA Nº 2, DA ALA SENADOR NILO COELHO, SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e quarenta e sete minutos do dia dezesseis de maio de dois mil e treze, no Plenário número dois, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência da Senhora Senadora Ana Rita, reúne-se a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, com a presença dos Senhores Senadores e Senhoras Senadoras Ana Rita, João Capiberibe, Paulo Paim, Cristovam Buarque, Eduardo Lopes, Angela Portela, Eduardo Suplicy, Humberto Costa, Aníbal Diniz, Paulo Davim, Sérgio Petecão, Roberto Requião, Ataídes Oliveira e Gim. A Senhora Presidenta declara aberta a presente Reunião, faz a leitura dos expedientes da Comissão e tece suas considerações iniciais. Passa-se à apreciação da Pauta Deliberativa. A Senhora Presidenta propõe a inversão da Pauta que é acatada pelo Plenário da Comissão. Item 2 – Sugestão nº 11, de 2011 – Não Terminativo – que Altera a Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para tornar obrigatório o ensino de língua estrangeira a partir da primeira série do nível fundamental. (Parágrafo único do art. 20 da Resolução nº 42, de 2010). **Autoria:** Programa Senado Jovem Brasileiro. **Relatoria:** Senador Humberto Costa (Substituído por Ad Hoc). Relatoria Ad Hoc: Senadora Angela Portela. **Relatório:** Favorável à Sugestão, na forma do Projeto de Lei do Senado que apresenta. Resultado: Aprovado o Relatório, que passa a constituir o Parecer da CDH, favorável à Sugestão, nos termos do Projeto de Lei do Senado apresentado, para que passe a tramitar como proposição de autoria desta Comissão. Item 9 – Projeto de Lei do Senado nº 51, de 2013 – Não Terminativo – que altera a Lei nº 8.989, de 24 de fevereiro de 1995, que dispõe sobre a Isenção do Imposto sobre Produtos Industrializados – IPI, na aquisição de automóveis para utilização no transporte autônomo de passageiros, bem como por pessoas portadoras de deficiência física, para incluir os automóveis utilitários no rol de veículos isentos. **Autoria:** Senador Lobão Filho. **Relatoria:** Senador Ataídes Oliveira. **Relatório:** Favorável ao Projeto. Resultado: Aprovado o Relatório, que passa a constituir o Parecer da CDH, favorável ao Projeto. Item 7 – Tramitação conjunta: Projeto de Lei do Senado nº 357, de 2011 – Não Terminativo – que altera a Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990, que dispõe sobre o Estatuto da Criança e do Adolescente,

para incluir e renumerar os incisos do art. 81, e proibir a venda de tabacos, cigarros ou produtos derivados de nicotina à criança ou ao adolescente. **Autoria:** Senador Blairo Maggi. Tramita em conjunto: Projeto de Lei do Senado nº 389, de 2011 – Não Terminativo – Que altera dispositivos da Lei nº 8.069, de julho de 1990, que dispõe sobre o Estatuto da Criança e do Adolescente. **Autoria:** Senador Vital do Rêgo. Tramita em conjunto: Projeto de Lei do Senado nº 568, de 2011 – Não Terminativo – que altera os arts. 81 e 243 da Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990 – Estatuto da Criança e do Adolescente, para tornar crime a venda de substância fumígena a menores de dezoito anos, e dá outras providências. **Autoria:** Senador Humberto Costa. **Relatoria:** Senador Anibal Diniz. **Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 389, de 2011, na forma da Emenda nº 1-CAS (Substitutivo) e pela rejeição dos Projetos de Lei do Senado nºs. 357, de 2011 e 568, de 2011, que tramitam em conjunto. Resultado: Aprovado o Relatório, que passa a constituir o Parecer da CDH, favorável ao PLS nº 389, de 2011, nos termos da Emenda nº 1-CAS-CDH (Substitutivo), e pela rejeição do PLS nº 357, de 2011, e do PLS nº 568, de 2011. Item 3. Sugestão nº 16, de 2011 – Não Terminativo – que altera a Lei nº 7.998, de 11 de janeiro de 1990, que regula o Programa do Seguro-Desemprego, o Abono Salarial, institui o Fundo de Amparo ao Trabalhador (FAT), para dispor sobre a concessão de bolsa de qualificação profissional ao beneficiário do Programa Bolsa Família (Parágrafo único do art. 20 da Resolução nº 42, de 2010). **Autoria:** Programa Senado Jovem Brasileiro. **Relatoria:** Senador Magno Malta (Substituído por Ad Hoc). Relatoria Ad Hoc: Senador Eduardo Suplicy. **Relatório:** Favorável à Sugestão, na forma do Projeto de Lei do Senado que apresenta. Resultado: Aprovado o Relatório, que passa a constituir o Parecer da CDH, favorável à Sugestão, nos termos do Projeto de Lei do Senado apresentado, para que passe a tramitar como proposição de autoria desta Comissão. Item 5 – Tramitação Conjunta: Projeto de Lei do Senado nº 145, de 2009 – Não Terminativo – que altera a Lei nº 9.250, de 26 de dezembro de 1995, para ampliar o limite de dedução dos gastos com educação da base de cálculo do imposto de renda da pessoa física. **Autoria:** Senador Raimundo Colombo. Tramita em conjunto: Projeto de Lei do Senado nº 378, de 2009 – Não Terminativo – que altera a Lei nº 9.250, de 26 de dezembro de 1995, para permitir a dedução de despesas educacionais de crianças e adolescentes apadrinhados, mediante doação a instituições assistenciais de utilidade pública, para fins de cálculo do imposto de renda da pessoa física. **Autoria:** Senador Jefferson Praia. **Relatório:** Pela declaração de prejudicialidade do Projeto de Lei do Senado nº 145, de 2009, e pela aprovação do PLS nº 378, de 2009, com uma Emenda que apresenta. **Relatoria:** Senador Sérgio Petecão (Substituído por Ad Hoc). Relatoria Ad Hoc: Senador Cristovam Buarque. Resultado: Aprovado o Relatório, que passa a constituir o Parecer da CDH, favorável ao PLS nº 378, de 2009, com a Emenda nº 1-CDH a ele oferecida, e pela Declaração de Prejudicialidade do PLS nº 145, de 2009, que tramita em conjunto. Às dez horas e quarenta e cinco minutos a Senadora Ana Rita passa a Presidência para o Senador Aníbal Diniz. Item 17 EXTRAPAUTA – Requerimento Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 34, de 2013, que requer, "... nos termos do art. 93, inciso I, § 2º, do RISF, a retirada do RDH 31, de 2013-CDH, aprovado em 09/05/2013, de minha autoria, e a realização de audiência pública, nos termos do art. 93, inciso II, do RISF, para discutir o papel da Voz do Brasil como instrumento de concretização do direito à informação. Sugiro sejam convidados para a audiência: Senhora Rosane Bertotti, Coordenadora do Fórum Nacional pela Democratização da Comunicação – FNDC; Senhor Daniel Pimentel Slaviero, Presidente da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão – ABERT; Senhora Jurema de Sousa Machado, Presidenta do Instituto do Patrimônio Histórico e Artístico Nacional – IPHAN; Representante da Secretaria de Comunicação Social da Presidência da República SECOM; Senhor Jonas Valente, Secretário Geral do Sindicato dos Jornalistas Profissionais do Distrito Federal e Integrante do Intervozes; e o Senhor Chico Sant'anna, Representante do Movimento em Defesa da Voz do Brasil. **Autoria:** Senadora Ana Rita. Resultado: Aprovado. Às dez horas e cinquenta e cinco minutos o Senador Aníbal Diniz devolve a Presidência para a Senadora Ana Rita. Item 18 EXTRAPAUTA – Requerimento Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 35, de 2013, que requer, nos termos do art. 93, inciso II, do RISF, o aditamento do RDH 30, de 2013-CDH, aprovado em 09/05/2013, de autoria do Senador Randolfe Rodrigues, que trata da Audiência Pública sobre o "Relatório Figueiredo", para sugerir que sejam acrescentados os seguintes convidados a serem ouvidos na audiência: Senhora Patrícia de Mendonça Rodrigues, antropóloga; Senhora Maria do Amaral Azevedo, Presidente da Fundação Nacional do Índio – FUNAI; e Felipe Canedo, Jornalista do Diários Associados. **Autoria:** Senadora Ana Rita. Resultado: Aprovado. Ficam adiados os demais itens da Pauta, a saber: Item 1. Projeto de Lei da Câmara nº 79, de 2012 – Não Terminativo – que dispõe sobre as diretrizes gerais da política pública para promoção da cultura de paz e dá outras providências – Estatuto da Paz. **Auto-**

**ria:** Deputado Lincoln Portela. **Relatoria:** Senador Magno Malta. **Relatório:** Favorável ao Projeto. Resultado: adiado. Item 4 – Sugestão nº 17, de 2011 – Não Terminativo – que altera o Código Penal, para tipificar o acesso não autorizado a rede de computadores ou sistema informatizado. (Parágrafo único do art. 20 da Resolução nº 42, de 2010) **Autoria:** Programa Senado Jovem Brasileiro. **Relatoria:** Senador Magno Malta. **Relatório:** Favorável à Sugestão, na forma do Projeto de Lei do Senado que apresenta. Resultado: adiado. Item 6 – Projeto de Lei do Senado nº 161, de 2011 – Não Terminativo – que altera o § 2º do art. 16 da Lei nº 8.213, de 24 de julho de 1991, para equiparar ao filho do segurado o menor sob sua guarda judicial, mediante declaração do segurado, desde que ele não possua condições suficientes para o próprio sustento e educação. **Autoria:** Senador Paulo Paim. **Relatoria:** Senador Magno Malta. **Relatório:** Favorável ao Projeto. Resultado: Adiado. Item 8 – Projeto de Lei do Senado nº 412, de 2012 – Não Terminativo – que altera a Lei nº 10.741, de 1º de dezembro de 2003 (Estatuto do Idoso), acrescentando o art. 71-A ao Capítulo I do Título V ("Do Acesso à Justiça/Disposições Gerais"), para definir que a ação pessoal e a ação fundada em direito real sobre bens móveis deverão ser propostas, como regra geral, no foro do domicílio do idoso. **Autoria:** Senador João Costa. **Relatoria:** Senador Wilder Morais. **Relatório:** Favorável ao Projeto, com duas Emendas que apresenta. Resultado: adiado. Item 10 – Projeto de Lei da Câmara nº 48, de 2011 – Terminativo – que dispõe sobre a obrigatoriedade de cardápio em Método Braille nos restaurantes, bares e lanchonetes. **Autoria:** Deputada Luiza Erundina. **Relatoria:** Senadora Ana Rita. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto. Resultado: adiado. Item 11 – Projeto de Lei da Câmara Nº 64, de 2011 – Terminativo – que autoriza a entrada de pessoas ostomizadas pela porta dianteira dos veículos de transporte público coletivo e dá outras providências. **Autoria:** Deputado Enio Bacci. **Relatoria:** Senador Paulo Davim. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto, nos termos do Substitutivo que apresenta, ficando prejudicadas as Emendas nºs 1, 2 e 3 – CAS. Resultado: adiado. Item 12 – Projeto de Lei do Senado nº 78, de 2011 – Terminativo – que altera a Lei nº 7.853, de 24 de outubro de 1989, que "dispõe sobre o apoio às pessoas portadoras de deficiência, sua integração social, sobre a Coordenadoria Nacional para Integração da Pessoa Portadora de Deficiência, institui a tutela jurisdicional de interesses coletivos ou difusos dessas pessoas, disciplina a atuação do Ministério Público, define crimes, e dá outras providências", e a Lei nº 10.098, de 19 de dezembro de 2000, que "estabelece normas gerais e critérios básicos para a promoção da acessibilidade das pessoas portadoras de deficiência ou com mobilidade reduzida, e dá outras providências", para dispor sobre o direito à moradia das pessoas com deficiência. **Autoria:** Senadora Angela Portela. **Relatoria:** Senadora Ana Rita (Substituído por Ad Hoc). Relatoria Ad Hoc: Senador Eduardo Suplicy. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto, com as 5 Emendas aprovadas na CDR. Resultado: adiado. Item 13 – Projeto de Lei da Câmara nº 45, de 2012 – Terminativo – que acrescenta os §§ 5º e 6º ao art. 15 da Lei nº 10.741, de 1º de outubro de 2003, vedando a exigência de comparecimento do idoso enfermo aos órgãos públicos e assegurando-lhe o atendimento domiciliar para obtenção de laudo de saúde. **Autoria:** Deputada Rebecca Garcia. **Relatoria:** Senador Pedro Simon. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto. Resultado: adiado. Item 14 – Projeto de Lei do Senado nº 110, de 2011 – Terminativo – que altera a Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990 – Estatuto da Criança e do Adolescente –, para ampliar as atribuições do Conselho Tutelar. **Autoria:** Senador Rodrigo Rollemberg. **Relatoria:** Senador João Durval (Substituído por Ad Hoc). Relatoria Ad Hoc: Senador Roberto Requião. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto. Resultado: Adiado. Item 15 – Projeto de Lei do Senado nº 667, de 2011 – Terminativo – que altera a Lei nº 12.127, de 17 de novembro de 2009, que cria Cadastro Nacional de Crianças e Adolescentes Desaparecidos, para instituir o Cadastro Nacional de Pessoas Desaparecidas. **Autoria:** Senador Vital do Rêgo. **Relatoria:** Senador Paulo Davim. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto, com uma Emenda que apresenta. Resultado: Adiado. Item 16 – Projeto de Lei do Senado nº 680, de 2011 – Terminativo – que altera a Lei nº 11.947, de 16 de junho de 2009, para incluir grupos formais e informais de mulheres da agricultura familiar entre os critérios de prioridade de compra de produtos para o Programa Nacional de Alimentação Escolar – PNAE, e estabelecer que pelo menos 50% da venda da família sejam comercializados no nome da mulher. **Autoria:** Senadora Ana Rita. **Relatoria:** Senadora Angela Portela. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto. Resultado: adiado. Fazem uso da palavra os Senhores Senadores e Senadoras Ana Rita, Angela Portela, Ataídes Oliveira, Aníbal Diniz, Eduardo Suplicy, Cristovam Buarque, Paulo Paim e Paulo Davim. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a Reunião às onze horas e vinte e dois minutos, lavrando eu, Mariana Borges Frizzera Paiva Lyrio, Secretária da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pela Senhora Presidenta e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com o registro das notas taquigráficas.

Senadora **Ana Rita,** Presidenta da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

*(Texto com revisão.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Declaro aberta a 14ª Reunião Extraordinária da Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Antes de iniciarmos pela pauta, oficialmente já comunicada a todos os membros da Comissão de Direitos Humanos, vou passar alguns informes.

Primeiramente, quero dizer aos colegas, Senadores e Senadoras, das audiências públicas que teremos na próxima semana:

– Na segunda-feira, dia 20, às 9 horas da manhã, aqui neste plenário, teremos uma audiência pública para discutir A Voz do Brasil como instrumento de concretização do direito à informação. Segunda-feira, às 9 horas da manhã, Senador Requião, é o dia que foi possível em função das agendas das outras Comissões aqui no Senado.

– Na terça-feira, dia 21, às 10 horas, também neste plenário, audiência pública vai tratar do tema Mulheres nas Eleições. Uma solicitação da Senadora Lídice da Mata. Trata-se de uma audiência pública que queremos fazer nesta Comissão de Direitos Humanos.

– Na quarta-feira, dia 22, haverá uma audiência pública no âmbito da Subcomissão Memória, Verdade e Justiça, para ouvir pesquisadores a respeito do relatório Figueiredo. Essa audiência pública também acontecerá às 9 horas, neste plenário.

Então, só para manter os nossos colegas, Senadores e Senadoras, informados.

Além disso, nesta semana, foi realizada aqui uma reunião – na verdade não foi uma audiência pública, porque foi solicitada pelos representantes da comunidade quilombola Rio dos Macacos, do Estado da Bahia – para tratar da situação em que eles estão vivendo.

Na verdade, estiveram tantas pessoas presentes aqui que este auditório ficou supercheio, e foi uma reunião que demorou quase quatro horas. O ideal seria se tivéssemos feito, de fato, uma audiência pública. Mas nós não tínhamos aqui a dimensão do problema que eles iriam nos trazer.

Trata-se de uma comunidade que fica numa área onde está instalada a Marinha do Brasil, é uma comunidade quilombola que está imprensada nessa área e que está sofrendo pressões para que as famílias saiam de lá. São famílias centenárias, descendentes de escravos e que têm toda uma cultura própria da realidade dessas famílias. E, diante das informações colocadas, diante dos relatos feitos aqui desta comunidade, diante das suas queixas, suas angústias, suas lamentações, suas denúncias, nós tiramos alguns encaminhamentos. Encaminhamentos que, acredito, serão importantes para que possamos contribuir no processo de solução do problema daquela comunidade que, há anos, vem reivindicando soluções para os seus problemas.

Nós já encaminhamos correspondências aos nossos Ministros e Ministras, inclusive à Presidenta da República.

Fizemos um ofício e estamos anexando um relatório da situação, encaminhado à Presidenta Dilma; ao Ministro do Desenvolvimento Agrário, Pepe Vargas; à Ministra Maria do Rosário, da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República; à Ministra Luiza Bairros, da Secretaria de Políticas de Promoção da Igualdade Racial; e, também, ao Ministro de Estado da Defesa, o Embaixador Celso Amorim. Queremos dialogar, com profundidade, com o Governo Federal, com o nosso Governo. Sabemos que essa é uma pauta que já está colocada para o Governo, é de conhecimento dos nossos Ministros, mas queremos, a partir do que escutamos e do que ouvimos aqui, poder contribuir para a solução dos problemas enfrentados por essas famílias.

Não dá mais para essas famílias continuarem vivendo nessa situação, longe de qualquer atendimento que possa garantir-lhes cidadania. Além de ameaçados, eles têm dificuldade de livre acesso àquela área – o direito de ir e de vir está muito prejudicado–; não têm acesso à alimentação; têm dificuldade de poder criar os pequenos animais; estão impedidos de fazer reformas em suas moradias – e são casas antigas, de estuque; não têm acesso a serviços de energia elétrica, de rede de esgoto, saúde, educação. Enfim, são famílias – em torno de 70 – que estão vivendo em menos de um hectare de terra, e longe de todos os serviços básicos a que qualquer cidadão e cidadã possam ter direito.

É importante que o nosso Governo analise cuidadosamente essa situação e que, em harmonia com o Ministério da Defesa, possa buscar construir uma saída. A proposta apresentada pela Marinha, pelo que nós ouvimos aqui das famílias, não é uma proposta possível de ser aceita pelas famílias. É preciso buscar uma saída, uma alternativa que faça com que essas famílias possam ser respeitadas na sua cultura local, no seu jeito de viver, já que são famílias centenárias, famílias descendentes de comunidades de quilombos e que têm toda uma cultura própria que precisa ser respeitada.

E esta Comissão de Direitos Humanos tem a missão e o papel de contribuir para que essa situação possa ser resolvida, de tal modo que as famílias não saiam prejudicadas. É com esse objetivo que nós atendemos às famílias que aqui vieram, que fizeram relatos muito cruéis. Inclusive as crianças estavam

aqui colocando as suas dificuldades em viver naquela situação. Esperamos que uma saída possível seja feita mais rapidamente.

Diante disso, Srs. Senadores aqui presentes, já contamos com a presença da Senadora Angela Portela, do Senador Roberto Requião, do Senador Ataídes Oliveira, outros Senadores já estiveram aqui e já assinaram, vamos iniciar a nossa reunião com os projetos não terminativos.

Vamos iniciar pelo item 2, à página 41.

**ITEM 2**
**SUGESTÃO Nº 11, DE 2011**
– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para tornar obrigatório o ensino de língua estrangeira a partir da primeira série do nível fundamental. (Parágrafo único do art. 20 da Resolução nº 42, de 2010)**
**Autoria:** Programa Senado Jovem Brasileiro
**Relatoria:** Senador Humberto Costa
**Relatório:** Favorável à Sugestão, na forma do Projeto de Lei do Senado que apresenta.
**Observações:** Tramitação: CDH.

Como o Senador Relator não está presente, designo como Relatora *ad hoc* a Senadora Angela Portela.

Concedo a palavra à Senadora Angela Portela para leitura do relatório, p.41.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Muito obrigada, Senadora Ana Rita.

Vamos à leitura do relatório.

Chega à Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa (CDH), para exame, a Sugestão (SUG) nº 11, de 2011, originada no âmbito do Programa Senado Jovem Brasileiro, instituído, por meio da Resolução nº 42, de 2010, do Senado Federal.

Formulada pelo estudante Wallacy Ronan S. Santos, como Projeto de Lei do Senado Jovem nº 5, de 2011, a sugestão altera a Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional (LDB), para tornar obrigatório o ensino de língua estrangeira a partir do início do ensino fundamental. No entanto, o art. 1º do citado projeto modifica o §5º do art. 26 da LDB, que torna obrigatório o ensino de uma língua estrangeira a partir da quinta série, para retroagir esta obrigatoriedade para o quarto ano do ensino fundamental.

São apresentados quatro argumentos na justificação. Primeiro, a necessidade de se quebrar o isolamento cultural dos brasileiros na era da globalização. Segundo, a maior facilidade de aprendizagem em mais tenra idade das crianças. Terceiro, a ampliação do tempo de estudo nas escolas, que propicia novos conteúdos curriculares em todo o ensino fundamental. Quarto, a contribuição do aprendizado de línguas para o respeito à diversidade cultural.

Na tramitação da proposição no Programa Senado Jovem, depois de aventada a hipótese do início da aprendizagem na etapa da educação infantil, foi aprovada emenda que estabelece a obrigatoriedade a partir do quarto ano do ensino fundamental, com o argumento de que a alfabetização em português é quase um pressuposto para o ensino da língua estrangeira nas escolas.

Análise.

Nos termos do art. 102-E, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal (RISF), compete a esta Comissão opinar sobre sugestões legislativas apresentadas por associações e órgãos de classe, sindicatos e entidades organizadas da sociedade civil, à exceção de partidos políticos com representação política no Congresso Nacional. Acrescenta-se a essa atribuição regimental, de acordo com o parágrafo único do art. 20 da mencionada Resolução nº 42, de 2010, do Senado Federal, a de analisar sugestões legislativas oriundas do Programa Senado Jovem Brasileiro.

Com efeito, do ponto de vista regimental, está configurada a legitimidade da CDH para apreciar a matéria.

Passando ao mérito, é de se reconhecer, de início, que o ensino de língua estrangeira na educação básica atravessa aguda crise. De um lado, nunca foram tão eficientes os equipamentos e fartos os livros didáticos para o aprendizado das habilidades linguísticas, inclusive o desenvolvimento da oralidade – principal base e valor de qualquer língua. Também nunca foram diplomados tantos professores licenciados em Letras, principalmente para o ensino do inglês e do espanhol. De outro lado, é lamentável o desempenho da imensa maioria dos estudantes, desde a etapa de obrigatoriedade da oferta de uma língua estrangeira no ensino fundamental até a conclusão do ensino médio. Recentemente, circulou a proposta de não incluir a conversação linguística no programa das escolas, reservada que foi aos institutos privados de idiomas, que se multiplicam por todo o País.

Sensíveis a essa realidade, os jovens senadores de 2011 se debruçaram sobre o tema e produziram uma saudável discussão da qual resultou a Sugestão que ora examinamos.

Concordamos com os quatro argumentos citados no projeto original e vislumbramos como desejável que as crianças, desde a educação infantil, se familiarizem com palavras e diálogos em línguas estrangeiras.

Nos anos iniciais do ensino fundamental, aproveitando-se, inclusive, da ampliação de carga horária das escolas, rumo à jornada integral – que foi nossa forma de oferta predominante até 1930 e que vigora na maioria dos países desenvolvidos, e em outros que valorizam a educação – é aconselhável a introdução formal das línguas estrangeiras, na parte diversificada do currículo e com a presença de profissionais habilitados, mas sem uma obrigatoriedade que possa dificultar ou desvirtuar sua oferta.

A partir do quarto ano do ensino fundamental, entretanto, quando as crianças já têm de 9 a 10 anos, é imperioso que o ensino de pelo menos uma língua estrangeira passe a ser obrigatório no currículo, inclusive com o propósito de desenvolver as habilidades de entender e falar e de ler e escrever com crescente correção textos simples e literários.

Portanto, com uma redação que faça frente e contorne os problemas apontados no ensino de língua estrangeira, entendemos oportuna e meritória a conversão da sugestão em projeto de lei a ser apreciado nas competentes comissões desta Casa Legislativa.

Diante do exposto, nosso voto é pela aprovação da Sugestão nº 11, de 2011, na forma do seguinte:

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº , DE 2013**

**Altera a Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para dispor sobre o ensino de língua estrangeira na educação básica.**

Art. 1º O art. 26 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, passa a vigorar com a seguinte redação:

Art. 26 .....

.....

§5º Sem prejuízo da oferta opcional do estudo de idiomas na educação infantil e nos três primeiros anos do ensino fundamental, será incluída na parte diversificada do currículo, a partir do quarto ano, pelo menos uma língua estrangeira moderna, cuja escolha ficará a cargo da comunidade escolar, dentro das possibilidades da instituição.

..... (*NR*)

Art. 2º Esta Lei entra em vigor em primeiro de janeiro do ano subsequente ao de sua publicação.

Esse é o nosso voto, Srª Presidente.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Em discussão a matéria. (*Pausa.*)

Não havendo mais quem queira discutir, encerro a discussão.

Coloco em votação o relatório favorável à sugestão nos termos do Projeto de Lei do Senado que apresenta.

Aqueles que aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da Comissão de Direitos Humanos favorável à sugestão nos termos do Projeto de Lei do Senado para que passe a tramitar como proposição desta Comissão de Direitos Humanos.

Só para informar aos Senadores presentes que essa sugestão foi encaminhada para nós através do Programa Senado Jovem Brasileiro, que é um programa do Senado Federal importante, que acolhe, que recebe sugestões dos jovens e cabe à Comissão de Direitos Humanos – como é uma Comissão de Legislação Participativa – receber essas propostas, fazer as análises e os devidos encaminhamentos.

Vamos ao item 3, p. 49.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Pela ordem, Presidente.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim, Senador Ataídes.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Vai ocorrer hoje, dia 16, nas dependências do Ministério da Educação um treinamento com nossos Prefeitos de Tocantins e estão todos aqui hoje na Casa, em especial lá no nosso gabinete. Se possível, pediria a V. Exª a inversão de pauta para o item 9, do qual sou Relator.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Aqueles que aprovam a alteração da pauta permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Então, aprovado item 9, p. 174.

**ITEM 9**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 51, DE 2013**

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 8.989, de 24 de fevereiro de 1995, que dispõe sobre a Isenção do Imposto sobre Produtos Industrializados – IPI, na aquisição de automóveis para utilização no transporte autônomo de passageiros, bem como por pessoas portadoras de deficiência física, para incluir os automóveis utilitários no rol de veículos isentos.**

**Autoria:** Senador Lobão Filho

**Relatoria:** Senador Ataídes Oliveira

**Relatório:** Favorável ao Projeto.

**Observações:** Tramitação: CDH e terminativo na CAE.

Com a palavra o Senador Ataídes Oliveira para leitura do relatório.

**O SR. ATAÍDES OLIVEIRA** (Bloco/PSDB – TO) – Obrigado, Presidente.

Vamos ao relatório.

Vem ao exame desta Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa o Projeto de Lei do Senado nº 51, de 2013, que altera a Lei nº 8.989, de 24 de fevereiro de 1995, que dispõe sobre a isenção do Imposto sobre Produtos Industrializados (IPI) na aquisição de automóveis para utilização no transporte autônomo de passageiros, bem como no de pessoas com deficiência física, a fim de incluir os automóveis utilitários no rol de veículos isentos.

Para tanto, o PLS nº 51, de 2013, acrescenta o §7º ao art. 1º da referida Lei nº 8.989, de 1995, estendendo "aos veículos utilitários adquiridos pelas pessoas com deficiência de que trata o inciso IV a isenção prevista no *caput* deste artigo". Em seu art. 2º, o PLS nº 51, de 2013, determina que a Lei entre em vigor quando de sua publicação.

O autor justifica sua proposição com o argumento de que ela tem por finalidade dirimir as dúvidas que têm surgido quanto à extensão da isenção estabelecida pela Lei nº 8.989, de 1995, na medida em que ela não faz menção explícita aos veículos utilitários. Esses últimos, porém, seriam particularmente adequados ao transporte de pessoas com deficiência, de modo que estariam contidos, substantivamente, no raio de alcance da isenção referida.

Após o exame por esta douta Comissão, CDH, o projeto segue para a análise da Comissão de Assuntos Econômicos (CAE), que sobre ela decidirá em caráter terminativo.

Não foram apresentadas emendas ao projeto no âmbito deste Colegiado.

Análise.

Nos termos do inciso VI do art. 102-E do Regimento Interno do Senado Federal, é da competência desta CDH o exame de proposições que versem sobre a "proteção e integração social das pessoas portadoras de deficiência", o que torna regimental a análise do PLS nº 51, de 2013, por parte deste Colegiado.

Note-se, ademais, que não se deixam observar dificuldades de natureza jurídica ou constitucional na proposição em comento.

No que respeita ao mérito, o PLS nº 51, de 2013, está de acordo com o espírito da legislação brasileira sobre a integração social das pessoas com deficiência, a qual aperfeiçoa na direção certa, tão somente. O sentido da lei é o de isentar do IPI veículos adequados ao transporte de pessoas com deficiência.

Não faz sentido, pois, tal cobertura não alcançar precisamente os veículos mais adequados à tarefa. Portanto, não se pode senão reconhecer as qualidades da proposição.

Voto.

Em razão do exposto, o voto é pela aprovação do PLS nº 51, de 2013.

Esse é o voto.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Em discussão a matéria. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação o relatório, favorável ao projeto.

Aqueles que aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da Comissão de Direitos Humanos, favorável ao projeto.

O projeto segue para a análise da CAE, em decisão terminativa.

Item nº 7, página 138.

Eu vou inverter a pauta porque o relator desta matéria, o Senador Anibal está presente. Em seguida, vamos também apreciar a matéria cujo relator é o Senador Eduardo Suplicy, para que possamos agilizar os trabalhos.

Então, página 138, Senador Anibal, item 7.

Aqueles que aprovam a inversão de pauta permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovada.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Eu...

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim, Senador Senador Anibal.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Só para... Porque se trata de matéria terminativa. Não sei se há quórum para...

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Não, este não é terminativo, Senador Anibal. Trata-se de tramitação conjunta. São vários projetos. Não é terminativo. É o da página 138.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Eu fui informado de que ele tinha tramitação terminativa.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Este projeto vai para a Comissão de Constituição e Justiça, em decisão terminativa.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Perfeito.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Eu vou fazer a leitura e, sem seguida, passo a palavra para V. Exª.

**ITEM 7**
**TRAMITAÇÃO CONJUNTA**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 357, DE 2011**
– Não Terminativo –

Altera a Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990, que dispõe sobre o Estatuto da Criança e do Adolescente, para incluir e renumerar os incisos do art. 81, e proibir a venda de tabacos, cigarros ou produtos derivados de nicotina à criança ou ao adolescente.
**Autoria:** Senador Blairo Maggi

**TRAMITA EM CONJUNTO**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 389, DE 2011**
– Não Terminativo –

**Altera dispositivos da Lei nº 8.069, de julho de 1990, que Dispõe sobre o Estatuto da Criança e do Adolescente.**
**Autoria:** Senador Vital do Rêgo

**TRAMITA EM CONJUNTO**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 568, DE 2011**
– Não Terminativo –

**Altera os arts. 81 e 243 da Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990 – Estatuto da Criança e do Adolescente –, para tornar crime a venda de substância fumígena a menores de dezoito anos, e dá outras providências.**
**Autoria:** Senador Humberto Costa
**Relatoria:** Senador Anibal Diniz

Com a palavra o Senador Anibal Diniz, para a leitura do relatório.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Obrigado, Srª Presidenta, Senadora Ana Rita.

O PLS nº 389, de 2011, busca alterar a Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990, o Estatuto da Criança e do Adolescente (ECA), para elevar para 16 anos a idade mínima que permite o trabalho dos adolescentes e assegurar a bolsa de aprendizagem para aqueles com idade entre 14 e 16 anos. Também, assegura direitos trabalhistas e previdenciários para os aprendizes com mais de 16 anos.

Ademais, a proposição pretende inserir a expressão "incluindo-se os produtos fumígenos", no inciso III, do art. 81, do ECA, que proíbe a venda para crianças e adolescentes de "produtos cujos componentes possam causar dependência física ou psíquica ainda que por utilização indevida".

A proposição modifica, ainda, os seguintes dispositivos do ECA: (i) art. 81, que trata da proibição da venda, a crianças e adolescentes, dos serviços e produtos que especifica, para incluir "produtos fumígenos"; (ii) art. 121 para elevar o período máximo de internação de três para cinco anos; e o limite de idade para a liberação compulsória, de 21 para 23 anos; e (iii) art. 122 para autorizar a aplicação da medida de internação na hipótese de ato infracional equiparado ao tráfico ilícito de entorpecentes e drogas afins ou racismo.

O PLS nº 389, de 2011, altera também o §1º do art. 122 do ECA, retirando-lhe a expressão "devendo ser decretada judicialmente após o devido processo legal". Tal expressão foi inserida no ECA pela Lei nº 12.594, de 18 de janeiro de 2012, portanto, depois da apresentação do projeto, que reproduziu o texto do dispositivo como se apresentava em 2011.

O autor da proposta argumentou, em sua justificação, que a proposta traz benefícios aos jovens, impedindo aqueles que passam por privações financeiras de se lançarem no crime como forma de sobrevivência.

Informa, ainda, que propôs algumas alterações na legislação aplicada à criança e ao adolescente a fim de atualizar suas normas e adequá-las às necessidades dos novos tempos.

O segundo projeto apensado – PLS nº 568, de 2011 –, do Senador Humberto Costa, altera os arts. 81 e 243 do ECA, para tornar crime a venda de substância fumígena a menores de 18 anos. O projeto foi apresentado nesta Casa porque, de acordo com seu autor, é nosso dever evitar, a todo custo, que as crianças e os adolescentes tenham acesso a cigarros e produtos similares.

O terceiro projeto que examinamos, o PLS nº 357, de 2011, de autoria do Senador Blairo Maggi, busca proibir a venda de "tabacos, cigarros ou produtos derivados de nicotina" à criança ou ao adolescente.

Seu autor justificou a apresentação do projeto por considerar ser importante a inserção dos termos "tabacos, cigarros ou produtos derivados de nicotina" e proibir expressamente a venda desses produtos à pessoa menor de 18 anos. Segundo ele, a redação atual do dispositivo do ECA que trata do tema contém, implicitamente, a referida proibição e, por isso, deve ser alterado.

As proposições foram apreciadas na Comissão de Assuntos Sociais (CAS) e, após análise por esta CDH, serão encaminhadas à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania (CCJ), que deverá emitir parecer em decisão terminativa. Na CAS, foi aprovado o PLS nº 389, de 2011, na forma de um substitutivo.

Análise.

A matéria aqui analisada está compreendida no âmbito das competências atribuídas à CDH, à qual cabe, nos termos do art. 102-E do Regimento Interno do Senado Federal (RISF), opinar sobre os aspectos relativos à garantia e à promoção dos direitos huma-

nos. Por essa razão, a apreciação da matéria neste colegiado é pertinente.

Sobre as propostas, cabe informar que o PLS nº 357, de 2011, e o PLS nº 568, de 2011, cuidam de alterar o ECA para proibir a venda de tabaco, cigarros, derivados de nicotina e de qualquer produto cujos componentes causem dependência a crianças e adolescentes. Contudo, conforme já detectado pela CAS, já há norma que prevê a proibição mencionada. De fato, a Lei nº 9.294, de 15 de julho de 1996, já estabelece, entre outras determinações, a proibição de venda de cigarros, cigarrilhas, charutos, cachimbos ou qualquer outro produto fumígeno, derivado ou não do tabaco, a menores de 18 anos (art. 3º-A, inciso IX). Nesse sentido, por não trazerem inovação à legislação existente, os dois projetos não devem prosperar.

Por sua vez, o PLS nº 389, de 2011, além de tratar da mesma proibição acima mencionada, busca harmonizar as regras do Estatuto da Criança e do Adolescente com a Constituição Federal no tocante à proibição do trabalho de menores de 16 anos, salvo na condição de aprendiz, a partir dos 14 anos de idade. Essa providência é meritória, devendo ser acolhida por este colegiado.

Ademais, esse projeto pretende ampliar o período máximo de internação de adolescentes – proposta que, a nosso ver, não deve ser aprovada por violar o direito à proteção especial dessa parcela da população. Essa proteção especial está inscrita no art. 227, § 3º, inciso V, da Constituição Federal, abrangendo a obediência aos princípios de brevidade, excepcionalidade e respeito à condição peculiar de pessoa em desenvolvimento, quando da aplicação de qualquer medida privativa de liberdade.

Aliás, esses dois aspectos do PLS nº 389, de 2011 – o trabalho do menor e a internação –, contudo, não poderiam ser objeto da mesma proposição legislativa, configurando afronta à Lei Complementar nº 95, de 26 de fevereiro de 1998. Afinal, o inciso I do art. 7º da referida Lei Complementar determina que, "excetuadas as codificações, cada lei tratará de um único objeto". Por essa razão, propomos a manutenção dos dispositivos relativos ao trabalho do menor e retiramos da proposição os artigos que tratam da internação.

Por fim, no que respeita às competências desta Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, importa observar, por um lado, que as três propostas tratam de tema que foi amplamente abordado no ECA, mas que ainda permanece latente e polêmico: a defesa dos direitos humanos de uma parcela da população extremamente vulnerável, em contraponto aos apelos que a indústria tabagista e o marketing diário impõem. Em relação a esse aspecto, como observamos anteriormente, a legislação já é bastante clara, restando às instâncias competentes fazer cumprir as regras estabelecidas. Por essa razão, embora reconheçamos a nobre intenção dos autores, entendemos por bem rejeitar os PLS nº 357 e 568, de 2011.

Voto.

Em face do exposto, votamos pela rejeição dos Projetos de Lei do Senado nº 357, de 2011, e nº 568, de 2011, e pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 389, de 2011, na forma da emenda substitutiva aprovada na Comissão de Assuntos Sociais.

É como voto, Srª Presidenta.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Senador Anibal.

Em discussão a matéria.(*Pausa*)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Coloco em votação relatório favorável ao PLS nº 389, de 2011, na forma da Emenda nº 1 da Comissão de Assuntos Sociais, que é um substitutivo, e rejeição dos Projetos de Lei do Senado nº 357, de 2011, e 568, de 2011.

Aqueles que aprovam permaneçam como se encontram.(*Pausa*)

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da Comissão de Direitos Humanos, favorável ao PLS nº 389, de 2011, na forma da Emenda nº 1 da CAS e da CDH, substitutivo, e pela rejeição dos Projetos de Lei do Senado nº 357 e 568, de 2011.

O projeto segue para análise da Comissão de Constituição e Justiça, em decisão terminativa.

Passamos agora para o Item 3. Solicitamos que seja feita a relatoria *ad hoc*, para que possamos avançar na pauta.

Então, item 3, à p. 49.

**ITEM 3**
**SUGESTÃO Nº 16, DE 2011**
– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 7.998, de 11 de janeiro de 1990, que regula o Programa do Seguro-Desemprego, o Abono Salarial, institui o Fundo de Amparo ao trabalhador (FAT), para dispor sobre a concessão de bolsa de qualificação profissional ao beneficiário do Programa Bolsa Família. (Parágrafo único do art. 20 da Resolução nº 42, de 2010.)**
**Autoria:** Programa Senado Jovem Brasileiro.
**Relatoria:** Senador Magno Malta.

Designo como Relator *ad hoc* o Senador Eduardo Suplicy.

Concedo a palavra ao Senador Eduardo Suplicy para a leitura do relatório.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Srª Presidenta, Senadora Ana Rita, eis o relatório do Senador Magno Malta.

A Sugestão (SUG) nº 16, de 2011, propõe a alteração da Lei nº 7.998, de 11 de janeiro de 1990, que regula o Programa do Seguro-Desemprego, o Abono Salarial e institui o Fundo de Amparo ao Trabalhador (FAT), para determinar que a bolsa de qualificação profissional, custeada pelo FAT, será concedida, também, à pessoa beneficiária do Programa Bolsa Família, de que trata a Lei nº 10.836, de 9 de janeiro de 2004, nos termos do regulamento.

Na justificação da proposta, enfatiza-se que tão importante quanto aliviar a necessidade alimentar extrema é dar condições, uma vez atendido o básico, para que as pessoas assistidas se tornem provedoras de seu próprio sustento. Ademais, "nosso País enfrenta hoje um paradoxo: existe uma grande massa de pessoas sem emprego e, ao mesmo tempo, postos de trabalho vagos, que não são preenchidos por falta de profissionais capacitados".

Ao aprovarem a matéria, os participantes do Projeto Jovem Senador concordaram com os argumentos contidos na justificação de que "abrir espaço na bolsa de qualificação que é oferecida aos trabalhadores pelo FAT para os beneficiários do Bolsa Família transformaram as pessoas dependentes de programas assistenciais e de cidadãos economicamente ativos. É também proporcionar a real possibilidade de mudança social e ganho de cidadania".

Nos termos do parágrafo único do art. 20 da Resolução nº 42, de 2010, tem tratamento de sugestão legislativa prescrito no inciso I do art. 102 do Regimento Interno do Senado Federal a proposição legislativa devidamente aprovada e publicada no âmbito do Programa Senado Jovem. Estão, portanto, atendidos os pressupostos regimentais.

Entenderam os jovens Senadores da primeira legislatura do Senado Jovem que a sugestão contida na proposição que ora analisamos, além de expor a realidade de muitos cidadãos e cidadãs brasileiras atendidos pelo Programa Bolsa Família, traz uma solução prática para o problema da dependência do benefício de milhares de famílias. Assim, o Plenário do Senado Jovem julgou meritória a proposição a qual possibilitará o rompimento do círculo vicioso permeador da vida de muitas famílias de baixa renda que têm como único sustento os recursos do Programa Bolsa Família.

Como o Senado Jovem, nós também julgamos que a proposta é merecedora da atenção desta Casa e deverá ter a chance de por ela ser avaliada.

Em face do exposto, votamos pela aprovação da Sugestão nº 16/2011, nos termos do seguinte Projeto de Lei do Senado:

Art. 1º O art. 2º-A da Lei nº 7.998, de 11 de janeiro de 1990, passa a vigorar com a seguinte redação:

> *Art. 2º-A Para efeito do disposto no inciso II do art. 2º, fica instituída a bolsa de qualificação profissional, a ser custeada pelo Fundo de Amparo ao Trabalhador (FAT), à qual fará jus:*
> *I – o trabalhador que estiver com o contrato de trabalho suspenso em virtude de participação em curso ou programa de qualificação profissional oferecido pelo empregador, em conformidade com o disposto em convenção ou acordo coletivo celebrado para este fim;*
> *II – o beneficiário do Programa Bolsa Família de que trata a Lei nº 10.836, de 9 de janeiro de 2004, nos termos do regulamento."* (*NR*)

Art. 2º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

Segue a justificativa, Srª Presidenta, que, de alguma maneira, é coincidente com os argumentos já apresentados.

Esse é o parecer do Relator Magno Malta.

E devo acrescer, Srª Presidenta, que, um dia, neste País, será instituída a renda básica de cidadania incondicional para todos os brasileiros, conforme a Lei nº 10.835, de 8 de janeiro de 2004, portanto, sancionada na véspera da Lei nº 10.836 pelo Presidente Luiz Inácio Lula da Silva, mas com a qualificação de que ela será instituída por etapas, a critério do Poder Executivo, começando pelos mais necessitados, como o faz o Programa Bolsa Família.

Muito brigado.

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT –ES) – Obrigada, Senador Eduardo Suplicy.

Em discussão a matéria.

Senadora Angela Portela.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Srª Presidente, eu gostaria aqui de louvar e parabenizar o Programa Jovem Senador, porque ele já tem produzido excelentes propostas; excelentes sugestões para projetos de lei aqui no Senado Federal. E esse eu posso considerar um bom projeto de lei, porque o Programa Bolsa Família é um programa que tem três princípios básicos: faz a transferência direta de renda, tem as condicionalidades e tem os programas complementares. Então, incluir as famílias do Bolsa Família; os jovens que fazem parte do Bolsa Família também para que tenham bolsa no programa FAT, no Fundo de Amparo ao Trabalhador, eu considero uma forma de dar maior autonomia; capacitação, formação

e autonomia financeira a esses jovens que são filhos de famílias do Bolsa Família.

A exemplo do Pronatec, a exemplo de outros programas complementares que fazem parte do programa, que também busca, além de suprir uma necessidade de segurança alimentar, dar autonomia financeira, dar condição para que esses jovens que compõem o programa, e seus familiares, possam se desligar e se tornarem cidadãos economicamente ativos.

Então, eu queria parabenizar o Senador pelo relatório e também, principalmente, o Programa Jovem Senador, que é um programa de extrema importância para estimular a participação dos jovens na política brasileira.

Muito obrigada.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Mais alguém?

Não havendo mais quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação o relatório, favorável à Sugestão, nos termos do Projeto de Lei do Senado que apresenta.

Aqueles que aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CDH, favorável à Sugestão, nos termos do Projeto de Lei do Senado para que passe a tramitar como proposição desta Comissão de Direitos Humanos.

Vamos ao item nº 5, página 65.

**ITEM 5**
**TRAMITAÇÃO CONJUNTA**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 145, DE 2009**
– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 9.250, de 26 de dezembro de 1995, para ampliar o limite de dedução dos gastos com educação da base de cálculo do Imposto de Renda da Pessoa Física.**
**Autoria:** Senador Raimundo Colombo

**TRAMITA EM CONJUNTO**
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 378, DE 2009**
– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 9.250, de 26 de dezembro de 1995, para permitir a dedução de despesas educacionais de crianças e adolescentes apadrinhados, mediante doação a instituições assistenciais de utilidade pública, para fins de cálculo do Imposto de Renda da Pessoa Física.**
**Autoria:** Senador Jefferson Praia
**Relator:** Senador Sérgio Petecão

Designo como Relator *ad hoc* o Senador Cristovam Buarque.

Com a palavra o Senador Cristovam Buarque para a leitura do relatório.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Srª Presidenta, eu agradeço por ter me indicado, porque concordo plenamente com o conteúdo do parecer do Senador Sérgio Petecão. E leio o parecer elaborado por ele.

Vêm ao exame da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa (CDH) os Projetos de Lei do Senado nº 145 e nº 378, de 2009. Os projetos tramitam conjuntamente em razão da aprovação do Requerimento nº 1.106, de 2012, do Senador Valdir Raupp, que solicitou tal condição apoiado sobre o art. 258 do Regimento Interno do Senado Federal (RISF).

Os dois projetos encontravam-se tramitando em separado, para decisão terminativa, na Comissão de Assuntos Econômicos (CAE). Ambos tinham pareceres favoráveis já aprovados naquele Colegiado quando foram objeto do mencionado requerimento. Como resultado, foram redistribuídos, agora apensados, a esta CDH e às Comissões de Educação, Cultura e Esporte (CE) e de Assuntos Econômicos (CAE) – e cabe a esta última decidir sobre ambos de modo terminativo.

O PLS nº 145, de 2009, antes de sua tramitação conjunta com o PLS nº 378, de 2009, fora distribuído originariamente para a Comissão de Educação, Cultura e Esportes (CE), na qual não lhe foram oferecidas emendas e onde obteve parecer favorável.

O projeto tem três artigos. Por meio do art. 1º, altera a redação da alínea "b" do inciso II do art. 8º da Lei nº 9.250, de 26 de novembro de 1995, para permitir a subtração, da base de cálculo do Imposto de Renda da Pessoa Física (IRPF), das despesas com educação do contribuinte e de seus dependentes até o limite anual individual de R$5.700,00 – portanto, aumentando dos atuais R$3.090,00 para R$5.700,00 – a partir do ano-calendário de 2010.

Assim, o dispositivo aumenta o valor anual da dedução, fixado em R$2.708,94 para o ano-calendário de 2009, e em R$2.830,84, para o ano-calendário de 2010.

O art. 2º determina ao Poder Executivo proceder à estimativa do montante da renúncia de receita originada pela aprovação da norma, visando ao cumprimento do disposto na Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000 (Lei de Responsabilidade Fiscal – LRF).

O art. 3º estabelece a entrada em vigor da lei na data de sua publicação.

O autor justifica a proposição argumentando ser a ampliação do limite dos valores deduzidos do imposto uma "imposição de justiça e de interesse nacional".

Ademais, segundo ele, os valores estariam defasados, o que tornaria razoável a extensão quantitativa dos limites, dada a obrigação constitucional do Estado de oferecer ensino gratuito a todos. Na medida em que o Estado não consegue cumprir essa obrigação, passa, de acordo com o projeto proposto, a dever custear, de algum modo, o recurso das famílias ao ensino privado. Para o autor da proposição, o limite da dedução atual não é suficiente sequer "para cobrir um quadrimestre das mensalidades de um estabelecimento de ensino médio de qualidade razoável". Donde a justeza da medida proposta.

Eu quero dizer aqui que, embora, segundo os cálculos dele, essa dedução nova que propõe, de R$5.700,00, não cubra um quadrimestre das mensalidades de um estabelecimento, corresponde a mais de duas vezes o custo anual de um aluno na escola pública.

Por sua vez, o PLS nº 378, de 2009, que permite a dedução de despesas educacionais de "crianças e adolescentes apadrinhados, mediante doação a instituições assistenciais de utilidade pública, para fins de cálculo do Imposto de Renda da Pessoa Física", compõe-se de três artigos.

No primeiro, acrescenta §4º ao art. 8º da Lei nº 9.250, de 26 de dezembro de 1995, para estatuir que a dedução permitida na alínea "b" de seu inciso II "aplica-se, também, aos pagamentos efetuados no ano-calendário, relativamente à educação de crianças e adolescentes formalmente apadrinhados pelo contribuinte mediante doação ou intermediação de instituição assistencial declarada de utilidade pública que os acolha, na forma do Regulamento."

Em seu art. 2º, prevê que se estime o montante da renúncia fiscal dele decorrente e que se inclua tal previsão no demonstrativo que acompanha o projeto de lei orçamentária, como reza o § 6º do art. 165 da Carta Magna.

Por fim, em seu art. 3º estipula que a lei entrará em vigor na data de sua publicação.

Análise.

A tramitação em conjunto de proposições é regida pelo Capítulo X do RISF.

Nos termos do inciso VI do art. 102-E do RISF, compete a este Colegiado opinar sobre proposição cujo conteúdo refira-se à proteção da infância e da juventude, o que faz regimental o exame de ambas as proposições na CDH.

Tampouco se observam vícios de constitucionalidade ou de juridicidade em qualquer das duas propostas.

De acordo com a alínea "b" do inciso II do art. 260 do RISF, o projeto mais antigo tem precedência sobre o mais recente.

A ideia do PLS nº 145, de 2009, embora tenha méritos inegáveis, não pode deixar de ser vista como matéria já legislada. A Lei nº 11.482, de 31 de maio de 2007, resultado da conversão da Medida Provisória (MPV) nº 340, de 29 de dezembro de 2006, determina a continuidade da atualização anual dos limites.

Por sua vez, o PLS nº 378, de 2009, apresenta a mesma substância de justiça social instigada pela Constituição Federal, embora contenha também implicações de fiscalização tributária que caberá a CAE avaliar com exatidão.

Especificamente em relação à majoração do limite anual de dedução de gastos com instrução do contribuinte e de seus dependentes – objeto do PLS nº 145, de 2009 –, a matéria já foi objeto de apreciação relativamente recente pelo Congresso Nacional. Trata-se da conversão da MPV nº 528, de 25 de março de 2011, na Lei nº 12.469, de 26 de agosto de 2011 – publicada, portanto, mais de dois anos depois da apresentação do PLS nº 145, de 2009, que ora discutimos. Portanto, este é um caso de tramitação em conjunto em que o projeto mais recente merece ser acolhido, enquanto o mais antigo pode ser considerado prejudicado.

No tocante à técnica legislativa, o parágrafo que o PLS nº 378, de 2009, propõe acrescentar ao art. 8º da Lei nº 9.250, de 1995, deve ser renumerado, visto que a Lei nº 12.469, de 2011, determinou a inclusão de dispositivo com a mesma numeração, que tratava de matéria diferente. Embora vetado, a numeração não pode ser aproveitada, conforme determina a alínea "c" do inciso III do art. 12 da Lei Complementar nº 95, de 26 de fevereiro de 1998, que dispõe sobre a elaboração, a redação, a alteração e a consolidação das leis.

Voto.

Em virtude do exposto, o voto é pela recomendação de declaração de prejudicialidade do PLS nº 145, de 2009, e pela aprovação do PLS nº 378, de 2009, com a seguinte emenda:

**EMENDA Nº – CDH (DE REDAÇÃO)**

(Ao PLS nº 378, de 2009)

**Renumere-se como '§5º' o parágrafo que o art. 1º do Projeto de Lei do Senado nº 378, de 2009, propõe acrescentar ao art. 8º da Lei nº 9.250, de 26 de dezembro de 1995.**

Eu concluo com um pequeno comentário. Embora apensados, há uma grande diferença entre os dois. O PLS 145 visa a aumentar o benefício que já recebem os pais legais das crianças, biológicos ou não, e que pagam Imposto de Renda, e para beneficiar os seus filhos.

O outro trata de ampliar o número de beneficiários, permitindo que uma pessoa física adote, do ponto de

vista educacional, uma criança, ou um adolescente, ou seja, apadrinhe, como está dito aqui. Este segundo tem o mérito de colaborar com a educação das camadas mais pobres e dentro do limite fiscal preestabelecido para os próprios filhos. Então, ele tem um valor bastante maior do ponto de vista social.

O primeiro beneficiaria apenas uma classe, que, a gente já pode dizer, não é das menos favorecidas.

Então, por isso, o relatório do Senador Petecão merece todo o nosso apoio.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Senador Cristovam Buarque, que, além de fazer a leitura como *ad hoc*, também traz a sua contribuição na reflexão a respeito dos dois projetos, fazendo uma síntese importante para a compreensão de todos que estão acompanhando esta reunião.

Em discussão a matéria. (*Pausa*.)

Não havendo mais quem queira discutir, encerro a discussão.

Coloco em votação o relatório favorável ao PLS nº 378, de 2009, com uma emenda que apresenta e pela prejudicialidade do PLS nº 145, de 2009.

Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Aprovado.

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da Comissão de Direitos Humanos, favorável ao PLS nº 378, de 2009, com a Emenda nº 1 da CDH e pela declaração de prejudicialidade do PLS nº 145, de 2009.

O Projeto segue para análise da Comissão de Educação e, posteriormente, da Comissão de Assuntos Econômicos, em decisão terminativa.

Considerando que não há quórum para votar os projetos terminativos e os que estão aqui não terminativos, nós vamos aguardar a presença dos relatores, para que possamos fazer o relatório.

Eu quero colocar como extrapauta um requerimento, mas como sou Relatora desse requerimento, eu passo a Presidência ao Senador Anibal Diniz, para que eu possa relatar o meu requerimento.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Em votação o pedido de inclusão extrapauta do requerimento da Senadora Ana Rita.

Os Srs. Senadores e as Srªs Senadoras que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Aprovado.

Em votação o requerimento de autoria da Senadora Ana Rita, com o seguinte teor:

**ITEM 17**
**REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA Nº 34, DE 2013**

**Requeiro nos termos do art. 93, inciso I, §2º, do RISF, a retirada do RDH 31, de 2013– CDH, aprovado em 09/05/2013, de minha autoria, e a realização de audiência pública ,nos termos do art. 93, inciso II, do RISF, para discutir o papel da Voz do Brasil como instrumento de concretização do direito à informação. Sugiro sejam convidados para a audiência: Senhora Rosane Bertotti, Coordenadora do Fórum Nacional pela Democratização da Comunicação – FNDC; Senhor Daniel Pimentel Slaviero, Presidente da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão – ABERT; Senhora Jurema de Sousa Machado, Presidenta do Instituto do Patrimônio Histórico e Artístico Nacional – IPHAN; Representante da Secretaria de Comunicação Social da Presidência da República SECOM; Senhor Jonas Valente, Secretário Geral do Sindicato dos Jornalistas Profissionais do Distrito Federal e Integrante do Intervozes; e o Senhor Chico Sant'anna, Representante do Movimento em Defesa de A Voz do Brasil.**
**Autoria:** Senadora Ana Rita

É o requerimento que vem assinado pela Senadora Ana Rita.

Para defender o seu requerimento, com a palavra a Senadora Ana Rita.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Estou sugerindo, apresentando este requerimento, para que possamos de fato fazer uma audiência pública para discutir o papel de A Voz do Brasil como instrumento de concretização do direito à informação, porque A Voz do Brasil cumpre um papel altamente importante na sociedade brasileira, em termos de informações.

A Voz do Brasil, hoje, tem uma audiência muito grande, no País inteiro, em particular para quem mora nas regiões rurais, no interior do nosso País, que, muitas vezes, tem A Voz do Brasil como único meio de informação. Mas existe, também, tramitando nesta Casa, e é por isso que estou solicitando esta audiência pública, um projeto de lei que declara A Voz do Brasil como patrimônio imaterial. Muito justa essa solicitação. É um projeto de lei de iniciativa da ex-Senadora Marinor Brito, do qual sou a relatora.

Mas considerando o parecer elaborado aqui pela Consultoria do Senado e considerando a nossa legisla-

ção hoje existente, que não permite que uma iniciativa como esta seja feita pelo Legislativo, e sim pelo Executivo, nós nos deparamos com uma situação muito difícil. Porque todo mundo é favorável a declarar patrimônio imaterial A Voz do Brasil, e eu particularmente mais do que nunca, mas esbarramos em uma questão legal e regimental aqui no Senado Federal.

O objetivo desta audiência pública é justamente que possamos fazer um debate e construir uma possibilidade, um caminho, para que possamos de fato reconhecer A Voz do Brasil como um importante instrumento de comunicação e que tem prestado um belíssimo trabalho, um belíssimo serviço à população brasileira.

Então, o objetivo dessa audiência é fazer esse debate, e eu gostaria muito, como relatora deste projeto que está em minhas mãos, poder contar com a contribuição e com a participação dos colegas Senadores e Senadoras neste debate, para que nós possamos, conjuntamente, construir uma possibilidade e um caminho para que declaremos de fato A Voz do Brasil como uma instrumento de comunicação altamente importante do nosso País, que precisa ser mantido e precisa ter garantida a preservação do seu espaço. Esse espaço já existe há décadas e que já é de reconhecimento da nossa população brasileira.

Então, Sr. Presidente, essa é a minha fala, a minha opinião e a minha defesa com relação a essa audiência pública.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Em discussão a matéria.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, eu gostaria de cumprimentar a Senadora Ana Rita pela iniciativa.

Nós todos sabemos a importância de A Voz do Brasil, como é também o Sistema de Comunicação do Congresso, do Senado, que reproduz, na íntegra, tudo aquilo que de fato acontece no País, no caso da atividade parlamentar. E a Voz do Brasil não é só o Legislativo, é o Executivo, é o Judiciário.

Eu também entendo que é um patrimônio, sim, do povo brasileiro. Por isso, meus cumprimentos à Senadora Ana Rita pela iniciativa.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Eu também gostaria de cumprimentar a iniciativa da Senadora Ana Rita, porque também considero A Voz do Brasil um instrumento de comunicação de extrema relevância para a população brasileira, principalmente para os cidadãos e cidadãs que vivem no interior, nos rincões do nosso País. Eles escutam A Voz do Brasil, as notícias, as informações do Poder Legislativo, dos projetos, dos decretos, do Poder Judiciário, do Poder Executivo. Então, é uma forma transparente, séria, de passar as informações daquilo que acontece nos três Poderes da República do nosso País.

Também sou defensora desse projeto de lei, por isso eu gostaria de parabenizar a Senadora Ana Rita, que inclusive na CAS – Comissão de Assuntos Sociais, é Relatora desse projeto.

Parabéns, Senadora Ana Rita, pela iniciativa.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Cristovam Buarque.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Eu quero também dizer do meu apoio total, da minha solidariedade. A Voz do Brasil não apenas é um instrumento fundamental de comunicação, mas é, sobretudo, um instrumento de integração nacional – talvez o único realmente capaz de fazer essa integração sem parcialismo, sem manipulação, sem risco de levar uma ou outra opinião pessoal. Leva a opinião dos dirigentes.

É a maneira também de a opinião pública cobrar dos seus dirigentes a ouvir o que eles dizem. E, finalmente, é uma tradição. No Brasil, raras coisas duram tanto como durou até aqui A Voz do Brasil. Só por esse lado da tradição, já merecia que a gente levasse em conta sua proposta, Senadora Ana Rita.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senador Cristovam.

Em votação, o requerimento da Senadora Ana Rita.

As Srªs e Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram.

Aprovado.

Retorna à Presidência dos trabalhos a Senadora Ana Rita, mas antes quero também fazer um cumprimento especial à Senadora, pela sensibilidade ao abordar um assunto que faz parte da identidade histórica e cultural do povo brasileiro. A Voz do Brasil resistiu aos governos, sempre prestando um serviço de extrema importância ao povo brasileiro. E eu o digo como um cidadão da Amazônia, onde as comunidades isoladas conhecem o Brasil a partir e através de A Voz do Brasil. Então, transformar esse instrumento de comunicação democrático, republicano, em um patrimônio imaterial do povo brasileiro é algo muito importante, muito relevante. V. Exª está de parabéns pela iniciativa.

Então, na próxima segunda-feira, dia 20 de maio, às 9 horas, haverá audiência pública para debater A Voz do Brasil. É muito importante que todos os Senadores que defendem a democracia e o direito à livre expressão estejam aqui para defender esse instrumento fantástico de comunicação do povo brasileiro, que é A Voz do Brasil. Na próxima segunda-feira, dia 20.

De volta à Presidência dos trabalhos a Senadora Ana Rita.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Agradeço profundamente o apoio dos colegas Senadores, da Senadora Angela Portela. Eu considero que essa audiência pública vai ser muito importante, porque é um debate necessário e que vai ajudar a iluminar, trazer luzes, para que o nosso parecer ao projeto venha favorecer, com certeza, A Voz do Brasil.

Eu só pergunto à assessoria, porque nós estávamos com um problema... Nós tivemos quórum regimental para votar os projetos não terminativos e os requerimentos, mas nós não temos quórum presencial para que votemos os projetos terminativos. Só pergunto se é isso mesmo. Nós estamos aqui com a Senadora Angela Portela, Senador Anibal Diniz, Senador Paulo Paim, Senador Cristovam Buarque, Senador Paulo Davim.

Para votar os projetos terminativos, nós precisamos ter presentes aqui dez Senadores. Nós temos quórum suficiente em termos de assinatura, mas não temos o quórum presencial necessário.

Como está convocada sessão do Senado Federal, daqui a uns quatro minutos, deverá ser aberta também a sessão o Senado Federal, para que possamos votar a Medida Provisória nº 595, que trata da questão dos portos.

Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Srª Presidente, eu gostaria de me justificar por estar chegando agora à Comissão de Direitos Humanos, porque eu estava presidindo a reunião da Subcomissão de Financiamento da Saúde. Todas as quintas-feiras, às 9 horas, a Subcomissão temporária que estuda o financiamento da saúde, que debate o financiamento da saúde, se reúne. Por isso mesmo, eu não pude chegar aqui, à Comissão, às 9 horas pontualmente.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Presidenta, me permita, pela ordem.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim.

Antes, Senador Paulo Paim, eu quero registrar também que está presente o Senador Eduardo Suplicy. S. Exª está dialogando. Só para registrar a sua presença aqui, Senador Eduardo. Muito obrigada.

Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Srª Presidente, primeiro, responder a V. Exª, à equipe e ao Plenário, que eu não tenho me preocupado muito em fazer reuniões da Subcomissão para a qual V. Exª me indicou como Presidente porque entendo que, em relação às matérias para as quais tenho pedido audiência pública, em sintonia com V. Exª, temos sido atendidos. E, se temos sido atendidos, não há por que eu fazer uma reunião específica da Subcomissão, já que estamos caminhando, no meu entendimento, sob a sua liderança, com brilhantismo, na nossa Comissão. Eu, que já fiz algumas considerações para a equipe, quero elogiar toda a sua equipe, de alto nível, muito diálogo, e não tenho percebido necessidade de nós fazermos o trabalho daquela Subcomissão – mas, se V. Exª entender que seja necessário, eu o farei, naturalmente –, porque as audiências públicas tratam de temas de caráter nacional e V. Exª, claro, dentro do calendário, está garantindo-as.

Nesse aspecto, Presidenta, eu queria fortalecer muito aqui a ideia de um pedido de audiência que já fizemos – e V. Exª já deve ter indicado, inclusive, a data – sobre a alienação parental. É um projeto que foi, praticamente, construído nesta Comissão, em parceria com a Câmara. Nós temos a perspectiva, nesse dia, como a novela da Globo tratou do tema recentemente, de estarem presente aqui, inclusive, atores que participaram daquele tema tão importante – ou o casal ou um dos três personagens principais que trataram do tema. E, nesse dia, acho que seria muito importante, no meu entendimento, que nós tivéssemos a reunião sob a sua Presidência.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Senador Paulo Paim, eu estou recebendo...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Aí eu não sei. Eu quero fortalecer só o debate da alienação parental. E eu faria questão que V. Exª estivesse presidindo a reunião nesse dia.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Senador Paulo Paim, já está previamente marcada para o dia 10 de junho, em harmonia com a assessoria de V. Exª. Em princípio, está marcada para o dia 10 de junho, e, na medida da possível, vamos também estar presentes.

Senador Paulo Davim, Senador Paulo Paim, Senador Cristovam Buarque, no início desta reunião, informei as próximas audiências públicas que haverá na semana que vem: dia 20, às 9 horas, neste plenário, A Voz do Brasil; na terça, dia 21, audiência pública sobre mulheres nas eleições, de iniciativa da Senadora Lídice da Mata, às 10 horas, neste plenário; na quarta-feira, dia 22, no âmbito da Subcomissão da Memória, Verdade e Justiça, haverá uma audiência pública para ouvir pesquisadores sobre o Relatório Figueiredo, também às 9 horas, aqui, neste mesmo plenário, uma iniciativa também do Senador João Capiberibe; na segunda-feira, dia 27, audiência pública dos idosos, de autoria do Senador Paulo Paim, às 8h30 aqui, neste plenário 2.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Srª Presidente, mais uma vez, quero agradecer à equipe e vou dizer por quê. Coincidiu que, nesse mesmo dia, às

11h30, nós teremos uma sessão de homenagem aos 70 anos da CLT. Como coincidiu, fiz um apelo à equipe, que, naturalmente, consultou V. Exª, e nós vamos iniciar às 8h30 e terminar às 11 horas para, às 11h30, ir ao plenário participar dessa sessão de homenagem aos 70 anos da CLT. São só elogios. Acho que é o clima do filme de ontem à noite.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – É o clima do filme, não é, Senador? Ontem à noite, nós ficamos aqui até mais tarde para segurar a sessão. Lamentavelmente, não foi possível assistir ao filme, mas queremos parabenizá-lo, porque, para quem não sabe, o Senador Paulo Paim foi protagonista do filme. Ele é um dos...

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – São três personagens.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – O senhor poderia falar um pouco sobre isso, Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Bem rapidamente, é o Netinho de Paula, que é um dos personagens. Eles pegaram um ator e cantor e contaram a vida sofrida dele até ter uma emissora de televisão. É o primeiro negro no Brasil que tem um programa de auditório. A outra é a Miúda, uma quilombola, se não me engano da sua região, do Espírito Santo, Vera Cruz. E que conta a luta dela...

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Santa Cruz.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Santa Cruz. E contam a vida dela na preservação do território quilombola.

E a outra é a nossa personagem. Eles ficaram dois meses me acompanhando no Congresso, mas principalmente cuidando de temas voltados à questão racial, porque o tema é raça. E eles contaram todos os momentos, até alguns que não eram para contar.

Houve momento em que eu estava fazendo um debate interno com assessores da Seppir, dizendo como é que eu entendia que deveria ser a pressão para aprovar. E por incrível que pareça, isso é retratado no filme: Olha, se o Demóstenes Torres não estiver aqui e não der uns berros neste plenário, não aprove essa matéria, porque ele foi o relator e com ele eu fiz o acordo, ele vai ter que vir aqui... Mas não era para dizer isso. Isso foi em *off*. E sai no filme, enfim.

Mas vale a pena ver o filme. E o mais importante é que culmina com toda a discussão do Estatuto da Igualdade Racial. E no final, eu estou saindo do Itamaraty e o Presidente Lula faz o discurso no momento em que ele está assinando. Aí uma equipe de companheiros que assessoram negros e brancos pergunta: e agora Senador Paim? Agora vou para casa, porque eu preciso chegar em casa também. Então, eu termino saindo e indo para casa depois de missão cumprida.

Mas foi um trabalho coletivo, naturalmente. V. Exª foi fundamental, não só no Estatuto. E eu falei lá que, em certo momento, nós tivemos que abrir mão da política de quotas senão não aprovava o Estatuto. Depois, graças à Serys Slhessarenko e V. Exª, na CCJ, aprovamos e depois conseguimos levar para o plenário e se tornou uma realidade, demonstrando que estávamos certo na tática. Abrimos mão momentamente da política de quotas e aprovamos num segundo momento também

O filme entre em cartaz no dia 17 em cadeia nacional. E é importante eu dizer o seguinte: ninguém tem lucro ali. Toda a renda das bilheterias será para ações de combate ao racismo e ao preconceito no País. Tem financiamento do Petrobras, consequentemente o nosso Governo participou dessa construção coletiva, há a participação do Presidente Lula, que sempre é marcante.

Se o Lula aparece no filme nem que seja três minutos, é estrela. É impressionante a reação do público quando ele aparece. E o discurso que ele fez em relação ao tema.

Enfim, entra em cartaz no dia 17 em nível nacional. Na segunda-feira não estou aqui porque é lançado em Porto Alegre. Em Porto Alegre, não adianta. é a terra do gaudério, do gaúcho e, então, há toda uma expectativa. A pré-estreia é na segunda-feira, depois passa a circular na capital. E toda a renda das bilheterias, repito, será distribuída para as entidades de combate ao racismo e ao preconceito.

Era isso e agradeço a oportunidade que V. Exª me deu para fazer uma pequena propaganda do filme, que não é meu, não é nosso, mas do povo brasileiro. Até porque a renda, como já me referi, destina-se a investimento na área de combate ao preconceito.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Parabéns, Senador Paulo Paim. V. Exª merece os nossos aplausos. (*Palmas*.)

Senador Paulo Paim, agora, além de ser Senador e militante, é também ator e está ficando famoso.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sorte eu terminar com esse finalzinho que foi interessante. E no final eu faço...

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Senadora, esqueceu... E poeta.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – E poeta, Senador Cristovam.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Eles pedem para fazermos um comentário do filme e daí a moçada... eu, com 63 anos... E a moçada lá de cima dizia: “Bonitão.” Bom, me chamaram de bonitão e eu

me senti todo faceiro. Acho que fizeram milagre. Ali teve *photoshop.*

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Senador Paulo Paim, com todo o carinho. Primeiro que é um bom poeta. Segundo, uma brincadeira, vai ver que eles estavam dizendo isso com medo de serem enquadrados na lei contra discriminação. (*Risos*.)

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – O Cristovam sempre tem uma tirada especial.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Mas parabéns, Senador Paim. Muito nos orgulha a sua luta, que tem contribuído muito para o fortalecimento de nossas conquistas brasileiras e, em particular, para a população negra.

E falando em população negra, Senador Paim, fiz um informe no início da reunião e vou retomá-lo, porque essa semana fomos procurados por representantes da comunidade quilombola Rio dos Macacos, que fica no Estado da Bahia, para que pudéssemos dialogar com eles. Marcamos essa reunião, porém eles vieram com tantas pessoas que este auditório estava repleto, muito cheio. É uma pena que não tenhamos feito daquele momento uma audiência pública, porque foi altamente positivo, tornou bastante presente a realidade que eles estão vivendo naquela comunidade que, conforme muitos de vocês conhecem, é centenária, de pessoas descendentes de escravos e que estão em uma região onde está instalada a Marinha do Brasil.

Eles estão se sentindo pressionados, porque estão em um espaço muito pequeno para atender a 70 famílias. Eles estão com dificuldades muito grandes de sobreviver naquele espaço, em função de uma série de coisas que vêm acontecendo. Alegam e colocam com muita clareza, e tivemos oportunidade de acompanhar o vídeo, que estão sendo altamente prejudicados em todos os seus direitos humanos, inclusive o direito de ir e vir. São pessoas que vivem em condições sub-humanas de moradia, mas que estão impedidas, por exemplo, de fazer reforma em suas casas. Não têm acesso à energia elétrica, nem à saúde e à educação. Foi feito um relatório por parte do Incra, que traz claramente toda essa realidade, mas até hoje não foi devidamente publicado. Essa foi uma das principais reivindicações trazidas por eles.

Já fizemos os encaminhamentos e quero aqui colocar mais uma vez quais os encaminhamentos que fizemos. Estamos encaminhando a diversas autoridades de nosso País uma correspondência relatando quais são as reivindicações apresentadas e anexando um relatório construído por eles.

O interessante é que essas famílias que estavam presentes aqui têm o apoio de diversas entidades, que também se fizeram presentes, muitas entidades. Eles têm o apoio da sociedade, um apoio grande e forte de entidades importantes, que estão acompanhando e ajudando no sentido de construir uma saída para solução do problema deles. Não dá para viver naquela realidade, vivendo sob o medo, sentindo-se ameaçados, perseguidos. Essa realidade não pode permanecer.

Então, encaminhamos à Presidenta da República, Dilma Rousseff, uma correspondência e um vídeo que eles apresentaram aqui, que está disponibilizado no Youtube. Encaminhamos também uma correspondência ao Ministro Pepe Vargas, que também, pelo que soubemos, foi designado pela Presidenta Dilma para cuidar dessa situação. Queremos saber do Ministro até onde foi possível o trabalho realizado pelo Ministério; solicitamos audiência.

Essas correspondências que estamos encaminhando aos Ministros têm o objetivo de obtermos audiência para a Comissão de Direitos Humanos. No momento que for agendada, iremos comunicar a data, para que vocês também possam nos acompanhar, acompanhar a Presidenta desta Comissão. Quero estar presente juntamente com os Senadores e as Senadoras desta Comissão – quanto mais Parlamentares estiverem presentes será melhor, para que possamos dialogar e buscar as saídas.

Encaminhamos correspondência à Ministra da Secretária de Direitos Humanos, Maria do Rosário, solicitando também uma audiência. Encaminhamos também à Ministra da Secretaria de Política de Promoção da Igualdade Racial, Luiza Bairros, e também ao Ministro de Estado da Defesa, Celso Amorim, porque se trata de uma área hoje ocupada pela Marinha do Brasil e precisamos dialogar com o Ministério da Defesa no sentido de buscarmos uma saída para resolvermos essa situação.

A nossa assessora Mariana está me lembrando, e eu assinei essa correspondência ontem, que todos vocês, Senadores e Senadoras, membros desta Comissão estão recebendo, já está no gabinete dos senhores vocês, o relatório de toda situação da comunidade quilombola Rio dos Macacos. Então, nós esperamos que vocês também possam se apropriar dessa situação, dessa realidade, e que possamos dialogar aqui na Comissão de Direitos Humanos e ajudar essa comunidade que aqui fez um relato doído, sofrido, um relato que realmente nos chamou muito a atenção e em relação ao qual nós precisamos realmente buscar saídas.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Srª Presidente.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim, Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Eu gostaria de pedir permissão a V. Exª para fazer a leitura de um documento que foi aprovado no Fórum Ibero-Americano de Entidades Médicas. A senhora me permite?

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim, com certeza, Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Nos dias 8, 9 e 10 de maio foi realizado o VI Fórum Ibero-Americano de Entidades Médicas. Esse fórum foi realizado em Açores, Portugal. Na ocasião, foi aprovada uma moção de apoio aos médicos brasileiros. Esse encontro contou com a presença da Confederação Médica da República da Argentina, com o Colégio de Médicos do Distrito IV da Argentina, com o Colégio Médico da Bolívia, com o Conselho Federal de Medicina, com a Federação Nacional dos Médicos, com a Associação Médica Brasileira, com o Colégio de Médicos e Cirurgiões da Costa Rica, com a Organização Médica Colegial da Espanha, com o Ciclo Paraguaio de Médicos, com a Ordem dos Médicos de Portugal, com o Colégio Médico do Peru, com o Sindicato dos Médicos do Uruguai e com a Federação Médica da Venezuela.

Diz a moção:

> Os representantes das nações reunidas durante o VI Fórum Ibero-Americano de Entidades Médicas, ocorrido em Ponta Delgada, na Ilha de São Miguel, Açores, expressam o seu apoio aos 400 mil médicos brasileiros e condenam veementemente qualquer iniciativa governamental que permita a portadores de diplomas de medicina obtidos em escolas estrangeiras a possibilidade de exercer a profissão em território nacional sem a devida revalidação de seus títulos, regra legal que deve ser preservada em defesa da ética e da segurança dos pacientes. Além de desrespeitar a lei, essa flexibilização de critérios de acesso a portadores de diplomas médicos obtidos em outros países põe a qualidade da assistência à população em situação de risco e não garante a ampliação definitiva de acesso ao atendimento nas áreas de difícil provimento.
>
> *No caso brasileiro, defende-se a manutenção do Exame Nacional de Revalidação do Diploma Médico, o Revalida, cuja criação tem assegurado a avaliação dos candidatos formados no exterior com critérios justos e eficazes para medir sua competência e capacidade de responder às demandas.*
>
> *Por outro lado, como defensores da valorização na medicina de forma ampla, os participantes do VI Fiem igualmente se solidarizam com os médicos brasileiros em seu pleito junto aos governantes pela adoção de medidas que assegurem aos médicos condições de trabalho. Assim, os participantes do Fiem concordam com a proposta defendida pelas entidades médicas brasileiras, já em discussão, que prevê a criação de uma carreira de Estado para o médico do Sistema Único de Saúde* (*SUS*)*, com ênfase na atenção primária, com a previsão de infraestrutura e de reconhecimento profissional, a qual asseguraria a presença de médicos nas áreas distantes e nas periferias dos grandes centros.*
>
> Ponta Delgada, São Miguel, Açores, Portugal, 10 de maio de 2013.

Assinam essa moção todas as entidades médicas ibero-americanas e caribenhas que foram citadas há pouco.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Srª Presidente, V. Exª me concede um minutinho?

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Primeiro é para cumprimentar a iniciativa de V. Exª em relação aos quilombolas lá da Bahia, dizendo que, mesmo ontem, Srª Presidenta, conversando lá com líderes do movimento negro em nível nacional, uma das maiores preocupações mostrada foi a questão quilombola. A senhora está coberta de razão ao decidir receber os líderes quilombolas, neste caso específico e em outros, para aprofundar esse debate.

Permita-me ainda, só por uma questão de justiça, dizer que o diretor do filme Raça é Joel Zito e Megan Mylan, uma cineasta americana que ganhou o Oscar e estava aí também, e foi quem participou com ele na produção.

Agradeço a UnB, que esteve lá presente, com seu reitor e com ex-reitor; o Itamaraty, que mandou diplomata responsável pelas relações internacionais; a Fundação Palmares, pelo seu Presidente; e a querida Ministra Luiza Bairros, da Seppir, que também estavam lá.

Agradeço a oportunidade e cumprimento a Comissão pelo brilhantismo dos trabalhos, sob a liderança de V. Exª.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Eu solicito a V. Exª um extrapauta, que é um aditamento ao Requerimento nº 30,

Coloco em votação essa solicitação de extrapauta.

Aprovado.

**ITEM 18**
**REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA Nº 35, DE 2013**

**Requeiro nos termos do art. 93, inciso II, do RISF, o aditamento do RDH 30, de 2013 – CDH, aprovado em 09/05/2013, de autoria do Senador Randolfe Rodrigues, para sugerir que sejam acrescentados os seguintes convidados a serem ouvidos na audiência: Senhora Patrícia de Mendonça Rodrigues, antropóloga; Senhora Maria do Amaral Azevedo, Presidente da Fundação Nacional do Índio – FUNAI; e Felipe Canedo, Jornalista do Diários Associados.**

**Autoria:** Senadora Ana Rita

**Observações:** *Assunto da Audiência Pública: "Relatório Figueiredo".*

É um aditamento ao Requerimento nº 30, de 2013, referente a audiência pública para discutir o Relatório Figueiredo. Essa audiência vai acontecer dia 22 de maio de 2013, às 9 horas, conforme já informei. É apenas para registrar a inclusão de três nomes inicialmente não previstos: o da Srª Patrícia de Mendonça Rodrigues, antropóloga, também o da Srª Marta Maria do Amaral Azevedo, Presidente da Fundação Nacional do Índio, Funai, e do Sr. Felipe Canedo, jornalista dos Diários Associados.

Em votação o Requerimento.

Como não há nenhuma oposição, aprovado o aditamento.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Se me permitir ainda, na mesma linha que V. Exª falou antes.

Eu acompanhei ontem, embora aquela atividade tenha terminado tarde, todo o debate da questão dos portos na Câmara dos Deputados.

A sessão de fato vai se iniciar agora. Fomos para lá e saí convencido de que é mais do que justo que essa matéria seja aprovada no dia de hoje, por isso estaremos no plenário, com muita tranquilidade, participando dos debates para que possamos votar a matéria referente aos portos, trazendo um novo momento na modernidade e valorizando.

O nosso Líder, Arlindo Chinaglia, colocou muito bem, os trabalhadores dos portos terão vantagens que nunca tiveram a partir da aprovação dessa MP. Eu tenho certeza de que o Senado cumprirá a sua parte e vai aprová-la no dia de hoje.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Senador Paim, acho que é importante registrar que o debate feito na Câmara Federal possibilita e muito que o Senado aprove essa matéria no dia de hoje.

O debate dessa Medida Provisória foi um dos mais intensos acontecidos aqui no Congresso Nacional no que se refere a uma medida provisória. E a Medida Provisória nº 595, dos Portos – eu tive oportunidade de participar como membro da Comissão –, no que se refere aos trabalhadores, avançou e posso dizer com muita tranquilidade porque os trabalhadores do meu Estado estiveram presentes aqui, participando da audiência pública, inclusive integrando a Mesa da audiência pública, trazendo a experiência vivenciada por eles nos portos capixabas, e no diálogo, no processo de negociação com o Governo Federal, o que os trabalhadores trouxeram como reivindicação foi plenamente atendido no relatório construído pelo Senador Eduardo Braga.

No que se refere aos trabalhadores, nós estamos plenamente tranquilos. E acredito que o que foi aprovado durante esses dois dias na Câmara dos Deputados com certeza nós poderemos aqui votar e possivelmente não teremos tantas dificuldades no Senado como a Câmara dos Deputados teve.

Então, Sr. Senador Paim, eu estarei participando dessa sessão agora com mais tranquilidade, com mais segurança do que vamos discutir e aprovar.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – No debate pela TV, na madrugada, percebi que numa altura do campeonato a própria oposição estava preocupada que não fosse aprovar. Ela tinha que fazer o bom debate, fez o bom combate, faz parte do jogo político. Mas, quando perceberam que poderia não ser aprovada, muitos Parlamentares iam à tribuna e diziam: "Onde está a Base do Governo, por que não vem votar?!

Ou seja, foi um debate político. Eu acho que é isso mesmo, mas entendi que quase 90% dos Parlamentares que estavam no plenário, sendo de oposição ou situação, sabiam que era importante aprovar essa Medida Provisória.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Senador Paim.

Nada mais havendo a tratar, declaro encerrada a presente reunião.

*(Iniciada às 9 horas e 47 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 22 minutos.)*

**ATA DA 15ª REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO PERMANENTE DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 20 DE MAIO DE 2013, SEGUNDA-FEIRA, ÀS 9 HORAS, NA SALA Nº 2, DA ALA SENADOR NILO COELHO, SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e vinte e cinco minutos do dia vinte de maio de dois mil e treze, na sala número dois, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência da Senhora Senadora Ana Rita, reúne-se a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa. Deixam de comparecer os demais Senadores. A presente Reunião é destinada à seguinte Pauta: Audiência Pública, nos termos do Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 34, de 2013, que requer a realização de audiência pública para "discutir o papel da Voz do Brasil como instrumento de concretização do direito à informação". **Autoria:** Senadora Ana Rita. Convidados: José Ramos, Secretário de Imprensa da Presidência da República; Alexandre Kruel Jobim, Conselheiro da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão – ABERT, em representação de Daniel Pimentel Slaviero, Presidente da ABERT; José Sóter, Representante do Fórum Nacional de Democratização da Comunicação; Jonas Valente, Secretário Geral do Sindicato dos Jornalistas Profissionais do DF; Jurema de Sousa Machado, Presidenta do Instituto do Patrimônio Histórico e Artístico Nacional – IPHAN; e Chico Sant'anna, Coordenador do Movimento em defesa do Programa A Voz do Brasil. A Senhora Presidenta declara aberta a presente Reunião, convida os palestrantes a tomarem lugar à mesa e faz suas considerações iniciais acerca do tema tratado nesta Audiência Pública. A seguir, passa a palavra para os convidados. Após a exposição dos convidados, a Senhora Presidenta concede a palavra ao Deputado Federal Domingos Dutra e, em seguida, às seguintes lideranças presentes no Plenário da Comissão: José Carlos Torves, da Federação Nacional dos Jornalistas – FENAJ; Luciano Seixas, da Empresa Brasileira de Comunicação; e Kátia Sartório, da Empresa Brasileira de Comunicação. Em seguida, a Presidência concede a palavra aos convidados para suas considerações finais. Faz uso da palavra a Senhora Senadora Ana Rita, Presidenta da Comissão. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião, às onze horas e cinquenta e seis minutos, lavrando eu, Mariana Borges Frizzera Paiva Lyrio, a presente ata que, lida e aprovada, será assinada pela Senhora Presidenta e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senadora **Ana Rita,** Presidenta da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

*(Texto com revisão.)*

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Declaro aberta a 15ª Reunião Extraordinária da Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

A presente reunião destina-se à realização de audiência pública, nos temos do Requerimento nº 34, de 2013, da Comissão de Direitos Humanos, aprovada em 16 de maio de 2013, de minha autoria, para discutir o papel de A Voz do Brasil como instrumento de concretização do direito à informação.

Desta forma, convido para compor a Mesa o Sr. José Ramos, Secretário de Imprensa da Presidência da República; Alexandre Kruel Jobim, Conselheiro da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão – Abert, Representante do Presidente Daniel Pimentel Slavieiro; Sr. José Sóter, Representante do Fórum Nacional de Democratização da Comunicação; Jonas Valente, Secretário-Geral do Sindicato dos Jornalistas Profissionais do Distrito Federal; Jurema de Sousa Machado, Presidenta do Instituto do Patrimônio Histórico e Artístico Nacional – IPHAN; Chico Sant'Anna, Coordenador do Movimento em Defesa do Programa A Voz do Brasil.

Quero aqui agradecer a presença de todos os nossos convidados e convidadas, dizer que a nossa expectativa em relação a esta audiência pública é grande porque nós queremos receber dos senhores e da senhora uma importante contribuição para que possamos avaliar o relatório que foi apresentado aqui no Senado federal, que declara patrimônio imaterial A Voz do Brasil.

Eu quero então, desta forma, fazer algumas considerações iniciais. Quero, nesta audiência pública, reafirmar o que afirmei recentemente em nota à opinião pública sobre a nossa Voz, A Voz do Brasil.

A Voz do Brasil, o mais antigo programa radiofônico do gênero no mundo, completa 78 anos no dia 22 de julho deste ano. O programa é um importante e indispensável instrumento de informação para a imensa massa de brasileiras e de brasileiros que vive no campo e na cidade sem acesso a jornais e revistas e que não dispõe de outra forma de saber, com transparência, dos atos e realizações públicas.

Não à toa pesquisa do Ibope sobre o perfil da audiência radiofônica em nosso País aponta que um em cada três brasileiros ouve rotineiramente o programa. Outra enquete indica que 73% dos entrevistados concordam com a continuidade da veiculação de A Voz do Brasil, às 19 horas.

Sem distorcer informações e fatos, A Voz do Brasil cumpre um dos mais importantes papéis do jornalismo

ao tratar igualmente as notícias dos Poderes Públicos e não privilegiar nenhum segmento. Com isso, faz chegar aos ouvintes a verdadeira e real informação.

Tais características, evidentemente, não agradam a setores da grande mídia, motivados por interesses meramente econômicos, voltados apenas à exploração comercial do horário nobre, no qual é veiculada A Voz do Brasil.

Muitos tentam enfraquecer o caráter democrático e transparente do programa com propostas, como a que tramita na Câmara dos Deputados, de flexibilização do horário do programa: uma forma disfarçada de reeleger, a segundo plano, A Voz do Brasil.

Sou terminantemente contra este Projeto de Lei. No Senado, sou Relatora de outro projeto de lei que trata de A Voz do Brasil, o que transforma o programa radiofônico em patrimônio imaterial e cultural do povo brasileiro. Ele tramita na Comissão de Educação, Cultura e Esportes, onde tem caráter terminativo, ou seja, se aprovado, não passa em plenário, indo direto à Câmara dos Deputados.

Em que pese o meu relatório se basear nos argumentos contidos no parecer da assessoria técnica do Senado, que aponta o Executivo como o único Poder com competência técnica para declarar A Voz do Brasil patrimônio cultural e imaterial, retirei a matéria de pauta. O parecer técnico leva em conta o Decreto Presidencial nº 3.551, de 2000. A razão para a retirada de pauta é que considero essencial ouvir a respeito do assunto os mais amplos segmentos da sociedade: sindicatos, movimentos sociais, órgãos governamentais, entidades que lutam pela democratização da comunicação.

Quero construir coletivamente um parecer adequado aos anseios da maioria.

Considero A Voz do Brasil patrimônio da sociedade brasileira e, portanto, fortalecê-la é tarefa de todas e de todos que compreendem que o acesso à comunicação é um dos pressupostos básicos para a consolidação da democracia.

O meu total compromisso é com a nossa Voz, A Voz do Brasil.

Assim, eu concedo agora a palavra aos nossos convidados e convidadas.

Nós vamos aqui fazer uma combinação de que cada convidado e convidada terá um prazo de 15 minutos para que possa manifestar-se. Se houver necessidade de um tempo maior, nós vamos conceder mais cinco minutos. Acho que é um tempo razoável e que permiti que cada um e cada uma possa expressar as suas opiniões, o seu parecer, para que nós possamos colher aqui o máximo de informações.

Eu, então, concedo a palavra ao Sr. José Ramos, Secretário de Imprensa da Presidência da República.

**O SR. JOSÉ RAMOS** – Bom dia a todos, bom dia à Senadora Ana Rita, a todos os colegas participantes desta discussão, trago os cumprimentos da Ministra Helena Chagas, que não pôde comparecer, porque está em viagem ao Recife acompanhando a Presidente da República, e agradeço a Comissão pela oportunidade de termos os subsídios também deste debate. Mais do que trazermos subsídios, nós queremos coletar subsídios também para termos uma posição sobre este tema, este projeto específico. A Secom não tem ainda uma posição sobre este projeto, quero deixar claro isso.

Em relação ao programa A Voz do Brasil, a Secom entende que é importantíssimo para a divulgação das políticas públicas, no formato atual divulga as ações dos três Poderes; tem, no formato atual, um foco muito forte no cidadão, em procurar traduzir o que acontece no Poder Executivo – falando aqui do nosso pedaço no programa , porque nós temos apenas uma parte de 25 minutos –, traduzir para o cidadão o que está acontecendo, quais são as decisões tomadas nesse universo oficial.

A Voz, ao longo de sua história, já teve muitos formatos, então ela é um produto dinâmico e sempre procura adaptar-se às mudanças políticas, tecnológicas e sociais que o País enfrenta ao longo do processo.

Então a Secom é contrária à extinção do programa, conforme já foi proposto aqui. No processo de negociações em relação ao formato de A Voz, a Secom não se opôs à flexibilização no horário fixo, entre 19 e 22 horas – essa é uma posição que foi negociada ainda na gestão anterior e que permanece como nossa posição em relação ao programa.

Sobre este novo formato aqui, a gente acha que deve ser aprofundada a discussão. Não temos posição, apenas temos uma curiosidade de entender quais seriam as consequências dessa mudança – ainda não está claro para gente quais seriam as consequências desse novo *status* que passaria a ter o programa. Como subsídio, a gente gostaria de deixar o alerta sobre a necessidade de que, seja qual for a decisão tomada pelo Congresso, não haja um engessamento do formato do programa, porque, assim como ele teve muitas mudanças para se adaptar às necessidades da sociedade, essas mudanças vão ser cada vez mais intensas num futuro próximo e distante.

As mudanças tecnológicas têm forçado uma mudança de linguagem, têm aberto novas oportunidades, e a nossa preocupação é que um engessamento no formato possa impedir essa adaptação do programa. Por exemplo, recentemente – nós temos aqui os responsáveis pela produção de A Voz na parte do Executivo –, no ano passado foi iniciada a transmissão pela Internet, que abre muitas possibilidades para o programa.

Então, não é mais só voz, você pode, inclusive, inserir conteúdo, tabelas, gráficos, filmes, acompanhando aquele conteúdo que foi transmitido na versão em voz. Então, você tem muitas possibilidades de levar cada vez mais informações, mais didáticas, para o antigo ouvinte que deixa de ser apenas um ouvinte.

A convergência de mídia é inexorável. Cada vez mais, nós vamos ter um peso menor da mídia original, se é televisão, se é raidodifusão por TV, se é transmissão por cabo. No futuro, acredito que isso vá se misturar. Então esse peso que a gente vê hoje e força essas discussões todas vai ser relativizado ao longo do processo, e a gente acha que é importante que A Voz tenha flexibilidade para continuar se ajustando a essas necessidades.

A pesquisa que nós temos mais recente sobre A Voz, que foi produzida pela Secom, mostra que – foi em 2010, nós devemos atualizar esta pesquisa este ano – 75% dos entrevistados tinham o hábito de ouvir rádio. Aí há uma diferença, no Sul, esse número era maior, 83%, no Norte era 66%. Então, o hábito era mais forte no Sul, só que 72% desses que ouvem rádio preferem ouvir música, apenas 16% optavam por ouvir rádio para conhecimento das notícias.

É diferente da televisão; as pessoas que assistiam à televisão nessa mesma a pesquisa, 42% delas assistiam televisão para ouvir notícia. Então, é muito mais forte a informação da notícia pela TV do que pelo rádio. Desses ouvintes, 22% costumavam assistir ao programa A Voz do Brasil. Então, de cada cinco pessoas que ouvem rádio, uma delas ouve A Voz.

Agora, muita gente acha que A Voz do Brasil é associada à chapa branca, ao governo; associada automaticamente como um produto do Governo. Só metade dos entrevistados associaram A Voz do Brasil ao governo. Então, essa percepção de que é um produto oficialesco não é percebida por uma boa parte dos ouvintes, metade não entendiam que era um produto produzido pelo governo federal.

A transmissão de A Voz foi aprovada por 56% dos pesquisados. Esse número foi maior na Região Norte, que mais é carente de informação, foi 69%, enquanto, no Sul, não tem essa dependência, foi 49% – 69 no Norte contra 49 no Sul. A transmissão obrigatória foi rejeitada por 47% e aprovada por 39% dos entrevistados. Então, a transmissão tem o apoio maciço, mas a transmissão obrigatória não teve maioria nessa pesquisa. Não sabemos como está hoje, três anos depois.

Essa posição também varia regionalmente. Na Região Norte, ela foi aprovada por 60% e rejeitada por apenas 29% – a transmissão obrigatória. Na Região Sudeste, ela foi rejeitada por 55% e aprovada por 31%. A obrigatoriedade vence na faixa de renda de até dois salários mínimos, onde 46% aprovam a obrigatoriedade e 37% rejeitam. Na população rural, 50% aprovam e 29% rejeitam; e entre as pessoas com 50 anos ou mais, em que 46% aprovam e 41% rejeitam. E as Regiões Norte, Nordeste e Sudeste defendem a obrigatoriedade majoritariamente. As Regiões Sul e Sudeste rejeitam a obrigatoriedade.

Então, nós temos esse corte também: por idade, em que há uma rejeição maior dos mais jovens e uma aceitação maior dos mais idosos; e das regiões mais carentes, com menor desenvolvimento econômico, ou seja, são justamente os setores mais carentes de informação e que ainda não se adaptaram às novas mídias. Então, ele tem um papel fundamental de levar a informação a essas pessoas.

São esses os principais subsídios que a gente queria trazer aqui para esta reflexão.

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Sr. José Ramos, Secretário de Imprensa da Presidência da República.

Concedo agora a palavra ao Sr. Alexandre Kruel Jobim, Conselheiro da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão (Abert). S. Sª aqui representa o Presidente da Associação, Sr. Daniel Pimentel.

**O SR. ALEXANDRE KRUEL JOBIM** – Bom dia, Srª Senadora, senhoras e senhores aqui presentes; bom dia colegas de Mesa.

A posição da Abert é conhecida de todos. Em primeiro lugar, quero deixar registrado, aproveitando que estamos aqui participando de um programa da TV Senado, inclusive, que a Abert não é contra A Voz do Brasil. Isso é algo que temos de deixar muito claro. A Abert é a favor de uma flexibilização.

Esta audiência pública foi realizada justamente para analisar o Projeto de Lei nº 19, de 2011, que traz dois focos: o primeiro, transformar justamente A Voz do Brasil em patrimônio cultural imaterial do Brasil, nos termos do Decreto nº 3.551, de 2000. Quero deixar muito claro que a Abert não é contra, muito pelo contrário. A Abert reconhece, as emissoras comerciais – e não poderia ser diferente – reconhecem o valor e a necessidade de continuação de A Voz do Brasil. Agora, quero deixar muito claro que isso precisaria ser flexibilizado.

A segunda parte desse projeto de lei, na verdade, reafirma o que a legislação vigente já dispõe, ou seja, uma programação obrigatória às 19 horas, com duração de uma hora, para veicular o programa oficial dos três Poderes.

Então, com todo o respeito, Srª Senadora, à sua posição de discordância – e estamos aqui justamente para o debate, para ouvir as opiniões –, eu vou dizer aqui o porquê de a Abert ser contra.

Em primeiro lugar, essa matéria foi objeto de um projeto de lei originário da Câmara dos Deputados, onde foi aprovada a flexibilização; depois, ela veio aqui para o Senado Federal, onde foi aprovada com modificações, haja vista que a proposta anterior da Câmara dos Deputados era mais ampla, apontava para uma flexibilização maior, isto é, entre as 19 horas e as 23 horas 59 minutos, ou seja, entre as 19 horas e meia-noite, No Senado, isso foi alterado, razão por que a matéria voltou para a Câmara dos Deputados, onde já está pronta para votação em plenário, em caráter final essa matéria.

Então, com todo o respeito, nós estamos rediscutindo uma matéria já aprovada, na verdade, pelas duas Casas, a fim de se definir qual é o grau de flexibilização nesse ponto. Obviamente, que isso não tira o mérito e a iniciativa desta Casa, em especial desta Comissão, de rediscutir. Acho que o Parlamento pode rediscutir quantas vezes quiser, ou seja, quantas vezes nós encontramos aqui projetos de lei diametralmente opostos discutindo matérias idênticas? Eu acho que há que se discutir mesmo.

Eu só queria colocar a posição da Associação. E, aí, vale a pena a gente trazer um pouquinho o que é A Voz do Brasil.

A Voz do Brasil foi criada no governo Vargas, em 1935, para informar o cidadão por meio de uma programação oficial, inicialmente, do Poder Executivo. No início, lá atrás, era um programa com duração de 30 minutos e pago, inclusive, às rádios, ou seja, na década de 30, poucos anos depois da criação do rádio, obviamente se tratava de uma necessidade de fazer chegar uma mensagem oficial à população, por meio do rádio, que estava sendo propagado. Era uma forma de que todos tivessem condições de ter as notícias vindas da Capital da República, então localizada no Rio de Janeiro, e para toda a população.

A pergunta que se faz, em primeiro lugar, é: comparada a década de 30 ao ano de 2013, no século XXI, isso ainda é necessário? Eu entendo que sim.

A pergunta é: faz-se necessário que, hoje, em uma hora, de forma gratuita – e não estamos entrando no mérito da gratuidade, pois acho que as emissoras têm que cumprir esse mister em determinadas situações, como é o caso –, haja um horário fixo para A Voz do Brasil? Devemos considerar que, hoje, os dados nos levam a crer que nós temos cerca de cinco mil emissoras, mais precisamente 4.589 emissoras, comerciais em operação, 447 emissoras de rádio e 201 emissoras educativas, sendo que 50% dessas rádios educativas são controladas, de alguma forma, pelo poder estatal, seja o Poder Executivo, o Legislativo ou o Judiciário, universidades públicas nas três esferas, governos estaduais, mais a recém-criada Empresa Brasileira de Comunicação, que tem oito emissoras e que, considerando as suas retransmissoras, está fazendo um excelente trabalho de comunicação; está se firmando, efetivamente, como uma radiodifusão pública elogiosa, que merece o seu destaque. Tudo isso sem compararmos as outras diversas mídias.

Então, se compararmos a década de 30, na criação, com pouquíssimas emissoras de rádio, poucos anos após o aparecimento do rádio, há quase cem anos após, ou seja, mais de 80 anos depois, ou seja, se compararmos a mesma necessidade, V. Exªs hão de convir comigo que não é essa, digamos, a melhor forma.

E nós poderíamos dizer aqui que somos contra A Voz do Brasil, porque não é necessária. Muito pelo contrário; reconhecemos e entendemos o valor de A Voz do Brasil, O ponto é a questão da flexibilização.

Para deixar muito claro: o que é flexibilização? A Abert propõe – e essa, inclusive, é a matéria que está na mesa e que foi a fala do Sr. José Ramos, representante aqui da Secom, a Secretaria de Comunicação Social da Presidência da República – o que o próprio governo entende e apoia, ou seja, a necessidade da flexibilização. E apoia em que base? Com base na manutenção de uma audiência positiva, e não de uma audiência obrigatória, como nós estamos vendo, inclusive, em alguns países bolivarianos, como todo o respeito, onde isso vai se alastrando e fica aquela informação oficiosa demasiada – e não é o caso de A Voz do Brasil.

A Voz do Brasil faz um papel primordial! Nós escutamos A Voz do Brasil e conseguimos acompanhar muitos dos debates e trechos de discursos feitos aqui no Senado Federal, no Parlamento brasileiro, Temos, digamos assim, um *pout-pourri* das notícias do Poder Judiciário, os principais pontos das pautas, Ou seja, é de extrema importância.

Agora, a própria pesquisa trazida pela Secretaria de Comunicação Social da Presidência da República já revela a opinião do brasileiro, que desaprova essa obrigação. E nós não estamos discutindo sequer a obrigação; nós queremos discutir a flexibilização.

Pelo projeto de lei, Srª Senadora, aprovado por este Senado e que está em discussão na Câmara, continua a rede obrigatória, ou seja, todas as emissoras continuarão obrigadas a transmitir, de forma ininterrupta, por um hora, um programa coordenado por quem continua a coordenar. Em segundo lugar, a flexibilização pretendida é de apenas três horas, não se está deixando uma flexibilização aberta, de modo a que as emissoras pudessem colocar a seu bel-prazer em qualquer horário, inclusive de madrugada, como

forma de simplesmente cumprir essa obrigação legal. Não! É entre 19 horas e 22 horas.

Por que entre 19 horas e 22 horas? Qual é o efeito benéfico que essa medida vai trazer para a população? Nós podemos citar vários deles, o primeiro é que a audiência, no rádio, é segmentada. Nós temos públicos diferentes que escutam e apreciam o rádio em horários diferentes. Nós temos programações destinadas ao público jovem, que gosta mais de música ou de programas comentados; nós temos o programa noticioso; nós temos o público adulto; nós temos o público infantil, e isso varia muito. E as pesquisas que nós temos do próprio Inter-Meios, anteriores a essa comentada pela Secom, já de 2010, informam o que é óbvio: a queda da audiência, no período das 19 horas, no rádio é brutal. Ela cai muito e, para se recuperar, a partir das 20 horas, vai de forma muito devagar. E nós temos que considerar que 98% das rádios brasileiras – acreditem, pois são dados oficiais – são inscritas no Simples, no Sistema Simplificado de Tributação. Isso significa dizer que elas têm uma média anual de faturamento da ordem de R$645 mil, ou seja, R$54 mil por mês. Não é de grandes rádios a maioria das emissoras. E essas rádios, hoje, com o compartilhamento, ou seja, com a divisão do bolo publicitário, das verbas publicitárias, elas estão morrendo. Um horário nobre do rádio (19 horas), quando as pessoas estão voltando para as suas casas, pegando o trânsito etc., e as rádios estão obrigadas a colocar A Voz do Brasil exatamente nesse horário. Ou seja, elas estão perdendo audiência; elas não têm mais anunciantes; elas estão morrendo. As rádios AM nem se fala! Nós temos um grupo enorme de rádios AM, no Brasil, que estão cada vez mais... Cerca de 1.900 emissoras em AM se encontram em uma fase bastante difícil. Agora, esses são dados de natureza comercial em que eu não gostaria de entrar.

Sob o aspecto do projeto, vale a pena também recordar que, na criação de A Voz do Brasil, em 1939, o Decreto-Lei nº 1.915 "cria A Voz do Brasil com o objetivo de centralizar, coordenar, orientar e superintender a propaganda nacional". E, aí, vem a pergunta: nós temos, no Brasil, hoje, a necessidade de uma propaganda nacional, tal qual criada em 35 e afirmada por esse decreto de 1939? A resposta é desenganadora: não há dúvida de que nós não necessitamos. Todavia, A Voz do Brasil não é propaganda nacional. Ela é, digamos, um programa oficial, necessário, a meu ver, que faz chegar a informação oficial, como colocado, a todo o Brasil, inclusive por conta dessa dissonância colocada nos comentários do Sr. José Ramos, da Secom, de certo disparate não muito grande entre os resultados dessa pesquisa entre as Regiões Norte e Nordeste e o Sudeste, mas que todos rejeitam essa obrigatoriedade.

Nós não gostaríamos que isso deixasse de ser obrigatório, A posição da Abert é, efetivamente, pela flexibilização, Srª Senadora, senhores aqui presentes. E são muitos os argumentos que podemos trazer a maior, ou seja, nós temos alguns outros prejuízos pontuais para a população, como, por exemplo, as informações sobre o trânsito nas cidades, cada vez mais pesadas e com as suas artérias, as vias de tráfego cada vez mais congestionadas, e, às 19 horas, não se pode dar as informações sobre quais as vias estão mais descongestionadas, isso em termos de uma orientação, o que também é um serviço público com fins de informação. E isso sem falar das emergências. Se nós continuarmos com a obrigatoriedade entre 19 horas e 20 horas, nós, se por acaso tivermos uma calamidade pública no Brasil, não poderemos dar essa informação.

Noticiário não oficial dos três Poderes. Nós temos aqui, como eu comentei, durante esse primeiro período, uma necessidade, porque nós não tínhamos meios de comunicação. Hoje, nós temos Internet, radio, televisão, jornal, *blogs*, com uma informação absolutamente livre, passiva e ativa, com *sites* superpoderosos de todos os órgão públicos, ou seja, há informação em abundância e, mesmo assim, nós não precisamos descaracterizar A Voz do Brasil. Podemos manter o mesmo modelo de A Voz do Brasil, ou seja: obrigatório, de uma hora ininterrupta de duração, mas flexibilizando para as rádios entre 19 horas e 22 horas, ou seja, dentro da programação de 24 horas, o que se pede é que não tenha...

E um ponto muito importante, Srª Senadora, existe, no projeto, a obrigação de que, às 19 horas, todas as emissoras de rádio do Brasil sejam obrigadas a dizer, numa inserção, a que horas transmitirão A Voz do Brasil nesse período de 19 horas a 22 horas. Ou seja, não vai passar desapercebido. Aqueles que estão acostumados, os ouvintes assíduos, vão saber a que horas será transmitida, se não será às 19 horas, mas às 19 horas 30 minutos, ou às 20 horas ou às 20 horas 30 minutos, às 21 horas, e não pode nem ser às 21 horas 30 minutos, porque 22 horas é o horário limite. Então, nós temos um espaço muito pequeno, e toda a população vai ter ciência, seja se quiser continuar ouvindo na sua rádio de costume, seja na rádio no *dial* vizinho, onde poderá migrar se ela quiser escutar às 19 horas. Porque, com certeza, haverá muitas rádios que vão continuar às 19 horas. Não há dúvida. Agora, nós não podemos permitir que no século XXI, onde, cada vez mais, com mais informação, com o Parlamento mais democrático e necessitando, justamente, trazer, digamos, a curiosidade do público, faça com que – e com essas necessidades que já comentei –, faça com

que se derrube a audiência dessa maneira por uma obrigação que não faz mais sentido ser de um horário fixo. Repito – e termino, Srª Presidente...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. ALEXANDRE KRUEL JOBIM** – ...continuar com obrigação, flexibilização, entre 19h e 22h, inserção às 19h, para se dizer a que horas que aquela rádio vai tocar, e continuar com esse excelente trabalho que tem sido feito pelos três Poderes da República, com sua devida coordenação, e louvar, inclusive, por esse título de propriedade imaterial, remetendo ao decreto de 2000 para se inscrever no livro, e, provavelmente, o representante, aqui, do IPHAN vai comentar os benefícios e esses detalhes que aqui coloca. Essa é a posição da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão.

Obrigado.

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Sr. Alexandre Kruel Jobim, Conselheiro da Abert e representante, aqui, do Presidente Daniel Pimentel.

Antes de conceder a palavra para o próximo inscrito, eu quero aqui registrar a presença do Deputado Federal Domingos Dutra, do PT do Maranhão, que tem sido um participante ativo nesta Comissão de Direitos Humanos, aqui do Senado. Obrigada pela presença, Deputado. Também registrar a presença de algumas pessoas – depois nós vamos vendo quem mais chegou –, do Sr. José Carlos Torves, da Fenaj, da Lara Silvério Naves, da Secretaria de Administração Pública do GDF, do Luciano Seixas, da Empresa Brasileira de Comunicação*, e também da Kátia Sartório, da Empresa Brasileira de Comunicação Empresa Brasil de Comunicação). Também acho que é importante reforçar aqui qual o objetivo, também, desta audiência pública: nós solicitamos a realização desta audiência, considerando que tem um projeto de lei nesta Casa – é um projeto, inclusive, de iniciativa da Senadora Marinor Brito – que declara A Voz do Brasil patrimônio imaterial. E eu sou relatora deste projeto. E o nosso relatório apontou que a iniciativa de declarar patrimônio imaterial A Voz do Brasil deve ser do Poder Executivo. Então, nós gostaríamos também de ouvir a opinião de quem está aqui à Mesa a respeito deste tema, para que nós possamos avaliar o nosso relatório e tentar construir um relatório que seja fruto de um processo de reflexão feito nesta audiência aqui hoje.

Concedo a palavra agora ao Sr. José Sóter, representante do Fórum Nacional pela Democratização da Comunicação.

**O SR. JOSÉ SÓTER** – Bom dia, Senadora. Obrigado pela oportunidade de participarmos desta audiência. Cumprimento a Mesa que participa desse debate, a Plenária, e me apresento como Coordenador Executivo da Associação Brasileira de Radiodifusão Comunitária, a Abraço Nacional, e membro da Executiva do FNDC, Fórum Nacional pela Democratização da Comunicação. Senadora, nós temos na história do Brasil um período que coincide justamente com a história de A Voz do Brasil. Porque A Voz do Brasil, nós, que nascemos no interior, eu nasci em fazenda, no interior de Goiás, na cidade de Catalão, e cresci na fazenda acompanhando principalmente a Rádio Nacional, nas suas programações musicais, que nos alegravam lá na solidão do sertão, e a existência de A Voz do Brasil, que levava para os nossos adultos as informações tão importantes para eles se situarem enquanto cidadãos brasileiros. Eu me recordo de que quando criança eu tinha – eu ficava à beira do rádio observando as notícias que saíam para poder avisar ao meu avô, ao meu pai, que estava no curral tirando leite, sobre aquelas informações, para eles correrem para o pé do rádio para ouvirem aquela informação, já que naquela época era um rádio A Voz de Ouro, aquele enorme que ficava – tinha um local de destaque; como a televisão, que tem esse local de destaque em várias casas populares, o rádio era que tinha esse local de destaque lá na fazenda. E em torno desse rádio nós nos "linkávamos" com o Brasil, nós nos sentíamos brasileiros, porque falavam a nossa linguagem, era a mesma língua e era a mesma informação cultural, a mesma informação que era comum a todos os brasileiros. E isso nos dava esse sentimento de nacionalidade, isolados lá na nossa fazenda, lá na nossa cidade do interior. E isso era tão importante que o único relógio que existia naquela região era um relógio de corda que ficava pendurado na parede da cozinha, que era para todos terem acesso àquele relógio. E como o relógio era de corda, ele só era acertado quando vinha A Voz do Brasil. Então, era na hora de A Voz do Brasil que era acertado e dado corda naquele relógio que ficava pendurado na parede da cozinha, que era o local nobre também da casa na fazenda, onde se recebiam todas as visitas e todos se congraçavam naquele ambiente.

Estou fazendo este relato etnográfico porque é necessário fazer esse relato. E eu tenho certeza de que, dos milhões de brasileiros que representam a audiência de rádio, cada um vai ter um relato etnográfico para falar sobre essa relação com esse patrimônio brasileiro, que é A Voz do Brasil. E muitos deles, com certeza, com muito mais significância do que esse relato que eu acabo de fazer em relação a minha própria história.

Durante o período pré-Constituinte, nós tivemos no Brasil uma grande movimentação, principalmente dos excluídos dos meios de comunicação, pela verti-

calização e segmentação dos meios – não só da televisão, como também das rádios brasileiras. Era a lógica da regionalização da produção, da centralização de produção, e com isso radialistas, músicos, em relação aos rádios e atores, jornalistas e outros profissionais da área de comunicação, em relação aos demais meios, como a tevê também. E isso repercutiu, principalmente, na produção e circulação de informação. Quer dizer, nós começamos a construir pelos meios comerciais a central do pensamento único, a indústria do pensamento único, da pasteurização da informação, como também dos produtos culturais. E isso foi que gerou o movimento pela democratização da comunicação, foi o movimento dos excluídos dessa política desenvolvida pelos meios comerciais, pelos meios convencionais de comunicação, principalmente o rádio e a televisão.

E este é um processo que nos leva a trazer para o momento atual sobre essa questão da necessidade da circulação de informação. Como foi dito, hoje nós temos no Brasil cerca de quase cinco mil emissoras comerciais, temos quase cinco mil emissoras comunitárias autorizadas, e, apesar da repressão, apesar da perseguição, continuam sobrevivendo e fazendo o seu papel de fazer circular a informação. O programa A Voz do Brasil vem nesse sentido. É uma existência necessária no sentido, justamente, de garantir esse acesso a uma informação. Temos cerca de 10 mil rádios no Brasil. Se formos fazer um levantamento das informações que são veiculadas nessas emissoras, veremos que grande parte daquilo que sai em A Voz do Brasil não está nessas programações, não tem o menor espaço. Por quê? Porque, embora tenhamos cerca de 10 mil emissoras no Brasil, entre comunitárias, comerciais e educativas, temos poucas centrais de produção de conteúdo, e essas centrais de produção de conteúdo continuam dominando a circulação de informação. A Voz do Brasil é um momento único em que a população tem acesso a informações a respeito daquilo que é de interesse daquelas comunidades que mais precisam da informação.

A pesquisa apresentada pelo Secretário de Imprensa, José Ramos, não é uma pesquisa contrária ao programa A Voz do Brasil; muito pelo contrário. Justamente nas Regiões em que mais há concentração de meios, em todas as mídias, há 39, quase 40% de pessoas favoráveis à manutenção e contrárias à flexibilização de A Voz do Brasil, que são as Regiões Sul e Sudeste. Então, é o inverso da informação que foi trazida; não foi uma informação de que a maioria é contra a obrigatoriedade ou contra a existência de A Voz do Brasil naquele horário.

Acho que nós deveríamos – acho que isso deveria ser feito, até porque A Voz do Brasil merece isso, e a população brasileira, e a cultura brasileira, a identidade brasileira merece isso – chamar o Eduardo Coutinho e fazer uma grande pesquisa etnográfica, um grande documentário etnográfico sobre a questão de A Voz do Brasil, em todas as regiões, e não apenas com o número frio de tal percentual, tal percentual, ou uma pesquisa dirigida; fazer um trabalho em que, realmente, venha a alma do povo brasileiro se expressar em relação a isso.

Nós somos, dos movimentos pela democratização da comunicação, nós somos pela flexibilização do horário de A Voz do Brasil, não simplesmente pelo fato de ser contra a flexibilização – ser contra por ser contra –, mas contra porque, na verdade, o "são 7 horas em Brasília" transformou-se em um patrimônio cultural do povo brasileiro, transformou-se em um hábito cultural. Não é um hábito apenas comunicacional; é um hábito cultural. As pessoas se programam, nas localidades em que existe a necessidade da informação, para sentar perto do rádio e acompanhar a programação para saber o que está acontecendo, agora, nos três Poderes, que seja de interesse daquela comunidade. E, naquele momento, são milhões de pessoas que estão sintonizadas e, muitas vezes, sincronizadas, pensando em uma identidade nacional; uma identidade nacional sincronizada. Então, a manutenção do programa às 19 horas vem nesse sentido, no sentido de contemplar uma manifestação cultural brasileira que já tem gerações e gerações que a acompanham.

A convergência tecnológica vem reforçar a audiência de A Voz do Brasil. Eu, por exemplo, só ouço A Voz do Brasil, e ouço todos os dias, no carro, que é o horário em que eu estou em trânsito, então, aproveito e ouço A Voz do Brasil, diariamente, nos transcursos que tenho das minhas atividades cotidianas. Agora, nos locais onde não há o acesso à informação, eles se preparam para isso, e é onde, justamente, nós deveríamos observar, politicamente, essa necessidade. Qual a função que está cumprindo? A função de informar essas três outras Regiões. De cinco, três Regiões que têm o dado frio da opinião – mesmo não entrando na parte cultural e que as pessoas não abram o coração para falar sobre o que pensam e qual é a importância –, com o número frio, essas três Regiões defendem a manutenção de A Voz do Brasil. Então, são dados que vêm corroborar e reforçar essa necessidade.

Quero aqui parabenizar a Senadora por ter colocado esse debate sobre a questão do bem imaterial, do Patrimônio Cultural Imaterial da sociedade brasileira, porque o é, na realidade; é apenas o reconhecimento desse bem material.

Para finalizar, eu gostaria de colocar aqui a nossa posição em relação não só à Abraço, que é a As-

sociação Brasileira de Radiodifusão Comunitária. Nós vimos fazendo essa defesa contra a flexibilização do horário de A Voz do Brasil porque já é um hábito cultural, e as pessoas vão ter dificuldade de, às 10 horas da noite... Quem trabalha o dia todo, no trabalho pesado, na vida do campo ou na vida da floresta ou na vida do trabalho popular, às 10 horas da noite, não estaria com disposição para poder esperar A Voz do Brasil e receber aquelas informações que eles têm o hábito de receber todos os dias. E, com certeza, como foi colocado, assumido pelo próprio representante das emissoras comerciais, o objetivo da flexibilização é porque entendem que as 19 horas são um horário nobre. Então, se é um horário nobre, na visão comercial, com certeza, nenhuma rádio vai abrir mão desse horário nobre, podendo perder receita; vão remeter para mais tarde ou para o horário menos nobre da programação da emissora, e, com isso, sim, perderemos esses 39% de audiência que hoje nós temos, mesmo...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. JOSÉ SÓTER** – ...nas Regiões onde a concentração dos meios é muito grande.

Eu poderia fazer, inclusive, uma pergunta: qual é a emissora de rádio que tem 39% de audiência nesses centros onde há concentração de meios?

Obrigado.

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, José Sóter, representante do Fórum Nacional pela Democratização da Comunicação, pelas informações.

Aproveitamos, também, para registrar a presença de Célia Corsino, diretora do Departamento do Patrimônio Imaterial do IPHAN; Jorge Vinhas, assessor da presidência do IPHAN; e Priscila Cavalcante, assessoria parlamentar do Ministério da Cultura.

Concedo, agora, a palavra, para Jonas Valente, secretário geral do Sindicato dos Jornalistas Profissionais do Distrito Federal.

**O SR. JONAS VALENTE** – Obrigado, Senadora.

Eu gostaria de cumprimentá-la e agradecer o convite feito ao Sindicato dos Jornalistas do Distrito Federal; na figura de V. Exª, cumprimentar os colegas de mesa; e, na figura dos apresentadores, Kátia Sartório e Luciano Seixas, cumprimentar os demais presentes, pois são as duas pessoas que, no dia a dia, fazem A Voz do Brasil e, junto com uma enorme equipe, que não se resume à equipe que faz a parte do Executivo, mas também a parte dos outros Poderes, fazem com que esse programa possa ser uma referência informativa para o País.

Vou fazer uma pequena digressão histórica. Acho que a comunicação pública e estatal, essas duas formas de comunicação sempre estiveram relegadas, no País, a uma condição de complementaridade marginal, ou seja, sempre estiveram em segundo plano, receberam menos recursos, receberam menos espaço. E, aí, existe um marco, inclusive, para ressignificar essa história colocada pelo representante da Abert.

De fato, A Voz do Brasil nasce com uma função de propaganda, mas, como já colocado pelo Secretário de Imprensa da Presidência da República, essa função e esse caráter se transformam, ao longo do tempo, até porque, se formos falar sobre comunicação pública, houve um momento em que a comunicação pública e a comunicação estatal serviram, inclusive, a regimes de exceção, a Estados ditatoriais. Isso não podemos esquecer, até porque o Estado é dinâmico. No entanto, a partir de 1988 temos o marco com a aprovação da Constituição brasileira e com a inserção no art. 223 de um aposto fundamental, que é a complementaridade dos sistemas público, privado e estatal. A nossa Constituição fala isso, isso não é uma posição de movimento social, não é um decreto, é a nossa principal lei. Se essa principal lei aponta para uma complementaridade dos sistemas público, privado e estatal, precisamos nos perguntar: Essa complementaridade está sendo construída da forma mais adequada? Ela é equilibrada? Ela é de fato complementar? Porque, a partir do momento em que a Constituição coloca essa grande diretriz e essa grande norma, é importante que isso se concretize, para que a gente não tenha como temos em outros pontos da Constituição artigos que até hoje não produziram efeito na prática, como, por exemplo, fomento à produção regional independente, como, por exemplo, no art. 220, a proibição das práticas de monopólio e oligopólio. Nós temos uma Constituição com belas diretrizes para a área das comunicações, mas com implantação muito frágil. Esse art. 223 é um exemplo disso, porque apenas 20 anos depois da aprovação da Constituição é que a primeira lei que faz referência ao art. 223 foi aprovada nesta Casa, a Lei nº 11.652, que cria EBC. Eu estava aqui na noite em que esta lei foi aprovada, ajudei a conversar com cada um dos Senadores para convencer sobre a importância dessa lei, sobre a importância da criação da EBC, sobre a importância da criação de uma estrutura de comunicação pública e que, em razão do que a lei determina, passou a servir também ao Poder Executivo, fazendo uso da comunicação estatal e produzindo essa comunicação estatal para que ela possa ser difundida não apenas em A Voz do Brasil, mas em outros produtos, como é o caso do programa Café com a Presidenta.

Queria dialogar aqui com uma pergunta do representante da Abert. De 1930 para cá é necessário ainda ver um programa obrigatório nesse horário? Foi

deixado claro que somos a favor de A Voz do Brasil, debate-se aqui a flexibilização e, mais especificamente, o projeto de lei que torna A Voz do Brasil patrimônio imaterial. Eu queria reafirmar: Sim, é necessário, porque o aparecimento dessas formas de comunicação dos Poderes constituídos ainda se dá fundamentalmente em plataformas que excluem a grande maioria da população. A NBR, que é o canal do Governo Federal, não existe em sinal aberto, não existe. A TV Câmara e a TV Senado estão começando a expandir a sua rede no sinal aberto, ainda restritas às capitais. O mesmo para a TV Justiça. Então, hoje, sim, podemos dizer que há um aparato dos Poderes constituídos para fazerem a sua própria comunicação, mas não podemos dizer que esse aparato chega aos brasileiros. A pesquisa trazida pela representante da Secretaria de Imprensa é muito clara, A grande demanda por A Voz do Brasil vem das pessoas que estão no campo, que estão no interior, que têm renda menor, que são pessoas que não possuem um serviço de TV a cabo, que não possuem a alternativa da Internet. Então, essa obrigação chega a todos os brasileiros? Chega, mas ela cumpre fundamentalmente um papel de atender a esses brasileiros que não têm essas outras alternativas. E isso não é uma inovação, A Voz do Brasil não é uma excrescência normativa no modelo brasileiro. A gente já teve na década de 70 uma portaria que obrigava a transmissão de programas educativos. Por quê? Porque foi considerado que era fundamental para a população nos meios comerciais. A TVE, que depois veio a ser EBC, nasceu como Fundação Centro Brasileiro de Televisão Educativa produzindo programas que eram transmitidos nas emissoras comerciais. A gente tem a propaganda partidária, o horário eleitoral gratuito. Todas essas são modalidades de conteúdos considerados necessários à população e que, portanto, não devem ser restritos a uma ou a outra emissora, mas devem ser garantidos por todas as emissoras.

Então, a primeira pergunta que se faz é: esse condensado de informações dos Poderes da República é fundamental? É fundamental e não houve divergência sobre isso. Então, o debate que se tem que fazer é: o que deve ser assegurado para que esse conteúdo cumpra a sua função? Em primeiro lugar, sim, assegurar o seu caráter obrigatório, mantê-lo nas emissoras comerciais, porque aí que ele chega e ganha o interior do País, é aí que ele faz e cumpre a função que ele tem para o conjunto da população. E aí, é por isso que ele deve sim ser colocado, assumido, afirmado e decretado como patrimônio imaterial do País, porque ele cumpre essa função de criar e dar uma parte da nossa identidade nacional e atender a uma demanda do direito à informação das pessoas.

Um segundo ponto. Temos que nos perguntar se o Estado é um ator legítimo para produzir comunicação e para fazer com que essa comunicação chegue à população. Na minha opinião, é um ator legítimo, a comunicação não se resume ao jornalismo e não se resume aos meios comerciais. E esses Poderes são fundamentais, porque grande parte desses Poderes foi eleita pela população. A população precisa saber o que esses Poderes fazem, inclusive para que ela possa se pronunciar nas próximas eleições. Aí, a gente sabe que a cobertura feita pelos meios privados é insuficiente para isso, é editorializada, porque cada veículo tem a sua linha editorial. Isso significa que devemos defender os meios estatais como propaganda? Não, muito pelo contrário, a definição que se deve perseguir é que o meio estatal é aquele onde a instituição estatal é a pauta, ela é a pauta, não é a assessoria de imprensa da Dilma, nem do Henrique Eduardo Alves, nem do Renan Calheiros, é o conteúdo onde o Poder Executivo é a pauta, o Senado é a pauta, a Câmara é a pauta, o STF é a pauta e todos os outros Poderes que têm as suas informações veiculadas por ali.

Então, sim, é fundamental que a população conheça aquilo que os seus representantes estão fazendo e ele não pode conhecer pela metade, não pode relegar isso a um canal da TV a cabo, porque não vai chegar ao conjunto da população. E aí, entramos num outro debate fundamental, que foi o debate pautado pelo representante da Abert. Se não somos contra A Voz do Brasil, se não somos contra que ela continue no seu caráter obrigatório nesse formato, a questão central é o horário. E aí está claro – e é colocado muito abertamente pela Abert – que a grande questão é que o horário das 19 às 20 horas é um dos horários nobres do rádio e, portanto, a veiculação de A Voz do Brasil traria prejuízos econômicos. Ora, se é a veiculação de um dos horários nobres do rádio, mais uma razão para que A Voz do Brasil continue nesse horário. E aí reforça um argumento colocado pelo representante do FNDC: se hoje o principal papel de A Voz do Brasil é chegar ao campo, é chegar à floresta, é chegar ao interior, nós estamos falando de regiões do Brasil que funcionam numa lógica de horário específica e própria. Jogar A Voz do Brasil para as 22 horas em muitos desses lugares é inviabilizar fruição, porque essa não é a realidade. Às 22 horas muita gente está dormindo, porque vai acordar às 4 horas da manhã, às 5 horas da manhã no campo.

Então, essa questão de horário não é uma questão menor, ela é uma questão diretamente relacionada à necessidade de garantir que A Voz do Brasil cumpra o seu papel.

E aí termino minha fala – até para que a gente possa dar tempo para os outros oradores – afirmando a necessidade de cumprir esse papel, afirmando a necessidade de que se garantam as condições, porque eu tenho certeza de que, até por conhecer vários desses profissionais, os programas que compõem A Voz do Brasil são programas feitos com muita dedicação e com muito compromisso com a necessidade e com o direito de informar ao cidadão e acho que isso precisa continuar. Porque, como disse aqui o representante da Abert, se o horário das 19 às 20 horas é um horário nobre, ele tendencialmente será ocupado pelo conteúdo que consegue atrair audiência para vender anúncios publicitários. Se foi dito pelo representante da Abert que A Voz do Brasil não traz audiência, ela não será transmitida das 19 às 20 horas, não será transmitida. Então, ela vai ser transmitida das 21 às 22 horas e aí vamos perder quem fundamentalmente tem que ser atendido por A Voz do Brasil. Essa é uma construção histórica que foi ressignificada, que não é mais uma propaganda de um regime de exceção. Ela é um instrumento essencial para garantir os direitos dos brasileiros a uma informação que diz respeito ao funcionamento da democracia e que, portanto, não pode ser descaracterizada.

Muito obrigado.

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Jonas Valente, pelas suas reflexões, pelas informações.

Concedo, agora, a palavra à Srª Jurema de Sousa Machado, Presidenta do Instituto do Patrimônio Histórico e Artístico Nacional – IPHAN.

**A SRª JUREMA DE SOUSA MACHADO** – Bom dia a todos.

Muito obrigada, Senadora.

Bom dia aos colegas de Mesa e aos senhores presentes.

De certa forma, é uma honra para nós do IPHAN ver imputada ao Instituto a responsabilidade de cuidar de um bem que é tão caro, eu acho, ao povo brasileiro e, certamente, a nós do Instituto.

Eu gostaria de me ater e só posso me ater aos aspectos do reconhecimento como patrimônio imaterial, ou não, independentemente do mérito de A Voz do Brasil. Eu queria que ficassem muito claros, antecedendo minha apresentação, os limites da minha intervenção. Os limites da minha intervenção dizem respeito ao enquadramento de A Voz do Brasil como um bem cultural e imaterial. Não dizem respeito a reconhecer, ou não, a importância cultural, histórica e política dessa instituição, vamos dizer assim, que é o A Voz do Brasil, tão antiga quanto nosso próprio Instituto.

Nós estamos vendo aqui a referência ao governo Vargas. O IPHAN foi criado dois anos depois, então, de A Voz do Brasil. Nós somos apenas dois anos mais jovens do que A Voz do Brasil.

De certa forma, fico satisfeita porque, ultimamente, tenho visto frequentemente, vamos dizer, a comunidade, a sociedade brasileira, diversas vezes, recorrer aos instrumentos que o IPHAN utiliza, vamos dizer, a nossa caixa de ferramentas, para fazer valerem alguns princípios, desejos do interesse público.

Eu queria concentrar minha fala em três aspectos. Reitero que não estou fazendo julgamento de mérito de A Voz do Brasil, mas, sim, do seu enquadramento como patrimônio cultural imaterial.

Eu acho que, para falar disso, nós temos que falar do objeto, se o objeto é enquadrável à luz da legislação existente, se enquadrável, do processo de reconhecimento que se faz hoje para se chegar ao título de patrimônio imaterial do Brasil, por meio da legislação ou da caixa de ferramentas que o IPHAN coordena, executa, se esse processo é compatível com um bem como A Voz do Brasil e das consequências desse reconhecimento, se houver, quais elas e se elas são consequências que o IPHAN maneja.

Esse tema do imaterial, até muito pouco tempo atrás, vamos dizer, a terminologia mais corrente, mais de conhecimento público era a ideia de folclore ou de cultura tradicional. Esse é um tema que preocupa o IPHAN desde a sua origem. O próprio projeto de lei que dá origem ao IPHAN, originalmente, na concepção do Mário de Andrade, abordava as culturas tradicionais, a cultura popular, o saber fazer, os valores etnográficos compreendidos e pesquisados pelo próprio Mário de Andrade em todo o País como um bem a ser reconhecido e protegido pelo Estado.

A partir dos anos 80, essa noção de folclore passa a ser, vamos dizer, atualizada porque o folclore ficou circunscrito, vamos dizer assim, ao rural, ao tradicional, ao arcaico e, basicamente, passa-se a discutir que esses elementos, o chamado folclore, que passam, a partir dos anos 80, por uma discussão internacional que se dá, inclusive no âmbito da Unesco, a ser entendido como patrimônio imaterial justamente porque se passa a reconhecer nesses bens a possibilidade da transformação. E o conceito, hoje, que está por trás da norma brasileira e das convenções internacionais de todo o trabalho que o IPHAN faz de patrimônio imaterial é esse que está aí. São expressões práticas e conhecimentos tradicionais, o objeto, transmitido de geração para geração, ou seja, um processo que se dá nas bases da sociedade –, que são especialmente valorizados por grupos sociais como referências fundamentais de sua história, memória e identidade. Esse

patrimônio tem caráter processual e dinâmico... Isso, para nós, tem uma consequência muito importante, porque o reconhecimento como imaterial é completamente diferente do tombamento, que é a expressão que mais se conhece, de maior domínio público no que diz respeito ao papel do IPHAN... Então, ele é processual e dinâmico e depende de uma ação humana para existir e se manifestar à percepção. Portanto, ele diz respeito à vigência de uma tradição no presente.

A nossa base legal é o art. 216 da Constituição Federal, que faz menção a bens de natureza material e imaterial portadores de referência, identidade, ação e à memória de diferentes grupos formadores da sociedade brasileira.

Como filho do art. 216, vem esse Decreto nº 3.551, que institui o registro dos bens culturais imateriais. Ou seja, diz respeito a como se faz para reconhecer um bem como patrimônio imaterial.

A Convenção da Unesco para o Patrimônio Imaterial está citada aí, até porque o Brasil foi um ente ativo na própria elaboração dos conceitos e da dinâmica que hoje regem esse tema internacionalmente. O Brasil é chamado, convidado a todos os debates da Unesco e a trabalhar com a formação de outros países que não têm esses programas.

O Decreto nº 3.551, quando fala, sei lá, no registro, estabelece quatro livros: um livro de saberes, um de celebrações, um de formas de expressão e um de lugares.

Por analogia, há o tombamento, que se faz por um bem histórico e artístico, por um bem paisagístico, por um bem etnográfico, etc. Da mesma forma que há quatro livros de registro no tombamento – ou seja, tombo é sinônimo de registro –, aqui no imaterial também há quatro livros: o dos saberes envolve conhecimentos e modos de fazer enraizados no cotidiano das comunidades – eu não vejo como A Voz do Brasil se enquadre nisso – o de celebrações, que são rituais e festas que marcam a vivência coletiva, o trabalho, a religiosidade, o entretenimento e outras práticas da vida social, o das formas de expressão, manifestações literárias, musicais, plásticas, cênicas e lúdicas, e o dos lugares, que são representações materiais onde acontecem práticas tradicionais importantes: mercados, feiras, santuários, praças, etc.

Só muito meteoricamente os bens que reconhecemos até hoje como patrimônio imaterial, que são a arte gráfica dos índios waiãpi do Amapá, não porque seja a coisa mais importante ou única, mas porque é uma representação de uma expressão cultural indígena a que está ligada toda a compreensão do mundo, vamos dizer assim, dessas comunidades indígenas, representada por esses grafismos, formas de fazer do sistema agrícola do Alto Rio Negro – vamos passar isso muito rapidamente –, a Festa do Divino de Pirenópolis... Ontem mesmo, estive na Festa do Divino de Parati... Esse ritual indígena eu não me lembro mais o que é... O bumba meu boi, do Maranhão, a renda irlandesa da Região Nordeste, da Paraíba, as rodas de capoeira, etc. O ofício das baianas do acarajé não é nem pelo acarajé, nem pelas baianas, mas pela forma de a baiana fazer o acarajé, a forma de fazer o queijo de Minas Gerais, o Círio de Nazaré, o tambor de crioula do Maranhão, a viola de cocho da região do Pantanal, a forma de fazer as panelas tradicionais do Espírito Santo, etc.

Agora, porque eu passei rapidamente por esses bens? Aí eu vou falar do processo de reconhecimento. Para que cada bem desses seja reconhecido, a comunidade detentora daquele saber se mobiliza e apresenta ao IPHAN uma demanda, que passa por um longo período de estudos técnicos, remete isso para um conselho, também previsto na legislação, que é o mesmo que faz os tombamentos, que analisa, vota e aceita, ou não, o reconhecimento.

Após o reconhecimento – e é aí que eu quero chegar no nosso caso de A Voz do Brasil –, o IPHAN passa a ter um conjunto de obrigações. Isso não é um título honorífico.

Lembram-se de uma vez em que houve uma campanha televisiva pelo reconhecimento das sete maravilhas do mundo? O Cristo Redentor foi escolhido uma das sete maravilhas do mundo. Tudo bem, mas aquilo era uma operação de mídia. Depois daquilo, se alguém destruir o Cristo Redentor, ninguém virá a público cobrar, como resultado daquela votação que definiu... Cobrar de quem? No caso daquela votação, cobrar de quem que o Cristo Redentor, numa hipótese dramática, tenha sido destruído e tenha desrespeitado aquela eleição popular que foi feita pela Internet e por outros meios? O reconhecimento do patrimônio imaterial não é isso. Ele implica em consequências, obrigações para o Estado brasileiro, que, no caso, cabe ao IPHAN executar. Então, para cada um desses bens, o IPHAN estabelece uma agenda posterior extremamente rigorosa que nos custa muitíssimo.

Por exemplo – vou passar rapidamente as que eu sei –, as paneleiras do Espírito Santo. Elas têm problema de acesso ao barro que faz a panela, elas têm problema de comercialização... O IPHAN atua sobre isso. O IPHAN não obriga uma paneleira a fazer panela. Ele não pode obrigar. Se um dia ela disser "eu não quero mais fazer panela"... A diferença do imaterial para o material é essa, porque, no tombamento, o proprietário não pode definir se ele quer ou não continuar com o bem. Mas, no caso da paneleira, ela pode não querer

mais fazer aquilo e ninguém obriga as pessoas a fazerem. Agora, eu posso, como Estado brasileiro, criar as condições para que a panela continue existindo. É esse o papel da salvaguarda. Na viola de cocho, nós negociamos com o Ibama o acesso à madeira e o acesso a uma tripa de macaco que serve para fazer a corda da viola. E por aí eu vou dando milhões de exemplos... O queijo tem problemas com a Anvisa. Nós negociamos com a Anvisa as condições tanto para formar os fazedores de queijo, para que eles continuem tendo condições de fazer, quanto para que a Anvisa não impeça a circulação do queijo, que melhore as condições do queijo, mas que mantenha a técnica tradicional. Ou seja, isso não é, vamos dizer, uma medalha, mas uma consequência pela qual o Estado brasileiro tem que responder posteriormente. Então, por isso nós prezamos muitíssimo o processo como é feito.

Os reconhecimentos, seja o tombamento, seja o registro, via legislativa são complicados. Existe jurisprudência sobre isso. Eles são derrubados... Estou falando do tombamento, não do imaterial. O tombamento por via legislativa já foi derrubado diversas vezes. Por quê? Porque eles não têm aquele pressuposto do contraditório, ou seja, de você... No caso do tombamento, você dá ao proprietário o direito de recusar e você debate os argumentos dele, via conselho. Você não tem os estudos técnicos e não tem as consequências necessárias. Cansei de ver tombamentos, via leis orgânicas, sendo derrubados por juristas que não querem e que se baseiam no princípio de que ele é discricionário e que o tombamento é papel do Executivo. No imaterial nós nunca tivemos isso. Mas nós podemos, se a gente tiver a lei, o projeto, no formato que ele está aqui hoje, prestar um desserviço àqueles que desejam a manutenção de A Voz do Brasil no horário fixo, porque ela pode ser derrubada por via de inconstitucionalidade posterior. Eu sou arquiteta – desculpem-me o atrevimento de estar falando isso –, mas estou falando isso com base na experiência de que já vi isso acontecer. Nós temos uma jurista chamada Sônia Rabelo, que foi Procuradora do IPHAN por muitos anos e é uma das maiores especialistas nessa temática, que tem um capítulo de um livro dedicado a dizer que tombamento – ela não falava do registro porque o livro é um pouco mais antigo – não pode ser feito por ato do Legislativo.

Aí eu fico pensando na salvaguarda, que é a consequência após o reconhecimento. Imaginem o IPHAN fazendo a salvaguarda de A Voz do Brasil. Que instrumentos nós, Instituto do Patrimônio Histórico e Artístico Nacional, teríamos para fazer isso? Que consequência... Quer dizer, não podemos ser levianos de assumir responsabilidades que não estamos preparados para assumir. Se o Congresso Nacional entender – ele é soberano para isso – de manter o projeto como está, outra instituição vai ter que ser encarregada de fazer esse controle, de ter as ferramentas que tem o Ministério das Comunicações e não sei quem mais para fazer esse controle do momento da veiculação.

Eu queria, aproveitando esse finalzinho de tempo, dar um exemplo um pouco esdrúxulo para vocês.

Durante algum tempo, a Unesco e o IPHAN foram pressionados para reconhecer o SUS, Sistema Único de Saúde, como patrimônio imaterial do Brasil. Ameaçava-se o SUS por uma série de... Não sei exatamente o contexto político daquele momento, mas houve um movimento segundo o qual as pessoas entendiam que o patrimônio imaterial poderia dar conta de fazer preservar essa instituição, da maior importância, criada no País, com a nossa inteligência enquanto sociedade, com a nossa capacidade de mobilização política que hoje faz inveja ao país mais rico do mundo... Agora, só que o nosso instrumento, modestamente, não serve para segurar o SUS, como não serve para segurar A Voz do Brasil. Eu sinto muito. Na verdade, eu acho que, pela forma como o projeto está colocado, ele vai prestar um desserviço àqueles que pretendem a manutenção, porque ele vai ser questionado pela incompatibilidade dele com instrumento tal como ele é hoje.

A salvaguarda, só para finalizar, também reconhece a dinâmica. *(Soa a campainha.)*

**A SRª JUREMA DE SOUSA MACHADO** – O Instituto tem um mecanismo de avaliar se o bem continua ou não daquela forma, mas não tem como impor que ele continue daquela forma. Ele admite a flexibilização.

Eu acho que, na verdade, não estamos no caminho de garantir a preservação via esse instrumento, que é que o IPHAN detém.

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Srª Jurema de Sousa Machado, pelos esclarecimentos aqui prestados.

Antes de conceder a palavra ao próximo orador, quero aqui registrar a presença do Diretor da Rádio Senado, Ivan Godoy. Além disso, dizer que esta audiência pública está sendo transmitida ao vivo pela TV Senado. Acho que é importante saber que também a população brasileira está acompanhando todo esse debate, essas informações. Isso é fundamental.

Concedo, agora, a palavra ao Chico Sant'Anna, Coordenador do Movimento em Defesa do Programa A Voz do Brasil.

**O SR. CHICO SANT'ANNA** – Bom dia, Senadora Ana Rita, em nome de quem cumprimento todos presentes à Mesa e os colegas também que nos acompanham nesta audiência.

Inicialmente eu queria elogiar a sua iniciativa, Senadora, porque, em que pese tenha sido registrado aqui que, desde 2006, esse debate, ou melhor, essa tramitação do projeto de flexibilização de A Voz do Brasil vem acontecendo no plenário, esse, hoje, é um dos raros momentos onde a sociedade pode fazer um debate aberto. O que nós vimos, tanto na tramitação na Câmara quanto no Senado, foram tramitações rápidas, entre um turno e outro de eleições – primeiro, em 2006; depois, em 2010 –, e, de repente, a sociedade e muitos Parlamentares se deram conta que havia um projeto já em estado tão avançado de tramitação.

A vantagem de falar por último é que a gente pode fazer um resumão de tudo. Foi uma coincidência muito grande. Preparei um PowerPoint – na primeira linha, tem um pequeno erro de digitação.

Na verdade, A Voz do Brasil nasce como Programa Nacional – o nome era Programa Nacional. Equivocam-se aquele que dizem que ela é uma proposta do DIP – Departamento de Imprensa e Publicidade do governo Getúlio Vargas. Ela é anterior DIP. Posteriormente, ela ganhou a denominação, em 1938, de A Hora do Brasil e, desde 1971, é chamada A Voz do Brasil. É hoje o informativo radiofônico em operação contínua mais antigo do mundo. O segundo mais antigo chama-se Voci del Grigioni – não sei se minha pronúncia italiana está correta –, que é produzido pela Rádio e Televisão Suíça de Língua Italiana. Segundo informações extraoficiais, não consegui uma precisão total, ele foi tombado pelo governo italiano, corrigindo a expressão, foi considerado patrimônio imaterial pelo governo suíço. Então, nós estaríamos nessa iniciativa muito próximos de iniciativa semelhante feita na Suíça.

A gente pode considerar A Voz do Brasil como o único veículo de integração nacional verdadeiramente existente no Brasil. Na Segunda Guerra Mundial, ele informou sobre as ações dos pracinhas; na ditadura militar, a meia hora do Parlamento foi o único veículo que não foi censurado. Para que tenhamos uma ideia, o discurso do Deputado Márcio Moreira Alves que desencadeou aquele episódio do AI-5 foi tratado em A Voz do Brasil, enquanto o restante da imprensa estava debaixo da censura e não poderia tratar. A Voz se transformou numa ferramenta de transparência pública, numa ferramenta que o cidadão pode manusear.

A Voz do Brasil hoje está formatada com os primeiros 25 minutos do Executivo, a cargo da EBC; 5 minutos para o Judiciário, o cargo da Rádio Justiça; 10 minutos para o Senado Federal, a cargo da Rádio Senado; 20 minutos para a Câmara dos Deputados, a cargo da Rádio Câmara; e o Tribunal de Contas da União tem um tempo menor, 1 minuto às segundas, quartas e sextas feiras, veiculado logo após o momento do Poder Executivo ou das notícias da Câmara.

A Voz do Brasil é, hoje, o único programa radiofônico transmitido para 100% dos Municípios brasileiros. Ele permite a interação do cidadão,da comunidade, com as ações do Poder Público. O cidadão toma ciência das novas leis, das decisões judiciais, dos repasses de verbas.

Ele pode, por exemplo, fiscalizar que o dinheiro da merenda escolar chegou ao seu Município – porque a grande imprensa não faz esse papel –; ele pode saber qual é o preço mínimo agrícola; o preço da borracha, lá no Acre, o seringueiro fica sabendo pela A Voz do Brasil; ele sabe que o dinheiro do Fundo Nacional de Educação ou mesmo do Fundo Nacional de Saúde está chegando ao Município.

Ainda na sexta-feira, eu pude ver o noticiário de A Voz do Brasil afirmando que máquinas agrícolas estavam sendo – está aqui a editora que não me deixa mentir – entregues a determinadas comunidades. Ou seja, o cidadão fica sabendo aquilo que nem sempre a municipalidade divulga – ou, às vezes, não tem nem condições de divulgar – e, é claro, sobre seus direitos sociais. Esses dados têm 2 anos – certamente, já aumentaram, mas há 2 anos nós contávamos com quase 7.700 emissoras de rádio, computadas 3.154 comunitárias legalmente em operação – o Soter já falou que aumentaram para 4.500.

Em 1995, quando havia uma carga muito grande via tribunais, na Justiça, para acabar com a obrigatoriedade de A Voz do Brasil, uma pesquisa Datafolha apontou que 88% dos brasileiros, com idade acima de 16 anos, conheciam o informativo. Esse é um dado superior ao conhecimento da marca da Coca-Cola. Quem entende de m*arketing* sabe a importância de se ter uma marca conhecida nesse patamar.

Mais da metade dos entrevistados nessa pesquisa Datafolha, de 1995, era a favor da transmissão obrigatória entre 19 e 20 horas. Temos a pesquisa que foi citada pelo Secretário de Imprensa da Presidência da República, em que 56,3% consideram importante ou muito importante a veiculação de A Voz do Brasil; 22,7% – o que é jogado na população brasileira, daria uma população de 31 milhões de pessoas – declaram que costumam ouvir diariamente A Voz do Brasil; 22,7% é uma audiência pouco abaixo do que o Jornal Nacional vem obtendo atualmente.

Quanto à posição da simpatia pela transmissão obrigatória, nós podemos constatar que, nas Regiões onde é menor a presença de veículos de comunicação, onde ela se faz mais rarefeita, maior é a aceitação e o desejo de se ouvir A Voz do Brasil, às 19 horas. Então, nós temos seis entre cada dez ouvintes da Região

Norte; mais de cinco na Centro-Oeste; quase cinco na Região Nordeste, que têm em A Voz do Brasil a sua principal fonte de informação.

Na década de 1990 e no início da década de 2000, como relatei, várias emissoras, em especial de São Paulo e do Rio Grande do Sul, promoveram um boicote à transmissão, com base em medidas judiciais de primeira instância. O Supremo Tribunal Federal acolheu recurso da União que confirmou que a legislação da transmissão é legal, é constitucional e foi abrigada pela nova Constituição de 1988, embora A Voz do Brasil esteja regulamentada numa legislação de 1962. Então, esta é a íntegra do voto ou da decisão do Supremo que diz que ela foi recepcionada pela Constituição e que não há inconstitucionalidade nessa obrigatoriedade.

Quando essas emissoras estavam protegidas pelas decisões judiciais e o discurso era de que, no horário das 19 horas às 20 horas, iriam prestar serviço de trânsito, informações emergenciais, o que pôde ser verificado é que o que havia, entre 19 horas e 20 horas, era uma reprise de programas veiculados pela manhã: veiculação de telejornais de televisões associadas e uma intensa veiculação de comercial. Então, nos momentos em que essas emissoras estiveram abrigadas por decisões judiciais, elas não produziram o tão propalado serviço jornalístico que elas dizem que farão agora, entre 19 horas e 20 horas. E um depoimento pessoal: eu me encontrava no anel rodoviário de São Paulo, há dois ou três anos, uma emissora muito forte, que tinha proteção da decisão da Justiça, naquele momento, havia um baita engarrafamento, estava tudo parado, e ela transmitia um programa desportivo que tinha sido transmitido, ao vivo, pela manhã – então, às 7 horas da noite, ela estava transmitindo já notícia velha!

Outra coisa que acho importante é o seguinte: as nossas emissoras de rádio quase não produzem radiojornalismo. Vamos pegar os dados do Ministério do Trabalho: as 7.700 emissoras de rádio contratam apenas 2.300 jornalistas. Ou seja, para cada grupo de cinco emissoras de rádio, nós temos apenas um jornalista, ou, se preferir, em cada cinco emissoras de rádio, quatro não têm jornalistas, quatro não produzem informação, contrariando inclusive as obrigações que elas têm, quando obtiveram a concessão ou a outorga da radiodifusão – isso significa dizer que, para essas quatro emissoras, A Voz do Brasil é praticamente a única difusão de informação que é feita por essas emissoras.

Gostaria de chamar a atenção dos Parlamentares para o impacto dessa flexibilização em relação à visibilidade parlamentar. Primeiro, chamar a atenção, principalmente, dos Parlamentares da Região Norte, Nordeste e Centro-Oeste, sobre a extinção do serviço da Rádio Senado, ondas curtas. Por outro lado, as emissoras AM de grande potência, que têm abrangência nacional, estão localizadas no Rio e em São Paulo. Uma eventual flexibilização apenas para os grandes centros vai afetar quem está no interior do País, porque as emissoras AM de grande potência estão nos grandes centros.

A mudança de horário também afeta os trabalhadores das periferias dos grandes centros urbanos, porque esses trabalhadores têm que acordar às 4 horas, 5 horas da manhã, pegar dois, três ônibus, para chegarem ao trabalho. Se nós mudarmos A Voz do Brasil das 7 horas para as 9 horas, ou das 7 horas para as 10 horas, significa dizer que esse trabalhador, a exemplo do trabalhador do campo, não vai ouvir. Ele tem que dormir cedo, ele dorme com os galos e acorda com as galinhas – ou o inverso, dorme com as galinhas e acorda com o galo!

Então, na prática, a mudança de horário significa alijar o cidadão do direito de ser informado. O maior prejuízo vai ser para as áreas rurais, Amazônia, Nordeste e Centro-Oeste, principalmente para trabalhadores de baixa renda que, em muitos casos, são pouco letrados e não têm outra fonte de informação, seja pelo nível de educação, seja pelo nível de renda, e, como falei, os moradores das periferias. Estaremos dando fim à pluralidade informativa.

A grande mídia foca poucas fontes de informação, a grande mídia trata de poucos temas no Parlamento e, nesses temas que trata, é muito pouco plural. Existem estudos que apontam que ela ouve dois ou três Parlamentares como fonte, no máximo, e esse dois ou três Parlamentares são aqueles de maior visibilidade, são líderes, relatores. Aquilo que a própria grande imprensa rotulou pejorativamente de baixo clero fica fora da cobertura da grande imprensa, ao passo que, em A Voz do Brasil, ele tem um tratamento isonômico em relação aos outros.

Há também uma questão de fim da pluralidade temática, já que o tema é muito mais fechado.

Eu vou acelerar um pouco.

Eu queria chamar atenção também a que, em 2016, com o fim da televisão analógica, com a migração, em definitivo, para a televisão digital, nós vamos ter aquilo que os técnicos chamam de *apartheid* midiático. A exemplo do que aconteceu na França, a exemplo do que aconteceu nos Estados Unidos, milhões de lares não estarão mais recebendo informação de televisão por antena parabólica e não terão recursos financeiros para comprar os aparatos de TV digital, que estão na ordem de R$1.000,00 e R$1.500, 00 por residência. Então, o rádio vai se transformar ainda mais, em 2016, no elemento impulsionador dessa integração social, e

não podemos deixar o cidadão brasileiro de fora dos grandes centros isolados das decisões políticas.

Queria lembrar que aqui, da década de 60 para cá, a ação das emissoras de rádio, através das duas organizações, extinguiu o Projeto Minerva, em que havia 30 minutos de alfabetização nas rádios AM. Isso ocorreu graças a um convênio assinado no governo Collor que trocou meia hora de alfabetização por esportes de *marketing* de campanhas institucional do MEC. As campanhas gratuitas de utilidade pública eram tradicionais.

E, hoje, o Zé Gotinha tem que pagar, para entrar na televisão, para chamar as famílias para serem vacinadas. O horário eleitoral de gratuito passou a ser indenizado. E, com a flexibilização, A Voz do Brasil, que seria a última contrapartida dos proprietários das emissoras de rádio, certamente, está correndo o risco de se extinguir, porque a flexibilização vai tornar impossível...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. CHICO SANT'ANNA** – Estou concluindo.

A flexibilização vai tornar impossível a fiscalização por parte da Anatel. A Anatel já não tem, hoje, condições de proceder à fiscalização nos grandes centros, quem dirá em 7 mil emissoras de rádio!

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – V. Sª ainda dispõe de mais sete minutos. Pode ficar tranquilo, porque são 15 minutos mais cinco.

**O SR. CHICO SANT'ANNA** – Ah, sim. Gostaria de chamar a atenção aqui para um discurso feito pelo Senador Benedito de Lira, do PP de Alagoas – o que demonstra, inclusive, uma posição sobre um projeto que é pluripartidário, em que S. Exª chama a atenção para o fato de que o rompimento dessas cláusulas contratuais que as emissoras assinaram no passado visa, única e exclusivamente, a obtenção de receita publicitária. Nós sabemos – e concordamos com a visão da Abert – que o rádio, hoje, no Brasil, é muito carente de publicidade. Se formos dividir, de forma *per capita*, a verba oficial do Governo, por exemplo, não chega a R$100 mil por emissora de rádio – então, é muito importante capitalizar a radiodifusão, mas não com o fim de A Voz do Brasil.

Gostaria de comparar esse rompimento das cláusulas contratuais, por exemplo, com uma concessão – e lembremos que as rádios são concessões – de uma empresa de água. É como se ela chegasse amanhã e dissesse: "Colocar cloro e flúor na água me dá prejuízo, me faz perder receita. Então, eu vou lutar para fazer o que era a minha contrapartida para ter uma maior rentabilidade." A radiodifusão é um serviço público e como tal deve ser tratado.

Concluindo, nós, do Movimento em Defesa de A Voz do Brasil, entendemos que a única forma de garantir a manutenção de A Voz do Brasil – acabei de aprender agora com a Drª Jurema – não é o tombamento, mas a sua declaração como patrimônio cultural imaterial do Brasil. Isso assegura a pluralidade informativa, necessária à democracia; assegura o direito de ser informado; assegura a função social da mídia e preserva o mais antigo patrimônio informativo do Planeta, e essa deveria ser uma ação não exclusiva do Brasil, mas, sim, do universo do mundo radiofônico. Creio que o Museu da Imagem e do Som deveria abrir, do jeito que ele fez para o Repórter Esso, um espaço dedicado à memória de A Voz do Brasil.

Não há, na lei nem na Constituição, nada que diga que seja privativa do Executivo a prerrogativa de projeto, considerando-se bens culturais imateriais no Brasil. A lei atual decide o *modus operandi* de como isso acontece no Executivo, mas ela não proíbe o Legislativo de fazê-lo. E, como colocou a Drª Jurema, não há nenhuma decisão judicial revogando decisões parlamentares legislativas que consideraram patrimônio cultural imaterial um determinado bem do País.

Então, eu creio que está nas mãos do Parlamento, está nas mãos dos Srs. Parlamentares uma decisão histórica, não só para o Brasil, mas para o mundo da radiodifusão: preservar ou extinguir A Voz do Brasil, porque a flexibilização significará, no curto prazo, o mesmo futuro que teve o Projeto Minerva em nosso País.

Concluindo, o Movimento em Defesa de A Voz do Brasil representa, entre outras entidades, a Central Única dos Trabalhadores; a Confederação Nacional dos Trabalhadores na Agricultura; a Central Geral dos Trabalhadores do Brasil; a Federação Nacional dos Jornalistas; a Federação Interestadual de Radialistas; a Associação Brasileira de Rádios Comunitárias do Brasil (Abraço); a Associação Brasileira de Imprensa (ABI), que não está aí também, mas que já emitiu nota a favor; bem como o Conselho Gestor da Empresa Brasileira de Comunicação, que emitiu nota favorável a esse projeto; a Comissão Brasileira de Justiça e Paz da CNBB; os Sindicatos de Radialistas e de Jornalistas do Distrito Federal.

Os contatos com o Movimento podem ser através dos meus contatos, seja pelo *blog*, seja pelas redes sociais.

Eu agradeço e peço desculpas por ter corrido, mas tentei me encaixar no tempo.

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada ao Sr. Chico Sant'Anna, Coordenador do Movimento em Defesa do Programa A Voz do Brasil, pela exposição e pelas informações aqui trazidas.

Nós vamos, agora, conceder a palavra para o Deputado Domingos Dutra, do PT do Maranhão. Contudo, vamos aqui, hoje, abrir uma exceção nesta audiência pública, pois, normalmente, após a fala da Mesa, nós ouvimos apenas os Parlamentares, mas nós vamos abrir uma exceção para ouvir três pessoas que já, previamente, haviam solicitado a palavra, embora não sejam Parlamentares. São eles os representantes de A Voz do Brasil, que também desejam se manifestar.

Então, eu concedo a palavra ao Deputado Domingos Dutra e, após a palavra de S. Exª, nós vamos ouvir a palavra do Sr. José Carlos Torres, do Sr. Luciano Seixas e da Srª Kátia Sartório. Em seguida, passaremos para a Mesa, que terá um tempo também para as suas considerações finais ou para se manifestar em relação às informação aqui colocadas, que são informações que merecem a opinião de todos os representantes.

Então, concedo a palavra ao Deputado Domingos Dutra.

**O SR. DOMINGOS DUTRA** (PT –MA) – Bom dia a todos e a todas! Obrigado, Senadora Ana Rita, a quem parabenizo pela audiência e, em nome de quem, cumprimento todos os convidados a este evento. Acho que se trata de uma audiência oportuna e queria sugerir a V. Exª, Presidente, uma vez que só estou eu aqui como Parlamentar eleito, que nomeie os demais como Parlamentares *ad hoc*. (*Risos.*)

E, mais uma vez, agradeço V. Exª por nos acolher. Já que nós estamos exilados da Comissão de Direitos Humanos da Câmara dos Deputados, eu tenho que me socorrer sempre da Comissão de Direitos Humanos do Senado. E V. Exª acolheu também aqui o Agostinho, já que os nossos quadros foram esquartejados pelas várias Comissões da Câmara e do Senado! (*Risos.*) Então, V. Exª está bem assessorada aqui pelo Agostinho.

Enquanto eu ouvia as exposições – todas bem fundamentadas –, eu postei, no Facebook, a audiência e, se V. Exª permitir, eu vou ler o que alguns internautas devolveram à provocação.

O Nilan Gular disse: "Vai mudar das 19 horas para que horas, Deputado?"

O Maxwell: "Não, para mim, permanece como está."

O Rogério Tomás: "Não; nenhuma concessão a mais para o mercado!"

O Pedro Picolli: "Não!"

O Antônio Aranã: "Prefiro que fique como está mesmo."

O Simão Bolívar Martins: "Muda o horário, por favor!"

O Arnaldo Colaço: "De jeito nenhum! Sou ouvinte da Voz do Brasil!"

O Moisés Matias: "Eu gosto."

O Sílvio José: "Esse horário das 19 horas já é conhecido da maioria dos ouvintes. Não precisa trocar. Em time que ganha não se mexe. Tem que ficar do jeito que está!"

O José Costa Aires: "Eu gosto. Mantenham!"

A Maria Vitória Bolsas: "Não, eu ouço quase sempre, de segunda a sexta, com antecipação, onde estiver. O que convém anunciar ou publicar na mídia e tanto mais para discutir, e o Senado Federal se prende para eliminar um noticiário tão importante?"

O Tarcísio: "Claro que não! As rádios são concessões do Governo. O mínimo que se pode exigir delas é este serviço. Eu acho que é muita cara de pau delas investir nesse sentido. Um absurdo!"

O Luiz Alfredo: "Está na cultura do povo brasileiro, principalmente da população rural."

O Clédison: "Para que acabar? Tem que continuar, e no mesmo horário!"

O Sílvio José: "Deputado, diga aos Senadores que, quando se mexe com o povo ou com a sua voz, A Voz do Brasil, eles estão mexendo com chapim de cabra. Veja o que aconteceu com o comentário sobre o Bolsa Família – deu no que deu! Então, se mudar de horário, os ouvintes vão ficar pês da vida. Esse é o único horário em que o trabalhador chega cansado para ouvir um pouco do que resta de bom do Brasil."

O Silvano: "Nem todo o povo brasileiro tem Internet em casa, e, sim, rádio. Por isso, quem ouve A Voz do Brasil são os mais velhos. Por isso, sou contra."

Então, aqui 99% dos que se comunicaram, pelo menos comigo, são contra a mudança do horário de A Voz do Brasil. Portanto, Senadora Ana Rita, primeiro, eu acho que esse é um direito do povo brasileiro. Segundo, é o único programa democrático em que os três Poderes mais o TCU fazem um resumo das amplas atividades que realizam.

Eu até acho que o Poder Executivo deveria abrir mão dos seus 25 minutos, que deveriam ficar mais para o Poder Legislativo, que somos 594 Parlamentares e fazemos inúmeras atividades durante o dia. Deve ser uma trabalheira muito grande para aqueles que fazem A Voz do Brasil selecionar, entre as falas de Senadores e Deputados, aquelas que serão veiculadas durante 20 minutos. O Poder Executivo já tem um raio muito grande de divulgação das suas atividades – a Presidenta Dilma, assim como os Presidentes anteriores ou os que virão, durante a semana, se quiserem, podem fazer três comícios eletrônicos, basta fazer uma atividade no Palácio do Planalto.

Portanto, eu acho que deveria haver mais tempo para o Parlamento, dada a sua pluralidade, o seu aspecto democrático e, até mesmo, o número de seus representantes. Também considero que mudar o horá-

rio é nocivo, pelo que foi dito. Primeiro, há um grande número de camponeses que, mesmo com o Luz para Todos, que levou a televisão para o campo, o que está modificando a cultura, a maioria desses camponeses dorme cedo, como foi dito aqui, de modo que eles precisam ouvir A Voz do Brasil.

E, por outro lado, há uma mudança de público nas cidades. É muito importante e salutar que, mesmo sendo algo "forçado" – assim entre aspas –, em um engarrafamento de 100km em São Paulo, das 19 horas às 21 horas, os motoristas liguem A Voz do Brasil para fugir do tédio do engarrafamento. Aquela é uma informação de utilidade pública; é uma informação limpa e talvez seja o único programa no Brasil em que a violência não seja a maior parte da informação, porque, nos meios de comunicação convencionais, no rádio e na televisão, a violência domina os noticiários.

Eu, por questões de saúde, pela primeira vez passei 30 dias em casa. E eu fiquei abismado com o percentual elevado de notícias negativas que a televisão brasileira nos impõe, mesmo os canais fechados. São apenas tragédias: ou tragédias humanas, ou tragédias naturais que envolvem o ser humano. Portanto, talvez A Voz do Brasil ainda seja o único programa em que a informação seja menos focada na violência.

Companheiro Alexandre Kruel, eu quero dizer, sem fazer trocadilhos, que é cruel acabar com A Voz do Brasil...

**O SR. ALEXANDRE KRUEL JOBIM** – O acento é na letra u em Kruel, porque vem do alemão.

**O SR. DOMINGOS DUTRA** (PT– MA) – V. Sª falou que aqueles que são a favor da flexibilização propõem isso, porque o horário das 19 horas às 20 horas é nobre e é por esse mesmo motivo que tem de continuar, por ser nobre para a cidadania. Não pode ser nobre apenas para o mercado, o mercado já dispõe de 23 horas para faturar. E, aí, o mercado, que é muito criativo e tem mecanismos, tem que fazer com que, nos outros horários, a população também se interesse – não se pode tirar esse horário nobre, que é importante para a cidadania, apenas para favorecer o mercado.

Além do mais, como alguns da Mesa já o disseram e alguns internautas lembraram, o rádio é uma concessão pública. Não pode o mercado se apropriar de tudo – já entrou na saúde, já entrou na educação, em tudo! Portanto, eu acho que temos de manter A Voz do Brasil no seu horário, por tudo que ela representa.

E, por último, Senadora Ana Rita, A Voz do Brasil é democrática e mais democrática ainda para Parlamentares, Senadores e Deputados, que, como eu e a senhora, não temos grana, não somos empresários, não compramos nem vendemos para o Estado, não ganhamos concorrências. Eu, no meu caso, que não tenho cargo no Governo, a única coisa que me resta é A Voz do Brasil. O que eu falo na Câmara A Voz do Brasil divulga.

E lá, no meu Maranhão, em Saco das Almas, onde eu nasci, um quilombo, de base rural, a única forma de as pessoas saberem um pouco do que eu faço – e não é pouca coisa – é por intermédio de A Voz do Brasil. Se acabar A Voz do Brasil, para usar uma linguagem popular, eu estou é lascado! Não vou ter mais nenhum meio de divulgação, uma vez que a comunicação tradicional está nas mãos de políticos.

A televisão está nas mãos de uns poucos políticos; o rádio, da mesma forma. Mesmo as rádios comunitárias, que são também um instrumento de democratização, a grande maioria delas está nas mãos de políticos, que, disfarçadamente, criam associações e se apropriam das rádios comunitárias. Portanto, para os Parlamentares que não têm poder econômico nas mãos, que dedicam 100% do seu mandato às populações mais pobres, aos negros, quilombolas, índios, ciganos, comunidades de terreiro, agente comunitário de saúde, só nos resta A Voz do Brasil para divulgar as suas ações.

Flexibilizar é matar A Voz do Brasil, porque vai quebrar esse costume, como já foi dito, de quase cem anos; vai desuniformizar o horário e evidentemente que os horários não vão favorecer a população brasileira. Eu, portanto, pedindo vênia ao companheiro da Abert, espero que o projeto da Deputada Perpétua, do Acre, que está na Câmara, e que foi tirado de pauta, que ele não seja aprovado. Eu entendi o que a Drª Jurema nos disse: para mim não interessa se é o SPHAN que vai proteger, o que eu quero é que seja mantido!

Se for através do Ministério das Comunicações, ou se, numa inovação, numa evolução, o SPHAN achar que pode ser protegido como patrimônio imaterial, para mim não interessa a forma, o que me interessa é que seja mantido esse programa pelo interesse público que ele contém, pela democratização que ele também contém e por favorecer, principalmente, os Parlamentares que não têm poder econômico, que não têm espaço no Estado, e este é o único canal democrático para divulgar as suas ideias.

Obrigado, parabéns, e espero que V. Exª, com a sabedoria que tem, trazida do Espírito Santo, encontre a melhor forma de preservar o projeto. E eu estou até – peguei aqui também para inovar na Câmara, de tal forma, como o Senado anda mais rápido do que a Câmara, com certeza é possível que a gente se encontre na Câmara Federal, para preservar esse patrimônio brasileiro. Obrigado.

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Deputado Domingos Dutra, como sempre

muito sábio e muito claro nas suas posições, e eu quero dizer que eu tenho plena concordância com V. Exª! Para nós, que não somos proprietários de meios de comunicação, com certeza A Voz do Brasil é um grande instrumento de divulgação das ações do Legislativo brasileiro. E eu digo isso, porque eu pude perceber isso com muita clareza, a partir do momento em que eu cheguei ao Senado Federal.

Quando eu vou para as cidades do interior do meu Estado, principalmente, eu sempre encontro alguém que diz assim: "Ô, Senadora, ouvi a senhora falando sobre tal assunto em A Voz do Brasil." Mesmo que eu não tenha dado uma entrevista diretamente para A Voz do Brasil, os profissionais de A Voz do Brasil, o programa A Voz do Brasil, buscam as informações através dos nossos pronunciamentos ou da tribuna do Senado Federal, ou mesmo de uma audiência pública. Enfim, dá visibilidade ao trabalho que nós estamos fazendo, que é muito importante e é direito do povo brasileiro, principalmente dos nossos eleitores, saber o que nós estamos fazendo, se o que nós estamos fazendo atende as suas necessidades, atende as suas expectativas, se os nossos mandatos, realmente, são de fato representativos dos interesses da nossa população.

Então, eu quero dizer, Deputado, que V. Exª faz uma fala clara, lúcida, por meio do espaço do Legislativo Federal. Eu vou, agora, conceder a palavra...

**O SR. DOMINGOS DUTRA** (PT– MA) – Permita-me dar mais dois exemplos bem rapidamente? Eu fui Deputado aqui, em 1995 e 1997; depois, houve um intervalo, mas em 1995, eu fui ao Município de Balsas – eu sou do norte do Estado, e Balsas fica no sul – e, naquele Sindicato dos Trabalhadores Rurais, veio uma senhora que morava num povoado há 350km da sede de Balsas, porque Balsas é um dos Municípios, talvez, maiores do Brasil, e hoje está ocupado pela soja, no passado era o nosso Cerrado. E aquela senhora veio para me conhecer, porque ouviu em A Voz do Brasil.

E um exemplo recente: segunda-feira passada, eu usei o Grande Expediente da Câmara e aproveitei para colocar minha candidatura como pré-candidatura ao Senado da República no Estado do Maranhão. E ontem me ligou um político que esteve no Município de Santa Helena, na Baixada Maranhense, e lá no interior de Santa Helena o cidadão ouviu pelo A Voz do Brasil que eu tinha colocado o meu nome como pré-candidato a Senador. Onde que eu poderia fazer isso no Maranhão? Lá no Maranhão é tudo privatizado, um é da mão do Sarney, outro da mão do Lobão, e assim por diante – portanto, é mais um exemplo de que A Voz do Brasil deve prevalecer, porque ela é democrática.

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Deputado.

E vou conceder a palavra, agora, por cinco minutos, para cada convidado: o Sr. José Carlos Torves, da Fenaj, por um prazo de cinco minutos; em seguida, o Sr. Luciano Seixas, da EBC; e a Srª Kátia Sartório, também da EBC.

**O SR. JOSÉ CARLOS TORVES** – Obrigado, Senadora. Quero cumprimentá-la por esta audiência e, cumprimentando V. Exª, cumprimento toda a Mesa. A Fenaj, que é a Federação Nacional dos Jornalistas, faz questão de falar aqui sobre duas posições: primeira, que é contrária à flexibilização do A Voz do Brasil, por todas as razões já explicitadas pelo Sindicato dos Jornalistas do DF, pela Abraço e pelo Chico Sant'Anna, que representa a Associação, o movimento em defesa do A Voz do Brasil.

Em segundo lugar, torna-se também, neste momento, importante uma manifestação em defesa do A Voz do Brasil, que é um trabalho feito com muita qualidade jornalística, sem nenhuma ideologização, sem nenhuma editorialização. Por isso, torna-se mais importante ainda para as pessoas que estão no interior do Brasil, no campo e nas florestas. E queremos aqui repudiar essa proposta da Abert – mais uma vez ela vem com esta proposta que é de privatizar o espaço do A Voz do Brasil, que é um espaço da sociedade brasileira.

Então, para não me repetir, falando sobre as manifestações que já foram feitas, inclusive pelo Deputado Domingos Dutra, eu agradeço o espaço e cumprimento todos os participantes. Obrigado.

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Sr. José Carlos, da Fenaj. Eu concedo a palavra ao Luciano Seixas, da EBC.

**O SR. LUCIANO SEIXAS** – Muito bom dia a todos! Eu queria agradecer o convite da Senadora Ana Rita para participar deste momento que, como foi citado por membros da Mesa, é um momento histórico importante na democratização da comunicação – vamos colocar assim, até pelo aprendizado que isso proporciona, não é? Quero relatar a minha emoção de estar aqui, neste momento, ouvindo opiniões a respeito do A Voz do Brasil, programa do qual eu tenho orgulho de participar neste momento da minha vida profissional, e citar essa emoção da curiosidade de A Voz do Brasil – acusada, algumas vezes, de ser "impositória", antidemocrática, autoritária, obrigatória – estar vivendo um momento que eu considero dos mais democráticos no nosso País, é uma audiência pública exatamente para tratar deste tema. Eu só tenho a agradecer a oportunidade de estar aqui, muito obrigado, Senadora!

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Luciano.

Concedo a palavra agora à Srª Kátia Sartório, também da Empresa Brasil de Comunicação.

**O SR. KÁTIA SARTÓRIO** – Bom dia a todos! Eu também queria agradecer por esta nossa participação, da Empresa Brasil de Comunicação, aqui e por estar dentro deste debate, participando, com o nosso titular, que é o Sr. José Ramos, que é o que está representando a Secretaria de Imprensa, Secom, que é quem nos contrata. Nós somos os responsáveis – eu sou a Editora-Chefe dos primeiros 25 minutos do A Voz do Brasil, desde 2003. E eu queria só deixar destacada aqui a importância da Secom nesses dez anos em que estamos à frente, eu e Luciano, juntos, apresentando os primeiros 25 minutos do A Voz do Brasil – eu, como editora-chefe, coordenando uma grande equipe que trabalha para esses primeiros 25 minutos.

E, quando vemos que A Voz saiu dos gabinetes e foi para as ruas, A Voz tem foco no cidadão! A Voz do Brasil, hoje, do Poder Executivo, é bem diferente da que encontramos em 2003, e temos essa meta de levar a informação, que é um direito, como já foi dito aqui, a todos os cidadãos, principalmente àqueles que... – nós temos relatos diários de pessoas que nos escrevem cartas e recebemos cartas de pessoas que, por exemplo, estão nos presídios e que só têm o rádio como meio de informação; nós temos relatos de cartas de pessoas e de presença de pessoas que vêm nos visitar e conhecer o programa no nosso estúdio. Há pessoas como, na semana passada, um senhor que veio do interior do Amapá e que estava visitando o pai que estava internado em Brazlândia – não sei se as pessoas conhecem a distância de Brazlândia até aqui, ao centro da cidade, onde fica a EBC –, e ele veio a pé, porque ele não tinha dinheiro, nem para comer, mas ele quis vir para conhecer a mim e ao Luciano Seixas no A Voz do Brasil.

Então, nós temos relatos impressionantes. Quando ele chegou ao estúdio, olhava para o teto e dizia: "Mas como a voz de vocês chega lá na fazenda em que eu trabalho?" Ele perguntou também: "Só estou vendo a senhora e ele aqui sentados, falando. E essas outras vozes que entram?" Eram vozes de repórteres que chegavam, que já estavam gravadas, e havia o nosso repórter também no Palácio do Planalto, entrando ao vivo.

Então, assim, vemos essa dimensão de como é a nossa missão de informar, principalmente, a esse cidadão, que tem direito, que paga imposto e que precisa receber essa informação do que está sendo feito. Para os meus editores – é uma equipe que eu coordeno –, todas as vezes, eu sento com eles e digo: é para pessoas assim que nós temos que escrever, porque, se aquele que está ouvindo e tem um doutorado, um mestrado, uma graduação entendeu, o.k., mas, se esse que está lá e que é analfabeto e que só ouve o rádio entendeu, o nosso papel foi cumprido! Então, quero agradecer muito a presença, o fato de estarmos aqui hoje, eu, o Luciano e a Elma – nossa gerente, que veio nos acompanhar, Elma Almeida –, além de todos os relatos que ouvimos aqui hoje, todos os números que foram trazidos, porque são muito interessantes e só vêm confirmar que estamos no caminho correto!

Para nós que fazemos os primeiros 25 minutos do A Voz do Brasil, independentemente de ele mudar de horário ou não, não muda nada – nós vamos continuar lá, às 7 horas da noite, com o nosso programa, ao vivo, com os primeiros 25 minutos do A Voz do Brasil sendo colocados no ar, no satélite, para as emissoras que, naquele momento, forem pegar, como é feito hoje. Além disso, a Empresa Brasil de Comunicação também tem o papel de colocar no ar todo o produto: há 1 hora do programa, ou seja, nós produzimos os primeiros 25 minutos e veiculamos todo o programa. Então, esse papel é nosso – nós somos contratados pela Secretaria de Comunicação Social, a EBC Serviços é contratada, e vamos continuar fazendo, independentemente do horário em que será veiculado.

Eu queria agradecer a todos, muito obrigada.

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Kátia Sartório.

Quero dizer que tivemos a oportunidade de fazer uma visita à sede da EBC, também, para conhecer como o trabalho se desenvolve. Quero parabenizá-los pelo trabalho feito. A EBC tem prestado um grande serviço à nossa população brasileira!

Quero aproveitar, também, para fazer o registro da presença do Engenheiro Sr. Telmo Cardoso Lustosa, do Clube de Engenharia, que está aqui presente conosco hoje.

Antes de conceder a palavra aos expositores para suas considerações finais, quero também aqui fazer um agradecimento à presença de todos vocês. Agradeço muito as informações que todos trouxeram – são informações altamente relevantes, para que possamos instruir, cada vez mais, o nosso projeto de lei, o PLS nº 19, de 2011, que tramita na Comissão de Educação. Nós estamos também procurando ouvir, e já dialogamos com outras pessoas, entidades, enfim, com a própria Abert já tivemos oportunidade de dialogar.

Então, esta audiência pública, hoje, tem o caráter, o objetivo, justamente, de instruir o projeto de lei, do qual sou a Relatora. Quero dizer que todas as informações aqui trazidas serão consideradas na elaboração do nosso relatório. Esta audiência pública é importante, porque contribui para o nosso convencimento com relação ao relatório que vamos apresentar.

E vou fazer o possível para que esse relatório seja entregue – "reentregue", na verdade – dentro do tempo necessário, que não nos demoremos mais. Nós apresentamos o relatório, retiramos para que o debate pudesse acontecer. Esta audiência pública é um espaço importante para ouvir todos vocês, e todas as informações aqui colocadas nos convencem e nos ajudam a retomar o relatório. Então, quero aqui agradecer muitíssimo a presença de cada um e de cada uma!

Dessa forma, concedo, então, a palavra, ao Sr. José Ramos, Secretário de Imprensa da Presidência da República, para as suas considerações finais. Não vou delimitar aqui um tempo, mas fique à vontade, no prazo máximo de 5 minutos – se puder ser menos, agradeço.

**O SR. JOSÉ RAMOS** – Serei breve. Já tivemos um grande avanço nesse processo de discussão sobre A Voz do Brasil, nos últimos anos, porque, em algum momento, houve o questionamento da própria existência do produto na forma obrigatória. Hoje, nesta Mesa aqui, já temos representantes dos diversos setores, inclusive dos radiodifusores, que entendem, também, a necessidade de manutenção do programa, da importância que tem esse programa para a sociedade brasileira, inclusive em sua forma obrigatória. A única questão que permanece ainda em discussão, embora esteja sendo tratada em outras matérias legislativas, e que volta ao tópico do debate aqui, é a questão do horário – então, nós já reduzimos o nosso campo de divergências.

Em relação à questão do horário, deixei claro aqui que a Secom mantém a posição que tinha sido encontrada em um processo de negociação, em favor da flexibilização entre 19horas e 22 horas, mas ela não é pró-ativa nesse processo. Não foi a Secom que propôs isso – ela aceitou, em um processo de negociação. Portanto, nós não temos uma posição em relação a esse projeto: em sendo aprovado nesse formato, ele voltaria ao que era antes, que era a posição inicial da Secom.

Como a discussão ficou muito centrada na questão do horário, acho que seria interessante, se fosse possível, a assessoria do Senado, em contato com a assessoria do IPHAN, procurar explorar um pouco mais quais seriam as outras consequências da aprovação desse projeto, porque, como a Secom contrata a EBC, para produzir esse serviço, a produção da parte do Executivo do A Voz do Brasil e a transmissão dos demais, é importante que saibamos quais são as consequências de uma possível aprovação, principalmente na questão do formato de que falei. Se esse projeto já estivesse em vigor, há alguns anos, nós poderíamos, por exemplo, ter a presença de uma entrevista, ao vivo, com alguém lá no local, no estúdio, uma inovação que foi feita no ano passado. Então, preocupa-me um pouco essa questão do formato, que acho que ainda não temos uma visão muito clara.

Não sei nem se o IPHAN tem clareza sobre isso, sobre quais seriam as outras consequências, porque é inovador. Seria uma inovação, inclusive para o próprio IPHAN, essa questão de um programa de radiodifusão ser incluído como patrimônio imaterial. Então, deixo essa sugestão para que se aprofunde um pouco nesse esclarecimento de quais seriam outras possíveis consequências.

Até porque, digamos – um cenário que não é impossível – que esse projeto avance e seja aprovado com uma emenda que coloca como patrimônio, no horário entre 19 horas e 22 horas. É algo que é possível, no processo legislativo, acontecer. Então, teríamos superado a discussão em que nos centramos aqui e voltaríamos à questão que ainda não exploramos que seriam as outras consequências.

É isso. Agradeço a oportunidade dessa discussão e parabenizo, mais uma vez, a Senadora Ana Rita, por trazer esse tema. Muito obrigado.

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Sr. José Ramos, Secretário de Imprensa da Presidência da República.

Concedo a palavra ao Sr. Alexandre Kruel Jobim, Conselheiro da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão (Abert), que está aqui, representando o seu Presidente.

**O SR. ALEXANDRE KRUEL JOBIM** – Exma Srª Senadora, Exmo Sr. Deputado, em primeiro lugar, agradeço, em nome da Abert, a oportunidade de aqui manifestar a nossa posição sobre A Voz do Brasil. E saio bastante satisfeito, vou dizer por quê: é uníssona a voz, aqui neste Parlamento, é uníssona a voz no Brasil, é uníssona a voz dos representantes aqui da EBC, da Fenaj, do meu querido Jonas, do IPHAN, sobre a importância do A Voz do Brasil! Então, nós tomamos boa parte desta audiência pública em falar, digamos, uma questão óbvia – e graças a Deus é óbvia! –, sobre essa importância.

São dois pontos que devem ser considerados nesta minha fala final: o primeiro é que o projeto se destina a criar um *status* – como bem comentou a Drª Jurema Machado – da questão, digamos, do patrimônio imaterial ou bem imaterial. Isso é uma coisa que tem que ser avaliada. Com certeza, a Senadora Ana Rita, com toda a sua capacidade, vai analisar justamente as consequências – se são boas ou não – e qual é o melhor formato para se fazer isso, com o apoio da sociedade e da Abert.

Em relação ao ponto sobre a flexibilização existe certa, digamos, dissonância. Eu queria cumprimentar aqui o Deputado Domingos Dutra – a questão é a seguinte, Deputado: eu não tenho dúvida, conheço o Maranhão, Estado maravilhoso. Cumprimento V. Exª pelo seu Estado, tanto pelos pontos turísticos, quanto pelas diversidades, assim como pelo seu folclore, principalmente – esses camponeses e toda essa questão que V. Exª comentou.

Uma coisa que é preciso deixar muito clara, está latente nas pesquisas, que não são pesquisas dirigidas, conforme as insinuações que foram aqui feitas: Deputado, a audiência do A Voz do Brasil, às 19 horas, está caindo. Para V. Exª continuar mostrando o seu trabalho, o trabalho deste Parlamento, inclusive aumentando espaço, ela precisa ser flexibilizada. Não é, com todo o respeito – como disse o Representante aqui da Fenaj –, uma privatização do espaço.

A Constituição Federal estabelece, como muito bem colocou o meu querido Jonas, no art. 223, a complementaridade – e é justamente isto: complementar. As concessões são de natureza comercial, são concessões públicas, para a exploração comercial. Não se pretende deslocar A Voz do Brasil tão somente para explorar o horário das 19 horas, não é isso, senhores aqui presente, meu caríssimo Deputado – eu acho que pode ser a saída; ela está caindo; está num declínio essa audiência.

A flexibilização, naquilo que eu falei num primeiro momento – não sei se V. Exª estava aqui presente, quando eu comentei, no início, que existem vários públicos e vários produtos a serem endereçados a esses diversos públicos. O horário das 19 horas é um horário que tem sido maléfico à audiência, e a audiência está decaindo. Existem estudos já apresentados pelo instituto Intermeios que mostram que o retorno gradual sem a fiscalização vai ser muito mais acelerado e haverá mais repercussão, porque, justamente, descola-se isso.

Então, em nenhum momento, pretende-se aqui matar A Voz do Brasil, nem se pretende aqui retirar todos os anseios do Parlamento. Em nenhum momento, pretendeu-se, nessa discussão, como já colocado, ser contra a obrigatoriedade. Acho que é um serviço que deve ser colocado e é eficaz, meu caro Deputado, só que é necessário flexibilizá-lo.

O maior prejudicado com essa imposição – imposição, sim, porque quer continuar o Parlamento brasileiro a impor à população ouvir a informação oficial dos Três Poderes, às 19 horas. O que nós solicitamos é que seja flexibilizada essa imposição. Até por uma questão de natureza política, devemos, nos dias de hoje, impor que determinado camponês ou determinada pessoa, digamos, do meio urbano, ouça, às 19 horas, essa informação? – essa é a pergunta. E as pesquisas e os estudos mostram que é mais benéfico flexibilizar.

Então, manifesto tão somente essa posição e os cuidados que, com certeza, este Parlamento – aqui cumprimento a Senadora Ana Rita, Presidente da Comissão e desta audiência – deve ter para analisar bem se esse projeto, sob o aspecto da flexibilização, que já comentamos, e também sob o aspecto da real intenção da criação, digamos, do *status* de patrimônio, tal qual comentado aqui pela representante do IPHAN, é exequível. Ou seja, temos que ver se ele é possível dessa forma, senão, devemos criar outra forma. Quero dizer que a Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão é parceira e favorável a que haja e continue esse *status* de informação pública, independentemente da gestão dessa coordenação, que fica a cargo da EBC, do Parlamento e dos diversos Poderes.

Muito obrigado.

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Sr. Alexandre Jobim, da Abert.

Concedo agora a palavra ao Sr. José Sóter, representante do Fórum Nacional pela Democratização da Comunicação.

**O SR. JOSÉ SÓTER** – Obrigado, Senadora. Eu gostaria de situar aqui a questão da radiodifusão comunitária, em termos da veiculação de informações. Porque o foco principal da radiodifusão comunitária é justamente a questão local e, muitas vezes, A Voz do Brasil funciona como fonte para poder alimentar a sua própria programação.

Quer dizer, ela é focada na informação produzida pelos próprios cidadãos daquela localidade, um pouco diferente da abrangência comercial de outros meios. Poderíamos falar aqui também sobre a questão da real intenção da flexibilização, porque defendemos A Voz do Brasil da forma como é feita e no horário em que é transmitida. O conteúdo é importante na democratização da circulação da informação, e o horário é importante pela cultura já criada nessas décadas e décadas de programa, uma vez que, naquele horário, está disponível informação de boa qualidade sem a intermediação dos meios e até usando o construcionismo dos meios de comunicação que tentam criar situações favoráveis àquelas teses defendidas pelos meios comerciais.

Então, o patrimônio imaterial é A Voz do Brasil às 19 horas. Acho que é por isso, inclusive, que a questão da flexibilização ficou permeando aqui o debate. A real intenção da flexibilização... Eu poderia citar um exemplo fácil de entender aqui e em outros lugares: na zona urbana, por exemplo, é muito difícil alguém chegar e cortar uma árvore, e, recentemente, no balão do aeroporto, a Terracap foi multada em R$150 mil,

porque chegou lá, passou a patrola e arrancou todas as árvores que, há décadas, estavam ali, no balão do aeroporto.

Qual é a prática, muitas vezes, que alguns comerciantes desenvolveram aqui em Brasília? Bom, eu não posso cortar árvore viva, mas eu posso cortá-la morta. Eu vou lá, descasco, faço a rotela e tiro a casca da árvore e, como isso, impossibilita-se a circulação de seiva, e ela acaba morrendo – aí, você vai lá e elimina aquela árvore morta que está atrapalhando o urbanismo.

Então, a flexiblização, da forma como está sendo colocada, funcionaria como essa rotela no caule, no tronco da árvore, para que ela morra e seja retirada. Por que isso? Porque, se o programa for retirado das 19 horas, isso vai provocar a invisibilização do A Voz do Brasil dentro da programação comercial da rádio. E, provocando a invisibilização, não vai haver mais motivo de manutenção do A Voz do Brasil, porque simplesmente não vai haver esse reconhecimento do A Voz do Brasil como elemento importante para a circulação de informação – isso vai estar invisibilizado!

Por exemplo, essas manifestações, em tempo real, graças à convergência tecnológica, estão-nos passando aqui pareceres lá do interior do Maranhão a respeito do A Voz do Brasil. Então, para se discutir a questão do bem imaterial, nós temos que combater a flexibilização, porque, se houver flexibilização, A Voz do Brasil passa a ser apenas um documentário para o Museu de Som, como se está defendendo – será apenas um retrato na parede! E, parafraseando o nosso Drummond: como vai doer esse retrato na parede, porque A Voz do Brasil é um bem da forma como foi concebido e preservado até os dias de hoje – eu acho que essas nossas iniciativas têm que ser neste sentido de preservar A Voz do Brasil como tem sido até hoje!

Obrigado, Presidente.

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, José Sóter.

Concedo agora a palavra ao Jonas Valente, Secretário-Geral do Sindicato dos Jornalistas Profissionais do Distrito Federal, para as suas considerações finais.

**O SR. JONAS VALENTE** – Srª Presidente, Senadora Ana Amélia, em primeiro lugar, quero parabenizá-la, mais uma vez, pela iniciativa – esse é um tema da maior importância que merece audiências públicas! Já deveríamos ter realizado outras audiências, para amadurecer essa discussão em relação à tramitação acelerada que existe não sobre a proposta especificamente em questão, mas sobre o debate da flexibilização que apareceu muito claramente aqui, até porque guardam relação esses dois projetos. Acho que os argumentos foram muito bem expostos lado a lado.

Acho que, agora, é importante a consideração dessas informações, da importância desse programa e da avaliação, como foi bem dito aqui pelo IPHAN e pontuado, e reforçado, pelo Sr. José Ramos, sobre os impactos e as possibilidades de como garantir que esse patrimônio imaterial, uma vez concretizado, possa ser assegurado, protegido e mantido. Queria reforçar que este debate sobre A Voz do Brasil é muito importante de ocorrer, no momento em que estamos debatendo, cada vez com mais visibilidade, a necessidade de construirmos uma modernização da regulamentação dos meios de comunicação, que já existe. É bom deixar claro, porque, às vezes, coloca-se um falso debate de regular ou não a mídia – a mídia é regulada.

Se se perguntar a qualquer empresário se ele quer extinguir a regulamentação, a resposta dele será não, claramente, até porque, sem isso, não se conseguem definir as condições de exploração de serviço. Este debate existe – eu acho que A Voz do Brasil faz parte desse arcabouço que tem que ser considerado. E entidades que hoje estão aqui nesta Mesa, inclusive, deram um passo fundamental para avançar neste debate, ao lançar, publicamente, um projeto de lei de iniciativa popular da mídia democrática, que está sendo divulgado pelo País, que está disponível na página http://paraexpressaraliberdade.org.br.

Acho, Senadora, que assim, como A Voz do Brasil é fundamental, muito em breve, deveremos retornar aqui, à Comissão de Direitos Humanos, e apresentar essa demanda para V. Exª, para que possamos debater não só esta, como outras propostas de modernização na nossa regulamentação. Então, reforço os parabéns, reforço a postura de V. Exª de abrir o espaço, para que outras pessoas pudessem falar. Acho que foi fundamental o relato da Editora-Chefe do programa do Luciano Seixas, também apresentadora, e do Torves, da Fenaj – espero que possamos avançar com esse projeto e voltar a conversar a respeito dele e de outros temas que são importantes para a comunicação no nosso País!

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Jonas Valente, pelas suas considerações finais.

Concedo a palavra à Srª Jurema de Sousa Machado, Presidenta do IPHAN.

**A SRª JUREMA DE SOUSA MACHADO** – Obrigada, Senadora. Eu utilizo estes cinco minutos finais, para reiterar alguns esclarecimentos. Eu entendo que o PL nº 19, de 2011, é um PL em favor da manutenção de um horário fixo para A Voz do Brasil, e o que eu quero dizer é que a atribuição do A Voz do Brasil à condição de patrimônio imaterial não contribui para

o objetivo do PL, ela tumultua o objetivo final a que o PL se propõe.

Nós não tivemos, como o colega da Mesa repetiu da minha fala, nenhum questionamento judicial sobre patrimônio imaterial, por meio do Executivo. Não tivemos, porque isso nunca aconteceu – nos Estados, isso acontece. Em alguns Estados brasileiros, legislações estaduais já fizeram isso, sem nenhuma consequência.

Como não interessa a ninguém – nem mais, nem menos –, ou não incomoda ninguém, as pessoas não questionam. Nos tombamentos em que a analogia é perfeita, entre o tombamento e o registro do patrimônio imaterial, com esse, sim, já houve vários questionamentos – há bibliografia a respeito. Eu citei uma autora, mas posso citar várias, e, depois, oferecer à assessoria da Casa essas fontes bibliográficas.

Então, eu não entendo a que servem o art. 1º e o art. 3º deste Projeto de Lei, ou até o seu próprio *caput*, quando o que se objetiva é o que está no art. 2º. E não sei por que o projeto não poderia se limitar ao art. 2º. A entrada do tema do imaterial vai tumultuar os objetivos do Projeto, vai suscitar ações judiciais, vai impor ao IPHAN um processo de fiscalização, controle, etc., que não lhe cabe fazer.

E essa é a menor das preocupações, porque nós poderíamos buscar meios para fazer isso – e é obrigação do Executivo responder, mas é uma tumultuação, que eu acho desnecessária. Não se presta, porque não é ato do Legislativo; não se presta, porque não é compatível com o objeto e porque as conseqüências. Ou seja, a salvaguarda, conforme previsto pelo Conselho de Patrimônio Imaterial, admite a transformação do bem.

É essa a diferença que toda a norma recente trouxe. Ela admite essa transformação, ela oferece àquele bem cultural as condições de sobrevivência, mas ela não obriga, não impõe, a sua permanência. Então, eu tenho a impressão de que esses dois artigos só atrapalham o objetivo a que o PL se propõe.

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Jurema, do IPHAN.

Concedo agora a palavra ao Sr. Chico Sant'Anna, Coordenador do Movimento em Defesa do Programa Voz do Brasil.

**O SR. CHICO SANT'ANNA** – Senadora Ana Rita, faço coro com os elogios da sua iniciativa desta audiência pública. Repito: desde 2006, tramitam nas duas Casas deste Congresso, projetos referentes ao programa A Voz do Brasil, sem que houvesse a visibilidade e a transparência que V. Exª proporciona agora.

Com todo o respeito aos integrantes da Mesa, tenho muito a lamentar a posição expressada pelos representantes do Poder Executivo. Primeiro, eu acho que a Secom deveria ser, sim, pró-ativa nesta matéria. À Secretaria de Comunicação cabe zelar pelo direito à informação do cidadão. Então, se nós temos um projeto que fragiliza esse direito à informação, que fragiliza o acesso do cidadão que é pouco informado, caberia a ela ser a primeira a levantar a bandeira pela manutenção – considero que a postura de assistir ao jogo, para ver o que vai dar, não é a mais pertinente no momento!

Quanto às considerações colocadas pela Drª Jurema, primeiro, eu gostaria de dizer que, embora eu não seja jurista, considero que a Senadora Marinor Brito foi muito sábia, no projeto dela, ao atribuir aos três Poderes da República, que usufruem do A Voz do Brasil, a competência pela manutenção do bem cultural do A Voz do Brasil. Essa manutenção, em nenhum momento, significa engessamento – pelo contrário! Há representantes, no movimento, que defendem a ideia de que A Voz do Brasil deva ser mais voz do Brasil do que voz de Brasília, fazendo com que Brasília também ouça o que o Brasil tem a dizer – e, isso, o projeto não impede de forma alguma.

Considero que ficou aqui, nitidamente, demonstrado que já é um hábito cultural, já é uma tradição cultural do povo brasileiro se informar e ouvir A Voz do Brasil. E, se países que considero que devam ter parâmetros de preservação da sua memória, como é a Suíça, já o fizeram em relação a programas radiofônicos mais jovens do que é A Voz do Brasil, não vejo por que nós não possamos fazer o mesmo. Repito: não há, em nenhum dispositivo da Constituição Brasileira, qualquer artigo que diga que é prerrogativa exclusiva do Poder Executivo a definição de bem imaterial patrimonial do Brasil.

Então, volto a dizer que acho que o Congresso Nacional, o Parlamento brasileiro, os Deputados e os Senadores, mais do que estarem zelando pela sua visibilidade junto aos rincões deste País, zelarão pela memória de um bem – hoje o único no Planeta, não é só no Brasil, o único no Planeta –, um programa que vai completar 80 anos e que merece a sua preservação! A Anatel não tem condições de fiscalizar as 7 mil emissoras de rádios deste País afora, ela não consegue nem fiscalizar a obrigatoriedade de transmissão dos canais do Parlamento e da TV Justiça na TV a cabo. Em vários Municípios do interior, nós podemos encontrar operadoras de cabo que não respeitam essa obrigação, quanto mais sair por este Brasil afora, na Amazônia, lá no Maranhão do Deputado Domingos Dutra, para fiscalizar se, em Balsas, a rádio local está transmitindo A Voz do Brasil e em que horário, porque, certamente, o horário de maior audiência não será o horário escolhido pelo dono da rádio.

E, na quarta-feira e na quinta-feira, quando, geralmente, há transmissão de jogos de futebol, A Voz

do Brasil vai para qual horário?! Então, é muito mais fácil, até operacionalmente, para essas emissoras terem um momento fixo, terem um horário fixo, que é culturalmente já firmado na sociedade brasileira, do que estarmos de olho gordo num horário que é nobre, nos grandes centros, em função do trânsito, do engarrafamento, que leva o consumidor a ficar mais tempo ouvindo rádio – e é um consumidor a que as rádios comerciais querem chegar para vender seus produtos. Eu acho que a cultura brasileira, a informação brasileira, a democracia têm prioridade à frente dos interesses comerciais desejados pelas emissoras de rádio e televisão.

Senadora, muito obrigado e parabéns, mais uma vez, pela sua iniciativa.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Chico Sant'Anna, Coordenador do Movimento em Defesa do Programa Voz do Brasil.

Vou retornar a palavra para o Sr. José Ramos, para fazer uma complementação em sua fala.

**O SR. JOSÉ RAMOS** – Eu acho que é um equívoco a avaliação do Chico de que o Executivo está assistindo ao jogo. Na verdade, esse jogo já aconteceu, o Executivo foi parte ativa desse processo, ao longo desses anos, e tomou uma decisão de aceitar, num processo de entendimento, essa mudança de horário, que não é o objeto desta discussão, o objetivo central desta discussão. Então, não há nenhum fato novo que nos leve a rever uma decisão que já foi tomada por gestões anteriores. O objetivo da discussão aqui é um projeto que declara A Voz do Brasil como patrimônio imaterial.

A questão de horário, de rever o processo que estava havendo de discussão de mudança de horário é um item desse projeto. Como eu falei, pode até ser o projeto aprovado e ser incorporada uma alteração, uma emenda que mantenha a flexibilização de horário – aí, nós estamos de volta ao ponto de origem. O que eu enfatizo aqui é que não vim para discutir horário, porque esse é um processo que já teve sua discussão.

Vocês têm todo o direito de voltar a discutir. Se for vitoriosa essa visão, para nós, é a posição inicial da Secom, sempre foi a posição inicial – a Secom não defendeu a mudança de horário; ela apenas aceitou, num processo de negociação, que ele fosse mudado. Então, enfatizamos que é importante não ficar só na discussão do horário; enfatizamos a necessidade de avaliar quais serão as outras consequências da declaração desse projeto.

**O SR. DOMINGOS DUTRA** (PT – MA) – Senadora Ana Rita, permita-me.

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim, Deputado.

**O SR. DOMINGOS DUTRA** (PT – MA) – Serei breve. Primeiro, dos 35 internautas que se comunicaram comigo, está em 34 a 1: 34, para manter A Voz do Brasil, e 1 contra. Segundo, o projeto de flexibilização que está na Câmara só não foi votado, porque a Bancada do PT, através do Líder Jilmar Tatto, foi contra, e acho que a Bancada do PT não dá nenhum sinal de ser a favor dessa flexibilização – quero fazer esse registro de justiça!

Eu queria também alertar o companheiro Sr. José Ramos – e isso está sendo publicado – de que, entre as falas feitas aqui, está em oito a um a favor do A Voz do Brasil. Portanto, é importante que o Executivo também leve isto em consideração, de que há uma maioria contra a flexibilização.

Terceiro, sobre a generosidade do Dr. Alexandre. A última palavra dele é de que está preocupado com A Voz do Brasil, por estar decaindo a audiência no horário atual. Portanto, é um desafio para quem produz A Voz do Brasil encontrar um mecanismo de fazer essa elevação da popularidade, ao invés de exterminá-la ou flexibilizar o horário – o que pode dar no que disse ali o companheiro Sr. José Sóter: descascou a raiz, o pau morre, o pau seca. Então, é importante que a produção do programa encontre formas de fazer com que ele tenha vitalidade.

E, por último, eu queria fazer uma sugestão à Senadora: se o seu relatório for a favor, vai depender da Comissão, passar pelo Plenário do Senado e ir para a Câmara. Eu queria – mesmo com a cautela da Drª Jurema sobre a possível inconstitucionalidade, mesmo assim – sugerir a V. Exª que desse um parecer a favor, porque, se a Câmara aprova, há ainda dois controles: a Presidenta ou Presidente, que tem o poder de vetar ou não. Portanto, há um controle à frente.

E, se houver a sanção, há ainda o Supremo, porque o papel do Supremo é mesmo fazer o controle da constitucionalidade. E, diferentemente de muitos que acham que o Judiciário está judicializando a política, eu discordo. O Supremo tem essa função – e, quase todas as vezes em que o Supremo tem agido, é tendo sido provocado por nós.

Portanto, diante da dúvida se é constitucional ou não, eu preferiria que V. Exª desse parecer favorável, que o Legislativo aprovasse e deixasse o Poder Executivo sancionar ou vetar. E, se for sancionado, quem tiver interesse vai ao Supremo questionar se há vício que ofende a Constituição! Obrigado.

**A SRª. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Deputado Domingos Dutra. Eu quero aqui, já caminhando para o encerramento, primeiro, fazer um agradecimento a todos os nossos convidados e convidadas – a contribuição que vocês trouxeram é

muito valiosa para que possamos retomar o relatório e fazer a reapresentação deste relatório, por meio da contribuição que vocês trouxeram aqui hoje! Eu vejo que esta audiência pública foi uma audiência de muita qualidade, porque tivemos a oportunidade de ouvir os vários pontos de vista, e isso é muito importante!

Cabe ao Parlamento ter essa sensibilidade de ouvir a opinião da sociedade, ouvir a opinião dos gestores, das entidades. Então, quero aqui agradecer muito a presença de vocês e dizer que a Comissão de Direitos Humanos e, particularmente, a Senadora Ana Rita estão inteiramente à disposição de vocês, para que possamos, se for necessário ainda, continuar dialogando. Mas eu entendo que esta audiência pública foi bastante esclarecedora, bastante propositiva no sentido de trazer dados, informações – então, quero aqui agradecer muito a presença de vocês!

Agradeço ao Sr. José Ramos, Secretário de Imprensa da Presidência da República – faço questão de nominar, novamente, os convidados, porque quem está nos acompanhando pela TV Senado e pegou a audiência já sendo encaminhada saber quem são os representantes; agradeço também a presença do Sr. Alexandre Jobim, que é Conselheiro da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão (Abert), que está aqui representando o Presidente Daniel Pimentel; agradeço também a presença do Sr. José Sóter, Representante do Fórum Nacional de Democratização da Comunicação; do Sr. Jonas Valente, Secretário-Geral do Sindicato dos Jornalistas, Profissionais do Distrito Federal; da Srª Jurema de Sousa Machado, Presidenta do Instituto do Patrimônio Histórico e Artístico Nacional (IPHAN); do Sr. Chico Sant'Anna, Coordenador do Movimento em Defesa do Programa Voz do Brasil. Além disso, agradeço a presença de todos e de todas que aqui estão nos acompanhando, em particular da Srª Kátia e do Sr. Luciano, que são os responsáveis pelo programa A Voz do Brasil.

E aproveito também este momento, para fazer dois comunicados de dois convites. Amanhã, dia 21 de maio, às 10 horas, neste mesmo plenário, Plenário 2 do Senado Federal, haverá uma audiência pública que vai tratar do tema Mulher nas Eleições – essa audiência pública é no âmbito da Subcomissão da Mulher da Comissão de Direitos Humanos do Senado Federal. Na quarta-feira, dia 22 de maio, haverá uma audiência pública sobre o Relatório Figueiredo – será às 9 horas, também aqui neste plenário.

Dessa forma, nada mais havendo a tratar, declaro encerrada a presente reunião. Muito obrigada e um bom-dia a todos e todas!

*(Iniciada às 9 horas e 25 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 56 minutos.)*

**ATA DA 16ª REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO PERMANENTE DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 21 DE MAIO DE 2013, TERÇA-FEIRA, ÀS 10 HORAS, NA SALA Nº 2, DA ALA SENADOR NILO COELHO, SENADO FEDERAL.**

Às dez horas e cinquenta e sete minutos do dia vinte e um de maio de dois mil e treze, na sala dois, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência da Senadora Ana Rita, reúne-se a Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa, com a presença dos Senhores Senadores e Senhoras Senadoras Ana Rita, Eduardo Suplicy, Aníbal Diniz, Lídice da Mata e Ataídes Oliveira. Justifica ausência o Senador João Capiberibe. Deixam de comparecer os demais membros da Comissão. A Senhora Presidenta declara aberta a presente Reunião, destinada à apreciação da seguinte Pauta: Audiência Pública, nos termos do Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 5, de 2013, aprovado em 3 de abril de 2013, que requer a realização de audiência pública para debater o tema "Mulher nas eleições 2010 e lançamento do livro do mesmo nome". **Autoria:** Senadora Lídice da Mata. Convidados: Clara Araújo, Professora Associada do Programa de Pós-Graduação em Ciências Sociais da UERJ; e José Eustáquio Diniz Alves, Professor Titular do Mestrado em Estudos Populacionais e Pesquisas Sociais da Escola Nacional de Ciências Estatísticas – ENCE/IBGE e Representante do Consórcio Bertha Lutz. A Senhora Presidenta solicita que os convidados tomem lugar à mesa e faz suas considerações iniciais. A seguir, passa a palavra para a Senadora Lídice da Mata, autora do RDH nº 5, de 2013 e, em ato contínuo, passa a palavra aos convidados autores do livro "Mulher nas eleições 2010". A Senhora Presidenta, após comentar as apresentações dos autores do referido livro, elabora perguntas e devolve a palavra aos convidados para fazerem suas considerações finais. Fazem o uso da palavra as Senhoras Senadoras Ana Rita e Lídice da Mata. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a Reunião às doze horas e vinte e oito minutos, lavrando eu, Mariana Borges Frizzera Paiva Lyrio, a presente ata, que lida e aprovada, será assinada pela Senhora Presidenta e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senadora **Ana Rita,** Presidenta da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

*(Texto com revisão.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Declaro aberta a 16ª Reunião Extraordinária da Co-

missão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

A presente reunião destina-se à realização de audiência pública nos termos do Requerimento nº 5, de 2013, da CDH, aprovado em 3 de abril de 2013, de autoria da Senadora Lídice da Mata, para debater o tema Mulher nas eleições 2010 e fazer o lançamento do livro do mesmo nome.

Já estão conosco aqui à mesa a Srª Clara Araújo, Professora Associada – Programa de Pós-Graduação em Ciências Sociais da UERJ e coordenadora do NUDERG, também da UERJ, e o Sr. José Eustáquio Diniz Alves, Professor Titular – Mestrado em Estudos Populacionais e Pesquisas Sociais da Escola Nacional de Ciências Estatísticas e representante do Consórcio Bertha Lutz.

Vou conceder inicialmente a palavra à Senadora Lídice da Mata para que antes de os nossos convidados se manifestarem ela também possa se manifestar, considerando que vai ter também uma audiência com a Presidenta Dilma daqui a pouco e para que não tenhamos que interromper a fala dos nossos convidados.

Concedo a palavra à Senadora Lídice da Mata.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Agradeço muito, minha cara Senadora e Presidenta desta Comissão de Direitos Humanos.

Quero, especialmente na presença dos dois pesquisadores, agradecer o empenho de V. Exª para a realização desta mesa redonda e agradecer também o empenho da Presidência do Senado, que tornou possível toda infraestrutura desta reunião.

Agradeço aos dois debatedores que trazem à Casa esta importante contribuição, numa pesquisa feita sobre a participação da mulher na política nas eleições de 2010, portanto, nos permite a análise desse tema na construção de 2014. Nós temos tempo para analisar esses resultados e ver de que forma o Congresso, o Senado, pode ajudar a fazer com que o crescimento da participação das mulheres em nosso País seja cada vez mais intenso e contínuo.

Como V. Exª já anunciou, eu terei que me afastar agora, rapidamente, para uma audiência na Presidência, no Palácio do Planalto, para tratar da PEC das Domésticas, mas voltarei logo depois para dar continuidade e participar desta reunião, que, creio, é muito rica.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Senadora Lídice. V. Exª tem sido uma grande parceira, uma companheira aqui no Senado Federal e, em particular, aqui na Comissão de Direitos Humanos, sempre colaborando, sempre nos ajudando. Não só V. Exª mas também a sua assessoria, de forma muito efetiva, têm colaborado com esta Comissão. Quero aqui também aproveitar a oportunidade para agradecer todo o apoio, todo o empenho e toda a solidariedade que V. Exª tem demonstrado com os temas tratados nesta Comissão.

Eu quero também aproveitar o momento para agradecer a presença da Srª Clara Araújo e do Sr. Eustáquio Diniz Alves.

Dessa forma, eu concedo a palavra à Prof. Clara Araújo, Professora associada do Programa de Pós-Graduação em Ciências Sociais da UERJ e Coordenadora do NUDERG, também da UERJ.

Tem a palavra.

**A SRª CLARA MARIA DE OLIVEIRA ARAÚJO** – Bom dia a todas e a todos.

Agradeço muito o convite da Senadora Ana Júlia, Presidente desta Comissão, por ter aberto esse espaço.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Ana Rita.

**A SRª CLARA MARIA DE OLIVEIRA ARAÚJO** – Ana Rita.

Agradeço o empenho da Senadora Lídice da Mata, uma companheira de luta feminista que eu conheço desde os tempos de estudante – não é tanto tempo assim –, e também o empenho e o trabalho da Presidência do Senado, propiciando, inclusive, que os livros chegassem a esta Casa para que pudessem posteriormente – espero – ser usados pelos Deputados, pelas Comissões, enfim.

Eu vou deixar alguns detalhes a mais sobre o livro para o meu colega Prof. José Eustáquio, porque ele foi um dos coordenadores gerais da pesquisa – são três coordenadores –, e eu vou falar um pouco do que significou o livro e dos resultados, porque o livro está dividido em três partes – foram três grandes eixos que nós pesquisamos.

Como vocês veem, há também que se fazer um agradecimento à Secretaria de Políticas Públicas para Mulheres, que foi quem abriu um edital e, pela primeira vez, propiciou que uma pesquisa de tão longo espectro, de tão amplo espectro, porque nós trabalhamos com o Brasil como um todo, fosse feita. Então, sem o apoio da Secretaria de Políticas para Mulheres, nós não teríamos conseguido viabilizar esse trabalho.

O Prof. José Eustáquio dará alguns detalhes. Eu coordenei uma parte que foi exatamente o chamado Eixo 2 da pesquisa, que seria o processo eleitoral em si e o monitoramento de campanhas e candidaturas.

Onze pesquisadores de várias universidades do Brasil estiveram envolvidos, e nós, de diversas formas, acompanhamos campanha presidencial, campanha de Senadores, campanha de governadores e de Deputados Federais. Não conseguimos acompanhar a de deputados estaduais porque era muita coisa.

Nesse acompanhamento, nós focamos em vários aspectos, partindo também um pouco da uma questão que é a grande pergunta que nós temos: o que acontece com a presença das mulheres na política brasileira? Por que tão poucas mulheres conseguem se eleger para cargos representativos, cargos de representação política para o Legislativo e, sobretudo, para a Câmara Federal?

O primeiro dado que eu acho bem interessante é que o maior gargalo está na Câmara Federal e não tanto no Senado. Isso é interessante para a Senadora e para os Senadores. Nós temos um dado aqui...

Não sei muito mexer nessa... Disseram que era assim. Eu estou usando a seta. É esta seta aqui?

Essa pergunta nos motivou a olhar, sobretudo, o processo legislativo. Nessa eleição legislativa, nós procuramos, por diversas maneiras, entender o processo. Nós partimos de algumas perguntas para tentar entender. Como se formam as trajetórias pessoais e políticas dos candidatos? Quem tenta a candidatura? E quem consegue se eleger? Então, são algumas perguntas importantes.

Há outras perguntas: como os partidos definem quem vai ser candidato e quem vai ser prioritário nesse processo? Como os partidos definem o horário eleitoral de propaganda gratuita? Quem vai para o horário? Como vai? Onde as mulheres estão e como elas ficam nesse espaço? Quais são as características das campanhas? Existem diferenças entre as características de campanhas de mulheres e de campanhas de homens? Como é o financiamento de campanha?

Então, essas foram as perguntas realizadas no que chamamos Eixo 2, que foi a nossa parte, porque havia 11 pessoas, 11 investigadores.

Obviamente, há muita coisa para passar, mas, para dar a vocês um pouco da ideia dos resultados, acho que há algumas coisas interessantes a ressaltar.

Várias dessas perguntas foram investigadas de diferentes maneiras e pela primeira vez no Brasil. Acho que esse é o mérito dessa pesquisa, além de a gente poder distribuí-la. Ela é pública e também está na Internet. Por exemplo, pela primeira vez, foram cobertos os horários eleitorais de propaganda gratuita para candidatos ao governo de Estado, a Senador e Deputado Federal em 19 Estados do País simultaneamente; nós cobrimos 19 Estados do País. Nem o TRE nem o TSE têm esses registros. Eles estão disseminados.

E as nossas perguntas para o horário eleitoral eram as seguintes: quanto tempo homens e mulheres ocupam? Qual é a relação que isso tem com o tamanho e a quantidade de partidos? Qual é a mensagem que é passada?

Nós partimos de outra pesquisa anterior que dizia o seguinte: 43%, se eu não me engano, das pessoas que decidem o voto, que têm a intenção dos votos, tomam o horário gratuito de propaganda eleitoral como referência. Então, nós consideramos que esse veículo se tornou muito importante no Brasil de hoje pela característica da informação e pelo tamanho do País. Se são 43%, como mulheres e homens estão nesse espaço?

Em relação a isso, o que se obteve de alguns dados e das pesquisas foi um quadro interessante.

O primeiro quadro foi o seguinte: nós dividimos por tempo de uso da televisão no horário eleitoral. Um dado interessante é que varia de acordo com o tamanho dos partidos – vocês sabem –, e os partidos definem de acordo com suas prioridades. Mas quem está no nicho principal, que consideramos ser aquele a partir dos 30 segundos de horário gratuito para Deputado Federal? Aqueles que já são Deputados, algumas lideranças puxadoras de votos. E poucos partidos, principalmente os pequenos, colocam aquele esquema do retratinho. Como as mulheres estão pouco nessas prioridades, elas acabam ocupando pouco esse espaço de uso do tempo na televisão.

Outra coisa que constatamos é que os homens se apresentam de forma muito independente ao fazerem suas campanhas. Com relação às mulheres, por conta inclusive dessa sua não muita presença – é um dado interessante –, muitas das suas presenças são marcadas pela presença de alguém ao lado, do Presidente do Partido, de alguém para dar alguma legitimidade.

Então, a gente acha que o horário eleitoral não tem um preconceito no sentido de que há uma desvantagem pelo fato de ser mulher. O que nós encontramos é que o fato de ser mulher implica menos critérios para entrar na prioridade do horário eleitoral.

Outro elemento também que nós encontramos sobre trajetórias foi de que várias pesquisas e vários dados mostravam como se formam os políticos no Brasil, dois tipos de trajetórias.

Pode passar.

Esse dado aí eu vou mencionar que é de Senadores.

As trajetórias são muito marcadas historicamente pela entrada das mulheres pela família – o Brasil tem um traço muito forte dessa herança familiar e política – ou por associativismo. E há mais um traço: partidos de determinado espectro mais família; partidos de outro espectro mais associativismo.

Qual foi o elemento novo que nós achamos nessa pesquisa que acho que é relevante para que as mulheres, os políticos e todos aqueles comprometidos com essa questão possam também pensar? O

elemento novo, quando nós mapeamos essas trajetórias, de onde vem esse universo de candidatos, um dado encontrado que começa a crescer no Brasil e mudar um pouco essa característica das trajetórias, é a ocupação de cargos políticos. E três trabalhos, por entradas diferentes, acharam esse resultado. Ou seja, a trajetória de quem já ocupou, está-se candidatando a deputado federal ou a Senador, mas ocupou antes cargo de vereador, cargo de deputado, mas não só cargo eletivo. Um dado interessante para nós é o cargo administrativo, o cargo nos executivos: secretário de Estado, secretário municipal, presidente de algumas estatais que têm redes. Quer dizer, para que isso nos chamou a atenção? É que existe então uma terceira forma de entrada que está associada e relacionada também com a ocupação de poder e de espaço. Então tem um colega nosso que escreveu sobre finanças que ele diz que parece uma contradição, mas se a gente fizer a pergunta por que as mulheres não se elegem ou não se elegeram hoje como não se elegeram em 2010, apesar da presidência, elas não se elegem porque elas não se elegeram antes. Então, há uma certa reprodução de uma característica que nós já tínhamos encontrado.

Eu e o professor José Eustáquio fizemos dois estudos e a gente constatou que – botando todo mundo no liquidificar estatístico – as pessoas que já são parlamentares, deputadas, elas têm 25 vezes mais chances de se reelegerem e de entrar no novo mandato do que quem não é. E as mulheres e os homens se aproximam mais nessa chance do que a mulher que já é da mulher que não é política, assim como o homem também. Ou seja, esse dado é outro dado importante que é a carreira e a trajetória.

Junto a isso, o elemento dos recursos. E aí eu quero destacar dois pontos. Nós investigamos, além do horário eleitoral, os *blogs* – selecionamos, porque a quantidade de deputado federal era enorme, nós fizemos uma seleção dos *blogs* e investigamos – e acompanhamos também *blogs* de Senadores e governadores; *blogs*, *sites*, esses tipos de recursos que começam a ser usados.

O primeiro ainda é um recurso pequeno, mas é um recurso importante porque se torna um recurso de rede. O segundo elemento nós selecionamos aleatoriamente entre todos os candidatos ao cargo de deputado federal e entre candidatos ao cargo de Senador.

O que acontece? Aqueles que mais têm *blogs* – e isso foi um dado assim muito forte –, *sites* são os que já têm algum cargo. Porque o *blog* e o *site* vêm muito de uma infraestrutura. Então, é claro que há exceções, mas a predominância dos candidatos com *blogs*, *sites* e assim por diante era de candidatos que já ocupavam cargos ou que eram representantes de algumas redes. Quer dizer, nós queremos chamar a atenção para o fato de que existem alguns dados novos, alguns recursos, e que se as mulheres que já têm desvantagens estão encontrando também um espaço menor, se não estiverem atentas, podem ter impactos sobre esse espaço.

Outro elemento que constatamos, só para retomar porque não estava ali, que pode ser muito discutido e investigado, é que, na realidade, quando olhamos Senadores em relação à Câmara federal, o crescimento no Senado tem sido bem maior que o crescimento na Câmara federal, inclusive proporcionalmente, e não é só em número absoluto. Então uma coisa que nós levantamos, que é interessante e que outros países já tinham achado, é que, na realidade, para que as mulheres cheguem a determinado patamar, elas têm que romper com muitos obstáculos e muitos constrangimentos ou, em algumas situações, vir de uma situação muito extemporânea, muito extraordinária. Ou seja, o percurso das mulheres é muito mais complexo, o que significa que para o Senado é mais fácil – não no sentido de fácil, no sentido de que quando a pessoa é candidata ela já está mais aceita –, ela tem condições de organizar um bloco de partidos de apoio.

Esse elemento para nós é importante porque discute a questão do preconceito. Existe então esse preconceito? E como se manifesta? Por que as mulheres quando há cargos para o Senado são eleitas? Esse é um dado que encontramos e que juntamos a outro dado, sobre o qual o Prof. José Eustáquio vai falar, de que as pesquisas mostraram que não existe – e acho que podemos tirar esse patamar – preconceito do eleitor em relação ao voto nas mulheres. Não existe preconceito do eleitor. O eleitor não se orienta por votar em relação a quem vai representá-lo, se é homem ou mulher, ao contrário.

Por fim, sei que tenho um tempo limitado, e deixamos para o debate, mas há outro elemento. Não sei se é possível passar para o final, para mostrar para vocês.

Pode passar.

Outro elemento que foi estudado foi a questão dos recursos de campanha. Foram mapeados todos os recursos de que se prestaram contas no Tribunal Superior Eleitoral, ou seja, de tudo que a gente teve acesso, prestação de contas. O azul refere-se a homem; o vermelho, a mulheres. É o índice de sucesso com base na receita.

Próximo.

Esse dado e mais outros dois mostram o índice de sucesso dos homens em todos os níveis eleitorais em obter receitas de campanha. Em relação à elegibilidade, é muito maior e muito desigual. Nós encon-

tramos que os homens conseguem muito mais receita de pessoa jurídica, e as mulheres de pessoa física. A receita das mulheres de pessoa física é muito pequena e quebrada; a dos homens é mais concentrada. Mas, quando chega num nível mais alto de receita, campanhas muito elevadas, a diferença entre mulheres e homens fica mais ou menos zerada. Algo para o que também chamamos a atenção é que o aspecto do financiamento é realmente um ponto a discutir e não é um ponto neutro, é desfavorável às mulheres, com exceção de uma parcela muito pequena, aquilo que chamamos de uma parcela de mais de R$1 milhão, que são 6% do total de candidaturas.

Então, para a maior parte das mulheres, a chance de elas se elegerem, quando associamos com dinheiro, é impressionante como a chance está associada a dinheiro e como, no caso da maioria das candidaturas, as mulheres não têm essa chance.

Esses são elementos, nós cobrimos esses 19 Estados no horário eleitoral, nós cobrimos uma pesquisa com candidatos a Deputados Federais, nós cobrimos todo o financiamento de campanha de que foram prestadas contas, cobrimos partidos políticos e entrevistamos dirigentes de partidos de dois Estados, para comparar inclusive, e cobrimos a questão das cotas, que, como vocês sabem, não foi cumprida e, mesmo não tendo sido cumprida, aumentou a cota na Câmara Federal, mas, por exemplo, no Senado, em que não há cota, o índice de sucesso das mulheres foi bem maior.

O que tiramos disso é que, de fato, quando a gente pensa na parte do sistema político eleitoral, há um conjunto de desvantagem que as mulheres encontram, para o qual, se não houver algumas iniciativas, realmente elas vão continuar patinando, a não ser que a gente tenha algumas iniciativas e alguns elementos importantes, como, por exemplo, foi a eleição de uma mulher para Presidente da República.

Fico por aqui para não estender demais o meu tempo. Agradeço muito o espaço e à Senadora Ana Rita, pela prorrogação do tempo, e posso responder mais algumas questões. O livro está ali, é um livro que pode ser inclusive baixado da Internet, é um trabalho público, porque foi financiado pelo setor público, e esperamos que possa ser útil para as mulheres e os homens preocupados.

Muito obrigada.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Profª Clara Araújo, pela sua exposição, pelo trabalho realizado. Para nós, mulheres, é de fundamental importância ter essa leitura, essa análise dos processos eleitorais que aconteceram de 2008 até 2010... Não, de 2008...

**A SRª CLARA MARIA DE OLIVEIRA ARAÚJO** – Nós somamos 2010, mas comparamos com os anos anteriores.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Isso é muito importante porque estamos num processo agora, preparando-nos para um novo momento eleitoral, de 2014, e essa análise, com certeza, será muito útil inclusive para os partidos políticos e para os movimentos sociais.

Concedo agora a palavra ao Sr. José Eustáquio Diniz Alves, Professor Titular do Mestrado em Estudos Populacionais e Pesquisas Sociais da Escola Nacional de Ciências Estatísticas e representante do Consórcio Bertha Lutz.

Com a palavra, o Prof. José Eustáquio Diniz Alves.

Eu não havia marcado inicialmente o tempo da Profª Clara, mas, depois, organizamos aqui, e vou conceder 15 minutos para o senhor. Se houver necessidade, concederemos mais cinco.

**O SR. JOSÉ EUSTÁQUIO DINIZ ALVES** – Bom dia a todas e a todos.

Gostaria de agradecer à Senadora Ana Rita e dizer que a considero uma heroína. Toda mulher que consegue chegar aqui no Congresso Nacional é uma heroína, deveria ganhar uma placa, porque o que o nosso livro mostra são as dificuldades que as mulheres encontram em todas as etapas para chegarem a compartilhar com os homens os espaços de poder.

Parabéns pelo apoio ao livro e parabéns por toda a trajetória e pela presidência da Comissão também.

Agradeço à Senadora Lídice da Mata, à Presidência do Senado e à SPM – Secretaria de Políticas para as Mulheres, que, na gestão da Ministra Nilcéia, fez pela primeira vez um edital público para que a gente pudesse analisar um fator de desigualdade muito grande que existe no Brasil, que são as desigualdades de gênero na política. Então, a gente organizou o Consórcio Bertha Lutz, com pesquisadores extremamente renomados e espalhados pelas diversas regiões do Brasil. Alguns a gente conhecia de nome, pela obra, pelos trabalhos acadêmicos, e organizamos esse consórcio, que faz uma pesquisa bastante ampla, tem um relatório extremamente amplo e esse livro é um resumo dessa pesquisa. Foi, como a Profª Clara já ressaltou, a primeira pesquisa em que conseguimos ter uma visão bastante abrangente da dinâmica eleitoral dessa desigualdade de gênero no Brasil.

Na minha apresentação, vou colocar algumas coisas que estão no livro, algumas coisas que estão no relatório da pesquisa, que não estão no livro, tentando ficar dentro dos 15 minutos, ressaltando a questão do déficit democrático de gênero.

Fala-se muito aqui de déficit público, de déficit comercial, de déficit social, mas não se fala de gênero. Existe um déficit de gênero na sociedade brasileira e esse déficit precisa ser corrigido. Então, vou tentar falar um pouquinho sobre isso.

Para começar, esse déficit de gênero não é uma luta simplesmente das mulheres; é uma luta que envolve todos os setores preocupados com a questão da justiça social, com a justiça de gênero, com a igualdade entre homens e mulheres na sociedade. Isso já estava presente lá na Revolução Francesa, há mais de 200 anos, quando instituiu o voto universal. A Revolução Francesa foi extremamente inovadora em colocar a questão do voto universal, mas, na hora de aplicá-lo, foi entendido que só os homens podiam votar. Tem gente que pensa que isso foi tranquilo. Não foi. Foi feito um grande debate e, particularmente, o Marquês de Condorcet, que é um iluminista, matemático, filósofo, um revolucionário extremamente importante, fez uma defesa muito grande do voto feminino e, infelizmente, perdeu, e a França, por exemplo, só 150 anos depois instituiu o direito de voto das mulheres. Isso atrasou muito a luta por uma maior igualdade de gênero.

Cito uma frase, também de um francês, que é Charles Fourier, socialista utópico, mas que é uma frase muito importante e atual: "O grau de emancipação de uma mulher numa sociedade é o barômetro natural pelo qual se mede a emancipação geral de um povo". Ou seja, não existe desenvolvimento de nenhum país sem uma maior autonomia e empoderamento das mulheres. Não existe nenhum país desenvolvido, rico, do mundo em que as mulheres estejam numa situação extremamente desigual. Para ter desenvolvimento, é preciso ter fortalecimento das mulheres.

Sobre a América Latina, queria trazer alguns dados rápidos. A América Latina, que o pessoal costuma falar ser um continente muito machista, muito patriarcal, na verdade, conforme dados que verão em seguida, está na ponta de uma maior participação feminina, e as mulheres, na América Latina, principalmente no Brasil, avançaram muito na educação e já superaram os homens em todos os níveis educacionais, nos níveis de saúde, vivem sete anos a mais que os homens, superaram no eleitorado. E chamo a atenção para o fato de que houve uma redução geral da desigualdade de gênero na América Latina e no Brasil na sociedade, mas isso não se reflete na política.

Vamos ver, há os dados da União Interparlamentar, que mostram como se dá essa participação política das mulheres.

Pode passar para o outro.

Aqui são as Américas – América Latina e América do Norte – e aqui a Europa. Na Câmara Federal, praticamente está empatado. No Senado, as Américas estão um pouquinho à frente da Europa e muito acima da África, Ásia, Pacífico e, principalmente, dos Estados Árabes.

Quando a gente pega as Américas, chama bastante atenção que o Canadá tenha uma participação de 25% de mulheres, na Câmara, os Estados Unidos, menos de 20%, e o Brasil, menos de 10%. Chama a atenção nesse gráfico como o Brasil está numa situação de lanterninha na participação das mulheres na política, mesmo havendo uma mulher na Presidência da República, mesmo as mulheres tendo avançado na educação, na saúde, nos esportes, na cultura etc. Então, quando a gente apresenta esses dados em outros países da América latina, a pessoa leva um susto muito grande porque, vendo o Brasil com uma mulher na Presidência, pensa que as mulheres avançaram em todas as áreas.

Eu costumo falar que chama a atenção que a gente perde para os outros países de língua portuguesa, como Moçambique e Angola, perde até para o Iraque e Afeganistão. O Brasil, nessa questão de participação das mulheres na Câmara Federal, é uma vergonha.

Em 1995, foi o ano da Conferência Internacional das Mulheres, em Pequim, e comparei com 2003. O azul é a participação em 95, e o vermelho, em 2013. Então, a gente vê que todos os países avançaram, até o Brasil, mas o Brasil avançou de 7% para 8% e ficou em último lugar. Mesmo avançando, está muito atrasado.

De 1945 até 2012, no Brasil, não havia nenhuma mulher na Câmara Federal, em 45, e o mundo só tinha 3% de mulheres na Câmara. Vem crescendo no mundo, o Brasil também cresceu, mas num ritmo muito lento. Na Constituinte de 86, para a Constituição de 88, houve um salto e o Brasil diminuiu a diferença em relação ao resto do mundo. Depois de 95, o Brasil continuou crescendo, mas o resto do mundo cresceu muito mais. No Brasil, as mulheres estão avançando na política? Sim, mas estão avançando num ritmo muito menor do que no resto do mundo. Essa é uma situação séria, porque não reflete a situação das mulheres na sociedade brasileira.

Aqui são os artigos da política de cotas. Vou passar rápido porque acho que todos conhecem.

Aqui mostra a evolução das Deputadas. Era zero, ficou entre 1 e 2. Na maior parte do período, até a década de 80, deu um salto na época da Constituinte, depois chegou ao nível de 45, e, nas duas últimas eleições, esse número está estagnado. São 136 deputadas estaduais, o que dá 13% do total de vagas nas assembleias legislativas.

A gente vê que está subindo o número de vereadoras e prefeitas. Na última eleição, o que mais cresceu

foi o número de prefeitas. Prefeitas, em torno de 12%; vereadoras, em torno de 13%.

Eu fiz uma conta rápida, mostrando que, de 1992 a 2012, a cada eleição, as mulheres avançaram 1% e estão em 13%. Para chegar a 50%, quer dizer, dividir paritariamente com os homens, serão 37 eleições, se for nesse ritmo de 1% para cada eleição; 37 vezes 4 são 148 anos. Então, nesse ritmo, a gente vai gastar quase 150 anos para conseguir paridade, e isso é inaceitável, dado o quadro internacional.

E aí alguém pode falar assim: os homens são maioria do eleitorado. Não, os homens foram maioria do eleitorado. Em 1980, havia quase cinco milhões de homens a mais do que mulheres – homem é a linha azul –, mas, desde 98, empatou. Em 2000, as mulheres passaram, e em 2012, há quase seis milhões de mulheres no eleitorado.

Às vezes, as pessoas não prestam muita atenção a essas coisas demográficas – e eu sou demógrafo, preciso mostrar isso aqui. A população jovem de 16 a 20 anos está diminuindo em termos absolutos, não só em termos relativos. O que mais cresce é a população adulta e a população idosa. Pegando aqui 60 anos e mais, passou de 12%, em 2000, para mais de 16%, em 2012.

Nesse gráfico, o azul mostra a percentagem de mulheres no eleitorado, em 1992. Então vejam que, em todas as idades, as mulheres eram menos de 50%. As mulheres eram minoria do eleitorado em todas as idades.

O que acontece em 2012? As mulheres são maioria em todos os grupos etários e, principalmente, nos grupos acima de 30 anos. Por isso a gente chama isso aqui de poder das balzaquianas. Quem decide o eleitorado hoje, gente – isso tem eu ficar bem claro –, são as mulheres, e as mulheres com mais de 30 anos. Essa é a grande força do eleitorado. E não só hoje, como tende a ficar cada vez maior nos próximos anos.

Eu só vou mostrar esse eslaide, vou parar por aqui, depois há uma série de dados para a área municipal etc.

Eu acho que não só as mulheres, mas os homens também têm que ver que isso é uma realidade. A gente fala de muita desigualdade no Brasil, de muita injustiça, mas essa é uma das injustiças maiores que há, porque as mulheres são maioria do eleitorado, têm uma força muito grande na educação e estão excluídas do espaço de poder.

Quando eu comecei a estudar isso, há mais de vinte anos, havia duas hipóteses: por que as mulheres participam tão pouco da política no Brasil? Uma hipótese é o eleitorado. O eleitorado não gosta de mulher. Nesses vinte anos, eu já acompanhei várias pesquisas de vários institutos – DataFolha, Vox Populi etc. –, e todas as pesquisas de opinião, com representatividade nacional, mostram que o eleitorado tem uma visão positiva das mulheres. O eleitorado considera até que as mulheres são mais honestas, mais trabalhadoras, mais sociáveis, menos conflituosas etc. Então, ele tem uma visão positiva. Na nossa pesquisa para o livro Consórcio Bertha Lutz, nós também fizemos grupos focais, fizemos uma pesquisa quantitativa, e deu o mesmo resultado: o eleitorado tem uma visão positiva das mulheres.

Alguém pode falar assim: isso são pesquisas e pesquisas são controversas. Mas aí eu tenho dado inquestionável: nas eleições de 2010, não sei se os senhores lembram, havia nove candidatos a Presidente da República. Sete eram homens e duas eram mulheres. Essas duas mulheres tiveram 67% dos votos. Eu já fiz um levantamento. Eu não conheço nenhum país do mundo em que as mulheres, no primeiro turno, tenham tido tanto voto. Então, eu digo o seguinte: se 67% do eleitorado vota em mulher para Presidente República no primeiro turno, porque não vota para Deputado, não vota para Senador? Claro que vota. A questão está nesse processo de seleção que a Profª Clara mostrou em relação aos partidos.

A Dilma nunca havia disputado uma eleição para vereadora. O eleitorado não a conhecia. Mas, de repente, uma mulher que nunca disputou uma eleição, ganha uma eleição, com mais de 55% dos votos. Por quê? Porque ela foi ministra, porque foi Ministra de Minas e Energia, que é um Ministério que, geralmente, não se dá para as mulheres. Depois, foi Ministra da Casa Civil. Depois, teve o apoio do Presidente, que era um presidente extremamente popular. Teve o apoio de um partido que era extremamente forte e uma coligação de dez ou quinze partidos – não lembro totalmente – que deu uma força, que tinha espaço na televisão, que tinha recursos.

Tendo esse arranjo, quer dizer, mesmo uma pessoa que nunca disputou um cargo de vereador consegue, uma mulher consegue se eleger Presidente da República.

A Marina. A Marina tem uma carreira muita bonita, de lutadora, de professora, da CUT, Senadora e, depois, virou Ministra do Meio Ambiente. Teve uma atuação bastante visível, uma mensagem bastante clara, e teve 20 milhões de votos. Acho que foi a sexta pessoa mais bem votada na história do Brasil. Mesmo assim, uma mulher com 20 milhões de votos, sendo a sexta pessoa mais bem votada na história do Brasil, ela teve de sair do partido dela porque não teve apoio do partido, porque nenhum partido brasileiro é presidido por mulher, porque nenhum partido brasileiro

tem igualdade de gênero nos cargos de poder. O PT aprovou isso na convenção, mas eu acho que vai haver muita dificuldade por essas questões patriarcais de colocar isso em prática, de dividir igualmente os espaços do poder.

Eu tinha uns dados, mas vou terminar. Tem gente que fala que as mulheres não se interessam por política. Em parte, isso é até verdade, pelo seguinte: acho que elas são até sábias por não se interessarem, por não quererem ser candidatas, porque as campanhas, como estão sendo feitas, é um jogo de cartas marcadas. Por isso, estou falando que a mulher que entra nesse jogo de cartas marcadas é uma heroína – a Senadora é uma heroína – porque a gente sabe a dificuldade de falta de espaço na televisão – a Clara mostrou aí –, falta de recurso, falta de apoio do partido etc. Agora, tem mulher? Tem. Foram mais de 150 mil mulheres candidatas a vereadoras para 60 mil vagas nas eleições do ano passado. Acabaram que 20 mil foram impugnadas porque boa parte era de candidatas-laranja, mas 130 mil candidatas foram confirmadas pelo TSE. Isso para 60 mil vagas. Duas mulheres para cada vaga de vereador. Então, mulher tem, e não tem mais porque o jogo é meio enviesado, mas tem mulher, já tem mulher. Se a gente investir nessas mulheres, se a gente der o espaço que as mulheres merecem, assim como o espaço que elas têm no resto da sociedade, a gente consegue vencer esse déficit democrático de gênero e tirar o Brasil da lanterninha dos *rankings* internacionais.

Essa é a mensagem do livro e, como a Clara falou, ele está disponível *copyleft* na Internet.

Infelizmente, temos um número limitado de exemplares, mas esperamos que esse livro possa contribuir – como a Senadora falou, ano que vem temos eleições gerais no Brasil – para acelerar esse processo de paridade. Que a gente não espere mais séculos pela igualdade, que sejam pelo menos décadas, não séculos.

Obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Com certeza.

Obrigada, Prof. José Eustáquio.

Quero aqui parabenizá-los. Parabenizar o Prof. Eustáquio, a Profª Clara Araújo e os demais professores, enfim, pesquisadores que contribuíram para a elaboração do livro. Com certeza, esse será um importantíssimo instrumento para as mulheres brasileiras que se interessam por política, que querem participar; também para os partidos políticos que buscam, se esforçam para garantir uma presença maior das mulheres. Tenho plena concordância com as reflexões aqui feitas. São reflexões que nós percebemos no dia a dia, no cotidiano da nossa vida política, da nossa vida partidária. Realmente, há um grande preconceito ainda com relação à presença das mulheres na ocupação de espaços.

Penso, Prof. Eustáquio, que nós já estamos tentando superar essas dificuldades. Acho que temos algumas conquistas, alguns avanços que mostram que os partidos estão revendo as suas posições, estão rompendo com alguns preconceitos, mas ainda estamos longe de ter uma vida partidária do jeito que desejamos.

**O SR. JOSÉ EUSTÁQUIO DINIZ ALVES** – Precisa ter uma mulher na Presidência da Câmara.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – É verdade.

**O SR. JOSÉ EUSTÁQUIO DINIZ ALVES** – No Senado e no Congresso.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Precisamos ter mulheres presidindo os partidos políticos também, não é? Acho que o senhor levanta uma questão altamente importante.

Não me lembro – não sei se estou equivocada – de nenhum partido, na sua organização nacional, até hoje, que teve uma mulher presidindo.

**O SR. JOSÉ EUSTÁQUIO DINIZ ALVES** – Heloísa Helena, do PSOL.

**A SRª CLARA MARIA DE OLIVEIRA ARAÚJO** – E a Ivete Vargas.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT –ES) – Ivete Vargas e Heloísa Helena. Está certo, boa lembrança.

Precisamos lembrar disso para valorizar a presença das mulheres. Heloísa Helena, uma grande heroína também, que teve um papel muito destacado nesta Casa. Parabenizar essas mulheres companheiras que sempre lutam e continuam na luta defendendo a participação política das mulheres.

Quero aqui, brevemente também, fazer uma fala e depois fazer algumas perguntas para vocês. Vou abrir também para quem mais da plenária. Normalmente, abrimos para parlamentares, mas poderemos hoje conceder, para quem desejar se pronunciar, três minutinhos, para que possamos dinamizar esta audiência pública.

Acho que é importante lembrarmos, e o Prof. José Eustáquio falou isso muito bem, que eleger uma mulher Presidente da República, para nós, é um grande marco na história política brasileira, em particular da história política das mulheres brasileiras. Então, ter uma mulher presidindo o nosso País, um país com uma dimensão continental extremamente grande, com tanta diversidade, com tantos desafios e com tantas potencialidades não é uma missão fácil, não é uma missão simples, e nós conseguimos eleger uma mulher para presidir o nosso País, assim como nós conseguimos eleger um trabalhador também para presidi-lo.

Dessa forma, nesses últimos 12 anos, temos demonstrado uma grande capacidade de governar o País do ponto de vista das mulheres e também do ponto de vista dos trabalhadores, o que tem feito uma grande diferença.

Lembrando aqui também a nossa presença como mulheres no Parlamento. Foi muito bem lembrado pela Profª Clara. Aqui, no Senado Federal, conseguimos eleger em torno de 12%; na Câmara, um percentual bem menor, algo em torno de 8% – são 45 mulheres de 513 Parlamentares. Aqui, no Senador, hoje, estamos com 8 mulheres, de 81 Senadores.

Mas, é bom lembrar que tivemos mais mulheres aqui. Foram 12 mulheres. Quero aqui lembrar que estavam aqui conosco a Senadora Gleisi Hoffmann, convidada para assumir a Casa Civil; a Senadora Marta Suplicy, hoje Ministra da Cultura; a Senadora Marinor Brito, que aqui esteve e não pôde continuar – mas, quero falar deste mandado de agora –; a Senadora Marisa Serrano, que assumiu a presidência do Tribunal de Contas do Estado do Mato Grosso do Sul; enfim, eleitas. Acho que eleitas diretamente foram: a Senadora Gleisi, a Senadora Marta Suplicy e a Senadora Marisa Serrano, neste mandato – não é isso? –, e que saíram porque foram convidadas a cumprir outras tarefas tão importantes quanto.

Então, assumir a presidência de um Tribunal de Contas de um Estado é muito importante, ter a presença de uma mulher, assim como é muito importante nós termos ministério dirigidos por mulheres.

É importante dizer que, no mandato da nossa Presidenta Dilma Rousseff, temos 10 ministérios dirigidos por mulheres, e ministérios onde, historicamente, nunca tivemos mulheres, como é o Ministério do Planejamento, com a Ministra Miriam Belchior; da Casa Civil, conforme já falei, da Ministra Gleisi Hoffmann; também o Ministério da Cultura, com a ex-Senadora Marta Suplicy; a Tereza Campello, no Ministério do Desenvolvimento Social e Combate à Fome; a Ministra Izabella Teixeira, no Ministério do Meio Ambiente; a Ministra Eleonora Menicucci, na Secretaria de Políticas para as Mulheres; a Ministra Helena Chagas, na Secretaria de Comunicação Social; a Ministra Luiza Bairros, na Secretaria de Políticas de Promoção da Igualdade Racial; a Ministra Maria do Rosário, na Secretaria de Direitos Humanos; e a Ministra Ideli Salvatti, na Secretaria de Relações Institucionais. Então, são dez Ministras. Lembrando também que a Ideli já foi Senadora em um mandato anterior e que cumpriu um papel muito importante aqui no Senado Federal.

Então, só lembrando um pouco aqui do nosso Senado, hoje nós somos oito mulheres, que têm trabalhado. Eu digo, professor que somos altamente demandadas. Acho que, pelo fato de sermos mulheres, parece-me que as demandas chegam muito mais para nós mulheres do que para os colegas Senadores homens, porque a dinâmica...

**O SR. JOSÉ EUSTÁQUIO DINIZ ALVES** – Chega mais serviço.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Chega mais serviço para nós. Talvez seja pelo perfil da maioria das mulheres.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – É verdade. Isto as pesquisas também mostram: as mulheres conseguem fazer mais de uma coisa ao mesmo tempo, diferentemente dos homens. Não sei se eles vão ficar chateados comigo por fazer essa afirmação, mas as pesquisas mostram isto: as mulheres conseguem combinar mais de uma tarefa ao mesmo tempo, fazer mais de uma coisa ao mesmo tempo, simultaneamente dar conta de mais de uma tarefa.

Eu quero então aqui, para aproveitar o nosso tempo, fazer algumas perguntas para os nossos convidados.

Eu também estou sendo aqui lembrada da presidenta da Petrobras, a Srª Graça Foster. É importante – imagine! – presidir uma empresa como a Petrobras, altamente importante, de uma capacidade muito grande de ter que interagir com o mundo.

**O SR. JOSÉ EUSTÁQUIO DINIZ ALVES** – Só completando...

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim, professor.

**O SR. JOSÉ EUSTÁQUIO DINIZ ALVES** – ... Sobre o IBGE. O IBGE vai fazer quase 80 anos, e é a primeira vez também que tem uma mulher na presidência, que é a Wasmália Bivar.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Que bom lembrar a Presidenta do IBGE.

Então, aos poucos as mulheres vão ocupando esses espaços. Na Caixa Econômica também temos mulheres.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Na Funai também temos uma mulher presidindo.

Muito obrigada pela lembrança. Que bom!

Então são mulheres que estão ocupando os espaços. São cargos que não são eleitos diretamente, mas que são ocupados com muita competência.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Estou sendo lembrada aqui, pela nossa assessoria, que acontece muito porque temos uma mulher presidindo o Brasil. E com o olhar feminino, com a preocupação

também de assegurar espaços para as mulheres, nós estamos presentes nas empresas públicas, nas instituições públicas, demonstrando que somos capazes, que temos competência.

Eu digo pela minha experiência pessoal. Eu não tive mandato de Deputada Estadual, nem tive mandato de Deputada Federal. Fui apenas Vereadora do meu Município, e dificilmente eu podia me imaginar, alguns anos atrás, ocupando uma cadeira aqui no Senado Federal. Eu digo que assumi esse espaço com muita força, com muita disposição, e penso que estou dando conta do recado.

É claro que a população é que avalia, não é verdade? Que bom que avalia, e deve avaliar permanentemente. Mas nós temos procurado fazer a nossa parte, e fazer da melhor maneira possível. Então estou muito feliz de poder, inclusive, hoje ocupar a Presidência da Comissão de Direitos Humanos, o que é também é histórico. Nenhuma mulher ocupou a Presidência da Comissão de Direitos Humanos, e hoje nós estamos aqui ocupando a Presidência desta Comissão. É uma comissão muito importante. É uma comissão que interage permanentemente com a sociedade brasileira, que discute temas tão importantes para a sociedade e para a população brasileira. E nós contamos com o apoio não só dos colegas Senadores, mas, em particular, das colegas Senadoras – Senadora Lídice da Mata, Senadora Angela Portela.

E é bom lembrar, também, de outra questão. Nós tivemos, até o ano passado, a Senadora Marta Suplicy como Vice-Presidenta aqui no Senado Federal e a Deputada Rose de Freitas, do meu Estado, também como Vice-Presidenta da Câmara Federal.

No processo de renovação das duas Casas, da Mesa das duas Casas, nós não conseguimos manter a Vice-Presidência da Câmara. Aqui no Senado nós não mantivemos a Vice-Presidência, mas conseguimos garantir a 2ª Secretaria do Senado Federal com a Senadora Angela Portela, o que para nós mulheres faz uma diferença muito grande.

Hoje por exemplo ela está em viagem para o exterior, por isso não está conosco aqui, possivelmente por ser a 2ª Secretária do Senado Federal e estar representando esta Casa num outro espaço, num espaço internacional, com certeza levando a sua experiência e a experiência desta Casa, para que outros países também possam conhecer.

Então, é com muita alegria que nós estamos aqui hoje. Quero mais uma vez agradecer muito aos dois professores, ao Professor José Eustáquio e à Professora Clara Araújo, por nos trazerem essa importante contribuição que nos ajuda inclusive a refletir sobre os dados, aqui, e nos fortalecer também enquanto organizações de mulheres, enquanto partidos políticos, no sentido de que nos processos eleitorais possamos cada vez mais ocupar espaços que são importantes para toda a sociedade brasileira e, em particular, para as mulheres, que também, conforme já foi lembrado aqui, são a maioria do nosso povo brasileiro e a maioria do eleitorado brasileiro.

Eu quero fazer algumas perguntas, se me permitem, se vocês puderem colaborar conosco. Primeiro, eu vou fazer para os dois e aí vocês avaliam quem deve responder, uma ou outra, mas vou fazer para os dois.

Como vocês avaliam a necessidade de uma reforma eleitoral para tornar a disputa mais justa para as mulheres? Então queremos agora debater um pouquinho sobre o processo, sobre a reforma político-eleitoral.

Na verdade, a gente está num debate no Congresso Nacional, mas a gente está tendo dificuldade de avançar nesse debate.

O financiamento público exclusivo de campanha é um componente importante para o fortalecimento de candidaturas femininas?

Como vocês entendem o sistema majoritário em eleições proporcionais para a eleição de mulheres? E o sistema distrital?

Nós da bancada feminina estamos encaminhando as discussões da reforma política para estabelecer a lista fechada preordenada, quer dizer, a votação seria em lista partidária com alternância de gênero. Vocês entendem esse sistema como uma forma de ampliar a participação de mulheres?

Há uma discussão de que as mulheres não participam da vida partidária e por isso os partidos não conseguem cumprir a cota. Essa justificativa é real ou não? Há estímulos para a inclusão de mulheres na vida partidária? Elas são desestimuladas pela falta de espaço nas esferas de decisão partidária?

Eu vou deixar as perguntas aqui, se vocês precisarem retomá-las. Mas eu concedo a palavra. Quem se sentir à vontade para começar, esteja à disposição.

**A SRª CLARA MARIA DE OLIVEIRA ARAÚJO** – Muito obrigada, Senadora Ana Rita, pelas perguntas. E elas, sem dúvida nenhuma, são, digamos assim, desafios, sobretudo para esta Casa, que está discutindo e a dificuldade é enorme.

Então, do nosso ponto de vista, nós vamos opinar aqui a partir de um olhar de quem tem um interesse, estuda essas questões, mas obviamente sem esse grau de conhecimento e especialidade que vocês mesmos que estão na política têm.

Eu devo dizer que aqui pode dar um debate até muito interessante, porque eu e o colega, Professor José Eustáquio, já trabalhamos muito juntos há alguns

anos, mas nós temos vários pontos de pensamentos diferentes sobre essa questão da reforma e talvez isso...

Então obviamente que a minha fala é muito inicial, vou tentar falar...

Antes, um aviso sobre o livro. É importante informar que a Senadora Lídice, que deu um apoio muito grande para os livros chegarem a Brasília, ficou encarregada de distribuir os livros a todos os Senadores. Então, cada Senador receberá um exemplar e nós também temos uma parcela para a Câmara dos Deputados e para as principais Comissões. Nós não temos muitos, mas ele também pode ser baixado da Internet.

Olha, Senadora, eu diria o seguinte sobre a reforma eleitoral: sem dúvida nenhuma nos parece que é importantíssima, necessária a reforma. Sobre a questão da lista, eu acho o seguinte: o problema da lista, o debate, na minha opinião, é um debate muito limitado. Eu ouso dizer, porque nós ficamos numa coisa um pouco assim: ou um lado ou outro; ou é lista fechada ou é lista aberta.

Se nós olharmos os sistemas eleitorais no mundo, eu preciso dizer que uma coisa que não existe é um modelo único ideal de um sistema político eleitoral. Há uma diversidade muito grande. Essa questão da lista eu diria que nós temos o desafio de discutir duas questões. Uma é até que ponto vamos discutir a questão a lista condicionando-a fundamentalmente ao ingresso ou não das mulheres na lista. Eu sou absolutamente a favor e interessada na questão da participação das mulheres. Mas me parece que a discussão sobre democracia e representação passa por alguns aspectos mais amplos do que a própria lista. Então, uma questão da lista aberta de fato é o seguinte: há a competição intrapartidária, então, os candidatos disputam entre si. Isso é um dado num sistema com o financiamento que nós temos. E o segundo é o fato de que se os candidatos não têm redes, não têm estruturas, eles não conseguem se colocarem. Por que é a Câmara dos Deputados o lugar mais difícil para se eleger? Porque no Senado de certa forma é um Senador ou dois, é quase majoritário, e você monta uma rede, você tem um conjunto de partidos. Na Câmara dos Deputados não é só a proporcionalidade. É o recurso que é exigido e o número de Deputados que podem concorrer. Então, é uma coisa complexa. Mas, por outro lado, a lista fechada tem dois problemas. Um é o problema da relação eleitor, partido e candidato, não é? Porque numa lista fechada o eleitor dá ao partido a confiança completa e absoluta. E aí eu pergunto, inclusive com a estrutura partidária que nós temos no Brasil, se do ponto de vista do cidadão e do eleitor é uma coisa democrática eleger uma lista que é completamente fechada. Então, essa é uma pergunta que eu acho que a gente tem que tentar responder, porque há várias outras alternativas e que eu acho que são pouco discutidas.

Existe uma miríade de experiências da lista flexível e eu acho que elas podem ser positivas para as mulheres também. O Peru tem um sistema de lista flexível. Há vários países que quando a gente olha ... Por exemplo, no Peru a pessoa vota em dois nomes. Um nome é um nome da lista e o outro nome é um nome que a pessoa escolhe dentro da lista. Em outros lugares a pessoa vota em um nome, mas ela pode reordenar o nome. Ela vota na lista, mas ela pode reordenar a ordem que é apresentada na lista. Então, vejam, de um lado preserva o partido; do outro lado dá uma certa margem de manobra e possibilidades para o eleitor considerar suas preferências.

Eu estudei e quero agora atualizar uma comparação entre o Brasil e a Argentina, porque na Argentina é lista fechada, completa. As mulheres têm 40%. E um dos elementos importantes foi exatamente o fato de ser lista fechada e haver a alternância: a cada dois candidatos, o outro tem que ser de outro sexo. Isso pode começar pela mulher o ou pode começar pelo homem.

Então, sem dúvida nenhuma, aumentou muito o número de candidatas mulheres, mas, ao mesmo tempo, um dado que quando eu estive lá fazendo essa pesquisa me chamou a atenção foi que, primeiro, quem eram as mulheres que entravam? Aquelas indicadas pelas direções partidárias. Porque como é uma ordem, interessa eleger e o cálculo é feito muito em cima disso. Então, a mulher que não é vinculada à direção partidária está numa situação muito complicada para conseguir vencer uma outra barreira.

Segundo, os dados da Argentina também mostravam que as mulheres... com isso elas não conseguiam também… Isso não mudou nada do ponto de vista das direções partidárias. Então, é um problema.

Eu diria que poderíamos ampliar essa discussão, colocar um terceiro tipo de lista que é muito usado e sair desse lugar fechado – aberta ou fechada – pensando um pouco nas experiências das listas flexíveis. Para as mulheres do Peru tem funcionado muito bem, porque, inclusive, tem quota.

Outro aspecto sobre o sistema político é uma discussão enorme. Sob o ponto de vista das mulheres, tem uma autora chamada Wilma Rule, que já faleceu, mas foi uma pioneira e fez vários estudos. Ela, comparando os diversos países a partir somente do tipo de sistema político e eleitoral (majoritário, misto e proporcional), fez uma categorização. Ela era americana... canadense, eu acho. Ela dizia o seguinte, que o sistema amigável das mulheres é o proporcional; o sistema mais ou menos amigável é o misto e o sistema majoritário é – ela chegou a definir – inimigo das mulheres.

O que ela dizia com isso? No sistema misto há um único candidato por um distrito. Quer dizer, em cada distrito há um candidato de cada partido. O que ela achou, em 70 países, comparando-os, foi o fato de que há uma lei inercial da política. Se você tem um candidato que já é majoritário, que já ganha, que já tem um lugar, que já está ali, você não vai arriscar – colocando outros – perder aquele lugar, porque você só elege um pelo distrito. Então, eu particularmente, do ponto de vista dos estudos, tenho muito receio do voto majoritário.

Agora, o voto distrital. Por exemplo, no México a experiência é interessante, inclusive porque tem quota. É um sistema misto. Mas a quota só funciona para o sistema proporcional, não funciona para o sistema majoritário. Na parte majoritária a quota é um problema, exatamente porque os partidos não querem arriscar. Quem já está, quem ganha, quem tem voto não quer arriscar. Então, o que se diz é que os chamados *outsiders*, aqueles que estão fora, têm muita dificuldade de entrar quanto mais estabelecido é o sistema.

Por fim, acho que meu colega pode seguir para eu não tomar muito tempo. Sobre essa questão dos recursos. Nossos estudos apontam para uma necessidade de uma redefinição dos recursos de campanha. Quer dizer, nós pegamos várias entradas de levantamento, consideramos e encontramos muita desvantagem para as mulheres. Um segundo elemento é que quem está num nicho que consegue "x" em recursos, aí a desvantagem entre mulheres e homens quase desaparece. Então, como fazer isso?

Algumas pessoas dizem que o recurso completo, só o recurso público afastaria mais ainda os partidos do eleitorado, porque os partidos não têm de fazer campanha. Por outro lado, os partidos se aproximam cada vez mais – desculpem-me porque não quero dar uma de... mas essa questão do financiamento está muito ligada a sistemas empresariais, ela estabelece um marco no sentido de que é muito complicado. Como você pode sair disso para conseguir recursos e se eleger?

Não sou especialista, mas diria que cada vez mais dinheiro conta. E a gente não tem dúvida sobre isso; vocês também, certamente, mais do que a gente. Por outro lado, como fazer com que esse dinheiro seja equitativo e distribuído?

Agora, sobre essa questão da lista, de fato eu acho que a discussão de quota não pode ser estreitada numa discussão de "vamos mudar a lista para lista fechada, porque isso viabiliza a cota". Acho que a gente tem que ampliar a discussão sobre o que é representação e democracia e olhar essas outras experiências.

Obrigada.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Professora Clara.

Concedo agora a palavra ao Professor José Eustáquio.

**O SR. JOSÉ EUSTÁQUIO** – Obrigada, Senadora.

Quero começar com essa questão. É o seguinte: eu concordo totalmente com a Clara. A lista fechada e preordenada, é óbvio, é a melhor situação para aumentar a participação feminina, como aconteceu na Argentina, que, de 5%, 6%, passou para 40%. O problema é que isso pode trazer outras distorções, como o controle da estrutura partidária. Isso tem de vir junto com a democratização do partido, democratização das direções partidárias, e tal. Então, do ponto de vista de eleger mais mulheres, não há dúvida de que é um resultado imediato. Agora, existem alternativas, como a professora mostrou, que precisam ser consideradas.

Por falar em reforma eleitoral, vamos resgatar um pouquinho daquele eslaide que eu pulei sobre a política de cotas. A política de cotas para aumentar a participação das mulheres no Brasil começou em 1995, logo depois da IV Conferência Mundial sobre as Mulheres. Sem querer ser injusto aqui, uma Senadora importante nesse processo foi a Júnia Marise e uma Deputada importante foi a Marta Suplicy. Elas vieram de Pequim quando se estava discutindo uma lei eleitoral no Brasil, em agosto de 1995, e conseguiram colocar o mecanismo de cotas na Lei nº 9.100.

Agora, são essas coisas que acontecem no Brasil: a lei começava com 20%, depois 30%. Como é que os homens conseguem... A questão não é ser homem ou mulher, mas garantir o espaço das pessoas que estão aqui, que, majoritariamente, era masculino. Então, a questão é a seguinte: naquela época, cada partido podia lançar 100% das vagas que havia. Por exemplo, se na Prefeitura do Rio havia cem vagas para vereadores, o partido podia lançar cem vagas. O pessoal aceitou reservar 30% para as mulheres, mas falou assim: "Aí, vão tirar muitos homens, então vamos elevar para 150% do número de vagas". Então, o partido passou a poder lançar 150 candidatos. Tinha de reservar 30% para as mulheres, ou seja, podia lançar 105 homens e 45 mulheres. O que os partidos fizeram? Eles falaram assim: "Reservar não significa preencher". No final das contas, o partido podia lançar 105 homens e nenhuma mulher.

Então, a lei, desse jeito, foi feita para reservar, no sentido de preencher; mas o pessoal entendeu que reservar não significava preencher. Como aumentou, a lei não teve impacto, pelo jeito que foi feita. Os homens disseram: "Está vendo? Política de cotas não funciona". É claro, desse jeito não funciona! Em outros países, funciona.

Depois de muita luta, de mudança, inclusive, da legislação, conseguiu-se, em 2009, mudar a palavra de "reservar" para "preencher". E, agora, a Cármen Lúcia, outra mulher importante que presidiu o TSE, cobrou: "A gente não vai aceitar lista dos partidos que não tenham 30% das mulheres nas eleições de 2012". E foi efetivo. Mas, mais uma vez, o que acontece? O pessoal lança candidata laranja. Coloca a esposa, a secretária, a mãe, qualquer pessoa, não para fazer campanha, mas simplesmente para preencher a lista.

A primeira vez que vi um resultado de eleição, havia umas mulheres com voto zero. Como pode ser voto zero? Se a pessoa é candidata, pelo menos tem o voto dela. Mas o que acontece com a candidata laranja? O candidato homem lança uma mulher e nem a mulher vai votar nela mesma, vai votar naquele homem.

Nas eleições de 2012, uma jornalista de *O Globo* me ligou e disse: "A gente quer fazer uma matéria. Nós descobrimos que há muitas donas de casa candidatas a vereadora. O que você pensa disso?" Eu respondi: "Laranja, laranja!" É claro que existe dona de casa líder do movimento das donas de casa. Isso é importante. Mas se de repente aumentar 500% o percentual de donas de casa candidatas a vereadora, essas são candidatas laranja, porque donas de casa, que estão longe do contato com as pessoas etc., não vão ter voto. E, quando você pega o resultado, você vai ver que essas donas de casa tiveram pouquíssimos votos. Então, essa estrutura é muito difícil. Quer dizer, você faz uma legislação... O espírito da Lei de 1995 era preencher, não preencheram. Agora a lei obriga preencher, mas lança laranja.

Então, eu penso que tem que mudar a legislação, tem de procurar histórias melhores, mas deve-se preocupar muito com a implementação disso, porque fazer uma lei... O Brasil é mestre em fazer muitas leis bonitas no papel, mas não consegue colocá-las em prática.

Para responder à última pergunta: se as mulheres não participam da vida partidária. Não participam por causa disso, porque os partidos usam esses instrumentos. Chamaram-me para fazer uma palestra para os vereadores e prefeitos eleitos do PC DO B no final do ano passado, e agora me chamaram para fazer para os do PSDB. Foi no início deste mês. E as mulheres do PSDB me mostraram que a Comissão Estadual de São Paulo tinha 105 nomes, apenas seis mulheres, e depois, na suplência, 30 mulheres. E foi a mesma coisa no Rio e a mesma coisa nos outros lugares.

Quer dizer, não dão espaço. Jogam as mulheres na suplência. Não dão dinheiro. Jogam candidatas laranja. Não dão visibilidade. Não dão espaço na televisão e depois dizem: "Ah, as mulheres não participam da vida partidária!" É óbvio que não participam. Óbvio! Óbvio! Quem participa, eu acho que é louco. A pessoa que entra nesse jogo – sei lá – tem que ter uma coragem e uma determinação muita doida. E eu penso que as mulheres não vão participar ativamente.

Vejam: as mulheres participam da associação de bairros, de sindicato, do grupo de mães, de uma série de atividades da sociedade civil; e por que não participam dos partidos? Há até quem diga: "As mulheres nos Partidos são formiguinhas". Formiguinhas para pegar votos para os homens, mas na hora de garantir uma campanha séria, recursos, elas não têm acesso. Então, isso tem que mudar. No dia em que os partidos mudarem essa relação com as mulheres, podem ter certeza de que o interesse das mulheres vai ser proporcional à mudança que esses partidos fizerem na sua estrutura.

Vou só dar o exemplo da universidade. Antigamente, existia Curso Normal, que não dava direito a ingressar na universidade e o que estava estabelecido mais ou menos socialmente era que as mulheres iam fazer Curso Normal, casar, ter filhos e dar aula meio período para os filhos das outras mulheres. E as mulheres não ingressavam na universidade. Isso até a década de 60. Aí vem uma LDB, de 1962, que deu paridade ao Normal em relação ao Científico. O que aconteceu? Hoje, 60% das pessoas formadas na universidade são mulheres. Eu estou fazendo um trabalho para a OAB lá no Rio. A grande maioria dos advogados era de homens. Hoje, se você pegar advogados na faixa etária de 20 a 30 e poucos anos, a maioria já é mulher. Por quê? Porque a Constituição brasileira determinou: "Tem que ter concurso público para delegado de polícia". Eu, quando era menino, jamais imaginava de haver uma delegada de polícia. Hoje faz sucesso até na novela aí. Por quê? Por causa da Constituição, que gerou um mecanismo de concorrência não 100% perfeito, mas cego para as questões de desigualdade de gênero.

Então, quando a legislação dá à sociedade condições iguais, as mulheres reagem. Agora, se a política ficar viciada, aí não vai haver jeito.

**A SRª CLARA MARIA DE OLIVEIRA ARAÚJO** – Eu ia fazer só um adendo de que, além disso – eu acho que nós não tocamos nisso, mas é importante esse registro –, todo o trabalho doméstico, as responsabilidades familiares continuam predominantemente com as mulheres. Então, nós temos hoje 44% da força de trabalho do Brasil composta de mulheres, quase metade da força de trabalho; e, segundo o IBGE, as mulheres trabalham mais do que o dobro no trabalho doméstico: são 26 horas, se eu não me engano, das mulheres, durante a semana, uma média, contra dez dos homens. Então, esse tempo e essas responsabili-

dades precisam ser contados também nesse bloco de questões sobre por que as mulheres não participam.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Então, nós agradecemos aqui o Professor José Eustáquio.

Já estamos caminhando para o encerramento dessa audiência pública. Eu quero, só para ser justa com as nossas colegas Senadoras, dizer que, aqui no Senado, além de mim, nós temos a Senadora Ana Amélia, a Senadora Angela Portela, a Senadora Lídice da Mata, a Senadora Lúcia Vânia, a Senadora Kátia Abreu, a Senadora Maria do Carmo e a Senadora Vanessa Grazziotin; e que, com a nossa...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Isso.

Estou sendo lembrada aqui que a Senadora Lúcia Vânia é Ouvidora do Senado e que, graças à presença nossa, das mulheres, foi criada também a Procuradoria das Mulheres aqui do Senado Federal, de que a Senadora Vanessa Grazziotin é a Presidenta; é a Procuradora, na verdade, da Procuradoria das Mulheres. E, além disso, nós conseguimos instalar aqui no Senado a CPMI que investiga a violência contra as mulheres.

Eu fico aqui me perguntando: se nós não estivéssemos aqui, será que teríamos uma CPMI para investigar a violência contra as mulheres no País? Com certeza, não. Não tenho a menor dúvida de pensar sobre isso.

Então, se nós conseguimos trabalhar durante um ano, investigando a violência contra as mulheres no País, visitando quase todos os Estados brasileiros, e vamos agora, no mês que vem, apresentar o relatório final, oferecendo ao povo brasileiro, às instituições públicas brasileiras uma importante contribuição no sentido de enfrentarmos a violência contra as mulheres, é porque há mulheres aqui no Parlamento. Então, isso é muito importante, isso faz uma grande diferença.

Então, eu finalizo a minha fala trazendo também essas informações que eu acho muito importantes, além de dizer que as mulheres também estão aí nos tribunais superiores, nos tribunais regionais, que nós não lembramos antes, e que também fazem uma grande diferença.

Então, eu quero passar aqui, para as considerações finais, à Professora Clara e ao Professor José Eustáquio, para que, em dois minutos, façam as suas considerações finais.

**A SRª CLARA MARIA DE OLIVEIRA ARAÚJO** – Agradecer muito à Comissão de Direitos Humanos, à Senadora Ana Rita, à Senadora Lídice da Mata, à própria Presidência do Senado, que nos ajudou a trazer os livros, e a essa oportunidade de falar um pouco sobre esse trabalho que nós fazemos.

É um trabalho, digamos assim, mais acadêmico, mas ele tem, como objetivo – e nós esperamos que ele possa servir –,ajudar outros setores e, sobretudo, o próprio setor da política a compreender e identificar onde estão os gargalos dessa injustiça, dessa desigualdade, dessa iniquidade que nós vivenciamos no Brasil.

Nós já passamos por várias... rompemos barreiras no trabalho, inclusive na política, quem diria, temos uma mulher Presidente, quando, em 1891, discutíamos se íamos ter mulher votando nesse País; e, no entanto, continuamos com essa dificuldade.

Então, eu acho que o Senado e o Congresso darem voz e debaterem essa questão, pois são os lugares por excelência da política, é louvável e só tenho a agradecer.

Muito obrigada.

*(Iniciada às 10 horas e 57 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas e 28 minutos.)*

**ATA DA 17ª REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO PERMANENTE DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 22 DE MAIO DE 2013, QUARTA-FEIRA, ÀS 9 HORAS, NA SALA Nº 2, DA ALA SENADOR NILO COELHO, SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e vinte e dois minutos do dia vinte e dois de maio de dois mil e treze, na sala número dois, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência da Senadora Ana Rita, reúne-se a Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa com a presença dos Senhores Senadores e Senhoras Senadoras Ana Rita, João Capiberibe, Randolfe Rodrigues, Angela Portela, Eduardo Suplicy e João Durval. Registra-se a presença do Senador Wellington Dias. Deixam de comparecer os demais membros da Comissão. A Senhora Presidenta declara aberta a presente Reunião destinada à apreciação da seguinte Pauta: Audiência Pública, nos termos dos Requerimentos da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nºs 30 e 35, ambos de 2013, de autoria do Senador Randolfe Rodrigues e da Senadora Ana Rita, respectivamente, que requerem a realização de audiência pública para discussão a respeito do recém encontrado Relatório Figueiredo, que denuncia a ocorrência de violência contra indígenas por agentes públicos e privados nos anos 1960, e seus reflexos na atual situação indígena. Convidados: Marcelo Zelic, Vice-Presidente do Grupo Tortura Nunca Mais-SP; Felipe Canedo, Jornalista do Diários Associados; Cleber Buzatto, Secretário-Geral do Conselho Indigenista Missionário – CIMI; Érika Ya-

mada, Assessora da Diretoria de Proteção Territorial da Fundação Nacional do Índio, em representação à Senhora Marta Maria do Amaral Azevedo, Presidenta da FUNAI; e Patrícia de Mendonça Rodrigues, Antropóloga. A Senhora Presidenta apresenta os convidados, solicita que tomem lugar à mesa e faz suas considerações iniciais. A Senhora Presidenta passa a palavra para o Senador Randolfe Rodrigues, autor do RDH nº 30 de 2013 e, em ato contínuo, passa a palavra aos convidados. Às nove horas e trinta e três minutos a Senadora Ana Rita passa a Presidência para o Senador Randolfe Rodrigues. Às treze horas e dois minutos o Senador Randolfe Rodrigues devolve a Presidência para a Senadora Ana Rita. A Senhora Presidenta, após as exposições dos convidados, concede a palavra a Senhora Rosane Kaigang, da ARPINSUL. A Senhora Patrícia de Mendonça Rodrigues, Antropóloga, entrega à Presidência o Relatório da situação do povo indígena Avá-Canoeiro do Araguaia. Registra-se a presença e o uso da palavra dos Deputados Federais Padre Tom e Domingos Dutra. Fazem o uso da palavra as Senhoras Senadoras e Senhores Senadores Ana Rita, Randolfe Rodrigues, João Capiberibe e Wellington Dias. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às treze horas e quarenta e um minutos, lavrando eu, Mariana Borges Frizzera Paiva Lyrio, a presente ata, que lida e aprovada, será assinada pela Senhora Presidenta e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senadora **Ana Rita,** Presidenta da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

*(Texto com revisão.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Declaro aberta a 17ª Reunião Extraordinária da Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa, conjunta, da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

A presente reunião destina-se à realização de audiência pública, nos termos dos Requerimentos nº 30, de 2013, da Comissão de Direitos Humanos, aprovado em 9 de maio de 2013, e nº 35, de 2013, também da Comissão de Direitos Humanos, aprovado em 16 de maio de 2013, de autoria do Senador Randolfe Rodrigues e de minha autoria, respectivamente, para discussão a respeito do recém-encontrado Relatório Figueiredo, que denuncia a ocorrência de violência contra indígenas por agentes públicos e privados nos anos 1960 e seus reflexos na atual situação indígena.

Convido para compor a Mesa o Sr. Marcelo Zelic, Vice-Presidente do Grupo Tortura Nunca Mais, de São Paulo (*Palmas*.);

Sr. Felipe Canedo, jornalista, *Diários Associados.* Seja bem-vindo, Sr. Felipe (*Palmas*.);

Srª Patrícia de Mendonça Rodrigues, antropóloga (*Palmas*.);

Sr. Cleber Buzatto, Secretário-Geral do Conselho Indigenista Missionário (Cimi) (*Palmas*.);

Srª Érika Yamada, assessora da Diretoria de Proteção Territorial da Funai, representante da Srª Marta Maria do Amaral Azevedo, Presidenta da Fundação Nacional do Índio (Funai). Obrigada pela presença (*Palmas*.);

Srª Maria Rita Khel, integrante da Comissão Nacional da Verdade, justificou a sua ausência aqui, hoje.

Vou, posteriormente, passar a presidência desta Mesa ao Senador Randolfe Rodrigues, mas antes, Senador, vou fazer aqui algumas considerações que considero importantes, antes de ouvirmos os nossos convidados e convidadas.

Posteriormente, convidarei V. Exª para ocupar esta cadeira.

O Congresso Nacional assumiu suas responsabilidades na busca da verdade e da justiça, ao aprovar a Lei nº 12.528, de novembro de 2011, que criou, no âmbito da Casa Civil da Presidência da República, a Comissão Nacional da Verdade.

O Senado Federal também criou, no âmbito da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, a Subcomissão Permanente Memória, Verdade e Justiça como expressão do compromisso do Legislativo com a missão de conhecer os fatos e responsáveis pelas graves violações de direitos humanos, ocorridos entre 1946 e 1988, em nosso País.

Sim, ao lado da memória e da verdade, incluímos a justiça, por entendermos que os responsáveis pelas atrocidades cometidas durante o regime ditatorial não podem incólumes, protegidas pelo manto da impunidade disfarçada de anistia. Por essa razão, desde já quero expressar minha concordância com a proposta da Comissão Nacional da Verdade no sentido de revisar a Lei de Anistia e de recomendar a responsabilização penal de agentes de Estado que cometeram graves violações de direitos humanos no período da ditadura militar, proposta que deve ser inserida no relatório final da Comissão a ser apresentado no segundo semestre de 2014.

A Subcomissão Memória, Verdade e Justiça inclui a perspectiva da justiça de transição, conceito fundado em tratados internacionais e presente nos processos de restauração democrática de outros países que também superaram regimes ditatoriais. As conclusões do trabalho da Subcomissão serão encaminhadas à Comissão Nacional da Verdade como contribuições do Legislativo para o seu relatório.

A redemocratização do País permanecerá inacabada sem o conhecimento e a apuração das violações de direitos humanos cometidas durante o regime militar. É premente, portanto, colher o testemunho dos sobreviventes e envidar esforços para a abertura dos arquivos da repressão ainda subtraídos do conhecimento público. Não podemos admitir a conivência silenciosa com a crueldade praticada por agentes de Estado que, em nome e por ordem do Estado, usam a imensa força do aparato estatal para atacar e massacrar cidadãos que deveriam proteger.

É com esse pensar que trazemos ao debate hoje o recém-revelado Relatório Figueiredo, documento com mais de sete mil páginas, grandioso e riquíssimo, que relata massacres e torturas de índios no interior do Brasil.

Entre aspas, segue um texto referente a esse relatório.

> *"Depois de 45 anos desaparecido, um dos documentos mais importantes produzidos pelo Estado brasileiro no último século, o chamado Relatório Figueiredo, que apurou matanças de tribos inteiras, torturas e toda sorte de crueldades praticadas contra indígenas no País, principalmente por latifundiários e funcionários do extinto Serviço de Proteção ao Índio, ressurge quase intacto. Supostamente eliminado em um incêndio no Ministério da Agricultura, ele foi encontrado recentemente no Museu do Índio, no Rio de Janeiro, com mais de 7 mil páginas preservadas e contendo 29 dos 30 tomos originais.*
>
> *A investigação feita em 1967, em plena ditadura, a pedido do então Ministro do Interior Albuquerque Lima, tendo como base comissões parlamentares de inquérito de 1962 e 1963 e denúncias posteriores de Deputados, foi o resultado de uma expedição que percorreu mais de 16 mil quilômetros e entrevistou dezenas de agentes do SPI e visitou mais de 130 postos indígenas. Jader de Figueiredo e sua equipe constataram diversos crimes, propuseram a investigação de muitos mais que lhes foram relatados pelos índios, se chocaram com a crueldade e bestialidade de agentes públicos. Ao final, no entanto, o Brasil foi privado da possibilidade de fazer justiça nos anos seguintes*."

Não menos chocante é o relatório que será apresentado pela antropóloga Patrícia Mendonça Rodrigues sobre o massacre a que foi submetido o povo indígena Avá-Canoeiro, que morava nas cabeceiras do Rio Tocantins quando foi encontrado pelos primeiros colonizadores do Brasil Central na segunda metade do século XVIII. Tais indígenas ficaram conhecidos na literatura histórica e na memória oral dos antigos goianos como o povo que mais resistiu ao colonizador, recusando-se terminantemente a estabelecer o contato pacífico. A perseguição incessante e o extermínio da maioria do grupo levaram a sua dispersão e fragmentação, e o pequeno grupo sobrevivente aguarda até hoje a demarcação de seu território.

Buscando contribuir para o resgate da verdade histórica, nesta audiência pública, ouviremos pesquisadoras e pesquisadores sobre as atrocidades cometidas contra essas nações indígenas duplamente vitimadas.

Primeiro, pela ação do Estado e das grandes empresas, que invadiram seus territórios dizimando populações inteiras. Depois, pela violência do esquecimento. Muito se fala das vítimas urbanas, mas quase nada se conhece sobre as vítimas indígenas de outras populações tradicionais e campesinas. Revelar a verdade sobre essa tragédia é o primeiro passo para fazer-lhes justiça.

Eu quero aqui parabenizar o Senador Randolfe Rodrigues pela iniciativa e também parabenizar o Senador João Capiberibe por presidir a Comissão da Verdade. Com certeza o Senador Randolfe vai também contribuir muito para esse trabalho, pois é o Vice-Presidente da Comissão. Quero também agradecer nossos convidados e convidadas e demais pessoas aqui presentes por aceitarem o convite, vindo engrandecer, com certeza, esta audiência pública.

Antes de passar a palavra aos expositores, convido o Senador Randolfe Rodrigues, requerente desta audiência pública, para presidir os trabalhos.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Um bom dia a todos. Dando sequência, quero dizer que, na verdade, esta audiência, na prática, é uma audiência conjunta da Comissão de Direitos Humanos do Senado Federal e da Subcomissão da Verdade e da Justiça, que é presidida pelo Senador João Capiberibe.

O objetivo do requerimento que propusemos para esta audiência pública é recolher os depoimentos das senhoras e dos senhores aqui desta Mesa, do Marcelo, pelo trabalho detalhado que fez em relação a esse que quero qualificar como dramático relatório, que aponta um dos capítulos mais trágicos, cruentos da nossa história, que faz, lamentavelmente, o Estado brasileiro se assemelhar à máquina de guerra nazista em episódios como esse, e também desse jovem jornalista Felipe Canedo, que trouxe a público toda a verdade e todos os detalhes desse dramático relatório.

Então vamos diretamente à audiência. Eu queria registrar, agradecer a presença aqui do meu querido Gilney Viana, coordenador do Projeto Direito à Memória, à Verdade e à Vida da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, ex-deputado federal, companheiro nosso. É uma honra para nós, da CDH e da Sucomissão da Verdade do Senado Federal, o senhor estar nesta audiência conosco. Também quero registrar a presença da Srª Iara Xavier Pereira, do Comitê pela Verdade, Memória e Justiça do Distrito Federal. Seja bem vinda, Iara.

Então vamos direto ao início da audiência. Nós vamos conceder 20 minutos para cada um dos expositores; 20 minutos, é lógico, com a tolerância da Mesa.

O fundamental, aqui, mais do que o tempo, é ouvirmos dos senhores, das senhoras, as informações que têm sobre esse dramático relatório produzido nos anos 60 sobre atrocidades da ditadura militar.

Portanto, de imediato, concedo a palavra ao Sr. Marcelo Zelic, Vice-Presidente do Grupo Tortura Nunca Mais de São Paulo.

Fique à vontade, Dr. Marcelo.

**O SR. MARCELO ZELIC** – Senador Randolfe, primeiro, queria agradecer o convite, a oportunidade de estar aqui podendo expor e discutir, junto à Comissão de Direitos Humanos do Senado e à Comissão da Verdade do Senado, um assunto que, para nós, tem sido uma doída descoberta, e os temas em que nós temos nos aprofundado.

Acho que a questão indígena não estava prevista na Comissão Nacional da Verdade. Ela é fruto, lá dentro da própria criação do eixo, de um trabalho conjunto do Tortura Nunca Mais de São Paulo, da Associação Juízes pela Democracia, da Comissão Justiça e Paz de São Paulo, em que apresentamos um pequeno estudo sobre discursos de Deputados e Senadores.

Há o Paulo Sérgio Pinheiro, que depois convocou o conjunto dos membros da comissão para deliberar sobre os conteúdos que os próprios discursos de Deputados e Senadores, que compilamos, apontavam na época dos fatos – iam sendo registrados –, violações bárbaras de direitos humanos. Inclusive de um conjunto de discursos que foram levantados de Senadores nós vamos precisar que a Comissão de Direitos Humanos faça um levantamento para nós, porque hoje eles não estão disponíveis na Internet, só os da Câmara.

É importante levantar o tema proposto. Não é falar do Relatório Figueiredo só. Eu acho que o enfoque dado foi o de tratar o Relatório Figueiredo numa perspectiva do nosso presente, naquilo que ele impacta em nosso presente, num presente em que se está efetivamente fazendo uma movimentação para favorecer setores da sociedade que sempre espoliaram os indígenas – os indígenas sempre foram vítimas desses setores. Para agregar de novo esses setores a suas questões mais centrais, como a demarcação de terras – o Ministério da Agricultura, através da Embrapa, deve cuidar disso – o Relatório Figueredo pode trazer elementos para que os Senadores, as Senadoras possam refletir melhor sobre tudo isso, os Deputados, os próprios Ministros, o da Justiça, José Eduardo Cardozo, e Gleisi Hoffmann.

Vou tratar aqui de um tema cujo título é o "eterno retorno do mesmo" E nós estamos falando a partir desse presente. Nós estamos falando a partir do contato com uma documentação que foi escondida da sociedade durante muitos e muitos anos, e não é à toa que aparece no momento em que a Comissão Nacional da Verdade está realizando o seu trabalho. Isso não é à toa.

E não é uma coisa assim: "puxa, o Zelic foi lá e encontrou". Isso é esforço de muitas pessoas. O que acontece é que esse esforço de muitas pessoas... Alguém escondeu esse relatório dentro da Funai, durante quarenta anos, para preservá-lo. Alguém o tirou de uma prateleira e pôs em outra, para que não sumisse. Nós estamos atrás de saber quem foi, para até homenagear essa pessoa.

Esse material foi parar no Museu do Índio em 2008. De 2008 a 2010, ficou lá, junto com outras 50 caixas que foram recebidas. E o curioso é que as caixas tinham tampas pretas. Caixas de arquivo com tampas pretas, Senador João. Era muito curioso isso. E, dentro dessas caixas, documentos sensíveis, muitos documentos sensíveis a violações de direitos humanos.

Há esforço dos funcionários, porém não temos a ligação desse documento com o presente e com a sua importância, porque, afinal, são 40 anos desde que esse documento foi escondido.

Ao pesquisar esse período da ditadura a partir da ótica das violações dos direitos indígenas, podemos topar de cara com a importância do Relatório Figueiredo. Todo o movimento de abafar, de silenciar a repercussão desse relatório foi feito durante o Governo Médici, inclusive chamando e convocando o CDDPH, órgão que funciona até hoje no Estado, o principal órgão de direitos humanos do País, a se posicionar dizendo que jamais houve genocídio indígena no Brasil, numa reunião em 1970, convocada, é claro, pelo Presidente Médici – general.

É fundamental refletir a partir desse documento, pois todo o movimento que levou ao ocultamento dessas informações brota no momento da Comissão da Verdade, no momento em que as atribuições constitucionais da Funai sofrem um ataque enorme, no momento em que as demarcações de terras indígenas estão suspensas pela Casa Civil em vários Estados.

Se eu me alongar um pouquinho, eu passo um pouquinho.

Eu vou falar sobre o "eterno retorno do mesmo", sobre a mudança de conduta, necessária, urgente, porque não se trata só de memória, verdade e justiça; trata-se do Estado brasileiro e vai um pouco além também.

Já é difícil chegar em memória, verdade e justiça. Isso vemos na luta de tantas pessoas, mas, sem mudança de conduta, essas coisas vão para o ralo. Sem haver o entendimento de que, efetivamente, a mudança de conduta para com a nossa forma de enxergar o desenvolvimento deve incluir o respeito a uma categoria de desenvolvimento neste País, não vamos avançar e vamos continuar vendo números absurdos, como, por exemplo, mais de 260 indígenas assassinados só no Mato Grosso do Sul durante o período de governo do Partido dos Trabalhadores.

Não digo aqui que a responsabilidade é do Partido dos Trabalhadores, mas, durante esse período recente dos Governos Lula e Dilma, mais de 260 indígenas foram assassinados ali, e a nossa sociedade chega ao cúmulo de conviver com indígenas vivendo em beira de estrada naquela região.

Como é que chegamos nisso?

O Estado brasileiro, ao lidar com o indígena, no Brasil, teve uma evolução institucional quando criou o Serviço de Proteção ao Índio. Entre 46 e 88, que é o corte da Comissão Nacional da Verdade, que é o foco do trabalho que estamos desenvolvendo de pesquisa e de levantamento de subsídio para a comissão, ele foi subordinado diretamente ao Ministério da Agricultura.

Essa situação perdurou até que, na imprensa, tornaram-se públicas denúncias que expuseram as consequências dessa vinculação contraditória tanto em interesses quanto em fins, denunciando corrupção desenfreada, precarização do serviço e atendimento aos índios, massacres, conflitos, torturas, escravidão, chegando até a falar-se em genocídio ou etnocídio, além da tomada e exploração ilegal das suas terras.

O SPI, depois dessa onda de denúncia, foi passado para o Ministério do Interior, e o General Albuquerque Lima, como uma das suas primeiras atitudes – estou lendo e falando –, cria a comissão de investigação. Foi uma das primeiras atitudes dele criar essa comissão de investigação no Ministério do Interior. E ele passou isso para o Jader de Figueiredo Correia cuidar e para fazer o estudo, a pesquisa com relação a esse inquérito, presidindo-o.

Em 67, é extinto o SPI. Cria-se a Funai e ela continuou subordinada ao Ministério do Interior, passando, durante a presidência de Fernando Collor, para o Ministério da Justiça, onde mantém seu vínculo institucional até hoje.

O Ministério da Agricultura, como já mostrou a experiência histórica, possui interesses conflitantes, como uma política pública de respeito à cultura, a recuperação de áreas subtraídas, a demarcação e preservação dessas áreas de existência das populações indígenas do Brasil. O mesmo podemos dizer aos demais órgãos que a Ministra Gleisi Hoffmann propõe que sejam consultados.

Retornar a questão da demarcação das terras indígenas e as políticas públicas voltadas aos índios à esfera de influência do Ministério da Agricultura, em cuja gestão no SPI foram cometidas as barbaridades contidas no Relatório Figueiredo, é um enorme retrocesso civilizatório. E é um retrocesso porque, de fato, as barbaridades que se relatam ali foram monstruosas.

O estudo do conteúdo do Relatório Figueiredo possibilita à sociedade uma reflexão no sentido de se evitar o retrocesso proposto pela Ministra da Casa Civil. Pode a sociedade refletir também em evoluir, sim, Senador João Capiberibe, para uma forma de reparação por essas violências sofridas pelos povos indígenas que vivem no Brasil, que seria a criação, pela Presidência da República, de uma Secretaria Especial de Povos Originários, com *status* de ministério e vínculo direto à Presidência da República, como é a secretaria da Ministra Maria do Rosário, por exemplo, inserindo, assim, essa questão na perspectiva da justiça de transição.

Nós precisamos tratar a questão indígena também dentro da questão da justiça de transição. Nós precisamos incorporar. Por que o indígena está fora desse processo? Ele entrou dentro da Comissão Nacional da Verdade. Mas a justiça de transição não é só a Comissão Nacional da Verdade. Ela é um elemento dessa justiça de transição.

Quando a Ministra Gleisi Hoffmann propõe a influência da Embrapa para discutir o papel da Funai, nós estamos voltando a esse passado. Nós não precisamos, pelas histórias que são levantadas, de uma posição que junte os antagônicos para decidir sobre os indígenas. Nós precisamos, sim, fortalecer essa caminhada e chegar a uma secretaria própria deles, que venha a tratar dessas questões com a autonomia e com a dignidade e o respeito que merecem.

Será esse um caminho de reparação e não do "eterno retorno do mesmo", pois aí podemos obter uma evolução real da situação dos povos indígenas brasileiros, visando uma adequação da política de desenvolvimento do nosso País, baseando-a também no respeito à pessoa e à cidadania. Assim não continuaríamos a repetir as violações de direitos contra os

indígenas que começam a aparecer nos trabalhos da Comissão Nacional da Verdade.

Vocês vejam aqui. Esta é uma matéria de logo depois do lançamento do Relatório Figueiredo, onde grandes figuras políticas da Bahia foram acusadas de assassinar duas aldeias inteiras pataxós para tomar suas terras.

Aqui, durante a CPI de 77, o ex-secretário-geral do Cimi faz colocação sobre a gestão, por exemplo, do General Bandeira de Melo. E ele coloca na boca de Orlando Villas Boas.

O Orlando dizia o seguinte: "Posso sem susto algum, que o General Bandeira de Mello implantou o processo mais eficaz e rápido de extinção do índio brasileiro." Quer dizer, foi um avanço sair do Ministério da Agricultura e passar ao Ministério da Justiça. Sem dúvida que foi um avanço, mas esse avanço é sujeito a muitas chuvas e trovoadas. Por exemplo, o Ministério da Justiça participou da questão do abafa do Relatório Figueiredo nos anos 70, em conluio com o Ministério das Relações Exteriores.

No passado, fechou-se o SPI e houve, durante muitos, anos somente uma mudança de nome, mantendo-se as praticas retratadas no Relatório Figueiredo e cuja continuidade estão registradas, por exemplo, na CPI do Índio de 1977, que se debruçou sobre a situação do índio como consequência de dez anos de gestão da Funai, contendo inúmeros depoimentos tomados na Câmara do Deputados, como o depoimento de Antonio Iasi.

A dinâmica do "eterno retorno do mesmo", enraizada no Ministério da Justiça, se expressa na postura equivocada e na ausência de defesa, por parte do Ministro José Eduardo Cardozo, da plena autonomia e fortalecimento, em vez do desmonte, de um órgão como a Fundação Nacional do Índio, vinculado à sua pasta.

Em tempos de Comissão Nacional da Verdade, cabe ao Governo Federal dar exemplo, diferenciando suas atitudes das práticas pouco democráticas de nosso passado recente, priorizando medidas que fortaleçam mecanismos de não repetição em vez daquelas que garantam a primazia do "eterno retorno do mesmo".

A solução aos olhos dos direitos humanos, do direito interno e internacional, bem como do necessário processo de justiça de transição, incluída claro, a situação vivida pelos indígenas, longe de ser o desmonte, a extinção ou mudança de nome da Funai, consiste, sim, em tornar público este passado sombrio manchado de sangue e mudar condutas, para termos um Brasil melhor, plural e democrático. Tudo bem, Domingos Dutra? Como vai?

Proporcionar respeito, investindo recursos na instituição, através de um PAC indígena. Não seria bom termos um PAC indígena em que pudéssemos efetivamente investir recursos para resolver os conflitos de área como forma de reparação de todas essas violências? Um PAC indígena voltado para a construção de mecanismos eficazes de mediação de conflitos, demarcação e desintrusão das terras indígenas, de mecanismos de não repetição, tais como uma vara própria de assuntos ligados aos povos indígenas, dinamizando o trâmite processual e critérios de efetiva participação indígena nos cargos de direção da Funai.

Vamos ver o Ministério Público, quando tem que escolher sua lista tríplice, consulta todos os seus membros. Por que os indígenas não podem se reunir em Brasília num grande encontro indígena e escolher uma lista tríplice dos vários cargos que são de direção da Funai? Por que não mudarmos a conduta com eles? Por que eles têm que ser somente, às vezes, assessores de alguém?

Se isso ocorresse, cenas como as narradas por Ruy Sposati, onde numa operação contra a extração de ouro ilegal em terras do povo munduruku, um de seus membros foi assassinado por agentes da Força Nacional e tantos outros foram feridos ou aterrorizados com armas não letais.

E aqui é preciso dizer, é preciso denunciar, porque temos sempre uma visão de só mostrar o corpo que morreu, a pessoa que morreu, a pessoa que foi assassinada, mas, atrás dessa pessoa assassinada, existe uma barbárie, existe um conjunto da comunidade apavorado, pressionado, atingido com baça de borracha, com gás de pimenta. Essas práticas que temos que mudar. É dessas práticas de hoje que trata o Relatório Figueiredo.

Em matéria publicada no jornal *Brasil de Fato* em 27/11/2012, Ruy Sposati registra relatos do "eterno retorno do mesmo" em ação em pleno século 21. É curioso ver isso, porque ele fala exatamente de se jogar bomba. Lembro-me de um documento do Senador, de 1963, logo que começa a haver a CPI, no qual se fala dos massacres dos cintas largas, em que se jogava dinamite, se jogavam bombas. Mas ali era em conluio das forças do Estado, do SPI, com os garimpeiros, os faiscadores de diamantes. E, aqui, foi a Força Nacional. Será uma evolução? Como a gente trata a coisa quando ouvimos relatos como esses? São relatos de uma série de pessoas baleadas, machucadas, queimadas, ainda afetadas pelo *spray* de pimenta. Uma mãe chorava desesperadamente: sua filha de cinco anos estava desaparecida. Achava que poderia estar morta, pois havia se perdido dela na mata. Havia uma mulher com o rosto inchado por causa de um soco que o policial lhe deu. Os professores não índios que trabalham na comunidade também foram agredidos.

Todas as embarcações foram explodidas ou fuziladas e afundadas. Os barcos de pesca foram danificados ou destruídos. As armas de caça, quebradas ou levadas.

Dinheiro e ouro foram roubados. Computadores, entre eles, os da saúde e das escolas, foram inutilizados. A escola foi alvejada por tiros e bombas nas paredes e telhado. Celulares e câmeras foram tomados, esmigalhados, jogados no rio ou tiveram seus cartões de memória apreendidos. Os motores de popa da saúde foram lançados ao rio. Fiações do telefone comunitário foram cortadas e o rádio da aldeia confiscado, impedindo qualquer contato de indígenas com outras aldeias. O carro da aldeia foi carbonizado.

Atrás da manchete do munduruku que morreu, o Adenilson, atrás da manchete da morte de Adenilson, existe uma barbárie que repete, e repete, e repete a conduta de truculência, de massacre, de aterrorizar as pessoas. E o curioso – e estamos numa Comissão de Direitos Humanos neste momento – é que o jornalista Ruy Sposati, que escreveu isso, de quem fiz minhas suas palavras, começa a ser criticado. Em solidariedade a ele, não vou entrar no mérito do seu trabalho, mas ele começa a ser criticado por pessoas pelo jeito de fazer o seu trabalho. Não me cabe julgar isso, que ele faça o trabalho dele engajado do jeito que ele bem entender, nós estamos numa democracia. Mas as pessoas viram o vídeo do delegado da Polícia Federal confiscando seu computador, agora, recentemente, sábado à tarde. Essa não é a mesma conduta da Polícia Federal no tempo da ditadura? O que vai ser feito com esse delegado? O Relatório Figueiredo está recheado dessas coisas, que também recheiam a vivência do que a Comissão Nacional da Verdade tem levantado e do que acredito que a Comissão da Verdade do Senado tem levantado. Nós precisamos pensar nisso não como história, mas lincando com o presente, fazendo suas relações.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. MARCELO ZELIC** – Reparar os atingidos, proceder à justiça, cível, penal e territorial, garantir direitos, bem como gerar processos educacionais nas cidades e no campo, para que a verdade que se manifesta pela memória e documentação que hoje vem à tona possa proporcionar às gerações de brasileiros a compreensão do sentido de palavras como respeito à diversidade e direitos iguais, proporcionando assim, um pensar e agir diferentes da lógica do desenvolvimento sem respeito, que leva povos originários do Brasil a viverem em beiras de estradas no Mato Grosso do Sul, situação fruto do esbulho de terras indígenas, como, por exemplo, denunciada no mapa – querido, ponha o mapa para mim – contido nos autos do Relatório Figueiredo, que registra a invasão das terras da Colônia Indígena Teresa Cristina naquele Estado, documento desaparecido há mais de 40 anos.

Como aceitar o argumento da Ministra da Casa Civil de que milhões de reais serão perdidos se a Funai continuar a demarcação de terras no Paraná, se processo similar ao de Mato Grosso do Sul aconteceu em terras paranaenses? O elemento probatório é um mapa produzido pelo próprio Estado, com o nome das famílias que ocuparam e invadiram as terras indígenas, a terra indígena Teresa Cristina. Como aceitar o argumento da Ministra Gleisi Hoffmann se processo similar a esse aconteceu nessas terras paranaenses?

Mediante as evidências acima, o Governo Dilma, cuja Presidenta viveu no corpo as dores da tortura e a opressão desses tempos, decidirá pelo lado do "eterno retorno do mesmo"? Permitirá que questões eleitorais se sobreponham a questões de Estado?

Em Belo Monte, foram praticados excessos nessa última negociação, tais como: desqualificar a liderança munduruku e não negociar; negar o acesso da imprensa – olha o que eu estou falando – ao canteiro de obras; cercear o direito de acesso aos advogados, bem como revistar a comida a ser consumida, numa operação psicológica, como se os manifestantes estivessem em uma cadeia, visando à retirada dos indígenas do canteiro de obras pela força e pelo medo, são manifestações do "eterno retorno do mesmo" em nosso presente.

É impossível falarmos em memória, verdade e justiça se não falarmos também numa mudança de conduta do Estado brasileiro, de suas práticas e das práticas tanto dos políticos como da sociedade e das forças de segurança.

O desenvolvimento sem respeito é um entrave para que haja "um país de todos". Por isso a necessidade da criação de uma secretaria especial específica à qual a Funai seja subordinada e que se dedique exclusivamente às questões indígenas, tendo igualdade institucional e autonomia para sanar e resolver os graves problemas que vivem os índios e as índias em nosso País, é a evolução saudável a ser feita. É a evolução saudável.

Agregar a questão indígena ao Ministério das Cidades, ao Ministério da Agricultura vai-nos levar ao passado, vai-nos levar à violência.

É preciso que essa questão avance na sociedade e que uma secretaria especial de povos originários se institua em pé de igualdade com todos os Ministérios que estão aí para tratar dessa questão, ou nós não podemos falar em memória, verdade, justiça e mudança de conduta. Isso vai proporcionar o devido respeito aos povos indígenas, para sermos um país rico e sem

pobreza, mas eliminando também a pobreza ética e moral, que é tão nociva e prejudicial como a miséria extrema combatida pelo Governo Dilma.

Estou acabando.

O Relatório Figueiredo é uma documentação que ficou escondida da sociedade há tantos anos e que só pôde vir a público devido ao ambiente gerado pela Comissão da Verdade. É também uma oportunidade para que a sociedade e os três Poderes da República reflitam seriamente antes de promover mudanças como as propostas pela Ministra da Casa Civil, Gleisi Hoffmann, que evidentemente só trará o "eterno retorno do mesmo".

É preciso que o Governo Federal mude de conduta: não reproduza e não estimule comportamentos e práticas que foram responsáveis pelas inúmeras barbaridades contra a pessoa, a renda e a propriedade do índio, apontadas pelo Procurador Jader de Figueiredo Correia, em 1968, em seu relatório, com documentação probatória espalhada nos autos do processo e nunca resolvida.

É muito curioso, Senador João Capiberibe, que outro Senador aparece muito nesse documento: o Senador Filinto Müller, de triste lembrança da História do Brasil. A sua linhagem na História do Brasil é o Delegado Sérgio Paranhos Fleury, é Brilhante Ustra, é Romeu Tuma e tantos outros.

Filinto Müller esteve envolvido no roubo das terras dos kadiwéus. Há documentos mostrando que parentes seus ficaram com terras indígenas; mostrando o conluio entre as Forças Armadas do Comando da Amazônia da época de João Goulart – o Comando da Amazônia; as forças produtoras do Mato Grosso; o Senador Filinto Müller; o Deputado Edison Garcia; o Diretor do SPI, Coronel Hamilton –, todos juntos para tomar as terras dos kadiwéus que até hoje estão sofrendo as consequências desse gesto. E a Ministra Gleisi Hoffmann, por questões que nós não sabemos, vamos dizer assim, suspende as demarcações de terra, as desintrusões; suspende as soluções de um problema que, no âmbito da Comissão da Verdade, deveria ser abordado como forma de reparação de tais atitudes para com os kadiwéus, para com os bororos. Filinto Müller também se envolveu com o roubo de terra dos bororos e tantos outros.

O desmonte das prerrogativas da Funai contidas nas atuais propostas da Ministra da Casa Civil, na Portaria 303 da AGU e em vários projetos de lei, como, por exemplo, o de um colega de vocês, Romero Jucá, sobre a questão da exploração de minerais dentro de terra indígena – vai beneficiar a filha dele, é claro, entre outros... E a história se repete, a história se repete. Os índios vão sendo cada vez mais espoliados, e a gente vai perdendo cada vez mais nossa dignidade como sociedade não índia.

Em tempos de Comissão da Verdade, é preciso que a gente reflita não sobre o índio, mas sobre a nossa conduta para com o índio. Há uma farta documentação mostrando que nossa conduta ficou muito a dever.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. MARCELO ZELIC** – Está acabando.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Fique à vontade.

**O SR. MARCELO ZELIC** – Desculpem-me, pessoal. Está no finzinho.

É preciso conhecer e estudar a fundo o Relatório Figueiredo, para que a sociedade evolua em seus conceitos frente à diversidade de nossa origem e ao direito de plena existência dessas pessoas diferentes em hábitos, crenças e cultura que vivem em nosso País.

Isto aqui, só para vocês verem, é a lista de crimes apurados no Relatório Figueiredo. Esses crimes vão de assassinatos de índios individuais e coletivos até prostituição de índias, sevícias, trabalho escravo, usurpação do trabalho indígena, apropriação e desvio de recursos oriundos do patrimônio indígena. Se a gente calculasse, pelos dados econômicos e financeiros levantados no Relatório Figueiredo, o tamanho do roubo que agentes do Estado brasileiro fizeram à renda indígena, se a gente tivesse vergonha na cara e devolvesse esse dinheiro aos indígenas em forma de terra, o problema dessa questão fundiária com os indígenas estaria resolvido. Dava para pagar as indenizações das benfeitorias, do que se reclama, e ainda sobrava troco para os índios.

Houve dilapidação do patrimônio indígena, venda de gado, arrendamento de terras, venda de madeira, exploração no Paraná, e a Ministra Gleisi Hoffmann fala que suspendeu a questão da demarcação de terras. O que se fez no Paraná com os Kaingang é um absurdo, e o Relatório Figueiredo tem elementos que falam sobre isso.

A Ministra devia pôr uma equipe para estudar o Relatório Figueiredo e refletir sobre condutas. Esse é nosso Governo. Ajudei a eleger esse Governo. Pus a cara para bater quando estouramos uma gráfica em São Paulo, a Gráfica Pana, que estava falsificando documentos da CNBB. Sou membro também da Comissão Brasileira de Justiça e Paz, que tinha mandado um *e-mail* para todos os membros no País dizendo que um documento falsificado da CNBB estava sendo distribuído durante a campanha. Coube a mim participar, junto com o Deputado Adriano Diogo e outras pessoas, do estouro da Gráfica Pana, e ameaças vieram depois. Não falo aqui de um lugar de oposição

ao Governo. Falo aqui do lugar dos direitos humanos, em que nossa entidade sempre atuou. O Grupo Tortura Nunca Mais sempre atuou na defesa dos direitos humanos. É acerca tradição que vimos aqui alertar e chamar à razão esta Casa, para que perceba o que está acontecendo, com essas posições de desmonte da Funai. Nós precisamos de uma evolução e não de um retrocesso. Nós não precisamos de mais mortes de indígenas.

Integrar o índio, diferente do que foi pregado e perseguido pelas gestões de vários presidentes, legítimos ou não, pode ser entendido como reconhecer a existência dos povos indígenas, desenvolvendo a noção de pertencimento, e não de integração do índio ao nosso modo de vida. Mas a existência deles pertence à existência brasileira. Essas pessoas diferentes são partes da nossa nação e que, como tal, respeitemos suas terras, como civilizadamente respeitamos os limites da lei e jurisdição nas relações entre Municípios e Estados.

Quando você tem alguma coisa em um Município, outro Município ou Estado ou o Governo Federal quer alguma coisa daquele Município, não tem todo um protocolo? Não tem que falar com o prefeito, com o governador, passar pela Câmara? Por que, para entrar e fazer os projetos, não se consultam os índios, não se tem a mesma dignidade, o mesmo procedimento? Por que essa civilidade também não se aplica às terras indígenas? Por que os indígenas estão apartados do nosso conceito de civilidade? Somos civilizados entre nós, não índios.

Cenas como as descritas acima, retratadas em 1968, 1977 e 2012, atentam aos direitos humanos e são práticas do "eterno retorno do mesmo", que têm causado muita dor a estes povos, se perpetuando em nossa sociedade.

Quiçá possamos ver brotar no Governo Dilma, na base aliada, na oposição, atitudes como a do Governador Miguel Arraes, que, antes de ser deposto em 1964, enfrentou com atitudes as práticas do "eterno retorno do mesmo", fazendo latifundiários e camponeses sentarem-se à mesa do Palácio do Governo na perspectiva de se resolverem os problemas e disputas em rodas de negociação. É esta outra importante experiência esquecida de nossa história.

Em nossa sociedade há um preocupante retrocesso em direitos humanos, cujas luzes amarelas ascendem em vários setores de nossa sociedade e nos alertam para os perigos da repetição a cada nova tragédia, seja pela não existência de regulamentação federal que atinja todo o País e discipline o emprego e uso de armamentos não-letais, diga-se, cada vez mais usados contra o povo brasileiro, e movimentos sociais neste País, seja no pouco caso da articulação do Governo na Câmara dos Deputados que rifou a Comissão de Direitos Humanos e Minorias, permitindo que forças que atuam pelo "eterno retorno do mesmo" – sendo inclusive membro hoje Jair Bolsonaro de uma Comissão de Direitos Humanos, o que muito nos envergonha – se tornassem hegemônicas, controlando este importante espaço de resistência nesta legislatura, ou ainda nas ações de grupos de extermínio, ligados às forças de segurança estaduais, que agem nas periferias de cidades como São Paulo, Goiânia e outras localidades Brasil afora, afrontando a Constituição e a democracia.

A forma como lidarmos enquanto parte não índia da sociedade brasileira, com as questões postas acima no trato com os povos indígenas, mostrará o rumo que terá os direitos humanos e o processo civilizatório que desenvolveremos no Brasil nas próximas décadas. Basta um país de consumidores ou necessitamos de um país formado por cidadãos e cidadãs?

Faz-se urgente e necessário que a sociedade se posicione e se reúna em torno da construção de um estudo sério, para escrevermos juntos o Brasil Nunca Mais Indígena – é preciso escrever um Brasil Nunca Mais Indígena neste País, que se documente o que passaram esses povos de 46 e 88 e se divulgue, para que se conscientize a nossa sociedade –, que subsidiando a Comissão Nacional da Verdade poderá apontar novos rumos na nossa relação com os índios desta terra, bem como fortalecer a cidadania e a prática dos direitos humanos no Brasil.

Quero também, encerrando, deixar um pedido, Senador Randolfe. Nós precisamos de cópia digitalizada das CPIs de 68, de 77, de 62 e de 63. Depois eu posso passar esses dados todos. De 62, 63, 68, 77, precisamos desse material para estudo. Estamos construindo uma pesquisa colaborativa com a sociedade, porque entendemos que só o envolvimento da sociedade no estudo desses problemas vai conscientizar. Não adianta contratar cinco especialistas para ler essas CPIs todas. Nós fizemos o contrário. Procuramos um colégio em São Paulo, conversamos com a direção do colégio e falamos para eles: vocês não querem colocar o primeiro, o segundo, o terceiro colegial para ajudar a estudar isso, para os professores ajudarem a sistematizar, de modo que a possamos com isso criar uma marola de conscientização na sociedade sobre o que efetivamente nós precisamos mudar na conduta com os indígenas brasileiros?

Obrigado e desculpem os companheiros da Mesa pelo tempo. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Obrigado, Marcelo, por suas informações e pelo depoimento. A nossa querida Presidente desta

Comissão, Senadora Ana Rita, estava no seu depoimento anotando inclusive os dados dos relatórios das comissões parlamentares de inquérito por você solicitados. E tenho certeza – falo aqui pela Senadora Ana Rita, Presidente desta Comissão – de que esta Comissão procurará, com certeza, atender e fornecer ao Grupo Tortura Nunca Mais, assim como a toda a sociedade organizada que luta pela recuperação da memória da verdade e também por justiça, que é indissociável a memória da verdade, esses documentos para que a verdade e, em decorrência, a justiça venham à tona.

Quero agradecer seu depoimento. Eu quero também registrar e agradecer a presença do meu querido companheiro e Deputado Padre Ton, presidente da Frente Parlamentar em Defesa dos Povos Indígenas. Seja bem-vindo. O senhor sabe que esta Comissão pode ser considerada como sua.

Assim também dou boas-vindas ao meu querido companheiro, Deputado Domingos Dutra, também do Partido dos Trabalhadores do Maranhão. Deputados Padre Tom e Domingos Dutra, sabemos, como foi dito aqui anteriormente, que as coisas estão difíceis do outro lado, na Comissão de Direitos Humanos, na nossa Casa vizinha. Então, os senhores tenham como sua esta Comissão de Direitos Humanos, não só para audiências e temas como estes, mas, em especial, reitero, na prática – e vou tratar assim –, na vacância da função de direitos humanos da Comissão vizinha.

Por favor, Deputado.

**O SR. DOMINGOS DUTRA** (PT – MA) – Eu ouvi aqui o Marcelo falando de uma série de episódios recentes que remontam aos tempos passados, que gostaríamos que fossem esquecidos. E nós aqui, tanto eu como o Tom, mais uma vez, ratificamos que estamos exilados da Comissão de Direitos Humanos da Câmara, estamos sendo refugiados aqui, na Comissão de Direitos Humanos do Senado. E o corpo funcional que mantém a história daquela Comissão foi esquartejado. Uma parte está aqui, outra parte na Comissão de Relações Exteriores, infelizmente. São esses retrocessos em plena democracia que a gente quer superar.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Sejam acolhidos aqui. Assim como Chile de Allende acolheu todos os asilados da ditadura militar brasileira, tratemos esta nossa Comissão de Direitos Humanos como o Chile renovado, sem golpes militares aqui que impeçam a continuidade das comissões de direitos humanos. Então, sejam bem-vindos, Deputado Domingos Dutra, Deputado Padre Tom.

**O SR. DOMINGOS DUTRA** (PT – MA) – E, se me permite, eu e o Tom estamos estagiando. Quem sabe, em 2015, a gente estará aqui, não é, Padre Tom?

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Melhor será.

**O SR. DOMINGOS DUTRA** (PT – MA) – Está mais perto do Tom do que de mim, mas eu estou lá, como pré-candidato, no Estado do Maranhão, para tentar ver se, na história do Brasil, o Maranhão tem Senador de outro porte, de outra origem.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Já me dá vontade de descer um pouquinho da linha do Equador, onde moro, para também ajudá-lo e fazer campanha para termos um Senador da altura de V. Exª.

**O SR. DOMINGOS DUTRA** (PT – MA) – Mas V. Exª pode ajudar mais se devolver os maranhenses que foram exilados pela figura, lá do seu Estado, que nós exportamos para lá.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Combinado, Deputado Domingos. Sejam bem-vindos mais uma vez.

Quero, então, dar sequência a esta audiência pública, tendo o prazer de ouvir o querido Felipe Canedo, jovem jornalista, mas que já trouxe esta importante contribuição e informação para a opinião pública brasileira. Foi a partir da matéria produzida pelo Felipe que se tornou público o conteúdo que foi pincelado aqui, adiantado na exposição de Marcelo.

Meu querido Felipe, você tem vinte minutos para a sua exposição. Temos o prazer em ouvi-lo.

**O SR. FELIPE CANEDO** – Obrigado, Senador.

Quero cumprimentar aqui a Senadora Ana Rita, o Senador João Capiberibe, o Senador Randolfe Rodrigues, os Deputados Padre Tom e Domingos Dutra, e agradecer o convite.

Cumprimento os companheiros da Mesa Cleber Buzatto, Marcelo Zelic, Patrícia Mendonça Rodrigues, Érika Yamada.

Queria começar dizendo algumas breves palavras, contemporizando como foi a elaboração do próprio Relatório Figueiredo, para depois explicar a série de matérias que a gente fez, publicadas do dia 19 de abril, Dia do Índio, até o dia 28, em *O Estado de Minas* e *Correio Braziliense*.

Esse é o relatório que o Jader de Figueiredo entregou ao Ministro Albuquerque Lima. Depois, houve uma coletiva no Ministério do Interior e não se falou muito mais nisso. Acho que a história do relatório vem lá de trás, quando o SPI foi fundado, em 1910, pelo Marechal Cândido Rondon. Ao longo dos anos, o SPI foi-se deteriorando e alguns massacres, algumas histórias cruéis contra populações indígenas se fizeram notórias em algumas regiões do País, algumas aqui citadas pelo Marcelo Zelic.

Em 62 e 63, houve duas comissões parlamentares de inquérito para investigar violações de direitos humanos contra indígenas, no Congresso. Um desses massacres, o massacre do paralelo 11 – acho que há uma matéria aqui –, foi em 61. Há outro que o Marcelo citou também, dos pataxós, no sul da Bahia. Dizem que morreram duas tribos pataxós lá, por inoculação de varíola. Esta matéria da direita é do *Jornal do Brasil*. Fala do Padre Antoniassi, um dos fundadores do Cimi Ele depôs na CPI de 77, aqui, sobre esse massacre. Então, já havia uma pressão grande para que o SPI fosse investigado.

Uma das primeiras perguntas que nos fizemos quando nos deparamos com o relatório, que chegou a minhas mãos pelo Marcelo Zelic, foi por que o Ministro do Interior, Albuquerque Lima, chancelou essa investigação. Acho que responde isso, é essa pressão. Achamos essas respostas no livro de um antropólogo renomado, Shelton Davis. Em conversas com o Marcelo, com outros indigenistas, a gente chegou à conclusão de que havia uma pressão grande para que se investigasse o SPI. Um dos resultados do Relatório Figueiredo foi a fundação da Funai. O SPI foi extinto mais ou menos nessa época.

A primeira matéria que a gente fez com a preocupação grande de não cometer erros históricos e de contextualizar bem esse relatório foi essa do dia 19 de abril, "A história que o Brasil escondeu". Foram duas matérias, na verdade: "O extermínio documentado" e "A voz solitária da ditadura".

A Senadora Ana Rita leu aqui uma parte da matéria "O extermínio documentado", matéria principal que a gente fez, da qual vou ler o começo:

> Depois de 45 anos desaparecido, um dos documentos mais importantes produzidos pelo Estado brasileiro no último século, o chamado Relatório Figueiredo, que apurou matanças de tribos inteiras, torturas e toda sorte de crueldades praticadas contra indígenas no país – principalmente por latifundiários e funcionários do extinto Serviço de Proteção ao Índio (SPI) –, ressurge quase intacto.

Então, a gente procurou investigar o contexto do Relatório para poder dizer, seguramente, que ele é um dos documentos mais importantes produzidos pelo Estado brasileiro no último século. Tenho convicção de que ele é, sim. É um documento oficial muito detalhado, que trata de massacres, torturas, crueldades, além de esbulho de terra, de minério, de outro, de diamante dos índios. Esse relatório chegou a minha mão pelo Marcelo Zelic, mas eu já o estava procurando há algum tempo. Uma das primeiras pessoas com quem conversei foi, na verdade, o filho do Jader de Figueiredo. Ele é advogado, cearense. Eu o encontrei pela OAB, conversei com ele. Na verdade, ele não estava sabendo que o Relatório havia sido achado. Depois, fui conversando com várias pessoas e cheguei ao Zelic.

Esta segunda matéria, "Força solitária na ditadura", é uma repercussão com ele. Na verdade, quem lhe deu a notícia foi o Marcelo Zelic. Mas eu conversei com ele, logo depois que falei que o Relatório havia sido achado, e ele ficou muito emocionado. Disse que foi uma das melhores notícias que ele teve na vida, que o pai dele morreu amargurado porque fez esse grande trabalho, que é o Relatório Figueiredo, e depois ele não deu muitos frutos, naquela época.

Dando sequência, a gente falou também da repercussão internacional. Há essa matéria do *Jornal do Brasil*, de 1968. Houve repercussão em vários países. Há uma matéria ali que está falando que foi para os Estados Unidos, Alemanha; vários países da Europa repercutiram essa matéria. Isso é importante.

Depois, há a história de uma ONG sediada em Londres que é interessante, tem uma relação com o Relatório Figueiredo.

Essa segunda matéria que a gente fez, "Atrocidade sem Punição", conta também uma passagem que o Jader de Figueiredo visitou um posto indígena e se deparou com duas criancinhas indígenas que estavam em estado horrível de saúde; ficou comovido e exigiu que elas tivessem atendimento médico. A gente contou isso e repercutiu o descobrimento, o redescobrimento do "Relatório Figueiredo" com a Comissão da Verdade. Então, tem a palavra da Maria Rita Khel, que não está aqui presente, contando que a Comissão da Verdade iria investigar o relatório, estava em contado com o Grupo Tortura Nunca Mais.

Essa é uma matéria do *Jornal do Brasil* também. A gente se apoiou em matérias da época para fazer essa série. Tem ali genocídio arquivado. Matéria de 68. Logo depois que o relatório foi concluído, houve uma coletiva no Ministério do Interior e essa coletiva teve repercussão nacional e internacional. Foi aberta uma CPI na Câmara. O relatório foi abafado. Sobre as pessoas que foram indiciadas, acompanhando as notícias da época, parece que não houve encaminhamento das investigações. O próprio Shelton Davis nesse livro dele fala também que ele foi abafado. O Marcelo falou, depois, em 70, houve uma tentativa de negar esse relatório, e aí ele ficou sumido por esses anos todos.

Essa é outra matéria que a gente fez sobre uma história que o Marcelo falou também aqui. Lendo o relatório, há uma passagem sobre os índios cadiuéus do Mato Grosso, à época Mato Grosso, que receberam as terras deles de D. Pedro II, pela participação que

tiveram na guerra do Paraguai. Eles tinham grande porção de terras lá. Há um documento de uma reunião de uma associação de fazendeiros do Mato Grosso, de que participou o Senador Felinto Muller, chefe da repressão Getúlio Vargas. E o Felinto pede que o General da 9ª Região Militar tome ciência disso, e ele diz que vai resolver essa questão pessoalmente com o SPI.

Há outro documento, um telegrama do José Maria da Gama Malcher que, se não me engano, foi diretor do SPI também, pedindo ao Deputado Valério Caldas Magalhães – documento dessa época também – que investigue um processo vinculado à Presidência da República. O Marcelo está falando aqui que, depois, a gente tem que procurar esse processo, pedir isso aqui para a Comissão. E é engraçado porque faltam cerca de 500 páginas do relatório que estão desaparecidas. Na sequência das páginas, a impressão que a gente tem é que esse processo, que deveria estar anexado ao relatório, sumiu.

É um processo que podia esclarecer essa questão, o que aconteceu. Isso porque, na verdade, é a história de um conflito dos cadiuéus com os fazendeiros lá da época. A pergunta que a gente faz nessa matéria é o que aconteceu nesse conflito.

A matéria subsequente, segunda-feira – o Galo ganhou de três a zero – a gente fez a matéria da CPI de 68. Esse documento, que tem um fac-símile, é um requerimento para abertura da CPI. Ela foi criada, mas, como foi em 68, foi uma CPI natimorta, para investigar essas pessoas do relatório. Houve o AI-5 e a CPI ficou por isso mesmo, não houve muitos encaminhamentos.

O principal acusado dessa CPI e o Major Luiz Vinhas, que era diretor do SPI, chefe do SPI.

Essa é a página de acusações contra o Major Luiz Vinhas. Ele era o chefe do SPI e era acusado desse tanto de coisas aí, acho que 44 acusações contra ele, principalmente de esbulho de terras e várias questões também de fazer vista grossa; parece que ele enriqueceu absurdamente enquanto era diretor do SPI. Se ele, que era diretor do SPI, foi acusado de tantas coisas, é inimaginável que os chefes de postos indígenas e outros funcionários do SPI faziam nessa época.

Depois trouxemos uma matéria. Foi legal. Tem até uma fala do Cleber Buzatto que já é uma repercussão do relatório com os índios. Até fiquei muito feliz de entrevistar um índio, porque a gente falando que era possível fazer essa série e não conversar com nenhum índio. Conversamos com os cadiuéus. Há várias passagens no relatório que falam das terras dos cadiuéus no Mato Grosso. Eles falaram que o relatório pode ajudá-los no processo de reaver terras. O Cleber também me falou isso. Conversei com um chefe indígena cadiuéu, que falou que esses documentos podiam ajudar.

Há uma parte do relatório que cita claramente onde eram as terras dos índios, no entroncamento do rio tal com o rito tal, até o vale tal. Ele delimita certinho – se pegar um geógrafo dá para saber onde eram as terras dos índios.

Houve um processo que tramitou acho que por 30 anos no STF, dos cadiuéus querendo reaver as terras deles. Recentemente, o Ministro Celso de Mello devolveu esse processo para a primeira instância. Então, voltou lá para a primeira instância depois desse tempo todo. A gente conta isso na matéria.

**O SR. MARCELO ZELIC** – Inclusive, dentro do Relatório Figueiredo" são inúmeros contratos de arrendamento. Se você fizer uma verificação sobre esses contratos, você chegar ás áreas roubadas.

**O SR. FELIPE CANEDO** – Essa história que eu falei, da ONG, depois que houve a coletiva no Ministério do Interior sobre a conclusão do relatório, houve repercussão nacional das matérias e, depois, repercussão internacional, inclusive saiu no *New York Times*, no *Le Monde*, em vários jornais muito respeitados no mundo. Houve uma matéria que saiu no *The Sunday Times,* jornal inglês. Um grupo de antropólogos e pessoas indigenistas ligadas ao Brasil que fundou essa ONG, uma referência de ONG em direitos humanos indígenas no mundo chamada Survival, logo depois que foi divulgada essa matéria, uma matéria do jornalista famoso... Como ele se chama? O fotógrafo se chama Don McCullin, é um fotógrafo que cobriu a Guerra do Vietnã depois. Essa é a matéria.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Norman Lewis.

**O SR. FELIPE CANEDO** – Norman Lewis. E essa é a matéria que foi publicada no *Sunday Times*, acho que em 1969.

Eu recebi uma ligação da Fiona Watson, que é diretora dessa ONG, a Survival, que foi uma surpresa, e a gente fez essa matéria, contando essa história, também repercutindo o tema. Houve repercussão na Funai, a Funai falando sobre a importância de o Relatório Figueiredo ter sido encontrado.

Essa é uma última matéria que a gente fez, com o Ministério Público Federal. Também o Ministério Público Federal tem um setor, a 6ª Câmara, que investiga questões indígenas, então é um...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. FELIPE CANEDO** – O Marcelo está falando que eles já receberam o relatório, e nessa matéria eles falam que eles iam solicitar o relatório para investigar. Eles têm um grupo de trabalho que investiga questões de direitos de indígenas e de ditadura militar, chama Violação dos Povos Indígenas e Regime Militar. O Pro-

curador da República que entrou em contato comigo é o Antonio Cabral.

Aí fui a São Paulo, busquei o relatório com o Marcelo Zelic, a gente o estudou, tive ajuda até do Marcelo da Fonseca, que é outro repórter, que me ajudou a fazer aquela matéria, e essa aí é outra companheira nossa do jornal, Alessandra Mello. A gente ficou estudando o relatório e fez um grande dossiê dele, que saiu no domingo seguinte, dia 28. Aí, nessa abordagem que a gente fez das torturas, o que acho que é interessante é que as técnicas de torturas contra os índios são as mesmas que eram usadas contra os escravos brasileiros.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. FELIPE CANEDO** – A gente vai mostrando isso aí...

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Pode ficar à vontade.

**O SR. FELIPE CANEDO** – Essa técnica do tronco, por exemplo, que é a técnica que o Jader de Figueiredo fala que era a mais comum. No centro dos postos indígenas se encontrava um tronco, que é aquele instrumento ali, com o qual se tritura o tornozelo do índio. Era o mais comum.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – O outro lá?

**O SR. FELIPE CANEDO** – Era o da ponta ali, esquerda, de cima.

*(Intervenções fora do microfone.)*

**O SR. FELIPE CANEDO** – É aquele ali. Era um instrumento usado contra os negros, então a gente fez...

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – O que faz esse instrumento?

**O SR. FELIPE CANEDO** – O índio fica... Você prendia o tornozelo dele entre duas estacas, tinha duas roldanas, que iam espremendo o tornozelo, e aí o Jader de Figueiredo fala que vários índios ficaram aleijados e houve casos de morte por causa disso. Era uma prática muito comum, ele conta no relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – E ali?

**O SR. FELIPE CANEDO** – Isso aí também, há um relato do Jader, não sei como chama, mas você prendia os polegares, também era usado contra os negros. Os índios eram erguidos pelos polegares, e aí há um relato de um índio...

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – E esmagam-se os polegares?

**O SR. FELIPE CANEDO** – Não, dependura-se a pessoa pelos polegares. É uma coisa completamente cruel, e era feito com crianças. Há um relato de um menino novo, de dez, onze anos, que foi preso e foi submetido a isso, é um relato horroroso do Jader de Figueiredo.

Isso aqui eram as prisões indígenas, os cárceres, que ele compara às prisões do Luís XI ou XII da França. Ele fala que as prisões eram dignas da Monarquia Francesa, pela crueldade, que o índio ficava preso ali, tinha que fazer as necessidades dele ali, elas eram infectas, uma coisa horripilante.

E ali também é um... Todas essas coisas eram usadas contra os negros também. Aquele chicote ali chama rabo de tatu, e o índio era amarrado e açoitado com esse chicote, uma coisa que era feita contra os negros. Então, nessa matéria que a gente fez depois de ler grande parte do relatório, a gente procurou contextualizar isso, mostrando que a escravidão foi abolida no Brasil em 1888, com todas as implicações da Lei Áurea – os senhores sabem que a situação dos negros continuou muito complicada no País durante muitos anos –, mas os índios, a gente pode falar que, desde que os portugueses chegaram ao Brasil, têm sido violentados; é uma prática que não terminou.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – E aqui, o que é?

**O SR. FELIPE CANEDO** – Isso aí é um mapa dos postos indígenas do SPI – Serviço de Proteção ao Índio, e aí são os Estados que o Jader visitou, quase todos esses que estão no mapa.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues; Bloco/PSOL – AP) – Pará, Amazonas, Acre, Rondônia, Mato Grosso, Paraná, São Paulo, Santa Catarina. É isso?

**O SR. FELIPE CANEDO** – Sim, e aqueles ali, na Bahia, tem o sul...

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Maranhão.

**O SR. FELIPE CANEDO** – Maranhão. Há uma história de massacres no Maranhão, que ele cita.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. FELIPE CANEDO** – Espírito Santo também.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – E Pernambuco, Alagoas, Sergipe também.

**O SR. FELIPE CANEDO** – É. No relatório, há uma parte que conta onde são os postos. Há uma história lá... Em Minas Gerais havia um posto, mas a gente foi descobrir que havia uma prisão indígena numa cidade de Minas que se chama Resplendor, onde os índios eram presos; eram mandados para lá. Há uma história de um índio que foi mandado para lá porque era homossexual, e há várias histórias completamente absurdas, em que os índios eram presos, pelo Estado brasileiro, como se fosse um campo de concentração dos índios. Deve haver outras prisões como essas, imagino.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Essas atrocidades foram encontradas em toda essa região? Em todos os Estados visitados?

**O SR. FELIPE CANEDO** – Sim, ele conta que em vários locais.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – E os kadiwéus ficam onde?

**O SR. FELIPE CANEDO** – Os kadiwéus ficam no Mato Grosso do Sul.

**O SR. MARCELO ZELIC** – Determinadas práticas aconteciam mais no Rio Grande do Sul.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Pode pegar o microfone.

**O SR. MARCELO ZELIC** – Só para contextualizar, o tronco, por exemplo, era uma prática mais afeita ao sul do País – Rio Grande do Sul, Paraná, Santa Catarina –, do lado de lá...

**O SR. FELIPE CANEDO** – Essas são as duas últimas matérias que a gente fez, uma é aquela ali, "O flagelo que não quer calar", que é sobre isso que estou falando. A gente contextualizou e disse, inclusive, que uma coisa que é o senso comum brasileiro. A população brasileira não sabe, mas, enquanto na Segunda Guerra Mundial a Alemanha nazista seviciava judeus, o Serviço de Proteção aos Índios aqui no Brasil seviciava os índios, igualmente inocentes, como os judeus. Uma barbaridade.

E essa outra matéria, "Revelações para o futuro", trata de uma coisa que cabe muito aqui para discussão: foi a repercussão que a gente fez com vários antropólogos de renome, entre eles Manuela Carneiro da Cunha, Antônio Carlos de Souza Lima, Carlos Augusto da Rocha Freire, que é do Museu do Índio, onde estava o relatório, e Spensy Pimentel, da USP. Eles dizem que um dos valores que o relatório tem são as implicações para o futuro, não apenas para as investigações, mas para a conscientização dos brasileiros sobre a questão dos índios; como está a situação dos índios hoje. Que se discuta isso também.

Aqui são algumas fotos que estão no relatório. Ele tem várias fotos. É curioso. Ali está uma turma de índias, todas de uniforme, essa de cima, e há várias fotos que mostram os índios vestidos como homens. Há um relato que não é do relatório, mas é pouco posterior, de uma guarda indígena que foi criada em Minas Gerais; existe até um vídeo, que é o único vídeo que registra um pau-de-arara no tempo do regime militar, um vídeo de Belo Horizonte. A Guarda Militar é uma guarda oficial, e os índios estão vestidos de farda, dois índios carregando um outro índio no pau-de-arara. É uma coisa surreal. O Marcelo tem esse vídeo e me mostrou. Não sei como se chama; depois que ele voltar ele pode falar.

Por último, eu queria aproveitar a oportunidade e fazer uma defesa...

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Isso aqui é o quê?

**O SR. FELIPE CANEDO** – Eles levavam atendimento aos índios, e muitos funcionários do SPI gostavam de mostrar serviço. Então, temos essas fotos, que a gente não sabe muito bem o que são, e não têm crédito as fotos. Naquela ali de cima, eu imagino que aquele de terno claro seja o Jader de Figueiredo, que foi o coordenador do relatório. A única coisa que eu notei, estudando o relatório, é que me parece que a maior preocupação dele – e talvez tenha sido uma orientação – era pesquisar questões financeiras: esbulho de terra, apropriação de minério, de gado, de árvores. E aí parece que ele fez um trabalho que foi além do que lhe foi designado e retratou também as torturas. Mas grande parte do relatório trata dessas questões de desapropriação dos índios.

Por último, só queria dizer umas breves palavras em defesa do jornalismo cidadão. Eu acho que, como o Senado falou, como jovem jornalista, fico muito feliz de ver essa matéria sendo discutida, essa questão sendo discutida aqui, e eu acho que, em tempos de sensacionalismo, de fofoca, nessa sociedade midiática em que a gente vive, ainda há espaço para o jornalismo de interesse público, jornalismo sério, ético, cidadão.

Fico muito feliz de participar desta audiência, porque isso me traz convicção de que ainda há espaço para isso, de que o pilar do jornalismo ainda é a reportagem. Não é denuncismo, não é sensacionalismo, mas é investigação que pode contribuir para a sociedade.

Obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Obrigado, Felipe. Parabéns pelo trabalho e pelas informações, como você muito bem diz, de um jornalismo ético, responsável, comprometido, que informa a sociedade brasileira e traz esses tristes acontecimentos a conhecimento público.

Queria destacar e registrar a presença da Srª Rosane Kaingang, representante da Articulação dos Povos Indígenas da Região Sul e membro da Articulação dos Povos Indígenas do Brasil. Seja bem-vinda a esta audiência.

Minha querida Presidente Ana Rita, o Marcelo estava nos passando a informação, ainda há pouco, de que está disponibilizando para nossa Comissão de Direitos Humanos do Senado Federal o inteiro teor do Relatório Figueiredo. Temos mais de 7 mil páginas do relatório, que está no HD de Marcelo. É uma belíssima contribuição, e já está disponível para nós. Queríamos agradecer.

Por favor, Marcelo.

**O SR. MARCELO ZELIC** – Se vocês tiverem um espaço em disco de oito teras, porque são imagens, enquanto eu vou fazer uma conversa depois, vai copiando; já fica.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Presidente.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Marcelo, nós agradecemos a disponibilização do relatório. Solicitamos à assessoria que já providencie a cópia para que ele possa, assim que concluir os trabalhos, ter seu original devolvido. (*Pausa.*)

Já está em processo de cópia? Já copiou? (*Pausa.*)

Marcelo, já está à nossa disposição aqui. Muito obrigada.

**O SR. DOMINGOS DUTRA** (PT – MA) – Senador Randolfe, V. Exª me permite?

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Por favor, Deputado Domingos, fique à vontade.

**O SR. DOMINGOS DUTRA** (PT – MA) – Em nome da Frente Parlamentar em Defesa dos Direitos Humanos da Câmara e do Grupo de Trabalho constituído também pela Câmara para discutir o destino da PEC nº 215, de que eu e Padre Ton fazemos parte, nós gostaríamos de pedir duas cópias, uma para o grupo de trabalho e outra para a frente, se possível.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Claro. De imediato, solicito à assessoria da Comissão que disponibilize para a Frente Parlamentar, para a comissão da Câmara, para os Deputados Padre Ton e Domingos Dutra, as cópias necessárias para o trabalho da Câmara.

Obrigado.

Dando sequência, pela ordem, teríamos a Patrícia, que, no entanto, vai falar em especial sobre o relatório dos índios avás-canoeiros. Então, eu queria – se me permitir, Patrícia, deixá-la para o final – seguir no debate sobre o Relatório Figueiredo. Depois ouviremos você.

Então, vamos ouvir o Cleber, do Conselho Indigenista Missionário.

Cleber, você tem 20 minutos.

Depois, ouviremos a Érika e terminaremos com a Patrícia. Perfeito?

**O SR. CLEBER CÉSAR BUZATTO** – Bom dia, Senador Randolfe Rodrigues, Deputados que estão aqui, Senadora Ana Rita, Padre Ton, Domingos Dutra, demais colegas da Mesa que já foram citados. Agradecemos o convite para participar desta importante audiência pública e queremos apresentar algumas reflexões que, no nosso ponto de vista, mais do que citar casos específicos de violações... Também é importante fazer isso, pois alguns casos entendemos ser emblemáticos, mas queremos fazer algumas reflexões acerca da importância da descoberta desse documento histórico, tentando, evidentemente, trazer à tona aquilo que ele explicita, fazendo referência direta àquilo que estamos vivendo no Brasil atualmente, no que diz respeito à conjuntura política indigenista no País.

Primeiro, em relação ao relatório, entendemos que existe mais do que uma questão de conduta pessoal dos indivíduos citados, referidos, autores diretos de violências, massacres e outras formas de violações de direitos humanos. É importante nos atermos ao fato de que as ações praticadas por aqueles indivíduos não eram necessariamente pensadas por cada um, por cada indivíduo particularmente, pessoalmente. Dizendo isso, queremos dizer que existia um modo de agir do Estado brasileiro, em relação aos povos indígenas, que estava por trás de todos esses crimes cometidos. E esse modo de agir, que, portanto, orientava a prática dos indivíduos executores, dizia respeito à perspectiva de implementação de um projeto de país, de um projeto de nação, e se justificava sob o argumento, sob os conceitos que hoje nós continuamos ouvindo.

Aquelas práticas eram justificadas na perspectiva da civilização, na perspectiva do desenvolvimento, da necessidade do desenvolvimento para o País, na perspectiva da "necessidade", entre aspas, do progresso. E tinha como pano de fundo o entendimento de que os povos indígenas eram povos inferiores e que poderiam ser tratados como animais, porque a forma de tratamento que se deu aos povos indígenas nesse período, podemos sim dizer que nem a animais, evidentemente, se pode dar. Torturas, humilhações, trabalhos forçados nos postos indígenas. E aí foram mostrados alguns exemplos. Troncos, por exemplo. Roubo de terras.

Tudo isso estava numa perspectiva de que o projeto de nação era um fim que justificava todo e qualquer meio que se pudesse imaginar, que se pudesse praticar. E esses meios são aterrorizantes.

Eu trabalhei, Senador Randolfe, no Rio Grande do Sul, antes de vir para o secretariado nacional do Cimi. Quando iniciei o trabalho no Conselho Indigenista Missionário, minha primeira atuação foi exatamente com os kaingangs e guaranis na região norte do Estado do Rio Grande do Sul. Depois, também trabalhei com os kaingangs e guaranis em Santa Catarina e no Estado do Paraná. E, lá, nós ouvíamos muitos relatos da prática do tronco. E eu mesmo conheci indivíduos kaingangs vítimas da prática do tronco.

O tronco são dois paus que são colocados cravados no chão com as pontas juntas, e fica a parte superior separada. E o tornozelo do indivíduo indígena era colocado no meio desses dois troncos. Na

parte superior, era amarrada uma corda e apertada, de modo que tornozelo do indígena era apertado. De acordo com o que o indígena teria feito – e aqui há uma kaingang que está presente e que pode, depois, fazer um relato confirmando isso –, ele poderia ficar horas. O tempo dependia da pena, digamos assim. Em muitos casos, houve gangrena: o pé do indígena gangrenava, e ficavam sequelas para o resto da vida dessa pessoa.

É importante destacar isso, Senador, porque nos dias de hoje – depois, nós vamos voltar a outras questões que são pertinentes; que o Relatório Figueiredo explicita – nós percebermos que há um sentimento análogo em curso no Brasil. Há um sentimento análogo e há um processo, uma onda de ataques, uma onda de violações, uma onda de violências contra os povos indígenas e contra os seus direitos. Isso tem como pano de fundo o mesmo entendimento, ou a tentativa de justificação sob os mesmos entendimentos: de que é preciso que se faça tudo o que se está tentando fazer contra os povos indígenas porque o Brasil precisa se desenvolver, considerando o mesmo conceito de desenvolvimento que era praticado e que justificou todos os massacres que estão relatados no Relatório Figueiredo.

Aí nós reforçamos esta posição que Zelic apresenta: é preciso que haja uma mudança de rumos. Hoje, nós temos em discussão no Congresso Nacional a PEC nº 215 – alguns exemplos apenas –; a PEC nº 237 ,que é exatamente uma tentativa de regulamentar o arrendamento, que é uma prática corriqueira demonstrada pelo Relatório Figueiredo; a PEC nº 038; o próprio PL nº 1.610, que é o da mineração. Temos também vigentes no País a Portaria nº 419, do Poder Executivo, de 2011. Temos suspensa, mas não revogada, a Portaria nº 303, do Poder Executivo, por meio da Advocacia-Geral da União, de 2012. E temos vigente também o Decreto nº 7.957, agora de 2013, já publicado e em vigor, cujo teor acho que muitos aqui já conhecem: cria, em síntese, um braço do Estado para combater toda e qualquer manifestação da sociedade civil que se oponha a grandes empreendimentos no País. Temos a promessa, pelo menos o compromisso de setores do Governo, de suspensão de demarcações de terras indígenas no País. Temos a promessa de mudanças no procedimento de demarcação de terras indígenas no País, sob as mesmas justificativas – é importante salientar – dos autores desse ataque que está em curso no País.

A exemplo das justificativas, são os mesmos autores e atores responsáveis pelas atrocidades relatadas pelo Relatório Figueiredo: o agronegócio, a bancada ruralista aqui desta Casa e da Câmara dos Deputados, as empreiteiras, as grandes mineradoras e – por que não dizer? – o próprio Governo brasileiro. Muitos desses atos que estão em curso, que estão vigentes e que atacam o direito dos povos indígenas no Brasil hoje são de iniciativa também, de forma direta, tendo como sujeito o próprio Governo brasileiro.

É preciso que haja uma reversão desse processo. E aí, no nosso ponto de vista, a importância fundamental deste relatório e a importância fundamental deste momento. Nesse sentido, a gente parabeniza a Comissão por promover este ato. É necessário nós chamarmos a atenção para aqueles fatos todos que estão ali relatados e divulgados, parabenizando o Zelic, que contribuiu nessa pesquisa, para as matérias jornalísticas que deram visibilidade a essa situação. Mas nós entendemos que é preciso ir a fundo, como já foi dito. São sete mil páginas. Nós mesmos nem conseguimos ver a maior parte desse relatório, em função exatamente da correria que nós estamos, na tentativa de, junto com os povo indígenas, fazer a defesa dos direitos dos povos indígenas que estão sob ataque aqui no Congresso Nacional e no Brasil atualmente.

É preciso ir a fundo, buscar cada elemento que está ali, porque as informações que estão ali vão demonstrar que, antes desse retrocesso que está se pretendendo, que a bancada ruralista e outros setores estão pretendendo implementar contra os povos indígenas atualmente, é preciso avançar, é preciso reparar os erros que foram cometidos – e há muitos.

Foi citado aqui o caso dos índios kadiwéus, que estão com uma boa parcela da sua terra invadida por grandes fazendeiros no Mato Grosso do Sul. Foi citado aqui o caso da Colônia Tereza Cristina, que foi desmembrada, invadida. Mas nós sabemos também que o Relatório Figueiredo faz referência aos casos concretos dos decretos de redução de terras indígenas do Estado do Paraná, Senador; decretos assinados pelo Governador Lupion, que, não por coincidência, é avô do Deputado Lupion, um dos Deputados da bancada ruralista mais duros no atual ataque aos direitos dos povos indígenas no País.

Então, é preciso que aquelas terras que foram roubadas dos povos indígenas, especialmente dos kaingangs, nesse caso lá no Estado do Paraná, sejam devolvidas para os kaingangs, porque esse foi um roubo registrado. Há decreto do início do séc. XX que demarca, identifica, estabelece os limites de várias terras indígenas no Estado do Paraná. E há decretos da época assinados pelo Governador Lupion, da década de 40, sobre esses decretos, sobre essas terras demarcadas pelo Estado brasileiro no início do século – 1910, 1915. Eles, se não extinguem totalmente, reduzem muito o tamanho daquelas terras. São terras,

portanto, que foram reduzidas ilegalmente, e o Estado brasileiro precisa reconhecer isso.

Essa prática aconteceu também no Rio Grande do Sul. O caso da terra indígena Nonoai. Aí a gente cita a prática corriqueira que se tinha, puxada pelo SPI, que era o arrendamento das terras para grandes serrarias. Primeiro, entravam as serrarias, derrubavam, e logo na sequência essas terras eram arrendadas. Com o tempo, os arrendatários foram titulando essas terras. No caso da terra indígena Nonoai, felizmente em parte pelo menos, os kaingangs, a partir de 78, passaram a fazer a retirada desses agricultores que foram ali colocados pelo Estado brasileiro. Em 1978, os kaingangs da terra indígena Nonoai. Também naquele período, da terra indígena Mangueirinha, no Estado do Paraná, que também foi uma das reduzidas. Também a terra indígena Rio das Cobras, no Estado do Paraná, que também havia sido reduzida pelo Governo Lupion. Nessas terras pelo menos, os kaingangs conseguiram fazer um processo de extrusão: eles próprios se organizaram e retiraram as famílias que haviam sido colocadas nesses espaços. Mas parte da terra indígena Nonoai, por exemplo, ainda continua intrusada. E várias terras indígenas no Estado do Paraná que foram reduzidas pelo Governo Lupion continuam intrusadas, fora da posse dos kaingangs.

Agora, o que nós vemos do Estado brasileiro? Em vez de fazer essa reparação histórica, uma tentativa de aprofundar essas práticas, porque o que está em curso, no nosso ponto de vista, é uma tentativa de aprofundamento dessas práticas, quando se propõe paralisação nos processos de demarcação, quando se propõem mudanças no procedimento de demarcação, para que a Embrapa participe, para que Ministério da Agricultura participe. O Ministério da Agricultura é exatamente quem foi na época os autores diretos desses processos, desses crimes.

Será que a memória do Estado brasileiro é tão curta que, em vez de o Estado brasileiro atual superar, fazer a reparação, vai voltar a essas práticas?

Se hoje há a PEC, se hoje há o Decreto nº 7.957, se nós continuarmos aprofundando essa prática, daqui a pouco, por que não, vai haver de novo esse tronco? Não vão ter os dedos dos índios sendo amarrados? Vai ter índio sendo morto, como já tem acontecido aí, porque estão se posicionando na defesa de seus territórios.

Então, é importante...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. CLEBER CÉSAR BUZATTO** – Pois não.

**O SR. MARCELO ZELIC** – Dentro dos documentos do Relatório Figueiredo, há uns três dias, eu estava olhando, tem, sobre o Lupion, uma documentação toda consolidada quando o Médici era o chefe do SNI. E ele consolida essa documentação do Lupion, descrevendo, num documento, como o Governador do Estado roubou as terras indígenas.

**O SR. CLEBER CÉSAR BUZATTO** – Nós temos também os decretos...

**O SR. MARCELO ZELIC** – É de 1968 o documento.

**O SR. CLEBER CÉSAR BUZATTO** – Isso. Nós temos decretos que criam, que demarcam as terras do início do séc. XX. E há os decretos das reduções dessa terras, pelo Governo Lupion.

É importante destacar isso também – aí a gente faz referência a essa situação – para demonstrar a necessidade que o Estado brasileiro tem de mudar essa prática, de mudar o entendimento em relação aos povos indígenas.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. CLEBER CÉSAR BUZATTO** – É importante destacar, Senadores e Deputados, por exemplo, no caso de Mato Grosso do Sul: nós temos dados parciais – são dados parciais – dos últimos dez anos, considerando já os dados relacionados a 2012, que nós do Cimi sistematizamos. Nós temos, nesses últimos dez anos no Mato Grosso do Sul, 317 indígenas assassinados. Nós temos, em Mato Grosso do Sul, nesses últimos dez anos, 470 indígenas que cometeram suicídio. E nós temos, em Mato Grosso do Sul, 66 indígenas que foram mortos por atropelamento. E, aqui, é importante destacar que muitos desses atropelamentos acontecem por acidente, e muitos nós desconfiamos que não são acidentes. Mas todos porque os povos, muitos grupos de indígenas continuam vivendo à beira da estrada, acampados entre as BRs, as rodovias e as cercas das fazendas que são invasoras dos seus territórios. Nós temos, portanto, nesses últimos dez anos, no Mato Grosso do Sul, um total de 852 indígenas mortos vítimas de mortes violentas, seja por assassinatos, suicídios ou atropelamentos. Isso dá um percentual aproximado de 2,5% da população indígena no Estado de Mato Grosso do Sul vítima de morte violenta nesses últimos dez anos.

Se nós fôssemos fazer uma comparação, aplicando o mesmo percentual em relação à população brasileira, de aproximadamente 200 milhões de habitantes, nós teríamos um número de quatro milhões, de quase cinco milhões, proporcionalmente, de pessoas, indivíduos brasileiros, da Nação brasileira, vítimas de assassinatos, suicídios e atropelamentos. Isso significa que nós temos uma situação, no Mato Grosso do Sul, em relação aos povos indígenas de calamidade permanente.

E o Estado brasileiro tem de reconhecer isso. E Estado brasileiro tem de reconhecer que é culpado nesse processo também, porque favoreceu, porque é causador da situação em que esses povos vivem: por não terem as terras; porque as suas terras foram invadias, foram tomadas; porque os índios foram expulsos das suas terras num processo de colonização perpetrado, subsidiado pelo Estado brasileiro.

E agora não é momento de retroceder e de aprofundar esse processo de retrocesso. O momento é de reconhecer; reconhecer o que se fez, para que se supere tudo isso. É não há outra forma de se superar tudo isso senão reconhecendo o direito dos povos indígenas sobre as suas terras tradicionais. Não há outra forma de fazer isso senão demarcando as terras tradicionais dos povos indígenas no Brasil e, de forma especial, no Mato Grosso do Sul, como foi relatado nessa situação.

Infelizmente, nos últimos dez anos, no Mato Grosso do Sul, apenas seis terras indígenas foram homologadas. Dessas, apenas uma, de mil e poucos hectares, foi devolvida efetivamente à posse dos povos indígenas, porque as demais, mesmo homologadas, continuam invadidas pelos fazendeiros, porque existem algumas com decisões judiciais suspendendo as homologações, e outras em que a desintrusão ainda não foi feita.

Do nosso ponto de vista, o Estado brasileiro, para causar tudo isso, causou o conflito. Ele não fez nada disso, nada do que está relatado no Relatório Figueiredo, sem conflito. Os indígenas não receberam isso de bom grado, não receberam as torturas de bom grado. Eles conflitaram com isso. E, por isso, nós não achamos que seja justificativa plausível que o Estado brasileiro, por meio do Governo atual, justifique que não pode fazer ou que não consegue fazer o reconhecimento e a demarcação das terras indígenas porque tem conflito. Claro que vai ter conflito! Vai ter conflito sempre. Agora, o Estado tem de reconhecer e enfrentar os conflitos que causou para reparar minimamente todo o sofrimento de que os povos indígenas têm sido vítimas.

Para finalizar, eu queria dizer que é preciso identificar os autores das atrocidades relatadas no Relatório Figueiredo. Mais do que identificar os autores, é preciso identificar as causas das atrocidades. É preciso que os autores das atrocidades sejam punidos, e, mais do que punidos os autores, é preciso que as causas e as práticas de todas essas atrocidades, dessas perseguições, sejam revistas e sejam superadas pelo Estado brasileiro. *(Palmas.)*

Sem isso, tais práticas continuarão e poderão aprofundar-se. Por isso, parem de tratar os indígenas como seres inferiores, senhores latifundiários, senhores ruralistas. Parem de tratar os povos indígenas como seres incapazes, Srs. Ministros. Há ministros do Governo brasileiro que estão tratando os povos indígenas como seres inferiores. Se os índios se mobilizam para fazer uma recuperação de terra indígena, para fazer uma mobilização contra um empreendimento que está afetando suas terras, há ministro dizendo que é organização não indígena que está fazendo isso; que é jornalista que está fazendo isso. Pelo amor de Deus! Está na hora de reconhecer a capacidade plena dos povos indígenas neste País, de reconhecer que são seres que têm capacidades, que são seres pensantes, que são seres autores de decisões próprias. E, se há organizações que apoiam, tem que haver mais organizações que apóiam. O Cimi se orgulha de apoiar as decisões e as mobilizações dos povos indígenas em defesa dos seus direitos. Ele se orgulha. Fizemos e vamos continuar fazendo isso. Agora, não aceitamos esse tipo de entendimento, que é o mesmo, de que os povos indígenas seriam seres inferiores. Isso precisa ser superado.

Parem de matar os indígenas! Mais de 60, no ano de 2012, novamente assassinados. Parem de perseguir os povos indígenas! Há tantos instrumentos de ataque, tantos instrumentos que estão em curso, de perseguição aos povos indígenas. Respeitem os povos indígenas! Devolvam as terras dos povos indígenas. O Estado brasileiro tem essa responsabilidade.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Obrigado, Cleber, pela sua exposição.

Querido Domingos, o Marcelo lembrava aqui que, no Relatório Figueiredo, de que você receberá uma cópia, um capítulo à parte trata dos kanelas, lá no Maranhão, de todos os tipos de atrocidades de que eles também foram vítimas.

Bom, vamos dar sequência então. A penúltima expositora desta Mesa.

Érika, tenho o prazer de ouvi-la por 20 minutos.

**A SRª ÉRIKA YAMADA** – Bom dia a todos. Bom dia, Senadora Ana Rita, Senador Randolfe. Venho aqui representar a Diretoria de Proteção da Funai. Agradecemos muito o convite. Parabenizo os nossos colegas de Mesa pelo trabalho que vem sendo feito. Eu acho que esta é uma oportunidade bastante única de ter representantes do Senado, de meios de comunicação, da sociedade civil e do Governo Federal trabalhando em prol de localizar a questão dos direitos indígenas como uma questão de direitos humanos.

O debate proporcionado pela divulgação do Relatório Figueiredo traz reflexões históricas, mas também muito atuais, pois revelam a violência do esquecimento e da negação de direitos aos povos indígenas, que é muito atual e muito presente. Podemos ver afrontas à

dignidade dos povos indígenas em discursos inflamados de políticos em todas as esferas e podemos ver, em matérias de jornais e revistas sensacionalistas, que tratam da questão indígena sempre pelo viés da barbaridade e nunca pelo viés dos direitos humanos.

O relatório traz, como foi dito aqui pelo Marcelo e pelo Cimi, ao conhecimento da sociedade nacional informações que vão proporcionar uma conscientização do histórico da questão indígena. E, desse histórico, o que é a parte intrínseca de como o nosso País se forma e se organiza, tanto na questão fundiária como na formação de uma sociedade que deseja ser pluriétnica. E acreditamos que são esses elementos que vão nos ajudar a decidir que rumos queremos seguir como país. Eu acho que isso ainda não está dado; estamos em um momento histórico de enfrentamento de interesses e forças muito divergentes, e temos que pensar numa solução de como é possível coordenar esforços e interesses para a construção de um país verdadeiramente democrático.

E isso vem no momento oportuno, como disse o Zelic, não só por toda a pressão em cima da Funai, todos os questionamentos em relação à demarcação de terras indígenas, mas porque o Relatório também traz muitas informações das Regiões Centro-Sul, Sudeste e Nordeste do País. E a Funai, nos últimos cinco anos, tem trabalhado para olhar para essas regiões, que ficaram bastante ofuscadas depois do esforço para as demarcações na Região Amazônica. E é exatamente esse esforço que traz o embate com setores ruralistas, com outros interesses de áreas mais colonizadas do nosso País.

Por isso, o relatório traz informações preciosas que nos servem para a análise do histórico, do passado, mas também para o presente. No presente, a Diretoria de Proteção Territorial da Funai aqui em Brasília recebeu esse material e está trabalhando para sistematizar um pouco melhor as 7 mil páginas, entender onde é que encontramos provas que nos ajudem, em casos concretos, na defesa da demarcação de terras indígenas no âmbito administrativo e, essencialmente, no âmbito judicial, pois sabemos que a maior parte das demarcações de terras indígenas sofre paralisações por medidas judiciais. E documentos comprobatórios que mostrem o processo de esbulho dessas terras, de violências praticadas contra os indígenas, são uma raridade. São uma raridade. E são muito demandados por juízes, de os juízes poderem, para além dos depoimentos dos próprios indígenas, muitas vezes de servidores que viveram e presenciaram fatos de violência e de esbulho da época, documentações oficiais fazem diferença nos processos judiciais.

Vou abrir um parêntese para dizer que, se hoje conseguimos destacar a crueldade de práticas que antes eram comuns, se conseguimos identificar o descabimento de políticas e de formas de atendimento à população indígena, reconhecemos que isso nem sempre foi assim. Foi preciso o olhar humanista da própria história de mundo que vivemos, aliada à capacidade de ouvir e respeitar os direitos indígenas, para nos levar a entender e a questionar posições de governo, políticas de governo que antes eram assimilacionistas; e hoje deixamos de aceitar políticas assimilacionistas de povos indígenas.

A possibilidade de ouvir dos próprios povos indígenas como deve ser a relação de Estado com eles foi fundamental. E, nesse ponto, eu destaco a participação do movimento indígena, de lideranças indígenas no próprio processo da Constituinte, o que levou à aprovação de um artigo ou de um capítulo da nossa Constituição Federal que é inovador para grande parte de países do mundo inteiro. Trata-se do art. 231 da Constituição Federal, que afasta de vez qualquer hipótese de o Governo esperar que populações indígenas desapareçam do nosso contexto de país, porque, ao reconhecer as terras indígenas como áreas necessárias para a sobrevivência física e cultural dos grupos, afastamos a prática de criação de reservas, com a expectativa de que aquelas pessoas deixem sua identidade indígena e passem a ser, forçadamente, integradas à sociedade nacional.

E é nessa troca de paradigma, que era muito presente e forte na década de 1960, à época desses relatórios, com o novo patamar de direito reconhecido pela Constituição de 1988, que hoje vivemos a contradição das práticas e dos discursos. Temos uma legislação protetiva, citada internacionalmente, exemplo de respeito a diversidades, respeito a populações indígenas, mas, na prática, ainda enfrentamos muitos obstáculos para viabilizar o reconhecimento das terras tradicionais.

Quero reforçar também a reflexão do que são as propostas de emendas constitucionais, dos PLs que discutem recursos dentro de terras indígenas e do limiar de um retrocesso que hoje enfrentamos. Cabe a nós escolher os rumos a que pretendemos levar essa discussão e o fortalecimento ou não daquilo que já temos presente e forte em nossa legislação.

A mudança de mentalidade que a Constituição de 1988 consagra, da não assimilação, está muito ligada a como o Estado brasileiro reconhecia ou não terras indígenas. Se, antes, o Estado constituía algumas reservas, atraía grupos de diferentes etnias, não importando as relações que as etnias tinham entre si – se eram grupos rivais, historicamente rivais, ou não –,

no intuito de abrir terras para a colonização, hoje isso já não é mais aceito. Hoje, as demarcações de terras são feitas a partir de estudos antropológicos que analisam a área necessária para a sobrevivência física e cultural dos grupos, e não mais com a expectativa de que eles deixem de existir.

Aí fazemos um *link* bastante importante, porque muitas informações contidas no Relatório Figueiredo nos ajudam a entender o cenário em que vivemos, tanto da estrutura de funcionamento do antigo SPI, como do envolvimento de não servidores na relação com os indígenas e com o Estado, com as ocupações das áreas com presença de indígenas, de desvio de recursos, de colonização de áreas, de arrendamentos de terras indígenas. Tudo isso, relatado ainda na década de 1960, é muito presente e tem consequências ainda nos dias de hoje.

O reconhecimento de terras indígenas no Brasil e em outras partes do mundo, inicialmente, sempre teve um propósito de colonização, em que se definem os limites para saber o que é que se pode ocupar. Então, o primeiro pressuposto era a definição de limites para permitir a ocupação não indígena, para formalizar uma prática de esbulho aceita e incentivada pelo próprio Estado brasileiro. Com a mudança do paradigma constitucional, temos de lidar com e responsabilizar a própria política estatal de ocupação dessas áreas, de demarcação de reservas indígenas, com um novo entendimento da terra indígena de ocupação tradicional.

E aí vale fazer um paralelo sobre a questão de que rumos podemos escolher com o que já temos da história, com o que a lei vem a garantir e as contradições entre o passado o presente. Eu sempre falo que o Direito Internacional nasceu da relação dos indígenas com os não indígenas, os colonizadores. A necessidade de se estabelecerem os primeiros atos internacionais, os primeiros tratados internacionais, vem da necessidade de se estabelecerem regras de como os colonizadores poderiam ou não ocupar territórios das terras descobertas. Desde o princípio, na relação de nações, a questão indígena sempre esteve presente. Posteriormente a isso, não aceitando que a colonização fosse um processo em si, para viabilizar o desaparecimento de populações, percebemos que a resistência dos povos indígenas na sua luta e na sua demonstração de força, de existência como povo culturalmente diferenciado, fez com que uma gama de legislação fosse desenvolvida, tanto nos países como em âmbito internacional.

Hoje, só para citar como exemplo, há uma declaração das Nações Unidas sobre os direitos dos povos indígenas, aprovada em 2007, e o Brasil votou favoravelmente à sua aprovação.

Voltando ao que relatório nos traz, para o presente, acho que vamos trabalhar muito com os dados para os casos concretos, no caso da Diretoria de Proteção Territorial. Com certeza, o caso kadiwéu, no Mato Grosso do Sul, hoje é um dos casos em que já vimos que há muitos elementos. Há pelo menos três anos temos tentado mobilizar mais informações sobre o caso para fazer com que o Judiciário nos dê uma resposta. A terra indígena Kadiwéu...

*(Soa a campainha.)*

**A SRª ÉRIKA YAMADA** – ...é a maior terra indígena no Estado do Mato Grosso do Sul. Localizada na fronteira com o Paraguai, a área foi definida por um ato, em 1907, ainda como reconhecimento pela contribuição dos indígenas kadiwéu, conhecidos como cavaleiros, porque andavam em cavalos nativos, na Guerra do Paraguai.

Na época, é óbvio, não existia a questão de identificar área de ocupação tradicional. Em relação à área ocupada pelos kadiwéu, apesar de existir esse ato que foi demarcado e homologado na década de 80 – em 1982 se não me engano –, logo houve uma ação judicial que contestava só um limite, o limite norte da terra indígena, uma fração da terra indígena. Mas é uma pequena fração em que justamente o relatório Figueiredo nos dá mais elementos daquilo que os indígenas sempre contaram, que eram os contratos de arrendamentos que eram feitos para familiares de militares, de pessoas ligadas inclusive ao STI.

São esses particulares que ingressam com uma ação no Supremo Tribunal Federal para questionar os limites da terra indígena, e existe uma decisão desfavorável ainda em 1983. Só que, em seguida, eles entram com uma outra ação judicial, nesse mesmo ano. E, desde 1983, a gente nunca teve um posicionamento do Supremo com relação a essa área, que permaneceu ocupada por esses arrendatários com grande desmatamento da região, muita degradação ambiental e conflito com os indígenas.

No ano passado tivemos uma decisão do Supremo Tribunal puramente processual de devolver o processo à Justiça Federal.

Então, é um caso emblemático, que mostra tanto a política indigenista das demarcações antigas, como o peso do Judiciário no entendimento das questões indígenas territoriais.

Isso para falar que o direito territorial é, sim, um direito fundamental; por isso, quando a gente traz as questões indígenas para discussão de direitos humanos, não é só porque se trata de um grupo minoritário, mas porque o direito à terra é entendido como a base da vida. Diferentemente dos não indígenas, para os

indígenas o direito à terra é essencial, fundamental, para se garantir o direito à vida. E um direito à vida é individual e coletivo, um direito que vai permitir exatamente a diversidade cultural com a qual a gente se comprometeu a promover.

Quero falar um pouquinho que a Funai tem investido em uma reestruturação. Acho que uma das recomendações do relatório é que seja especificado onde estão localizados os posto indígenas, mais de cem postos, como eles funcionam, qual é o recurso que vai para lá, devido às várias denúncias de desvio de recursos e de construção de postos em áreas inadequadas, mau atendimento às comunidades indígenas. Por isso aquela foto do atendimento odontológico, porque, ao mesmo tempo em que havia essa perspectiva de reunir populações indígenas para liberar terras para colonização, havia também esse outro viés de dar atendimento. Mas era um atendimento também assimilacionista. Um atendimento que não reconhecia a alteridade, a diferença cultural dos diferentes grupos.

Então, desde 2008, a Funai tem investido num processo de reestruturação. A gente tem um novo decreto, que, inclusive, afasta, no nosso Regimento Interno, qualquer texto que faça referência a práticas assimilacionistas, para uma estrutura de órgão que promova a participação indígena nas políticas públicas e que reconheça a autonomia dos diferentes grupos, além de, claro, uma política específica para proteção de povos isolados e de recente contato.

Então, a Funai, herdando um pouco da estrutura do SPI, tem capilaridade bastante grande, só que hoje ela trabalha com outros princípios que não eram os princípios de SPI de liberação de terras. A gente trabalha para estar mais próximo às comunidades indígenas, garantindo que as políticas públicas implementadas pelos diversos órgãos que são responsáveis por terem um olhar diferenciado para a questão indígena, seja na área de educação, de saúde, possam efetivamente considerar as diversidades dos povos indígenas do País.

A gente entende que esse modo de funcionamento é um modo diferente de outros órgãos, apesar de concordar que a questão indígena deve ter seu *status* elevado para ser tratada como uma questão que perpassa vários ministérios; é um projeto mesmo de governo e de país que a gente quer construir.

A Funai tem este diferencial: não se bastar em ser um articulador de políticas executivas. A gente está lá na ponta também. A gente trabalha junto às terras indígenas e aos povos indígenas, para que esse diálogo efetivamente exista e seja efetivo. Com todas as limitações que a gente ainda tem, com todos os avanços que a gente ainda tem que fazer, inclusive, de mentalidade, uma prática de antigos servidores, que foi pautada por uma política que o Estado brasileiro abandona com a Constituição de 1988.

Eu sou servidora da Funai recente. A Funai fez um concurso em 2010, depois de 20 anos sem concurso. A gente vê que é um histórico ainda muito... Essa ligação de como era a política indigenista do passado e a política indigenista que a gente quer implementar passa, sim, por uma avaliação crítica de estrutura de governo que a gente dá para um órgão, e da relevância da questão indígena no País.

Quero dizer que eu espero mesmo, acho que a gente aqui só começa um trabalho que precisa ser feito e aprofundado, seja no caso concreto dos kadiwéus, dos terenas, em Mato Grosso do Sul; dos kaingangs, bororos, que são citados nominalmente e trazem muitos elementos para as defesas das demarcações das terras desses povos: Cacique Doble, Tereza Cristina, Las Casas são terras indígenas em que a gente ainda tem muito dificuldade de garantir a posse plena dessas áreas para os povos indígenas.

A gente também tem um desafio grande, que é o da conscientização, para que a questão indígena não seja usada como objeto de campanhas, de interesses eleitorais, mas que seja efetivamente tratada como uma questão de direitos humanos. E assim a gente possa construir a sociedade que a gente merece ter, que é uma sociedade democrática, pluriétnica, com desenvolvimento, com crescimento da economia, mas também com a valorização das práticas e das presenças das diferentes culturas que existem hoje no País.

É isso. Obrigada. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Obrigado, Érika.

**O SR. DOMINGOS DUTRA** (PT – MA) – Senador Randolfe.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Domingos, por favor.

**O SR. DOMINGOS DUTRA** (PT – MA) – Eu queria, primeiramente, lamentar porque tenho de sair, pois tenho um compromisso, mas queria um minuto só.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Pois não.

**O SR. DOMINGOS DUTRA** (PT – MA) – Primeiro, para parabenizar a Comissão de Direitos Humanos do Senado...

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Já dissemos que esta Comissão é sua. Atue como sua, nosso exilado.

**O SR. DOMINGOS DUTRA** (PT – MA) – E eu aceito o convite. Aliás, eu não sei... vou fazer um estudo, porque estou exilado do Maranhão...

Mas queria parabenizar a Comissão de Direitos Humanos do Senado, V. Exª, a Senadora Ana Rita, pe-

las audiências. Na segunda-feira, participei da defesa de A Voz do Brasil, que é fundamental.

Quero parabenizar a Mesa e lamentar não poder ouvir a Drª Patrícia. Mas queria dizer três coisas: parabenizar o Felipe pelas belíssimas matérias, nesse novo jornalismo, e também parabenizar o *Estado de Minas*, que abriu suas páginas para uma matéria tão importante como essas.

Ao parabenizar o jornal *Estado de Minas*, eu lamento o silêncio da grande mídia, principalmente a televisão brasileira que, se tivesse dado o mesmo espaço que o *Estado de Minas* deu, estaria dando uma grande contribuição ao Brasil neste momento, em que há uma Comissão da Verdade para passar a limpo os últimos 40 anos do Brasil. Portanto, parabéns ao *Estado de Minas*.

Vou convidar V. Sª a ir ao grupo de trabalho criado na Câmara, para discutir essa questão indígena, de que eu e o Padre Ton fazemos parte.

Por último, queria dizer que o Marcelo sugeriu o PAC indígena, e eu tenho falado do PAC da cidadania, porque o Programa de Aceleração do Crescimento está muito bem: campos de futebol, hidrelétricas, rodovias, mas o PAC da cidadania precisaria também existir. E na questão indígena nós temos um PAC ao contrário: é a PEC nº 215; é a CPI da Funai; é arrendamento, etc., etc. Portanto, é preciso uma grande força.

Por fim, de tudo o que foi dito aqui, eu me reporto a um ponto fundamental: a questão da democracia vinculada aos pleitos eleitorais. Acho que, se quisermos sair do lamento, temos de aproveitar 2014 para melhorar a representação política nas assembleias legislativas e no Congresso Nacional, porque, hoje, aqui, se não for pela televisão ou pela Internet, a grande maioria dos parlamentares não estão ouvindo ou não querem ouvir. Basta ver o número de Senadores e de Deputados que estão aqui nesta audiência.

Portanto, na democracia, isso tem de ser resolvido através do voto. A espingarda vale pouco; o rifle, muito menos. O que vale é o voto. Aí, em 2014, tenho dito e repetido, inclusive para o Poder Executivo, porque, no período eleitoral, os candidatos a Presidente fazem acordo com a elite de sempre e fazem promessa para índio, para quilombola, para trabalhador rural, e, como somos muito modestos, nos satisfazemos com as promessas.

Portanto, em 2014, os povos indígenas têm de falar duro com a Senhora Dilma Roussef, que quer ser reeleita; têm que falar duro com o Sr. Aécio Neves; têm falar duro com a Marina Silva; com o Eduardo Campos e assim por diante; com o Chico Alencar, ou com o Senador Randolfe Rodrigues, se for candidato a Presidente. Não bastam promessas.

O que vemos é o seguinte: os candidatos fazem acordo com a elite; não assumem esses acordos; fazem promessas para a gente; falam publicamente, mas, no final, o que vale são os acordos com as elites brasileiras. Do contrário, vamos continuar tendo os Relatórios Figueiredo.

Portanto, é preciso que valorizemos o voto. É preciso aumentar o número de Senadores e Deputado Federais comprometidos aqui. Do contrário, vamos estar sempre lamentando os prejuízos, e efetivamente aqueles de sempre continuarão com toda a força possível.

Assim, 2014 é fundamental para tentarmos reverter esse quadro tão negativo em que vivemos hoje. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Muitíssimo obrigado, Deputado Domingos Dutra, nosso membro honorário – não é Senadora Presidente Ana Rita?

Com a palavra Marcelo Zelic.

**O SR. MARCELO ZELIC** – Queria colocar aí, Érika, uma coisa muito fundamental. Veja que o surgimento do Relatório Figueiredo vem a partir de um trabalho de arquivo. A situação do arquivo, dentro do contexto da Comissão Nacional da Verdade, da Funai precisa ter um olhar por parte da Comissão de Direitos Humanos.

Conforme pesquisei algumas vezes, o arquivo da Funai tem uma coordenação, uma pessoa que cuida, e estagiários. Há um sistema de TI obsoleto. Há inúmeros documentos, que nem no banco de dados estão colocados. Acho que o Ministro José Eduardo Cardoso, a Comissão de Direitos Humanos, poderia admoestá-lo, conversar com ele, no sentido de um investimento concreto no arquivo da Funai.

Do mesmo jeito que apareceu o Relatório Figueiredo, oriundo de alguém que guardou lá dentro, que passou para o Museu do Índio, mas isso só pôde acontecer porque houve um investimento externo da Unesco, para que se trabalhassem essas 50 caixas.

No ambiente da Comissão da Verdade, é preciso que a sociedade se volte aos arquivos, que o Estado brasileiro volte a cuidar desses arquivos, que invista na sua digitalização efetiva e seu acesso amplo ao público, para que haja um grande esforço conjunto, coletivo, de análise dessa documentação, que possa fazer avançar pedagogicamente uma cultura que nos faça rever nossas condutas.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Obrigado, Marcelo.

Nós temos um conjunto de encaminhamentos levantados, propostos aqui.

Vamos, então, concluir a audiência, ouvindo agora a Patrícia, que nos relatará outros genocídios contra

os povos indígenas, mais especificamente em relação aos avás-canoeiros.

Então, após a Patrícia, abriremos para os colegas Deputados, Padre Ton, e para quem queira também se manifestar. Aí, eu passarei para a Presidente Ana Rita fazer a conclusão desta audiência.

Patrícia, concedo seus 29 minutos. Teremos o prazer de ouvi-la.

**A SRª PATRÍCIA DE MENDONÇA RODRIGUES** – Bom dia. Agradeço por esta oportunidade de estar aqui falando.

Pesquiso pós-indígenas desde 1990 e tive a oportunidade de coordenar já vários grupos de identificação de terra para a Funai: a Terra Indígena Marãiwatsédé, Terra Indígena Munduruku, que foi falada aqui, Terra Indígena Kayabi e outras.

Em 2011, tive a oportunidade de coordenar o GT de identificação da Terra Indígena Taego Ãwa dos avás-canoeiros do Araguaia, que surgiu como outro desdobramento de outro GT da terra indígena Javaé Avá-Canoeiro, que ainda está em análise pela Funai.

Muitas pessoas já ouviram falar dos avás-Canoeiros, mas normalmente as pessoas têm mais conhecimento sobre os avás-canoeiros do Rio Tocantins. O grupo do Araguaia tem uma invisibilidade muito grande, e, desde 2009, estamos fazendo um esforço junto a todas as instituições, ao Ministério Público Federal e à própria Funai, que se sensibilizou com a questão deles, com o Cimi, e tivemos essa oportunidade fazer esse relato-denúncia, na verdade, da situação deles de grave violação dos direitos humanos.

Foi um episódio dramático que ocorreu em 1973, cujas consequências eles estão sofrendo até hoje. Neste ano, a Frente de Atração que contatou os avás-Canoieros no Araguaia está fazendo 40 anos, cujos desdobramentos ainda são sentidos por eles até hoje.

Quando as frentes de colonização chegaram ao Brasil Central, os avás estavam morando nas cabeceiras do Rio Tocantins em meados do séc. XVIII. Eles foram extremamente perseguidos e, como a Senadora leu aqui no início, ficaram conhecidos, na literatura histórica, como o povo do Brasil Central da antiga Capitania de Goiás que mais resistiu ao colonizador. Eles nunca aceitaram estabelecer o contato pacífico. Nunca.

Então, eles foram massacrados, perseguidos, e uma parte do grupo ficou morando nas cabeceiras do Rio Tocantins, onde há alguns remanescentes até hoje, e outra parte se dirigiu, em fuga, para o Rio Araguaia, principal afluente do Rio Tocantins, chegando lá em meados do séc. XIX.

Quando esse grupo chegou ao Rio Araguaia, lá era um território imemorial tradicional dos povos karajá e javaé, no médio Araguaia, especialmente na região da Ilha do Bananal e o Vale do Rio Javaés. Então, os avás-canoeiros passaram a disputar esse território com os javaés principalmente, desde o fim do séc. XIX e passaram a morar nesse lugar.

Os avás são um povo de língua tupi, caçadores, coletores, que tinham perdido a agricultura, por causa dessa fuga, e os javaés, um povo de língua do tronco macro-jê, pescadores, com outra tradição. Eles se tornaram inimigos; disputaram o mesmo território.

Eu faço pesquisa com os javaés desde 1990. Os javaés têm todo um relato, uma memória viva, sobre a presença dos avás-canoeiros nessa região desde séc. XIX, assim como esses últimos, sobre os quais comecei a pesquisar desde 2009, também têm uma memória muito rica, muito viva, sobre esse período de confronto entre os dois grupos, com mortes recíprocas, com uma inimizade de cerca de 150 anos.

Na década de 30 do século passado, começou a colonização do Vale do Rio Javaés. A partir daí, foram instalados alguns povoados na região, como Pium, Dueré, Formoso do Araguaia, primeiro por mineradores de cristal de rocha e, depois, criadores de gado.

Então, dos anos 40 para frente, os avás-canoeiros foram verdadeiramente caçados como animais selvagens – a palavra é esta – por esses colonizadores que se instalaram nessa região, ao contrário dos karajás e dos javaés, que aceitaram manter contatos pacíficos com o colonizador. Apesar de terem sido também massacrados, perseguidos por bandeirantes desde o séc. XVII, os karajás e os javaés conseguiram viver no seu território, porque mantiveram contatos pacíficos, e isso permitiu, de algum modo, que eles mantivessem o seu território de ocupação tradicional.

Os avás-canoeiros, que tinham essa tradição bélica, guerreira, que se recusaram totalmente, que já vinham de décadas de massacre de fuga lá do Tocantins, não aceitaram isso e foram caçados violentamente.

Então, temos relatos, documentos, uma memória dos moradores regionais, dos javaés e dos próprios avás-canoeiros desse momento. Entre a década de 30 e a de 70, quando a Funai fez o contato com os avás-canoeiros, centenas deles – essa é uma estimativa baixa que nós temos – foram massacrados e dizimados em condições extremas de violência. Aldeias inteiras foram queimadas nessa região. Havia pessoas conhecidas como caçadores de avás-canoeiros na região. Temos o nome dessas pessoas, que eram famosas na região, que mataram centenas deles.

Eles passaram a viver em condições críticas. Não podiam mais viver em aldeia. Não andavam mais durante o dia; só andavam durante a noite. Não tinham mais como caçar, da mesma forma como antigamente. Eles abatiam bois dos fazendeiros. Esse era um hábi-

to adquirido desde o séc. XVIII. Por isso, eles também foram perseguidos.

Não vou concentrar-me muito nesse período, porque o foco, nesta Comissão, é contar o que aconteceu depois do contato. Agora, não sabemos dizer o que foi pior: o período anterior ao contato, ou o posterior. Mas os próprios avás-canoeiros, segundo a sua consciência histórica, o que aconteceu depois do contato foi considerado o pior.

Esse momento anterior de fugas e massacres, de centenas de pessoas que morreram em condições trágicas... Quando a Funai encontrou esse grupo em 1973, encontrou 11 pessoas dessas centenas e centenas, que viviam desde a década de 30 naquela região.

Eles consideram pior o que aconteceu depois do contato.

Então, eles foram fugindo, fugindo, até que, na década de 60, eles se refugiaram na maior fazenda que existia na região, chamada Fazenda Canuanã, dentro desse território maior, que era compartilhado tanto pelos javaés quanto pelos avás-canoeiros, mas cada um vivia no seu lugar. Eles se encontravam de vez em quando.

No entanto, nessa época, os javaés também estavam sofrendo um processo de redução populacional por causa dessas mesmas frentes de colonização que chegaram à região. Eles entraram em contato e começaram a sofrer com epidemias. Grande parte da população foi dizimada, mas a população dos javaés, na década de 70, era ainda de 300 pessoas, e os avás-canoeiros eram 11. Essa era a diferença.

Então, eles se refugiaram nessa grande Fazenda Canuanã, que, na década de 60, havia sido adquirida por uma rica família de origem paulista, os irmãos Pazzanese. Um dos irmãos foi fundador da Sociedade Brasileira de Cardiologia, nos anos 50, o Dr. Dante Pazzanese.

Todo mundo na região que os avás se refugiaram e ficaram morando num lugar chamado Mata Azul. Foi o último lugar a que eles conseguiram chegar, pois eles não tinham mais para onde ir, porque havia fazendas para todos os lados, e essa Mata Azul estava a cerca de dez quilômetros da sede da Fazenda Canuanã, que, por sua vez, havia instalado sua sede num antigo sítio de ocupação tradicional dos javaés.

Canuanã é um nome de um antigo herói mitológico dos javaés. Quando essa fazenda se instalou lá, eles destruíram os cemitérios dos javaés. A fazenda anterior dos Pazzanese teve atritos com os javaés, que foram expulsos desse lugar e mudaram para outra aldeia, do outro lado do rio, na Ilha do Bananal, onde existe a atual Aldeia *Canoanã* até hoje, mas a primeira foi onde foi instalada a sede da fazenda. E os Pazzanese destruíram o cemitério deles, que tinha urnas funerárias. Eles não se esquecem disso até hoje.

Por causa disso, eles solicitaram o reconhecimento tradicional dessa área pela Funai. Daí, fui coordenar um GT lá em 2009, que se desdobrou nesse outro GT dos avás-canoeiros.

Bem, em 60 e poucos, os avás-canoeiros chegaram à Mata Azul, que estava a dez quilômetros da sede da Fazenda *Canuanã* e da aldeia dos javaés. Todo mundo da região sabe. Há vários depoimentos e relatos, dizendo que eles foram perseguidos também dentro dessa Mata Azul. Eles sofreram ataques, dentro da Fazenda Canuanã, a mando dos fazendeiros da época.

O que resultou disso foi que em 1971 e 1972 – isso é o que passa a ser mais importante para esta Comissão – coincidentemente... Digo que é uma grande coincidência, mas na verdade acho que não é uma coincidência: o que a gente conseguiu apurar em campo, com antigos funcionários da Funai é que esses irmãos Pazzanese solicitaram um empréstimo, fizeram uma transação financeira com o Grupo Bradesco, na época. Essa Fazenda Canuanã era o maior latifúndio que existia nessa região. Em 1986, nos cartórios, há o registro de 100 mil hectares, mas ela era maior do que isso naquela época, nos anos 60.

Então, eles solicitaram esse empréstimo e teve algum acordo lá: em troca, o Bradesco se interessou em investir... Houve algum acordo de terras em troca de pagamento pelo empréstimo, e o Bradesco, na época – já havia a Fundação Bradesco, uma instituição escolar conhecida em vários lugares do Brasil – resolveu instalar a primeira instituição rural da Fundação Bradesco na sede da Fazenda Canuanã. Nasceu aí a Escola-Fazenda Fundação Bradesco Canuanã. Virou uma instituição.

Nessa época em que o Bradesco resolveu se instalar ali, todo mundo sabia que os índios eram conhecidos como cara preta, na região, e havia índios cara preta morando ali dentro da área da fazenda, matando os bois, e os fazendeiros já tinham tentado matá-los várias vezes, conseguindo matar muitos deles.

Então, parece que o Bradesco se opôs a isso. A fazenda, inclusive, conseguiu uma certidão negativa da Funai, na época, atestando a não existência de índios na região, mas era uma fraude – essa certidão não correspondia à realidade, porque todos sabiam que esses índios estavam lá.

Com essa relutância do Grupo Bradesco em investir na região, coincidentemente, nessa mesma época em que havia esse interesse, a Funai decidiu instalar uma frente de atração na região, para levantar informações sobre esses índios e realizar o contato.

A frente foi instalada em 1971, com o antigo sertanista do SPI/Funai, que já era Funai nesse tempo, Israel Praxedes Batista, que mostrou, nos seus relatórios – daí a importância dos relatórios... A gente conseguiu acessá-los lá dentro da Funai, e está tudo documentado nesses relatórios, que fazem parte... Aliás, esses documentos desse sertanista estão anexos ao relatório que eu produzi para a Funai, de 400 páginas. Então, isso tudo que eu estou falando está documentado nesse arquivo de que você falou, em precárias condições. Foi muito difícil achar esse documento, mas está lá.

Esse sertanista mostrava que os avás ocupavam – como ele descreveu – uma área enorme de 50 mil hectares, que era menor do que a área que a Fazenda Canuanã ocupava naquela época, pois segundo diziam, a área da Fundação Canuanã era imensa. Mas os avás-canoeiros estavam lá. Só que ele ficou tentando atrair os avás-canoeiros pela antiga técnica – porque hoje em dia não há mais essas frentes de atração – do namoro, que eles chamavam, colocando os brindes na mata e tentando seduzir os índios aos poucos por aquela troca de brindes.

Acabou que isso não deu resultado, porque eles eram resistentes ao contato; não queriam estabelecer contato, estavam em fuga, acuados dentro da mata, em condições dramáticas de vida.

Em 1973, um ano depois, a Funai resolveu substituir o Praxedes por outro sertanista, Apoena Meireles, que era jovem à época, tinha 24 anos, filho de um célebre sertanista da Funai, Chico Meireles, que fez a atração dos índios xavantes. Mas o Apoena já era famoso. Era jovem, mas famoso.

Aconteceu que o Apoena realizou esse contato em tempo recorde. Em um mês, ele foi e consegui chegar ao acampamento dos avás-canoeiros.

Mas como foi esse contato?

Aí começa a série de fatos que a gente teve oportunidade de conhecer melhor em detalhe, quando eu fui me aprofundar sobre essa situação, a partir dos relatos dos javaés e principalmente dos avás-canoeiro, porque eles têm vários traumas em relação a esses episódios. Eles não gostam de falar desse assunto, mas diante da perspectiva de retomada da terra, do GT de identificação, eles resolveram se abrir para o nosso grupo de identificação e contar tanto sobre esse passado anterior ao contato como sobre o episódio da frente de atração e o que aconteceu depois.

Então, nesse meu relatório há o primeiro relato dos próprios avás-canoeiros sobre o que aconteceu nesse episódio. Tenho esse material inédito que não existe em lugar nenhum, porque eles sempre foram totalmente resistentes a falar desse assunto, por causa das violências que sofreram.

Então, Apoena contou, nesses documentos anexados aos processos da Funai – e todo mundo sabe –, que ele resolveu ir com quatro xavantes mais o sertanista que o acompanhou, porque ele foi criado nas aldeias xavante. Os xavantes acharam rapidamente onde estavam os avás, porque todo mundo sabia onde eles estavam; estavam no Capão de Areia, o único lugar que ficava seco na época da estação de cheia nessa região, porque ali é uma área de savanas inundáveis.

Resumindo essa história, a equipe ficou sediada na Fazenda Canuanã e, em um mês, eles conseguiram achar o acampamento e entraram. Aí vem a história que tem a ver com a Comissão Nacional da Verdade e com tudo que está sendo discutido aqui.

A Funai produziu três boletins oficiais, à época, sobre o que aconteceu nesse contato. Depois, a gente foi descobrindo se tratar de boletins totalmente fantasiosos ou fraudulentos ou mistificadores – seja qual for a palavra que se quiser usar. Eles descreveram o contato como uma grande confraternização que houve entre os sertanistas e os índios, que ficaram extremamente felizes de terem sido encontrados, que depois foram levados para a sede da fazenda, onde ficaram com extrema naturalidade – eles usam essa palavra – e se adaptaram notavelmente à fazenda.

Então, é algo que não resiste ao mínimo olhar crítico. Mesmo que não se tivessem ouvido os avás-canoeiros, os javaés que presenciaram o que aconteceu, desconfia-se desse boletim porque, dentro daquele contexto todo, é impossível ter ocorrido aquilo.

O que a gente conseguiu apurar ouvindo antigos indigenistas da Funai, os próprios avás, os javaés e funcionários da fazenda que sabem o que aconteceu ali, foi que essa frente de atração, quando localizou os avás-canoeiros... Eles, primeiro, encontraram uma das mulheres do grupo, que estava com sua criança de colo, porque ela tinha saído para ir ao lado onde eles estavam. Conseguiram segurar essa pessoa, jogaram um facão na direção dela, amarraram-na, e por causa disso os avás reagiram, e a frente de atração entrou atirando no acampamento. Os avás-canoeiros reagiram, porque estavam acostumados a reagir; por décadas eles estavam acostumados a fazer isso.

Um xavante foi flechado no nariz, que é a única história que se conta nesses boletins – todo mundo sempre fala deste assunto, que o xavante foi flechado, que a equipe se mobilizou para salvar o xavante, e ele se salvou, não morreu. Mas ninguém conta que uma menina foi baleada. Essa menina morreu e foi enterrada ali. E o grupo se dividiu entre seis pessoas que foram capturadas e cinco que fugiram para o mato. Dentre essas cinco, estava a menina que foi baleada e morreu três dias depois.

Os seis que foram capturados eram dois homens, uma mulher e três crianças. Eles foram amarrados. Várias pessoas testemunharam isso. Os avás-canoeiro e os javaés viram os avás chegarem amarrados à fazenda. Foram levados para o acampamento onde a Funai se instalou. Eles se recusaram a comer porque tinham certeza de que iriam morrer. Estavam apavorados. E eles só se entregaram... O líder deles, que está vivo até hoje, o Tutawa – eles eram acostumados a fugir – só se entregou porque a mulher dele foi presa com o filho. Então, ele veio e se rendeu: entregou as armas, e o cunhado dele veio junto, com mais duas crianças. Senão, eles não teriam feito isso. Estavam acostumados a resistir, a atirar contra os fazendeiros, a jogar flechas, e tinham um histórico de resistência impressionante. O Tutawa se rendeu porque a mulher dele foi capturada.

Eu faço questão de usar essa palavra "capturada" porque foi isso que aconteceu. Eles foram aprisionados, amarrados, levados para a sede da fazenda.

Depois, Apoena, num livro de memórias que um jornalista escreveu depois da morte dele, com algumas memórias dele, fez uma revisão crítica disso. Apesar de não ter contado essa história de que eles entraram atirando, nem de que a menina morreu, ele reconheceu que foi um dos momentos mais tensos da vida dele e que foi um erro ter feito essa atração apenas com um mês de pesquisa de campo. Só com um mês, resolveu fazer essa atração de surpresa, de ter entrado no acampamento deste jeito: de surpresa. Ali, ele conta, nessas memórias, que os xavantes quiseram matar os avás-canoeiros, porque um deles havia sido flechado, que estes vieram, lá da Mata Azul até a sede da fazenda, a mais de 10 km, sob a mira das armas dos xavantes, ou seja, estes apontando para eles.

Ele teve que fazer um trato com os xavantes: caso os xavantes morressem, eles iriam matar os avás Ele disse que esse foi o momento mais tenso da vida dele. Ele conta nessas memórias.

Então, os avás vieram sob a mira dessas armas. Quando eles chegaram à Fazenda Canuanã – estou resumindo aqui a história, por uma questão de tempo –, eles foram colocados num cercado, fato testemunhado por várias pessoas. Tenho o depoimento de várias pessoas. Era um quintal cercado da farmácia da Fazenda Canuanã, com cercas altas, e os avás foram colocados lá dentro, a princípio, não sei para quê. Eles ficaram isolados.

E a notícia correu na região: que os "caras-pretas" haviam sido aprisionados. Houve uma verdadeira peregrinação de pessoas, de toda a região da Ilha do Bananal e arredores. Várias pessoas me contaram que foram lá ver os avás dentro desse cercado, que eles eram vigiados. Os javaés estavam nesse grupo que os estava vigiando, além do pessoal da Funai. Eles ficaram, durante vários dias, nessa exposição.

Os avás-canoeiros se lembram de que foram colocados dentro de uma voadeira, um barco de alumínio, e levados para outro povoado que existia lá Ilha do Bananal – que não existe mais hoje em dia; era a Barreira do Pequi – e foram expostos ao mesmo espetáculo, apenas para serem exibidos para o público. Eles foram levados para esse lugar e ficaram lá, o dia inteiro, de cabeça baixa, com vergonha, com medo, humilhados, para as pessoas verem os índios, pelados, que foram capturados. Foi dessa forma que as pessoas se referiram a esse episódio.

Na sede da fazenda, as mulheres foram vítimas de tentativa de abuso sexual por parte dos funcionários da fazenda, mas os avás reagiram, e não aconteceu nada. Depois que acabou essa fase do cercado – não sei se durou vinte dias ou um mês –, eles foram colocados numa casa de alvenaria, com chão de cimento frio, onde eles dormiam. Eles se lembram muito bem de que recebiam apenas arroz e farinha, no período de seis meses em que eles ficaram nessa fazenda e de que raramente alguém matava um boi, ao contrário do que saia nas reportagens da época, dizendo que a Fazenda Canuanã matava um boi a cada três dias para os índios. Isso é uma mentira. Eles só recebiam arroz e farinha.

Entre as pessoas que estavam na Fazenda, eles reconheceram os vaqueiros que tentaram assassiná-los, quando eles estavam lá na Mata Azul, no Capão de Areia. Eles eram os funcionários da fazenda que estavam lá, nessa mesma fazenda, que eles reconheceram e ficaram apavorados. Inclusive, esses funcionários foram colocados para vigiá-los, enquanto eles estavam lá nesse cercado.

Então, como acreditar que eles se adaptaram com extrema naturalidade, conforme esses boletins da Funai falaram? Eles disseram que foi notável como eles adaptaram, que eles ficaram muito bem, quando nós sabemos que eles ficaram apavorados. Depois, o próprio Apoena reconheceu que havia esses funcionários que tentaram matar os avás-canoeiros que estavam lá na fazenda.

Seis meses depois, o principal objetivo da Funai foi contatar os outros que estavam lá no mato, os outros quatro – agora eram quatro, porque a menina havia sido baleada. Então, o Tutawa, líder dos avás-canoeiros, que está vivo até hoje, com seus 80 anos, entendeu que, se ele trouxesse os que estavam no mato, os avás iriam ter direito a morar na Mata Azul em paz, sem serem perseguidos pelos fazendeiros. Por isso, ele concordou em ir atrás dos outros que

estavam no mato, quando as águas baixaram, quatro meses depois, em julho.

Esse contato foi em 1º de dezembro de 1973; em julho, eles foram atrás, e os outros não queriam vir de jeito nenhum. Eles estavam em estado de choque, mas eles concordaram em vir, porque o Tutawa os convenceu. Eles foram examinados por médicos e estavam em estado de choque, porque, nesses meses que viveram lá, primeiro, eles tinham certeza de que o primeiro grupo tinha sido assassinado. Eles estavam apavorados, não falavam, comunicavam-se só por assobios de passarinhos, com medo de serem ouvidos, passaram uma fome terrível, porque não saiam para caçar, com medo. Eles ficaram no lugar mais inóspito possível. Quem conhece aquela região sabe que ali, na época da cheia, é terrível. É um lugar cheio de muriçoca, num mato onde nem animais entravam, em condições críticas. Quando eles foram examinados por essa equipe de saúde, eles estavam muito mal fisicamente. Há esse relatório no processo.

Bem, o que aconteceu? A Funai não sabia mais o que fazer com esses índios. A fazenda comunicou à Funai que não os queria mais ali no quintal deles, e a Funai não sabia o que fazer. Havia a Ilha do Bananal ali do lado, que era o Parque Indígena do Araguaia, mas era a terra dos javaés.

Então, a primeira solução foi: resolveram montar um acampamento na beira de um lago na Mata Azul, com um funcionário da Funai, e veio essa sugestão do Apoena, que continua comandando a Frente de Atração, aqui de Brasília, para colocar os javaés, que haviam sido treinados na Guarda Rural Indígena (Grin), que você mencionou. É algo realmente espantoso, pois, nos anos 60 – há uma tese sobre esse assunto da Grin –, cem indígenas do Brasil central, incluindo javaés e karajás, foram treinados como policiais nesse quartel militar da PM, lá em Minas Gerais.

Os javaés, além de ter esse histórico de inimizade de mais de 150 anos com os avás, receberam esse treinamento militar autoritário lá nessa Grin. Então, o Apoena deu essa ideia, no sentido de que os javaés da Grin, que já atuavam como guardas, lá no Parque Indígena do Araguaia, fossem colocados no "serviço de proteção" – eles usaram esse eufemismo – dos avás-canoeiros.

Então, foi isso. O próprio Estado colocou dois grupos inimigos de guerra, um vigiando o outro: o dominante e o dominado. Assim, os avás lembram. Eles não gostam de falar desta época: do acampamento da Grin, onde eles ficaram por cerca de um ano e meio.

Só quando estivemos aqui, na Comissão da Anistia, na primeira vez em que eles deram depoimento em público – nós conseguimos trazê-los, com o apoio do Cimi –, eles resolveram contar coisas que aconteceram nesse acampamento.

Lembro-me de que os javaés com quem conversei, daquela época, entenderam que eles tinham de "amansar" os avás-canoeiros – palavra usada por eles –, no sentido de ensiná-los a comer sal, a usar roupas e coisas que eles não conheciam. Lembro-me de que, para os avás, foi um período de terror, porque, primeiro, eles tinham certeza de que eles iriam ser mortos, pois eram inimigos antigos, vigiando-os armados. Eles lembram que os javaés davam tiros para o alto, quando eles estavam sentados no acampamento, botando algum tipo de disciplina.

Também lembraram, com muito constrangimento, que foram vítimas de abuso sexual. As mulheres foram estupradas no início do acampamento. Não vou entrar aqui em detalhes, e elas também não deram detalhes. Dado o constrangimento do assunto, não ficamos perguntando mais sobre isso. Eles não gostam de falar sobre esse tempo da Grin.

Em 1976, três anos depois do contato, um ano e meio depois desse acampamento, veio essa ordem da Funai, autoritária, assim como todo esse processo, porque, nessa época, ela era dirigida por generais, para transferir os avás-canoeiros, porque a fazenda não os queria mais dentro de sua área. Então, eles foram transferidos sumariamente. Os javaés também foram vítimas nesse processo, porque não foram consultados, e muito menos os avás-canoeiros. Estes foram transferidos para a aldeia dos javaés, que tinha 300 pessoas, o Posto Indígena Canoanã, e os 10 avás-canoeiros, onde estão lá até hoje, completando, este ano, 40 anos, da Frente de Atração.

Nos três primeiros anos após o contato, dos dez, cinco morreram, ou por doenças adquiridas, para as quais não tinham imunidade – porque eles foram levados para a aldeia dos javaés, foram levados para a fazenda e ficaram em contato com as pessoas –, como pneumonia, ou por violência. Um morreu assassinado, e eles não gostam de falar por que esse rapaz morreu assassinado. Resumindo, sobraram cinco pessoas. Dos dez encontrados, sobraram cinco. As mulheres destes que morreram também vieram a morrer, deprimidas. As duas se recusaram a receber tratamento médico e foram enterradas, lá na aldeia dos javaés, em Canoanã, onde estão até hoje.

Então, ficaram cinco pessoas, e elas passaram a sofrer todo tipo de marginalização, exclusão que alguém possa imaginar, porque eles foram recebidos pelos javaés como derrotados de guerra, como cativos de guerra. Os javaés tinham uma categoria antiga, tradicional, dos cativos das guerras antigas, no período pré-colonização. Apesar de não terem sido os javaés

os vencedores da guerra, mas o Estado que conduziu toda essa ação e fez essa grande violência, no sentido de botar um grupo de dez pessoas, morando na aldeia dos seus antigos inimigos, que eram 300, com um histórico de inimizades recíprocas entre o grupo.

Então, os avás-canoeiros passaram a viver uma série de constrangimentos na aldeia, onde estão até hoje. Não tiveram autorização para plantar, realizar agricultura, porque as terras já são escassas para os próprios javaés, porque lá é uma área inundável. Também não foram aceitos como parceiros de casamento pelos javaés: os que eram jovens tiveram que se manter praticamente no celibato ou ficaram sujeitos a relacionamentos breves, estigmatizados ou violentos, em que não vou entrar em detalhes aqui. Passaram muita fome; a palavra é essa, não vou ficar usando outro termo mais bonito: passaram e passam fome até hoje.

Em 2011, a gente conseguiu que a Funai designasse cestas básicas para eles. As duas mortes que aconteceram em 2008 e 2011 foram associadas a um caso grave de anemia e desnutrição, porque eles passam fome. Eles recebiam Bolsa Família, mas não têm nenhuma fonte de renda, porque não são incluídos para nada.

Eles continuaram caçando no seu território tradicional dentro da Fazenda Canuanã, até que nos anos 90 a Fundação Bradesco fez um acordo, porque não queria mais esses avás-canoeiros matando bois e vacas dentro da fazenda. Então, propôs o seguinte: se eles parassem de matar as vacas, iriam ter direito a receber pão e leite todo dia na Fundação Bradesco, que é do outro lado do rio, da aldeia Canuanã. E – todo mundo sabe que na região; eu mesma testemunhei – eles têm direito de pegar no lixão na fazenda – porque eles jogam o resto que não é aproveitado dos bois; as cabeças dos bois e dos porcos são jogadas no lixão – as cabeças dos bois e dos porcos da Fundação Bradesco, que tem um rebanho enorme, e recebem pão e leite. É isso o que eles recebem da Fundação desde os anos 90 até hoje. E também frequentam o lixão da Fundação Bradesco para pegar bens. Nós tiramos fotografias deles nesse lixão. Todo mundo sabe disso. É assim que eles vivem ainda hoje.

À Funai, recentemente, contamos essa história. Em 2009, houve uma sensibilização e uma iniciativa de tentar reparar esse erro da Funai da década de 70. Então, a Funai constituiu um grupo técnico para identificação de uma terra exclusiva para os avás-canoeiros em 2011, que foi uma coisa, temos que reconhecer, importantíssima. O GT foi a campo e fizemos a identificação de uma área. Em 2012, a Funai reconheceu essa área em tempo recorde; recebeu o relatório e rapidamente reconheceu a tradicionalidade da área, só que devido ao processo burocrático, a área ainda está lá precisando de... A Fundação Bradesco entrou com uma contestação administrativa, que precisa ser apreciada. E os avás ainda continuam morando fora da terra; eles ainda não voltaram, ainda estão dentro da aldeia dos javaés, mas agora têm uma perspectiva de retomada da terra, o que deu um ânimo muito grande para eles, ou seja, estão muito mais animados do que estavam antigamente.

E continuaram se reproduzindo – era isso que eu queria dizer –esses cinco. A única mulher avá-canoeira que se reproduziu teve três filhos com os javaés, de pais diferentes; depois, três filhos com um tuxá – que é outra história: um grupo tuxá foi morar lá na aldeia. E esses seis filhos também se reproduziram com javaés e karajás. E, hoje, são 21 os avás-canoeiros.

E incrível é que há todo um discurso institucional, acadêmico, na mídia que eles estão extintos, em extinção ou aculturados, mas descobrimos que isso é uma fraude, uma falácia. A língua tupi se mantém viva, o xamanismo se mantém vivo. Eles deram os nomes de todos os mortos antes do contato para as crianças que nasceram depois do contato, e isso entre os povos indígenas tem muito mais relevância do que entre a gente. A questão da nominação tem um alcance extraordinário entre os povos indígenas como perpetuação da cultura. E há outras coisas do mundo cultural deles que estão vivas.

Eles se reconhecem como avás-canoeiros dentro daquele contexto de opressão em que eles vivem. E eles têm um mito profético de que vão voltar para terra, eles têm certeza que isso vai acontecer. O Tutawa é xamã e está liderando o grupo para essa retomada com seus 80 anos, ele que liderou o grupo desde os anos 50 até hoje.

Portanto, gostaria de pedir o apoio desta Comissão junto à Funai e ao Ministério da Justiça para se priorizar a questão dos avás-canoeiros politicamente, porque é uma das situações de maior vulnerabilidade e de opressão de um povo indígena dentro deste País. E isso tem que ser priorizado.

A Funai reconheceu isso, mas ainda falta responder a contestação do Bradesco, colocar esse processo para frente e tirar o assentamento do Incra, que foi colocado de forma negligente na terra deles, dentro de uma área inundável. A Fundação Bradesco vendeu essa área para outra fazenda, que a vendeu para o

Incra. Quer dizer, o Estado ainda pagou por essa terra que foi retirada dos javaés e dos avás-canoeiros. O Incra comprou essa terra e colocou um assentamento lá dentro, que precisa ser removido para os avás poderem voltar para sua terra.

Lembro que, no ano em que aconteceu esse contato, em 1973, dentro do contexto, era o ano em que estava tendo uma repressão armada na guerrilha do Araguaia. E foi no mesmo ano que aconteceu uma repressão armada também á prelazia de São Félix do Araguaia, comandada por Dom Pedro Casaldáliga, do outro lado do Araguaia. Os avás-canoeiros estavam à frente. A atração aconteceu do lado direito da Ilha do Bananal, e Dom Pedro estava do lado esquerdo. Esse ano de 1973 foi um ano em que aconteceram muitas coisas naquela região do Araguaia, inclusive esse episódio da frente de atração, de que ninguém fala e ninguém sabe. Dos outros eventos as pessoas sabem, mas desse não.

Então, eu queria pedir o apoio desta Comissão. Trouxe um breve relato dessa história e estes pedidos de encaminhamentos: que a cesta básica seja mantida, pois houve uma tentativa de cancelamento dessa cesta básica no ano passado. Eu sei que ninguém quer isso, que o ideal é que eles possam ter a autonomia de se prover eles mesmos, mas, enquanto eles estiverem lá, não têm nenhuma fonte de renda, não têm como plantar, não têm como caçar; eles precisam da cesta básica, porque estão passando fome, estão com anemia e desnutrição. Assim, gostaria que a Funai mantivesse esse compromisso da cesta básica pelo menos enquanto eles não conseguirem voltar para a sua terra.

O Procurador da República do Tocantins, no ano passado, tomou conhecimento do relatório – conversamos com ele e ele ficou estarrecido – e entrou com uma ação de indenização contra o Estado e a Funai em favor dos avás-canoeiros. E isso ainda está tramitando na Justiça.

Quero terminar este relato pedindo o apoio desta Comissão no sentido de fazer uma gestão junto ao Ministério da Justiça e à Funai a fim de priorizar o caso dos avás-canoeiros, pois, em relação a outras áreas, não é uma coisa tão complicada de resolver; basta haver vontade de responder a contestação da Fundação e encaminhar a área para sua regularização fundiária, a fim de que eles voltem para a terra. Faz 40 anos da frente de atração.

Era isso que queria dizer.

Obrigada por ser ouvida. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Obrigado, Patrícia.

Com a palavra o Senador João Capiberibe.

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Sr. Presidente, quero pedir desculpas a todos os expositores.

Eu estava presidindo a Comissão de Educação, discutindo a questão da qualidade da educação pública, mas não poderia deixar de vir aqui, porque gostaria de prestar um testemunho pessoal da minha experiência de vida e também dizer que o relatório do Procurador Figueiredo é muito importante neste momento. É muito importante que a sociedade brasileira tome conhecimento dessa história que está retratada nesse relatório e que eu cheguei a viver uma parte dela.

Morei no Acre, em Cruzeiro do Sul, e conheci caçadores de índios. E conversei e eles me contaram, relataram o que era feito com as comunidades indígenas ainda na metade do século 20. Conheci dois desses caçadores de índios e passei algum tempo ouvindo suas histórias.

Ao mesmo tempo, conheci o final de uma estrada chamada Perimetral Norte, uma estrada idealizada na ditadura militar para cortar todo o perímetro da Região Norte, saindo do Amapá e chegando a Cruzeiro do Sul, no Acre. Morei um período no Acre e depois voltei para minha cidade, que é Macapá. Isso no início de 1985.

Nesse momento, eu entrei em contato com os índios wayampis, a oeste do Estado, porque havia uma invasão organizada às suas terras que não eram demarcadas. Nós então passamos a apoiar essa comunidade.

Essa comunidade estava na rota dessa perimetral norte, e eles então passaram por um processo de extermínio em função da estrada. Isto em 1972 ou 1973, muito recentemente. Eles foram reduzidos de 800 indivíduos para menos de 150. Eu conheço ainda algumas famílias das quais só restou um indivíduo, um único representante, os outros todos morreram.

Há outra questão também que mostra claramente que não foi só o relatório do Procurador Figueiredo que foi esquecido. O Estado brasileiro passou uma borracha na questão indígena durante séculos.

Eu estudei em escola pública. Veja, eu nasci na Ilha de Marajó e vivi lá até os sete anos, sem conhecer eletricidade. Eu não tinha a menor noção do que era um carro. Eu vim para a cidade aos sete anos. Morando em Macapá, eu frequentei a escola pública. Na escola pública se falava dos índios do período colonial, e eu vivi a minha adolescência em Macapá sem saber da

existência de índios, ninguém tocava nesse assunto. Até que um dia uma irmã minha que trabalhava no que hoje é a Funasa foi a uma aldeia e chegou contando da existência de índios. Então, isto mostra claramente.

Estou refletindo aqui o meu caso, quando vim saber da existência deles. Porque a escola pública falava que os portugueses, quando chegaram ao Brasil, encontraram os índios, e depois eles somem da história, deixam de existir na educação pública brasileira. Então, o etnocídio, o genocídio praticado contra as comunidades indígenas foi borrado completamente da história brasileira. E vem a público o relatório apenas confirmar que essa é uma política do Estado brasileiro, infelizmente.

Agora, quando estivemos no Governo – eu fui governador do meu Estado por dois mandatos –, nós então trouxemos e apresentamos as comunidades indígenas aos moradores da cidade. Não só as comunidades indígenas, mas a floresta, também, porque nós moramos no meio da floresta, e a comunidade urbana não tinha muita noção de que lá é cercado de florestas e que dentro dessa floresta havia uma enorme comunidade indígena.

Enfim, eu acho importante a gente trazer à luz pública esse relatório e tratar de detalhá-lo à sociedade brasileira, porque não há como construir uma sociedade democrática sem a convivência com as diferenças. E as comunidades indígenas do meu Estado foram protagonistas em nosso programa de desenvolvimento, em nosso programa de governo do Amapá. Foram protagonistas e parceiros nessa construção.

Eu estou convencido de que nós precisamos tratar essa questão, trazer essas informações e lutar para fazer deste País não apenas uma democracia política do Estado brasileiro, mas a sociedade como um todo. Nós somos uma sociedade muito autoritária e que desconhece. Pela desinformação, chegamos a esse grau de autoritarismo absurdo que vivemos hoje. E somente a informação pode operar essa transformação que nós desejamos, para vivermos num país mais generoso, um país que seja respeitoso com todos.

As comunidades indígenas estavam aqui quando chegaram os europeus. Viveram aqui.

Eu quando li, eu me lembro que eu li, teve uma leitura que foi muito importante nas minhas decisões políticas: foi o livro de Eduardo Galeano, *As Veias Abertas da América Latina,* em que ele fala do massacre.

Eu conhecia mais o massacre das comunidades indígenas da Bolívia e do Peru do que o do Brasil. Muito tempo depois é que eu passei a me inteirar do que aconteceu com as comunidades indígenas no meu País, até porque eu também tenho sangue indígena, mas tampouco eu sabia.

Então, essa é uma situação que, certamente, vai ter muita repercussão, não só no Brasil. Vai ter fora do Brasil, porque não se esconde a história de um país e não se constrói o futuro sem que a gente tenha consciência daquilo que nós somos.

Portanto, eu queria parabenizar o Senador Randolfe pela decisão de convidá-los para vir nos esclarecer, esclarecer a todos nós, brasileiros, que convivemos com uma realidade que precisa ser transformada e que é presente, hoje, lá.

Nós estivemos lá, entre os guaranis kaiowás. É algo absurdo. Hoje, não tem absurdo maior do que a travessia que eu vi, lá, sobre o rio – não me lembro o nome. Eles não podem chegar à comunidade deles por terra, porque têm de passar por dentro de uma fazenda, então, eles são obrigados a atravessar a nado, praticamente. Eles improvisaram uma balsa e eles atravessam aquilo ali de uma maneira absurda.

Eu finalizo dizendo que a comissão especial que está discutindo essa questão tem no Deputado Padre Ton uma figura importante nessa luta, para poder tentar acalmar o nosso Governo.

Nós somos da Base do Governo, eu e a Senadora Ana Rita, mas nós sabemos que isso é um absurdo, que essa é uma política contrária aos direitos humanos, é uma política contrária aos povos indígenas e isso não pode continuar. Nós temos de reagir duramente para impedir que retirem da Funai, porque essa é uma missão constitucional da Funai. Não pode ser atropelada e nós temos de nos manifestar, claramente, diante de nossas bancadas, para impedir que isso se concretize.

Cabe, sim, pela Constituição, à Funai fazer os estudos.

Essas terras, está mais do que provado, têm documentação. Está tudo documentado de que houve esbulho das terras indígenas lá no sul do Mato Grosso. Não há o que discutir. Vai colocar... É uma maneira de impedir que essas comunidades... Tem várias maneiras. Agora, entra o Executivo, também ajudando para que os índios não tenham de volta as suas terras. Tem o Judiciário, também, que impede que, mesmo depois de feita a desapropriação, paga... O Judiciário paralisa o processo, e os indígenas não têm acesso à terra. Infelizmente, mas essa é uma realidade.

Eu acho que nós precisamos tocar corações com isso. Tocar corações e sensibilizar para que a gente

possa ter alguma solução, alguma alternativa para essas comunidades tão sofridas.

**O SR. MARCELO ZELIC** (*Fora do microfone*.) – Agora, também, na área da Psicologia, está surgindo, quando começam a aparecer as histórias, os documentos, as discussões, uma conversa, assim, que fala: "Temos de tomar muito cuidado para não revitimizar o índio."

Na hora em que a sociedade começa a ver o que foi feito contra ele, as vozes levantam-se para abafar e dizer: "Não vamos revitimizar, porque se esse assunto vem à tona, lá na ponta, lá no lugar, alguém vai se vingar de ter vindo à tona, aqui, contra o índio".

Puxa vida. É uma questão de consciência tudo isso, não é?

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Vou passar a palavra para nosso querido Presidente da Frente Parlamentar indígena, Deputado Padre Ton, antes só reiterando que tive a honra de participar do Governo do hoje Senador Capiberibe, e sou testemunha do protagonismo que foi dado em seu governo aos povos indígenas. É por isso que esta audiência pública de hoje tem um caráter comum. Nós a requeremos no âmbito da Subcomissão da Verdade, cujo Presidente é o Senador João Capiberibe, em virtude de esses acontecimentos terem ocorrido durante o período da ditadura civil militar, no final dos anos 60 e início dos anos 70, mas solicitamos que fosse ampliada para o conjunto da Comissão de Direitos Humanos, e a Senadora Ana Rita deferiu. E o que a audiência concretamente demonstrou é que são atrocidades ocorridas e em curso, como o Marcelo relatou em seu documento "O eterno retorno do mesmo". Com certeza, faz-se necessário sejam dados alguns encaminhamentos e providências por parte desta Comissão.

Destaco que agora, quando a Comissão de Direitos Humanos da Casa vizinha foi tomada, é com muita felicidade que a gente reconhece esta Comissão, Senadora Ana Rita, presidida por V. Exª, como contraponto, como o outro lado. Vejam bem que a Comissão de lá, lamentavelmente, é dos torturadores, e esta daqui é dos torturados. A Comissão de lá é da homofobia, esta daqui é do reconhecimento da diversidade. A de lá é daqueles que historicamente têm atentado contra os direitos dos povos indígenas, esta daqui é do espaço para os povos indígenas. A de lá, parece-me que quer esquecer a nossa memória, a de cá quer restaurar a memória, a verdade, e construir, em decorrência disso, justiça.

Deputado Padre Ton, ouço-o com o maior prazer.

**O SR. PADRE TON** (PT – RO) – Muito obrigado, Senador Randolfe; obrigado também à Senadora Ana Rita pelo espaço aqui na Comissão de Direitos Humanos do Senado. Aqui já estivemos três vezes depois desse exílio. Saúdo também toda a Mesa.

Serei rápido, porque depois terei que sair, a gente tem outras atividades agora à tarde. Estão acontecendo vários movimentos sociais aqui na cidade. Faço das minhas palavras as palavras do Senador Capiberibe. O relatório é muito importante e ele tem que ser aberto nas duas Casas, tem que ter espaço nas duas casas. Os povos indígenas são, hoje,, o movimento que sofre mais pressão, tanto do Congresso Nacional quanto do Governo. Do Congresso Nacional, só a bancada ruralista tem 214 Parlamentares, mas são mais de 300 Parlamentares que fazem esse discurso anti-indígena. Temos pouquíssimos Parlamentares, Deputadas e Deputados que se pronunciam em defesa dos povos indígenas.

E a pressão dentro do Parlamento é uma pressão ambiciosa pelas terras indígenas. Faz-se todo um discurso hoje em defesa dos pequenos agricultores. A gente viu isso naquela audiência da Comissão de Agricultura, que estava discutindo, naquele momento, pautando índio, terra indígena. Eu recebi uma mensagem, no Twitter, dizendo que eles estavam pautando índio. Pauta-se índio toda hora. Toda hora, a pauta aqui na Casa é sobre índios, terras indígenas. Eles são autoritários, reacionários, não nos dão espaço de falar, e usam os pequenos agricultores do Mato Grosso; do Sul, do Paraná, do Rio Grande do Sul. Essa virou uma disputa eleitoral, em que usam os índios, o sofrimento dos índios, e isso retrata a saída encontrada pela Ministra Gleisi Hoffmann.

Estive há duas semanas...

**O SR. MARCELO ZELIC** (*Fora do microfone*.) – Saída, Padre Ton. Isso é retrocesso!

**O SR. PADRE TON** (PT – RO) – É um retrocesso. Estou falando que é uma disputa eleitoral em que se usa a questão indígena.

Estive há duas semanas em Belo Monte, onde, de surpresa, a usina foi ocupada e a obra foi paralisada pelos índios munduruku. Eu tive muita dificuldade de entrar, já trazendo para o lado do Governo, a pressão do Governo. Já acompanhei também a construção da usina de Jirau, onde a forma de construção... Produzi um relatório sobre essa visita de Belo Monte, e a forma de construção dessas usinas é muito autoritária. Eu vi, em Belo Monte, a Força Nacional e a dificuldade de conversar, de dialogar com o Governo, pela

própria ausência do Governo. Só se escuta, em Belo Monte, falar de Norte Energia em tudo. Norte Energia é Prefeitura, é Governo de Estado e Governo Federal.

Ali, vimos a própria Força Nacional armada e a grande dificuldade de dialogar. Com muita dificuldade, consegui entrar à tarde, com o apoio dos índios munduruku, porque eles entraram contato comigo pelo celular e descobriram que eu havia sido impedido de entrar pelo Governo e também pela própria empresa. Aí, a gente vê o avanço do Governo sobre as terras indígenas, a falta de diálogo e a ausência da própria Funai.

Visitei a Casa do Índio, alugada pela Norte Energia em Altamira, e a gente via que o pai dos índios ou a mãe era a Norte Energia. É o mesmo retrato da Santo Antônio Energia e também da de Jirau, comandada pela Norberto Odebrecht.

A gente vê uma pressão do Parlamento com a PEC 215, com a PEC 237, que quer arrendar terras indígenas, e com a PEC 238, no Senado. Agora, a pressão no Parlamento veio com a presença da Ministra e vem com a CPI da Funai e com CPI do Incra. Não há nenhuma justificativa para a CPI da Funai, porque não existe nenhum fato. E já houve muitas CPIs da Funai, como foi falado aqui, até nos regimes autoritários passados. Esse relatório é fruto de uma CPI em 1968.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PADRE TON** (PT – RO) – Isso! Em 1963, 1968. E vocês pediram aqui cópias de quatro relatórios.

E há uma campanha – foi até muito interessante o depoimento da antropóloga, porque vocês são muito xingados aqui dentro, tá? São muito xingados, criticados. É interessante esse relato verdadeiro.

Vamos abrir o relatório, porque, abrindo o relatório e fazendo com que a sociedade brasileira tenha ciência desse relatório, a gente vai ter condições de calar essas mesmas figuras, porque os netos e os bisnetos desses que fizeram essas atrocidades e que constam dos relatórios hoje estão no Senado, na Câmara dos Deputados e também infiltrados dentro do Governo.

Eu tenho dito que o Governo não tem que ceder, e o relatório vai fazer com que o Governo não se acovarde, porque essa bancada é insaciável e é patrocinada pelo grupo de que o Cléber falou: grandes empresas, grandes corporações, consórcios que têm interesse em avançar sobre as terras indígenas, que são terras do nosso povo brasileiro, que são terras de todos nós.

Além disso, há o PL 1.610, da mineração. Eu presido a Comissão Especial, que está paralisada. Mas a gente precisa fortalecer a Funai. Eu estive em uma audiência, semana passada, com Gilberto Carvalho. Tive que recorrer ao Senado; fui com o Senador Wellington Dias, Líder do PT. Tivemos uma conversa fechada. E precisamos chegar até a Presidenta Dilma. Por tudo que ela passou, precisamos chegar até a Presidenta Dilma. O único grupo ou organização que a Presidenta não recebeu até agora foi o dos povos indígenas. Recebeu movimentos, recebe a CNA toda hora, recebeu outros movimentos sociais de trabalhadores, mas não recebeu os povos indígenas

E o Governo fala da erradicação da miséria. É interessante que os índios estão na miséria. Fala-se de erradicação da miséria, e os índios estão na miséria, morrendo. Os grandes empresários que comandam este Parlamento querem as terras indígenas, e o Governo também está se apropriando das terras indígenas, descumprindo a Constituição, sem ouvi-los, e descumprindo também a 169.

Para concluir, faço parte daquela mesa de negociação. Não sabemos até que ponto ela vai. Ela foi criada por um ato do Presidente da Câmara no dia da ocupação do plenário. Somos dez Parlamentares, sendo cinco ruralistas e cinco da Frente Parlamentar de Apoio aos Povos Indígenas, e dez indígenas.

E a próxima reunião será dia 18 de junho, durante três dias daquela semana iremos nos encontrar. Há toda uma dificuldade para os indígenas se deslocarem até aqui; a Câmara está pagando as passagens. E nessas primeiras reuniões votaremos os relatórios; estamos votando os requerimentos de audiências, e um dos requerimentos é para tratarmos do Relatório Figueiredo.

Ontem, nos reunimos como núcleo agrário do PT, de que participam também movimentos sociais de pequenos agricultores, como a Fetraf, Contag, o próprio MST, o MPA e outros movimentos. Estamos também trazendo esses pequenos agricultores para essa discussão de encampar a defesa do direito indígena.

Estamos programando uma reunião para juntos, Funai e Incra, possam fazer um relato da situação para que os pequenos agricultores não sejam manipulados como a Bancada Ruralista está querendo fazer.

É louvável a audiência pública. Nós temos que fazer eco também no plenário, dando entrevistas, tomando posição forte contra. Eu estou dando entrevista em todo o momento contra essa CPI da Funai, dizendo que é uma CPI política, interesseira, que quer chantagear e que vem querer avançar ainda mais sobre as terras indígenas.

E temos que fazer com que o art. 231 da Constituição, a Constituição brasileira seja cumprida. E não podemos deixar que esse grupo, que não representa a sociedade brasileira, desmantele essa Constituição tão jovem.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Obrigado, Deputado.

Parece-me que o grande contraponto a esta CPI da Funai é o Relatório Figueiredo, que, aliás, daria uma outra CPI.

**O SR. PADRE TON** (PT – RO) – Só para complementar. A informação que recebi do Governo é a de que os estudos das terras do Paraná não pararam, como a Ministra disse que havia pedido para paralisar. Foram informações de Ministros do próprio Governo. Ela havia falado isso naquela reunião em que os ruralistas comemoraram e fizeram festa.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Obrigado, Deputado.

Vamos ouvir, para concluir esta audiência, a Rosane Kaingang, porém peço um minuto para V. Sª.

Deputado, eu gostaria de solicitar aqui que a nossa Presidente da Comissão de Direitos Humanos, a Senadora Ana Rita, fizesse a entrega para o senhor da cópia do Relatório Figueiredo.

Quero chamar a Senadora Ana Rita, Presidente desta Comissão, para assumir a presidência, pois, logo depois da Rosane, haverá a conclusão da audiência, para que a nossa Presidente não só faça a entrega do Relatório Figueiredo ao Presidente da Frente Parlamentar dos Direitos dos Povos Indígenas, como também faça a conclusão e dê os encaminhamentos finais desta audiência pública.

Senadora Ana Rita, devolvo-lhe a Presidência, com todo o prazer. (*Pausa.*)

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Dando continuidade, passo a palavra a Rosane Kaingang, representante da Arpinsul – Articulação dos Povos Indígenas da Região Sul e membro da Apib – Articulação dos Povos Indígenas do Brasil.

Não vou delimitar o tempo, mas já estamos além do nosso horário. Pedimos, se possível, que seja concisa, sem prejudicar, com certeza, as informações que a senhora tem para nos dizer.

Convido a Rosane para fazer parte da Mesa. O Cimi gentilmente cedeu seu lugar, não é Cleber, para que a Rosane possa se manifestar.

**A SRª ROSANE KAINGANG** – Bom dia a todos e a todas, cumprimentando a Senadora e o Senador Randolfe, o pessoal da Mesa, Marcelo, Felipe, Érica e Patrícia. Obrigada, Cleber, por ceder a vez.

Nós povos indígenas temos sentido, por parte do Governo, omissão; ele vedou os seus olhos para nós, finge que não escuta. O silêncio do Governo com relação aos nossos direitos é visível. Não podemos, Parlamentares tanto do Senado quanto da Câmara, deixar de falar a verdade, doa a quem doer. E aqui vou dizer da omissão; como o Cleber falou e como tudo que foi falado aqui, isto aqui não é mentira.

A tortura ainda está na atualidade do meu povo: as cadeias, o boi preto, o presídio Krenak, que era um presídio em Resplendor, as torturas acontecidas lá dentro. Ainda há famílias que moram lá. As cadeias kaingangues existem dentro de nossas aldeias, na raiz do SPI. O modelo é o mesmo, tanto de desenvolvimento econômico quanto da atrocidade. Posso citar aqui várias formas de tronco, várias atrocidades, mas não pretendo, já foi dito aqui e foi dita a verdade; estamos vivendo isso, meu povo vive isso no dia a dia.

E percebe-se que a outra forma de nos calar, a outra forma de ditadura... Porque, hoje, nós, povos indígenas, entendemos que estamos vivendo uma ditadura velada que a sociedade não está enxergando e que os Poderes Executivos não querem ver, querem tapar os olhos para essa questão. E, mais estarrecedor para nós, povos indígenas, é que, quanto mais nós falamos, mais o silêncio permanece.

Estarrecedor é o Governo brasileiro fazer de conta que não existe uma legislação, que não existe uma Constituição e que não existe uma legislação indigenista, que nos defende. O Brasil é signatário das convenções internacionais, mas finge que elas não existem.

Ao passarem por cima de toda uma legislação que nos defende, Sr. Ministro da Justiça, Senhora Presidenta da República, só nos resta pedir à senhora que não nos mate aos poucos, mas que nos mate de uma vez, porque, assim, nós não sofreremos mais. Ao passar por cima da legislação, o Governo brasileiro está nos matando aos poucos. Não é preciso! Que se faça então como fizeram com os judeus: matem todos logo de uma vez, mas não façam a gente sofrer!

E, nós, povos indígenas, hoje, nos sentimos como se estivéssemos em uma ilha cercada de onças, de tigres, sem saber de quem se defender primeiro. Na verdade, erradicação da pobreza, Padre Ton, não é; é erradicação de índios, porque, hoje, nós somos in-

visíveis para o Estado brasileiro, nós somos invisíveis perante o trator e o agronegócio. É como se nós não existíssemos dentro de nossas terras.

Não vou dizer todos os Parlamentares, porque não são todos, mas nós temos uma meia dúzia que nos defende, tanto na Câmara quanto aqui, no Senado, mas, como disseram aqui, os povos indígenas não podem ser tratados como uma questão partidária, uma questão de segurança pública ou como se nós fôssemos uma população de segunda categoria, populações que não pensam e não sentem. Nós não somos, perante o Estado brasileiro, seres humanos. Talvez os animais nas cidades e os animais nas florestas, hoje, sejam melhor tratados que nós.

A Rede Globo exibe o Globo Natureza, mas não exibe o "Globo ser humano", de tantas atrocidades. Para que existir? Como dizem os kaiowás, nós precisamos morrer, nós temos que morrer para dizerem que nós existimos.

E queria dizer ao Marcelo e ao jornalista para irem lá entrevistar os kaingangues para irem lá conhecer o presídio Krenak! A Grin ainda existe! Está lá! Nós estamos vivendo essa situação: arrendamentos feitos pelo SPI, o que, hoje, é ilegal; venda de madeira ilegal. Há filmes mostrando isso. Com relação aos kaingangues do Paraná, há o Mato eles? Há filmes do SPI. As inspetorias, as pessoas que lidavam conosco, com nossos antepassados eram vestidas de militares, fardadas. E hoje nós vemos o Relatório Figueiredo aparecer; nós vemos todos os parentes, nós estamos vendo os parentes dos antepassados de quem nos massacrou todos por aqui: tudo no sistema judiciário, no Poder Executivo, no Poder Legislativo, no Poder Judiciário.

Quero dizer para a sociedade, para a Presidenta Dilma, para o Sr. Ministro da Justiça, para o Sr. Gilberto Carvalho e para toda a sociedade que o Relatório Figueiredo não está aparecendo por acaso. Nossos antepassados estão levantando a história para mostrar o que nós sofremos. Não são 40 Parlamentares, encabeçados pelo Quartiero, pelo Ronaldo Caiado e seus antepassados, que mataram muita gente na luta pela terra. Não é o Luís Carlos Heinze que vai nos calar. Se a justiça do homem não existe, a justiça divina e a espiritualidade indígena existem.

E quero dizer que o Relatório Figueiredo tem que ir para fora do Brasil. Vai acontecer no México – e eu sou convidada – o primeiro encontro dos povos indígenas da América Latina. Esse relatório tem que ir para lá. O jornalista, você, tem que ir lá fora. O Brasil, o Governo brasileiro está dizendo lá fora que nós estamos muito bem. Esse relatório tem que ser utilizado lá fora para mostrar que não são 40 Parlamentares do agronegócio que abrem a boca para dizer que defendem a Nação. Que nação eles estão defendendo se nós somos parte da Nação que eles defendem? É vergonhoso, principalmente para a Câmara dos Deputados, é vergonhoso para este Congresso Nacional, ouvir Parlamentares se levantarem e dizerem que defendem a Nação, e nós sabemos que eles estão defendendo o reduto eleitoral deles, a fazenda deles. Eles legislam em causa própria. O Brasil precisa acordar, a sociedade brasileira precisa acordar! A Constituição brasileira está sendo retalhada, sem a participação do povo brasileiro. E não somos só nós, os povos indígenas, mas são as comunidades tradicionais, os quilombolas, os trabalhadores da agricultura familiar, os pobres, os trabalhadores que estão perdendo seus direitos.

Portanto, Senadora Ana Rita, eu peço mais: nós temos que divulgar, mas nós temos, também, que estar dentro de outras Comissões desta Casa, a Comissão de Legislação Participativa, porque é estarrecedor dizerem para nós, teoricamente, que esta Casa é do povo, se nós vemos, dentro da Comissão de Agricultura na Câmara, a bancada ruralista se adonar daquilo. Então, ela não existe para nenhum segmento social, a não ser para eles tomarem conta. É neste sentido que eu estou vendo a Câmara dos Deputados, vergonhosamente, dizer que existem Comissões que defendem todos os segmentos de uma sociedade. Mentira! A bancada ruralista se adonou de todas as Comissões da Câmara dos Deputados, e não tem vez, não tem vez nenhum segmento social dentro dessas Comissões. Vergonhosamente, abrem a boca para dizer que esta Casa é do povo. Não é, nunca foi, é teórico. São espaços que a gente tem conquistado, nós, segmentos sociais. Apenas uma comissão, a Comissão de Direitos Humanos, tem nos recebido.

Acho muito bom que os povos indígenas que passaram pelas atrocidades sejam escutados. Não são só os avás-canoeiros que estão nessa situação. Os awá-guajás estão sendo caçados pelo capitão do mato, como diziam no passado. Hoje, estão sendo caçados pelo rifle, pela espingarda, por fuzil, todos atrás deles, correndo dentro da mata para matar. Cadê, Sr. Ministro da Justiça, a desintrusão dos awá-guajás, dos tembés, para que vivam em paz?

Quero dizer que, acerca da CPI da Funai, também quero CPI. Quanto aos requerimentos, Senadora Ana

Rita e Parlamentares, nós, povos indígenas, queremos saber: quais são os Parlamentares que têm fazenda dentro das terras indígenas? (*Palmas*.)

Queremos a CPI, queremos requerimento para investigar, Sr. Ministro da Justiça, Policia Federal, quem são os Parlamentares que têm fazenda dentro de terras indígenas. Como é que chegaram a ter fazendas em terras da União? Foi ilegal? Foram títulos ilegais? Queremos saber também sobre esses requerimentos. Se o Luís Carlos Heinze faz um requerimento para investigar quem está arrendando, quero dizer também para o Deputado Luís Carlos Heinze que quem está arrendando as terras da União é prefeito. Botam na sua família, o seu cunhado, para arrendar as terras indígenas, e isso é ilegal, porque são da União.

Queremos requerimento neste sentido: que o Sr. Ministro da Justiça investigue quem é que tem fazenda dentro de terras indígenas. Então, querem acabar com a Funai? Querem fazer CPI da Funai? Então, nós também queremos que acabe o Congresso Nacional, essa podridão. Ou ele melhora ou ele acaba.

*(Soa a campainha.)*

**A SRª ROSANE KAINGANG** – É isso que tenho a dizer, Senadora, e me desculpe pelo tom da minha voz. É que nós, jês, somos de guerra e não vamos nos calar até a nossa morte, até o último suspiro. E que devolvam as terras do kaiowás e que devolvam as terras do meu povo, porque fomos colocados, nós, um povo nômade, em pequenos toldos. Perguntem para o Estado do Rio Grande do Sul, perguntem para Walter Jobim, perguntem para quem fez reforma agrária nas nossas terras, naquela época, 1962, década de 60, o que fizeram com o meu povo; perguntem ao instituto de terras do Estado do Rio Grande do Sul.

Concluindo, nós também precisamos acabar com a pouca vergonha do sistema Judiciário, da AGU. A AGU, Advocacia-Geral da União, só existe para defender a União. Que União? Quem é essa União? O que significa a expressão segurança nacional? O que é a expressão segurança pública?

Quero dizer para o Sr. Gilberto de Carvalho, para a Presidenta Dilma, para a Gleisi e para a Ideli Salvatti: por que tanta polícia dentro dos....

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Concluindo, devido ao nosso tempo.

**A SRª ROSANE KAINGANG** – ...mundurukus? Polícia Federal, Força Nacional, Marinha, Exército. Esse é o novo sistema de diálogo com os povos indígenas? Ditadura!

Obrigada. (*Palmas*.)

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Rosane, obrigada, mas estamos com o tempo já vencido há bastante tempo e temos também uma agenda muito apertada agora à tarde.

Senador Randolfe.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Presidente, rapidamente, antes de V. Exª concluir a audiência, há algumas sugestões e encaminhamentos que me parece importante que sejam dados por esta Comissão e alguns que tiveram curso no decorrer da Comissão. O primeiro deles é que foi solicitada aqui a digitalização da documentação relativa às CPIs referidas entre 1968 a 1973 e 1977, citadas pelo Marcelo. É uma solicitação que nos foi feita.

Foi solicitado aqui também que fosse requerida a S. Exª, o Sr. Ministro da Justiça, e ao Ministério Público a instauração de procedimentos para apurar eventuais responsabilidades e medidas reparadoras, indenizatórias, e devolução de terras reconhecidamente subtraídas por empresas, que foram retiradas dos povos indígenas e que ainda estão sob domínio de empresas.

O outro foi encaminhar o conteúdo, o inteiro teor desta audiência pública, os autos à Comissão Nacional da Verdade, ao Ministro da Justiça, à 6ª Câmara do Ministério Público Federal, dentre outras instituições.

A outra já tem sido feita por V. Exª e por esta Comissão. É realizar todos os esforços para barrar as proposições que estão em trâmite no Congresso,que visam clara e flagrantemente a retirar os direitos dos povos indígenas, notadamente as PECs nº 215 e 238.

Quero acrescentar a esses encaminhamentos que foram levantados por nossa assessoria e pela taquigrafia desta audiência pública dois últimos, como sugestão: um deles – parece-me que ficou claro no depoimento da Patrícia – é sobre a situação, ainda hoje, dos avás-canoeiros. É importante. A Patrícia está encaminhando um documento que vai ser entregue à senhora, Presidente, sobre a situação atual dos avás-canoeiros, e seria interessante, Érika, que fosse levado à Funai, assim como uma manifestação formal da Funai e também do Ministério da Justiça sobre a situação e sobre a necessidade urgente, atual, de socorro ao povo avá-canoeiro.

Por fim, Srª Presidente, parece-me que é indispensável sair como sugestão desta Comissão – e eu tenho certeza de que V. Exª dará encaminhamento, e aí fica como sugestão aqui –, que esta Comissão publique o Relatório Figueiredo ou uma síntese dele,

acrescentado de um relato da Patrícia sobre a situação atual dos avás-canoeiros, junto com o inteiro teor desta audiência. Publicar o Relatório Figueiredo e, claro – permita-me fazer o convite aqui –, solicitar as contribuições do Felipe e as contribuições do Marcelo, para acompanhar o evento da publicação por parte da Comissão de Direitos Humanos e, após a publicação do Relatório Figueiredo, uma ampla divulgação da publicação do Relatório Figueiredo. Eu acho que essa seria uma enorme contribuição que esta Comissão de Direitos Humanos daria à recuperação da verdade e à busca da justiça a publicação do inteiro teor do Relatório Figueiredo.

Eu acho que são algumas providências fundamentais, decorrentes, para que tenhamos sequência do que ocorreu aqui. Eu acho importante reunir este colegiado chamado nesta audiência pública, depois, em um eventual lançamento da publicação do Relatório Figueiredo.

E acompanhado a isso, que esta Comissão de Direitos Humanos sugira à TV Senado realizar um documentário sobre o Relatório Figueiredo. Parece-me que é indispensável a realização de um documentário sobre todos esse dados que são levantados, que foram apresentados aqui. Para essas produções futuras, eu queria solicitar a contribuição de Patrícia, de Felipe, pelo seu trabalho jornalístico, e de Marcelo, por tudo que levantou e que trouxe à tona o conteúdo desse relatório.

Presidente, então só para apresentar o que me parece que são os encaminhamentos dados por esta audiência pública. Eu tenho certeza de que V. Exª os dará na Presidência desta Comissão.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Senador Randolfe.

Eu concedo a palavra também ao Senador Wellington Dias, que também é membro da Comissão de Direitos Humanos e que vai fazer uma fala. Em seguida, nós vamos reforçar aqui os encaminhamentos já colocados, e passar para a Mesa fazer as considerações finais.

Senador Wellington.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Srª Presidente, primeiro só para parabenizar pelos temas que estão sendo trabalhados nesta área. Além desses encaminhamentos apresentados, eu queria aqui informar – tenho acompanhado e existe hoje praticamente uma unanimidade sobre a necessidade de se ter, além da parte da regularização fundiária, a das questões criminais, que são sempre os pontos de que, muitas vezes, estamos sempre correndo atrás do prejuízo, normalmente depois que acontece – que avalio que há a necessidade de se formalizar, em nome da própria Comissão, esse debate apresentado aqui do PAC, específico, para que possa haver uma integração não só com recursos garantidos, mas com a desburocratização devida para as ações que são necessárias para os povos indígenas, como também o da Secretaria Nacional. Acho que já há uma boa compreensão da parte da Presidenta, e acho que um reforço, uma formalização pela Comissão ajudaria bastante.

Eu queria apresentar esses dois requerimentos.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Senador Wellington.

Eu quero, antes de passar a palavra aos convidados para fazerem as suas considerações finais, agradecer a presença de todos e de todas. Agradeço a presença do Marcelo Zelic, que é o Vice-Presidente do grupo Tortura Nunca Mais; a presença do Sr. Felipe Canedo, jornalista dos Diários Associados; da Patrícia de Mendonça Rodrigues, antropóloga; do Cleber Buzatto, Secretário-Geral do Conselho Indigenista Missionário; da Érika Yamada, assessora da Diretoria de Proteção Territorial da Funai, representando aqui, hoje, a Srª Marta Maria do Amaral Azevedo, que é a Presidenta da Funai. Também agradeço a presença de todos os demais convidados, da Rosane e de outras pessoas que aqui estão. Quero agradecer ao Senador Randolfe porque, por iniciativa dele, por meio de requerimento que nós também subscritamos, esta audiência pública foi realizada; portanto, coube a ele a missão, hoje, de presidir esta audiência pública.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Que não teria sido realizada se não fossem a boa vontade e o compromisso de V. Exª.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Muito obrigada, Senador Randolfe.

Acho que nós aprovamos, inclusive, o requerimento desta audiência pública em reunião deliberativa.

Quero dizer que este debate não se encerra aqui hoje, ele não se encerra nesta audiência pública. A questão indígena tem sido pauta de debate de várias outras reuniões da Comissão de Direitos Humanos. Neste ano, por exemplo, estivemos, por diversas vezes, debatendo assuntos relacionados à questão indígena, com a presença do Cimi, inclusive, com a presença da Rosane e com a presença de vários caciques, representando diversos povos indígenas, o que foi muito

bom. Cada audiência pública gera encaminhamentos que esta Comissão de Direitos Humanos tem a missão e a tarefa de realizar.

Também dizer da importância das informações aqui trazidas por todos os nossos convidados. O Relatório Figueiredo suscita diversas questões que precisam, com certeza, ter um olhar atento por parte do poder público, tanto do nosso Governo quanto de todo o sistema de Justiça, para que possamos realmente dar uma atenção e tomar as providências necessárias que o Relatório nos sugere.

Eu quero parabenizar esta audiência pública porque ela chama a atenção – e eu dizia isso, há pouco, para a Imprensa. Alguém me disse assim: "Essa audiência pública é como se tivesse tido outro caráter que não o proposto inicialmente". Não, o caráter proposto inicialmente foi assegurado nesta audiência pública no sentido de trazer à tona o conteúdo do Relatório Figueiredo. Com isso, esta audiência pública chama a atenção não só do Governo brasileiro, mas também do Parlamento brasileiro, porque traz as preocupações com diversas matérias que estão tramitando tanto na Câmara Federal quanto no Senado para as quais deveremos ficar atentos; chama a atenção também de todo o sistema de Justiça do nosso País e chama a atenção também da sociedade brasileira para a questão indígena. Então, esta audiência pública, na minha opinião, cumpriu um papel altamente importante, porque, além de discutir o conteúdo do Relatório Figueiredo traz também outras questões importantes.

Eu acredito muito que os Poderes públicos do nosso País têm uma dívida histórica com as populações indígenas, e nós precisamos realmente nos debruçar sobre isso, dialogar e vamos, cada um cumprindo o seu papel, buscando resolver, buscar resgatar essa dívida histórica e superar os problemas que nós temos. Esse é o nosso papel e a nossa responsabilidade, de todos os Poderes e também da sociedade brasileira.

Por último, quero dizer que a Comissão de Direitos Humanos do Senado tem construído uma parceria muito forte com os Parlamentares da Câmara dos Deputados que têm compromisso com a luta pelos direitos humanos e, em particular, nesta temática da população indígena, com a frente parlamentar que atua nas questões indígenas. Então, temos trabalhado de forma conjunta, na medida do possível, para que possamos nos fortalecer nesse processo.

Dessa forma, eu encerro as minhas palavras de agradecimento e concedo por dois minutos – digo dois minutos porque já estamos bastante avançados no tempo – para as considerações finais aqui dos nossos convidados.

Primeiramente, para o Marcelo Zelic, que é o Vice-Presidente do Grupo Tortura Nunca Mais.

**O SR. MARCELO ZELIC** – Senadora Ana Rita, eu queria só levantar esse aspecto de que cumprimos o diálogo sobre a proposta da pauta e tal. É importante ver qual é o papel da memória: achar um documento como o Relatório Figueiredo e se debruçar sobre ele não é para falar do passado; é para falar do presente, a partir dele. A questão do passado, a questão dessa memória só se aplica quando efetivamente a gente olhar a memória para tomar decisões no presente.

De fato, ao falarmos do Relatório Figueiredo, relacionando-o com os vários problemas que nós temos encontrado aqui, hoje, no século XXI, começo de 2013, metade do ano já, é fazer essa ligação entre esse passado e esse presente, para que se mude conduta no presente. É fundamental que a gente possa estabelecer um diálogo e...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. MARCELO ZELIC** – ...que possa encaminhar mudanças efetivas para a população indígena no nosso Brasil e também para nós, para pararmos de ser opressores.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Marcelo Zelic.

Concedo a palavra ao Felipe Canedo, jornalista dos Diários Associados.

**O SR. FELIPE CANEDO** – Eu gostaria de agradecer de novo o convite para participar desta audiência e dizer à Rosana que a fala dela me emocionou aqui. Eu acho bacana ver as implicações do Relatório nos dias de hoje. Faço os meus votos aqui de que esse trabalho de descoberta do relatório, de investigação, desta audiência pública e de todos os encaminhamentos que foram propostos deem frutos, para que essa questão indígena seja levantada e tornada pública para a sociedade brasileira.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Felipe.

Concedo a palavra à Srª Patrícia de Mendonça Rodrigues, antropóloga.

**A SRª PATRÍCIA DE MENDONÇA RODRIGUES** – Agradeço a possibilidade de tornar pública a situação dos avás. Então, eu queria encaminhar esse do-

cumento que eu mencionei, com as solicitações que nós estamos fazendo, em nome dos avás-canoeiros.

Aproveito para fazer um convite aos integrantes da Comissão para visitar pessoalmente os avás, conhecer a situação deles. Acho que seria muito importante.

Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Patrícia. Vamos fazer um registro da entrega do Relatório. Alguém está com a máquina aí? (*Pausa*.)

Concedo a palavra ao Sr. Cleber Buzatto, Secretário-Geral do Cimi.

**O SR. CLEBER CÉSAR BUZATTO** – Eu vou aproveitar apenas para agradecer mais uma vez o convite, a oportunidade de me fazer presente, de participar desta importante audiência pública. Faço votos de que, a exemplo desta audiência, outros eventos possam acontecer, para que o Relatório Figueiredo seja visibilizado por esta Casa, pelo Congresso, pela sociedade brasileira e pelo próprio Governo brasileiro, a fim, evidentemente, de que haja consequências práticas para o benefício da vida dos povos indígenas no presente e no futuro, para que a sociedade e o Estado brasileiro tomem as lições necessárias e para que, com esse relatório – que certamente tem potencial para passar –, os povos sejam beneficiados nesse processo.

Muito obrigado, e ficamos sempre à disposição para outras oportunidades.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Sr. Cleber.

Concedo a palavra à Srª Érika Yamada, Assessora da Funai.

**A SRª ÉRIKA YAMADA** – Em nome da Funai, também agradeço bastante a oportunidade. Eu acho que, quando a gente tem estes momentos de reflexão fundada na história do nosso País, a gente é capaz de trazer um pouco mais de razão para os discursos em torno da questão indígena, para, efetivamente, promover os direitos.

Quero dizer que a Funai vai continuar trabalhando com os parceiros, para refletir em ações práticas todas essas oportunidades que o Relatório está trazendo para a gente lidar com a questão indígena.

Obrigada.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Érika.

Eu vou apenas retomar aqui os encaminhamentos. Alguns já foram levantados aqui pelo Senador Randolfe, mas eu quero reforçar esses encaminhamentos, acrescentando outros, além daqueles que já foram ditos aqui.

Então, esta Comissão de Direitos Humanos vai encaminhar à Comissão Nacional da Verdade, ao Ministro da Justiça e à 6ª Câmara do Ministério Público Federal as notas taquigráficas desta audiência pública.

Além disso, vai requerer ao Ministro da Justiça e ao Ministério Público a instauração de procedimentos para apurar eventuais responsabilidades, e medidas reparadoras e indenizatórias e devolução de terras reconhecidamente subtraídas por empresas que ainda estão sob os seus domínios.

Além disso, nós vamos, com certeza, reforçar e nos empenhar, cada vez mais, no sentido de garantir todas as articulações políticas necessárias com a Frente Parlamentar da Câmara, para barrar as proposições legislativas em tramitação no Congresso Nacional e também, aqui, no Senado Federal, em particular, as PECs nºs 215 e 238, além de outros projetos que tramitam na Câmara e no Senado Federal.

Também iremos identificar os processos judiciais que constituem entraves para as demarcações de terras indígenas, a fim de fazer gestões junto ao Conselho Nacional de Justiça no sentido de acelerar os julgamentos.

Também, conforme já foi solicitado pelo Marcelo Zelic, requerer a digitalização da documentação relativa às CPIs referidas aqui ao Presidente da Câmara dos Deputados.

E vamos, também, formalizar para a Presidenta da Funai – e aí, Érika, gostaríamos que você já levasse esta solicitação nossa – que disponibilize todos os arquivos da Funai para a Comissão Nacional da Verdade.

Eu acho que é fundamental, considerando que a informação aqui colocada é que esses arquivos estão lá, que precisam ser, possivelmente, organizados, inclusive, e que a Comissão da Verdade, com certeza, poderá se utilizar de muitas informações desses arquivos para os trabalhos da Comissão da Verdade.

E vamos também fazer o encaminhamento para que o referido Relatório Figueiredo possa ser publicado.

Acho que é importante uma síntese desse relatório – o relatório como um todo é de sete mil páginas –, um relatório mais sucinto, para que ele possa ser publicado e, assim, tornado de conhecimento público.

Nada mais havendo a tratar, declaro encerrada a presente reunião.

Muito obrigada.

*(Iniciada às 09 horas e 22 minutos, a reunião é encerrada às 13 horas e 41 minutos.)*

**PODER LEGISLATIVO**
**SENADO FEDERAL**
SERVIÇO DE ADMINISTRAÇÃO ECONÔMICO-FINANCEIRA

**DIÁRIOS DO CONGRESSO NACIONAL**
**PREÇO DAS ASSINATURAS**

**SEMESTRAL**

| | |
|---|---|
| Diário do Senado Federal ou Diário da Câmara dos Deputados - s/o porte (cada) | **R$ 58,00** |
| Porte do Correio | **R$ 488,40** |
| Diário do Senado Federal ou Diário da Câmara dos Deputados - c/o porte (cada) | **R$ 546,40** |

**ANUAL**

| | |
|---|---|
| Diário do Senado Federal ou Diário da Câmara dos Deputados - s/o porte (cada) | **R$ 116,00** |
| Porte do Correio | **R$ 976,80** |
| Diário do Senado Federal ou Diário da Câmara dos Deputados - c/o porte (cada) | **R$ 1.092,80** |

.

## NÚMEROS AVULSOS

| | |
|---|---|
| Valor do Número Avulso | **R$ 0,50** |
| Porte Avulso | **R$ 3,70** |

**ORDEM BANCÁRIA**

| | |
|---|---|
| **UG - 020054** | **GESTÃO - 00001** |

**EMISSÃO DE GRU PELO SIAFI**

| | | |
|---|---|---|
| **UG - 020054** | **GESTÃO - 00001** | **COD. – 70815-1** |

Os pedidos deverão ser acompanhados de **Nota de Empenho a favor do FUNSEN ou fotocópia da Guia de Recolhimento da União - GRU, que poderá ser retirada no SITE: http://www.tesouro.fazenda.gov.br código de recolhimento apropriado e o número de referência: 20815-9 e 00002 e o código da Unidade favorecida – UG/gestão: 020054/00001 preenchida e quitada no valor correspondente à quantidade de assinaturas pretendidas e enviar a esta Secretaria.**

Para Órgãos Públicos integrantes do SIAFI, deverá ser seguida a rotina acima **EMISSÃO DE GRU SIAFI**.

**OBS.: QUANDO HOUVER OPÇÃO DE ASSINATURA CONJUNTA DOS DIÁRIOS SENADO E CÂMARA O DIÁRIO DO CONGRESSO NACIONAL SERÁ FORNECIDO GRATUITAMENTE.**

Maiores informações pelos telefones: **(0XX-61) 3303-3803/4361, fax:3303-1053** Serviço de Administração Econômica Financeira / Controle de Assinaturas, falar com Mourão.

**SECRETARIA ESPECIAL DE EDITORAÇÃO E PUBLICAÇÕES**
**PRAÇA DOS TRÊS PODERES, AV .Nº2 S/N – CEP : 70.165-900 BRASÍLIA-DF**

**CNPJ: 00.530.279/0005-49**

Edição de hoje: 874 páginas

(OS: 14016/2013)

Secretaria Especial de
Editoração e Publicações – SEEP

SENADO
FEDERAL