



**REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL**



# **DIÁRIO DO SENADO FEDERAL**

**SECRETARIA-GERAL DA MESA  
2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA**

**( \* ) Atas de Comissões Permanentes do Senado Federal**

---

**ANO LXVII – SUP. “B” AO Nº 197 – TERÇA-FEIRA, 4 DE DEZEMBRO DE 2012 – BRASÍLIA-DF**

---

( \* ) Republicado, em 13/12/2012, para correção de referências a reuniões conjuntas no Sumário.

| MESA DO SENADO FEDERAL                                                  |                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| <b>PRESIDENTE</b><br>José Sarney - (PMDB-AP)                            | <b>3º SECRETÁRIO</b><br>João Vicente Claudino - (PTB-PI)      |
| <b>1º VICE-PRESIDENTE</b><br>Anibal Diniz- (PT-AC) <sup>(8,9)</sup>     | <b>4º SECRETÁRIO</b><br>Ciro Nogueira - (PP-PI)               |
| <b>2º VICE-PRESIDENTE</b><br>Waldemir Moka - (PMDB-MS) <sup>(3,4)</sup> | <b>SUPLENTE DE SECRETÁRIO</b>                                 |
| <b>1º SECRETÁRIO</b><br>Cícero Lucena - (PSDB-PB)                       | <b>1º</b> - Casildo Maldaner - (PMDB-SC) <sup>(1,5,6,7)</sup> |
| <b>2º SECRETÁRIO</b><br>João Ribeiro - (PR-TO) <sup>2</sup>             | <b>2º</b> - João Durval - (P DT-BA)                           |
|                                                                         | <b>3ª</b> - Maria do Carmo Alves - (DEM-SE)                   |
|                                                                         | <b>4ª</b> - Vanessa Grazziotin - (PC DO B-AM)                 |

As notas referentes à Mesa do Senado Federal encontram-se publicadas na Composição do Senado Federal (Vide Sumário).

LIDERANÇAS

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Bloco Parlamentar da Maioria<br/>(PMDB/PP/PV) - 26</b><br><b>Líder</b><br><b>Renan Calheiros - PMDB</b><br><br>.....<br><b>Líder do PMDB - 20</b><br><b>Renan Calheiros</b><br>Vice-Líderes do PMDB<br>Vital do Rêgo<br>Romero Jucá (40)<br>Sérgio Souza (20)<br>Waldemir Moka<br>Ricardo Ferraço<br>Casildo Maldaner<br><br><b>Líder do PP - 5</b><br><b>Francisco Dornelles</b><br>Vice-Líder do PP<br>Ana Amélia (12)<br><br><b>Líder do PV - 1</b><br><b>Paulo Davim</b>                                                                                                                                                        | <b>Bloco de Apoio ao Governo<br/>(PT/PDT/PSB/PC DO B/PRB) - 24</b><br><b>Líder</b><br><b>Walter Pinheiro - PT</b> (22,26)<br><br>Vice-Líderes<br>Acir Gurgacz (49,55)<br>Lídice da Mata (29,39)<br>Inácio Arruda<br>Eduardo Lopes (37,44)<br><br>.....<br><b>Líder do PT - 12</b><br><b>Walter Pinheiro</b> (22,26)<br>Vice-Líderes do PT<br>Wellington Dias (27)<br>Lindbergh Farias (23)<br>Ana Rita (25)<br>Anibal Diniz (24)<br><br><b>Líder do PDT - 5</b><br><b>Acir Gurgacz</b> (49,55)<br>Vice-Líder do PDT<br>Pedro Taques (21)<br><br><b>Líder do PSB - 4</b><br><b>Lídice da Mata</b> (29,39)<br>Vice-Líder do PSB<br>Antonio Carlos Valadares (30)<br><br><b>Líder do PC DO B - 2</b><br><b>Inácio Arruda</b><br><br><b>Líder do PRB - 1</b><br><b>Eduardo Lopes</b> (37,44)<br><br><b>Governo</b><br><b>Líder</b><br><b>Eduardo Braga - PMDB</b> (38)<br><br>Vice-Líderes<br>Gim (56)<br>Benedito de Lira<br>Lídice da Mata (29,39)<br>Jorge Viana<br>Vital do Rêgo | <b>Bloco Parlamentar Minoria<br/>(PSDB/DEM) - 14</b><br><b>Líder</b><br><b>Jayme Campos - DEM</b> (28)<br><br>Vice-Líderes<br>Cyro Miranda (32)<br>Flexa Ribeiro (7,33)<br>Lúcia Vânia (31)<br>Mário Couto (34)<br>Paulo Bauer (5,35)<br><br>.....<br><b>Líder do PSDB - 10</b><br><b>Alvaro Dias</b><br>Vice-Líderes do PSDB<br>Aloysio Nunes Ferreira (6)<br>Paulo Bauer (5,35)<br>Flexa Ribeiro (7,33)<br><br><b>Líder do DEM - 4</b><br><b>José Agripino</b> (2,10,14,45,46)<br>Vice-Líder do DEM<br>Jayme Campos (28) |
| <b>Bloco Parlamentar União e Força<br/>(PTB/PR/PSC/PPL) - 14</b><br><b>Líder</b><br><b>Gim - PTB</b> (56)<br>Vice-Líderes<br>Blairo Maggi (19,51)<br>Alfredo Nascimento (41)<br>João Vicente Claudino<br>Eduardo Amorim (17,47,48)<br><br>.....<br><b>Líder do PTB - 6</b><br><b>Gim</b> (56)<br>Vice-Líderes do PTB<br>João Vicente Claudino<br>Mozarildo Cavalcanti<br><br><b>Líder do PR - 6</b><br><b>Blairo Maggi</b> (19,51)<br>Vice-Líderes do PR<br>Alfredo Nascimento (41)<br>Vicentinho Alves (42,54)<br><br><b>Líder do PSC - 1</b><br><b>Eduardo Amorim</b> (17,47,48)<br><br><b>Líder do PPL - 1</b><br><b>João Costa</b> | <b>PSD - 2</b><br><b>Líder</b><br><b>Marco Antônio Costa - PSD</b> (53)<br>Vice-Líder<br>Sérgio Petecão                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <b>PSOL - 1</b><br><b>Líder</b><br><b>Randolfe Rodrigues - PSOL</b> (18)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

As notas referentes às Lideranças do Senado Federal encontram-se publicadas na Composição do Senado Federal (Vide Sumário).

| EXPEDIENTE                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Doris Marize Romariz Peixoto</b><br>Diretora-Geral do Senado Federal<br><b>Florian Augusto Coutinho Madruga</b><br>Diretor da Secretaria Especial de Editoração e Publicações<br><b>José Farias Maranhão</b><br>Diretor da Subsecretaria Industrial | <b>Claudia Lyra Nascimento</b><br>Secretária-Geral da Mesa do Senado Federal<br><b>Maria Amália Figueiredo da Luz</b><br>Diretora da Secretaria de Ata<br><b>Zuleide Spinola Costa da Cunha</b><br>Diretora da Secretaria de Taquigrafia |

# SENADO FEDERAL

## SUMÁRIO

---

|                                                                                                                                                      |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>1 – SECRETARIA-GERAL DA MESA</b>                                                                                                                  |     |
| <b>1.1 – ATAS DE COMISSÕES PERMANENTES</b>                                                                                                           |     |
| <b>1.1.1 – Comissão de Assuntos Econômicos – CAE</b>                                                                                                 |     |
| Ata da 47ª Reunião, Extraordinária, realizada em 31 de outubro de 2012 .....                                                                         | 005 |
| Ata da 48ª Reunião, Conjunta, realizada em 31 de outubro de 2012 .....                                                                               | 016 |
| Ata da 49ª Reunião, Ordinária, realizada em 6 de novembro de 2012 .....                                                                              | 029 |
| <b>1.1.2 – Comissão de Assuntos Sociais – CAS</b>                                                                                                    |     |
| Ata da 37ª Reunião, Extraordinária, realizada em 17 de outubro de 2012 .....                                                                         | 063 |
| Ata da 38ª Reunião, Extraordinária, realizada em 30 de outubro de 2012 .....                                                                         | 082 |
| Ata da 39ª Reunião, Extraordinária, realizada em 31 de outubro de 2012 .....                                                                         | 106 |
| Ata da 40ª Reunião, Extraordinária, realizada em 7 de novembro de 2012.....                                                                          | 131 |
| Ata da 41ª Reunião, Conjunta, realizada em 8 de novembro de 2012 (realizada em conjunto com a 27ª reunião da CCT) ( <b>Publicada no item 1.1.9</b> ) |     |
| <b>1.1.3 – Comissão de Educação, Cultura e Esporte – CE</b>                                                                                          |     |
| Ata da 46ª Reunião, Ordinária, realizada em 6 de novembro de 2012.....                                                                               | 151 |
| Ata da 47ª Reunião, Extraordinária, realizada em 7 de novembro de 2012.....                                                                          | 167 |
| Ata da 48ª Reunião, Extraordinária, realizada em 8 de novembro de 2012.....                                                                          | 190 |
| Ata da 49ª Reunião, Ordinária, realizada em 13 de novembro de 2012.....                                                                              | 207 |
| <b>1.1.4 – Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle – CMA</b>                                                       |     |
| Ata da 41ª Reunião, Conjunta, realizada em 30 de outubro de 2012 .....                                                                               | 216 |
| Ata da 42ª Reunião, Ordinária, realizada em 6 de novembro de 2012.....                                                                               | 238 |
| Ata da 43ª Reunião, Conjunta, realizada em 8 de novembro de 2012 (realizada em conjunto com a 27ª reunião da CCT) ( <b>Publicada no item 1.1.9</b> ) |     |
| Ata da 44ª Reunião, Extraordinária, realizada em 12 de novembro de 2012.....                                                                         | 258 |
| <b>1.1.5 – Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa – CDH</b>                                                                         |     |
| Ata da 54ª Reunião, Extraordinária, realizada em 15 de outubro de 2012 .....                                                                         | 280 |
| Ata da 55ª Reunião, Extraordinária, realizada em 16 de outubro de 2012 .....                                                                         | 315 |
| Ata da 56ª Reunião, Extraordinária, realizada em 18 de outubro de 2012 .....                                                                         | 345 |
| Ata da 57ª Reunião, Extraordinária, realizada em 29 de outubro de 2012 .....                                                                         | 375 |
| Ata da 58ª Reunião, Conjunta, realizada em 30 de outubro de 2012 (realizada em conjunto com a 41ª reunião da CMA) ( <b>Publicada no item 1.1.4</b> ) |     |
| <b>1.1.6 – Comissão de Serviços de Infraestrutura – CI</b>                                                                                           |     |
| Ata da 27ª Reunião, Extraordinária, realizada em 17 de outubro de 2012 .....                                                                         | 402 |
| Ata da 28ª Reunião, Conjunta, realizada em 31 de outubro de 2012 (realizada em conjunto com a 48ª reunião da CAE) ( <b>Publicada no item 1.1.1</b> ) |     |
| <b>1.1.7 – Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo – CDR</b>                                                                                  |     |
| Ata da 16ª Reunião, Ordinária, realizada em 12 de setembro de 2012.....                                                                              | 413 |
| Ata da 17ª Reunião, Ordinária, realizada em 17 de outubro de 2012 .....                                                                              | 425 |
| Ata da 18ª Reunião, Conjunta, realizada em 8 de novembro de 2012 (realizada em conjunto com a 27ª reunião da CCT) ( <b>Publicada no item 1.1.9</b> ) |     |
| Ata da 19ª Reunião, Ordinária, realizada em 21 de novembro de 2012.....                                                                              | 429 |
| <b>1.1.8 – Comissão de Agricultura e Reforma Agrária – CRA</b>                                                                                       |     |
| Ata da 25ª Reunião, Extraordinária, realizada em 18 de outubro de 2012 .....                                                                         | 442 |

**1.1.9. – Comissão de Ciência, Tecnologia,  
Inovação, Comunicação e Informática – CCT**Ata da 26ª Reunião, Extraordinária, realizada  
em 7 de novembro de 2012.....

446

Ata da 27ª Reunião, Conjunta, realizada em  
8 de novembro de 2012 .....

463

Ata da 28ª Reunião, Extraordinária, realizada  
em 21 de novembro de 2012.....

484

## COMISSÃO DE ASSUNTOS ECONÔMICOS

**ATA DA QUADRAGÉSIMA SÉTIMA REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE ASSUNTOS ECONÔMICOS DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 31 DE OUTUBRO DE 2012, ÀS 10 HORAS, NA SALA DE REUNIÕES Nº 19 DA ALA ALEXANDRE COSTA, SENADO FEDERAL.**

Às dez horas e quarenta e cinco minutos do dia trinta e um de outubro do ano de dois mil e doze, na sala número dezenove da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senador Delcídio do Amaral, reúne-se a Comissão de Assuntos Econômicos com a presença dos Senadores José Pimentel, Humberto Costa, Vanessa Grazziotin, Walter Pinheiro, Wellington Dias, Inácio Arruda, Casildo Maldaner, Tomás Correia, Eunício Oliveira, Luiz Henrique, Ivo Cassol, Sérgio Souza, Ana Amélia, Waldemir Moka, Benedito de Lira, Aloysio Nunes Ferreira, Cyro Miranda, Flexa Ribeiro, Jayme Campos, Aécio Neves, Lúcia Vânia, Armando Monteiro, João Ribeiro, Gim Argello, Marco Antônio Costa e, ainda, do Senador João Costa. Deixam de comparecer os Senadores Eduardo Suplicy, Lindbergh Farias, Acir Gurgacz, Lídice da Mata, Eduardo Braga, Roberto Requião, Lobão Filho, Francisco Dornelles, José Agripino, João Vicente Claudino e Antonio Russo, tendo ausência justificada em virtude de se encontrar licenciado para tratamento de saúde. A Presidência declara aberta a Reunião, submetendo à Comissão a dispensa da leitura da Ata da 46ª Reunião, que é dada como aprovada. Em seguida, dá início à apreciação das Matérias constantes da pauta. **Item 1**– Mensagem (SF) nº 91 de 2012, não terminativa, de autoria da Presidente da República, que “propõe ao Senado Federal seja autorizada a contratação de operação de crédito externo, com garantia da República Federativa do Brasil, entre o Estado do Tocantins e os Bancos BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A., MILAN BRANCH – BBVA e DEUTSCHE BANK S.P.A., no valor de até US\$ 143,198,162.32 (cento e quarenta e três milhões, cento e noventa e oito mil, cento e sessenta e dois dólares dos Estados Unidos da América e trinta e dois centavos), cujos recursos destinam-se ao financiamento parcial do ‘Projeto de Infraestrutura Rodoviária – PIER’”, tendo como Relator o Senador Flexa Ribeiro, que oferece relatório favorável nos termos do Projeto de Resolução do Senado que apresenta. Após a leitura do relatório, usam da palavra os Senadores João Ribeiro, Cyro Miranda, Marco Antonio Costa, João Costa, Ana Amélia e Lúcia Vânia. Encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o relatório, que passa a constituir o Parecer

da CAE, favorável nos termos do PRS apresentado. Aprova, também, a apresentação de Requerimento de Urgência para a Matéria. **Item 2**– Mensagem (SF) nº 92 de 2012, não terminativa, de autoria da Presidente da República, que “propõe ao Senado Federal seja autorizada a contratação de operação de crédito externo, com garantia da República Federativa do Brasil, entre o Estado de Minas Gerais e o Banco CREDIT SUISSE AGD, no valor de até US\$ 1,300,000,000.00 (um bilhão e trezentos milhões de dólares dos Estados Unidos da América), cujos recursos destinam-se ao financiamento parcial do ‘Programa de Reestruturação da Dívida CRCCEMIG’”, tendo como Relator o Senador Cyro Miranda, que oferece relatório favorável nos termos do Projeto de Resolução do Senado que apresenta. Após a leitura do relatório, usa da palavra o Senador Aécio Neves. Encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o relatório, que passa a constituir o Parecer da CAE, favorável nos termos do PRS apresentado. Aprova, também, a apresentação de Requerimento de Urgência para a Matéria. **Item 3**– Mensagem (SF) nº 93 de 2012, não terminativa, de autoria da Presidente da República, que “propõe ao Senado Federal seja autorizada a contratação de operação de crédito externo, com garantia da República Federativa do Brasil, entre o Estado de Minas Gerais e o Banco Internacional para Reconstrução e Desenvolvimento – BIRD, no valor de até US\$ 450,000,000.00 (quatrocentos e cinquenta milhões de dólares norteamericanos), destinada a financiar, parcialmente, o ‘Terceiro Programa de Parceria para o Desenvolvimento de Minas Gerais’”, tendo como Relator o Senador Aloysio Nunes Ferreira, que oferece relatório favorável nos termos do Projeto de Resolução do Senado que apresenta. Após a leitura do relatório, usa da palavra o Senador Aécio Neves. Encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o relatório, que passa a constituir o Parecer da CAE, favorável nos termos do PRS apresentado. Aprova, também, a apresentação de Requerimento de Urgência para a Matéria. **Item 4**– Mensagem (SF) nº 94 de 2012, não terminativa, de autoria da Presidente da República, que “propõe ao Senado Federal seja autorizada a contratação de operação de crédito externo, com garantia da República Federativa do Brasil, entre o Estado do Rio de Janeiro e a Corporação Andina de Fomento – CAF, no valor de até US\$ 120,666,000.00 (cento e vinte milhões, seiscentos e sessenta e seis mil dólares dos Estados Unidos da América), destinada a financiar parcialmente o ‘Projeto de Reforma e Adequação do Estádio do Maracanã para a Copa do Mundo de 2014’”, tendo como Relator o Senador Luiz Henrique, que oferece relatório favorável nos termos do

Projeto de Resolução do Senado que apresenta. Após a leitura do relatório, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o relatório, que passa a constituir o Parecer da CAE, favorável nos termos do PRS apresentado. Aprova, também, a apresentação de Requerimento de Urgência para a Matéria. É apreciada, ainda, a seguinte matéria extrapauta: **Item 5**– Requerimento da Comissão de Assuntos Econômicos nº 40 de 2012, de iniciativa do Senador Delcídio do Amaral e outros, que “requer a realização de audiência pública com a presença dos Srs. Nelson Jobim e Everardo Maciel, Presidente e Relator, respectivamente, da Comissão de Especialistas com o Objetivo de Analisar Questões Federativas – CEAQF, para que seja apresentado e discutido o relatório final entregue pela referida comissão ao Presidente do Senado Federal, Senador José Sarney”. Colocado em votação, a Comissão aprova o Requerimento nº 40 de 2012-CAE. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às onze horas e quarenta minutos, lavrando eu, Adriana Tavares Sobral de Vito, a presente ata, que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas.

Senador **Delcídio do Amaral**, Presidente da Comissão de Assuntos Econômicos.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio do Amaral. Bloco/PT – MS) – Declaro aberta a 47ª Reunião da Comissão de Assuntos Econômicos.

Antes de iniciarmos os trabalhos, proponho a dispensa da leitura e aprovação da ata da 46ª Reunião.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam queiram permanecer como se encontram. (*Pausa.*)

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal*.

Nós temos, como pauta, quatro empréstimos, e eu sei que o Senador Luiz Henrique da Silveira está sendo chamado na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania. Nós estamos realizando uma reunião extraordinária...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – E na Comissão Mista.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio do Amaral. Bloco/PT – MS) – E na Comissão Mista de Medida Provisória também.

Então, como é importante para os Estados a aprovação desses projetos, estamos fazendo esta reunião extraordinária hoje.

Eu costumo sempre ter disciplina nas reuniões da CAE, mas, como esses empréstimos são importantes para os Estados, e aqui se encontra toda a nossa bancada do Tocantins, vamos iniciar, se todos estive-

rem de acordo – e creio que todos estão de acordo –, pelo Item nº 4.

#### ITEM 4

#### MENSAGEM (SF) Nº 94, DE 2012

– Não Terminativo –

**Propõe ao Senado Federal seja autorizada a contratação de operação de crédito externo, com garantia da República Federativa do Brasil, entre o Estado do Rio de Janeiro e a Corporação Andina de Fomento – CAF, no valor de até US\$ 120,666,000.00 (cento e vinte milhões, seiscentos e sessenta e seis mil dólares dos Estados Unidos da América), destinada a financiar parcialmente o “Projeto de Reforma e Adequação do Estádio do Maracanã para a Copa do Mundo de 2014”.**

**Autoria:** Presidente da República

**Relatoria:** Senador Luiz Henrique da Silveira

**Relatório:** Favorável nos termos do Projeto de Resolução do Senado que apresenta.

De acordo com a Resolução nº 401 do Senado Federal, encontram-se presentes para acompanhar a apreciação da matéria, o Dr. Eduardo Luiz Gaudard – membro titular da Comissão de Assuntos Econômicos –, Gerente De Responsabilidades Financeiras da Secretaria do Tesouro Nacional-Ministério Da Fazenda o Dr. Eduardo Luiz Gaudard, membro titular da Comissão de Assuntos Econômicos; gerente de responsabilidades financeiras da Secretaria do Tesouro Nacional do Ministério da Fazenda, representando o Tesouro Nacional; e o Sr. Hudson Braga, Secretário de Obras do Governo do Estado do Rio de Janeiro. Sr. Hudson, onde se encontra? Meu caro Hudson, seja muito bem-vindo à Comissão de Assuntos Econômicos – sempre o Rio de Janeiro presente na Comissão de Assuntos Econômicos.

Eu passo agora a palavra ao Senador Luiz Henrique da Silveira.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, conforme V. Ex<sup>a</sup> já enunciou, trata-se de projeto não só relevante, como urgente, porque visa a disponibilizar recursos para a reforma do Estádio do Maracanã, de modo que fique pronto antes da Copa do Mundo de 2014.

O avulso, Sr. Presidente, foi distribuído e é do conhecimento dos Srs. Senadores. Por isso, vou diretamente ao voto.

Voto pela aprovação do projeto, nos termos do projeto de resolução anexo ao mesmo.



Salvo melhor juízo, é o parecer, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio do Amaral. Bloco/PT – MS) – Senador Luiz Henrique, concluído, então, o relatório de V. Ex<sup>a</sup>.

A matéria está em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo nenhum Senador ou Senadora que queira discutir, em votação o relatório do Senador Luiz Henrique da Silveira.

Os Srs. Senadores e as Sr<sup>as</sup> Senadoras que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório que passa a constituir o parecer da CAE, favorável nos termos do PRS apresentado.

Eu gostaria de solicitar...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio Amaral. Bloco/PT – MS) – Senador Luiz Henrique, com a palavra.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio Amaral. Bloco/PT – MS) – Pela ordem, Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Estou sendo chamado para a reunião da Comissão Mista, falta a minha presença lá para dar quórum e iniciar os trabalhos e quero antecipar o meu voto a favor dos empréstimos para o Estado do Tocantins, que são também meritórios.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio Amaral. Bloco/PT – MS) – Senador Luiz Henrique, eu estava aguardando que V. Ex<sup>a</sup> pedisse também esse requerimento de urgência para votação dessa matéria no plenário.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Nos termos regimentais, Sr. Presidente, solicito que esta matéria seja apreciada no plenário em regime de urgência urgentíssima.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio Amaral. Bloco/PT – MS) – Em votação a apresentação do requerimento de urgência proposto pelo Senador Luiz Henrique da Silveira.

Os Srs. Senadores e as Sr<sup>as</sup> Senadoras que concordam com a apresentação do requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovada a apresentação do requerimento de urgência para a matéria, e, portanto, a matéria segue diretamente, Dr. Walmir, para o plenário do Senado, para aprovação urgente dessa matéria que trata de financiamento do Maracanã, e nós não podemos fazer feio em 2014 – o mundo inteiro vai acompanhar a gente aqui.

Agora, nós vamos ao Item 2, com a presença do Senador Cyro Miranda, que, pelo que vejo, veio bem preparado para apresentar o seu relatório.

## ITEM 2

### MENSAGEM (SF) Nº 92, DE 2012

– Não Terminativo –

**Propõe ao Senado Federal seja autorizada a contratação de operação de crédito externo, com garantia da República Federativa do Brasil, entre o Estado de Minas Gerais e o Banco CREDIT SUISSE AGD, no valor de até US\$ 1,300,000,000.00 (um bilhão e trezentos milhões de dólares dos Estados Unidos da América), cujos recursos destinam-se ao financiamento parcial do “Programa de Reestruturação da Dívida CRC-CEMIG”.**

**Autoria:** Presidente da República

**Relatoria:** Senador Cyro Miranda – o trabalhador Cyro Miranda, o operoso.

**Relatório:** Favorável nos termos do Projeto de Resolução do Senado que apresenta.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio Amaral. Bloco/PT – MS) – De acordo com a Resolução nº 43/01 do Senado Federal, encontra-se presente o membro titular da Comissão de Assuntos Econômicos, Eduardo Luiz Gaudard, representando o Ministério da Fazenda, a Secretaria do Tesouro Nacional, e também o Sr. Pedro Meneguetti, Secretário de Estado Adjunto de Fazenda de Minas Gerais – Pedro Meneguetti, seja muito bem-vindo, com os cumprimentos também ao Governador Anastasia e ao povo de Minas Gerais – e a Sr<sup>a</sup> Maria Tereza de Fátima, Chefe do escritório de representação do Governo de Minas Gerais em Brasília – também seja muito bem-vinda.

Com a palavra o Relator, Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, competentíssimo Senador Delcídio do Amaral, Presidente desta nossa Comissão, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, senhores representantes do Estado de Minas Gerais, muito prazer em tê-los aqui.

Para mim, é um prazer relatar esse empréstimo que, pretendido, foi credenciado pelo Banco Central do Brasil e as suas condições financeiras inseridas no sistema de Registro de Operações Financeiras (ROF) sob o número TA627865 e será contratado com taxa de juros baseada na *Global Brazil Notes* mais margem fixa de 2,5% ao ano. Dessa forma, a Taxa Interna de

Retorno (TIR) da dívida está atualmente em 10,13% e, com esse financiamento, será reduzida para 7,55%.

Vale destacar que, além do empréstimo pretendido de US\$ 1,3 bilhão, estão previstas mais duas operações de empréstimo externo a serem contratadas pelo Estado, para complementar a quitação da dívida CRC junto à Cemig: uma junto à Agência Francesa de Desenvolvimento, no valor de 300 milhões de EUR, e outra no valor de 300 milhões de EUR e outra junto ao Banco Internacional para Reconstrução e Desenvolvimento, no valor de até US\$ 450 milhões.

Análise, Sr. Presidente.

De acordo com o Parecer nº 1.572, de 2012, da Coordenação-Geral de Operações de Crédito de Estados e Municípios (COPEM) da Secretaria do Tesouro Nacional, no que diz respeito aos requisitos mínimos aplicáveis à operação, o Estado de Minas Gerais atendeu a todas as exigências previstas nos arts. 6º, 7º e 21 da Resolução nº 43, de 2001.

Relativamente ao cumprimento dos limites estabelecidos nas Resoluções nº 40 e nº 43, de 2001, registra o enquadramento dos limites de receita de operações de crédito menor que despesa de capital do exercício anterior e do exercício corrente; do montante global de todas as operações realizadas em um exercício financeiro em relação à receita corrente líquida; do comprometimento anual com amortizações, juros e demais encargos em relação à receita corrente líquida; e quanto ao limite da dívida corrente líquida em relação à receita corrente líquida.

Ademais, aquela Secretaria pronunciou-se quanto aos limites e condições para a contratação da operação de crédito externo pelo Estado, tendo em vista as demais exigências dispostas nas Resoluções do Senado Federal nºs 40 e 43, de 2001, e suas alterações, e os requisitos mínimos.

A propósito, a STN declarou que a operação está enquadrada na hipótese de excepcionalidade prevista no art. 7º, § 7º, da Resolução nº 43, de 2001, do Senado Federal, pois se trata de operação de reestruturação e recomposição do principal de dívidas, com inexistência de novos recursos para financiamento; utilização de todos os recursos para quitar a dívida existente; o valor presente da dívida reestruturada menor ou igual ao valor presente da dívida anterior; os níveis prudentes de risco assumidos com a nova operação; e o esquema de pagamento customizado, isto é, sob medida, com o propósito de melhorar o perfil da dívida e não o de adiar o esforço fiscal para o pagamento.

Com vistas à concessão da garantia da União, submetida ao que determina o art. 40 da Lei de Responsabilidade Fiscal e aos limites e condições previstos nos arts. 9º e 10 da Resolução do Senado Federal nº

48, de 2007, examinam-se, em seguida, os aspectos orçamentários, a situação de adimplência do Estado em relação à União e as contragarantias oferecidas.

Assim, informa o Parecer nº 2.102, de 2012, da Procuradoria-Geral da Fazenda Nacional, que a Lei Estadual nº 19.964, de dezembro de 2011, autoriza o Poder Executivo do Estado a contratar operação de crédito externo com o Banco Credit Suisse, no valor de até US\$ 1,3 bilhão, e a vincular, como contragarantias à garantia da União, as parcelas necessárias e suficientes das receitas a que se referem os arts. 155, 157 e 159, na forma do § 4º do art. 167 da Constituição Federal, e outras garantias em direito admitidas.

A propósito das contragarantias oferecidas, pronunciou-se a STN no sentido de que tais garantias são consideradas suficientes para ressarcir a União, caso esta venha a honrar compromisso na condição de garantidora, sendo, no entanto, necessária a formalização do contrato de contragarantia entre o Estado e a União.

Por sua vez, não há registro de compromissos honrados pela União em nome do Governo do Estado de Minas Gerais nos últimos anos, em decorrência de garantias concedidas, estando ainda o Estado adimplente com as instituições integrantes do Sistema Financeiro Nacional. Consta, porém, irregularidade referente à Administração Direta do Estado de Minas Gerais em consulta eletrônica – Serviço Auxiliar de Informações para Transferências Voluntárias.

No entanto, vale enfatizar que a Resolução nº 41, de 2009, que alterou a Resolução nº 48, de 2007, possibilita a comprovação de adimplência do ente garantido, tanto a financeira como a relativa à prestação de contas de recursos recebidos da União, por ocasião da assinatura do contrato.

Informou ainda a STN que o Estado de Minas Gerais cumpre as metas estabelecidas no Programa de Ajuste Fiscal, em conformidade com o disposto na Resolução do Senado Federal nº 43, de 2001, e que a operação de crédito em questão não representa violação do acordo de refinanciamento firmado com a União, nos termos do inciso IV, art. 5º, da citada Resolução.

Conclui-se, assim, que estão satisfeitos os limites e condições estabelecidos pelas referidas Resoluções do Senado Federal que tratam da matéria, assim como as exigências e condições para a prestação de garantia pela União, contidas no art. 40 da Lei de Responsabilidade Fiscal.

Quanto ao mérito, deve-se enfatizar que o projeto tem como objetivo reduzir o serviço da dívida daquele Estado em função da diminuição dos encargos e do desconto de 35% concedido pela Cemig sobre o estoque a ser refinanciado. Essa redução propiciará uma margem significativa de recursos para investimentos



daquele Estado. Cabe esclarecer que essa dívida do Estado de Minas Gerais com a Cemig decorre do fato de que a Cemig possuía, em 31 de maio de 1995, junto à União, crédito relativo às insuficiências tarifárias, que foram cedidos ao Estado para a quitação e compensação de débitos vencidos com a União, no âmbito da Lei Federal nº 8.631, de 4 de março de 1993.

Do voto, Sr. Presidente.

Ante o exposto, voto pela aprovação do pedido de autorização do Estado de Minas Gerais para contratar a operação de crédito externo, nos termos do seguinte:

### PROJETO DE RESOLUÇÃO DO SENADO

**Autoriza o Estado de Minas Gerais a contratar operação de crédito externo, com garantia da União, com o Banco Credit Suisse AG, no valor de até US\$ 1.300.000.000,00 (um bilhão e trezentos milhões de dólares dos Estados Unidos da América).**

Sr. Presidente, sem ainda o senhor proclamar que está autorizado, eu já peço, em seguida, urgência urgentíssima, porque Minas Gerais não pode esperar.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio do Amaral. Bloco/PT – MS) – Lido o voto pelo Relator, o competente Senador Cyro Miranda, a matéria está em discussão. *(Pausa.)*

Não havendo nenhum Senador ou Senadora que queira discutir, em votação o relatório do Senador Cyro Miranda.

Os Srs. Senadores e as Sr<sup>as</sup> Senadoras que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CAE, favorável nos termos do PRS apresentado.

Foi apresentado também pelo Senador Cyro Miranda requerimento de urgência.

Em votação a apresentação do requerimento de urgência proposto pelo Senador Cyro Miranda.

Os Srs. Senadores e as Sr<sup>as</sup> Senadoras que concordam com a apresentação do requerimento permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovada a apresentação do requerimento de urgência para a matéria. Eu solicito à Secretaria da Comissão de Assuntos Econômicos que tome as providências necessárias para que essa matéria seja votada em regime de urgência no plenário do Senado Federal.

Quero cumprimentar aqui, mais uma vez, o Senador Aécio Neves, ex-Governador de Minas Gerais, e parabenizar, em nome do Senador Aécio Neves, o povo de Minas Gerais por mais essa vitória, um empréstimo de mais de um bilhão de dólares – sem dúvida nenhuma, recursos que serão muito bem aplicados

no Estado de Minas Gerais, esse Estado querido de todos os brasileiros.

Senador Aécio Neves, com a palavra.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, ilustre Senador e queridíssimo amigo Delcídio do Amaral; agradeço aqui, de pronto, ao Senador Cyro Miranda também, pela forma extremamente clara e objetiva com que aqui defendeu os interesses de Minas Gerais, e, de antemão, já também estendo esses agradecimentos ao Senador Aloysio, que terá também aqui a responsabilidade de relatar, em seguida, outro processo da mesma lavra, com o mesmo objetivo.

Trata-se, portanto, de garantir ao Estado de Minas Gerais, a partir da própria companhia de energia, recursos absolutamente essenciais para investimentos já planejados e programados há algum tempo.

Minas Gerais tem, ao longo dos últimos anos, marcado sua posição no cenário nacional como Estado que planeja, Estado que busca parcerias tanto com o setor público, no caso, o Governo Federal, quanto com organismos internacionais. Isso permitiu que o Estado, hoje, pudesse viver um momento de crescimento em todas as suas regiões, em absolutamente todas as suas áreas.

Esse processo, portanto, fruto de uma negociação conduzida ao longo dos últimos meses pelo Governador Anastasia, com sua irretocável e inquestionável competência, culmina hoje com a participação do Senado Federal, com a aprovação, que, certamente, atenderá interesses, no futuro, de milhares de mineiros.

Portanto, fica aqui, de público, Senador Delcídio, o nosso agradecimento, em nome do Governador Anastasia, sobretudo pela celeridade com que V. Ex<sup>a</sup> tratou essa questão, colocando-a para votação no momento em que ela chegava já à Casa.

Alerto que outra matéria na mesma direção também deve chegar hoje a esta Comissão e faço aqui, de pronto, a mesma solicitação para que V. Ex<sup>a</sup>, como sempre, continue tratando com a celeridade devida os interesses de Minas Gerais.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio do Amaral. Bloco/PT – MS) – Muito obrigado, Senador Aécio Neves.

Nós vamos agora dar continuidade à nossa pauta – o engraçado é que nós começamos pelo Item 4, depois viemos para o 3, para o 2; nós fizemos uma inversão completa da pauta, começamos do fim para o começo.

Item 2 da pauta – não, perdão, eu é que me enrolei aqui.

**ITEM 3****MENSAGEM (SF) Nº 93, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Propõe ao Senado Federal seja autorizada a contratação de operação de crédito externo, com garantia da República Federativa do Brasil, entre o Estado de Minas Gerais e o Banco Internacional para Reconstrução e Desenvolvimento – BIRD, no valor de até US\$ 450,000,000.00 (quatrocentos e cinquenta milhões de dólares norte-americanos), destinada a financiar, parcialmente, o “Terceiro Programa de Parceria para o Desenvolvimento de Minas Gerais”.**

**Autoria:** Presidente da República

**Relatoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira

**Relatório:** Favorável nos termos do Projeto de Resolução do Senado que apresenta.

Também de acordo com a Resolução nº 43/01, nosso membro emérito, Eduardo Luiz Gaudard, representando o Tesouro Nacional; o Secretário de Estado Adjunto da Fazenda de Minas Gerais e a Srª Maria Tezera de Fátima, Chefe do escritório de representação do Governo de Minas Gerais em Brasília.

Com a palavra o Relator, o Senador Aloysio Nunes Ferreira.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, o pleito do Estado de Minas Gerais, por intermédio da Mensagem nº 93/2012, é submetido à apreciação do Senado e é no sentido de solicitar autorização para contratar crédito externo, com garantia da União, com o Banco Internacional para Reconstrução e Desenvolvimento. Os recursos dessa operação de crédito destinam-se ao financiamento parcial do Terceiro Programa de Parceria para o Desenvolvimento de Minas Gerais que, conforme destacado pela Secretaria do Tesouro Nacional, representa a terceira geração de reforma do setor público estadual, iniciada no governo do nosso querido colega e amigo, Senador Aécio Neves, e que prossegue agora sob a gestão do Governador Anastásia – reformas essas que são voltadas para o fortalecimento da qualidade fiscal, entrega de serviços públicos, redução das desigualdades regionais e promoção do crescimento ambiental sustentável.

O pleito encontra-se perfeitamente instruído, segundo as normas que regem a matéria e sua tramitação perante esta Comissão. Aqui nós temos todos os cálculos que foram feitos pela Secretaria do Tesouro Nacional e que mostram que o Estado de Minas Gerais tem perfeitas condições de arcar com o adimplemento das obrigações que são agora contraídas.

Por essa razão, Sr. Presidente, o nosso voto é favorável.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio do Amaral. Bloco/PT – MS) – Muito obrigado, Senador Aloysio Nunes Ferreira, também pela agilidade com que V. Exª preparou o relatório e já sai de imediato, porque outras comissões estão funcionando.

A matéria está em discussão.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Para discutir, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio do Amaral. Bloco/PT – MS) – Senador Aécio Neves.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Apenas complementando aquilo que inicialmente aqui já tive a oportunidade de externar, Sr. Presidente, e o Senador Aloysio adequadamente no seu relatório a ela faz menção, isso é aquilo que nós chamamos em Minas Gerais da terceira geração de um profundo ajuste conhecido no Brasil como choque de gestão, que foi iniciado há cerca de dez anos.

Portanto, na verdade, essa operação que ora esperamos o Senado da República possa aprovar trata da reestruturação e recomposição do principal de dívidas; inexistem aqui novos recursos. O que nós vamos captar, na verdade, o que nós propusemos ao Governo central, com a sua garantia – e aqui de pronto eu registro o tratamento republicano que o Governo Federal nesta matéria tem dado ao Estado de Minas Gerais, de onde já vinha fazendo isso no tempo em que eu tive a honra de governar o Estado... Esses recursos possibilitarão, portanto, a reestruturação de um passivo existente entre a Cemig, a companhia de energia do Estado de Minas Gerais, e o próprio Estado de Minas Gerais, já havíamos avançado inicialmente, adequando esta dívida, mas, na verdade, em que esses recursos nos permitem, de alguma forma, sanar essa pendência, obviamente nós teremos capacidade maior para fazer novos investimentos em todas as áreas.

A prioridade desses investimentos em Minas Gerais tem sido basicamente as regiões de menor IDH, aquelas desprovidas ainda da infraestrutura mínima para alavancar o seu desenvolvimento.

Repito que essas negociações foram feitas ao longo de vários meses com a participação de toda a equipe do Governo do Estado de Minas Gerais, da área financeira, com a participação do Banco Central; foram apresentadas garantias, e a Secretaria do Tesouro Nacional, que conduziu essas negociações, considerou absolutamente suficientes para, na eventualidade de qualquer dificuldade, honrar esse compromisso.

Portanto, parece-me que essa é uma operação extremamente bem concebida e por isso gostaria de ter aqui dos meus pares nesta Comissão, mais uma vez,

a compreensão da urgência dessa matéria, também solicitando aquilo que já fez o Senador Cyro anteriormente, que essa matéria possa ter o tratamento de urgência urgentíssima para que possa, se aqui aprovada, seguir diretamente para o Plenário.

Agradeço, mais uma vez, a compreensão e a celeridade com que V. Ex<sup>a</sup> trata sempre os interesses do Estado-irmão de V. Ex<sup>a</sup>, o Estado de Minas Gerais.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio do Amaral. Bloco/PT – MS) – Muito obrigado, Senador Aécio Neves.

Não havendo mais nenhum Senador ou Senadora queira discutir, em votação o relatório do Senador Aloysio Nunes Ferreira.

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório que passa a constituir o parecer da CAE favorável nos termos do PRS apresentado.

Apresentado requerimento de urgência pelo Senador Aécio Neves.

Em votação a apresentação do requerimento de urgência proposto pelo Senador Aécio Neves.

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que concordam com a apresentação do requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovada a apresentação do requerimento de urgência para a matéria.

Solicito à Secretaria da Comissão de Assuntos Econômicos o encaminhamento imediato ao plenário do Senado, para que o Plenário do Senado vote mais esse empréstimo de Minas Gerais, registrando aqui o trabalho desenvolvido pelo Senador Aécio Neves, pelo Governador Anastasia, em prol do bravo povo da nossa querida Minas Gerais.

Parabenizo aí toda a equipe do Governador Anastasia.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Permita-me, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio do Amaral. Bloco/PT – MS) – Governador Aécio Neves, melhor Senador Aécio Neves.

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Às vezes eu tenho saudade, Sr. Presidente, mas a minha tranquilidade é ver que está lá o Governador Antônio Anastasia aprimorando e aprofundando, com muito maior velocidade, as nossas iniciativas, mas apenas para registrar aqui a presença do Dr. Pedro Meneguetti, cumprimentá-lo – ele que é secretário adjunto da Fazenda do Estado de Minas Gerais – e cumprimentar toda a equipe a qual teve ele à frente, com extrema eficiência; ele que servia Minas Gerais no meu Governo, ele que liderou uma equipe que conduziu com extrema eficiência essas complexas negociações

Eu aqui de público peço que leve, Secretário Pedro, ao Secretário Colombine e a toda a sua equipe os cumprimentos do Senador Aécio e dos outros Senadores, não apenas de Minas Gerais mas também do Senador Delcídio do Amaral.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio do Amaral. Bloco/PT – MS) – Muito obrigado, Senador Aécio Neves. Parabenizo o Estado do Rio, como o Maracanã, Minas Gerais, agora com esses dois empréstimos e passo agora para o Estado do Tocantins, com o Item 1 – os Senadores aqui presentes desde o início dos trabalhos, aguardando o Senador Flexa.

#### ITEM 1

#### MENSAGEM (SF) Nº 91, DE 2012

– Não Terminativo –

**Propõe ao Senado Federal seja autorizada a contratação de operação de crédito externo, com garantia da República Federativa do Brasil, entre o Estado do Tocantins e os Bancos BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A., MILAN BRANCH – BBVA e DEUTSCHE BANK S.P.A., no valor de até US\$ 143,198,162.32 (cento e quarenta e três milhões, cento e noventa e oito mil, cento e sessenta e dois dólares dos Estados Unidos da América e trinta e dois centavos), cujos recursos destinam-se ao financiamento parcial do “Projeto de Infraestrutura Rodoviária – PIER”.**

**Autoria:** Presidente da República

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro

**Relatório:** Favorável nos termos do Projeto de Resolução do Senado que apresenta.

De acordo com a Resolução nº 43/01, presença do Dr. Eduardo Luiz Gaudard, representando a Secretaria do Tesouro; Sr. Alexandre Ubaldo Monteiro – o Sr. Alexandre Ubaldo Monteiro, ali presente, muito bem-vindo, irmão do nosso querido Paulinho, de Mato Grosso do Sul, o Sr. Paulo Monteiro, nosso grande amigo, companheiro – Secretário de Infraestrutura do Estado do Tocantins; e o Sr. Flávio Peixoto da Silveira, Secretário da representação do Estado do Tocantins em Brasília, quero cumprimentá-los. Em nome dos senhores, cumprimentar o Governador Siqueira Campos e também cumprimentar todo o povo de Tocantins.

Passo a palavra agora para o Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Presidente, Senador Delcídio do Amaral, Sr<sup>as</sup> Senadoras, Srs. Senadores, antes de fazer a leitura do parecer favorável ao empréstimo solicitado pelo Estado do Tocantins, quero parabenizar o Governador Anas-

tasia, do Estado de Minas Gerais, pelos empréstimos que aqui foram relatados para propiciar ao Governador Anastasia, dar as condições de continuar atendendo, como já o vem fazendo, ao povo amigo de Minas Gerais, na melhoria da qualidade de vida dos mineiros, e parabenizar o Senador Aécio Neves, nosso futuro Presidente, que tem aqui lutado permanentemente por Minas. Já fez isso como Governador, por 8 anos, aquele Estado irmão e continua fazendo aqui no Senado Federal, liderando a Bancada de Minas Gerais e liderando aqui todos nós e liderando os brasileiros que querem uma vida melhor a partir de 2014. Tenho certeza absoluta, Senador Aécio Neves, que, a partir de agora, os caminhos estão abertos e nós vamos à vitória em 2014, porque os brasileiros assim o querem. Conte com todos nós.

Senador Delcídio...

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio Amaral. Bloco/PT – MS) – O relatório de V. Ex<sup>a</sup> é sobre Minas Gerais e sobre a Presidência da República ou sobre Tocantins?

**O SR. AÉCIO NEVES** (Bloco/PSDB – MG) – Eu estou precisando vir mais... Eu acho que estou precisando, Senador Delcídio, vir mais nesta Comissão para começar o dia aqui na companhia do Senador Flexa. Vai melhorar muito o restante.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – O relatório que farei e que já comecei é sobre o Brasil. Como todos nós, inclusive V. Ex<sup>a</sup> quer dias melhores para o Brasil, tenho certeza de que V. Ex<sup>a</sup> estará engajado na campanha do Senador Aécio Neves a partir de 2014.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio Amaral. Bloco/PT – MS) – Senador Flexa, com a palavra. O relatório, Senador Flexa.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – V. Ex<sup>a</sup>, que já está aliado ao PSDB lá e em Mato Grosso do Sul...

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio Amaral. Bloco/PT – MS) – Isso é uma verdade.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Isso é um bom indício de que vai estar aliado conosco na campanha presidencial de 2014.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio Amaral. Bloco/PT – MS) – E, diga-se de passagem, tivemos uma campanha vitoriosa.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – É eu sei disso.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio Amaral. Bloco/PT – MS) – PT e PSDB juntos.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Nós vamos estar juntos, em Mato Grosso do Sul e no Brasil, e contamos com a aliança de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio Amaral. Bloco/PT – MS) – Com a Presidenta Dilma...

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Presidência de Aécio Neves. Aécio Neves.

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio Amaral. Bloco/PT – MS) – Senador Flexa Ribeiro, com a palavra.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – V. Ex<sup>a</sup> quer que eu trate de política ou trate do relatório?

**O SR. PRESIDENTE** (Delcídio Amaral. Bloco/PT – MS) – Do relatório.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Pois não. V. Ex<sup>a</sup>, como Presidente, determina e eu cumpro.

Com a Mensagem nº 91, Presidente – podia ser 45, porque o Governador Siqueira Campos também é 45 –, com a Mensagem nº 91, de 2012, a Presidente da República submete à apreciação do Senado o pleito do Estado do Tocantins, para que seja concedida autorização para contratar operação de crédito para os bancos Bilbao Vizcaya Argentaria S.A., Milan Branch – BBVA e Deutsche Bank S.P.A., com a garantia da República Federativa do Brasil.

Os recursos no valor de US\$ 143.198.162,32 (*cento e quarenta e três milhões, cento e noventa e oito mil, cento e sessenta e dois dólares dos Estados Unidos da América e trinta e dois centavos*), de principal, destinam-se ao financiamento parcial do Projeto de Infraestrutura Rodoviária – PIER.

Da instrução processual, cabe destacar a Exposição de Motivos do Ministro da Fazenda; os pareceres favoráveis da Procuradoria-Geral do Estado do Tocantins, da Secretaria do Tesouro Nacional (STN) e da Procuradoria-Geral da Fazenda Nacional; o parecer técnico da Secretaria da Infraestrutura do Governo do Tocantins; a Recomendação da Comissão de Financiamentos Externos (Cofix); o credenciamento da operação pelo Banco Central; e a minuta do contrato de empréstimo.

A liberação dos recursos está prevista para o período 2012-2014, com amortizações em 17 parcelas semestrais e custo efetivo estimado em 4,98% ao ano.

## II – Análise

Quanto à observância dos limites e condições para contratação, a Secretaria do Tesouro Nacional concluiu que foram cumpridas as exigências.

O Estado atende a todos os limites de endividamento, sendo que, com a presente contratação, o montante global de operações contratadas em um exercício relativamente à Receita Corrente Líquida (RCL) varia de 9,47%, em 2012, para 0,12%, em 2017.

Por outro lado, o comprometimento de RCL com o serviço de dívida decresce de 5,04%, em 2012, para 3,71%, em 2023. Por fim, a dívida consolidada do Es-



tado em relação a sua RCL situa-se em 0,44, enquanto o limite máximo fixado pelo Senado é igual a 2,0.

A Lei Estadual nº 2.565, de 2012, autoriza o Poder Executivo a contratar operação de crédito externo para viabilizar o projeto de infraestrutura rodoviária e a vincular como contragarantia a garantia da União, receitas tributárias e as oriundas de transferências constitucionais.

A STN considerou as garantias oferecidas como suficientes. Ademais, mediante contrato de contragarantia, a União poderá reter diretamente das transferências federais ou das contas centralizadoras da arrecadação do Estado as importâncias necessárias para eventual ressarcimento.

Por outro lado, a Secretaria do Tesouro Nacional registra que a União dispõe de margem para concessão da pleiteada garantia.

Registre-se que o Tribunal de Contas do Estado do Tocantins informou que entre 2009, no último exercício analisado, e 2012, ainda não analisados, as despesas com pessoal no âmbito dos três Poderes situaram-se dentro dos limites estabelecidos pela Lei de Responsabilidade Fiscal.

O Governador informa que o Estado aplicou corretamente os recursos em ações de serviços básicos de saúde, manutenção e desenvolvimento do ensino. Por fim, assevera que o Estado exerce plenamente a sua competência tributária.

Assim também se manifestou a Procuradoria-Geral do Estado.

Em suma, a STN manifestou-se favoravelmente à contratação da operação de crédito com a garantia da União, desde que previamente à assinatura do contrato de empréstimo sejam verificados, pelo Ministério da Fazenda: (I) a adimplência do Estado com a União, e (II) formalização do respectivo contrato de contragarantia. De igual modo, manifestou-se a propósito a Procuradoria-Geral da Fazenda Nacional.

Conclui-se assim que estão satisfeitos os limites e condições estabelecidos pelas resoluções do Senado Federal que tratam da matéria, assim como as exigências e condições para a prestação de garantia pela União contidas na Lei de Responsabilidade Fiscal.

Quanto ao mérito, o parecer da Secretaria do Tesouro Nacional informa que o objetivo geral do projeto é contribuir para o aumento da competitividade e para a redução das desigualdades regionais, melhorar a eficiência e efetividade do transporte rodoviário e da logística do Tocantins. No plano nacional, visa ampliar as possibilidades de acesso da população aos serviços básicos de saúde e educação, ao trabalho e ao lazer.

O Projeto tem como objetivos específicos: 1. elevação do padrão técnico e operacional da malha

rodoviária estadual; e 2. integração desta malha com os sistemas rodoviário e ferroviário federais, principalmente à Ferrovia Norte-Sul.

O Projeto contará com investimentos totais de US\$168,468 milhões, sendo US\$25,270 milhões a título de sinal do Tesouro estadual e US\$143,198 milhões de financiamento, distribuídos entre 2012 e 2014.

Ressalte-se que por tratar-se de uma compra financiada (buyer's credit) de bens e serviços de origem italiana, fornecidos pela empresa Rivoli S.p.A., a operação conta com o apoio e suporte da Società Italiana per Le Imprese All'Estero – SIMEST S.p.A, que equaliza a taxa de juros para incentivar a exportação de bens de serviços de origem daquele país, bem como pela agência oficial de crédito italiana; que assegura o presente financiamento, que corresponde a 85% do custo total do projeto em questão.

### III – Voto

Ante o exposto, voto favoravelmente à autorização para a contratação da operação de crédito externo, pleiteada pelo Estado de Tocantins, com a garantia da República Federativa do Brasil, nos termos de Projeto de Resolução do Senado. Este é o voto, Sr. Presidente.

E quero parabenizar o Senador João Ribeiro, o Senador João Costa, o Senador Marco Costa e também a Senadora Kátia Abreu e o Senador Vicentinho Alves, que estão licenciados dos seus mandatos, mas que trabalham também, com competência, em defesa dos interesses do Estado de Tocantins. Quero parabenizar o Governador Siqueira Campos, que desenvolve um trabalho permanente. O Governador Siqueira Campos se confunde com a história do Estado de Tocantins – desde a criação do Estado de Tocantins, ele que defendeu a sua criação e exerceu o mandato, por diversas vezes, até hoje continua defendendo os interesses do Estado de Tocantins.

Então, quero parabenizar a Bancada que aqui participa desta aprovação, na CAE, e peço, desde já, urgência, para que possamos levar, ainda hoje à tarde, ao plenário do Senado, para que tenhamos aprovado mais esse empréstimo, para beneficiar a população do Estado-irmão e vizinho do Estado do Pará.

**O SR. PRESIDENTE** (Dalcídio do Amaral. Bloco/PT – MS) – Muito obrigado, Senador Flexa. A matéria está em discussão.

Senador João Ribeiro. Depois, Senador Marco Antônio Costa.

**O SR. JOÃO RIBEIRO** (Bloco/PR – TO) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, Senador Flexa Ribeiro, que relatou este projeto de empréstimo externo para o meu querido Estado do Tocantins. Na verdade, esse empréstimo é um complemento do PIER, para



melhorar a malha rodoviária do Estado do Tocantins, para a construção de pontes, enfim, para melhorar o escoamento da nossa produção, para melhorar a vida da população do nosso Estado. Tenho colocado de modo permanente e constante, independentemente da questão político-partidária – acho que tudo que for de benefício para o Tocantins, o Senador João Ribeiro estará atuando de forma sempre firme e positiva, para que os recursos cheguem aos cofres do Estado do Tocantins.

Claro que queremos ver esses recursos bem aplicados, para que os benefícios possam chegar à nossa população. Então, a minha posição não poderia ser diferente desta, não poderia ser outra, porque tudo aquilo que for para o meu Estado – o Tocantins é um Estado novo, o mais jovem Estado da Federação, muitos aqui ajudaram, inclusive, na criação daquele Estado, e precisa de muitos recursos, precisa de muita coisa para melhorar a vida da nossa gente.

A nossa luta foi e tem sido intensa. E até, acompanhando a suspensão de trechos da Ferrovia Norte-Sul pelo Tribunal de Contas da União, no dia de ontem, deixou-me preocupado a questão, inclusive, Senador Flexa, da Ponte de Xamboiá, porque, ontem, o Tribunal de Contas da União mandou cancelar a concorrência e fazer uma nova licitação. Sei que isso vai demandar pelo menos mais 6 meses, nós que lutávamos tanto para ver se essa obra tão importante, essa Ponte, na cidade de Xamboiá, entre Xamboiá e São Geraldo do Araguaia, que é comandada por um Prefeito que foi meu funcionário, há muitos anos, o Sr. Jorge Barros, que ganhou a reeleição agora, beneficiará e ajudará demais no escoamento da produção do sul do Pará, que passa, pelo menos naquela região, pelo Estado do Tocantins.

Lamentavelmente, houve problemas, e aí nós não podemos defender aquilo que está errado, mas precisamos de agilidade. Eu já tenho falado com o Ministro Paulo Sérgio, com o General Fraxe, com o Superintendente do DNIT no Tocantins, Dr. Amauri. A gente precisa agilizar o projeto dessa Ponte, que já vem se arrastando por mais de 2 anos. É um absurdo que as coisas estejam acontecendo com essa lentidão. Essa Ponte já era para estar pronta ou quase pronta, pelo menos, e nem iniciou ainda.

Então, eu faço um apelo a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Flexa, para que a Bancada tocantinense e a Bancada do Pará se unam em torno dessa importante obra e, também, dessa questão desse empréstimo, que é importante para o Tocantins. V. Ex<sup>a</sup>, inclusive, já solicitou a urgência para que a gente possa aprovar, hoje, no plenário.

Portanto, volto a repetir, tudo aquilo que for importante para o Brasil e, especialmente, para o meu

querido Estado do Tocantins eu estarei apoiando, votando favoravelmente, lutando, brigando, para que o Tocantins receba os recursos.

Ainda há poucos dias, na campanha, eu passava na cidade de Goiatins, uma cidade que tem um território muito grande. Para se ter uma ideia, da sede do Município até o povoado de Alto Lindo, são 120 quilômetros de distância – vejam que absurdo, ainda há Município no Brasil com essa extensão territorial –, e eu saía de Goiatins, passava por Barra do Ouro, que é uma cidade que se emancipou muitos anos atrás e que eu tenho ajudado, e passava no Rio Tocantins de balsa, porque a ponte ainda não tinha sido inaugurada – construída, inclusive, com esses recursos, que serão para complementação dessas obras importantes.

Eu achei maravilhosa a ponte, uma obra que já vem do governo Marcelo Miranda, do governo Gaguim e, agora, no Governo do atual Governador, que concluiu essa obra muito importante para o nosso Estado. Então, eu, passando por lá de balsa, consegui verificar aquilo e me deu uma emoção muito grande. Com cada ponte, cada estrada, cada palmo de asfalto que nós presenciamos e acompanhamos a sua implantação, ficamos emocionados, porque nós vimos que, nesse Estado, quando foi criado, tinha apenas 120 quilômetros de rodovias pavimentadas. Hoje, são mais de 6 mil quilômetros de rodovias pavimentadas.

E temos ainda muita coisa para ser feita. Precisamos interligar todas as cidades cujo acesso é por terra.

Quero aproveitar, porque estou vendo que aqui está o Secretário Alexandre Ubaldo, que é o Secretário da Infraestrutura, meu amigo de longa data, para, mais uma vez, cobrar a pavimentação asfáltica. Eu hoje só vou cobrar especificamente uma, Alexandre, mas são muitas. Não sei se esses recursos contemplam, mas são apenas 40 quilômetros na estrada que interliga Paraíso à Chapada de Areia. Essa obra foi prometida durante a campanha política, em que eu, por sinal, estava presente quando o Governador lá prometeu. Então, nós precisamos resolver essa questão, porque é um absurdo nós, ainda, no Tocantins – claro que depende de recursos –, mas ainda termos cidades que não têm acesso por via pavimentada, por pavimentação asfáltica. Em Chapada de Areia, o Prefeito Joãozinho Milhomem, que foi reeleito e é do meu Partido, tem me cobrado isso constantemente. No último aniversário da cidade, o Vice-Governador João Oliveira estava presente e reafirmou o compromisso de fazer essa pavimentação.

Fica aqui o meu apoio, mas a minha permanente cobrança. O Governo de Tocantins, independentemente da minha posição político-partidária, contará sempre com o meu apoio no Congresso Nacional, mas me re-

servando ao direito de cobrar sempre as melhorias para a nossa população. Eu apoio, mas quero ver os benefícios atendendo à nossa querida gente tocan-tinense.

Então, é esse o meu recado, reforçando o pedido de urgência, para que possamos votar hoje no plenário do Senado, após votar na Comissão. Cumprimento o Senador Flexa Ribeiro, sobretudo, na sua fala, com referência a esse projeto; parabéns, Senador Flexa, e vamos irmanar para resolver o problema da Ponte de Xambioá.

Obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Nobre Senador João Ribeiro, que tão bem explanou sobre a matéria, gostaria de passar a palavra rapidamente ao Senador Cyro Miranda, que pede para falar antes dos outros Senadores.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Peço desculpas, é só porque tenho que ir a uma reunião da CPMI.

Eu queria parabenizar o Estado do Tocantins e citar aqui a presença do nobre Secretário do Tocantins Flávio Peixoto, que está sempre atento às ações do Estado do Tocantins. Flávio, seja bem-vindo, e esta Comissão está sempre disposta a analisar os bons projetos do seu Estado.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Com a palavra, o nobre Senador Marco Antônio Costa.

**O SR. MARCO ANTÔNIO COSTA** (PSD – TO) – Senador Gim Argello, eu queria, inicialmente, Flexa Ribeiro, parabenizar o seu relatório pela clareza, e dizer a V. Ex<sup>as</sup>, Senadores e Senadoras: nosso Estado, o Estado do Tocantins, é um Estado recente, porém, já assinou a certidão daquilo que deu certo, porque é um Estado que evoluiu muito de 24 anos da sua criação até hoje. Nosso Estado é fundamentalmente permeado pelas águas; isso traz a dádiva da beleza e da fertilidade, porém, ao mesmo tempo, em alguns locais, isola as pessoas e as regiões. E aí está o acerto do Governo do Estado do Tocantins quando propõe executar um projeto que vai incorporar uma vasta região, uma vasta quantidade de terras férteis à produção, mais do que isso, vai ligar pessoas – e tem nisso o seu caráter principal.

Quero dizer que o Governador Siqueira Campos acerta quando propõe esse empréstimo para executar essas obras exatamente porque, além de propiciar um crescimento da produção de grãos do nosso Estado, com certeza, atinge uma área belíssima do Tocantins e vai também fomentar o turismo naquela área beneficiando a sua população.

Quero parabenizar o Secretário Alexandre Ubaldo e toda a sua equipe pela beleza do projeto desenvolvido; quero cumprimentar, também, o Secretário Flávio Peixoto, ex-Ministro, e que muito tem ajudado o Tocantins aqui, no escritório de representação, e parabenizar, também, o Senador Eduardo Siqueira Campos, que, neste trabalho, tem suas digitais, tem o seu sentimento de trazer o desenvolvimento para o nosso Estado.

Portanto, quero finalizar dizendo que esse empréstimo é de grande valia para um Estado que tem capacidade de se endividar e, mais do que isso, paga regularmente suas dívidas, e isso lhe credencia para pedir até muito mais, propor mais empréstimo até do que esse valor que ora está sendo apresentado aqui no Projeto do Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Peço para fazer uso da palavra o nobre Senador também pelo Estado de Tocantins, Senador João Costa.

**O SR. JOÃO COSTA** (PPL – TO) – Sr. Presidente, Senador Gim Argello, bom dia, em seu nome permita-me cumprimentar os demais integrantes da Mesa, Senadores e Senadoras presentes, de maneira especial, cumprimento o Senador Flexa Ribeiro pelo relatório, pela sua dedicação, e gostaria de agradecer, Sr. Presidente, em meu nome, em nome do Senador Vicentinho Alves, do Governador Siqueira Campos, dos representantes do Tocantins que estão nesta reunião, Secretários Alexandre Ubaldo e Flávio Peixoto e, em nome do povo tocan-tinense; agradeço a todos os Senadores e Senadoras integrantes dessa Comissão o voto de confiança dado ao Governo do Estado do Tocantins e espero em breve apresentar ao Senado Federal o bem e as melhorias decorrentes da aplicação dos recursos relativos a este empréstimo já aprovado nesta Comissão e que espero seja aprovado no plenário do Senado na tarde de hoje.

Muito obrigado. Tenham todos um bom-dia.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Muito obrigado Senadores do Tocantins. Vamos colocar em votação.

Antes, porém, de votar o empréstimo, passo a palavra a nobre Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Caro Presidente Gim Argello, Senadora Lúcia Vânia, Senadores, sou Senadora do Rio Grande, o que falaria sobre Tocantins?

Tenho um motivo especial, porque o faço em nome do nosso Líder, Francisco Dornelles, por duas razões: a primeira – é claro – para agradecer esse empréstimo, porque agora a capital desse Estado será comandada por um correligionário nosso, Carlos Amastha, que foi eleito nas eleições de 2012, em primeiro turno. Então, o empréstimo terá importância mesmo para o Estado,

mas a capital é sempre a vitrine do Estado do Tocantins. Por isso, eu queria agradecer, como Senadora do Partido Progressista, essa votação.

E também, agradecer a votação para o empréstimo para o Estado do Rio de Janeiro, do meu querido Líder, Francisco Dornelles, em nome de quem também agradeço aos Senadores pela votação desse projeto.

Espero que tanto o do Rio de Janeiro quanto o do Tocantins tenham votação em caráter de urgência no plenário, hoje à tarde, do Senado Federal.

Muito obrigada, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Muito obrigado, nobre Senadora.

Com a palavra a nobre Senadora Lúcia Vânia.

**A SR<sup>a</sup> LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, eu pedi a palavra exatamente para cumprimentar os Senadores do Tocantins pelo seu esforço, pela determinação e, acima de tudo, pelo compromisso com aquele Estado.

Em nome do Senador João Ribeiro, que é o mais antigo, eu gostaria de dizer e testemunhar que os Senadores do Tocantins trabalham de forma coesa, fazendo com que aquele Estado, Estado-irmão do Estado de Goiás, prospere e se desenvolva. Portanto, os meus cumprimentos aos três Senadores do Tocantins e a todos os nossos convidados que estão aqui. Em nome dos convidados, quero cumprimentar um goiano emprestado para o Tocantins que é Flávio Peixoto.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Muito bem, Senadora Lúcia Vânia. A matéria continua em discussão, mas, no mesmo tom da Senadora Lúcia Vânia e da Senadora Ana Amélia, parabênizo os três Senadores do Tocantins – Senador João Costa, Senador Marco Antônio Costa, Senador João Ribeiro – e o Governador Siqueira Campos também, porque conseguiu agora que o empréstimo seja aprovado por esta Comissão, mas com o trabalho dos três Senadores do Estado que estão aqui, estão unidos e vão estar unidos no plenário hoje – há até um pedido de urgência apresentado pelo Senador Marco Antônio Costa, essa matéria vai, então, com urgência para o plenário, logo após a sua votação.

Em votação o relatório do Senador Flexa Ribeiro.

Os Senadores que concordam com o relatório permaneçam com estão. *(Pausa.)*

Está aprovado.

O relatório passa a constituir o parecer da CAE, favorável nos termos do PRS apresentado.

Há um pedido de urgência também, o qual submeto, para que essa matéria seja apreciada no plenário. *(Pausa.)*

Aprovado, também, o pedido de urgência desta matéria para o plenário.

Nós temos aqui, a pedido do Presidente desta Comissão, nobre Senador Delcídio do Amaral, um requerimento:

“Requeremos que seja a audiência pública com a presença dos membros da Comissão de Especialistas, com objetivo de analisar questões federativas, para que seja apresentado e discutido o relatório final entregue por aquela Comissão ao Presidente do Senado, José Sarney. Os convidados são o ex-Ministro do Supremo Nelson Jobim e o Professor Everardo Maciel”.

Foi assinado por vários Srs. Senadores, e me pediram que submetesse também em votação nesta reunião.

Então pergunto ao plenário se concorda. *(Pausa.)*

Todos concordam. Então está aprovado para incluir nessa Ordem do Dia de agora, então submeto para votação o requerimento.

Em votação.

Os Senadores que concordam permaneçam como estão. *(Pausa.)*

Está aprovado também esse requerimento dessa audiência pública.

Está aprovado também esse requerimento dessa audiência pública.

A seguir, vou passar a Presidência desta Comissão, pois vamos transformar esta reunião em reunião conjunta, a partir de agora, da Comissão de Assuntos Econômicos com a Comissão de Infraestrutura, presidida pela nobre Senadora Lúcia Vânia, que se encontra aqui, para que possamos ter uma audiência pública para discutirmos os termos tarifários deste País.

Neste momento, passo a Presidência à nobre Senadora Lúcia Vânia.

Está encerrada a presente reunião.

*(Iniciada às 10 horas e 45 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 40 minutos.)*

**ATA DA 30<sup>a</sup> REUNIÃO CONJUNTA DAS COMISSÕES PERMANENTES, REALIZADA PELA COMISSÃO DE ASSUNTOS ECONÔMICOS – CAE (48<sup>a</sup> REUNIÃO) E PELA COMISSÃO DE SERVIÇOS DE INFRAESTRUTURA – CI (28<sup>a</sup> REUNIÃO), DA 2<sup>a</sup> SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54<sup>a</sup> LEGISLATURA, REALIZADA EM 31 DE OUTUBRO DE 2012, ÀS 10 HORAS E 30 MINUTOS, NA SALA DE REUNIÕES Nº 19 DA ALA ALEXANDRE COSTA, SENADO FEDERAL.**

Às onze horas e quarenta e dois minutos do dia trinta e um de outubro do ano de dois mil e doze, na sala número dezenove da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência da Senadora Lúcia Vânia, Presidente da Comissão de Serviços de Infraestrutura, e do Senador Gim Argello, Presidente eventual, reúnem-se



a Comissão de Assuntos Econômicos e a Comissão de Serviços de Infraestrutura, com a presença dos Senadores Aécio Neves, Aloysio Nunes Ferreira, Ana Amélia, Benedito de Lira, Casildo Maldaner, Cyro Miranda, Eunício Oliveira, Flexa Ribeiro, Humberto Costa, Inácio Arruda, Ivo Cassol, Jayme Campos, João Ribeiro, José Pimentel, Luiz Henrique, Marco Antônio Costa, Sérgio Souza, Tomás Correia, Vanessa Grazziotin, Waldemir Moka, Walter Pinheiro, e Wellington Dias. Deixam de comparecer os Senadores Delcídio do Amaral, Eduardo Suplicy, Lindbergh Farias, Acir Gurgacz, Lídice da Mata, Eduardo Braga, Roberto Requião, Lobão Filho, Francisco Dornelles, José Agripino, Armando Monteiro, João Vicente Claudino, Antonio Russo, tendo falta justificada em virtude de estar licenciado para tratamento de saúde, Jorge Viana, João Capiberibe, Inácio Arruda, Vital do Rêgo, Ricardo Ferraço, Ciro Nogueira, Wilder Morais, Fernando Collor e Blairo Maggi. A Presidência declara aberta a reunião, esclarecendo que esta tem como objetivo a realização de Audiência Pública, a fim de “instruir o Projeto de Lei do Senado nº 365 de 2009, que ‘acrescenta inciso VI e § 10 ao art. 13 da Lei nº 10.438, de 26 de abril de 2002, para instituir a possibilidade de gratuidade dos primeiros 50kWh mensais de energia elétrica para consumidores da Subclasse Residencial Baixa Renda’, debatendo a viabilidade da implementação do Sistema de Pré-Pagamento de Energia Elétrica”, em atendimento ao Requerimento da Comissão de Assuntos Econômicos nº 80 de 2011, de iniciativa do Senador Romero Jucá e outros, e ao Requerimento da Comissão de Serviços de Infraestrutura nº 365 de 2009, de iniciativa do Senador Gim Argello, tendo como expositores os Srs. Marcos Franco Moreira, Diretor do Departamento de Gestão do Setor Elétrico do Ministério de Minas e Energia – MME, representando o Exmo. Sr. Edison Lobão, Ministro de Minas e Energia; Marcos Bragatto, Superintendente de Regulação da Comercialização da Eletricidade da Agência Nacional de Energia Elétrica – Aneel representando o Sr. Nelson José Hubner Moreira, Diretor-Geral da Agência Nacional de Energia Elétrica – Aneel; Nelson Fonseca Leite, Presidente da Associação Brasileira de Distribuidores de Energia Elétrica – Abradee; Celso Soares, Coordenador-Geral Substituto de Estudos e Monitoramento de Mercado da Secretaria Nacional do Consumidor – Senacon, representando a Sra. Juliana Pereira da Silva, secretária da Secretaria Nacional do Consumidor – Senacon; e Álvaro Dias Júnior, Vice-Presidente Corporativo da Landis Gyr América do Sul. Após a exposição dos convidados, usa da palavra o Senador Ivo Cassol. O Presidente submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata desta reunião, que é dada como aprovada. Nada mais havendo a tratar,

encerra-se a reunião às doze horas e cinquenta e sete minutos, lavrando eu, Adriana Tavares Sobral de Vito, a presente ata, que, lida e aprovada, será assinada pela Senhora Presidente da Comissão de Serviços de Infraestrutura e pelo Senhor Presidente Eventual, Senador Gim Argello, e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra do seu registro taquigráfico. – Senadora **Lúcia Vânia**, Presidente da Comissão de Serviços de Infraestrutura – Senador **Gim Argello**, Presidente Eventual.

**A SRª PRESIDENTE** (Lúcia Vânia. Bloco/PSDB – GO) – Declaro aberta a 48ª Reunião da Comissão de Assuntos Econômicos, em conjunto com a 28ª Reunião da Comissão de Serviços de Infraestrutura.

Assunto: Instruir o Projeto de Lei do Senado nº 365, de 2009, que “acrescenta inciso VI e § 10 ao art. 13 da Lei nº 10.438, de 26 de abril de 2002, para instituir a possibilidade de gratuidade dos primeiros 50 quilowatts-hora mensais de energia elétrica para consumidores da Subclasse Residencial Baixa Renda”, debatendo a viabilidade da implementação do Sistema de Pré-Pagamento de Energia Elétrica.

Requerimentos de realização de audiência: Senador Romero Jucá e outros; Senador Gim Argello.

A reunião é destinada a instruir as seguintes matérias: PLS 365/2009, de autoria do Senador Gim Argello. Convidados.

Convido para compor a Mesa o Dr. Marcos Franco Moreira, Diretor do Departamento de Gestão do Setor Elétrico do Ministério de Minas e Energia, neste ato representando o Ministro Edison Lobão; Marcos Bragatto, Superintendente de Regulação da Comercialização da Eletricidade da Agência Nacional de Energia Elétrica – Aneel (representante de Nelson José Hubner Moreira); Nelson Fonseca Leite, Presidente da Associação Brasileira de Distribuidores de Energia Elétrica – Abradee; Celso Soares, Coordenador-Geral Substituto de Estudos e Monitoramento de Mercado da Secretaria Nacional do Consumidor – Senacon (representante de Juliana Pereira da Silva); Álvaro Dias Júnior, Vice-Presidente Corporativo da Landis+Gyr América do Sul.

Os convidados já se encontram à mesa. Quero aproveitar a oportunidade e cumprimentá-los, agradecendo a presença de V. Sãs. Quero dizer da nossa satisfação em recebê-los mais uma vez aqui na Comissão de Assuntos Econômicos, para tratar de um assunto da mais alta relevância social.

Quero cumprimentar o Senador Gim Argello, que é autor do projeto e que sem dúvida nenhuma tem feito um belo trabalho voltado para a área social não apenas do Distrito Federal, mas também de todo o povo brasileiro.

Iniciando os nossos trabalhos, eu passo a palavra ao Sr. Marcos Franco Moreira, Diretor do Departamento de Gestão do Setor Elétrico do Ministério de Minas e Energia.

V. S<sup>a</sup> dispõe de 10 minutos para a sua exposição.

**O SR. MARCOS FRANCO MOREIRA** – Bom dia. Venho aqui, representando o Ministro Lobão, fazer uma apresentação aos senhores e às senhoras sobre o tema do PLS nº 365. O Senador Gim Argello já vem tratando desse projeto há algum tempo, e eu queria destacar alguns pontos com relação a ele.

Antes de a apresentação ser colocada, eu queria dar destaque ao que está acontecendo neste momento no setor elétrico. Os senhores têm acompanhado a questão da Medida Provisória nº 579, que trata da redução da tarifa de energia elétrica para o Brasil. Esta medida foi anunciada pela Presidenta Dilma no dia 11 de setembro, e nós estamos engajados nessa questão. E o projeto do Senador Gim Argello não deixa de ter certo paralelo com essa medida da Presidente Dilma.

Pode passar, por favor.

Eu queria dar aos senhores alguns detalhes técnicos da proposta, no sentido de enriquecer a discussão do projeto. Hoje, em média no Brasil, temos um valor aproximado mensal de dispêndio da conta de desenvolvimento energético da ordem de R\$145 milhões. É um valor pontual, que estou apresentando referente ao mês de agosto, com um número de beneficiados da ordem de 10,9 milhões de unidades consumidoras, não são consumidores. Em média, isso representa um benefício de R\$13,30 por consumidor; se considerarmos a tarifa média brasileira residencial, ainda sem a redução proposta pela Presidente Dilma da ordem de R\$325,00 por megawatt-hora, o que significaria, na média Brasil, 41 quilowatts-hora por mês. O Projeto do Senador concede 50 quilowatts-hora. Na maior tarifa do Brasil, na tarifa de 535, mas essa com uma referência um pouco antiga, significaria em torno de 25 quilowatts-hora por mês.

Quero só fazer uma ressalva rápida, só tenho dez minutos para apresentar, para dizer o seguinte: com a Medida Provisória nº 579, a conta de desenvolvimento energético passou a ter uma parceria entre o consumidor de energia elétrica e o Tesouro Nacional. Então, é uma novidade. O setor elétrico é um setor que raramente contou com o apoio do Tesouro Nacional na tarifa de energia elétrica, mas, a partir de agora, a partir do ano de 2013, teremos esse...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. MARCOS FRANCO MOREIRA** – Excelente.

Bem, existem alguns exemplos. Para que possamos ter ideia, porque a grande polêmica, a grande

discussão que se tem é com relação à média Brasil. Alguns consumidores, por exemplo, da empresa CPFL Sul Paulista, essa gratuidade hoje já representa 55 quilowatts-hora. Ao passo que em outras representa em torno de 30 quilowatts-hora.

Pode passar, por favor.

**O SR. GIM ARGELO** (Bloco/PTB – DF) – No original do Projeto eram 50 quilowatts-horas, agora baixamos para 30, numa emenda do próprio Projeto de nossa autoria, para 30 quilowatts-hora.

**O SR. MARCOS FRANCO MOREIRA** – Perfeito, Senador.

Nesse exemplo pontual, a tabelinha de desconto que vocês estão vendo ali, de zero a 30 são 65%, de 30 a 100 são 40%, de 100 a 220 são 10%. Essa é a tabela de desconto que consta da tarifa social de energia elétrica no Brasil. Ela equivale, nesse exemplo, a 41 quilowatts-hora. Exemplificando, para uma tarifa de R\$400, que estaria acima da média, em um consumo de 170, o consumidor na tarifa social pagaria uma conta de luz na ordem de R\$46,00 e com essa gratuidade ela não seria muito benéfica nesse caso, seria no caso de 51. Ainda bem que o Senador reduziu um pouquinho a conta, de forma a ficar mais equilibrado para o próprio consumidor.

Próxima.

Fizemos aqui um estudo também pontual, vê-se o gráfico verde, em que a gratuidade beneficiaria o consumidor e, a partir do consumo, ela deixaria de ser benéfica ao consumidor. Veja bem, a gratuidade a partir de 80 quilowatts-hora, acima dos limites, no caso do Senador, seria uns 30 quilowatts-hora, o consumidor estaria pagando a tarifa cheia. Quer dizer, o consumidor tem que ter ciência disso.

Próxima, por favor.

Uma coisa que nos preocupa, Senador, é a questão da gratuidade ser diferente nas áreas de concessão. A iniciativa de V. Ex<sup>a</sup> no sentido de colocar 30 já atende a praticamente todos os casos, então, nesse caso é tranquilo, acho que não teríamos mais nenhum problema técnico com relação a isso.

Há que se alertar que, uma vez que o consumidor tenha a gratuidade, o que ele consome acima ele não tem desconto, porque isso significa impacto na tarifa dos demais consumidores e estaria indo contra as medidas da Presidente Dilma. Então, é só um alerta.

O sistema pré-pago, o Ministério apoia esse conceito. É um conceito que o Brasil precisa adotar. Ele é benéfico para a sociedade. A sociedade vê isso no setor de telefonia claramente, mas, no setor de energia elétrica, ainda não se despertou para os benefícios dessa questão. Existem algumas polêmicas com relação a isso. A Aneel está estudando essa questão, mas



a gente tem exemplo de vários países onde o sistema pré-pago é muito bem aceito pela população. A Aneel está estudando e eu tenho esperança de que um dia o brasileiro entenda que isso é a favor, e não contra.

Por favor, a próxima.

Isso aqui é um panorama do que aconteceu com a tarifa social. Existia uma grande polêmica, no passado, com relação ao número de beneficiados da tarifa social. Ela chegou a quase 20 milhões de famílias no Brasil, mas era uma política atrelada ao consumo de energia elétrica, e o que nós observamos na condução dessa política, que resultou na Lei nº 12.212, é que era uma política pública que não era justa. Podemos dar o exemplo aqui das quitinetes de Brasília, em que o consumo é de 80 e não necessariamente as pessoas são de baixa renda. Isso existe pelo Brasil inteiro. Hoje é sabido que as famílias são menores e que as famílias de maior poder aquisitivo têm uma melhor condição de adquirir equipamentos mais eficientes. Então, a política estava totalmente defasada. Quem tinha dinheiro pagava menos, e quem não tinha pagava mais. Então o objetivo da Lei – isso foi amplamente debatido no Congresso Nacional – era uma justiça, sem dúvida.

Então, a partir de quando a Lei foi implementada, houve uma redução muito grande no número de beneficiados. Saímos de 20 milhões e chegamos a um horizonte de 9 a 9,8 milhões. Os senhores observam uma inversão na curva, lá, porque a partir de agora, que terminou o período de transição da implantação da Lei, gradativamente volta-se a ter um acréscimo no número de beneficiados. Isso se justifica pelo número de pessoas credenciadas junto ao Ministério do Desenvolvimento Social. O Ministério de Minas e Energia sempre colocou na discussão desse problema que não caberia a ele definir quem são as pessoas de baixa renda e quem não são, e essa política é uma política brasileira, e o MDS é quem assume essa função. Então, basicamente aquela elevação é diretamente relacionada à questão do número de cadastros no MDS.

A próxima, por favor.

Para vocês terem uma ideia, então, 9,9 milhões foram beneficiados em março. Houve uma queda de 50% em relação a dezembro. Agora, o cadastro do MDS tem alguma coisa em torno de 17 milhões, então você tem ainda um potencial para crescer esse número. A gente conclui que ainda há algumas unidades que não se cadastraram junto às distribuidoras e que há uma tendência, então, de crescimento desses beneficiados.

A próxima, por gentileza. Muito obrigado.

Concluindo, Senador, parabênizo V. Ex<sup>a</sup> pela questão de reduzir, sempre lembrando que essa conta agora é paga pelo Tesouro Nacional e pela tarifa de energia elétrica, e a iniciativa de V. Ex<sup>a</sup> vai a favor do que a

Presidente Dilma disse agora, na Medida Provisória nº 579, sobre reduzir as tarifas de energia elétrica. Esse projeto não poderia impactar novamente a tarifa. Então, a iniciativa de V. Ex<sup>a</sup> vem nesse sentido.

Obrigado.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Lúcia Vânia. Bloco/PSDB – GO) – Antes de passar a palavra ao Dr. Marcos Bragatto, passo a Presidência para o Senador Gim Argello, ao mesmo tempo em que convido o Sr. Marcos Bragatto, Superintendente de Regulação da Comercialização da Eletricidade da Agência Nacional de Energia Elétrica. V. S<sup>a</sup> dispõe de 10 minutos.

**O SR. MARCOS BRAGATTO** – Bom dia a todos e a todas.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Bom dia, Dr. Marcos. Só dois lembretes, rapidamente: a medida social é para baixa renda, logo quem tem tarifa alta não seria beneficiado e não optaria por isso, como foi colocado. E também são duas questões aqui: a questão de tarifa social de 30 quilowatts para baixa renda e a implementação do modelo pré-pago para quem quiser optar. Pode ser rico, pobre, quem quiser optar.

**O SR. MARCOS BRAGATTO** – Exato. Bem colocado. Agradeço ao Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – A palavra está com o Senhor.

**O SR. MARCOS BRAGATTO** – Obrigado. Enquanto também nossa apresentação é colocada na tela, gostaria, também, de cumprimentar toda a Mesa, na pessoa do nobre Senador Gim Argello, e dizer que a apresentação que vamos fazer vai justamente focar a regulamentação do pré-pagamento, para que não sejamos tão repetitivos e tragamos todos os elementos necessários à melhor análise.

Então, vou pedir, já, o próximo eslaide, por favor.

Vamos ter, daqui a pouco, uma apresentação, também, da Landis+Gyr, que vai poder falar com mais propriedade, mas aqui trouxemos, hoje, as tecnologias que são mais utilizadas em pré-pagamento. Lembrando que o pré-pagamento é utilizado em muitos países, com destaque para a África do Sul, no Reino Unido; aqui, na América do Sul, temos Colômbia, Argentina e Peru, já se utilizando desses sistemas. Em alguns países, a adoção é compulsória, coisa que aqui, no Brasil, consideramos impensável, ou seja, uma grande preocupação da Aneel é que o consumidor tenha a possibilidade de escolher, a opção é do consumidor. Uma vez a distribuidora oferecendo o sistema, o consumidor é quem vai fazer essa opção.

Próximo eslaide, por favor.

Temos dois modelos, já, pilotos aplicados aqui no Brasil: um piloto é aplicado no interior do Amazonas,

nas comunidades ribeirinhas. Aqui, então, o sistema: o consumidor adquire antecipadamente os créditos de energia, recebe um código de 20 números, em que, com base nesses números, ele vai inserir no equipamento, no teclado que existe no medidor, habilitando aquela unidade consumidora àquela quantidade de energia, em quilowatt-hora, comprada.

Pudemos visitar essas quatro comunidades no interior do Amazonas. A população tem uma característica um pouco diferente lá, porque antes tinha uma energia bastante deficiente, então o pré-pagamento foi colocado juntamente com uma miniusina fotovoltaica, com isso o consumidor passou a ter uma energia de melhor qualidade e por 24 horas. Mas, mesmo assim, estão satisfeitos, tanto com a melhoria da qualidade da energia elétrica, fornecida a eles, como também com o sistema de pré-pagamento, que faz com que eles não precisam se deslocar à sede do Município para pagar a sua fatura de energia elétrica, ou seja, da própria comunidade, por meio de um sistema de comunicação via satélite, eles efetuam a compra de energia e habilitam os seus equipamentos de medição.

Próximo eslaide, por favor.

Aqui é outro exemplo que temos, há um piloto na cidade de São Paulo, implantado entre 1995 e 2003/2004. Aqui há um condomínio de 28 edifícios – são cerca de 1800 apartamentos, no bairro de Belém, em São Paulo, um bairro classe média –, todos esses 1.800 apartamentos possuem o sistema de pré-venda de energia elétrica. Não é exatamente o pré-pagamento, mas o consumidor tem o equipamento dentro do seu apartamento, liga para a distribuidora – pelo 0800, no *call Center* – e diz quanto de energia quer adquirir; e, por telefone, recebe os códigos e habilita o seu equipamento. E, depois, no final daquele ciclo tarifário, a distribuidora encaminha a sua fatura referente às compras que ele fez previamente.

A Eletropaulo, na época, tinha a expectativa que a regulamentação de pré-pagamento viesse em seguida, mas não veio, então o pré-pagamento acabou sofrendo um *delay*, estamos tratando dele somente agora.

E tivemos oportunidade...

Próximo eslaide, por favor.

Tivemos oportunidade de, ontem à noite, visitarmos um consumidor desse conjunto – desse Projeto Viver, em São Paulo –, para saber como é isso, qual o impacto na vida dele. Esse consumidor tem esse equipamento desde 2003. Esse equipamento nunca foi trocado. Essa foto, aqui, é de dentro do apartamento desse consumidor. Em nove anos nunca deu nenhum problema o equipamento. E é dessa forma: ele adquire os créditos, habilita o equipamento e, no final do mês, recebe a fatura. Muito semelhante ao que

seria o pré-pagamento depois de regulamentado, só que com a diferença de que ele faria o pagamento de forma antecipada.

Então, temos, sim, experiência tanto para comunidades remotas, como esse caso, na cidade de São Paulo. São 3.600 equipamentos, e, nesse condomínio que mostramos, são cerca de 1.800 apartamentos.

Próximo.

No caso do pré-pagamento, aqui são os sistemas possíveis de como o consumidor pode adquirir os créditos de energia. Então, por canais de venda próprios da distribuidora, pela Internet, pelo celular, por terminais de baixo custo, por meio de agentes credenciados, farmácias, supermercados. À direita, ali, temos um totem. É o modelo da Argentina. É uma loja de conveniência onde o consumidor tem possibilidade de adquirir os créditos de energia quando está a caminho da sua residência.

Próximo.

Aqui, os benefícios do pré-pagamento para o consumidor possibilitam a ele um maior e melhor controle dos seus gastos, porque ele acompanha diariamente aquilo que está consumindo e qual a sua necessidade. E permite que ele compre em pequenas quantidades, principalmente aquele consumidor mais vulnerável, que tem dificuldade de conciliar sua renda com seu consumo de energia, aquele consumidor que, no final do mês, recebe uma conta elevada e não tem como pagar.

No sistema convencional, quando ele sofre a suspensão, vai acumular duas ou três contas, o que é muito mais difícil para ele recuperar depois. O pré-pagamento possibilita que ele, fazendo essa opção, possa fazer controle do que recebe, fazer compras semanais, diárias, quantas vezes ele achar necessário e couber no seu orçamento. Possibilita a ele fazer a gestão do seu consumo, situação que o sistema convencional, hoje, não permite, ou permite de uma forma muito mais complexa para o consumidor.

Há redução, então, no risco de suspensão do fornecimento, porque o consumidor é que vai fazer a gestão do próprio consumo, elimina juros e dívidas, porque ele está fazendo o pagamento antecipado, a cobrança da religação não existe, porque a partir do momento em que ele adquire novos créditos e habilita aquele medidor, o restabelecimento da energia é imediato.

Entendemos que, então, há uma inserção social e melhoria na qualidade de vida desse consumidor. Aquele consumidor que fica sempre na corda bamba vai passar a ter oportunidade de fazer a sua gestão – permanecer com energia elétrica fazendo a gestão do seu consumo.

Próximo.

Para a distribuidora também tem algumas vantagens, evita a leitura mensal, a impressão e entrega de fatura, o processo de suspensão e religação do fornecimento. Há, portanto, uma redução dos níveis de inadimplência, porque o consumidor passa a ser mais consciente inclusive no uso da energia elétrica.

E a questão das perdas comerciais é muito importante. Hoje, infelizmente, temos, no Brasil, uma situação dramática com relação às perdas. São números astronômicos. Por ano, algo em torno de 8 bilhões é o que se perde com o furto, com a fraude de energia elétrica, já considerando os impostos.

Vemos e entendemos que o consumidor não é, por natureza, um mau consumidor, um ladrão. Nós...

**O SR. MARCOS FRANCO MOREIRA** – Me permita um comentário, se for possível. Eu acho que o benefício do pré-pagamento ali não é só para a distribuidora, porque isso é uma coisa que precisa ficar bem clara, inclusive para o próprio consumidor, porque, no cálculo da tarifa, o consumidor paga pelo vizinho que não paga.

**O SR. MARCOS BRAGATTO** – Exatamente. Eu ia chegar lá.

**O SR. MARCOS FRANCO MOREIRA** – A distribuidora é monitorada pela agência, e ela tem um lucro monitorado. Quer dizer, essa cultura de que se o cara deixou de pagar, ele está se beneficiando, no final não é assim.

**O SR. MARCOS BRAGATTO** – Perfeitamente.

**O SR. MARCOS FRANCO MOREIRA** – Então, aquilo que você está lendo ali, no fim vai reverter para o próprio consumidor.

**O SR. MARCOS BRAGATTO** – Para todos, sem dúvida.

Então, é importante que a gente tenha consciência disso, e o consumidor, como eu estava dizendo, não é ladrão. A gente entende que é uma minoria aquele que de modo contumaz faz um furto, um “gato”, a gambiarra.

O cidadão de uma forma geral, a gente parte do pressuposto, entendemos e temos convicção disso, se ele pudesse manter regular, com o fornecimento de energia regular, ele prefere dessa forma em vez de fazer o “gato”, de fazer a fraude no sistema de medição. Então, tendo a oportunidade de um pré-pagamento, em que ele vai poder fazer a gestão do seu consumo, isso vai reduzir em muito essas situações de irregularidades no sistema de fornecimento de energia.

Redução de reclamações por faturamento e suspensão indevidos são uma antecipação de receita e uma satisfação maior do próprio cliente.

Nós fizemos audiência pública sobre esse assunto em dez capitais e estamos no momento fazendo uma análise de todas as contribuições recebidas. E foi

muito rico esse processo de colheita de contribuições por todo o País, de norte a sul.

Na minuta, colocamos que a tarifa seria a mesma. Já estamos começando a mudar esse pensamento, já que estamos trabalhando com a hipótese de uma tarifa menor para o pré-pagamento, mas tudo isso requer estudo para que a gente também mantenha o equilíbrio econômico das distribuidoras, para que tudo isso seja atendido.

Próximo, por favor.

Então, os principais pontos da regulamentação: o pré-pagamento será uma faculdade da distribuidora nesse início; ela pode ou não adotar o sistema de pré-pagamento. Uma vez adotado, aí é uma opção do consumidor optar ou não pelo pré-pagamento. Daí a importância de nós termos alguns sinais claros para o consumidor, e talvez até uma tarifa mais atrativa para que a gente consiga, realmente, mostrar ao consumidor as vantagens do pré-pagamento.

O consumidor pode solicitar a qualquer tempo o regresso. Ou seja, se ele optou pelo pré-pagamento e não se adaptou, ele tem liberdade para retornar. Nós não colocamos período de carência para o consumidor.

Compras de quaisquer valores, na proposta está um mínimo 1 quilowatt-hora. Também estamos repensando, porque 1 quilowatt-hora é um valor muito baixo, não paga a transação. Então, é um ponto que deve ser alterado na resolução.

A distribuidora pode parcelar as dívidas quando da compra de créditos, limitando ao valor de 10% da compra. Então, se o consumidor tem uma dívida com a distribuidora e opta pelo pré-pagamento, essa dívida pode ser abatida gradativamente das futuras compras que esse consumidor venha a fazer. É uma forma dele já ser reinserido no fornecimento da energia e também ir abatendo a sua dívida com a distribuidora.

Ali, a questão da tarifa, que eu já comentei.

Podemos ir ao próximo.

Os descontos que o consumidor tenha direito serão respeitados. Então, no caso da tarifa social, ele vai continuar recebendo os descontos a que tem direito. O ciclo de faturamento vai considerar o mês civil completo, de 01 a 30, ou de 01 a 31 de cada mês. Os créditos podem ser carregados a qualquer tempo, mas eles são exclusivos para aquele equipamento de medição. E aí, no ato da compra, então, o consumidor recebe um comprovante com as principais informações.

Próximo.

O consumidor pode também solicitar à distribuidora um demonstrativo de faturamento ao término do mês, do ciclo de faturamento. Nós tiramos do pré-pagamento a questão do custo de disponibilidade por uma razão: cerca de cinco milhões de consumidores no País

não consomem sequer 30 quilowatts-hora. Então, se mantivéssemos – e vemos um grande potencial para esses consumidores de baixa renda na aplicação, apesar de não ser apenas para eles, o pré-pagamento vai ser uma opção para qualquer consumidor residencial, comercial, desde que seja na baixa tensão. Mas, em função desse público que não consome até 30, nós achamos que exigir que ele comprasse no mínimo 30 nós estaremos de certa forma trazendo um transtorno para esse consumidor. Mas ainda é um assunto que a gente também está avaliando e dando, talvez, um certo contorno para que a gente coloque essa questão exatamente no foco que nós queremos, para que também não venha beneficiar aqueles que não precisavam dessa condição.

Falta só um pouquinho.

Este último item é importante. É a questão do crédito de emergência. Imagine que os créditos do consumidor estão acabando. Ele recebe avisos do medidor de que o crédito está baixo, mas não compra novos créditos. Então, esgotou o crédito, ele fica sem energia elétrica. Como essa situação pode ocorrer em um final de semana ou feriado, foi instituído o crédito de emergência, em que ele liga para a distribuidora, solicita esse crédito de emergência, habilita no medidor, e tem mais alguns dias de consumo. Esse valor de 5 quilowatts-hora também está sendo repensado pela Agência. Estamos pensando em aumentar esse valor, porque vai depender muito da quantidade de pessoas e da situação. Talvez 5 quilowatts-hora tenha sido um pouco modesto demais na nossa proposta.

Próximo.

O que se verifica na experiência internacional é que os consumidores, por se tornarem mais conscientes, têm uma redução entre 10% e 35% no seu consumo, por saberem utilizar com mais racionalidade a energia. As compras são de pequenos valores, de R\$5,00 a R\$10,00, duas a três vezes por semana, e 99% dos clientes compram dentro deste horário: das 7 às 23 horas.

Próximo.

Os desafios que temos para resolver. Ainda há a ausência de uma regulamentação metrológica, mas o Inmetro já encerrou sua audiência pública sobre o assunto. A expectativa é que em breve eles tragam a solução metrológica para o pré-pagamento. Um grande desafio é a forma de cobrança do ICMS. A escala de alíquotas é um impeditivo para a aplicação do pré-pagamento. Já estamos em contato com o Confaz para tratarmos do assunto e encontrarmos uma solução que viabilize o pré-pagamento. Também a forma de cobrança da contribuição para custeio da iluminação pública. E vamos tratar disso com os Municípios,

no âmbito da Confederação Nacional dos Municípios, para que possamos também encontrar melhor solução.

O próximo.

Aqui, no próximo, é um demonstrativo sobre a questão do ICMS. Nós temos, nos Estados, diversas configurações, e precisamos encontrar uma solução, porque se não encontrarmos solução para o ICMS, inviabilizaremos o pré-pagamento de energia no Brasil, o que seria profundamente lamentável. Mas temos a convicção de que encontraremos, junto ao Confaz, uma solução.

O próximo.

Aqui, algumas sugestões. Criação de uma alíquota única, independente do consumo, ou alíquotas de forma cumulativa sobre a parcela que ultrapassar a faixa de energia pré-definida. Então, são algumas propostas, e eles estão lá analisando as possíveis soluções.

Próximo.

Bem, é isso que nós tínhamos para trazer em relação ao pré-pagamento.

Sobre a questão do desconto dos 30 quilowatts-hora, nós entendemos, Senador, que há espaço para avançarmos, inclusive, na proposta. Ela é interessante. Nós temos discutido na Aneel até a possibilidade de aprofundarmos mais essa análise e talvez não só sugerirmos para o pré-pagamento, mas até uma possível mudança nas alíquotas daqueles descontos gradativos, em vez de transformar aqueles descontos gradativos num número que seja factível para todas as regiões, como o Marcos, do MME, bem colocou, porque realmente é uma preocupação com relação às diferenças regionais que existem no Brasil. O consumidor de baixa renda em São Paulo tem um consumo muito maior do que o de baixa renda nas Regiões Norte e Nordeste do País, por exemplo. Então, também precisamos considerar essas diferenças nesse estudo. Mas entendemos, sim, que a proposta é boa e que cabem até aprimoramentos para que possamos avançar mais.

Agradeço.

Obrigado a todos.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Sr. Presidente, antes de passar para o próximo, eu só queria aproveitar o raciocínio.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Pois não. Senador Ivo Cassol com a palavra.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Nós temos um problema grave em Rondônia. Antes, quem fazia a medição eram os agentes dos Correios, os funcionários. Contrataram uma empresa, e essa empresa atrasou ou fez medição aleatoriamente. Agora, estão aparecendo débitos astronômicos. E não é por falha ou por mau pagamento dos consumidores, porque nós temos o mal e o bom consumidor, e o bom acaba



pagando pelo mal. Mas, ao mesmo tempo, nós temos orientado que o pessoal busque a Ceron – Centrais Elétricas de Rondônia, uma vez que a falha não foi do consumidor.

Nesses casos, como é que a distribuidora tem que proceder? Se a falha é dela, ela não tem que parcelar, facilitar o pagamento para esses consumidores? O senhor estava explicando agora há pouco: se deixar para pagar depois e acumular, ele vai ter dificuldade para pagar.

**O SR. MARCOS BRAGATTO** – Isso.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – E quando a Ceron não emite a conta real e, depois, emite acumulativa, o cara não vai conseguir pagar, porque ele tem um salário e gasta em cima daquele valor. Se aparecia um consumo mensal de R\$50,00 e, de repente, passa a aparecer um consumo de R\$300,00; quem tinha um consumo de R\$200,00, agora está aparecendo R\$600,00, então, é uma situação difícil.

**O SR. MARCOS BRAGATTO** – Houve um acúmulo.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – É, e uma outra situação também que eu ouvi o senhor explanando aí é quanto à questão do desvio do consumo irregular, da rouboalheira. O que nós precisávamos mais no setor energético brasileiro era um investimento maior em cima desse aumento de consumo. Muitas vezes, o pessoal vive de “gato”, o pessoal vive de quebra-galho. No caso, há um poste e, nesse poste, há no mínimo 50 ou 100 quebra-galhos instalados nele, colocando-se tudo em risco. A exemplo, as próprias favelas. Quando pega fogo lá, incendeia tudo.

Vejo, infelizmente, que essa situação ainda é problema da própria gestão governamental. Essas empresas deveriam estar fazendo esse investimento urgente de ampliação, atendendo ao pedido dos prefeitos de ampliação da rede de energia na sua cidade. Então, quando isso acaba atrasando, acabam acontecendo os “gatos”. Não há outro jeito. Ele quer energia e, se não vem até a frente da casa dele, então, ele vai puxar o rabicho do rabicho do rabicho do rabicho, e acontece isso.

Mas a principal seria a questão de como se deve proceder nesse pagamento desse débito, já que houve falha da distribuidora.

**O SR. MARCOS BRAGATTO** – O.k. Sobre este assunto, já está previsto, na Resolução 414, o procedimento a ser adotado. Quando há esse acúmulo, a distribuidora deve, sim, chamar o consumidor e parcelar para ele pelo dobro do tempo em que houve o acúmulo. Então, essa é uma medida necessária para que o consumidor não tenha uma conta acumulada e tenha que pagar aquilo de uma só vez. O consumo

houve e, havendo o reconhecimento daquele consumo, há que se tratar de forma que seja possível que o consumidor, posteriormente, faça esse pagamento, mas de forma escalonada, para que ele não seja impactado de forma tão danosa.

Sobre este assunto inclusive, na próxima terça-feira – acabei de ser informado –, na Câmara dos Deputados, vai haver uma audiência pública que vai tratar exatamente desse caso. Então, o nosso superintendente de fiscalização já está convocado e vai se manifestar...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. MARCOS BRAGATTO** – É o caso de Rondônia? Isso, é o caso específico de Rondônia.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – A situação é grave. Lá, o pessoal não consegue nem dormir direito, e o eleitorado inteiro acaba ligando para o Deputado e para o Senador, porque acha que nós somos a solução. Simplesmente, a situação aconteceu e está acontecendo ainda e é grave. E o problema maior é que a Ceron não está facilitando esse trabalho de que o senhor acabou de falar para nós, que já teria que fazer para o dobro, para o triplo do tempo que distribuir, e não estão fazendo.

**O SR. MARCOS BRAGATTO** – É, aí caberia, inclusive, comunicar à Aneel para que a gente possa atuar mais junto à empresa. Mas agora, com esse comunicado, a gente já vai fazer essa verificação.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Num momento muito bom do tema, passo a palavra ao Sr. Nelson Fonseca Leite, Presidente da Associação Brasileira dos Distribuidores de Energia Elétrica.

Por favor, a sua apresentação. Se quiser comentar esse tema que está em tela, fique à vontade.

**O SR. NELSON FONSECA LEITE** – Eu queria, em primeiro lugar, cumprimentar aqui o Senador Gim Argello, autor do PLS 365/2009, cumprimentar os meus colegas de Mesa, o Marcos Franco, lá do MME; o Marcos Bragatto, da Aneel; o Álvaro Dias, da Landis+Gyr, e o nosso companheiro lá da ponta, de quem não me lembro o nome, do DPDC – Departamento de Proteção e Defesa do Consumidor.

A emenda do Senador Gim Argello é muito oportuna porque ela coloca racionalidade ao referido Projeto, o PLS nº 365, na medida em que reduz o limite da gratuidade para o patamar de 30 quilowatts-hora por mês e permite observar a grande heterogeneidade do mercado de energia elétrica brasileiro, na medida em que respeita as diferenças regionais. E caberá a cada distribuidora, de acordo com a sua realidade, solicitar a aplicação dessa modalidade tarifária. Eu acho que nós temos no Brasil uma heterogeneidade muito grande.

Para vocês terem uma noção, no Sul do Brasil, nós temos aproximadamente 21% dos consumidores com tarifa social de baixa renda, enquanto na Região Nordeste nós temos 67% dos consumidores com tarifa residencial de baixa renda, o que demonstra que, nas regiões mais pobres do País, esse é um grande benefício utilizado pela população.

O medidor pré-pago tem uma larga utilização no mundo – a gente viu aqui na apresentação do Dr. Marcos Bragatto. Na China, são 7 milhões de unidades consumidoras; no Reino Unido, 5,9 milhões unidades consumidoras; na África do Sul, mais de 4 milhões de unidades consumidoras; na Turquia, mais de 2 milhões de unidades consumidoras. Então, isso não é uma novidade em termos de mundo. É uma novidade em termos de Brasil.

No Brasil, o Dr. Marcos Bragatto colocou muito bem que a aplicação do pré-pagamento ainda está dependendo de questões tributárias. Eu acho que as questões tributárias são as mais sérias, já que a alíquota do ICMS é função do consumo mensal, e nós teríamos problema, na medida em que um consumidor que adquirisse um determinado... Vamos imaginar um consumidor que tenha um consumo de 100 quilowatts-hora por mês e que está localizado num Estado que isenta os consumidores com consumo mensal abaixo de 80 quilowatts-hora por mês. Aí ele adquire, digamos, 30 quilowatts-hora. Não haveria incidência de impostos. Depois ele adquire mais, digamos, 50. Não haveria incidência de impostos. Depois ele adquire mais 20. Ele teria que pagar, nos 20, a incidência dos impostos sobre os 100. Então, essa questão do ICMS tem que ser resolvida para que a questão fique bem-equacionada.

A Lei nº 12.212/2010, que foi refletida na Resolução Normativa nº 414/2010 da Aneel, já tem um escalonamento de descontos de 0 a 30 quilowatts-hora por mês, um desconto de 65%; de 30 a 100 quilowatts-hora por mês, um desconto de 40%; e, de 100 a 220 quilowatts-hora por mês, um desconto de 10%.

Nós fizemos uma conta, utilizando a Tarifa Média Brasil, de R\$350 por megawatts-hora, e a economia para os consumidores com consumo mensal abaixo de 30 quilowatts-hora, que usa a tarifa residencial social de baixa renda, seria de R\$2,70 por mês, utilizando-se esse critério da gratuidade. Ou seja, é o cálculo da diferença que esse consumidor paga pelos critérios estabelecidos na Lei nº 12.212.

Um aspecto que foi ventilado aqui e que consideramos da maior importância é a questão das perdas. Eu acho que o grande alcance desse projeto do Senador Gim Argello é no que diz respeito às perdas não técnicas, que chegam ao Brasil, hoje, perto de 6% da energia total gerada. Ou seja, nós temos hoje,

no Brasil, só de perdas não técnicas, um montante de energia de 25 terawatts-hora, o que daria para alimentar um Estado como o Paraná durante um ano inteiro só com as perdas de energia que temos no Brasil; ou seja, é uma questão importante. No momento atual, temos uma seca acentuada, a pior seca dos últimos 83 anos – por incrível que pareça faz 83 anos que se mede essa série histórica de índice pluviométrico na Região Nordeste, e é a pior seca dos últimos 83 anos.

Então, estamos partindo para usinas termelétricas a óleo. O Brasil está gastando a mais por mês em torno de R\$500 milhões com as usinas térmicas a óleo, e nós acreditamos que, se tivermos perdas menores e um uso racional da energia elétrica com redução do desperdício, com certeza, nós teremos uma necessidade menor de funcionamento das usinas térmicas, e, consequentemente, o Brasil inteiro ganharia, a economia brasileira seria mais competitiva, e o consumidor brasileiro pagaria menos.

Outra questão importante é que a emenda adequou o subsídio. Não é uma solução geral para todos os casos, para todas as distribuidoras, na medida em que essas perdas de energia elétrica no Brasil não são uniformes. Temos caso, como a companhia energética de Santa Catarina, a Celesc, que tem perdas em torno de 1%, e temos caso, como a companhia de energia do Amazonas, Amazonas Energia, que tem perdas superiores a 30%.

Então, há uma disparidade muito grande com relação a isso. Ela usa o subsídio da CDE. Usando o subsídio da CDE naturalmente ela usa recursos do Tesouro Nacional e recursos da própria tarifa de energia elétrica, o que faz uma distribuição, digamos, desse sacrifício para toda a sociedade brasileira, e não só para os consumidores das regiões onde existe incidência maior de consumidores de baixa renda.

Resumindo, senhores, acho que há pontos positivos, em que cabe à distribuidora solicitar – ou seja, cada distribuidora pode analisar as suas particularidades e solicitar – a redução do limite para 30 quilowatts-hora, presente no caso na emenda apresentada, e a sintonia com a Medida Provisória nº 579, que já traz uma redução de tarifas e que foi anunciada pela Presidente no dia 11 de setembro deste ano.

O ponto negativo seriam os subsídios adicionais de R2,70,00 por mês considerando a tarifa antes da redução.

Então, são esses os pontos elencados aí pela Associação Brasileira de Distribuidores de Energia Elétrica, e estamos à disposição para alguma pergunta que se fizer necessária.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Obrigado, Dr. Nelson Fonseca Leite, presidente da Associação Brasileira de Distribuidores de Energia.

Agora, é muito interessante saber e o Senador Cassol ver esta informação: em 83 anos que se mede o índice pluviométrico do País, é a pior seca que o País está atravessando? O País ou é só o Nordeste?

**O SR. NELSON FONSECA LEITE** – O Nordeste.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – O Nordeste, né? Em 83 anos!

Agora, o senhor sabe dizer quantos quilowatts de termo já estão ligados?

**O SR. NELSON FONSECA LEITE** – Nós temos o argentor de 4 mil megawatts médio de térmicas já sendo despachados. O ONS já autorizou o despacho de todas as térmicas do Brasil.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – O total de todas as térmicas dá 11 mil?

**O SR. NELSON FONSECA LEITE** – Algumas térmicas não conseguem rodar, ou por disponibilidade de combustível, ou por indisponibilidade de máquina, por algum fator. A notícia que tenho é de que, hoje, estamos com 4 mil megawatts/média. Mas megawatt médio não é a capacidade instalada. Na realidade, é a energia garantida, que não é a mesma coisa que a capacidade instalada das térmicas.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Então, todo nosso parque térmico está autorizado a ser ligado?

**O SR. NELSON FONSECA LEITE** – Está autorizado porque nós estamos atingindo um nível dos reservatórios próximo do nível crítico. Então, toda vez que se aproxima do que eles chamam de curva de aversão ao risco, se partem as térmicas para poder preservar o nível dos reservatórios e garantir que não vai ter um racionamento depois do próximo período chuvoso, ou seja, é uma forma de preservar o nível dos reservatórios.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – O senhor sabe dizer que valor já está sendo ligado, valor de quilowatt-hora?

**O SR. NELSON FONSECA LEITE** – Na realidade, o consumidor não percebe. A energia de curto prazo para esta semana já está a R\$360,00 por megawatts-hora. Há uma tendência de subir ainda mais na medida em que essas térmicas, em que a situação for agravando. O que pode acontecer é um período chuvoso favorável, se nós tivermos um período chuvoso favorável, a redução dos despachos das térmicas e, conseqüentemente, esse valor da energia no curto prazo vai cair.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Quem estiver no *spot* está complicado...

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – É verdade. No mercado livre, acaba pegando tudo muito de surpresa.

**O SR. NELSON FONSECA LEITE** – É o mercado livre, na realidade, já tem contratos assinados e ele vai trabalhar com os valores do mercado assinado. O problema é quem estiver exposto, não é, Senador? Quem estiver exposto e que tiver que comprar o PLD está numa situação complicada.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – No caso, eu estava falando com um dos diretores da usina Santo Antônio, que venderam a energia e já está entregando. E está comprando do mercado livre. Está pagando caro. Mas eu só queria fazer uma pergunta. O sistema já instalado no Brasil, o consumo no Brasil, a demanda futura, próxima, não em longo prazo, mas no curto prazo, está sendo suprida pelas construções das usinas Santo Antônio, Jirau, Belo Monte, ou ainda são poucas usinas para atender a demanda futura que tem pela frente?

**O SR. NELSON FONSECA LEITE** – Senador Cassol, um dos grandes méritos do modelo institucional do setor elétrico implantado em 2004 foi exatamente o de garantir o atendimento da demanda, ou seja, garantir a expansão do sistema. E essa garantia da expansão do sistema se dá pelos contratos no mercado regulado que as distribuidoras são obrigadas a assumir comprando-as nos leilões regulados para atender a sua demanda futura.

Por esse modelo, a distribuidora é obrigada a comprar mais que 100% da sua demanda futura, ou seja, ela faz uma previsão da carga que ela vai ter nos próximos cinco anos e ela informa ao Governo essa necessidade de contratação e o Governo faz um leilão regulado, que é o leilão dessas usinas Santo Antônio, Jirau, Belo Monte, Teles Pires, e outras usinas que são colocadas e a distribuidora, então, coloca um contrato de 30 anos e esse contrato é usado pelo empreendedor junto ao agente financeiro para poder garantir o financiamento do empreendimento. Então nós dizemos que o mercado regulado garante a expansão do sistema de geração. E nesse ponto, o modelo tem sido exitoso, garantindo a expansão do sistema de geração.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – A minha pergunta baseia-se no seguinte: é o suficiente? O que nós estamos fazendo para atender a demanda futura é suficiente? Estou representando o Ministério de Minas e Energia.

**O SR. NELSON FONSECA LEITE** – É suficiente e as distribuidoras estão sobrecontratadas hoje.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Por isso estou perguntando se é suficiente, porque deu a seca aí. Está dando a seca no Nordeste e começou apa-

gão para tudo quanto é lado. Nós não entendemos se o apagão começou porque vai abaixar a energia, ou...

**O SR. NELSON FONSECA LEITE** – Senador, mas não tem uma relação de causa e efeito...

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Ou se é por raio que está caindo em todo lugar...

**O SR. MARCOS FRANCO MOREIRA** – Dois pontos. Nelson Leite colocou bem que o modelo o Presidente Lula implementou e a Presidenta Dilma deu continuidade, de garantir a expansão do sistema, isso tem sido um êxito. Por que tem sido um êxito? Nós garantimos aos geradores contratar aquela energia, geradores hidráulicos, por 30 anos, quem não quer botar uma fábrica para vender seu produto durante 30 anos, com a garantia do Governo de comprar. Então, são um sucesso os leilões. Térmicas, 15 anos. E aí vai embora. Eólicas, etc., etc.

Ai, o que acontece? A nossa expansão, em termos de obras, estamos tranquilos.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Esta, Marcos, seria a pergunta: se tudo isso que estamos fazendo já...

**O SR. MARCOS FRANCO MOREIRA** – Sim, perfeito.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Porque esse novo modelo que foi implantado foi o melhor modelo para o Brasil. Porque, se fôssemos depender de licitação, Presidente, para comprar e começar a construir, nós ainda estaríamos engatinhando nas usinas de Santo Antônio, de Jirau e de Belo Monte. Então, eu acho que não teria saído do papel. O modelo é eficiente e competente. Agora, eu me refiro ao seguinte: além de todo o investimento que está sendo feito, pela demanda futura que temos... Porque nós temos uma demanda reprimida, nós temos hoje um crescimento pequeno. Mas se amanhã a economia mundial melhorar, com certeza, nosso crescimento aqui vai... A energia que temos preparada para amanhã vai atender essa demanda futura?

**O SR. MARCOS FRANCO MOREIRA** – Olha, se o crescimento for dentro daquilo que foi planejado pelas distribuidoras, de 4%, 5%, eu garanto que sim.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Por quantos anos temos segurança disso, mais ou menos?

**O SR. MARCOS FRANCO MOREIRA** – Ah, pelo menos, nós temos contratos, Nelson, até 2017, tranquilo. Os leilões foram até 2017.

**O SR. NELSON FONSECA LEITE** – Nós temos que entender o seguinte: todo o planejamento do setor elétrico é feito olhando 5 anos para frente. Por que ele é feito olhando 5 anos para frente? Porque as distribuidoras declaram suas necessidades. Hoje, já estamos declarando as necessidades para 2017. Ou seja, as

distribuidoras estão informando para o Ministério de Minas e Energia quanto de energia elas vão consumir em 2017 porque 5 anos é o prazo mínimo para se construir uma usina hidrelétrica. Uma termelétrica tem um prazo menor, um prazo de 3 anos, e uma eólica também sai com menos de 3 anos. Então, nós temos uma previsão com 5 anos de antecedência, que são os chamados leilões A – 5; temos uma previsão com 3 anos de antecedência para fazer um ajuste, caso haja mudança das premissas de crescimento econômico; e temos uma previsão com 1 ano de antecedência, que é para a comercialização de energia existente. Essa com 1 ano de antecedência é mais restrita e é para fazer, digamos, o ajuste fino. O que eu diria é que, nos próximos 5 anos...

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Está seguro.

**O SR. NELSON FONSECA LEITE** – Está seguro. Agora, naturalmente, todo ano, olhamos 5 anos para frente.

**O SR. MARCOS FRANCO MOREIRA** – Está bom, Nelson.

Só para finalizar, Excelência, é o seguinte: nós trabalhamos como? Como o Brasil trabalha? Essa foi a opção da nossa sociedade. O Brasil é elogiado porque tem uma matriz hidráulica, uma matriz de 70%, limpa. Agora, como funciona? Nos leilões que fazemos para contratar energia daqui a 5 anos, nós usamos um número, é um número técnico, que se chama energia assegurada. Então, você calcula matematicamente quanto um reservatório como o de Belo Monte pode produzir e aquilo vai para um leilão. Agora, se não chover, se você não conseguir gerar nem a energia assegurada, aí, sim, existe um risco. Em termos normais, tudo planejado, carga planejada pelas distribuidoras, sistema de expansão planejado, tudo bonitinho, não há problema. Mas o que está acontecendo agora, neste momento, é que eu não estou conseguindo gerar nem a minha energia assegurada. O Brasil é extremamente dependente de São Pedro. Se não vier, aí a coisa fica difícil.

**O SR. NELSON FONSECA LEITE** – Aí é que entram as térmicas. Temos que entender...

**O SR. MARCOS FRANCO MOREIRA** – Térmicas ajudam, mas não resolvem.

**O SR. NELSON FONSECA LEITE** – ...que a usina térmica entra complementado a hidrelétrica. Porque a hidrelétrica depende do clima. Normalmente, se houvesse um sistema para garantir 100%, nós teríamos que investir sobre uma capacidade muito grande. Então, nós investimos num modelo, optamos por um modelo de garantia de 95%. Ou seja, atender 95% de todas as séries históricas. Em 95% dos casos



nós somos atendidos. Agora, a térmica é um seguro em caso de seca.

**O SR. MARCOS FRANCO MOREIRA** – E quanto mais térmica, mais tarifa. E aí fica mais caro.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Vamos lá. Vamos continuar, está muito interessante este debate.

Vamos, agora, passar a palavra, para cuidar do assunto de pauta, ao Dr. Celso Soares, Coordenador-Geral Substituto de Estudos de Monitoramento de Mercado, da Secretaria Nacional do Consumidor.

V. Ex<sup>a</sup> está com a palavra.

**O SR. CELSO SOARES** – Obrigado. Na pessoa do Senador Gim Argello, eu quero cumprimentar todos os integrantes da Mesa. A todos, boa tarde.

Minhas considerações são muito rápidas e, assim como o Bragatto, vou apenas tecer algumas considerações sobre a questão do pré-pagamento.

O Bragatto já deve saber de cor o que a gente vai falar, porque a Aneel, através da Superintendência de Regulação, este ano, foi muito aberta e transparente conosco e se disponibilizou muito a conversar com o Sistema Nacional de Defesa do Consumidor e com a gente lá, do Ministério da Justiça, de forma a explicar e trazer a modelagem de tarifa pré-paga que ela está propondo, na recente audiência pública que ela promoveu.

Toda inovação no mercado traz ao consumidor uma certa insegurança ou uma certa empolgação. Às vezes, ele nem percebe o que está recebendo, o que está sendo ofertado e o que está adquirindo.

Quanto à questão do pré-pagamento, temos algumas preocupações. Longe de dizer que os órgãos de defesa do consumidor são contra o pré-pagamento. O que carece para nós é justamente um processo de conhecimento, assim como achamos que para a sociedade também ainda carece um processo de conhecimento para que possa ter mais consciência de uma opção por esse tipo de serviço.

A energia como um serviço essencial, para nós, é uma pauta constante nos órgãos de defesa do consumidor. Em vários Estados, a empresa de energia elétrica está entre as três mais demandadas pelos consumidores. Então, a gente sempre quer olhar e analisar com muita cautela a implementação de um modelo que é bastante novo, que é bastante inovador para os consumidores brasileiros.

Temos alguns receios com relação a uma possível deterioração dessa essencialidade do serviço de energia elétrica. O modelo atual, convencional, traça períodos, ele traça um interregno entre uma inadimplência e o corte justamente pelo caráter essencial que traz esse modelo. E nós acreditamos que, num mode-

lo pré-pago, a simples finalização de crédito já gera o corte da energia. Então, a notícia que o Bragatto traz da questão do crédito de emergência poder aumentar um pouco, talvez, venha corrigir um pouco para nós a possibilidade dessa deterioração.

Agora, o que nós criticamos um pouco – e nós fizemos essas ponderações formalmente, mandamos para a Aneel de forma escrita essas considerações – é o fato de o modelo proposto se muito aberto a possibilidades de modelos que as distribuidoras podem adotar na sua oferta de tarifa pré-paga. E nós percebemos que, muitas vezes, alguns benefícios podem não ser realmente adquiridos pelo consumidor. Quer dizer, dependendo do modelo de venda, pode haver um custo a mais ao consumidor, por exemplo, se para ele o adquirir – se não me engano, é o caso na Inglaterra –, ele tem que se deslocar muitas vezes para algum lugar mais distante. E qual a garantia de que a distribuidora vai colocar um ponto de venda ou vai dar um acesso a essa venda de uma boa forma, como pelo celular, pelo SMS, por telefone ou num ponto físico que seja próximo e de fácil acesso ao consumidor? Talvez esse modelo possa se tornar um custo, se ele tiver que, duas ou três vezes por semana, se deslocar para algum ponto distante. Às vezes, até a vantagem financeira dele pode ser reduzida pelo custo de passagens de ônibus que ele vai ter que gastar para adquirir esse crédito.

Então, nós só temos que ponderar para que se tome cuidado com o tipo de modelo que vai ser implementado, para que isso não gere realmente outros custos, outros ônus ao consumidor e que, na verdade, aqueles benefícios possíveis que o modelo pré-pago pode trazer ao consumidor sejam anulados.

Vemos com bons olhos também essa possibilidade de um desconto, porque realmente é uma oportunidade de se ter uma mensuração melhor do ganho financeiro do consumidor em cima desse modelo.

Então, o que a gente quer ponderar é justamente isso. Não somos contra, com certeza, nas audiências. É porque o Procon lida diariamente com o consumidor no seu balcão. Então, ele recebe ali as aflições, os problemas dos consumidores e, no momento de tratar com a agência reguladora, é metendo o dedo no nariz e falando. Porém, temos a cautela da implementação, da informação ao consumidor e realmente primamos por modelos em que haja acesso fácil do consumidor não só para as informações, mas para que ele possa adquirir sem custo, realmente, sem ônus, porque, se na média ele compra duas ou três vezes por semana, é preciso garantir que esse acesso seja muito fácil. Se for um acesso difícil, um acesso muito oneroso para ele, ele vai acabar tendo prejuízo com esse modelo.

São essas as considerações.

Nós temos uma manifestação aqui. Nós mandamos para lá – e podemos mandar também para esta Comissão – um estudo um pouco mais detalhado, um pouco mais aprofundado. Nós podemos mandá-lo para a Comissão.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF.) – Agradecemos as palavras colocadas pelo Dr. Celso Soares, dizendo que no sistema de comercialização apresentado foram colocados vários canais de venda, postos de venda, terminais de baixo custo, Internet, bancos, bancos de serviços, supermercados, farmácias, postos de combustível, telefone celular, máquinas automáticas de venda. Então, temos uma série de opções de compra.

Agora, como último orador inscrito, eu gostaria de convidar para fazer uso da palavra o Dr. Álvaro Dias Junior, Vice-Presidente Corporativo da Landis+Gyr América do Sul.

V. S<sup>a</sup> está com a palavra.

**O SR. ÁLVARO DIAS JUNIOR** – Senador Gim Argello, em seu nome, cumprimento todos os integrantes da Mesa.

Pode parecer estranho o porquê de um fabricante estar sendo convocado aqui. Eu nem sei bem como veio esta convocação.

Mas gostaria de dizer a vocês que a Landis+Gyr existe no mercado de medição de energia elétrica desde 1896. Daí eu acho que vem a nossa participação.

Eu queria me atentar aos detalhes somente técnicos para dizer que existe o produto, altamente testado no mundo, e ficar por aqui, sem entrar nos detalhes de regulamentação, etc..

Próximo.

Como apresentação geral, a Landis+Gyr se chamava no passado Cashpower, na África do Sul, e foi comprada pela Landis+Gyr. Isso nos anos 90. A fábrica é em Joanesburgo, na África do Sul, e foi a primeira empresa no mundo a lançar medidor de energia com pré-pagamento, em 1990.

Em 1998, a Landis+Gyr foi premiada pelo Presidente, sul-africano, Nelson Mandela, pelo impacto social do seu sistema de pré-pago, *cashpower*. A África do Sul se assemelha muito a muitas regiões do Brasil em termos do consumo de energia *per capita*.

A solução é padronizada. Há códigos padronizados, utilizados há mais de 25 anos. Em 35 países, nós temos mais de 6 milhões de medidores instalados no mundo, sendo que 8% na América Latina, principalmente na Argentina, Colômbia.

Próximo.

O interessante do medidor é que ele pode ser monocrpo. É um medidor composto por um *display*.

Vocês podem ver o *display* lá e podem ver um teclado. É nesse teclado que se insere o código que vai dar acesso à energia. Monocrpo porque você insere os dados no próprio medidor.

Existe também o bicorpo. Vocês têm o medidor separado do *display*, que vai dentro da residência. Isso, no Brasil, na minha opinião, acho que se vai aplicar até melhor, quando se fala desse problema de fraude, segurança de linha, de o consumidor ir até o poste tentar se conectar, etc. Esse sistema é bastante adequado para o Brasil porque o medidor pode ficar numa caixa, lá no poste, guardado, e o consumidor trabalhar o medidor a partir da sua casa, com aquele terminal de leitura.

Pode ir mais adiante.

Como funciona?

O consumidor vai adquirir o crédito. Os sistemas, Senador, podem ser os mais variados possíveis, aí indicados. Ele vai ao seu medidor ou ao seu terminal em casa, lança o código que ele comprou...

Pode ir adiante.

Ele lança o código, digita o código, e o crédito cai imediatamente no medidor. A família consome a energia, recebe avisos de que a energia está diminuindo, recebe avisos inúmeros de que vai ficar sem energia, para providenciar nova compra.

Este é o medidor.

Pode clicar mais uma.

Vocês vejam lá que a única comunicação do consumidor para comprar a energia é levar lá o número do medidor dele. Levando o número do medidor, ele compra a energia dele. Não há outro tipo de comunicação entre o medidor e o sistema. Hoje, fala-se muito de *smart metering* e *smart grid* – todo o mundo está ouvindo falar –, mas são sistemas que têm rádios de comunicação, ligando e desligando o medidor. Você tem de ter acesso a áreas, como favelas, ou grandes conglomerados. Você tem de ter acesso técnico, etc. Há todo um sistema de comunicação “linkado” a sistemas de telemedição. Nesse caso, não. Você compra um código. É a única comunicação que se tem com o sistema.

Há uma tecla do modo informação, para verificar como está sendo o consumo, o indicador da taxa de consumo, indicador de alarmes, e o LCD, que mostra – se vocês puderem ver: uma carinha feliz quer dizer que todo o crédito que você colocou lá no seu medidor está pleno; depois, a carinha vai ficando triste quando você está praticamente sem crédito. Isso é para avisar o consumidor de que o crédito está caindo. É o carro com o tanque de combustível. Está terminando, você tem de ir ao posto. Acende a luzinha lá, tem que pôr gasolina. É o mesmo caso aqui.

Depois, há essa medida que propõe a gratuidade de até 30 quilowatts-hora. Por sorte minha, pus 30 quilowatts-hora aí, mas inicialmente eram 50 quilowatts-hora. É muito fácil: nós poderíamos aplicar para consumidores da subclasse residencial de baixa renda, como também pode ser usado esse sistema para qualquer classe, como é o caso da Eletropaulo, lá em São Paulo. Sobre esse da Eletropaulo, eu sinto muito orgulho de dizer que nós começamos esse projeto, e as primeiras instalações foram feitas em 1994. Já faz bastante tempo.

O medidor. Os 30 quilowatts-hora gratuitos, motivo desta audiência aqui, podem ser inseridos via teclado.

Eu não gosto de falar disso, mas o vale-energia. A pessoa teria para esses 30 quilowatts-hora um código que iria no medidor dele – tecla lá e coloca os 30 quilowatts-hora no seu medidor.

O saldo não consumido no mês será acumulado para o mês seguinte. Não tem lógica que deem os 30 quilowatts-hora e, vencido o mês, que isso lhe seja tirado se não foram usados os 30 quilowatts-hora. Se os 30 quilowatts-hora não forem suficientes, e o consumidor consumir mais que 30 quilowatts-hora, ele recebe o sinal de que o consumo dele está diminuindo. Ele pode, então, comprar mais créditos de energia. Essa é a inteligência e a dinâmica do sistema. No caso de haver crédito de emergência, como é o caso que se falou aqui hoje, pode-se ligar à concessionária. Se isso for norma, ela poderá dar o código que vai dar ao consumidor esse crédito de emergência.

Considerações finais.

Os medidores pré-pagos trabalham com o sistema de comunicação de geração desse código de 20 dígitos, que você compra energia vai lá e descarrega em seu medidor, que é praticamente usado nos códigos bancários, é um crédito de criptografia altamente seguro. Se o consumidor, por exemplo, compra esse código e vai para a casa dele e o perde, ele pode ligar para lá outra vez e eles lhe darão o mesmo código. Ele só serve por medidor; eu não posso comprar o código e usar no medidor do meu vizinho. Eu só posso usar no meu medidor. E os acúmulos de créditos, como já citei, não utilizados ficam acumulados para o próximo mês.

Então, essa era a principal ideia de mostrar que existe o equipamento, já é amplamente fabricado. O nosso, no momento, fabricado na África do Sul, porém nós temos uma fábrica bastante grande em Curitiba já há muitos anos. Fabricamos no Brasil, para vocês terem uma ideia, na faixa de um milhão e meio de medidores por ano, podendo fabricar muito mais que isso.

Se essa coisa vingar no Brasil – que depende muito da regulamentação –, nós o pretendemos fabri-

car aqui no Brasil, gerando empregos e oportunidades aqui dentro do mercado brasileiro.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Nós que agradecemos ao Sr. Álvaro Dias Júnior, da mesma forma como agradecemos a todos os oradores, começando por Marcos Franco Moreira, nosso representante do Ministério, e do Ministro Edison Lobão; Dr. Marcos Bragatto, representando nossa Aneel; Nelson Fonseca Leite, Presidente da Associação Brasileira de Distribuidores de Energia; Sr. Celso Soares, Coordenador da Secretaria Nacional do Consumidor; Dr. Álvaro Dias Júnior, mais uma vez. Faço referência especial ao Senador Ivo Cassol, que participou ativamente desta audiência pública.

Gostaria de agradecer também, de forma muito especial, ao Dr. Japy Magalhães, Dr. Antônio André, ambos da Câmara Federal e que se encontram aqui presentes. Dr. Antonio Gomes, Secretário de Estado do Distrito Federal, Presidente da Terracap, nome dos mais conceituados aqui de Brasília e que acompanha a audiência, nosso muito obrigado. Da mesma forma, Dr. Marcelo Fagundes. Faço referência ao nosso Deputado Federal, que se encontra aqui, representante do Estado da Bahia, Deputado Antônio Brito, muito obrigado por sua presença que para nós é muito honrosa.

Antes de encerrarmos a reunião, proponho a dispensa da leitura e aprovação da ata da presente reunião conjunta.

Se os senhores concordam, aprovado.

Agradeço a todos e dou por encerrada esta audiência pública. Muito obrigado a todos.

*(Iniciada às 11 horas e 42 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas e 57 minutos.)*

**ATA DA QUADRAGÉSIMA NONA REUNIÃO, ORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE ASSUNTOS ECONÔMICOS DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 6 DE NOVEMBRO DE 2012, ÀS 10 HORAS, NA SALA DE REUNIÕES Nº 19 DA ALA ALEXANDRE COSTA, SENADO FEDERAL.**

Às dez horas e quatorze minutos do dia seis de novembro do ano de dois mil e doze, na sala número dezenove da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senador Lobão Filho, Vice-Presidente no exercício da Presidência, reúne-se a Comissão de Assuntos Econômicos com a presença dos Senadores Eduardo Suplicy, José Pimentel, Humberto Costa, Lídice da Mata, Vanessa Grazziotin, Walter Pinheiro, Wellington Dias, Cristovam Buarque, Antonio Carlos Valadares, Casildo Maldaner, Eduardo Braga, Tomás Correia, Luiz Henrique, Francisco Dornelles, Ivo Cassol,

Romero Jucá, Ana Amélia, Waldemir Moka, Benedito de Lira, Ciro Nogueira, Ricardo Ferraço, Aloysio Nunes Ferreira, Cyro Miranda, Flexa Ribeiro, Alvaro Dias, Armando Monteiro, João Vicente Claudino, Cidinho Santos e Marco Antônio Costa. Deixam de comparecer os Senadores Delcídio do Amaral, Lindbergh Farias, Acir Gurgacz, Roberto Requião, Eunício Oliveira, José Agripino, Jayme Campos, Antonio Russo, tendo falta justificada em virtude de se encontrar licenciado para tratamento de saúde, e João Ribeiro. O Presidente em exercício declara aberta a Reunião, submetendo à Comissão a dispensa da leitura da Ata da 47ª Reunião, que é dada como aprovada. Em seguida, comunica aos Membros que a Comissão recebeu os seguintes documentos para seu conhecimento: Aviso nº 67 de 2012, de 17 de outubro de 2012, do Tribunal de Contas da União, encaminhando cópia do Acórdão proferido pelo Plenário daquela Corte nos autos do processo nº TC-000.049/2012-3, bem como do Relatório e do Voto que o fundamentam, referentes ao acompanhamento da operação de crédito autorizada pela Resolução do Senado Federal nº 25 de 2008; e Aviso nº 66 de 2012, de 29 de outubro de 2012, do Ministério da Fazenda, encaminhando, em cumprimento ao art. 41 da Resolução do Senado Federal nº 43/01, relatório contendo as características das operações de crédito analisadas no âmbito daquele Ministério no mês de setembro de 2012, tabela demonstrativa da Dívida Consolidada Líquida dos Estados e do Distrito Federal, e a relação entre a Dívida Consolidada Líquida e a Receita Corrente Líquida dos Municípios. Os expedientes serão encaminhados aos membros da Comissão por meio de ofício circular. A Presidência esclarece que a reunião tem como objetivo a realização de Audiência Pública, tendo como expositor o Sr. Everardo Maciel, relator da Comissão de Especialistas com o Objetivo de Analisar Questões Federativas – CEAQF, a fim de apresentar e discutir o relatório final entregue pela Comissão de Especialistas com o Objetivo de Analisar Questões Federativas – CEAQF ao Presidente do Senado Federal, Senador José Sarney. Após a exposição do convidado, usam da palavra os Senadores Cyro Miranda, Armando Monteiro, Eduardo Suplicy, Luiz Henrique, Casildo Maldaner, Antonio Carlos Valadares, Cristovam Buarque, Ricardo Ferraço, Flexa Ribeiro, Waldemir Moka e Aloysio Nunes Ferreira. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às treze horas e trinta e um minutos, lavrando eu, Adriana Tavares Sobral de Vito, a presente ata, que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Vice-Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Lobão Filho**, Vice-Presidente

no exercício da Presidência da Comissão de Assuntos Econômicos

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Há número regimental. Declaro aberta a 49ª Reunião da Comissão de Assuntos Econômicos, sob as bênçãos de Deus.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação da Ata da 47ª Reunião.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam queiram permanecer como se encontram. *(Pausa.)*

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal*.

Comunico aos membros que esta Comissão recebeu os seguintes documentos para o seu conhecimento.

Aviso do Tribunal de Contas da União:

– Aviso nº 67, de 2012, de 17 de outubro, do Tribunal de Contas da União, encaminhando cópia do acórdão proferido pelo Plenário daquela Corte nos autos do Processo nº TC000049/2012-3, bem como do relatório e do voto que o fundamentam, referente ao acompanhamento da operação de crédito autorizada pela Resolução do Senado Federal nº 25, de 2008.

Aviso do Ministério da Fazenda:

– Aviso nº 66, de 2012, de 29 de outubro, do Ministério da Fazenda, encaminhando, em cumprimento ao art. 41 da Resolução do Senado Federal nº 43, relatório contendo as características da operação de crédito analisada no âmbito daquele Ministério no mês de setembro de 2012; tabela demonstrativa da dívida consolidada líquida dos Estados e do Distrito Federal; e a relação entre a dívida consolidada líquida e a receita corrente líquida dos Municípios.

Os expedientes lidos serão encaminhados aos membros da Comissão por meio de ofício circular.

Vamos à pauta do dia: audiência pública.

Apresentação e discussão do relatório final entregue pela Comissão de Especialistas com o Objetivo de Analisar Questões Federativas (CEAQF) ao Presidente do Senado Federal, Senador José Sarney.

O requerimento de realização desta audiência é de autoria do Senador Delcídio do Amaral e outros Srs. Senadores.

Como convidado nós temos hoje o Dr. Everardo Maciel, Relator da Comissão de Especialistas com o Objetivo de Analisar Questões Federativas.

O convidado já se encontra presente na Comissão e tem assento à Mesa.

De acordo com o art. 94, §§ 2º e 3º, do Regimento Interno do Senado Federal, a Presidência adotará as seguintes normas: o convidado fará a sua exposição e, em seguida, abriremos a fase de interpeleção



pelos Srs. Senadores. A palavra aos Srs. Senadores será concedida na ordem de inscrição. O interpellante disporá de três minutos, assegurado igual prazo para a resposta do interpellado.

Com a palavra o Sr. Everardo Maciel, Relator da Comissão de Especialistas que tem como objetivo analisar questão tão importante para o nosso Estado: o Pacto Federativo.

Com a palavra V. S<sup>a</sup>.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Ex<sup>mo</sup> Sr. Senador Lobão Filho, que preside esta audiência pública, Ex<sup>mos</sup> Srs. Senadores, senhoras e senhores, quero registrar que estou fazendo esta exposição em nome da Comissão de Especialistas constituída pelo Senado Federal com o objetivo de analisar questões federativas. Registro ainda que, nesta audiência, o Presidente da Comissão, Ministro Nelson Jobim, não pôde comparecer em virtude de viagem, de modo que farei a exposição em nosso nome e dos demais membros da Comissão, entre eles o Prof. Marco Aurélio Marraffon, que aqui se encontra presente.

Primeiramente, eu queria fazer uma introdução explicando de que consta esse relatório. Nós temos dois relatórios. Originalmente foi concebido um relatório para ser entregue no dia 8 de outubro; entretanto, em razão do adiamento dessa solenidade de entrega para o dia 30 de outubro, ficaram dois relatórios, um parcial, onde há, digamos assim, a maior parte senão quase todas as proposições que apresentamos, e um relatório suplementar que acrescenta outra proposição.

Quais foram as premissas adotadas para a elaboração das proposições?

Primeiro, levar em conta a relevância e a urgência dos temas tratados, Como veremos ao longo dessa exposição, nós temos várias questões extremamente relevantes e que têm prazo certo para deliberação pelo Congresso Nacional.

Segundo ponto muito relevante: o tratamento conjunto das matérias. Em que medida isso é relevante? É que, se vista cada proposição isoladamente ou, em outra perspectiva, se visto cada problema isoladamente, como ele produz uma mudança em relação à situação vigente, ele produz um conjunto de ganhadores e perdedores do ponto de vista dos entes federativos. Portanto, esses ganhadores e perdedores, em relação a cada tema ou a cada proposição, não são os mesmos. Então, a ideia do tratamento conjunto é que se possa proceder, em relação a esses virtuais ganhos e perdas, a uma compensação cruzada, ou seja, um ente federativo que não teve um ganho em uma determinada proposição terá em outra ou, ainda, um ente que teve uma perda em uma determinada proposição será compensado, com um ganho, em outra.

Terceira premissa. A implementação gradual das soluções. Entendemos que as proposições não podem resultar em mudanças abruptas para as finanças dos entes federativos. Portanto, qualquer solução deve ter um curso gradual.

Por fim, também como critério que informou a construção das proposições, temos a desconcentração em favor dos entes federativos com menor capacidade fiscal. E, como falei, temos um relatório parcial. Esse relatório parcial é integrado por quatro conjuntos de medidas: propostas de emenda constitucional, em número de três, projetos de lei complementar, em número de quatro; um projeto de resolução do Senado; um projeto de alteração do Código Penal. Além desses, portanto, perfazendo nove, duas outras proposições. Essas proposições resolvemos rotular de sugestões. A matéria já foi apreciada nesta Casa, nesta Sessão Legislativa. Portanto, não haveríamos como apresentar um anteprojeto tratando da mesma matéria. Porém, a matéria encontra-se ainda em tramitação no Congresso Nacional. Nós resolvemos trazer, como sugestão para o Senado, para efeito de encaminhamento da forma mais adequada do ponto de vista regimental, como uma sugestão, digamos assim, de uma emenda à matéria que está em tramitação. Seria uma emenda à matéria que está em tramitação no Congresso Nacional e que, entretanto, já foi apreciada nesta Sessão Legislativa.

Há ainda um relatório suplementar, que, de rigor, é apenas um projeto. Nesse projeto – falaremos mais adiante –, estamos trazendo a ideia de uma proposta de emenda constitucional que consiga articular, harmonizar, integrar todos os dispositivos que, na Constituição, versam sobre federalismo fiscal e se encontram dispersos, sem nenhum tipo de articulação.

Antes de iniciar as proposições, quero dizer que o propósito de todos nós que integramos a Comissão, foi de contribuir com o que sabíamos, com a nossa experiência, como subsídios de caráter técnico, para reflexão de V. Ex<sup>as</sup>. Nós não tínhamos nenhuma legitimidade para lidar com a questão sob o ponto de vista negocial, por razões absolutamente óbvias, e, portanto, a nossa contribuição é mera contribuição técnica, que se deve sujeitar à apreciação e ao escrutínio político de V. Ex<sup>as</sup>.

Então, vejamos, em relação ao nosso primeiro relatório. No primeiro item, organizamos não sob a forma da natureza dos atos normativos, mas em relação à natureza da matéria tratada. A primeira delas chamamos de “partida de receitas e critério de rateio”. Estamos falando do federalismo no plano quase estritamente tributário. Então, tratamos de várias proposições: os critérios de rateio do fundo de participação dos Estados e do Distrito Federal, a distribuição das receitas oriundas de *royalties* e participações especiais

na exploração de petróleo, gás natural e outros hidrocarbonetos fluidos, a cota parte municipal do ICMS, o fundo do IPI, a tributação pelo ICMS do comércio interestadual com não contribuintes e, por fim, o princípio do destino mitigado. A cada uma dessas proposições, corresponde uma proposta normativa.

Então, passo, em seguida, a abordar cada uma delas isoladamente.

Critérios de rateio de Fundo de Participação dos Estados.

Como sabem, o Supremo Tribunal Federal, em 2010, proferiu sentença entendendo que os critérios vigentes de rateio do Fundo de Participação dos Estados, fixados na Lei Complementar nº 62, de 1989, mais especificamente em seu art. 2º, foram tidos como inconstitucionais. E os efeitos dessa decisão do Supremo Tribunal Federal foram modulados até 31 de dezembro deste ano.

Estabeleceu-se como consequência desta decisão que, se o Congresso não tomasse alguma decisão sobre os critérios, ocorreria a suspensão das transferências por conta do Fundo de Participação dos Estados, o que, na maior parte dos Estados brasileiros, corresponderia a uma situação quase caótica em termos de finanças públicas.

Bom, essa inconstitucionalidade foi tomada porque os critérios vigentes são fixos e estão, portanto, em desacordo com o que estabelece o art. 161, inciso II, da Constituição, que diz que os critérios de rateio do Fundo de Participação dos Estados em particular devem ter como objetivo promover o equilíbrio socioeconômico entre os Estados. Portanto, essa promoção do equilíbrio socioeconômico quer dizer, em outras palavras, que ele tem de ser essencialmente dinâmico. Ele tem que refletir as mudanças em todas as circunstâncias que informam o equilíbrio socioeconômico.

Quais são as regras propostas?

As regras que a Comissão propôs seguem os seguintes critérios: primeiro, tomado o montante do Fundo de Participação dos Estados, segrega-se uma parcela desse montante para distribuir para os Estados e para o Distrito Federal o mesmo valor que foi distribuído neste exercício, 2012, corrigido pelo IPCA. Portanto, em todos os anos, haveria a manutenção em termos reais, salvo se não houvesse crescimento real, para o qual há uma previsão específica; haveria uma distribuição, mantendo os valores distribuídos este ano em termos reais.

Bom, o que excede?

O que excede é justamente o crescimento real das fontes que são as bases do Fundo de Participação dos Estados, quais sejam Imposto de Renda e IPI. No crescimento real dessas fontes, esses valores seriam

distribuídos proporcionalmente à população da entidade federativa e inversamente proporcional ao PIB *per capita*, com alguns critérios de ajuste. Em relação à população, esses critérios de ajuste são o seguinte não pode haver nenhum fator representativo da população que corresponda a uma população superior a 7% do total. Portanto, ele tem o propósito, anunciado como premissa, de beneficiar as entidades mais pobres, que, também, por sua vez, têm menor população.

Segundo, em relação ao inverso do PIB *per capita*, também foram estabelecidos critérios de ajuste. Esses critérios são da seguinte ordem em relação ao PIB *per capita*: no que excede, no caso da entidade federativa, a 75% do PIB *per capita* nacional, esse excesso é deduzido como uma redução do coeficiente individual de participação.

Qual é o objetivo disso?

É tornar mais forte, robustecer o critério inverso do PIB *per capita*, novamente em direção às entidades mais pobres. Porém, estabelece outro critério de base: nenhuma entidade pode receber menos que 0,5% dos valores distribuídos.

Portanto, há uma série de ajustes estabelecidos nessa regra, ainda que assegurado o caráter dinâmico das mudanças, que tendem a assegurar uma aproximação com o que foi distribuído no ano de 2012.

Acrescentou-se que esta regra, dada sua peculiaridade, se presta tão somente à distribuição do Fundo de Participação dos Estados. Em outras palavras, se critérios do Fundo de Participação dos Estados forem utilizados para qualquer outro tipo de rateio que não ele próprio, esses ajustes não se aplicam porque foram aplicados justamente para aproximar com a distribuição do próprio FPE no ano de 2012.

Ao final da exposição, para que isso fique mais visível, dado que não consigo trazer para uma tela, não tive sucesso técnico, vou distribuir umas tabelas para que todos possam perceber o que aconteceu com o Fundo de Participação. Observamos também, nessa própria proposição, que é um projeto de lei complementar, que esse modelo, a partir de 2018, se inclinaria em direção à capacidade fiscal *per capita* da entidade federativa.

Por que não se propõe agora essa solução? Porque não existem condições técnicas para tal. Infelizmente, o conceito de receita perdeu-se neste País, como conceito. Porque ele é interpretado por cada Tribunal de Contas dos Estados. Então, certamente, o conceito de receita que serve para o Estado A não serve para o Estado B nem para o Estado C. Infelizmente, esses conceitos se perderam. Por outro lado, não há ainda clareza quanto à metodologia que levaria a especifi-

car quais seriam as receitas que deveriam ser objeto de equalização.

Por tudo isso, é preciso algum tempo para que isso amadureça tecnicamente para que se possa restabelecer os mínimos conceitos, padrões mínimos da contabilidade pública nacional no contexto do sistema nacional de contas públicas, para que um sistema mais sofisticado como esse, que é o sistema adotado na Alemanha, que é o sistema adotado no Canadá e, de maneira um pouco mais complexa, na Austrália, possa também ser utilizado no Brasil.

O segundo item. Nós estamos falando dos critérios de rateios do resultado da exploração de petróleo e gás. Esta é uma das questões que mencionei, que nós não apresentamos sob a forma de um projeto de lei porque a matéria já foi apreciada neste Senado. Então, o que fizemos? Para não deixarmos de comentar o assunto e fazer uma proposição, nós apresentamos na forma de sugestão de emenda, que, da forma mais adequada regimentalmente, possa ser introduzida, ou apreciada, julgada, se assim for entendido, durante o processo de tramitação no Congresso Nacional.

Quais são os elementos constantes dessas proposições? A primeira delas, que eu acho que é uma questão que pode parecer de caráter estritamente técnico, mas é extremamente relevante, é fazer uma distinção entre recursos entregues e recursos transferidos. A Constituição, em seu art. 20, § 1º, fala que os Estados e Municípios – e o Distrito Federal – produtores e confrontantes na exploração de petróleo e gás natural terão uma participação, na forma da lei, nos resultados dessa exploração. Portanto, fala em participação ou compensação financeira. Compensação financeira jamais foi utilizada no Brasil para essa questão especificamente. A participação, portanto, a percentagem nos resultados, é matéria de lei ordinária. Mas nos projetos que nós vimos em discussão não se esclarece qual é a distinção disto, o que poderia dar pretexto para algum tipo de demanda judicial de um recurso que é transferido, *sponte propria*, por parte da União, em virtude de lei e não em virtude da Constituição. Então, nós distinguimos: este é um recurso entregue; este é um recurso transferido, não em virtude da Constituição, mas em virtude da lei. Para deixar claros esses parâmetros, para que não dê lugar a algum tipo de demanda judicial.

O que fizemos em relação à distribuição? Para os recursos entregues, ela é aproximadamente igual àquilo que já foi aprovado pelo Senado Federal, com pequenas correções, meros ajustes sem muita relevância, mas que eram importantes para uniformizar os percentuais.

Como fazer, então? A entrega, por um determinado percentual, será feita aos Estados produtores, confrontantes, e aos Municípios em que ocorrem operações de embarque e desembarque de petróleo, gás natural ou outro hidrocarboneto fluido, para, em seguida, termos os recursos que são da União. Dos recursos da União, há os recursos para gastos próprios da União, que estão cometidos a um fundo social, e os recursos que são transferidos.

Eu vou falar especificamente dos recursos que são transferidos para Estados e Municípios. O que nós fizemos? A mesma metodologia do Fundo de Participação dos Estados. Destacamos uma parte dos recursos transferidos para que eles consigam, somados ao que é entregue no próximo ano em virtude do dispositivo constitucional, reproduzir o que foi entregue em 2013 corrigido. Ou seja, ele propõe uma solução suave, uma transição suave. E a diferença, portanto todo crescimento real particularmente será expressivo em virtude da perspectiva de exploração do pré-sal, é distribuída para as outras entidades que não Municípios e Estados produtores confrontando-se etc. Ao fazer isso nós também estamos prevenindo qualquer tipo de decisão judicial sobre o assunto para tentar pacificar e propor uma transição suave para o assunto.

É verdade que existem muitas distorções hoje, mas não se pode de repente dizer “está encerrado o assunto e você não terá mais direito ao recurso”. Isso não parece realista. Por isso, buscamos uma solução de uma transição suave que possa beneficiar a todos, sem gerar, entretanto, nenhum tipo de dificuldade específica para Estados ou Municípios produtores e confrontantes. Nomeadamente os Estados que se encontram nessa situação são o Rio de Janeiro e o Espírito Santo; em relação aos Municípios, os mais significativos também estão nesses Estados. É preciso lembrar que cinco Municípios do Rio de Janeiro, os cinco que têm o maior quinhão nessa distribuição, representam 43,4% das transferências realizadas em 2011. Lembro que há um Município no Espírito Santo – essa é a regra do jogo – que recebe como distribuição uma receita *per capita*, um valor por habitante correspondente a R\$20 mil, o que, de fato, é um valor extremamente expressivo considerando qualquer padrão internacional – eu não falo brasileiro, falo internacional. É o Município Presidente Kennedy, no Espírito Santo. Nada contra o Município; estou apenas relatando um fato tal como ele é, mesmo porque não consigo sequer saber onde ele é.

Em relação às demais transferências, elas ocorreriam com base nos critérios do Fundo de Participação dos Estados e do Fundo de Participação dos Municípios. No caso do Fundo de Participação dos Estados, sem os ajustes que foram operados para a distribuição



dele próprio, porque o objetivo foi aproximar da distribuição em 2012.

Fizemos algo que acho muito relevante em relação às transferências, que é a sua vinculação. Esses recursos são transitórios, esses recursos são imprevisíveis, esses recursos dependem de tecnologia de exploração, de preço de petróleo, de mercado e de tantas outras variáveis que podem repercutir de maneira completamente incontrollável sobre o valor a ser distribuído. Nós entendemos que isso não deveria ser canalizado para despesa de custeio, porque as despesas de custeio tendem a se converter em despesas incompreensíveis, e, aí, teremos um problema fiscal sério. Daí porque propusemos que transferências – não recursos entregues; recursos entregues não se sujeitam à vinculação, conforme decisão do Supremo Tribunal Federal, em mandado de segurança relatado pela Ministra Ellen Gracie – seriam vinculadas a saneamento ambiental, a saneamento básico, a transportes públicos e à infraestrutura rodoviária. Em todas as hipóteses, em termos de investimentos; nenhuma despesa de custeio, que são sabidamente setores caros de investimento neste País.

Já a partir de 2018, tal qual se fez em relação ao Fundo de Participação, adotar-se-ia um critério específico de rateio agora vinculado às necessidades fiscais em relação a essas áreas, combinada com a capacidade fiscal da unidade federativa, o que, a despeito do que – aqui não está proposto; é apenas uma norma programática – ela tenderia a reproduzir, em termos, o modelo australiano.

Cota-parte municipal do ICMS.

Como é hoje distribuído o ICMS? Ele é distribuído da seguinte forma: 75% são distribuídos em função do valor adicionado; 25% na forma que dispuser a lei estadual. É isso que estipula o art. 158, parágrafo único, da Constituição. Entretanto, precedentemente a essa distribuição, 20%, na forma do que estipula o art. 60 do Ato das Disposições Constitucionais Transitórias, são destinados ao Fundeb. Portanto, significa dizer que, em realidade, em lugar de 75% estamos falando de 60%; em lugar de 25% estamos falando de 20%. O que estamos propondo aqui?

A distribuição do ICMS, e acompanhei isso desde sua história, do nascedouro, nasceu com uma deformação. Tinha caráter estritamente devolutivo, ou seja, entregava-se ao Município o que se arrecadava no Município. Um decreto-lei de 1972 passou a considerar o valor adicionado, o que foi um aperfeiçoamento. Já a emenda constitucional de 1981 deu uma modificação nisso ao permitir que um quarto desse recurso fosse na forma que dispusesse a lei estadual.

O que acontece com relação a isso? Temos poucos Municípios no Brasil com enorme concentração de matéria tributada pelo ICMS, nomeadamente indústria, que recebe recursos vultosos, em contraste com Municípios vizinhos que funcionam como cidades-dormitório, que não recebem recursos, sendo eles os responsáveis pela prestação de serviços sociais e básicos para a população. Temos hoje talvez 30 a 40 Municípios que se encontram nessa situação, sem citar nenhum exemplo particular, mas conheço muitos, onde há um contraste visível entre um Município e seu vizinho. A população mora na cidade vizinha e a prefeitura tem que prestar serviço àquela população. O vizinho tem muitos recursos, porque o critério não é população, o critério é valor adicionado, e fica com excesso de recursos em termos relativos, cotejado com outro.

O que estamos propondo? Introduzir a variável população, que é uma variável aproximativa de muito melhor qualidade da necessidade fiscal do Município, com 25%. Não tiramos o valor adicionado. Seria 50%, valor adicionado, 25%, população – é de se lembrar que os Municípios que estão alcançados pelo valor adicionado também têm população, portanto, não é uma redução a zero – e 25%, na forma que dispuser a lei estadual, mantida a reserva para o Fundeb, que incide precedentemente a distribuição em um percentual de 20%. Ainda assim, essa mudança se operaria, gradualmente e de forma constante, em um prazo de 5 anos.

Fundo do IPI.

O art. 159, II, da Constituição, diz que 10% do produto da arrecadação do IPI são distribuídos para os Estados, e parte dele também distribuído para os Municípios, em função da sua participação no valor da exportação de produtos industrializados. Isso fazia sentido na época em que a Constituição foi aprovada, foi promulgada, em 1988, por quê? Porque, naquela época, só existia a não incidência de produtos industrializados pelo ICMS e o objetivo era esse. Em 2003, essa não incidência passou a alcançar as matérias-primas e os produtos semielaborados. Então, temos um critério que está assimétrico na Constituição. Na verdade, o propósito é fazer uma compensação para os Estados e toma como critério apenas a exportação de produtos industrializados.

O que estamos propondo por meio de uma emenda constitucional? Primeiro dizer o seguinte: estabelecer que é proporcional ao valor da exportação de produtos, e não produtos industrializados, ou seja, de qualquer que seja o produto, matéria-prima, semielaborado ou produtos industrializados, dando consistência ao texto constitucional e, ao mesmo tempo, elevar de 10% para 12% a parcela do IPI. De certo modo, em boa medida, vamos assim dizer, estamos constitucionalizando os



recursos que são transferidos à conta da Lei Kandir, que é produto de longas discussões, quase sempre resolvidas, durante a discussão orçamentária e, por outro lado, porque não faz mais sentido um limite superior de participação individual nesses recursos de 20%, estamos propondo que se reduza para 10%. Ao reduzir isso, o que estamos propondo?

Estamos propondo

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Sim, claro.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Com a palavra o Senador Moka, extraordinariamente.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Essa questão da Lei Kandir para Estados de produtos primários, como é o caso de Mato Grosso do Sul, Mato Grosso, Goiás, Pará e tantos outros, gostaria que, até porque não consegui entender direito... Está dizendo que vai aumentar e esses produtos, como soja, por exemplo, passariam... Gostaria de uma explicação.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Pois não. Explicarei. Hoje, o que diz a Constituição é que os recursos desse fundo são distribuídos aos Estados e posteriormente aos Municípios, mas, em primeiro plano, aos Estados, proporcionalmente à sua participação na exportação de produtos industrializados. Bom, isso fazia sentido na época da promulgação da Constituição, porque a dita não incidência – acho que era preferível falar em imunidade em lugar de não incidência, mas eu vou tomar a expressão tal qual está na Constituição –, só alcançava produtos industrializados, então ela estava consistente. Emenda de 2003 fez uma alteração: a não incidência passou a alcançar matérias-primas e produtos semielaborados. Ficou uma inconsistência, porque estando a não incidência agora alcançando todo tipo de produto, na distribuição, todavia, se tomou como critério o valor da exportação de produtos industrializados. Então, o que estamos dizendo? Não é o valor da exportação de produtos industrializados, mas de qualquer produto, ou seja, é para dar consistência em relação à Constituição.

O que fizemos? O que é discutido em termos de Lei Kandir é que nós propusemos elevar de 2% para 12% as transferências do IPI para esse fundo, ou seja, nós, em alguma medida, estamos constitucionalizando aquilo que está sendo tratado na lei orçamentária anual com discussões, todos os senhores sabem, intermináveis sobre o assunto.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – E fazendo justiça aos Estados exportadores de matéria-prima, de grãos e minério, por exemplo. Como são industrializados, acabam sendo desonerados e não têm recompensa, compensação.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Eu diria tornando consistente apenas. Aqui nem discutimos o aspecto de justiça, que também pode prevalecer. É só consistência.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Presidente, permite também um...

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Já que foi aberta uma exceção extraordinária para o Senador Moka, não posso deixar de atender o meu querido companheiro Flexa Ribeiro.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Eu acho que o nosso competente Dr. Everardo Maciel vai tornar aqui os questionamentos e posteriormente o debate bastante enriquecedores. Nós já aprendemos bastante com a leitura do documento que foi distribuído semana passada, Dr. Everardo.

V. S<sup>a</sup> deve ter feito, com certeza absoluta, um levantamento de quanto seria esse montante de compensação que seria levantado com esses 12% do IPI. Eu acho que não seria, a princípio, suficiente para cobrir as perdas dos Estados exportadores. A preocupação do Senador Moka é a de todos nós. Só o IPI sobre os produtos industrializados, essa elevação de 10% a 12%, ainda é insuficiente para cobrir a perda principalmente dos Estados exportadores dos – entre aspas – “semielaborados” que são os produtos primários. Nós vamos aprofundar a discussão. Vamos deixar V. Ex<sup>a</sup> nos enriquecer com a matéria que nos foi distribuída do grupo dos notáveis.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Passo novamente a palavra ao Dr. Everardo Maciel.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Bom, a outra questão, o quinto item dentro desse bloco é a questão relacionada ao ICMS do comércio interestadual por não contribuintes. Eu tenho impressão de que houve uma impropriedade na redação da emenda que tramitou no Senado e vou explicar o porquê. Originalmente ela queria lidar com comércio eletrônico. Depois avançou, acho que melhorando o conceito, e falou em comércio não presencial, que é mais amplo do que o eletrônico e isso conceitualmente é um ganho. Mas posteriormente, o que ficou na redação final foi o relacionamento do ICMS com não contribuintes e não distingue se é de forma presencial ou não presencial e isso é um problema. Vou explicar o porquê. Porque se for com não contribuintes e não esclarecendo que é de forma não presencial, vai acontecer o seguinte: uma pessoa que mora em Brasília vai se deslocar para São Paulo para fazer uma compra numa empresa de varejo qualquer e vai obrigar agora o vendedor a perguntar “onde é que o Sr. reside?” Porque, a depender da residência dele, terá um tratamento, agora, ou como comércio interestadual, ou como comércio interno. Aí, imagine

o seguinte: “O Sr. trouxe um comprovante de residência?” Bom, e esse cidadão que mora em três Estados? Ele vai agora escolher qual Estado? E pior, foi dito que o que iria para o Estado de destino seria a diferença entre a alíquota da origem e a interestadual, não a diferença entre a alíquota do destino e a interestadual. O que quer dizer isso? Significaria dizer que, nessa circunstância, o Estado de origem estaria, agora, nessa condição, ditando a política fiscal do Estado de destino.

Então, o que nós estamos chamando a atenção é o seguinte: primeiro, deve-se dizer que é sobre a via não presencial, porque se for presencial, seria um tumulto nacional, tamanho família; segundo, dizer o seguinte: que a diferença – que eu não consegui compreender por que, porque isso é completamente contrário à natureza do ICMS – é entre a alíquota interestadual e a alíquota do destino, não a da origem. A origem não tem nada a ver com isso. Não compreendi qual a razão disso, nem por razões... Até se alguém dissesse que podia ser para simplificar, eu não consigo entender como é que simplificaria por ser na alíquota de origem, não faz sentido.

Então, o que nós estamos propondo é corrigir esses aspectos, o que é uma correção simples: é dizer que não é a alíquota da origem, mas do destino; e dizer que não é qualquer não contribuinte, é o não presencial, quer dizer comércio eletrônico, quer dizer por carta, quer dizer por telefone. É uma situação em que se caracteriza que a pessoa não está no Estado onde se está vendendo. Portanto, é uma alteração de caráter estritamente técnico, mas que eu acho fundamental, porque traria uma consequência insustentável.

E o sexto ponto, em matéria de critérios de rateio e transferências, é o princípio do destino mitigado. Está-se propondo uma revisão da Resolução do Senado Federal nº 22, de 1989, para dizer o seguinte: “mover-se em direção ao destino”. Pareceu-me que há certo consenso, ou há uma posição majoritária, nesta Casa, inclusive, ao aprovar uma alíquota interestadual, no caso de operações relacionadas com a chamada guerra fiscal dos portos, para 4%. Então, o que nós estamos propondo é algo exatamente semelhante: um projeto de resolução...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Pois não; esclarecendo a observação perspicaz, como sempre, do meu amigo, o Senador Armando Monteiro, o que nós quisemos foi dizer o seguinte: isto tem uma certa discricionariedade. Por que 8 anos? Porque nós propiciamos 8 anos para todas as coisas aqui. Se aqui é 8 anos, aqui é 9 anos, aqui é 7 anos, há um certo grau de arbítrio, não tenha a menor dúvida. Não há nada que seja intuitivo, para dizer que é uma coisa ou outra.

E nós imaginamos que, nesse prazo de 8 anos, convergissem todas. Portanto, significa dizer que as taxas de decrescimento das alíquotas, obviamente, seriam diferentes, caminhariam de forma diferente. Portanto, é uma solução que foi dada no sentido de buscar essa solução dentro de 8 anos, dentro de um plano de discricionariedade, no entendimento de que se tem uma percepção de que esse é o entendimento majoritário em relação a esse assunto. Nada mais que isso.

Por favor.

Prevenção de litígios tributários. A prevenção de litígios tributários, nós abrimos em dois capítulos: uma lei complementar disciplinando a competição fiscal. Eu preferi usar a expressão “competição fiscal” no lugar de “guerra fiscal”, compreendendo que guerra fiscal é a competição fiscal *contra legem*, a competição fiscal contra a lei, porque competição fiscal, como tal, existe desde que existe imposto, começou lá com os privilégios de franquia dos barões feudais da Inglaterra e existe em todos os países do mundo. Você vai aos Estados Unidos, há no Estado de Delaware, se vai à Europa, há em inúmeros Estados nacionais. Quer dizer, competição fiscal é inerente à história dos impostos. Agora, o que se critica é a competição fiscal, primeiro, ilegal, por uma razão muito simples: porque é ilegal, e isso bastaria. Ou uma competição fiscal lícita, que, porém, envolva algum tipo de inconsistência, mas não a competição fiscal em si. Isso é inerente à história dos impostos. E a segunda são o que nós destacamos aqui, ou seja, as sanções à práticas de guerra fiscal. Quero dizer: a competição fiscal contra a lei.

Primeiramente, proposta de lei complementar tratando da competição fiscal. O art. 155, §2º, Inciso XII, aliena “g”, da Constituição, prevê a hipótese de disciplinamento, em lei complementar, de deliberações que envolvam concessões e revogações de isenções, incentivos e benefícios fiscais. Essa lei complementar não existe.

O Supremo Tribunal Federal, em seguidas decisões, entendeu que a Lei Complementar nº 24, que está recepcionada expressamente no Ato das Disposições Constitucionais Transitórias, é constitucional e está em vigor. Mas não há a menor dúvida de que essa lei está completamente superada. Ela está superada e tem, inclusive, contradições, das quais vou citar uma: ela estabelece que em qualquer prática de guerra fiscal, o ato concessivo é nulo, estabelecendo que o Estado remetente acolherá a transferência, o direito creditório do Estado de origem. Ora, isso é uma contradição, em termos. Se é nulo, é porque não existe e, portanto, tem que ser cobrado. Se tem que ser cobrado, tem que ser respeitado. Se, do outro lado, ele não for respeitado,

ele não é nulo. Então, há uma contradição visível do ponto de vista estritamente de aritmética, nem vamos falar de lei. E a segunda é a seguinte: é uma norma sem sanção. As sanções estão estabelecidas no art. 8º da Lei Complementar nº 24, de janeiro de 1975, mas todas elas foram superadas por mudanças constitucionais. Envolvem a presunção de irregularidade na prestação de contas do governador a juiz do Tribunal de Contas da União. Além disso, há a suspensão das transferências federais, que, desde 1981, são receitas pertencentes aos Estados e, portanto, não se sujeitam a nenhum tipo de retenção. Então, isso não existe. Sendo assim, não há sanções.

Explicar por que a guerra fiscal tomou esse vulto, a literatura sobre o assunto aponta muitas causas. Eu próprio já escrevi muito sobre o assunto. Há uma porção de coisas: é uma lei que não tem sanções, há uma impunidade continuada em virtude disso, também porque a União demitiu de si a responsabilidade de tratar dessa matéria até pela instituição dos órgãos que tratavam do assunto; porque os planos de desenvolvimento regional não existem. A combinação de tudo isso resultou o quadro de hoje, que é um quadro reprovado por todo mundo. E, se não fosse por todo mundo, o que é mais relevante, é pelo Supremo Tribunal Federal, que, no dia 1º de junho de 2011, ao apreciar 14 ações diretas de inconstitucionalidade, entendeu, por unanimidade, que todas elas eram ilegais porque conflitavam, colidiam com o estabelecido na Lei Complementar nº 24, de janeiro de 1975, alcançando sete unidades da Federação e 23 leis e decretos. Foi observada situação tão peculiar que houve unidade, nessas decisões, que, em um caso, era ré, em outro, autora, sobre a mesma matéria. Isso é para mostrar o grau de confusão.

Tive oportunidade de ler os votos dos Ministros relatores dessas ADIs, todos eles seguem a mesma fundamentação. Portanto, é inevitável que entendamos que esse seja o entendimento do Supremo Tribunal Federal, no qual tramita um projeto de súmula vinculante sobre a matéria.

Começamos, nessa lei complementar proposta, distinguindo o que é isenção, o que é incentivo, o que é benefício fiscal. Rigorosamente do ponto de vista doutrinário, isenções e incentivos são espécies do gênero benefício fiscal, mas a Constituição fala dessa forma. Então, usamos uma forma, para ficar compatível com a Constituição, de definir, ao esclarecer o que é isenção, o que é incentivo e, de forma residual dizer que o que não é isenção, nem incentivo – apresentamos uma lista positiva – é benéfico fiscal.

Chamamos a atenção para o fato de que qualquer concessão tem natureza apenas autorizativa. Não pode

ser impositiva. A Constituição Federal, no seu art. 150, Inciso VI, diz que isenções, reduções de base de cálculo etc decorrem de lei federal, estadual e municipal específica que trate exclusivamente da matéria. Então, qualquer tipo de concessão demanda um ato retificador legal por parte do Poder Legislativo dos Estados.

Terceiro, qual o quórum proposto para deliberações? O quórum da unanimidade, não por impositivo constitucional. A Constituição não impõe isso. Mas eu diria que é da natureza de créditos fiscais desse gênero usar a unanimidade. E onde é que eu me inspiro para fazer essa afirmativa? No Direito Tributário Internacional, quando dois Estados soberanos celebram um acordo para respeitar incentivos fiscais concedidos por outro no âmbito do Imposto de Renda, a chamada cláusula *tax sparing* decorre da celebração da vontade dos dois Estados. Não é possível, portanto, um Estado, unilateralmente, conceder um benefício, e o outro respeitar. É uma razão pela qual as multinacionais particularmente americanas e britânicas jamais se interessaram por incentivo de Imposto de Renda. Por quê? O governo dos Estados Unidos e o governo do Reino Unido não aceitam a cláusula *tax sparing*. Portanto, não pagar aqui significa dizer pagar no exterior.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente, peço a palavra pela ordem. Eu queria só fazer um aparte.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Concedo a palavra ao Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Dr. Everardo, o que nos causa espécie é que a única condição da unanimidade se dá no Confaz. Nem para se mudar a Constituição, necessita-se disso.

Tramita aqui, na Casa, um projeto do Senador Ferraço do qual fui o Relator e em que ele harmoniza, inclusive não deixando fazer blocos, porque há um representante de cada região. Acho que isso é muito mais democrático do que a unanimidade.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Deixe-me seguir com as exceções.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Pois não.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Tem a palavra novamente o Dr. Everardo Maciel.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Quero dizer o seguinte: a unanimidade existe, por exemplo, no tratamento de benefícios fiscais. É a única coisa que existe assemelhada ao Brasil: na União Europeia, na concessão de benefícios, a regra é a da unanimidade. É uma situação absolutamente análoga. Então, não é algo estranho. Agora, o que nós fizemos foi o seguinte: o fato de ser...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – A unanimidade é burra, como dizia Nelson Rodrigues.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Em torno disso, Senador, se o senhor me permite, eu já respondi...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – O problema é quando o Estado dá um incentivo, e o outro tem de pagar. Esse é que é o problema!

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Deixe-me dizer, Senador, que já me perguntaram isso numa entrevista sobre Nelson Rodrigues. Perguntaram-me se toda unanimidade era burra, e eu disse: “Se a percepção de todos fosse a de que essa frase era inteligente, essa frase seria burra. E, portanto, toda unanimidade não é burra”. Mas voltando...

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Mas, quando todos os Estados têm de se submeter apenas ao veto de um, aí me parece que é profundamente injusto.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Permita-me falar sobre o item seguinte, que esclarece isso. Quando dissemos que a unanimidade está estabelecida como critério, estabelecemos exceções. Então, eu pediria a V. Ex<sup>as</sup> que olhassem para as exceções. Vou explicar: quais são as exceções à unanimidade com um quórum de dois terços? Primeiro, revogação de benefícios; segundo, incentivos fiscais novos, incentivos fiscais decididos com um quórum de dois terços. Portanto, isso significa dizer: não é o quórum da unanimidade que vai decidir incentivos fiscais novos.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Senhores, o Dr. Everardo está tentando explicar um assunto extremamente importante e polêmico. Vamos ver se a gente o ouve até o fim.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Aqui, não há unanimidade.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Não há unanimidade nem aqui, não é?

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Aliás, aqui...

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Não há consenso aqui.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Deve haver um...

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Não, não há consenso, não. Eu sou contra a, no Confaz, Estados aprovarem benefícios a custa de outro, comprometendo a receita de outro. Esse é um negócio que não dá para aceitar. É isso!

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – O dissenso é só de São Paulo.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Mas, Aloysio, não é fazer a burra, até porque a burra

não existe. É fazer os outros de mula! É tentar transportar pelo lombo dos outros!

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Não importa! Você dá benefício fiscal, e o outro Estado que foi contra tem de pagar? O que é isso?

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Mas, Aloysio, mesmo assim, não é preciso haver unanimidade.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Ou, então, cria a lei que só beneficia um único Estado.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Com a palavra novamente, o Dr. Everardo Maciel.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Voltando ao que eu dizia, a unanimidade foi adotada como critério, que alcança isenções, anistias, remissões.

Estamos falando todas essas coisas, mas não estamos falando que incentivos fiscais novos não se inscrevem no quórum da unanimidade. É para isso que quero chamar a atenção. Repito: há exceções à unanimidade com o quórum de dois terços. Então, há incentivos fiscais novos, remissão de impostos devidos em decorrência da guerra fiscal. O que nós estamos propondo é que ele seja aprovado com um quórum de dois terços, não por unanimidade, como está ali apresentado.

Estamos dizendo, também, que os incentivos fiscais concedidos no âmbito da guerra fiscal possam migrar para um novo sistema e que a aprovação dessa migração se dê por um quórum de dois terços, não pelo quórum da unanimidade. Portanto, nós estamos estabelecendo inserções à unanimidade.

Eu vou explorar um pouco mais o que é migração de incentivos fiscais concedidos para a guerra fiscal.

O que nós estamos dizendo é o seguinte: foi concedido um benefício fiscal, um incentivo fiscal. Nós estamos dizendo: todos terão o mesmo formato. Como é o mesmo formato? É o formato mais simples, visível e transparente: é uma dedução no imposto devido. Vai pagar quanto de imposto? Cem. Em quanto foi estabelecida essa redução? Trinta por cento. Pagará 70. E só tem essa maneira de fazer, ou seja, é um percentual no imposto devido, portanto, da maneira mais simples, mais direta e mais objetiva possível. Não tem truque de ter uma redução que está combinada com uma coisa que não sei o que, não sei o que, ou seja, é de uma maneira direta, visível. Então, é possível.

Nessa migração de incentivos concedidos, nós estamos dizendo: que incentivos foram concedidos? Em desacordo com a Lei Complementar 24, se entendido que aqueles incentivos foram no âmbito da guerra fiscal, eles poderão migrar para um modelo novo. Aí, demos condições para essa migração.



Todos têm de ter um mesmo modelo de incentivo. O percentual é fixado no convênio. O convênio é que vai dizer o percentual. Aqui, não pode estabelecer percentual de nada, diz apenas a forma como se opera.

Ao mesmo tempo em que dizemos que essa migração pode-se operar, estabelecemos como condição que houvesse um *phasing out* na carga tributária incidente sobre as operações interestaduais, de sorte que, num prazo de oito anos, essa carga tributária, consistentemente com a resolução de que nós falamos – e, aqui, eu vou chamar a atenção para uma sutileza muito importante em relação a isso –, consistentemente com a proposição de resolução, haja um declínio, no prazo de oito anos, para 4%.

Qual é a sutileza para que eu quero chamar a atenção aqui? Vejam bem V. Ex<sup>as</sup>, quero dizer o seguinte: nós separamos a questão do tratamento da resolução do tratamento da competição fiscal, como coisas autônomas, ou seja, esse *phasing out*, essa redução gradual num tempo não está condicionada à resolução só se for para reduzir mais por decisão do Senado, ou seja, portanto, existiria: a resolução trata de qualquer situação de operação interestadual. Essa não trata de qualquer operação interestadual, trata de operação interestadual incentivada, ou seja, é um universo mais estreito.

Essa segregação, portanto conferindo autonomia aos dois vetores normativos, permitindo serem tratados em ambientes distintos, faz com que não exista uma dependência de um para o outro, estabelecendo, portanto, um impasse. Não, as duas coisas podem ser tratadas em separado, quer dizer, pode tratar da resolução e pode tratar do incentivo fiscal. O incentivo fiscal só dependeria da resolução se a resolução – pouco provável, mas vou dizer só para argumentar – estabelecesse o seguinte: para qualquer operação interestadual, a alíquota é de 2%. Então, não pode ser maior que 2%, tem de ser 2%.

É pouco provável que isso aconteça, e V. Ex<sup>a</sup> sabe muito melhor disso do que eu, o que estou afirmando.

Portanto, há independência no tratamento da matéria da segregação.

O último item, também, de inserções de unanimidade, eu não coloquei todas aqui, porque as outras são coisas técnicas, sem maior relevância, e não haveria tempo para explorar tudo.

A Constituição, no art. 155, §§4º e 5º, prevê um regime especial para combustíveis, lubrificantes e gás natural.

Então, nós estamos propondo que... Vejam bem, diz que será objeto de decisão dos Estados e do Distrito Federal, na forma estabelecida no 155, §2º, XII, alínea g.

Ora, pensar – e, aí, um ponto importante para falar de unanimidade – que uma alíquota seja fixada por unanimidade é impossível. Isso não é razoável. Não existe essa possibilidade. Ela é tecnicamente insubsistente.

Portanto, eu digo: é uma exceção e, se não for estabelecido este quórum de dois terços, essa norma constitucional é uma norma em branco, não serve para nada. Está dito lá: “Aplicam alíquotas *ad rem*, decidida pela reunião de Secretários de Estados”. Então, ela só pode ser por um critério que não precisa de unanimidade.

Por fim...

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Dr. Everardo Maciel, se me permite, para acalmar os meus colegas, eu queria dizer que o senhor expôs de forma errada esse item. Na realidade, quando colocou quórum para deliberação à unanimidade, no meu entendimento, está errado, porque quebrou a unanimidade nos itens mais polêmicos, mais importantes, nos mais discutidos nesta Casa virou dois terços. O resto é unanimidade. Então, eu teria colocado o texto de forma diferente. Mas a ideia, a meu ver, inicial e superficialmente, está bem aprovada.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Deixe-me, então, dizer a V. Ex<sup>a</sup> o seguinte: por que foi que nós falamos dessa forma? Porque acontece o seguinte: se sujeitam ao quórum de unanimidade a remissão; a anistia; a redução de base de cálculo; crédito presumido outorgado; subsídio com fundamento do ICMS apurado; fixação de alíquota interna, a maior alíquota prevista para operação ou prestação interestadual; instrumento de natureza financeiro fiscal, inclusive financiamento do valor do imposto por meio de órgão, entidade ou fundo de Administração pública; moratória; parcelamento de débito, se o prazo for superior a 60 meses; fixação de data de vencimento da obrigação tributária por prazo superior a 60 dias; quaisquer outros benefícios fiscais ou financeiros fiscais, concedidos com base no ICMS, dos quais resultem postergação, redução, eliminação direta ou indireta dos respectivos ônus, qualquer tipo de isenção ou qualquer tipo de incentivo que não seja esse de que nós estamos falando.

Portanto, permita-me dizer a V. Ex<sup>a</sup> que a lista da unanimidade é enorme e a da exceção é pequena. Então, temos ao todo 5 exceções contrastando com o número de situações sujeitas à unanimidade, que, numa rápida apuração aqui, eu apontaria 12. Por isso que eu falei dessa forma, mas...

(Intervenção fora do microfone.)

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Ou seja, pode dar um incentivo fiscal qualquer que seja ele. Não esse aqui: “Dê-se à unanimidade”. Agora, este aqui

se sujeita a um quórum não da unanimidade, mas de dois terços. Por isso que nós falamos que o critério da unanimidade como critério geral e exceções ao critério da unanimidade. V. Ex<sup>a</sup> tem absoluta razão quando diz que essa talvez seja a coisa mais importante, mas como eu tomei, aqui, o critério de apresentação do número de situações, é um número menor e, por isso, é uma exceção.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Dr. Everardo, por que não se adota norma mais severa para deliberações, que é a da Constituição, ao invés de unanimidade, três quintos?

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Veja: nós colocamos dois terços.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Dois terços para o resto; três quintos para todos os demais.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Deixe-me dizer: três quintos para anistia, para remissão? Três quintos para moratória? Todas essas medidas são medidas de altíssima excepcionalidade.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Por que não? A Constituição pode ser modificada por três quintos, por que não?

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Então, deixe-me dizer, contrastando com o que V. Ex<sup>a</sup> diz: a regra utilizada em situação análogas em outros países é a unanimidade. Eu dou o exemplo...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Nós temos de parar de imitar os outros países. Nós somos um País já em caminho de Primeiro Mundo.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Eu diria a V. Ex<sup>a</sup> o seguinte: eu também concordo com V. Ex<sup>a</sup> e sempre aprendo com o que V. Ex<sup>a</sup> fala, mas dizer que essa situação não é de um país, mas dos países da União Europeia. Portanto, nós estamos falando de uma, duas dezenas de países.

Bom, de qualquer sorte, esta é a nossa proposição.

Eu quero lembrar o seguinte: o que nós estamos apresentando, eu vou insistir, são subsídios para reflexão de V. Ex<sup>as</sup>. Então, o nosso papel aqui é trazer o que nós pensamos, mas nós não somos parte no processo. Eu estou apenas esclarecendo o que nós fizemos e trazendo subsídio para reflexão de V. Ex<sup>as</sup>, nada mais do que isso. Não tem outro propósito que não esse.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente,

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Senador Cyro.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente, obrigado.

Dr. Everardo, só para pontuar, porque esse talvez seja um dos itens mais polêmicos e importantes.

Existe uma situação instalada há 30 anos. Errada ou não ela teve de existir em função do desenvolvimento dos Estados, como o senhor mesmo falou que não houve uma política de desenvolvimento regional. Então, cada um começou a fazer.

A gente percebe que nos últimos 20 anos ninguém perdeu arrecadação. E se deu um equilíbrio um pouco maior. Errado? Errado. Agora, como é que nós vamos consertar? O senhor está diante de uma situação em que a hora que o senhor igualar as alíquotas, acabou qualquer tipo de incentivo; a hora que senhor colocar o incentivo no destino, o senhor também deixou de incentivar aquele Estado. Segundo: a segurança jurídica. O Rio de Janeiro concedeu um incentivo fiscal para uma montadora até 2022, por exemplo. Essa montadora recebeu – estou falando hipoteticamente; estou falando do Rio para não falar de outros Estados – esse instrumento jurídico e, em cima dele, fez seus investimentos. Agora, vamos dizer para ela que não vale mais isso. Isso não é problema dela; isso é problema do Estado. Quer dizer, vamos ter um conflito jurídico. Acho que, por essa situação, nós não saímos desse imbróglio.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Posso responder a V. Ex<sup>a</sup>?

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Dr. Everardo com a palavra.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Deixem-me, primeiro, fazer uma observação de caráter geral.

Eu ia pedir licença aos senhores para terminar de expor tudo, em lugar de ficar pontuando. Comprometo-me, obviamente, a responder todas as perguntas sobre todos os assuntos, inclusive esse.

Mas quero responder pontualmente ao que V. Ex<sup>a</sup> se referiu, para dizer o seguinte: vou me abstrair do caso do Estado e o caso da empresa contratada, mas devo dizer a V. Ex<sup>a</sup> que, sobre essa questão, o entendimento não é o meu; é o entendimento do Supremo Tribunal Federal, que entende como nula a concessão, porque ilegal e inconstitucional.

O que nós estamos tentando fazer aqui é tentando...

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Senhores presentes à Comissão de Assuntos Econômicos, eu pediria silêncio para que o Dr. Everardo possa terminar. V. S<sup>a</sup> já está ao final da sua posição, e há onze inscritos, com presença maciça dos Senadores e com um assunto extremamente importante para o nosso País.

Eu gostaria que o Dr. Everardo pudesse terminar a sua exposição.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Então, eu vou acelerar, porque nós nos desviamos um pouquinho.

Institucionalização e alteração da denominação do Confaz: na verdade, é o seguinte: nós, nas nossas pesquisas, concluímos que não existe autorização legal para a criação do Confaz.

O Confaz foi criado pelo Convênio nº 8, de abril de 1975, cuja redação é algo assim:

*Cláusula 1ª: O colegiado de que trata a Lei Complementar nº 24 [a Lei Complementar nº 24 trata de colegiado nenhum] passa a denominar-se [nunca teve nome antes] Confaz.*  
*Cláusula 2ª: Este convênio entra em vigor na data de sua publicação.*

Só isso.

Então, não estou falando da ilegalidade das decisões. Estou falando da falta de respaldo legal para a instituição do órgão. Nós estamos tentando superar isso e alterar a denominação para propor que se chame Conselho Nacional do ICMS, porque mais consistente com o seu objetivo.

Vou tentar seguir mais rápido.

Sanções para a prática de guerra fiscal, sanções para o contribuinte: nós estamos propondo, o que é obvio, que para o que for feito em desacordo com a lei complementar que venha a ser aprovada haja o pagamento do imposto devido com os acréscimos legais. Ninguém pode utilizar a torpeza em seu próprio proveito.

Segundo, sanções para as entidades condescendentes: suspensão, pelo Ministro da Fazenda, de transferências voluntárias e de avais e garantias em contratação com empréstimos com a União, que é a mesma sanção aplicada pela Lei de Responsabilidade Fiscal.

E sanções para os agentes públicos que concederem enquadramento na Lei de Improbidade Administrativa por dano ao Erário e a criação de um tipo penal que está sendo proposto no âmbito dos crimes contra as finanças públicas.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Extinga-se a Federação brasileira! Transformem-se os governadores em sátrapas do imperador persa!

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Federalismo e guerra fiscal.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Por favor.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Dívida dos Estados e Municípios.

Estamos propondo uma excepcionalidade em relação ao art. 35 da Lei de Responsabilidade Fiscal, que é a Lei Complementar nº 101, de 2000. As modificações que nós estamos propondo são muito objetivas:

alterar o indexador do IGP-DI para o IPCA, que é uma medida mais adequada da inflação; reduzir a taxa de juros, hoje entre 6% e 9%, para 4%; estabelecer que o limite de comprometimento da receita líquida, hoje de 13%, seja reduzido para 11%; e a eliminação do saldo residual.

Saldo residual é o seguinte: a lei diz que o que não for pago no prazo de 30 anos será pago no prazo de 10 anos, o que nós achamos que não faz nenhum sentido, porque, se há um prazo de 10 anos, será pago no prazo de 10 anos, mas poderá ser pago no prazo 20 anos. Basta que se observe o limite de comprometimento.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. EVERARDO MACIEL** – E a segunda é uma regra muito demandada pelos Governadores que é a vedação de normas nacionais que repercutam sobre a remuneração de servidores estaduais e municipais, ressalvado o salário mínimo e o disposto em norma constitucional própria. É uma introdução do inciso XXIII no art. 37. *(Pausa.)*

Por favor.

Integração das administrações tributárias.

Fizemos uma única proposição e é uma proposição absolutamente saudável, tirando um estímulo que só hoje o Brasil tem, que é criar o cadastro único de contribuintes obrigatório – hoje o contribuinte se sujeita a cadastro federal, estadual e municipal –, e eliminando as exigências que hoje existem excessivas para efeito de inscrição e baixa de contribuintes, o que faz com que o Brasil esteja hoje no 128º, em uma lista de 170 países do mundo, de uma pesquisa feita pelo Banco Mundial, denominada Doing Business, em matéria de dificuldades para o exercício de atividades empresariais. Isso disciplinado por Lei Federal.

Temos várias soluções paliativas, Redesim e outras coisas, cadastro simultâneo. O que não tem cabimento é o mesmo contribuinte se apresentar em três administrações fiscais para fazer a mesma coisa. Então, estamos dizendo que o cadastro é único, e depois não precisa fazer... Há exigência disso e daquilo. Todos sabem o tormento que é alguém fazer uma baixa de uma inscrição de contribuintes.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Essa é uma ideia muito antiga, já anunciada por vários Governos. Por que não avançou?

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Pois não, explico a V. Exª.

Na verdade, e agora falo pessoalmente e não em nome da Comissão, como Secretário da Receita Federal, apresentei uma proposta, que o Governo converteu em projeto de lei e o Congresso aprovou, criando o cadastro nacional da pessoa jurídica. De

certo modo, equivocadamente, entendi que aquilo poderia ser resolvido mediante convênios com os Estados. Como Secretário, convidei os Estados para constituir uma comissão na qual entramos como parte, não presidindo. Passamos dois anos, quase três anos discutindo isso, com mil dificuldades. Há uma proposta que apresentaram e que foi criar comitês em cada um dos municípios brasileiros para apresentar, para tentar fazer esse cadastro. Com isso, obviamente, desisti e disse que isso não seria tarefa para minha administração por absoluta impossibilidade. Qual foi a lição que aprendi? Isso só se resolve por uma norma, lei complementar. Lei ordinária não resolve o assunto. Por isso, estamos propondo uma nova redação ao art. 312, do Código Tributário Nacional para criar isso de forma impositiva. Não tem outra maneira. Busquei o método do convencimento. Não tive sucesso – e compreensível, porque ninguém é responsável individualmente por isso. O que existe muito forte é, eu diria, um sentimento corporativo nas administrações tributárias, onde todos desconfiam de todos. Não existe nenhum tipo de solidariedade em relação a nada. Se não houver uma norma de caráter... (Pausa.)

Bom, o último item é a integração do federalismo fiscal.

Pude observar, pude constatar que temos uma situação peculiar: a enormidade, a miríade de normas que se encontram na Constituição, sem nenhum tipo de articulação, tratando de federalismo fiscal. Estamos propondo a criação de um código de federalismo fiscal, apartado do Código Tributário Nacional, porém com precedente nele próprio, e integrado com outras leis complementares, nomeadamente a cooperação intergovernamental setorial, de que trata o parágrafo único do art. 23 da Constituição, a prevenção de texto tributário do ICMS, do ISS, que é tão importante quanto o ICMS, e de algo que muitos, ninguém dá importância, mas existe, que é o IPVA, a guerra fiscal do IPVA, além da composição dos organismos regionais, que está disciplinado no art. 43, §1º, II, da Constituição, que é matéria muito administrativa para ser introduzida.

Em relação ao código de federalismo fiscal, estamos propondo algo inteiramente inovador, que são normas gerais aplicadas a procedimentos relativos a entrega ou transferência de recurso, incentivos regionais e zonas econômicas especiais, harmonização de políticas tributárias, integrar com regiões metropolitanas, que também é uma matéria prevista no art. 25, § 3º da Constituição, os consórcios públicos e a cooperação intergovernamental, que está prevista no art. 241 da Constituição, e o rateio do Fundo de Participação dos Estados e Municípios com base na equalização da capacidade fiscal *per capita*, observado isso a partir de

2018, o rateio de outras transferências compulsórias mediante critérios setoriais, a vinculação das transferências voluntárias a programas estruturados em conformidade com o disposto no art. 23, parágrafo único da Constituição, o desenvolvimento regional que está solto na Constituição – o art. 43, § 1º diz que lei complementar estabelecerá as condições para a integração regional e lá adiante, no art. 774, § 1º, diz que lei, agora ordinária, estabelecerá as bases e diretrizes para o planejamento de desenvolvimento nacional equilibrado, compatibilizando e integrando os planos nacionais e regionais de desenvolvimento. Nós estamos juntando essas peças mediante uma proposta de emenda à Constituição –, a criação de um sistema nacional de contas públicas, que hoje não mais existe, e também permitir algo que eu acho também extremamente relevante e está previsto no parágrafo único do art. 22 da Constituição, que é a possibilidade – há uma certa impropriedade no texto constitucional, mas vou usar o que está escrito – de legislação estadual sobre matéria de competência privativa da União.

E como último tema a mencionar, eu vou dizer o que nós não fizemos, e não fizemos porque não houve tempo para tanto. Nós não fizemos nenhuma legislação para coibir a guerra fiscal do ISS; não apresentamos novos critérios de rateio do Fundo de Participação dos Municípios. Não deu tempo, como presumíamos, de fazer uma proposta de revisão da compensação financeira pela exploração de recursos minerais – infelizmente não houve tempo; uma revisão do Código Tributário Nacional. A primeira parte do Código Tributário Nacional, que trata da especificação dos impostos, da repartição da receita tributária está completamente ultrapassada. A matéria em si, as relações entre o sujeito ativo, o Estado ente tributante e o contribuinte é de boa qualidade e se preserva há quase 50 anos, mas não é disso que estou falando. Eu estou falando da parte que está ultrapassada pela Constituição.

A elaboração das leis complementares de cooperação intergovernamental setorial. Hoje apenas existem duas leis, a Lei Complementar nº 140 e a 141, que tratam respectivamente do meio ambiente e da saúde, mas os outros setores estão desassistidos. Até mesmo quando se trata de norma especificamente, quero chamar a atenção para o caso, da educação, não existe uma lei complementar que discipline a cooperação nesse setor. E, por fim, se prosperar essa emenda constitucional que prevê a instituição do Código do Federalismo Fiscal, chamo a atenção para o próprio Código, que seria matéria de lei complementar condicionada a isso.

Bom, senhores, eu queria pedir licença para, neste instante, distribuir – não sei, Sr. Presidente,



como fazer isso – duas tabelas que não haveria como apresentar ali de maneira importante. São duas tabelas – eu tirei um número de cópias, não sabia quantos estariam presentes – para as quais eu queria chamar a atenção de V. Ex<sup>as</sup>. Eu não teria como projetá-las de maneira eficiente.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão filho. Bloco/PMDB – MA) – Obrigado ao senhor...

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Eu vou comentar a tabela assim que receberem para concluir. É uma observação de dois minutos. Enquanto distribuem a tabela, eu queria agradecer muitíssimo o convite desta Comissão e reiterar que o nosso propósito é contribuir com ideias para que sejam discutidas, quer dizer, nós não somos parte no processo. Nós somos apenas pessoas que dispuseram do seu tempo, de sua experiência para trazer algum tipo de contribuição que, ao fim e ao cabo, se sujeita ao escrutínio de V. Ex<sup>as</sup>, que, enfim, é quem tem a condição política de forma um juízo que nós não temos.

Bom, nessas tabelas que nós estamos distribuindo, eu queria chamar a atenção para a primeira tabela, Tabela 1, sobre a distribuição do Fundo de Participação dos Estados pelo modelo que nós propusemos. Como podem observar, e sei que V. Ex<sup>as</sup> vão direto aos próprios Estados, cada um deles, é óbvio, é inevitável, em nenhum caso, numa projeção que fizemos de 2013 até 2017, afeta o segundo algarismo significativo do percentual de distribuição, ou seja, isso aqui nós fizemos tomando, como taxa de crescimento, 7,4% das receitas, que é taxa média verificada de 2004 a 2011. Quanto menor a taxa de crescimento, mais próximo do atual. Quanto maior a taxa de crescimento, mais se afasta do atual, porém todos ganham, porque ganham mais. Então, em qualquer hipótese, ou se aproxima do atual ou todos vão ganhar muito mais. Mas, de qualquer sorte, as diferenças são mínimas.

Vou pegar – só porque é a primeira, para estabelecer um critério – o Acre. Se olharem a segunda coluna, verão que o Acre tem, hoje, 3,42% de participação no FPE. Adotando a situação de maior distribuição, que é com a maior taxa de crescimento, que é dessa tabela, em 2013, seria 3,38%. Portanto, extremamente próximo do que está hoje, ou 3,34%, ou 3,30%, ou 3,27%, ou 3,24%. E, tomando, na outra ponta, o Tocantins – para pegar o primeiro e o último – que tem 4,34%, fica com 4,24%, ou 4,15%, ou 4,07%, ou 3,99%, ou 3,94%. Portanto, são valores muito próximos, isso supondo a maior taxa de crescimento que é – falamos de participação relativa – onde ele ganha pelo crescimento geral. Se diminuo a taxa de crescimento a um quarto, ela fica quase igual. E se, obviamente, no limite, se fosse zero, é igual, por definição, pelo modelo que foi

concebido. Então, a ideia foi alterar o menos possível, ou seja, de fazer uma solução. Sei que o prazo é curto, é até 31 de dezembro, sei que não se pode manter a situação atual, então a proposta que a comissão faz é de buscar uma solução que se aproxime, tanto quanto possível, da solução atual.

E a outra tabela apenas mostra – verão todos aqui, nas diferentes situações – qual é a situação atual, na primeira coluna; na segunda coluna, o que foi estabelecido no PLS nº 448, já aprovado, e qual é a proposta da comissão. Os valores são muito próximos um do outro. O que conta mais não são nem esses valores, esses percentuais, é a regra estabelecida que nenhum Estado produtor nem confrontante terá um valor a receber, a título de entrega ou a título de transferência, em termos reais, inferior àquilo que recebeu ou receberá nesse exercício de 2012.

Portanto, para que as mudanças se operem na margem, não conseguimos compreender nenhuma lógica que sustentasse a ideia de separar contratos antigos de contratos novos. Essa solução, acho que produz o mesmo efeito sem esse aspecto, porque o contrato é celebrado entre a União e um particular e, portanto, nada tem a ver com a distribuição de nada.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA. *Fora do microfone.*) – Os Estados produtores não querem perder...(*ininteligível*)... Parece que o grande problema é esse.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Nessa condição, estabelecemos assim: se, ao estabelecer essa regra, for pior do que ele teria, incluindo-se entre os não produtores, ele vai para os não produtores. Então, está tranquilo em qualquer hipótese.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Everardo, por que, no Rio Grande do Sul, no Paraná (*Fora do microfone.*) que têm uma economia semelhante a Santa Catarina...

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Senador Luiz Henrique, eu pediria a V. Ex<sup>a</sup>, temos 12 inscritos.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Por que Santa Catarina tem uma perda, e Paraná e Rio Grande do Sul têm um crescimento.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Quem explica isso é o PIB *per capita* e a população, quer dizer, é aplicação do critério. Na...

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Vamos coordenar a relação de inscritos para que possamos atender a todos.

Dr. Everardo Maciel, agradeço a exposição.

Antes de passar à ordem dos inscritos, gostaria de registrar que esta audiência pública é consequência do Requerimento nº 40, subscrito pelos Senadores

presentes: Senador Luiz Henrique, Senador Humberto Costa, Senador Tomás Correia, Senador Walter Pinheiro, Senador Wellington Dias, entre tantos outros que estão ausentes.

Para esta audiência pública, foram convidados o Dr. Nelson Jobim, Dr. Everardo Maciel; e o Dr. Nelson Jobim comunica, por escrito, a esta Comissão, que, em função de viagem ao exterior, estará afastado por dez dias, portanto, a impossibilidade da sua presença neste dia tão importante nesta Comissão.

Gostaria também de registrar que esta Comissão, atendendo ao pedido e respeitando o Senador Suplicy, que encaminha para disposição de todos os presentes material entregue por S. Ex<sup>a</sup>. Esta Comissão não subscreve, mas anui a distribuição.

Passamos agora à ordem dos inscritos. O primeiro é o Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Sr. Presidente.

Dr. Everardo Maciel, nossos cumprimentos e nosso agradecimento pelo seu comparecimento.

Gostaria de dizer que, quando o senhor coloca esse arrazoado, tem muito peso a presença do senhor nesse relatório, pelo seu conhecimento. Daí o debate. Nós temos que nos preocupar para que não seja pautado somente em cima desse relatório.

Mas, Dr. Everardo, quero voltar de novo. O senhor foi muito feliz aqui no FPE quando procura dar um equilíbrio aos Estados. Quer dizer, faz inversamente proporcional ao PIB, proporcional à população, ou seja, é uma coisa que tem um sentido. Agora, em relação aos incentivos fiscais, o que me preocupa é o seguinte: nós somos regidos por uma lei do Confaz de 1970, da década de 70, de 72 se não me engano.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Setenta e cinco.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Setenta e cinco, perdão. Quer dizer, as coisas foram evoluindo, como as necessidades do Estado.

Eu quero dar como prova testemunhal principalmente o Centro-Oeste, que sempre foi uma região agropecuária. Se chovia, a economia ia bem; se não chovia, as coisas... Até porque não tínhamos, naquela época, uma política agrícola bem definida. O problema do emprego, da mão de obra, os Estados eram os grandes empregadores, faziam o papel social. Até hoje o fazem. Com o desenvolvimento das políticas industriais contra o Confaz... É ilegal? É. Muita coisa é ilegal em função do tempo, por nós não podermos reapreciar.

Nós hoje aqui, nesta Casa, estamos revendo o Código Penal, que é antigo; nós estamos revendo a Lei de Defesa do Consumidor; nós estamos revendo o Fundo de Garantia por Tempo de Serviço, coisas que estão há 40, 50, 20 anos. Então, não é justo, de um

momento para o outro, que nós ceifemos esses Estados. Não há como. Isso vai dar uma confusão, não vai passar. Os governadores não vão poder aceitar isso. Ilegal ou não, é uma realidade. O que acontece do dia para a noite? Em menos de 4, 5 anos, as indústrias vão se desativar. Nada encurta a distância do Estado consumidor para o produtor se não for um incentivo.

Em relação ao Confaz, nós não somos unânimes; aqui há Senadores que acham – é uma minoria – que deve haver unanimidade. Mas a grande maioria assim não pode entender. Hoje, nós temos um grande problema em São Paulo. O senhor pega o ABCD, que o senhor conhece muito bem: há problema logístico, há problema sindical, há tudo quanto é tipo de problema concentrado. Não é justo que quatro Municípios – ABCD: Santo André, São Bernardo, São Caetano e Diadema – tenham uma concentração de renda superior a alguns Estados do Nordeste. O Nordeste hoje está acabando com o seu bolsão de pobreza em função de estar sendo industrializado e oferecendo emprego. Quer dizer, se isso, de uma hora para outra, mudar, se nós não fizermos isso com equilíbrio, vai ser um caos para esses Estados. Eu sei, porque eu vivo isso profundamente.

Eu vi a evolução. Nós não prejudicamos nenhum Estado. Nós fizemos um equilíbrio à força, porque não havia nenhum consenso do Confaz que permitisse isso.

Então, eu digo ao senhor: tem que haver uma maneira de equilibrar e continuar, inclusive, nós temos que honrar esses contratos que foram feitos com essas empresas que acreditaram. Foram para o meu Estado, foram para o Maranhão, foram para o Pará, foram para os Estados da Federação. Assinaram um contrato e, agora, em 8 anos... Oito anos é um espaço pequeno para desativar esse parque industrial; vai ser muito rápida essa desativação. Na hora em que se empatarem as alíquotas – o que eu acho justo –, não adianta convalidar esses incentivos ou, então, dizer: tudo bem, você vai ter o incentivo, vai poder fazê-lo até o final. Não tem jeito. Ou quando se mudar também para o destino.

Então, pergunto ao senhor: como podemos melhorar esse problema, não levar só pelo lado da ilegalidade? O senhor entendeu porque o senhor vive isso também, o senhor dá assessoria para várias empresas que hoje contribuem muito, em muitos Estados, para a geração de empregos e geração da melhoria do posicionamento econômico desses Estados.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Obrigado, Senador Cyro Miranda.

Eu perguntaria ao Plenário desta Comissão se poderíamos fazer as perguntas em blocos de três. Acho que de cinco não é preciso, porque são apenas dez.

Coloco em votação.

Os que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Então, faremos em blocos de três, lembrando a V. Ex<sup>as</sup> que, pelo Regimento Interno do Senado, teremos três minutos para as perguntas e três minutos para as respostas.

Vamos passar ao segundo.

Com a palavra o Senador Aloysio Nunes.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Presidente, eu vou abrir mão agora porque tive que relatar um projeto na Comissão de Educação e, logo em seguida, devo correr para a Comissão de Fiscalização, Controle e Meio Ambiente. Então, não vou poder ouvir a resposta.

Terminada essa maratona, volto para poder participar melhor.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Então, com a palavra o digníssimo Senador Armando Monteiro.

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – Bom, eu queria cumprimentar o palestrante, meu conterrâneo, congratular-me com a exposição e dizer que essa contribuição da comissão de notáveis, que está consubstanciada nesses projetos ou anteprojetos, representa, realmente, uma contribuição muito importante para avançarmos nessa pauta, que reconheço como complexa, extremamente complexa. Creio que a Federação do Brasil está desafiada a encontrar mecanismos que, ao final, possam inaugurar um tipo de federalismo menos predatório e mais cooperativo, porque, do contrário, tudo aquilo que, de algum modo, pode representar o nosso projeto de Nação fica ameaçado.

Sobre os temas que foram trazidos e as propostas, há alguns esclarecimentos que eu gostaria de trazer. Por exemplo, é sabido que, nesse processo do ICMS e dessas mudanças, vamos ter perdas. Evidentemente, não serão neutras essas mudanças ao longo do tempo. Então, pergunto: por que o projeto não propõe a criação de fundo de compensação fiscal e nem fundo de desenvolvimento regional, considerando que vamos ter aí um período de transição que não é um período curto?

A segunda questão: quanto a essa regra do FPE, a partir de 2018, está indicado aqui que se vai buscar a equalização da capacidade fiscal. Eu queria entender melhor essa busca da equalização da capacidade. Seria estimular os entes a criarem bases fiscais próprias? Ou seja, é algo que, de algum modo, estimule o processo, vamos dizer, de menor dependência das transferências e de certa emancipação do ponto de

vista da capacidade contributiva desses entes? Essa é a questão.

Outra questão: temos hoje, no Brasil, uma situação que me parece claramente uma distorção, que é a de ainda tributarmos os investimentos. Houve uma evolução significativa no que diz respeito aos tributos federais. Tivemos uma ampla gama de isenções de IPI para bens de capital; mais recentemente, os prazos de compensação de crédito na aquisição de bens de capital; na área do PIS/Cofins, esses prazos foram encurtados; agora, os créditos são automáticos. E nós sabemos que o imposto que mais penaliza o investimento, que mais grava o investimento é o ICMS. E os Estados devolvem isso quando devolvem em prazos longos, 60 meses, por exemplo. Não seria razoável imaginar que, nesta PEC, se pudesse oferecer aos Estados que pudessem, de alguma maneira, contribuir para a desoneração dos investimentos, particularmente dos investimentos em infraestrutura que criam externalidades saudáveis, que estimulam o processo de integração econômica e, portanto, contribuem para a coesão da federação? Não seria razoável estabelecer algum tipo de mecanismo que, de algum modo, premie esses Estados que desoneram o investimento? É uma questão.

A outra, ainda, é que, nessa proposta do Código do Federalismo Fiscal, que acho muito interessante, eu tenho me preocupado muito com essa questão do uso da substituição tributária, que se disseminou de uma forma absolutamente abusiva. Os Estados estão utilizando o mecanismo da substituição tributária, inclusive na contramão, nitidamente, de políticas nacionais; por exemplo, todo esse elenco de incentivos para micro e pequenas empresas que estão no regime do Simples estão sendo, na prática, anulados inteiramente pelos Estados, que estão adotando, através do mecanismo da substituição tributária, e penalizam fortemente as micro e pequenas empresas. Então, eu pergunto: não seria necessário estabelecer um marco de regulação para essa questão da utilização do mecanismo da substituição tributária? Não está na hora de estabelecer limites à utilização desses mecanismos?

E, no final, aproveitando, aqui, a presença do meu amigo Everardo Maciel, queria perguntar o seguinte: o processo da guerra fiscal, da competição dá sinais nítidos, há muito tempo, de esgotamento. O ideal é que se pudessem, realmente, recriar políticas nacionais de desenvolvimento regional. Eu lembro que o grande surto de industrialização do Nordeste se deu a partir de renúncias fiscais de tributos federais, de políticas nacionais de incentivo. Na medida em que a União foi se ausentando, os Estados, então, tiveram que assumir essa coisa caótica, predatória, terrível, que é a utiliza-

ção... Eu pergunto: o ICMS é uma espécie de tributo que se presta a uma política de incentivos fiscais ou o ICMS, por definição – considerando as suas características, considerando que ele impacta as relações inter-regionais fortemente –, seria uma espécie própria para que se possam promover incentivos como temos feito na história mais recente de nosso País? Não será exatamente o ICMS o melhor exemplo do caos tributário que se estabeleceu no Brasil? Para melhorar o ambiente tributário no Brasil, nós não temos que ir na direção oposta, ou seja, da federalização do ICMS, da busca de uma legislação uniforme no ICMS?

Eram essas as questões que eu deixaria à consideração.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Obrigado, Senador Armando Monteiro.

Passo a palavra agora, por fim, para este bloco, ao Senador Eduardo Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Presidente, Senador Lobão Filho, prezado Sr. Everardo Maciel, que tão bem se conduziu quando foi Secretário da Receita Federal e é um dos maiores especialistas na área de conhecimento do sistema tributário nacional.

Fiquei pensando, quando o senhor começou a fazer a exposição, que, para nós compreendermos bem todas as medidas expostas, seria necessário – e acredito que, pelo seu conhecimento do sistema tributário nacional – que a comissão que o senhor integra... Na verdade, o ideal seria se puder nos fazer uma exposição sobre como está, hoje, o Sistema Tributário Nacional em nível da União, dos Estados e da Federação. Como ele se compõe, hoje, dos diversos tipos de tributos, seja o Imposto de Renda, seja o IPI, o ICMS, o Imposto de Transmissão de Bens Imóveis Intervivos, o Imposto sobre Serviços. E que pudéssemos ter uma clareza das atribuições que hoje estão definidas para a União, para os governos estaduais e para os Municípios, porque, na hora de definirmos eventuais isenções de certos tipos de tributos em algum nível – União, Estados e Municípios – ou transferências de recursos, é importante termos uma consciência clara de como se desenvolveu esse Sistema, qual é a sua racionalidade e, se nós vamos fazer modificações, quais são aquelas que, por exemplo, a comissão sobre o Federalismo – cujo porta-voz, hoje, é o senhor – nos traz, que diretrizes recomenda para nós que, de alguma forma, precisamos ter uma visão integral disso.

E também, que tenhamos consciência do funcionamento, hoje, de certas transferências de recursos que são significativamente importantes e que, na hora de pensarmos em decisões sobre transferência de recursos para Estados e Municípios, precisamos ter consciência delas.

Vou, aqui, dar um exemplo de que, nem sempre, todos nós aqui, representantes do povo no Congresso Nacional, estamos plenamente conscientes, ou se estamos, precisaríamos estar ainda mais conscientes. Vou me referir, por exemplo, aos programas de transferência de renda, hoje consubstanciados no Programa Bolsa Família, mas poderia estar falando, também, da Loas, do Benefício de Participação, mas vamos dar um exemplo assim. O benefício do Bolsa Família é algo da responsabilidade do Governo Federal, mas administrado em parceria com os governos estaduais e, principalmente, municipais. Os Municípios fazem o cadastramento e examinam quais são aquelas famílias que, hoje, recebem até R\$140,00 *per capita* por mês, e então encaminham essa relação para o Ministério do Desenvolvimento Social, que, então, encaminha a transferência de renda, que hoje, para este ano, está em torno de R\$20 bilhões, R\$22 bilhões para mais de um quarto da população brasileira, cerca de 50 milhões de pessoas que estão nas 13,7 milhões de famílias hoje beneficiadas.

Ora, há alguns Municípios onde o cuidado com o cadastramento foi de tal ordem, que já estão próximos de atender 80% das famílias que realmente podem ter o benefício. Alguns estão acima de 80%. Já outros Municípios, como, por exemplo, o meu Município de São Paulo – observei recentemente, ainda ontem houve uma reportagem do Estado de São Paulo a respeito –, que, em relação a todas as famílias que poderiam estar inscritas e recebendo, está em torno de 56% e, se conseguir aumentar para 80%, 85%, 90%, vai receber maior transferência, referente àquilo que é definido em lei, do Programa Bolsa Família.

Bom, eu trago esse exemplo, poderiam ser muitos outros, para que tenhamos, aqui, a consciência de toda a complexidade que envolve o Sistema Tributário Nacional nos três níveis, então, quem sabe, hoje, V. Ex<sup>a</sup> não trouxe aqui isso que lhes peço ou para a Comissão. Mas acho, Presidente, que teremos uma melhor compreensão, da exposição do prezado Everardo Maciel, se tivermos também uma exposição de como é hoje o Sistema Tributário Nacional nos três níveis e, dadas as sugestões elaboradas pela Comissão, como é que ficará.

Queria trazer essa reflexão para que eu mesmo possa, como Senador, compreender melhor como serão essas sugestões feitas...

(*Soa a campanha.*)

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – ...pela Comissão.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Passo a palavra agora ao Dr. Everardo Maciel, para que possa responder aos nobres Senadores.



Vossa Excelência tem 5 minutos.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Agradeço a palavra e agradeço, primeiramente, os comentários generosos do Senador Cyro, do Senador Armando, do Senador Suplicy, para, primeiramente, tratando das questões que foram suscitadas pelo Senador Cyro, para dizer o seguinte: há um fato que acho muito relevante na história do ICMS. Em 1998, foram integrados, à base do ICMS, os chamados impostos únicos federais: o Imposto Único sobre Lubrificantes e Combustíveis Líquidos e Gasosos, o Imposto Único sobre Energia Elétrica, o Imposto Único sobre Minerais no País e os impostos sobre transportes e comunicações. Portanto, ela foi robustecida por algo que, em relação a hoje, combustíveis, energia elétrica e telecomunicações, representam algo em torno de – essas três bases imponíveis – 43% da arrecadação nacional do ICMS. Para que se possa entender a importância disso.

Pois bem. O que, hoje, o ICMS arrecada é pouco mais que 7% do PIB. Surpresa, Senador: é o mesmo percentual de 1988! Ou seja, o que temos hoje em virtude de práticas, muitas vezes predatórias, é uma perda significativa da capacidade fiscal dos Estados.

Paradoxalmente, não tenho lado nessa história, apenas registro fatos como são, se fosse tomar, dentre os entes federativos – União, Estados e Municípios –, os que mais sofreram esse impacto foram os Estados e, paradoxalmente, foram justamente os que receberam essa incorporação de bases imponíveis, que representam quase a metade do que se arrecada de ICMS. Isso é um fato!

Quanto à questão levantada sobre a ilegalidade das concessões, temos dois pontos a considerar: a qualificação de ilegalidade da concessão não resulta de uma opinião pessoal de ninguém aqui. É o Supremo Tribunal Federal que está dizendo. Mas estamos, aqui, utilizando uma máxima muito praticada na política, que é o respeito a duas coisas muito importantes: que é o fato novo e o fato consumado. De uma maneira realista, o que estamos propondo? Isso aconteceu, sim. É completamente – na minha avaliação pessoal, agora; não falo em nome da comissão – inviável pensar em buscar esse imposto de volta. É um realismo, diria até um realismo que, se fosse realista – já neguei como sendo irrealista –, seria um irrealismo inconsequente. Daí por que estamos propondo, com o quórum de dois terços, que os Estados deliberem sobre remissão, perdão, de tudo isso que aconteceu no passado.

Quanto à questão de honrar os contratos, quer dizer, os contratos ante a qualificação de ilegalidade pelo Supremo, por sua vez, são insubsistentes. Não se pode alegar, como se costuma dizer, a torpeza em seu próprio proveito. Os fatos aconteceram, estamos

sendo realistas, mas não se pode, agora, alegar a supremacia do contrato ante a constatação de ilegalidade pelo Supremo.

O que estamos buscando é o seguinte: qual foi um princípio que, talvez, devia ter mencionado desde o início? Nós procuramos, na comissão, conciliar. Há posições divergentes, então vamos procurar uma posição de conciliação, quer dizer, de minimizar atritos.

Disse-me o Presidente Sarney que jamais, com sua longa experiência política, viu um tempo com tantos atritos federativos como existem hoje. Eu não tenho a experiência política dele, mas milito nessa área fiscal há um bom par de anos para dizer que eu também nunca vi nesse nível, não. Então, há posições antagônicas de um lado e de outro? Vamos buscar convergência. Se a convergência não foi a melhor possível, foi a melhor que nós conseguimos enxergar. E estamos, portanto, oferecendo mais do que uma solução, estamos oferecendo um caminho, que é o caminho da harmonização, eliminando, elidindo, os atritos.

A questão da alíquota interestadual de 4%. Foi de 4%? Poderia ser. Nós não estamos tratando, quando falamos em guerra fiscal, de alíquota interestadual de uma forma genérica, mas incentivado. Outra matéria de outra resolução, portanto são duas questões postas de forma autônoma. Elas se interligam apenas se o Senado deliberasse por uma alíquota menor, e temos evidentemente que prever essa hipótese. Por que se estabeleceram 4%? Buscando harmonizar duas posições contrárias, dos que não querem bancar os incentivos e dos que querem conceder os incentivos. E aí nós temos um conflito de razão, são duas razões, tentando conciliar isso. A nossa percepção é de que 4%, em virtude de uma resolução já tomada pelo Senado, seria o padrão a ser indicado. Quer dizer, não tomamos arbitrariamente, foi aquilo que nós vimos de uma decisão tomada por expressiva maioria no Senado. Então, buscamos, portanto, reproduzir esses mesmos 4%. Entretanto dissemos o seguinte: não é amanhã, ele tem um prazo de 8 anos para chegar a isso. Em 2013, aprovado isso aqui, suponhamos, é tal como está hoje. Ele começa em 2014. Não há alteração de nada.

O Senador Armando Monteiro levantou tanta questão aqui que quase dava uma conferência, mas vou tentar ser objetivo. Mencionou as perdas que se podem operar em relação aos Estados e falou na ideia de um fundo de compensação. Nós não pretendíamos, ao final não fizemos nenhuma proposta, que se estabelecesse qualquer coisa de compensação com a União para não criar um fato a mais de atrito e de problema, mas deixamos a janela aberta. Quando deixamos a janela aberta? A janela aberta está no momento em que dissemos que o Código do Federalismo Fiscal trata

disto quando fala da integração regional, quando fala dos incentivos fiscais que são federais. Então, ele vai estabelecer regra.

A Constituição já prevê isso no seu art. 43, quando fala que serão disciplinados incentivos fiscais visando à correção das disparidades inter-regionais de renda. Então, o que fizemos? Nós verificamos que não há possibilidade de tratar isso por uma lei complementar hoje, porque são inúmeras fundamentações completamente desintegradas. Por isso, propusemos um artigo único à Constituição que seria o 251, no Capítulo Das Disposições Constitucionais Gerais, para tentar integrar e abrir esse espaço.

V. Ex<sup>a</sup> me perguntou: o que é equalização de capacidade fiscal *per capita*? É a regra adotada nas federações mais amadurecidas. Consiste em dizer o seguinte: eu tenho uma realidade tributária em que eu tomo receitas por algum conceito, vamos admitir receitas tributárias, e vou dividir por habitante. Tenho esse fato. Eu vou tomar agora um fundo compensatório, nesse caso o Fundo de Participação dos Estados, o que ele vai fazer? Numa situação como a da Alemanha e a do Canadá, a União aporta tantos recursos quantos são necessários a cada uma dessas entidades, de tal sorte que elas fiquem com a mesma receita tributária *per capita* igual. Aqui não é o nosso modelo. O nosso modelo constitucional é com fixação dos valores das transferências. Então, o que falamos? Em tendente à equalização. Esse modelo nós aplicamos no Estado de Pernambuco em 1981, em relação à distribuição de ICM de Municípios, onde estabelecemos uma solução paradigmática e uma aproximação tanto quanto possível disso.

Por exemplo, eu tenho um Estado, digamos o Estado do Acre, e a receita *per capita* dele é x. Quanto é a nacional? É y. Então, vou distribuir tantos recursos correspondentes à diferença entre x e y de tal sorte que ele se aproxima. É uma medida de natureza extremamente igualitária. Nós não temos ainda tecnologia para fazer isso no Brasil, por isso diferimos a solução. Então, é esse o modelo de... Poderia aprofundar, mas não teria tempo de aprofundar mais do que isso.

A questão da tributação de investimentos. Sobre a tributação de investimentos, quando V. Ex<sup>a</sup> abordava esse assunto, eu me lembrava do ano de 2002, quando V. Ex<sup>a</sup> apresentou um artigo a uma medida provisória então em tramitação, que estabelecia a isenção de todos os tributos sobre os investimentos. Infelizmente, a medida provisória não prosperou. Não há dúvida nenhuma de que a tributação sobre investimentos é indevida, mas isso não é matéria, entendíamos nós, que se enquadrasse na questão de federalismo fiscal. Nós estamos falando de relação entre os entes, entre

os sujeitos passivos, entre os entes federados, e não entre o ente tributante e o contribuinte. Por isso que não foi tratada, mas concordo integralmente com V. Ex<sup>a</sup> sobre isso.

Substituição tributária. A substituição tributária tem que ser disciplinada em lei complementar. A regra hoje é completamente abusiva. Eu não vou entrar em detalhes – já escrevi muito sobre isso –, mas sou das primeiras pessoas que adotei isso na década de 70, quando o modelo era outro, não era esse. Afeta realmente as pequenas e médias empresas; o modelo é abusivo e ainda outra coisa: é ininteligível, porque ele se fundamenta em pesquisas que formam uma média para fixar uma margem de valor agregado, mas uma pesquisa do passado, o que não tem sentido.

Política nacional do desenvolvimento regional. Nós não abordamos isso; contudo, quando falamos do Código do Federalismo Fiscal, nós dissemos o seguinte: a estrutura do federalismo fiscal brasileiro se apoia em discriminação da renda tributária, especificação das receitas de tributos pertencentes aos entes federativos, transferências, harmonização de políticas tributárias, prevenção de litígios, cooperação e integração regional. Nós detalhamos, em seguida, nesse projeto, como se procede à integração, portanto a integração com o Plano Nacional de Desenvolvimento Regional, ou seja, nós remetemos ao Código do Federalismo Fiscal mais uma vez.

Por fim, o Senador Suplicy nos...

**O SR. ARMANDO MONTEIRO** (Bloco/PTB – PE) – (*Intervenção fora do microfone.*)

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Ah, sim. Isso está tratado; é uma das disposições do Código do Federalismo Fiscal onde se fala de incentivos fiscais federais. Então, isso já tem previsão no Código. Nós achamos que não era hora de fazer isso, porque estava tudo desintegrado. Então, põe numa norma constitucional que integra e a lei complementar disciplina tudo. Mas já há previsão sobre isso, concordando com V. Ex<sup>a</sup>.

O Senador Suplicy nos falou sobre a questão das competências dos entes federados e da questão relacionada aos tributos.

A verdade é a seguinte: a Constituição é um pouco ambígua, porque dispõe sobre a competência exclusiva e, depois, logo em seguida, no art. 23, trata da competência comum, mas a competência comum depende de lei complementar. Nunca tivemos, na história do Brasil, clareza quanto à competência específica dos entes federados. Nós somos especialistas – e essa é uma tradição brasileira ruim – de dizer o seguinte – e isso não se aplica ao caso, mas eu vou usar só a imagem: a educação fundamental é de responsabilidade dos Municípios – frise-se –, “sem prejuízo da

participação dos outros entes”. Portanto, a frase fica sem nexos. São sempre definições muito frágeis, pois não há correlação entre as duas coisas.

Quando V. Ex<sup>a</sup> fala das transferências de renda e da associação com o desenvolvimento regional, digo que essa é uma das situações que também está prevista – e não apresentei aqui porque tive de falar de maneira muito sucinta – no Código do Federalismo Fiscal. Lá falamos na cooperação entre os entes federados, em qualquer situação, envolvendo, portanto, a integração regional e sub-regional, o que, talvez, merecesse uma atenção especial de V. Ex<sup>a</sup>, se me permite, caso isso prospere, de introduzir especificamente um item tratando disso no âmbito do Código, onde ficaria, portanto, essa ideia do todo, cuja necessidade V. Ex<sup>a</sup> proclama com muita justeza. É onde nós estamos: nós deixamos a ideia da soma de todas as coisas por último.

Nós não tocamos porque seria uma enorme confusão nos parâmetros da chamada distribuição vertical das rendas públicas. Nós não tocamos nesse assunto porque seria nitroglicerina pura. Quanto é que fica para a União e quanto é que fica para os Estados e para os Municípios? Nós tomamos por hipótese. E, hoje, a União detém 60% das receitas públicas nacionais. Então, nós dizemos claramente que uma das hipóteses seria não tratar desse assunto, porque tratar dele inviabilizaria qualquer outra discussão. Assim, partimos de um pressuposto, o que não significa dizer que, a qualquer tempo, isso não possa ser objeto de revisão. Entretanto, num prazo de três meses, tratar de todas essas matérias gera uma pretensão superior à nossa capacidade intelectual.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Obrigado, Dr. Everardo Maciel.

Espero que V. S<sup>a</sup> possa ter respondido satisfatoriamente as perguntas dos nossos Senadores. Devido à extensa lista ainda de oradores inscritos, eu pediria a V. Ex<sup>as</sup> que pudessem ater-se ao tempo de 3 minutos.

Passo a palavra, neste momento, ao honrado Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, vou me limitar a uma pergunta, para colaborar com a Mesa. Antes, porém, quero ressaltar que temos a honra de receber o Dr. Everardo Maciel, que é um grande brasileiro, que é um homem com visão de estadista e que tem prestado relevantes serviços a este País. S. S<sup>a</sup> está aqui não por outra razão, mas pelo patriotismo que tem dentro de si e o desejo de contribuir para o desenvolvimento deste País.

A pergunta que faço é a seguinte: o Brasil acaba de ingressar, pela primeira vez, no bloco dos 50 países mais competitivos do mundo, embora ainda ocupando a

48<sup>a</sup> posição. Além dos juros, do câmbio, da carga fiscal, da “burocracia” – repito, da burocracia – brasileira, um dos principais óbices à competitividade nacional é o baixo investimento, sobretudo em inovação e infraestrutura. Em números globais, estamos investindo apenas 17% do PIB, longe dos 25%, que é o mínimo aceitável para garantir desenvolvimento sustentável. Em termos de investimento público, estamos bem aquém dos 5% desejáveis, minimamente desejáveis, e aplicamos 2% apenas em investimentos públicos.

A Presidenta Dilma Rousseff acaba de lançar um ambicioso programa de investimento em infraestrutura com a fórmula de participação público privada. Apresentei uma proposta, Dr. Everardo, no sentido de estabelecer que 20% da dívida dos Estados sejam aplicados diretamente pelos Estados em infraestrutura, inovação, educação, em programa combinado com o Governo Federal. Essa, na minha opinião, é a forma direta, sem burocracia, de promover um amplo investimento em geração de emprego no País. Como o senhor encararia esta fórmula: os Estados continuariam pagando em dinheiro 80% e, em investimentos diretos em infraestrutura, inovação, educação, saúde etc., em programa combinado com o Governo Federal, aprovado pelo Governo Federal e proposto pelos governadores, diretamente nos seus Estados?

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Obrigado, Senador Luiz Henrique.

Com a palavra agora o Senador Casildo Maldaner.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Caro Presidente Lobão Filho, caro Dr. Everardo Maciel, colegas, eu não sei se nesta comissão da qual V. S<sup>a</sup> faz parte e tem secretariado, cujo Presidente é o Ministro Jobim, em que há outras eminentes pessoas, não sei se cabe ou não cabe, mas um dos fatos é tentar, nesta comissão, entre os Estados, os entes federados e os Municípios, mudar o índice, ou seja, o indexador. Sugiro a ideia de mudar o indexador para, inclusive, diminuir o valor que se repassa, todos os meses, entre os Municípios e Estados da União. A outra é baixar também os juros. Essa é uma tese para podermos avançar, até porque os juros, uma época, tinham um valor e, hoje, já têm outro valor, para captar no mundo. Essa percepção já existe. Vemos que, hoje, a Caixa Econômica, o Banco do Brasil e outros tomadores, o próprio Governo Federal está mudando a tabela de juros. Hoje, no mercado, os juros não são mais os que existiam, a TJLP, inclusive, vem caindo, não são mais os que existiam.

Então, acho que, como se captam recursos do mundo hoje a um preço menor, no Brasil, isso também seria possível se os juros se mantiverem nos mesmos patamares entre as relações dos Estados, Municípios,

ou mesmo entre as empresas – aí aonde eu queria chegar também: há empresas, cooperativas que fizeram negócios com o Governo Federal, na época, a 10%, 12%, hoje, os custos são menores. Se continuarem pagando os entes, ou mesmo as empresas, ou cooperativas, Dr. Everardo, com os custos que há 8, 10 anos foram estabelecidos nos contratos, hoje, como são menores, os lucros das empresas, ou a sobra para investir nos entes públicos, não vão sobrar, porque aperta, a margem é menor; hoje, a margem é menor. Não deveríamos, então, ter adotado a diminuição desses custos, desses juros, rever esses contratos, mesmo entre as cooperativas, o setor ativo no Brasil? Isso aí não seria uma regra meio geral nos Estados, assim como V. Ex<sup>a</sup> já defende também de baixar o juro? Eu acho que tínhamos que atualizar no todo. Se a Caixa Econômica, o Banco do Brasil já vêm, se os custos, hoje, são menores, por que não? É uma questão que trago assim que vê como...

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Obrigado, Senador Casildo Maldaner.

Passo a palavra, agora, ao Senador Antonio Carlos Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Dr. Everardo Maciel, Sr. Presidente, Edison Lobão, acho que, neste momento, além do Orçamento da União que o Congresso Nacional vai discutir e a destinação dos *royalties*, inclusive 100% para a educação como quer a Presidenta, não há nada, não há assunto mais importante, mais fundamental para a salvação do Pacto Federativo do que fortalecer as finanças municipais.

Os Municípios estão passando por um momento de verdadeiro caos nas suas finanças. Mais do que isso, estão praticamente inertes quanto às suas perspectivas, aos seus horizontes de execução de obras de infraestrutura, simplesmente porque não há dinheiro para investimento. A maior parte da municipalidade brasileira vive de repasses federais. Pequenos e médios Municípios dependem, Sr. Presidente, das emendas parlamentares ou de recursos a fundo perdido – o que é muito difícil de se obter – para a realização dos seus planos de governo. Os novos prefeitos já começam perdendo os cabelos, porque os Municípios, na sua grande maioria, estão inadimplentes com a previdência social, sem a famosa certidão negativa sem a qual a prefeitura não pode receber qualquer repasse federal decorrente de convênio ou mesmo dos Estados.

Muitos Municípios estão, a esta altura dos acontecimentos, demitindo servidores, não só os de cargo em comissão, mas até os efetivos estão sendo ameaçados por total falta de condição de pagamento. As folhas estão atrasadas e esse atraso é até estratégico, para não

derrubar a Lei de Responsabilidade Fiscal. Quer dizer, deixa de efetuar um gasto obrigatório, para responder à Lei de Responsabilidade Fiscal, que não está acima do que é exigido em lei. Então, nada mais oportuno do que a discussão do Pacto Federativo, iniciativa louvável do Presidente José Sarney, ao formar esta comissão de notáveis, e um deles é o ex-Secretário da Receita Federal, o Sr. Everardo Maciel, que tem todas as qualidades, todas as qualificações necessárias a buscar uma saída honrosa para a federação do nosso Brasil.

Não vou-me demorar, Presidente, mas, antes de encerrar, acho que, de imediato, a Presidenta só tem uma solução, aliás, duas soluções. A primeira é fazer a prorrogação das dívidas contraídas com o INSS, muitas delas feitas na calada da noite. Digo na calada da noite, porque os prefeitos municipais – achando que os fiscais estavam fazendo apenas levantamentos comuns de rotina e, na realidade, estavam fazendo um processo fiscal, para a cobrança, inclusive, de multas astronômicas –, muitos deles, na sua inocência, na sua boa-fé, nem sequer recorreram, sobrando para os seus sucessores um endividamento monstruoso.

Assim, a primeira coisa seria a Presidenta Dilma fazer um alongamento das dívidas, fazer um novo Refis com pelo menos 240 meses. E a segunda saída seria, em vez da renúncia fiscal repetida que acontece, para salvar a indústria automobilística e os demais segmentos industriais, deveria haver uma renúncia da União, entregando aos Municípios uma parte daquilo que arrecada – o que acho difícil a essa altura dos acontecimentos.

Então, Presidente, para encerrar mesmo, a essa altura, os prefeitos, no dia 13, vão fazer uma marcha em Brasília, para tentar arrancar do Governo uma solução. A curto prazo, só vejo essas duas saídas. E, a longo prazo, porque não é de um dia para outro que se faz um Pacto Federativo, é o trabalho que esta comissão está fazendo e, certamente, o Senado Federal se debruçará sobre este trabalho, que é do mais alto relevo para a salvação, como disse, do municipalismo brasileiro.

Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Obrigado, Senador Antonio Carlos Valadares.

Passo, agora, a palavra ao Sr. Everardo Maciel, para que possa responder aos Senadores, V. S<sup>a</sup> tem 5 minutos. .

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Primeiramente, gostaria, mais uma vez, de agradecer as referências generosas do Senador Luiz Henrique, do Senador Casildo Maldaner e do meu dileto e antigo amigo Senador Antonio Carlos Valadares. Respondendo a uma pergunta que o Presidente, o Senador Lobão Filho,



fez, nesta audiência pública, sobre quanto é que nós, membros da comissão, estávamos recebendo, quero reafirmar, de público, que o nosso trabalho é *pro bono*, quer dizer a nossa remuneração é a possibilidade de contribuir com o País.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Perguntei, porque gostaria de fazer um registro, já que estamos sendo assistidos pelo Brasil inteiro, através da TV Senado, é importante que os milhões de brasileiros que estão nos assistindo saibam que esta comissão, formada por notáveis do setor, incluindo V. S<sup>a</sup>, está trabalhando, voluntariamente, para apresentar ao Congresso Nacional um trabalho de altíssimo padrão e altíssimo nível, para que possamos discutir politicamente o que tecnicamente V. S<sup>as</sup> estão nos apresentando. Então, agradeço, em nome do Senado Federal e do Brasil a V. S<sup>as</sup>, que estão dedicando precioso tempo de suas vidas a contribuir para o nosso País.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Muito obrigado.

Eu respondo conjuntamente as questões propostas e formuladas pelo Senador Luiz Henrique e pelo Senador Casildo, vez que se tratam de questões análogas, dizendo o seguinte: o Senador Luiz Henrique não conversou com nenhum de nós, mas, por alguma via que eu não consigo imaginar, nós estamos praticamente reproduzindo o que V. Ex<sup>a</sup> está sugerindo na proposta de lei complementar, ou seja, as alterações – e aí respondo ao Senador Casildo – de que nós só podíamos tratar de questões de federalismo fiscal, então relação entre os entes federativos. Então, falamos de dívida dos Estados e Municípios com a União e estamos propondo uma reformulação do indexador, porque está errado; redução do juros, porque reproduz a situação atual, a famosa cláusula *rebus sic stantibus*, quer dizer mudaram as circunstâncias mudam as regras; e, em terceiro plano, uma modificação também do limite do endividamento. Então é a combinação disso.

Senador, se me permite ler literalmente, “quando falamos em comprometimento do atendimento às obrigações no máximo com 11%”, eu falo em 11% de 13% para 11%. Como sabe V. Ex<sup>a</sup>, de 13% para 11% há uma queda de quase 20%. Pois bem, aí segue o final, eu pulo o artigo para dizer no final: “a ser destinada exclusivamente a investimentos”. Então, o que V. Ex<sup>a</sup> sugere é exatamente – é claro que não dá para entrar em detalhes...

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – (*Fora do microfone.*)

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Foi uma coincidência notável de pensarmos a mesma coisa, o que talvez...

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – (*Fora do microfone.*)

**O SR. EVERARDO MACIEL** – O que sinalize talvez por algum tipo de acerto.

Bom, em relação...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – (*Fora do microfone.*)

**O SR. EVERARDO MACIEL** – É quase 20. Seria 2.6, nós estamos falando dois pontos percentuais. Quer dizer, então é alguma coisa e também depende se é de cima para baixo ou de baixo para cima.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – O importante é que fosse um programa que cada Estado apresentasse ao Governo Federal e combinasse com o Governo Federal para não fugir daqueles investimentos. Isso é que eu acho importante. Sabe por quê? Porque aí há uma articulação nacional dos investimentos.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Bom, nós dissemos o seguinte: cada Estado, cada Município faz essa regra. Agora, quero lembrar o seguinte: se ele não aplica dessa forma, é cláusula de inadimplemento do contrato, porque, se é uma cláusula contratual, ele tem que observar literalmente, mas não subordinando o que ele vai fazer ao outro ente federativo. Ou seja, nós deixamos ao seu próprio discernimento eleger onde vai fazer o investimento, considerando, portanto, as diversidades e situações de todo o País, um país continental como este, entretanto, é obrigatório o investimento. O que significa dizer que, se ele não cumpre a regra – e essa regra é apreciada pelo Tribunal de Contas da União, nós estamos falando aqui de um contrato com a União –, significa dizer que é uma hipótese, sem a menor dúvida, de inadimplemento de condição e, portanto, de rescisão contratual. Eu já estou falando em um problema que não existe, mas me antecipando.

O Senador Antonio Carlos Valadares falou de questões ligadas aos problemas municipais. Eu vou fazer duas observações aqui, pois S. Ex<sup>a</sup> levantou um ponto que eu acho muito interessante. Na verdade, nesse conjunto – eu não gosto muito dessa expressão, mas vou utilizá-la – das entidades subnacionais, portanto, Estados, Distrito Federal e Municípios, se eu for cotejar, como desde 1988 vem ocorrendo, eu diria – eu não, mas todos os que examinaram tecnicamente esse assunto – que os Estados sofrem mais do que os Municípios. E sofrem até por algo que acontece – eu acho que não houve nenhuma intencionalidade nisso, mas

é um fato concreto – entre as relações diretas da União com os Municípios, talvez decorrente da condição estabelecida na Constituição de 1988, que elevou Município à condição de ente federativo, o que antes não era. Mas o fato é que essa eliminação da mediação dos Estados representa um enfraquecimento político no âmbito da Federação para os Estados. Há um relativo consenso entre os especialistas que tratam da matéria apenas como um fato registrado.

Mas aí digo o seguinte: o Senador Antonio Carlos Valadares falou sobre a questão do INSS. Senador, esse é um assunto que transcende a questão do federalismo, mas eu vou dar o meu entendimento sobre esse assunto. Da forma como está, não tem solução. Por que não tem solução? Porque nós teremos sempre o seguinte: quanta vez se repete o mesmo fato: “Os Municípios não pagaram a Previdência Social e, portanto, precisam renegociar a dívida”. “Os Municípios foram autuados de forma excessiva com abusividade...”, ou seja lá o que for, mas de tal sorte que criou uma situação inadmissível da parte dos Municípios. Isto é um fato recorrente. Se esse fato é recorrente, é possível que o problema seja do próprio fato. Ou seja, de que nós estejamos com um problema sem solução a seguir essa linha.

Eu acho que tem que repensar a previdência municipal; repensar o modelo da previdência, para tratar do passado e tratar do fluxo, senão teremos novos problemas. Por exemplo: que tal uma construção que envolvesse a previdência para dizer o seguinte: criar uma previdência municipal nacional, ou talvez com subcontas estaduais, ou talvez, no limite – eu acho exagerado –, como subcontas municipais, mas de tal sorte que o aporte a ser feito pelos Municípios, identificando os beneficiários, ocorresse mediante uma retenção no Fundo de Participação dos Municípios, de tal sorte que o assunto previdenciário saísse de pauta, esse assunto deixasse de existir. Ou seja, vamos dizer assim, a expressão é um pouco forte: meio que federalizando o problema da previdência municipal. Porque a experiência – eu estou diante dos fatos – me diz o seguinte: se isso não se trata dessa maneira, nós vamos ter um problema recorrente. Todo ano teremos marcha de prefeitos no mês de dezembro para dizerem: “Assim não dá! Nós não podemos continuar dessa forma”.

Então, quando um problema começa a assumir uma proporção desse tipo tem-se de pensar em uma solução radical. Uma solução que envolva repensar nisso tudo. Então, para reflexão de V. Ex<sup>as</sup>, com a competência que a Constituição lhes dá – eu diria – assim,

talvez fosse o caso de analisar uma rediscussão da previdência dos Estados e dos Municípios para evitar esse tipo de situação. A nossa cultura, a cultura brasileira, é assim: se eu recebo já retido na fonte, o problema está resolvido.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Dr. Everardo, é o seguinte: não só com referência aos Municípios, não só com referência aos servidores municipais que incidem as multas.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Mas se houver retenção, não há multa.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – O que acontece é que também de obras que, muitas vezes, são realizadas por administração direta, os prefeitos não recolhem ao INSS, o que é um erro.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Tem solução.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Outra coisa: uma empresa terceirizada é contratada e ela não paga os servidores, então o INSS vai em cima da prefeitura. O endividamento não decorre apenas da folha de servidores do Município, mas também em função desses dois fatores a que eu me referi. Agora, existem cidades como, por exemplo, Aracaju, que já tem um fundo de previdência de R\$200 milhões. Aracaju não terá problema com a previdência no futuro se esse dinheiro for mantido lá no fundo – acredito que vai ser mantido.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Digo também o seguinte: em relação aos casos de contratação de terceiros tudo isso tem solução. No caso de contratação de terceiro, o erro está em estabelecer a possibilidade, agora, de retenção, por um ente que não é mutável. Então dizer o seguinte: tirar a responsabilidade tributária da prefeitura e estabelecê-la agora para o prestador de serviço, porque essa solução não é boa quando você tem uma relação entre o Estado e um contribuinte. Ela é boa entre contribuintes. Quer dizer, tudo isso tem solução.

Eu queria acrescentar...

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho.Bloco/PMDB – MA) – E, para finalizar...

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Para finalizar, dizer o seguinte: a modificação que nós fizemos na quota-parte municipal do ICMS, introduzindo a variável população, ela alcança e beneficia noventa e nove vírgula alguma coisa por cento dos Municípios brasileiros.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho.Bloco/PMDB – MA) – obrigado, Dr. Everardo.

Agora passamos ao último bloco de perguntas.

Passo a palavra ao Senador Cristovam Buarque.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Prezado Everardo, é um grande prazer tê-lo

aqui conosco, dando aula pra gente, no sentido melhor dessa palavra. Muito obrigado por estar aqui conosco.

O que eu queria colocar, pelo que eu li dos projetos, das PECs, dos PLs, do que eu senti falta é que quando se fala em fiscal a gente olha o lado financeiro, não olha a responsabilidade, onde esse dinheiro vai ser usado. Do ponto de vista puramente fiscal, está bem, mas, se estamos discutindo federalismo, a gente poderia discutir qual a responsabilidade de cada ente com os diversos recursos que recebem.

Eu tenho insistido muito em que a educação no Brasil só será de qualidade igual quando a responsabilidade estiver sobre a União, que definiria uma carreira nacional do magistério, com rigor na escolha, na formação, na dedicação, inclusive num conceito novo de estabilidade, que seria estabilidade em relação aos Poderes, mas não responsável pelas avaliações dos professores. Além disso, as escolas também seriam implantadas, equipadas pelo Poder Executivo Nacional, embora a administração possa ser descentralizada e os métodos pedagógicos liberados. É uma espécie de sistema único de educação, que, muitas vezes, eu radicalizo chamando de federalização, que é uma palavra de que não gosto.

Então, eu queria saber se o senhor acha que vale a pena continuar o debate não só sabendo quanto vai para cada ente, mas como cada ente vai utilizar, porque isso tem tudo a ver com uma coisa fundamental: se os recursos vão para custeio com gastos imediatos ou para custos que geram retornos permanentes, como é o caso da educação. Assim, se não dá para discutir federalismo, analisando a responsabilidade de cada ente sobre cada um dos serviços que têm de ser dados? Não só as Forças Armadas e o Banco Central têm de ser nacionais.

O outro é o que se refere aos *royalties*. Eu vi que o caso dos *royalties* seja, talvez, o único em que o conselho, o comitê, o grupo avançou na maneira de distribuir o uso. Vocês colocam saneamento básico e ambiental, transporte público e investimento em infraestrutura e transporte. Eu quero saber se não colocaram educação, especialmente a educação de base, por acaso ou não.

Queria dizer que a proposta que venho defendendo – primeiro, com o Senador Tasso Jereissati – foi arquivada; eu a retomei com o Senador Aloysio – é a de que os recursos dos *royalties* do pré-sal, sem mexer nos acordos que já estão aí, seriam gastos, eles iriam para um fundo, e a rentabilidade deste fundo seria distribuída aos Estados e Municípios na proporção do número de alunos que tiverem na educação de base. Então, ao invés de distribuir por entidade, a

gente distribuiria por finalidade, proporcionalmente ao número de alunos.

Eu queria saber qual a sua opinião, porque esse projeto voltou, sobretudo, parece-me, diante da simpatia do Governo, que, na verdade, acho, está preocupado com os 10% do PNE. Digo – e acho que o senhor também tem essa preocupação – que acho uma grande besteira resolver a educação com base em um percentual do PIB e não ao dizer onde a gente vai gastar esse dinheiro. Se for 12 ao invés de 10, tem de ser 12; se for 8, melhor ainda.

O bom gestor – chegamos ultimamente a divulgar no Brasil – é aquele que gasta muito e não aquele que faz muito. O gestor diz “gastei tantos por cento em educação”; eu quero saber qual é a nota do Ideb que ele conseguiu. Entre dois que conseguiram a mesma nota, um que gastou menos e outro que gastou mais, eu prefiro o que gastou menos. Mas nós perdemos essa perspectiva.

Então, eu queria saber sobre o que V. S<sup>a</sup> acha dessa ideia de nos preocuparmos com a responsabilização federal com a educação, que alguns dizem que é inconstitucional, porque lá se diz que é dos três itens. Eu digo: mas nenhum prefeito vai proibir o Governo Federal de colocar Colégio Pedro II, escola técnica ou instituto de aplicação na sua cidade. Então, de repente, todas as escolas poderiam ser institutos de aplicação – não tanto por causa da relação com a universidade que esses institutos têm –, mas todas seriam iguais ao Colégio Pedro II, por exemplo. Seria um processo pelo que, ao longo de 20 anos, a gente poderia começar a implantar a carreira nacional do magistério e escolas com qualidade nacional.

Essas são as perguntas e sobre os *royalties*: por que não a educação? O que acha da ideia de se criar um fundo, cuja rentabilidade a gente investiria e só investiria em educação de base?

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Obrigado, Senador Cristovam.

Passo a palavra, para finalizar esta audiência por parte dos Senadores, ao Senador Ricardo Ferraço.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Muito obrigado, Senador Lobão Filho, sucedendo com muita competência o Senador Delcídio do Amaral, que não deve estar aqui por um motivo...

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Uma missão sacrossanta em seu Estado. (Risos.)

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Deve ser eleitoral.

Meu caro professor Ministro Everardo Maciel, tenho a satisfação, o orgulho e o privilégio de representar nesta Casa o Espírito Santo, um Estado que, nos últimos anos, reconstruímos. O Espírito Santo foi alvo



talvez de uma das maiores tragédias institucionais que um Estado federado possa ter vivido nos últimos anos. O nosso Estado esteve de joelhos por mais de 20 anos, por conta de um conjunto de mazelas produzidas em nosso próprio território, que gerou como consequência uma desorganização profunda, muito mais do que financeira, econômica, que corroeu o funcionamento das nossas instituições.

Assumimos o Estado em 2003 e, de lá para cá, temos, ano a ano, mês a mês, melhorado a nossa *performance* com base em muito trabalho, em muito esforço, com muito método. Quando chegamos ao Governo do Estado, em 2003, investimos o correspondente a 1,5% da nossa receita disponível líquida. Quando deixamos o Governo do Estado, em 2010, o nosso Estado estava ranqueando a Secretaria do Tesouro Nacional como o Estado que mais investe proporcionalmente a sua arrecadação, com 16% da sua receita. Demos um duro muito grande para colocar o trem do Espírito Santo nos eixos.

Nos últimos anos, nos últimos meses, o meu Estado e os capixabas vivem uma incerteza permanente. A todo momento estamos sendo alcançados e atingidos por mudanças muito bruscas, muito violentas, sem transição, o que pode produzir como consequência a desorganização das nossas finanças pública. Não somos um Estado e não faço parte de um movimento político que tenha como variável ser perdulário. Não, muito pelo contrário! Soubemos poupar, soubemos economizar. O que conseguimos não é efeito e consequência dos *royalties* do petróleo. É efeito e consequência de uma gestão com base na disciplina.

O fato objetivo é que, assim como o meu Estado, tantos outros Estados brasileiros tiveram que recorrer aos incentivos fiscais, até São Paulo. Semana passada, num conflito entre o Estado de São Paulo e o Estado do Amazonas, São Paulo concedeu um incentivo fiscal para a fabricação de *tablets*. O Amazonas recorreu e ganhou. Então, todos os nossos Estados recorreram aos incentivos como forma de encontrar caminhos e alternativas, em face da ausência de políticas nacionais de desenvolvimento regional. Há 40 anos, este País não tem políticas consistentes que possam tratar nossas desigualdades sociais.

Não me associo àqueles que defendem a guerra fiscal. Guerra fiscal faz mal à Federação. O que faz mal à Federação faz mal aos Estados e faz mal aos Municípios, porque a Federação não é apenas o Governo Federal, não é apenas a União. V. S<sup>a</sup> acabou de citar que a Constituição de 1988 elevou inclusive à condição de ente federado os nossos Municípios. Mas defendendo a competição fiscal. Aliás, é uma defesa e uma prática muito regular em Federações muito civilizadas.

Os Estados norte-americanos competem entre si. Os Cantões na Suíça competem entre si. A União Europeia inteira compete entre si. Então, há uma diferença clara entre guerra fiscal e competição fiscal.

A competição fiscal eu acho até saudável entre os Estados federados, a partir da vocação e do potencial de cada um dos nossos Estados. Nos últimos anos, os nossos Governos foram obrigados a buscar alternativas para encontrar caminhos para o seu desenvolvimento. E na prática, essa competição fiscal saiu do eixo, saiu da curva e nós precisamos efetivamente estabelecer uma disciplina, estabelecer critérios. O critério que me parecia mais razoável é que nós pudéssemos fazer sucumbir essa regra absolutamente anacrônica da Lei Complementar 24, de 1975.

(Soa a campanha.)

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES)

– Eu peço, Presidente, um pouquinho mais de paciência para que eu possa concluir.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB

– MA) – Já é a terceira prorrogação. Assim teremos a quarta.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES)

– Eu agradeço a condescendência, a generosidade de V. Ex<sup>a</sup>, porque essa é uma oportunidade muito rica e muito fértil, por termos aqui um quadro tão extraordinário como é o Dr. Everardo Maciel, que tantos serviços presta e vai continuar prestando ao nosso País.

A Lei Complementar 24 é de 1975, um tempo em que os governadores sequer eram eleitos pela população. Os mais jovens sequer têm registro disso, mas os governadores e os secretários da Fazenda eram indicados, por assim dizer, pelo governo central. A lógica econômica era a do governo central, era fácil se construir a unanimidade no Confaz. Então, essa regra é uma regra carcomida.

A Comissão de Juristas de que V. S<sup>a</sup> foi relator, de certa forma, mantém essa unanimidade e cria condições muito excepcionais para sua quebra, condições que me parecem absolutamente restritivas. Quantos Estados têm valor adicional bruto da indústria de transformação *per capita* inferior à média dos últimos dez anos? Não sei se a Comissão se debruçou em torno desse tema para avaliar esse tipo de impacto.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Dezenove.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES)

– Isso é muito importante. Mas eu, quando penso no Confaz, penso no seu fortalecimento, penso no órgão como uma instituição congregada pelos Estados e pelo Governo Federal para fazer a mediação dessa competição fiscal, estabelecendo regras de governança nos Estados que estão com sua capacidade de investimento. Estados que estão em dia com suas responsabilidades,



Estados que estão com sua capacidade podem ter o direito, sim, a essas concessões, porque eu preciso compensar o desvio logístico de uma companhia que sai de São Paulo para ir para o meu Estado, porque isso representa custo.

Rui Barbosa, sempre saudoso, e presente, e contemporâneo, disse que não há como tratar os desiguais de forma igual; quer dizer, se você não der um tratamento desigual aos desiguais eles jamais estarão próximos da igualdade. Então, eu quero crer que talvez nós tenhamos que discutir um pouco mais, porque me pareceu que as regras que renovam a Lei Complementar 24, que deveria ter sido, há muito tempo, já regulamentada e não foi, eu acho que nós temos um ambiente muito próspero para isso... Esse é um debate inclusive superado por esta Comissão, porque havia uma discussão se essa unanimidade é uma regra pétreia, se essa unanimidade é constitucional e ficou definido claramente pelos estudos feitos que essa é uma regra que deve ser feita por lei complementar, assim como eu defendo a Resolução 13 como absolutamente inconstitucional. A Resolução 13 não poderia ser edificada pelo Senado sem ouvir a Câmara Federal. E o Senado o fez.

Então eu queria que V. S<sup>a</sup> pudesse falar um pouco mais dos fundamentos, que nós pudéssemos reconhecer a importância dos incentivos fiscais agregados à Lei de Responsabilidade Fiscal, porque, nos últimos anos, os incentivos fiscais mais a Lei de Responsabilidade Fiscal contribuíram muito para as finanças públicas estaduais. E eu vejo que, a todo momento, os nossos Estados são subtraídos em suas autonomias, mas o Governo Federal pode continuar fazendo tudo.

Se o Governo Federal quer levar uma refinaria para Pernambuco, ele baixa uma medida provisória, estabelece um regime especial, de maneira discricionária, para implantar em Pernambuco uma refinaria. Você quer levar a Fiat para Pernambuco? É por medida provisória!

Então, pode o Governo Federal continuar com o monopólio das políticas, e, nos Estados, as nossas autonomias serão absolutamente subtraídas.

Eu queria que V. S<sup>a</sup> pudesse fazer uma abordagem mais ampla sobre esse tema.

Agradeço muitíssimo a benevolência do meu querido e estimado amigo Senador Lobão Filho.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Somos companheiros de Partido.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Muito obrigado, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Obrigada, Senador.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES)

– Eu não poderia perder a oportunidade de fazer aqui este diálogo com o nosso sempre querido e respeitadíssimo Prof. Everardo Maciel.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Mas perceba que o Senador Flexa Ribeiro, que é o próximo a inquirir, não é do meu Partido e não terá essa benevolência toda.

Com a palavra o Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Eu gostaria de subscrever o interrogatório do Senador Ricardo Ferraço.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Vai ser um compêndio!

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – É que Santa Catarina vive mais ou menos esse dilema. Eu gostaria de subscrever essa questão do direito que o Estado perde. É um instrumento que possui. E ele, de certo modo, abre mão disso. Ele fica manietado, de certa forma.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Da mesma forma, Sr. Presidente, por questão de economia mesmo – eu estava inscrito, tive de acompanhar outra discussão, mas voltei a tempo de ver as argumentações do Senador Ricardo Ferraço –, faço das indagações do Senador Ricardo Ferraço as mesmas indagações do Mato Grosso do Sul. São as mesmas indagações, Senador.

É impressionante como, a cada dia que passa, vemos nossos Estados perdendo suas prerrogativas! Daqui a pouco, esta não será uma Federação. Fico, às vezes, abismado de ouvir essas coisas. Aqui, no Senado, o nosso mandato visa exatamente a defender a independência e as prerrogativas da Federação. É impressionante como essas coisas vão avançando, avançando! Daqui a pouco, vamos ter de acabar... Os Estados não têm autonomia nenhuma. E estamos falando de ICMS, gente! É isso que me preocupa! Quando vem para cima, não há mais o que fazer.

Desculpando-me com o Presidente, quero dizer, Senador, que acho que V. Ex<sup>a</sup> conseguiu colocar...

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – A minha impressão é a de que o Governo Federal e a União – e não falo só deste Governo – querem fazer piquenique na sombra alheia! O Governo quer disciplinar ICMS e não abre mão de nada, não reforma nada de suas contribuições e de seus impostos! Quando mexe no IPI acertadamente, numa iniciativa anticíclica,...

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Exatamente isso!

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – ...bate nos Municípios e bate nos Estados. Somos, em todo momento, desrespeitados!

Vale aqui a manifestação do Senador Flexa. O Senado, que aqui deveria responder pelos Estados, está de joelhos, sucumbindo a um debate, como se nós não tivéssemos vez e voz e não pudéssemos justificar a nossa autonomia de Senadores.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Mas isso só depende de nós, Senador Ricardo Ferraço.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Senador Ricardo Ferraço, perceba que o longo tempo dado a V. Ex<sup>a</sup> foi dividido e rateado agora em quatro, porque três Senadores estão subscrevendo os mesmos argumentos.

Concedo a palavra ao Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Com a benevolência do meu Presidente, Senador Lobão Filho, que já não a concedeu de antemão, quero, aqui, saudar...

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Mas cabe uma negociação partidária entre nós depois.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Quero saudar a presença do meu amigo Everardo Maciel. O Dr. Everardo Maciel é uma daquelas figuras por quem todos nós temos o maior respeito e admiração. É uma fonte de inspiração e de busca de conhecimento de todos nós.

Ouvi toda a exposição de V. S<sup>a</sup>, mas, lamentavelmente, ao iniciar o debate, tive de me ausentar. Aqui, temos de ir contra a lei da Física, temos de ocupar dois ou três espaços ao mesmo tempo. Eu tinha de relatar projetos na Comissão de Educação e na Comissão de Meio Ambiente, mas eu não podia deixar de vir aqui trocar – não quero questioná-lo, porque não tenho competência para isso – algumas ideias com V. S<sup>a</sup>, para continuar aprendendo.

Esse ponto que aqui foi levantado em outra brilhante exposição do meu companheiro Senador Ferraço é o que inquieta todos nós. O governo que virá em 2014 – e espero que seja nosso –, vai ter que, de alguma forma, enfrentar essa questão da revisão do Pacto Federativo. Do jeito que está não pode continuar.

Não existe mais respeito à Federação no nosso País. A União, ao longo do tempo, vem cada vez mais consolidando um poder que é ditatorial – é ditatorial. Ela faz o que quer, manda e, lamentavelmente, o Congresso Nacional não cumpre o seu papel, não cumpre o seu papel. Teria que ser um Poder independente, e não é. É um Poder submisso; lamentavelmente, um Poder submisso. Nós não fazemos nada aqui além de

aprovar as medidas provisórias, que são encaminhadas pelo Executivo. Só fazemos isso.

Se V. S<sup>a</sup> pegar a agenda de um Senador ou de um Deputado, vai ver que, no dia de hoje – e não são todas, porque nós não podemos fazer parte de todas... E só estamos fazendo parte agora porque o Supremo Tribunal Federal assim mandou fazer. Porque nem isso nós tivemos condição de fazer, que era de ter a comissão mista para definir a admissibilidade das medidas provisórias, que é constitucional. Quer dizer, nem isso nós fazíamos. Aí o Supremo disse: “Tem que fazer.” E o Congresso agora faz. Criou uma comissão mista para admitir se a medida provisória que o Governo manda tem ou não urgência, relevância, para que isso seja feito, para que seja admitida. Então, só no dia de hoje, eu, Senador Flexa Ribeiro, tenho uma, duas, três, quatro reuniões de comissão mista para tratar de medida provisória.

Projetos de iniciativa dos Parlamentares para serem votados, no Congresso Nacional, nós não temos, nós não fazemos. Ou seja, legislar, que é o que esta Casa deveria fazer, nós não fazemos. Quem legisla é o Executivo, lamentavelmente.

E aí nós temos que inverter o que está acontecendo. Acho que a maior bandeira – talvez seja difícil levar isto, numa campanha política, aos comícios – que tem que ser levantada é a revisão do Pacto Federativo. Não há mais como os Estados e Municípios ficarem à mercê da União. A União concentrando mais de 60% da arrecadação e os Estados e Municípios, de pires na mão, levando encargos, porque a União transfere encargos, responsabilidade e não transfere condições de os Estados e Municípios atenderem a esses encargos.

*(Soa a campanha.)*

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Essa campanha é para mim, Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – É. Eu avisei que não haveria condescendência.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Mas eu nem comecei, Presidente. Eu nem comecei.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Então, vou dar uma prorrogação.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Eu estou só nos “considerandos”. Eu acho que sou o último. O nosso convidado, o Dr. Everardo, tem resistência para aguentar um pouquinho mais, para a gente poder discutir, porque isto aqui é importante demais.

Eu quero parabenizá-lo pelo trabalho que nos foi entregue. Isto aqui vai servir de subsídio importante para todos nós. Há pontos com que a gente alinha; há outros pontos de que a gente discorda, mas acho que isso é assim mesmo. Nós vamos usar isto aqui no debate.

Então, esse ponto é definitivo. A gente luta aqui e há projetos que não tramitam.

O Senador Ferraço disse que é importante, num momento de crise, incentivar o consumo, fazendo a redução do IPI para a indústria automobilística. Eu acho que é importante. Agora, por que a União não faz isso com a parte que cabe a ela no IPI? Há projeto meu e de vários Senadores nesse aspecto. Pega a parte dela e dá... Não! Ela quer fazer com a parte dos Municípios e dos Estados. Aí, depois, vem a solução; a solução de palanque, a solução eleitoral.

Agora, estamos estudando – saiu agora no jornal, anteontem – para que as prefeituras possam fechar os seus orçamentos – já que os prefeitos estão saindo, os que terminaram seus segundos mandatos e os que não foram reeleitos – para o empréstimo. O Governo Federal vai dar uma linha de financiamento para as prefeituras poderem compensar a perda de receita que tiveram com a desoneração do IPI.

Pelo amor de Deus! Pelo amor de Deus, Dr. Everardo. Não dá. O Estado do Pará perdeu de receita de IPI do FPE R\$200 milhões. Isso para um Estado que só tem tributável, Senador Moka, 60% da sua atividade, porque 40% é desonerado, que é o produto primário. Desonerado por quê? Porque a União resolveu desonerar, desonerar o que não é dela. O que não é dela. “Não, vou desonerar e vou compensar. Vou compensar.” E nós aqui aprovamos para ser regulamentada numa lei complementar. Já se vão quase 20 anos. Cadê a lei que regulamenta? Não tem.

Conversando com o Governador Jatene, o Governador vai fazer isto: vamos ao Supremo. Vamos ao Supremo para o Supremo mandar o Congresso regulamentar a Lei Kandir. Porque é a forma de resolver o problema. Já que o Congresso não regula, o Supremo vai mandar, assim como fez com relação ao FPE e ao FPM. Não é obrigação nossa a das novas alíquotas? Mas foi o Supremo que disse: “Olha, até dezembro de 2012, tem de haver as novas alíquotas”. Estamos em novembro de 2012, e nem começamos a discutir. Nem começamos a discutir.

Esse é um ponto que aflige a todos nós, mas aflige pontualmente. Nós saímos daqui com as nossas atribulações. Já vou ao ponto que quero abordar aqui, que é uma questão fundamental para o Estado do Pará, que é um Estado de dificuldades tremendas, assim como o Maranhão, nosso irmão vizinho nas dificuldades.

Dr. Everardo, meu pai contava que alguém plantou um pé de goiaba. E do pé de goiaba que ele plantou na casa, o galho que dava goiaba cresceu para o lado do vizinho, virou para o vizinho. Então, quem comia o doce de goiaba era o vizinho. Assim é o Pará com o

Maranhão. Deus nos deu o pé de goiaba, mas quem come a goiaba é o Maranhão. Toda a nossa riqueza sai por lá, está entendendo? Nós temos como mudar a questão, mas não há problema, o Maranhão é...

*(Interrupção do som.)*

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – ...de 10% para 12% a compensação sobre... E alterar a legislação, dizendo que não é só sobre o IPI, só sobre a perda da exportação do produto industrializado, sobre todos. E aí envolveria os produtos primários.

Um raciocínio rápido. O Estado do Pará perde, por ano, 1,5 bilhão de receita pela não tributação da exportação dos minérios. Um bilhão e meio. Numa conta rápida que fiz no gabinete, com a nossa assessoria, nesses 12%, limitados a 10%, daria 400 milhões, talvez. Depois eu vou conversar com o senhor para ver isso. Então, não atenderia. Por que não se faz de outra forma? Seria muito mais simples isso. E são várias as propostas. Por que a União não deixa os Estados exportadores cobrarem o ICMS dos produtos primários, no caso, e esse valor que seria pago pelas empresas exportadoras ser compensado em tributos federais? Ou seja, a compensação é direta. Não tem de ter cálculos, ou fundos. É direto. Seria uma forma de poder resolver essa questão dos produtos primários.

Conversando com o Senador Blairo, Senador Lobão Filho, ele fez um raciocínio lógico e disse: “Flexa, o Estado do Pará é penalizado com relação à perda de receita muito mais que Mato Grosso, por uma razão simples: a produção da riqueza mineral de vocês é quase monopólio. Então, o resultado da exploração mineral, o lucro, não fica no Estado. Ele é reinvestido fora”. Quer dizer, como é quase um monopólio, o lucro, que é um lucro extraordinário, não é reinvestido no Estado. Mato Grosso também sofre a não tributação, mas lá são pequenos, médios, milhares de produtores de grãos, e o resultado da produção, o lucro fica em Mato Grosso e lá é reinvestido. Então, faz a riqueza girar, e isso gera receita em função da circulação da riqueza.

Mas eu queria pedir que V. Ex<sup>a</sup>, ao final... O que não se fez? E aí me deixou preocupado: vai de novo no fígado do Pará.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Senador Flexa, para finalizar.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – E eu vou pedir apoio do... Vou pedir ao Presidente Sarney que nos ajude nisso. Não desfaça esse grupo de notáveis, porque aqui diz assim. O que não se fez? Revisão do CFEM – Compensação Financeira pela Exploração de Recursos Minerais. Não pode ficar do jeito que está.

Aí, o nosso Ministro Lobão...

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Ele vai ficar triste por causa disso.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Pois é, o nosso Ministro das Minas e Energia – tenho certeza absoluta, pela conversa que já tivemos – sabe da necessidade de fazer a revisão não só do CFEM, mas do Código de Mineração. Então, esse item em que não foi feita é fundamental. Não há mais como ficar pagando 2% sobre um valor líquido de uma riqueza finita. Não dá duas safras, lamentavelmente.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Senador Flexa, o senhor já foi mais extenso do que o Senador Ricardo, que teve quatro subscritores.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Muito mais!

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Isso é vingança porque eu avisei que não ia dar extensão de tempo? Vingança hostil?

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Não, eu vou encerrar, porque eu vou conversar depois com o Dr. Everardo...

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Ele está convocado a permanecer aqui na Comissão para lhe responder exclusivamente ali naquela salinha da secretaria.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Não, eu vou conversar com ele, porque eu quero aprender. Eu quero, depois, ter condições de detalhar isso com ele.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Então, para finalizar...

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Muito obrigado pela sua presença.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Passo a palavra ao Senador...

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Pela ordem, Senador Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Queria informar que o documento cuja distribuição V. Ex<sup>a</sup> teve a gentileza de solicitar, até por minha solicitação, é de responsabilidade da Auditoria Cidadã da Dívida. A Sr<sup>a</sup> Maria Lúcia Fattorelli foi Auditora Fiscal, inclusive ao tempo em que o Secretário Everardo Maciel estava à frente da Receita Federal. Ela foi Presidente da Associação Nacional dos Auditores Fiscais, mas tem-se dedicado muito ao estudo da dívida brasileira, da dívida dos Estados. Então, ela trouxe aqui uma contribuição e pediu que fosse distribuída.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Obrigado.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – E gostaria de assinalar que tive a oportunidade de visi-

tar o seu pai, o Ministro Edison Lobão, felizmente, às vésperas de ele já ter o anúncio de que poderia sair do Hospital Albert Einstein. Eu fiquei muito feliz de vê-lo já com boa saúde.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – E me visitou também. Agradeço a visita aos dois.

Passo a palavra ao Dr. Everardo Maciel para concluir esta audiência pública.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Primeiramente, eu queria, mais uma vez, agradecer as manifestações de apreço ao Senador Cristovam Buarque, ao Senador Ricardo Ferraço, ao Senador Flexa Ribeiro, e dizer que me penitencio por uma questão puramente burocrática para a qual eu não tomei uma providência. Como mencionei no início da exposição, nós temos um relatório parcial e temos um relatório suplementar. E eu percebo que o relatório suplementar não foi distribuído aos Senadores.

Portanto, todos estão manipulando o relatório parcial, e faltou esse que é o que dá a ligação entre todas as peças, esse relatório suplementar, infelizmente. Eu posso inclusive deixá-lo na mão do Presidente, que o distribuiria de uma maneira mais oportuna. Infelizmente, ele não foi distribuído, o que faz com que muitas pessoas suscitem questões que são esclarecidas nesse outro documento, nessa outra proposição, uma proposta de PEC, que eu abordarei em seguida.

O Senador Cristovam Buarque levanta especificamente a questão da educação quando fala sobre a questão de responsabilidade dos entes federativos na gestão, na administração da política educacional brasileira. Nesse documento que mencionei, nós estamos tentando fazer algo e confesso que fiquei profundamente surpreso com o grau de desarticulação, no Texto Constitucional, das normas relacionadas com o federalismo fiscal. Há coisa do seguinte gênero: no art. 43, fala-se que lei complementar vai estabelecer as condições para a integração regional.

No art. 174, § 1º, diz-se o seguinte:

Lei [agora ordinária, numa frase muito pomposa, mas com pouca substância] estabelecerá as diretrizes e bases para o planejamento do desenvolvimento nacional equilibrado, incorporando os planos nacionais e os planos regionais.

É uma frase com elevado conteúdo barroco e pouca substância. E como é que casa uma coisa com a outra? As peças estão soltas.

Aí, eu vejo tudo isso. Fala-se, no art. 23, parágrafo único, que leis complementares definirão a cooperação e a técnica governamental em relação às competências comuns dos entes federados. Já no art. 34, inciso VI, fala-se da questão da educação. E o art. 211 volta a referir o assunto, mas não articula. No in-



ciso VII do mesmo artigo que mencionei, fala sobre a saúde, mas não articula. Mas ela se expressa na Lei Complementar nº 171. Então, eu pude perceber que, de certo modo, é uma preocupação de um lado, mas, ao mesmo tempo, para quem está pesquisando, é um espaço notável de reflexão verificar tanta peça solta.

Então, antes de responder-lhe, nessa proposta de PEC nós estamos interligando tudo, inclusive a questão que foi suscitada – entre outras pessoas, pelo Senador Ricardo Ferraço – sobre a questão dos incentivos federais e o desenvolvimento regional.

Nós estamos dizendo o seguinte: essas questões devem ser remetidas a um código do federalismo fiscal, que é o vetor normativo estruturante das peças desintegradas do federalismo fiscal. Isso está tudo solto, então não tem consequência. Alguém diz: “Mas cadê a política de desenvolvimento regional?” Mas não há a política de desenvolvimento regional porque ela não está disciplinada. Como é que se casa política de desenvolvimento regional com os litígios tributários? E como é que se casa uma coisa e outra com a cooperação na execução das políticas de competência comum? Não tem como.

Então, nós propusemos, lá no final, um último artigo integrador, o art. 251, no ato das Disposições Constitucionais Gerais, dizendo: as bases do federalismo fiscal são essas. E elencamos. Dizemos, definimos, conceituamos o que é transferência compulsória. A vinculação a programas, que o Senador Cristovam levantou, está aqui mencionada, tanto compulsória quanto voluntária. Dissemos, no federalismo, o que integra o Código. Falamos das normas gerais, das normas específicas, de maneira bem extensa. É um artigo só, mas, para vocês terem ideia, ele tem quatro laudas, mostrando como pretende esgotar essa questão em todos os níveis.

Aí, eu passo a responder. Então, essas questões estão sendo tratadas aqui. Não há uma política de incentivos fiscais. Mas, no art. 34 da Constituição, diz-se: serão incentivos fiscais de natureza regional, de natureza federal; mas eles estão desarticulados.

Por que não funciona o Imposto de Renda? Por que o Imposto de Renda não dá certo nisso? O Imposto de Renda não dá certo nisso pelo seguinte: para que o Imposto de Renda funcionasse como um instrumento para a correção de disparidades, era preciso que os outros países reconhecessem o crédito fiscal aqui. Se não há reconhecimento – é o caso da Alemanha; é o caso do Reino Unido; é o caso da Suíça; é o caso dos Estados Unidos –, por uma questão de política internacional em relação aos chamados créditos fixos, que é a chamada cláusula de *tax sparing*.

Então, se ele não reconhece, não adianta dar incentivo aqui, porque o que ele não paga aqui ele paga lá, não serve como crédito. Portanto, há certa inutilidade, diante da globalização, de incentivos acima do imposto de renda. Por que não serve o IPI? Ou, só em condições muito especiais? Porque tem a Zona Franca de Manaus, senão ela vai se tornar ineficaz em relação à Zona Franca de Manaus, onde tem de tomar um partido. É com ou sem Zona Franca? Isso já envolve uma contradição. É a explicação que dou para explicar os incentivos com base no ICMS, uma explicação teórica. Não é usual ter incentivos desse gênero na tributação sobre o consumo. Nos outros impostos sim.

No Brasil, não se trata de outra questão que não a falta de opção, não há outro instrumento. Então, quando falamos na manutenção, na preservação de incentivos, não é por outra razão, é porque não há opção. Ou seja, não aconteceu isso. O que ele precisa é de ter disciplina, é preciso, para usar a frase *shakesperiana*, pôr um pouco de ordem na loucura, uma coisa um pouco mais sistemática, mais racional. Entretanto, não pode dispensar um instrumento. Em que proporção ele se opera? Nós demos a nossa opinião buscando sempre harmonizar interesses antagônicos, mas é o nosso entendimento, é o juízo político que vai dizer o que é isso.

O importante é que a proposição que fazemos tenha uma estrutura conceitual. Fixação de uma alíquota de 4%? Foi o que entendemos que era o consensual. Se não é de 4%, que seja outra alíquota. Isso não é uma questão conceitual, é uma questão de calibragem. Portanto, quando falarmos sobre essas coisas, eles partem desse nível.

Voltando à questão da educação, Senador Cristovam, em relação a isso eu também compartilho com V. Ex<sup>a</sup> que não é percentual de PIB, que nada tem a ver com gasto público, que serve para financiar – e aí dou uma opinião pessoal, não é a comissão –, que serve como parâmetro para fixar qualquer política pública, de educação, de saúde, de transporte, do que quer que seja. Não há correlação entre gasto público e PIB. É um critério tão arbitrário quanto dizer o percentual da população, o percentual das pessoas maiores de 50 anos ou qualquer outra coisa desse tipo. Estou exagerando para dramatizar a frase, para dizer que não tem nenhuma substância isso; não tem nexos. É mais razoável, daí por que introduzimos a população aqui. É mais razoável, mas PIB não tem nada a ver com isso.

Nós chegamos, não na sua condição de Senador, a discutir, com um grupo junto à UNESCO, sobre uma revisão desses critérios, onde nós defendíamos – e na época eu me recordo que V. Ex<sup>a</sup> teve umas ideias que convergiam com o que eu pensava – que isso deveria caminhar para uma Lei de Responsabilidade Social,

onde se expressassem essas transferências – o Código fala disso – em cima de metas a alcançar. Quer dizer, a questão de estabelecer percentuais de receita, de PIB, do que seja, só estimula a contabilidade criativa.

Fui Secretário de Fazenda por 8 anos, sei do que estou falando. A Lei Calmon foi à época em que fui Secretário-Geral do Ministério da Educação. Por que 13%? Na época, com bastante racionalidade, sobretudo dos mais jovens, perguntava: por que não 12%, 11% ou 14%? Por que 13%? Foi um sorteio? Não havia nenhum critério, havia certo arbítrio. Então, o que se tem de levar em conta não é esse percentual, porque as pessoas vão ter de enquadrar a despesa no percentual, não o contrário, elas têm de fixar metas. Tem-se que dizer: vou transferir em função de um programa de metas. Daí nós abordamos essa questão, Senador, nesse código, muito diretamente, que dizer, abre o espaço para uma discussão, uma ideia que sempre tive.

Na Constituição há as competências originárias dos Entes Federativos, privativas e comuns. Acontece que a competência comum sempre foi mal disciplinada neste país; é a ideia que mencionei aqui: a educação é fundamental e de responsabilidade do Município, sem prejuízo da participação da União e dos Estados. Portanto, isso não é nada, é uma frase desprovida de conteúdo lógico, sempre aquela coisa ambígua, aquela coisa frouxa.

Então, eu pensava, de outro lado, que inúmeros Municípios que foram criados jamais deveriam ser Municípios, mas foram criados e jamais deixarão de ser Municípios, isso é fato. Eu não posso estigmatizar um cidadão pelo seu local de nascimento. Se um Município não tem condições de prestar um serviço, ele deve ser prestado de forma supletiva pelo Estado ou pela União.

Então, é pensar na ideia – que poderia ser bem discutida nisso, na discussão das competências comuns e privativas, e de forma subsidiária, como prevê o parágrafo único do art. 22 – da competência originária e supletiva, definida por critério objetivo. Se sua receita *per capita* é menor que isso, não faz essa função. Essa função é exercida pelo outro Ente. Quer dizer, isso para pôr ordem nesse mínimo de coisas. Da forma como está hoje é uma loucura, sem nenhum nexo. Então, a questão dos *royalties* e da vinculação.

Senador, a questão da educação nós deixamos que fosse tratada pelo fundo social. Nós estamos falando da parcela menor de transferência para Estados e Municípios. Por que nós falamos de uma vinculação? Porque, da forma como estabelecemos investimentos em, ela previne a possibilidade de flutuações inevitáveis na disponibilidade dessas receitas por razões as mais variáveis, dentre as quais preço do petróleo, impossibilidade técnica. Suponhamos – espero que não

aconteça, é só para argumentar – que não existam condições técnicas de explorar o pré-sal ou, iniciada, aparece um problema técnico, que hoje não se sabe qual será, que implique na sua paralisação. Então, tem que haver algo que você possa rapidamente descartar e não criar uma estrutura que seja irreversível. É em função disso que nós imaginamos alguns setores. Essa é a razão.

Nós discutimos muito se seria o caso da educação. Como educação estava tratada no fundo social, nós não vamos... Isso aqui é outro fundo; é chamado fundo especial. E essa vinculação alcança só esse fundo. Nós não tratamos do fundo social. Foi uma questão que nós não debatemos. E, portanto, com a adoção da competência supletiva.

O Senador Ricardo Ferraço falou sobre o Espírito Santo. Eu cumprimento V. Ex<sup>a</sup>. Fiquei surpreso com a posição econômica do Estado do Espírito Santo. O Estado do Espírito Santo, tomando o PIB *per capita*, hoje está no grupo dos ricos. Quer dizer, o trabalho que V. Ex<sup>as</sup> fizeram no Estado foi excepcional. Eu fiquei completamente surpreso com os resultados.

Quando eu vejo, por exemplo, que qualquer que seja o critério de PIB que se tome, até o valor adicionado bruto da indústria de transformação, que é o que está na guerra fiscal, onde o Espírito Santo está incluído, onde o Rio de Janeiro está incluído... V. Ex<sup>a</sup> perguntou: “Que Estados?” Eu digo nomeadamente: os Estados do Rio Grande do Sul, Santa Catarina, Paraná e São Paulo. Todos os outros estão naquela condição. Só os quatro estão fora.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES)

– Esses que o senhor falou estão acima da média?

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Não. Estão... Por

que nós não estamos falando de PIB *per capita*. A expressão que vou usar – permitam-me – é PIB industrial *per capita*. Eu estou pedindo licença porque, tecnicamente, está incorreto o que estou falando. A expressão correta é: valor adicionado bruto da indústria de transformação *per capita*, exclusivo à Zona Franca de Manaus, porque, se não fosse, a Zona Franca estaria fora também; mas nós excluimos em virtude de dispositivo constitucional. Então, objetivamente, o Espírito Santo está incluído. A despeito disso, por exemplo, o PIB industrial *per capita* do Espírito Santo, da forma que falei, é superior, para minha surpresa, surpresa completa, que o de Minas Gerais. Fiquei surpreso também com os dados de crescimento notável dos Estados de Mato Grosso e Mato Grosso do Sul.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB

– MA) – Essa cara de sofredor do Ricardo Ferraço é fingida, porque é um sofredor fingido.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES)  
– Não, não. É porque demos muito duro para chegar até aqui, e nós precisamos trabalhar para manter essas conquistas.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Eu só tenho que cumprimentar isso. Posso dizer até que, numa certa ocasião – permita-me contar uma história mais para o lado pitoresco –, eu ajudei o Espírito Santo aqui, no Senado. Estou falando de 1980. Em 1980, resolvemos fazer a mudanças das alíquotas interestaduais do ICM. Envolvia um aumento, que não vou entrar em detalhes aqui, porque é muita história...

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES)  
– (*Fora do microfone.*)

**O SR. EVERARDO MACIEL** – É. Fazer na separação. E nós acordamos, para fechar um acordo com todos os que estiveram de acordo, o aumento da alíquota interna. Imaginem. A alíquota do ICM era uniforme em 14% no País. Era para elevar para 16, sem comentários, considerando hoje. Quer dizer, um trabalho imenso depois de enorme discussão. E havia alíquotas interestaduais de 11% em relação aos 14. Aí resolvemos discutir essa questão, fazendo 11 e criando diferencial de nove para alguns Estados. Havia um Senador muito operoso do Espírito Santo, o Senador Dirceu Cardoso, que obstruía todas as sessões do Senado. Não passava nada.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES)  
– Empréstimos?

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Qualquer coisa. Ele disse que não tinha nada contra nós, mas não aceitava as mudanças, até que levantei a hipótese de incluir o Espírito Santo no Nordeste. Se V. Ex<sup>a</sup> não tem a explicação histórica... É histórica, porque, se ele está com aquela alíquota hoje de 7%, foi exatamente resultado de uma negociação – quebrando a unanimidade que eu quebrei – que eu fiz com o Senador Dirceu Cardoso. Aí, ele retirou a obstrução, todo mundo ficou de acordo e foi aprovado por unanimidade. Agora, apesar de eu ter quebrado a unanimidade, quando estava discutindo exatamente a questão, no então Confaz.

Então, vou dizer a V. Ex<sup>a</sup> o seguinte: sobre esse assunto da unanimidade, entendo que não é verdade, não se trata de nenhuma cláusula pétreia. Não é verdade. Ela é a causa mais conveniente.

Aqui, sobretudo, eu estou reproduzindo um interesse dos secretários de fazenda: “Pelo amor de Deus, deixa a unanimidade, porque ninguém quer ser pressionado por anistia, nem por remissão, nem por moratória”; quer dizer, é para isso que ela serve. Agora, nós deixamos até uma situação que, numa leitura mais atenta, chegaria, até mesmo em relação aos critérios que nós propusemos quanto a incentivos fiscais. Se

por unanimidade quiser diferente, pode, pelos critérios que estão aqui. Também pode, nessa possibilidade. Ou seja, aqui, com esses requisitos, ele cai para 2/3, mas, sem nenhum requisito, pode, por unanimidade. Então, todas essas situações estão previstas aqui, com relação a isso.

O Senador Flexa Ribeiro, por fim, Presidente, falou sobre Cefem. Uma coisa que nós não conseguimos, de fato, vencer na vida, infelizmente, todos nós, é tempo. Nós dedicamos parte da nossa vida pessoal para trabalhar para isso. E devo dizer, e falo em nome de todos, foi trabalho muito duro. É trabalho envolvendo fim de semana, feriado, com o objetivo exclusivo de trazer alguma contribuição que servisse para reflexão dos senhores. Não havia outro propósito que não esse. Alguns assuntos, vimos que não daria. Eu pretendia muito discutir a questão da compensação financeira pela exploração mineral, mas não houve tempo. Aí, eu me rendi à evidência, e devo dizer que não sem alguma contrariedade, porque gostaria de lidar com essas questões, mas infelizmente não lidei.

V. Ex<sup>a</sup>, Senador, levantou a hipótese de compensação da questão do ICMS incidente na exportação com tributos federais. É uma hipótese, uma hipótese um pouco complexa, porque hoje já tem acumulação de crédito na área federal. Há outras hipóteses. Por exemplo, significaria dizer que fazer essa cobrança e desonerar em relação ao lucro da exploração do Imposto de Renda. Mas são coisas outras que envolveriam uma reflexão mais profunda, que estaria em cima da Cefem, que na verdade não é a Cefem em si que se discute. O que se discute é o seguinte: o tratamento desses Estados preponderantemente exportadores de matérias-primas em relação à questão dos tributos de qualquer que seja a natureza.

De uma coisa eu estou completamente convencido: a base de cálculo utilizada não está correta. Não é a base de cálculo, por exemplo, que se utiliza no Imposto de Renda. O Imposto de Renda, estabelecidas as receitas, no caso das operações com vinculadas ou com paraísos fiscais, se sujeitam a ajustes do chamado *transfer price*; e o *transfer price* não está sendo aplicado. Está sendo tomada aqui a questão sem os ajustes. Portanto, há um erro de inconsistência em relação à própria política tributária federal.

Nesse rápido espaço que me foi concedido, sempre com a generosidade do Presidente, eu quero tão somente agradecer a distinção da audiência que todos me deram e agradecer, em nome da comissão, pela honrosa missão que nos foi conferida pelo Senado.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Muito obrigado.



**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Senador, um minuto.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Com a palavra, o Senador Cristovam.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Até porque já perdi o meu compromisso, mas valeu à pena.

O Dr. Everardo falou um momento que nós convergimos no que se refere a não medir a qualidade da educação pelos gastos. Eu quero dizer aqui a todos vocês que eu e Everardo convergimos, desde que ele tinha 18 anos e eu 20 anos. Então, temos uma longa história de convergência.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Eu não quis confessar essa história para não entregar a sua idade nem para entregar a minha.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Você tem mais cabelo branco do que eu, e mais cabelo também. Agora, eu gostaria de pedir que a gente pudesse conversar mais, talvez ter sua presença aqui, em alguns debates que eu tenho feito, sobre essa ideia da Federação na ótica da educação, na construção de um sistema único de educação. A Federação ter um sistema único de educação, como tem de saúde.

Quando a gente analisa os dados, a saúde da parcela pobre brasileira melhorou mais do que a educação da parcela pobre no Brasil. Isso se deve provavelmente ao SUS. Está na hora de a gente fazer uma coisa dessas, que eu tenho chamado de federalização, que não é boa palavra. A gente pode criar outra. Mas eu gostaria de algum dia ter a sua participação num debate aqui sobre o lado do federalismo e educação.

**O SR. EVERARDO MACIEL** – Pois não.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Para ver se a gente converge nisso, se a gente continua convergindo já há quase 50 anos.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Senador Cristovam, eu, infelizmente, ao invés de convergir, vou divergir da tese de V. Ex<sup>a</sup>. Eu acho que, ao longo do tempo, a União tem massacrado os Estados e Municípios com a concentração abusiva de recursos na União.

Eu acho que a solução é exatamente o contrário: a União passar aos Estados e Municípios não só a responsabilidade, mas principalmente os recursos necessários, para que a educação seja feita, como todas as atividades públicas, perto do cidadão, do povo brasileiro; e seja feita através do seu Município, através do seu prefeito. Porque a concentração excessiva na União, que é o modelo que estamos vivendo hoje, eu imagino, está destruindo o Pacto Federativo brasileiro.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Mas, Senador, é que os senhores imaginam pelo lado

do gasto. Eu estou querendo que a União assuma o ônus da educação, não o deixando no Estado.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Eu prefiro que transfira a receita.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Não vai dar certo, porque os Municípios que têm *royalties* estão entre os piores índices da educação do Brasil. E não há como dar igualdade.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Mas aí é ineficiência do Poder municipal. A gente precisa corrigir essa distorção.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Não, não é só. É a vontade livre do prefeito.

Educação é sério demais. Alguém se recusa a ter uma escola técnica federal no seu Estado?

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – É claro que não.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Não.

Alguém se recusaria a ter um colégio Pedro II no seu Estado? Não. Então, por que não ter cem? Por que não ter cem colégios Pedro II no Maranhão?

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Esta é uma questão que a gente poderia discutir.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – É, eu venho discutindo, mas não vejo outra saída.

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – E eu gostaria muito também.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Não vejo! Mas não é concentrando...

**O SR. PRESIDENTE** (Lobão Filho. Bloco/PMDB – MA) – Eu respeito o posicionamento de V. Ex<sup>a</sup> porque é um *expert* absoluto na área da educação e sempre vai contribuir com o País nesse tema.

Agradeço a presença de todos.

Quero fazer um registro. Dr. Everardo, tivemos a presença hoje de 28 Senadores nesta Comissão, o que representa mais de um terço do Senado Federal. Portanto, mostra a importância desse assunto, o impacto que ele traz à sociedade brasileira. Tivemos a presença maciça de assessores de imprensa, todos presentes na TV Senado.

Obrigado pela presença de V. S<sup>a</sup>, que contribuiu enormemente para o tema não só com o seu trabalho dentro da comissão, como Relator, mas, agora, expondo suas ideias e o resultado do trabalho desta Comissão.

Agradeço a presença dos Senadores, das senhoras e dos senhores assessores, da imprensa e dos demais presentes. Obrigado. Que Deus acompanhe a todos.

(Iniciada às 10 horas e 14 minutos, a reunião é encerrada às 13 horas e 31 minutos.)



## COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS

**ATA DA 37ª REUNIÃO (EXTRAORDINÁRIA) DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 17 DE OUTUBRO DE 2012, QUARTA-FEIRA, ÀS NOVE HORAS, NA SALA FLORESTAN FERNANDES, PLENÁRIO Nº 9, ALA ALEXANDRE COSTA, ANEXO II, SENADO FEDERAL.**

Às oito horas e cinquenta e nove minutos, do dia dezoito de outubro de dois mil e doze, na Sala número nove da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador **Jayme Campos**, reúne-se a Comissão de Assuntos Sociais, com a presença dos Senadores Paulo Paim, Humberto Costa, Wellington Dias, João Durval, Paulo Davim, Casildo Maldaner, Ricardo Ferraço, Cyro Miranda, Eduardo Suplicy, José Pimentel, Eduardo Braga, Paulo Bauer e das Senadoras Ângela Portela, Ana Amélia, Ana Rita e Lídice da Mata. Deixam de comparecer os demais membros. Presente também o Senador Pedro Taques. Havendo número regimental, a Presidência declara aberta a presente Reunião propondo a dispensa da leitura e aprovação da Ata da Reunião anterior que é dada por aprovada. Passa-se à apreciação da Pauta.

**ITEM 1 – Não Terminativo – PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 98, de 2011 – Institui o Estatuto da Juventude, dispondo sobre os direitos dos jovens, os princípios e diretrizes das políticas públicas de juventude, o estabelecimento do Sistema Nacional de Juventude e dá outras providências. Autoria:** Câmara dos Deputados. **Relatoria:** Senador Paulo Paim. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei da Câmara nº 98, de 2011, na forma da Emenda Substitutiva que apresenta. **Resultado:** Retirado de Pauta a pedido do Relator. **ITEM 2 – Não Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 596, de 2011 – Altera a Lei nº 9.702, de 17 de novembro de 1998, para autorizar a outorga de concessão de direito de uso de imóveis de propriedade do Instituto Nacional do Seguro Social (INSS) a entidades de assistência social. Autoria:** Senador Lindbergh Farias. **Relatoria:** Senador Benedito de Lira (Substituído por *Ad Hoc*). **Relatoria Ad Hoc:** Senador João Durval. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 596, de 2011 com a Emenda que apresenta. **Resultado:** A Presidência designa Relator “ad hoc” o Senador João Durval, que lê o Relatório em substituição ao Senador Benedito de Lira. Aprovado Parecer favorável ao Projeto de Lei do Senado nº 596, de 2011 com a Emenda nº 1-CAS. A matéria vai à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, em decisão terminativa. **ITEM 3 – Terminativo – PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 110, de 2009**

**– Dispõe sobre a obrigatoriedade de tratamento e asepsia de areia contida em tanques de lazer e recreação existentes em áreas públicas e privadas. Autoria:** Deputado Neucimar Fraga. **Relatoria:** Senador Cyro Miranda. **Relatório:** Pela rejeição do Projeto de Lei da Câmara nº 110, de 2009, e da Emenda nº 1-CCJ. **Resultado:** Lido o Relatório, ficam adiadas a discussão e a votação da matéria. **ITEM 5 – Terminativo – TURNO SUPLEMENTAR DO SUBSTITUTIVO OFERECIDO AO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 284, de 2011 – Dispõe sobre o exercício da profissão de cuidador de idoso. Autoria do Projeto:** Senador Waldemir Moka. **Relatoria do Projeto:** Senadora Marta Suplicy (Substituído por *Ad Hoc*). **Relatoria Ad Hoc:** Senador Paulo Davim. **Resultado:** Não foram oferecidas emendas ao Substitutivo durante o Turno Suplementar. O Substitutivo (Emenda nº 1-CAS) oferecido ao Projeto de Lei do Senado nº 284, de 2011, é dado como definitivamente adotado nos termos do art. 284 do RISF. **ITEM 6 – Terminativo – TURNO SUPLEMENTAR DO SUBSTITUTIVO OFERECIDO AO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 603, de 2011 – Institui a Política Nacional de Proteção dos Direitos do Doente de Lúpus. Autoria do Projeto:** Senador Vicentinho Alves. **Relatoria do Projeto:** Senadora Lídice da Mata. **Resultado:** Não foram oferecidas emendas ao Substitutivo durante o Turno Suplementar. O Substitutivo (Emenda nº 1-CAS) oferecido ao Projeto de Lei do Senado nº 603, de 2011, é dado como definitivamente adotado nos termos do art. 284 do RISF. **ITEM 7 – Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 179, de 2008 – Cria o adicional por atividade de risco para os vigilantes de instituições federais de ensino superior e de pesquisa científica e tecnológica. Autoria:** Senador Sérgio Zambiasi. **Relatoria:** Senadora Ana Amélia. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 179, de 2008, das Emendas nºs 1-CE-CDH, 2-CE-CDH, 4-CE-CDH e da Emenda oferecida pela Relatoria; e pela rejeição da Emenda nº 03-CE-CDH. **Resultado:** Lido o Relatório, ficam adiadas a discussão e a votação da matéria. **ITEM 9 – Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 264, de 2010 – Dispõe sobre a Equoterapia. Autoria:** Senador Flávio Arns. **Relatoria:** Senadora Lúcia Vânia (Substituído por *Ad Hoc*). **Relatoria Ad Hoc:** Senador Cyro Miranda. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 264, de 2010, na forma do Substitutivo que apresenta. **Resultado:** A Presidência designa Relator “ad hoc” o Senador Cyro Miranda, que lê o Relatório em substituição à Senadora Lúcia Vânia. Ficam adiadas a discussão e a votação da matéria. **ITEM 11 – Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 132, de 2012 – Altera a Lei nº 8.212, de 24 de julho**

de 1991, para assegurar que a parte do orçamento da Seguridade Social formada pela contribuição das empresas e dos trabalhadores seja utilizada apenas para pagar os benefícios de caráter contributivo da Previdência Social. **Autoria:** Senador Blairo Maggi. **Relatoria:** Senador Vicentinho Alves. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 132, de 2012. **Resultado:** Retirado de Pauta a pedido do Relator

para reexame do Relatório. **EXTRAPAUTA – ITEM 12 -REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 58, de 2012** -Com fundamento no disposto no Art. 93, inciso II, do RISF, REQUEIRO a realização de audiência pública no Estado do Rio Grande do Sul para debater o Projeto de Lei da Câmara nº 98 de 2011 – que institui o Estatuto da Juventude. O local a ser realizada a audiência e os convidados serão enviados posteriormente para a secretaria da Comissão.

**Autoria:** Senador Paulo Paim. **Resultado:** Aprovado. **ITEM 13 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 59, de 2012** – Com fundamento no disposto no Art. 93, inciso II, do RISF, REQUEIRO a realização de audiência pública em conjunto com a Comissão de Direitos Humanos para debater o Projeto de Lei da Câmara nº 98 de 2011 – que institui o Estatuto da Juventude. Os convidados serão enviados posteriormente para a secretaria da Comissão. **Autoria:** Senador Paulo Paim. **Resultado:** Aprovado. **ITEM 14 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 60, de 2012** – Requer-se pelo presente, nos termos regimentais, a realização de Audiência Pública conjunta entre as Comissões Permanentes de Assuntos Sociais (CAS), Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), Desenvolvimento Regional e Turismo (CDR) e Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle (CMA), para debate e instrução ao Projeto de Lei do Senado nº 293/2012 que dispõe sobre “NORMAS GERAIS REFERENTES A ASPECTOS DAS POLÍTICAS URBANA, AMBIENTAL E DE SAÚDE ASSOCIADAS À INSTALAÇÃO DE INFRAESTRUTURA DE TELECOMUNICAÇÕES NO PAÍS”, com a presença das autoridades abaixo relacionadas, sem prejuízo de outras que possam enriquecer o debate: – Representante do Ministério das Comunicações; – Representante da Agência Nacional de Telecomunicações; – Representante do Ministério das Cidades; – Representante do Ministério do Meio Ambiente; – Representante do Ministério da Cultura; – Representante da Confederação Nacional dos Municípios; – Representante da Associação Brasileira de Telecomunicações – TELEBRASIL. **Autoria:** Senador Eduardo Braga e outros. **Resultado:** Aprovado. **ITEM 15 – REQUERIMENTO DA**

#### **COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 61, de 2012**

– Requeiro, nos termos do artigo 76 do Regimento Interno do Senado Federal, a prorrogação do prazo de funcionamento da Subcomissão Temporária CASFGTS até o término da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura. **Autoria:** Senador Cyro Miranda. **Resultado:** Aprovado. Ficam adiados os demais itens da Pauta, a saber: 4, 8 e 10. Usam da palavra os Senadores Paulo Paim, Wellington Dias, João Durval, Paulo Davim, Casildo Maldaner, Ricardo Ferraço, Rodrigo Rollemberg, Cyro Miranda, Pedro Taques e das Senadoras Ana Amélia e Ana Rita. Às nove horas e cinquenta e cinco minutos assume a Presidência a Senadora Ana Rita. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a Reunião às dez horas e dezesseis minutos, lavrando eu, Dulcília Ramos Calhão, Secretária da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente, Senador Jayme Campos, e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com o registro das notas taquigráficas. – Senador **Jayme Campos**, Presidente da Comissão de Assuntos Sociais.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Bom dia a todos os Srs. Senadores e a todas as Sras Senadoras e demais membros desta Comissão.

Havendo número regimental, declaro aberta a 37ª Reunião da Comissão de Assuntos Sociais da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura do Senado Federal.

Antes de iniciarmos nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação da ata da reunião anterior.

As Sras e os Srs. Senadores que aprovam queiram permanecer como se encontram. (Pausa.)

Aprovada.

Há expediente sobre a mesa, que passo a ler.

Esta Presidência comunica o recebimento de aviso do Tribunal de Contas da União, que encaminha Relatório de Monitoramento da Secretaria de Defesa Civil sobre programas de prevenção e de respostas aos desastres. Este aviso ficará à disposição dos Srs. Senadores na Secretaria desta Comissão para as consultas que se fizerem necessárias.

Segundo aviso: esta Presidência comunica o recebimento de aviso do Tribunal de Contas da União que encaminha Relatório de Monitoramento da Secretaria de Desenvolvimento Regional, do Ministério da Integração Nacional, sobre o Programa de Promoção da Sustentabilidade de Espaços Sub-Regionais (Promesso). Este aviso ficará também à disposição dos Srs. Senadores na Secretaria desta Comissão para as consultas que se fizerem necessárias.

Quero comunicar aos Srs. Senadores que temos dois itens não terminativos, dois itens em turno suplementar e sete itens terminativos.

Antes de iniciarmos, colocando os itens em pauta para serem relatados, eu gostaria de cumprimentar e parabenizar os integrantes desta Comissão de Assuntos Sociais, em especial a valorosa e competente Senadora Ana Amélia, pela realização do Seminário de Políticas para o Trânsito Seguro de Motos. Infelizmente, não pude comparecer. Nesse dia, eu estava ficando mais velho, assim se pode dizer. Não pude comparecer, mas assisti de longe, à noite, na reprise das ações que o Senado promove das comissões e do plenário. Assisti, e foi um belo encontro que fizemos aqui. Tivemos oportunidade de acompanhar a discussão que houve. Eu não poderia deixar de, naturalmente, comentar, na nossa volta a esta Comissão, a grande repercussão desse Seminário, Senadora Ana Amélia, pelos meios de comunicação. Contribuiu para o aprofundamento do debate sobre o tema, que já se tornou um sério problema de saúde pública em nosso País.

Para que a discussão se prolongue, aproveito para informar aos Srs. Senadores e telespectadores da TV Senado que a revista *Em Discussão!*, publicação do *Jornal do Senado*, está produzindo uma edição especial sobre esse Seminário, com o resultado dos debates e todos os dados divulgados durante os painéis. Não é a primeira vez que um tema discutido na CAS se transforma em pauta para a revista *Em Discussão!*. Recentemente, uma das edições da revista abordou o aumento do consumo do *crack* no País, com reportagens sobre audiências públicas e sobre o relatório final da subcomissão temporária da CAS que debateu o consumo de álcool e drogas no nosso País. Essa edição da revista *Em Discussão!* também está disponível no portal do Senado e na Internet.

Quero cumprimentar V. Ex<sup>a</sup>, Senadora Ana Amélia e, naturalmente, todos aqueles que compareceram àquele evento de suma importância para nosso País. Certamente, estaremos buscando soluções para os problemas de acidentes de motos em todo o território nacional. Aqui, meu reconhecimento, meus aplausos, na certeza absoluta de que é com eventos como esses que podemos proporcionar, com certeza, saídas para os graves, drásticos e sérios problemas em nosso País.

Ficam aqui meus efusivos cumprimentos.

Com a palavra, pela ordem, Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pela ordem, Presidente Jayme Campos, caros colegas Senadores, eu, ao agradecer a V. Ex<sup>a</sup> as referências a esse trabalho, preciso, por questão de justiça, fazer um agradecimento, em primeiríssimo lugar, claro, aos líderes de todo o Brasil que trabalham com motocicletas, que

fazem desse veículo um instrumento de trabalho, que acorreram e acolheram o convite feito pela Comissão de Assuntos Sociais na realização desse seminário no dia 13 de setembro, dia do seu aniversário – este foi o motivo da sua ausência lá.

Eu queria, então, agradecer a todos que estão participando ativamente desse movimento. Aliás, foi uma audiência pública realizada em maio, aqui no âmbito desta Comissão, que resultou no interesse de ampliar o debate.

Em segundo lugar, e não menos importante, queria agradecer enormemente, em nome da nossa querida Dulcília, o apoio fundamental da equipe que, uniformizada, estava lá auxiliando na realização do evento. Um profissionalismo, uma dedicação que chega a impressionar, porque a imagem do Poder Público é de ineficiência e desatenção. Mas não. Foi um exemplo de funcionamento absolutamente competente e dedicado. Também agradeço a nossa colega Andrea Boni pelo cuidado na divulgação e, inclusive, pela sugestão de pauta à Secretaria, e, claro, evidentemente, à Secretaria de Comunicação do Senado Federal por ter a sensibilidade de abordar um tema.

Hoje, se nós ligarmos a televisão, veremos que há uma propaganda da campanha do pare, porque hoje a mortandade de crianças não só que andam em motos, mas em veículos sem cinto de segurança, sem a cadeirinha própria ou na frente, o que não pode – não cumprem a lei – é uma tristeza. Estão morrendo as crianças e estão morrendo os jovens nos acidentes de moto.

Eu tenho recebido, Sr. Presidente, muitas solicitações para saber os desdobramentos do seminário, o que eles estão fazendo. Já encomendei à Consultoria Legislativa do Senado Federal, a partir das sugestões apresentadas naquele seminário e na audiência pública, projetos de lei para facilitar e para neutralizar ou reduzir, minimizar o número de acidentes que têm consumido milhares de vidas, principalmente de pessoas de 18 a 34 anos, que é a faixa de plena atividade. Isso está impactando, esses acidentes, na Previdência Social e na saúde pública. O Ministro Alexandre Padilha e o Ministro Garibaldi Alves têm ressaltado exatamente esse impacto negativo sobre as contas públicas. Portanto, o tema é, como disse o senhor, Presidente, de saúde pública, porque de cada seis internamentos em UTIs, quatro são de vítimas de acidentes de moto.

Então, eu queria agradecer novamente a cobertura que a Comissão de Assuntos Sociais, na sua pessoa, deu a este movimento, que nós vamos continuar certamente, porque os motociclistas, os motofrentistas, os motobóis, os mototaxistas e aquele usuário que uti-



liza a moto para sua mobilidade de locomoção também estão envolvidos nesse processo.

Muito obrigada, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Eu agradeço a V. Ex<sup>a</sup>. Uma vez mais, eu a cumprimento pelo belo trabalho que vem fazendo, sobretudo com as audiências públicas que realizou e agora com este seminário.

Eu quero comunicar também que esta Comissão de Assuntos Sociais está convidando o Presidente da Agência Nacional de Saúde Suplementar a explicar aos Senadores, em audiência pública, a suspensão da venda de 268 planos de saúde, ou seja, a debater a situação dos planos de saúde em nosso País, o que até acho muito importante, pelo fato de que, lá em Mato Grosso, particularmente, nós estamos passando por um momento sério, grave, pelo fato de o Governo do Estado não estar cumprindo os repasses ao MT Saúde e, com isso, prejudicando quase 45 mil funcionários públicos que são, naturalmente, filiados. Isso está trazendo sério transtorno.

Parece-me que o Governo do Estado agora está tomando algumas providências, entretanto, acho que cabe também à nossa Agência Nacional fiscalizar os motivos do não repasse não só às cooperativas de médicos, mas, sobretudo, aos hospitais e laboratórios.

Quero crer que a presença do Presidente da Agência será fundamental para nós buscarmos soluções para o fato de o MT Saúde não estar cumprindo com sua finalidade.

Nossa Secretária comunica que a reunião será dia 30, às 9 horas. Espero que o Dr. Maurício compareça, já que foi convidado uma vez, lamentavelmente não pôde vir e depois, estava a definir, se não falha a memória, uma data. Está mais ou menos pré-agendada. Quero crer que, no próximo dia 30, virá. Sua presença será fundamental para tratarmos do assunto dos nossos planos de saúde e nossas operadoras.

Quero comunicar a retirada do item 11, Projeto de Lei do Senado nº 132, de autoria do Senador Blairo Maggi e relatoria do Senador Vicentinho Alves. Esse item está retirado da pauta. É o item 11.

Temos agora o item 1.

Eu quero comunicar também ao Senador Ricardo Ferraço que manteve um contato, um entendimento com o Senador Rodrigo Rollemberg em relação à nossa audiência. V. Ex<sup>a</sup> propôs um requerimento de convocação ou convite ao Presidente da Agência Nacional e o Senador Rodrigo tinha proposto que fizéssemos aqui uma audiência em conjunto entre a CDH e a sua comissão, que é a CMA. Nesse caso, V. Ex<sup>a</sup>, como autor, inicialmente, do requerimento desta Comissão, acha importante que essa discussão com o Presidente

da Agência seja feita apenas aqui, na CAS. Nenhum impeditivo há. O Senador Rodrigo e o Senador Paulo Paim já vão propor também convidá-lo para ir a essas comissões, numa próxima data, que, naturalmente, eles vão marcar.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Sr. Presidente, eu queria apelar a V. Ex<sup>a</sup> para que nós entrássemos em contato com os dirigentes da ANS, porque o setor de planos de saúde no País vive uma crise sem precedentes.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Sem dúvida alguma.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Não apenas do ponto de vista das reclamações dos usuários, mas do ponto de vista da própria ação de regulação e de gestão...

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Sem dúvida.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – ...que tem cancelado programas, tem cancelado planos. Nós estamos com esse requerimento aprovado, salvo melhor juízo, há mais de 60 dias.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Perfeito.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Então, eu quero apelar a V. Ex<sup>a</sup> para que V. Ex<sup>a</sup> possa valer do seu prestígio e da sua liderança para que possamos fazer, o mais rápido possível, esta reunião aqui – ou aqui ou em conjunto, enfim, como for. O importante é que nós possamos debater esse tema aqui.

Agradeço a deferência e a atenção de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Vamos manter contato ainda no dia de hoje. Estamos já tomando todas as providências. Vamos encaminhar os ofícios. Se for o caso, vou telefonar pessoalmente para o Presidente da Agência Nacional, para que ele compareça aqui no próximo dia 30, dia 30 de outubro. Vou manter um contato pessoal com ele, até porque esse requerimento já foi aprovado algum tempo atrás.

Eu acho que o Presidente tem de vir aqui prestar esclarecimentos, até pelo fato, como bem disse o Senador Ricardo, de que, lamentavelmente, os planos de saúde vêm indo muito mal. Como eu disse aqui, em Mato Grosso, particularmente, há uma pré-falência do MT Saúde, deixando quase 45 mil servidores na mão. Eles não estão recolhendo para os hospitais, não estão pagando as cooperativas de médicos e os laboratórios. Isso tem causado sérios transtornos, de maneira que cabe, nacionalmente, à Agência Nacional fiscalizar e tomar as devidas providências. De maneira que vamos encaminhar hoje o expediente. Também, se for



o caso, eu ligarei pessoalmente para ele, convidando para estar aqui no dia 30.

Pela ordem, Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, eu quero também reforçar a fala tanto do Senador Ricardo Ferraço como do Senador Rodrigo Rollemberg. Temos dialogado sobre esse tema. De fato, mais de 300 planos de saúde foram cassados, digamos, pois não podem mais atuar pela forma como estão fazendo, em desrespeito aos doentes que procuram o atendimento correto no campo da saúde. Por isso, aprovamos também na Comissão de Direitos Humanos. Se depender da comissão, eu quero, de pronto, dizer que nós submetemos, na íntegra, a iniciativa tanto do Ricardo Ferraço como do Rodrigo Rollemberg. Entendemos que esse tema tem de ser debatido com urgência e podemos fazer um grande debate, até com as três comissões juntas, se assim eles entenderem. Mas eu estou inteiramente à disposição, para estar aqui como um dos soldados dessa causa que os dois estão liderando.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Muito obrigado.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sob a coordenação de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Eu entendo, até porque V. Ex<sup>a</sup> tem de levar em consideração o fato de que o Senador Ricardo tenha requerido aqui, já há algum tempo, a presença através dessa audiência pública. Isso tem muito a ver com a Comissão, até porque é a Comissão que aprova os diretores – eles passam pelo Plenário desta Comissão – e os planos de saúde.

A tese que temos é a de que muitas pessoas estão sendo convidadas. Nesse caso, eu acho que os esclarecimentos, de forma mais concreta, mais transparente, teriam de ser feitos pelo Presidente da Agência. Como há muitas autoridades, eu acho que não haveria tempo suficiente, pela forma como se encontram os planos de saúde do Brasil, de ele prestar os esclarecimentos que, naturalmente, todos nós gostaríamos de ver.

Agora, não é um impeditivo. Eu estou ponderando aqui, pelo fato de que o Senador Ricardo acha que, diante do que está acontecendo, teria de ter...

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Eu sou parceiro para qualquer decisão. Só quero dizer isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – ...uma audiência pública só pela CAS. É óbvio e evidente que, com muita alegria e prazer, também nós vamos comparecer à audiência promovida pelo Senador Rodrigo e por V. Ex<sup>a</sup> em conjunto.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Nobre Senador Rodrigo Rollemberg.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Só para informação: para que data está sendo sugerida e para que horário?

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Dia 30, às 9 horas.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Dia 30, às 9 horas.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Dia 30, às 9 horas. Evidentemente, vamos fazer o convite hoje, de forma oficial. Se for o caso, eu vou ligar para ele, para que compareça aqui. Por duas vezes, ele já foi convidado e, lamentavelmente, não compareceu, alegando que estava de férias e, da outra vez, alegando que não tinha agenda. Mas eu imagino que tenhamos tempo suficiente para que, no dia 30, compareça a esta comissão.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Item 1, página 15, decisão não terminativa.

## ITEM 1

### PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 98, de 2011

– Não Terminativo –

**Institui o Estatuto da Juventude, dispendo sobre os direitos dos jovens, os princípios e diretrizes das políticas públicas de juventude, o estabelecimento do Sistema Nacional de Juventude e dá outras providências.**

**Autoria:** Câmara dos Deputados

**Relatoria:** Senador Paulo Paim

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei da Câmara nº 98, de 2011, na forma da Emenda Substitutiva que apresenta.

#### **Observações:**

– Em 15.02.2012, a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, aprova Parecer favorável ao Projeto com as Emendas nºs 1 a 27-CCJ;

– A matéria vai à Comissão de Educação, Cultura e Esporte, para prosseguimento da tramitação;

– Votação simbólica.

Eu concedo a palavra ao ilustre Senador Paulo Paim para proferir o seu relatório. Quero dizer a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Paulo Paim, que o seu relatório está aqui, me parece que em cinco ou seis páginas. O relatório final.

Eu acho que é um debate muito saudável, pertinente, sobretudo eu acho que é uma discussão que

temos que travar pelo fato de ser uma matéria muito importante para a juventude, em todo o território nacional.

Com a palavra o Senador Paulo Paim, para proferir o seu relatório.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, Senador Jayme Campos, de fato o Estatuto da Juventude tem, digamos, a mesma grandeza do Estatuto do Idoso, do Estatuto da Pessoa com Deficiência, do Estatuto da Igualdade Racial, do Estatuto da Cidade e de tantos outros, até do novo Código Civil que haveremos de votar aqui na Casa.

Ora, pela importância do tema, Sr. Presidente, eu tenho dialogado muito com as entidades e também com o Governo sobre essa questão. Eu, normalmente, não faço substitutivo.

Nesse caso, até pelas emendas apresentadas na CCJ, a própria consultoria entende que vai ter que ser na forma de um substitutivo, para fazer as adequações com as emendas que surgiram, porque houve algumas contradições, inclusive na idade. Em relação ao Estatuto da Criança e do Adolescente, nós temos um caso que diz aqui que é dos 15 aos 29. Já pelo entendimento da consultoria, vai ter que ser dos 19 aos 29. Tudo isso porque há um choque ali entre as idades em um estatuto e no outro. E o Estatuto da Juventude não pode trazer prejuízo para o Estatuto da Criança e do Adolescente. E entre adolescência e juventude há uma linha muito tênue, se encontram praticamente.

Por isso tudo, Sr. Presidente, depois de dialogar com a UNE e com os estudantes, nos Estados, eu cheguei à conclusão de que não dá para votar o tema como até gostaria no dia de hoje. E por sugestão inclusive deles, nós estaríamos propondo, no dia de hoje, e aí, é claro, eu vejo a forma regimental de encaminhar, que aprofundássemos o debate aqui.

Eu sei que a comissão que vai dar a fala final é a minha Comissão – a minha, no caso, é a que eu presido – de Direitos Humanos. Mas se ele sair daqui praticamente pronto, a Comissão de Assuntos Sociais terá cumprido a sua parte.

E eles também entendem assim, pela complexidade do Estatuto. E por isso eu estaria encaminhando a V. Ex<sup>a</sup>, para votarmos no momento que entender adequado, dois pedidos de audiência pública. Uma, aqui na Comissão, sob a presidência de V. Ex<sup>a</sup>, e, naturalmente, eu na relatoria, quando a juventude brasileira se mobilizaria e viria para cá, para fazer o debate.

Fizemos até uma audiência já, na Comissão de Direitos Humanos, para debater o tema de forma ampla. E de lá surgiu a ideia: “Olha, não tem como, fizemos um debate muito profundo, o Ministério da Justiça gostaria também de dar novas contribuições, setores outros da sociedade também querem dar outras contribuições.”

E como a Deputada Manuela foi a relatora na Câmara, em conversa com ela eu estaria aqui encaminhando hoje que nós fizéssemos, no mínimo, duas audiências. Se tiver que haver mais, faremos. Fariamos uma no Rio Grande do Sul, e uma final, aqui na comissão, de caráter nacional.

Então, eu faria esse encaminhamento. Não votaríamos hoje aqui, fariamos uma audiência pública lá no Rio Grande do Sul, para debater o tema, com a presença da Deputada Manuela. Outros Deputados e Senadores estão dispostos também a participar. E fariamos uma audiência nacional, sob sua coordenação, aqui, para que o Estatuto, oxalá, saia daqui já pronto, com a última palavra na Comissão de Direitos Humanos, e retorne à Câmara dos Deputados.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES)  
– Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Pelo ordem, Senador Ricardo Ferraço.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES)  
– Apenas para apoiar a iniciativa do eminente Senador Paulo Paim.

Como titular da Comissão de Constituição e Justiça, nós participamos lá desse debate, que tratou muito da forma, do marco legal, da constitucionalidade.

Acho que a ampliação e o aprofundamento desse debate na Comissão de Assuntos Sociais, como propõe o Senador Paim, fazem todo o sentido, e a minha manifestação é para apoiar a iniciativa do Senador Paulo Paim.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Tendo em vista as suas observações em relação à matéria, que eu imagino que vamos retirar, há aqui um pedido de audiência de V. Ex<sup>a</sup>.

## EXTRAPAUTA

### ITEM 12

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 58, DE 2012

**Com fundamento no disposto no art. 93, inciso II, do RISF, REQUEIRO a realização de audiência pública no Estado do Rio Grande do Sul para debater o Projeto de Lei da Câmara nº 98, de 2011, que institui o Estatuto da Juventude. O local a ser realizada a audiência e os convidados serão enviados posteriormente para a secretaria da Comissão.**

O requerimento é de autoria do Senador Paulo Paim.

Como V. Ex<sup>a</sup> já se manifestou, eu acho que não precisa nem encaminhar o requerimento. Todos concordam.

Está em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Está aprovado o requerimento de V. Ex<sup>a</sup> para a primeira audiência pública, que vai ser realizada no seu querido Estado do Rio Grande do Sul.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Destaco, Sr. Presidente, permita-me dizer, que contaremos com a presença da Relatora, que construiu o substitutivo na Câmara, Deputada Manuela.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Vamos modificar aqui e registrar a presença da Relatora na Câmara.

Há outro requerimento aqui, de autoria do Senador Paulo Paim, que eu gostaria de ler.

#### EXTRAPAUTA

##### ITEM 13

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 59, DE 2012

**Com fundamento no disposto no art. 93, inciso II, do RISF, REQUEIRO a realização de audiência pública em conjunto com a Comissão de Direitos Humanos para debater o Projeto de Lei da Câmara nº 98, de 2011, que institui o Estatuto da Juventude. Os convidados serão enviados posteriormente para a secretaria da Comissão.**

Como V. Ex<sup>a</sup> já se manifestou, eu imagino que não precisa se manifestar novamente.

Está em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Vamos votar uma matéria, em turno suplementar, cujo Relator *ad hoc* foi o Senador Paulo Davim. Vamos votar esta matéria.

Item 5, página 142.

Trata-se de uma matéria muito importante, de autoria do Senador Waldemir Moka. A relatoria foi do ilustre e valoroso Senador Paulo Davim.

##### ITEM 5

#### TURNO SUPLEMENTAR DO SUBSTITUTIVO OFERECIDO AO PROJETO DE LEI DO SENADO

##### Nº 284, de 2011

– Terminativo –

**Ementa do Projeto:** *Dispõe sobre o exercício da profissão de cuidador de idoso.*

**Autoria do Projeto:** Senador Waldemir Moka

**Relatoria do Projeto:** Senadora Marta Suplicy (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Paulo Davim

#### Observações:

– Em 12/09/2012, foi aprovada, em Turno Único, a Emenda nº 1-CAS (Substitutivo) ora submetida a Turno Suplementar, nos termos do art. 282, combinado com o art. 92, do Regimento Interno do Senado Federal. Ao Substitutivo poderão ser oferecidas emendas até o encerramento da discussão, vedada a apresentação de novo substitutivo integral;

– Não sendo oferecidas Emendas na discussão suplementar, o Substitutivo será definitivamente adotado, sem votação, nos termos do art. 284 do Regimento Interno do Senado Federal.

Ao substitutivo poderão ser oferecidas emendas até o encerramento da discussão, sendo vedada a apresentação de novo substitutivo integral.

A matéria está em discussão.

Consulto se alguém quer discuti-la. *(Pausa.)*

Encerrada a discussão.

Não tendo sido oferecidas emendas na discussão suplementar, o substitutivo da Emenda 1-CAS ao Projeto de Lei do Senado nº 284, de 2011, é dado como definitivamente adotado, sem votação, nos termos do art. 284 do Regimento Interno do Senado Federal.

Esta Comissão consulta principalmente o Senador Paulo Davim, Relator, se gostaria de se manifestar em relação à matéria.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Não, Sr. Presidente.

Acho que a matéria foi discutida suficientemente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto as Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores se concordam com a matéria da forma como está.

Os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Será comunicada a decisão da Comissão à Presidência do Senado Federal para ciência do Plenário e publicação no *Diário do Senado Federal*.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Pela ordem, Senador Rodrigo Rollemberg.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, eu solicito a V. Ex<sup>a</sup> a votação do Requerimento nº 69, de 2012, de autoria do Senador Eduardo Braga, que eu tive a oportunidade de subscrever.

O requerimento propõe audiência pública para debater e instruir o Projeto de Lei do Senado nº 293,

de 2012, que dispõe sobre normas gerais referentes a aspectos das políticas urbana, ambiental e de saúde associadas à instalação de infraestrutura de telecomunicações do País.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – V. Ex<sup>a</sup> vai ser atendido, com muito prazer, por ser um grande Senador. Com certeza, há uma expectativa muito grande de V. Ex<sup>a</sup> ser o futuro Governador do Distrito Federal.

#### EXTRAPAUTA

##### ITEM 14

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 60, DE 2012

Requer-se pelo presente, nos termos regimentais, a realização de Audiência Pública conjunta entre as Comissões Permanentes de Assuntos Sociais (CAS), Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), Desenvolvimento Regional e Turismo (CDR) e Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle (CMA), para debate e instrução ao Projeto de Lei do Senado no 293/2012 que dispõe sobre “NORMAS GERAIS REFERENTES A ASPECTOS DAS POLÍTICAS URBANA, AMBIENTAL E DE SAÚDE ASSOCIADAS À INSTALAÇÃO DE INFRAESTRUTURA DE TELECOMUNICAÇÕES NO PAÍS”, com a presença das autoridades abaixo relacionadas, sem prejuízo de outras que possam enriquecer o debate: – Representante do Ministério das Comunicações; – Representante da Agência Nacional de Telecomunicações; – Representante do Ministério das Cidades; – Representante do Ministério do Meio Ambiente; – Representante do Ministério da Cultura; – Representante da Confederação Nacional dos Municípios; – Representante da Associação Brasileira de Telecomunicações – TELEBRASIL.

**Autoria:** Senador Eduardo Braga e, também, do Senador Rodrigo Rollemberg.

Como V. Ex<sup>a</sup> já se manifestou, imagino que estamos encaminhando este Requerimento.

Está em votação o Requerimento.

Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Nós temos já a presença aqui do ilustre Senador Cyro Miranda, que é relator do item 3 da pauta, pági-

na 123. Retifico: comunico ao Senador Cyro que é na página 103 que está o relatório de V. Ex<sup>a</sup>.

#### ITEM 3

#### PROJETO DE LEI DA CÂMARA

##### Nº 110, DE 2009

– Terminativo –

**Dispõe sobre a obrigatoriedade de tratamento e assepsia de areia contida em tanques de lazer e recreação existentes em áreas públicas e privadas.**

**Autoria:** Deputado Neucimar Fraga

**Relatoria:** Senador Cyro Miranda

**Relatório:** Pela rejeição do Projeto de Lei da Câmara nº 110, de 2009, e da Emenda nº 1-CCJ.

#### **Observações:**

– Em 16.11.2011, a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania aprovou Parecer pela Constitucionalidade, Juridicidade, Regimentalidade e boa técnica legislativa do Projeto, com a Emenda nº 1-CCJ;

– Em 30.05.2012, a matéria é retirada de Pauta a pedido do Relator para reexame do Relatório;

– Votação nominal.

Eu comunico que a votação será nominal. Mas eu concedo a palavra ao ilustre Senador Cyro Miranda para proferir o seu relatório. Com a palavra o Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador Jayme Campos.

Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, esse projeto de autoria do Deputado Neucimar Fraga dispõe sobre a obrigatoriedade de tratamento de assepsia de areia contida em tanques de lazer e recreação existentes em áreas públicas e privadas.

O projeto obriga os responsáveis por essas áreas – incluindo aqueles responsáveis por clubes, parques e estabelecimentos de ensino públicos e particulares que utilizem tanques de areia para prática desportiva – a adotar medidas de prevenção e controle de contaminação nos referidos tanques.

No caso dos estabelecimentos particulares, a proposição estabelece que o descumprimento da norma será sancionado com multa no valor de 100 UFIRs, a ser aplicada em dobro no caso de reincidência. No caso de estabelecimentos públicos, serão aplicadas sanções aos servidores públicos responsáveis.

A lei resultante do projeto terá início de vigência na data de sua publicação.

No entanto, Sr. Presidente, a despeito das nobres intenções contidas no projeto, preocupa-nos o impacto



negativo que sua aprovação poderá trazer para o funcionamento de parques destinados ao lazer de crianças e à prática de esportes. Afinal, é difícil imaginar a manutenção de uma caixa de areia completamente isenta de micróbios, sem qualquer tipo de contaminação, ou seja, uma areia estéril.

Com efeito, na seara privada, o Código de Defesa do Consumidor (CDC) cuida de proteger a saúde das pessoas prejudicadas por falhas relacionadas à prestação de serviços, mesmo que não sejam clientes do estabelecimento, por meio da chamada responsabilidade extracontratual. Os arts. 6º, inciso I, e 8º mencionam expressamente a proteção legal da vida, saúde e segurança contra os riscos provocados por práticas no fornecimento de serviços, exceção feita aos riscos considerados normais e previsíveis em decorrência de sua natureza e fruição.

Um parque ou, mais especificamente, uma caixa de areia com grande quantidade de sujeira ou excrementos de animais certamente pode dar ensejo a uma ação judicial para defesa de interesses coletivos ou difusos, com fundamento nos arts. 81 e seguintes do CDC.

Sr. Presidente, independentemente desses fatos já narrados, temos também um problema sério na fiscalização desses parques, tornando-se praticamente impossível.

Dessa maneira, somos pela rejeição do Projeto de Lei da Câmara nº 110, de 2009, e da Emenda nº 1 da CCJ.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Exª, Senador Cyro.

Vamos aguardar o quórum para travar aqui a discussão.

Momentaneamente, vamos sobrestar a matéria pelo fato de ainda não termos quórum qualificado para colocá-la em discussão.

Enquanto aguardamos, vamos apreciar o item 6, página 158.

Fica adiada a discussão.

#### ITEM 6

#### TURNO SUPLEMENTAR DO SUBSTITUTIVO OFERECIDO AO PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 603, de 2011

– Terminativo –

**Ementa do Projeto:** *Institui a Política Nacional de Proteção dos Direitos do Doente de Lúpus.*

**Autoria do Projeto:** Senador Vicentinho Alves

**Relatoria do Projeto:** Senadora Lídice da Mata

**Observações:** Em 12/09/2012, foi aprovada, em Turno Único, a Emenda nº 1-CAS (Subs-

titutivo), ora submetida a Turno Suplementar, nos termos do art. 282, combinado com o art. 92, do Regimento Interno do Senado Federal. Ao Substitutivo poderão ser oferecidas emendas até o encerramento da discussão, vedada a apresentação de novo substitutivo integral

Consulto se algum Senador quer discutir a matéria. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Não sendo oferecidas emendas, na discussão suplementar, ao Substitutivo (Emenda 1-CAS) ao Projeto de Lei do Senado nº 603, de 2011, é dado como definitivamente adotado sem votação, nos termos do art. 284 do Regimento Interno do Senado Federal.

Será comunicada a decisão à Comissão e ao Presidente do Senado, para ciência do Plenário e publicação no *Diário Oficial do Senado Federal*.

Pela ordem, Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Se V. Exª me permitir, só quero elogiar a iniciativa do nobre Senador Vicentinho Alves, porque esse projeto vai garantir, inclusive, a aposentadoria especial àquelas pessoas portadoras da doença Lúpus. Naturalmente a Relatora, Lídice da Mata, pelo seu relatório e pela emenda que coloca. A emenda é muito clara ao falar no direito dessas pessoas.

Por isso, meus cumprimentos a ambos.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Exª.

Senador Cyro Miranda, se não me falha a memória, V. Exª teria dito à nossa secretária que gostaria que fosse lida a matéria extrapauta sobre FGTS, que está na CAS.

#### EXTRAPAUTA

##### ITEM 15

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 61, de 2012

**Requeiro, nos termos do artigo 76 do Regimento Interno do Senado Federal, a prorrogação do prazo de funcionamento da Subcomissão Temporária CASFGTS até o término da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.**

**Autoria:** Senador Cyro Miranda

Concedo a palavra a V. Exª, Senador Cyro Miranda, para encaminhar o referido requerimento.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Pois não, Sr. Presidente. Agradeço a atenção.

Esse recesso que tivemos prejudicou o funcionamento da nossa subcomissão que trata do Fundo de

Garantia do Tempo de Serviço. A maioria dos Senadores tiveram vínculos muito grandes nessa fase nos seus Estados. Por isso, estamos pedindo a prorrogação, que é justamente para suprir esses dias em que não pudemos realizar nossas reuniões e audiências públicas, para que possamos concluir ainda este ano o relatório.

Agradeço a compreensão de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Em votação o requerimento.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Pela ordem, o Senador Paulo Paim, para a discussão.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, não tenho como não elogiar o nosso Presidente Cyro Miranda pelo brilhante trabalho que vem fazendo.

A Relatora, que era a Senadora Marta Suplicy, hoje Ministra, fez também um relatório muito positivo, muito interessante. Nós, inclusive, junto com a Senadora Ana Amélia, o discutimos lá no Estado do Rio Grande do Sul numa audiência.

O Senador Cyro agora, inclusive, está fazendo um ajuste para que a relatoria seja assumida por outro membro da Comissão e que rapidamente a gente conclua o trabalho.

Eu quero aqui cumprimentar, principalmente, o Presidente Cyro Miranda e a Senadora Ana Amélia pelo trabalho que estamos fazendo em conjunto. Nós três estávamos fazendo esse trabalho, independentemente de quem for o relator; já que saiu a Ministra, o relator vai só assinar, porque o trabalho será feito coletivamente pelos Senadores Cyro Miranda, Paulo Paim, Ana Amélia e os outros membros da Comissão. Meus cumprimentos, Presidente.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado. Eu que quero agradecer, Sr. Presidente, a colaboração.

O Senador Paulo Paim é realmente dedicado, quando se trata de uma causa como essa então, que ele tomou para si com uma vontade muito grande e a Senadora Ana Amélia também.

E eu aproveito e peço também... O Líder do PT deveria ter encaminhado uma substituição, porque a Ministra agora não pode mais pertencer nem à CAS. Parece-me que foi indicado o Senador Pimentel para substituí-la. Então, eu pediria para fazer a substituição para que nós não parássemos os nossos trabalhos.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Está em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permanecem como se encontram. (Pausa.)

Aprovado.

Nos termos do art. 89, inciso IV, do Regimento Interno do Senado Federal, eu designo o Senador José Pimentel, membro desta Comissão de Assuntos Sociais, para ocupar a vaga no cargo de titular da Subcomissão Temporária CAS/FGTS, que era ocupada anteriormente pela Senadora Marta Suplicy. Então, fica indicado o Senador José Pimentel. Naturalmente, V. Ex<sup>a</sup>, Senador Cyro, como Presidente desta Comissão, vai indicar, por conseguinte, também o Senador José Pimentel, imagino, para ser relator dessa matéria em substituição à Senadora Marta Suplicy. Mas esse é um assunto que cabe a V. Ex<sup>a</sup> decidir lá na Comissão. Está indicado, para substituir a Senadora Marta Suplicy, o valoroso e competente Senador José Pimentel.

Item 9, página 201.

## ITEM 9

### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 264, DE 2010

– Terminativo –

#### Dispõe sobre a Equoterapia.

**Autoria:** Senador Flávio Arns

**Relatoria:** Senadora Lúcia Vânia

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 264, de 2010, na forma do Substitutivo que apresenta

#### Observações:

- Em 10/05/2011 a Comissão de Educação, Cultura e Esportes aprovou Parecer Favorável ao Projeto com as Emendas nºs 1 a 3-CE;
- Em 17/11/2011 a Comissão de Agricultura e Reforma Agrária aprovou Parecer Favorável ao Projeto com as Emendas nºs 1 a 3-CE-CRA;
- Em 24/04/2012 a Comissão de Assuntos Econômicos aprovou Parecer Favorável ao Projeto com as Emendas nºs 1 a 3-CE-CRA-CAE;
- Nos termos do art. 282, combinado com o art. 92 do RISF, se for aprovado o Substitutivo, será ele submetido a Turno Suplementar;
- Votação nominal.

Eu gostaria de consultar o Senador Cyro Miranda, por ser conterrâneo do mesmo Estado de Goiás, se V. Ex<sup>a</sup> poderia ler *ad hoc* esta matéria, ou seja, o relatório da Senadora Lúcia Vânia. Eu consulto se V. Ex<sup>a</sup> aceita essa designação por parte de nossa pessoa.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Não só agradeço a indicação de V. Ex<sup>a</sup> como também me sinto muito honrado por ter participado de certa maneira dessa relatoria com a Senadora Lúcia Vânia. Muito obrigado, faço isso com o maior prazer.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – V. Ex<sup>a</sup> está com a palavra, Senador Cyro Miranda, para ler o relatório *ad hoc*.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, vem à Comissão de Assuntos Sociais, para deliberação em caráter terminativo, o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 264, de 2010, de autoria do Senador Flávio Arns, que regulamenta a prática da equoterapia, assim definida, no *caput* do art. 1º, como “método terapêutico e educacional que utiliza o cavalo dentro de uma abordagem interdisciplinar, nas áreas da saúde, educação e equitação, buscando o desenvolvimento biopsicossocial da pessoa com deficiência”.

O parágrafo único do art. 1º explicita as condições patológicas nas quais a equoterapia pode ser empregada.

O art. 2º traz a conceituação de termos relacionados à equoterapia.

O art. 3º explicita os requisitos para a prática da equoterapia, tais como: exigência de parecer favorável em avaliação médica, psicológica e fisioterápica; equipe multiprofissional e interdisciplinar qualificada; e acompanhamento do tratamento mediante registro sistemático e individualizado das atividades em prontuário.

São ainda descritos os programas básicos de equoterapia...

Da análise, Sr. Presidente.

Compete à CAS, em conformidade com o disposto no art. 100, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal (RISF), avaliar o mérito das proposições legislativas.

Do ponto de vista do mérito, reconhecemos que a Equoterapia é importante recurso auxiliar para o processo de reabilitação e para estimular o desenvolvimento educacional de pessoas portadoras de deficiências, especialmente as neuromotoras. Esse reconhecimento, inclusive, deu ensejo a que apresentássemos o PLS nº 456, de 2003, já aprovado nesta Casa legislativa, para tornar disponível a prática de Equoterapia no âmbito do Sistema Único de Saúde (SUS).

A Equoterapia tem sido praticada em diferentes locais, tanto instituições públicas de ensino, quanto de saúde, e, portanto, afigura-se como pertinente estabelecer condições mínimas que visem ao seu adequado desenvolvimento.

No entanto, consideramos que a matéria pode ser aprimorada. Primeiramente, a lei não deve explicitar condições patológicas para as quais é permitido o emprego de Equoterapia. Tal definição depende do conhecimento científico, que é bastante dinâmico, e isso poderia tornar ilegal o emprego da Equoterapia em situações clínicas, que seriam beneficiados por ela,

ou, contrário, abranger condições patológicas para as quais a Equoterapia venha a se mostrar indesejável.

Outro dispositivo inquestionável é aquele que autoriza o Poder Público a reconhecer a Equoterapia como método terapêutico e educacional. Ora, o Poder Executivo não necessita de autorização legal para executar funções que são de sua competência. A nosso ver, também seria adequado remeter detalhes técnicos para o regulamento sanitário, bem como proceder a uma melhor delimitação do campo de abrangência da lei.

Outros ajustes são também necessários, especificamente em relação à técnica legislativa, para promover uma disposição mais adequada da matéria, eliminar problemas de ordem conceitual e redacional, no intuito de conferir mais clareza ao texto.

Quanto aos aspectos constitucionais legais, concordamos com as Comissões que nos antecederam na análise da matéria quanto ao vício de constitucionalidade do dispositivo, art. 8º, que determina a regulamentação da Lei, Comissão Especial, em que faça parte entidade civil de notória atuação e especialização na prática de Equoterapia no Brasil. Viola o princípio da separação dos Poderes, uma vez que invade a competência privada do Poder Executivo.

Em vista do exposto, somos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 264, de 2010, nos termos da seguinte Emenda substitutiva:

Emenda da CAS substitutiva ao Projeto de Lei do Senado

O CONGRESSO NACIONAL decreta:

Art. 1º Esta Lei regula a prática da Equoterapia.

Equoterapia, para os efeitos dessa lei, é o método de reabilitação que utiliza o cavalo em uma abordagem interdisciplinar, nas áreas da saúde e educação, voltada para o desenvolvimento biopsicossocial da pessoa com deficiência.

Entende-se como praticante de Equoterapia a pessoa deficiente que realiza atividades de equoterápica.

No art. 2º a prática de Equoterapia estaria condicionada a parecer favorável em avaliação médica, psicológica e fisioterápica.

O art. 3º, a prática da Equoterapia seria orientada em observância às seguintes condições, entre outras, conforme dispuser o regulamento:

*I – equipe multiprofissional, constituída, no mínimo, por médico, psicólogo, fisioterapeuta e um profissional de equitação, podendo, de acordo com o objetivo do programa de Equoterapia, ser integrada por outros profissionais, como pedagogo, fonoaudiólogo, terapeuta ocupacional e professor de educação física;*

*II – programas individualizados em conformidade com a necessidade e potencialidade do praticante;*

*III – acompanhamento das atividades desenvolvidas, pelo praticante, com o registro periódico e sistemático individualizado de informações em prontuário;*

*IV – provimento de condições que assegurem a integridade física do praticante como instalação apropriada, cavalo adestrado, equipamento de proteção individual e de montaria disponível, e vestimenta adequada;*

*V – garantia de atendimento médico de urgência ou de remoção para serviços de saúde em caso de necessidade;*

*Art. 4º Os Centros de Equoterapia somente poderão operar mediante alvará de funcionamento da Vigilância Sanitária e de acordo com as normas sanitárias previstas em regulamento.*

*Art. 5º Atendida a legislação de proteção animal vigente, o dispositivo da alínea “b” do inciso IV do art. 3º dessa Lei, o cavalo utilizado em Equoterapia deve:*

*I – apresentar boa condição de saúde;*

*II – ser submetido a inspeções veterinárias regulares;*

*III – ser mantido em instalações apropriadas.*

*Art. 6º Essa Lei entra em vigor 180 (cento e oitenta) dias após a data de sua publicação.*

Este é o relatório, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Cyro Miranda, pelo belo relatório.

Entretanto, eu vou adiar a discussão da matéria pelo fato de que não temos quórum qualificado para a votação da matéria, até porque ele é caráter terminativo. Mas agradeço a V. Ex<sup>a</sup> pelo belo relatório feito, produzido pela Senadora Lúcia Vânia.

Mas eu queria antes de mais nada...

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, o Senhor permite uma frase?

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Pela ordem, o Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Questão de justiça.

O Senador Flávio Arns, autor do projeto, um grande Parlamentar, um grande homem público, vice-governador do Estado do Paraná, teve o cuidado de ligar para diversos Senadores, inclusive para mim, pedindo apoio para o relatório da Senadora Lúcia Vânia.

Então, os meus cumprimentos. Eu queria destacar aqui a brilhante figura de Flávio Arns.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Quero me associar às palavras de V. Ex<sup>a</sup>, porque tive a honra e o privilégio de, também nesta mesma Comissão, estar ao lado do Senador Flávio Arns e vi a sua luta, principalmente, em favor dos portadores de necessidades especiais.

S. Ex<sup>a</sup> foi um valoroso Senador e, hoje, é o Vice-Governador do nosso querido Estado do Paraná. Como Senador da República, S. Ex<sup>a</sup> marcou a sua presença realmente com bons projetos e, sobretudo, de forma ética. Todos nós Senadores que tivemos o privilégio de estar ao seu lado passamos a admirá-lo.

Agradeço a V. Ex<sup>a</sup> pela bela lembrança do Senador Flávio Arns.

Mas eu gostaria de registrar de forma muito especial a presença dos Senadores Mirins – já os estou chamando de Senadores. Poderão sê-lo no futuro, poderão ser um dos nossos futuros Senadores, pelo nosso Estado e, por que não dizer, pelo Brasil.

São Vereadores Mirins que visitam o Senado Federal e todo o Congresso Nacional, acompanhados da Professora Tânia Cristina, que também nos honra com a presença e dos demais membros de sua comitiva, acompanhada pelo valoroso e competente Senador Pedro Taques, que muito bem representa o nosso Estado.

Sejam bem-vindos ao Senado Federal, à Comissão de Assuntos Sociais.

É bom vocês saberem que é uma das mais importantes comissões do Senado, pelo fato de que por aqui passam assuntos extremamente importantes para o povo brasileiro, principalmente os relacionados à saúde – e, lamentavelmente, o Brasil vive uma crise sem precedência em relação à saúde pública. Todavia, nós temos a responsabilidade de aprovar bons projetos para o nosso País, e, certamente, esta Comissão tem o privilégio de ter Senadores competentes como o Senador Paulo Paim, como o Senador João Durval, como o Senador Cyro Miranda, como a Senadora Ana Rita e o Senador Paulo Davim.

Também temos aqui um Senador que participa de quase todas as comissões, o Senador Pedro Taques. S. Ex<sup>a</sup> participa de quase todas, mas, infelizmente, não participa da Comissão de Assuntos Sociais. Mas, como o mandato de S. Ex<sup>a</sup> ainda tem seis anos pela frente, certamente poderá participar.

Senador Pedro, certamente esta é uma das Comissões mais importantes. Sem sombra de dúvidas, ela discute muitas matérias importantes. Dentre elas, estamos discutindo agora – foi adiada a discussão, porque teremos audiências públicas...

**O SR. PAULO PAIM** (PT – RS) – O Estatuto da Juventude.



**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Sim. O Estatuto da Juventude. É importantíssimo! Inclusive, vamos ter audiências públicas no Rio Grande do Sul e nesta Comissão. Depois, a matéria será encaminhada à CDH, por onde terá de passar ao final.

De maneira que quero registrar com muita gaillardia, com muita honra, a presença dos nossos Vereadores Mirins, lá da cidade de Lucas do Rio Verde – uma das cidades que mais despontam no cenário nacional, pelo fato de ser uma cidade do agronegócio, com uma produção sustentável. É uma produção que hoje nos orgulha, sobretudo do ponto de vista da produtividade e da competência de alguns milhares de brasileiros, que foram deslocados de outras regiões do País, principalmente do seu Estado, o Rio Grande do Sul. Lá acompanham, Senador Paulo Paim, a cidade Lucas, Sorriso, Mutum. São paranaenses, brasileiros que abriram ali, em plena selva amazônica, uma civilização moderna que hoje é orgulho do povo brasileiro e, sobretudo, de nós mato-grossenses.

Assim, quero registrar a presença de V. Ex<sup>a</sup>. E se V. Ex<sup>a</sup>, Senador Pedro Taques, quiser fazer uso da palavra, como V. Ex<sup>a</sup> está também liderando esses nossos vereadores, e sendo esta Comissão democrática, V. Ex<sup>a</sup> tem a palavra.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sim.

Muito obrigado, Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, Vereadores Mirins de Lucas de Rio Verde.

Lucas de Rio Verde, no Estado de Mato Grosso, dos cem municípios com o melhor IDH do Brasil, é o 8º melhor. Isso é graças ao trabalho do povo dessa cidade importante não só para o Mato Grosso como para o Brasil.

Quero cumprimentar os Vereadores e dizer que esse tipo de projeto é significativo para a cidadania.

Cito sempre, quando recebo caravanas do Estado de Mato Grosso, com vereadores mirins e deputados, que existe uma foto nos Estados Unidos em que Bill Clinton, que foi um deputado ou vereador mirim, foi recebido pelo Presidente John Kennedy. Existe também uma foto do Presidente Barack Obama em projetos como este. Isso mostra que a cidadania é um exercício de todos.

Agradeço, Sr. Presidente, Srs. Senadores, a oportunidade de trazê-los a esta Comissão importante para o Senado da República e para o povo brasileiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Cumprimento V. Ex<sup>a</sup> e agradeço a presença dos Srs. Vereadores Mirins, em que nós temos...

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Pela ordem, Senador Paulo Paim. V. Ex<sup>a</sup> com a palavra.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Quero só cumprimentar a moçada que aqui chega e dizer para essa meninada que vocês estão acompanhados de um dos melhores Senadores da história do Senado da República, que é o Senador Pedro Taques. Podem saber que ele é uma referência para vocês e também para todos nós. Em temas polêmicos no Plenário, em que alguns não têm – eu diria – a firmeza, a convicção de defender, como defender a questão do combate a todo tipo de preconceito, o Senador Pedro Taques tem sido um baluarte, assim como no combate à corrupção. Podem ter certeza de que esse Senador é um orgulho não só para vocês mas também para nós, aqui da Casa.

Senador Pedro Taques, fiz questão de dar esse depoimento, porque V. Ex<sup>a</sup>... Às vezes, eu uso este termo: existem bons Senadores na casa; aqui todos nós somos bons Senadores, mas V. Ex<sup>a</sup>, com certeza, está entre aqueles que podemos dizer um bom Senador, um grande Senador da República.

E vejo com alegria também que a esposa de um grande amigo meu, o Becker, também está acompanhando a delegação.

Permitam que eu faça isso: uma salva de palmas aos futuros senadores e senadoras da República que estão aqui conosco. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Paulo Paim, e me associo também a sua fala em relação à pessoa do Senador Pedro Taques, que, indiscutivelmente, faz um belo trabalho aqui no Senado, como também já o fez como Procurador da República no Brasil, não só em Mato Grosso – porque ele teve também a oportunidade de ser Procurador em Mato Grosso –, mas sobretudo em nosso País.

Particularmente, fico muito feliz, como Presidente desta Comissão, em receber vocês aqui nesta Comissão tão importante, como disse, da nossa Casa, que é o Senado.

Portanto, sejam bem-vindos, parabéns, e certamente vocês não vão ser só vereadores; vão ser deputados federais, estaduais, governadores, senadores, ou, por que não dizer também, presidentes da República?

Sejam bem-vindos! (*Palmas.*)

**A SR<sup>a</sup> ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Presidente, só fazer um registro.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Pela ordem, a Senadora Ana Rita, que muito bem representa o seu Estado do Espírito Santo.

**A SR<sup>a</sup> ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Rapidamente para fazer um registro. Passamos, agora há pouco, no

Plenário, o Senador Pedro Taques estava dialogando com os estudantes, e uma das estudantes disse que é para nós aguardarmos aqui porque ela será uma futura senadora. Olha ela ali! Será nossa futura senadora! Parabéns para ela pela disposição! É isto que nós, mulheres, queremos: ampliar o número de mulheres aqui nesta Casa.

Só isso, Sr. Presidente, muito obrigada!

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Muito obrigado, Senadora Ana Rita.

Item 2, página 113, decisão não terminativa.

## ITEM 2

### PROJETO DE LEI DO SENADO

**Nº 596, DE 2011**

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 9.702, de 17 de novembro de 1998, para autorizar a outorga de concessão de direito de uso de imóveis de propriedade do Instituto Nacional do Seguro Social (INSS) a entidades de assistência social.**

**Autoria:** Senador Lindbergh Farias

**Relatoria:** Senador Benedito de Lira (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador João Durval

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 596, de 2011 com a Emenda que apresenta.

#### **Observações:**

- A matéria vai à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, em decisão terminativa.
- A votação será simbólica.

Vamos convidar, aqui, o Senador João Durval, para relatar *ad hoc* a matéria. Convido V. Ex<sup>a</sup> para relatar *ad hoc* a matéria, que se encontra à página 113, item 2.

V. Ex<sup>a</sup> está com a palavra, Senador João Durval. Se V. Ex<sup>a</sup> quiser apenas ler na fase da Análise, poderá. Assim, ganhamos tempo. V. Ex<sup>a</sup> está com a palavra, Senador João Durval, página 113.

**O SR. JOÃO DURVAL** (Bloco/PDT – BA) – Análise.

Nos termos do inciso I do art. 100 do Regimento Interno do Senado Federal, compete à CAS opinar sobre proposições que digam respeito a seguridade e assistência social, matérias de que trata o PLS nº 596, de 2011.

A Lei nº 9.702, de 1998, tem por finalidade racionalizar a propriedade e o uso de imóveis pelo INSS. Imóveis mal utilizados, sem uso ou de manutenção cara e irracional do ponto de vista público, foram alienados por meio dos critérios que a lei estabeleceu. Passados treze anos desde sua entrada em vigor, a

lei cumpriu sua missão: o INSS tem, hoje, outro perfil de proprietário de imóveis.

É por isso mesmo que nos parecem bastante razoáveis os argumentos do autor, no sentido de que, na atualidade, a vedação da outorga de concessão do direito de uso de imóveis do INSS, a qualquer título, não mais se justifica. Os imóveis não utilizados pelo INSS para o desenvolvimento de suas atribuições legais devem mesmo receber outro tipo de uso ligado ao interesse público. E observe-se que a medida proposta não obriga o INSS a outorgar concessões, mas, tão somente, autoriza-o a outorgar, após exame da conveniência.

Contudo, faz-se necessária maior precisão nos termos do projeto, para bem integrá-lo ao ordenamento jurídico pátrio e, assim, garantir que sua intenção não se perca numa miríade de entidades e de associações civis de consistência muito heterogênea, assumindo-se o risco de retorno à situação indevida anterior.

Como é sabido, a Lei nº 12.101, de 27 de novembro de 2009, criou o Certificado de Entidade Beneficente de Assistência Social, o que vem a dotar-nos do instrumento adequado para o aprimoramento do PLS nº 596, de 2011, ora em exame. A lei mencionada estabelece uma série de requisitos para a concessão do referido Certificado, requisitos estes que se constituem em filtro perfeito daquelas entidades beneficentes de assistência social que realmente merecem o crédito de parceiras do Estado na persecução do bem público.

Destarte, iremos propor, para o aperfeiçoamento da proposição legislativa, pequena, porém significativa, alteração em seus termos, de modo a garantir que a entidade de assistência social que se dirige ao INSS em busca da concessão da outorga de direito de uso de um de seus imóveis tenha já passado pelo crivo do Estado e seja, portanto, entidade por ele reconhecida como tal.

Voto.

Conforme o exposto e de acordo com os amplos méritos do Projeto de Lei do Senado nº 596, de 2011, o voto é pela sua **aprovação**, nos termos da seguinte:

### EMENDA – CAS

Dê-se ao art. 10 da Lei nº 9.702, de 17 de novembro de 1998, nos termos do art. 1º do Projeto de Lei do Senado nº 596, de 2011, a seguinte redação:

Art. 10. A outorga de concessão de direito de uso de

imóveis do INSS somente será admitida para entidades de

assistência social portadoras do Certificado de Entidade

Beneficente de Assistência Social, expedido nos termos da Lei nº 12.101, de 27 de novembro de 2009.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, Senador João Durval, que foi convidado para ser relator *ad hoc*.

A matéria está em discussão.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, rapidamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Para discutir a matéria, Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Primeiro quero cumprimentar o Senador Lindbergh Faria pela iniciativa do projeto, o relatório do Senador Benedito de Lira e, agora, *ad hoc*, o Senador João Durval, porque ele disciplina de uma vez por todas essa questão dos prédios do INSS, porque a gente nota que há uma verdadeira avalanche de iniciativas de querer ocupar os prédios que são centenas, para não dizer milhares, em todo País. Já a partir daqui, somente para as entidades que sejam portadoras do Certificado de Entidade Beneficente de Assistência Social. Eu acho que isso dá uma norma, baliza e não permite o uso indevido e até a apropriação indevida no futuro, dizendo que estão lá há 10, 20 ou 30 anos, pagando um aluguel de R\$100,00, R\$10,00, por um prédio.

Aqui não, se é para cumprir a função social, que se cumpra, mas para entidades que tenham efetivamente o Certificado de Entidade Beneficente de Assistência Social.

Parabéns.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Senador Wellington Dias, para discutir a matéria.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Sr. Presidente, na mesma linha do Senador Paulo Paim, eu também parabenizo aqui pela forma como foi finalizado. Esse é um projeto que tramita aqui desde o ano passado e já foi objeto de uma audiência.

O fato é que nós temos uma situação em que, além de ter as ocupações, do outro lado tem uma dificuldade muito grande em se obter a legalização de um contrato desse de cessão. Lembro-me em Teresina, para dar um exemplo, de um prédio abandonado, onde muitas vezes era utilizado por pessoas da criminalidade – isso foi comprovado várias vezes – e, num dado momento nós buscamos mediar para que ali pudesse ter um trabalho voltado para uma entidade reconhecida no Cadastro Nacional de Assistência Social vinculado à juventude, e nós não conseguimos. Rola o tempo, passa e não consegue. A alegação é exatamente a falta da clareza da lei. Ou seja, era possível fazer a cessão para o Poder Público – terminamos lá tendo

que pedir a cessão para o Estado, que adquiriu por um preço que foi estipulado para poder a gente viabilizar essa cessão para esta finalidade –, que se transformou depois num prédio, nessa área, de qualificação nessa área de informática, de tecnologia, enfim.

Mas cito isso para dizer que, enquanto você tem, numa situação dessa, uma morosidade muito grande, aí você tem as ocupações que muitas vezes têm outros objetivos, às vezes até de interesses privados. Então eu creio que essa normatização aqui vai dar ao Ministério da Previdência um caminho que, se Deus quiser, possa ajudar a regularizar em todo o Brasil.

É isso, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Não havendo mais quem queria discutir a matéria, encerro a discussão.

Em votação o parecer que conclui pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 596, de 2011, com a emenda do Relator.

As Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Aprovado.

Eu quero registrar também a presença da nossa Secretária-Geral da Mesa do Senado, Dr<sup>a</sup> Claudia Lyra, que hoje nos prestigia nesta Comissão. Seja bem-vinda. Espero que venha mais vezes aqui nos prestigiar.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Pela ordem, Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Sr. Presidente, eu gostaria e tenho a satisfação, inclusive, de informar aos ilustres Senadores e a todos que nos assistem pela TV Senado, que já foi publicado o resultado do concurso Jovem Senador, e teve como primeiro lugar a jovem Layane Rayelly Silva Marinho, de Junqueira, Alagoas, com a dissertação “Brasil: uma mãe gentil para os filhos de seus municípios”. O segundo colocado ou a segunda colocada foi Bruna Clemente Gontijo, de Despacho, Minas Gerais, com a dissertação “Minha cidade: berço de um patrimônio imaterial”; e o terceiro lugar foi o jovem Rodrigo de Brito Sá, do Piauí, do Senador Wellington, com a dissertação cujo título é “Meu município: uma peça no quebra-cabeças brasileiro”. E do meu Estado foi a jovem Jéssica Gabriela Soares dos Santos, do Município de São Vicente, lá no Seridó, lá no semi-árido potiguar, com o título “Meu município, meu Brasil”.

Então, quero parabenizar os 27 jovens senadores que tomarão posse no dia 19 de novembro, numa sessão solene, às 10 horas da manhã. Quero

parabenizar a iniciativa do Senado Federal com esse evento, com esse estímulo que dá na formação dos futuros cidadãos e cidadãs brasileiras. Essa iniciativa ajuda muito a capilarizar o papel do Senado Federal pelo Brasil afora; aproxima o Senado Federal da sociedade e, mais do que isso, começa a construir uma visão diferente do jovem em relação ao Legislativo brasileiro. Essa iniciativa tem grande alcance social; é o reconhecimento da juventude que tem talento; é o reconhecimento das escolas, dos diretores de escolas que têm papel relevante na rede de ensino brasileiro que muitas vezes passa despercebido. Então, fico muito satisfeito em participar da Comissão do Jovem Senador e quero elogiar e parabenizar o trabalho de todos os servidores do Senado Federal que estão envolvidos com esse projeto e destaque, evidentemente, o papel relevante da Dr<sup>a</sup> Claudia Lyra, que abraçou essa causa, essa bandeira, esse programa há 5 anos. Este é o sexto ano, não é? É o segundo ano, como Jovem Senador, mas esse projeto já vem há cinco ou seis anos. Como Senador Jovem é o segundo ano. Desse projeto, tenho a satisfação de registrar que nesses 5 anos o meu Estado teve dois ganhadores. Portanto, é mais um motivo de alegria estar apoiando esse projeto.

Então, faço este registro, convidando todos os Senadores da Casa a prestigiarmos a solenidade de posse no dia 19, às 10 horas da manhã. Nós precisamos estimular e reconhecer a importância desse projeto e estarmos presentes para aplaudir o talento dos jovens brasileiros, das pequenas e dos pequenos brasileiros que estão dando demonstração de talento nesse concurso de dissertação.

Era só, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>. Também quero me associar a sua fala, à iniciativa louvável e meritória do Senado Federal de promover naturalmente esse concurso e sobretudo dar oportunidade para despertar nossa juventude da importância que tem o Legislativo brasileiro. De maneira que também me associo, cumprimento a Dr<sup>a</sup> Claudia Lyra e todos os trabalhadores e servidores do Senado.

Inclusive ontem, Senador Paulo Paim – V. Ex<sup>a</sup> que estava manifestando aqui o apreço e o reconhecimento dos trabalhadores, dos servidores do Senado –, fui procurado pelo diretor da área de consultores do Senado que me perguntou como eu via a Consultoria do Senado. Eu disse que tenho apenas que cumprimentá-los, não tenho nada para reclamar. Muito pelo contrário. Quando alguns muitas vezes criticam, eu, não; eu tenho que manifestar de fato aqui o respeito que tenho pelos servidores do Senado Federal, não só pela competência, mas sobretudo pela eficiência do

serviço que eles prestam. E uma iniciativa como esta aqui nós temos que aplaudir, naturalmente, pelo fato de que vamos despertar a consciência da nossa juventude sobre o que representa o Legislativo brasileiro.

De maneira que V. Ex<sup>a</sup>, em bom momento, vem registrar que no próximo dia 19 esses 27 jovens brasileiros estarão presentes aqui para se empossarem como senadores do nosso País. Serão jovens senadores que representam os 27 Estados da Federação brasileira.

Como o Senador Wellington Dias quer se manifestar, com a palavra V. Ex<sup>a</sup>, para uma questão de ordem, e depois o Senador Casildo Maldaner.

V. Ex<sup>a</sup> está com a palavra, Senador Wellington Dias.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Sr. Presidente, apenas para felicitar. Aliás, foi destaque na imprensa do meu Estado exatamente este trabalho feito pelo Senado. Fiquei orgulhoso em ver o Bruno, que é um jovem lá de Teresina, que também foi bem classificado nesse trabalho, foi o terceiro lugar. Quero parabenizar a todos os estudantes, todos os jovens do Brasil inteiro que participaram. Não tem como classificar todo mundo, certamente há gente boa que não pôde estar entre os 27, a quem quero parabenizar. E parabeno a iniciativa, Sr. Presidente.

Veja, às vezes, a gente não se toca, mas há um movimento já de há muito tempo, um movimento antipolítico. E, quando se fala em antipolítica, fala-se normalmente do Parlamento. Ela normalmente é focada no Parlamento. O fato é que, muitas vezes, as novas gerações crescem – nesse ambiente também cresce a velocidade da comunicação – como se Parlamento fosse coisa de gente ruim. Fico imaginando, se isso fosse verdadeiro, o que seria desse País. Acabamos de votar aqui um projeto que certamente mereceu estudo e dedicação até chegarmos a um entendimento sobre o que fazer com prédios públicos abandonados ou prédios públicos não ocupados. Discutimos aqui temas da maior importância para o País, apontando caminhos. Como viver democraticamente em uma sociedade de 200 milhões de pessoas? A democracia pode dar um trabalho danado, pode ser, muitas vezes, dolorosa, mas não há regime melhor. E tenho orgulho do que alcançamos no Brasil.

O Brasil já viveu períodos de reinados, de colônia, de império – a sociedade tem que compreender isso – e nada se compara ao que vivemos hoje, ou seja, de termos o Judiciário funcionando bem como o Ministério Público, os Tribunais de Contas, as Câmaras de Vereadores. Ainda sou, apesar de muito jovem, de uma geração em que o prefeito da minha cidade era nomeado. Um grupo de generais decidia quem ia ser o Prefeito da cidade. Vivemos em um País em que al-



guém com 16 anos de idade já tem direito de escolha; uma pessoa, mesmo analfabeta, tem direito de escolha; alguém com mais de 65 anos pode continuar votando, se for da sua vontade. Então, tudo isso conquista. Muita gente morreu para que isso acontecesse, inclusive.

Então, quero aqui dizer que, muitas vezes, coloca-se uma imagem ruim, e uma iniciativa como essa – saúdo aqui o Presidente José Sarney, a Direção da Casa através da Dr<sup>a</sup> Claudia Lyra, que, como sempre digo lá, é quem comanda todo mundo na verdade. A gente pensa que comanda as coisas aqui, mas é ela que comanda tudo, está certo?

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos Bloco/DEM – MT) – É verdade. Lá em Mato Grosso sempre perguntam assim: “Senador, quem é a mulher que fica às costas do Sarney, do Presidente lá?” Eu digo sempre que é aquela que sabe tudo e manda em tudo ali.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – É verdade. Na Câmara, naquela época, era o Mozart.

Quero aqui, Sr. Presidente, saudar este momento. Quero parabenizar o Paulo Davim pela iniciativa de trazer esse tema. Acho que valeria a pena fazermos um apelo para que tivéssemos uma coisa bonita no dia 19, ou seja, com a presença de todos os Senadores, de todos os partidos, enfim, convidando os Governadores, convidando os Prefeitos das cidades onde moram esses jovens, as Câmaras Municipais, uma coisa bonita. Eu queria fazer essa sugestão porque acho que é um momento importante. É simbólico, sim, com 27 jovens, mas acho que é um modelo importante para todo o Brasil. Então, quero aqui dizer que me sinto feliz por ser parte de um Senado que tem iniciativas como essa.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Wellington Dias. V. Ex<sup>a</sup> tem toda razão. Indiscutivelmente, é um projeto maravilhoso, desperta a consciência dos jovens, da importância que tem o Legislativo. Infelizmente, a pessoa nasce em um ambiente que não é favorável à classe política, de maneira geral. E cria-se aquela visão, aquela ideia de que todo mundo é igual um ao outro. Não. Muito pelo contrário, até os dedos da mão não são iguais. Há bons políticos e maus políticos. Entretanto, particularmente, me incluo no rol dos bons políticos e certamente estamos aqui para construir o projeto de um Brasil melhor em oportunidades, sobretudo com mais justiça social.

Com a palavra o Senador Casildo Maldaner, que é nosso Vice-Presidente, para uma questão de ordem sobre o assunto, imagino.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Para me associar também e me congratular com esse fato. Enquanto falava no Jovem Senador, lembrei-me de uma passagem.

No último dia 7 de outubro, comemorei meio século de minha primeira eleição como Vereador. Lembrando o Jovem Senador, embora eu não seja jovem, sempre me lembro da época em que há 50 anos fui eleito Vereador. Tive a honra de passar por todas as fases no Legislativo brasileiro. Tive essa honra. Quero me congratular porque, em Santa Catarina, no oeste catarinense, em um município chamado Modelo, quando da sua emancipação, em uma comunidade no interior chamada Salete... Salete, bem no interior. Coincidentemente, há 50 anos, as eleições também aconteciam no dia 7 de outubro. Tenho até a fotografia de uma senhora. Depois, posso até mostrar. No dia 7, fui votar. Sempre votei na mesma urna, na mesma comunidade. Voltei lá para votar e ela veio e disse: “Olha, Maldaner, Casildo, lembro que você há 50 anos aqui...” Estava recordando que fazia 50 anos. Eu tinha 20 anos. Era menino ainda. “...no clarear do dia, passou lá em casa, só que naquela época não era com Internet, com Twitter, com Facebook. Você passou lá em casa a cavalo, clareando o dia, e pediu voto, e ainda fez meu marido, que chamava Romualdo Cunha, estiar o cavalo dele e acompanhar para visitar mais uns eleitores na região a cavalo.” Ela recordou essa passagem. Tenho a fotografia. Ela está com 87 anos, uma senhora, e ainda deu esse depoimento no último dia 7.

Congratulo-me com os jovens Senadores e jovens Vereadores, porque, na verdade, somos vereadores em uma situação mais... Mas a função no fundo é a mesma, nós, Vereadores, Deputados ou Senadores.

Então, Paulo Davim, me congratulo com esse movimento dos senhores que têm representantes nos diversos Estados que vão tomar posse, agora, no dia 19. Acho que é alguma coisa que estimula começar a vida como Vereadores lá e ver aqui no Senado como é a função de Senador porque isso diz muito de perto como a comunidade viveu o dia a dia, o desenvolvimento das circunstâncias. Quero me congratular com esse fato, então, e aproveitar porque recordei essa passagem de meio século na minha vida.

É isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Com a palavra pela ordem, Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, como estou há muitos anos nesta Casa, acabo tendo história para contar também.

Quero dizer que tenho muito orgulho de ter participado da primeira reunião que começou a discutir a questão do Jovem Senador aqui, no Congresso. Havia algumas iniciativas de Deputados e Senadores nesse sentido, na Câmara e no Senado. Eu mesmo tinha apresentado um projeto nesse sentido, mas a Claudia

Lyra, que é a oitava, nona Senadora, oitava segunda, que é a “Senadora nº 82” – permitam-me que eu diga isso – já estava com o trabalho acumulado muito à frente de todos nós. Ela chamou os Senadores que tinham iniciativa e mostrou tudo aquilo que a Casa vinha construindo há muito tempo.

Tive a alegria agora, já como Presidente da Comissão de Direitos Humanos, de receber projetos feitos pelos jovens cidadãos aqui no Senado, que passam pelo crivo da Mesa e depois são remetidos para a Comissão de Direitos Humanos. São inúmeros projetos de alto alcance social e elaborados por essa juventude. Já aprovamos na Comissão e estão tramitando na Casa nas devidas Comissões de mérito para serem aprovados, e talvez até se tornem leis. Espero que se tornem leis com rapidez. Aprovados no Senado, vão para a Câmara.

Só quero fazer uma homenagem à Claudia Lyra, como de fato ela merece, e a toda a equipe que trabalha com ela.

Era isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Cumprimento V. Ex<sup>a</sup>, Senador Paulo Paim.

Claudia, você hoje não tem direito nem a almoço, nem à janta. Sai daqui e já está... E é mais do que justo. A Claudia realmente é um exemplo aqui nesta Casa. Todos nós, com certeza, reconhecemos o belo e grandioso trabalho que você faz aqui no Senado Federal.

Antigamente, a turma me perguntava quem era aquele velho, que era o Raimundo Carrero, e não é tão velho assim. Agora é a Claudia Lyra. “Quem é a mulher que fica atrás, ali?” Toda hora ela abaixa e fala alguma coisa. É quem manda na Mesa. A verdade é a seguinte: ninguém que está presidindo faz nada sem ouvi-la antes de mais nada. Então, está de parabéns, Claudia Lyra.

Eu quero dizer o seguinte: as Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores concordam com a matéria que foi discutida aqui? Aprovada.

Aprovado o relatório que passa a constituir o parecer da Comissão favorável ao Projeto de Lei do Senado nº 596, de 2011, com a Emenda nº1 da CAS.

A matéria vai à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, em decisão terminativa.

Item 7, página 171.

#### ITEM 7

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 179, DE 2008

– Terminativo –

**Cria o adicional por atividade de risco para os vigilantes de instituições federais de**

**ensino superior e de pesquisa científica e tecnológica.**

**Autoria:** Senador Sérgio Zambiasi

**Relatoria:** Senadora Ana Amélia

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 179, de 2008, das Emendas nºs 1-CE-CDH, 2-CE-CDH, 4-CE-CDH e da Emenda oferecida pela Relatora; e pela rejeição da Emenda nº 03-CE-CDH.

#### **Observações:**

- Em 25.08.09, a Comissão de Educação, Cultura e Esporte aprovou Parecer favorável ao Projeto com as Emendas nºs 1-CE a 4-CE;
- Em 17.03.10, a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania aprovou Parecer favorável ao Projeto;
- Em 17.05.12, a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa aprovou Parecer favorável ao Projeto com as Emendas nºs 1-CE-CDH a 4-CE-CDH;
- Votação nominal.

A votação será nominal.

Eu concedo a palavra à Senadora Ana Amélia para proferir a leitura do seu Relatório.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Caro Presidente Jayme Campos, caros colegas Senadores e Senadoras, é com muita alegria que apresento a Relatoria deste projeto, de autoria do nosso conterrâneo e colega, nosso querido Sérgio Zambiasi.

Vou direto à análise da matéria, reconhecendo que as instituições de ensino superior, as universidades federais, conforme as suas próprias virtudes e características, têm sido campo de atuação preferencial de criminosos. Refiro-me às áreas que circundam os prédios das universidades.

Os *campi* universitários são áreas de grande concentração e circulação de pessoas e, muitas vezes, de grande extensão, nos quais pessoas mal intencionadas podem encontrar facilidade para se misturar e oportunidade para a prática de crimes.

A gente vê que também os próprios alunos são vítimas: as mulheres de estupro, há roubos de carros e assim por diante.

Além disso, universidades, faculdades e instalações de pesquisa são possuidoras de equipamentos de grande valor patrimonial, a atrair possíveis ladrões.

Por outro lado, a autonomia universitária e a tradição libertária das universidades faz com que as relações entre essas instituições e os órgãos de segurança pública sejam por vezes cobertos por algumas dificuldades no sentido de estabelecer uma ação estratégica integrada de segurança que contemple tanto a necessidade de atuação policial quanto a especificidade das instituições.

Nesse cenário, a importância dos vigilantes próprios das instituições se torna evidente. São eles que constituem a linha de frente da proteção das universidades, faculdades e institutos de pesquisa e de seus alunos, professores e funcionários.

Sua atuação é imprescindível para delinear e aplicar esquemas de segurança próprios a essas instituições e a esse público especial, por sua natureza e por sua vulnerabilidade específicas.

Vou direto, para economizar tempo, Sr. Presidente, para a questão das emendas apresentadas na Comissão de Educação, que relevam-se fundamentais para a aprovação da matéria, particularmente as Emendas nºs 2, 3 e 4.

A Emenda nº 2 transforma o projeto em proposição autorizativa, permitido ao Poder Executivo efetuar a criação do adicional e seu pagamento, de forma a evitar lesão ao art. 61, II, a, da Constituição Federal, que reserva à Presidência da República a iniciativa de projetos que versem sobre aumento de remuneração dos servidores da administração direta e autárquica.

Por seu turno, a Emenda nº 3 desvincula do pagamento do adicional o pagamento aos servidores aposentados. Com efeito, o adicional é uma compensação ao trabalhador pelo efetivo risco à sua segurança, ao que é exposto por seu trabalho. Ora, cessado o trabalho, essa exposição também cessará, pelo que incabível seu pagamento. Isso diz respeito aos trabalhadores aposentados e aos trabalhadores da ativa que, porventura, deixem de se expor a esse risco, como por exemplo, ao serem cedidos para desempenhar função distinta em outro órgão da administração.

A emenda nº 3 atribui a regulamento a forma do pagamento do adicional, atribuindo ao Poder Executivo a edição de regulamento para esse pagamento e, por fim, a Emenda nº 01 modifica a ementa do Projeto, para adequá-la à modificação promovida pela Emenda nº 02.

Discordamos do projeto, contudo, no tocante ao percentual a ser pago. A redação original e a dada pela Emenda nº 03 – CE fixam em montante de 50% a 100% do salário-base do trabalhador, o que nos parece excessivo.

Consideramos que esse valor deverá seguir o esquema dos adicionais de periculosidade e de insalubridade, de longa tradição em nosso ordenamento jurídico, e optamos por fixar esse montante em 30% da remuneração básica.

Ainda, inserimos modificação da redação para deixar claro que o pagamento do adicional é devido ao trabalhador que efetivamente se exponha ao risco.

Voto.

Diante do exposto, o voto é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 179, de 2008, na forma da

emenda que ora apresentamos e das Emendas nº 01, 02 e 04, da CE, e pela rejeição da Emenda nº 03 – CE:

### EMENDA Nº – CAS

Dê-se ao art. 2º do Projeto de Lei do Senado nº 179, de 2008, a seguinte redação:

Art. 2º O adicional de que trata esta Lei será cumulativo com as demais vantagens percebidas e será devido aos trabalhadores que em suas atividades regulares efetivamente se expuserem a risco elevado, em valor correspondente a trinta por cento de seu vencimento básico, na forma de regulamento.

Esse é o voto.

Eu gostaria também, Sr. Presidente, de registrar aqui o trabalho do Coordenador do Grupo de Trabalho de Segurança da Universidade Federal do Rio Grande do Sul, meu Estado, Mozarte Simões de Castro Júnior, e também do Luís Carlos Vasconcelos, do mesmo sistema da Universidade Federal de Mato Grosso do Sul, que estiveram comigo durante a relatoria desse trabalho e entenderam as razões pelas quais nós fizemos essa proposta.

Esse é o meu voto, e eu queria aduzir essa contribuição muito importante desse contato democrático com os representantes da categoria dos vigilantes das universidades federais.

Muito obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Exª, Senadora Ana Amélia, pelo belo e sucinto relatório, mas muito bem construído. De fato, é um relatório que temos que cumprimentá-la. Meritórias a relatoria de V. Exª como também a autoria. O autor é o Senador Sérgio Zambiasi, com quem também tive o privilégio de conviver com ele aqui por quatro anos, um extraordinário Senador. Infelizmente, parece-me que ele não quis mais entrar no campo político, foi atuar na sua profissão. Ele é um profissional liberal, um homem da comunicação no seu Estado. Mas, aqui no Senado, com certeza ele marcou época pelo fato de ser uma pessoa intransigente por boas leis para o nosso País.

Agradeço a V. Exª e quero comunicar que vamos adiar a discussão e votação dessa matéria. Entretanto, nada impede do nosso valoroso Senador Paulo Paim, gaúcho, fazer aqui também sua manifestação.

Com a palavra o Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, esse tema do adicional de periculosidade para os vigilantes da área pública e da área privada é um tema que o Congresso vem debatendo há muitos anos.

Eu me lembro que o próprio Senador Romeu Tuma já tinha dado um excelente parecer. E o que aconteceu?

Durante o andar da carruagem, chegou-se ao momento em que tínhamos aqui um parecer contrário ao adicional de periculosidade. Daí, fizemos um movimento articulado para que a matéria fosse para a Comissão de Direitos Humanos, lá avocamos a relatoria e demos o parecer favorável ao projeto.

Retornando a V. Ex<sup>a</sup>, V. Ex<sup>a</sup> de forma muito competente, como sempre, e articulada encaminhou à Senadora Ana Amélia, que, por sua vez, deu parecer favorável também ao projeto. Nada contra os Senadores que têm posição diferente e os que deram na época parecer contrário, mas lembro-me que V. Ex<sup>a</sup>, quando comentamos o tema, disse: fique tranquilo que o parecer vai para alguém que tem compromisso. E, por isso, meus cumprimentos à Senadora Ana Amélia, que faz seu relatório favorável ao adicional de periculosidade.

Eu também entendo, e conversamos muito com os vigilantes em diversos congressos, que o adicional de periculosidade é 30%; então, tem uma lógica o relatório da nobre Senadora.

Então, cumprimento a todos. A Senadora Ideli Salvatti já foi relatora desse projeto e deu parecer favorável; o Senador Walter Pinheiro foi relator, deu parecer favorável. Quando houve um momento em que o parecer era desfavorável, felizmente, V. Ex<sup>a</sup> não colocou em votação, e houve um movimento positivo e a Senadora Ana Amélia, então, dá o parecer favorável, acompanhando as outras comissões.

Cumprimento a Senadora Ana Amélia e a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Tem a palavra, não para discutir a matéria, porque não vamos discuti-la, mas para fazer as suas observações, o Senador Wellington Dias.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Só para ressaltar, Presidente, porque um dos impasses que havia era exatamente a fixação diferente daquilo que é parâmetro para o conjunto das outras áreas. Ao fixar em 30%, acho que tem uma adequação que já é praticada pelo Governo Federal e que evita problemas de isonomia com outras categorias. Por isso, queria não só dizer que somos favoráveis, mas também parabenizar a Relatora pela forma como coloca o parecer. Nesse caso, acredito na aprovação.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Wellington. Com a palavra a Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu queria agradecer as referências. É lamentável que a gente não possa já votar. Trata-se de matéria terminativa

aqui na CAS, matéria relevante que a gente adequou à realidade.

Não só esse registro que tanto o Senador Paulo quanto o Senador Wellington Dias fizeram sobre a questão do adicional a ser pago, que se torna coerente com a legislação em vigor, mas também dar esse benefício ou esse direito àqueles que efetivamente estejam trabalhando, porque há também a coerência da lei. É um projeto autorizativo; um projeto que autoriza o Poder Executivo a realizar isso.

Estamos dando cobertura a uma categoria de profissionais que é muito importante não só na questão do patrimônio físico das universidades, que concentram hoje também um patrimônio científico e de pesquisa, laboratórios com equipamentos extremamente valiosos, ali guardados também resultados de pesquisas feitas pelos nossos cientistas nas universidades, mas também à própria segurança das pessoas, dos alunos e professores que transitam nos *campi* das universidades federais do nosso País.

Agradeço muito as referências feitas pelos Senadores e em nome do autor, Senador Sérgio Zambiasi, também com muita alegria agradeço as referências feitas pelo Senador Jayme Campos e os demais Senadores.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Eu que agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Tendo em vista que esta matéria nós vamos adiar sua discussão e votação, temos apenas uma matéria para comunicar aqui.

Informamos a mudança do horário e da data da 8ª Reunião da CAS/FGTS: foi antecipada para hoje, pelo fato de que o Senador Cyro Miranda entendia que ela tem que ser realizada hoje. Então, será hoje, dia 17, às 15h, no plenário da CAS, aqui. Portanto, às 15h está marcada a reunião dessa importante reunião da CAS/FGTS.

Como não temos mais nada para tratar, encerro e agradeço a presença das Sr<sup>as</sup> e dos Srs. Senadores. Muito obrigado.

*(Iniciada às 8 horas e 59 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 16 minutos.)*

**ATA DA 38ª REUNIÃO (EXTRAORDINÁRIA) DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 30 DE OUTUBRO DE 2012, TERÇA-FEIRA, ÀS NOVE HORAS, NA SALA FLORESTAN FERNANDES, PLENÁRIO Nº 9, ALA ALEXANDRE COSTA, ANEXO II, SENADO FEDERAL.**

Às nove horas, do dia trinta de outubro de dois mil e doze, na Sala número nove da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador



Jayme Campos, reúne-se a Comissão de Assuntos Sociais, com a presença dos Senadores Humberto Costa, João Durval, Rodrigo Rollemberg, Waldeir Moka, Ricardo Ferraço, Cyro Miranda, Mozarildo Cavalcanti, João Costa, José Pimentel, Benedito de Lira, Paulo Bauer e das Senhoras Senadoras Vanessa Grazziotin, Ana Amélia e Ana Rita. Registram a presença os Senadores Pedro Taques e Gim Argello. Deixam de comparecer os demais membros. Havendo número regimental, a Presidência declara aberta a presente Reunião propondo a dispensa da leitura e aprovação da Ata da Reunião anterior que é dada por aprovada. Passa-se à apreciação da Pauta para discutir sobre recente medida da Agência Nacional de Saúde – ANS de suspender a venda de duzentos e sessenta e oito planos de saúde, em atendimento ao Requerimento nº 52 de 2012 da CAS, *de autoria do Senador Ricardo Ferraço*, com a presença do seguinte orador: **Maurício Ceschin**, Diretor-Presidente da ANS. O Senhor Presidente consulta os membros da Comissão, nos termos do artigo 48, inciso 33, do Regimento Interno, sobre a utilização dos recursos de interatividade disponíveis no Senado Federal visando à participação da sociedade com o envio de sugestões de perguntas que auxiliem o debate a ser realizado, sendo aprovado. A Presidência convida o orador, **Maurício Ceschin**, para tomar assento à mesa e lhe é concedida a palavra. Usam da palavra os Senhores Senadores Humberto Costa, Ricardo Ferraço, Cyro Miranda, João Costa, Pedro Taques, Jayme Campos, presidente da CAS, e a Senhora Senadora Ana Amélia. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às onze horas e treze minutos, lavrando eu, Dulcídia Ramos Calháo, Secretária da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente, Senador Jayme Campos, e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com o registro das notas taquigráficas. – Senador **Jayme Campos**, Presidente da Comissão de Assuntos Sociais.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Bom dia a todos os presentes, especialmente aos Srs. Senadores e aos convidados para esta audiência pública.

Declaro aberta a 38ª Reunião Extraordinária da Comissão de Assuntos Sociais da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura do Senado Federal.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação da ata da reunião anterior.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovada.

A presente reunião destina-se à realização de audiência pública para discutir recente medida da ANS de suspender a venda de 268 planos de saúde, em atendimento ao Requerimento nº 52/2012-CAS, de iniciativa do ilustre e competente Senador Ricardo Ferraço.

Quero chamar para compor a Mesa o nosso ilustre convidado e orador Dr. Mauricio Ceschin, Diretor-Presidente da Agência Nacional de Saúde (ANS).

Por favor. (*Pausa.*)

De acordo com o art. 94, §§2º e 3º, esta Presidência adotará as seguintes normas: o convidado fará a sua exposição, e, em seguida, abriremos a fase de interpelação pelas Senadoras e pelos Senadores inscritos. A palavra será concedida às Senadoras e aos Senadores na ordem de inscrição; os interpelantes dispõem de 3 minutos, assegurado igual prazo para resposta pelo interpelado.

Um aviso importante que quero fazer: esta Presidência informa que o Senador Ricardo Ferraço, autor do requerimento desta audiência pública, solicitou autorização dos recursos de interatividade disponíveis no Senado, visando à participação da sociedade, com envio de sugestões de perguntas que auxiliem o debate a ser realizado. Assim, nos termos do art. 48, inciso 33, do Regimento Interno, consulto o Plenário desta Comissão a respeito da solicitação formulada.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovada.

Esta Reunião será transmitida na íntegra, pela Internet, da parte da TV Senado, no canal 5. As perguntas poderão ser encaminhadas pelo formulário do canal Alô Senado, pela Internet, pelo telefone 0800-612211. Volto a repetir: as perguntas poderão ser encaminhadas pelo formulário do canal Alô Senado, pela Internet, pelo telefone 0800-612211.

Esclareço ainda que as perguntas enviadas pelos canais de comunicação serão selecionadas pelos Senadores para indagamem ao nosso convidado hoje, que é o nosso querido amigo, Dr. Mauricio.

Indago a V. S<sup>a</sup> se todas as perguntas que não tiverem sido verbalizadas podem ser encaminhadas à ANS, juntamente com os dados dos cidadãos que as formularem para serem respondidas por aquela Agência e sobretudo por V. S<sup>a</sup>.

Essa é a indagação que faço.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Com prazer. Sem dúvida.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço.

Quero conceder a palavra ao nosso ilustre convidado, Dr. Mauricio, para fazer a sua exposição.

V. Ex<sup>a</sup> tem, assegurados, 15 minutos.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, Sr. Presidente, bem como agradeço o convite da CAS e a presença dos Senadores, a quem saúdo. Agradeço pela oportunidade.

O assunto a respeito da garantia de acesso de planos de saúde é um assunto que tem tomado a atenção da população, da sociedade em geral. E, para nós, da Agência, é ponto de honra continuar aquilo que nós incluímos na agenda regulatória proposta pela Agência em janeiro de 2011 para os 2 anos seguintes. Ao final deste ano se encerra esse ciclo, e a discussão da agenda regulatória para os próximos 2 anos já começou, já se iniciou.

A garantia de acesso aos planos de saúde é apenas um plano de ação de uma agenda regulatória que tem 28 ações descritas e que foram propostas, discutidas com a sociedade e divulgadas no *site* da Agência já há 2 anos. Decorrido o prazo das 28 ações, nós concluímos 82% delas até o presente momento e, até o final do ano, quando se encerra esta agenda regulatória, nós teremos concluído 93% dela, ficando apenas duas ações, que, pelo seu tamanho e complexidade, vão fazer parte dos próximos 2 anos, pois não poderão ser encerradas. Portanto, o compromisso que a Agência Nacional de Saúde fez com a sociedade no início do ano passado, ela cumpriu em quase sua totalidade – mais de 90%.

A garantia de acesso é apenas um tópico do segundo tema da agenda regulatória, que é a garantia de qualidade e acesso assistencial. Nós fizemos nove eixos regulatórios. O primeiro fala sobre modelo de financiamento do setor; o segundo, garantia de acesso e qualidade assistencial; o terceiro, modelo de pagamento a prestadores; assistência farmacêutica – acredito que hoje ou amanhã nós devemos publicar a resolução normativa sobre esse benefício. Estava comentando com a Senadora Ana Amélia, que é autora de um projeto que tramita aqui na Casa a respeito de medicamentos oncológicos de uso domiciliar, que foi muito bem elaborado e que acrescenta, na saúde suplementar, esse novo benefício, esse novo direito do consumidor; o incentivo à concorrência; a garantia do acesso à informação; a migração de contratos antigos para novos; a assistência ao idoso, especificamente; e a integração da saúde suplementar.

A Agência tem percorrido todos esses eixos e realizado ações que têm provocado mudanças significativas no setor. Exemplificando, uma delas é o tema de hoje, em que vou me aprofundar um pouquinho mais. Outra é a questão da assistência farmacêutica como um benefício, uma vez que os beneficiários de plano de saúde têm o direito à assistência farmacêutica durante o período de internação, mas à domiciliar, não. Isso faz

com que muitos beneficiários tenham subtratamento das suas patologias, um subtratamento daquilo que tem de ser feito, de forma que esse beneficiário pode voltar para o sistema com complicações maiores, pelo fato de não haver feito tratamentos adequados.

A questão do idoso tem sido abordada pelo Programa de Envelhecimento Ativo da Agência. Há um ano, tínhamos mais ou menos 160 mil beneficiários inscritos em programas de prevenção de doenças e promoção de saúde; decorrido 1 ano – em setembro fez 1 ano –, de pouco mais de 100 mil beneficiários, temos 1,2 milhão beneficiários em programas de prevenção de doenças e promoção da saúde. Dos cerca de 80 programas registrados na Agência de prevenção de doenças e de promoção de saúde, temos 780, decorrido 1 ano. Há uma mudança de comportamento em curso evidente. Isso é motivo de alegria para nós, do ponto de vista do caminho da mudança cultural, dos beneficiários que passam a se cuidar mais e prevenir ao invés de só tratar doenças.

Quanto à questão dos prazos máximos de atendimento, a finalidade foi garantir o acesso do beneficiário àquilo que ele contratou, uma vez que, quando nós chegamos à Agência, em 2010, constatamos que havia uma demora muito grande entre a solicitação de um procedimento – em alguns casos, no setor de saúde suplementar – e a execução desse procedimento. Na realidade, a Agência procurou estabelecer prazos razoáveis para que isso ocorresse. Esse processo iniciou-se ainda em 2010 com uma pesquisa feita com todas as operadoras de saúde. Isso é muito importante que se diga, porque parece que alguém teve uma ideia sobre a definição dos prazos e daí a Agência os aceitou. Não. Nós fizemos uma pesquisa com todas as operadoras médico-hospitalares, e, de mil operadoras pesquisadas, 800 responderam. Portanto, é uma amostragem muito grande. Nós perguntamos qual era o tempo ideal e qual era o tempo em que elas atendiam. A partir dessa pesquisa é que foram definidos prazos para consultas, procedimentos, exames, internações, procedimentos eletivos, que foram dados pelo próprio setor. Uma vez feita essa pesquisa, nós fomos às câmaras técnicas, ainda no segundo semestre de 2010; em fevereiro de 2011, nós fizemos uma consulta pública, que foi aberta por 30 dias, recebemos mais de 3 mil sugestões da sociedade e, em cima disso, fechamos a resolução normativa e a publicamos em junho do ano passado, dando 3 meses para as operadoras se adaptarem a esse novo regramento da Agência. As operadoras tiveram dificuldades, manifestaram suas dificuldades – foi quase que uníssono, todo o setor se manifestou –, e nós concedemos mais 3 meses de prazo. Portanto, no total, foram 6 meses para as ope-

radoras se adequarem, e ela entrou em vigor em 19 de dezembro de 2011.

No programa de monitoramento instituído pela Agência, nós estabelecemos o monitoramento contínuo e a divulgação desse monitoramento a cada 3 meses, o que, de fato, ocorreu. O primeiro monitoramento foi em março, o segundo, em junho, e o terceiro foi agora, em setembro.

No primeiro, de março, levantamos os casos que havia, quais as operadoras e quais os produtos. E, diga-se de passagem, a finalidade e a metodologia do processo de monitoramento identificam não só a operadora, mas qual o produto e em que localidade há problema de não atendimento no prazo. Por isso vocês têm visto divulgarmos o número de operadoras e quais os produtos dessas operadoras que apresentam problemas.

Em março, houve o primeiro monitoramento e, dentro das consequências previstas desse monitoramento, existe que a prática reiterada do não atendimento no prazo pode levar à suspensão da comercialização daquele produto que tem o problema, ou do plano que tem o problema, até que se resolva a questão do atendimento, ou seja, ele só volta a ser comercializado uma vez que ele regularize a questão do acesso do beneficiário, por uma lógica muito simples, Sr. Presidente: se a operadora não está conseguindo atender aos beneficiários que ela já tem, ela não pode incorporar novos beneficiários para causar o mesmo problema. Então, o efeito de suspensão da venda, da comercialização daquele plano tem o fito de que ela tenha o que a gente chama de uma parada estratégica para poder organizar a sua rede de atendimento, credenciar mais médicos, credenciar mais serviços, adequar sua rede a um número de beneficiários que ela já possui.

Nesse sentido, em junho ocorreu a primeira suspensão, de 37 operadoras, 268 planos de saúde, como já foi comentado; em setembro, no terceiro monitoramento feito pela Agência, é que nós identificamos já 38 operadoras; 301 planos de 38 operadoras foram suspensos.

Diga-se de passagem, quando falamos de 38 operadoras médico-hospitalares, devemos lembrar que hoje, no setor de saúde suplementar, nós temos 994 operadoras médico-hospitalares e 396 operadoras odontológicas, portanto, nós suspendemos 39 porque entendemos que, no monitoramento, ela estava acima da mediana de negativas que nós temos na metodologia identificada.

Esses planos continuam suspensos, ou seja, eles permanecem suspensos pelo trimestre seguinte ao da suspensão, até que a gente faça um novo ciclo

de amostragem, que deve ser feito agora, dia 19 de dezembro, e aqueles planos que corrigiram suas irregularidades e diminuíram o número de reclamações por não atendimento podem voltar a ser comercializados. Para aqueles que não corrigiram, mantém-se a suspensão de comercialização.

Se um plano reiteradamente permanece com inadequação da rede credenciada e não cumprimento da norma, essa operadora, além de ter seus planos com a comercialização suspensos, pode evoluir para um regime especial de direção técnica, como chamamos, onde designamos um representante público, um diretor técnico, que fica dentro da operadora, acompanhando as medidas que ela toma em relação à correção necessária do atendimento, para que seja feita dentro do prazo adequado. Caso isso não ocorra, a direção técnica pode evoluir para um regime de liquidação extrajudicial ou o encerramento das atividades dessa operadora. E a Agência também tem a possibilidade, na permanência disso e não correção, até do afastamento dos dirigentes dessa operadora.

Nós, hoje, já temos, desde dezembro do ano passado, três monitoramentos feitos. Em dezembro deste ano completamos o ciclo de 1 ano desse monitoramento. É óbvio que ele vai requerer e ele demanda aperfeiçoamentos contínuos, mas as medidas que estão sendo tomadas pela Agência não são medidas com caráter meramente punitivo, mas, sim, com o caráter pedagógico de fazer com que todo o setor se mobilize no atendimento e na possibilidade de acesso dos consumidores.

De fato, e eu estou há quase 3 anos na Agência, a minha percepção é a de que, efetivamente, essa medida trouxe uma mudança de comportamento das operadoras, porque o dano causado à imagem das operadoras ao serem publicados os seus produtos, os quais não estavam atendendo aos consumidores, tem mobilizado as operadoras no sentido de fazerem correções. Para vocês terem uma ideia, depois da publicação do primeiro monitoramento, nós recebemos mais de 90 operadoras dentro da Agência demonstrando quais medidas estavam tomando no sentido corretivo para que isso não acontecesse mais.

Portanto, há uma efetividade, a nosso ver, da medida, da resolução normativa no sentido de mobilizar as operadoras a mudarem o comportamento e garantirem o acesso do consumidor ao plano contratado, que é uma previsão legal, diga-se de passagem, e é uma previsão legal desde 1988. Portanto, o que a Agência está fazendo é nada mais do que garantir aquilo que é previsto em lei.

Quanto à metodologia, ela é muito simples. Ela classifica todas as reclamações recebidas pela Agên-

cia de não atendimento no prazo. Ela estabelece uma mediana para as grandes operadoras, outra para as médias operadoras, outra para as pequenas operadoras, e quem estiver acima da mediana é acompanhado, em graus diferentes, em quatro grupos, sendo que aquela que estiver 75% acima recebe nota máxima 4 – as notas são de 1 a 4 –, e as que mantiverem esse não atendimento recorrente e essa classificação têm os seus produtos suspensos, e isso pode evoluir para as medidas que eu já antecipei.

Inicialmente, era isso que eu queria dizer.

A medida continua; o monitoramento é constante; nossa nova divulgação é dia 19, como eu disse, e a Agência pretende aprofundar as suas medidas, em relação a essa questão de acesso, por entender que, depois de 12 anos de regulação, nós não deveríamos mais estar discutindo isso. Na realidade, isso já deveria ter sido objeto de garantia desde o início. O fato é que só multar não foi suficiente para mudança de comportamento.

Nós entendemos que, como o processo administrativo sancionador é lento, ele impõe, até legalmente, a possibilidade de recurso de primeira instância, recurso de segunda instância e, depois, a própria ida das operadoras ao Judiciário, ele não teve, vamos dizer, ele não alcançou o objetivo da mudança de comportamento. A suspensão da comercialização, sim, porque, efetivamente, a operadora que fica sem comercializar produtos sofre com isso do ponto de vista financeiro.

Então, eu agradeço e fico à disposição para as questões que V. Ex<sup>as</sup> quiserem fazer.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço ao Dr. Mauricio.

Antes de conceder a palavra ao primeiro inscrito e autor do requerimento, o ilustre Senador Ricardo Ferraço, eu queria fazer uma pequena indagação, com a devida vênia do Senador Ricardo: se todos os planos de saúde têm de respeitar as normas, as regras da ANS. E V. S<sup>a</sup> poderia me perguntar o porquê de eu fazer essa indagação. É porque, em Mato Grosso, existe um plano de saúde chamado MT Saúde. O MT Saúde está falido em Mato Grosso. Ele deve, hoje, na rede hospitalar, mais de R\$50 milhões. Hoje há uma crise lá, na medida em que é descontado do servidor público daquele Estado e, lamentavelmente, não é pago, naturalmente, às cooperativas de médicos, que atendem aos hospitais, etc., etc.

O que eu quero indagar a V. S<sup>a</sup> é se o MT Saúde tem ou não tem as mesmas normas que têm os outros planos de saúde?

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Não. Eu vou explicar o porquê, Presidente. Porque a Agência Nacional de Saúde Suplementar ela regula e fiscaliza planos

privados de saúde. Ela só tem a atribuição legal de regular planos privados, entidades privadas de saúde.

O MT Saúde é uma entidade de origem pública, não é privada. Portanto, o braço da Agência, o poder de polícia da Agência só alcança as entidades privadas. O MT Saúde é uma autarquia pública. A Agência não consegue alcançá-la, do ponto de vista fiscalizatório. Acho que nós já até passamos isso para a sua assessoria. Infelizmente, a Agência não tem como atuar no MT Saúde porque ela não tem a atribuição legal para isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Estou fazendo essa indagação até porque há uma expectativa. A sociedade mato-grossense estava aguardando esta audiência pública. E aqui, aproveitando a TV Senado, que é muito assistida em Mato Grosso, acredito que hoje há um grande número de telespectadores aguardando, pelo fato do crime que está sendo cometido contra o servidor público do Mato Grosso. É triste e doloroso.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Permita-me, Presidente, para ajudá-lo.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Pela ordem, Senador Ricardo Ferraço.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – O Dr. Mauricio Ceschin é um profissional competente, conhecedor do tema. Tendo em vista que a ANS não faz essa fiscalização, talvez V. Ex<sup>a</sup> pudesse contribuir com o questionamento feito pelo Senador Jayme. Alguém está falhando na fiscalização. Se não é a ANS, quem é?

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – É um bom complemento.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Sendo ela uma companhia, uma organização de direito público, uma autarquia, enfim?

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Pelo que entendi, ela é uma autarquia estadual.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Na visão minha, ela teria que sofrer algumas regras, que, naturalmente, outras empresas privadas recebem.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Não é, infelizmente. Nós temos muitos casos no Brasil assim.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – O que é um absurdo, não é? É uma visão minha, particular. É um absurdo.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Mas eu acredito que alguma secretaria do próprio Estado tenha essa resposta.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Ela é vinculada à Secretaria de Administração.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Isso.



**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Entretanto, aqui indago para dirimir algumas dúvidas, pelo fato de que ela tinha que sofrer o quê? Ter as mesmas regras que os outros planos de saúde têm. Isso é inadmissível. Desconta, não paga, e, hoje, quem está perecendo, quem está pagando o pato – desculpem o termo aqui – é o servidor público. Mas, de qualquer forma, a resposta de V. Ex<sup>a</sup> vai ser muito importante para os servidores públicos de Várzea Grande.

Concedo a palavra, na ordem de inscrição, ao ilustre Senador Ricardo Ferraço, autor do requerimento, para fazer as suas indagações ao ilustre companheiro, Presidente da ANS, Dr. Mauricio.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Muito obrigado, Presidente, Senador Jayme Campos. Cumprimento os nossos colegas Senadoras e Senadores e, de forma muito especial, o Dr. Mauricio Ceschin, Diretor-Presidente da ANS, a quem cumprimento porque nós temos observado de maneira muito afirmativa a presença da ANS no mercado, vamos assim dizer, de saúde suplementar. As últimas informações dão conta de que esse é um mercado que está alcançando hoje alguma coisa próxima a 40 milhões...

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Cinquenta.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – A 50 milhões já de brasileiros.

Eu sou uma das pessoas que acompanham há algum tempo esse debate, e nenhum de nós pode deixar de reconhecer que o nosso Sistema Único de Saúde, nos últimos anos, de 1988 para cá, em que pese termos ainda um conjunto de desafios extraordinários a serem superados, deu passos importantes.

Cito como exemplo e como experiência a própria realidade do Estado que tenho o prazer de representar aqui no Senado, que é o Estado do Espírito Santo, Estado que estivemos governando durante 8 anos. E, fazendo uma comparação rápida e sintética, quando nós chegamos ao governo, o Governo Federal financiava dois terços da saúde pública em meu Estado. Ao final do nosso período de governo, os contribuintes capixabas – portanto, o governo do Estado do Espírito Santo – financiavam dois terços e o Governo Federal financiava um terço. Há uma inversão, portanto, muito grande de participação do Governo Federal na continuidade do financiamento na saúde pública, que tem transferido a cada momento...

Isso é histórico. Eu não me refiro a esse ou àquele governo. Eu me refiro a essa relação federativa de um ente para com outro ente, seja ele Estado, seja ele Município. Há uma transferência de responsabilidade que nem sempre vem acompanhada com responsabilidade compatível com o financiamento dessas tarefas

no financiamento da saúde pública. Observa-se, a cada momento, que a expansão do número de brasileiros e brasileiras que estão saindo do Sistema Único de Saúde por ausência de atendimento e se movendo para o sistema suplementar é muito grande.

V. Ex<sup>a</sup> corrige aqui a minha afirmação, que já são mais de 50 milhões de brasileiros, e nos parece que a tendência é continuarmos vendo a expansão do sistema suplementar brasileiro. Isso tudo acontece no momento em que estamos vendo a Agência adotar medidas absolutamente radicais, mas necessárias, para que possa, primeiro, cumprir com as tarefas que justificaram a existência do modelo regulador em nosso País; segundo, eventualmente, através da radicalização de uma ação como essa, como V. S<sup>a</sup> mesmo disse, para que essas medidas possam ter consequências pedagógicas, quer dizer, a Agência está colocando a mão nos bolsos dos planos, das empresas para que elas possam corrigir.

Evidentemente nos chama a atenção porque a última ação coletiva da ANS suspendeu a comercialização de 301 planos de saúde e alcançou 38 operadoras.

A pergunta que faço é se nós não temos mecanismos de rotina que possam atuar preventivamente porque, na prática, quando se atua, e se atua de maneira intensa, como fez a ANS, que tem o nosso aplauso, nós estamos deixando um conjunto grande de brasileiros sendo desassistidos. A pergunta é se a Agência não teria condições de atuar preventivamente para impedir que esse tipo de atitude tenha de ser tomada. Foi tomada e é importante que seja tomada para que o mercado seja bem regulado.

Essa é a pergunta que quero fazer neste momento a V. S<sup>a</sup>.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Primeiro quero fazer uma observação: o senhor vem de um Estado, cuja capital, Vitória, é a cidade brasileira que tem maior percentual de plano de saúde no País: 75% da população de Vitória possuem plano de saúde. Então, eu entendo que até para políticas públicas hoje no Estado...

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – O bom andamento das companhias é fundamental.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Essa sinergia que precisa existir entre o sistema público e o privado, assunto de que se precisa tratar, varia muito de Estado para Estado, mas, no caso do seu Estado, em especial, a participação hoje do setor privado na assistência à saúde é muito grande.

Segundo aspecto: a Agência tem agido preventivamente sim, mas, como a ação da suspensão de comercialização é uma ação contundente, ela teve uma repercussão muito grande na sociedade, mas, paralelamente ao monitoramento da garantia de acesso,

fazemos o monitoramento assistencial, contínuo, na Agência, e com divulgação dos dados no nosso *site* trimestralmente também, e classificamos, da mesma forma, operadoras de baixo, alto, médio risco. Quando identificamos alguma operadora que apresenta um risco assistencial à população, ela vai para um regime em que ela recebe uma notificação da Agência, dando-lhe a possibilidade de levantar quais medidas ela está tomando para correção do problema assistencial que ela está tendo ou que ela, aparentemente apresenta pelos indicadores de monitoramento. São 21 indicadores que são acompanhados continuamente na área assistencial. Se ela não apresenta um plano de recuperação assistencial, ela é passível de direção técnica.

Essa gestão é um instrumento que foi introduzido recentemente na Agência e, desde que nós o introduzimos, há quase 20 operadoras quer em plano de recuperação, quer em direção técnica, de acompanhamento com agente público dentro da operadora tomando medidas de saneamento e medidas corretivas da rede assistencial.

Portanto, hoje o monitoramento assistencial das operadoras de saúde é contínuo. Talvez ele não receba a mesma publicidade que recebe esse da garantia de atendimentos, mas se alguém tiver curiosidade de entrar no *site* da Agência, divulgamos não só os resultados do monitoramento de cada operadora para operadora, mas os resultados do monitoramento assistencial estão disponíveis no *site* da Agência. Então, a Agência hoje não apenas faz o monitoramento econômico-financeiro dessas operadoras como faz o monitoramento assistencial também, preventivamente. Tanto que algumas dessas operadoras, das 38 que o senhor mencionou, já estão em regime de direção técnica, já estão em regime de acompanhamento por agentes. E na hora que a gente faz isso, a gente publica inclusive no *Diário Oficial*. Portanto, a sociedade pode saber quais são as operadoras que hoje estão sendo acompanhadas pela Agência do ponto de vista assistencial; e essas medidas têm possibilitado à Agência ser mais contundente no aspecto assistencial, por uma visão que evoluiu dentro da Agência Nacional de Saúde. Antes, no início da Agência, havia uma preocupação com a sustentabilidade econômico-financeira que garantisse o atendimento e, uma vez isso já maduro, a Agência tem se dedicado muito ao aspecto assistencial, que é o aspecto que incomoda o consumidor, o beneficiário de planos de saúde. Portanto, essa ênfase, não só do monitoramento quanto da garantia, tem essa finalidade de garantir a assistência que o beneficiário contratou.

Só quero fazer uma correção: hoje temos 48,7 milhões de beneficiários em planos médico-hospitalares – dados de junho deste ano, que estão disponíveis

inclusive no *site* da Agência –, mas, se evoluirmos para o presente, já ultrapassamos 49 milhões. Em janeiro/fevereiro, deveremos ter 50 milhões de beneficiários em planos médico-hospitalares. E temos mais 17,8 milhões de planos odontológicos, exclusivamente. E quando falamos de plano de saúde, somamos um com o outro, portanto, estamos falando em mais de 65 milhões de brasileiros que têm ou um plano médico-hospitalar ou um exclusivamente odontológico.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES)

– Como compatibilizar essa oferta, essa pressão na busca da saúde suplementar com a expansão de leitos em nosso País? Como é que a equipe, como é que a Agência está identificando esse desafio, porque nos parece que tanto a média e alta complexidade estão muito demandadas, até por uma saúde preventiva muito precária e muito fragilizada no País. Como compatibilizar esse crescimento com a limitação na expansão de leitos hospitalares em nosso País, na visão de V. S<sup>a</sup>?

**O SR. MAURICIO CESCIN** – Agradeço a pergunta, porque esse é um tema que tem sido publicado,

e vemos muitas coisas distorcidas.

A questão é simples: os indicadores que são habitualmente utilizados na saúde pública, relacionando número de leitos por habitante, na saúde suplementar não têm valia, porque o mesmo leito hospitalar é utilizado como fonte de leito para várias operadoras. As operadoras usam o indicador leito/beneficiário, só que elas usam o mesmo leito para falar das diferentes operadoras, portanto, essa aplicação de indicador, da mesma forma que faz um sistema único para o número de leitos, não tem valia dentro da saúde suplementar.

Nós caminhamos, em função disso, para a noção de dispersão de rede e acesso como garantia para o consumidor. Por quê? Porque falar em número de beneficiário por leito não é um indicador válido. Para nós, seria interessante criar um indicador muito simples de avaliação e acompanhamento por parte da população.

A primeira ação que fizemos foi obrigar as operadoras a terem o georreferenciamento em seus *sites*. Portanto, até o final deste ano, todas as operadoras de saúde do País terão que ter um *site* onde o consumidor, o beneficiário acesse e tenha a sua rede credenciada *on-line* disponível, e aquela rede fica valendo para a Agência para efeito da oferta. E aí a gente consegue analisar a dispersão dessa rede face aos produtos que ela oferece.

O segundo aspecto – e de forma muito clara e tangível – foi introduzir o fator tempo. Por quê? Porque na nossa visão, uma vez que se estabelece esse prazo máximo... Acho que V. Ex<sup>a</sup> sabe muito bem que temos operadoras que oferecem uma rede credenciada que são uns livretos enormes, grossos, com um monte de

médicos, mas, na hora em que o cidadão vai utilizar, todos eles têm consulta para daqui a 6 meses; há dificuldade de acesso. Então, também o número de credenciados para o beneficiário não significa mais rede credenciada acessível, porque muitas vezes ele tem um número grande de acessos, mas não tem, na prática, o acesso verdadeiro.

Ao introduzir o fator tempo, se tornou tangível para o beneficiário que ele tem que ser atendido naquele tempo, portanto, não importa muito se a operadora tem cinco, dez ou duzentos médicos. O fato é que ele precisa ser atendido naquele tempo. Aquela operadora passa a ser obrigada a ter tantos serviços credenciados, tantos leitos, ou tantos médicos, ou tantos laboratórios quantos forem necessários para atingir aquela meta de tempo.

Com o fator tempo, nós introduzimos um novo conceito que é: o acesso tem que se dar em um determinado tempo, ou seja, o acesso tem que ser oportuno a uma rede com dispersão de acessos geográfica adequada. O que eu quero dizer é o seguinte – peguemos o exemplo de Brasília, que todos conhecem: não adianta oferecer um médico especialista para uma pessoa que trabalha aqui no Senado lá no final de Taguatinga ou a 30 quilômetros de onde está situado o seu trabalho.

Portanto, a dispersão da rede e o fator tempo são primordiais hoje para a Agência na definição da rede. Uma operadora não atender o beneficiário no tempo adequado é um fator claro, é um indicador claro de que ela não tem rede suficiente para aquele beneficiário. E aí as medidas são tomadas, como o estão sendo, porque os indicadores tradicionais que relacionam profissional, médico-beneficiário ou leito-beneficiário, ao longo do tempo, na prática, não têm sido suficientes para analisarmos a adequação de rede. Dispersão e tempo de acesso têm sido fatores que, a nosso ver, têm tido mais sucesso nisso. Por isso a Agência tem caminhado nisto: no fator tempo e no fator dispersão geográfica de rede.

A partir do momento em que a Agência obrigou as operadoras a fazerem o georreferenciamento da rede, o próximo passo é começar a localizar os beneficiários e fazer a compatibilização dos beneficiários, o mapa dos beneficiários *versus* rede credenciada. Essa sobreposição vai dar a noção clara para nós de dispersão de rede. Com isso, e hoje com a tecnologia isso é possível, conseguimos ter uma visão clara da rede credenciada em termos de localização geográfica e do fator tempo como balizador de acesso. É assim que nós estamos caminhando na Agência.

**O SR. RICARDO FERRAÇO (Bloco/PMDB – ES)**

– Como V. Ex<sup>a</sup> analisa os diversos relatórios do Tribunal de Contas da União que têm concluído que estamos

muito fragilizados em relação aos atendimentos que são feitos pelo sistema SUS e não são reembolsados pelas companhias de saúde suplementar?

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Se V. Ex<sup>a</sup> acompanhar os recentes relatórios, eu tenho tido oportunidade de fazê-lo desde que assumi na Agência – quinze dias depois de eu assumir a Diretoria de Desenvolvimento Setorial, que foi a diretoria onde entrei na Agência em 2009, proativamente eu fui ao TCU e apresentei qual era a situação em nosso plano de trabalho –, verá que, ao longo destes 2 anos e meio, havia um *gap* entre o atendimento realizado e aquilo que era cobrado de mais ou menos 5 anos. Hoje o *gap* é de 1 ano. Nos últimos 2 anos e meio, a Agência cobrou, inscreveu em dívida ativa, recebeu um volume muito maior de renda do que nos últimos 10 anos. E, diga-se de passagem, com isso não estou fazendo uma crítica aos meus antecessores. Ao contrário, foi meu antecessor na Agência que me possibilitou essa mudança e essa atuação de gestão. Por quê? Porque nós contratamos 89 servidores temporários, mudamos toda a sistemática, fizemos um novo modelo de gestão e conseguimos recuperar esse ressarcimento – só no ano passado e neste, nós já recuperamos 140 milhões, que foram depositados nos cofres públicos, e inscrevemos em dívida ativa mais de 100 milhões, fizemos toda a recuperação do ressarcimento. Hoje o ressarcimento, até o final do ano, deve apresentar um *gap* de 1 ano, que é bastante razoável em função da burocracia do processo que é feito atualmente.

A Agência tem ainda o desafio de fazer o ressarcimento da parte ambulatorial, que é um compromisso com o TCU, mas, para que isso seja feito, ela já solicitou, tanto ao Ministério da Saúde quanto ao MPOG, a contratação de mais servidores. Diga-se de passagem, a relação do custo de novos servidores *versus* a efetividade e o recolhimento é altamente favorável. Portanto, do ponto de vista de ressarcimento hoje, a Agência – e o próprio TCU sabe disso; eu estive, no mês passado, no TCU, para apresentar novo relatório, o relatório mais recente –, não só tem cumprido a sua meta, como tem ultrapassado em muito a meta de ressarcimento e de recuperação do ressarcimento.

Hoje as operadoras estão pagando o ressarcimento. É o que nós recolhemos aos cofres públicos. E temos até um modelo de incentivo para isso. Para a operadora que está em dia com o seu ressarcimento, nós temos um programa de incentivo regulatório, que dá condições de a operadora, de alguma forma mobilizar, reservas e garantias financeiras, desde que ela tenha uma conformidade regulatória garantida pelo fato de estar em dia com o ressarcimento. Então, temos programas de incentivo e temos cobrado das operadoras.

Quando elas não pagam ou recorrem e o prazo expira, nós temos inscrito em dívida pública.

Portanto, se há uma coisa que temos orgulho de mostrar dentro da Agência, é a recuperação do ressarcimento ao SUS, a sua adequação e atualização. E temos interesse de abraçar um novo desafio, que é a cobrança de procedimentos de alta complexidade em regime ambulatorial. Basta, para isso, termos estrutura suficiente para proceder a essa cobrança.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – V. S<sup>a</sup> considera que a estrutura da ANS é compatível com os seus desafios e com a necessidade de a Agência continuar monitorando e acompanhando?

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – A velocidade de desenvolvimento e de crescimento desse setor tem sido muito grande. A Agência tem o mesmo número de servidores de 5 anos atrás e tem solicitado ao MPOG e ao Ministério da Saúde, que está sensível a esse processo, o aumento do número de servidores, porque a Agência hoje é uma das que tem menor número de servidores no País e, ao mesmo tempo, como o senhor mesmo diz, ela regula e fiscaliza 50 milhões de beneficiários de planos médico-hospitalares e quase 18 de planos odontológicos. A Agência precisa expandir a sua estrutura tecnológica, física e de servidores. Essa demanda tem sido feita de forma insistente por nós. Estivemos na Casa Civil, semana passada, temos feito gestões, e o Ministério da Saúde tem nos apoiado nisso.

Obviamente há limitações orçamentárias, e nós compreendemos, mas precisamos urgentemente aumentar o número de servidores da Agência, porque já há uma sobrecarga de trabalho muito grande. Nos últimos 5 anos, o número de beneficiários da saúde suplementar cresceu mais do que 25%; o faturamento das operadoras cresceu muito mais do que isso, o setor cresceu grandemente, as atribuições e cobranças da Agência, muito mais, e nós contamos com o mesmo número de servidores.

A Agência está presente em apenas 11 Estados do País, através de núcleos, com número muito reduzido. O próprio Senador sabe disso. Lá em Recife nós temos operadora sob intervenção, direção técnica da Agência, portabilidade especial decretada em operadoras, e temos um núcleo muito enxuto, muito pequeno, que hoje recebe um número de consumidores muito grande.

Portanto essa é uma demanda, é uma necessidade da Agência. E contamos com a atenção e a compreensão dos órgãos competentes.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Vou fazer, Sr. Presidente, uma última interrogação, até para dar acesso aos nossos colegas...

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Exatamente. Tenho vários inscritos aqui.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – ... para que eles possam participar.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – V. Ex<sup>a</sup> resume e, depois, volta a falar, porque temos outros inscritos aqui.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Eu vou encerrar nesse instante, apenas uma pergunta que nós recebemos pela rede social, de Michael Mendes Miranda. Acho importante essa sinergia com quem está nos acompanhando *on line*, porque mostra o elevado interesse por esse tema, por parte de milhões e milhões de brasileiros.

O que pergunta ou o que afirma o Michael Mendes Miranda, Sr. Presidente?

O problema dos planos de saúde é não valorizar a fisioterapia como ela deveria ser feita. Nossos atendimentos são demorados e exigem equipamentos caros, além de que precisamos do nosso esforço para trazer a melhoria de vida aos nossos pacientes. Os planos de saúde, por lei, também não podem limitar o número de atendimentos. Isso só o fisioterapeuta é capaz de saber. É uma vergonha o que os fisioterapeutas ganham pelos planos de saúde, vista a importância desse serviço hoje, em nosso País e no mundo. Por conta dessa desvalorização, 80% das clínicas de fisioterapia fecham antes de completarem dois anos, o que causa grande desemprego, principalmente no interior do País.

O que o Presidente da ANS tem a dizer sobre o valor pago pelos planos de saúde a um atendimento fisioterapêutico, que hoje é de apenas R\$6,00 e que, a meu ver, deveria ser de, no mínimo, R\$30,00, para que se tenha um atendimento de qualidade e que se mantenha a manutenção da clínica?

É a pergunta que faz o Michael Mendes ao nosso Presidente Mauricio Ceschin.

Eu encerro por aqui, para que as nossas Senadoras e Senadores possam participar.

Muito obrigado, Presidente.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Eu é que agradeço.

Em seguida ou concomitantemente a esta audiência pública, haverá outra audiência pública a que um diretor da Agência vai estar presente, porque eu não posso estar nas duas. Não sei se ela vai ser transmitida, mas haverá um representante do Coffito, pelo que eu pude entender, para haver essa discussão. A gente tem recebido representantes do Conselho de Fisioterapeutas na Agência, assim como a gente recebe dos



dentistas, dos médicos e de todos os profissionais da área da saúde.

O primeiro aspecto que tem de ficar claro – e essa é uma demanda recorrente. Há muita repercussão do ponto de vista não só dos fisioterapeutas, mas dos médicos, dos odontólogos: da mesma forma que eu digo que, lamentavelmente, a Agência não tem atribuição legal de regular personalidade jurídica de direito público, como é o caso da operadora do plano que o senhor citou, a Agência também não tem a prerrogativa e a atribuição legal de regular valores ou remuneração de prestadoras de planos de saúde. Essa limitação é clara dentro da Agência. A Agência tem agido no sentido de facilitar o entendimento e promover o entendimento entre profissionais de diversas áreas da saúde e operadoras de saúde.

O fato é que, hoje, o custo assistencial da saúde suplementar – e acho que é muito importante as pessoas terem isto em mente – tem evoluído na mesma proporção que o faturamento das operadoras. Ou seja, o quanto se gasta do ponto de vista de custo assistencial segue a mesma proporção de crescimento do faturamento das operadoras. Infelizmente, a remuneração dos profissionais dentro dessa cesta de custos, da formação do custo assistencial, a remuneração do profissional médico, do fisioterapeuta, do dentista, do terapeuta ocupacional e de outros profissionais de saúde tem perdido na sua atualização para outros insumos da saúde suplementar, basicamente materiais, medicamentos e uso de tecnologia.

Nós estamos transferindo muitos recursos para o consumo de materiais, medicamentos e tecnologia, e, nessa distribuição dos custos, quem tem ficado aquém ou defasados são os profissionais de saúde. Isso precisa ser modificado, isso precisa ser corrigido. A Agência sempre se tem colocado a favor desses profissionais. É óbvio que nós temos limitação de obrigar as operadoras a fazer isso, mas a gente tem se colocado e criado mecanismos de contratualização no sentido de fazer valer os direitos dessas categorias. Há muito que caminhar e há muito que corrigir, mas nos últimos anos tem se recuperado o ganho pelo menos da classe médica e de alguns profissionais. Mas, como a defasagem já vem de longa data, é preciso avançar mais.

Só há um desafio que eu acho que a gente precisa ter em mente. Simplesmente recompor esses profissionais e repassar esse custo para o consumidor, para o beneficiário pode ser contraproducente do ponto de vista do sistema. O que a gente advoga é que haja uma recomposição nesses custos de tal forma que o uso – eu diria até num certo sentido – abusivo de tecnologia armada de recursos terapêuticos que hoje a gente

observa na saúde suplementar possa ser desviado de volta para remuneração de profissionais.

Só para vocês terem uma ideia, a Agência divulga um mapa assistencial – pela primeira vez, em doze anos, toda a produção da saúde suplementar está pública, divulgada. Está no *site*, há um livro da Agência, há um caderno da Agência divulgando isso. –, e o que a gente observa é que hoje é a taxa de utilização de tecnologia, por exemplo, de tomografias, de ressonância, é maior do que em países desenvolvidos, sendo que, se olhar, 80% dos resultados desses exames são normais; os beneficiários não vão buscar quase 30% dos exames de laboratório feitos na saúde suplementar – eu não estou falando de 3%, mas de quase 30%. Portanto, o que se vê é um desperdício no uso de tecnologia monumental que poderia ser desviado para a recomposição do ganho dos profissionais. Em algum momento, vamos precisar fazer essa discussão, Senador, porque, senão, basicamente, a recomposição dos profissionais vai ser à custa de repasse desse custo para os consumidores de plano de saúde e para o cidadão em geral.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. DEM – MT) – Muito obrigado, Senador Ricardo.

Prosseguindo a nossa audiência, antes de passar a palavra à Senadora Ana Amélia, eu queria fazer apenas um complemento. Quando V. Ex<sup>a</sup> disse aqui que 30% das pessoas não retornam para pegar os exames complementares, isso é verdadeiro.

Quando fui Prefeito, Ricardo, e fui Prefeito por três mandatos, certa feita conversei com um diretor de uma unidade de saúde nossa do Município de Várzea Grande, que é o segundo maior do Estado; por sinal, um cidadão muito competente. Eu perguntei: “Mas todas as vezes em que eu passo nesta unidade de saúde [eu gostava de ir àquela unidade de saúde], está sempre cheia, e já contratei médico e mais médico, etc.” Ele disse: “Vou falar para o senhor uma coisa. Eu tenho uma pesquisa interna, para o meu consumo interno...” O Senador Mozarildo me ajude, que é médico, assim como o Senador Humberto Costa. Ele me disse, não sei se tem fundamento, que as pessoas de idade avançada, como já estão aposentadas, não têm muita coisa para fazer e têm como hábito ir às unidades de saúde para tirar a pressão, quer ver não sei quê e tal, e isso superlota os postos de saúde. É o caso dessas pessoas que, muitas vezes – é mais ou menos parecido – vão lá, fazem os exames e não retornam. Então, as pessoas têm como hábito pedir para fazer o exame e não têm nada; às vezes, nem retornam. Muitas vezes o grande volume nos postos de saúde e policlínicas é pelo fato de que o cidadão cria um hábito de ir aos médicos, aos postos de saúde, fazer consulta e fazer

exame. Ele “autoadoece” pelo fato de que a idade está chegando e tem que ir ao médico praticamente todos os dias. Esse é apenas um adendo que estou fazendo aqui nas suas observações, sobretudo, ao Dr. Mauricio.

Mas quero fazer mais um adendo aqui. V. Ex<sup>a</sup> é a favor dessa fusão ou incorporação desses planos de saúde, dessas operadoras do Brasil? Lamentavelmente, aqui, no Brasil, está havendo essas grandes corporações, em face das fusões que estão havendo. Eu, particularmente, sou contra. Ricardo, vamos imaginar – vou citar. Até não tem muito a ver, mas é parecido – grupos, um engolindo o outro. Na área da carne, hoje, lamentavelmente, no Brasil apenas um grupo empresarial faz 60% do abate de toda carne dos rebanhos bovinos do Brasil. A tendência é de que as grandes corporações vão engolindo as outras. Particularmente, aqui, no Brasil, a Amil foi vendida para um grupo americano...

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Estrangeiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. DEM – MT) – V. Ex<sup>a</sup> é da tese de que temos que descentralizar para ter mais oferta ou que haja essas incorporações dessas operadoras em nosso País?

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Não sou a favor. A Agência não olha isso como sendo nós somos a favor ou contra. O que se constata é que, ao contrário do caso da carne ou de outros segmentos da economia nacional, hoje, temos 29 operadoras responsáveis por 50% do número de beneficiários. Se olharmos, temos 100 operadoras responsáveis por 70% do mercado e temos 300 operadoras responsáveis por 90% do mercado. Portanto, temos cerca de 600 operadoras médico-hospitalares que têm abaixo de 20 mil beneficiários cada uma; são pequenas operadoras. O grande número de operadoras desse setor ainda é de pequenas operadoras.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. DEM – MT) – Quero só fazer uma observação. O atendimento para um número menor de até 20 mil...

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. DEM – MT) – ... é melhor, na sua avaliação, nas as auditorias e fiscalização da ANS, ou é pior?

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Pelo Índice de Desenvolvimento da Saúde Suplementar, que é publicado todo ano, vai-se perceber que isso não tem tanto impacto, ou seja, há pequenas operadoras com índice de satisfação e de desenvolvimento de saúde suplementar – não é só satisfação, mas é estrutura e operação, a questão assistencial, a questão econômico-financeira e a satisfação do cliente. Medindo-se todos esses quatro ângulos do processo, tem-se pequenas operadoras com índice muito elevado e grandes operadoras com

índice elevado. Apesar de a nota do índice ainda não alcançar um média que se ache que seja a melhor do mundo, ela tem progredido, tem subido, tem evoluído ao longo dos anos. Portanto, não faço, desculpe-me, Senador Presidente, essa distinção.

Nós temos pequenas operadoras que atendem seu beneficiário com muito zelo, com muito cuidado e com resultados bastante positivos e temos grandes operadoras que também o fazem. Da mesma forma que temos problemas com pequenas operadoras, temos problemas grandes operadoras. Diga-se de passagem, por exemplo, em relação à garantia de atendimento, das 38 operadoras cuja comercialização foi suspensa, mais de 30% são grandes operadoras, 44% são médias operadoras e somente 21% são pequenas operadoras. Isso só para darmos uma ideia bem objetiva de que essa distribuição se dá em todas as camadas. O fato de uma operadora ser pequena não influencia no seu serviço. Por isso, não somos a favor ou contra.

Observamos, sim, um grau de concentração que vem ocorrendo ao longo do ano, porque os desafios, inclusive os avanços tecnológicos, o envelhecimento da população, a maior longevidade da população e os custos crescentes da saúde no mundo inteiro – vejo muita reclamação de que os custos da saúde crescem mais do que indicadores de inflação em geral no País –, não são uma prerrogativa brasileira. Isso ocorre no mundo inteiro, porque o avanço tecnológico em medicina é aditivo em termos de custo, pois a incorporação de tecnologia traz novos custos.

O aumento da longevidade da população, que muitos veem como um problema, traz novos custos, mas é um ganho para a população. Ele é um ganho social. Portanto, é natural que as sociedades gastem mais com saúde ao longo do tempo por sua população viver mais e ter melhor qualidade de vida e maior acesso à assistência.

Então, nesse sentido, na nossa visão, não importa se você é pequeno, médio ou grande. Importa que você cumpra o que a regulação faz e que você tenha uma disponibilidade de acesso e qualidade para o seu beneficiário que seja adequada.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Não vou prosseguir, pois a Senadora Ana Amélia já está impaciente.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Estou sempre impaciente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Ela foi a primeira a chegar aqui. Ela tem toda razão e todo direito.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Antes do Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Com a palavra a valorosa Senadora Ana Amélia.

Ela foi a primeira e tem todos os direitos aqui. Por sinal, mesmo sendo o Senador Ricardo Ferraço autor do requerimento, ela tem de ter prioridade aqui, pelo fato de ter sido a primeira a chegar e, sobretudo, por ser uma mulher, uma Senadora valorosa.

Com a palavra a Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Queria agradecer ao Dr. Mauricio Ceschin, especialmente pelo apoio que a ANS deu, através do seu corpo técnico, a um projeto de iniciativa minha sobre a questão do tratamento oncológico em domicílio, como parte do rol do serviço dos planos de saúde.

A propósito, o Projeto nº 3.998, está sendo submetido à apreciação agora, às 10 horas – por isso estou impaciente, porque quero ir lá ver –, na Comissão de Defesa do Consumidor. Está nas mãos competentes do Deputado Reguffe, do Distrito Federal, e já está acertada a sua aprovação. Então, temos já um bom caminho.

Na Seguridade Social, espero que a Deputada Jandira Feghali, do Rio, também assuma. Depois, vou conversar com o Deputado Ricardo Berzoini, na CCJ, para que ele não passe no Plenário. Aí, teremos isso aprovado.

A propósito disso, aliás, meu Presidente Jayme Campos – esta é um pouco causa da minha impaciência –, realizamos aqui um debate muito importante, com a presença da ANS, da Anvisa e de várias instituições governamentais e privadas, sobre o câncer. Vieram aqui, inclusive, representantes do Hospital do Câncer de Barretos, do Inca e de várias outras organizações. Foi iniciativa de V. Ex<sup>a</sup> de que uma proposta coletiva fosse feita para que, a exemplo do que acontece lá no Hospital do Câncer de Barretos e em tantas outras instituições, por exemplo no meu Estado, Rio Grande do Sul, instituições fossem beneficiadas com algum incentivo fiscal, para efeito de aplicação em projetos que são para tratamento oncológico.

Em primeiro lugar, a Receita Federal não quer, o Governo não aceita. Olhem aqui.

A Medida Provisória nº 563 cria o Programa Nacional de Apoio à Atenção Oncológica. Trata-se de um programa de concessão de benefício fiscal à instituição e à empresa, com projetos de auxílio aos pacientes com câncer.

Com a nova lei, pessoas físicas e empresas poderão usar parte do seu imposto de renda, como doações para investimentos em pesquisas e prestação de assistência nessas áreas.

Era aquilo que coletivamente esta Comissão queria, presidida por V. Ex<sup>a</sup>. Não pudemos fazer isso, mas o Poder Executivo pode fazer isso.

Então, tomamos a iniciativa no ano passado, em 2011, mas não foi possível. Então, eu penso que é preciso lembrar ao Executivo que é nossa missão colaborar para melhorar as condições de vida da população brasileira, para não parecer que nós somos omissos. Há um ano tratamos dessa questão, e eu queria trazê-la ao conhecimento da Casa por conta desse motivo.

Eu queria endossar a posição do Senador Ricardo Ferraço quanto ao caso dos terapeutas. Também os laboratórios de análises clínicas, Dr. Mauricio, no meu Estado – inclusive fiz um requerimento e vamos fazer uma audiência pública –, há 5 anos não recebem correção de tabela do SUS e, conseqüentemente, das próprias operadoras de saúde. Isso vale para os médicos, que fizeram greves e paralisações por conta, digamos, dos baixos preços que os planos pagam aos médicos que atendem os planos de saúde. Os planos de saúde estão alegando que estão aumentando seus custos e, portanto, inviabilizando-se como empresas.

Há o outro lado que o Senador Jayme Campos levantou para o senhor, que é a questão da concentração. Eu vejo por outro viés: a questão de se não haverá um risco para o consumidor em relação ao custo, porque, quando há concentração, há, digamos, pouca oferta de serviço e, portanto, a concorrência não estabelece. Se não há o risco ao consumidor, ao final desse processo, de haver o encarecimento da mensalidade que ele paga ao plano de saúde.

Então, são essas as questões que eu queria colocar ao senhor, lembrando do nosso projeto.

Essa é uma área importante. O Senador Ricardo falou *en passant* sobre a questão da ANS como agência reguladora. Nós tivemos aqui, no Senado, uma audiência pública com o Ministro, que fez uma análise geral, um diagnóstico das agências reguladoras. Só há duas agências que funcionam com independência, com orçamento próprio, com liberdade e com autonomia: são as mais antigas, a Anatel, que foi a primeira a ser instituída; e a Aneel, de energia – e, com tudo isso, o que estamos vendo em relação à energia é uma coisa complicada. Então, eu queria dizer que nós já fizemos uma proposta – apresentei um projeto – de que o Orçamento garanta às agências reguladoras um orçamento próprio.

Na Anvisa, que é, digamos, irmã gêmea da ANS, a demora na liberação de medicamentos, sejam fitoterápicos ou outros medicamentos, é de dois anos. E, quando se vai saber o porquê, descobre-se que há apenas uma pessoa responsável por essa análise, no caso dos fitoterápicos. Então, não é possível para o

cidadão que está aguardando por isso um funcionamento tão inadequado quanto esse.

Queria cumprimentar V. Ex<sup>a</sup> por isso, esperando algum comentário sobre o que levantei.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Com a palavra o nosso amigo Dr. Mauricio.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Primeiro, com relação ao seu projeto, a senhora sabe que contou sempre com o apoio da Agência e vai continuar contando. A gente entende que é preciso avançar nessa questão de medicação domiciliar na saúde suplementar. Eu acho que não faz muito sentido mesmo o paciente se tratar em um hospital de primeira linha, como o Sírío Libanês, e, depois, buscar seu medicamento em um posto de saúde, quando o seu plano de saúde, de alguma forma, poderia participar disso como benefício. No caso de medicamentos oncológicos tem de ser por força de lei, porque a senhora sabe que, pela lei dos planos de saúde, a medicação de uso domiciliar é passível de exclusão contratual dentro da própria previsão legal. Portanto, há necessidade de um projeto de lei para que haja essa mudança. E a senhora continua contando com o nosso apoio.

A gente tem preocupação já manifestada com relação à questão dos adjuvantes e sintomáticos, para que não sejam usados indiscriminadamente, sem controle. Isso realmente encareceria o plano e o tornaria difícil para o consumidor.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Esses medicamentos são caros mesmo.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – No caso dos oncológicos, a gente entende que ele tem indicação precisa; mas, no caso dos sintomáticos, pode haver, porque são uma gama de medicações imensa. Embora eles sejam de baixo custo, eles podem ser de alta frequência, e isso encarece o tratamento. Essa é a nossa única preocupação.

Com relação ao que a senhora mencionou do ponto de vista da concentração, nós temos essa preocupação. Nós temos um acordo de cooperação com o Cade em vigor, que será renovado. Todo o vislumbre que a gente tem disso a gente troca informações com o Cade nesse sentido, porque a gente entende que o melhor para o consumidor é a concorrência. É evidente que o melhor mecanismo de proteção do consumidor é a concorrência. Tanto o é que nós temos um estudo, junto com eles, em andamento sobre mercados relevantes, para identificar quais são os mercados que têm alta ou baixa concentração e de que forma isso pode afetar a concorrência. Essa é sempre uma preocupação da Agência.

Com relação ao desenvolvimento e à remuneração tanto de profissionais quanto de serviços é o que

lhe disse. Eu acho que isso precisa ser discutido, mas dentro do âmbito do custo assistencial, justamente para o custo não ficar proibitivo.

Nós hoje temos um grande desperdício na saúde suplementar pelo modelo de remuneração, pela forma com que são remunerados prestadores, pela forma da remuneração por produção e não por valor agregado. Existem sistemas mais inteligentes, no meu modo de entender, em relação ao desperdício do que esse. A Agência advoga e tem patrocinado esse entendimento. Nós temos avançado junto com hospitais, em primeira instância, depois com laboratórios. Eu sou médico, e os médicos, assim como outros profissionais de saúde, têm sido menos valorizados na sua evolução de ganho, ao longo dos últimos anos, em relação a outros insumos. Nós precisamos resgatar isso. Eu me lembro de que, quando entrei na Agência, os médicos reclamavam de um determinado valor. No segundo ano, continuavam reclamando de outro valor. E agora, este ano, estão reclamando, com razão, de um novo valor, um valor mais acima, o que demonstra que isso avançou, mas ainda não é o suficiente; eu não tenho dúvida disso.

Eu só espero, e a Agência tem feito esse seu papel junto às entidades de incentivar mudanças de modelo de remuneração que evitem o desperdício e o tragam para a remuneração de profissionais de saúde. É fundamental que isso ocorra. Contamos com a ajuda do Ministério da Saúde e da própria Anvisa, porque, como eu já disse, a nossa ação é com os planos de saúde e não com toda a cadeia produtiva e nós precisamos de auxílio para mobilizar nesse sentido.

E a sua preocupação quanto à concentração é a mesma nossa. Nós achamos que a concorrência é o que protege o consumidor. É a vinda de novos participantes, empresas estrangeiras, o que é previsto na lei, não há nada que seja contra a lei nisso, na saúde suplementar, deve, a nosso ver, ser motivo de incentivo à concorrência. Se não o for, é evidente que será motivo de preocupação. Mas nós entendemos que isso deve ser motivo de incentivo para que haja concorrência, para que o setor se mexa no sentido de oferecer serviços melhores e de maior qualidade.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Bem rapidinho faço uma questão que é fundamental. O senhor, na sua exposição, falou que há uma pesquisa de avaliação do nível de satisfação do usuário. Qual é a periodicidade dessa avaliação?

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Ela está ocorrendo agora, inclusive.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – E quando termina a apresentação dos resultados disso?

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – No fim do ano. Nós estamos fazendo uma pesquisa de satisfação



atualmente, porque só temos índice de reclamação, o que é diferente, não é? Índice de reclamação nós já temos. Nós estamos fazendo pesquisa ativa de satisfação com beneficiários de planos de saúde junto com as operadoras. As operadoras estão ativamente fazendo isso. Nós devemos, no final do ano, recolher esses dados e, no final ou no início do ano, já ter isso pronto.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, Senadora Ana Amélia.

Pela ordem de inscrição, ouviremos o Senador Mozarildo. *(Pausa.)*

Não se encontra.

Com a palavra, o Senador Humberto Costa, pela ordem de inscrição. Após V. Ex<sup>a</sup>, o Senador Cyro Miranda e o Senador Pedro Taques.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> Senadoras, Srs. Senadores, Sr. Presidente Mauricio Ceschin, prazer reencontrá-lo. Eu queria ser bem objetivo e fazer alguns questionamentos, várias perguntas que, acredito, podem ter certo grau de relevância.

Uma primeira coisa é a seguinte: é óbvio que a utilização desse índice, desse critério do tempo máximo previsto para a realização do atendimento, da consulta, do exame, enfim, é muito importante no sentido de balizar a questão do acesso e também da própria qualidade do atendimento. E é importante levar em consideração que nós temos alguns problemas que são estruturais e diferenciados, inclusive, por região. Dentro desse parâmetro, como são levados em consideração alguns temas como carência ou concentração de profissionais? Por exemplo, para uma determinada operadora, ou para todas, pode ser difícil atender num certo prazo os seus segurados, se não há profissionais daquela especialidade disponíveis naquela região, naquele momento ou naquela situação, o que remete a um debate que hoje nós temos sobre a formação de profissionais de saúde, especialmente de médicos, bem como, também, ao tema da rede, profissionais e rede. Eu pergunto: como esses critérios são utilizados para a definição desses prazos máximos de atendimento. Enfim, não se cria alguma situação em que se possa cometer, não digo uma injustiça, mas uma impossibilidade de atendimento àquele critério?

A outra é a seguinte: como é que a Agência tem atuado hoje em relação à temática da promoção e da prevenção? Quais são os estímulos que ela promove ou que ela dá àquelas operadoras que incluem entre as suas atividades a temática da promoção especialmente?

A outra pergunta que eu faria, de certa forma a Senadora Ana Amélia já a fez, mas eu queria reiterar, é: no caso, por exemplo, da aquisição da Amil por

essa operadora americana, que foi uma operação naturalmente legal, na sua avaliação, nós vamos ter uma maior ou menor concentração do que já está ocorrendo? Como vão ficar as pequenas operadoras? Será possível preservar a concorrência?

A quarta questão que eu faço é: qual é o seu ponto de vista sobre a questão da verticalização? Eu fico preocupado, inclusive porque nós sabemos que existem operadoras de planos de saúde que possuem a sua rede e outras que compram serviços. Em alguns casos, quando essas operadoras são proprietárias de redes, ou quando redes de prestadores como laboratórios, etc. são vinculados a uma determinada operadora, eles acabam fechando a possibilidade de venda de serviços a outros. Não sei se o senhor está entendendo o que eu estou dizendo.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Claro.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Por exemplo, em alguns lugares, existem redes nacionais que compram os laboratórios. E elas são vinculadas a determinadas operadoras ou atendem preferencialmente determinadas operadoras; e outras, que não têm redes, funcionam como seguros – sei lá –, enfim, passam a ter dificuldade de comprar aquele serviço, porque ele passou a ser quase uma exclusividade daquela operadora. Como é que a ANS está monitorando essas aquisições e, ao mesmo tempo, como evitar que isso se transforme em uma dificuldade de acesso para os usuários?

Minha última pergunta – desculpe-me, eu acho que é até uma discussão em que valeria a pena a gente aprofundar –: nós ouvimos aqui, de sua parte, as respostas sobre a questão do ressarcimento. Eu queria fazer duas perguntas em uma. A primeira é a seguinte: há algum estudo dentro da ANS ou dentro do Ministério da Saúde que possa viabilizar um ressarcimento que não seja apenas do ponto de vista financeiro, do valor do serviço que foi feito? Por exemplo, existe algum estudo no sentido de que o ressarcimento possa ser feito globalmente e na forma de prestação de serviço? Por que eu estou perguntando isso? As operadoras, muitas vezes, lançam mão, para os seus usuários, de serviços de excelência, de alta complexidade dentro do Sistema Único de Saúde e muitas vezes esses serviços são realmente bem melhores do que em determinadas áreas. Essas operadoras podem ter algum grau de ociosidade em áreas que são críticas para o SUS, por exemplo, atendimento especializado, os gargalos... Existe algum estudo ou alguma coisa que pense alguma forma de ressarcimento que fosse do tipo: “Você vai usar o meu serviço de alta complexidade do SUS, mas você vai me emprestar ou vai me ceder a sua rede para eu atender àquelas pessoas

que, no SUS, não conseguem um cardiologista, um endocrinologista”? Enfim, isso leva à minha segunda pergunta: existe alguma reflexão sobre a possibilidade de esse sistema complementar, em verdade, se tornar complementar, de nós termos um sistema nacional de saúde? O setor privado vem crescendo – e a tendência é crescer mais, até por uma razão cultural, todo mundo que melhora um pouquinho de vida, eu não sei por que, não sei é *status* ou o que é, quer ter um plano de saúde. Há alguma discussão sobre isso? Quer dizer, é possível que haja uma complementação entre esses dois, com ganhos para os dois? Porque me parece que a tendência é que o sistema de saúde brasileiro seja cada vez mais um modelo fragmentado, até por esse crescimento do setor suplementar.

Era isso que eu queria perguntar.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Senador Jayme, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Pela ordem, Senador Pedro Taques, antes de o Dr. Mauricio responder às indagações feitas pelo Senador Humberto Costa.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Se me permite, por economia processual, vamos chamar assim, quanto à pergunta que o Senador Humberto Costa trouxe em razão do seu conhecimento do tema – e quero parabenizá-lo por isso, uma vez que foi, inclusive, Ministro da Saúde –, queria só acrescentar algo, e aí já me dispense de fazer outras perguntas, sobre a aquisição por grupos estrangeiros. Peço uma reflexão do senhor, Dr. Mauricio, sobre isso. Esse tipo de atividade, esse tipo de ação de grupos estrangeiros na área educacional já é muito forte no Brasil, e agora na área de saúde. É legal, o Senador Humberto Costa fez referência a isso, e eu concordo, mas eu gostaria de uma reflexão de V. Ex<sup>a</sup> além do aspecto da concentração em um só grupo econômico, a dependência nossa, em isso se concretizando, a agentes internacionais.

Parabenizo o Senador Humberto pelas excelentes perguntas, que esvaziaram aquelas que eu faria, e já peço que retire meu nome.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Com a palavra o ilustre Presidente, Dr. Mauricio.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Agradeço ao Senador Humberto, profundo conhecedor do tema – como dito, já foi Ministro da Saúde, e sempre tem militado nesse setor e com grande propriedade. As suas questões nada mais refletem do que esse conhecimento e essa profundidade. Portanto, todas elas me dão oportunidade de discutir, e espero fazê-lo minimamente para que possa atender o seu questionamento.

Primeiro, com relação aos problemas estruturais por região, carência de possíveis profissionais e estruturas quando definimos prazos máximos de atendimento, voltando a isso, nós definimos prazos máximos de atendimento em função da pesquisa que fizemos junto com as próprias operadoras. Portanto, partimos do princípio de que, quando elas nos disseram seus prazos, levaram isso em consideração. A Agência, por própria liberalidade, por atuação pessoal, até no sentido de ser mais conservadora, porque havia uma mudança drástica... É uma proposta que traz uma mudança drástica. A pesquisa era feita em dias corridos, e nós, na hora de fazer a resolução normativa, transformamos em dias úteis, no sentido até de dar um pouquinho mais de flexibilidade aos prazos que elas apresentaram. Obviamente, ao tomar aquilo por base, a Agência, por ser nacional, se identificasse parâmetros individuais para cada operadora de prazos, tornaria muito difícil para o consumidor, do outro lado, fazer escolhas e comparar operadoras com operadoras. Então, adotamos um padrão único com base naquilo que nos informaram e que nós entendemos que levava em consideração a situação.

É óbvio que, depois de a resolução entrar em vigor, nós passamos a receber demandas de operadoras, principalmente no interior do País, em determinadas regiões, como o senhor citou, que, em determinadas especialidades ou para determinados serviços, têm dificuldade de cumprir com o acordado, e elas são legítimas, são verdadeiras, não há nenhum questionamento por parte da Agência. Por exemplo, nós temos recebido várias cooperativas médicas do interior do País que dizem que, em determinadas especialidades, por exemplo, neuropediatria, neuroendocrinologia, endocrinologia pediátrica, em determinadas regiões, há uma dificuldade com determinado profissional, e isso afeta o cumprimento do prazo ou de algum determinado serviço. A Agência está atenta a isso, está recolhendo isso, e o que tenho dito é que, uma vez que a gente divulga uma resolução normativa, ela não é uma lei pétrea. Ela pode e deve ser aprimorada e contemplar aquilo depois que possíveis distorções sejam observadas. O que nós combinamos é: decorrido 1 ano da regulação, do monitoramento, já tendo sido identificadas determinadas regiões onde algo ocorra, eu acho que essa resolução precisa ser aprimorada para contemplar isso.

Há um aspecto inverso, que precisa ser debatido, até com o próprio Ministério da Saúde – e V. Ex<sup>a</sup> tem experiência nisso –, que é a questão de que o rol de procedimentos de cobertura para planos de saúde é único para o Brasil inteiro e não contempla essas dificuldades estruturais. Quando discutimos isso, já tive-

mos alguns debates no Ministério, entendemos que, o Governo assim entende – essa é uma discussão que já tivemos, e peço, inclusive, a sua participação, como conhecedor da matéria –, se por um lado, para a saúde suplementar penetrar mais no interior do País e contemplar situações onde um ou outro recurso não esteja presente, precisa trazer algum tipo de flexibilização nesse rol, senão ela não consegue penetrar, porque – é óbvio – nem todas as regiões do País têm todas as estruturas que o rol garante ao consumidor; por outro lado, há uma percepção de que a saúde suplementar só deve estar onde ela garante todo o rol.

Então, nós precisamos fazer esta discussão. Se quisermos – e aí eu falo enquanto País – que a saúde suplementar penetre mais na sociedade e no interior do País, há que se pensar em qualquer tipo de flexibilização, porque há regiões que, efetivamente, não têm todos os recursos de tratamento previstos no rol. Ou não: a saúde suplementar só deve estar onde ela for capaz de oferecer isso para todos os beneficiários.

O risco disso, em contrapartida, Senador, é criarmos diferentes categorias de beneficiário: um que tem acesso a um rol pequeno, outro que tem a um rol médio, outro que tem a um rol grande. Eu acho que isso, às vezes, é difícil de defender, mas é um tema que precisa ser analisado. Ele imbrica com uma segunda pergunta sua, que é a questão da complementaridade e suplementaridade. Se a suplementaridade é algo a mais, e ela prevê uma série de procedimentos, ela tem uma lógica em oferecer um rol que seja único para todos. Se nós entendermos no caminhar da complementaridade, a saúde suplementar pode ter mais flexibilidade na composição de rois, e o sistema público, de alguma forma, deve complementar isso.

Essa é uma discussão que precisa ser feita, no meu modo de entender, essa é minha humilde opinião, já debati isso, no sentido de que nós somos o único país, e é fato, que tem um sistema universal público e que tem mais de 100 milhões de habitantes. Ou seja, nenhum país grande tem um sistema público universal como o nosso. Nós somos o segundo maior setor de saúde suplementar ou privada do mundo. O setor de saúde suplementar, neste País, é equivalente ao terceiro maior serviço público universal de saúde no mundo. Então, nós temos dimensões gigantescas e temos propostas e desafios na saúde: de um lado, um setor público para quase 200 milhões de habitantes, universal, e do outro lado, um sistema grande de saúde suplementar, sendo que a Lei nº 8.080, a Lei Orgânica do SUS, não fala de saúde suplementar e a Lei nº 9.656, da saúde suplementar, não fala de SUS. Esses sistemas pouco se comunicam.

Então, o senhor coloca com muita propriedade, e é um bom momento de se fazer uma discussão: onde eles podem se complementar e onde eles vão continuar concorrendo ou sendo substitutivo um do outro. Do ponto de vista de País, eu acho que essa discussão precisa ser feita, porque há situações evidentes de que eles podem ser complementares, na minha humilde opinião. Um exemplo típico – nós já tivemos oportunidade de debater isso, eu sei o seu apreço por essa discussão –, é o caso de emergências que, neste País, quem faz é o setor público, não é? E isso é uma cobertura do plano de saúde.

Portanto, esses setores se unirem e terem uma regulação conjunta, uma otimização dos recursos e um direcionamento do paciente de forma mais adequada, sem que ele precise ir para o setor público, tem um gasto. Depois, se ele vai para o setor privado, tem outro, porque, efetivamente, a emergência é feita por um deles. Eu acho que isso merece ser aprofundado.

Da mesma forma, na área de transplantes, ninguém fura a fila neste País, graças a Deus, pelo fato de ter um plano de saúde. Ora, se o modelo é único, se a fila é única, por que não juntamos forças e criamos mecanismos de regulação e financiamento únicos, propriamente, preservando direitos de conforto e de acesso a padrões de conforto, mas que possam trabalhar juntos?

Portanto, eu acho que há uma gama de discussões a serem feitas sobre complementaridade, substituição e como esses sistemas se comunicam. E quanto à questão do rol, eu entendo que precisamos ter também uma definição em relação a determinadas regiões do País que têm carência.

A Agência está disposta – e eu acho que isso deverá ser feito – a flexibilizar algumas situações concretas, em que não há a possibilidade, naquela determinada região, do atendimento dentro daquele prazo. Mas isso tem que ser feito com cuidado, para que não vire uma regra de tal forma que ninguém, depois, saiba qual é o prazo máximo que lhe cabe do ponto de vista de atendimento.

Com relação a incentivos para promoção e prevenção de saúde, no ano passado, nós fizemos uma resolução normativa que, pela primeira vez, incentivou economicamente o beneficiário ou criou incentivos econômicos, possibilitando às operadoras darem descontos para os beneficiários ou darem prêmios aos que se envolvessem em programas de prevenção e promoção da saúde. Isso é pouco falado, teve pouca repercussão e, para mim, tem uma importância brutal, porque, como eu disse, há pouco mais de cem mil pessoas cadastradas, em um universo de 48 milhões de beneficiários, em programa de prevenção e promoção de

saúde – em um ano nós saímos de cem mil para 1,2 milhão. Do ponto de vista de mudança cultural, isso é uma revolução cultural, de mudança de comportamento. Acho que isso pouquíssimos países conseguiram no mundo. E basta a oferta, porque cerca de 200 mil beneficiários já têm hoje incentivos econômicos quer por desconto quer por premiação, o restante é por simples desejo do voluntário e oferta da operadora.

Quando a operadora oferta programas de prevenção e promoção de saúde e prevenção de doenças, aquele investimento que ela fez, de alguma forma, na hora de ela construir garantias e reservas financeiras exigidas por lei, é abatido desse montante. Portanto, a operadora tem incentivos econômicos e o beneficiário tem incentivos econômicos. Com essa lógica, nós criamos esse novo ambiente que precisa ser muito incentivado, porque é óbvio que cada real que nós conseguimos investir em programas de prevenção e promoção da saúde e prevenção de doenças nós estamos economizando em recursos da saúde como um todo. A bibliografia disso, a comprovação disso é imensa. Portanto, nós precisamos perseverar nisso.

Eu volto a insistir: nós tínhamos menos de 80, 90 programas registrados na Agência de operadoras de promoção de saúde, e nós temos 780 hoje. Eu espero que daqui a pouco a gente tenha 7 mil, ou seja, que isso se torne uma tônica, se torne uma regra. Muitos desses programas já estão mostrando resultados efetivos de redução de internação ou redução de atendimento. Então isso deve ser incentivado.

Maior concentração em função de aquisições. Quando eu entrei na Agência, 34 operadoras detinham 50% do setor em termos de número de beneficiários; hoje 29 detêm 50% do setor. Está ocorrendo algum tipo de concentração? Sim. Na minha percepção, ainda não em um nível que comprometa o grau de concorrência. Nós temos outros setores em que há quatro operadoras funcionando, e nós temos segmentos da economia em que temos dois ou três que são verdadeiros oligopólios. Nós não temos monopólio e nem oligopólio na saúde suplementar, mas olhamos isso com cuidado.

Quando eu falo do acordo com o Cade, com relação a hospitais e prestadores e a redes verticalizadas, eu queria lembrar que recentemente o órgão se pronunciou, aqui em Brasília, em relação à compra de uma operadora de um hospital e de alguma forma está invertendo essa compra por conta da análise de concentração de serviços. Então esse nosso acordo com o Cade tem surtido efeito e vai ser aprofundado.

Por isso quando analisamos a aquisição, a nossa manifestação em relação a isso é de observância e de acompanhamento, no sentido de que nós temos um novo *player*, um novo jogador nesse sistema que

tem um poder econômico elevado, mas que deve ser um motivo de maior concorrência, porque, se for um motivo de maior concentração, é evidente que nós vamos estar acompanhando isso junto ao Cade e vamos ter que tomar providências.

Na nossa percepção, isso pode ser um fator muito positivo. O que eu percebo hoje no setor é uma movimentação das outras operadoras em função disso, do ponto de vista de rever estratégias, mudar estratégias e construir novas estratégias, o que, de alguma forma, tem mexido com a concorrência no bom sentido. Agora, se isso vai trazer algum tipo de ameaça do ponto de vista de concentração, nós vamos acompanhar. Só não vamos poder fazê-lo ao longo do tempo. Mas a gente entende como um fator positivo no sentido de que esse é um setor maduro o suficiente para atrair investidores estratégicos e investidores importantes, o que mostra e demanda responsabilidade, demanda atenção, demanda acompanhamento e também que os outros agentes do mercado se mexam no sentido de crescer e buscar alternativas qualitativas e de acesso que façam com que a concorrência aja de forma mais intensa.

Nós entendemos que a operadora, quando era de controle nacional, já era grande, já era a principal operadora em termos de número de beneficiários. Portanto, do ponto de vista concorrencial, a atenção que já tínhamos, vamos continuar tendo.

Sobre a verticalização, e eu não quero pular nenhuma das suas questões – só para esclarecer, verticalização são aquelas operadoras que, além do plano de saúde, têm estruturas próprias de hospitais, laboratórios, recursos ambulatoriais, e fazem atendimento médico –, eu queria lembrar que muito se fala recentemente, porque ela é o modelo de uma das grandes operadoras, e esse modelo tem crescido. A saúde suplementar no Brasil surgiu com operadoras verticalizadas. Operadora verticalizada era um modelo, no Brasil, que surgiu na década de 50 do século passado – falando assim, parece que é muito distante, mas é fato. Em meados dos anos 50, as operadoras que surgiram no Brasil eram todas verticalizadas. Só na década de 80, mais ou menos, com a vinda das seguradoras de saúde para o segmento, surgiram seguradoras e planos com rede não verticalizados. Portanto, é um modelo já consagrado há muito tempo.

A preocupação, e eu entendo isso, surge quando ela começa a se tornar uma ameaça para competidores locais que têm estruturas que servem a várias operadoras e entra um agente com estrutura própria que deixa ou de atender outros ou de solicitar serviço de outros. Eu volto para o que aconteceu aqui em Brasília recentemente na questão de hospital. Toda



vez que isso acontecer, a Agência tem que estar atenta para que essa atuação não crie problemas locais do ponto de vista concorrencial. Por isto o estudo de mercados relevantes que a Agência está fazendo, por isto o acordo de cooperação com o Cadê, por isto o aprofundamento da análise desses mercados: para que isso não ocorra. Em maior ou menor grau, pode acontecer em algum momento? Pode, mas temos que estar atentos no sentido de impedir que isso seja um motivador contra a livre concorrência de mercado.

Eu acredito – e tenho dito isso – que a verticalização não é a única solução em saúde suplementar. Os modelos de rede continuam valendo, têm sucesso e continuam tendo sucesso. E existe até hoje a famosa verticalização virtual, ou seja, a operadora faz acordos operacionais com prestadores e com isso não há necessidade da compra, da aquisição daquele serviço. Eu acho que esse modelo também tem trazido frutos e tem crescido, portanto, eu não acho que o modelo de verticalização vai ser dominante na saúde suplementar, porque já foi e deixou de ser. Ele continua sendo uma alternativa, mas não dominante. A questão aí vai ser o acompanhamento da Agência em relação ao nível de concorrência em cada mercado relevante.

Com relação ao ressarcimento – desculpe, foram muitas perguntas e eu acho que essa é a última que eu não respondi –, existem estudos, sim. Eles já foram feitos no passado. Retrocederam um pouco por um aspecto, e eu assumo a responsabilidade, porque propor à sociedade modelos alternativos de ressarcimento quando a Agência está devendo, do ponto de vista de gestão, como ela já faz, é um escapismo, por isso eu achava muito ruim uma proposta naquele momento.

Eu acho que precisávamos fazer o dever de casa, como temos feito, recuperar o ressarcimento do jeito que ele é e, aí, sim, ter condições de propor modelos alternativos. Hoje eu acho que, recuperado o ressarcimento no modelo em que ele vinha sendo proposto, que a lei previa e que a Agência, de alguma forma, tinha dificuldade de executar, superado isso, é hora de ver outros modelos.

Várias questões estão sendo analisadas junto ao Ministério. Essa proposta de troca de serviços é excelente, porque, na nossa visão, ele é muito burocrático – e há aqueles que acham que ressarcimento é uma coisa fácil de fazer, mas é muito, muito complexa. Os modelos de remuneração são completamente diferentes. Então, quando o atendimento é feito no setor público, transformar isso numa cobrança de uma operadora é um processo moroso, complexo, demanda abatimentos, passa por 28 filtros no sistema, para depois apurarmos um resultado que vai para a operadora. E, via de regra, ela consegue impugnar de 30% a 40% daqueles aten-

dimentos. Portanto, do ponto de vista sistemático, ele é muito complexo. Facilitar e, de alguma forma, otimizar esse processo é fundamental. Uma dessas ideias que V. Ex<sup>a</sup> colocou é muito importante: que isso possa ser contabilizado e haver uma valoração, do outro lado, de serviços que sejam necessários para o SUS e que ele possa acessar na saúde suplementar. Isso facilitaria muito o pagamento ou a contabilização.

Outro aspecto que é muito importante para o ressarcimento é a identificação única através do cartão único de saúde, um único número de saúde para todo cidadão brasileiro, quer seja da saúde pública ou da saúde privada. Que você nasça e morra com esse número, independente de em que plano de saúde você está ou se você está no setor público ou privado, é fundamental do ponto de vista de sistema de identificação. Isso já está acontecendo. O Ministério e a Agência estão trabalhando em utilizar esse cartão único de saúde, um número único de identificação, porque aí a troca de informações se daria de forma muito mais fácil, ágil e possibilitaria essas formas alternativas, como essa que V. Ex<sup>a</sup> propôs, que acho excelente.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – O que V. S<sup>a</sup> acha que impede a existência do cartão único?

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Nada, tanto é que ele já foi adotado pelo Ministério, está sendo implantado no Ministério da Saúde. O Ministério da Saúde está dando para a Agência um intervalo de número desse cartão. Nós já identificamos os beneficiários de saúde suplementar que têm o número no cartão único de saúde. Nós vamos, agora, informar às operadoras quais os beneficiários dela que já têm o número do cartão único de saúde e quais os beneficiários que não têm e precisam ser cadastrados. A partir do próximo ano, as operadoras vão colocar, na carteirinha do beneficiário, seu número de registro na operadora e no cartão único de saúde. Com o tempo, passado 1, 2 anos, o número do cartão único de saúde é o número que passa a valer na identificação desse beneficiário. Aí os sistemas se adequam e passamos a ter um número único para todo cidadão brasileiro, quer de saúde pública ou de saúde suplementar. Essa estratégia já está em andamento. Isso já não tem empecilho do ponto de vista de lei ou de qualquer processo. Esse processo já está em curso.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Nós temos várias perguntas aqui enviadas, como bem disse. Nós estamos ao vivo pela TV Senado e estamos recebendo perguntas pelo formulário Alô Senado, pela Internet e por telefone. Indago ao ilustre Senador Ricardo Ferraço, que é o autor do requerimento desta audiência pública, se as pergun-

tas já foram repassadas a V. Ex<sup>a</sup> e se tem interesse de fazê-las ao Dr. Mauricio ou se vão ser encaminhadas. Acho que algumas são muito importantes. Portanto, V. Ex<sup>a</sup> tem preferência para fazer as indagações, ou esta Presidência poderia fazer. V. Ex<sup>a</sup> tem prioridade neste caso pelo fato de ser autor do requerimento, conforme o próprio Regimento.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES)

– Vamos ouvir o Senador Pedro Taques.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Ele já falou.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES)

– O Senador Cyro?

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Sim. Nós temos aqui várias questões. O Cyro também tem que ser ouvido, está na ordem de inscrição.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Nós ouviríamos o Senador Cyro e, em seguida, prestigiaríamos os brasileiros que estão nos acompanhando aqui pelas redes sociais.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Ótimo.

Com a palavra o Senador Cyro Miranda, pela ordem de inscrição. V. Ex<sup>a</sup> tem 5 minutos.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Pois não. É mais do que o suficiente. Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Eu solicito ao Dr. Mauricio que sejamos bem objetivos pelo fato de termos vários inscritos ainda e várias perguntas a serem feitas a V. S<sup>a</sup>.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Eu vou ser bem objetivo, Presidente Jayme Campos, que com muita competência preside esta Comissão.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Objetivo, prático.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Obrigado. Quero saudar o Dr. Mauricio e meus colegas Senadores.

Dr. Mauricio, eu já me senti aqui contemplado por várias perguntas dos colegas e também pela sua exposição. A nossa preocupação é muito parecida. Hoje nós temos quase 50 milhões de usuários na saúde complementar, ou seja, quase um quarto da população. Isso é tão importante que desafoga o sistema público de saúde. Quando a pessoa se sente em condição de pagar um plano, é a primeira coisa que faz – paga educação e plano de saúde. Por quê? Porque está provado que ainda é insuficiente o que oferece a saúde pública. Então, tínhamos que ter um carinho mais do que especial e rigidez para que a melhorássemos cada vez mais, porque assim nós vamos desafogando a saúde pública.

No entanto, eu acho que o rigor... Eu não conheço quais são as regras para a abertura de um plano. Eu sei que as operadoras têm obrigação de manter um fundo de reserva, mas nem todas o mantêm.

Quais seriam os requisitos principais para credenciar? Eu tenho uma ótica. O Banco Central rege os bancos, só que, quando há uma quebra no sistema financeiro, às vezes, ela não é tão danosa quanto na saúde. Se o senhor perder um dinheiro no banco, às vezes, tem chance de recuperá-lo. Na saúde, não ocorre isso. Nós tínhamos que nos aparelhar. Hoje nós estamos assistindo a uma melhora tremenda no sistema bancário. Então, nós temos que aparelhar as nossas agências de maneira tal que a vigilância nem precise chegar perto. Se acenderem uma luz amarela, deve haver uma intervenção. Eu não sei se isso é possível.

Por exemplo, eu vejo as operadoras serem reincidentes na suspensão. Quantas reincidências ela pode ter? É indefinido isso?

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Não.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sou do Estado de Goiás, onde nós tivemos uma grata surpresa. O Ipasgo...

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Conheço.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – ... que é o sistema público suplementar, teve, graças a Deus, uma recuperação e hoje está zerado, mas ele esteve numa situação caótica. Lá nós temos praticamente um plano que oferece segurança; os outros estão sempre em altos e baixos.

Então, em relação à reincidência, eu pergunto como fica... Eu já ouvi aqui várias vezes uma pergunta que talvez apareça para o Senador Jayme. Às vezes, um pedido é negado pelo *call center*. A pessoa liga, e dizem assim: "Olha, o seu plano negou". E fica por isso mesmo, sem justificativa. O cidadão fica desesperado até recorrer à Justiça, mas depois ele ganha. Ora, quando ele ganha, a operadora paga o que tem que pagar e também uma multa simples de 10%. Então, ela pensa: "Vamos deixar para a Justiça. Vamos empurrar". Não seria a hora de essa multa ser triplicada ou de acontecer alguma coisa nesse sentido?

O que me traz aqui é justamente isto: ele é tão importante quanto o sistema bancário.

Eu deixo também as perguntas aqui para quando o senhor...

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

V. Ex<sup>a</sup> falou sobre o plano de saúde da operadora de Goiás que estava em situação pré-falimentar, recuperou-se e agora está com a saúde financeira em dia. Quem dera o Mato Grosso pudesse fazer isso tam-

bém com seu plano de saúde! Imagino que esse plano de saúde também era dos servidores públicos de lá.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Lá em Mato Grosso, está quebrado, falido. Não há como recuperar o plano de saúde. Eu faria essa indagação, mas, lamentavelmente, a ANS não tem autoridade para fiscalizar lá. Todavia, eu espero que o Governador atual, Silval Barbosa, priorize, recupere a saúde do MT Saúde de Mato Grosso. Infelizmente, quem está pagando caro lá são os nossos servidores públicos. Ele está tentando, Dr. Mauricio, repassar agora para as operadoras privadas, numa possível composição entre a Unimed e outras operadoras de plano de saúde, para tentar salvar. O servidor público já pagou, entretanto não há o serviço.

Em Goiás, graças a Deus, foram saneadas as finanças.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Questão de gestão.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Questão de gestão.

Com a palavra o ilustre Dr. Mauricio para responder às indagações do valoroso Senador Cyro Miranda.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Deixe-me dar-lhe um dado, Senador. Quando a Agência foi criada, havia cerca de 2,2 mil operadoras médico-hospitalares no Brasil. Hoje, há 994, o que demonstra a ação da Agência Nacional de Saúde Suplementar. Ou seja, houve, ao longo do tempo, uma depuração nesse mercado no sentido de buscar garantir acesso e oferecer garantias econômico-financeiras de sustentabilidade para o beneficiário.

A Agência faz o monitoramento. Da mesma forma que faz a assistencial hoje, continuada e trimestralmente divulgada, a Agência faz também o monitoramento econômico-financeiro. Toda a operadora neste País encaminha trimestralmente relatórios econômico-financeiros auditados para a Agência, os quais são divulgados. O balanço das operadoras é público e está no *site* da Agência. A situação econômico-financeira de todas as operadoras está disponível para quem quer que seja. Do ponto de vista assistencial, ocorre a mesma coisa.

Atualmente, o monitoramento proativo é feito pela Agência, tanto que existem hoje mais de cem operadoras entre regimes fiscais e acompanhamento com agente público dentro da operadora. Mais de cem operadoras hoje. Temos outras. Há mais de 20 operadoras em regime de acompanhamento por um agente público da questão assistencial. Então, a gente vai olhar que mais de 10% do setor hoje está sendo acompanhado com um agente público dentro. Portan-

to, esse acompanhamento já existe. Ele é feito e ele tem trazido segurança.

Outro mecanismo de segurança que o setor financeiro não tem e o de plano de saúde tem é que, quando uma operadora entra em liquidação ou ela não é adquirida por uma outra em boa situação econômico-financeira, a gente instituiu a portabilidade especial para os beneficiários dos planos de saúde dessa operadora. Ele pode escolher, por meio do guia de planos disponível na Agência, quais são os planos similares que ele tem disponíveis naquela localidade de outras operadoras, que são obrigadas a receber aquele consumidor para ele mudar de plano de saúde sem cumprimento de carências. Então, simplesmente ele muda plano para uma outra operadora, e com uma portabilidade especial, que é decretada pela Agência, e as outras operadoras são obrigadas a receber aquele beneficiário num produtor similar que ele tem com a operadora a que ele pertencia até então.

Então, o beneficiário tem mecanismos de defesa do ponto de vista de segurança da continuidade do seu tratamento e da sua saúde. Outros setores não têm tanto essa condição. Então, hoje nós precisamos aprofundar o acompanhamento sempre. Nós precisamos aprimorar sempre. Mas hoje já existe um grau de acompanhamento econômico-financeiro, assistencial e de direito dos consumidores que estão preservados. Nós temos mecanismo pelos quais a gente pode garantir a continuidade do tratamento de saúde desses beneficiários. E isso a gente, na Agência Nacional de Saúde, entende que é uma das principais atribuições legais que deve ser mantida por parte da agência e aprofundada.

Portanto, eu vejo que já temos mecanismos suficientes. Hoje nós temos algumas operadoras com portabilidade especial decretada em São Paulo, em Recife, em que os beneficiários simplesmente acessam o guia pela Internet, imprimem o plano similar que eles podem e vão não operadora e contratam o plano, sem que haja nenhuma cobrança de carência.

Então, esses ganhos que a Agência trouxe para todo o setor já são garantias para os beneficiários, que devem ser de conhecimento e domínio público para serem usufruídas. Então, nesse ponto, eu acho que nós avançamos muito e temos essa condição.

Há mais alguma coisa que eu deixei de...

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Há, sim. Em relação à reincidência de operadora que é suspensa.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Parece que faz muito tempo, mas estamos no terceiro ciclo de monitoramento. Nós não temos nem um ano de monitoramento de garantia de acesso. Então, veja; quem reincidiu,

reincidiu duas ou três vezes, porque fizemos o terceiro monitoramento. Quem apareceu no primeiro, segundo e terceiro, a gente vai acompanhar nesse quarto monitoramento. O limite é decretado pela Agência no seguinte sentido: mais de três vezes reincidindo, caso ela apareça no quarto, ela é passível da instalação de um regime de direção técnica, em que a gente designa um agente público e vai à operadora e observa quais são as medidas que estão sendo tomadas, para corrigir aquilo. Se não forem tomadas, esse regime de direção técnica – eu expliquei isso no início – pode progredir pela decretação de liquidação daquela operadora; ou de afastamento de seus dirigentes, para que seja saneado o problema assistencial. Então, nós vamos observar, e isso vai acontecer nos próximos monitoramentos, a decretação. Algumas delas já estão – é que a gente não faz disso um alarde – em regime de direção técnica e outras fatalmente entrarão em regime de direção técnica por conta dessa reincidência. E a persistência da não correção fatalmente inviabilizará essa operadora.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Dr. Mauricio, em relação à negação pura e simplesmente por meio do *call center*? Há uma grande gama.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Bem lembrado. A questão é a seguinte: toda negativa de atendimento a que o beneficiário tem direito, ele deve acessar a operadora e a operadora deve dar uma solução. Não tendo a solução, com o protocolo de atendimento, ele pode ligar para a Agência ou via *site* da Agência. Ele é atendido, e é feito um registro daquele problema, que é chamado Notificação de Investigação Preliminar. Isso é eletrônico. Nós fazemos o registro daquela reclamação e mandamos para a operadora, que tem cinco dias úteis para resolver o problema.

Se ela não o resolve, abrimos um processo administrativo sancionador de multa e com as consequências que a lei prevê. No caso da garantia de atendimento, é a partir daí que se recolhem informações pelas quais suspendemos o atendimento quando é relacionado ao acesso.

No ano passado, 70% das notificações que recebemos foram resolvidas em cinco dias úteis. Então, temos já um mecanismo dentro da Agência para tratar disso. Quando não é resolvido, segue um processo administrativo sancionador com multa para a operadora, com todas as sanções previstas em lei e, no caso da garantia de atendimento ou da negativa de atendimento assistencial, isso serve de insumo para o monitoramento, para a suspensão dos produtos da operadora e para outras medidas, como citei, de direção técnica. Portanto, isto é insumo e é tratado com celeridade na Agência.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. DEM – MT) – Agradeço ao Senador Cyro Miranda.

Quero comunicar que já temos várias perguntas, inclusive de várias partes do Brasil, de vários Estados, o que é muito importante. Mas, antes de iniciarmos as indagações feitas pela população brasileira, quero conceder a palavra ao ilustre Senador João Costa.

V. Ex<sup>a</sup> está com a palavra por cinco minutos para fazer suas indagações.

**O SR. JOÃO COSTA** (PPL – TO) – Obrigado, Sr. Presidente Senador Jayme Campos; também agradeço a presença dos demais Senadores.

Dr. Mauricio Ceschin, chegamos ao 9º ano do Estatuto do Idoso.

Eu classifico os seres humanos de maneira simples em aqueles que são idosos e aqueles que serão idosos. E a pergunta que faço é: as empresas de plano de saúde justificam essa distância entre o valor cobrado ao idoso e o valor cobrado ao não idoso; apresentam justificativas, apresentam critérios para justificar essa distância, interessante que a distância é longa, mas não há qualquer preferência no tratamento dessas pessoas, ou seja, elas pagam mais e não têm preferência na fila de atendimento. Seria mais ou menos assim. Como o senhor avalia essa questão? Essa distância se justifica realmente? Ela se justifica na dimensão em que se apresenta? Ou se justifica de uma maneira que podemos reduzi-la cada vez mais e torná-la melhor? Porque o idoso já chega nessa fase com gastos com remédios, com gastos decorrentes da diminuição da produção, ou seja, a capacidade produtiva diminui, e ainda mais agora com o plano cada vez mais distante, no que se refere ao preço.

Eu gostaria que o senhor avaliasse essa questão e, principalmente, desse ângulo que acabei de apresentar.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Agradeço. A pergunta é muito bem colocada e vai ao encontro de uma política específica da Agência Nacional de Saúde Suplementar. Colocamos a questão do idoso, na agenda regulatória, como um tópico isolado. E temos tratado e desenvolvido políticas específicas para o idoso.

O plano de promoção e prevenção... Nós temos um programa de envelhecimento ativo na saúde suplementar que foi proposto justamente por causa disso. Ou seja, eu costumo dizer que envelhecer, muita gente acha que o é bom, não envelhecer é muito pior, né? Portanto, envelhecer faz parte da biologia humana, e a gente tem que olhar isso, principalmente como sociedade, porque seremos um País, daqui a 20, 30 anos, em que 20% a 30% da população terão mais de 60 anos. E todos nós temos de cuidar, hoje, dos idosos, como nós queremos ser cuidados no futuro. As pes-



soas inclusive brincam comigo, dizem que estou legislando em causa própria por causa dos meus cabelos brancos, mas eu quero dizer que isso, para nós, é um ponto de honra, por entendermos que a obrigação de um sistema de saúde é encurtar ao máximo o período de incapacidade, é aproximar ao máximo o período de incapacidade do período da morte; todos vamos morrer. Portanto, tornar a vida ativa mais prolongada possível é o dever de todo sistema de saúde. E isso se faz através de medidas concretas.

A Agência, no mês passado, lançou um plano para os idosos, um plano de cuidado específico, de como a Agência entende que devem ser tratados modelos de gestão direcionados a idosos. Isso é uma publicação que está disponível tanto no *site* como em cadernos físicos feitos pela Agência e divulgados para todo o setor e para toda a sociedade no sentido de que políticas e de que formas de tratamento entendemos necessárias para envolver o idoso.

Na questão do financiamento, quero dizer que a lei obriga as operadoras a terem no máximo 6 vezes o valor máximo entre o valor da maior faixa etária e da menor faixa etária. Portanto, a variação de preço só pode ser até 6 vezes.

Existem estudos que demonstram que indivíduos idosos, acima de determinadas faixas etárias, por conta da própria biologia humana, parece que têm de gastar mais em saúde com o envelhecimento, isso é uma questão de perversidade; não, biológica. Conforme a gente vai envelhecendo, nós utilizamos mais recursos de saúde. É evidente que se nós utilizamos mais recursos, temos um custo maior como seres humanos. Isso em qualquer sistema de saúde. Em alguns países esse custo chega a ser 10, 12 vezes maior com o idoso em relação ao mais jovem. No caso do Brasil isso está limitado em 6 vezes.

Eu acho isso bom? Não, não acho.

Por outro lado, se a gente for para o extremo, imaginem que todo beneficiário de plano de saúde pagasse o mesmo valor independentemente da idade. Qual é o risco disso? O risco disso, evidentemente, é os jovens retardarem seu ingresso no sistema, e aí os planos passarem a ser planos de uma faixa etária média mais avançada e, por conta disso, mais caros e mais proibitivos ainda.

Portanto, temos de balizar custos e valores de tal forma a atender às necessidades das diversas faixas etárias, em relação aos riscos que possuem, e privilegiar essa situação para que cada um subsidie a sua própria etapa, mas que não se onere demais as faixas etárias mais avançadas em que se tem o aumento da utilização concomitantemente à queda de rendimento.

Por isso mesmo que, na agenda regulatória, a Agência propôs e encaminhou à Superintendência de Seguros Privados (Susep) e ao Ministério da Fazenda, e tem discutido com eles, um novo produto, um novo plano de saúde, combinando mutualismo por faixa etária, diluição de risco por faixa etária, com o sistema de capitalização. Ou seja, parte do que o indivíduo pagasse ao seu plano de saúde seria capitalizado para si mesmo, para quando ele estivesse em idade mais avançada, parte do que ele capitalizou o ajudasse a financiar o seu plano de saúde. Então, ele pagaria, durante a vida ativa dele, um percentual que, ao se aposentar ou atingir uma idade mais avançada, lhe permitisse ter aquele recurso para ele mesmo usufruir quando ele tiver um uso maior e uma redução do seu rendimento.

Nesse sentido, penso que esse modelo é muito mais interessante. Evidente que nós vamos envelhecer – espero que todos nós envelheçamos – e precisamos gerar recursos, como sociedade, para pagar esse custo maior, que é efetivamente maior. Porque, a outra forma seria socializar isso para todos, ou seja, fazer o que a gente chama de pacto intergeracional – isso já ocorre na saúde suplementar –, em que parte dos custos dos idosos seja bancado pelos mais jovens. Só que isso tem um limite. E o limite é o poder de atração do mais jovem ao sistema. Porque é importante ter o jovem no sistema para que a diluição de risco e o pacto intergeracional ocorram de tal forma a baixar o custo inclusive para o idoso.

Nesse sentido, penso que políticas criativas de pagamento e financiamento de plano de saúde – como acho que deve existir – podem ser a solução a médio e longo prazos para esse dilema que hoje a gente vive, que já tem um limitador, mas, no meu de entender, não é suficiente.

Então, um plano combinando mutualismo e capitalização pode ser uma solução que traga muito mais conforto para a sociedade nesse processo de envelhecimento.

**O SR. JOÃO COSTA (PPL – TO)** – Apenas uma consideração. Há a possibilidade de a União e os Estados, de maneira geral, arcarem com parte dessa compensação, seja compensação tributária ou, de outra forma, como uma alternativa? O senhor enxerga isso também como opção?

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Eu acho.

**O SR. JOÃO COSTA (PPL – TO)** – Principalmente naqueles casos excepcionais de idosos que ganham pouco e têm problemas com saúde, com medicamentos, etc.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Veja, essa é uma discussão de maior complexidade na minha percepção,

porque, veja, quando se fala em sociedade pressupõe-se que a sociedade, tanto quem está no sistema público ou privado, subsidiaria o sistema privado nessas faixas etárias. E isso tem uma discussão bastante delicada, já que, obviamente, este é um País carente de recursos em saúde tanto no sistema público quanto no sistema privado.

Então, eu tento visualizar soluções de o próprio sistema se autofinanciar. Não sei se a forma mais justa seria através de toda a sociedade, inclusive, fosse onerada no sentido de participar do financiamento para a parcela que está no sistema privado. Prefiro imaginar que o próprio sistema privado crie recursos para se autofinanciar no futuro. E aí sim pode contar com o Governo no sentido de incentivos fiscais para aquele que se capitalizou. Porque quem se capitalizou é evidente que está desonerando o Estado e a sociedade, quando estiver em idade mais avançada. Ele deve ser incentivado a isso, no meu modo de entender. Agora, buscar recursos em toda a sociedade para bancar o setor privado para idades avançadas talvez não seja a melhor opção, na minha percepção.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço ao Dr. Mauricio e ao eminente Senador João Costa.

Estamos aqui, meu caro Senador Ricardo Ferraço, com parte das perguntas que nos foram enviadas. Então, indago a V. Ex<sup>a</sup> se o melhor encaminhamento seria fazermos as perguntas agora para o Dr. Mauricio ou se ele as responderia oportunamente para as pessoas que lhe fizeram as indagações?

Eu, particularmente, gostaria de fazer apenas uma; quanto às demais, V. Ex<sup>a</sup> poderia dirigi-las ao presidente da ANS.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Pois não, Presidente.

Eu acho que nós poderíamos fazer o registro das perguntas e poderíamos solicitar ao Dr. Mauricio Ceschin que se dirigisse pessoalmente por *e-mail* a cada um desses brasileiros que nos honraram com sua participação, até para que eles se sintam estimulados e motivados a continuarem participando conosco desses debates e audiências públicas, se V. Ex<sup>a</sup> assim entender.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Perfeitamente. Acho fundamental fazermos essa interação com a sociedade brasileira, até pelo fato de ser a primeira audiência pública em que tivemos a primazia de ter aqui, praticamente por duas horas, ao vivo, a transmissão pela TV Senado para todo o Brasil. Foram feitas perguntas através do canal Alô Brasil, Alô Senado, pela Internet, por telefone e assim por diante.

Assim sendo, eu queria fazer apenas uma pergunta a V. S<sup>a</sup>, até porque oriunda da minha cidade, do distante Mato Grosso, Várzea Grande, do bairro Parque do Lago. O cidadão é o Carlos Messias Fernandes, mora no Parque do Lago, Várzea Grande. Ele pergunta o seguinte: o cidadão afirma que trabalha. – aqui foi registrado desta forma – em uma empresa privada, que tem um convênio de coparticipação com a Unimed, onde todos os exames feitos precisam ser pagos, além da mensalidade do plano. Diante disso, pergunta se é correta essa coparticipação da empresa, se ela é legal.

Estou fazendo essa pergunta por que é de Várzea Grande, minha cidade, lá no Mato Grosso. O pessoal está antenado também, não é?

**O DR. MAURICIO CESCHIN** – Ela é sim. A coparticipação é prevista como um modelo. O modelo de coparticipação é utilizado como um fator moderador da utilização de planos. Qual é o objetivo? Evitar exatamente o uso indiscriminado e exagerado dos recursos. Mas ela tem de ser de um montante, um valor, um percentual – e aí ele precisa estar atento, e caso tenha alguma dúvida, aciona a Agência, no sentido de esclarecimento – em que o fator moderador tem que ser pequeno de tal forma a não inibir a utilização de recursos por parte do usuário, mas tem de ser um pouquinho significativo para inibir o uso indiscriminado. Ou seja, evitar que as pessoas utilizem o recurso sem necessidade, mas que, de forma nenhuma, cerceie o acesso do cidadão, do beneficiário aos recursos que ele tem disponíveis. Essa é uma prática já de longa data, adotada em vários países, no Brasil também, e nós a classificamos como fator moderador de utilização de recursos. E ela é prevista na legislação, sim, e ela é legal.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. S<sup>a</sup>.

Aqui, nós temos perguntas e indagações feitas pelo Estado do Rio de Janeiro; pelo Estado do Ceará, Fortaleza; por São Bernardo do Campo, Estado de São Paulo; de Feira de Santana, Bahia; de Recreio, também no Ceará (Crato), e temos também de Luís Fernando, Assessor da operadora do Segmento de Autogestão, Assefaz, que se encontra presente, se não me falha a memória.

Então, eu faço uma indagação ao Senador Ricardo, eu acho que essas respostas poderão ser dadas pela assessoria do próprio Dr. Mauricio.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Me comprometo a isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Em homenagem, eu acho, ao assessor aqui presente, nós poderíamos responder às indagações.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Claro.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – As autogestões que não têm fins lucrativos merecem ou não um olhar diferenciado, já que são as que mais fidelizam sua população, principalmente os idosos? Qual a visão da ANS sobre este segmento da autogestão?

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – A autogestão já tem um olhar diferenciado por parte da Agência, ela tem Resoluções específicas, a de nº 137, ela tem tratamentos específicos no plano de contas, ela tem um tratamento diferenciado pela Agência Nacional de Saúde Suplementar.

Obviamente as obrigações, perante os beneficiários, os consumidores, a gente preserva aquelas que são tanto previstas na lei quanto resoluções normativas. Mas as autogestões já têm esse olhar especial por parte da Agência. E a gente concorda que o tratamento que elas dão aos idosos é um tratamento diferenciado, sim, haja vista que a proporção de idosos nas carteiras das autogestões são de 19%, enquanto que nas demais operadoras ficam entre 6%, 9%, no máximo 11%.

Portanto, as autogestões, isso que é dito, é fato. Ela tem um compromisso, principalmente com os idosos, diferenciado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. S<sup>a</sup>, Dr. Mauricio.

Com a palavra, para uma questão de ordem, o ilustre Senador Ricardo Ferraço, autor do requerimento desta audiência pública.

V. Ex<sup>a</sup> está com a palavra.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Eu vou apenas, Sr. Presidente, fazer o registro das perguntas das cidadãs e dos cidadãos brasileiros que nos foram dirigidas através das redes sociais. Essas perguntas serão todas deixadas aqui com o Dr. Mauricio Ceschin, que se dirigirá pessoalmente a cada uma dessas brasileiras e cada um desses brasileiros para que eles possam merecer essa atenção.

A cidadã Ester Benedita da Silva, do bairro Campo Grande, no Rio de Janeiro, afirma que pagou o seu plano de saúde por 28 anos e, em 2011, foi suspenso por falta de pagamento de um boleto. Diante disso, está sem assistência médica. Pergunta se esse procedimento da falta de pagamento de apenas um boleto, que resultou a suspensão do seu plano de saúde, é correto ...

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Não.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – ... uma vez que pagou o plano sem atraso por muitos anos. Finaliza dizendo que, além da mensalidade, o

plano de saúde ainda cobra do assistido uma percentagem pelo procedimento realizado.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Não, não é correto. Só pode suspender o plano depois de dois pagamentos não efetuados e depois da notificação inequívoca do beneficiário em função desses não pagamentos. Portanto, não está correto. Ela pode acessar, ou via *site*, ou a central da Agência, ou, se o senhor me der essa reclamação, eu mesmo encaminho dentro da Agência. Isso não está correto.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Faremos isso.

O Sr. Paulo Roberto Peixoto da Silva, de Fortaleza, comenta que o valor das mensalidades dos planos de saúde são ajustados sem aviso prévio e não justificados posteriormente. Afirma que existe uma norma estabelecida onde as consultas obedecem a um determinado prazo a cada especialidade, e que algumas operadoras de plano de saúde cumprem essa norma somente nas áreas metropolitanas e não as estendem para a área onde o associado reside. Solicita providências cabíveis para que haja o cumprimento dessa norma de forma a atender a todos os associados. Eu vou passar a reclamação para V. S<sup>a</sup> para que V. S<sup>a</sup> possa alcançar esse usuário.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Tranquilo.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – O Sr. José Wagner de Souza pergunta até quando terá de pagar os custos de reajuste do plano de saúde SulAmérica. Afirma que tem 65 anos de idade e há 23 anos paga o plano de saúde. Afirma que começou a pagar o plano no valor de R\$400,00 e hoje paga R\$3.300,00.

Sr. José, o Dr. Mauricio se dirigirá formalmente ao senhor através da Internet, quero crer, para responder a essa indagação feita pelo senhor.

Também pergunta aqui a Sr<sup>a</sup> Maria Cristina Rosa Ribeiro, de Feira de Santana, Bahia.

Pergunta ao Dr. Mauricio Ceschin por que os planos de saúde, em especial o plano de saúde Bradesco, quando tem atraso no pagamento, não envia ao usuário uma notificação por escrito, para que sejam tomadas medidas cabíveis. Segundo ela, o usuário é pego de surpresa quando precisa utilizar o plano, mas ele está suspenso. Pergunta qual a medida que a ANS pode tomar para que seja notificada a ausência de pagamento em tempo hábil, minimizando, assim, danos aos dependentes dos titulares do plano de saúde.

**O SR. MAURICIO CESCHIN** – Ela tem razão. Nós podemos tomar medidas, sim, e vamos entrar em contato com ela.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES)

– A pergunta do Sr. Luis Fernando, da Assefaz, V. S<sup>a</sup> já respondeu aqui de viva voz.

Pergunta do Sr. Francisco Matias, de Recreio, Crato, lá no Ceará. Pergunta se é justo um plano de saúde, como o Capesaúde, plano de saúde dos servidores públicos federais, cobrar coparticipação, tendo em vista que os servidores já arcam com a mensalidade no valor de R\$600, 00.

Por último, a pergunta do Sr. Francisco. Quanto à pergunta da Sr<sup>a</sup> Esther Benedita, não sei já a fizemos. *(Pausa.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Já a fizemos.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES)

– Já a fizemos, não é?

Sr. Presidente, são essas as perguntas, os questionamentos, as colaborações que recebemos de brasileiros que participaram, através do Alô Senado e da rede social, ao Dr. Mauricio Ceschin. Portanto, nós gostaríamos que V. S<sup>a</sup> pudesse dignificar essas pessoas com uma resposta, com um esclarecimento.

Agradecemos muito a presença de V. S<sup>a</sup> aqui entre nós, e a forma esclarecedora com que enfrentou cada uma das questões ao longo deste período em que a Comissão de Assuntos Sociais procurou debater, procurou enfrentar, procurou aprofundar um pouquinho o desafio da saúde suplementar em nosso País.

Agradeço a V. S<sup>a</sup> e agradeço ao nosso Presidente, que tão bem coordenou os trabalhos aqui na Comissão de Assuntos Sociais, na condição de nosso Presidente.

Registro a presença aqui do nosso queridíssimo Senador Gim Argello, e a participação dos brasileiros que nos acompanharam ao vivo.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Ricardo Ferraço.

Para complementar, há uma pergunta oriunda de Águas de Lindóia, São Paulo, que quer saber se é justo determinados planos de saúde usarem verbas para a realização de campanha de futebol, uma vez que essa verba deveria ser investida na área da saúde, melhorando, assim, a remuneração dos profissionais de saúde, a situação dos aparelhos, que se encontram em situação precária, e proporcionando melhor infraestrutura aos hospitais para beneficiar seus associados.

É bastante pertinente a indagação feita pelo Sr. Gabriel José Ávila, Avenida Alceu Amoroso Lima, 200, Jardim Meridien, Águas de Lindóia, São Paulo.

Eu quero concluir a nossa audiência pública, agradecendo, inicialmente, a presença do Dr. Mauricio, como sempre gentil, amável e, sobretudo, competente.

Conversava com o meu assessor, quando me dirigi à secretaria, que me disse que V. S<sup>a</sup> é altamente preparado para o exercício do cargo.

Como seria bom se todas as Agências do nosso País tivessem pessoas competentes e preparadas para as dirigirem. Lamentavelmente, com todo o respeito que eu tenho pelo Poder Executivo, as indicações feitas, muitas vezes, para diretores de Agências não têm nada a ver uma coisa com outra.

Há poucos dias, como membro da Comissão de Infraestrutura, participei de uma sabatina de um cidadão que foi indicado para dirigir uma Agência. Lamentavelmente, foi vergonhoso. Eu pedi até a um colega Senador que não apertasse muito, que fosse generoso com o cidadão, porque ele estava totalmente despreparado, desqualificado para ser diretor de uma Agência importante em nosso País.

Todavia, é com alegria que eu ressalto as qualidades, sobretudo, as qualificações de V. S<sup>a</sup>, que é preparadíssimo, e nos satisfaz plenamente.

Quero crer que o próprio autor do requerimento, o Senador Ricardo Ferraço, está satisfeito com as indagações feitas e respondidas pelo Dr. Mauricio.

Assim, quero agradecer a V. S<sup>a</sup> de forma especial.

Certamente foi muito esclarecedora esta audiência pública para toda a sociedade brasileira.

**SR. MAURICIO CESCHIN** – Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Registro, com muita alegria, a presença do valoroso Senador Gim Argello, e as dos demais Senadores, assessores e todos os que participaram desta audiência pública.

Não havendo mais nada a tratar, declaro encerrada a audiência pública desta manhã de hoje.

Muito obrigado.

*(Iniciada às 9 horas, a reunião é encerrada às 11 horas e 13 minutos.)*

**ATA DA 39ª REUNIÃO (EXTRAORDINÁRIA) DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 31 DE OUTUBRO DE 2012, QUARTA-FEIRA, ÀS NOVE HORAS, NA SALA FLORESTAN FERNANDES, PLENÁRIO Nº 9, ALA ALEXANDRE COSTA, ANEXO II, DO SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e cinco minutos, do dia trinta e um de outubro de dois mil e doze, na Sala número nove da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador **Jayme Campos**, reúne-se a Comissão de Assuntos Sociais, com a presença dos Senadores **Paulo Paim, Humberto Costa, Wellington Dias, João Durval, Waldemir Moka, Paulo Davim, Casildo Maldaner, Cícero Lucena, Cyro Miranda,**



**Mozarildo Cavalcante, João Costa, José Pimentel, Benedito de Lira, Eduardo Amorim** e das Senadoras **Vanessa Grazziotin, Ana Amélia, Lúcia Vânia e Ana Rita**. Deixam de comparecer os demais membros. Havendo número regimental, a Presidência declara aberta a presente Reunião propondo a dispensa da leitura e aprovação da Ata da Reunião anterior que é dada por aprovada. Passa-se à apreciação da Pauta. **ITEM 1 – DIVERSOS Nº 42, de 1997 – Não Terminativo – Encaminha ao Senado Federal, cópia da decisão 429, de 1997, adotada pelo Tribunal de Contas da União referente a atos e circunstâncias que envolvem a tragédia da Clínica Santa Genovena, no bairro de Santa Tereza, bem como nas demais casas geriátricas do Rio de Janeiro. Autoria:** Presidente do Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senador Eduardo Amorim (Substituído por *Ad Hoc*). **Relatoria Ad Hoc:** Senador Cyro Miranda. **Relatório:** Pelo arquivamento do Diversos nº 42, de 1997, nos termos do art. 334 do Regimento Interno do Senado Federal. **Resultado:** A Presidência designa Relator “ad hoc” o Senador Cyro Miranda, que lê o Relatório em substituição ao Senador Eduardo Amorim. **Aprovado** Parecer pela Declaração de Prejudicialidade do Diversos nº 42, de 1997, nos termos do art. 334 do Regimento Interno do Senado Federal. **ITEM 2 – PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 106, de 2009 – Terminativo – Acrescenta dispositivos à Lei nº 10.216, de 6 de abril de 2001, que dispõe sobre a proteção e os direitos das pessoas portadoras de transtornos mentais e redireciona o modelo assistencial em saúde mental (define “tratamento mental” como enfermidade psíquica em geral). Autoria:** Deputado Jutahy Junior. **Relatoria:** Senador Paulo Davim. **Relatório:** Pela rejeição do Projeto de Lei da Câmara nº 106, de 2009. **Resultado:** Não houve manifestação por parte do Senador Cyro Miranda em decorrência do Pedido de Vista. Rejeitado o Projeto de Lei da Câmara nº 106, de 2009. **ITEM 3 – PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 110, de 2009 – Terminativo – Dispõe sobre a obrigatoriedade de tratamento e assepsia de areia contida em tanques de lazer e recreação existentes em áreas públicas e privadas. Autoria:** Deputado Neucimar Fraga. **Relatoria:** Senador Cyro Miranda. **Relatório:** Pela rejeição do Projeto de Lei da Câmara nº 110, de 2009 e da Emenda nº1-CCJ. **Resultado:** Rejeitado o Projeto de Lei da Câmara nº 110, de 2009. **ITEM 6 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 142, de 2008. – Terminativo – Altera a legislação do Fundo de Amparo ao Trabalhador (FAT), para estimular os Arranjos produtivos Locais. Autoria:** Senador Renan Calheiros. **Relatoria:** Senador Romero Jucá (Substituído por *Ad Hoc*). **Relatoria Ad Hoc:** Senador João Durval. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de

Lei do Senado nº 142, de 2008, na forma da Emenda nº 2-CDR (Substitutivo). **Resultado:** Aprovada, em Turno Único, a Emenda nº 2-CDR-CAS (Substitutivo) ao Projeto de Lei do Senado nº 142, de 2008. O Substitutivo será submetido a Turno Suplementar, nos termos do art. 282, combinado com o art. 92 do RISF. Poderão ser oferecidas Emendas no Turno Suplementar, vedada a apresentação de novo Substitutivo integral. **ITEM 7 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 179, de 2008 – Terminativo – Cria o adicional por atividade de risco para os vigilantes de instituições federais de ensino superior e de pesquisa científica e tecnológica. Autoria:** Senador Sérgio Zambiasi. **Relatoria:** Senadora Ana Amélia. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 179, de 2008, das Emendas nºs 1-CE-CDH, 2-CE-CDH, 4-CE-CDH e da Emenda oferecida pela Relatora; e pela rejeição da Emenda nº 03-CE-CDH. **Resultado:** Aprovados o Projeto de Lei do Senado nº 179, de 2008 e as Emendas nºs 1– CE-CDH-CAS, 2-CE-CDH-CAS, 4-CE-CDH-CAS e 5-CAS. Fica rejeitada a Emenda nº 3– CE-CDH. **ITEM 8 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 474, de 2008. – Terminativo – Altera a Lei nº 8.080, de 19 de setembro de 1990, para dispor sobre a informatização dos serviços de saúde. Autoria:** Senadora Roseana Sarne. **Relatoria:** Senadora Vanessa Grazziotin. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 474, de 2008, e das três Emendas que apresenta. Pela rejeição da Emenda oferecida pelo Senador Romero Jucá. **Resultado:** Retirado de Pauta a pedido da Relatora. **ITEM 9 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 84, de 2009 – Terminativo – Estabelece a dilação no pagamento de prestações de mutuários da Caixa Econômica Federal e dá outras providências. Autoria:** Senador Raimundo Colombo. **Relatoria:** Senadora Angela Portela. **Relatório:** Pela rejeição do Projeto de Lei do Senado nº 84, de 2009. **Resultado:** Rejeitado o Projeto de Lei do Senado nº 84, de 2009. **ITEM 10 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 264, de 2010 – Terminativo – Dispõe sobre a Equoterapia. Autoria:** Senador Flávio Arns. **Relatoria:** Senadora Lúcia Vânia (Substituído por *Ad Hoc*). **Relatoria Ad Hoc:** Senador Cyro Miranda. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 264, de 2010, na forma do Substitutivo que apresenta. **Resultado:** Aprovada, em Turno Único, a Emenda nº 4-CAS (Substitutivo) ao Projeto de Lei do Senado nº 264, de 2010. O Substitutivo será submetido a Turno Suplementar, nos termos do art. 282, combinado com o art. 92 do RISF. Poderão ser oferecidas Emendas no Turno Suplementar, vedada a apresentação de novo Substitutivo integral. **ITEM 11 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 287, de 2010 – Terminativo – Dispõe sobre a concessão da apo-**

*sentadoria por invalidez aos segurados acometidos pelas doenças ou afecções que especifica. **Autoria:** Senador Arthur Virgílio. **Relatoria:** Senador Cícero Lucena. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 287, de 2010 e da Emenda que apresenta. **Resultado:** Lido o Relatório, a Presidência concede Vista Coletiva nos termos regimentais. **ITEM 12***

*– PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 408, de 2011 – Terminativo – Altera a Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990, que dispõe sobre o Estatuto da Criança e do Adolescente e dá outras providências, para garantir tratamento especial ao adolescente viciado em drogas.*

***Autoria:** Senador Eduardo Amorim. **Relatoria:** Senadora Ana Amélia. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 408, de 2011, na forma do Substitutivo que apresenta e pela rejeição da Emenda nº 1-CDH (Substitutivo). **Resultado:** Aprovada, em Turno Único, a Emenda nº 2-CAS (Substitutivo) ao Projeto de Lei do Senado nº 408, de 2011. O Substitutivo será submetido a Turno Suplementar, nos termos do art. 282, combinado com o art. 92 do RISF. Poderão ser oferecidas Emendas no Turno Suplementar, vedada a apresentação de novo Substitutivo integral. **ITEM 13***

*– PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 441, de 2011. – Terminativo – Altera a Lei nº 8.212, de 24 de julho de 1991, que dispõe sobre a Organização da Seguridade Social, institui o Plano de Custeio, e dá outras providências para dispor sobre a exclusão, do salário-de-contribuição, das despesas do empregador com educação de seus empregados e dependentes. **Autoria:** Senador Pedro Taques. **Relatoria:** Senador Romero Jucá. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 441, de 2011, e das Emendas nºs 1 e 2-CE. **Resultado:** Retirado de Pauta a pedido do Relator para reexame do Relatório. **ITEM 14***

*– PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 640, de 2011 – Terminativo – Altera a Lei nº 10.671, de 15 de maio de 2003, que dispõe sobre o Estatuto de Defesa do Torcedor e dá outras providências, para determinar a obrigatoriedade de disponibilização de unidade de tratamento intensivo móvel (UTI móvel) durante as competições. **Autoria:** Senador Humberto Costa. **Relatoria:** Senador Wellington Dias (Substituído por *Ad Hoc*). **Relatoria Ad Hoc:** Senador Eduardo Amorim. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 640, de 2011. **Resultado:** A Presidência designa Relator “ad hoc” o Senador Eduardo Amorim, que lê o Relatório em substituição ao Senador Wellington Dias. Aprovado o Projeto de Lei do Senado nº 640, de 2011. **ITEM 15***

*– PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 70, de 2012 – Terminativo – Altera as Leis nºs 3.268, de 30 de setembro de 1957, que dispõe sobre os Conselhos de Medicina, e dá outras providências, 4.324, de 14 de*

*abril de 1964, que institui o Conselho Federal e os Conselhos Regionais de Odontologia, e dá outras providências, e 5.905, de 12 de julho de 1973, que dispõe sobre a criação dos Conselhos Federal e Regionais de Enfermagem e dá outras providências, para dispor sobre a publicidade médica, odontológica e de enfermagem. **Autoria:** Senador Paulo Davim. **Relatoria:** Senador Paulo Paim. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 70, de 2012. **Resultado:** Aprovado o Projeto de Lei do Senado nº 70, de 2012.*

***ITEM 16 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 196, de 2012 – Terminativo – Altera a Lei nº 10.836, de 9 de janeiro de 2004, para incluir entre os beneficiários do Programa Bolsa Família as famílias de pessoas acometidas por neoplasia maligna. **Autoria:** Senador Cícero Lucena. **Relatoria:** Senador Casildo Maldaner. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 196, de 2012. **Resultado:** Lido o Relatório, a Presidência concede Vista Coletiva nos termos regimentais. **EXTRAPAUTA – ITEM 17 -REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 62, de 2012.*****

*Requeiro, nos termos regimentais, a realização do lançamento da 13ª Edição da Revista Em Discussão! Segurança no Trânsito – Motocicletas, no Plenário da Comissão de Assuntos Sociais, logo após a reunião deliberativa do dia 07 de novembro de 2012.*

***Autoria:** Senadora Ana Amélia. **Resultado:** Aprovado. Ficam adiados os Itens 4 e 5 da Pauta. Usam da palavra os Senadores Paulo Paim, Paulo Davim, Casildo Maldaner, Cyro Miranda, Paulo Davim, Waldemir Moka, Eduardo Amorim e Humberto Costa e as Senadoras Ana Amélia e Lúcia Vânia. Nada mais a tratar, encerra-se a Reunião às dez horas e quarenta e cinco minutos, lavrando eu, Dulcília Ramos Calháo, Secretária da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente, **Senador Jayme Campos**, e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com o registro das notas taquigráficas. – Senador **Jayme Campos**, Presidente da Comissão de Assuntos Sociais*

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Declaro aberta a 39ª Reunião Extraordinária da Comissão de Assuntos Sociais, da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura do Senado Federal.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação da ata anterior.

Os Srs. Senadores que a aprovam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovada.

A presente reunião destina-se à apreciação dos itens de nºs 1 a 16, conforme pauta previamente divulgada, sendo um item não terminativo e quinze terminativos.

Quero aproveitar a oportunidade para designar, nos termos do art. 89, inciso IV do Regimento Interno, o Senador João Costa, do Estado do Tocantins, para assumir a vaga de membro suplente da Casemp – Subcomissão Permanente em Defesa do Emprego e da Previdência Social, anteriormente ocupada pelo Senador Vicentinho Alves, atualmente licenciado.

Gostaria de fazer alguns comentários em relação a alguns assuntos inerentes a esta Comissão aprovados no dia de ontem pelo Plenário da Casa.

Foi aprovado, nessa terça-feira, dia 30 de outubro, pelo Plenário do Senado Federal, Substitutivo da Câmara dos Deputados ao Projeto de Lei do Senado nº 32, de 1997, que estabelece o prazo máximo de 60 dias, contados do diagnóstico, para o início do tratamento de pacientes com câncer pelo Sistema Único de Saúde, ou seja, o SUS.

Antes, a proposta foi aprovada por esta Comissão de Assuntos Sociais, relatada pela Senadora Ana Amélia; e o texto prevê também um prazo menor que 60 dias, conforme a necessidade terapêutica do caso. O prazo será considerado cumprido, Senador Cyro, quando se iniciar efetivamente o tratamento, ou seja, cirurgia, radioterapia ou quimioterapia.

O projeto prevê ainda acesso gratuito e privilegiação a analgésicos derivados de ópio para os portadores de câncer com dores.

Os Estados ficam obrigados a elaborar planos regionais de instalação de serviços especializados em oncologia.

A proposição original é do ex-Senador Osmar Dias, que definia apenas tratamentos medicamentosos com analgésicos, como, por exemplo, morfina.

Na Câmara, a proposta foi ampliada e inclui a obrigatoriedade de oferecimento pelo SUS de outros tratamentos disponíveis, além de analgésicos, tais como cirurgia, radioterapia e quimioterapia, no prazo máximo de 60 dias.

Na CAS, nos dois anos desta Presidência, temos nos dedicado a debater a doença, já fizemos audiências públicas sobre os direitos dos portadores de câncer e aprovamos diversos projetos que beneficiam a prevenção e o cuidado dos pacientes.

Uma proposta de incentivo fiscal, Senador Cyro, às pessoas que apoiam entidades de tratamento é a isenção de IPI na compra de carros adaptados para vítimas de câncer de mama, além de muitos outros projetos.

Esse projeto que fizemos aqui, dos incentivos fiscais, e que poderá ser concedido, em caráter terminativo, é o Projeto de Lei do Senado nº 655, de 2011, que já se encontra na CAE, cujo Relator é o Senador

Waldemir Moka. Trata-se de um projeto grandioso, de extrema importância.

Fizemos um projeto pela Comissão, ou seja, todos nós, Senadores. A proposta inicial foi nossa, naturalmente, com os demais Senadores. Já a aprovamos aqui na Comissão e ela foi encaminhada à Comissão de Assuntos Econômicos, onde espero que, ainda este ano, possa ser aprovada em caráter terminativo.

De modo que é importante esse projeto, Senador Paim, Senador Cyro, na medida em que ele vai permitir que não só pessoa jurídica, mas também pessoas físicas possam fazer a sua doação e abater 100% dos 10% do seu imposto de renda, com isso, permitindo a todas as entidades filantrópicas, sobretudo as santas casas e hospital de oncologia deste imenso País, receberem esses aportes de recursos, pelo fato de que a maioria absoluta desses hospitais realmente vivem em situação financeira de muita dificuldade.

Particularmente eu posso falar, porque lá em Mato Grosso há um hospital de oncologia que tem muita dificuldade, até pelo fato de que o que SUS repassa é muito aquém, naturalmente, daquilo que deveria ser repassado. O que ocorre? Vivem, muitas vezes, da generosidade das pessoas que naturalmente têm espírito cristão, que querem ajudar os menos afortunados e passam a contribuir alguns mensalmente, outros anualmente. Com isso é possível àquela instituição continuar de portas abertas.

Todavia, com este projeto aprovado, tenho certeza que não vai diminuir nenhum recurso dos cofres federais. Muito pelo contrário. Eu acho que o Governo Federal vai fazer um gesto de grandeza, sobretudo de nem tanto apego ao recolhimento, abrindo mão de parte de sua receita para que sejam mantidos esses hospitais em todo o nosso Território nacional.

Concedo um aparte ao senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Sr. Presidente Senador Jayme Campos. Bom dia, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores.

Primeiro quero parabenizá-lo pelo alcance desse projeto, pela visão que V. Ex<sup>a</sup> tem desse setor. Sou testemunha de que, na sua cidade, Cuiabá, e nas demais capitais principalmente, todos os hospitais do câncer são carentes. Eles fazem rifas, eles vivem de donativos.

V. Ex<sup>a</sup> foi muito feliz quando propôs esse projeto porque isso vai aliviar o Governo, que não vai ter perda de receita. Muito pelo contrário, Senador. Ele tem obrigação de comprar equipamentos para esses hospitais. Uma vez que não o faz, ele está deixando de desembolsar.

Então eu perguntaria a V. Ex<sup>a</sup> se, na CAE, esse projeto já tem Relator, Sr. Presidente? O senhor sabe me informar se já foi designado Relator na CAE?



**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Já. E temos a honra de estar recebendo S. Ex<sup>a</sup> neste exato momento. É o Senador Moka.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Então, nós vamos fazer um apelo para, na próxima semana, ele colocar esse relatório em votação.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Já foi designado Relator. Que, com a maior brevidade possível, relate esta matéria e a encaminhe, para aprovarmos, se possível, ainda neste ano de 2012. É o apelo que faço para V. Ex<sup>a</sup>, para os membros desta Comissão de Assuntos Sociais. Será uma homenagem que o senhor vai prestar lá.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Com a palavra, o Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, quero, mais uma vez, cumprimentá-lo pela importância do projeto e pela posição aqui destacada. Tenho certeza que ele há de ser encaminhado com rapidez. Mas, Sr. Presidente, eu estou com um problema e queria dividir esta minha responsabilidade com V. Ex<sup>a</sup>, já que é o meu parceiro...

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – V. Ex<sup>a</sup>, como sempre, sabe que manda nesta Comissão. É nosso mestre, nosso professor.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Não. V. Ex<sup>a</sup> é meu parceiro em todas as causas que eu defendo na Casa.

Eu estou com um debate na Comissão de Direitos Humanos sobre o novo Código Civil e os preconceitos e a discriminação. Vieram autoridades de todo o País. Os relatórios que tenho já estão lidos, e mesmo os projetos de minha autoria, assim, se V. Ex<sup>a</sup> entender que podem ser votados, eu agradeceria. Na verdade, eu estou me desculpando com V. Ex<sup>a</sup>. Se eu for Relator de algum que não foi lido, eu poderia ler agora. Mas eu acho que já li, não é? Se V. Ex<sup>a</sup> me dispensar, vou aqui à sala 7. Mas se houver alguma votação nominal e V. Ex<sup>a</sup> entender que eu tenha que vir, eu peço licença lá por um minuto, venho, voto e volto para coordenar os trabalhos.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Faremos contato com V. Ex<sup>a</sup> na medida em que tivermos quórum, pelo fato de que esta é uma matéria de caráter terminativo. Logo que tivermos quórum, de imediato, a Dr<sup>a</sup> Lucila manda alguém comunicar a V. Ex<sup>a</sup>, e nós colocaremos em pauta.

Entretanto, V. Ex<sup>a</sup>, com a experiência que tem, sabe que estaremos esperando sua presença aqui na Comissão. Então, vamos avisá-lo logo que tivermos quórum para votarmos a matéria.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Agradeço muito V. Ex<sup>a</sup> pela gentileza.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – E ainda vamos priorizar. Por sinal, vamos pedir inversão de pauta logo que tenhamos quórum aqui.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – V. Ex<sup>a</sup> manda, como sempre.

Nós temos aqui, como disse, 16 itens, sendo 15 terminativos e 1 não terminativo.

Sobre o item 1 da pauta, solicito ao Senador Cyro Miranda que seja o relator *ad hoc*.

#### ITEM 1

##### DIVERSOS Nº 42, de 1997

– Não Terminativo –

**Encaminha ao Senado Federal cópia da Decisão 429, de 1997, adotada pelo Tribunal de Contas da União referente a atos e circunstâncias que envolvem a tragédia da Clínica Santa Genoveva no Bairro de Santa Teresa, bem como nas demais casas geriátricas do Rio de Janeiro.**

**Autoria:** Presidente do Tribunal de Contas da União

**Relatoria:** Senador Eduardo Amorim.

**Relatório:** Pelo arquivamento do Diversos nº 42, de 1997, nos termos do art. 334 do Regimento Interno do Senado Federal.

**Observações:** – *Votação simbólica.*

Solicito o Senador Cyro que seja Relator *ad hoc* pelo não comparecimento, neste momento, do Senador Eduardo Amorim.

Quero comunicar às Sr<sup>as</sup> e aos Srs. Senadores que a votação será simbólica.

Concedo a palavra ao ilustre Senador Cyro Miranda para proferir o seu relatório *ad hoc*.

Quero comunicar também que declaro prejudicado o Diversos nº 42, de 1997, nos termos do art. 334, do Regimento Interno.

V. Ex<sup>a</sup> está com a palavra, Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Sr. Presidente Jayme Campos.

Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, Senador Waldemir Moka, este parecer se refere a atos, fatos e circunstâncias que envolvem a tragédia da Clínica Santa Genoveva, no bairro de Santa Teresa, bem como em outras casas geriátricas do Rio de Janeiro.

Também foram encaminhados ao Senado Federal – por meio do Aviso nº 146-SGS-TCU, de 13 de março de 1998 –, e anexados ao Diversos nº 42, de 1997, cópia da Decisão nº 88, de 1998, do TCU, bem como



dos respectivos Relatório e Voto que a fundamentam e, ainda, cópia dos Relatórios de Planejamento e Execução de Auditoria, realizada no Escritório de Representação do Ministério da Saúde no Estado do Rio de Janeiro e nas clínicas para as quais foram destinados recursos do Sistema Único de Saúde (SUS).

Por fim, o Presidente do TCU encaminhou ao Presidente do Congresso Nacional, por meio do Aviso nº 823, de 1999, cópia da Decisão nº 634, de 1999, adotada por aquela Corte na Sessão Ordinária do Plenário de 15 de setembro de 1999, e também dos respectivos Relatório e Voto que a fundamentaram, sobre os Relatórios de Planejamento de Execução de Auditoria realizada no Escritório da Representação do Ministério da Saúde, no Estado do Rio de Janeiro.

Na sequência, em 16 de março de 2003, foi aprovado pela CAS o relatório do Senador Leomar Quintanilha, que concluiu pela apresentação de um requerimento de informações – Requerimento (RQS) nº 540, de 2003 –, ao Ministro de Estado da Saúde, acerca das providências tomadas ou a tomar, por parte daquela pasta, em cumprimento à Decisão nº 634, de 1999, do TCU, restando interrompida a tramitação do Diversos nº 42, de 1997, à espera das informações solicitadas, nos termos do art. 216, inciso IV, do Regimento Interno do Senado Federal.

Em resposta às indagações contidas no RQS nº 540, de 2003-CAS, o Ministro de Estado da Saúde encaminhou o Aviso nº 1.002/GM, datado de 26 de setembro de 2003, também juntado ao Diversos nº 42, de 1997.

Por fim, em 5 de dezembro de 2007, foi aprovado o Requerimento nº 69, de 2007-CAS, de realização de audiência pública conjunta com a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, para discutir os fatos e circunstâncias que envolvem a tragédia da Clínica Santa Genoveva e outras casas geriátricas do Rio de Janeiro. A audiência pública nunca foi realizada.

O presente processo tramita apensado ao RQS nº 540, de 2003, da CAS, como subsídio.

Análise.

Em maio de 1996, o País tomou conhecimento da ocorrência de elevado número de mortes de idosos internados na Clínica Santa Genoveva, localizada no bairro Santa Teresa, no Município do Rio de Janeiro (RJ), em razão de “negligências de toda ordem, praticadas no ambiente daquela clínica”. A denúncia foi feita por um jornal de grande circulação no País.

As investigações levadas a efeito pelo Ministério da Saúde, pelo Ministério Público e por comissões parlamentares mostraram que o problema era comum a várias outras clínicas geriátricas, não só daquele Estado, mas, também, de todo o Brasil.

Além da responsabilidade culposa dos proprietários e de diretores clínicos daqueles serviços, ficou evidente a omissão do Poder Público, detentor do poder-dever de fiscalização e titular legalmente investido do ofício de zelar pela correição na alocação e aplicação dos recursos do Erário e pela qualidade da assistência prestada às pessoas usuárias daqueles serviços.

O fato levou o TCU a instaurar auditoria destinada a avaliar as condições de atendimento nas clínicas envolvidas. Em decorrência dessa auditoria, o Tribunal determinou, em 1998, que o Ministério da Saúde instituisse medidas destinadas a sanar as irregularidades constatadas.

Todavia, passado um ano, essa determinação ainda não tinha sido cumprida, pois foi constatada a inexistência de norma de fiscalização que conferisse aos gestores estaduais e municipais do SUS um instrumento técnico para aplicar sanções às clínicas em situação irregular. Nova determinação no sentido de corrigir essa vacância normativa foi feita em 1999.

Em 2003, a CAS aprovou o RQS nº 540, de 2003, de autoria do Senador Leomar Quintanilha, que visava a obter do Ministro de Estado da Saúde informações sobre as providências tomadas em cumprimento à segunda decisão do TCU (Decisão nº 634, de 1999). As informações foram prestadas por meio do Aviso nº 1.002/GM, de 26 de setembro de 2003, que traz um parecer técnico da Coordenadora da Área Técnica de Saúde do Idoso, da Secretaria de Atenção à Saúde, daquele Ministério.

Desde então, ao longo dos mais de dez anos decorridos desde a denúncia que levou o Senado Federal e o TCU a investigarem as mortes ocorridas na Clínica Santa Genoveva, foram editadas normas que consolidaram a assistência aos idosos e aos portadores de transtornos mentais no País.

O primeiro marco legal foi estabelecido com a publicação da Lei nº 10.216, de 6 de abril de 2001, que definiu os direitos dos portadores de transtornos mentais e as medidas destinadas à sua proteção. O art. 5º dessa lei determina que os pacientes hospitalizados há longo tempo serão objeto de política específica de alta planejada e reabilitação psicossocial assistida, sob responsabilidade da autoridade sanitária. Uma das medidas destinadas a cumprir as determinações desse artigo foi instituída pela Lei nº 10.708, de 31 de julho de 2003, que criou o auxílio-reabilitação psicossocial para pacientes acometidos de transtornos mentais egressos de internações.

No âmbito infralegal, foi editada a Resolução nº 283, de 26 de setembro de 2005, alterada pela Resolução nº 94, de 31 de dezembro de 2007, ambas da Diretoria Colegiada da Anvisa, que definiu normas de

funcionamento para Instituições de Longa Permanência para Idosos, de caráter residencial.

Assim, e em vista dos diversos aprimoramentos legislativos ocorridos desde os fatos relatados, consideramos que:

1) com a chegada da resposta do Ministério da Saúde ao RQS nº 540, de 2003 – o Aviso nº 1.002/GM, de 2003, referido anteriormente –, é recomendável arquivar o Aviso nº 461, de 1997, do TCU;

2) os objetivos da investigação promovida pelo Senado Federal foram alcançados; e

3) a audiência pública, aprovada por meio do Requerimento nº 69, de 2007–CAS, perdeu o seu objeto.

Tudo isso recomenda o arquivamento dos autos relativos ao Diversos nº 42, de 1997, assim como o dos autos relativos ao RQS nº 540, de 2003, a ele apensado, que segue o destino do principal, em razão da perda de oportunidade, conforme determina o inciso I do art. 334 do Regimento Interno desta Casa.

Em vista do exposto, o voto é pelo arquivamento do Diversos nº 42, de 1997.

É o relatório, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Cyro Miranda. Como a votação é simbólica...

Como eu disse e reitero aqui, essa matéria declara prejudicado o Diversos nº 42, de 1997, nos termos do art. 334 do Regimento Interno do Senado Federal.

Consulto as Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores se querem discutir a matéria.

A matéria está em discussão. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação o parecer que conclui pela declaração de prejudicialidade ao Diversos nº 42, de 1997.

As Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Aprovada a declaração de prejudicialidade, que passa a constituir o parecer da Comissão ao Diversos nº 42, de 1997.

Vai à Secretaria da Mesa para continuidade da tramitação.

Eu gostaria de consultar o seguinte: há alguns itens cuja discussão foi adiada. Entretanto, temos aqui a presença dos autores, ou seja, do relator da matéria. Vamos colocar a matéria em discussão, aguardando o quórum, para entrarmos em processo de votação, tendo em vista que esses projetos são terminativos.

Para ganhar tempo e dar celeridade aos projetos que se encontram nesta Comissão, vamos ao item 2, página 24, aproveitando aqui a presença do ilustre Senador Paulo Davim. Já estão aqui também outros

relatores de matérias que podemos colocar em discussão, que são os Senadores João Durval, Waldemir Moka, Cyro Miranda, Ana Amélia. Então, entraremos na fase de discussão.

## ITEM 2

### PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 106, DE 2009

– Terminativo –

**Acrescenta dispositivos à Lei nº 10.216, de 6 de abril de 2001, que dispõe sobre a proteção e os direitos das pessoas portadoras de transtornos mentais e redireciona o modelo assistencial em saúde mental (define “tratamento mental” como enfermidade psíquica em geral).**

**Autoria:** Deputado Jutahy Junior

**Relatoria:** Senador Paulo Davim

**Relatório:** Pela rejeição do Projeto de Lei da Câmara nº 106, de 2009.

#### **Observações:**

– Em 11.08.2011, a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa aprovou Parecer Favorável ao Projeto;

– Em 30.05.2012, lido o Relatório, ficam adiadas a discussão e a votação da matéria;

– Em 13.06.2012, a Presidência concede Vista ao Senador Cyro Miranda, nos termos regimentais;

– Votação nominal.

Esta matéria já foi lida aqui. Quero passar ao processo de discussão.

Para discutir.

Consulto o ilustre Senador Cyro Miranda se há alguma manifestação em decorrência do pedido de vista. V. Ex<sup>a</sup>, naquela oportunidade, pediu vista desta matéria no dia 13/06/2012.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente, tentamos salvar este projeto, mas realmente nós estamos de acordo com o relatório do Senador Paulo Davim, pela rejeição. Não encontramos contraponto para que pudéssemos oferecer alguma emenda para aprovação.

Dessa maneira, então, nós devolvemos o projeto, de acordo com a rejeição.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Cyro Miranda.

Concedo a palavra, se eventualmente quiser fazer uso dela, ao Senador Paulo Davim, que relatou a matéria. Foi pedido vista pelo Senador Cyro Miranda, que já disse que não tem nenhuma manifestação a fazer com relação ao pedido de vista. Então, V. Ex<sup>a</sup> está com a palavra para fazer algumas observações com relação a este projeto.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Sr. Presidente, este projeto foi bastante discutido. Eu tive o cuidado de convidar a Sociedade Brasileira de Psiquiatria, para que fizéssemos a discussão necessária sobre este projeto.

Trata-se de projeto, a despeito da meritória intenção, que não traz benefícios reais ao indivíduo com transtorno mental ou algum tipo de deficiência mental.

Primeiro, a sugestão de mudança de nomenclatura implicaria uma mudança de todo o arcabouço legal do Brasil, o que não traria benefícios concretos, com a mudança sugerida pelo Deputado Jutahy.

Segundo, a proposta feita no projeto de que, no caso das juntas médicas que fossem avaliar pacientes com algum tipo de transtorno mental, constasse a necessidade de 50% de psiquiatras se torna inviável. Imaginem só como seria para um paciente que sofreu um politraumatismo, um acidente de trânsito, e também é um indivíduo com transtorno mental ou com algum tipo de deficiência. Aí, necessariamente, segundo a proposta, teríamos que, na perícia feita ao paciente vítima de politraumatismo, ter uma junta com 50% de psiquiatras. Isso é inviável, impraticável. Imagine só isso nas juntas de perícias no Brasil afora, no interior do Brasil onde há muita dificuldade em termos médicos generalistas, que dirá ter uma junta médica com 50% de psiquiatras? Então, tornou-se inviável. A Sociedade de Psiquiatria entende assim. O nosso estimado Senador Cyro Miranda também assim compreendeu, de forma que não tenho mais nada a acrescentar, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Paulo Davim. A discussão desta matéria está encerrada.

Vamos aguardar apenas o quórum qualificado para iniciarmos o processo de votação.

Então, vamos discutir as outras matérias. Enquanto discutimos as demais, tendo quórum, entramos no processo de votação. São vários itens terminativos.

Nós temos aqui também o item 6, à p. 72. E a honrosa presença do Senador João Durval. É uma matéria que também já foi lida e precisa apenas entrar no processo de discussão.

#### ITEM 6

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 142, DE 2008

– Terminativo –

**Altera a legislação do Fundo de Amparo ao Trabalhador (FAT), para estimular os Arranjos produtivos Locais.**

**Autoria:** Senador Renan Calheiros

**Relatoria:** Senador Romero Jucá (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador João Durval

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 142, de 2008, na forma da Emenda nº 2-CDR (Substitutivo).

#### Observações:

– Em 11.05.2010, a Comissão de Assuntos Econômicos aprovou Parecer Favorável ao Projeto na forma da Emenda nº 1-CAE (Substitutivo);

– Em 06.12.2011, a Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo aprovou Parecer Favorável ao Projeto na forma da Emenda nº 2-CDR (Substitutivo);

– Em 11.07.2012, a Presidência designa Relator “*ad hoc*” o Senador João Durval, que lê o Relatório em substituição ao Senador Romero Jucá.

*Ficam adiadas a discussão e a votação da matéria;*

– Nos termos do art. 282, combinado com o art. 92 do RISF, se for aprovado o Substitutivo será ele submetido a Turno Suplementar;

– Votação nominal.

Então, o projeto entra em fase de discussão da matéria. (*Pausa.*)

Eu consulto as Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores se querem discutir a referida matéria, pelo fato de que se encontra aqui o Relator *ad hoc*, Senador João Durval. Eu pergunto se V. Ex<sup>as</sup> querem discutir a matéria. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão da referida matéria, aguardando apenas o quórum para entrar em processo de votação.

Item 7, p. 97.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Pela ordem, Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – O item 3, que já foi relatado por mim, também é terminativo. Se pudesse entrar também em discussão.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Vai entrar na pauta já.

Item 7, p. 97, decisão terminativa.

#### ITEM 7

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 179, DE 2008

– Terminativo –

**Cria o adicional por atividade de risco para os vigilantes de instituições federais de ensino superior e de pesquisa científica e tecnológica.**

**Autoria:** Senador Sérgio Zambiasi

**Relatoria:** Senadora Ana Amélia

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 179, de 2008, das Emendas nºs 1-CE-CDH, 2-CE-CDH, 4-CE-CDH e da Emenda oferecida pela Relatora; e pela rejeição da Emenda nº 03-CE-CDH.

**Observações:**

- Em 25.08.09, a Comissão de Educação, Cultura e Esporte aprovou Parecer favorável ao Projeto com as Emendas nºs 1-CE a 4-CE;
- Em 17.03.10, a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania aprovou Parecer favorável ao Projeto;
- Em 17.05.12, a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa aprovou Parecer favorável ao Projeto com as Emendas nºs 1-CE-CDH a 4-CE-CDH;
- Em 17.10.2012, lido o Relatório, ficam adiadadas a discussão e a votação da matéria;
- Votação nominal.

Agora nós vamos discutir e aguardar quórum para votação.

Eu consulto a ilustre Relatora, Senadora Ana Amélia, se também quer fazer alguns comentários em relação ao referido projeto.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Caro Presidente Jayme Campos, colegas Senadores e Senadoras, eu queria, em primeiro lugar, agradecer a V. Ex<sup>a</sup> as referências. E como costume chegar no horário nesta Comissão, Senador Jayme Campos, eu hoje...

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Eu confesso a V. Ex<sup>a</sup> que estranhei que o Senador Cyro Miranda chegou hoje aqui...

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Já notou? Chegou mais cedo.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Depois de mim, não é?

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – É.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Mas eu estranhei. Fiquei muito preocupado por sinal.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pois é. Mas eu estava numa missão também importante, porque assistia a uma exposição sobre o projeto brasileiro na Antártica, da Marinha, também no âmbito da elaboração do orçamento para o ano que vem. E há realmente notícias muito alvissareiras da reconstrução total da estação que foi destruída por um incêndio em um acidente sério que aconteceu ali, de cuidados com uma construção toda em módulos, retirada de tudo o que tem lá, com todos os cuidados ambientais, e colocação de uma nova estação inteiramente modulada, feita toda pela Marinha.

Então, para nós brasileiros, ver uma unidade das Forças Armadas fazer esse trabalho é gratificante, até porque há 31 anos aquela estação está ali. É uma das primeiras. E esse trabalho da reconstrução será modelo para uma eventualidade de acontecer outro incidente, o que ninguém deseja, mas é possível. Será referência isso que o Brasil está fazendo na Antártica.

Então, por isto eu me atrasei: porque começou às 8 horas e era uma exposição longa. Mas cheguei aqui a tempo de fazer a relatoria.

Especificamente, eu queria agradecer a V. Ex<sup>a</sup> também as referências sobre o projeto aprovado ontem, que passou por esta Comissão e foi para o plenário, que é de 1997, do ex-Senador Osmar Dias, agora no Banco do Brasil, como Vice-Presidente.

É um projeto da maior relevância. O nosso colega Eduardo é médico, tem conhecimento na área, lida com a dor. O câncer no estágio terminal é uma doença de dores muito agudas. E o projeto prevê também a prioridade de atendimento não só para, no caso, eventualmente uma cirurgia, quimioterapia ou radioterapia, mas também para analgésicos, se for o caso, tudo para dar uma melhor qualidade de vida ao paciente. Todos os especialistas sabem que, quanto mais rápido for iniciado o tratamento, melhores condições de cura terá o paciente. Então, é um direito da cidadania, tem um alcance social relevante e é muito importante esse projeto pelo qual novamente eu homenageio o ex-Senador Osmar Dias e também todas as comissões pelas quais ele passou, especialmente na Câmara.

O projeto agora em tela, Senador Jayme Campos, que já foi lido aqui, do ex-Senador Zambiasi, a quem também cumprimento, cria o adicional por atividade de risco para os vigilantes de instituições federais de ensino superior e de pesquisa científica e tecnológica.

Nós já havíamos levantado, quando apresentei esse relatório, a questão da importância dessa matéria. Hoje, no *campus* universitário, a gente vê problemas não só com os vigilantes, mas com os próprios alunos e professores, sujeitos aos riscos em áreas públicas, nas quais é preciso um cuidado maior no aspecto da segurança.

No exercício da atividade do vigilante, é meritória a iniciativa do ex-Senador Sérgio Zambiasi, meu amigo.

Aqui também se tinha recebido a notícia de que os motoristas das universidades federais e instituições de pesquisa científica e tecnológica haviam requerido igual tratamento. Eu gostaria de esclarecer – se algum representante da categoria estiver presente – que já existe, do Senador Paulo Paim, uma iniciativa semelhante. Então, como já está pronto esse projeto, para fazer uma alteração com a inclusão de uma nova categoria nós teríamos mais dificuldade. Preferimos



deixar que o projeto do Senador Paulo Paim continue tramitando e a ele daremos celeridade, assim como foi dada a este do ex-Senador Sérgio Zambiasi, específico para os vigilantes.

Eu faço esse esclarecimento, acolhendo aqui a solicitação dos motoristas das universidades federais.

Eu queria apenas dizer isso e pedir o apoio dos Senadores. É um projeto terminativo. Precisamos de um quórum e acho que ainda não temos quórum.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Daqui a pouco.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu sugiro, se não houver necessidade de comentário sobre ele, que seja suspenso até que consigamos o número regimental para votação e aprovação do projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Exª, Senadora Ana Amélia. Está em discussão. (Pausa.)

Não havendo quem queira discutir, está encerrada a discussão aguardando apenas o quórum qualificado para entrarmos em processo de votação.

Então, dessa matéria está encerrada a discussão. Daqui a pouco, tendo quórum, nós vamos votar. Mas estamos adiantando o expediente, não é, Moka? Está encerrada a discussão dessa matéria. Item 3, p. 41, decisão terminativa.

### ITEM 3

#### PROJETO DE LEI DA CÂMARA

##### Nº 110, DE 2009

– Terminativo –

**Dispõe sobre a obrigatoriedade de tratamento e assepsia de areia contida em tanques de lazer e recreação existentes em áreas públicas e privadas.**

**Autoria:** Deputado Neucimar Fraga

**Relatoria:** Senador Cyro Miranda

**Relatório:** Pela rejeição do Projeto de Lei da Câmara nº 110, de 2009 e da Emenda nº 1-CCJ.

#### **Observações:**

– Em 16.11.2011, a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania aprovou Parecer pela Constitucionalidade, Juridicidade, Regimentalidade e boa técnica legislativa do Projeto com a Emenda nº 1-CCJ;

– Em 30.05.2012, a matéria é retirada de Pauta a pedido do Relator para reexame do Relatório;

– Em 17.10.2012, lido o Relatório, ficam adiadadas a discussão e a votação da matéria;

– Votação nominal.

Está em discussão a matéria, que tem como Relator o ilustre e competente Senador goiano Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores.

Este projeto já foi lido e é de autoria do Deputado Neucimar Fraga.

Em que pese a boa intenção do nobre Deputado, o projeto fica inexecutável, porque obriga os responsáveis a tratamento de assepsia de areia contida em áreas públicas e privadas, incluindo aqueles responsáveis por clubes, parques, estabelecimentos de ensinos públicos e particulares que utilizem taques de areia para a prática desportiva, devendo adotar medidas de prevenção e controle de contaminação dos referidos tanques. Torna-se impraticável a fiscalização das praças, dos parques e clubes por parte do Poder Público.

Com efeito, na área privada, o Código de Defesa do Consumidor cuida de proteger a saúde das pessoas prejudicadas por falhas relacionadas a prestações de serviço, mesmo que não sejam estabelecidos por meio da chamada responsabilidade extracontratual. E num parque, mais especificamente uma caixa de areia com grande quantidade de sujeira ou excrementos de animais, certamente pode dar ensejo a uma ação judicial para a defesa de interesses coletivos ou difusos, com fundamentos no art. 81 e os seguintes do CDC.

Nós tentamos de todas as maneiras salvar esse projeto, mas ele é inexecutável. Não há como fazer essa fiscalização, até porque fiscaliza-se num dia, corrige-se e depois vem um animal, destrata novamente o parque ou a areia. E já existem algumas leis que dão amparo à pessoa que fizer essa reclamação. Não sei se...

Infelizmente, o Senador Waldemir Moka disse que eu estou sendo coveiro desse projeto, mas não tem condição, Senador Moka. Se o senhor tiver uma saída...

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Eu não ouvi a manifestação do Senador Moka. Qual seria a manifestação de V. Exª?

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Sr. Presidente, eu faria uma observação: vou pedir a V. Exª que não designe o Senador Cyro Miranda – que, aliás, tem o meu sobrenome também – para relatar, porque ele tem a mão pesada. Sr. Presidente, o homem tem a mão pesada.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Que coisa, heim?

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Brincadeiras à parte, pela segunda vez, hoje, ele mandou arquivar um projeto. Mas é brincadeira. É claro que eu também acho que o projeto é inexecutável. Agora, sério, tenho pelo Senador o maior respeito. É

só uma brincadeira. Mas que ele tem a mão pesada, ele tem mesmo, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – É um xerife, não é?

Está em discussão a matéria.

Para discutir, Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Sr. Presidente, eu quero parabenizar o Senador Cyro Miranda pelo seu relatório. O que ele diz, o que ele afirma é um fato. Por mais meritória que tenha sido a intenção, é inexequível. E a gente precisa ter muito cuidado em não elaborar leis que não sairão nunca do papel. Isso, inclusive, deprecia o trabalho do Legislativo, desvaloriza o nosso trabalho aqui.

E essa observação feita pelo Senador Cyro Miranda, em que pese a boa intenção, eu repito e friso – até pela condição de médico a gente entende bem a preocupação do autor da matéria –, é inexequível. Com muita responsabilidade, por melhor que tenha sido a intenção do Relator, Senador Cyro Miranda, de salvar o projeto, acredito na intenção do autor, fica inviável, porque é a história de enxugar gelo.

Eu quero parabenizar o relatório do Senador Cyro Miranda, em que ficou bem patente a responsabilidade que ele tem na liberação de matérias aqui na Casa.

Obrigado.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – O senhor poderia, daqui para diante, colocar os projetos do Senador Paulo Davim para o Senador Cyro Miranda relatar, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Prazerosamente. Será um prazer, até porque ele é muito competente.

Não havendo mais quem queira discutir, encerro a discussão.

O projeto, daqui a pouco, vai entrar na fase de votação, pelo fato de não termos ainda quórum qualificado.

Item 8, p. 116, decisão terminativa. Projeto da ex-Senadora e hoje Governadora Roseana Sarney, e relatoria da Senadora Vanessa Grazziotin.

A matéria é retirada de pauta a pedido da relatora.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Pela ordem, Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu gostaria que V. Exª pudesse incluir na Ordem do Dia, extrapauta, um requerimento de minha autoria a respeito do lançamento da revista *Em Discussão*, matéria que tratamos nesta Comissão.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – V. Exª será atendida na forma regimental. Terá prioridade.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Solicito à Secretária, Drª Lucila, que coloque como primeiro item, logo após este aqui.

Item 13, decisão terminativa. Projeto de Lei do Senado nº 441, de 2011, de autoria do Senador Pedro Taques, tendo como Relator o Senador Romero Jucá.

A matéria é retirada de pauta a pedido do relator para reexame do relatório.

(É o seguinte o Item retirado:

### ITEM 13

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

##### Nº 441, DE 2011

– Terminativo –

**Altera a Lei nº 8.212, de 24 de julho de 1991, que dispõe sobre a Organização da Seguridade Social, institui o Plano de Custeio, e dá outras providências para dispor sobre a exclusão, do salário-de-contribuição, das despesas do empregador com educação de seus empregados e dependentes.**

**Autoria:** Senador Pedro Taques

**Relatoria:** Senador Romero Jucá

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 441, de 2011, e das Emendas nºs 1 e 2-CE.

#### **Observações:**

– Em 22.05.2012, a Comissão de Educação, Cultura e Esporte aprovou Parecer

Favorável com as Emendas nºs 1 e 2-CE;

– Votação Nominal.)

O próximo é um item extrapauta, solicitado pela Senadora Ana Amélia.

Trata-se de um requerimento.

### ITEM 17

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS Nº 62, DE 2012

**Requeiro, nos termos regimentais, a realização do lançamento da 13ª Edição da Revista Em Discussão! Segurança no Trânsito – Motocicletas, no Plenário da Comissão de Assuntos Sociais, logo após a reunião deliberativa do dia 07 de novembro de 2012.**

**Autoria:** Senadora Ana Amélia

Concedo a palavra a S. Exª, a Senadora Ana Amélia, para encaminhar o seu requerimento.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Caro Presidente Jayme Campos, caros colegas Senadores, esta Comissão realizou em maio uma audiência pública com a participação de vários Parlamentares.

Também no dia 13 de setembro, data do aniversário do nosso Presidente – inesquecível data, não é Presidente? –, houve um grande seminário no auditório Petrônio Portella, com representação de motociclistas, motofrentistas, motobóis, todos os que se utilizam da moto ou para lazer ou como instrumento de trabalho, para examinar as condições e melhorar a segurança na área.

Hoje, os gastos com saúde, com Previdência Social, provocados por acidentes são enormes. No SUS já é uma epidemia. De cada seis leitos de UTI, quatro estão sendo ocupados por acidentados em motos. Essa é uma estatística alarmante do ponto de vista da saúde. E o mais grave é que são jovens de 18 a 34 anos de idade os que são vítimas desse tipo de acidente.

Então, todo o conjunto de medidas que nós examinamos está abordado na 13ª edição da revista *Em Discussão*, que estou propondo seja lançada no dia 7 nesta Comissão. E no dia 10 de novembro, em Porto Alegre, na Feira do Livro, também faremos o lançamento da revista *Em Discussão* por conta da relevância que o tema tem para a sociedade brasileira.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Ao mesmo tempo em que agradeço, cumprimento V. Exª pelo trabalho exitoso que fez ao realizar este seminário aqui, preocupada, com certeza, com a segurança no trânsito, principalmente em relação às motocicletas. De fato foi um sucesso, e tem o reconhecimento não somente dos Senadores, mas da sociedade brasileira em geral. Foi acompanhado pela Internet, pela TV Senado, Rádio Senado. Eu, particularmente, falo isso com muita certeza, porque, em Mato Grosso, a repercussão foi a melhor possível.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Obrigada, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Houve vários comentários. E as pessoas falavam: “Olha, a Senadora gosta muito de você; ela se referiu muito ao seu nome e ao seu aniversário.” Muita gente não sabia do meu aniversário, mas nesse dia tomou conhecimento, graças à Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Então, assistiram à audiência.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Quero cumprimentá-la uma vez mais. No dia 7, com certeza, vamos fazer aqui o lançamento da edição da revista, que será um sucesso não somente em nível de Senado, mas, sobretudo porque V. Exª vai levá-lo para a Feira do Livro no Rio Grande do Sul. Está de parabéns.

Eu concedo a palavra para a participação do competente Senador Waldemir Moka.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Sr. Presidente, eu considero esse tema um dos mais importantes que discutimos este ano.

Qualquer estatística – e temos aqui dois colegas médicos – hoje vai dizer que o número de atendimentos em hospitais de traumas e pronto-socorros, o número de vítimas de traumatismo craniano por acidentes com motos é a esmagadora maioria.

Há uma preocupação que precisa ser colocada. Este é um tema que precisa ser discutido. Há que se fazer alguma coisa nesse sentido, porque as estatísticas mostram isso. Lamentavelmente, o número de pessoas jovens que, quando não vão a óbito, ficam com sequelas permanentes, ficam impossibilitadas por três ou quatro meses por traumas, é impressionante. Quando se faz estatísticas em hospitais de trauma, em prontos-socorros, verifica-se que o número é alarmante.

Então, quero parabenizar a iniciativa da Senadora Ana Amélia. Eu acompanhei isso aqui, junto com a Senadora, e depois também lá. Essa discussão sobre acidentes com mototaxistas, motobóis é uma prioridade absoluta. E a gente percebe que, quando são bem orientados – e eles dizem isso –, quando têm uma proteção, menor é o número de acidentes.

Nós precisamos criar uma cultura para que aqueles que andam de carro respeitem, realmente, os condutores de motocicletas, e vice-versa. Porque tem hora em que a gente está dirigindo e o motoqueiro começa a fazer zigue-zague na frente da gente. Isso também é uma verdade. Então, é preciso criar essa cultura, discutir esse assunto e encontrar uma solução, porque as estatísticas mostram que aumenta de forma impressionante o número de acidentes.

Muito obrigado e parabéns à Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Obrigada, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Exª.

Em votação o requerimento.

As Srªs e Srs. Senadores que concordam, permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Está aprovado o requerimento da Senadora Ana Amélia.

Item 14, p. 227, decisão terminativa.

#### ITEM 14

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 640, DE 2011

– Terminativo –

**Altera a Lei nº 10.671, de 15 de maio de 2003, que dispõe sobre o Estatuto de Defesa do Torcedor e dá outras providências, para**

**determinar a obrigatoriedade de disponibilização de unidade de tratamento intensivo móvel (UTI móvel) durante as competições.**

**Autoria:** Senador Humberto Costa

**Relatoria:** Senador Wellington Dias

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 640, de 2011.

**Observações:**

– Em 15.05.2012, a Comissão de Educação, Cultura e Esporte aprovou Parecer

Favorável ao Projeto;

– Votação nominal.

Concedo a palavra ao Senador Eduardo Amorim para proferir o relatório como Relator *ad hoc* deste projeto.

V. Ex<sup>a</sup> está com a palavra.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com o maior prazer, Sr. Presidente.

Irei direto à análise, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Perfeitamente.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Cabe à Comissão de Assuntos Sociais opinar sobre a matéria no que diz respeito à proteção e defesa da saúde, conforme dispõe o inciso II do art. 100 do Regimento Interno do Senado Federal. Em decorrência do caráter terminativo da apreciação, cabe à CAS opinar também sobre a constitucionalidade, a juridicidade e a técnica legislativa da proposição.

Quanto ao mérito, não há como ignorar que, a despeito dos avanços na proteção e defesa dos torcedores em competições esportivas proporcionados pelo Estatuto de Defesa do Torcedor e pela recente Lei nº 12.299, de 27 de julho de 2010 – que dispõe sobre medidas de prevenção e repressão aos fenômenos de violência por ocasião de competições esportivas –, os episódios de barbárie e violência nos estádios e em seus arredores continuam a ocorrer e a deixar mortos e feridos graves.

Por isso, concordamos com o parecer aprovado na CE sobre a necessidade de equacionamento do problema da crescente violência nas praças esportivas. É inegável que o torcedor tem direito a frequentar os estádios com tranquilidade, devendo ser garantida a sua segurança antes, durante e depois das partidas.

Dessa forma, a disponibilização de, pelo menos, uma UTI móvel nos eventos esportivos com mais de dez mil torcedores, proposta no projeto sob análise, constitui importante proteção para torcedores e atletas e faz com que a proposta do Senador Humberto Costa mereça o aplauso deste Colegiado.

Ressaltamos, por fim, que não vislumbramos óbices de constitucionalidade e juridicidade ao PLS

nº 640, de 2011, que, ademais, encontra-se vazado em boa técnica legislativa.

Em vista do exposto, votamos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 640, de 2011.

Essa é a análise do projeto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Em discussão a matéria. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

O projeto de lei é em caráter terminativo. Vamos aguardar, naturalmente, pelo quórum. Já está quase completando o quórum aqui, entraremos em processo de votação não somente desta matéria, mas também das demais matérias que foram lidas e discutidas.

Item 16, página 251, que tem decisão terminativa, aproveitando o nosso valoroso, competente Senador Casildo Maldaner, que é o Relator da matéria.

#### ITEM 16

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 196, DE 2012

– Terminativo –

**Altera a Lei nº 10.836, de 9 de janeiro de 2004, para incluir entre os beneficiários do Programa Bolsa Família as famílias de pessoas acometidas por neoplasia maligna.**

**Autoria:** Senador Cícero Lucena

**Relatoria:** Senador Casildo Maldaner

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 196, de 2012.

**Observações:** *votação nominal.*

Concedo a palavra ao ilustre Senador Casildo Maldaner para proferir o seu parecer. Item 16, página 251.

Com a palavra o ilustre e competente Senador Casildo Maldaner.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, caros colegas, o Senador Cícero Lucena propõe, com essa iniciativa, incluir entre os beneficiários do Programa Bolsa Família as pessoas acometidas por neoplasia maligna.

O que vem a ser, em resumo, essa proposta do Senador Cícero Lucena? Se há, na família, uma pessoa que é doente e está com essa neoplasia, quer dizer, está com câncer, está com um problema sério de saúde, e esteja incluída no Bolsa Família – se está no Bolsa Família é porque tem uma renda baixa –, que, comprovada essa neoplasia maligna, ela perceba, no mínimo, um salário mínimo. Que essa pessoa seja incluída na sustentabilidade de um salário mínimo, para poder melhor condição de sobrevivência. Se ela está inscrita no Bolsa Família, pode até trabalhar um pouco, mas, como está com essa doença grave, estando



no Bolsa Família, que ganha bem pouquinho, que ela possa ganhar pelo menos o teto do salário mínimo.

Essa é a proposta do Senador Cícero Lucena, e nós, como Relator, concluímos que é uma proposta favorável; entendemos que ela é justa, que ela é procedente, que ela vem ao encontro de uma aspiração. Se na família tem uma pessoa nessa circunstância, às vezes é um pai de família que está ali, está inscrito no Bolsa Família, que, no mínimo, ele percebe – porque não pode nem trabalhar – um salário mínimo.

Essa é a proposta do Senador Cícero Lucena e em nosso relatório concluímos pela sua aprovação.

Submeto, portanto, Sr. Presidente, caros colegas à análise dos senhores.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Está em discussão a matéria.

Com a palavra o ilustre Senador Humberto Costa.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Sr. Presidente, sem querer ser indelicado com o autor nem com o Relator, mas eu gostaria de pedir vista desse projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Eu consulto se alguém... Então, vista coletiva, baseado no art. 132. Concedida vista coletiva ao Projeto de Lei nº 196, de 2012.

#### ITEM 10

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 264, DE 2010

– Terminativo –

#### Dispõe sobre a Equoterapia.

**Autoria:** Senador Flávio Arns

**Relatoria:** Senador Cyro Miranda

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 264, de 2010, na forma do Substitutivo que apresenta.

#### Observações:

– Em 10.05.2011 a Comissão de Educação, Cultura e Esportes aprovou Parecer Favorável ao Projeto com as Emendas nºs 1 a 3-CE;

– Em 17.11.2011 a Comissão de Agricultura e Reforma Agrária aprovou Parecer Favorável ao Projeto com as Emendas nºs 1 a 3-CE-CRA;

– Em 24.04.2012 a Comissão de Assuntos Econômicos aprovou Parecer Favorável ao Projeto com as Emendas nºs 1 a 3-CE-CRA-CAE;

– Em 17.10.2012, a Presidência designa Relator “ad hoc” o Senador Cyro Miranda, que lê o Relatório em substituição à Senadora Lúcia

Vânia. Ficam adiadas a discussão e a votação da matéria;

– Nos termos do art. 282, combinado com o art. 92 do RISF, se for aprovado o Substitutivo será ele submetido a Turno Suplementar.

Em discussão a matéria.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente, só para relembrar o projeto que já foi lido. Atendendo à solicitação do Senador Waldemir Moka, eu sou pela aprovação desse projeto.

Essa análise conceitua a equoterapia como todo o método terapêutico e educacional que utiliza o cavalo dentro de uma abordagem interdisciplinar, nas áreas da saúde, educação e equitação, buscando o desenvolvimento biopsicossocial da pessoa com deficiência.

O método equoterapêutico foi oficializado no Brasil em 9 de abril de 1997 pelo Conselho Federal de Medicina, que reconheceu como uma prática terapêutica. O País é filiado à Federação Internacional de Equoterapia, que hoje conta com vinte e seis países associados.

É meritória a proposta do autor e da ilustre Relatora Lúcia Vânia. É indispensável ressaltar a importância que isso pode ter para o bem-estar e pleno desenvolvimento de uma pessoa com deficiências físicas ou mentais.

Conto com o apoio dos ilustres Parlamentares para a aprovação deste projeto.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Não havendo mais quem queira discutir...

Para discutir, Senador Paulo Davim.

Já quase temos quórum qualificado. Estamos apenas aguardando um Senador. Vamos votar todos os projetos que se encontram aqui na Comissão. Estamos aguardando apenas um Senador, Paulo Paim, que já foi convidado para vir. Ele está chegando, e vamos entrar em processo de votação de todos os itens que já foram lidos aqui.

Com a palavra, Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Sr. Presidente, eu acho a iniciativa meritória, porque demonstra o zelo, o cuidado com os pacientes que têm algum tipo de limitação neuromuscular, problemas, alguma doença neuromuscular. A prática da equitação ou da equoterapia tem uma avaliação positiva na evolução desses pacientes. Entretanto, quero que fique bem claro que a minha posição não é contrária ao projeto, mas é importante que a gente pontue algumas verdades. Essa equoterapia, Sr. Presidente, não tem, de acordo com o Conselho Federal de Medicina, mediante o Parecer 07/97, comprovação científica na melhora dos

pacientes que lançam mão dessa terapia. Da mesma forma, o Ministério da Saúde e o Ministério da Educação também corroboram com o posicionamento do Conselho Federal de Medicina, ou seja, ainda não existe nenhuma evidência científica de que a equoterapia traga benefícios reais aos pacientes que lançam mão dessa terapia.

Entretanto, a equoterapia, na verdade é, como eu poderia dizer, a aproximação da natureza. Há uma troca de afeto, em que há a aproximação da família, do instrutor, há um contato do paciente com o animal. Queira ou não queira, há uma ligação com as forças que regem a vida, que são as forças imutáveis da natureza. E todas as vezes que se pega um paciente e o aproxima da natureza, isso traz benefícios, e não só para os indivíduos com algum tipo de patologia, mas para todos nós. O contato com a natureza é sempre muito bom; o contato com os animais, com os pássaros, enfim, é muito salutar. Contudo, fica aqui o registro de que não existe comprovação científica da melhora dos pacientes que lançam mão dessa terapia.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Continua em discussão.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente, eu gostaria...

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Com a palavra V. Ex<sup>a</sup> para discutir, como Relator *ad hoc* da matéria.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente, eu gostaria de agradecer as considerações do Senador e doutor Paulo Davim, que acato e aceito, até porque o Conselho Regional de Medicina, quando aprovou, em 1997, dizia que era um método alternativo, que ele poderia ajudar, mas que não se tratava, em essência, do tratamento. Então, V. Ex<sup>a</sup> tem toda a razão. Mas, mesmo assim, pela afetividade, eu concordo com V. Ex<sup>a</sup>.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Não havendo mais quem queira discutir, está encerrada a discussão da matéria.

Como essa matéria tem caráter terminativo, nós entraremos em processo de votação. (*Pausa.*)

Vamos votar essa matéria, pois já temos quórum qualificado.

Eu consulto como vota a Senadora Angela Portela.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Voto com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – É o item 10, que foi relatado já há alguns dias e acabou de ser discutido aqui na Comissão.

Consulto como vota o ilustre Senador Humberto Costa.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador João Durval.

**O SR. JOÃO DURVAL** (Bloco/PDT – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Waldemir Moka.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Sr. Presidente, fazendo minhas as palavras do Senador Paulo Davim, que conta também com a concordância do Relator, entendendo que se trata realmente de uma alternativa, de um tratamento alternativo, que em nada prejudica, só trazendo melhoria, voto a favor.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Consulto como vota o ilustre Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota a ilustre Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Voto conhecido, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Eduardo Amorim.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Casildo Maldaner, que está dando uma grande entrevista para o seu povo.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Voto “sim”, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – O Senador Casildo Maldaner vota “sim”,

portanto com o Relator, mesmo dando uma entrevista ao vivo lá para o seu Estado de Santa Catarina.

Aprovada, em turno único, a Emenda nº 4-CAS ao Projeto de Lei do Senado nº 264, de 2010.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Pela ordem, tem a palavra o Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Sr. Presidente, eu gostaria de saber se haveria condições – e peço permissão aos nossos pares – de colocar em votação o item 2 da nossa pauta, já que foi discutido...

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Já vai entrar em processo de votação.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – E peço isso até porque haverá reunião da CPI agora e terei de me ausentar.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Quanto a essa matéria, que já foi lida e discutida, é natural que entre em processo de votação.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – A matéria vai a turno suplementar, nos termos do art. 282, combinado com o art. 92. Poderão ser oferecidas emendas no turno suplementar, vedada a apresentação de novo substitutivo integral.

Item 2, página 24.

Trata-se de matéria que já foi lida, relatada pelo Senador Paulo Davim e discutida.

Consulto como vota a ilustre Senadora Angela Portela.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Voto com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Humberto Costa.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador João Durval.

**O SR. JOÃO DURVAL** (Bloco/PDT – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Waldemir Moka.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Voto conhecido, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Casildo Maldaner.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota a ilustre Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o Senador Eduardo Amorim.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – É rejeitado o Projeto de Lei da Câmara nº 106, de 2009.

Será comunicada a decisão da Comissão ao Presidente do Senado para ciência do Plenário e publicação no *Diário do Senado Federal*.

(É o seguinte o item apreciado:

## ITEM 2

### PROJETO DE LEI DA CÂMARA

#### Nº 106, DE 2009

– Terminativo –

**Acrescenta dispositivos à Lei nº 10.216, de 6 de abril de 2001, que dispõe sobre a proteção e os direitos das pessoas portadoras de transtornos mentais e redireciona o modelo assistencial em saúde mental (define “tratamento mental” como enfermidade psíquica em geral).**

Item 3, Projeto de Lei da Câmara nº 110. Também entraremos direto em processo de votação pelo fato de que a matéria já foi lida e discutida.

Consulto como vota a Senadora Angela Portela.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Voto com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Faço aqui só mais uma observação: quem vota com o Relator vota “não”.

Assim, consulto novamente como vota a Senadora Angela Portela.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Pela aprovação do projeto... Ah, desculpe, pela aprovação do relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Se V. Ex<sup>a</sup> vota com o Relator, vota “não”.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Sr. Presidente, seria importante que V. Ex<sup>a</sup> pudesse reler o item 3 e dizer a que se refere.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Inclusive, essa matéria...

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Sim; eu sei, mas é que há alguns Senadores que chegaram depois.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Item 3, página 41. Projeto de Lei da Câmara nº 110, de 2009, de autoria do Deputado Neucimar Fraga e de relatoria do Senador Cyro Miranda, pela rejeição do Projeto de Lei da Câmara que dispõe sobre a obrigatoriedade de tratamento e assepsia de areia contida em tanques de lazer e recreação existentes em áreas públicas e privadas.

Portanto, quem vota com o Relator vota “não” ao projeto.

O voto da Senadora Angela Portela já foi computado.

Consulto como vota o ilustre Senador Humberto Costa.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador João Durval.

**O SR. JOÃO DURVAL** (Bloco/PDT – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Waldemir Moka.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Casildo Maldaner.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota a ilustre Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Para não criar leis inócuas, voto conhecido.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota a ilustre Senadora Lúcia Vânia, que acaba de chegar ao recinto da Comissão de Assuntos Sociais.

**A SR<sup>a</sup> LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Eduardo Amorim.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Rejeitado o Projeto de Lei da Câmara nº 110, de 2009.

Nos termos do art. 301 do Regimento Interno do Senado Federal, a rejeição do projeto prejudica as emendas a ele oferecidas.

Será comunicada a decisão da Comissão ao Presidente do Senado Federal para ciência do Plenário e publicação no *Diário do Senado Federal*.

(É o seguinte o item apreciado:

### ITEM 3

#### PROJETO DE LEI DA CÂMARA

#### Nº 110, DE 2009

– Terminativo –

**Dispõe sobre a obrigatoriedade de tratamento e assepsia de areia contida em tanques de lazer e recreação existentes em áreas públicas e privadas.)**

Item 6. Também já foi encerrada a discussão.

Como a recomendação do Senador Waldemir Moka é no sentido de fazer um breve comentário em relação à matéria, reitero do que se trata:

### ITEM 6

#### PROJETO DE LEI DO SENADO



**Nº 142, DE 2008**

– Terminativo –

**Altera a legislação do Fundo de Amparo ao Trabalhador (FAT), para estimular os Arranjos produtivos Locais.****Autoria:** Senador Renan Calheiros.**Relatoria *ad hoc*:** Senador João Durval.

Vamos entrar em processo de votação.

Está em votação a Emenda nº 2-CDR, oferecida ao Projeto de Lei do Senado nº 142, de 2008, que tem preferência regimental.

Como vota a Senadora Angela Portela?

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Voto com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Humberto Costa.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador João Durval.

**O SR. JOÃO DURVAL** (Bloco/PDT – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Waldemir Moka.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Casildo Maldaner.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota a ilustre Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota a ilustre Senadora Lúcia Vânia.

**A SRª LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto como vota o ilustre Senador Eduardo Amorim.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Aprovada, em turno único, a Emenda nº 2-CDR-CAS ao Projeto de Lei do Senado nº 142, de 2008.

A matéria vai a turno suplementar.

Nos termos do art. 282, combinado o art. 92, poderão ser oferecidas emendas no turno suplementar, vedada a apresentação do novo substitutivo integral.

Apenas para refrescar a memória das Srs e dos Srs. Senadores que a matéria do item 7 também já está em processo de votação, pois ela já foi lida e discutida.

**ITEM 7****PROJETO DE LEI DO SENADO****Nº 179, DE 2008**

– Terminativo –

Cria o adicional por atividade de risco para os vigilantes de instituições federais de ensino superior e de pesquisa científica e tecnológica.

**Autoria:** Senador Sérgio Zambiasi**Relatoria:** Senadora Ana Amélia

Vamos entrar em processo de votação pelo fato de que a discussão da matéria já está encerrada.

Como vota a Senadora Angela Portela?

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Voto com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Humberto Costa?

Quero apenas esclarecer que este projeto terá três votações. A primeira votação é agora. Há uma votação para o projeto, uma votação para as emendas que receberam parecer pela aprovação e para emenda oferecida pela Relatora, e, por último, uma para emenda 3-CE-CDH, rejeitada pela Relatora.

Estamos votando o Projeto de Lei do Senado nº 179, de 2008, ressalvadas as emendas.

Como vota o Senador Humberto Costa? (*Pausa.*)Como vota o Senador João Durval? (*Pausa.*)

Como vota o Senador Waldemir Moka?

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS)

– Com a Relatora, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM

– MT) – Como vota o Senador Paulo Davim? (*Pausa.*)

Como vota o Senador Casildo Maldaner?

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Ana Amélia? Voto já conhecido.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Voto conhecido.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Cícero Lucena?

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Lúcia Vânia?

**A SR<sup>a</sup> LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Cyro Miranda?

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Com a Relatora, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Eduardo Amorim?

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Está aprovado o projeto.

Em votação as Emendas nº 1-CE-CDH, nº 2-CE-CDH e nº 4-CE-CDH, que receberam parecer pela aprovação e a emenda oferecida pela Relatora.

Consulta o Plenário se podemos votá-las em globo.

Se V. Ex<sup>as</sup> concordarem, queiram permanecer sentados. (*Pausa.*)

Não havendo objeção do Plenário, está aprovado.

Consulta também se podemos repetir a votação ao projeto para as emendas.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Rejeitadas, não é?

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Não, consulto se podemos repetir a votação do projeto para as emendas que receberam parecer pela aprovação.

Consulta se podemos repetir a mesma votação para as emendas. (*Pausa.*)

Não havendo objeção, as emendas estão aprovadas.

Em votação a Emenda nº 3-CE-CDH, que recebeu parecer pela rejeição.

Quem vota com a Relatora vota “não” à emenda.

Como vota a Senadora Angela Portela?

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – “Não”.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Humberto Costa?

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – “Não”, com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador João Durval?

**O SR. JOÃO DURVAL** (Bloco/PDT – BA) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Waldemir Moka?

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Com a Relatora, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Paulo Davim?

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Casildo Maldaner?

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Ana Amélia?

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Voto conhecido.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Cícero Lucena? Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Lúcia Vânia?

**A SR<sup>a</sup> LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Cyro Miranda?

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – “Não”, com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Eduardo Amorim?

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – E como vota o Senador Mozarildo Cavalcanti? (*Pausa.*)

Já foi embora.

Aprovado o Projeto de Lei do Senado nº 179, de 2008; e as Emendas nºs 1-CE-CDH, 2-CAS, 4-CE-CDH-CAS, 5-CE-CDH-CAS.

Rejeitada a Emenda nº 3-CE-CDH.

Será comunicada a decisão da Comissão ao Presidente do Senado Federal para ciência e publicação no *Diário do Senado Federal*.

Item 14, para encerrar as matérias que já estão com discussão encerrada.

**ITEM 14**  
**PROJETO DE LEI DO SENADO**  
**Nº 640, DE 2011**  
– Terminativo –

**Altera a Lei nº 10.671, de 15 de maio de 2003, que dispõe sobre o Estatuto de Defesa do Torcedor e dá outras providências, para determinar a obrigatoriedade de disponibilização de unidade de tratamento intensivo móvel (UTI móvel) durante as competições.**

**Autoria:** Senador Humberto Costa [que se encontra presente e a quem cumprimento, por ser louvável e meritório o projeto que apresenta].

**Relatoria:** Senador Wellington Dias.

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 640, de 2011.

**Observações:**

– Em 15.05.2012, a Comissão de Educação, Cultura e Esporte aprovou Parecer Favorável ao Projeto;

– Votação nominal.

Consulto o autor do projeto se deseja fazer alguma manifestação.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Sim, gostaria, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Com a palavra o Senador Humberto Costa.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Em primeiro lugar, gostaria de agradecer o relatório elaborado pelo Senador Wellington Dias e a relatoria *ad hoc* do Senador Amorim, aliás, do Senador Paulo Davim, desculpe.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Eduardo Amorim.

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Foi Amorim mesmo?

Obrigado a ambos.

Na verdade, nossa preocupação com esse projeto é que o Estatuto do Torcedor, que procurou preservar e promover os direitos dos torcedores brasileiros, daqueles que compõem a assistência aos eventos esportivos no País, levou em consideração também o aspecto atenção à saúde em situações de emergência. Estabeleceu que, para eventos com mais de 10 mil espectadores, seria obrigatória a presença de uma ambulância com equipe para atendimento emergencial.

No entanto, nós temos assistido, não só no Brasil, mas fora do País, a diversos episódios em que, por falta de equipamento e profissional adequadamente

treinado, vidas de torcedores e de atletas estão comprometidas. Aconteceu mais de um caso em que talvez, se houvesse um atendimento por intermédio de uma UTI móvel, com um médico intensivista, poderíamos ter evitado algumas dessas tragédias.

Como isso não vai trazer custo ao setor público, porque a obrigatoriedade de garantir esse tipo de equipamento e de pessoal será dos promotores dos eventos, nada mais adequado que proporcionar um atendimento mais complexo, de maior complexidade, para esses eventos. Existem casos de parada cardiorrespiratória de atletas e de torcedores, enfim, e o equipamento adequado pode ajudar a salvar vidas.

Por outro lado, em alguns lugares, defende-se a ideia de que o Samu deveria cumprir esse papel. Primeiro, não há quantidade de unidades móveis avançadas para esse tipo de atendimento; segundo, a filosofia do Samu é, por excelência, até pelo próprio nome, móvel. Então, não faz sentido manter uma ambulância dessas parada em um evento. O que acontece, muitas vezes, quando se trata de eventos grandiosos, é haver uma espécie de prontidão do posto avançado do Samu mais próximo.

Então, o projeto busca garantir essa atenção especial aos torcedores e aos atletas, sem que isso venha onerar o setor público, até porque, ainda que haja jogos em que a renda é insuficiente, as federações são suficientemente poderosas para garantir, sem maior problema, que cada disputa dessas, com mais de 10 mil espectadores, conte com um atendimento desse tipo.

Obrigado, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Cumprimento V. Ex<sup>a</sup> pelo trabalho em relação a esse projeto, que, sem sombra de dúvida, é muito importante, principalmente para dar mais tranquilidade e segurança, naturalmente, às pessoas que participam de grandes eventos em nosso País. Hoje, já melhorou muito. Há a preocupação das próprias prefeituras quando emitem alvarás para a realização dos eventos, do próprio Corpo de Bombeiros, em todo o País, que vai, *in loco*, fiscalizar o local. Com isso, vamos aprimorando sobremaneira, notadamente na área esportiva.

Vamos entrar em processo de votação.

Como vota a Senadora Angela Portela?

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Voto com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – O voto do Senador Humberto Costa, como autor, já é extremamente conhecido.

Como vota o Senador João Durval?

**O SR. JOÃO DURVAL** (Bloco/PDT – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Waldemir Moka?

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Quero parabenizar o autor, Sr. Presidente. Além da argumentação do Senador Humberto, o próprio atleta. Não é incomum vermos um atleta ser acometido por um choque e precisar ser socorrido. Às vezes, precisa de atendimento de emergência, de ser entubado. É importante e tem muito mérito. Parabenizo o autor e o Relator. Voto “sim”, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Paulo Davim?

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Casildo?

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Com o autor, cumprimentando S. Ex<sup>a</sup> pela proposta preventiva, que é sobejamente extraordinária.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Ana Amélia?

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Cícero Lucena?

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Lúcia Vânia.

**A SR<sup>a</sup> LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Cyro Miranda?

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Eduardo Amorim?

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Aprovado o Projeto de Lei do Senado nº 640, de 2011.

Será comunicada a decisão da Comissão ao Presidente do Senado Federal, para ciência do Plenário e publicação no *Diário do Senado Federal*.

A próxima matéria já foi lida. Vamos encerrar a discussão. É o item 9, página 150, nos seguintes termos:

#### ITEM 9

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 84, DE 2009

– Terminativo –

**Estabelece a dilação no pagamento de prestações de mutuários da Caixa Econômica Federal e dá outras providências.**

**Autoria:** Senador Raimundo Colombo, atual Governador do Estado de Santa Catarina.

**Relatoria:** Senadora Angela Portela, valorosa e competente.

**Relatório:** Pela rejeição do Projeto de Lei do Senado nº 84, de 2009.

#### Observações:

– Em 18.10.2011, a Comissão de Assuntos Econômicos aprovou Parecer Contrário ao Projeto;

– Em 30.05.2012, lido o Relatório, ficam adiadadas a discussão e a votação da matéria;

– Votação nominal.

Consulta se algum Senador deseja discutir a matéria. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, vamos entrar em processo de votação do projeto do Senador Raimundo Colombo. A Relatora, Senadora Angela Portela, se encontra presente.

Encerrada a discussão.

Em votação a matéria.

Como vota a Senadora Angela Portela? Voto já conhecido.

Como vota o Senador Humberto Costa?

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Wellington Dias?

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador João Durval?

**O SR. JOÃO DURVAL** (Bloco/PDT – BA) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Waldemir Moka?

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Casildo?

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Ana Amélia?

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Cícero Lucena?

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Lúcia Vânia?



**A SR<sup>a</sup> LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Cyro Miranda?

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Voto “sim”.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador José Pimentel?

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Com a Relatora, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Ana Rita? (*Pausa.*) S. Ex<sup>a</sup> não se encontra.

Como vota o Senador Eduardo Amorim?

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com a Relatora, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – A Senadora Ana Rita saiu.

Paulo Davim, desculpe, também vota com a Relatora.

Rejeitado o Projeto de Lei do Senado nº 84, de 2009.

Será comunicada a decisão da Comissão ao Presidente do Senado Federal, para ciência do Plenário e publicação no *Diário do Senado Federal*.

Temos aqui a presença do ilustre companheiro, 1º Secretário da Casa, Senador Cícero Lucena. V. Ex<sup>a</sup> é relator de uma matéria. Consulto se está preparado para proferir o relatório.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Está pronto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como sempre, competente e eficiente. Item 11, página 188.

#### ITEM 11

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 287, DE 2010

– Terminativo –

**Dispõe sobre a concessão da aposentadoria por invalidez aos segurados acometidos pelas doenças ou afecções que especifica.**

**Autoria:** Senador Arthur Virgílio.

**Relatoria:** Senador Cícero Lucena.

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 287, de 2010 e da Emenda que apresenta.

**Observações:** Votação nominal.

Concedo a palavra ao Senador Cícero Lucena para proferir o seu relatório.

Com a palavra o Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Presidente, como já estava previamente distribuído, vou direto à análise.

Nos termos do art. 90, inciso I, combinado com o art. 100, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, compete à Comissão de Assuntos Sociais oferecer parecer sobre o presente projeto de lei.

Alterações promovidas na legislação de regência da Previdência Social, mais especificamente no Plano de Benefícios da Previdência Social (Lei nº 8.213, de 1991) inserem-se no campo da Seguridade Social.

Normas com esse conteúdo estão entre aquelas de iniciativa comum, previstas no art. 61 da Constituição Federal. Cabe, assim, ao Congresso Nacional legislar sobre o tema, nos termos do art. 48 da mesma Carta.

No mérito, importante, preliminarmente, fazer algumas considerações de ordem técnica, que envolvem a concessão da aposentadoria por invalidez assegurada pelo Regime Geral da Previdência Social (RGPS).

O benefício de prestação continuada decorrente da aposentadoria por invalidez é devido ao segurado que ficar incapacitado permanentemente para qualquer trabalho, em virtude de doença ou acidente, e não for passível de reabilitação para o exercício do trabalho. O benefício lhe será pago enquanto permanecer nessa condição.

A lei não especifica qualquer tipo de doença ou lesão incapacitante para o trabalho. Note-se também que a existência de doença ou lesão não significa necessariamente incapacidade. Pessoas com doenças como, por exemplo, diabetes, hipertensão arterial etc., ou lesões tais como sequelas de poliomielite, amputações de segmentos corporais, podem trabalhar, segundo a exegese legal.

Se houver, no entanto, um agravamento de natureza anatômica, ou funcional, ou de esfera psíquica, que impeça o desenvolvimento da atividade, essas doenças e lesões não incapacitantes podem se tornar incapacitantes. Por isso, a constatação da incapacidade dá-se por meio de perícia médica realizada pelo INSS.

Assim, uma costureira, por exemplo, portadora de artrose num dos joelhos, pode tornar-se inapta para exercer funções laborativas que necessitem permanência em pé ou marcha prolongada e a utilizar máquinas de costura não elétricas. Se a perícia constatar a incapacidade laborativa para exercer aquela profissão ou qualquer outra que lhe garanta sua subsistência, terá, evidentemente, reconhecido seu direito ao recebimento da aposentadoria por invalidez.

Não tem direito à aposentadoria por invalidez quem, ao se filiar à Previdência Social, já tiver doença ou lesão que geraria o benefício, a não ser quando a incapacidade resultar do agravamento da enfermidade.

Finalmente, para ter direito ao benefício, o trabalhador precisa contribuir para a Previdência Social por, no mínimo, doze meses. Todavia, existem exceções: o cumprimento do período de carência deixa de ser exigido em caso de acidente do trabalho, bem como quando a incapacidade estiver relacionada com as doenças consideradas graves pela legislação, que atualmente são as seguintes: tuberculose ativa, hanseníase, alienação mental, neoplasia maligna (câncer), cegueira, paralisia irreversível e incapacitante, cardiopatia grave, doença de Parkinson, espondiloartrose anquilosante, nefropatia grave, estado avançado da doença de Paget (osteíte deformante), Aids, contaminação por radiação, hepatopatia grave, fibrose cística (mucoviscidose).

Em conclusão, os segurados acometidos por doenças ou afecções causadas por sobrecarga na coluna vertebral, ou doença renal hipertensiva, adquiridas no trabalho em transporte rodoviário de passageiros ou de cargas, bem como aqueles que possuam lesões causadas por esforço repetitivo e distúrbios osteomusculares relacionados ao trabalho (LER/Dort), não se encontram amparados pela legislação em vigor de forma direta, o que gera enorme constrangimento para os segurados acometidos dessas doenças que, reiteradamente, têm seu benefício à aposentadoria por invalidez negado, sendo-lhes deferido, quando muito, o auxílio-doença.

Na proposição, o que se pretende basicamente é possibilitar o acesso direto ao benefício de aposentadoria por invalidez. Atualmente, o segurado fica percebendo auxílio-doença, enquanto permanecer incapacitado, podendo ser reabilitado. Somente a comprovação de incapacidade permanente por laudo médico seria o suficiente para acesso à aposentadoria por invalidez, uma vez que se trata de situação irreversível e que só expõe o (a) segurado (a) a constrangimento e humilhações.

A única ponderação que fazemos é no sentido de alterar o *caput* do art. 42-A, para que seja incluída a expressão “dentre outras fixadas em regulamento”, pois se permite, assim, que o Poder Executivo possa, mediante ato normativo regulamentar, acrescentar outras doenças comprovadamente incapacitantes.

Voto.

Em face do exposto, votamos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 287, de 2010, com a emenda a que fiz referência.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Sr. Presidente, eu...

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço ao Relator, Senador Cícero Lucena. Em discussão.

Para discutir a matéria, ouço a Senadora Angela Portela.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Eu gostaria de pedir vista do projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – V. Ex<sup>a</sup> será atendida.

Consulto se poderá ser vista coletiva, se algum outro Senador vai se manifestar. Caso contrário, sendo apenas um Senador, quando retornar essa matéria, poderá haver outro pedido de vista. Consulto se alguém mais manifesta pedido de vista coletiva. (*Pausa.*)

Senador Humberto Costa e Senadora Angela Portela.

Baseado no art. 132, está concedido o pedido de vista.

Item 12.

Solicito ao valoroso Senador Cícero, se possível, aguardar um minuto.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – É bem rápido.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Essa matéria já foi lida?

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Já, já. Já foi lida.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Já foi lida.

Apenas para encerrar a discussão. É o item 12, página 198.

Por favor, Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Colegas Senadores, imagino que este seja o último item, que já foi lido.

Eu queria apenas dizer que eu recebi, com muito bom grado, da Secretaria Nacional de Políticas sobre Drogas do Ministério da Justiça, uma valiosa correção de termos – não há nenhuma alteração no mérito, na essência –, apenas para efeito de absoluta correção com a Língua Portuguesa no texto. Eu vou ler o que foi apresentado para fazer a correção verbal que não altera nada. Vou ler aqui.

O projeto, muito meritório, é do nosso Senador Eduardo Amorim.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Eduardo Amorim, que, por sinal, se encontra presente aqui conosco.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Esse projeto é da maior relevância. Ele fala sobre a questão do Estatuto da Criança e do Adolescente e dá outras providências para garantir tratamento especial ao adolescente viciado em drogas.

No texto original do art. 14, que eu apresentei aqui, está escrito o seguinte:

*Art. 14. Incumbe ao Poder Público proporcionar assistência integral e multiprofissional à criança e ao adolescente dependentes químicos e/ou com problemas decorrentes do uso indevido [a palavra “indevido” é uma redundância, porque todo uso de droga é indevido], com vistas à proteção da saúde física e mental e de seu bem-estar social, e promover campanhas de prevenção e combate a esse uso.*

Então, a palavra “indevido” e a expressão “a esse uso” são retiradas. Ficará desta forma:

Art. 14. Incumbe ao Poder Público proporcionar assistência integral e multiprofissional à criança e ao adolescente dependentes químicos e/ou com problemas decorrentes do uso de drogas, com vistas à proteção de sua saúde física e mental e de seu bem-estar social, e promover campanhas de prevenção do uso de drogas lícitas e ilícitas.

Então, eu queria apenas fazer essa correção para o uso adequado da Língua Portuguesa.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – No texto?

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – No texto. Alteração de texto.

Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Perfeito.

Em discussão a matéria.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Para discutir, Senador Eduardo Amorim. V. Ex<sup>a</sup> tem toda a prioridade aqui nesta Comissão pelo fato de ser, inclusive, autor do projeto.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Gostaria de pedir o apoio para a aprovação desse projeto, que trata realmente de um complemento ao ECA no seu Título II, que fala dos direitos fundamentais, e no seu Capítulo I, que fala do direito à vida e à saúde. O art. 14 fala realmente do Sistema Único de Saúde e do Programa de Assistência à Criança e ao Adolescente. Gostaria de pedir o apoio a todos os colegas Parlamentares, a todos os Senadores aqui presentes para a aprovação desse projeto em que incumbimos o Poder Público de proporcionar assistência integral e multiprofissional à criança.

Se essas crianças e esses adolescentes que entram no labirinto do mundo da droga e passam a ser dependentes não encontrarem alguém que abra a porta desse labirinto pelo lado de fora – neste caso, a sociedade e especialmente o Poder estatal –, dificilmente eles conseguirão sair.

Então, mais uma vez, reforçamos aqui o art. 14-A, incluindo-o no ECA, para que realmente o Poder Público tenha essa obrigação e dê esse amparo e essa proteção às nossas crianças e aos nossos adolescentes.

Agradeço, de antemão, a colaboração da Senadora Ana Amélia, que fez essa correção e, com toda a sua presteza e a sua capacidade, ajudou a melhorar esse projeto.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup> e, ao mesmo tempo, cumprimento-o pela louvável iniciativa de seu projeto meritório.

Está em discussão a matéria. (Pausa.)

Como não há quem queira discutir, está encerrada a discussão.

Vamos entrar em processo de votação.

Está em votação o substitutivo oferecido ao Projeto de Lei do Senado nº 408, de 2011, que tem preferência regimental.

Como vota o Senador Paulo Paim?

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – “Sim”, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Humberto Costa?

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – “Sim”.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador João Durval?

**O SR. JOÃO DURVAL** (Bloco/PDT – BA) – “Sim”.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Angela Portela?

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – “Sim”.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Waldemir Moka?

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Sr. Presidente, voto “sim”. Realmente, o projeto tem um alcance importante. É uma preocupação necessária.

Parabenizo o autor, o Senador Eduardo Amorim, e voto com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Casildo?

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – “Sim”.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Ana Amélia, que foi a Relatora?

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Voto conhecido.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Voto conhecido. Por sinal, a redação, que ela melhorou, acho que ficou espetacular.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Graças à Secretaria Nacional de Políticas sobre Drogas e ao Ministério da Justiça também.

Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Exatamente, que é o órgão responsável pela área.

Como vota o Senador Cícero Lucena?

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – “Sim”.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Cyro Miranda?

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Parabenizando o autor e a Relatora, “sim”.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Eduardo Amorim?

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Voto já conhecido, Sr. Presidente, e agradeço o apoio de todos os colegas.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Aprovada, em turno único, a Emenda nº 2-CAS, substitutivo ao Projeto de Lei do Senado nº 408, de 2011.

Fica rejeitada a Emenda nº 1-CDH, substitutivo.

A matéria vai a turno suplementar, nos termos do art. 282, combinado com o art. 92. Poderão ser oferecidas emendas no turno suplementar, vedada a apresentação do novo substitutivo integral.

(É o seguinte o item apreciado:

#### ITEM 12

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

**Nº 408, DE 2011**

– Terminativo –

**Altera a Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990, que dispõe sobre o Estatuto da Criança e do Adolescente e dá outras providências, para garantir tratamento especial ao adolescente viciado em drogas.)**

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, posso fazer um pedido a V. Ex<sup>a</sup>?

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Claro!

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Eu estou presidindo uma comissão aqui ao lado sobre o Código Penal. Sou Relator do item 15, e o meu parceiro aqui...

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Já está na mão.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Legal! Como já foi lido...

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Senadora Ana Amélia, solicito a V. Ex<sup>a</sup>,

faço-lhe um apelo para que aguarde um minuto aqui. O Senador Paulo se deslocou para votar.

Item 15, página 237, que é decisão terminativa.

#### ITEM 15

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

**Nº 70, DE 2012**

– Terminativo –

**Altera as Leis nºs 3.268, de 30 de setembro de 1957, que dispõem sobre os Conselhos de Medicina e dá outras providências; 4.324, de 14 de abril de 1964, que institui o Conselho Federal e os Conselhos Regionais de Odontologia e dá outras providências; e 5.905, de 12 de julho de 1973, que dispõe sobre a criação dos Conselhos Federal e Regionais de Enfermagem e dá outras providências, para dispor sobre a publicidade médica, odontológica e de enfermagem.**

Consulto se há mais alguém que queira discutir a matéria. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, está encerrada a discussão.

Em votação o Projeto de Lei da Câmara nº 70, de 2012.

Como vota o Senador Paulo Paim, cujo voto já é conhecido?

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Mas eu faço questão de dizer que voto no projeto do autor, Senador Paulo Davim.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Angela Portela?

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Humberto Costa?

**O SR. HUMBERTO COSTA** (Bloco/PT – PE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador João Durval?

**O SR. JOÃO DURVAL** (Bloco/PDT – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Waldemir Moka?

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Voto com o Relator, podendo-se fazer uma dupla: Paulo Paim e Paulo Davim.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Sem sombra de dúvida. Poderiam ser meio de campo, dupla.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Centro-médio e meia-esquerda! Eu fico na meia-esquerda.



**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Paulo Davim, que já é voto conhecido?

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Ana Amélia?

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com o Relator e com o autor.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Casildo Maldaner?

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Da mesma forma.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Cyro Miranda?

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Com os Paulos: “sim”.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Eduardo Amorim?

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Aprovado o Projeto de Lei do Senado nº 70, de 2012.

Será comunicada a decisão da Comissão ao Presidente do Senado Federal para ciência do Plenário e publicação no *Diário do Senado Federal*.

Por incrível que pareça, aprovamos 17 projetos, sendo que 16 em caráter terminativo, graças à presença de V. Ex<sup>as</sup>, que sempre orgulham esta Comissão, principalmente este competente Governador, Senador João Durval, que é um dos primeiros que chega a esta Comissão para dar presença, para que nossos projetos sejam votado.

Nada mais havendo a tratar, declaro encerrada a presente reunião.

Muito obrigado pela presença de todos.

*(Iniciada às 9 horas e 5 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 45 minutos.)*

**ATA DA 40<sup>a</sup> REUNIÃO (EXTRAORDINÁRIA) DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS, DA 2<sup>a</sup> SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54<sup>a</sup> LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 07 DE NOVEMBRO 2012, QUARTA-FEIRA, ÀS NOVE HORAS, NA SALA FLORESTAN FERNANDES, PLENÁRIO Nº 9, ALA ALEXANDRE COSTA, ANEXO II, DO SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e doze minutos, do dia sete de novembro de dois mil e doze, na Sala número nove da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador **Jayme Campos**, reúne-se a Comissão de Assuntos Sociais, com a presença dos Sena-

dores **Paulo Paim, Wellington Dias, João Durval, Rodrigo Rollemberg, Paulo Davim, Casildo Maldaner, Cícero Lucena, Cyro Miranda, João Vicente Claudino, João Costa, Eduardo Suplicy, Paulo Bauer Armando Monteiro** e das Senadoras **Vanessa Grazziotin, Ana Amélia, Lúcia Vânia e Lídice da Mata**. Deixam de comparecer os demais membros. Havendo número regimental, a Presidência declara aberta a presente Reunião propondo a dispensa da leitura e aprovação da Ata da Reunião anterior que é dada por aprovada. Passa-se à apreciação da Pauta. **ITEM 1 – NÃO TERMINATIVO – PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 165, de 2010.** *Dispõe sobre a obrigatoriedade de exames oftalmológicos e auditivos nas escolas de ensino fundamental da rede pública.* Autoria: Deputado Lobbe Neto. Relatoria: Senador Wellington Dias. Relatório: Pela aprovação do Projeto de Lei da Câmara nº 165, de 2010, na forma do Substitutivo que apresenta e pela rejeição da Emenda de autoria do Senador Roberto Cavalcanti, oferecida durante o prazo regimental. **Resultado:** Aprovado Parecer favorável ao Projeto de Lei da Câmara nº 165, de 2010, na forma da Emenda nº 1-CAS (Substitutivo), e contrário à Emenda de autoria do Senador Roberto Cavalcanti, oferecida no prazo regimental. A matéria vai à Comissão de Educação, Cultura e Esporte-CE, em decisão terminativa. **ITEM 4 – TERMINATIVO – TURNO SUPLEMENTAR DE DISCUSSÃO AO SUBSTITUTIVO OFERECIDO AO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 142, de 2008.** Ementa do Projeto: *Altera a legislação do Fundo de Amparo ao Trabalhador (FAT), para estimular os Arranjos produtivos Locais.* Autoria do Projeto: Senador Renan Calheiros. Relatoria do Projeto: Senador Romero Jucá (Substituído por *Ad Hoc*). Relatoria *Ad Hoc*: Senador João Durval. **Resultado:** Não foram oferecidas emendas ao Substitutivo durante o Turno Suplementar. O Substitutivo (Emenda nº 2-CDR-CAS) oferecido ao Projeto de Lei do Senado nº 142, de 2008, é dado como definitivamente adotado nos termos do art. 284 do RISF. **ITEM 5 – TERMINATIVO – TURNO SUPLEMENTAR DE DISCUSSÃO AO SUBSTITUTIVO OFERECIDO AO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 264, de 2010.** Ementa do Projeto: *Dispõe sobre a Equoterapia.* Autoria do Projeto: Senador Flávio Arns. Relatoria do Projeto: Senadora Lúcia Vânia (Substituído por *Ad Hoc*). Relatoria *Ad Hoc*: Senador Cyro Miranda. **Resultado:** Não foram oferecidas emendas ao Substitutivo durante o Turno Suplementar. O Substitutivo (Emenda nº 4-CAS) oferecido ao Projeto de Lei do Senado nº 264, de 2010, é dado como definitivamente adotado nos termos do art. 284 do RISF. **ITEM 6 – TERMINATIVO – TURNO SUPLEMENTAR DE DISCUSSÃO AO SUBSTITUTIVO OFERECIDO AO PRO-**

**JETO DE LEI DO SENADO Nº 408, de 2011.** Ementa do Projeto: *Altera a Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990, que dispõe sobre o Estatuto da Criança e do Adolescente e dá outras providências, para garantir tratamento especial ao adolescente viciado em drogas.* Autoria do Projeto: Senador Eduardo Amorim. Relatoria do Projeto: Senadora Ana Amélia. **Resultado:** Não foram oferecidas emendas ao Substitutivo durante o Turno Suplementar. O Substitutivo (Emenda nº 2-CAS) oferecido ao Projeto de Lei do Senado nº 408, de 2011, é dado como definitivamente adotado nos termos do art. 284 do RISF. **ITEM 8 – TERMINATIVO – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 287, de 2010.** *Dispõe sobre a concessão da aposentadoria por invalidez aos segurados acometidos pelas doenças ou afecções que especifica.* Autoria: Senador Arthur Virgílio. Relatoria: Senador Cícero Lucena. Relatório: Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 287, de 2010 e da Emenda que apresenta. **Resultado:** Não houve manifestação decorrente do Pedido de Vista. Aprovados o Projeto de Lei do Senado nº 287, de 2010, e a Emenda nº 1-CAS, com votos contrários dos Senadores João Costa e Eduardo Suplicy. **ITEM 9 – TERMINATIVO – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 615, de 2011.** *Altera a Lei nº 3.268, de 30 de setembro de 1957, para dispor sobre o valor da anuidade devida aos Conselhos Regionais de Medicina.* Autoria: Senador Paulo Davim. Relatoria: Senador Wellington Dias. Relatório: Pela Declaração de Prejudicialidade do Projeto de Lei do Senado nº 615, de 2011. **Resultado:** Lido o Relatório e encerrada a discussão, fica adiada a votação da matéria. **ITEM 10 – TERMINATIVO – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 63, de 2012.** *Altera o art. 457 do Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943 (Consolidação das Leis do Trabalho – CLT), para instituir o adicional por tempo de serviço aos empregados que recebam salário mensal igual ou inferior a dois salários mínimos.* Autoria: Senador Antonio Carlos Valadares. Relatoria: Senador Paulo Paim. Relatório: Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 63, de 2012 e das três (3) Emendas que apresenta. **Resultado:** Lido o Relatório, a Presidência concede Vista Coletiva nos termos regimentais. **ITEM 11 – TERMINATIVO – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 150, de 2012.** *Altera o caput do art. 44 da Lei nº 8.213, de 24 de julho de 1991, que dispõe sobre o Plano de Benefícios da Previdência Social e dá outras providências para dispor sobre o valor da Aposentadoria por invalidez.* Autoria: Senador Paulo Paim. Relatoria: Senador Paulo Bauer. Relatório: Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 150, de 2012 e das duas (2) Emendas que apresenta. **Resultado:** Aprovados o Projeto de Lei do Senado nº 150, de 2012, e as Emendas nºs 1-CAS e

2-CAS. Encerrada a votação, o Senador Cícero Lucena solicita constar em Ata seu posicionamento favorável à matéria (Artigo 202, I, b, do Regimento Interno Senado Federal). **ITEM 12 – TERMINATIVO – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 152, de 2012.** *Altera a Lei nº 6.360, de 23 de setembro de 1976, para equiparar o controle de qualidade de medicamentos similares aos dos medicamentos genéricos.* Autoria: Senador Walter Pinheiro. Relatoria: Senador Casildo Maldaner. Relatório: Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 152, de 2012 e da Emenda que apresenta. **Resultado:** Aprovados o Projeto de Lei do Senado nº 152, de 2012, e a Emenda nº 1-CAS. **ITEM 13 – TERMINATIVO – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 196, de 2012.** *Altera a Lei nº 10.836, de 9 de janeiro de 2004, para incluir entre os beneficiários do Programa Bolsa Família as famílias de pessoas acometidas por neoplasia maligna.* Autoria: Senador Cícero Lucena. Relatoria: Senador Casildo Maldaner. Relatório: Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 196, de 2012. **Resultado:** Não houve manifestação decorrente do Pedido de Vista. Aprovado o Projeto de Lei do Senado nº 196, de 2012, com votos contrários dos Senadores João Costa e Eduardo Suplicy. **ITEM 14 – TERMINATIVO – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 252, de 2012.** *Altera os arts. 515, 530 e 538 da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, para modificar o prazo de duração dos mandatos sindicais e alterar critérios para eleições nas organizações sindicais e dá outras providências.* Autoria: Senador Cássio Cunha Lima. Relatoria: Senador Paulo Paim. Relatório: Pela rejeição do Projeto de Lei do Senado nº 252, de 2012. **Resultado:** Lido o Relatório, a Presidência concede Vista ao Senador Cyro Miranda nos termos regimentais. Ficam adiados os demais itens da Pauta, a saber: Item 2 – Terminativo – Projeto de Lei da Câmara nº 121, de 2010; Item 3 – Terminativo – Projeto de Lei da Câmara nº 133, de 2011; e Item 7 – Terminativo – Projeto de Lei do Senado nº 78, de 2010. Usam da palavra os Senadores Paulo Paim, Paulo Davim, Casildo Maldaner, Cyro Miranda, Paulo Davim, Cícero Lucena, Wellington Dias, Paulo Bauer, Eduardo Suplicy, João Costa e as Senadoras Ana Amélia, Lídice da Mata e Vanessa Grazziotin. Nada mais a tratar, encerra-se a Reunião às dez horas e quarenta e seis minutos, lavrando eu, Dulcília Ramos Calháo, Secretária da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente, **Senador Jayme Campos**, e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com o registro das notas taquigráficas. – Senador **Jayme Campos**, Presidente da Comissão de Assuntos Sociais.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Bom dia a todos e a todas!

Havendo número regimental, declaro aberta a 40ª Reunião, Extraordinária, da Comissão de Assuntos Sociais da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura do Senado Federal.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e aprovação da ata da reunião anterior. *(Pausa.)*

A presente reunião destina-se à apreciação dos itens nºs 1 a 14, conforme pauta previamente divulgada, sendo um item não terminativo e treze itens terminativos.

Teremos hoje a satisfação de, por volta das 10h30min, lançar aqui a revista *Em Discussão*, que trata de matéria relativa aos acidentes de trânsito em nosso País.

Tivemos a oportunidade de realizar uma audiência pública no mês de maio e realizamos aqui o seminário no mês de setembro. A revista se encontra em nossas mãos. Daqui a pouco estará chegando um volume maior, para que possamos distribuir, naturalmente, não só aos membros da Comissão, mas a todos os presentes.

A revista *Em Discussão* traz na capa “Violência: explosão de motos e mortes”.

É importante nós comentarmos que, lamentavelmente, os índices de motocicletas no Brasil aumentam a cada dia. Dos R\$200 milhões gastos no Brasil pelo Sistema Único de Saúde, 43% são investidos nos acidentes de moto, e quase a maioria absoluta das UTIs no Brasil também é ocupada por pessoas que sofreram acidente de trânsito. O mais grave – comentamos aqui – é que a maioria absoluta das pessoas que sofrem acidente de moto no trânsito é de jovens na faixa etária de 18 a 24 anos. De maneira que está virando praticamente uma doença epidêmica e tem que ser tratada de forma séria, sobretudo por se tratar de saúde pública.

Temos que melhorar as nossas vias públicas, construir espaços e, sobretudo, qualificar os serviços para os nossos usuários de motos no País, lançando políticas, Senador Cyro Miranda, de campanhas educativas. Isso porque houve um aumento assustador no número de vendas não só de automóveis, mas, sobretudo, de motos nesse imenso País, e às vezes são vendidas a pessoas que ainda não têm habilitação para dirigir motos ou automóveis.

De forma que é fundamental tratarmos dessa matéria de forma séria e responsável, porque o Senado e todo o Congresso Nacional têm esse papel. Quero crer que só assim poderemos reduzir essa violência que acontece no trânsito de todo território nacional, não só

nos grandes centros, mas até mesmo nas pequenas cidades e zonas rurais deste País.

De maneira que, antes de qualquer coisa, preciso cumprimentar aqui os Senadores que participaram aqui desse debate no mês de setembro, no seminário e também na audiência pública que ocorreu no mês de maio. A Senadora Ana Amélia presidiu esse seminário do mês de setembro, no dia 13. Infelizmente, a ele não pudemos comparecer, por nos encontrarmos em Mato Grosso, mas foi um sucesso absoluto. Houve a participação de muitas pessoas, sobretudo de pessoas que militam na área, o que ensejou a oportunidade de construir boas sugestões e um bom projeto para ser encaminhado ao Poder Executivo.

Concedo um aparte ao Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Bom dia, Sr. Presidente Jayme Câmara... Jayme Campos – agora fui eu que errei. Jayme Campos. Chamei V. Exª de Jaime Câmara, mas é do maior complexo de comunicação do meu Estado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Eu sei.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Não é como sua liderança no Mato Grosso, mas...

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Quem dera eu ter o cacife financeiro e econômico do Jaime Câmara no Estado de Goiás

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Senador Jayme, Srªs Senadoras, Srs. Senadores, eu quero parabenizar esta Comissão por esse ato, por desenvolver esse tema que foi presidido, com muita competência, pela Senadora Ana Amélia.

A preocupação com as motos hoje no Brasil é muito grande porque, com o aumento do poder aquisitivo e sendo um veículo de fácil acesso à população, pelo seu preço e condições de pagamento, realmente nós tivemos aí um enxame. E os DETRANs não se aparelharam para conceder as carteiras de habilitação conforme todas as regras. Por isso é que estamos vendo esse desmando.

Eu mesmo, Sr. Presidente Jayme Campos, sou autor de um projeto que pede a colocação do ABS no freio como obrigatoriedade para motos. Isso já existe no mundo todo. Já passou por esta Comissão e já está na última Comissão, que é terminativa. Isso melhora a frenagem, diminuindo os acidentes.

Hoje nós temos, em função das motos, um problema social muito grande. Os hospitais estão abarrotados de acidentados por conta de motos. Então, se esta Casa, que tem a obrigação de disciplinar, não jogar pesado no trânsito como um todo, num País em que cresce o número, numa proporção violenta, de automóveis e de motocicletas, que é inversamente



proporcional à construção do transporte em massa, como o metrô, os VLTs, nós vamos chegar a um caos final daqui a pouco tempo. Em algumas cidades, já está impraticável o trânsito.

Então, eu parabeno esta Comissão por essa iniciativa. E acho que continuamos a desenvolver novos trabalhos ainda nessa área.

Muito obrigado, Sr. Presidente, e parabéns.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup> pela sua intervenção. Estou convencido de que realmente algumas providências terão de ser tomadas urgentemente, para não acontecer o que está acontecendo hoje, o índice alarmante de acidentes e de óbitos no trânsito brasileiro, não só pelo transporte feito por automóveis, por caminhões, mas sobretudo por motos.

Pela ordem, Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Senador Jayme, eu estou muito satisfeito com a publicação da revista que vai ser lançada logo mais, até porque, na condição de médico, a gente que trabalha em urgência – trabalhei a vida inteira em urgência – vivencia isso diuturnamente nos hospitais, sobretudo nos hospitais públicos. E existe um viés social nessa questão e também o viés econômico, porque o crescimento desses acidentes lesa, de forma incomensurável, os cofres públicos. Isso ocorre de várias formas: primeiro, no atendimento direto à vítima do acidente de moto; segundo é o prejuízo social: a vítima se afasta, ou pela aposentadoria por invalidez ou passa algum tempo às expensas da União para tratamento de reabilitação, que traz prejuízos; perde o Erário, perde o órgão que deixa de contar com o trabalho daquele profissional. Enfim, perdemos todos. Portanto, é um tema extremamente importante.

E eu quero, mais uma vez, Presidente Jayme, sublinhar a minha satisfação de participar desta Comissão. É impressionante como esta Comissão traz à baila temas e debates importantes para o Brasil. Nós discutimos aqui temas como este, temas como planos de saúde, como assistência do SUS, como educação, temas importantes, atuais, estratégicos para o Brasil. E esta Comissão tem se notabilizado ao longo desses praticamente dois anos de Legislatura, sem desmerecer nenhuma outra. Mas, sem sombra de dúvida, a justiça tem que ser feita, e eu acho que antes a falta de modéstia do que a falsa modéstia. Mas esta Comissão tem, sim, contribuído sobremaneira nos debates estratégicos para o Brasil. E é isso que a sociedade quer.

Então, quero parabenizar, mais uma vez, V. Ex<sup>a</sup>, que é o grande comandante desta Comissão, e a todos os colegas Senadores que participam desta Comissão. Todos os Senadores trazem aqui para o debate

temas importantes, se comprometem com os temas, realizam seminários, discutem, publicam, falam, procuram se inteirar dos temas que estão defendendo ou que estão criticando.

Há pouco tempo nós discutimos o que foi inclusive tema do Jornal Nacional: a aprovação da regulamentação da profissão de cuidador, que todo o Brasil discutiu. Foi um avanço que nós conseguimos com a aprovação desse projeto de lei debatido exaustivamente aqui nesta Comissão. E tantos outros temas, tantas outras matérias, Sr. Presidente.

O lançamento desta revista, sem sombra de dúvidas, é um marco que esta Comissão deixa, porque nós estamos preocupados com problemas sérios, que trazem prejuízo para o cidadão e para o Brasil.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Paulo Davim pela sua fala em relação ao trabalho que a Comissão de Assuntos Sociais tem promovido nestes últimos tempos.

Indiscutivelmente eu estou consciente de que o trabalho que temos desenvolvido aqui tem sido reconhecido não somente por esta Casa, mas, sobretudo, pela sociedade civil brasileira, pelo fato de que os projetos que transitam, que caminham por aqui são extremamente importante, sobretudo por tratarem da vida das pessoas, principalmente dos menos afortunados. De maneira que a nossa obrigação estamos cumprindo literalmente. Estou convencido de que somente assim poderemos ter, com certeza, um Senado, um Congresso respeitado pela opinião pública, que certamente quer e espera que cumpramos com a nossa obrigação.

Concedo a palavra, pela ordem, ao Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Senador Jayme Campos, de maneira muito rápida, somente para dizer da nossa satisfação pelo encaminhamento feito, pela revista e pelo trabalho desta Comissão.

Nós estamos praticamente terminando o ano e esta Comissão, no meu entendimento fez o que nós chamamos de gol de placa durante todo esse período em que V. Ex<sup>a</sup>, de forma tão diplomática, presidiu os trabalhos ao longo desses quase dois anos. E o lançamento dessa revista praticamente no encerramento do ano só vem a coroar o trabalho realizado por toda a Comissão.

Sem sombra de dúvidas, os acidentes de trânsito são os que mais matam no País. Eu tenho me dedicado a este tema, até em parte sob a orientação de V. Ex<sup>a</sup>, junto à Comissão de Direitos Humanos, porque sou o autor do Estatuto do Motorista. Então, debruicei-me muito sobre esse tema.

Mas, a partir do momento em que esta Comissão pegou especificamente a questão das motocicletas,



eu entendi que esse assunto deveria ser tratado nesta esfera e cuidei do resto da questão relacionada ao Estatuto do Motorista em outras áreas. E constatei que os acidentes de trânsito são em alta escala em todos os setores, mas desponta a questão da motocicleta.

Por isso, meus cumprimentos a V. Ex<sup>a</sup>, à Senadora Ana Amélia, enfim, a toda a Comissão; o mérito é de todos e de todos aqueles militantes da causa ao desenvolverem esse belo trabalho.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Eu vou trazer apenas um dado aqui. Nós tivemos 43 mil acidentes de trânsito no ano de 2010. Desses 43 mil, 11 mil foram de motocicletas, o que significa quase 30% dos acidentes. É quase uma epidemia.

De maneira que acho que esse assunto que tratamos aqui, nas audiências públicas e também nos seminários, é realmente relevante, importante para toda a população brasileira.

Quero registrar aqui a presença do Senador Cyro Miranda; do ilustre e valoroso companheiro ex-governador e Senador João Durval, que muito bem representa o seu Estado da Bahia; valoroso, competente e operoso Senador Paulo Paim; do Senador Paulo Davim, que representa o Estado do Rio Grande do Norte. E agora chega a nossa majestade, valorosa mulher brasileira, Senadora Vanessa Grazziotin. A Senadora Vanessa é uma extraordinária e competente parlamentar, que já foi deputada por alguns mandatos e muito bem representa o seu Estado do Amazonas. Com certeza, milhões de mulheres brasileiras se espelham na senhora pelo seu trabalho desenvolvido aqui, defendendo os interesses da sociedade. Orgulham-se as mulheres, especialmente do seu povo do Estado do Amazonas, que, com certeza, já lhe deram alguns mandatos.

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Só não me querem prefeita, não é, Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Mas isso faz parte do jogo. Talvez, numa nova oportunidade, o povo de Manaus vai lhe dar uma nova chance de ser prefeita, porque sabem que como prefeita vai ser uma grande executiva.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Senador, só uma brincadeira, mas é real. Vou citar o Senador Pedro Simon.

Nós disputávamos, na nossa cidade, a prefeitura de Caxias do Sul, numa oportunidade lá. O hoje Ministro Pepe Vargas era candidato pelo PT, adversário do PMDB. Sabe qual era o discurso que o Senador Simon me dava, meu grande amigo, o discurso que ele dava? Ele falava na TV: “Mas Paim, o Pepe é tão competente que nós não vamos fazer isso com o Brasil e com o Estado do Rio Grande do Sul, não vamos tirá-lo de

Deputado Federal para trazer para prefeito da cidade”. E não é que pegou? Acho que foi o mesmo caso da Vanessa. Ela é tão preparada e tão competente que o Brasil não abriu mão, o Estado não abriu mão. Por isso, você vai estar conosco aqui.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – É verdade.

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Presidente, deixe-me agradecer suas palavras, as palavras do Senador Paim.

É uma alegria continuar trabalhando nesta Comissão, não só pela importância dela, mas por ter V. Ex<sup>a</sup> dirigindo todos nós com tanta competência e unidade. Toda oportunidade que tiver para dizer isso, direi. Sei que suas palavras são muito mais de afago, Sr. Presidente.

Agradeço profundamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – São verdadeiríssimas.

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Quero dizer que para a gente que faz política cada batalha é um grande ensinamento. Então, 4 meses de campanha valem muito mais. Aqui temos o Governador João Durval, que sabe disso, que 4 meses de uma batalha valem muito mais do que 4 anos vividos num período de normalidade.

Então, isso foi muito importante.

Cumprimento o Senador Wellington, que está aqui também, saindo da mesma batalha. É isso mesmo, Senador, o povo nos quer aqui no Senado, não tenho dúvida.

Nenhum dos Senadores, olhem aqui o outro, Cícero Lucena, pronto.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Sr. Presidente, se o senhor me permite, preciso registrar aqui que há uma explicação simples. Quando eu disse que seria candidato, o Benedito de Lira disse que era doideira e que iria rezar de joelhos lá em Alagoas para eu perder. A reza dele foi tão forte que pegou os cinco Senadores.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Foi para os cinco, não foi só para você.

Quero registrar a presença também do valoroso companheiro Cícero Lucena.

O mais importante é que vocês contribuíram para o jogo democrático. Por um lado, deram suas contribuições e, com certeza, o povo dos seus Estados – tanto da Paraíba, quanto do Piauí – conhece o trabalho que vocês já realizaram em prol daqueles Estados, sobretudo em favor da sua gente. Eleição é isso mesmo, ganha-se e perde-se. É óbvio e evidente que todo mundo quer ganhar e não quer perder, mas não há espaço para dois vencedores; a vaga é ape-

nas uma de prefeito. Então, temos que ter paciência. Como um conterrâneo meu, um padrinho meu, dizia: “Paciência, sua vez vai chegar”.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Vamos ter que entrar nessa escola de V. Ex<sup>a</sup> para aprendermos direito.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Vamos ao item 1, p.15.

#### ITEM 1

#### PROJETO DE LEI DA CÂMARA

#### Nº 165, DE 2010

– Não Terminativo -

**Dispõe sobre a obrigatoriedade de exames oftalmológicos e auditivos nas escolas de ensino fundamental da rede pública.**

**Autoria:** Deputado Lobbe Neto

**Relatoria:** Senador Wellington Dias

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei da Câmara nº 165, de 2010, na forma do Substitutivo que apresenta e pela rejeição da Emenda de autoria do Senador Roberto Cavalcanti, oferecida durante o prazo regimental.

#### **Observações:**

– *Em 18.08.2010, o Senador Roberto Cavalcanti oferece 1 (uma) Emenda ao Projeto no prazo regimental (art. 122, II, c, do RISF);*

– *A matéria vai à Comissão de Educação, Cultura e Esporte – CE, em decisão terminativa;*

– *Votação simbólica.*

Comunico a V. Ex<sup>as</sup> que a votação será simbólica.

Concedo a palavra ao Senador Wellington Dias para proferir o seu relatório.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Sr. Presidente, de forma resumida o relatório.

Vem ao exame da Comissão de Assuntos Sociais o Projeto de Lei da Câmara nº 165, de 2010 (Projeto de Lei nº 1.695, de 2007, naquela Casa), que visa tornar obrigatória a realização anual de exames de acuidade visual e auditiva nos alunos do ensino fundamental da rede pública.

Pelo projeto, a medida entrará em vigor na data da publicação da lei em que vier a se converter.

Análise do projeto.

Nos termos do art. 100, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, compete à CAS opinar sobre proposições que digam respeito à proteção e defesa da saúde, objeto do PLC nº 165, de 2010.

No mérito, há que se reconhecer que os problemas de acuidade visual constituem condição de elevada prevalência na população escolar do ensino fundamental – atingem cerca de 5% dos pré-escolares brasileiros, segundo a Sociedade Brasileira de Pediatria

– e que essa é uma época da vida adequada para sua detecção e correção oportunas, com reflexos não só sobre o rendimento escolar como também sobre outros aspectos da vida das crianças acometidas.

O voto, Sr. Presidente, em vista do exposto, é pela aprovação do Projeto de Lei da Câmara nº 165, de 2010 e pela rejeição da emenda apresentada na CAS.

Na verdade, estou me apegando ao Decreto nº 6.286, de 5 de dezembro de 2007, da Presidência da República, que institui o Programa Saúde na Escola – PSE e dá outras providências, que estamos, neste caso, transformando em lei, de tal maneira que tenhamos não apenas uma medida provisória sujeita a alterações, mas uma medida definitiva, pela importância do projeto.

Portanto o projeto é aprovado, nos termos da proposta que está em anexo para a apreciação.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço ao Senador Wellington Dias, que relatou a matéria.

Está em discussão o relatório do Senador Wellington Dias.

Para discutir e encaminhar, o Senador Paulo Davim. V. Ex<sup>a</sup> está com a palavra.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Sr. Presidente, considero esta matéria de extrema relevância. Inclusive esta matéria me reporta à época em que fui Deputado pelo Rio Grande do Norte e apresentei um projeto semelhante a este.

Compreendemos que as escolas públicas precisam estar preparadas para trabalhar com os estudantes, os alunos, os jovens com algum tipo de deficiência. Nas escolas públicas, muitas vezes, aquele aluno que não tem bom desempenho ou aquele aluno que resolve não frequentar mais a escola, ou seja, evade da escolar, ele tem um motivo na maioria das vezes orgânico. É aquele aluno que não enxerga direito e por isso mesmo pergunta muito à professora, pergunta ao coleguinha do lado o que está escrito na lousa e termina sendo incômodo. Ele não enxerga, fica envergonhado, muitas vezes a professora o reprime e ele tem um mau desempenho. É aquele aluno que não ouve bem e por isso mesmo não compreende as lições ensinadas na sala de aula, começa a tirar nota baixa, passa a ser tratado com discriminação pelos colegas de turma e se transforma num mau aluno, quando, na verdade, não é uma deficiência intelectual, mas uma deficiência orgânica. E as escolas não estão preparadas para fazer esse diagnóstico de algo que traz graves consequências para o aluno. Assim se justifica o grande percentual de evasão escolar por alunos que têm algum tipo de deficiência visual ou auditiva e a repetência escolar, que está alojada nas dificuldades orgânicas desses alunos, em termos de deficiências visuais e auditivas.

O desenvolvimento do gosto, do prazer em estudar, em aprender está muito mais centrado nos primeiros anos de escola do que propriamente na metade para o fim. É exatamente nos primeiros anos que o aluno frequenta a escola que ele desenvolve esse querer bem, esse interesse pelo aprendizado, pelo ensino, pelo estudo. Se houver algum tipo de obstáculo, isso pode transformar o que seria um bom aluno num mau aluno, levando à repetência e à evasão escolar.

Por isso considero de grande alcance social a matéria apresentada, que veio do Congresso Jovem, da Deputada jovem Marta Ramires de Souza, uma jovem que já demonstrou uma requintada sensibilidade social. Acho louvável esta matéria.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Não havendo mais quem queira discutir, está em votação.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permanecem como se encontram. (Pausa.)

Aprovada a matéria, que passa a constituir o Parecer da Comissão, favorável ao Projeto de Lei da Câmara nº 165, de 2010, na forma da Emenda 1–CAS, substitutiva, e contrário à emenda, apresentada no prazo regimental, de iniciativa do Senador Roberto Cavalcanti.

A matéria vai à Comissão de Educação, Cultura e Esporte em decisão terminativa.

#### ITEM 4

##### **TURNO SUPLEMENTAR DE DISCUSSÃO DO SUBSTITUTIVO OFERECIDO AO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 142, DE 2008**

– Terminativo –

**Altera a legislação do Fundo de Amparo ao Trabalhador (FAT), para estimular os Arranjos produtivos Locais.**

**Autoria do Projeto:** Senador Renan Calheiros  
**Observações:**

– Em 31.10.2012, foi aprovada, em Turno Único, a Emenda nº 2-CDR-CAS (Substitutivo) ao Projeto de Lei do Senado nº 142, de 2008. Ao Substitutivo poderão ser oferecidas emendas até o encerramento da discussão, vedada a apresentação de novo Substitutivo integral.

A matéria se encontra em discussão. (Pausa.) Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Não tendo sido oferecidas emendas à discussão suplementar, o Substitutivo de Emenda nº 2-CDR-CAS ao Projeto de Lei do Senado nº 142, de 2008, é dado como definitivamente adotado, sem votação – é bom que se esclareça

reça –, nos termos do art. 284 do Regimento Interno do Senado Federal.

Será comunicada a decisão da Comissão ao Presidente do Senado federal, para ciência do Plenário e publicação no *Diário do Senado Federal*.

#### ITEM 5

##### **TURNO SUPLEMENTAR DE DISCUSSÃO DO SUBSTITUTIVO OFERECIDO AO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 264, DE 2010**

– Terminativo –

**Ementa do Projeto:** *Dispõe sobre a Equoterapia.*

**Autoria do Projeto:** Senador Flávio Arns

**Observações:**

– Em 31.10.2012, foi aprovada, em Turno Único, a Emenda nº 4-CAS (Substitutivo) ao Projeto de Lei do Senado nº 264, de 2010. Ao Substitutivo poderão ser oferecidas emendas até o encerramento da discussão, vedada a apresentação de novo Substitutivo integral;

– Não sendo oferecidas Emendas na Discussão Suplementar, o Substitutivo será dado como definitivamente adotado, sem votação, nos termos do art. 284 do Regimento Interno do Senado Federal.

Está em discussão a matéria. (Pausa.)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Não tendo sido oferecidas emendas na discussão suplementar, o Substitutivo nº 4-CAS ao Projeto de Lei do Senado nº 264, de 2010, é dado como definitivamente adotado, sem votação, nos termos do art. 284 do Regimento Interno do Senado Federal.

Será comunicada a decisão da Comissão ao Presidente do Senado para ciência do Plenário e publicação no *Diário do Senado Federal*.

#### ITEM 10

##### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 63, DE 2012**

– Terminativo –

**Altera o art. 457 do Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943 (Consolidação das Leis do Trabalho – CLT), para instituir o adicional por tempo de serviço aos empregados que recebam salário mensal igual ou inferior a dois salários mínimos.**

**Autoria:** Senador Antonio Carlos Valadares

**Relatoria:** Senador Paulo Paim

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 63, de 2012, e das três (3) Emendas que apresenta.

Comunico que a votação será nominal.

Concedo a palavra ao Senador Paulo Paim para proferir o seu relatório.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, eu vou direto à análise do projeto do Senador Antonio Carlos Valadares, que quer instituir o adicional por tempo de serviço aos empregados que recebam salário mensal igual ou inferior a dois salários mínimos.

Nos termos do art. 90, inciso 1º, combinado como art. 100, inciso I, do Regimento Interno, compete a esta Comissão emitir parecer sobre o presente projeto em caráter terminativo.

A proposição destinada à regulamentação de Adicional por Tempo de Serviço insere-se no campo do direito do trabalho. Normas com esse conteúdo estão entre aquelas de iniciativa comum, previstas no art. 61 da nossa Constituição. Cabe ao Congresso Nacional legislar sobre o tema, nos termos do art. 98 da Carta Magna.

Para melhor compreensão dos termos desse projeto, importante reescrever parte da justificativa apresentada pelo eminente autor.

*O projeto propõe criar um direito de natureza trabalhista salarial e não assistencial, a favor daqueles indivíduos que conseguem ter uma inclusão no sistema formal de trabalho ainda que no patamar mais baixo, a fim de que possam, paulatinamente, garantir o seu progresso e o seu desenvolvimento pessoal e familiar.. A fixação de um período aquisitivo de três anos para que o trabalhador faça jus ao adicional por tempo de serviço deve-se ao fato da grande rotatividade de trabalhadores na faixa da remuneração proposta de até dois salários mínimos. A fixação de um prazo muito dilatado poderá tornar inócuo o direito que aqui se pode criar. Apesar de o art. 7º, I, da Constituição, estabelecer o direito do empregado à proteção da relação do emprego contra despedida arbitrária ou sem justa causa, é sabido que, atualmente, não há questões efetivas ao direito de os empregadores rescindirem os contratos de trabalho. Esperamos com essa proposição que os transtornos decorrentes da alta rotatividade da mão de obra, cujo índice, por certo, tenderá a recuar, serão substituídos por essa forma de valorização e reconhecimento de dedicação, assiduidade e diligência dos trabalhadores. O empregado terá um estímulo a mais para dedicar-se à empresa e não se sentirá tão tentado a trocar de emprego por qualquer diferença salarial ínfima, como acontece princi-*

*palmente entre os trabalhadores de segmentos profissionais onde a mão de obra é mais barata. O empresário, por sua vez, poderá contar com profissionais mais dedicados. A medida representará custos ínfimos para os empregadores que, por certo, serão cobertos com os lucros proporcionados com a experiência dos trabalhadores adquirida com os anos de casa.*

Lamentavelmente, o Brasil perde enorme oportunidade de crescimento por falta de uma política de recursos humanos adequada no âmbito das empresas. Por incrível que possa parecer, o estímulo remuneratório mínimo que se oferece com esse projeto possibilita ao empregador reter a mão de obra, pois, se optar por mudar de emprego, o empregado perderá uma parte do seu salário ainda que mínima.

A imprensa registra todos os dias a dificuldade de os empresários brasileiros para encontrar trabalhadores, principalmente os que têm mais qualificação. Todavia, a maioria não faz a lição de casa, pois, na primeira oportunidade, dispensa emotivamente os trabalhadores numa visão de curto prazo. Além disso, reclamam dos governos maiores investimentos, informação, qualificação, mas não é só isso que agrega valor de uma nova contratação. O custo de formação de um empregado que compreende a cultura da empresa e que está adaptado a sua rotina é muito maior do que a efetivação de uma política remuneratória que valoriza e fideliza o empregado.

Por todas essas razões, o projeto é meritório e compete aos empresários e empreendedores brasileiros buscar alternativas e rever suas práticas, para que possamos ser cada vez mais competitivos globalmente.

No que concerne à boa técnica legislativa, o Projeto merece alguns reparos. O primeiro é para que se altere a ementa da proposição tornando-a mais explícita. O segundo, para que se exclua o art. 1º, uma vez que seu texto constitui um anúncio sem força normativa. Por fim, o art. 2º deve ter alterada a sua redação, apenas para deixar mais claro o seu propósito.

Por isso, apresentamos três emendas, que, na verdade, não alteram em nada o mérito.

Em face do exposto, opinamos pela aprovação do projeto de lei com as emendas que aqui destaquei.

#### **EMENDA Nº – CAS (de redação)**

Suprima-se o art. 1º do Projeto de Lei do Senado nº 63, de 2012, renumerando-se os arts 2º, 3º e 4º para 1º, 2º e 3º.

#### **EMENDA Nº – CAS (de redação)**

Dê-se ao caput do art. 2º do Projeto de Lei do Senado nº 63, de 2012, a seguinte redação:



*“Art. 2º O art. 457 do Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, que aprova a Consolidação das Leis do Trabalho, passa a vigorar com as seguintes alterações:”*

É esse, Sr. Presidente, o Projeto do nobre Senador Valadares que visa assegurar um benefício para o assalariado com renda mensal igual a dois salários mínimos.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Paulo Paim. Está em discussão o Projeto de Lei nº 63, de 2012. Para discutir, o Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, como toda vez que há um impacto financeiro, como faz o Governo, que terá que abrir mão, às vezes, de alguma coisa, pede também para examinar com mais acuidade.

Aqui, temos uma informação de que o Ministério do Trabalho diz que a Convenção Coletiva pode resolver também dessa maneira. Então, peço vênica ao nobre Relator Paim e, embora seja muito meritório esse Projeto bem intencionado do Senador Valadares, peço vistas dele só para a gente ver se pode fazer algum tipo de reparos.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, mas antes de conceder vista, concedo a palavra, para discutir a matéria, ao Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Também pediria vista. No caso, coletiva, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup> e, baseado no art. 132 do Regimento Interno, vista coletiva ao Projeto de Lei nº 63, de 2012, de autoria do Senador Antonio Carlos Valadares que teve como Relator o querido Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, só para dizer que entendo as preocupações e que acho legítimo o pedido de vista, porque há setores que pensam diferente quanto a essa questão da alta rotatividade.

Acho que é bom o pedido de vista. Quem sabe a gente faz uma análise conjunta, meus queridos Senadores, se isso vai ou não resolver a questão da rotatividade.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto se pode ser vista coletiva.

Os senhores e senhoras que concordam com a vista coletiva, permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Item 12, página 151.

**O SR. EDUARDO SUPLYCY** (Bloco/PT – SP) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Pela ordem, Senador Eduardo Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUPLYCY** (Bloco/PT – SP) – Permita que eu faça um cumprimento especial ao Senador Paulo Paim pela vitória do...

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – A V. Ex<sup>a</sup> está assegurada a palavra.

**O SR. EDUARDO SUPLYCY** (Bloco/PT – SP) – Quero fazer um cumprimento especial, sobretudo ao Senador Paulo Paim pela vitória do Presidente Barack Obama nas eleições dos Estados Unidos.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Nós nos associamos também a V. Ex<sup>a</sup>.

Ouvi até uma declaração do Senador Eduardo Suplicy hoje em alguns jornais e inclusive o do Senado em relação à possível, até então, vitória do Barack Obama. Como a reeleição foi realizada desde ontem e foi vitorioso, eu também me associo à alegria e ao contentamento de todos os senhores torcedores da vitória do grande Presidente reeleito, Senador Barack Obama.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Pela ordem, Senador Wellington Dias.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Somente para pedir a inversão do item 9, porque já foi para o 10. Eu havia saído.

Uma vez que se está falando do Barack Obama, eu não posso deixar aqui de parabenizar os meus pares e dizer que comemoro também a posição adotada pela Câmara ontem ao fazer a opção pelo projeto Senado em relação à regulamentação do pré-sal.

Eu creio que se disseram muitas coisas sobre esse tema, mas há um fato concreto. Primeiro, o Senado, com muita responsabilidade, e, ontem, a Câmara, manteve uma mudança importante, encaminhada pelo Presidente Lula e abraçada pela Presidenta Dilma, que é a mudança do regime de concessão para partilha. Essa é uma mudança muito importante, especialmente para as futuras gerações do nosso País, com a criação do Fundo Social, que vai, sim, permitir recursos para a educação e para outras áreas.

Eu creio que também se tornou importante, pela fórmula que encontramos aqui, abraçando inclusive projetos anteriores do Ibsen Pinheiro e de outros Parlamentares, de uma distribuição justa em que se leva em conta a proporção. Primeiro, retoma-se, Sr. Presidente, um conceito moderno como está no art. 20 da Constituição: petróleo em mar pertence à União e, se pertence

à União, pertence a todo o povo brasileiro. Segundo, distribui-se pelo critério proporcional à população e o inverso da renda; ou seja, justiça sendo aplicada em uma riqueza que é de todo o povo brasileiro. Terceiro, a possibilidade, que considero importante, de evitar o desequilíbrio de Rio e Espírito Santo, assegurando a Rio e a Espírito Santo uma base mínima, algo em torno de R\$12 bilhões, tendo, a partir daí esses Estados e seus Municípios direito à partilha dentro da nova regra.

Então eu acho que há muita coisa dita sobre isso, mas não se poderia, aqui na Comissão de Assuntos Sociais, dizer que é o projeto social desta década mais importante aprovado por esta Casa.

Estamos falando de uma riqueza que, só de *royalties* e participação especial, daqui a 10 anos, será de mais de R\$100 bilhões/ano a ser distribuída. Imaginando 50% disso para a educação, que era o que eu defendia, seriam R\$50 bilhões de dinheiro novo para a educação, para compreendermos.

E o Fundo Social, pela nova regra, Sr. Presidente, vai chegar a partir da extração do primeiro campo, após os próximos leilões – passamos cinco anos sem ter leilão, aguardando essa medida –, a algo em torno de US\$1,5 trilhão. O rendimento disso é o que se vai poder usar. É uma poupança que serve para esta e para as próximas gerações.

Perdoem-me por usar aqui este tempo, mas na Comissão de Assuntos Sociais eu acho importante fazer este registro.

Muito obrigado.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, me permite uma consideração rápida?

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Pela ordem, o Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Agora estou entendendo por que o Senador Wellington Dias não foi eleito prefeito. Ele é autor desse projeto. Esse é um megaprojeto para o Brasil, e com um aspecto social muito grande.

V. Ex<sup>a</sup>, como autor do projeto, eu diria que a sua capital agiu corretamente. V. Ex<sup>a</sup> tinha que ficar aqui mesmo. O autor de um projeto desses não pode cuidar só de uma capital, tem de cuidar do Brasil.

Então, parabéns a V. Ex<sup>a</sup>.

Sr. Presidente, permita que eu diga que o Presidente Marco Maia se comprometeu a votar esse projeto e também o fim do fator. Eu sei que ele tem mantido a posição com muita firmeza. Então, meus cumprimentos também ao Presidente da Câmara, porque disse que ia botar a matéria em votação e botou, e está dizendo que vai votar entre os dias 20 e 22 o fim do fator previdenciário. Eu, naturalmente, estou brigando há 12 anos para acabar com ele.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Realmente é um projeto relevante, meritório. Quero crer que agora ele vai ser encaminhado para o Senado e que possamos aprová-lo ainda neste ano de 2012. Não só ele, como também, é fundamental, Senador Wellington – V. Ex<sup>a</sup> foi também prefeito, governador – a questão do Fundo de Participação dos Estados e Municípios.

Essa é uma matéria relevante. Eu acho que tem que ser colocada na pauta, na ordem do dia, para ser votada, pelo fato de que não podem continuar sendo aqui feitas as leis pelo Supremo Tribunal Federal.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Corretíssimo.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Já há uma decisão de que até 31, se não me falha a memória, de dezembro deste ano é quase uma obrigação nossa votar. De maneira que são dois assuntos pertinentes a questão dos *royalties* e também o fator previdenciário.

Quero crer que nós vamos aprova-las ainda durante este ano de 2012.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente, só para discutir, por favor.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente, o alcance desse Projeto do Senador Wellington é tão grande que eu o resumiria numa frase: ele resolve definitivamente o problema da educação no País.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Com certeza, é muito importante.

**O SR. EDUARDO SUP LICY** (Bloco/PT – SP) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Senador Eduardo Suplicy com a palavra, pela ordem.

**O SR. EDUARDO SUP LICY** (Bloco/PT – SP) – É só para atualizar o Senador Paulo Paim e os demais Senadores. Resultado último da eleição norte-americana, Barack Obama, 59.007.779 votos; Mitt Romney, 56.649.030 votos. Então, está praticamente assegurada a vitória de Barack Obama, já com uma diferença definitiva.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Muito grande.

**O SR. EDUARDO SUP LICY** (Bloco/PT – SP) – E o Presidente Barack Obama já agradeceu a América pelo resultado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Muito bem, Senador Eduardo Suplicy. Ele está acompanhando *pari passu* as eleições nos Esta-

dos Unidos. Imaginem que, se não fosse Senador da República aqui no Brasil, com certeza teria transferido o título para lá para votar no Barack Obama!

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Senador Jayme Campos, antes do pronunciamento do Senador Suplicy, ontem, no plenário, indicava-se que Barack Obama está abaixo nas pesquisas. Depois do pronunciamento, então, houve uma mudança no resultado.

Parabéns, Senador Suplicy.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Eu imagino que ele virou o jogo lá, conquistou o povo americano.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Por justiça, do Senador Simon e do Suplicy.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Também.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – O Simon voltou de um período de afastamento de 30 dias e fez questão de voltar ontem para dar o seu depoimento.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Dois grandes cabos eleitorais. Em que pese os Estados Unidos não terem a famosa boca de urna. Com certeza, pelo menos a boca de urna iria colaborar com Barack Obama.

Item 9, página 110, decisão terminativa.

#### ITEM 9

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 615, DE 2011

– Terminativo –

**Altera a Lei nº 3.268, de 30 de setembro de 1957, para dispor sobre o valor da anuidade devida aos Conselhos Regionais de Medicina.**

**Autoria:** Senador Paulo Davim.

**Relatoria:** Senador Wellington Dias.

**Relatório:** Pela declaração de prejudicialidade do Projeto de Lei do Senado nº 615, de 2011.

**Observações:**

– *Votação nominal.*

Concedo a palavra ao Senador Wellington Dias, para proferir o seu relatório.

V. Ex<sup>a</sup> está com a palavra.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Sr. Presidente, também de forma sintética, o relatório.

O Projeto de Lei do Senado nº 615, de 2011, de autoria do Senador Paulo Davim, tem por objeto a fixação do valor das anuidades devidas por pessoas físicas e jurídicas aos Conselhos Regionais de Medicina e estabelece algumas disposições referentes ao seu valor e à cobrança de valores não liquidados.

Na análise do projeto, cabe à comissão discutir e votar o presente Projeto de Lei, nos termos do art.

90, inciso I, combinado com o art. 100, incisos I e III, do Regimento Interno do Senado.

E, nos termos da Constituição Federal, compete à União, por meio do Congresso Nacional, a competência exclusiva para legislar sobre direito do trabalho. Particularmente, o Poder Legislativo possui competência para dispor sobre todas as matérias de competência da União. O Projeto em questão insere-se, portanto, claramente entre as matérias atribuídas ao Legislativo.

No Projeto, para tanto, fixa valor condizente aos critérios da modicidade e da proporcionalidade e estabelece que os valores devidos serão objeto de correção pelos índices oficiais e constituirão título extrajudicial diretamente executável em caso de inadimplemento.

Apesar de seu inegável mérito, entendemos que o Projeto não comporta apreciação e deve ter declarada sua prejudicialidade.

Com efeito, a matéria foi objeto da Medida Provisória nº 536, de 24 de junho de 2011, que foi modificada no Congresso Nacional, convertendo-se na Lei nº 12.514, de 28 de outubro de 2011. Referida Lei estabeleceu critérios de cobrança de anuidades e emolumentos no âmbito do sistema dos Conselhos Regionais e Federal de Medicina, esgotando, portanto, a matéria do projeto ora em exame.

Do exposto, o voto é pela declaração de prejudicialidade do Projeto de Lei do Senado nº 615/2011.

Esse é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup> pelo belo relatório.

A matéria é terminativa. Estamos aguardando apenas dois Senadores para termos número e ser votada. Mas declaro prejudicado o Projeto de Lei nº 615, de 2011, nos termos do art. 334 do Regimento Interno do Senado Federal.

Está em discussão a matéria.

Consulto se as Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores querem discutir o referido Projeto, que teve como relator o brilhante Senador Wellington Dias.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Consulto V. Ex<sup>a</sup> se quer discutir ou posso...

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Qual é o item?

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – É o item 9, de autoria de V. Ex<sup>a</sup>, Senador Paulo Davim.

Continua em discussão.

Com a palavra o Senador Paulo Davim, para discutir.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Sr. Presidente, essa matéria é de minha autoria, mas, quando

eu apresentei esse Projeto, a legislação estava descoberta, esse problema existia. É um problema tão real, tão verdadeiro que o Governo tomou a iniciativa e, através de medida provisória, corrigiu e preencheu essa lacuna na legislação. De forma que o Projeto perdeu o sentido, já que, antecipadamente, o Governo corrigiu e preencheu essa lacuna na legislação.

Essa matéria, e V. Ex<sup>a</sup> conta com o meu apoio também, foi extremamente bem relatada pelo Senador Wellington Dias. Estou dando essa justificativa, porque apresentei um Projeto e hoje, mesmo sendo autor da matéria, eu me posiciono contrariamente. Essa lacuna já foi preenchida depois da apresentação do Projeto pelo Governo, através da Medida Provisória.

Era só esse esclarecimento.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Isso que é ser um bom companheiro da Base aliada.

O Governo não tinha feito isso anteriormente por uma medida provisória, e bastou o senhor apresentar o Projeto que o Poder Executivo apresentou a Medida Provisória. É interessante. Em todos os bons projetos o Governo vai depois. O Paulo Paim é testemunha e outros aqui. V. Ex<sup>a</sup> apresentou o Projeto e já colocaram a Medida Provisória.

Senador Wellington Dias com a palavra.

**O SR. WELLINGTON DIAS** (Bloco/PT – PI) – Só para ressaltar aqui, como eu digo, é meritório, é da maior importância o Projeto do Senador Paulo Davim, tanto que o Governo tomou a iniciativa. Na verdade, havia uma dificuldade de se ter uma solução não só para o de Medicina, mas para todos os Conselhos. Na verdade aqui tratava especificamente o de Medicina, mas o Projeto foi tão bom que deu solução para todos os Conselhos do Brasil.

Quero aqui parabenizar o Senador Paulo Davim pela iniciativa.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Em discussão a matéria.

Com a palavra o Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Apenas para lamentar que nessa cópia que o Governo faz não copiaram ainda o Senador Paim na queda do fator previdenciário.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Mas ele que se cuide, está perto também.

Vamos aprovar rápido. Seria de bom alvitre que acontecesse, que eles fizessem uma fotocópia desse projeto. Já são 12 anos, mas não havia interesse. O que é bom fica para lá, o que é ruim fica para cá.

Está em discussão a matéria.

Não havendo quem queria discutir, vou encerrar a discussão, aguardando quórum para entrar no processo de votação.

Está faltando apenas um Senador para completar o quorum. Solicito às assessorias, se possível, convoquem, ou seja, convidem alguns Senadores para que compareçam, até porque há matérias de interesse de outros Srs. Senadores e vamos entrar em fase de votação nominal, em caráter terminativo.

Está suspensa a discussão dessa matéria, aguardando apenas o mais um Senador aqui para entrarmos em processo de votação, mas já está concluída a discussão da matéria.

Item 12, pág. 151, decisão terminativa.

## ITEM 12

### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 152, DE 2012

– Terminativo –

**Altera a Lei nº 6.360, de 23 de setembro de 1976, para equiparar o controle de qualidade de medicamentos similares ao dos medicamentos genéricos.**

**Autoria:** Senador Walter Pinheiro

**Relatoria:** Senador Casildo Maldaner

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 152, de 2012 e da Emenda que apresenta.

Comunico que a votação também será nominal. Com a palavra o ilustre Senador Casildo Maldaner, para proferir seu relatório.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, caros colegas, o Projeto de Lei do Senado nº 152, de 2012, de autoria do Senador Walter Pinheiro, objetiva alterar a Lei nº 6.360, de 23 de setembro de 1976, que dispõe sobre a vigilância sanitária a que ficam sujeitos os medicamentos, as drogas, os insumos farmacêuticos e correlatos, cosméticos, saneantes de outros produtos para conferir maior controle de qualidade aos medicamentos similares, equiparando esse controle ao que é feito para os medicamentos genéricos.

Qual é a proposta do Senador Walter Pinheiro? Hoje os genéricos já são fiscalizados, eles têm seus princípios ativos, e a vigilância sanitária fiscaliza. A referência que me deram é o Cebion e o Redoxon: o Redoxon é similar ao Cebion, mas o similar não tem uma fiscalização rígida como tem o princípio ativo do genérico. O genérico já é fiscalizado. Então, o que se quer com esse Projeto é que o similar, que é batizado com o nome padrão e que as fábricas ou laboratórios fazem com base no princípio ativo, seja fiscalizado. Então, ele tem de ser fiscalizado para ter o mesmo princípio ativo do genérico para que ele seja equiparado ao



medicamento de referência. Então, essa é a proposta do Senador Walter Pinheiro, de que o similar seja também fiscalizado pela Vigilância Sanitária e que se dê vazão a isso. Por isso, a partir da exposição dele, nós estamos concluindo a análise a favor dessa proposta.

Acho que a gente vai ao encontro daquilo que se compra muito nas farmácias e supermercados para poder vender, dando um nome padrão de qualquer medicamento, baseado no princípio ativo do genérico, mas ele tem de ter a vigilância sanitária.

Esta a essência da proposta do Senador Walter Pinheiro.

Portanto, concluímos com voto favorável.

Fico à disposição dos colegas para qualquer exposição. Se quiserem, lerei todo o relatório também, mas não quero cansá-los.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Não é necessário.

Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Casildo Maldaner, inclusive pela praticidade e competência, como sempre rápido e objetivo.

Está em discussão a matéria. (*Pausa.*)

Para discutir, o Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Sr. Presidente, acho belíssima a iniciativa do Senador Walter Pinheiro.

Medicamento similar é aquele em que você vai à farmácia e o balconista lhe diz: “Olha, cidadão, não tem esse que está na receita, mas tem esse outro aqui, que é a mesma coisa”. Muitas vezes esses são os famosos produtos bonificados. A farmácia os recebe por um preço menor. Ou seja, ao comprar determinado produto, recebe aquele de bonificação. Portanto, a farmácia tem todo o interesse de passar aquele produto da bonificação, que é similar.

Ora, se o princípio ativo original, oriundo de uma quebra de patente que deu origem ao genérico, sofre essa fiscalização, nada mais justo e lógico de o similar sofrer o mesmo processo de averiguação de qualidade e eficácia. Certo?

Então, entendo extremamente bom e muito justo o Projeto.

Belíssima iniciativa do Senador Walter Pinheiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Continua em discussão. (*Pausa.*)

Com a palavra o Senador Relator Casildo Maldaner.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Só para complementar. Há uma emenda de redação que a relatoria acata, apenas de redação.

Dada essa informação, quero louvar também a posição do Senador Paulo Davim, que inclusive é médico, e percebeu bem, inclusive deu o exemplo prático

de, na farmácia, dizerem: “Não tenho esse, mas tenho outro que não leva esse nome, mas é similar”. Bom, mas para ser similar a Vigilância teve ter feito a fiscalização para saber se o similar é idêntico ao genérico e se tem o mesmo princípio ativo, mesmo com outro nome, feito por outro laboratório.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Não havendo mais quem queira discutir... Antes de encerrar a discussão, concedo a palavra ao Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Quero cumprimentar o Senador Walter Pinheiro e perguntar ao Senador Casildo Maldaner, que fala com tanta propriedade sobre o tema: V. Ex<sup>a</sup> fez Medicina? Fiquei perplexo. V. Ex<sup>a</sup> fez um relatório comentado com muita competência.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Mas ele é um estudioso.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Impressionante!

Meus cumprimentos ao Relator.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Nessa madrugada, quando começaram a dar as parciais do resultado de que Obama seria o Presidente dos Estados Unidos, lembrei-me de V. Ex<sup>a</sup>, Senador Paim. (*Risos.*) Lembrei-me mesmo! Temos o nosso também.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Muito obrigado.

Parabéns pelo relatório!

Brilhante!

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – A impressão que S. Ex<sup>a</sup> passou é a de ter um bom conhecimento da área.

Não havendo mais quem queira discutir, está encerrada a discussão.

Estamos aguardaremos quórum para entrar em processo de votação. Contamos, no momento, com 10 Senadores, portanto, estamos aguardamos o décimo primeiro para votarmos a matéria em caráter terminativo de matérias já lidas e discutidas.

Item 14.

#### ITEM 14

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 252, DE 2012

– Terminativo –

**Altera os arts. 515, 530 e 538 da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, para modificar o prazo de duração**

**dos mandatos sindicais e alterar critérios para eleições nas organizações sindicais e dá outras providências.**

**Autoria:** Senador Cássio Cunha Lima

**Relatoria:** Senador Paulo Paim

**Relatório:** Pela rejeição do Projeto de Lei do Senado nº 252, de 2012.

**Observações:**– *Votação nominal.*

O relatório é pela rejeição do Projeto de Lei do Senado nº 252, de 2012.

Comunico que a votação será nominal.

Concedo a palavra ao ilustre Senador Paulo Paim para proferir a leitura do seu relatório.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, como é um tema do qual trato durante toda a minha vida, não vou ler o relatório. Vou comentar a proposta.

Primeiro, quero dizer que tenho o maior respeito...

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – V. Ex<sup>a</sup> quer dizer que conhece perfeitamente a matéria, não é?

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – A questão sindical, parte da minha vida...

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Isso é mamão com açúcar, não é?

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Primeiro, quero dizer que tenho o maior respeito pelo Senador Cássio Cunha Lima. S. Ex<sup>a</sup> é um grande Senador. A intenção de S. Ex<sup>a</sup>, penso até que foi boa, mas eu, desde a Constituinte, tenho tratando desse tema, e lá nós já asseguramos o princípio da igualdade e da autonomia sindical. Então, entendo que não nos compete definir qual o período do mandato e de ter ou não direito um dirigente sindical de se reeleger; mas, sim, compete à categoria. Se ele fez um grande mandato, merece ser reeleito. Agora, se a categoria também entender, pelo espírito da mudança e da renovação, que deve estar no seu estatuto, que ninguém pode se reeleger mais de uma ou duas vezes, é legítimo. É uma definição da categoria no seu estatuto.

Eu poderia, pelo princípio geral, até pelo respeito que tenho pelo nobre Senador Cássio Cunha Lima, que considero um grande Senador da República, é como se nós fizéssemos uma lei dizendo aqui que um Senador da República não pode ser reeleito mais de três vezes. Agora, o Partido político pode. Por exemplo, eu sei que há uma tendência dentro do PT caminhar na linha de que não possa haver mais de uma reeleição. Mas foi uma decisão partidária. Não foi o Congresso que limitou dizendo que pode ou não ser reeleito.

Então, eu não tinha outro caminho – até gostaria de achar uma alternativa. Eu não gosto de rejeitar projeto, e não gosto de fazer substitutivo. Quando você

faz um substitutivo, está tirando a autoria da iniciativa do Senador.

Eu dialoguei muito com as entidades sindicais e quero dizer que no debate, tive muito respeito ao Senador, tanto é que muitos disseram: “Não. Nós até concordamos, desde que seja o sindicato, ou a federação, ou a confederação. A sua central, em seu estatuto, que decida.”

Então, não houve debate, quando dialoguei com as entidades, em nenhum momento, negativo em relação à iniciativa do Senador.

Seria isso, Sr. Presidente.

Por isso, dei o parecer pela rejeição.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Para discutir, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Para discutir a matéria, tem a palavra o Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – A pedido do Senador Cássio Cunha Lima, Senador Paim, inclusive fizemos algumas análises para este PLS, o senhor se valeu do conjunto de entendimento do Comitê de Liberdade Sindical, criado pela Organização Internacional do Trabalho, para embasar o pedido de rejeição.

Ocorre que, como bem lembrado pelo nobre Relator, a Convenção nº 87, de 1948, que trata da liberdade e proteção ao direito sindical, jamais foi ratificada pelo Brasil.

Ademais, a supracitada CLS não possui a aplicabilidade direta em nosso País, até porque, como reflete o entendimento da OIT sobre a matéria, não tem força de lei ou natureza obrigatória.

Então, proponho a V. Ex<sup>a</sup> – o Senador Cássio Cunha Lima, V. Ex<sup>a</sup> e eu – encontrarmos alguma saída para salvarmos esse projeto.

Portanto, peço vênha para pedir vista do projeto.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Vejam bem: sequer recorri à OIT; apenas recorri à minha própria experiência de vida e ao respeito que tenho pelo Senador.

Por isso, acato, com tranquilidade, o pedido de vista.

Que possamos dialogar com o Senador e com as entidades: as centrais, as confederações, as federações e os sindicatos.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Para discutir a matéria, tem a palavra o Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Quero registrar também, Sr. Presidente, que, de forma muito clara, o Senador Paim demonstrou a importância desse projeto e também o critério que ele adota, como

Parlamentar, de não apresentar substitutivo, numa demonstração clara de que tem mérito o Projeto, mas que pode ser aperfeiçoado.

Conhecendo o Senador Cássio como conheço, sei que S. Ex<sup>a</sup> não tem a vaidade em ser o autor do projeto, mas, sim, de querer alcançar os objetivos. Acho que o pedido de vista é importante inclusive para abriremos esse diálogo, Senador Paim, e para aprimorarmos o Projeto, tendo como objetivo o que foi proposto pelo Senador Cássio, para que todos saiam vencedores na proposta.

Então, incorporo-me ao pedido de vista do Senador Cyro, para que possamos abrir esse diálogo.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Eu apenas faria um apelo a ambos, até para tentarmos construir uma alternativa; que o pedido de vista não fosse coletivo, senão voltará na próxima quarta-feira, tema para o qual não teremos resposta na quarta.

Penso que é bom para o Cássio, é bom para nós e é bom para o movimento a fim de que possamos dialogar com Deputados e Senadores.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Informo aos Srs. Senadores que o pedido de vista não será coletivo e, baseado no art. 132, o Regimento Interno permite. O pedido de vista é coletivo quando a matéria volta rapidamente. No entanto, como vai haver uma discussão, um debate entre Paulo Paim, PSDB e cia, penso ser louvável e muito democrático a construção coletiva.

Item 6.

Portanto, temos quórum para votarmos a matéria, tendo em vista as presenças do Senador Paulo Bauer, da Senadora Lúcia Vânia e da Senadora Ana Amélia. Aliás, eu estava sentindo a falta de V. Ex<sup>as</sup> na Comissão.

Como há várias matérias já lidas e discutidas, consulto se poderemos entrar em processo de votação. (Pausa.)

Em votação o item 6, página 75.

#### ITEM 6

#### TURNO SUPLEMENTAR DO SUBSTITUTIVO OFERECIDO AO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 408, DE 2011

– Terminativo –

**Altera a Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990, que dispõe sobre o Estatuto da Criança e do Adolescente e dá outras providências, para garantir tratamento especial ao adolescente viciado em drogas.**

**Autoria do Projeto:** Senador Eduardo Amorim

**Relatoria do Projeto:** Senadora Ana Amélia

**Observações:** – Em 31.10.2012, foi aprovada, em Turno Único, a Emenda nº 2-CAS (Substi-

tutivo) ao Projeto de Lei do Senado nº 408, de 2011. Ao Substitutivo poderão ser oferecidas emendas até o encerramento da discussão, vedada a apresentação de novo Substitutivo integral;

– Não sendo oferecidas Emendas na Discussão Suplementar, o Substitutivo será dado como definitivamente adotado, sem votação, nos termos do art. 284 do Regimento Interno do Senado Federal.

Em discussão a matéria. (Pausa.)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Não tendo sido oferecidas emendas na discussão suplementar, o substitutivo da Emenda nº2-CAS ao Projeto de Lei do Senado nº 408, de 2011, é dado como definitivamente adotado, sem votação, nos termos do art. 284 do Regimento Interno do Senado Federal.

Será comunicada a decisão da Comissão ao Presidente do Senado Federal para ciência do Plenário e publicação do *Diário do Senado Federal*.

De forma que aqui está o resultado do Projeto de Lei nº 408, que teve como Relatora a Senadora Ana Amélia.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, peço a palavra pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Pela ordem, concedo a palavra ao nobre Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, quero fazer um apelo a V. Ex<sup>a</sup>. Eu sei que nós vamos entrar em processo de votação, mas tem um projeto, inclusive concordei com o pedido de vista dos demais, mas há um projeto de minha autoria, cujo Senador Paulo Bauer é o Relator, em que S. Ex<sup>a</sup> faz uma emenda modificativa com a qual concordo. Portanto, se o Senador Paulo Bauer pudesse dar o seu parecer rapidamente de acordo com a emenda, porque aí ele seria votado juntamente com os outros.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Quero informar a V. Ex<sup>a</sup> que esses projetos aqui já foram todos lidos e discutidos. V. Ex<sup>a</sup> quer colocar mais um para fazer o processo de votação?

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – De todos. Eu pediria que ele lesse o relatório em um minuto.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Não vou deixar de atender o pedido de V. Ex<sup>a</sup>, até porque V. Ex<sup>a</sup>...

Senador Paulo Bauer, vou fazer um pedido a V. Ex<sup>a</sup>: que esteja presente para participar da votação dos demais projetos aqui.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Com certeza, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco//DEM – MT) – Estou abrindo uma exceção, atendendo ao pedido do Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Digo que ele fez um belo relatório. Eu li o relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco//DEM – MT) – Até pelo belo relatório que eu já tive oportunidade de ter acesso e, com certeza, V. Ex<sup>a</sup>, como sempre, prático e objetivo, vai relatar.

Item 11, pág. 132, decisão terminativa.

#### ITEM 11

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 150, DE 2012

– Terminativo –

**Altera o caput do art. 44 da Lei nº 8.213, de 24 de julho de 1991, que dispõe sobre o Plano de Benefícios da Previdência Social e dá outras providências para dispor sobre o valor da Aposentadoria por invalidez.**

**Autoria:** Senador Paulo Paim

**Relatoria:** Senador Paulo Bauer

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 150, de 2012 e das duas (2) Emendas que apresenta.

**Observações:**

– *Votação nominal.*

Concedo a palavra ao Senador Paulo Bauer para proferir o seu relatório.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Muito obrigado, Sr. Presidente, Senador Jayme Campos, em nome e em homenagem à brevidade que queremos na análise deste assunto, eu dispensarei a leitura do relatório e farei a leitura imediatamente da análise da matéria, já que o relatório consta do material que todos os Srs. Senadores têm disponível em mãos para análise, se desejarem conhecer algumas informações de ordem legal quanto à origem do projeto.

Análise.

Por regra inscrita no art. 100, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, compete a esta Comissão de Assuntos Sociais emitir parecer sobre o presente Projeto de Lei.

Disposições sobre o cálculo do valor dos benefícios do Regime Geral da Previdência Social (RGPS) têm natureza previdenciária e inserem-se no campo da Previdência Social. Normas com esse conteúdo estão entre aquelas de iniciativa comum, previstas no art. 61 da Constituição Federal.

Cabe ao Congresso Nacional a competência para legislar sobre o tema. Observados esses pressupostos, temos que a proposição não apresenta vícios de

inconstitucionalidade nem de ilegalidade, no que concerne ao seu aspecto formal.

No mérito, antes de tudo é preciso louvar a iniciativa pela preocupação que revela com a perda de renda dos aposentados, no momento da aposentadoria, em especial, daqueles que se aposentam por invalidez. Ocorre que o benefício, em regra, não atende às necessidades do beneficiário, mormente daqueles que ficam com o custo de vida acrescido de despesas médicas e hospitalares.

Para reduzir o impacto negativo na renda do aposentado, que a forma de cálculo atual introduz, a proposição institui uma alternativa ao valor da renda mensal prevista para o benefício de aposentadoria por invalidez, inclusive a decorrente de acidente de trabalho, que passaria a corresponder a 100% (cem por cento) do salário de benefício (como é atualmente) ou igual ao último salário se este for maior.

A alternativa sugerida, entretanto, aparenta possuir alguns pontos questionáveis. Embora ela seja benéfica aos segurados, eventualmente beneficiários da aposentadoria por invalidez, parece-nos incompatível com a sistemática constitucional e jurídica vigentes na Previdência Social. Seria de duvidosa compatibilidade com os princípios constitucionais inseridos no *parágrafo único* do art. 194 da Constituição Federal.

Essas diretrizes constitucionais seriam desrespeitadas na concessão de um benefício em valor desproporcional à participação dos segurados no custeio da Previdência Social. Isso porque o benefício poderia ficar vinculado ao “salário” do empregado e não aos valores de suas contribuições, ainda que respeitado o teto previdenciário.

Assim, em atenção às razões de mérito expostas pelo ilustre autor da proposta, buscamos uma alternativa que contemple os interesses dos beneficiários de aposentadoria por invalidez, sem causar desequilíbrios insanáveis no orçamento público e sem introduzir regras juridicamente questionáveis. Consideramos justificável e merecida a concessão de um valor adicional ao benefício aqui analisado.

Agora bem o mais importante, Srs. Senadores.

Estamos propondo, como alternativa que nos parece realista e viável, o pagamento de um adicional de 10% (dez por cento) no salário de benefício dos aposentados por invalidez e mais 2% (dois por cento) por ano de contribuição. Assim, essa modalidade de aposentadoria teria um tratamento mais favorável, no momento do cálculo, em relação a outros benefícios, compensando parcialmente o segurado pelas condições adversas em que é afastado do trabalho.

Com isso esperamos alcançar, pelo menos parcialmente, os objetivos do autor da iniciativa, eis que consideramos válidos todos os argumentos por ele expostos.



Finalmente, para afastar outras questões, fundamentadas em regras orçamentárias constitucionais, estamos propondo que a vigência da norma seja fixada para o primeiro dia do exercício seguinte ao da publicação da lei que alterará o cálculo do benefício em análise.

Voto.

Em face do exposto, opinamos pela aprovação do Projeto de Lei nº 150, de 2012, com as seguintes emendas.

#### EMENDA Nº 1 – CAS

Dê-se ao art. 44 da Lei nº 8.213, de 24 de julho de 1991, alterado pelo art. 1º do Projeto de Lei do Senado nº 150, de 2012, a seguinte redação:

*Art. 44. Aposentadoria por invalidez, inclusive a decorrente de acidente de trabalho, consistirá numa renda mensal correspondente a 110% (cento e dez por cento) do salário de benefício, acrescida de 2% (dois por cento) por ano de contribuição do beneficiário, observado o disposto no art. 33 e demais dispositivos da Seção III do Capítulo II desta Lei.*

#### EMENDA Nº 2 – CAS

Dê-se ao art. 2º do Projeto de Lei do Senado nº 150, de 2012, a seguinte redação:

*Art. 2º. Esta Lei entra em vigor no primeiro dia do exercício financeiro seguinte ao de sua publicação.*

É o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Agradeço a V. Exª, Senador Paulo Bauer. Está em discussão a matéria. (Pausa.)

Não havendo quem queira discutir, está encerrada a discussão.

Em votação o Projeto de Lei do Senado nº 150, ressalvadas as duas emendas que apresenta.

Consulta como vota o autor do projeto, Senador Paulo Paim?

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador João Durval?

**O SR. JOÃO DURVAL** (Bloco/PDT – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Paulo Davim?

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Casildo Maldaner?

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Ana Amélia?

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Cícero Lucena? (Pausa.)

Está na outra sala, mas temos quórum.

Como vota a Senadora Lúcia Vânia?

**A SRª LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Cyro Miranda?

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador João Costa?

**O SR. JOÃO COSTA** (Bloco/PPL – TO) – Com o Relator, Excelência.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Eduardo Suplicy?

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Lídice da Mata?

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Paulo Bauer, cujo voto é conhecido?

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Meu voto é conhecido, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Aprovado o projeto.

Consulta as Srªs e os Srªs. Senadores se podemos repetir a votação para as emendas do Relator? (Pausa.)

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Se todos concordam, aprovado o Projeto de Lei do Senado nº 150, de 2012, e as Emendas nºs 1 e 2-CAS.

Será comunicada a decisão da Comissão ao Presidente do Senado para ciência do Plenário e publicação do *Diário do Senado Federal*.

Item 12.

#### ITEM 12

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 152, DE 2012

– Terminativo –

Altera a Lei nº 6.360, de 23 de setembro de 1976, para equiparar o controle de quali-

**dade de medicamentos similares ao dos medicamentos genéricos.****Autoria:** Senador Walter Pinheiro**Relatoria:** Senador Casildo Maldaner**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 152, de 2012 e da Emenda que apresenta.**Observações:**– *Votação nominal.*

A matéria já foi lida e já está encerrada a discussão.

Vamos entrar também em processo de votação.

Este Projeto teve como Relator o Senador Casildo Maldaner, Projeto já relatado hoje, que é da autoria do Senador Walter Pinheiro. Estou apenas refrescando a memória dos Senadores para saberem o que estamos votando.

Está em votação o Projeto de Lei nº 152, de 2012, ressalvadas as emendas que apresentam.

Consulto como vota o Senador Paulo Paim?

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Com o Senador Walter Pinheiro e com o Senador Casildo Maldaner.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador João Durval?

**O SR. JOÃO DURVAL** (Bloco/PDT – BA) – Com o Relator.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Paulo Davim?

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Casildo Maldaner, cujo voto já é conhecido?

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Conhecido.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – É com o Relator, que é ele mesmo.

Como vota a Senadora Ana Amélia?

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Cícero Lucena?

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Presidente, voto com o Relator e peço registro do meu voto na votação anterior, porque eu estava atendendo na sala vizinha. Acompanho o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Vamos consignar em ata, Senador.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Lúcia Vânia?

**A SR<sup>a</sup> LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Cyro Miranda?

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador João Costa?

**O SR. JOÃO COSTA** (Bloco/PPL – TO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Eduardo Suplicy?

**O SR. EDUARDO SUPlicy** (Bloco/PT – SP) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Lídice da Mata?

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Paulo Bauer?

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Aprovado.

Resultado: é aprovado o Projeto de Lei do Senado nº 152, de 2012, com a Emenda nº 1-CAS.

Será comunicada a decisão da Comissão ao Presidente do Senado Federal para ciência do Plenário e publicação no *Diário do Senado Federal*.

A próxima matéria também já foi discutida.

**ITEM 13****PROJETO DE LEI DO SENADO****Nº 196, DE 2012**

– Terminativo –

**Altera a Lei nº 10.836, de 9 de janeiro de 2004, para incluir entre os beneficiários do Programa Bolsa Família as famílias de pessoas acometidas por neoplasia maligna.**

**Autoria:** Senador Cícero Lucena**Relatoria:** Senador Casildo Maldaner**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 196, de 2012.**Observações:**

– *Em 31.10.2012, lido o Relatório, a Presidência concede Vista Coletiva nos termos regimentais;*

– *Votação nominal.*

Por favor, a lista de votação. (*Pausa.*)

Está só alterando aqui, mas não há problema, porque eu a controlo.

Como vota o Senador Paulo Paim?

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador João Durval?

**O SR. JOÃO DURVAL** (Bloco/PDT – BA) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Paulo Davim?

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Casildo Maldaner?

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Meu voto é conhecido.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – De fato, desculpe-me. O Senador Casildo Maldaner foi Relator da matéria.

Quero participar aqui, a pedido da Secretaria-Geral...

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Pela ordem, Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – V. Exª colocou em discussão esse projeto? Ele foi discutido anteriormente?

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Ele já foi discutido.

Consulto as Srªs e Sr. Senadores se há alguma manifestação do pedido de vista. (*Pausa.*)

Como não houve... O pedido de vista foi feito dia 31 de outubro.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Deixe-me fazer um esclarecimento, se é possível, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Claro.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Este Projeto de Lei, de autoria do Senador Cícero Lucena e sob minha relatoria, na reunião da semana passada foi lido, eu fiz o relatório e o Eminentíssimo Senador Humberto Costa pediu vistas.

Ele devolveu o processo sem se manifestar.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Sem manifestação.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Sem manifestar-se.

A proposta do ilustre Senador Cícero Lucena prevê que uma pessoa que está doente, que está com câncer, e tiver o Bolsa Família, se, de fato, ficar constatado por uma junta médica que ela está em sofrimento, em vez de ganhar o Bolsa Família, ela passa

a ganhar um salário mínimo para poder ter condições de melhor sobrevivência.

Essa é a proposta do projeto do Senador Cícero Lucena.

São casos extremos em que ao invés só do Bolsa Família, ele passe a ganhar um salário mínimo para poder ver até se ele vence essa fase. Se ele ficar curado, aí o salário mínimo é retirado e volta o Bolsa Família.

Essa é a proposta; o relatório também é nesse sentido.

Então, apenas para lembrar aos colegas que talvez não se lembrem, já que esta proposta foi lida e adotada na semana passada.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Comunico a V. Exªs que esta matéria recebeu pedido de vista no dia 31 de outubro. Entretanto, o autor do pedido de vista, o Senador Humberto Costa, não fez nenhuma manifestação em relação ao projeto.

Está bem esclarecido, não é? Ótimo.

Vamos prosseguir o processo de votação.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota – o voto já é conhecido, pois é da autoria dele – o Senador Cícero Lucena? É “sim”. Isso é claro e natural. Não há outra manifestação se não for “sim”.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Aproveito para agradecer todos os colegas, bem como o Relator, pelo belo relatório, e registrar que, mais uma vez, esta Comissão faz justiça para aqueles que precisam.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Tem os aplausos de todos nós, sobretudo de todo o povo brasileiro, um Projeto meritório como é este de autoria de V. Exª, aprovado hoje, que engrandece, com certeza, o Congresso Nacional.

Como vota a Senadora Lúcia Vânia?

**A SRª LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Cyro Miranda?

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o Relator, parabenizando o autor.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador João Costa? (*Pausa.*)

Consulto o Senador João Costa como vota V. Exª.

**O SR. JOÃO COSTA** (Bloco/PPL – TO) – Eu voto pela rejeição, Excelência.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – V. Exª vota pela rejeição?

**O SR. JOÃO COSTA** (Bloco/PPL – TO) – Sim.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – O Senador João Costa vota “não”.

Como vota o Senador Eduardo Suplicy?

**O SR. EDUARDO SUP LICY** (Bloco/PT – SO) – Tendo em conta a recomendação do Ministério do Desenvolvimento Social, contrariamente, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – S. Ex<sup>a</sup> vota “não”.

Como vota o Senador Paulo Bauer?

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Neste caso, nós tivemos aqui 9 votos SIM; 2 NÃO.

Então, a votação transcorreu da seguinte forma: 9 votos SIM; 2 votos NÃO.

Está aprovada a matéria.

Aprovado o Projeto de Lei do Senado nº 196, de 2012.

Será comunicada a decisão da Comissão ao Presidente do Senado Federal para a ciência do Plenário e publicação no *Diário do Senado Federal*.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, permita-me?

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Com a palavra o Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Foi pedido vista. Eu acompanhei o pedido de vista.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – No dia 31 de outubro.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Quem pediu vista devolveu sem nenhuma alteração.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Perfeito.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Consequentemente, creio que quem fez a análise entendeu que o projeto era procedente. Por isso acompanhei o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Correto.

Item 8, página 100.

## ITEM 8

### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 287, DE 2010

– Terminativo –

**Dispõe sobre a concessão da aposentadoria por invalidez aos segurados acometidos pelas doenças ou afecções que especifica.**

**Autoria:** Senador Arthur Virgílio

**Relatoria:** Senador Cícero Lucena

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 287, de 2010 e da Emenda que apresenta.

#### **Observações:**

– Em 31.10.2012, lido o Relatório, a Presidência concede Vista Coletiva nos termos regimentais.

Peço ao Senador Casildo Maldaner que aqui permaneça pelo menos para a aprovação deste Projeto, que tem de ser lido e votado agora, já que com a presença de V. Ex<sup>a</sup> temos o quórum assegurado. E V. Ex<sup>a</sup>, como sempre, companheiro, amigo e participativo, permanecerá por pelo menos mais 2 minutos.

Consulto as Sr<sup>as</sup> e Sr<sup>s</sup>. Senadores se há alguma manifestação decorrente do pedido de vista? (*Pausa.*)

Concedo a palavra ao Senador Cícero, se for o caso, para as suas considerações finais. (*Pausa.*)

A matéria está em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação o Projeto de Lei do Senado nº 287, de 2010, ressalvada a emenda do Relator.

Como vota o Senador Paulo Paim?

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador João Durval?

**O SR. JOÃO DURVAL** (Bloco/PDT – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Paulo Davim?

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Casildo Maldaner?

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota a Senadora Ana Amélia?

**A SR<sup>a</sup>. ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Cícero? Voto já conhecido: “sim”.

Como vota o Senador Cyro Miranda?

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador João Costa?

**O SR. JOÃO COSTA** (Bloco/PPL – TO) – Voto pela rejeição, Excelência.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Eduardo Suplicy?



**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Contrariamente, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Como vota o Senador Paulo Bauer?

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – São 8 votos favoráveis e 2 contrários, mais com a presença do Presidente, dá quorum suficiente. No caso do empate o Presidente teria que desempatar, mas como não houve empate, são 8 votos favoráveis.

Aprovado o Projeto, consulto as Sr<sup>as</sup> e os Sr<sup>s</sup>. Senadores se podemos repetir a votação para emenda oferecida pelo Relator.

As Sr<sup>as</sup> e Sr<sup>s</sup>. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Aprovado o Projeto de Lei do Senado nº 287, de 2010, com a Emenda 1-CAS.

Será a comunicada a decisão da Comissão ao Presidente do Senado Federal para ciência do Plenário e publicação no *Diário do Senado Federal*.

O Senador Casildo tem um compromisso quase inadiável, mas ele vai permanecer...

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Aproveito a ocasião, Senador Miranda, para lhe fazer um apelo para que aqui permanecesse, porque às 10 horas teve início a cerimônia de inauguração do busto de Ulysses Guimarães em homenagem aos 20 anos de falecimento aqui no Bosque dos Constituintes. Portanto, eu sou o único da Bancada do PMDB que ainda não foi até lá e eu prometi comparecer. O fato é que já estão ultimando a cerimônia e, portanto, se Senador Cyro Miranda pudesse ficar para dar quórum à matéria, eu ficaria grato. Acho que Ulysses merece essa homenagem.

**O SR. PRESIDENTE** (Jayme Campos. Bloco/DEM – MT) – Vamos conseguir liberá-lo.

Antes, porém, vamos lançar aqui uma revista muito importante. Refiro-me à revista *Em Discussão!*, que trará matéria sobre as audiências públicas em relação aos acidentes de motociclistas em todo o País, e também sobre o seminário que foi promovido no dia 13, que teve como Presidente daquele evento a ilustre e competente Senadora Ana Amélia. Então, eu gostaria de pedir a V. Ex<sup>as</sup> que aguardassem pelo menos mais 10 minutos, até pelo fato de contarmos com a presença do Dr. Fernando Mesquita, que é Diretor da Secretaria Especial de Comunicação Social do Senado Federal, para lançarmos, rapidamente, a revista, que reputo da maior importância, sobretudo por esta Comissão já haver discutido o assunto em busca de solução naturalmente.

De maneira que, quanto aos projetos que hoje tínhamos em pauta, declaro encerrada a reunião em relação aos projetos que se encontravam na Comissão para serem votados.

Agradeço as presenças de V. Ex<sup>as</sup> pelas votações de praticamente todos os projetos que estavam em pauta.

Declaro encerrada a presente Reunião.

(*Iniciada às 9 horas e 12 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 46 minutos.*)

## COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE

### ATA DA 46ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 6 DE NOVEMBRO DE 2012.

Às onze horas e vinte minutos do dia seis de novembro de dois mil e doze, na sala de reuniões da Comissão, Ala Senador Alexandre Costa, sala 15 (quinze), **sob a Presidência do Senhor Senador Roberto Requião**, e com a presença dos Senhores Senadores Wellington Dias, Ângela Portela, Walter Pinheiro, Cristovam Buarque, Lídice da Mata, Benedito de Lira, Ana Amélia, Tomás Correia, Waldemir Moka, Cyro Miranda, Paulo Bauer, João Vicente Claudino, Antonio Carlos Valadares, João Capiberibe, Luiz Henrique, Cícero Lucena, Aloysio Nunes Ferreira, Flexa Ribeiro, Alvaro Dias e João Costa, reúne-se a Comissão de Educação, Cultura e Esporte. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Paulo Paim, Ana Rita, Inácio Arruda, Pedro Simon, Ricardo Ferraço, Romero Jucá, Ciro Nogueira, Cássio Cunha Lima, Maria do Carmo Alves, José Agripino, Armando Monteiro, Magno Malta, João Ribeiro e Kátia Abreu. Neste momento, a Presidência submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior e a aprovação da mesma, com o que todos concordam. Prosseguindo, o Senhor Presidente, Senador Roberto Requião, faz a leitura dos seguintes comunicados: **Comunicado 1:** “Convido os Senhores (as) Senadores (as) para um Café da Manhã, a ser realizado pela Frente Parlamentar Mista em Defesa da Cultura, em parceria com a Comissão de Educação e Cultura da Câmara dos Deputados e com esta Comissão, no próximo dia 7 de novembro, quarta-feira, das 8 às 10 horas, no Café do Salão Verde da Câmara dos Deputados. O evento contará com a presença da Excelentíssima Senhora Ministra de Estado da Cultura, Marta Suplicy, e terá como tema as emendas parlamentares ao orçamento do ministério para o ano de 2013 e a aprovação do projeto de lei que institui o Vale Cultura. Os (as) Senado-

res (as) que desejarem uma cópia da correspondência poderão se dirigir à Secretaria desta Comissão”. A Matéria vai ao arquivo. **Comunicado 2:** “Comunico aos Senhores (as) Senadores (as) o recebimento de convite do Ministro de Estado da Educação, Aloizio Mercadante para a apresentação da cartilha que sistematiza o conjunto de programas passíveis de emendas parlamentares ao orçamento de 2013, a ser realizada no dia 7 de novembro do corrente, quarta-feira, às 8h30, na Sala de Atos, 9º andar, edifício-sede do Ministério da Educação. Os convites foram encaminhados pelo próprio Ministério da Educação para os gabinetes dos Senhores (as) Senadores (as)”. A Matéria vai ao arquivo. **Comunicado 3:** “Comunico aos Senhores (as) Senadores (as) o recebimento de convite do Ministro de Estado da Educação, Aloizio Mercadante, para o Lançamento do Pacto Nacional pela Alfabetização na Idade Certa, a ser realizado no dia 08 de novembro, quinta-feira, às 11h, no Palácio do Planalto. Os convites foram encaminhados pelo próprio Ministério da Educação aos gabinetes dos Senhores (as) Senadores (as)”. A Matéria vai ao arquivo. Logo após, a Presidência inicia a deliberação da Pauta pelos itens não terminativos, aguardando quórum para deliberação dos projetos terminativos. **Item 3: Projeto de Lei do Senado nº 67, de 2012**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Paulo Bauer, que “Inclui parágrafo único no art. 136 da Lei nº 9.503, de 23 de setembro de 1997, que institui o Código de Trânsito Brasileiro, para vedar a utilização de veículos com mais de dez anos de fabricação na condução coletiva de escolares”. O relator designado é o Senador Aloysio Nunes Ferreira e o parecer favorável é aprovado. **Item 5: Projeto de Lei do Senado nº 189, de 2012**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Cristovam Buarque, que “Estabelece penalidades para os pais ou responsáveis que não comparecerem às escolas de seus filhos para acompanhamento do desempenho deles”. O relator designado é o Senador João Capiberibe e o parecer é favorável, com as emendas oferecidas. É concedida vista coletiva pelo prazo regimental de 5 (cinco) dias. **Item 9: Projeto de Lei do Senado nº 242, de 2007-Complementar**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Osmar Dias, que “Modifica a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para permitir a adesão de escolas de nível médio, pessoas jurídicas prestadoras de serviços de corretagem de seguros e representação comercial ao Regime Especial Unificado de Arrecadação de Tributos e Contribuições devidos pelas Microempresas e Empresas de Pequeno Porte – Simples Nacional”, **que tramita em conjunto com os seguintes projetos: Projeto de Lei do Senado nº 481, de 2007 – Complementar**, de ca-

ráter não terminativo, de autoria da Senadora Patrícia Saboya, que “Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para modificar o regime de tributação incidente sobre as creches e pré-escolas no Regime Especial Unificado de Arrecadação de Tributos e Contribuições devidos pelas Microempresas e Empresas de Pequeno Porte – Simples Nacional”; **Projeto de Lei do Senado nº 701, de 2007 – Complementar**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Arthur Virgílio, que “Altera o § 1º do art. 17 da Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para incluir a atividade de corretagem de seguros no Simples Nacional”. **Projeto de Lei do Senado nº 467, de 2008 – Complementar**, de caráter não terminativo, de autoria da Senadora Ideli Salvatti, que “Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para acrescentar outras atividades de prestação de serviços às já passíveis de opção pelo Simples Nacional”; **Projeto de Lei do Senado nº 90, de 2010 – Complementar**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Fernando Collor, que “Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para incluir os escritórios de engenharia e arquitetura entre os beneficiários do Regime Especial Unificado de Arrecadação de Tributos e Contribuições devidos pelas Microempresas e Empresas de Pequeno Porte – Simples Nacional”; **Projeto de Lei do Senado nº 105, de 2011 – Complementar**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Ciro Nogueira, que “Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006”; **Projeto de Lei do Senado nº 344, de 2011 – Complementar**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Paulo Bauer, que “Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para possibilitar a opção pelo Simples Nacional das microempresas e empresas de pequeno porte que se dediquem ao agenciamento de notícias e assessoria de comunicação e para definir os serviços de comunicação passíveis de opção pelo Regime Especial Unificado de Arrecadação de Tributos e Contribuições devidos pelas Microempresas e Empresas de Pequeno Porte”; **Projeto de Lei do Senado nº 136, de 2012 – Complementar**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Casildo Maldaner, que “Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para permitir a inclusão de microempresas e empresas de pequeno porte produtoras de cerveja e de vinho no Simples Nacional”. A relatora designada é a Senadora Ana Amélia e o parecer pela aprovação do PLS nº 242, de 2007 – Complementar, na forma do substitutivo oferecido, e pela rejeição dos PLS nºs 481 e 701, de 2007 – Complementares; nº 467, de 2008 – Complementar; nº 90, de 2010 – Complementar; nºs 105 e 344, de 2011 – Com-

plementares; e nº 136, de 2012 – Complementar, que tramitam em conjunto, é aprovado. Ficam adiadas as seguintes matérias: **Item 1: Projeto de Lei do Senado nº 525, de 2009; Item 2: Projeto de Lei do Senado nº 71, de 2012; Item 4: Projeto de Lei do Senado nº 103, de 2012; Item 6: Projeto de Lei da Câmara nº 84, de 2010; Item 7: Projeto de Lei do Senado nº 535, de 2011; Item 8: Projeto de Lei do Senado nº 102, de 2011; Item 10: Projeto de Lei do Senado nº 208, de 2007; Item 11: Projeto de Resolução do Senado nº 9, de 2012; Item 12: Projeto de Lei da Câmara nº 86, de 2011 e Item 13: Projeto de Lei do Senado nº 260, de 2011.** Prosseguindo, a Presidência determina que as Notas Taquigráficas sejam anexadas a esta Ata para a devida publicação. Nada mais havendo a tratar, o **Senhor Presidente, Senador Roberto Requião**, encerra a reunião às doze horas e trinta e sete minutos, determinando que eu, **Júlio Ricardo Borges Linhares, Secretário da Comissão de Educação, Cultura e Esporte** lavrasse a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal. – Senador **Roberto Requião**, Presidente da Comissão de Educação, Cultura e Esporte.

(*Texto com revisão.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Havendo número regimental, pelo menos na lista de assinaturas, pois, na verdade, temos apenas dois Senadores presentes, três com o Senador que preside a Comissão, declaro aberta a 46ª Reunião Ordinária da Comissão de Educação, Cultura e Esporte da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Submeto à apreciação do Plenário a dispensa da leitura da ata da reunião anterior e aprovação da mesma.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que aprovam queiram permanecer sentados. (*Pausa.*)

Não havendo quem se manifeste em contrário, considero aprovada.

Tenho sobre a mesa alguns comunicados.

Um convite da Frente Parlamentar Mista de Defesa da Cultura, em parceria com a Comissão de Educação e também com a Comissão de Educação e Cultura da Câmara dos Deputados, para o próximo dia 7 de novembro, na próxima quarta-feira, das 8 às 10 horas, no Café Salão Verde da Câmara dos Deputados.

O evento contará com a presença da Ex<sup>ma</sup> Sr<sup>a</sup> Ministra de Estado da Cultura, Marta Suplicy, e terá como tema as emendas parlamentares ao orçamento do Ministério para o ano de 2013 e a aprovação do projeto de lei que institui o Vale Cultura.

Os Senadores que desejarem uma cópia do convite podem recorrer à Secretaria da Comissão.

Tenho também o seguinte comunicado:

Comunico às Sr<sup>as</sup> e aos Srs. Senadores o recebimento de convite do Ministro de Estado da Educação, Aloysio Mercadante, para apresentação da cartilha que sistematiza o conjunto de programas passíveis de emendas parlamentares ao orçamento de 2013, a ser realizado no dia 7 de novembro do corrente, quarta-feira, às 8h30, na Sala de Atos, 9º andar, Ed. Sede do Ministério da Educação.

Os convites foram encaminhados pelo próprio Ministério da Educação para os gabinetes dos Srs. Senadores.

E mais um comunicado:

Comunico aos Srs. Senadores o recebimento de convite do Ministro de Estado da Educação, Aloysio Mercadante, para o lançamento do Pacto Nacional pela Alfabetização na Idade Certa, a ser realizado no dia 8 de maio...

Creio que tenho que mudar o Secretário Geral da Comissão, pois ele colocou no texto exatamente, *ipsis litteris*, “a ser realizado no dia 8 de maio de novembro”. Interessante isso, Secretário.

... no dia 8 de novembro, quinta-feira, às 11 horas, no Palácio do Planalto.

Os convites foram encaminhados pelo próprio Ministério aos gabinetes dos Srs. Senadores e Senadoras. Vamos iniciar a nossa pauta.

Qual é o item não terminativo? Item 3.

### ITEM 3

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 67, de 2012

– Não Terminativo –

**Inclui parágrafo único no art. 136 da Lei nº 9.503, de 23 de setembro de 1997, que institui o Código de Trânsito Brasileiro, para vedar a utilização de veículos com mais de dez anos de fabricação na condução coletiva de escolares.**

**Autoria:** Senador Paulo Bauer.

**Relatoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira, a quem passo a palavra.

**Relatório:** Favorável.

**Observações:** *Matéria terminativa na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.*

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, o Projeto de Lei cuja ementa V. Ex<sup>a</sup> acaba de ler determina a inclusão de um parágrafo no art. 136 do Código Nacional de Trânsito. O seu autor discorre na sua justificativa sobre a importância do transporte escolar – porque esse é o objeto do projeto de lei – como meio de acesso à educação por expressivo contingente de alunos da educação básica.



Aponta ainda o problema da idade elevada dos veículos usados nesse transporte de alunos e lembra que há uma lacuna a respeito do assunto no Código de Trânsito Brasileiro, que possui, no entanto, um capítulo especialmente destinado à condução de escolares.

A matéria não é terminativa nesta Comissão. E depois da análise que será feita agora, o projeto será encaminhado à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

Não foram apresentadas emendas no prazo regimental.

A relevância do transporte escolar para o acesso à educação transparece no texto da Constituição Federal (art. 208, inciso VII), que prevê o dever do Estado no atendimento ao educando em todas as etapas da educação básica, por meio de programas suplementares de transporte. Esse é o fundamento matriz do Programa Nacional de Apoio ao Transporte do Escolar (PNATE) e do Caminho da Escola, iniciativas do Ministério da Educação que buscam atender os alunos que residem em áreas rurais, mediante, respectivamente, assistência financeira complementar e linha de crédito do Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social (BNDES), em favor dos entes federados.

Os Estados e Municípios têm iniciativas semelhantes. Além disso, o transporte escolar é utilizado, cotidianamente, nas áreas urbanas, quase sempre por meio de serviço privado pago pelos pais de alunos. Em qualquer dos casos, cabe ao Poder Público zelar para que o transporte dos alunos seja feito com total segurança. Um dos componentes dessa segurança consiste no uso de veículos em perfeito estado. Ora, com mais de 10 anos de utilização, os veículos, mesmos periodicamente revisados, já não oferecem a confiança necessária. Ademais, trazem custos maiores de manutenção aos Estados e Municípios. Conforme lembrou o autor da justificação, na audiência pública da Comissão de Educação, realizada no final de 2011, a média nacional de idade dos veículos empregados no transporte escolar é de 16,5 anos, com expressivas variações regionais.

Desse modo, apresenta-se como pertinente fixar um limite para a vida útil dos veículos utilizados no transporte dos estudantes. Dado que o Código de Trânsito Brasileiro dispõe sobre a condução de escolares, nada mais adequado do que acrescentar-lhe norma que preencha essa lacuna de nossa legislação, ou seja, vedar a utilização de veículos com mais de 10 anos de fabricação na condução coletiva de escolares.

A proposição determina ainda que a lei sugerida entrará em vigor 365 dias após a data da sua publicação.

A sugestão do projeto, portanto, merece ser acolhida por esta Comissão.

Não há reparos a fazer no que concerne à constitucionalidade, à juridicidade e à técnica legislativa.

Por isso, Sr. Presidente, o meu voto é pela aprovação.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – O Projeto é extremamente interessante, Senador Aloysio Nunes Ferreira. Mas me ocorre outra hipótese, a qual poderia ser tratada agora por esta Comissão, se V. Ex<sup>a</sup> concordar, ou posteriormente, por meio de uma nova emenda ao Código de Trânsito: a utilização de veículos de transporte escolar pelas prefeituras para transporte de doentes do sistema de saúde, portadores de doenças infectocontagiosas.

Senti isso de perto no Paraná. No meu Governo, comprei 1.200 ônibus de transporte escolar e entreguei para as prefeituras. Logo mais, vi esses ônibus lotados de doentes sendo levados para hospitais, mas também sendo utilizados, simultaneamente, para o serviço escolar. Um risco extraordinário.

Mas penso que, no teor dessa emenda, essa modificação não caberia.

Em discussão o relatório do Senador Aloysio Nunes Ferreira. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação.

Os Senadores que são favoráveis permanecem sentados e os contrários se manifestem. *(Pausa.)*

Aprovado pela unanimidade da qual faz parte agora o Senador Paulo Bauer, autor do projeto, festejado autor do projeto. Também festejamos o seu comparecimento a nossa Comissão, da qual é Vice-Presidente.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Sr. Presidente, solicito a V. Ex<sup>a</sup> a gentileza de me conceder a palavra por 1 minuto.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Por 30 segundos, Senador Paulo Bauer.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Pois não. Muito obrigado.

Em primeiro lugar, quero dizer da minha alegria em ter chegado a tempo de ouvir a proclamação do resultado. Também quero agradecer ao Senador Aloysio Nunes Ferreira pelo seu trabalho diligente e atencioso. E quero registrar que fico feliz em ter visto e constatado que o próprio Ministério da Educação se manifesta positivamente em relação a este Projeto, que é efetivamente importante para a educação, mas mais importante ainda para os alunos de todo o Brasil.

Precisamos dar segurança aos alunos. E embora muitos Estados e Municípios já estejam trabalhando essa questão com muito cuidado e o Governo Federal tenha um bom programa, ainda existe no Brasil administradores públicos que, infelizmente, acham que



transporte escolar pode ser feito de qualquer jeito e de qualquer maneira, sem pensar na segurança e na integridade dos alunos.

Por isso, quero cumprimentar V. Ex<sup>a</sup> e agradecer a todos os Senadores e Senadoras pela aprovação da matéria que propus. Também quero justificar que o meu atraso se deu porque hoje, infelizmente, tive que tomar um avião que chegou muito em cima da hora. Mas me desloquei do aeroporto até aqui exatamente para chegar a tempo, coisa que felizmente aconteceu nos derradeiros segundos da votação.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Senador Paulo Bauer, há instantes levantava para o Senador Aloysio Nunes Ferreira outro problema que acaba implicando um perigo maior para os alunos do que a utilização de veículos velhos: a utilização de veículos escolares no transporte de enfermos com doenças infectocontagiosas pelas prefeituras.

Acho que deveríamos pensar também em uma proibição no Código Nacional de Trânsito, cassação de registros, penalidades duras. E eu confidenciava à Comissão que cheguei a comprar 1.300 ônibus escolares através de verbas do Governo do Estado, os quais foram distribuídos para as prefeituras e tive o desgosto de vê-los transportando doentes logo em seguida.

Essa mistura de doentes com alunos é muito mais séria ou tão séria quanto à utilização de veículos antigos.

De qualquer forma, Senador Paulo Bauer, cumprimento V. Ex<sup>a</sup> pela medida, o Senador Aloysio pelo relatório e a Comissão pela aprovação.

Vamos agora a outro item não terminativo.

#### ITEM 5

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 189, DE 2012

– Não Terminativo –

**Estabelece penalidades para os pais ou responsáveis que não comparecerem às escolas de seus filhos para acompanhamento do desempenho deles.**

**Autoria:** Senador Cristovam Buarque.

**Relatoria:** Senador João Capiberibe.

**Relatório:** Favorável, com as emendas oferecidas.

**Observações:** *Matéria terminativa na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.*

Com a palavra o Senador João Capiberibe, que depois do périplo nacional nos brinda com a sua presença na Comissão.

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Acompanhado pelo Twitter, evidentemente.

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – O nosso debate no Twitter está indo bem.

Quero dizer bom dia às Sr<sup>as</sup> e aos Srs. Senadores. Tenho enorme satisfação de relatar o Projeto de Lei do Senado nº 189, de 2012, do Senador Cristovam Buarque, que está aqui a minha esquerda.

Chegou a esta Comissão de Educação, Cultura e Esporte (CE) o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 189, de 2012, de autoria do Senador Cristovam Buarque, que estabelece penalidades para os pais ou responsáveis que não comparecerem às escolas de seus filhos para acompanhamento do desempenho deles.

O art. 1º, no *caput* e em três parágrafos, institui a presença obrigatória dos pais ou responsáveis às escolas, pelo menos uma vez a cada 2 meses, explicitando que o comparecimento pode ser entendido como presença a reuniões de pais e mestres ou diálogo individual com os professores, sempre atestados pela direção da respectiva escola.

O art. 2º estabelece que aos pais que não cumprirem o disposto no art. 1º serão aplicadas as sanções previstas no art. 7º da Lei nº 4.737, de 15 de julho de 1965, que dispõe sobre o Código Eleitoral, e que, em particular, trata da obrigatoriedade do voto. Entre as sanções ao eleitor que não votou e que seriam aplicáveis aos pais ou responsáveis omissos, no caso de não justificativa em até 30 dias, enumeram-se os impedimentos de – a proposta é severa; mais do que severa, ela é exigente: 1) inscrever-se em concurso para cargo ou função pública – fica suspenso quem não comparecer nas reuniões, pelo menos 1 vez a cada 2 meses; 2) receber vencimentos, remuneração, salário ou proventos de emprego ou função pública e de empresas paraestatais; 3) participar de concorrências públicas; 4) obter empréstimos em bancos ou Caixas Econômicas Federais ou estaduais; 5) obter passaporte e carteira de identidade; e 6) renovar matrícula em escola pública ou privada.

O art. 3º fixa o início de vigência da lei para o dia 1º de janeiro do ano subsequente ao de sua publicação.

Na Justificação, o autor, além de lembrar a obrigação dos pais em relação à educação dos filhos, observa que a escola, sozinha, não consegue cumprir integralmente o papel de formadora. Lembra ele que, lamentavelmente, muitos pais sabem o nome dos jogadores de seus times de futebol, mas ignoram quem sejam o diretor da escola e os professores de seus filhos. Além disso, a presença dos pais, proposta pelo PLS, levará ao empoderamento das famílias, o que é fundamental para a melhoria do sistema escolar.

O projeto, ao qual não foram oferecidas emendas junto à Comissão de Educação, será examinado, também, pela Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania (CCJ), em caráter terminativo.

## II – Análise

À Comissão de Educação, Cultura e Esporte cabe, segundo o art. 102 do Regimento Interno do Senado Federal, opinar sobre o mérito de proposições que versem sobre normas gerais da educação e sobre instituições educativas. Em virtude do que dispõe o inciso I do art. 101 do Regimento Interno, os aspectos relativos à constitucionalidade e à juridicidade do projeto serão analisados pela CCJ.

A Constituição Federal, em seu art. 205, e a Lei de Diretrizes e Bases da Educação (LDB – Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996) são cristalinas em proclamar que a educação é direito de todos e dever do Estado e da família.

O ato de matrícula de uma criança ou adolescente na escola, longe de representar uma alienação da responsabilidade paterna e materna – como ocorria há décadas no caso de internatos –, deve marcar o início de um processo de colaboração entre os responsáveis familiares e os educadores escolares, tendo como objetivo a formação intelectual e moral do(a) futuro(a) cidadão(ã) e trabalhador(a).

Está, portanto, de parabéns o Senador Cristovam Buarque pela apresentação desse projeto, que aplica sanções aos pais que relutam em assumir suas responsabilidades de educadores com o rigor semelhante que se aplica aos cidadãos que não cumprem seu direito e dever de votar.

Registre-se que, pela natureza das sanções, a aprovação do PLS exigiria um ato de regulamentação, inclusive para orientar a aceitação ou não das justificativas diante das ausências devidamente registradas e dispor sobre os executantes de cada sanção.

A apresentação de emendas se faz necessária para maior clareza do texto e, particularmente, para induzir o diálogo entre pais e escola a um ato pedagógico e não a uma obrigação burocrática, que fugiria à intenção da proposição. Ademais, a redação do art. 2º necessita de alterações, com a finalidade de adequar o texto à boa técnica legislativa.

## III – Voto

Pelo exposto, nosso voto é pela aprovação, no mérito, do Projeto de Lei do Senado nº 189, de 2012, com as seguintes emendas:

### EMENDA Nº – CE

Dê-se aos §§ 1º, 2º e 3º do art. 1º do Projeto de Lei do Senado nº 189, de 2012, a seguinte redação:

Art. 1º .....

§ 1º O comparecimento a que se refere o caput deve ocorrer pelo menos uma vez a cada dois meses, em todas as escolas públicas e privadas de educação básica.

§ 2º Para fins do disposto nesta Lei, entende-se por comparecimento a participação em reuniões oficiais de pais e mestres ou o diálogo individual com os professores, neste caso em tempo e espaço apropriados, de forma a não prejudicar o exercício da docência.

§ 3º O atestado de comparecimento dos pais ou responsáveis será emitido por integrante da direção da escola ou, na sua falta, por professor da criança ou do adolescente.

### EMENDA Nº – CE

Dê-se ao art. 2º do Projeto de Lei do Senado nº 189, de 2012, a seguinte redação:

Art. 2º Aplicam-se aos pais ou responsáveis que não cumprirem o disposto no art. 1º as sanções previstas no art. 7º da Lei nº 4.737, de 15 de julho de 1965 – Código Eleitoral.

É esse o relatório, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Eu só faço uma observação, Senador Capiberibe: faltou só determinar que o pai que não comparecer tem de se ajoelhar no milho! É um tanto quanto draconiano o projeto, que ponho em discussão.

Com a palavra o Senador Tomás.

**O SR. TOMÁS CORREIA** (Bloco/PMDB – RO) – Sr. Presidente, vejo aqui o projeto do Senador Cristovam Buarque. Com muito pesar, terei de me opor ao Projeto de S. Exª. Lamento muito mesmo, porque admiro profundamente o Senador Buarque, o seu trabalho e o seu enorme empenho para melhorar a educação no Brasil.

Embora à Comissão de Educação não caiba discutir matéria constitucional, parece-me que a proposição fere a Constituição, principalmente quando a Constituição fala, em seu inciso XX, que “Ninguém poderá ser compelido a associar-se ou a permanecer associado”. Então, eu não posso também compelir ninguém a comparecer a uma associação ou a uma reunião ou a um ato dessa natureza. Eu entendo que isso seria totalmente inconstitucional por esses motivos.

Outro motivo, Sr. Presidente é o seguinte. Veja V. Exª: os trabalhadores do Brasil teriam de comparecer à escola de 2 em 2 meses, mas muitas vezes a escola fica muito distante do local onde trabalham. Assim, ficaria o trabalhador obrigado a comparecer a essa reunião sob pena de uma multa, que gira em torno de 10% do salário mínimo.

Ora, o cidadão é trabalhador, e o dever de comparecer a uma reunião na escola do filho de 2 em 2 meses faz com que perca um dia de serviço. Isso também não implicaria o risco de perder seu emprego?

Segundo: quando se fala na multa imposta ao trabalhador, faz-se só uma remissão, diz-se que será punido de acordo com o artigo tal do Código Eleitoral. Então, parece-me também ser inadequado colocar nessa relação o Código Eleitoral, uma vez que é bem diferente a situação. O cidadão, quando não vai votar, pode ser multado, porque o voto é obrigatório e, além disso, o dia do voto é feriado nacional. Essa obrigação é imposta a todos, ao trabalhador, mas também ao seu patrão, que terá de votar; qualquer um dos dois está sujeito a uma multa eleitoral...

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Seria o caso, Senador Tomás, de se anistiar os pais de alunos de mais de 70 anos.

**O SR. TOMÁS CORREIA** (Bloco/PMDB – RO) – Exatamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Como faz o Código Eleitoral com a obrigatoriedade do voto.

**O SR. TOMÁS CORREIA** (Bloco/PMDB – RO) – Exatamente.

E veja V. Ex<sup>a</sup> ainda outro fator.

Uma escola que tiver mil alunos, uma vez a cada 2 meses, terá de promover uma reunião com mil pais naquele local, e o diretor terá de fornecer atestados de presença, que, aliás, não servem para coisa alguma, porque a lei não está dizendo que ele será dispensado do serviço naquele dia.

Então, com todo respeito ao Senador Cristovam Buarque, oponho-me ao projeto. Eu tenho uma grande admiração por S. Ex<sup>a</sup> e sei de sua luta, de sua intenção de melhorar a educação, e sei que é nesse sentido que S. Ex<sup>a</sup> está propondo esse projeto. Mas eu, com toda sinceridade, vejo que este Projeto não atinge o objetivo que deseja o Senador e prejudica enormemente, sobretudo, os trabalhadores, aqueles mais simples, que dependem, obviamente, de locomoção.

É como eu falei inicialmente: se o trabalhador está numa grande cidade e a escola de seu filho fica distante de seu trabalho, ele tem de ir para a escola e, depois, justificar a falta ao serviço, porque a lei também não prevê essa hipótese. Ele corre o risco, com isso, de vir a perder até o emprego.

Portanto, pedindo desculpas ao nobre Senador Cristovam Buarque, por quem tenho uma grande admiração, oponho-me ao Projeto. Lamento muito, é com muito pesar que eu tenho de me opor a um projeto de S. Ex<sup>a</sup> neste momento.

É lamentável ter de votar contrariamente, mas eu, Senador Buarque, infelizmente, vou ter de dar este voto contrário ao Projeto de V. Ex<sup>a</sup>, ainda que reconheça sua intenção no sentido de melhorar a educação, que é uma grande bandeira que V. Ex<sup>a</sup> defende nacionalmente.

Esse Projeto, lamentavelmente, a meu ver, não contribui para o objetivo que deseja V. Ex<sup>a</sup>.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Senador Cristovam com a palavra.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Quero inicialmente dizer ao Senador Tomás que eu ficaria muito frustrado se esse Projeto passasse aqui tranquilamente. Creio que alguns projetos são bons até pelo debate, mas vou usar argumentos para reverter suas razões – e é possível que eu ganhe seu voto!

Primeiro eu queria dizer, Senador, que a educação caminha como uma centopeia, sobre muitas pernas. Uma amizade que se faz deseduca ou educa uma criança; um filme que assiste pode ter um impacto positivo ou negativo; as crianças que estão vendo a TV Senado podem ter um efeito positivo ou negativo em sua educação. É uma centopeia, cada instante é um instante de educação, e cada encontro é um encontro de educação ou não. Agora, há duas pernas fundamentais: a escola e a família – ou, diante do caos familiar de hoje, os professores e os responsáveis, que nem sempre se adaptam ao conceito tradicional de família.

O Brasil conseguiu, apesar da péssima qualidade de nossas escolas, promover um avanço ao colocar as crianças na escola. Então, essa perna, apesar de ser raquítica, ela existe. Lamentavelmente, a outra perna não está existindo: não faz parte da cabeça dos brasileiros em geral comparecer à escola dos filhos, salvo – isto é importante – os pais que pagam caro pela educação dos seus filhos, que se sentem no direito de cobrar da escola resultados por aquilo que estão comprando. Ou seja, é uma exceção que também incomoda. Nas escolas caras, os pais comparecem; nas escolas gratuitas ou baratas, os pais não comparecem, até porque há outra razão.

Por péssima que seja a nossa educação hoje, ela está melhor do que a dos pais dos alunos quando eles eram crianças. Então, os pais hoje acham que as escolas são ótimas, em sua grande maioria. Fez-se uma pesquisa para pedir que os pais dessem nota à escola, e a nota era acima de oito, mesmo em escolas caindo aos pedaços.

Ninguém, Senador Capiberibe, ninguém, compraria uma televisão que se parecesse com a escola onde deixa o filho, mas deixa o filho ali. Se fosse uma loja, ele nem entraria nela. Nós temos de fazer com que os pais não apenas deixem a criança na escola,

mas participem do processo educacional. O ideal, claro, é um longuíssimo processo de educação para que, daqui a algumas décadas, os pais sintam essa responsabilidade, mas essas décadas vão sacrificar uma geração ou mais.

Foi neste sentido que eu coloquei o Projeto: trazer, por uma espécie de imposição, de indicação, a ideia de os pais irem; se não forem, não estão cumprindo uma obrigação cívica – é isto que quero dizer: é uma obrigação cívica ir à escola dos filhos.

A maneira pode ser outra. Eu imaginei a maneira de cobrar uma multa, que não chega a 10% do salário. Lamentavelmente, hoje, são R\$3,00 – pode-se dizer que é inócua essa multa, mas hoje quem não vota paga R\$3,00. O que faz as pessoas votarem não são os R\$3,00, mas o trabalho que terão para pagar esse valor. Eu espero que um dia isso mude.

Eu defendo o voto obrigatório, mas eu defendo que, em vez de pagar uma multa financeira, quem não comparecer deva ficar 3 dias assistindo a uma aula sobre a responsabilidade eleitoral de cada um, não o dia inteiro, como faz quem perde pontos na carteira – se você perde pontos na carteira de motorista, tem de ir lá assistir a uma aulinha.

Então, a multa, Senador Benedito, não é uma questão. Poucos pais hoje moram a uma grande distância da escola dos filhos no ensino fundamental. O esforço brasileiro levou a escola, mesmo a ruim, para perto. Mas mesmo que não fosse tão perto, não é um sacrifício desvairedo pedir que, a cada 2 meses, o pai tome um ônibus e vá à escola do filho, que não vai ser nunca na outra cidade, nem em outro bairro.

Quanto a faltar trabalho, a reunião é à noite. Não se falta ao trabalho. As pessoas vão ao culto, as pessoas vão ao bar, as pessoas vão ao jogo de dominó, por que não podem ir à escola do filho? Mas eu vou mais longe: boa parte hoje dos acordos trabalhistas já preveem 2 dias livres por mês. Muitos acordos... Por que a gente não diz que, em vez de ser livre, seja mais livre ainda o frequentar a escola do filho. É um condicionante libertário! Ouçam o que eu estou dizendo: é um condicionante libertário. Alguém pode dizer que não é correto e que não existe. Existe! Eu pago imposto para poder me livrar do engarrafamento de trânsito na expectativa de que o Governo construa viadutos. É um constrangimento pagar imposto, mas é libertário pelos resultados quando a gente o tem. Então, isso é o que eu falo para responder.

Sobre Constituição.

Como é inconstitucional se nós somos obrigados a ir às urnas? No Brasil você não tem direito de acordar, o sol está bom, e não ir. A Constituição obriga a isso. Obriga jovens a comparecer ao serviço militar, pelo

menos para se inscrever; exige que paga imposto. Eu sou sócio do Brasil. Eu sou sócio do Brasil! A Constituição não proíbe, me obriga a ser sócio do Brasil. O que eu estou propondo é uma condição de o sócio do Brasil, que tem filhos, comparecer a essa educação.

E duas coisas a mais: o que prejudica realmente o trabalhador é não ter escola de qualidade para o filho. Isso é que sacrifica o trabalhador. E não exigir dele que dê atenção aos filhos; que vá à escola saber que o filho está frequentando.

Aqui, em Samambaia, no Distrito Federal, agora estão usando um instrumento, contra o qual não sou, mas que é constrangedor: os alunos entram com um código, Senador, aqui na roupa, para dizer se ele está ou não na escola. Uns meninos ontem disseram: “Eu me sinto como um animal enjaulado.” Se os pais fossem lá, não precisava ter esse código. Como os pais não vão, eu sou favorável, sim, porque os filhos não ficam na escola. Os filhos saem. Ali o pai sabe onde está o filho. Em vez de a gente constranger o filho a ficar na escola, vamos constranger o pai a saber se os filhos estão lá. Mas saber se os filhos têm dever de casa; saber se o professor falta, inclusive, por isso que os professores são contra meu Projeto.

Então, esses são os argumentos que eu tenho...

Agora eu queria só dar um argumento a nosso Presidente. Eu acho, Sr. Presidente, quem tiver mais de 70 anos com filho no ensino fundamental tem de receber uma medalha, por ter conseguido ter filho nessa idade e não ser obrigado a nada.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Eu sugiro a V. Ex<sup>a</sup> que condecure o Senador Pedro Simon.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Não, Pedro Simon foi com 61 anos, como meu pai também.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Pedro está com 80 e tem menino na escola.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Não, o menino já deve estar... Mas não importa, Simon a gente isenta!

Agora, se o pai já tem mais de 70, ele não vai; mas a mãe, certamente, não terá 70. Biologicamente a mãe não terá 70 com uma criança de 15 anos. Então, sei que foi uma brincadeira e eu o respondo com uma brincadeira.

O que eu gostaria que fosse considerado é a parte anterior em que digo que não é inconstitucional; que não penaliza, até porque ele indo não paga nada – a multa é pequena; e, finalmente – e o senhor mesmo disse no início –, a constitucionalidade vai ser julgada



mais adiante na CCJ. Então, vamos aprovar aqui na ótica da educação.

**O SR. TOMÁS CORREIA** (Bloco/PMDB – RO) – Senador Cristovam Buarque, só para esclarecer.

Em primeiro lugar, não sou contra a qualidade de ensino; pelo contrário.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Claro que não.

**O SR. TOMÁS CORREIA** (Bloco/PMDB – RO) – Eu estou inteiramente favorável. Acho muito importante que o pai compareça à escola. Mas o que estou discordando é da multa e dessa obrigatoriedade, sob pena de multa. E a multa não é... Está aqui no art. 7º do Código Eleitoral, que diz que será de 3% a 10% o salário mínimo da região. Ainda se falava em região na época em que foi redigido.

De sorte que eu deixaria, evidentemente, essa parte a V. Exª, dizendo apenas que sou totalmente favorável à qualidade de ensino, sou totalmente favorável à melhoria do ensino, a que o pai compareça. Mas isso deveria ser uma campanha para que fosse feito, para que se orientasse, para educá-lo a ponto de ele entender que é fundamental seu comparecimento à escola de seu filho para participar dela. Não debaixo de vara, não ser obrigado a ir sob pena de multa. Aí me parece que realmente seria impor um sacrifício aos pais, àqueles pais trabalhadores que...

V. Exª falou que seria à noite, mas o ensino fundamental pode ser de dia – e ocorre de dia também. E a lei não fala em horário. De sorte que eu diria apenas que eu sou favorável ao pai ir, mas que isso se faça por intermédio de uma campanha.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMPDB – PR) – Senador Tomás, esta discussão me faz lembrar uma anedota que eu colhi na história da Revolução Russa. Era a história de um rapaz que queria ir com a namorada ao Teatro Bolshoi, mas ele não tinha namorada e não tinha dois convites. Havia um segundo rapaz que tinha namorada, mas não tinha os dois convites – não foi ao teatro Bolshoi. E havia um terceiro que tinha a namorada, tinha os dois convites, queria ir ao teatro Bolshoi, mas não foi porque tinha reunião do partido.

Nós temos 57 Senadores nesta Comissão. Um, dois, três, quatro, cinco, seis, sete no plenário, oito comigo, que estou presidindo a reunião. Teríamos de estabelecer penalidades? Não. Nós sabemos que há uma impossibilidade material pela superposição de horários e de participação em diversas comissões. Então, a coisa fica realmente muito difícil, mas temos de considerar a belíssima intenção do Senador Cristovam ao levantar o problema da participação dos pais de alunos. Mas há uma impossibilidade material em

aplicar e há problemas constitucionais, sim. Mas a impossibilidade maior é a de o cidadão ter a obrigação de ir à reunião da escola, à reunião do partido, à reunião da associação de bairro, à reunião de sua categoria profissional e isso inviabiliza as participações. É uma impossibilidade material nesse processo.

Inscrita está a Senadora Ana Amélia e, posteriormente, o Senador Paulo Bauer e o Senador Cícero Lucena.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Só um esclarecimento: onde há essa obrigação de ir à reunião do sindicato, à reunião da associação de bairro a tudo isso? Eu não conheço.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMPDB – PR) – Mas tem de ir à Comissão de Educação do Senado.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Sim, estou de acordo. Ah, entendi.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMPDB – PR) – Vamos estabelecer uma penalidade? Não. É materialmente impossível. Nós sabemos que os Senadores estão em outras Comissões que se reúnem exatamente neste momento. E há, na vida material dos trabalhadores, essa superposição também.

Com a palavra, Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu queria apenas expressar um ponto de vista ao elogiar a iniciativa. Eu sei que o Senador Cristovam tem uma grande preocupação com a inclusão social, e a educação é a primeira porta para a inclusão, para a inclusão da cidadania e aos direitos dos cidadãos. Evidentemente, preocupar-se com isso vai nesse caminho. Ele tem lógica com as posições que V. Exª tem tomado aqui.

Mas eu penso que nesta matéria... Primeiro, a constitucionalidade será examinada pela CCJ, mas penso que não dá para comparar a questão do voto com o que está sendo proposto em seu projeto, muito bem relatado pelo Senador Capiberibe.

Eu penso que sempre que se vai penalizar alguém para fazer uma coisa muito importante que é a educação de um filho, você está indo pelo caminho errado. Você tem de estimulá-lo e educá-lo a isso. Enquanto ele não tiver consciência, não será por uma multa como a que temos no trânsito. O que nós devemos ter é civilidade e responsabilidade no trânsito – temos uma lei para isso. E aí vemos o quanto isso é burlado e o quanto é difícil. Enquanto não tivermos a consciência de pais, alunos e professores para essa responsabilidade, a penalização vai apenas trabalhar em sentido contrário, porque vai ser uma obrigação. É como o voto hoje... Eu sou favorável ao voto obrigatório, mas percebo um movimento de pessoas que são contrárias ao voto obrigatório; são pelo voto facultativo. Mas aí nós

temos de exatamente examinar a realidade brasileira. É um direito que você tem hoje e se você abrir mão disso, como ficará nas escolhas?

Então, nesse procedimento, penso que a iniciativa tem uma preocupação clara, mais a penalização (multa). E poderia criar outros mecanismos, por exemplo – uma orientação da Secretaria de Educação: o boletim só pode ser entregue ao pai ou ao responsável pela criança. É uma forma de contato maior. Então, criar outros mecanismos mais fáceis e operacionais para essa introdução. Eu sou irmã de uma diretora de escola que conseguiu... Ela ia falar com os pais quando os alunos faltavam. Então, depende muito da relação e da forma de responsabilização de professores, de dirigentes escolares e sobre o que os pais têm a respeito da relevância da educação nesse processo. A penalização me preocupa muito e seria sobrecarregar também o aspecto do próprio professor nesse contexto.

Então, eu sou contrária à penalização por todos os motivos que foram expressos aqui, mas reconhecendo o esforço que o Senador Cristovam trouxe a debate. Gostei muito do que ele disse: que não é para todo o mundo ser a favor ou contra, mas é para debater sua proposta.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Com a palavra, Senador Paulo Bauer.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Sr. Presidente, Senadores e Senadoras, eu, no mérito, considero que a proposta do Senador Cristovam é, sem dúvida, uma proposta muito interessante e que demonstra sua preocupação, por extensão, a nossa e a desta Comissão com a questão educacional e principalmente com a participação dos pais na vida escolar dos filhos.

Entretanto, a modesta experiência que eu tenho, como ex-Secretário de Educação em Santa Catarina, em dois períodos – portanto, por quase 8 anos –, recomenda que eu aqui faça duas ou três observações acerca do Projeto. Primeiro, com relação a essa imposição de uma penalidade financeira. Eu, salvo melhor juízo, imagino que a penalidade financeira devesse existir somente para aquele caso onde o pai se negasse a comparecer à escola quando chamar para lá entender ou conhecer alguma realidade que se referisse à vida escolar de seu filho. A diretora da escola...

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Ao alvitre da diretora que passava a aplicar a penalidade e convocar o pai quando bem o entendesse.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Não, não, não... Não é isso, Senador. É que nós temos, em cada escola, seu regimento interno; nós temos todo o planejamento escolar; nós temos a APP da escola.

Existem mecanismos internos na escola que identificam muito bem como ela deve se relacionar com o aluno, com a família do aluno, com os responsáveis por ele, e esses mecanismos são aprovados, inclusive, em assembleias que a própria Associação de Pais e Professores deveria realizar. Nesse caso, quando um aluno tem uma deficiência, um problema, um comportamento inadequado (qualquer coisa assim), a direção da escola tem o dever de chamar o pai, de chamar a mãe ou o responsável. Isso é inerente à atividade educacional de quem faz o ensino funcionar, tanto vale para a escola pública como vale para a escola privada.

Se o pai ou o responsável for chamado pela autoridade escolar e se negar a comparecer ou não der atenção ao problema, penalizar é necessário, porque, afinal de contas, nesse caso, ele está se omitindo, não está dando a mínima atenção e está transferindo, exclusivamente ao Estado, a incumbência – ou ao proprietário da escola – da educação de seu filho, não assumindo sua própria responsabilidade.

Eu não sei o que diz o Estatuto da Criança e do Adolescente a respeito disso, suponho até que deva mencionar alguma coisa a respeito, mas estou aqui só externando a opinião de que a penalidade em si, pela simples ausência à escola a cada 2 meses, é uma pena exagerada e, do meu ponto de vista, difícil de ser aplicada.

Segundo...

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Eu estou extrapolando minha condição de Presidente da Comissão. Mas, dar esse poder judicante a uma direção de escola faria surgir durezas como a de Joaquim Barbosa e blandícias como as de Lewandowski. Não tem muito sentido isso.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Eu só estou deixando bem claro, Presidente, que, da forma como está colocado, do meu ponto de vista, não pode permanecer, porque aqui a penalidade da multa independe de convocação, independe de o aluno ter problemas ou não. Se eu tenho um filho na escola que tira notas boas; que é aplicado; que é estudioso; que não precisa da minha presença e eu não for lá de 2 em 2 meses, conforme está colocado aqui, eu sou penalizado com multa. E aqui diz também que... Aqui não faz distinção entre escola pública e escola privada, diz que... Faz?

A emenda faz... Então, não observei isso.

De outro lado, eu considero que nós precisaríamos estabelecer um prazo ou uma diferença. Dois meses é tempo muito curto na realidade brasileira. Dizia-me aqui o Senador Cícero Lucena que nós poderíamos converter essa obrigatoriedade de 2 em 2 meses em uma outra obrigatoriedade; por exemplo,

quando da matrícula, o pai deveria conhecer a realidade do seu filho no ano anterior, através de um contato com o professor regente ou qualquer coisa assim, como poderíamos estabelecer a definição melhor do que ele efetivamente deve fazer na escola. Se o aluno tem algum índice de aproveitamento menor ou não, da forma como está, Senador Cristovam, embora volte a dizer, a sua intenção merece aplauso e elogio, mas, no meu ponto de vista, ela não tem condição de ser aplicada da forma como está proposta.

É preciso que o Projeto se torne um pouco mais claro e detalhado em relação aos problemas que queremos alcançar e atingir. É verdade que os pais do Brasil estão cada vez mais distantes da questão educacional de seus filhos, principalmente na rede pública de ensino. Os pais estão transferindo a educação dos seus filhos para a escola, para o professor, quando sabemos que no passado assumiam um papel muito mais presente na educação de seus filhos diariamente.

Hoje, não sei por que razão – a história vai nos demonstrar – os pais estão deixando de dar atenção...

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Sociedade mais complexa.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Então, é preciso identificar melhor quais os problemas que queremos atingir, qual a frequência que queremos dos pais à escola e em que casos haveria penalização. Por isso, pediria ao autor e talvez ao Relator que solicitassem a retirada do Projeto para uma análise um pouco mais profunda e ampla – e para isso teríamos mais tempo; proponho-me a ajudar nesse sentido – ou não restará outra opção senão votarmos contra. Ou podemos até fazer um pedido de vista para evitar que a matéria seja rejeitada.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Mecanismo não positivo, como sugeriu a Senadora Ana Amélia, a entrega do boletim, uma confirmação de matrícula. Mas a obrigatoriedade me parece pesada.

Com a palavra, o Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Na verdade, quero só complementar. Acho que estamos vivendo um momento em que existem passos e algumas experiências que foram dadas já neste grandioso País.

Quanto ao debate e à sugestão feita pelo Senador Paulo Bauer, também me acosto no pedido de vista, para que possamos dar alguma colaboração, até porque, quando Prefeito, tive a oportunidade, Senador Cristovam, não de botar um *chip* na blusa, por exemplo, dos alunos ou na camisa. Nós fornecíamos a carteira de estudante ao aluno, em que havia um código de barras. Ele, ao acessar a escola... Estou falando de 8 anos atrás. A escola identificava se o aluno estava

presente na escola ou não. Isso já estava disponibilizado naquela época.

Embora na Paraíba, há 8 anos, a questão da telefonia não fosse algo universalizado – como, no presente, isso está no Brasil quase como um todo –, os pais, se cadastrassem o número do telefone, recebiam a informação sobre se o filho estava na escola ou não. Isso, entre outros, o fator do acompanhamento dos pais se o filho estava na escola.

Hoje acho isso mais importante ainda, pela questão da segurança, que, infelizmente, está se agravando a cada dia. Então, saber se o filho está verdadeiramente na escola ou não é importante para um pai que acompanha o dia a dia.

Naquela oportunidade também, havia um grupo por escola – o que acho fundamental e proativo –, que acompanhava a questão do aluno, desde a frequência até o desenvolvimento curricular, como ele estava se comportando na escola. E esse grupo, quando, por exemplo, a ausência atingia determinado número, deslocava-se até a casa da família, para saber efetivamente o que estava ocorrendo com aquela criança que não estava tendo a frequência dentro dos padrões aceitáveis.

Então, acho que essa preocupação de V. Ex<sup>a</sup> é por demais válida, é fundamental. Agora acho que estamos vivendo alguns momentos em que, cada vez mais, vamos poder interagir com as escolas, através, por exemplo, das tecnologias de informações da Internet. Vai-se poder acompanhar todo o comportamento pedagógico da escola, vai-se poder acompanhar o desenvolver de cada aluno na escola.

Então, acho que seria importante, se for de comum acordo, com a concordância dos demais Senadores, o pedido de vista, para que pudéssemos aprofundar um pouco mais esse debate e dar também a nossa humilde colaboração.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Senador Cícero Lucena, quero cumprimentá-lo pela proposta. Acho que vale o debate. Estamos tendo um debate aqui sobre a visão de George Orwell, em 1984, e a *Liberdade sem Medo*, de Alexander Sutherland Neill. Essa interferência direta do Estado me parece pesada, mas algum controle, como quer estabelecer o Senador Cristovam Buarque, não deixa de ser interessante.

Com a palavra o Senador Cristovam Buarque.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Claro que aceito continuar debatendo. Ficaria muito frustrado... Aliás, um projeto como esse não deve passar, embora já tenha passado um meu, aqui, nesse sentido.

Passei um com punição, aqui, está no último instante na Câmara dos Deputados, e a Ministra do Desenvolvimento Social está contra. Lá se corta o Bolsa Família dos pais que não comparecerem à escola dos seus filhos.

Acha positivo? Por que os outros não têm a obrigação também? Por que só os pais pobres? Foi o que a Ministra me disse: não podemos fazer isso somente para as famílias pobres; ponha para todos. Então, eu coloquei para todos, enquanto não encontro apoio do Governo para aprovar lá. É contra, com um argumento absurdo, de que os pobres não sabem falar com os professores, de que os pobres não têm condições ir porque não podem pagar o ônibus. Mas está no finalzinho. Este aqui amplia até para atender a cobrança de que deve ser para todos.

Eu lamentaria muito que na, primeira Comissão de Educação, isso fosse parado, porque, aqui, o mérito é saber se isso é bom ou não para a educação. É unânime que para a educação é bom. A pergunta é se é constitucional. Não é esta Comissão que decide. Do ponto de vista educacional, ninguém contestou aqui. Estou dizendo isso, mas acho que vale a pena debater mais. O do Bolsa Família está parado.

Não sei se alguém aqui assistiu ao programa Fantástico desse domingo, que comparou uma escola aonde os pais vão com uma escola aonde os pais não vão e mostrou a diferença radical entre uma escola e outra. É um fato, todos sabem. Não acho, Senador Requião, que tenha brandura ou moleza, porque é um fato concreto, foi ou não foi. Não existe isso, se foi, se se comportou bem ou não.

Senador Bauer, primeiro, eu quero dizer que Santa Catarina é uma coisa especial do ponto de vista da educação, da relação pais, do envolvimento das famílias. É diferente do restante, há uma consciência muito maior. Estou propondo para o Brasil inteiro. Não há, porque não tem um século de tentativas positivas, como vocês têm lá. E, se a intenção é boa, como todos dizem, mas o meio não é bom, vamos debater e encontrar um meio. O que não podemos é deixar de considerar formas de papel do Estado na indução dos pais à escola.

Finalmente, Senadora Ana Amélia, eu quero dizer que ninguém vai pôr ordem no trânsito sem multa, Senadora. Não tem como! Acho que é tão importante punir um motorista irresponsável quanto punir pais que não participam da educação dos filhos. Creio que pais que não participam da educação dos filhos estão dirigindo mal o futuro do Brasil, porque cada criança hoje é um futuro motorista não só de carros, mas motorista do País inteiro.

Por tudo isso, insisto que este Projeto tem de ser discutido. Mas, se não está convencendo os Senadores, vamos continuar debatendo. Eu vou continuar insistindo.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Pedido de vista coletivo, na forma do Regimento.

Vamos para o item 9, que é não terminativo.

O Item 9 é um super-relatório, porque existe uma reunião de vários projetos.

#### ITEM 9

##### TRAMITAÇÃO CONJUNTA PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 242, DE 2007 – Complementar – Não Terminativo –

**Modifica a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para permitir a adesão de escolas de nível médio, pessoas jurídicas prestadoras de serviços de corretagem de seguros e representação comercial ao Regime Especial Unificado de Arrecadação de Tributos e Contribuições devidos pelas Microempresas e Empresas de Pequeno Porte – Simples Nacional.**

**Autoria:** Senador Osmar Dias

**Relatoria:** Senadora Ana Amélia.

**Relatório:** Favorável ao presente projeto, na forma do substitutivo oferecido, e pela rejeição dos PLS nº 481 e nº 701, de 2007, complementar nº 467 de 2008, complementar nº 90, de 2010, complementar nº 105 e nº 344, de 2011, e complementar nº 136, de 2012, complementares que tramitam em conjunto.

##### TRAMITA EM CONJUNTO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 481, DE 2007 – Complementar – Não Terminativo –

**Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para modificar o regime de tributação incidente sobre as creches e pré-escolas no Regime Especial Unificado de Arrecadação de Tributos e Contribuições devidos pelas Microempresas e Empresas de Pequeno Porte – Simples Nacional.**

**Autoria:** Senadora Patrícia Saboya

##### TRAMITA EM CONJUNTO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 701, DE 2007 – Complementar – Não Terminativo –

**Altera o § 1º do art. 17 da Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para in-**



**cluir a atividade de corretagem de seguros no Simples Nacional.**

**Autoria:** Senador Arthur Virgílio

**TRAMITA EM CONJUNTO  
PROJETO DE LEI DO SENADO  
Nº 467, DE 2008 – Complementar  
– Não Terminativo –**

**Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para acrescentar outras atividades de prestação de serviços às já passíveis de opção pelo Simples Nacional.**

**Autoria:** Senadora Ideli Salvatti

**TRAMITA EM CONJUNTO  
PROJETO DE LEI DO SENADO  
Nº 90, DE 2010 – Complementar  
– Não Terminativo –**

**Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para incluir os escritórios de engenharia e arquitetura entre os beneficiários do Regime Especial Unificado de Arrecadação de Tributos e Contribuições devidos pelas Microempresas e Empresas de Pequeno Porte – Simples Nacional.**

**Autoria:** Senador Fernando Collor

**TRAMITA EM CONJUNTO  
PROJETO DE LEI DO SENADO  
Nº 105, DE 2011 – Complementar  
– Não Terminativo –**

**Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006.**

**Autoria:** Senador Ciro Nogueira

**TRAMITA EM CONJUNTO  
PROJETO DE LEI DO SENADO  
Nº 344, DE 2011 – Complementar  
– Não Terminativo –**

**Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para possibilitar a opção pelo Simples Nacional das microempresas e empresas de pequeno porte que se dediquem ao agenciamento de notícias e assessoria de comunicação e para definir os serviços de comunicação passíveis de opção pelo Regime Especial Unificado de Arrecadação de Tributos e Contribuições devidos pelas Microempresas e Empresas de Pequeno Porte.**

**Autoria:** Senador Paulo Bauer

**TRAMITA EM CONJUNTO  
PROJETO DE LEI DO SENADO  
Nº 136, DE 2012 – Complementar**

**– Não Terminativo –**

**Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para permitir a inclusão de microempresas e empresas de pequeno porte produtoras de cerveja e de vinho no Simples Nacional.**

**Autoria:** Senador Casildo Maldaner

**Relatoria:** Senadora Ana Amélia

**Relatório:** Favorável ao PLS nº 242, de 2007 – Complementar, na forma do substitutivo oferecido, e pela rejeição dos PLS nºs 481 e 701, de 2007 – Complementares; nº 467, de 2008 – Complementar; nº 90, de 2010 – Complementar; nºs 105 e 344, de 2011 – Complementares; e nº 136, de 2012 – Complementar, que tramitam em conjunto.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Com a palavra, a Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Caro Presidente, Srs. Senadores e Senadoras, eu vou já direto à análise. Nela, na própria análise, eu vou encurtar um pouco, porque ela é um pouco longa. É a análise de uma matéria que ainda será submetida a mais duas comissões técnicas do Senado. A última é a Comissão de Assuntos Econômicos, cujo Relator é o Senador José Pimentel. Ela trata do Simples Nacional. Eu gostaria de dizer que a opção ao direito do regime tributário nacional tem mostrado sua eficácia, com impacto favorável na economia do Brasil e das empresas.

Eu apresentei uma emenda na CAE, defendendo o mesmo posicionamento sustentado pela ex-Senadora Ideli Salvatti, autora do 467, de que a distinção fundamental a determinar a aptidão para participar do benefício deveria se dar em função do faturamento, ou receita bruta, das empresas, e não em função da natureza da atividade profissional. Penso que essa seja uma forma mais lógica, mais clara e de melhor efeito sobre a economia.

Particularmente, as proposições em exame têm relevância social por envolverem concessões de facilidade tributária que, ao cabo, têm implicações para a educação pública. No caso dos PLS nº 242 e nº 481, de 2007, complementares, a implicação nos benefícios fiscais a escolas de ensino médio e de educação infantil é direta. Já o tratamento fiscal diferenciado a empresas de outros segmentos é objeto de outros projetos apensados. Embora menos sensível, a área da educação interfere na arrecadação de receitas vinculadas ao financiamento do ensino público.

No que tange às empresas, em sentido *lato*, uma das formas de aferir o mérito para a educação da mudança alvitrada é avaliar os efeitos da implantação da medida para a formalização das empresas e para a arrecadação tributária. Se positivos, há bom indício de que as inovações devem ser acolhidas. Essa análise não pode prescindir de evidências de que a inclusão de novos segmentos no Simples Nacional implica aumento ou, no mínimo, manutenção do atual patamar de arrecadação, pois, mesmo no último caso, a preservação dos recursos atualmente destinados à educação envolve efeitos positivos decorrentes do incremento da economia.

Ao que consta, as informações atinentes ao aumento da receita associada à formalização de empresas, por meio do Simples Nacional, são mesmo alentadoras. No Ministério da Previdência, por exemplo, tem-se comemorado, desde junho de 2007, o aumento da arrecadação, atribuído ao processo de saída da informalidade, proporcionado pelo Simples Nacional. Segundo dados do órgão, o número de empresas formais saltou de 1,3 milhão, naquele período, para 3,1 milhões, em dezembro de 2008, e mais de 5 milhões, no final de 2011.

Quanto à espécie empresa educativa, além do potencial para influenciar positivamente a receita pública, deve-se ponderar a contribuição da medida para a sociedade e para o Estado. No caso específico de creches e pré-escolas, é importante ressaltar que se trata de instituições atuantes em áreas menos cobertas pelo setor público, razão por que o Governo tem sido instado a supri-las, notadamente as primeiras, com o apoio da sociedade em geral, o que inclui a iniciativa privada. Assim, a sua inclusão em segmento de contribuição suscetível à menor carga tributária, no âmbito do Simples Nacional, à flexibilidade no recolhimento de impostos específicos é razoável, ainda que, para tanto, sejam equiparadas a organizações de natureza comercial.

Cumprir registrar, ademais, que a Lei Complementar nº 123, de 2006, vem sendo contínua e constantemente modificada para acolher aprimoramentos que ocorrem nos projetos em análise. Uma das inovações ali introduzidas por força da Lei Complementar nº 128, de 19 de dezembro de 2008, consiste na inclusão das escolas de ensino médio no Simples Nacional, a teor do disposto no inciso I, do § 5º-B, do artigo 18, da referida LCP nº 123, de 2006. Desse modo, é considerar parcialmente satisfeita a proposta do PLS nº 242, de 2007 – Complementar.

Quanto ao outro projeto pertinente à área de atuação da Comissão de Educação, o PLS nº 481, de 2007, da Senadora Patrícia Saboya, entendemos ser

passível e merecedor de acolhimento. Ainda assim, considerando que a mencionada LCP nº 128, de 2008, promoveu alterações significativas na LCP nº 123, de 2006, inviabilizando a aprovação do projeto em sua forma original, entendemos necessária a apresentação de emenda substitutiva à matéria, inclusive para fins de adequação aos ditames da Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000 (Lei de Responsabilidade Fiscal).

Voltando ao PLS nº 242, de 2007, o seu outro intento, qual seja, a possibilidade de adesão de micro e pequenas empresas (MPes) dos segmentos de corretagem de seguros e representação comercial, é também objeto dos PLS nºs 701, de 2007, e 467, de 2008, da Senadora Ideli Salvatti. Assim como os outros projetos, ele não tem relação direta com a área tema desta Comissão.

Como é sabido, a LCP mantém algumas vedações de ingresso no regime. A principal delas está expressa no inciso XI do art. 17 da LCP, que impede a opção de MPE

*que tenha por finalidade a prestação de serviços decorrentes do exercício da atividade intelectual, de natureza técnica, científica, desportiva, artística ou cultural, que constitua profissão regulamentada ou não, bem como a que preste serviços de instrutor, de corretor, de despachante ou de qualquer tipo de intermediação de negócios.*

Por fim, o Projeto visa acrescentar o § 5º-I ao art. 18 da LCP nº 123, de 2006, com o objetivo de explicitar quais são as empresas prestadoras de serviços de comunicação passíveis dessa opção, segregando-as, porém, ao conceito de “comunicação social”. A técnica empregada, no entanto, em vez de esclarecer, acaba por confundir conceitos distintos, já que os “serviços de comunicação” a que se refere o § 5º-E do mesmo artigo devem ficar circunscritos à prestação de serviços de telecomunicações e aos serviços postais. Isso porque a comunicação social ganhou autonomia conceitual, tecnológica e normativa, sobretudo com a inserção de capítulo específico da Constituição Federal (cap. V do Título VIII). Daí a necessidade de reparo na redação original do PLS do nobre Senador Paulo Bauer, para clarificar o que seja “serviço de comunicação” e “atividade de comunicação social”. O primeiro se refere às telecomunicações e às comunicações postais, ao passo que a segunda indica os veículos ou plataformas para divulgação de conteúdos noticiosos ou jornalísticos e radiodifusão de sons e/ou imagens.

Ademais, o dispositivo, tal como alvitrado pelo Projeto, pode dar margem à errônea interpretação, que leva a admitir a incidência do ICMS sobre as atividades de comunicação social, conflitando frontalmente com a imunidade constitucional assegurada aos jornais e

periódicos (art. 150, VI, “d”, da Constituição Federal) e não incidência estabelecida em relação aos serviços de comunicação social nas modalidades de radiodifusão sonora e de sons e imagens de recepção livre e gratuita (art. 155, X, “d”). Assim, para dirimir essas contradições no substitutivo apresentado, promovemos alteração de redação proposta pelos PLS nº 344, de 2011 – Complementar para o que seria o § 5º-I do art. 18 da LCP, renomeado para § 5º-J.

Evidentemente, quando da tramitação das matérias apensadas na Comissão de Infraestrutura e na CAE, as emendas lá apresentadas no passado que não foram acolhidas por não terem sido aprovadas anteriormente poderão e deverão ser apreciadas, tendo em vista a sua relevância e pertinência temática com as Comissões.

Voto.

Em vista do exposto, voto pela aprovação do Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 242, de 2007 – Complementar, nos termos da emenda substitutiva a seguir, e pela rejeição dos Projetos de Lei do Senado nºs 481 e 701, de 2007; 467, de 2008; 90, de 2010; 105 e 344, de 2011 e 136, de 2012, todos complementares.

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Os arts. 13, 17 e 18 da Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, passam a vigorar com as seguintes alterações:  
Art.13.....

*VIII – Imposto sobre Serviços de Qualquer Natureza – ISS, exceto no caso das pessoas jurídicas que se dediquem às atividades de creche e pré-escola previstas no inciso I do § 5º–B do art. 18, as quais farão o recolhimento desse tributo segundo a legislação aplicável aos demais contribuintes ou responsáveis;*

Art 17.....

X – .....  
b.....

*I – alcoólicas, [falando sobre as bebidas] exceto cervejas e vinhos; [esses setores têm um tratamento fiscal diferenciado]*

*XI – que tenha por finalidade a prestação de serviços decorrentes do exercício de atividade intelectual, de natureza técnica, científica, desportiva, artística ou cultural, que constitua profissão regulamentada ou não, bem como a que preste serviços de instrutor;*

*XIII – que realize atividades de consultoria, exceto aquelas a que se refere o inciso XXVI do § 5º– D do art. 18 desta Lei;*

.....  
*§ 1º As vedações relativas a exercício de atividades previstas no caput deste artigo não se aplicam às pessoas jurídicas que se dediquem exclusivamente às atividades referidas nos §§ 5º– B a 5º– E e 5º– J do art. 18 desta Lei Complementar, ou as exerçam em conjunto com outras atividades que não tenham sido objeto de vedação no caput deste artigo.*

Art. 18. ....

*§ 5º – B.....*

*I – estabelecimento de ensino fundamental, escolas técnicas, profissionais e de ensino médio, de línguas estrangeiras, de artes, cursos técnicos de pilotagem, preparatórios para concursos, gerenciais e escolas livres, exceto as previstas nos incisos II e III do §5º – D deste artigo;*

.....  
*XVI – transporte predominantemente turístico; e*

*XVII – serviços advocatícios.*

*§ 5º – C.....*

*VII – escritórios de engenharia e arquitetura;*

*VIII – corretagem de bens imóveis;*

*IX – escritórios de desenho industrial;*

*X – escritórios de design de interiores*

*§ 5º – D.....*

*XV – medicina;*

*XVI – medicina veterinária;*

*XVII – odontologia;*

*XVIII – psicologia, psicanálise, terapia ocupacional, fonoaudiologia e de clínicas de nutrição;*

*XIX – fisioterapia;*

*XX – serviços de comissaria, de despachantes e de tradução;*

*XXI – medição, testes, desenho e agronomia;*

*XXII – corretagem de seguros;*

*XXIII – representação comercial;*

*XXIV – perícia, leilão e avaliação;*

*XXV – auditoria e consultoria; e*

*XXVI – jornalismo, publicidade e assessoria de imprensa.*

.....  
*§ 5º – I. A microempresa ou empresa de pequeno porte prestadora de serviços educacionais de creche e pré-escola será tributada na forma do Anexo I desta Lei Complementar, descontada das alíquotas correspondentes a parcela relativa ao ICMS, hipótese em que não será incluído no Simples Nacional o imposto previsto no inciso VIII do caput do art. 13, o*

*qual será recolhido de acordo com a legislação prevista para os demais contribuintes ou responsáveis;*

*§ 5º – J. Sem prejuízo do disposto no § 1º do art. 17 desta Lei Complementar, serão tributadas na forma do Anexo III, deduzida a parcela correspondente ao ISS, as prestações de serviços inerentes às atividades de comunicação social compreendidas no Capítulo V do Título VIII da Constituição Federal, através de mídia impressa, eletrônica ou digital, inclusive portais de conteúdo da internet.*

..... ” (NR)

*Art. 2º Fica revogado o item 4 da alínea b do inciso X do art. 17 da Lei Complementar nº 123, de 2006.*

*Art. 3º Com vistas ao cumprimento do disposto nos arts. 5º, II, 12 e 14 da Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, o Poder Executivo estimará o montante da renúncia de receita decorrente desta Lei Complementar e o incluirá no demonstrativo a que se refere o § 6º do art. 165 da Constituição Federal que acompanhará o projeto de lei orçamentária cuja apresentação se der após decorridos sessenta dias da publicação desta Lei Complementar, bem como incluirá a renúncia mencionada nas propostas orçamentárias dos exercícios seguintes.*

*Art. 4º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação, surtindo efeitos no exercício financeiro imediatamente posterior àquele em que for implementado o disposto no art. 2º.*

Este é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Com a palavra o Senador Paulo Bauer.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Sr. Presidente, eu queria primeiro cumprimentar a Senadora Ana Amélia pelo brilhante trabalho que fez na análise desta matéria. É uma tarefa bastante complexa porque, analisando todas as proposições que foram reunidas e que merecem análise, observa-se que, na verdade, muitos assuntos, muitos setores da economia, muitas atividades estão sendo analisadas e contempladas ao mesmo tempo, por exemplo: quando vemos que o Senador Fernando Collor pretende incluir escritórios de engenharia e arquitetura; quando vemos que o ex-Senador Arthur Virgílio quer incluir corretoras de seguro; quando vemos que a ex-Senadora Patrícia Saboya desejou incluir atividades educacionais; e no meu caso, o Senador Osmar Dias tentou também a inclusão de corretagem de seguros e representação comercial. Aliás, representantes comerciais, Senador Requião, são aqueles que mais pedem e constante-

mente reivindicam a inclusão do Simples, e fazem isso para mim por uma razão muito simples: como Deputado Federal, eu fui o Relator do Simples, quando ele foi instituído no País. Aliás, é sempre bom mencionar que o Simples é o último imposto inventado no Brasil que ajudou o contribuinte, que diminuiu a carga tributária, que incluiu atividades econômicas na legalidade e que melhorou a arrecadação de tributos de uma maneira geral. Foi, sem dúvida...

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – E se inspirou, Senador, no projeto da pequena e micro empresa do Paraná, que, cá entre nós, é bem mais simples e isenta de uma forma bem mais efetiva.

**O SR. PAULO BAUER** (Bloco/PSDB – SC) – Bem, de fato a iniciativa do Simples, que foi adotada na época do Governo Fernando Henrique, foi muito bem recebida. E eu me lembro dos debates e da discussão que se fez, porque inicialmente ela queria contemplar apenas a área da indústria, da produção; depois ela foi ampliando a sua abrangência para a área de serviços, e tantas outras.

Quando vemos, Senadora Ana Amélia, tantos setores reivindicando – e o que os Senadores apresentaram de emendas não é outra coisa senão atender a reivindicação da sociedade –, nós temos que chegar à conclusão de que é necessário fazer reforma, é necessário fazer a atualização da legislação tributária; é necessário modernizar o sistema fiscalizatório e arrecadatório do Brasil, porque nós estamos vivendo na pré-história, essa é que é a verdade. Estamos convivendo com sonegação, estamos convivendo com uma série de atividades econômicas na informalidade exatamente por falta de um critério, de uma legislação moderna, eficiente e simples, diga-se de passagem.

Eu sou contador e posso dizer, como único Senador contador desta Casa, que conheço um pouquinho do assunto e sei exatamente da dificuldade que a Senadora teve para analisar esta matéria como um todo. Aliás, na verdade, de todos os assuntos que nós estamos falando aqui, somente um é de educação, os demais são todos de outras áreas e que não dizem respeito a esta Comissão. Mas as regras e o Regimento da Casa determinam que nós analisemos tudo o que está junto, por isso eu quero aplaudir aqui o trabalho da Senadora Ana Amélia, que, inclusive, acolheu a minha emenda. Eu lhe sou grato por isso. Mudou-se um pouquinho a sua redação, para dar uma melhor compreensão ao meu propósito, mas não se perdeu, obviamente, a intenção de incluir um setor fundamental, que é o que cuida exatamente desse trabalho de comunicação, desse trabalho de plataformas para o setor de comunicações.



Portanto, saúdo e cumprimento V. Ex<sup>a</sup>, Senadora Ana Amélia. Sem dúvida, quero aqui deixar registrado que é preciso que o Senado, o Congresso e, principalmente, o Governo se apercebam da necessidade urgente de fazer uma revisão completa na legislação tributária e no Simples como um todo.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Não havendo mais quem queira discutir, coloco em votação.

Os contrários se manifestem; os que estiverem de acordo permaneçam como estão. *(Pausa.)*

Aprovado pela unanimidade dos três Senadores presentes.

O Senador Benedito de Lira é Relator de um projeto terminativo na nossa Comissão, não poderá ser votado, mas o Senador fará a leitura do projeto agora, desonerando-se dessa incumbência.

Com a palavra o Senador.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Sr. Presidente, considerando que o projeto tem alguns assuntos que possivelmente deverão ser objeto de discussão pelos Senadores desta Comissão, proponho a V. Ex<sup>a</sup> que, na próxima reunião, possamos fazer a leitura.

**O SR. PRESIDENTE** (Roberto Requião. Bloco/PMDB – PR) – Perfeito.

Convoco para a audiência pública de amanhã, sob a Presidência do Senador Paulo Bauer, para instruir o Projeto de Lei do Senado nº 217, de 2004, de autoria do Senador Tião Viana, que dispõe sobre diretrizes e bases da educação nacional, para instruir exame nacional de proficiência em medicina, como requisito para o exercício legal da medicina no País.

Senador Benedito, imagina se nós tivéssemos uma punição dura, como aquela que propôs o Senador Cristovam, para os Senadores que não estão presentes e me obrigam a encerrar esta reunião.

Encerrada e convocada a próxima para amanhã.

*(Iniciada às 11 horas e 20 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas e 37 minutos.)*

**ATA DA 47ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 7 DE NOVEMBRO DE 2012.**

#### **AUDIÊNCIA PÚBLICA**

Às dez horas e quarenta e cinco minutos do dia sete de novembro de dois mil e doze, na sala de reuniões da Comissão, Ala Senador Alexandre Costa, sala 15 (quinze), **sob a Presidência Eventual do Senhor Senador Tomás Correia**, e com a presença dos Senhores Senadores Paulo Paim, Walter Pinheiro,

Cristovam Buarque, Inácio Arruda, Ana Amélia, Waldemir Moka, Cyro Miranda, Armando Monteiro, João Ribeiro, Vanessa Grazziotin, Cícero Lucena, Mozarildo Cavalcanti e João Costa, reúne-se a Comissão de Educação, Cultura e Esporte. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Wellington Dias, Ângela Portela, Ana Rita, Lídice da Mata, Roberto Requião, Pedro Simon, Ricardo Ferraço, Benedito de Lira, Romero Jucá, Ciro Nogueira, Cássio Cunha Lima, Paulo Bauer, Maria do Carmo Alves, José Agripino, João Vicente Claudino, Magno Malta e Kátia Abreu. Prosseguindo, inicia-se a presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atendendo aos Requerimentos nº 36, nº 45 e nº 46/2012-CE, todos de autoria do Senhor Senador Cyro Miranda, destinados a “**Instruir o Projeto de Lei do Senado nº 217, de 2004, de autoria do Senador Tião Viana, que ‘dispõe sobre as diretrizes e bases da educação nacional para instruir Exame Nacional de Proficiência em Medicina no País movimento grevista dos professores das universidades federais’**”. Logo após, a Presidência registra a presença para acompanhar a Audiência Pública do Senhor Doutor Reinaldo Ayer de Oliveira, Presidente da Sociedade de Bioética de São Paulo; Senhor Doutor Bráulio Luna Filho, Primeiro Secretário do Conselho Regional de Medicina do Estado de São Paulo – CREMESP; Senhor Doutor Alceu Pimentel, representante do Conselho Federal de Medicina e Senhor Napoleão Puente de Salles, Consultor Parlamentar das Entidades Médicas. Como expositores, comparecem à Audiência Pública o **Senhor Geraldo Ferreira Filho, Presidente da Federação Nacional dos Médicos – FENAM; Senhor Renato Azevedo Júnior, Presidente do Conselho Regional de Medicina do Estado de São Paulo – Cremesp; Senhor Carlos Vital Tavares Corrêa Lima, Vice-Presidente do Conselho Federal de Medicina – CFM e Senhor José Luiz Bonamigo Filho, Representante da Associação Médica Brasileira – AMB**. Neste momento, o Senhor Presidente Eventual, Senador Tomás Correia, informa ao Plenário que o Senhor Secretário de Educação Superior do Ministério da Educação, Amaro Henrique Pessoa Lins, convidado para a presente Audiência Pública, não justificou ausência. A Presidência lamenta a ausência do Ministério da Educação para discussão de tão relevante tema. Neste momento, o Senhor Presidente Eventual, Senador Tomás Correia, passa a presidência dos trabalhos à Senhora Senadora Ana Amélia. Finda a apresentação dos expositores, a palavra é franqueada aos Senhores Senadores membros da Comissão. Usam da palavra o Senhor Senador Cyro Miranda, autor dos Requerimentos, e os Senhores

Senadores João Costa, Paulo Davim (não membro), Mozarildo Cavalcanti e Waldemir Moka. Prosseguindo, a Senhora Presidente Eventual, Senadora Ana Amélia, passa a presidência dos trabalhos ao Senhor Senador Cyro Miranda. Após as considerações finais dos expositores, a Presidência faz a leitura do seguinte **comunicado**: “Comunico aos Senhores (as) Senadores (as) o recebimento do Aviso nº 1295-Seses-TCU-Plenário do Presidente do Tribunal de Contas da União, Exmo. Senhor Vice-Presidente Augusto Nardes, no exercício da Presidência, encaminhando cópia do Acórdão proferido nos autos do processo nº TC 015.511/2012-0, pelo plenário daquela Corte, na Sessão Ordinária em 10/10/2012, acompanhado do Relatório e do Voto que fundamentaram aquela deliberação, com a intenção de manter informada a Comissão de Educação, Cultura e Esporte do Senado Federal acerca dos desdobramentos do Acórdão nº 2766/2012-TCU-Plenário, que tem como a finalidade verificar a regularidade da concessão das renúncias de receitas previstas na Lei nº 8.313, de 23 de dezembro de 1991 (Lei Rouanet). Os (as) Senadores (as) que desejarem uma cópia da correspondência poderão se dirigir à Secretaria desta Comissão”. A Matéria vai ao arquivo. O Senhor Presidente Eventual, Senador Cyro Miranda, agradece a todos pela presença e declara encerrados os trabalhos desta sessão, determinando que as Notas Taquigráficas sejam anexadas a esta Ata para a devida publicação. Nada mais havendo a tratar, a Presidência encerra a reunião às treze horas e quatro minutos, determinando que eu, **Júlio Ricardo Borges Linhares, Secretário da Comissão de Educação, Cultura e Esporte** lavrasse a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente Eventual e publicada no Diário do Senado Federal. – Senador **Cyro Miranda**, Presidente Eventual da Comissão de Educação, Cultura e Esporte.

(Texto com revisão.)

**O SR. PRESIDENTE** (Tomás Correia. Bloco/PMDB – RO) – Havendo número regimental, declaro aberta a 47ª Reunião Extraordinária da Comissão de Educação, Cultura e Esporte da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

A presente reunião atende aos Requerimentos nºs 36/12, 44/12 e 45/12, de autoria do Sr. Senador Cyro Miranda, para a realização de audiência pública destinada a instruir o Projeto de Lei do Senado nº 217, de 2004, que altera o art. 17 da Lei nº 3.268, de 30 de setembro de 1957, que dispõe sobre os Conselhos de Medicina e das outras providências, e o art. 48 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as Diretrizes e Bases da Educação Nacional, para ins-

tuir o Exame Nacional de Proficiência em Medicina, como requisito para o exercício da Medicina no País.

Dando início à audiência pública, solicito o Sr. Secretário da Comissão, Sr. Júlio Linhares, que acompanhe os convidados para tomar assento à mesa (*Pausa*.)

Por gentileza.

Presentes o Sr. Geraldo Ferreira Filho, Presidente da Federação Nacional dos Médicos (Fenam); Renato Azevedo Júnior, Presidente do Conselho Regional de Medicina do Estado de São Paulo (Cremesp); Carlos Vital Tavares Corrêa Lima, Vice-Presidente do Conselho Federal de Medicina (CFM); e José Luiz Bonamigo Filho, Presidente da Associação Médica Brasileira (AMB).

Também foi convidado o Sr. Amaro Henrique Pessoa Lins, Secretário de Educação Superior do Ministério da Educação, que não compareceu a esta Comissão nem apresentou justificativa.

Informo que esta audiência será transmitida na íntegra pela TV Senado e tem cobertura da Agência Senado, Jornal do Senado, Rádio Senado e Instituto Legislativo Brasileiro, que retransmite para todas as assembleias legislativas e outras entidades no País.

Com isso, convido para falar primeiro, pelo prazo de 15 minutos – parece que seria suficiente para cada participante –, o Sr. Geraldo Ferreira Filho, Presidente da Federação Nacional dos Médicos.

Quando terminar o prazo, a campanha automaticamente é acionada, mas V. Exª pode completar o seu raciocínio.

Tem V. Exª, Sr. Geraldo Ferreira Filho, a palavra pelo prazo de 15 minutos.

Antes, registro a presença do autor do requerimento, Senador Cyro Miranda, que está aqui presente para participar dos debates obviamente.

**O SR. GERALDO FERREIRA FILHO** – Minha saudação ao Senador Tomás Correia, ao Senador Cyro, autor do requerimento desta audiência pública, aos componentes da Mesa, Dr. José Luiz Bonamigo, da Associação Médica; Dr. Renato Azevedo, do Conselho de Medicina de São Paulo; Dr. Vital, Vice-Presidente do Conselho Federal de Medicina; aos senhores e senhoras participantes desta audiência; aos telespectadores que acompanham essa discussão muito importante para a sociedade.

O exame de proficiência se confirma através do projeto como uma avaliação do formando de Medicina. Ou seja, após concluir os 6 anos do seu curso, hoje, o estudante recebe da universidade um diploma que o habilita e, através do registro desse diploma no Conselho Regional de Medicina – atendendo evidentemente a outros pré-requisitos, como exigências da legislação atual, entre as quais ser filiado ou pagar a contribuição sindical aos sindicatos da base a que ele

pertence. Essa é uma das exigências para que se faça o registro no Conselho Regional de Medicina, naquela unidade –, feito o registro, ele tem condições para o exercício profissional.

Esse exame está, há algum tempo, sendo discutido dentro das entidades médicas, provocado principalmente por uma proliferação de faculdades de Medicina, principalmente no setor privado. São faculdades que, às vezes, percorreram os trâmites legais para encontrarem a possibilidade de registro e terem condições de formarem os profissionais, mas que, mesmo assim, algumas dificuldades, principalmente possibilidades abertas pela legislação de começarem o seu funcionamento sem terem, por exemplo, um hospital próprio ou vagas de residências médica, algumas coisas que o movimento médico entende que seriam importantes para essas faculdades se propusessem e conseguissem formar adequadamente os seus profissionais.

Diante desse quadro de proliferação de faculdades de Medicina, do aumento de vagas, no entender das entidades médicas, até exagerado – o que tem provocado estudos estatísticos que mostram que possivelmente, em 2016, teremos em algumas áreas urbanas do Brasil, como Vitória ou outras regiões, um número de médicos por habitante alarmantemente elevado, muito superior aos 2,5 médicos por mil habitantes, número que o Governo procura atingir para o Brasil –, isso tem provocado uma procura das entidades de estabelecer alguns mecanismos que façam a aferição da formação desses profissionais, após o término desse curso.

Para isso, evidentemente, haveria a necessidade de uma alteração na legislação, já que hoje o que é estabelecido é que, formando a faculdade o profissional, o registro no Conselho deveria ser automático, obedecidas a outras prerrogativas, mas não o de um exame de proficiência que averiguasse o nível de formação desses profissionais e a capacitação deles para o exercício pleno da Medicina.

Houve determinados momentos em que a posição das três entidades era consonante. Havia, mais ou menos, uma rejeição a esse exame de proficiência. O Conselho Regional de Medicina tinha uma posição sobre assunto dessa natureza, a Associação Médica entendia na mesma direção e a Federação Nacional dos Médicos, no último congresso médico realizado em Natal, no mês de maio, tomou uma posição contrária ao exame de proficiência nos moldes de uma prova realizada após o fim do curso.

É claro que a posição é aberta a discussões, mas os encaminhamentos que parecem hoje ser mais consensuais, dentro das entidades médicas e mormente na Federação Nacional dos Médicos, são de que esse

exame deveria ser pautado a cada dois anos, porque o exemplo normalmente tomado para o exame de proficiência é o exame realizado pela OAB – Ordem dos Advogados do Brasil, necessário para exercer a profissão de advogado. Ou seja, se você faz o exame de Ordem da OAB e não atinge a pontuação que o qualifica para esse exercício, você de qualquer forma teria outras opções profissionais, quais sejam, concursos públicos de várias naturezas: para delegado, juiz ou outros, porém não poderia exercer o seu papel como advogado.

A grande preocupação das entidades é que, após seis anos da realização de uma prova de proficiência após o término do curso, no caso de não se atingir a nota específica, haveria a impossibilidade do exercício de qualquer natureza. E como recuperar, se após o término dos seis anos não se teve uma média suficiente, o padrão que é exigido por essas provas? Através de cursos, de cursinhos preparatórios? Isso pode gerar uma distorção no mercado. Nós podemos ter aí uma proliferação de cursos voltados exclusivamente para as provas.

Qual seria a alternativa a um exame de ordem dessa natureza? O pensamento construído dentro da Federação Nacional dos Médicos é o de que poderíamos ter exames seriados de evolução dentro do curso. A cada dois anos, o estudante se submeteria a uma prova nacional e, a cada dois anos, a evolução para o grau seguinte seria realizada mediante essas provas, inclusive no sexto ano. Agora, se, em cada etapa dessas, ele não atingir o grau suficiente para o passo seguinte, a decisão sobre se ele deveria repetir os dois anos ou como isso deveria ser feito seria objeto de uma discussão mais aprofundada, através dos técnicos em educação.

Mas essa posição está ainda em discussão. É um formato que, parece, além da defesa pela Federação Nacional dos Médicos, encontra receptividade dentro das outras entidades médicas, o que será mais bem proposto pelos expositores seguintes.

Neste momento, o quadro que se apresenta, retirado deste congresso nacional, realizado no mês de maio em Natal, é o de que a prova final não encontrou dentro dos delegados de todo o Brasil, encaminhados dos 53 sindicatos de base, uma ressonância positiva. Há resistências e, por unanimidade, a posição retirada no congresso ainda foi contrária ao exame de proficiência final nos moldes propostos. Entende-se que é necessário se encaminhar uma discussão mais aprofundada para que se possa evoluir para um exame seriado a ser aplicado ao longo do curso e que permita ao estudante um retorno, no prazo desses dois anos



por exemplo, para que ele possa percorrer esse degrau e fazer novamente as provas.

O receio, repito, é de que a prova, ao fim dos seis anos, gere uma situação de distorção do mercado, em que, em vez de um treinamento ou retreinamento, na faculdade, o estudante recorrerá a cursinhos preparatórios, o que seria uma distorção para o exercício da Medicina.

Quem defende com mais rigor o exame de proficiência normalmente toma como exemplo também a questão do Revalida, que é a prova realizada pelos estudantes que se formam no exterior. Esse não deixa de ser um argumento que tenha algum vigor. Ou seja, o estudante se forma em uma faculdade no exterior, conclui o seu curso após os seis anos e, quando vem para o Brasil, submete-se a um exame de revalidação desse diploma. Isso é um fato e é defendido pelas entidades médicas.

Há dois projetos correndo no Congresso Nacional, um no Senado e outro na Câmara, que defendem a institucionalização do Revalida como objeto de revalidação obrigatória dos diplomas, para que o profissional se registre em seu conselho de Medicina. Essa é a tese defendida pelas entidades médicas. E se é defendida pela Fenam, por que a Fenam defende o Revalida para os que se formam fora e, para o Brasil, nós apresentamos essa exigência? Porque as faculdades brasileiras, para serem abertas, evidentemente percorrem um trâmite jurídico e obedecem a uma fiscalização que vê a adequação dessa faculdade, verificando se está capacitada para o exercício de formar os seus alunos, o que, evidentemente, não acontece nas faculdades do exterior. A legislação brasileira não abarca essas faculdades do exterior. Então, evidentemente, não podemos permitir a entrada no mercado brasileiro, por uma questão de proteção à sociedade, de formados no exterior sem uma averiguação que ateste se eles estão preparados, consoante os currículos nacionais que preveem a assistência da saúde da população brasileira. Então, as entidades médicas e, particularmente, a Fenam, mantêm o seu apoio completo ao Revalida. Quanto à prova de proficiência no final do curso, a Federação Nacional dos Médicos, até o último congresso, posicionou-se contrária.

Por enquanto, são essas as considerações, Senador Tomás. Posteriormente, poderemos voltar à abordagem se houver alguma dúvida sobre isso.

Agradeço a possibilidade de participar desse evento.

**O SR. PRESIDENTE** (Tomás Correia. Bloco/PMDB – RO) – Obrigado, Sr. Geraldo Ferreira Filho, Presidente da Federação Nacional dos Médicos.

Quero também agradecer a presença do Dr. Reynaldo Ayer de Oliveira, Presidente da Sociedade Biomédica de São Paulo e também do Dr. Bráulio Luna Filho, 1º Secretário do Conselho Regional de Medicina do Estado de São Paulo – aliás, São Paulo está bastante presente aqui.

Agora, concedo a palavra ao Dr. Renato Azevedo Júnior, Presidente do Conselho Regional de Medicina do Estado de São Paulo, também pelo prazo de 15.

**O SR. RENATO AZEVEDO JÚNIOR** – Obrigado. Farei uma apresentação em PowerPoint.

Eu gostaria muito de agradecer pelo convite de estar aqui presente. Esta é uma oportunidade ímpar para o Conselho e, em nome do Conselho Regional de Medicina, agradeço ao Senador Tomás Correia, ao Senador Cyro Miranda e também a todos os membros da Mesa, aos meus amigos Carlos Vital, Geraldo Ferreira e o Bonamigo.

O próximo eslaide, por favor.

Quero apenas fazer um histórico dessa questão da luta das entidades médicas em relação à qualidade da formação médica no Brasil. Desde 1989, o Cremesp já organizava fóruns de qualificação profissional de nível superior, onde era discutido o assunto da qualidade da formação médica no Brasil.

Em 1990, houve uma primeira experiência de um exame de qualificação profissional para os médicos, que foi feito junto com a Associação Paulista de Medicina, foi um exame só. E de 1991 a 1997, houve talvez a tentativa mais séria no sentido de melhorar a qualidade da formação médica no Brasil, que foi o Cinaem – a Comissão Interinstitucional de Avaliação do Ensino Médico, de que várias entidades médicas participaram, inclusive o Conselho Federal, o Conselho Regional de Medicina de São Paulo. Essa Comissão, que funcionou de 1991 a 1997, concluiu em um extenso relatório várias propostas para o Ministério de Educação, que, afinal, não foram implementadas.

E aí o Ministério da Educação começou a tomar algumas medidas. Em 2002, fez um programa de incentivo às mudanças curriculares para as escolas de Medicina, o Promed, que também acabou em nada. Desde 2004, fez o Enade. O problema do Enade é que as escolas não são obrigadas a fazer. É uma prova voluntária para as escolas. Depois, fez o Pró-Saúde, o Programa Nacional de Reorientação da Formação Profissional em Saúde. Tudo isso, iniciativas do Ministério da Educação.

Próximo.

Em 2005, o Conselho Regional de Medicina de São Paulo resolveu fazer um exame para os sextanistas, para os formandos em Medicina. Então, já tivemos



sete edições desse exame, como vou demonstrar daqui a pouco.

Em 2008, quando o Ministro da Educação era o Fernando Haddad, foi criada a chamada Comissão de Especialistas, coordenada pelo Professor Adib Jatene, que envolvia vários professores de Medicina – inclusive o Dr. Bráulio, aqui presente, fez parte. Ela avaliou *in loco* 17 cursos que tiveram conceitos 1 e 2 no Enade de 2007, o que resultou em um relatório. Na verdade, o relatório desta Comissão propunha para o Ministério o fechamento de várias escolas; para os 16 cursos, dos 17 avaliados, propunha o fechamento.

O Ministério não fez isso, mas suspendeu 514 vagas do vestibular. Só que em 2012, quando trocou o Ministro e passou a ser o Ministro Aloizio Mercadante, essas vagas foram todas restituídas pelo MEC. Quer dizer, voltamos aos *status quo* de antes de 2008.

O próximo eslaide, por favor.

Esse mostra a evolução do número de cursos de Medicina no Brasil. Observamos que, de 2000 para frente, houve um aumento exponencial. Hoje, o Brasil tem 197 cursos de Medicina autorizados, é o campeão mundial em número de cursos de Medicina. Na verdade, a gente só perde para Índia, que tem 210 cursos, só que a Índia tem um bilhão de habitantes. Então, nós temos 197 cursos de Medicina, nós temos mais curso de Medicina do que os EUA, mais cursos de Medicina do que a China, mais cursos de Medicina do que a Rússia, mas a metade dele são cursos privados, quase 60% são cursos privados e 42% são cursos públicos.

De janeiro para cá, o Ministério de Educação autorizou a abertura de mais sete faculdades de Medicina no Estado de São Paulo. O Estado de São Paulo já tem 37 Faculdades de Medicinas e absolutamente não precisa de mais Faculdades de Medicina, mas o MEC autorização mais sete de janeiro para cá. Duas em São José do Rio Preto, que já tem uma, então, São José do Rio Preto vão ter três faculdades, uma em Votuporanga que fica a 100 quilômetros de São José do Rio Preto e a 70 de Fernandópolis que já tem uma faculdade, uma em Barretos, uma em Franca e duas na capital, Santa Marcelina e a Unip, que é do objetivo. Na verdade, dessas autorizadas, se você for ver, a única que realmente tem um hospital que pode ser usada como hospital de ensino é o Santa Marcelina, porque os outros todos não têm hospital, não têm hospital para ensino.

Pode passar.

Aí são alguns problemas – e aqui eu estou relacionando fatos –, problemas que têm o ensino médico já amplamente conhecidos. Então, projetos pedagógicos inadequados e currículos ultrapassados; corpo docente insuficiente e sem qualificação – o Brasil não

tem número de professores nem em quantidade e nem em qualidade para atender a esse número de escolas que estão sendo abertas –; ausência de hospital escola de campo de ensino conveniado ou mesmo sucateado, mesmo as universidades federais tem os seus hospitais de ensino hoje bastante sucateados; turma com grande número de alunos, nós temos faculdade de Medicina em São Paulo com 200 alunos por turma; falta de estrutura, biblioteca, equipamento, laboratório, cadáver para o estudo da anatomia; sem garantias de vagas na residência médica; abertura indiscriminada de escolas, como já demonstramos; e, deixei por último o que consideramos o maior problema, a avaliação insuficiente por parte das escolas.

Na verdade, hoje, quem entrar em uma faculdade de Medicina se forma médico. Não há reprovação nas faculdades de Medicina, a aprovação é automática. Quem entrar, se forma médico, inclusive nas melhores escolas.

Pode passar.

Aqui é um aumento do número de processos no Conselho Regional de Medicina no Estado de São Paulo. Em uma evolução de 2001 a 2011, em 10 anos, nós tivemos um aumento de 202% nos processos, que foi muito maior do que o aumento do número de médico nesse período, que aumentou em 38%. Mais da metade desses processos foram por má prática, por erro médico.

Não há necessariamente uma relação de causa e efeito entre a má-formação e o aumento do número de processo. Esse aumento do número de processo pode ter ocorrido por vários outros motivos, mas, com certeza, nós temos a convicção de que a má-formação é uma das causas importantes para isso estar ocorrendo.

Próximo.

Uma coisa importante: a Lei nº 3.268, de 1957, que criou os conselhos, em seu art. 2º diz que cabe aos conselhos zelar e trabalhar por todos os meios ao seu alcance, pelo perfeito desempenho ético da Medicina e pelo prestígio e bom conceito da profissão. Ou seja, os conselhos são os únicos órgãos que são legalmente responsáveis pela habilitação que autoriza o exercício da Medicina. Portanto, na medida em que lá no Conselho de São Paulo eu entrego a carteira para o médico que se formou, eu estou autorizando-o a exercer qualquer ato médico, desde a extração de uma unha encravada a uma neurocirurgia. Veja o grau de responsabilidade que os conselhos têm quando autorizam o indivíduo a exercer a Medicina.

Próximo.

Então, o exame do Cremesp já tem sete edições, é feito de caráter voluntário, para os alunos do sexto ano de Medicina, uma prova objetiva, uma avaliação

de cognitiva e – o importante – é uma prova básica de conceitos básicos, imprescindíveis que o indivíduo tem que saber para atender bem os pacientes. É feito pela Fundação Carlos Chagas e, nesse período, quase cinco mil formandos já participaram e nós tivemos um índice de reprovação de 47%, reprovação nós consideramos menos de 60%. Nós temos a convicção hoje, depois de 7 anos, de que o indivíduo que faz essa prova e não acerta 60% das questões dessa prova, que é uma prova simples, básica, não tem condições de atender as pessoas. Nós temos essa convicção depois de todos esses anos de experiência.

O próximo.

Aqui é uma evolução dos participantes. Como a prova é voluntária, vejamos que o número de participantes vem diminuindo, não é? Nós começamos com quase mil participantes e terminamos o ano passado com 418. E o índice de reprovação naquela média de 46%.

Pode passar.

Então, o exame demonstrou que há um desempenho ruim em áreas básicas da Medicina, os participantes erram casos comuns da prática médica – erro de diagnóstico de pneumonia, de tratamento de diarreia em criança, diagnóstico de apendicite aguda, coisas que um médico tem que saber para poder atender. E a gente considera que essa situação pode ser pior, porque, como o exame é voluntário, a gente considera ou supõe que aqueles mais preparados é que foram fazer a prova.

Então, nós resolvemos, no exame deste ano, que vai ocorrer no domingo agora, dia 11, tornar a prova obrigatória no sentido de que, para obter o registro profissional, o aluno tem que fazer a prova, tem que comparecer e realizar a prova. Independentemente da nota, ele vai obter o seu registro profissional, mas ele é obrigado a fazer a prova.

Pode passar.

Então, nós temos as inscrições aqui. Em todas as 28 escolas que vão formar turmas agora em 2012 ocorreram inscrições, 2.924 inscrições no total. Isso é uma coisa interessante porque o número estimado de formandos no Estado de São Paulo, pelo Ministério da Educação, é de 2.461. Então, nós tivemos mais inscrições do que formandos: nós tivemos 2.530 inscrições de gente que está se formando no Estado de São Paulo, esses cento e pouco a mais provavelmente por transferência de alunos que vieram com o maior número de vagas, e tivemos 394 de inscrições de alunos de outros Estados.

A prova deste ano não tem nenhum efeito restritivo. A aprovação não é pré-requisito para registro, é garantida a confidencialidade dos resultados individuais e resultados gerais detalhados sem identifica-

ção do aluno vão ser entregue nas escolas e ao MEC no sentido de colaborar para a melhoria da formação naquelas áreas onde for detectado... porque a prova é dividida em nove áreas de conhecimento médico.

O próximo.

Então, há dois objetivos principais no nosso exame. Primeiro, avaliar com dados objetivos e reais o atual estágio da formação médica no Estado de São Paulo e, segundo e mais importante – é o que está ocorrendo aqui hoje –, é provocar a discussão, na sociedade brasileira, sobre a formação médica no Brasil.

A sociedade brasileira tem exigido muito o acesso ao ensino, e isso é uma coisa natural e perfeitamente normal. Mas, em Medicina, essa ânsia por quantidade não pode substituir a questão da formação médica, porque toda vez que substituímos qualidade por quantidade – essa é uma experiência mundial em Medicina – resulta em tragédia; e tragédia para o outro, não para aquele que está praticando.

O próximo.

Então, nós somos favoráveis ao projeto. O ensino médico deteriorou-se muito nos últimos anos e é preciso ser feita alguma medida. O modelo de avaliação do ensino médico fracassou nos últimos 20 anos. A questão do exame do progresso, como já foi comentado aqui, ele é feito em várias escolas de Medicina no Brasil hoje. Em São Paulo, várias escolas fazem exame do progresso. E sabe em que resultou? Em nada. Por quê? Porque não tem consequência. O aluno faz a prova no segundo ano, faz a prova no quarto, faz a prova no sexto, ele vai mal no segundo, vai mal no quarto, vai mal no sexto e ganha o diploma de médico, porque não é reprovado.

O próprio Enade, que se faz já há alguns anos, qual é a consequência? Escolas que tiram conceito 1 e 2 continuam formando médicos sem nenhuma consequência.

O próximo.

A relação com o exame da OAB, é um mecanismo necessário e aceito. Cada vez mais, jovens médicos saem da escola sem formação. E esses jovens médicos que saem com má-formação vão atuar principalmente onde? Como eles não conseguem entrar na residência, vão atuar na porta do pronto-socorro, o que é um perigo. Porta de pronto-socorro é onde você tem que ter mais conhecimento, principalmente em urgência e emergência.

Próximo.

Aí algumas críticas que são feitas e que eu estou procurando já responder.

Esse exame não avalia todas as habilidades que o médico deve ter. Avalia, sim; avalia o mínimo de conhecimento técnico cognitivo que o médico tem que

ter. Vários países já têm exame obrigatório condicionado ao registro, com metodologia igual a que a gente faz no Cremesp.

A avaliação deve ser feita pela escola ao longo dos seis anos. Nós concordamos com isso. A avaliação deve ser feita pela escola, inclusive não só a avaliação cognitiva, mas a comportamental, a de habilidades etc., só que a escola não faz; infelizmente a escola brasileira não faz.

E o argumento de que o exame penaliza o aluno? Olha, no nosso ponto de vista, temos que defender a população que vai ser assistida. A questão de que o exame penaliza o aluno, a gente acha que quem não pode ser penalizada é a população que vai ser atendida por um médico malformado.

Próximo.

O que fazer com aquele que for reprovado? A nossa proposta é que ele retorne para a escola médica de onde ele saiu por mais um ano e faça o exame no ano seguinte. O que ele não pode é ser médico.

Cursinhos vão se proliferar. Bom, os cursinhos preparatórios são o espelho da má-formação ou da má graduação, porque escola que tem graduação boa, o aluno que vai fazer esse tipo de prova não precisa fazer cursinho, porque ele passa.

A prova não impede a abertura de novas escolas, como o exame da OAB não impediu, mas a prova impede a atuação de profissionais despreparados.

Obrigado pela atenção.

Era essa a exposição que eu queria fazer. Depois, podemos responder as perguntas eventuais que tiverem.

Obrigado.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Muito obrigada, Dr. Renato Azevedo Júnior, Presidente do Conselho Regional de Medicina do Estado de São Paulo, presente a esta audiência pública requerida pelo Senador Cyro Miranda, com o objetivo de instruir um projeto de lei que trata exatamente da proficiência.

Muito obrigado, Dr. Carlos Vital, a quem eu tenho o prazer de convidar para fazer da palavra agora.

**O SR JOÃO COSTA** (Bloco/PPL – TO) – Sr<sup>a</sup> Presidente, permitira apenas uma pergunta?

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Pois não, pela ordem.

**O SR. JOÃO COSTA** (Bloco/PPL – TO) – Eu vejo que todos os convidados representam o Conselho de Medicina. Nós vamos ter alguma Mesa com os alunos, com alguma aluna, algum representante de entidade estudantil ou só vamos ...

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Eu gostaria que o Relator deste projeto que requereu

essa audiência pública, Senador Cyro Miranda, explique as razões e o que ele pretende trabalhar no projeto.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Pois não!

Muito obrigado pela pergunta, Senador João Costa. A ideia é só esta Mesa de rodadas, na qual incluímos o MEC, que não veio e não justificou também por que não veio. O aluno é o objeto. Eu acho que a manifestação dos alunos aqui é de menos importância do que os conselhos.

O propósito desse projeto do Senador Tião Viana, quando veio a mim, eu não posso deliberar, fazer um relatório sem ouvi-los. Quem vai dar o tom dos relatórios são os senhores, que vivem a prática da Medicina. A presença dos alunos aqui eu acho que ficaria um contraditório meio sem peso, a meu ver, mas se acharmos que será necessário, podemos chamá-los também. Mas, em primeiro lugar, alunos fogem de prova, de um modo geral; não os daquelas boas universidades.

Eu venho ainda da época que, nas cidades do interior, as pessoas importantes eram o juiz, o doutor – o médico – e, às vezes, as Casas Pernambucanas, que existiam em cada cidade. Hoje, nós estamos perdendo esse parâmetro; o doutor está sendo desvalorizado. Daqui a pouquinho, ele não é mais chamado de doutor, e sim de “seu”. Então, isso é muito perigoso, por isso que nós propusemos esta audiência pública para ouvi-los, e o tom desse relatório será dado pelos senhores.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Eu queria também, agradecendo ao Senador Cyro Miranda pela resposta ao nosso colega Senador João Costa, dizer o seguinte: o autor desse projeto é um médico, que foi também o autor da famosa Emenda nº 29, que não foi verbalizada. Hoje ele é Governador do Acre. Então, eu penso que ele também tinha, como médico, a preocupação com a qualificação dos profissionais, porque, diferentemente de um advogado, que também pode causar dano ao seu cliente em uma demanda jurídica mal encaminhada, mas aqui nós estamos tratando de vida, da vida das pessoas, entre a vida e a morte. Daí a relevância dos profissionais que realmente se encarregam da matéria.

Está satisfeito, Senador?

**O SR. JOÃO COSTA** (Bloco/PPL – TO) – Estou satisfeito.

Obrigado.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Quero, então, convidar o Dr. Carlos Vital Tavares Corrêa Lima, Vice-Presidente do Conselho Federal de Medicina.

Dado o adiantado da hora, Dr. Vital, se o senhor, que é muito experiente e participa com muita frequên-

cia aqui, puder fazer em 10 minutos, porque acho que a argumentação é muito parecida com as demais...

Então, V. S<sup>a</sup> tem a palavra.

**O SR. CARLOS VITAL TAVARES CORRÊA LIMA**

– Pois não, Senadora Ana Amélia.

Cumprimento a Senadora e os demais amigos que compartilham a Mesa, o Dr. Renato Azevedo, o Dr. Geraldo Azevedo, o Dr. Bonamigo, o Senador Cyro Miranda, o Senador João Costa, o meu amigo e Conselheiro do Estado de Alagoas, Dr. Alceu, que sempre diligente e coordenador da Comissão de Assuntos Políticos do Conselho Federal de Medicina, as senhoras e os senhores, os demais amigos e colegas.

Eu iniciaria, Senadora, com uma reflexão dos tempos hipocráticos: a vida é breve, a arte é longa, a ocasião fugaz e o juízo é difícil. Aqui está em pauta a avaliação de mérito, o juízo, o juízo de capacitação. Não é simples se fazer juízo seja ele em qualquer seara que se estabeleça em termos de necessidade e, sobretudo, no caso da avaliação do egresso das escolas médicas no País a questão é complexa. E de tal complexidade que se pode observar, logo de início, que não há um consenso absoluto nas especificidades do que se propõe por parte das próprias entidades médicas aqui representadas. Estabelece-se realmente o pensamento comum de que há a proliferação indevida das escolas médicas neste País, sem a distribuição necessária, sem a observação das qualificações indispensáveis ao ensino médico, muitas vezes em Estados que não necessitariam de nenhuma escola mais, até já têm mais escolas do que necessitariam. Isso deixa claro e evidente que houve interferências na autorização dessas escolas, interferências que, óbvio, não nos cabe aqui em momentos de oficialização de opinião institucional colocar de forma insegura ou imprecisa. Mas há interferência e essa interferência precisa ser estudada, identificada e coibida, para que não continue a haver esse tipo de distorção nas autorizações das escolas neste País.

Ocorre, então, a partir dessa realidade, o lugar comum, o pensamento comum das entidades médicas. É necessário, sim. Controle e avaliação são bem-vindos em qualquer área que se aplique. Nós precisamos, por exemplo, de um efetivo e eficaz sistema de controle e avaliação na área da assistência à saúde. Nós não temos esse sistema efetivo e eficaz. Precisamos, então, tê-lo também, óbvio, aqui no momento quando profissionais que vão se dedicar a cuidar de valores absolutos estão saindo das escolas e se afirma que muitas delas não têm a condição de formar, o que deveriam ter. Então, é necessário, sim, fazer um exame do egresso das escolas médicas no País.

O que se discute é como fazer. Nesse sentido, nós temos algumas divergências. Óbvio, nós estamos em processo de amadurecimento devido à complexidade já referida do tema. Nós estamos avançando nas nossas definições e temos programado mais um fórum dentro do Conselho Federal de Medicina para março do próximo ano, específico também nesse sentido. Mas, no momento, o que se apresenta nos debates e nas discussões no Conselho Federal, ao longo dos anos, é a mesma tendência que aqui já foi declarada pelo nosso Presidente da Fenam, da Federação Nacional dos Médicos, o Dr. Geraldo Ferreira.

Nós não pensamos que uma prova isolada no final de curso seja a maneira mais adequada de se avaliar a capacitação do médico para o exercício da sua prática, da sua profissão, por vários fatores. E talvez com essa breve exposição, Senadora, que eu vou tentar, realmente, fechar nos dez minutos, que foram solicitados pela senhora, disponibilizados...

Nós temos um perfil do formando egresso na Medicina. Eu queria voltar um pouco, esse quadro anterior. Médico com formação generalista, humanista, crítica e reflexiva. Eu tenho que avaliar, mas eu tenho que saber o que eu quero, o que eu espero daquilo de quem eu vou avaliar. Então, o que eu espero do médico nessa capacitação que eu quero verificar se tem? Eu penso que o que o Brasil quer, o que queremos desse médico é isto: um médico com formação generalista, saindo da escola, humanista, capacidade de crítica e de reflexão, capacidade para atuar pautado em princípios éticos no processo de saúde, doença, em seus diferentes níveis de atenção. Precisamos ter um médico que possa, além de generalista, com pós-graduações, atender uma complexidade terciária, e, óbvio, as distribuições vão ser feitas de acordo com os perfis e as vocações; capaz de ações de promoção, prevenção, recuperação e reabilitação da saúde.

Pode avançar.

As competências e habilidades que se esperam desse egresso. Que possa ter atenção à saúde; ser preparado para tomada de decisões; preparado para uma comunicação eficiente em um País de índice altíssimo, como os senhores sabem, do analfabetismo funcional; capaz de liderança no trabalho em equipe multiprofissional; capaz de administrar e gerenciar; e capaz de continuar se educando, no processo ensino-aprendizado, ao longo da vida profissional. Um exemplo do que se espera: valores profissionais; atitudes; comportamento e ética; bases científicas da Medicina; a comunicação, já referida, numa linguagem própria, capaz de criar diálogos francos, humanamente paritários com seus pacientes; que façam relações fiduciárias, radicadas no denso valor ético e social da



recíproca confiança; competência clínica; saúde pública; conhecimento do sistema de saúde pública; capaz de interagir e promover a melhora desse sistema de saúde e sanitarismo no País; que tenha pensamento crítico e capaz de fazer pesquisa; e que seja capaz de gerenciar informação que recebe (avassalador é o conteúdo de informação hoje que chega a um médico e também ao estudante de Medicina). É necessário saber triar, identificar as verdades da informação que recebe e gerenciar essa informação de forma a que o método possibilite que ela seja transmitida à sua ação, à sua prática.

Pode tocar mais um pouco, pode encher o quadro.

Bom, este é o modelo simples de competência: conhecer, saber como conhecer, demonstrar que conhece e fazer. É o exemplo da bicicleta: não adianta a prova cognitiva apenas, eu tenho que analisar habilidades e competências. A Medicina não é a advocacia. Eu preciso saber sobre uma bicicleta. O indivíduo vai e descreve: ela é composta por uma sela, duas rodas, tem um guidão, eu sento na sela, faço movimentos centrípetos, então eu peço que ele suba e ande, ele sobe e cai. Não basta apenas demonstrar que tem o conhecimento, precisa mostrar que sabe fazer. É preciso ter habilidade e competência avaliadas. E uma prova de final de curso de cognição não nos dá essa segurança.

Pode avançar.

As justificativas políticas no Brasil para o exame de habilitação, certificação, licenciamento que constam dos projetos de lei, especificamente nesse projeto, com muito boa intenção, aqui trazido pelo Senador Tião Viana, é impedir a proliferação de escolas médicas, impedir a formação de médicos com baixa qualidade técnica e intelectual. É interesse público fundamental a proteção. Esse é o ponto fulcral.

Pode avançar.

Mas onde estão as justificativas educacionais? Quais são as justificativas educacionais desse projeto? Ora, esses exames favorecem as mudanças positivas? Não. Esse exame cognitivo de final, em princípio, limita os modelos de ensino e separa a avaliação do currículo. Esses exames limitam os modelos de avaliação. É contrário às evidências da necessidade de múltiplos formatos de avaliação, contrário ao princípio de processo educacional que atende às necessidades do aprendiz.

Esses exames asseguram uma uniformidade? Também não. Eles permitem avaliar conhecimento nuclear. Esses exames limitam a diversidade entre as escolas. Desconhecem as diversidades regionais. Esses exames desconsideram valores locais. Este é um País continental, mas eu preciso ter uma uniformidade

também nessa avaliação, mas permitindo os espaços para as diferenças regionais serem avaliadas.

Esses exames são indicadores de *performance* do sistema educacional? Também não. Promovem consequências não intencionais no comportamento dos estudantes, que aqui já foram relatadas. Hoje os estudantes abandonam seus cursos de graduação muito frequentemente para fazerem os cursinhos para prova de residência e deixam de assistir às aulas dos cursos de graduação, deixam de estudar o que tem que estudar no curso de graduação para se preparar para uma prova de seleção, para conquistar um lugar, postergando o aprendizado, e, muitas vezes, também na residência, é postergado para a vida prática.

Haja vista as dificuldades também da qualidade das residências que se oferecem aos médicos hoje neste País. Muitas vezes, em hospitais de campanha, muitas vezes, como disse o Dr. Renato, numa urgência, emergência, e não é na porta, é lá dentro do hospital, submetido a todo tipo de pressão, desenvolvendo a Síndrome de Burnout jovens. O comportamento do estudante se reflete no comportamento do profissional. Como eu posso ensinar a ética sem dar o exemplo. Na realidade, os hospitais brasileiros aos estudantes de Medicina deste País. Educação é o exemplo.

Limitam a possibilidade de mudanças. A orientação educacional única é passar no teste. Não reflete a complexidade do processo educacional.

Pode avançar.

Esses exames levam à proteção do público? Também não. A comparação da prática médica, em termos de número de erros, qualidade de cuidado, percebidos pelo paciente, a competência geral do médico, em um país que não faz e um que faz, não apresenta diferença. Até o momento. Esses exames negligenciam os aspectos importantes da formação médica. E o comportamento profissional está relacionado ao comportamento do estudante, como foi dito, durante o curso. Bom, o modelo brasileiro de avaliação da qualidade das escolas médicas já se falou aqui.

Bom, a experiência brasileira com exame de certificação. Qual será essa experiência, que resultado advirá dela? Vai impedir a proliferação de escolas? Não vai. As experiências mostram isso, internacionais inclusive. E as nossas aqui, na área do Direito? O teste da OAB impediu a proliferação das escolas de Direito? Temos mais escolas de Direito no País do que todas as outras do mundo reunidas. Segundo, impedir a formação de profissionais com baixa qualidade técnica e intelectual? Não sei. E realmente vai ser efetivo para a proteção do interesse público? Também não sabemos agora. Só o tempo dirá. Isso não quer dizer que não devemos fazer uma avaliação dos estudantes. Pode

avancar. É necessário – já dissemos – um pensamento comum das entidades. Estamos ainda num amadurecimento. A tendência do Conselho Federal é a mesma da Fenam, mas estamos ainda amadurecendo, e isso está em discussão.

Antes de avaliar, definir os atributos esperados por fase do aprendizado, as diretrizes e os critérios para avaliação dos atributos, os instrumentos adequados para essa avaliação, a análise e suas consequências e a recuperação, porque a justificativa educacional está aqui, na recuperação. Ora, não vai ser uma recuperação em aberto indefinidamente. Se o aluno não aproveita as oportunidades, óbvio, ele não vai continuar no seu curso, mas eu tenho que também controlar essa escola, observar, pela média do que está acontecendo nessa escola, se a culpa é do ensino que está sendo oferecido e que se restrinjam as vagas que essa escola oferece gradualmente, até que ela ou melhore a sua *performance* de ensino, ou feche. Diretrizes nacionais para avaliação dos estudantes de Medicina, o desdobramento das competências encontradas nas diretrizes curriculares nacionais. Precisamos ter a descrição dos atributos, uma padronização, a identificação das formas de verificação que melhor avaliam esses atributos. Talvez, a incorporação pelo Enade Medicina desses padrões. Definir a forma de apresentação e repercussão do resultado.

Pode avançar.

É o teste do progresso, que já foi comentado. Um teste que pode ser feito do primeiro ao sexto, ou pode ser feito, mais propriamente e de forma custo-eficácia também muito mais recomendável no segundo, quarto e no sexto ano, com avaliações cognitivas, de habilidades e de competências.

Pode avançar.

Proposta para discussão. O Enade, o exame anual, os estudantes foram avaliados no segundo, no quarto e no sexto, conteúdo do exame inclui a definição dos atributos do graduando de Medicina, e a Abem pode fazer muito bem esse tipo de inclusão. As escolas médicas avaliarão os atributos que pertencem à prática profissional, segundo as diretrizes de avaliação do estudante e do egresso dos cursos – a Abem elaborando isso –, inclusive pode contar com o apoio até de sociedades médicas. E os escores obtidos serão combinados e poderiam até servir para entrada na residência médica, evitando esse mercado que se constitui com esses cursos que retiram os alunos das escolas para uma seleção, que é realmente difícil.

Se fizermos isso, estaremos aprimorando o processo de graduação do médico e melhorando a qualidade do egresso? Não posso responder. Só o tempo dirá, após a implementação do processo.

Obrigado, Senadora. Acho que não devo ter passado muito do tempo.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Preciso...

**O SR. CARLOS VITAL TAVARES CORRÊA LIMA** – Muito obrigado.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – ... como uma boa cirurgia, caro Presidente, nosso Vice-Presidente do Conselho Federal de Medicina, pela valiosa colaboração.

Passo, de imediato, ao Dr. José Luiz Bonamigo Filho, representante da Associação Médica Brasileira.

**O SR. JOÃO COSTA** (Bloco/PPL – TO) – Sr<sup>a</sup> Presidente.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Pois não.

**O SR. JOÃO COSTA** (Bloco/PPL – TO) – Antes de passar a palavra, a senhora poderia... Eu fui convocado agora para uma sessão no Congresso. Vou ter que me retirar. Por esse motivo, gostaria de fazer algumas ponderações antes de sair.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Pois não.

**O SR. JOÃO COSTA** (Bloco/PPL – TO) – Eu não sou da área médica, mas sou advogado e professor desde 1998. Em 1985, quando fiz o vestibular em Brasília, nós tínhamos uma faculdade, que era na UnB, que tinha 25 vagas para Medicina. Hoje nós temos várias outras. E a OAB, em 2010, apenas na OAB, na Ordem dos Advogados do Brasil, o exame é aplicado pela Ordem, de 2010, foram três. No primeiro, apenas 16,5% dos candidatos passaram, ou seja, uma reprovação em massa. No segundo, apenas 14,3%, maior ainda. Em seguida, 16%, melhorou um pouquinho. E por último, o terceiro, 11,73%. Então, nós estamos aí com mais de 87% de reprovação.

Eu acredito que isso não é característica genuína só dos bacharéis em direito, também deve ser estendida aos bacharéis em Medicina. A sensação que eu tenho é que o erro médico aumenta a cada dia, os médicos estão cada vez mais despreparados, isso não é uma característica dos médicos, é uma característica nossa também, dos advogados. A diferença é que nós criamos um instrumento para fazer um processo depurador, fazemos uma seleção. Acho que essa é a única diferença. Acredito que, se aplicada uma prova, em nível compatível com a prova da OAB, para os médicos, também vamos ter resultados parecidos. Talvez um pouco melhor: 30%, 20%, mas o que importa é que nós estamos soltando cerca de 70% de pessoas, 80% de médicos, bacharéis em Medicina, sem qualquer controle. E isso causa uma série de erros, cada vez mais

graves, desde pequenos erros a erros gravíssimos e verdadeiras tragédias.

Com essas palavras, Sr<sup>a</sup> Presidente, e considerando o tempo que eu devo respeitar, a sensação que eu tenho é que nós precisamos avançar não só na criação de uma prova para a obtenção do registro, como já é feito na OAB, nós precisamos criar também uma prova de reciclagem a cada determinado período. Eu falo que a magistratura do Brasil, os juízes, só não é melhor a magistratura, porque eles estudam muito, se preparam muito para um concurso terrível, passam no concurso e param de estudar. Aí nós temos uma magistratura cada vez com maior número de problemas etc., etc., etc. Questões que todos já conhecem, não preciso falar dos juízes aqui. Mas eu acho que eu preciso reciclar: a cada dez anos, uma nova prova, a cada cinco anos. Então, a sugestão que eu poderia fazer com emendas, se fosse o caso, seria que, além dessa prova, que seria um requisito para obtenção do registro e para ser verdadeiramente médico, como os advogados – até a obtenção do registro na OAB, nós somos bacharéis em direito, depois do registro, nós somos advogados. Então, há uma diferença entre bacharel e advogado. E vai haver diferença também entre bacharel e médico e o verdadeiro médico.

Com essas considerações, eu me posiciono sempre a favor do projeto e penso que ele merece uma emenda até no sentido de ampliá-lo. Que seja feita também uma prova de reciclagem, um prazo – nada melhor que alguém da Medicina para definir – de cinco anos, dez anos.

Muito obrigado. E eu vou pedir, em seguida, licença para me retirar.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Muito obrigada pela colaboração, Senador João Costa, de Tocantins, e, como já deu a sua indicação de professor, conhece bem a matéria, e isso entra em várias questões, e eu até sugiro, modestamente, como o senhor apresenta, como o Relator é o Senador Cyro Miranda, para compor a ideia que ele fez, se é possível juntar, em vez de fazer um projeto novo, já aglutinar, como colaboração. Apenas uma sugestão para a celeridade legislativa.

Então, obrigada, Senador João Costa.

Então, eu vou pedir licença...

Desculpa, Dr. José Luiz, com a palavra.

**O SR. JOSÉ LUIZ BONAMIGO FILHO** – Obrigado, Senadora Ana Amélia. Agradeço também ao Senador Cyro Miranda, que foi autor do requerimento para que tivéssemos a oportunidade aqui de conversar e trazer a posição das entidades médicas acerca do exame de proficiência. Não vou me alongar, não trouxe uma apresentação formal, também não quero

repetir aqui coisas que já foram muito bem expostas pelo Renato, pelo Carlos Vital, pelo Geraldo.

Gostaria de ilustrar algumas coisas que foram faladas. Sou gaúcho, me formei no Rio Grande do Sul, mas exerço a profissão em São Paulo já há mais de dez anos. A má qualidade das escolas hoje é um drama na vida inclusive dos alunos e das famílias. Nós temos escolas, e não são só as privadas, e, sim, escolas públicas também, que, por conta dessa expansão, não têm um campo de prática, não têm posto de saúde ou um hospital credenciado. Nós temos hoje alunos vagando no Estado de São Paulo, à busca de um hospital para estagiar nos últimos dois anos da faculdade, que são internatos. Então, são situações dantescas, inimagináveis que acontecem hoje, para que alunos, não só de universidades privadas, mas públicas também, consigam concluir o curso, porque estão caminhando pelo Estado tentando encontrar um local onde concluir o que é, talvez, a etapa mais importante do curso, que são os últimos dois anos, em que ele está o tempo todo junto aos pacientes, e exercendo e praticando, sob supervisão.

Falou-se um pouco da questão da proteção ao paciente. Acho que está muito claro. Eu tenho uma questão que me marcou muito, e que costumo citar, do exame do Cremesp, que já tem sido feito desde 2005, que é uma questão sobre a escolha de um antibiótico para uma pneumonia. Quer dizer, é uma questão pueril, básica, assim como são muitas outras. Ele não é um exame complexo; ele é um exame básico, ele é um exame muito diferente do exame que os médicos recém-formados fazem para entrar na residência. Esse exame, sim, é mais complexo, porque é um exame classificatório, que busca colocar, separar quem vai conseguir entrar na residência de quem não vai. O exame que o Conselho propõe é um exame de conhecimentos básicos, e nós temos um índice assustador de reprovação. Como o Renato falou, provavelmente existe um viés dos alunos que procuram esse exame de se sentirem bem preparados e de estarem dispostos a se expor ao exame, eventualmente, até para treinar para o exame da residência, e metade não passa no exame, com questões básicas desse tipo.

Então, apesar de haver, do ponto de vista técnico, discussões acerca da validade ou se a gente teria como medir de uma maneira muito precisa, eu acho que esses pontos que eu estou colocando ilustram bem que é preocupante a situação. Não há como nós cegarmos a isso.

Com relação à sociedade, eu queria colocar uma questão importante. O médico recém-formado hoje, que é um médico que não se desenvolveu bem, do ponto de vista de entrevistar o paciente, fazer uma

boa anamnese, uma boa história, de examinar, ele é um médico que tem um poder de decisão muito prejudicado. E é um médico que não diagnostica e, se não diagnostica, quando opta por tratar, vai tratar errado e mal. É um médico que pede muitos exames e, quando recebe os resultados, não sabe o que fazer com aqueles resultados.

Então, repetindo a frase de um colega lá de São Paulo, esses médicos que nós estamos formando hoje, que precisam de nós tomarmos a prova, o exame do Cremesp como base, seriam praticamente metade dos médicos, vão ficar 40 anos exercendo a Medicina e onerando o sistema de saúde, fazendo uma Medicina cara e não resolutive. Quer dizer, temos que pensar também não só nos desdobramentos no paciente individual, mas também no impacto social de formar pessoas com má qualificação. São pessoas que estarão na ponta do sistema, não vão resolver o problema do paciente e vão custar muito caro. São médicos que não têm segurança. Na maioria das vezes, em que a gente pode resolver aquilo no consultório com o paciente, fazendo um histórico e um exame físico, vão postergar as decisões que têm que ser tomadas com relação a tratamento solicitando exames, onerando o sistema, fazendo uma má Medicina e uma Medicina cara. Nós sabemos – a Senadora Ana Amélia citou aqui a Emenda nº 29 – a dificuldade que se tem hoje no País com relação a recursos para o sistema de saúde, sabemos o quanto a população tem se queixado disso, foi talvez o tema mais importante nas campanhas eleitorais deste ano. Então, precisamos pensar nisto: essa pessoa onera o sistema. Precisamos pensar na proteção da sociedade.

Com relação ao PL, já encerrando, é uma proposição interessante do Senador Tião Viana, porque unifica o tratamento que usamos para o médico que se formou no Brasil e para o médico que se formou fora. As entidades se posicionaram apoiando o Revalida, que é um exame para os médicos que vêm do exterior, mas temos que avaliar os alunos que estão se formando aqui também, isso traz uma isonomia de tratamento. É um dos componentes do projeto que é muito bem-vindo.

Completando, para encerrar, foi muito feliz a palavra do Senador João Costa, que infelizmente precisou se retirar, com relação à reciclagem. É uma informação interessante: este ano, o conselho geral que regula a atividade médica na Inglaterra determinou que, a partir do próximo ano, os médicos terão que fazer exames de reciclagem anuais porque se entende que o conhecimento médico é muito dinâmico, incorporam-se novas técnicas, técnicas antigas mudam de função ou são abandonadas. Não adianta fazer um teste para in-

gressar no mercado de trabalho e, dali a 20, 30 anos, julgar que essa pessoa continua tão afiada, tão bem preparada quanto estava quando se graduou.

A Associação Médica Brasileira atua nessa área, é uma das nossas missões a educação médica continuada, e temos um programa hoje que recertifica a cada 5 anos os médicos. Mas acho que foi muito bem colocada pelo Senador João Costa a necessidade de vislumbrarmos isto também, apontarmos para uma Medicina de excelência para o nosso País e garantirmos não só um bom médico na entrada do mercado de trabalho, mas, sim, a manutenção desse conhecimento, dessa qualidade ao longo do período em que ele vai exercer a profissão.

Seriam essas as minhas palavras. Estou à disposição para os debates.

Obrigado.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Muito obrigada, Dr. José Luiz Bonamigo Filho. Acho que a genética funciona, porque o senhor é filho de um grande médico do Rio Grande do Sul, que nós mais chamamos de Dr. Bonamigo.

Agora coloco à disposição dos Srs. Senadores...

Já foi mencionado no início desta reunião que ela foi retardada, começou tarde, e eu queria pedir desculpas aos senhores expositores, todos médicos. Nós temos aqui um dilema muito sério, temos ao mesmo tempo comissões tratando... Estávamos, Senador Cyro Miranda, Senador Mozarildo Cavalcanti, Senador Paulo Davim na Comissão de Assuntos Sociais, que trata muitas, aliás, hoje a pauta tinha muito questão médica, e aí a gente tem que se desdobrar. Precisamos ordenar melhor esta Casa para que ela funcione e não faça os nossos convidados ficarem esperando. Então, eu queria fazer esse pedido de desculpas em nome da Comissão de Educação e da equipe técnica que trabalha aqui, entendendo que os senhores sabem dessa dinâmica da atividade legislativa.

Passo a palavra, pela ordem, porque o requerente da audiência pública tem preferência, ao Senador Cyro Miranda, que é também o Relator desse projeto do ex-Senador Tião Viana.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Presidente desta reunião, Senadora Ana Amélia.

Quero agradecer as presenças do Dr. José Luiz, Dr. Geraldo Ferreira, Dr. Renato e Dr. Carlos.

De maneira muito democrática, quero iniciar essa prática de uma constância maior aqui no Senado, sempre que for possível, porque não cabe a mim fazer o relatório do que eu penso. Primeiro, porque não sou nem médico, mas, mesmo se eu fosse, não teria esse direito. Tenho que ouvir os conselhos. Então, o pro-



pósito é que nós vamos fazer esse relatório juntos, a quatro mãos, cinco mãos, o que for necessário para errarmos menos.

Hoje, percebo aqui, é claro no pronunciamento de todos os senhores, que precisamos, sim, quando, como fazer? Precisamos da reciclagem. Recuperar, sim. Punir, como, quando? E as escolas?

Coloco aqui um problema que é muito mais sério, quiçá depende muito mais – cumprimento também o Senador Moka, que é médico, obrigado pela presença –, coloco aqui um problema muito mais sério, no qual o MEC está sendo omisso duas vezes. Primeiro, na concessão, ele não leva em consideração todos os parâmetros. Hoje está provado que não precisamos de tantas escolas. Nós já temos um número de 197 escolas de Medicina. Foi-me dito aqui pelo Dr. Renato que São José do Rio Preto, cidade em que nasci, tem três faculdades, quando Fernandópolis, ali do lado, tem mais uma e Votuporanga também. Todas elas particulares. Parece que o mercantilismo está se generalizando.

A Ordem dos Advogados tomou essa iniciativa lá atrás porque viu que estava sendo danoso para a profissão. Hoje, menos de 20% são aprovados no exame da Ordem. E há um movimento na Câmara para acabar com o exame, olha que paradoxo. Nós estamos aqui querendo criar normas para a Medicina e tem um grupo pequeno querendo acabar.

Num relatório que me chegou às mãos consta que há faculdades de Direito que há 4 anos não aprovam um aluno na Ordem. Não tem punição? Como é que vamos fazer isso? Isso nos serve de base para a Medicina. Amanhã, o que acordarmos e os tipos de exame, elas são responsáveis, sim, elas terão que ser punidas. Não sei como o conselho... Fui ao MEC e o MEC me disse que fiscalizar as universidades e faculdades não é problema dele; é problema dos conselhos. Isso me foi dito por uma pessoa graduada do Ministério, que falou assim: “Daí para frente nós não temos essa condição, os conselhos é que tem que...”. Então, veja, estão tirando já o deles, “não é problema meu”. Eu tenho certeza de que nós precisamos juntos fazer alguma coisa e urgente.

Não tenho perguntas para fazer porque vamos fazer isso juntos. Temos é que pontuar todas essas sugestões, como fazer, a reciclagem que temos que fazer, e expor a universidade, expor a faculdade que não aprova ninguém. Deixar com que aquela faculdade não tenha crédito porque o aluno, quando for prestar o vestibular, vai pensar muito bem: quero ser um médico ou quero ter um diploma para me virar na vida?

Então, vamos ter muita coisa para discutir, porque me incomoda, e muito, se a Ordem tem essa preocupação, muito maior é a nossa que lidamos com vidas.

Nós não estamos brincando. Estamos sentindo essa desvalorização e estamos sentindo os erros médicos. Os conselhos estão abarrotados de processos, cada vez mais. Se os senhores pegarem o que existia 15, 20 anos atrás e o que existe agora, os senhores mesmos poderão me dar essa estatística. Eu não a conheço, mas tenho certeza de que ela está se superando.

Convido todos para juntos fazermos um relatório que, se não for o ideal do ideal, seja o melhor possível, que a classe assim o pense.

Muito obrigado, Senadora. Muito obrigado aos meus colegas e principalmente aos senhores que se dispuseram, pelo interesse que têm pela classe.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Muito obrigada, Senador Cyro Miranda.

Passo a palavra ao Senador Paulo Davim, que é médico também e que abrilhanta os trabalhos desta Casa.

Em seguida, o Senador Mozarildo, também médico, e o Senador Waldemir Moka, também médico, que integram esta Comissão.

Com a palavra o Senador Paulo Davim.

**O SR. PAULO DAVIM** (Bloco/PV – RN) – Presidenta Ana Amélia, começo minhas palavras agradecendo aos colegas, o Bonamigo, o Geraldinho Ferreira, que é Presidente da Fenam lá do Rio Grande do Norte, é conterrâneo, seu conterrâneo também, nós somos conterrâneos. Ela é do norte, eu sou do sul, mas é besteira. Eu sou do norte, ela é do sul, um detalhe. Renato, Carlos Vital, primeiro quero agradecer a presença de vocês, que estão contribuindo e muito com o relatório do nosso estimado Senador Cyro Miranda.

Tenho muito medo das leis que são trabalhadas, são aprovadas e são inexecutáveis. Temos que ter muito cuidado.

Alegra-me fazer parte de uma corporação que discute a sua formação, preocupa-se com a formação dos seus pares que estão chegando ao mercado de trabalho e assume claramente essa responsabilidade. Isso me deixa extremamente feliz. Já fui de todas as entidades médicas, conheço o dia a dia de cada uma delas, e não é fácil.

Todos nós sabemos da necessidade de avaliar o profissional que as escolas médicas estão colocando no mercado de trabalho. Todos nós sabemos. Mas foi extremamente feliz, Carlos Vital, a sua exposição, quando você questionou como fazer. A necessidade de fazer é um consenso, mas como fazer?

A Medicina tem umas particularidades, é diferente de uma profissão eminentemente teórica. Na Medicina precisamos que o médico conheça, saiba a teoria e saiba aplicar na prática, porque o livro não sangra

nem o cadáver chora. É importante que a gente una a teoria e a prática.

Mas vamos supor que esse profissional consiga reunir tudo: ele tem o conhecimento teórico, ele sabe aplicar com maestria, na prática, os seus conhecimentos, mas não tem o comportamento que se coaduna com a condição de médico, tem uma formação ética sofrível. Nós estaremos cometendo o mesmo mal deixando esse profissional trabalhar na sociedade colocando em risco a vida, trabalhando muitas vezes em cima de outros propósitos que não são os propósitos humanitários que a Medicina prega e que catapultou a nossa profissão ao longo dos anos.

Essa avaliação é tão importante quanto a avaliação simplesmente técnica do profissional. Isso a gente precisa avaliar também.

Eu me preocupo, em a matéria sendo aprovada, se a gente não deixará amarrados os passos seguintes. Vamos supor que se faça a avaliação desse profissional e a avaliação foi insatisfatória. Qual o passo seguinte? O que faremos? Simplesmente vamos tomar a carteira de médico desse profissional e prejudicar sua família? Como vai ser a reabilitação desse profissional? E se esse profissional for lotado no interior do Brasil, onde existe carência do profissional médico, e, de repente, ele for alijado no exame de avaliação? Como vai ficar essa comunidade, essa cidade? Precisamos avaliar isso.

Será que, fazendo a nossa parte, vamos resolver o problema? Não. O Carlos Vital colocou muito bem esse problema. Quem vai avaliar essas escolas médicas? Adianta a gente estar preocupado com a formação do profissional e as escolas continuarem sendo inauguradas em cada esquina atendendo a interesses mil? Vai adiantar alguma coisa? Também não. E quem vai dar o substrato ético a esse aluno? São as escolas. Mas elas precisam ter a disciplina para formar eticamente esse profissional no curso. Tem que constar na grade curricular, na minha avaliação.

Em algumas universidades, em algumas faculdades de Medicina, o Conselho Regional de Medicina é convidado para, no último ano, fazer um cursinho. Mas acho que esse acompanhamento, essa formação ética tem que ser ao longo do curso. Não pode ser um cursinho, não podem ser algumas aulas. O profissional médico tem que conhecer profundamente o que ele significa na sociedade, no contexto social. Ele tem que observar as orientações e os ensinamentos da deontologia médica.

E aí, meu estimado Senador Cyro Miranda, eu proponho que esse relatório crie a obrigatoriedade da disciplina Ética e Deontologia no curso médico, na grade curricular. Que essa disciplina acompanhe o aluno

durante toda sua permanência na escola médica, porque aí a gente poderá, não agora, mas no futuro, ter um profissional com conteúdo também ético. Isso não impede jamais de termos médicos descomprometidos com a disciplina ministrada a ele. Seria a mesma coisa de todos os padres seguirem os mandamentos da lei de Deus. Apesar de ter a formação, muitos deles não seguem, cometem seus deslizes. Onde existe o ser humano, você tem que aprender a conviver com as virtudes e com os defeitos, com os pecados. Então, isso não impede, mas restringe, diminui.

Eu também acho – parece-me que foi colocado pelo meu Presidente, Geraldo Ferreira, e pelo Carlos Vital – que há a necessidade de fazer uma avaliação ao longo do curso. Mudar o plano final do curso, fazer tudo numa prova teórica, dizer você está apto ou não está? Não. Tem que ser uma avaliação continuada, e nessa avaliação continuada do conhecimento técnico também um acompanhamento do comportamento do estudante de Medicina, que será, posteriormente, médico. Ou seja, o que ele aprende, o comportamento do aluno vai ser o comportamento do profissional médico.

É uma iniciativa interessante, meritória, acho que todas as entidades médicas concordam com isso, todos acreditamos que há necessidade disso. Agora, precisamos saber como fazer e de que forma faremos, sem o afogadilho de fazer de qualquer jeito, de qualquer forma, atendendo a toque de caixa uma demanda da sociedade ou até de outras forças que pedem que isso seja feito. Acho que não. É muito sério. A Medicina, o médico e a profissão médica têm suas particularidades. É meritório, é necessário. Vamos discutir mais como fazer, quando fazer, de que forma vamos fazer, e quais as medidas paralelas que precisam ser tomadas para otimizar a boa formação do médico, como a questão das escolas formadoras do médico; que qualidade?

Então, quero mais uma vez parabenizar meu estimado Senador Cyro Miranda; quero mais uma vez agradecer a todos os colegas das entidades médicas que aqui estão contribuindo inestimavelmente com seus ensinamentos, com suas informações.

Vou pedir permissão porque começou a sessão do Congresso Nacional e nós recebemos insistentemente o apelo para ir lá votar as matérias.

Quero pedir desculpas porque cheguei atrasado. Como foi dito pela Senadora Ana Amélia, nós estávamos na Comissão. Aqui é assim, Geraldo, você está numa comissão, passa para outra, para outra.

Um abraço a todos.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador Paulo Davim, principalmente pela sua clareza. V. Ex<sup>a</sup> é da área. As suas

observações e sugestões serão levadas em conta, obviamente.

Concedo a palavra ao Senador Mozarildo Cavalcanti para suas considerações.

**O SR. MOZARILDO CAVALCANTI** (Bloco/PTB – RR) – Sr. Presidente, Senador Cyro, que é o autor do requerimento desta audiência, quero dizer que algumas observações que já ouvi aqui, no meu entender, são muito pertinentes.

Eu começaria por analisar o seguinte: a OAB é a única instituição que até aqui tem feito o exame chamado Exame de Ordem e hoje é vítima de uma série de acusações. Não quero entrar no mérito, até porque, sendo médico, sou positivamente contaminado pela área jurídica. Tenho um filho juiz em Roraima e uma filha juíza aqui, no Distrito Federal. Todos, obviamente, passaram pelo Exame de Ordem. Porém, é verdade que é complicadíssimo pensar numa medida adequada para isso.

Ora, se se exige que o advogado, após formado, passe por um Exame de Ordem, quer dizer, um exame que avalia se ele está habilitado ou não para exercer a função de advogado, imagine uma profissão mais complexa como é a Medicina, evidentemente, porque lidamos com a vida das pessoas; não é só com a liberdade, não é só com o patrimônio das pessoas, mas lidamos com a vida, com o bem-estar das pessoas, seja físico, psíquico, mental e até social. No entanto, realmente temos esse exemplo da OAB, que hoje é questionado, e bastante.

A pergunta é a seguinte: qual será o diagnóstico correto? Será que no caso do Direito, como parece que está começando a acontecer na Medicina, é a proliferação dos cursos que está levando à baixa qualidade do profissional que se forma? E se isso está acontecendo, de quem é a responsabilidade? Porque não adianta dizer que isso está acontecendo e, como disse aqui o Senador Paulo Davim: “Ah, mas não é função...”. O MEC diz que não é função dele fiscalizar os cursos. Aparentemente não é, mas é o de conceder a abertura de cursos. Então, se ele tem o poder de conceder a abertura de cursos, ele deveria ter uma corresponsabilidade, mesmo que fosse em parceria com os órgãos de fiscalização, de ver se esses cursos estão funcionando adequadamente ou não.

Agora, nós sabemos, e aqui os que estão falando são quase todos médicos, que no Brasil não falta médico. O pecado do Brasil é a má distribuição geográfica dos médicos.

Vou dar um exemplo do meu Estado, Roraima.

Eu fui o autor da lei que criou a Universidade Federal de Roraima. Num belo momento, ainda no início da universidade, o reitor – eu estava inclusive, nesse

período, sem mandato, e estava na universidade – disse: vamos criar um curso de Medicina aqui? Eu disse para ele: como? Universidade começando, não temos nem professor adequadamente para os cursos, digamos assim, básicos, e vamos criar um curso de Medicina? Ele disse: mas depende só de nós. E aí me escalou, juntamente com uma professora de biologia e outro professor de biologia, que era médico, para fazermos o plano, o projeto de criação do curso.

Obviamente, nesse particular, nada se cria, tudo se copia ou se aprimora. Nós pegamos vários modelos de projetos, inclusive o de Cuba, e apresentamos um projeto no Conselho Nacional de Saúde. E eu vim defender esse projeto aqui. Eu tinha sido Deputado, mas estava sem mandato.

O interessante foi que a reação mais forte era justamente da Federação dos Médicos, que dizia que não precisava mais de curso de Medicina. Quer dizer, não é preciso onde? Não é preciso no Sul, no Sudeste, onde mais ele prolifera. Mas, no Norte, onde existia Faculdade de Medicina? Só em Belém, onde me formei. Nem em Manaus existia. Hoje, no Amazonas, existem dois cursos. Então, há uma distorção. Começa por aí. Não podemos pensar já em disciplinar a questão. Não é que não possamos pensar. Temos de ver como fazer, qual forma realmente seria a ideal.

E agora o MEC tomou uma decisão de aumentar as vagas nos cursos de Medicina nas universidades federais. É um grande passo, porque, por exemplo, para o meu curso ser criado em Roraima, a grande exigência passou a ser a seguinte: apenas 25 vagas por ano; um vestibular só e apenas 25 vagas por ano.

Inicialmente, todo mundo achou correto. Lembro que o representante do Conselho Nacional dos Secretários Municipais de Saúde, que se formou na Unicamp, disse: “Eu fui da terceira turma da Unicamp. Quando eu entrava naquele *campus*, me dava uma tristeza ver como ele era.” E hoje quem discute o curso de Medicina da Unicamp? Ninguém discute mais. Então, quer dizer, é preciso começar.

E agora nós estamos indo para a outra ponta, que é justamente cuidar da qualidade da habilitação do médico, o que é muito importante. Agora, realmente, o autor do projeto é um médico, o Senador Tião Viana, que hoje é Governador do Acre. Acho que realmente temos de debater essa questão, mas, como é próprio da nossa profissão, vamos ter cuidado em fazer o diagnóstico e vamos ter mais cuidado ainda em aplicar a terapêutica, porque o que me parece evidente é a distorção da proliferação de cursos de Medicina nos grandes centros, pois como tem mais gente, cria-se mais curso; como tem mais curso, mais gente entra para a Medicina.

Aí é que é preciso, exatamente, antes de aprovar o exame de proficiência, ou melhor, o Exame de Ordem ou o equivalente para Medicina, temos de ver o que está acontecendo com os cursos de Medicina e o que podemos fazer para que esses cursos sejam eficientes. E aí, se ficarem jogando a peteca e dizendo que o MEC não é responsável, o Conselho Federal de Medicina não é responsável ou é responsável e não tem os mecanismos de fazê-lo adequadamente, os conselhos regionais de Medicina, idem, quem é o responsável? Então, nós temos de discutir em profundidade esta questão: o funcionamento desses cursos e que tipos de profissionais eles estão formando.

Entendo que, sem fugir do tema, temos de focar na realidade que é a necessidade de haver médicos em todas as regiões. Como não poderia falar diferente, eu sou nascido em Roraima e me formei em Belém do Pará; voltei para Roraima. Exerci minha profissão o tempo todo lá. E vemos que até da minha turma que foi morar em Belém, mais ou menos uns dois terços foram embora de Belém. Não estou falando nem de mim, que fui para lá para me formar e voltar para Roraima, mas os paraenses que se formaram lá foram embora para São Paulo ou para o Rio. Por quê? São essas as questões que temos de responder antes de entrar no finalmente, que é avaliar quem está formado.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador, Dr. Mozarildo.

A sua preocupação é válida. Acho que ela está generalizada aqui. Penso que, quando nas considerações finais, o Dr. Renato poderá nos dar assim uma ideia nos exames que tem feito. Pelo menos, em São Paulo, isso vai servir como parâmetro. Nós temos no País 114 faculdades privadas, o que representa 57,8%; 48 federais, que representam 24,37%; estaduais, 28%; 14, 21%; e as municipais, 7, que é 3,55%.

Acho que nessa amostragem que a OMS tem feito se podem analisar onde estão as maiores falhas, porque aí devemos ser os críticos no MEC.

Concedo a palavra também ao Doutor, Senador Waldemir Moka.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Senador Cyro Miranda, Dr. Carlos Vital, Dr. Renato Azevedo, Dr. Geraldo Ferreira e Dr. José Luiz Bonamigo Filho – Bonamigo é uma família grande no Mato Grosso do Sul, jovem –, deixe-lhes dizer: eu sou formado também na então Universidade Estadual do Mato Grosso; depois, Deputado Federal do Mato Grosso do Sul.

São 48 alunos em 4 turmas de 12. Havia cadeira com 3 professores. Você assistia à aula e depois ia para o consultório do médico. É como se ele tivesse um professor particular. Eu, no 4º ano, prestei um exame – eu

gostava de cardiologia – e fiquei nos 4º, 5º e 6º anos no Proncor, fundado pelo Dr. Alfredo Pinto de Arruda.

Então, essa é a história de uma geração. Você saía pronto no 6º ano para ir para o interior. Tinha colegas meus que optaram por cirurgia e operavam a partir do 5º ano, com professor do lado.

Eu tenho uma filha que está no 6º ano de Medicina, com 22 anos. Eu fico olhando para ela; é uma menina. O desespero deles é a residência médica. É engraçado. Eu falei: o 6º ano era o ano em que todo mundo queria aproveitar o máximo. Hoje, o sextanista não está preocupado com o 6º ano, ele está preocupado com a prova de residência. Eu acho que esse é um dos equívocos que está ocorrendo.

A residência virou o passaporte para que o médico possa exercer. Primeiro, é vencer a insegurança dele; segundo, aprender, de fato, porque com a história de residência, você tem hoje o R1, R2 e R3. Um sextanista não toca no paciente, até porque são os residentes – o R1, o R2 – que querem fazer tudo.

Eu só queria colocar essa questão, Senador Cyro Miranda. Precisamos, dentre as coisas, saber como vamos fazer. A residência é importante? É. Agora, o residente, ao longo desse tempo, está tirando a oportunidade para que os alunos do 5º ano e do 6º ano possam exercer também a prática médica, porque onde existir um residente, ele chama para ele. Como ele não teve oportunidade no 5º e no 6º anos, ele não vai perder a oportunidade como residente, o R1, o R2 e o R3.

Por exemplo, faz três anos de clínica médica e depois faz uma opção. A minha filha quer fazer nefrologia. Depois dos três anos, ela vai optar, talvez por mais três anos. Então, esse profissional que fez 6 anos de faculdade, mais 3 anos de clínica médica, mais 3 de uma especialidade, não tem como não estar preparado. Não tenho essa preocupação. O ideal é que todos os médicos fizessem a residência e a especialidade. Mas essa não é a realidade do País.

Aí surge aquela questão: existe uma demanda no interior. É incrível porque você tem uma dificuldade enorme para levar um médico. Se você não oferecer R\$20 mil, R\$25 mil de salário, o médico não vai para o interior. Muitos não vão porque a residência dele, o que é oferecido, o tipo de tecnologia à disposição, ele não encontra no interior; e ele tem uma angústia em fazer Medicina onde não há todos esses recursos a que ele se habituou e que vão auxiliá-lo no seu diagnóstico. Estou falando para pessoas que conhecem isso no dia a dia. Mas essa é uma preocupação que tinha de haver.

Eu vejo, como todos, que alguma coisa precisa ser feita. E eu gostaria que ouvíssemos também os acadêmicos, sobretudo os sextanistas, o que essas pessoas



angustiadas teriam a dizer. Como eles enxergam isso? Como eles enxergam essa prova? Porque passar para uma residência, tenho certeza, em função da grande quantidade de médicos recém-formados e do pequeno número de vagas da residência, é como passar em outro vestibular, senão mais difícil. E essas pessoas que passam tranquilamente estão preparadas para o exercício depois de três anos de residência, mais dois ou três... Não tenho a menor dúvida disso. Mas não é essa a nossa realidade. E como estamos vendo, daqui a pouco será uma pressão para que comecemos a convalidar médicos formados em outros países da fronteira. E aí, quando aprovarmos, se compararmos com os nossos, que já estamos achando ruim, quando comparamos com esses, veremos que estamos muito acima. É só uma contribuição.

Peço desculpas mesmo, mas hoje fui representar – sou Vice-Presidente do Senado – o Presidente Sarney numa solenidade a que também não tinha como deixar de ir. Peço desculpas, Senador Cyro Miranda.

Agradeço a presença dos senhores aqui. Vejo que essa é uma preocupação sobre a qual vamos debater. E precisamos fazer alguma coisa. Eu só acrescentaria que eu gostaria também de ver o que os acadêmicos, sobretudo os chamados doutorandos, os sextanistas, pensam a respeito disso.

Muito obrigado.

**O SR. MOZARILDO CAVALCANTI** (Bloco/PTB – RR) – Presidente, eu só queria fazer o registro de que está aqui presente o nosso Presidente do Conselho Regional de Medicina de Roraima, Conselho do qual eu tive o prazer de ser também Presidente.

Aliás, tenho o CRM de número mais baixo de Roraima, sou um dos médicos mais antigos. O Dr. Wirlande é o Presidente atual. Ele já foi Conselheiro do Conselho Federal de Medicina. Portanto, fico muito feliz que ele esteja aqui, presente com a sua experiência de Presidente e de Conselheiro Federal, porque realmente é um tema que interessa a todos, mas, sobretudo, aos Estados pequenos.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Senador Mozarildo.

Seja bem-vindo. A sua contribuição também será valiosa, porque vamos fazer aqui uma equipe para trabalhar nesse projeto.

Agradeço ao Senador Moka, até pela força que S. Ex<sup>a</sup> fez de vir aqui. Eu sei dos compromissos, pois que já tinha me avisado. Senador Moka, tanto V. Ex<sup>a</sup> como o Senador Mozarildo e o Senador Paulo Davim farão parte dessa equipe. Nós vamos fazer esse trabalho junto com os conselhos e o Conselho Federal, porque cada um sente um problema aqui e outro ali.

Nós vamos construir uma ideia. Foi dado o pontapé inicial hoje.

Para encerrar, quero passar a palavra para as breves considerações, começando, do nosso lado esquerdo com o Dr. Carlos, que tem um julgamento e precisa sair de imediato.

Por gentileza, Dr. Carlos.

**O SR. CARLOS VITAL TAVARES CORRÊA LIMA**

– Muito obrigado, Senador. Eu também apresento as minhas desculpas, haja vista a necessidade de me retirar, em face do compromisso que já foi declinado pelo Senador Cyro Miranda. Reitero a disposição de o Conselho Federal participar desse tema, de todo o arcabouço de construção desse projeto. É algo que, sem dúvida, nos é de uma importância prioritária.

Considero as palavras do Senador que já não está aqui conosco, pois teve também um mister em comissão próxima e no plenário do Senado, o Senador João Costa, quando ele, que identificamos como um bacharel, advogado, falou sobre as questões inerentes à prova da Ordem dos Advogados. Além de apoiar o projeto, ele falou da emenda que poderia ser proposta, no sentido de ampliar esse projeto, permitindo uma recertificação dos médicos a períodos de cinco e dez anos, como colocou. Eu acho que é uma proposta muito pertinente, que precisa ser amadurecida e estudada.

Eu só lembraria que não são provas – e insisto nisso – de puro conhecimento cognitivo que vão permitir aferir, conhecer a capacitação do médico. Tem de se observar a habilidade e a competência. A Medicina não é advocacia, que se faz naturalmente, sem instrumentos, sem operações e sem atividades que demandam um treinamento prático, que demandam todo um processo de aprendizado em termos das habilidades e das competências necessárias.

E os países de primeiro mundo, como citou o nosso amigo Bonamigo, inclusive as estão fazendo agora, anualmente. E ele citou a Inglaterra. Bom, quero que considerem o seguinte: há a necessidade de se oferecer os meios adequados para esse aprendizado continuado. Não é também com provas de cognição ou com pontos por se assistir a congressos que se vai aferir a capacitação do médico.

Não é assim que se faz a curva do aprendizado. Médico tem algo chamado curva do aprendizado. Os médicos e os Senadores que são médicos sabem muito bem o que é isso. Quando surge um procedimento novo, eu já saí da residência. Faz dez anos que eu passei pela residência, quinze anos. E como eu vou aprender a utilizar esse novo método ou técnica? Onde eu vou fazer essa curva de aprendizado, para dar segurança aos meus pacientes?

O Governo tem de instituir a forma adequada, correta, de acesso ao médico para essa curva de aprendizado ser feita da forma mais salutar possível ao paciente. Isso é educação continuada. Tem de se instituir os locais adequados para essas reciclagens. Isso é mais importante do que se pensar em fazer apenas uma prova e se observar se tem ou não conhecimento, porque, na verdade, cognitivamente, não vai se avaliar nada ou pouca coisa. Mas é preciso pensar isso.

O Ministério da Educação e Cultura, também nas questões da capacitação da profissão de ensino superior, que requer ensino superior, tem obrigação de prover essas oportunidades de reciclagens em meios e locais adequados.

Outro ponto importante que nos foi trazido aqui pelo Senador Cyro é que o MEC tinha colocado que seria a obrigação dos conselhos fiscalizarem a boa qualidade do ensino oferecido nas escolas que ele, MEC, autoriza.

Existem duas formas: uma é a autorização e a outra é o reconhecimento. Esses dois segmentos são utilizados burocraticamente pelo MEC; autoriza e não reconhece, porque ficam pendências que terão de ser apresentadas em um prazo determinado. E só depois dessas pendências serem saudadas é que se faz o reconhecimento. É frequente uma escola terminar sua primeira turma – os seis anos –, estar autorizada, mas não foi reconhecida, ou porque não visitada pelo MEC ou porque não cumpriu o que teria que ter cumprido. E estão aí os bacharéis em Medicina, com o diploma na mão de uma escola que sequer foi reconhecida, e que, talvez, nem devesse ter sido autorizada. Isso não é raro. Isso é muito frequente, os senhores sabem.

Bem, mas não são os Conselhos de Medicina que têm esse mister. A lei que cria os Conselhos e que lhes dá competência não prevê, absolutamente, essa especificidade. Não há condão legal, não há outorga de lei para os Conselhos fiscalizarem escolas de Medicina. Isto é competência, é atribuição, dever do Ministério da Educação e Cultura. Disso não há dúvida, em absoluto. Então, houve um grande equívoco na informação dada ao Senador. Mas os Conselhos até se colocam à disposição do MEC para colaborar nisso. Acho que, a partir daí, talvez, consigamos reduzir muito esse número de escolas que estão abertas aí. Os Conselhos estão à disposição para fiscalizar desde que a fiscalização tenha consequências efetivas.

O Senador Paulo Davim, também não está conosco – agradeço as palavras elogiosas no sentido da contribuição que foi dada pelo Conselho Federal –, falou muito propriamente da necessidade do ensino da Ética Médica no transcurso do curso. É preciso; o comportamento do estudante reflete no comporta-

mento do profissional. Isso é fundamental e endosso as palavras do Senador.

Agora, a avaliação continuada no segundo, quarto, sexto anos, com habilidades e competências tem justificativa educacional. Isso permite, ao mesmo tempo, também, avaliar a escola onde está sendo feita essa avaliação do próprio discente que lá é formado. Se a escola não está conseguindo fazer com que um grande número desses discentes tenha progresso, tenha, na verdade, adquirido tributos, competências, habilidades, conhecimentos nessas avaliações, ela terá de ter suas vagas reduzidas e até fechar as portas. Posso avaliar a escola através disso.

Senador Waldemir Moka, o senhor foi muito cartesiano, preciso, na sua colocação, como um experiente médico que também é. O senhor coloca, de maneira muito própria, que é preciso ter a oportunidade de uma residência médica. É preciso formar um médico generalista e que, depois desse acervo de conhecimentos, que pode resolver até 70% da demanda existente, ele se especialize, tenha a oportunidade de atender a uma complexidade terciária em determinada especialidade que escolha.

Ele precisa ir para o interior, realmente, mas precisa ter condições de trabalho no interior e estímulos necessários, como, por exemplo, uma carreira de Estado, para que possa, a exemplo da Magistratura e de outras categorias profissionais, ter uma ascensão e uma progressão na atividade local e até nas suas expectativas – eu diria – legítimas de crescimento pessoal e familiar. Mas é um conjunto de ações que vão promover isso: condições de trabalho e estímulo ao profissional médico, necessariamente bem formado. Não vamos mandar para o interior o médico que não queremos que fique na capital. Isso não existe. Não existe a Medicina do pobre e do rico, existe Medicina.

Encerrando, o Senador Mozarildo. Acredito, Senador, que o senhor, também, correto como todos os que se apresentaram e contribuíram no nosso debate, falou do exemplo da OAB. Mas eu tenho uma dúvida que gostaria que fosse tirada e já poderia ter sido tirada. Eu coloquei que não sei responder se mesmo um exame de progresso, com todos os critérios, a avaliação do egresso em Medicina, se isso vai contribuir para a proteção social. Só a experiência nos dirá. Mas nós já podíamos ter isso avaliado na experiência da OAB. Porém, até hoje, eu não vi nenhum trabalho metodológico feito para mostrar que a qualidade dos advogados de hoje é melhor do que a qualidade dos advogados antes de se instituir a prova da Ordem dos Advogados. Por que não se fez esse trabalho até hoje? Não é simples, mas é viável, é factível. Vamos fazer, metodologicamente, esse trabalho e avaliar, repito, se

a qualidade dos advogados de hoje é melhor do que a qualidade dos advogados antes da existência da prova da Ordem. Isso nos daria uma resposta importantíssima.

Bom, finalmente, encerrando, eu quero só citar o professor Adib Jatene, mostrando umas coisas interessantes. Ele esteve conosco, há quinze dias, no Conselho Federal de Medicina, apresentou um levantamento feito da distribuição das escolas médicas no País, em uma perspectiva de média populacional por número de escolas, e tem conclusões que merecem muitas reflexões, porque é necessário observar que, às vezes, por exemplo, um Estado como Goiás tem muito mais escolas do que deveria ter um Estado como São Paulo, se houver um processo proporcional às populações existentes naqueles países e a expectativa de média de escola por habitante. Então, há uma distribuição muito interessante que ele apresenta, mas fica clara, na distribuição dele, a falta de critério na autorização da abertura das escolas neste País. Não há critério. São autorizadas por outros interesses que não são, na verdade, os melhores interesses para a população brasileira.

Eu agradeço, mais uma vez. Peço desculpas por uma exaltação de posição, de defesa de tese, mas estou sempre às ordens; a instituição Conselho Federal está sempre à disposição desta Casa.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Dr. Carlos Vital Tavares Corrêa Lima, Vice-Presidente do Conselho Federal de Medicina, a quem agradecemos a contribuição e a presença.

Em seguida, passo a palavra, também para suas apreciações finais, ao Dr. Renato Azevedo Júnior.

**O SR. RENATO AZEVEDO JÚNIOR** – Mais uma vez, obrigado pelo convite.

Eu quero dizer o seguinte: diferentemente de muita gente, eu tenho muito orgulho do Parlamento brasileiro. Toda vez que eu venho aqui, as discussões são sempre no sentido de proteção da população brasileira, no sentido do que é melhor para a população, pelo menos em todas as reuniões a que eu já consegui assistir, tanto no Senado quanto na Câmara. E essa é mais uma discussão sobre isso. A gente está discutindo o que é melhor para a população brasileira. Nós não temos que discutir aqui o que é melhor para o aluno de Medicina, não é?

Senador, as entidades médicas, como está bem demonstrado, têm divergências quanto a esse ponto e não vai haver consenso. Então, eu acho que o relatório, se o senhor me permite, tem que ser da convicção do Senador e do Senado. Acho que há diferenças de opiniões, o Senador vai fazer a sua convicção a partir

do debate, o relatório deve ser do Senador e, obviamente, aprovado pelo Senado.

Segundo, eu até pedi para o Vital ficar um pouquinho, porque eu iria responder algumas coisas para ele. Eu já conheço esses eslaides que ele apresentou, eles já foram apresentados várias vezes, são do professor Maurício, de Marília, que é um militante contra o exame. E esses eslaides têm vários equívocos. O primeiro deles é que os trabalhos que ele demonstrou são todos da Holanda, da Universidade de Maastricht, que faz o exame de final de curso. E, na Holanda, em Maastricht, se o aluno não passa no final de curso, não exerce a Medicina e volta para os bancos.

Aliás, essa é uma experiência mundial. Nós temos esse exame na Inglaterra. Eu me espantei com o fato de ele dizer que na Inglaterra não há exame. Na Inglaterra há um exame. A Inglaterra está instituindo agora uma recertificação para os médicos a cada 5 anos. A gente também concorda com isso. Então, essa é uma experiência mundial, não estamos inventando a roda. Isso aqui não é a jabuticaba, que só tem no Brasil. Isso é uma experiência mundial.

E as avaliações são cognitivas, sim. Por quê? Você tem três tipos de avaliação que o médico tem de fazer: a primeira é a avaliação cognitiva, que é a técnica, ele tem que saber ciência, tem que estudar e saber os princípios básicos da Medicina; a segunda é a questão das habilidades, ele tem que saber passar um *intracath*, fazer uma intubação, ele tem que saber isso; e a terceira é comportamental, ele tem que ser um indivíduo ético, tem que saber se relacionar com o paciente. Mas não adianta ele saber se relacionar com o paciente, ser ético, ter habilidade cirúrgica se não souber cognitivamente algumas coisas importantes como, por exemplo, tratar uma pneumonia. É isso que a prova avalia. Se ele não sabe esse mínimo, não tem condições de ser médico. E, eu repito, nós temos absoluta convicção, depois de sete exames, de que quem não acerta 60% dessa nossa prova – que não é classificatória, não é eliminatória, é uma aferição de conhecimentos básicos, imprescindíveis, que nós queremos saber – não tem condição de atender paciente nenhum e não pode ser médico.

A avaliação tem que ser externa às escolas. Não adianta incluir aqui a Abem, não adianta incluir as escolas, porque há um viés. Elas não se autoavaliam. Em todos os locais do mundo onde há esse tipo de exame é uma instituição externa à academia que faz a prova. A academia tem que se submeter a essa avaliação e quem faz essa avaliação é a sociedade. Inclusive, espanta-me que escolas públicas, universidades públicas que são custeadas pelo dinheiro público se re-

cusem a se submeter a esse tipo de avaliação, como o Enade, por exemplo.

O exame de progresso é inexecutável, ineficiente e ineficaz para a avaliação. E isso já está demonstrado, não só aqui como fora. Se o exame de progresso deve ser feito, ele deve ser feito pelas próprias escolas e tem que haver consequência, tem que haver reprovação. Srs. Senadores, desculpem-me a expressão, mas hoje, se um chimpanzé entrar numa Faculdade de Medicina, ele se forma médico, porque não há reprovação. É esse o x da questão. A proposta de fazer o exame de progresso, na verdade, é imobilizadora. Quer dizer, é uma proposta em que, como é inexecutável, não se faz nada no final. Nós não somos contra o exame de progresso. Acho que tem que haver, mas nós somos a favor de que esse exame seja feito pelas próprias escolas e de que haja consequência: que aquele aluno que for mal no exame de progresso seja reprovado, não se forme médico.

E outra coisa, falou-se da responsabilidade dessa situação. A responsabilidade, única e exclusivamente, é do Ministério da Educação, que autoriza essas escolas, independentemente de governo e de partido, porque isso vem já faz muito tempo. O MEC tem que assumir essa responsabilidade, agora, de fechar escolas que, sabidamente, não têm condição. Não é possível, eu não entendo como uma escola de Medicina que tira conceito 1 ou 2 no Enade, durante 3, 4 anos seguidos, continue aberta. Isso é uma irresponsabilidade.

Por último, para terminar, eu faço uma pergunta aqui para a sociedade brasileira, através de seus representantes. Por que um País que tem um exame para os advogados e também para os contabilistas não tem exame para médico? É essa a pergunta que eu faço. Se existe exame para advogado, por que não existe exame para médico?

Essas são as minhas considerações finais, voltando a afirmar que nós do Cremesp apoiamos o projeto de lei e estamos aqui sempre dispostos a colaborar com o Parlamento brasileiro. E eu, repito, particularmente, tenho muito orgulho do Congresso Nacional. Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Dr. Renato Azevedo Júnior, Presidente do Conselho Regional de Medicina do Estado de São Paulo, pela sua contribuição e clareza.

Quero dizer o seguinte: fico muito contente que não haja unanimidade entre os senhores, porque a unanimidade do MEC, ao abrir essas faculdades, está levando a esse desastre. Então, com essas diferenças de opiniões, nós vamos dar oportunidade de cada um defender a sua tese e aí vamos ver aquela que melhor se encaminha.

Com muito prazer, eu passo a palavra para o Dr. Geraldo Ferreira Filho, Presidente da Federação Nacional dos Médicos, para suas considerações.

**O SR. GERALDO FERREIRA FILHO** – Obrigado, Senador, pelo convite. Foi uma satisfação ter participado desta audiência.

Quero dizer, aos que nos hospedaram aqui, também de minha admiração pelo Parlamento. Eu sou do Rio Grande do Norte e não houve uma crise, uma greve, uma manifestação dos médicos que chegasse a um impasse em que o Legislativo não contribuísse para resolver. Aqui também, no Senado, na Câmara dos Deputados, nós tivemos o grande embate sobre a questão dos médicos federais e foi daqui que saiu a solução, do consenso, das Lideranças. Então, antes de tudo, meus respeitos a esta Casa e ao Congresso Nacional.

Esta audiência dá a oportunidade de levantar outro tema muito importante e também de dizer aos que nos antecederam e ao Renato que nós estamos acompanhando com muito interesse a experiência de São Paulo. Eu acho que vai ser interessante para a gente fixar alguns conhecimentos e talvez até modificar alguns dogmas hoje presentes no movimento sindical.

Mas chamando a atenção para um fato, nós estamos levantando uma questão da má-formação dos médicos, das faculdades que não estão preparadas para formar esses profissionais e nós estamos assistindo, Senadores, a uma verdadeira invasão da área médica por várias outras profissões: a ortopedia, a otorrino, a oftalmologia, a ginecologia obstetrícia. Imagine a gravidade do que está acontecendo no Brasil. Nós concluímos aqui que os médicos precisam de uma avaliação e há um projeto ainda em votação, no Congresso Nacional, fixando a regulamentação da Medicina, que não conseguimos ainda levar a cabo. E, enquanto isso, essas fronteiras da Medicina estão abertas para a invasão por outras categorias profissionais sem, evidentemente, estarem habilitadas a esse exercício. E esse projeto, pura e simplesmente, de um Exame de Ordem ou de proficiência ao final do curso pode gerar uma coisa extremamente curiosa: nós vetamos ao médico o exercício da profissão e deixamos essas áreas médicas abertas ao exercício de outras categorias profissionais.

Vejam como é importante esse projeto de regulamentação da Medicina. Nós não podemos brincar com ele, nós temos que levá-lo a cabo, Senador Cyro. Esse projeto é muito importante e é fundamental. Para pensarmos num exame de proficiência médica, nós temos que regulamentar a Medicina. Nós não podemos impedir os médicos de exercerem a Medicina e deixar essa fronteira aberta para o exercício de outras



categorias profissionais. Eu espero que, com isso, a mensagem da Fenam da importância de regulamentar a Medicina seja ouvida por esta Casa.

Eu acompanhei, no meu processo de residência médica, duas especialidades que se comportam muito bem na avaliação, no caso dos residentes: é a Sociedade de Anestesiologia – eu sou anestesiológico – e a de Ortopedia, a SBOT. Essas duas especialidades acompanham a residência médica muito de perto e fazem provas em todas as suas residências anualmente, Renato – eu acho que você deve acompanhar. Anualmente, elas fazem essa prova e quem não passa, não passa mesmo; elas comunicam. As residências têm as provas bimensais. Nós fazemos na época de residência. Faz 25 anos que eu fiz e nós já fazíamos àquela altura. Eu fiz, em Ribeirão Preto, na Santa Casa, sob a chefia de Dr. José Roberto Nociti. Nós fazíamos as provas da residência ou do centro de treinamento bimensalmente e ao fim do ano era aplicada, no mesmo horário, em todo o Brasil, pela Sociedade Brasileira de Anestesiologia, a prova para saber se os alunos estavam habilitados ao progresso de ano, no 1º e também no 2º ano. Naquele tempo, era de 2 anos a residência médica.

E havia um detalhe que eu acho importantíssimo, Senador Cyro, para se levar para esse projeto. Se, em 2 anos seguidos, essa residência ou esse centro de treinamento não aprovasse pelo menos 50% de seus residentes na prova, eles passavam por um período de vigilância de mais 2 anos e aí eram fechados. Então, esse projeto precisa ser complementado, evidentemente, com essa punição para o elemento formador.

Nós não podemos ter um aparelho formador que continue imune aos seus resultados. Então, nós precisamos estabelecer que, seja qual for o caminho a ser seguido, esse aparelho formador assuma as consequências do que está fazendo. Se, depois de 2 anos seguidos, ele não consegue aprovar 50% dos seus formandos, é ineficaz. Ele precisa passar por um período de observação de mais 2 anos e ser fechado. Realmente, nós não temos dúvida sobre esse aspecto.

A complexidade da avaliação tem que ser levada em conta. Eu vi a defesa de Renato. Claro que há pressupostos básicos. Sem o conhecimento teórico, você não tem para onde ir, não. Tem que ser avaliado o conhecimento teórico. Sobre isso não há nem dúvida. Mas também trazendo a experiência da Sociedade Brasileira de Anestesiologia. Nós temos lá a titulação de Especialista em Anestesia concedida por essas avaliações durante a residência.

No 1º e no 2º ano você fez... Hoje são 3 anos. Na época, depois do 2º ano, se você passou nas provas aplicadas pela Sociedade Brasileira de Anestesiologia,

recebia a titulação. No entanto, nós tínhamos depois uma prova chamada Título Superior em Anestesiologia. Aí, nessa prova nós enfrentávamos esse problema que os exames de ordem enfrentam: um índice de aprovação baixo. Aí fica um questionamento: Será que esse tipo de avaliação está coerente com o que é exigido do profissional?

Vamos supor o seguinte, você saia da residência titulado pela Sociedade Brasileira de Anestesiologia e nos 2 anos seguintes você fazia uma prova teórica e uma prova prática para ser título superior em Anestesiologia; e nesta prova o índice de reprovação era alto, às vezes acima de 60%. Houve alguns eventos em que apenas 16%, em alguns anos, foram aprovados. Então, é preciso realmente que a avaliação envolva um nível de complexidade maior.

É claro que essas questões que foram levantadas sobre revalidação da titulação para se exercer a Medicina, a cada 5 anos, têm de levar em conta cursos realizados, congressos, frequência à Internet, cursos *on-line*, além de provas teóricas e práticas. Eu entendo, corroborando o que Vital disse, que realmente só a prova cognitiva simplifica a avaliação, eu acho que ela precisa ser desenvolvida com um pouco mais de complexidade.

Acho que esses debates são profundamente importantes, que aqui os Senadores mostraram interesse em se fundamentar tecnicamente, vamos dizer os que estão dentro da área e os que são médicos e estão presentes, trazendo a sua experiência dos anos de formação. Por exemplo, nós estamos passando por um processo, dentro da Federação Nacional dos Médicos, de profunda integração com as outras entidades médicas, acompanhando muito atentamente a evolução que cada uma tem, ou a mudança de pensamento que ocorra em determinado setores, e procurando acompanhar e entender, reformular nosso pensamento, quando for o caso. Projetos dessa natureza, no nosso entendimento, são muito importantes e a nossa contribuição aqui é no intuito de tentar aperfeiçoá-los para que nós consigamos atingir o melhor que seja para os estudantes, para os médicos e acima de tudo para a sociedade brasileira.

Repetindo, para nós não fecharmos as portas aos médicos de exercerem Medicina e abriremos as portas para as outras profissões exercerem áreas da Medicina, como hoje acontece. E nós precisamos agir com muita dureza nesse aspecto, porque não estão adequadamente formados ou preparados para esse exercício.

Agradeço a oportunidade de ter estado aqui.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Dr. Geraldo Ferreira Filho,

Presidente da Federação Nacional dos Médicos. Sua contribuição enriqueceu bastante, porque nós vamos, inclusive, melhorar esse relatório, derivando para áreas como a residência, que nós não tínhamos pensado.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Desculpe, sei do adiantado da hora, mas quando o Dr. Geraldo fala, a experiência toda está em cima da residência e, na verdade, é claro, aqui repito, quem faz residência... Eu não tenho medo desse profissional que passou na residência. A minha preocupação é aquele que não faz a residência e vai exercer. É só para fixar desse jeito, porque talvez a gente pudesse evoluir: só pode exercer o profissional que tenha passado por uma residência. Mas isso vai limitar muito, também, a quantidade de profissionais.

Eu sei do adiantado da hora, cheguei atrasado, mas é que eu gostaria de... Eu não sei, estatisticamente, quantos dos alunos que saem da faculdade fazem residência, porque o número de vagas para residente – a impressão que eu tenho – é muito pequeno em relação ao número de formandos.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador, o senhor me desculpe, mas 40% dos que se formam hoje não entram na residência, não fazem residência.

Senador Moka, só para dar um dado que eu sei aqui de cabeça, porque o chefe dessa residência era um amigo meu. Hoje não é mais chefe da residência. O Estado de Goiás tem apenas duas vagas para Gastroenterologia e quando eles fazem hoje a prova de residência, vem gente do Brasil inteiro; mas só em Goiás se formam, para Gastroenterologia, cerca de 15 a 18 pessoas, por ano. Só em Goiás. Agora, o Estado recebe mais de 200, 300 concorrentes para duas vagas. Quer dizer, acho que muita gente vai mudando inclusive de especialidade porque não consegue... Sua preocupação para mim é fundamental.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) E é uma curiosidade, eles vão concordar comigo. Na minha época, era engraçado quem fazia Dermatologia, quem fazia Oftalmologia; mas hoje, uma das especialidades mais difíceis de passar nas residências é Dermatologia ou Oftalmologia. Houve uma distorção. Não é distorção. São muito concorridos esses cursos e sei de casos de médicos que por 3 anos tentaram vaga e só no 3º ano chegaram a passar para residência em Dermatologia. São coisas do dia a dia da gente.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Obrigado, Senador Moka.

Vou passar a palavra para o Dr. José Luiz Bonamigo Filho e, posteriormente, gostaria de ouvir o Senador Tomás Correia, que muito gentilmente conduziu grande parte desta reunião de hoje.

Com a palavra Dr. José Luiz.

**O SR. JOSÉ LUIZ BONAMIGO FILHO** – Bom, eu queria complementar a informação do Geraldo. A AMB é um guarda-chuva para a sociedade de especialidades. O nosso conselho científico é composto pelas sociedades, há 53 sociedades de especialidade, e a SBOT – Sociedade Brasileira de Ortopedia e Traumatologia tem um título de especialista com mais de 40 anos, um dos mais antigos, um dos mais sofisticado, que examina a parte cognitiva e também a prática.

Mas esse exemplo que o Geraldo trouxe da avaliação anual tem essa consequência punitiva. Se o serviço não aprova pelo menos metade dos residentes, em 2 anos consecutivos, é descredenciado. Isso pode ser transposto para a graduação e para a Faculdade de Medicina.

Mas tem outro aspecto muito interessante que está na proposta do Cremesp, do exame que está sendo feito hoje para os alunos de graduação. Como você tem que estratificar, dentro do exame, várias áreas, no caso do exame do Cremesp áreas da Medicina que são clínica, pediatria, cirurgia e outras, e no da Ortopedia se tem Ortopedia infantil, trauma e outras, você devolve isso para os serviços e identificando que um devido serviço não tem um número de acertos, não tem consistência, digamos, em Ortopedia infantil, você leva um médico especialista nessa área para lá, para aperfeiçoar o serviço, ou você pega médicos desse serviço e leva para treinar, para aperfeiçoar; não simplesmente fecha o serviço, mas dá uma chance de que aquele serviço se desenvolva nessa área. Então, fala-se um diagnóstico e também oferece um tratamento. Não é só uma consequência punitiva, mas, sim, o exame que o Conselho desenhou em São Paulo e que as sociedades mais sofisticadas têm feito é de aperfeiçoar e de melhorar e não simplesmente de fechar serviços; é de proporcionar qualidade.

Eu queria deixar registrado e reforçar o que o Renato falou com relação ao tipo de exame. Isso gera muito debate, mas de fato, Senador, acho que é uma contribuição que nós podemos fazer. A Associação Médica, o próprio Conselho de São Paulo. Já está muito bem documentado na literatura científica que a prova cognitiva obviamente não aborda aspectos de habilidades, aspectos éticos, mas é reproduzida na prova prática. E nós temos exemplos hoje, no Brasil.

A USP e a Unifesp/EPM – Escola Paulista de Medicina – para o exame da residência, hoje, fazem prova teórica e prática. São provas muito sofisticadas, caras, com equipamentos para se fazer intubação em modelos, com atores representando pacientes; muito sofisticadas, como são feitas nos Estados Unidos e na Europa, nos melhores centros. E o que se tem de

dado, ano após ano, é que o aluno que passa na prova cognitiva é o mesmo que passa na prática. Então, acrescentar a prática tem desdobramentos, tanto que ainda é feito, porque o aluno acaba se interessando em frequentar mais o hospital no fim da faculdade e não só ficar estudando nos livros. Mas do ponto de vista prático – e aqui nós precisamos ser práticos também, porque isso representa custo e tempo – ela não discrimina em relação ao teste cognitivo. Quer dizer, é um mínimo básico, é como a gente falou. A prova, realmente, hoje contempla o mínimo necessário e a prova cognitiva é obvio que é uma redução de tudo que se deveria avaliar, mas é uma redução equivalente. Isso a gente pode subsidiar aos senhores, porque há vasta literatura e também temos experiência nacional. Hoje, os exames de residência que são feitos em São Paulo e em outros Estados com prova prática têm mostrado isso ano após ano. Então, fica essa mensagem.

Eu comecei a minha trajetória na Associação de Médicos Residentes em 2001, numa greve em que fiquei 40 dias em Brasília e dentro desta Casa. E aprendi com o Deputado Darcísio Perondi, que também é médico e Presidente da Frente Parlamentar da Saúde, que o bom é inimigo do ótimo. Ele me repetia muito essa frase. Então nós precisamos pensar numa alternativa viável, que não vai ser ótima, mas vai ser boa para a Medicina, para a saúde e para população brasileira.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado, Dr. José Luiz Bonamigo Filho, pela sua participação. E, com certeza, a prova cognitiva é fundamental. Quanto aos desdobramentos, nós vamos ver o que é possível e exequível, porque às vezes, como falou o Senador Paulo Davim, aqui se faz leis que são inócuas ou inexecutáveis. Então, nós temos que ter a praticidade.

Com muito prazer, concedo a palavra ao meu particular amigo, Senador que Presidiu esta reunião por um bom tempo. Eu agradeço a você, Tomás Correia.

**O SR. TOMÁS CORREIA** (Bloco/PMDB – RO) – Obrigado, Presidente Senador Cyro Miranda.

Eu queria saudar os membros da mesa: Dr. José Luiz Bonamigo Filho, Dr. Geraldo Ferreira Filho e Dr. Renato Azevedo Júnior.

Peço desculpas, inicialmente, porque presidi a reunião no começo e tive que sair. É para os senhores perceberem que a coisa aqui é um pouco corrida.

Senador Moka, médico, grande Senador do Estado do Mato Grosso do Sul, meu colega de Partido, o PMDB, digo o seguinte: há dias em que temos três, quatro comissões simultaneamente, não é, Senador Cyro? Eu estava aqui e fui chamado para a Comissão de Constituição e Justiça para dar quórum, porque ali se estava votando matéria que dependia de quórum.

Então, quero que desculpem a minha retirada inopinada da mesa, em razão dessas obrigações que também tenho de cumprir.

Eu não sou médico. Acho que aqui há um debate de médicos. Sou advogado. Mas a nossa Ordem também tem o exame. Para dar a carteirinha de advogado, você se submete a um exame nacional. Então, alguém perguntava... Eu vi muito debates, aqui no Senado, sobre essa questão da Ordem. Tem até um projeto de lei aqui querendo extinguir essa obrigatoriedade do exame. Depois, o Supremo até declarou a constitucionalidade disso, dizendo que realmente era cabível, poderia exigir. Então, a discussão era por que um exame da Ordem se o sujeito passou por uma faculdade, por professores, o MEC aprovou essa faculdade e tal? Por que então o Exame de Ordem?

Vejo aqui uma coisa semelhante. Estão exigindo também um exame de proficiência, o exame nacional para o cidadão poder exercer a Medicina. Ai eu pergunto: Será que o Exame de Ordem tira os maus advogados do mercado? Não vamos ter erros grosseiros na Advocacia? Não, não vamos evitar. Aqui também, vamos evitar erros médicos? Também não, mas com certeza vamos reduzi-los; com certeza vamos melhorar o serviço de Medicina ao cidadão, que foi o que o Dr. Renato disse, porque a preocupação do Congresso deve ser, realmente – e é –, não com o mais adequado, o melhor para o estudante, que será um futuro profissional, mas para aquele que é cliente desse médico.

Se nós temos hoje um volume razoável de erros médicos que ocorrem diariamente na história da Medicina nacional, nós temos visto um caso atrás do outro de erros médicos, certamente isso não vai acabar e ser eliminado com esse exame, mas com certeza absoluta vai haver uma grande redução desses erros médicos que ocorrem diariamente.

Quero também saudar, aqui, o autor do projeto, um médico, o Senador Tião Viana, que hoje é Governador do Estado do Acre. É um médico. Então, ele, com certeza absoluta, sentiu muito essa questão, no exercício da sua profissão, porque era um médico ativo, deve ter exercido e deve ter sentido a necessidade, pela convivência que teve e pelo trabalho que prestou. Sentiu a necessidade de se aperfeiçoar e de melhorar.

Afinal, assim como o advogado, o médico também lida com o que há de mais importante na pessoa, no ser humano, que é a vida. Nós advogados lidamos com outro bem também fundamental que é a liberdade; e o médico lida, diariamente, com a vida daquele que depende da melhor e mais adequada assistência dos serviços de Medicina.

De sorte, Sr. Presidente, que eu gostaria somente de fazer esse pequeno registro, pedindo desculpas aos

membros da mesa e a V. Ex<sup>a</sup>, que é o autor do requerimento. Também o saúdo pela iniciativa de fazer esse requerimento para ter esse debate e ouvir opiniões contrárias e favoráveis. É importante que houve aqui não a unanimidade, pois como disse o poeta, a unanimidade nem sempre é a mais inteligente, às vezes é o contrário, ela demonstra até um pouco de burrice, diz o nosso grande ator.

De sorte que eu queria, encerrando as minhas palavras, saudar V. Ex<sup>a</sup> pela iniciativa, como relator da matéria, de ouvir a área médica sobre essa questão e aqui ouvir os argumentos contrários e favoráveis. E, certamente, V. Ex<sup>a</sup>, com a inteligência e o preparo que não lhe falta, irá fazer um relatório, pensando e tendo em vista o cidadão, que é o cliente final de toda essa atividade profissional.

Agradeço a V. Ex<sup>a</sup> e aos convidados.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Cyro Miranda. Bloco/PSDB – GO) – Senador Tomás Correia, muito obrigado. V. Ex<sup>a</sup>, realmente muito operoso, teve que sair daqui para dar quórum e votar na CCJ.

Para mim é um privilégio ser o Relator de um projeto dessa envergadura, do ex-Senador e hoje Governador Tião Viana.

Esta Casa tem um comprometimento, que como S. Ex<sup>a</sup>, Senador Tomás Correia, falou, é com o povo; esse é o nosso cliente. Então, voltados para isso nós queremos fazer o melhor projeto possível nessa área, como também estamos lutando muito para aprovação, ainda este ano, do Ato Médico. Como o Doutor Geraldo ponderou, nós não temos a regulamentação total da Medicina. A profissão mais antiga ainda não está regulamentada.

Antes de encerrar, tenho um comunicado a fazer, às Sras. e aos Srs. Senadores, do recebimento do Aviso nº 1.295, do TCU, pelo Plenário do Tribunal de Contas da União e o Exmo. Sr. Vice-Presidente Augusto Nardes, no exercício da Presidência, encaminhando cópia do acórdão proferido nos autos do Processo nº TC-015511/2012, pelo Plenário daquela Corte, na Sessão Ordinária de 10/10/2012, acompanhado do Relatório do Voto que fundamentou aquela deliberação, com intenção de manter informada a Comissão de Educação, Cultura e Esporte do Senado Federal acerca do desdobramento do Acórdão nº 2.766, que tem como finalidade verificar a regularidade da concessão das renúncias de receitas previstas na Lei 8.313, de 23 de dezembro de 1991.

Os Srs. Senadores que desejarem uma cópia da correspondência poderão se dirigir à Secretaria.

Também justifico que esta audiência foi feita na Comissão de Educação e seria em conjunto com a

Comissão de Assuntos Sociais, mas em detrimento de agenda, deliberou-se que estaria satisfeita somente na Educação.

Nada mais tendo a colocar, agradeço a presença de todos os senhores que se deslocaram para cá e a grande contribuição que deram nesta audiência. E agradeço aos nossos nobres Senadores que aqui estão.

Declaro, então, encerrada a presente reunião.

Obrigado.

*(Iniciada às 10 horas e 45 minutos, a reunião é encerrada às 13 horas e 4 minutos.)*

#### **ATA DA 48ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 8 DE NOVEMBRO DE 2012.**

##### **AUDIÊNCIA PÚBLICA**

Às dez horas e trinta e quatro minutos do dia oito de novembro de dois mil e doze, na sala de reuniões da Comissão, Ala Senador Alexandre Costa, sala 15 (quinze), **sob a Presidência Eventual da Senhora Senadora Maria do Carmo Alves**, e com a presença dos Senhores Senadores Wellington Dias, Paulo Paim, Walter Pinheiro, Cristovam Buarque, Lídice da Mata, Inácio Arruda, Benedito de Lira, Tomás Correia, Waldemir Moka, Vanessa Grazziotin, Luiz Henrique, Flexa Ribeiro e João Costa, **reúne-se a Comissão de Educação, Cultura e Esporte**. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Ângela Portela, Ana Rita, Roberto Requião, Pedro Simon, Ricardo Ferraço, Ana Amélia, Romero Jucá, Ciro Nogueira, Cyro Miranda, Cássio Cunha Lima, Paulo Bauer, José Agripino, Armando Monteiro, João Vicente Claudino, Magno Malta, João Ribeiro e Kátia Abreu. Prosseguindo, inicia-se a presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, em atendimento ao Requerimento nº 47/12-CE, de autoria dos Senhores Senadores Paulo Paim, Cyro Miranda e Paulo Davim, destinado a debater o tema **“O desenvolvimento integral da criança da teoria à prática”**, inserido na programação da **“5ª Semana de Valorização da Primeira Infância e Cultura da Paz”**, organizada pelo Senado Federal, no período de 6 a 8 de novembro do ano corrente. A Presidência registra a presença para acompanhar a Audiência Pública, do Senhor Deputado Osmar Terra (PMDB/RS), Presidente da Frente Parlamentar em Defesa da Primeira Infância; Senhor Laurista Corrêa Filho, Pediatra, neonatologista e especialista na saúde da mulher e da criança; Senhora Jaqueline Wendland, Professora de Psicopatologia da Primeira Infância da Universidade Paris Dercartes (França) e Senhor Filipi Tereno, Pesquisador em Filoso-



fia da Universidade Paris (França). Como expositores, comparecem à Audiência o **Senhor Maurice Berger, Professor da Universidade de Lyon II (França)**, com o tema: “Programa de intervenção em crianças de 0 a 3 anos para prevenir a violência posterior”; **Senhora Suzana Tereno, Professora da Universidade Paris Descartes (França)**, com o tema: “Projeto CAPEDP – Apego: Efeitos da intervenção de um programa de prevenção precoce na relação de apego de crianças socialmente desfavorecidas”; **Senhor Vital Didonet, Especialista em Educação Infantil e Assessor da Organização Mundial para a Educação Pré-Escolar – Omep**, com o tema: “Plano nacional da primeira infância – governo e sociedade agindo em conjunto para planejar ações integrais de longo prazo para as crianças de até 6 anos de idade e **Senhora Cláudia Siqueira, Diretora do Instituto Sidarta (Cotia/SP)**, com o tema: “A articulação de uma rede focada na promoção de um trabalho de excelência voltado ao desenvolvimento infantil de 0 a 4 anos reflexão, ação, documentação e inspiração”. Neste momento, a Senhora Presidente Eventual, Senadora Maria do Carmo Alves, passa a presidência dos trabalhos ao Senhor Senador Paulo Paim. Finda a apresentação dos expositores, a palavra é franqueada primeiramente aos parlamentares e logo em seguida aos demais presentes. Usam da palavra o Senhor Deputado Federal Osmar Terra, (PMDB/ RS), Presidente da Frente Parlamentar em Defesa da Primeira Infância; Senhor Doutor Laurista Corrêa Filho, Pediatra, neonatologista e especialista na saúde da mulher e da criança pela Universidade Paris V – Sorbonne; Senhora Adriana Dias, do Hospital Materno-Infantil de Brasília; Senhora Carolina Leão, do Hospital Materno-Infantil de Brasília; Senhora Ilma Conceição de Assis Pereira, Universidade Anhangueira e Senhora Lisle Lucena, presidente da Comissão de Valorização da Primeira Infância e Cultura da Paz. Após as considerações finais dos expositores, a Presidência agradece a todos pela presença e declara encerrados os trabalhos desta sessão, determinando que as Notas Taquigráficas sejam anexadas a esta Ata para a devida publicação. Nada mais havendo a tratar, o Senhor Presidente Eventual, Senador Paulo Paim, encerra a reunião às doze horas e quarenta e quatro minutos, determinando que eu, **Júlio Ricardo Borges Linhares, Secretário da Comissão de Educação, Cultura e Esporte** lavrasse a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente Eventual e publicada no Diário do Senado Federal. – Senador **Paulo Paim**, Presidente Eventual da Comissão de Educação, Cultura e Esporte.

**A SRª PRESIDENTE** (Maria do Carmo Alves. DEM – SE) – Havendo número regimental, declaro

aberta a 48ª Reunião Extraordinária da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, da 2ª Sessão Legislativa Ordinária, da 54ª Legislatura.

A presente reunião atende ao Requerimento nº 47, de 2012, de autoria dos Srs. Senadores Paulo Paim, Cyro Miranda e Paulo Davim, para a realização de audiência pública destinada a debater “O desenvolvimento integral da criança da teoria à prática”, assunto inserido na programação da 5ª Semana de Valorização da Primeira Infância e Cultura da Paz, que se realiza, nesta semana, no auditório Petrônio Portela. As palestras serão realizadas com tradução simultânea.

Dando início à audiência, solicito ao Secretário da Comissão, Sr. Júlio Linhares, que acompanhe os convidados, para tomarem assento à mesa. (*Pausa.*)

Informo que esta audiência será transmitida, na íntegra, pela TV Senado e tem cobertura da Agência Senado, do *Jornal do Senado*, da Rádio Senado e do Instituto Legislativo Brasileiro, que a retransmite para todas as assembleias legislativas e outras entidades.

Informo que os fones de ouvido para a tradução simultânea estão disponíveis no corredor, ao lado desta Comissão.

Quero saudar aqui o Deputado Osmar Terra, que preside a Frente Parlamentar da Primeira Infância.

Está aqui presente também o Dr. Laurista Corrêa Filho, pediatra, neonatologista e especialista em Saúde da Mulher e da Criança pela Universidade Paris V – Sorbonne; Jaqueline Wendland, Professora de Psicopatologia da Primeira Infância da Universidade de Paris; e Filipi Tereno, pesquisador em Filosofia da Universidade Sorbonne de Paris.

Com a palavra, o nosso primeiro convidado, Maurice Berger, por 15 minutos ou menos, conforme S. Sª quiser.

Esteja à vontade!

**O SR. MAURICE BERGER** – (*Pronunciamento em língua estrangeira.*)

**A SRª PRESIDENTE** (Maria do Carmo Alves. DEM – SE) – Com a palavra a Professora Susana Tereno da Universidade Paris Descartes.

**A SRª SUSANA TERENO** – Muito obrigada.

Bom dia a todos. Eu trabalho na universidade em Paris, mas sou portuguesa, de Lisboa. Espero que compreendam o meu Português, de Portugal.

Vou, então, começar.

Minha opção foi apresentar aqui um projeto de investigação que está sendo feito neste momento em Paris, que se chama CAPEDP, uma abreviatura evidentemente, Competências Parentais e Apego na Pequena Infância, e que, de fato – se puder mudar o eslaide – nasce no contexto de uma necessidade atual na França.

A França é um país que está num sistema de atendimento à pequena infância até bem desenvolvido. É um sistema clássico depois da Segunda Grande Guerra. Há, de fato, serviços que oferecem esses cuidados em idades precoces, mas um conjunto de clínicos e pesquisadores verificou que muitas famílias não usavam esses serviços, que não eram detectadas por um sistema clássico, porque simplesmente estavam numa situação muito desfavorecida para conseguirem pedir ajuda. Não sabiam também, por serem imigrantes e não terem conhecimento dos serviços que estão disponíveis e que podem utilizar como apoio. Portanto, a ideia do projeto foi de testar a eficácia de um projeto baseado em visitas no domicílio para dar apoio psicológico em situações de vulnerabilidade social.

Havia, portanto, estes objetivos gerais: promoção das competências maternas básicas, promoção da saúde mental da mãe e promoção da saúde mental da criança.

Neste projeto, nós recrutamos 440 mães em nove maternidades da zona de Paris. Essas 440 mães foram divididas em dois grupos: 220 participavam no grupo de intervenção, que recebiam visitas em domicílio todas as semanas, ou a cada 15 dias, em função da necessidade específica da família, para dar apoio psicológico. Não são terapias profundas, mas é um apoio psicológico dado por psicólogos. E o outro grupo, as outras 220, chamamos de grupo controle, foram avaliadas, todos, por três meses, com diferentes instrumentos de medida, de quadros ou desenvolvimento da criança também, e centrados sobre as competências maternas de igual modo.

Essa intervenção começa no sétimo mês de gravidez da mulher e vai até os 2 anos de idade da criança.

Como critérios de inclusão, havia, de fato, esta ideia de serem residentes na zona da Grande Paris, para que o deslocamento dos profissionais fosse possível. A mulher tinha de estar grávida de menos de 27 semanas e ser jovem. Na França, aos 26 anos, sei que aqui uma gravidez de 26 anos não é considerada muito cedo, mas, de fato, esse foi um dos critérios na França: escolher as mais jovens, que fosse o seu primeiro filho e tendo um dos outros três fatores de vulnerabilidade social: menos de 12 anos de escolaridade, usufruir de cuidados de saúde grátis – portanto, não ter condições de pagá-los e, portanto, ter direito a recebê-los gratuitamente –, e declarar-se socialmente isolada. Falar suficientemente francês para usufruir da intervenção e não ter outro tipo de intervenção intensiva, portanto, para não ter mulheres também com uma patologia clínica muito pesada.

De fato, nossos critérios iniciais de seleção foram de vulnerabilidade socioeconômica. E, rapidamente,

quando analisamos as realidades por dados sociodemográficos dessas mulheres, verificamos que muita psicopatologia estava escondida e que muitas delas tinham de fato muita vulnerabilidade psicopatológica também. Portanto, nós pensamos que íamos ter um grupo de médio risco e acabamos por trabalhar com um grupo de alto risco, sem estar um pouco à espera.

Na intervenção, nós, de fato, estabelecemos objetivos específicos para cada família em função das suas necessidades, mas há linhas globais de intervenção.

A primeira é informar e ajudar a mulher a usufruir dos serviços comunitários e de saúde que já existem no país.

De fato, como o Professor Berger disse agora, sabemos que quando há uma acumulação de fatores de risco sociais, pensamos que mais de três fatores de risco de vulnerabilidade social impedem a mulher de assegurar essa função de proteção emocional e psíquica à sua criança. Portanto, um dos braços da intervenção é comunitário, como dizemos; e o segundo braço da intervenção é focado sobre as interações mãe-criança, para fortalecer a relação de apego, a relação de vínculo entre a criança e a sua mãe.

Nesse sentido, realizamos, dentro deste grande projeto, um subprojeto chamado CAPEDP *Attachment*, portanto, apego, que visa a avaliar o impacto dessa intervenção na qualidade da relação de apego dessas mães com quem trabalhamos.

Para isso, a literatura e a pesquisa na área do apego é muito extensa e vem desde os anos 50, 60, 70, e temos, hoje, estudos longitudinais com 30 anos de evolução. Agora, podemos saber, de fato, e está comprovado por estudos científicos, a importância para a saúde mental dessa qualidade do vínculo precoce, principalmente durante o primeiro ano de vida, mas os primeiros 5 anos da criança são considerados como muito prioritários para trabalhar essa relação de vínculo entre a mãe e o seu bebê.

De fato, sabemos que é essa relação de apego que permite à criança ter uma estabilidade psíquica e emocional e um equilíbrio necessário para poder resistir ao estresse no sentido lato.

Quero dizer com isso que quando há essa capacidade de se acalmar numa relação afetiva estável, com um adulto previsível referente, quer dizer, sempre o mesmo – ter muitos cuidadores não é, de fato, o ideal para uma criança pequena, convém que ela tenha, no máximo, 2, 3 cuidadores privilegiados, porque não é capaz de se organizar em torno de muitos adultos cuidadores –, quando essa relação de vínculo é forte, é de boa qualidade, a criança pode reagir melhor em situação adversa ao longo da vida, adaptar-se melhor às exigências em todo seu percurso de vida. Isso por-

que ela se torna mais resiliente, mais robusta psiquicamente e pode não só fazer de forma mais competente, e faz, as exigências de todo o percurso de sua vida, como pedir ajuda em caso de necessidade. O que nós sabemos é que muitas vezes as famílias vulneráveis estão muito deprimidas, muito fechadas nelas mesmas e nem sequer conseguem pedir ajuda fora.

E, de fato, essa relação de apego está muito estudada nesse sentido e mostra que ela é importante também para essa capacidade de pedir ajuda e também torna o indivíduo mais robusto e mais capaz psicologicamente para a adversidade.

Os objetivos específicos dessa parte do projeto eram de fato aumentar a segurança do apego da criança. Dizemos que uma relação segura no apego é a relação ideal que queremos promover em termos de saúde mental. Diminuir a desorganização do apego das crianças. Crianças com o apego desorganizado são crianças que têm, normalmente, pais muito desestruturados, que viveram perdas de figuras parentais em idades muito precoces, ou que têm histórias de vida muito traumáticas, e quando estão perturbadas, estressadas, vão assustar a criança com suas reações. Ou então foram de tal forma maltratados que estão muito desvitalizados e frágeis, e não conseguem dar essa sensação de proteção à criança também. Portanto, são pais que quando estão mais ou menos calmos, quando conseguem segurar suas respostas parentais, têm uma tolerância muito baixa ao estresse e facilmente se desorganizam. E não é preciso bater – muitos batem fisicamente –, mas assustam a criança gritando muito. Isso é muito perturbador para a criança.

Portanto, se a segurança da vinculação do apego promove resiliência e protege dos riscos da saúde mental, a desorganização da vinculação é um verdadeiro fator de risco, porque quando nós temos uma desorganização do apego nós temos 80% de probabilidade que uma psicopatologia seja desenvolvida no futuro.

Tínhamos também como objetivo aumentar, portanto, a capacidade de manter essas respostas e de ter comportamentos menos assustadores, menos desorganizados em relação à mãe.

Há sempre um duplo sentido que é, nesse tipo de trabalho, trabalhar intrapsiquicamente com a mãe, para que ela melhore por ela mesma. Mas, quando trabalhamos com bebês, não podemos esperar que a mãe melhore, porque o bebê cresce muito rápido, o tempo passa muito rápido para um bebê, por isso o objetivo desse tipo de intervenção tem que ser sempre: apoio comunitário, trabalhar nas representações intrapsíquicas da mãe, para que ela melhore por si mesma, mas também sempre a interação mãe/bebê, para que o impacto da perturbação da mãe seja me-

nor na interação com o bebê. Portanto, aí, temos que fazer esse treino de competências parentais com a mãe, porque o bebê não pode esperar que ela melhore antes de estar melhor na relação com o bebê. Isso faz parte da intervenção.

Para estudar o apego – 440 mães são muitas – e acaba por ser uma medida cara e, portanto, selecionamos 117 mães para avaliar o impacto da nossa intervenção.

O recrutamento é feito aos 12 meses. O apego valia sempre por volta dos 12 meses, não antes. Portanto, elas teriam, até esta altura, usufruído metade da nossa intervenção, que dizia que, depois de nós avaliarmos o apego, elas ainda usufruíram mais um ano de intervenção. E nós agora as estamos reavaliando aos 4 anos do bebê, mas ainda não temos resultado para essa avaliação, o que ocorrerá mais em longo prazo.

As medidas que nós utilizamos para avaliar o apego da criança são de um clássico chamado Situação Estranha, do qual não vou aqui detalhar o procedimento.

As crianças apegam-se sempre aos seus progenitores, mesmo quando elas são por eles maltratadas. Há sempre esse vínculo que é estabelecido. O que depois nós podemos encontrar são diferenças qualitativas no tipo de apego que elas desenvolvem com as mães.

Esses são os quatro tipos que nós podemos identificar.

Para avaliar os comportamentos desorganizantes da mãe, usamos outra escala.

Tudo isso são vídeos, normalmente filmes de vídeos, e nós temos escalas de cotação depois para esses vídeos.

Todo o projeto foi feito numa lógica de intervenção no domicílio, e toda a intervenção e todas as outras avaliações foram feitas no domicílio, mas para avaliar o apego temos de convidá-las a virem ao nosso centro de consulta, e elas vêm por duas horas de avaliação para fazer essa parte do projeto.

Próximo.

Em termos sociodemográficos, eu falava há pouco disso, o que temos, de fato, e repararmos rapidamente, foi que tínhamos cerca de 50% de mães imigrantes de primeira geração, portanto, que chegaram pela primeira vez à França e que estavam em situação de vulnerabilidade, mas temos 80% de mães imigrantes de segunda geração. O que é imenso, não é? A França tem muita população imigrada, mas principalmente essas mães de primeira geração normalmente têm mais dificuldade de integração e, portanto, estarão em déficit no que concerne a suprir aquelas necessidades básicas mais fisiológicas iniciais e a disponibilidade para se ocuparem de sua criança e assegurarem essa proteção está mais limitada.

O rendimento também, em média, é baixo. Para a França, cujo salário mínimo é de mil euros, cerca de R\$2.400,00, penso eu, elas acabam por ter um rendimento de 67% – elas têm um rendimento bastante baixo.

Como vimos aqui, quase 70% tinham três ou mais fatores de risco socioeconômicos, o que é grave e preocupante.

Nos nossos resultados – aqui não se vê muito bem –, o que é mais importante é a qualidade do apego à criança, e, de fato, esse é o grupo controle e, portanto, não intervencionado. Vamos ter 43% de segurança no apego contra 57% de segurança no grupo intervenção. Isso é muito importante porque, na população normal, a média é de 60% de segurança no apego. E ao fazermos aumentar a segurança do apego nesses valores, estamos normalizando a qualidade do apego numa população de risco alto, como estamos vendo.

Outro aspecto muito importante é a desorganização, que, essa sim, é mesmo risco psicopatológico, e vemos que, no grupo controle que equivale às populações de risco socioeconômico, mas felizmente no grupo intervenção temos uma normalização de novo, porque a média normal da população que não é de risco é de 10% e nós conseguimos 12% de desorganização.

Os eslaides seguintes são para comparar um pouco.

Temos aqui, portanto, o aumento da segurança do apego e uma diminuição significativa da desorganização do apego.

No que diz respeito aos comportamentos desorganizantes da mãe – portanto, pensamos que a desorganização da criança é o impacto desses comportamentos assustadores ou demasiados frágeis por parte da mãe – temos um impacto ainda superior. Portanto, temos, no grupo controle, 53% de mães com comportamentos desorganizantes, o que é muito, é metade, enquanto que no grupo intervenção diminuímos para 33% os comportamentos desorganizantes, portanto, assustadores e perturbadores para a criança.

Esse é um resultado muito significativo também na nossa amostra.

Vimos primeiro a criança e, depois, no nível da mãe, o que se passa, mas se pensarmos numa lógica transdirecional também podíamos ver que, dentre as mães, comportamentos desorganizantes elevados; vimos que, mesmo assim, as mães do grupo intervenção, mesmo se elas são desorganizantes, elas têm menos filhos desorganizados. Por quê? Normalmente, na intervenção, quando treinamos com as mães, usando técnicas de videoterapia e de outros tipos, ensiná-las a evitar que, quando elas se sentem muito ativas, muito enervadas, nós vamos pedir que se afastem um pouco para se acalmar, antes de assustar a criança,

por exemplo. Mas, às vezes, isso não resolve – quando a pessoa perde o controle, já perdeu. Mas ensinamos também que quando acontece, corrigir, explicar à criança o que aconteceu, acalmá-la, se ela chegou a enervá-la. Portanto, podemos ter quem continue a ter alguns comportamentos desorganizantes, mas que, como fazem recuperação a seguir e acalmam a criança imediatamente, elas não são desorganizadas no seu apego às mesmas.

Portanto, em termos de transmissão direcional, temos aqui um impacto positivo também, porque nós, muitas vezes, temos que essas mães, infelizmente, já têm histórias de vida muito pesadas e melhoram um pouco, mas não muito. Mas, se nós conseguirmos prevenir que a geração seguinte tenha desorganização no apego, podemos ter um efeito direcional importante e, portanto, impedir que isso seja uma cascata para as gerações seguintes.

Para terminar, são resultados preliminares – o projeto é de 2006 das primeiras análises – e podemos verificar que, de fato, há um aumento da segurança no apego em relação ao grupo de controle e que coloca o grupo intervenção no nível da população normal. Há uma diminuição da desorganização do apego também em relação ao grupo controle, mas também equivalente à população normal. E temos a diminuição dos comportamentos desorganizantes também, o que é muito importante.

Como eu tinha dito há pouco, no que diz respeito ao trabalho intrapsíquico com a mãe, de mentalizar, de elaborar as coisas, os nossos resultados foram menos favoráveis com pelo menos um ano de intervenção. Depois dessa avaliação, ainda houve mais um ano de intervenção, e nós sabemos que, intrapsiquicamente, as coisas demoram muito mais tempo para mudar efetivamente.

E principalmente, muito interessante, o que nós notamos é que, sobretudo aquelas mães que tinham mais de três fatores de risco socioeconômicos tiveram muito mais dificuldade em evoluírem intrapsiquicamente, portanto a mudar elas mesmas as suas representações.

Para terminar, pensamos que, de fato, esse foi um projeto piloto na França para testar a eficácia da prevenção em idade precoce em famílias vulneráveis. Foi um projeto financiado por organismos do estado e, no fundo, se tentou com essa avaliação, além dos serviços clássicos que temos, dar condições às pessoas e outra estrutura aos profissionais para fazerem um trabalho mais proativo e mais perto da população nos seus locais, quando elas não estão em condições sequer de pedir ajuda, porque não conhecem os serviços disponíveis ou porque estão de tal forma fragili-



zados que não têm sequer capacidade para solicitar essa ajuda.

Como eu havia dito, as análises ainda estão em curso, mas, do ponto de vista da relação de apego e que, como nós sabemos, tem uma repercussão muito importante para a saúde mental, os resultados são bastante satisfatórios.

Peço só o último eslaide para terminar.

Agradeço e também faço referência aos outros colegas da equipe. O Professor Antônio Guiné já esteve aqui em 2006 – penso eu –, que é o principal investigador do projeto.

Quero fazer referências, de fato, aos financiadores do nosso projeto, que são todos órgãos públicos e que fizeram essa aposta para avaliar e conhecer melhor esse terreno e ver se podíamos melhorar alguma coisa na França no que diz respeito às políticas de saúde mental e de prevenção precoce.

Obrigada. (*Palmas.*)

**A SRª PRESIDENTE** (Maria do Carmo Alves. DEM – SE) – Com a palavra o Sr. Vital Didonet, Especialista em Educação Infantil.

**O SR. VITAL DIDONET** – Ex<sup>m</sup> Srª Senadora Maria do Carmo; Ex<sup>m</sup> Deputado Osmar Terra; nossos colegas da Mesa; demais colegas, nós ouvimos duas exposições extraordinárias e importantes sobre temas específicos, um referente à violência e à negligência aos bebês e às crianças e, o outro, sobre a pesquisa da relação intrafamiliar, do apego, da segurança da criança no contexto de família.

A minha fala é de natureza diferente, mas se articula muito com essa porque, enquanto as duas palestras anteriores focaram temas específicos, fundamentais, importantes e muito válidos para a nossa realidade brasileira, nós temos isso como um exemplo de tantos outros temas fundamentais que temos de tratar e abordar quando enfoca a criança como sujeita a esses direitos, como cidadã deste País. E tomo como ponto de partida para fazer essa ponte um dos itens que o Maurice Berger apresentou quando ele disse que é preciso uma lei, que a lei tem que indicar a vontade da sociedade em relação às suas crianças. O que é que a sociedade quer para a sua infância e para as suas crianças? Ele até pergunta: “Que criança nós queremos?”

Próximo.

Que criança nós queremos?

Quando a gente se faz essa pergunta, pensamos na criança como sujeito, como pessoa; elaboramos um plano abrangente de todos os direitos, mas enfocando, partindo do conceito de criança na sua globalidade, que é o Plano Nacional pela Primeira Infância. A maioria dos presentes já conhece esse plano, tem trabalha-

do nele, tem investido tempo em sua disseminação e, agora, na elaboração dos planos municipais, que são um desdobramento para aplicação no território do Município desses pensamentos e dessas proposições.

Ele parte de uma concepção abrangente de criança. No Brasil, já temos avanços extraordinários na legislação, nas políticas públicas, nos programas, nas ações, e o programa lançado, em maio, pela Presidente da República, Brasil Carinhoso, que é uma demonstração concreta de que o País, a sociedade, o Governo, juntos, estão comprometidos e querem fazer algo mais para as suas crianças, e aqui, especificamente no Brasil Carinhoso, para um público determinado das famílias na faixa de pobreza.

No entanto, a gente percebe que ainda é necessário um avanço em relação ao estágio atual, porque temos visões parcializadas, temos olhares setorializados, temos ações voltadas para áreas ou temas específicos, ora isso, ora aquilo, e, quando se pensa a Nação brasileira voltada para as suas crianças, a sociedade que se compromete com a sua infância, ela tem que ter uma visão de globalidade, integrando esses diferentes olhares ou essas diferentes políticas, esses diferentes planos setoriais. E essa é, então, uma das razões de a sociedade e Governo, reunidos na Rede Nacional Primeira Infância formular um documento que reúna, que articule, que conjugue, que integre, numa visão única, as diferentes políticas, os diferentes planos, os diferentes programas.

E foi interessante que, ao fazermos isso, constatamos que havia áreas e setores vazios que ninguém havia visto, que ninguém havia olhado. Quando se aproximam os diferentes olhares vê-se que uma parte, um setor da criança ainda está não visto, ainda está no desconhecimento ou está na sombra. Essa é uma consequência interessante do esforço que fizemos de integrar as diferentes políticas, os diferentes planos, os diferentes programas em ação.

Outra questão importante é que, dos planos que nós temos, uns são decenais, outros são de 4 anos, outros são indefinidos no prazo, mas sem um compromisso com determinadas metas temporais de longo prazo.

Ao reunirmos todos esses elementos, esses planos políticos e programas, nós definimos uma meta, que é o ano 2022, que é quando o Brasil vai celebrar o seu bicentenário da Independência, que a gente vai ter uma resposta do maior estágio que alcançamos para as nossas crianças.

O plano foi elaborado em conjunto, governo e sociedade, porque essa Rede Nacional Primeira Infância é constituída por organizações da sociedade civil e do Governo. Temos, hoje, 130 organizações, vários ministérios, vários institutos, fundações e universidades

públicas e temos organizações da sociedade civil de diferentes naturezas: nacionais, estaduais, municipais e locais. Temos organizações de grande abrangência, e com um volume de atividades expressivo, e temos organizações pontuais que se relacionam no campo específico, com atenção a famílias ou a crianças. Isso dá uma riqueza de intercâmbio e de experiências dos conceitos teóricos com os conceitos práticos, das visões de longo prazo e de abrangência com as visões pontuais.

E, ao elaborar esse plano, então, nós tivemos aquele exercício de diálogo, de compreensão da diversidade, das diferentes concepções, porque a criança não pode ser objeto de uma atenção generosa de uma parte e, de outra, ela ser cobrada porque é uma criança capaz, então já pode “se virar” sozinha.

O primeiro estágio foi a elaboração dentro da própria rede. Terminado esse estágio, colocamos na Internet, fizemos ampla discussão social, recebemos inúmeras contribuições, articulamos todas essas contribuições e novamente devolvemos à sociedade para conhecer o Plano Nacional.

Ele foi aprovado pela assembleia da Rede Nacional Primeira Infância e apresentado sucessivamente, porque o Conanda também é membro da rede, e já como membro da rede participava da sua construção. No entanto, como órgão de aprovação das políticas públicas na área dos direitos da criança e do adolescente, tinha de ter um papel especial aí. Então, apresentamos à Comissão de Políticas Públicas do Conanda, sucessivamente, e, finalmente numa plenária, no dia 14 de dezembro, foi aprovado. Fizemos o lançamento oficial desse programa na sede da Organização Pan-Americana de Saúde, que teve grande repercussão na mídia, e o Governo acolheu esse plano como uma grande contribuição que a sociedade, de mãos dadas com as organizações governamentais que dele fazem parte, acolheu como um plano de Estado, um plano para ser executado daqui até 2022.

Uma característica importante desse plano é que ele abrange todos os direitos da criança. Não é um plano de saúde, nem de educação, nem de convivência familiar e comunitária, nem de nutrição. É um plano que abrange esses que eu citei e muitos outros. Por exemplo, direito da criança à cidade, à relação da criança na família, ao brincar, não só em casa ou na escola mas nos espaços urbanos, a criança diante dos meios de comunicação. Nós temos estatísticas assustadoras de que as crianças brasileiras estão em torno de 4 horas por dia diante da televisão – é um dos mais altos índices de audiência do mundo – e submetidas a qualquer tipo de programa, programa que insiste em

que elas sejam consumidoras daquele alimento que vai torná-la obesa.

Ontem, tivemos a informação de que a obesidade na infância já é muito mais grave no Brasil, nas crianças pequenas até 5 anos, do que desnutrição. Consequência, em grande parte, dessa submissão à mídia, aos meios de comunicação, que vivem insistindo em que ela fique quietinha, observando, em vez de sair, pular, correr e brincar e fique comendo ou peça aos pais que comprem aqueles alimentos, aquelas bebidas que são promovidas nos programas de adultos e de crianças.

Então, o plano abrangeu todos os direitos da criança. Ele é descentralizado, porque é um plano nacional, mas prevê elaboração de planos estaduais e municipais. Estão sendo elaborados agora no País os planos municipais e foi elaborado um guia para os Municípios elaborarem seus planos municipais, e a rede, por meio de suas organizações, já está promovendo esse olhar abrangente do Município para suas crianças: quem são, onde estão, como é que vivem, do que precisam e que recursos federais, estaduais e municipais existem, que políticas existem, que soluções técnicas nós já temos para enfrentarmos essas questões para fazermos uma infância melhor.

Dos princípios, eu já falei rapidamente sobre conceito de criança. Eu acho que isso é importante, muito importante. Qual é a concepção de criança que nós temos? Porque alguns têm a concepção de criança como um futuro adulto: “Então, vamos investir nela para que ela possa ter um bom emprego mais tarde, ganhar um bom salário e conseguir um grande destaque social.” Então, se nega a infância em função da vida adulta. Essa é a pior preparação que existe, porque a infância não vivida vai cobrar mais tarde.

Como identidade própria de pessoa única. Às vezes se pensa: melhoramos as estatísticas, diminuímos a desnutrição, diminuiu a mortalidade infantil, o Brasil ganhou um prêmio internacional porque alcançou a meta do milênio na área de desnutrição infantil antes do prazo. Agora, tudo isso é certo, muito bem, no entanto, são números. Se fosse meu filho que deixou de morrer seria outra leitura que eu faria desse dado. E assim, as famílias que perdem crianças, leem os dados sob o ponto de vista humano, da relação humana, do significado existencial das pessoas. E, no plano, vemos isso: um olhar de a criança como pessoa, como cidadã, como sujeito único, com o direito a uma infância plena e feliz. Mais do que número, mais do que uma estatística ou mais do que uma imagem do País: “Que vergonha, nós temos de tais problemas.”

Claro que não é um programa de afetividade, porque afetividade deve estar nas relações entre as pessoas e não no texto escrito.

A diversidade, a integralidade superando a visão fragmentada dos setores, isso já mencionei.

Pode passar o próximo.

E a inclusão social articulando as ações, tentando garantir aquilo que a Constituição determina – e o art. 4º do ECA define –: a operacionalidade da prioridade absoluta. Responsabilidade da família, da sociedade e do Estado, porque também querem que o Estado faça tudo, como se o Estado fosse pai, como se o Estado pudesse estabelecer as relações de apego, como se o Estado pudesse brincar com a criança. Então, a sociedade, a família e o Estado têm papéis importantes que estão definidos aqui.

A intercomplementaridade da visão científica, técnica e humanista. Aquilo que falei do afeto é um pouco dessa visão humanista que a gente precisa ter em todas as ações que se referem à criança.

E, para concluir, essa participação das crianças eu acho importante. Na Convenção sobre os Direitos da Criança, da ONU, há um direito, que é o direito de participar. Normalmente, a gente pensa na participação do adolescente, da criança que já sabe opinar na separação dos pais, com quem ela fica, onde ela quer, como ela prefere. No entanto, o direito de participação é a partir da concepção, ele já está participando. No momento em que a mulher sente que está grávida, altera sua vida, a criança já deu a sua palavra, já informou como ela quer esse lar, como quer as relações do pai com a mãe, ela já cria outro ambiente em casa. Imagine durante a gestação, ao nascimento e nos primeiros anos de vida, naquelas primeiras experiências de descoberta do mundo, da aprendizagem da linguagem, quando ela começa a caminhar, como altera a vida das pessoas numa família, como modifica o sentimento, os programas, os planos, a alimentação, tudo na vida da família. Então, nós procuramos transferir para o plano e para a ação essa participação da criança. Tivemos dois momentos importantes, um foi durante a elaboração do plano, nós ouvimos muitas crianças, uma técnica estatística com amostragem em 15 pontos do País, colhemos essas sugestões e passamos para as pessoas que estavam construindo o plano; quando concluímos o plano, voltamos às crianças e quisemos ouvi-las sobre isso que estava escrito no plano sobre brincar, sobre segurança, sobre família, sobre educação, escola, alimentação, etc. Surgiu a resposta das crianças: “Deixa eu falar”. É isso que elas querem, e crianças de 3, 4, 5 e 6 anos que disseram o que elas queriam...

*(Soa a campanha.)*

**O SR. VITAL DIDONET** – Quero, então, associar uma das coisas que as crianças falaram aqui sobre violência um pouco à excelente palestra do Maurice

Berger. Vejam o que as crianças disseram sobre violência: “Todo mundo já viu uma briga.” Estou falando de criança de 3, 4, 5 e 6 anos que foram ouvidas e construíram o seu plano da primeira infância associando com o nosso. Aqui nós colocamos o que o plano nacional diz sobre as ações de combate à violência e aqui o que essas crianças disseram. “Só pode brincar na rua com a mamãe perto, porque é perigoso.” Outra criança: “A polícia dá medo, porque ela é fortona.” “Os ladrões dão medo.” “O ladrão corre e pega o dinheiro.” “Meu pai bateu na minha mãe e eu fiquei com medo.” Quando meu pai bate na minha mãe, ela fala: ‘Home, home’. “Ele é muito bravo.” “Meu pai me bate porque faço teimosia.” “Quando faz coisa errada o pai bate.” “A mamãe briga e bate de cinta.” Aí, outra criança diz assim: “De cinta eu não gosto”. “Minha mãe me bate porque peguei comida.” “Meu pai quebrou meu dedinho, teve que enrolar. Mas eu gosto dele assim mesmo.”

Então, esse plano da criança foi entregue para a Presidente Dilma pelo Kevin, que é uma criança com síndrome de Down, participante deste grande movimento.

Nós temos um plano acolhido pelo Governo, construído pela sociedade com instituições governamentais que abrangem todos os direitos da criança e que agora está num processo de desdobramento em planos municipais.

Muito obrigado pela atenção. *(Palmas.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Maria do Carmo Alves. DEM – SE) – Com a palavra a Srª Cláudia Siqueira, Diretora do Instituto Sidarta de Cotia.

**A SRª CLÁUDIA SIQUEIRA** – Depois dessa conversa, o Professor Maurice, que trouxe evidências de uma pesquisa sobre a questão das nossas escolhas; a Professora Susana, que traz dados de pesquisas sobre a importância da documentação para a escolha das ações que teremos de qual é a relação da infância; o Vital, que traz para a gente a proposta de articulação na questão das políticas públicas, como que a sociedade e governo estão trabalhando para isso, e acho que o meu desafio agora é falar da materialização do discurso e como o governo, iniciativa privada e a gente podemos organizar um projeto que acontece numa rede em que a intenção é documentar e inspirar outras instituições voltadas à qualidade da primeira infância.

Pode mudar, por favor.

Como boa historiadora eu tenho de começar pelo começo dizendo que o Instituto Sidarta está localizado em São Paulo e o motivo da nossa existência é colaborar para melhorar a educação em nosso País.

E, como materializamos esse discurso? Nós desenvolvemos pesquisas voltadas à primeira infância e o foco é sempre encontrar formas e opções para

potencializar essa relação entre família e escola, em prol do desenvolvimento para melhor qualidade, porque a gente entende que ser criança não significa ter infância. Essa é a grande questão que está sendo colocada. Assim como o papel da creche e da escola é muito maior do que realmente conseguimos enxergar, ou nos acomodamos a enxergar.

O princípio é sempre trabalhar no compartilhamento do que chamamos de inquietações e saberes. A escolha é sempre sair do lugar comum, sair da queixa, do que paralisa, para uma proposta de ação que mobiliza, que articula e potencializa esses diferentes atores que habitam tanto o universo familiar como o escolar, compartilhando essas inquietações e os saberes acerca de como podemos acolher e promover uma infância de qualidade para as nossas crianças.

Qual é o papel do Instituto Sidarta dentro dessa premissa? É sempre criar uma articulação entre público e privado, entre as boas experiências, as práticas, porque, como o Didonet colocou, existem coisas muito boas acontecendo no nosso País, ele é enorme, diverso, multicultural e existem sim pessoas extremamente compromissadas com essa educação de qualidade. O foco sempre é a alteração de cenário para que nós possamos nos entender como uma comunidade educativa. Isso não desvencilha a relação de família, escola, entorno.

Quem são essas pessoas que vão atender essas crianças? A proposta é reunir essas pessoas, agir localmente de forma responsável e contínua porque a grande fragilidade dos programas é a descontinuidade que nós temos e a gente precisa, sim, pensar na continuidade, precisamos determinar projetos com metas claras, bem desenhadas e uma falta que sentimos é da documentação dos processos realizados para que isso possa inspirar outros projetos e não trabalharmos em projetos como *transfers*: “Aconteceu nesse lugar, funcionou, vamos fazer igual.” Não existe fazer igual. A gente sempre tem que pensar que existe uma situação de cultura local e respeitar esse espaço. E compartilhar o fazer como uma forma de inspirar outras comunidades e não fazer essa questão de: “Deu certo aqui, replica.” Acho que a situação de aplicabilidade dos projetos tem que levar em conta quem são esses atores e em que comunidade estão inseridos.

Desculpe-me, você pode voltar?

Nós acreditamos também que as perguntas e as respostas estão no mesmo lugar, estão na comunidade em que você vai desenvolver o projeto. A gente tem que ter uma contribuição do olhar estrangeiro, mas nós não podemos chegar chegando, achar que aquelas pessoas não têm capacidade de realizar um trabalho diferenciado. Nós podemos, sim, sermos parceiros

numa proposta, mas jamais impormos respostas para determinados grupos. Então, qual é a premissa sempre da organização dos trabalhos? É acolher e respeitar essa cultura local, garantir uma escuta genuína nos processos de trabalho, entender as diferentes cenas que compõem esses múltiplos recortes da realidade e entender sempre que toda história é passível de ser reescrita.

Nós vemos a importância desse processo do respeito. Qual é o foco de desenvolvimento? Sempre aprender pela experiência. Criança precisa sentir, criança precisa experimentar, como nós adultos também. É como ir a um congresso, ganhar uma pasta bonita, receber um caderno de anotação, anotar um monte de novidades, voltar para a unidade escolar e ser engolido pela rotina, não revisitar, não trazer isso para a sua prática. O humano precisa da experimentação para se sentir vivo. Qual é a perspectiva e como a gente acredita que a criança se apropria desse processo? Através do brincar a criança se apropria do mundo brincando. Ela está experimentando, brincar é uma das estruturas. Ela precisa experimentar, tocar, cheirar, sentir e essa relação é como a medicação competente. Dentro disso, o espaço educador, que é um grande desafio para todos nós, com as unidades... Uma vez, conversando com uma criança, um adolescente, ele falou: “Você já percebeu que escola parece muito prisão? A configuração é muito igual, tem muita grade, tem pouca luz, eu tomo banho de sol.” Então, os espaços têm que ser entendidos como espaços educadores. A intervenção é humana, mas o espaço educa. Todo o processo está a favor desse desenvolvimento. Todo processo também tem que aguçar a curiosidade infantil que a escola, com extrema competência, mata, porque a escola e os espaços escolares são espaços em tempo de espera, essa criança não tem esse tempo de espera, ela quer viver o presente. Acho que a situação de humanizar esses espaços e viver o presente – a criança de capote, a criança que vai ser médica –, a gente não sabe, porque nem as profissões estão definidas. As clássicas estão colocadas, mas há muita coisa para acontecer e nós ainda temos esse modelo.

A escuta genuína, assim como todo processo, é pautada em autoria e afeto, porque a gente acredita que todos que estão dentro dessa comunidade são capazes de ter autoria e a situação de registro e documentação. O registro e a documentação fazem uma situação diferencial, porque é possível voltar e revisitar aquilo que você quer alterar. Porque, senão, vira rotina, trabalha, trabalha e não há como fazer as escolhas do que você quer alterar. E os registros também, quantos de nós não vemos em revistas especializadas na área de educação projetos em que você diz: “Eu fiz um tra-



balho muito melhor.” A diferença entre o seu trabalho melhor e o que está posto na revista é que aquela pessoa escolheu documentar, organizou os processos e ela tem maior chance de comunicar o seu trabalho.

Acho que esse é o grande desafio para todos nós que escolhemos a educação: é entender a importância do registro e dos processos de documentação para que possamos alterar cenários.

Por favor.

O Sidarta nada mais é do que um Instituto que procura alinhar esse trabalho. A gente sempre brinca que você tem formas e escolhas de buscar os retalhos, os retalhos é todo o processo que vai acontecer. Você pode harmonizar isso num *patchwork*, você pode colocar sem critério e tudo isso vai acontecer dentro de uma mediação mais competente e essa é a articulação do Instituto ante o público e o privado.

Por favor.

Dentro dessa perspectiva de “vamos alinhar”, nós temos um projeto que vou centrar na prática, que – desculpe-me; essa apresentação é a outra; desculpe-me, abriu a outra. As fotos estão maiores. Desculpe-me, gente. Isso, por favor, isso.

Muito bem. Você volta na anterior?

Todo o projeto não enxerga essa criança de cima, mas é um projeto que acolhe todo esse processo e como organiza e se mantém essa relação. Então, a criança tem esse papel.

Pode passar.

Como o Didonet disse, as TVs ainda invadem os espaços de infância, porque ela é uma situação de controle e a gente percebe que há um grande desafio. Num trabalho realizado em Heliópolis, uma comunidade enorme em São Paulo, nós conseguimos tirar a televisão dos espaços de infância e foi muito importante isso para as crianças, porque elas ganharam mais tempo nos espaços externos. A gente viu o quanto isso contribuiu. Os cenários... Exatamente, a pergunta é por que toda escola tem que ter um barrado de tinta a óleo? São perguntas que a gente se faz para entender e as crianças não têm lugar para brincar. Então, toda discussão é que escola não precisa de brinquedoteca, dentro da perspectiva de trabalho do Instituto, o brincar é presente na relação do espaço com essa criança. Quando você determina um espaço do brincar, você está dizendo que em outros espaços esse brincar não é favorecido. Então, o brincar tem que estar contido, respirar em todos os espaços. Então, brincar embaixo de um cadeirão com uma bolinha é tão bacana e tem que ser permitido.

E as situações de afeto, de acolhimento. Nós temos essa importância de não eleger, principalmente com os bebês, quando as cuidadoras elegem os fa-

mosos: “Esse é o meu filho.” Nós não temos colo para todos, mas como a gente pode garantir o afeto a todos? A pergunta que temos que fazer é diferente.

E, hoje, uma realidade, principalmente nas cidades periféricas a São Paulo, é a entrada dos imigrantes bolivianos nas escolas. As crianças não falam o mesmo idioma, tem que ser feito um trabalho para que os educadores as recebam. Isso que a Europa viveu anos atrás, com a entrada também. Isso em proporção, hoje, escolas têm cerca de 30% a 40% de migrantes, escolas de periferia. Eles estão colocados e, para que possam ser integrados, é necessário entender a cultura dos povos que nós estamos integrando e mudar essas paredes, porque todo mundo gosta de ser acolhido, a criança precisa ser acolhida no lugar que ele promove e cria essa situação do aconchego. A negligência ocorre na relação humana, mas também há a negligência do espaço.

Por favor.

Essa é uma situação de jogo simbólico e a interação, porque nem sempre a criança precisa de uma situação mediada. E o brincar tem de ser algo desenvolvido pela criança, que não precisa ser mediada por um adulto para brincar. É o que chamamos de brincar autônomo, o brincar de autoria. E a escola e a creche ainda têm essa situação do brincar pedagógico: “Sempre estou brincando para ensinar alguma coisa.” E tem que haver um brincar em que o educador observe como a criança se apropria.

Os meninos fazem brincadeiras brutas, às vezes as pessoas separam porque pensam que eles estão brigando. Não, eles estão testando o seu corpo. Nós precisamos entender como as crianças testam o seu corpo para saber o que é briga e o que são brincadeiras brutas. Há uma diferença. Hoje temos pesquisas que mostram que crianças com menos de 7 anos fazem exercícios de RPG porque não sabem cair.

Ali, o contato com a natureza, com os elementos da natureza. Uma das coisas que nós temos nas pesquisas que realizamos é que fogo é um dos elementos que não entram na escola, assim como a criança não tem acesso a ele em casa. Se você não apresenta o elemento de uma forma segura, explicando o que é, o índice de acidentes é maior também, porque a criança não tem a percepção, não desenvolve essa percepção do perigo.

A brincadeira com água, de poder brincar com água da chuva, fazer barquinhos de papelão ou de jornal e deixá-los correr, nós contemos as crianças em momentos de parque: se está chovendo, todos ficam contidos; se faz muito sol, todos ficam contidos. E a criança precisa de um tempo para extravasar essa energia.

Pode passar.

Muita tinta, muito barro, numa perspectiva de trabalho com materiais não estruturados que podem ser recolhidos e utilizados pela comunidade.

Por favor.

A organização desse projeto começa em 2012, numa unidade-piloto, porque é necessário sempre pilotar um projeto para se fazer uma implantação dentro dessa escolha.

Em 2013, haverá todo um trabalho através das mídias sociais, com apropriação pelas demais, como uma forma de compartilhamento do fazer e a entrada de novas unidades. Vamos cascatear o projeto para novas unidades.

Em 2014, haverá todo um processo de ajuste das produções e o compartilhamento das práticas. Tudo que está sendo realizado nessa unidade escolar é documentado por uma equipe multidisciplinar.

Em 2015, diminuirá a presença do Instituto para intervalos semestrais, porque todo projeto tem que começar com a situação do final e o monitoramento dos indicadores.

E, em 2016, uma presença anual, com a conclusão dessa implantação na rede como um todo.

Como foi a organização desse programa? Primeiro houve uma análise de cenário. Nós nos internamos na unidade escolar para entender a cultura daquele lugar. Depois há toda a identificação dos pontos frágeis e das potencialidades. Como as perguntas e as respostas estão no mesmo lugar, nós temos que entender como isso está posto, promover um compartilhamento das evidências com toda a comunidade, o foco na gestão de pessoas e uma equipe de parceiros que fica na escola, porque a escolha não é a formação de professores. O professor tem uma formação, depois vai para a unidade e não se sabe como isso é aplicado. Então, tem um grupo que vai para escola para ajudá-lo a colocar aquilo em prática. Ele se torna assistente do professor para ajudá-lo a materializar aquilo que ele viu na sua formação e facilitar o entendimento do discurso.

É necessária uma articulação com a família e com a comunidade do entorno, que é a apropriação, porque você tem que sair, então, aquele projeto tem que ser da unidade, toda a documentação das iniciativas; o envolvimento da comunidade interna e externa, que começa pelo porteiro e termina no gestor; a criação e a manutenção dos indicadores e metas; pesquisas qualitativas e quantitativas e o desenvolvimento do material de referência, que é justamente a aplicabilidade da metodologia escolhida para a alteração de cenário desse lugar.

O material é escrito por toda a comunidade: professores, merendeiras, segurança, técnicos. Todos são coautores desse material.

Sempre, na logística da iniciativa, há uma apresentação para todos os envolvidos. O projeto não começa sem que todos saibam o que será, para que eles não cheguem como convidados e sim como coautores. A escolha das macrometas e a definição das micrometas do projeto. A organização de planejamentos bem claros e a documentação. A duração do projeto é de 4 anos, o que chamamos de implantação. [Atuação mediada. Atuação monitorada. Ajuste final e revisão. Ou seja, vamos começar tudo de novo porque a história tem que ser reescrita, porque serão outras crianças e, dentro dessa perspectiva, iniciar o programa com o final em mente.

Toda articulação com iniciativas não pode se colocar como muleta; ela tem que protagonizar as pessoas que estão na unidade. E sempre deve haver muita atenção – essa é uma inquietação do próprio Instituto –, porque vemos muita iniciativa, mas pouca “acabativa” nos projetos voltados para a área de educação. O nosso foco é garantir que isso tenha um fim e que esse fim seja produtivo, que as pessoas se sintam parte disso.

A organização do projeto dentro dessa rede foi compartilhada. Nós a apresentamos para todas as unidades escolares, e os gestores tiveram que escrever uma carta de o porquê a unidade deveria receber o projeto e qual seria a contraproposta dessa unidade, porque o princípio é acreditar em desejo compartilhado. Nós não damos; nós compartilhamos saberes. Nós não ensinamos apenas; nós aprendemos também. E não adianta levar esse projeto para uma unidade se ela não estiver pronta para recebê-lo. Então, a ideia é promover o encontro de pessoas que acreditam que é possível, sim, realizar alterações positivas. E sabemos que é necessário perfurar essa bolha e retirar a instituição escola do século XIX em termos de composição, dando a esses meninos boas memórias de infância – é justamente o que os nossos dois parceiros trouxeram – e demonstrar que através das nossas iniciativas e compromisso podemos promover uma educação de qualidade para todos.

Ontem, em conversa muito produtiva com os nossos pares, eu brinquei com a Jaqueline: “Jaqueline, deixei uma frase para que possamos nos inspirar.”

Quando escolhemos o humano, escolhemos acreditar no possível, escolhemos respirar a convicção da possibilidade de alterarmos os diferentes cenários que se desenham e se redesenham. E, por fim, escolhemos não nos paralisar diante dos muitos “nãos” que se colocam à nossa frente.

Por favor.

Por isso sentimos a necessidade de perfurar essas bolhas.

A escola é a cidade, a cidade é a escola, o entorno é a escola, porque a criança não aprende só nesse universo. E podemos, sim, fazer com que esses meninos tenham visões e tenham memórias de infância que realmente façam com que o presente seja tão importante quanto à relação com o futuro. Sempre queremos, em projetos como esse, fazer com que os meninos rasguem as caixas. As escolas têm que viver isso.

Muito obrigada. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. PT – RS) – Muito bem. Acabamos de ouvir a Diretora do Instituto Sidarta, Cláudia Siqueira.

Assumo a Presidência neste momento, porque antes, eu presidia a Comissão de Direitos Humanos para tratar da questão dos fundos de pensões e outros problemas. Mas é com enorme alegria que venho para cá, já que sou um dos signatários do requerimento para esta audiência pública.

Cumprimento o Professor da Universidade de Lyon, Maurice Berger; a Professora Susana Tereno, da Universidade de Paris; o especialista em educação infantil, Vital Didonet e a Sr<sup>a</sup> Cláudia Siqueira, que tive a oportunidade de ouvir parte da fala dela, enfim, cumprimento a todos, tendo em vista a importância deste evento, que está sendo transmitido, por meio de um telão, no Auditório Petrônio Portela para cerca de 400 pessoas.

Neste momento, gostaria de abrir a palavra para o nosso querido Deputado Osmar Terra, do PMDB do Rio Grande do Sul, que já foi painelistas inúmeras vezes sobre tema correlato a este lá na Comissão de Direitos Humanos, que eu presido.

É com satisfação que passo a palavra ao nobre Deputado Federal do Rio Grande do Sul.

**O SR. OSMAR TERRA** (PMDB – RS) – Sr. Presidente, Senador Paulo Paim, nosso grande companheiro, amigo de caminhada de longa data, eu queria cumprimentar os painelistas pela qualidade das apresentações. Às vezes a gente vai para um debate e sai como entrou, às vezes sai pior do que entrou. E daqui vamos sair muito mais enriquecidos, nós que trabalhamos nessa área da primeira infância, por informações muito úteis que nos ajudam a pensar melhor esse período.

Realmente, a primeira infância é um período crucial. Ainda não temos políticas públicas consistentes para isso. Temos que trabalhar e avançar no nosso marco legal, avançar no marco legal. Como o Professor Maurice Berger disse, não adianta termos iniciativas, alguns programas se não tivermos uma

legislação avançada que obrigue todos os gestores a trabalhar com isso, perenizando políticas que dão resultado nessa área.

Eu queria aproveitar, diante da qualidade do que foi apresentado, para fazer... O Vital é prata da casa. O Vital é a nossa referência de longa data, e esse trabalho dele na Rede Nacional da Primeira Infância foi importantíssimo. Foi a primeira vez que se deu um escopo global para as políticas de primeira infância possíveis, Vital, um trabalho de fôlego, e ele teve uma participação decisiva nisso, por isso, quero cumprimentá-lo por conhecer o trabalho, então não vou me referir diretamente a ele, mas é um trabalho que merece o reconhecimento de todos.

Considereei muito interessante o trabalho da Fundação Sidarta. Realmente é um trabalho que vai acrescentar muita coisa ao ensino, particularmente nessa área de zero a 6 anos e, na área institucional, a melhoria das nossas escolas. Isso precisa ser trabalhado.

Esse trabalho do Professor Maurice Berger na questão da prevenção da violência é extremamente importante, e a sua vivência é preciosa. Creio que vamos requisitá-lo, Professor Maurice, para vir aqui outras vezes, até porque queremos fazer, em abril, um seminário sobre o marco legal da primeira infância. E nesse seminário queremos trabalhar questões bem pontuais como a da violência. Quem tem vindo aqui nos trazer muita informação, muito conhecimento é o Professor Richard Tremblay, da Universidade de Montreal, que tem sido nosso parceiro. Mas acho que o Professor Maurice Berger acrescenta muita coisa no que disse.

Eu queria fazer uma pergunta para o Professor Maurice Berger sobre a questão de a intervenção ser feita de 15 em 15 dias para o acompanhamento das famílias.

Nós temos programas, aqui no Brasil, que trabalham até semanalmente. O problema é a qualidade do programa. Às vezes pode ser em 15 dias e ter um impacto no desenvolvimento das crianças mais adequado até do que um programa semanal, que é a visita semanal.

O Programa Primeira Infância lá no Rio Grande do Sul, hoje, acompanha 90 mil crianças em casa, todas as semanas. É um programa que vai de zero aos 6 anos de idade e inclui as crianças mais pobres, abaixo da linha da pobreza. E os governos têm continuado. O Governo Tarso continuou o programa, inclusive nem mudou o nome, o que é extraordinário, é raríssimo na política e é muito positivo. Ele está sendo avaliado pelo EDI – *Early Development Instrument* –, que é um sistema de avaliação da Universidade de Toronto, de uma fundação de Toronto, criado pelo Dr. Fraser Mustard, e é um programa que está em andamento. A sua

contribuição sobre esses impactos e a qualidade do impacto é muito importante para nós.

Eu queria saber por que 15 dias? É um tempo adequado de 15 em 15 dias ou não?

Aproveito, para fechar as perguntas, para dizer que considereei muito importante o sistema de avaliação que a Susana nos trouxe. Imaginem, o pessoal que está aqui, os nossos Parlamentares, o Senador Paim, imaginem se nós pudéssemos avaliar *just in time* todas as crianças do Bolsa Família por exemplo, que é um Programa que trabalha com milhões de crianças no Brasil. Essa metodologia é muito interessante.

Queria também perguntar, Susana, sobre...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. PT – RS) – Só para ajudar a Mesa, quero dizer que os senhores e mais 3 pessoas do plenário farão perguntas. Portanto, solicito aos nossos convidados que tomassem nota das perguntas para depois respondê-las, em bloco, nas considerações finais.

**O SR. OSMAR TERRA** (PMDB – RS) – Eu queria perguntar para a Susana o seguinte – até pela falta de tempo de ser mais bem explicado – como acontece a intervenção nesses grupos? É um programa que tem escala? É um programa continuado? De quanto em quanto tempo se faz a intervenção com a família para se ter uma ideia melhor desse aspecto?

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. PT – RS) – Muito bem, Deputado Osmar Terra, que é um conhecedor desse tema, um estudioso. Eu tenho muita alegria de ouvi-lo sempre, aprendendo sobre um tema que é tão importante para todos nós.

Passo a palavra agora ao Dr. Laurista Corrêa Filho.

**O SR. LAURISTA CORRÊA FILHO** – Bom dia a todos.

Senador Paulo Paim, eu gostaria, como membro do Comitê Científico e organizador desta Semana de Valorização e como já estamos há dois dias de trabalho com os demais palestrantes, de, em nome do comitê, cumprimentar e agradecer a esta Comissão de Educação, Cultura e Esporte em nome do Júlio Linhares e de todos os seus auxiliares, que têm nos recebido e dado todo o apoio, porque a Semana de Valorização da Primeira Infância não tem verba alguma. É o pobre que tem que contar com todos os recursos da Casa. A Cláudia Siqueira, de São Paulo, tem vindo às reuniões preliminares, às vezes com os seus próprios meios, então, mais uma vez, queremos cumprimentar esta Comissão por meio da qual estamos realizando essa valorização.

Não farei perguntas. Vamos dar oportunidade para os que estão participando.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. PT – RS) – Muito bem, Dr. Laurista Corrêa Filho.

Nós temos aqui, conforme entendimento feito, que três pessoas do plenário farão perguntas. Elas poderão usar o microfone, é importante que elas expressem os seus pontos de vista, e quando falarem digam os seus nomes.

Eu passo a palavra, primeiro, à Adriana Dias.

**A SR<sup>a</sup> ADRIANA DIAS** – Bom dia.

Eu queria agradecer a todos pela oportunidade.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. PT – RS) – Adriana, ao iniciar, identifique-se, depois faça a pergunta.

**A SR<sup>a</sup> ADRIANA DIAS** – Perdão.

Meu nome é Adriana Dias, eu sou psicóloga no Hospital Materno-Infantil de Brasília, que é um hospital referência no atendimento de mães e de crianças de zero a 12 anos, de Brasília e todo o Centro-Oeste.

Eu trabalho na UTI pediátrica, atendendo às crianças de 30 dias a 12 anos, 14 anos.

Eu queria agradecer a oportunidade de estar aqui e dizer que eu sempre participo dessa semana, aqui estou desde o início, e que é muito inspirador para mim, para nós que estamos na ponta da ponta do trabalho ver que, em primeiro lugar, estamos indo pelo caminho certo; segundo, de se inspirar nas falas e melhorar o nosso trabalho.

A minha pergunta vai mais direcionada para a Casa, porque, uma vez aqui, como cidadão, a gente se sente muito cutucado. Onde trabalho, toda a verba para a realização do meu trabalho e o dos meus colegas tem de ser retirada do meu salário. Não há verba para a compra de brinquedos, não há verba para a compra de material, nem de papel nem bem de lápis de cor. Bom, além de que, há 7 anos, a gente ouve que você não trabalha, você só brinca, o seu trabalho não é importante, eu posso interrompê-lo, então, frente a todas essas lutas, a minha pergunta é: como se pode pensar em um plano de primeira infância, de cultura, onde não se valoriza outros profissionais, algo que a gente vem lutando com recursos próprios, batalhando aprendizado próprio – porque a burocracia que nós herdamos dos romanos é incrível – para fazer com que o nosso trabalho, por exemplo, seja visualizado contabilmente? A tesouraria do hospital só valoriza trabalhos de condutas médicas. O Estado me paga, no entanto o meu trabalho é invisível para o próprio Estado. Todas e quaisquer condutas que eu evolua no prontuário médico, que eu faça tudo no prontuário, ele não é contabilizado.

Então, realmente, a gente vê que o nosso trabalho, a sensação que temos no dia a dia é de que “estamos lutando contra a maré, não sei por que estamos



aqui.” É mais fácil encostar-se ao servidor que não faz nada. Isso é um pouco revoltante, porque já que não sou vista, para que eu tenho que trabalhar? (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. PT – RS) – Muito bem, Adriana. Ficou o seu ponto de vista e o seu questionamento.

Agora passo a palavra à Carolina Leão.

**A SR<sup>a</sup> CAROLINA LEÃO** – Bom dia.

Eu também sou psicólogo do Hospital Materno-Infantil de Brasília, sou psicóloga pediátrica.

Isso que a Adriana falou implica em não contratar psicólogos, porque isso não é lucrativo para o hospital, então não se contrata; é uma coisa que não é importante.

Mas a minha pergunta, antes porém, quero dizer que esta semana foi muito inspiradora, por um lado, e, por outro, desconfortável. Inspiradora porque nos mostrou que o Governo, que as autoridades públicas sabem o que fazer para cuidar bem das nossas crianças; e desconfortável porque faço parte da assistência em saúde para crianças vulneráveis socialmente e psiquicamente, e eu sinto na pele o sofrimento dessas crianças e das suas famílias; eu sinto na pele a falta de estrutura física e estrutura organizacional, institucional para encaminhar essas crianças.

E a minha pergunta é: como explicar que, na capital do Brasil, nós só temos um Centro de Atenção Psicossocial Infantil, que na verdade nem é um CAPSI adequado porque é dentro de uma instituição médica. O CAPSI teria que funcionar em áreas regionalizadas, perto da escola e da casa daquela criança. Como explicar isso? Essa é uma angústia que eu tenho e que gostaria que isso ouvido e fosse tomada alguma providência em relação a isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. PT – RS) – Carolina, a pergunta é para o conjunto da Mesa ou é específico para alguém?

**A SR<sup>a</sup> CAROLINA LEÃO** – Para Mesa.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. /PT – RS) – O.k.

Então, agora, eu passo a palavra para a Ilma, da Universidade de Ananguera de Serviço Social, para as suas indagações.

**A SR<sup>a</sup> ILMA** – Bom dia. Meu nome é Ilma. Sou aluna da Universidade Ananguera de Serviço Social.

Eu gostaria de encaminhar a minha pergunta ao Professor Maurice Berger. Antes de formular a pergunta, eu gostaria de agradecer a todos vocês palestrantes. Eu tenho aprendido muito com vocês, aqui, nesta semana, e acredito que tenha aprendido mais com vocês do que na própria universidade. Está sendo muito proveitoso para mim.

A minha pergunta é a seguinte: o que é mais prejudicial à criança, ficar longe do pai ou presenciar a violência conjugal?

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. PT – RS) – Feita a pergunta.

Pedi também a palavra a Lisle, que foi a presidente da Comissão da Primeira Infância.

**A SR<sup>a</sup> LISLE HEUSI DE LUCENA** – Boa tarde a todos.

Eu queria agradecer, mais uma vez, ao Júlio Linhares, ao Senador Paulo Paim, a quem admiro tanto, que todos os anos está conosco, e pedir aqui um apoio durante o ano, porque a luta aqui dentro é muito grande, a gente não tem o apoio que a gente precisa de logística do evento, de infraestrutura. Que os Senadores pudessem participar mais, que o senhor tomasse a frente disso, porque sei que o senhor está envolvido com esta causa. Eu lhe admiro muito. Inclusive, a Relações Públicas enviou o convite para todos os Senadores, mas sei que todos estão muito ocupados. Mas assim como o senhor, o Senador Pedro Simon e outros, o Senador Rodrigo Rollemberg, que mais pessoas pudessem participar, porque é tão importante a reivindicação de todos aqui, dos psicólogos.

Eu acho que está sendo dada uma grande oportunidade de terem conhecimentos maravilhosos de pessoas que estão nos mostrando, como o Professor Maurice Berger, especialista na prevenção da violência através da educação, a Professora Susana Tereno, cada um com a sua experiência; a Professora Cláudia Siqueira; e o nosso querido Professor Vital Didonet, que também está envolvido conosco no Comitê Científico há tantos anos, e apresentou esse plano maravilhoso que agora está começando a ter resultados.

Eu peço ao senhor, aqui, que este ano o senhor possa me apoiar, junto à Presidência da Casa, que a gente consiga uma estrutura melhor, pessoas para ajudar, porque essa comissão foi um ato do Presidente – e tem essa força, por ser um ato do Presidente. Mas, na realidade, eu estou sozinha, porque é uma comissão não remunerada. Então, eu sou a comissão e os voluntários que me ajudam de fora: a Professora Cláudia Siqueira, que vem de São Paulo por conta própria, o Dr. Laurista e outras muitas pessoas que, graças a Deus, são voluntárias, a Márcia Bar, entre outros. Mas, a gente precisa de pessoas aqui de dentro, que possam nos ajudar, além do Júlio, que é maravilhoso sempre. Eu estou fazendo um apelo para que o senhor se engajar com a gente, para nos ajudar, porque senão não agüento mais.

Muito obrigada. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. PT – RS) – Parabéns pelas ponderações e pelo pedido de ajudar, pois é isso mesmo.

Eu como Presidente desta Comissão, e com certeza, as Comissões de Direitos Humanos e a de Educação, embora vença o meu mandato, eu não serei mais Presidente no ano que vem, mas eu atuo lá e aqui também como membro titular. Eu tenho toda a certeza de que os presidentes que vierem a ser eleitos darão todo o apoio, e pode contar. Como eu fui à época Vice-Presidente do Senado, tenho uma relação muito respeitosa com o Presidente Sarney, me creio que com aquele que será eleito também, que eu já sei, mas não direi quem será o próximo Presidente, vamos dar todo o apoio a esse belíssimo trabalho, que é o futuro do nosso povo, da nossa gente, que é investir nas nossa crianças.

Conte com a gente. (*Palmas.*)

Agora nós vamos para as considerações finais, e nas considerações finais cada um deles já dá a resposta. Eu darei o tempo necessário; cada um deles dá a sua resposta, volta para mim e a gente encerra.

Se não me engano, ele pediu para ser o primeiro para fazer a sua fala, ou melhor, pelo que não entendi, porque naturalmente não entendi.

Então, passamos a palavra ao professor da Universidade de Lyon, Professor Maurice Berger.

**O SR. MAURICE BERGER** – (*Pronunciamento em língua estrangeira.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. PT – RS) – Esse foi o Professor Maurice Berger.

**O SR. MAURICE BERGER** – (*Pronunciamento em língua estrangeira.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. PT – RS) – Fique à vontade.

**O SR. MAURICE BERGER** – (*Pronunciamento em língua estrangeira.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. PT – RS) – Muito bem! Esse foi o Professor Maurice Berger, da Universidade de Lyon.

Seguindo aqui a lista de convidados, passo a palavra agora para responder as perguntas e ao mesmo tempo para as suas considerações finais, a Professora da Universidade de Paris, Susana Tereno.

**A SR<sup>a</sup> SUSANA TERENO** – Muito obrigada. Eu queria agradecer a oportunidade de falar também um pouco mais, porque, de fato, 20 minutos é muito reduzido e nós temos sempre que fazer muitas considerações.

De fato, há dois ou três aspectos importantes na intervenção, penso eu.

Primeiro, dentro do seio da equipe houve muitas discussões se deveríamos utilizar psicólogos na intervenção ou outros técnicos de primeira linha, como en-

fermeiros, pedagogos ou assistentes sociais, porque há alguns outros projetos internacionais que usam privilegiadamente enfermeiros, assistentes sociais nesse trabalho. Portanto, mesmo entre nós, não estávamos muito de acordo desse ponto de vista por duas questões: por um lado, queríamos ter técnicos mais especializados quanto possível, porque achamos que o trabalho psicológico é muito específico e o psicólogo tem competências que não têm outros técnicos, por outro lado isso encarece muito os programas e não se pode autorizar outros enfermeiros. Os assistentes sociais já estão no terreno e é muito mais fácil.

Como queríamos medir a eficácia de um programa, acabamos por privilegiar a técnica.

O objetivo do programa, claro, é a esperança de que poder ser generalizada a outras políticas de saúde mental. E se esse for o caso, temos de refletir se podemos continuar a autorizar somente psicólogos, ou não. Mas, se não utilizarmos psicólogos, uma coisa é certa: esses psicólogos foram muito treinados, muito supervisionados, tiveram sempre 3, 4 horas de supervisão por semana, um contato permanente com um técnico que pudesse estar disponível para eles. E, portanto, mesmo que se utilizem outros técnicos, é absolutamente essencial uma formação muito específica, uma supervisão bastante acirrada, digamos assim.

Mas claro que quando se quer generalizar esses tipos de problemas o debate passa muito por esses tipos de questões.

Eu continuo convencida de que, por exemplo, para a desorganização do apego, se não tivessem sido psicólogos, eu penso que os resultados não teriam sido tão positivos, porque os tipos de interações já é muito rígido, já é bastante difícil de corrigir, e acho que um profissional de primeira linha pode não ter a competência para ter esses resultados. Mas é evidente que, quando se tem que tomar decisões depois da aplicação prática, isso tudo tem que ser refletido e adaptado, evidentemente.

Nós construímos também manuais de intervenção específicos para uso dessas psicólogas. O manual é uma estrutura de intervenção, não é rígido, não é bem americana no sentido de ter as etapas todas que se tem fazer isso; ele é um guia de trabalho do psicólogo e, por exemplo, orienta que, entre os 3 e 6 meses é importante fazer dois filmes de interação mãe/bebê e analisar isso com a mãe. Mas a psicóloga é que vai escolher os momentos, o que ela vai filmar, o que é preciso para aquela família, se vai filmar dos 3 meses ou aos 6 meses. Há essa flexibilidade em função da especificidade da família. Penso que os franceses gostam muito de fazer essa adaptação à realidade específica da família, sem ser um livro de receitas para o

técnico utilizar; mas houve muito material construído para eles poderem utilizar.

Há também o desenvolvimento de uma brochura de trabalho sobre a relação de apego para os psicólogos utilizarem com as mães, fichas pedagógicas para as mães aprenderem. Na França há, depois, outro problema: se o psicólogo pode fazer um pouco de pedagogia junto às mães ou não, porque nós temos muito essa ideia de que o psicólogo é mais passivo, vai fazer uma escuta ativa, apoiar, mas não ser um pedagogo. E aí a vantagem está ao lado dos americanos e canadenses que dizem: “Não, em um trabalho de visita em domicílio, em um trabalho de prevenção o psicólogo tem de ter o papel de escutar, mas também tem de ser um pedagogo para guiar e treinar competências dos pais.” E nós tentamos desenvolver isso.

Em termos de linha de intervenção, de fato, esses nossos psicólogos estavam, muitas vezes, em situação de ter de resolver necessidades básicas com as famílias – onde dormirá amanhã, o que comer amanhã – e pensamos que isso gastou muito do tempo da intervenção também. Sem falar que o trabalho intrapsíquico com a mãe foi um pouco penalizado, porque muitas dessas mulheres estavam muito carentes.

Mas essa linha de ajudá-las a usufruir dos serviços disponíveis para assegurar as necessidades básicas foi bastante privilegiada também. Mas ela também não chega. Era preciso um trabalho mais psicológico propriamente dito que passava, então, por esse trabalho mais de apoio psicológico e de trabalho das representações psíquicas da mãe, e o trabalho de interação mãe/bebê, para que elas pudessem desenvolver competências parentais básicas, muitas vezes, e muito mais eficientes.

A supervisão tinha a função de apoiar, de fato, as psicólogas também na exigência de ser um trabalho com populações tão difíceis, porque é um trabalho muito desgastante fazer visitas em domicílios, a lugares onde muitas vezes elas nem sabiam aonde ir. Tem um aspecto assustador nesse lado. A dificuldade de as famílias também, o impacto pessoal e emocional bastante exigente para esses técnicos. É preciso dar muito apoio a essas equipes, porque elas podem cair também em esgotamento. Os próprios técnicos que trabalham com esse tipo de situação têm que ter muito apoio para agüentar 2 anos de intervenção numa população muito difícil e num contexto tão difícil.

Mas também a supervisão clínica, neste caso, feita pelo Professor Antonio Didonet tinha outra função. Em casos muito graves, as famílias eram encaminhadas para serviços de saúde mais especializados. Portanto, há o trabalho de prevenção, com a consciência dos limites desse tipo de prevenção. Nos casos graves de-

tectados, há sempre o contato com o serviço de saúde mental mais próximo para dar encaminhamento a essas mulheres.

Para terminar, no que diz respeito à frequência, aí nós tentamos mesmo adaptar às necessidades da família. Como o estudo é randomizado, quer dizer, entre as 440 mães, um computador tirou a sorte de quem é que ia para o grupo de intervenção, quem é que ia para o grupo de avaliação. Não sabemos se havia pessoas em necessidade superior no grupo de controle ou no grupo de intervenção. Havia pessoas no grupo de intervenção que tinham menos necessidade de apoio, e a essas tínhamos que fazer uma visita de 15 em 15 dias ou 1 vez por mês, por exemplo. Mas grande parte das famílias tinha pelo menos uma visita semanal e, às vezes, como o Professor dizia, duas vezes por semana.

A lógica também era a de que à medida que elas eventualmente melhoravam, reduzia-se esse número de visitas, por questões econômicas, para não replicar visitas que não eram tão necessárias como outras.

Creio que respondi um pouco a sua pergunta.

Muito obrigada. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. PT – RS) – Nossos cumprimentos à Susana Tereno, Professora da Universidade Paris Descartes, pelas suas considerações finais, que, com certeza, abrilhantou o nosso evento.

Agora, passamos a palavra, para as suas considerações finais e responder a perguntas do plenário, se assim entender, o Especialista em Educação Infantil, Assessor da Organização Mundial para a Educação Pré-Escolar, que, como diz aqui o meu querido Deputado, é da Casa, o Vital Didonet.

**O SR. VITAL DIDONET** – Obrigado, Senador.

Eu agradeço a oportunidade de, em nome da Rede Nacional Primeira Infância, apresentar mais uma vez, neste plenário, o esforço que essa rede articulada de Governo e a sociedade estão fazendo para termos uma visão mais ampla, abrangente, de crianças nas políticas públicas, para dar aquele avanço que o Deputado Osmar Terra disse ser necessário. Nós temos políticas boas, mas elas estão desarticuladas e incompletas. É preciso, então, um marco legal, como ele acentua, para que tenhamos uma obrigatoriedade, uma exigibilidade maior.

Eu gostaria de destacar muito a presença do Deputado Osmar Terra neste Parlamento. Ele é criador da Frente Parlamentar Primeira Infância, que reúne uma centena de Deputados e Senadores, mas um núcleo mais central de pelo menos 15, muito ativos e muito unidos, na defesa dos interesses da criança, quando qualquer assunto de legislação está em tramitação.

Podemos contar com essa Frente Parlamentar, presidida pelo Deputado Osmar Terra. Ele é um Deputado de muitas bandeiras, mas uma delas é a primeira infância. É característica da presença dele, e nós, que somos da sociedade civil, temos conhecimento da importância da sua atuação parlamentar. Por isso, a gente fica muito contente quando ele diz que conhece o Plano Nacional e sabe o significado dele para um avanço na formulação de uma política global para a primeira infância.

Eu queria comentar um pouco a questão trazida pela Adriana e pela sua colega psicóloga, da UTI Pediátrica do Hospital Materno-Infantil de Brasília, dizendo o seguinte: esse problema que vocês colocam, nós encontramos em outras áreas também. Por isso que, na formulação do Plano Nacional Primeira Infância, nós partimos do conceito de criança. Criança não é um corpo, não é uma máquina que se troca um *chip*. Criança é uma pessoa, um ser humano, que tem afeto, sentimento. O Professor Maurice Berger disse que se a criança não sente segurança, ela não capta... Primeiro, porque faltam elementos químicos para formar seu cérebro adequadamente. Ela nem consegue estabelecer relações afetuosas com os adultos se faltam essas questões fundamentais. E isso não é um remédio que se dá e não é um tratamento físico; é uma relação do adulto com a criança. Então, é importante ver esse olhar abrangente para que os diferentes profissionais sejam reconhecidos no seu papel relevante.

E vejam, por exemplo, a Adriana disse que não é registrado no relatório dos produtos do hospital o brincar de um psicólogo com a criança para recuperar um problema de relacionamento, de segurança, de descoberta do mundo, de autoimagem etc., isso não é registrado. No entanto, o Professor Maurice Berger trouxe a informação de que o programa que ele conduziu nessa área de recuperar a segurança da criança que foi violentada, ou que foi negligenciada, foi avaliado por um economista, Prêmio Nobel de Economia, que é o James Heckman. E foi ele que constatou, nesse programa, a influência, o impacto econômico. Então, os nossos relatórios, sob o ponto de vista material e econômico, estão deficitários se não incorporam um olhar de outras ações que têm, às vezes, impacto econômico muito maior do que uma ação material propriamente dita.

Convido vocês, então, para fazer parte – eu sei que estão dispostos a isso – de um movimento, dentro do Distrito Federal, para elaborar o Plano Distrital pela Primeira Infância, no qual esses temas são trazidos à discussão por todas as organizações que participarem da construção desse Plano. E que as visões de diferentes olhares, de diferentes profissões venham a

somar uma concepção de qual é a criança do Distrito Federal, como é que nós queremos essa criança e como é que vamos construir um plano para atendê-la como pessoa, cidadã, e não apenas como um doente, um desnutrido ou um abandonado.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. PT – RS) – Muito bem. Este foi o Professor Vital Didonet, especialista em educação infantil, assessor da Organização Mundial para a Educação Pré-Escolar, brilhante como sempre.

Para encerrar, passamos a palavra à diretora do Instituto Sidarta, de São Paulo, Cláudia Siqueira.

**A SR<sup>a</sup> CLÁUDIA SIQUEIRA** – Fiz algumas anotações e acho importante colocar que a questão desse encontro, a ideia e a pretensão eram justamente criar uma situação de alargamento da consciência. Porque educação em qualquer outra situação, a gente não tem uma situação de transformação, mas, sim, os dados e as experiências aqui apresentadas nos possibilitam fazer escolhas mais assertivas nos nossos espaços. À medida que você amplia o seu conhecimento, amplia seu repertório e pode decidir com maior conhecimento e favorecer o desenvolvimento daqueles que você atende. Acho que essa era a grande pretensão desse encontro.

Também gostaria de deixar três inquietações, como vocês mesmo colocaram. Primeiro, a situação colocada por uma das pessoas aqui presentes, que foi a questão da universidade. Ainda nós sentimos a universidade muito distante do chão de fábrica, do giz na mão, de estar dentro dos espaços. Eu sempre me pergunto por que médico faz residência e nós, professores, nos formamos e vamos direto para as escolas.

Um dia, eu perguntei a uma professora: qual foi a sua sensação no primeiro dia em que você entrou numa escola, numa sala de aula? Ela falou: “Me senti como se estivesse num tsunami.” Isso é muito sério.

Dentro dessa mesma perspectiva da universidade, nós temos outro desafio, que é a qualidade dos programas da universidade, alinhados à realidade de estudo de neurociência, de comportamento, de desenvolvimento humano, porque nós não somos “dadores” de conteúdo, mas temos ali uma relação humana no processo.

Poucas pessoas têm ido para a área de educação e saúde, para a lida. Então, se nós conseguimos criar programas nacionais para salvar o mico-leão-dourado, eu acho que nós precisamos criar programas de valorização para a classe, para que nós tenhamos essa sensação de dignidade resgatada e o orgulho de sermos professores, educadores e profissionais na área de educação.



Então, eu acho que é um grande desafio.

A questão final e o maior desafio é a continuidade dos programas de políticas voltadas para essa questão. Independente de situações partidárias, nós temos, sim, que ter continuidade nos programas, porque as crianças são as mesmas, elas não mudam em quatro anos. E nós precisamos levar esses programas com muita seriedade.

Então, quando ficamos felizes que programas não mudam de nome, apesar de mudarem as situações, a gente está vendo como um lugar pode nos dar exemplos sérios, voltados à valorização da primeira infância.

Eu acho que é isso que eu gostaria de deixar.

Muito obrigada. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. PT – RS) – Muito bem.

Esta foi a Diretora Cláudia Siqueira do Instituto Sidarta-SP.

Anunciamos a presença também da Professora Jacqueline Wendel da Universidade de Paris, que tem colaborado muito para a organização desse trabalho também lá em Paris, segundo informação que aqui chegaram.

Ela participou da audiência pública desta Comissão ano passado e, este ano, proferiu uma bela conferência no auditório Petrônio Portela.

Seja bem-vinda.

Quero também, a pedido do Senador Cristovam Buarque, registrar o seguinte convite:

*Senhores e senhoras, a Frente Parlamentar Mista de Fortalecimento da Gestão Pública na Educação e a Comissão de Educação, Cultura e Esporte do Senado Federal têm a honra de convidar para os seminários Sistema Nacional do Conhecimento e Inovação – uma alternativa ao II PNE, e Gestão da Educação, a serem realizados amanhã, 9 de novembro, sexta-feira, das 10 às 12 horas e 30 minutos, e das 14 às 18 horas, aqui, no plenário da Comissão de Educação.*

Enfim, a nossa audiência pública atingiu o seu objetivo, que era discutir o desenvolvimento integral da criança da teoria à prática, na integração da 5ª Semana de Valorização da Primeira Infância e Cultura da Paz, organizada pelo Senado Federal.

Agradeço a todos os nossos convidados.

Estaremos sempre juntos nessa bela caminhada em defesa da humanidade: defender as crianças é defender a humanidade.

Muito obrigado a todos.

Está encerrada a audiência pública.

(*Iniciada às 10 horas e 34 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas e 44 minutos.*)

#### **ATA DA 49ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 13 DE NOVEMBRO DE 2012.**

Às onze horas e trinta e seis minutos do dia treze de novembro de dois mil e doze, na sala de reuniões da Comissão, Ala Senador Alexandre Costa, sala 15 (quinze), **sob a Presidência Eventual da Senhora Senadora Lídice da Mata**, e com a presença dos Senhores Senadores Wellington Dias, Ângela Portela, Walter Pinheiro, Inácio Arruda, Benedito de Lira, Ana Amélia, Romero Jucá, Tomás Correia, Waldemir Moka, Cyro Miranda, Cássio Cunha Lima, Armando Monteiro, João Vicente Claudino, Anibal Diniz, Vanessa Grazziotin, Flexa Ribeiro, Mozarildo Cavalcanti e Randolfe Rodrigues, reúne-se a Comissão de Educação, Cultura e Esporte. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Paulo Paim, Ana Rita, Cristovam Buarque, Roberto Requião, Pedro Simon, Ricardo Ferraço, Ciro Nogueira, Paulo Bauer, Maria do Carmo Alves, José Agripino, Magno Malta, João Ribeiro e Kátia Abreu. Neste momento, a Presidência submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior e a aprovação da mesma, com o que todos concordam. Logo após, a Presidência inicia a deliberação da Pauta pelos itens não terminativos, aguardando quórum para deliberação dos projetos terminativos. **Item 7: Projeto de Lei do Senado nº 515, de 2011**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Paulo Bauer, que “Modifica o inciso II do § 2º do art. 458 da Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943; e altera a alínea t do § 9º do art. 28 da Lei nº 8.212, de 24 de julho de 1991, que dispõe sobre a Organização da Seguridade Social, institui o Plano de Custeio, e dá outras providências, para desonerar o empregador das despesas com a educação dos seus empregados”, **que tramita em conjunto com o Projeto de Lei do Senado nº 530, de 2011**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Casildo Maldaner, que “Altera o art. 458 da Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, e acrescenta a alínea z ao § 9º do art. 28 da Lei nº 8.212, de 24 de julho de 1991, que dispõe sobre a Organização da Seguridade Social, institui o Plano de Custeio, e dá outras providências, para considerar como de caráter indenizatório as despesas com a educação mantidas pelo empregador e desonerá-las de contribuição social”. O relator designado é o Senador João Vicente Claudino e o parecer favorável ao PLS nº 515, de 2011, na forma da emenda substitutiva nº 1-CE, e pela prejudicialidade do PLS nº 530, de 2011, que tramita em conjunto, é aprovado. **Item 11: Projeto**

**de Resolução do Senado nº 9, de 2012**, de caráter não terminativo, de autoria da Senadora Vanessa Grazziotin, que “Denomina ‘Plenário Rui Barbosa’ o Plenário do Senado Federal”. O relator designado é o Senador Mozarildo Cavalcanti e o parecer favorável, com a Emenda nº 1-CE, é aprovado. Neste momento, o Senhor Senador Mozarildo Cavalcanti requer, oralmente, pela ordem, a inversão de pauta para deliberação do item 10, o que é aprovado. **Item 10: Projeto de Lei da Câmara nº 84, de 2010**, de caráter terminativo, de autoria do Deputado Jair Bolsonaro, que “Institui a Semana Nacional da Saúde Masculina”. O relator designado é o Senador Mozarildo Cavalcanti e o parecer é favorável. A matéria é lida e iniciada a discussão, transferindo-se o prosseguimento da discussão e posterior deliberação para a próxima reunião, uma vez que não há quórum para a votação de projetos terminativos. **Item 9: Projeto de Lei do Senado nº 535, de 2011**, de caráter terminativo, de autoria dos Senadores Walter Pinheiro, Lídice da Mata e João Durval, que “Inscreve os nomes de Maria Quitéria, Joana Angélica, Maria Felipa e João das Botas no Livro dos Heróis da Pátria”. O relator designado é o Senador Randolfe Rodrigues e o parecer é favorável. A matéria é lida e iniciada a discussão, transferindo-se o prosseguimento da discussão e posterior deliberação para a próxima reunião, uma vez que não há quórum para a votação de projetos terminativos. **Item 5: Projeto de Lei do Senado nº 103, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Ivo Cassol, que “Altera a Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para assegurar que somente profissionais qualificados em educação física possam ministrar os conteúdos desse componente curricular”. O relator designado é o Senador Benedito de Lira e o parecer é favorável. A matéria é lida e iniciada a discussão, transferindo-se o prosseguimento da discussão e posterior deliberação para a próxima reunião, uma vez que não há quórum para a votação de projetos terminativos. **Item 4: Projeto de Lei do Senado nº 71, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Cícero Lucena, que “Modifica o § 5º do art. 26 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para estabelecer a fluência oral dos alunos como objetivo do ensino de língua estrangeira na educação básica”. O relator designado é o Senador Flexa Ribeiro e o parecer é favorável, com a emenda oferecida. A matéria é lida e iniciada a discussão, transferindo-se o prosseguimento da discussão e posterior deliberação para a próxima reunião, uma vez que não há quórum para a votação de projetos terminativos. **Item 12: Projeto de Lei do Senado nº**

**208, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Raimundo Colombo, que “Acrescenta inciso XVII ao art. 20 da Lei nº 8.036, de 11 de maio de 1990, para permitir a utilização de recursos da conta vinculada do Fundo de Garantia do Tempo de Serviço – FGTS para pagamento de matrícula e mensalidades escolares, em instituições de ensino superior, e dá outras providências”. O relator designado, ad hoc, é o Senador Mozarildo Cavalcanti e o parecer é pela prejudicialidade do projeto. A matéria é lida e iniciada a discussão, transferindo-se o prosseguimento da discussão e posterior deliberação para a próxima reunião, uma vez que não há quórum para a votação de projetos terminativos. **Item 15: Projeto de Lei do Senado nº 260, de 2011**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Vicentinho Alves, que “Denomina a Escola Técnica Federal localizada na cidade de Porto Nacional – Tocantins de Senador Antônio Luiz Maya”. O relator designado, ad hoc, é o Senador João Vicente Claudino e o parecer é pela rejeição do projeto. A matéria é lida e iniciada a discussão, transferindo-se o prosseguimento da discussão e posterior deliberação para a próxima reunião, uma vez que não há quórum para a votação de projetos terminativos. Logo após, a Senadora Lídice da Mata requer, oralmente, a inclusão extra-pauta de Requerimento de sua autoria, o que é aprovado. **Item 3: Projeto de Lei do Senado nº 728, de 2011**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Marcelo Crivella, que “Define crimes e infrações administrativas com vistas a incrementar a segurança da Copa das Confederações FIFA de 2013 e da Copa do Mundo de Futebol de 2014, além de prever o incidente de celeridade processual e medidas cautelares específicas, bem como disciplinar o direito de greve no período que antecede e durante a realização dos eventos, entre outras providências”. A relatora designada é a Senadora Ana Amélia e o parecer é favorável, com as emendas oferecidas. A matéria é retirada de pauta, atendendo à solicitação da relatora. Prosseguindo, a Presidência passa à deliberação do item incluído extra-pauta. **Item Extra-Pauta: Requerimento nº 50/2012-CE**, de caráter não terminativo, de autoria da Senadora Lídice da Mata, que requer “... nos termos regimentais, que o Projeto de Lei do Senado n.º 253, de 2012, de autoria do Senador Cássio Cunha Lima, que ‘Altera a Lei n.º 9.615, de 24 de março de 1998, que institui normas gerais sobre o desporto e dá outras providências, para fixar regras de reeleição e de duração dos mandatos dos dirigentes de entidades desportivas’, seja instruído em conjunto com o Projeto de Lei do Senado n.º 328, de 2010 na Audiência Pública derivada do Requerimento n.º 13/12-CE, por versar sobre o mesmo tema”. O Requerimento é aprovado.

Ficam adiadas as seguintes matérias: **Item 1: Projeto de Lei do Senado nº 9, de 2010; Item 2: Projeto de Lei do Senado nº 199, de 2012; Item 6: Projeto de Lei do Senado nº 189, de 2012; Item 8: Projeto de Lei do Senado nº 102, de 2011; Item 13: Projeto de Lei da Câmara nº 102, de 2011 e Item 14: Projeto de Lei da Câmara nº 86, de 2011.** Prosseguindo, a Presidência determina que as Notas Taquigráficas sejam anexadas a esta Ata para a devida publicação. Nada mais havendo a tratar, a **Senhora Presidente Eventual, Senadora Lídice da Mata**, encerra a reunião às doze horas e dezoito minutos, determinando que eu, **Júlio Ricardo Borges Linhares, Secretário da Comissão de Educação, Cultura e Esporte** lavrasse a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pela Senhora Presidente Eventual e publicada no Diário do Senado Federal. – Senadora **Lídice da Mata**, Presidente Eventual da Comissão de Educação, Cultura e Esporte.

*(Texto com revisão.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Bom dia, senhores, senhoras.

Havendo número regimental, declaro aberta a 49ª Reunião Ordinária da Comissão de Educação, Cultura e Esporte da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Submeto à apreciação do Plenário a proposta de dispensa de leitura das atas das reuniões anteriores e aprovação das mesmas.

Senadores e Senadoras que estiverem de acordo com a proposição permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovada.

Indo à pauta, aos projetos não terminativos, com Relatores presentes:

**ITEM 7**  
**TRAMITAÇÃO CONJUNTA**  
**PROJETO DE LEI DO SENADO**  
**Nº 515, DE 2011**

– Não Terminativo –

**Modifica o inciso II do § 2º do art. 458 da Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943; e altera a alínea t do § 9º do art. 28 da Lei nº 8.212, de 24 de julho de 1991, que dispõe sobre a Organização da Seguridade Social, institui o Plano de Custeio, e dá outras providências, para desonerar o empregador das despesas com a educação dos seus empregados.**

**Autoria:** Senador Paulo Bauer

**TRAMITA EM CONJUNTO**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 530, de 2011**

– Não Terminativo –

*Altera o art. 458 da Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, e acrescenta a alínea z ao § 9º do art. 28 da Lei nº 8.212, de 24 de julho de 1991, que dispõe sobre a Organização da Seguridade Social, institui o Plano de Custeio, e dá outras providências, para considerar como de caráter indenizatório as despesas com a educação mantidas pelo empregador e desonerá-las de contribuição social.*

**Autoria:** Senador Casildo Maldaner

**Relatoria:** Senador João Vicente Claudino

**Relatório:** Favorável, ao PLS 515 DE 2011, na forma do substitutivo oferecido e pela prejudicialidade do PLS 530 de 2011, que tramita em conjunto.

Observações:

*1– Matéria terminativa na Comissão de Assuntos Sociais*

Com a palavra, o Relator.

**O SR. JOÃO VICENTE CLAUDINO** (Bloco/PTB – PI) – Srª Presidente, Srs. Senadores, encontram-se sob exame desta Comissão o Projeto de Lei do Senado, o PLS nº 515, de 2011, de Autoria do Senador Paulo Bauer, e o PLS nº 530, de 2011, do Senador Casildo Maldaner, que tramitam em conjunto.

Ambos os projetos têm por objetivo estimular o envolvimento dos empregadores no aumento da escolaridade e na capacitação de seus empregados, mediante a desoneração dos valores salariais de benefícios de natureza educacional. Para tanto, as proposições alteram o art. 458 da Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, bem como o art. 28 da Lei nº 8.212, de 24 de julho de 1991, que institui o Plano de Benefício da Previdência Social.

Em suas justificações, os autores destacam os ganhos a serem obtidos pelos trabalhadores caso as despesas com educação realizadas pelo empregador assumam natureza indenizatória e sejam, portanto, desoneradas de contribuições sociais.

Por força da aprovação do Requerimento nº 423, de 2012, as duas proposições passaram a tramitar em conjunto.

Após a análise desta Comissão de Educação, Cultura e Esporte, a matéria será apreciada em caráter terminativo pela Comissão de Assuntos Sociais.

Análise.



Não identificamos nas proposições qualquer vício de inconstitucionalidade, dado que a Constituição, em seu art. 22, inc. I, XIII e XIV, atribui à União competência para legislar em caráter privativo sobre direito do trabalho, sobre seguridade social e sobre diretrizes e bases da educação nacional, matérias tratadas pelos projetos em exame.

Além disso, o art. 48 da Constituição estabelece a competência do Congresso Nacional para dispor sobre todas as matérias de competência da União.

Igualmente, não foram encontrados elementos que pudessem comprometer a juridicidade e a técnica legislativa das proposições.

Por outro lado, se a lei se tornasse muito flexível, os empregadores certamente manifestariam preferência por compor significativa parcela da remuneração dos seus empregados mediante benefício de natureza não salarial.

Deste modo, o valor de incidência das contribuições sociais permaneceriam em nível baixo.

Contudo, o próprio empregado sairia prejudicado, pois essa situação comprometeria vários direitos trabalhistas conquistados ao longo dos anos.

De igual modo, a arrecadação do Estado poderia ser seriamente afetada, o que criaria dificuldade para o funcionamento de uma série de serviços públicos prestados ao conjunto da população.

Os dois projetos em exame buscam exatamente seguir esse caminho, mas existem algumas diferenças entre ambos além das distinções de redação. O PLS nº 515 restringe o benefício ao empregado, enquanto o PLS nº 530 alcança também os respectivos dependentes.

A primeira proposição limita o benefício em tela a 30% do salário do empregado. Já a segunda estabelece que o empregador, quando pessoa jurídica tributada com base no lucro real, poderá deduzir as despesas realizadas com o pagamento e o reembolso de despesas educacionais do empregado e seus dependentes.

Em suma, no que concerne ao mérito educacional, as sugestões apresentadas pelos projetos merecem acolhimento. No entanto, com o fim de levar em conta a contribuição das duas proposições, elaboramos uma emenda substitutiva, que as aprimora, mantendo as linhas mestras das iniciativas originais.

Voto.

Srª Presidente, em face do exposto, o voto é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 515, de 2011, na forma da emenda substitutiva apresentada a seguir, e, por força de determinação regimental, pela prejudicialidade do Projeto de Lei do Senado nº 530, de 2011.

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Não havendo nenhum Senador que deseje discutir, vamos ao voto.

Aqueles que concordam com o parecer permanecem como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Srª Presidente, poderíamos fazer inversão de pauta para o Item 11?

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Para o Item 11.

O Senador Mozarildo mesmo seria o do próximo item, porque estamos votando os não terminativos, e ele já está aqui preparado para cumprir esta tarefa.

#### ITEM 11

#### PROJETO DE RESOLUÇÃO DO SENADO Nº 9, DE 2012

– Não Terminativo –

**Denomina “Plenário Rui Barbosa” o Plenário do Senado Federal.**

**Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin

**Relatoria:** Senador Mozarildo Cavalcanti

**Relatório:** Favorável, com a emenda oferecida

**Observações:**

1– A matéria será encaminhada à Comissão Diretora, para decisão final

2– A matéria constou na pauta da reunião do dia 06/11/12

Com a palavra o Relator.

**O SR. MOZARILDO CAVALCANTI** (Bloco/PTB – RR) – Srª Presidente, Srªs e Srs. Senadores, conforme já explicita a ementa, o projeto visa denominar o plenário do Senado Plenário Rui Barbosa.

É despidiando justificar por que uma homenagem de tamanho vulto, já que no próprio plenário temos o busto de Rui Barbosa, digamos assim, orientando, dando luzes aos nossos trabalhos.

Então, diante da justa homenagem aqui proposta, verificando o mérito, a constitucionalidade, a juridicidade e a adequação à técnica legislativa, o voto é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 9, de 2012, com a emenda que se segue

#### EMENDA Nº – CE

Dê-se à ementa e ao art. 1º do Projeto de Resolução do Senado nº 9, de 2012, a seguinte redação:

*“Denomina ‘Plenário Rui Barbosa’ o plenário do Senado Federal.”*

*“Art. 1º O plenário do Senado Federal passa a se denominar ‘Plenário Rui Barbosa’”*



Esta é, portanto, a ementa que apresento com voto favorável à aprovação.

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Em discussão. *(Pausa.)*

Não havendo Senador que deseje discutir, em votação.

Senadores que concordam permaneçam como estão. *(Pausa.)*

Aprovado.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Só queria, Srª Presidente, se V. Exª me permite, agradecê-la...

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Pois não. Autora do projeto a quem os baianos devem o agradecimento.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – ...e ao Senador Mozarildo.

Engraçado, exatamente, já de muito tempo, pela exposição do busto de Rui Barbosa e no local mais importante do plenário, eu imaginava que o plenário se chamasse Rui Barbosa, como imagino que todos os Senadores e Senadoras pensam da mesma forma. A gente foi pesquisar e não, daí a apresentação do projeto.

Então, agradeço ao Senador Mozarildo e aos colegas Senadores e Senadoras que nos apoiaram.

Agora o projeto vai daqui para a Mesa Diretora. Lá estarei também defendendo com muito afinco que a gente apenas legalize algo que já está no imaginário das pessoas.

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – O Senado brasileiro agradece aos dois Senadores e à Bahia especialmente.

**O SR. MOZARILDO CAVALCANTI** (Bloco/PTB – RR) – Senadora, eu gostaria de, já que relatei o Item 11, poder relatar o Item 10, que é um projeto do qual sou Relator.

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Seguindo a pauta, Senador Mozarildo, como a pauta é terminativa e não temos quórum, a ideia é que pudéssemos ler os relatórios. No entanto, o Item 9 tem a presença do seu Relator em plenário, que é o Senador Randolfe Rodrigues. Se ele concordar, posso passar.

**O SR. MOZARILDO CAVALCANTI** (Bloco/PTB – RR) – Agradeço, até porque pretendo ser bem rápido, embora possa merecer algum comentário.

O projeto é de autoria do Deputado Jair Bolsonaro, que institui a Semana Nacional da Saúde Masculina. Pode parecer até meio desnecessário falar nisso, mas quero dizer que, como médico, uma coisa que, até hoje, ainda persiste, apesar dos avanços, é que, de fato, o homem não cuida bem da sua saúde, diferentemente da mulher, que, hoje em dia, principalmente

de uns tempos para cá, se cuida, faz, periodicamente, o seu exame, digamos assim, o *check-up* preventivo dos seus problemas não só ginecológicos, como hormonais, enfim. E o homem, não; o homem, ainda hoje, tem aquela mentalidade do machismo, de achar que, por exemplo, não vai ter um câncer de próstata, não vai ter um câncer de intestino, não vai ter, enfim, outras disfunções que é natural acontecerem em qualquer ser humano, não escolhem o sexo, portanto.

Então, acho que esse projeto tem um caráter educativo, de forma que vejo, com muitos bons olhos, como médico e como Senador, que, realmente, tenhamos uma semana, para servir como alerta e educação, para que os homens, principalmente os homens mais velhos, porque os homens mais novos, que já estão tendo outra postura, se atentem para isso. Portanto, o meu voto é pela aprovação do Projeto de Lei da Câmara nº 84, de 2010.

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Senador Mozarildo, indo na mesma direção, até para contribuir também com essa opinião de V. Exª, na Bahia, agora, está acontecendo, por iniciativa de um Deputado de matriz ideológica completamente diferente da do Deputado Bolsonaro, o Líder do PCdoB, Deputado Estadual Álvaro Gomes acaba de fazer um projeto, na mesma direção, instituindo, em consonância com o Outubro Rosa, o Novembro Roxo, numa referência, portanto, à virilidade masculina, mas tendo o mesmo espírito, fazendo disso uma semana em que possa haver esclarecimento sobre o exame de próstata e, dessa forma, contribuindo para romper alguns mitos realmente existentes que têm o machismo como base e que terminam prejudicando extremamente a saúde dos homens no Brasil. Então, no que diz respeito ao movimento de mulher e às mulheres, V. Exªs podem ter certeza de que somos plenamente favoráveis à Semana da Saúde Masculina e, quando tivermos oportunidade, votaremos a favor.

Vamos colocar a matéria em discussão.

Continua em discussão, se houver mais algum Senador ou Senadora que deseje se pronunciar. *(Pausa.)*

Não havendo, vamos sobrestar a votação, até que tenhamos quórum para votação terminativa.

(É a seguinte a matéria sobrestada:

#### ITEM 10

#### PROJETO DE LEI DA CÂMARA

#### Nº 84, DE 2010

– Terminativo –

Institui a Semana Nacional da Saúde Masculina.

**Autoria:** Deputado Jair Bolsonaro

**Relatoria:** Senador Mozarildo Cavalcanti

**Relatório:** Favorável

**Observações:**

*1– A matéria constou na pauta da reunião do dia 06/11/12.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Seguindo a ordem dos itens em discussão e votação, vamos ao item nº 9

#### ITEM 9

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

**Nº 535, DE 2011**

– Terminativo –

**Inscribe os nomes de Maria Quitéria, Joana Angélica, Maria Felipa e João das Botas no Livro dos Heróis da Pátria,**

**Autoria:** Senador Walter Pinheiro e outros

**Relatoria:** Senador Randolfe Rodrigues

**Relatório:** Favorável

**Observações:**

*1– A matéria constou na pauta da reunião do dia 06/11/12*

Com a palavra o Relator.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (PSOL – AP)

– Srª Presidente, obrigado.

Vem ao exame desta Comissão proposição de autoria da Senadora Lídice da Mata e dos Senadores Walter Pinheiro e João Durval, propondo a inscrição dos nomes de Maria Quitéria, Joana Angélica, Maria Felipa e João das Botas no Livro dos Heróis da Pátria.

Consta a proposição de dois artigos, o primeiro deles determinando a referida inscrição, com os nomes completos dos homenageados. A justificação relata como, no bojo dos acontecimentos históricos relativos à luta pela independência do Brasil na Bahia, ressaltam os vultos de Maria Quitéria, a valente baiana que, travestida de soldado, e assim incorporada ao Batalhão dos Periquitos, destacou-se por seu heroísmo em diversas batalhas contra as forças colonialistas; de sóror Joana Angélica, a religiosa que oferece sua vida à defesa de seu convento e de suas monjas do ataque de militares portugueses, que reprimiam e promoviam desordens; de Maria Felipa de Oliveira, a corajosa mulher negra, que comanda uma resistência de caráter popular, tão improvisada quanto danosa às tropas e embarcações portuguesas localizadas na Ilha de Itaparica; e, por fim, de João das Botas, marinheiro português convertido à causa da nossa independência, que conquistou, como comandante da flotilha itaparicana, notáveis feitos bélicos nas águas da Baía de Todos os Santos durante a Guerra da Independência.

Compete a esta Comissão, de acordo com o art. 102, inciso II do Regimento Interno, opinar sobre as proposições que versem sobre homenagens cívicas.

O PLS nº 535, de 2011, busca reconhecer e consagrar pessoas que lutaram com notável coragem, talento e sacrifício pela independência do Brasil.

Foi na Bahia, sem dúvida, onde a luta por nossa emancipação dos laços coloniais se mostrou mais incerta e mais árdua. O sentimento patriótico difundiu-se pela sociedade baiana, que se empenhou decididamente na luta contra as forças que pretendiam frear o processo de independência, mantendo ao menos a Bahia como parte do Reino Português.

A Coroa Lusa não hesitou, inclusive, em contratar mercenários de várias nacionalidades europeias para reforçar os seus exércitos. Foram em vão esses esforços que intentavam deter a marcha da história. O empenho do povo baiano pela liberdade, evidenciada e simbolizada por heroínas como Maria Quitéria, Joana Angélica e Maria Felipa, e por um herói, João das Botas, prevaleceu sobre o poderio bélico lusitano.

A independência da Bahia do jugo português foi, afinal, alcançada no dia 2 de julho de 1823, uma data de grande relevo para a Nação, comemorada efusivamente, a cada ano, pelo povo da Bahia.

A Proposição, que reconhece, com acerto, a importância de lembrarmos nossos heróis populares, mostra-se conforme às disposições da Lei nº 11.597, de 29 de novembro de 2007, que regulamenta a inscrição de nomes no Livro dos Heróis da Pátria. Mostra-se adequada, igualmente, aos ditames constitucionais, à ordem jurídica nacional, à boa técnica legislativa e ao Regimento da Casa.

Complementarmente, Srª. Presidente, queria só comentar a minha surpresa em não constar ainda relacionados entre os heróis da pátria os nomes de Maria Quitéria, Joana Angélica, Maria Felipa e João das Botas. O episódio da independência da Bahia, eu diria que é o principal e o mais representativo episódio da nossa luta pela independência. Na verdade, a independência se concretizou na Bahia.

Permita-me dizer que o 2 de julho não deveria ser somente uma data dos baianos; deveria ser uma data de todos os brasileiros. Porque foi ali, no solo baiano e com o esforço desses heróis já citados – brasileiros que empenharam sua vida para que nós nos emancipássemos de Portugal –, foi ali, na verdadeira luta popular, que se consolidou nossa independência. O que aconteceu no Rio de Janeiro, às margens do Ipiranga, com a transferência do trono português, na prática, do pai para o filho, foi um acordo entre a elite monárquica portuguesa e a elite brasileira, que herdaria o trono. A consolidação da nossa independência vem de lutas

populares, e a mais expressiva delas foi ocasionada, idealizada, empreendida pelo povo da Bahia.

Então, quero, Sr<sup>a</sup> Presidente, cumprimentar V. Ex<sup>a</sup> e os demais Senadores da Bancada baiana. Me coube essa honra. Eu tenho o ofício, e o meu ofício, mesmo, é ser historiador. Eu estou de passagem ocupando um espaço aqui no Senado e me coube a honra de relatar essa matéria. E faço assim com um sentimento de que já deveríamos ter há mais tempo uma homenagem dessa natureza e referências dessa natureza apreciadas nos livros de Heróis da Pátria, porque, reitero, foi de fato na luta do povo da Bahia que se consolidou a nossa independência. Não foram nos gestos que ocorreram com o herdeiro da coroa portuguesa em solo brasileiro.

Cumprimento V. Ex<sup>a</sup> e parabenizo pela iniciativa. Obviamente, o meu parecer é pela aprovação da matéria.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Parabenizo V. Ex<sup>a</sup> pelo relatório e agradeco, em nome da Bahia, todas essas referências e o reconhecimento do nosso 2 de julho, aliás já existem diversos projetos de deputados baianos buscando reconhecimento da data 2 de julho como Dia Nacional da Independência, Data da Independência Brasileira e muitas outras referências, mas, infelizmente, há um grande desconhecimento dos brasileiros sobre a história do Brasil. A grande maioria não percebe a importância dessa referência histórica, inclusive da participação popular e do programa político que vinha ao lado disso e que, por isso, atraía os negros libertos, os negros em busca da liberdade, os índios. Havia um programa popular realmente que vinha junto com esta luta: programa de uma república próxima, programa de crédito. Era não apenas a Independência do Brasil em relação a Portugal, mas um programa econômico, um programa de mudanças políticas vinha ao lado desse esforço de luta que o povo baiano travou e que o Nordeste inteiro participou. No 2 de julho, vieram tropas do Maranhão, vieram tropas de Pernambuco, vieram tropas de Minas Gerais, que se agregaram a esse esforço comandado pelo povo baiano e que terminou na guerra de libertação e de consolidação da Independência brasileira, que foi o 2 de julho.

Hoje, os baianos, no Congresso Nacional, como eu, sempre nós fazemos, no 2 de julho, uma sessão solene. Já tivemos oportunidade de fazê-lo com a presença do Presidente da Casa, do Governador do Estado da Bahia, inclusive reivindicando mais uma vez a mudança, o retorno do nome do aeroporto de Salvador para 2 de julho, que, infelizmente, o Congresso Nacional retirou e modificou. Não temos nenhuma contradição com homenagens póstumas a políticos baianos. São todos eles merecedores do aplauso do

nosso povo. Mas uma data que se refere à história e à libertação da Bahia e do Brasil, da Independência do Brasil, não pode ficar minimizada por qualquer outro nome. É uma saga do povo e a história do povo que sobrepõe a qualquer nome de políticos ou de pessoas da nossa época.

Portanto, agradeço.

Coloco em discussão o projeto. (*Pausa.*)

Não havendo do quem queria se pronunciar, nós também vamos ter que sobrestar a votação já que não temos quorum para projetos terminativos.

Indo no mesmo sentido de fazer avançar as nossas ações e a nossa produção na Comissão, meu caro Senador Benedito de Lyra, Presidente da CDR, ao qual me curvo como sua liderada nesta Comissão, vamos encaminhar o Item 5.

#### ITEM 5

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 103, DE 2012

– Terminativo –

**Altera a Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para assegurar que somente profissionais qualificados em educação física possam ministrar os conteúdos desse componente curricular.**

**Autoria:** Senador Ivo Cassol

**Relatoria:** Senador Benedito de Lira

**Relatório:** Favorável

Passo a palavra a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Sr<sup>a</sup> Presidenta, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, essa matéria realmente encontra-se nesta Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Projeto do Senado nº 103, de 2012, de autoria do Senador Ivo Cassol, que altera a Lei 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para assegurar que somente profissionais qualificados em educação física possam ministrar o respectivo conteúdo curricular. Para tanto, a proposição oferece nova redação ao § 3º, do art. 26 da LDB.

A matéria realmente não tem nenhum óbice de caráter constitucional atende os pré-requisitos estabelecidos pelo Regimento Interno do Senado Federal, e, na sua conclusão, Sr<sup>a</sup> Presidente, conforme lembra a justificação do projeto, os cursos de pedagogia não costumam abordar, pelo menos, com uma profundidade mínima, o ensino de educação física, como se dá no caso de outras disciplinas. Assim, a professora de 1º ao 5º ano de ensino fundamental formada em pedagogia não detém os conhecimentos técnicos, mo-

tores e psicopedagógicos essenciais ou mínimos ao desenvolvimento e à orientação desportiva.

Desse modo, no mérito, a proposição merece acolhimento desta Comissão, no que se refere a sua constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa não há também reparos a serem feitos.

Voto, Sr<sup>a</sup> Presidente.

Em face do exposto, o voto é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 103, de 2012.

Esse é o parecer.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Como se trata de um projeto terminativo, coloco em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, vamos sobrestar a votação, aguardando quórum.

#### ITEM 4

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 71, DE 2012

– Terminativo –

**Modifica o § 5º do art. 26 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional, para estabelecer a fluência oral dos alunos como objetivo do ensino de língua estrangeira na educação básica.**

**Autoria:** Senador Cícero Lucena

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro

**Relatório:** Favorável, com a emenda oferecida

#### **Observações:**

1– *Serão realizadas duas votações nominais, uma para o projeto e outra para a emenda*

2– A matéria constou na pauta da reunião do dia 16/10/2012

Com a palavra o Senador Flexa Ribeiro para proferir seu parecer.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Sr<sup>a</sup> Presidente Senadora Lídice da Mata, Srs. Senadores, encontra-se sob exame desta Comissão Projeto de Lei do Senado, PLS nº 71, de 2012, de autoria do Senador Cícero Lucena, que estabelece a fluência oral como objetivo do ensino de língua estrangeira na educação básica.

Na justificção, o autor discorre sobre a forma como o ensino de língua estrangeira aparece na Lei de Diretrizes e Bases. Igualmente, aborda os problemas desse ensino nas escolas brasileiras e aponta as vantagens pedagógicas trazidas pela proposição.

O projeto, ao qual não foram apresentadas emendas, tem decisão terminativa desta Comissão de Educação, Cultura e Esporte.

Análise, Sr<sup>a</sup> Presidente.

Em um mundo no qual as distâncias ficam cada vez menores e os contatos mais intensos, o estudo de línguas estrangeiras assume aspecto de especial relevo. Por isso, nos mais diversos países, as escolas têm conferido destaque ao ensino de, pelo menos, uma língua estrangeira moderna, na maior parte das vezes, a inglesa.

O estudo de uma língua estrangeira não deve se concentrar em apenas um de seus aspectos. Tanto a parte escrita quanto a oral precisam ser valorizadas. Ocorre que a oralidade no estudo de línguas estrangeiras tem sido posta em segundo plano. As turmas de educação básica tendem a conter muitos alunos e isso cria dificuldades para o desenvolvimento da parte oral. Assim, frequentemente, dá-se excessiva ênfase à gramática. Ao final dos estudos, os estudantes acabam por apresentar grande dificuldade em se comunicar oralmente na língua ensinada na escola.

Essa situação tem proporcionado a difusão de escolas de idiomas, a partir da iniciativa privada, que oferecem cursos pagos, voltados para as camadas médias e ricas da sociedade. A população mais pobre não tem acesso a eles. Vê-se, assim, que a deficiência da escola de educação básica no ensino de línguas estrangeiras reforça a clivagem social entre os mais pobres e os mais ricos.

Conforme o art. 26, § 5º, da LDB, na parte diversificada do currículo do ensino fundamental, “será incluído, obrigatoriamente, a partir da quinta série, o ensino de pelo menos uma língua estrangeira moderna, cuja escolha ficará a cargo da comunidade escolar, dentro das possibilidades da instituição”. O projeto em tela suprime a referência à parte diversificada e corrige o termo “série”, substituindo-o por “ano”. Mas a principal inovação consiste em prever, como um dos objetivos do ensino de língua estrangeira, a garantia de “fluência na oralidade”.

Decerto, trata-se de um objetivo necessário. Sua simples declaração em lei, naturalmente, não assegura que será atingido. Contudo, trata-se de um esforço do legislador para mudar a inércia que por vezes toma conta de nosso sistema educacional e, portanto, para promover uma nova postura a respeito do ensino de línguas estrangeiras em nossas escolas de educação básica.

Desse modo, no mérito, a proposição merece acolhimento desta CE. No que se refere à sua constitucionalidade e juridicidade, não há, também, reparos a serem feitos. Quanto à técnica legislativa, é necessário acrescentar uma linha pontilhada depois do parágrafo alterado e as letras “(NR)” deverão ser deslocadas para o final dessa linha. Sem essa correção, seriam excluídos os §§ 6º e 7º do artigo alterado.



Voto.

Em face do exposto, o voto é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 71, de 2012, com a seguinte emenda de redação:

Esse é o voto, Sr<sup>a</sup> Presidente.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, nós vamos sobrestar a votação, já que não temos quorum para realizá-la.

No mesmo sentido de adiantar os nossos trabalhos, nós temos alguns projetos, alguns itens que já estão vindos na pauta há muito tempo.

#### ITEM 12

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

**Nº 208, DE 2007**

– Terminativo –

**Acrescenta inciso XVII ao art. 20 da Lei nº 8.036, de 11 de maio de 1990, para permitir a utilização de recursos da conta vinculada do Fundo de Garantia do Tempo de Serviço – FGTS para pagamento de matrícula e mensalidades escolares, em instituições de ensino superior, e dá outras providências.**

**Autoria:** Senador Raimundo Colombo

**Relatoria:** Senador Ciro Nogueira

**Relatório:** Pela prejudicialidade

**Observações:**

*1– A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 16/10/12 e 06/11/12.*

A matéria terá como relator *ad hoc* – atendeu o nosso pedido – o Senador Mozarildo, que já aceitou a tarefa.

Passo a palavra ao Senador Mozarildo agradecendo a sua disposição.

**O SR. MOZARILDO CAVALCANTI** (Bloco/PTB – RR) – Sr<sup>a</sup> Presidente, Srs. Senadores, Sr<sup>as</sup> Senadoras, é evidente que a intenção do autor é meritória, contudo deliberação sobre essa matéria já ocorreu no Senado Federal. Trata-se do PLS nº 223, de 2003, de autoria do Senador Sérgio Zambiasi, que foi rejeitado em decorrência da aprovação do PLS nº 287, de 2003, do Senador Eduardo Azeredo, que também dispõe sobre a movimentação do FGTS. Este projeto encontra-se em tramitação na Câmara dos Deputados como Projeto de Lei nº 3.961, de 2004.

Desse modo, conforme também julgou a Comissão de Assuntos Econômicos, está evidenciado que o PLS nº 208, de 2007, encontra-se prejudicado, à luz do que dispõe o art. 334, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal.

Diante do exposto, o voto é pela recomendação de declaração de prejudicialidade do Projeto de Lei do Senado nº 208, de 2007.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Muito obrigada.

Em discussão a matéria. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, nós vamos sobrestar também a votação já que se trata de projeto terminativo.

#### ITEM 15

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

**Nº 260, DE 2011**

– Terminativo –

**Denomina a Escola Técnica Federal localizada na cidade de Porto Nacional – Tocantins de Senador Antônio Luiz Maya.**

**Autoria:** Senador Vicentinho Alves

**Relatoria:** Senador Ricardo Ferraço

Designo Relator *ad hoc* o Senador João Vicente.

**O SR. JOÃO VICENTE CLAUDINO** (Bloco/PTB – PI) – Sr<sup>a</sup> Presidente, Srs. Senadores, vem à deliberação desta Comissão de Educação, Cultura e Esporte, em decisão terminativa, o Projeto de Lei do Senado nº 260, de 2011, do Senador Vicentinho Alves, que denomina a Escola Técnica Federal localizada na cidade de Porto Nacional-TO de Senador Antônio Luiz Maya.

O art. 1º determina que a Escola Técnica Federal localizada na cidade de Porto Nacional (TO) passe a denominar-se Escola Técnica Federal Senador Antônio Luiz Maya.

O art. 2º estabelece o início de vigência da lei para a data de sua publicação.

Como justificativa, o autor da proposição apresenta uma súmula biográfica extensa de Antônio Luiz Maya, religioso, educador, escritor e Senador pelo Estado do Tocantins, eleito em 1988.

Análise.

Neste presente caso, devemos considerar, desde logo, que a Lei nº 11.892, de 29 de dezembro de 2008, reformulou o ensino técnico federal no País, instituindo a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica e criando os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia.

A escola técnica de âmbito federal que estava então sendo construída em Porto Nacional passou a denominar-se, em decorrência, Campus Porto Nacional do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Tocantins (IFTO).

Ocorre que a lei supramencionada estabeleceu, no parágrafo único do art. 1º, que os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia “possuem natureza jurídica de autarquia”, detendo “autonomia administrativa, patrimonial, financeira, didático-pedagógica e disciplinar”.

Essa autonomia administrativa, enquanto não for expressamente revogada por outra lei, impede que medida do Poder Legislativo venha a atribuir denominação a qualquer unidade de um Instituto Federal.

Sendo assim, não obstante os méritos do educador que se busca homenagear, a proposição revela-se injurídica ao afrontar a autonomia administrativa da autarquia cuja unidade pretende nomear, tal como previsto no art. 1º, parágrafo único, da Lei nº 11.892, de 2008.

Voto.

Consoante o exposto, o voto é pela rejeição do Projeto de Lei do Senado nº 260, de 2011.

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Em discussão. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, vamos sobressair a votação na medida em que não temos quórum para votação terminativa.

Há sobre a Mesa um requerimento extrapauta, para o qual peço atenção dos Srs. Senadores, requerimento de minha autoria

Requeiro, nos termos regimentais, que o Projeto de Lei do Senado nº 253, de 2012, de autoria do Senador Cássio Cunha Lima, que altera a Lei nº 9.615, de 24 de março de 1998, que institui normas gerais sobre o desporto e dá outras providências para fixar regras de reeleição e de duração dos mandatos dos dirigentes de entidades desportivas, seja instruído em conjunto com o Projeto de Lei do Senado nº 328, de 2010, na audiência pública derivada do Requerimento nº 13/12, da Comissão de Educação, por versar sobre o mesmo tema. Novembro de 2012. Senadora Lídice da Mata.

Em discussão. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Aqueles que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Em discussão o mérito do requerimento. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Damos, portanto, como terminada...

Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Cara Presidente, eu sou Relatora do item 3, que trata de um projeto relacionado à Copa das Confederações e à Copa do Mundo de 2014, definindo várias áreas de atuação, que está tramitando nesta Comissão.

Como eu recebi do Ministério da Justiça algumas sugestões para aperfeiçoar o projeto de autoria do Senador Marcelo Crivella, com participação também do Senador Walter Pinheiro, percebi que é oportuno e necessário até, porque eles são especialistas, e nós

somos generalistas, acolher a oferta do Ministério da Justiça.

Queria, então, solicitar a V. Exª a retirada de pauta do projeto de que sou Relatora, item 3 da pauta de hoje.

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice de Mata. Bloco/PSB – BA) – A Presidência aceita a decisão de V. Exª, como Relatora.

(É o seguinte o item retirado de pauta:

### ITEM 3

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 728, DE 2011

– Não Terminativo –

**Define crimes e infrações administrativas com vistas a incrementar a segurança da Copa das Confederações FIFA de 2013 e da Copa do Mundo de Futebol de 2014, além de prever o incidente de celeridade processual e medidas cautelares específicas, bem como disciplinar o direito de greve no período que antecede e durante a realização dos eventos, entre outras providências.**

**Autoria:** Senador Marcelo Crivella

**Relatoria:** Senadora Ana Amélia

**Relatório:** Favorável com as emendas oferecidas

#### **Observações:**

*1 – Matéria terminativa na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice de Mata. Bloco/PSB – BA) – Não havendo mais nada a tratar, damos por encerrada a presente reunião.

Muito obrigada.

*(Iniciada às 11 horas e 36 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas e 18 minutos.)*

#### COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE

#### COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA

**ATA DA 29ª REUNIÃO CONJUNTA DAS COMISSÕES PERMANENTES, SENDO A 41ª REUNIÃO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE EM CONJUNTO COM A 58ª REUNIÃO DA COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 30 DE OUTUBRO DE 2012.**

Às onze horas e oito minutos do dia trinta de outubro de dois mil e doze, no Plenário nº 6 da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência dos Senhores

Senadores **RODRIGO ROLLEMBERG** e **JOÃO COSTA**, com a presença dos Senhores Senadores JOÃO COSTA, PEDRO TAQUES, MOZARILDO CAVALCANTE, HUMBERTO COSTA, IVO CASSOL, JORGE VIANA, SÉRGIO SOUZA e RODRIGO ROLLEMBERG, reúnem-se a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle e a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa. Deixam de comparecer os demais Senhores Senadores membros. A Presidência declara aberta a sessão e submete às comissões a dispensa da leitura das Atas das reuniões anteriores, que são dadas como aprovadas. A seguir, a Presidência submete aos membros da CMA a inclusão do Conselho Federal de Fisioterapia e Terapia Ocupacional (COFFITO) como convidado da presente audiência pública, a qual é aprovada. A presente reunião atende aos Requerimentos n.º 92, de 2012-CMA, n.º 117 125, de 2012-CDH, de autoria dos Senhores Senadores Rodrigo Rollemberg e Paulo Paim, para realização de audiência pública destinada a discutir a qualidade dos serviços de planos de saúde no Brasil. Comparecem os Senhores Lorena Tamanini Rocha Tavares, representante da Secretaria Nacional do Consumidor (SENACON); Bruno Sobral de Carvalho, Diretor de Desenvolvimento Setorial da Agência Nacional de Saúde Suplementar (ANS); Joana Indjaian, representante do Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor (IDEC); Aloísio Tibiriçá Miranda, representante do Conselho Federal de Medicina (CFM); Denise Rodrigues Eloi de Brito, Presidente da União Nacional das Instituições de Autogestão em Saúde; Arlindo de Almeida, Presidente da Associação Brasileira de Medicina de Grupo (ABRAMGE); e Marlene Izidro Vieira, representante do Conselho Federal de Fisioterapia e Terapia Ocupacional (COFFITO). Os convidados fazem a exposição inicial, seguindo-se perguntas e considerações feitas pelos Senhores SENADORES JOÃO COSTA E RODRIGO ROLLEMBERG. Os convidados respondem as perguntas e apresentam suas considerações finais. Nada mais havendo a tratar, a Presidência **agradece a todos pela presença e declara encerrados os trabalhos desta sessão às treze horas e vinte e quatro minutos**. A presente ata é lavrada por Leany Barreiro de Sousa Lemos, Secretária da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, e Altair Gonçalves Soares, Secretário da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, que após lida e aprovada, será assinada pelos Senhores Presidentes das comissões e publicada, no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Rodrigo Rollemberg**, Presidente da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, – Senador

**Paulo Paim**, Presidente da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

### **NOTAS TAQUIGRÁFICAS DA REUNIÃO DE 30/10/2012**

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Declaro aberta a 29ª Reunião Conjunta das Comissões Permanentes, composta pela 41ª Reunião da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle e 58ª Reunião da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Submeto aos Srs. Senadores a dispensa da leitura e a aprovação das atas das reuniões anteriores da CMA e da CDH.

Aqueles que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

As atas estão aprovadas e serão publicadas no *Diário do Senado Federal*.

A presente reunião tem por finalidade a realização de audiência pública para discutir a qualidade dos planos de saúde no Brasil.

Antes de iniciarmos a audiência, gostaria de registrar, com muita alegria, a presença entre nós do Senador João Costa e gostaria de informar que a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa aprovou o Requerimento nº 125, de 2012, em aditamento ao Requerimento nº 117, de 2012, da CDH, aditando a participação do Conselho Federal de Fisioterapia e Terapia Ocupacional com fito na presente audiência pública.

Consulto os membros da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle se concordam com a inclusão do referido convidado.

Aqueles que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Convido para compor a Mesa a Srª Denise Rodrigues Eloi de Brito, Presidente da União Nacional das Instituições de Autogestão em Saúde (Unidas); o Sr. Bruno Sobral de Carvalho, Diretor de Desenvolvimento Setorial da Agência Nacional de Saúde Complementar (ANS); a Srª Lorena Tamanini Rocha Tavares, representante da Secretaria Nacional do Consumidor; a Srª Joana Indjaian, representante do Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor, está a caminho. Já está no aeroporto; o Dr. Aloísio Tibiriçá Miranda, representante do Conselho Federal de Medicina; a Srª Marlene Izidro Vieira, representante do Conselho Federal de Fisioterapia e Terapia Ocupacional.

Registro também aqui, com alegria, a presença da Sr<sup>a</sup> Rita Siqueira, representante da Confederação dos Aposentados e Pensionistas, cujo Presidente é o Dr. João Pimenta.

Quero agradecer a todos que nos honram com as suas presenças e, antes de passar a palavra aos nossos convidados, vou fazer aqui breves considerações acerca do tema.

O Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor (Idec) constatou que os planos de saúde representam um dos principais motivos dos atendimentos realizados por aquela instituição. Em 2011, pela primeira vez, depois de 11 anos consecutivos na liderança, os planos de saúde aparecem na segunda posição, com 16% dos atendimentos. Entre as principais reclamações estão: Negativa de Cobertura, reajuste de mensalidade, descredenciamento de profissionais e hospitais, dificuldade de realizar adaptação ou migração do contrato, cancelamento de contrato e demora para realização de consultas e exames.

De acordo com a avaliação realizada pelo Instituto de Saúde Suplementar (IESS), a partir de dados da Pesquisa Nacional por Amostragem de Domicílio (PNAD), do IBGE, grande número de usuários de planos de saúde, 638.300 usuários, referiram ter tido alguma dificuldade em 2008 para conseguir atendimento pelo convênio de saúde. Entre os principais problemas de acesso apontados, estão a falta de horário compatível e de atendimento quando solicitado, com percentuais respectivamente de 26% e 17%.

Dados da própria Agência Nacional de Saúde sobre a qualidade dos planos já apontavam dificuldades das operadoras para garantir redes de atendimento suficientes para os usuários.

É esperado que o descontentamento dos prestadores de serviços e o seu consequente descredenciamento junto às operadoras possa agravar as dificuldades de acesso aos serviços de saúde privados. Os problemas que envolvem o acesso e a prestação da assistência no âmbito da saúde suplementar refletem-se no número crescente de ações judiciais impetradas contra operadoras por parte de titulares de planos e das correspondentes liminares concedidas.

Em relação aos profissionais de saúde, da parte dos médicos e também de outros profissionais de saúde contratados para prestar serviços no âmbito da saúde suplementar, as principais queixas são aquelas veiculadas pela matéria de jornal do Conselho Federal de Medicina, anexados na solicitação: baixos honorários pagos aos profissionais pelas operadoras de planos de saúde privados, interferência das operadoras na autonomia do exercício profissional – cerca de 82% dos médicos credenciados reclamam de interferência

nos diagnósticos e nos tratamentos –, pouca capacidade de intermediação dos interesses envolvidos para solucionar esses problemas por parte da Agência Nacional de Saúde.

De acordo com estimativas da Associação Brasileira de Medicina de Grupo (Abramge), aproximadamente 20%, e isso é muito grave, das despesas de atendimento em operadoras de planos de saúde são representadas por fraudes. Segundo Arlindo de Almeida, Presidente da Abramge, as principais fraudes encaixam-se em duas modalidades: existem aquelas cometidas na rede credenciada, como pedidos de exames excessivos e desnecessários, retornos cobrados como novas consultas, serviços com códigos diferentes do procedimento efetuado, internação por tempo excessivo e internação em UTI desnecessária. Nessa categoria, Almeida encaixa, ainda, o caso de materiais de alto custo, superfaturados e medicamentos genéricos cobrados como medicamentos de marca.

Em relação ao ressarcimento ao SUS, os planos de saúde são obrigados, por determinação legal, a ressarcir o Sistema Único de Saúde quando o paciente utiliza a rede pública, e a cobrança dos valores é de responsabilidade da Agência Nacional de Saúde.

Segundo um estudo realizado pelos pesquisadores Mário Scheffer, da Universidade de São Paulo, e Lígia Bahia, da Universidade Federal do Rio de Janeiro, esse reembolso diminuiu 31,7% entre 2007 e 2009, tendo passado de 8,23 milhões para 5,62 milhões. Esse estudo teve por base informações fornecidas pela própria Agência Nacional de Saúde, no Portal Transparência e no Sistema Integrado de Administração Financeira do Governo Federal. Enfim, são problemas graves, que precisam do enfrentamento do ponto de vista da Comissão de Defesa do Consumidor e da Comissão de Direitos Humanos.

É importante registrar que, ainda no dia hoje, em função da gravidade do tema, esse assunto também está sendo debatido pela Comissão de Assuntos Sociais, com a presença do Presidente da Agência Nacional de Saúde. Todas as partes desses problemas fizeram, recentemente, a Agência Nacional de Saúde suspender diversas operadoras.

Portanto, nada mais justo que estas duas Comissões, a Comissão de Direitos Humanos, a quem quero agradecer mais uma vez ao seu Presidente, Senador Paulo Paim, por sua sensibilidade com as questões sociais, e à Comissão de Defesa do Consumidor. Elas não poderiam de deixar de debater, juntas, esse tema, ouvindo todas as partes interessadas.

Agradecendo mais uma vez a presença de todos, vamos iniciar ouvindo a Sr<sup>a</sup> Denise Rodrigues Eloi de Brito, Presidente da União Nacional das Instituições de



Autogestão em Saúde (Unidas). Vou sugerir um tempo de 10 minutos para cada um em função do número de convidados. Se houver necessidade de um tempo um pouco maior, haverá tolerância da Mesa, mas, inicialmente, vamos começar com o tempo de 10 minutos para cada convidado.

Muito obrigado.

**A SR<sup>a</sup> DENISE RODRIGUES ELOI DE BRITO**

– Bom dia a todos e a todas. Queria parabenizar o Senador Rodrigo Rollemberg por este momento, agradecendo, em nome da Unidas, o convite para tratar de um tema de tamanha importância para a sociedade brasileira.

Antes de começar a falar sobre os desdobramentos desse tema, eu queria caracterizar a autogestão para aqueles que ainda não a conhecem.

Pode passar.

Nós representamos operadoras de planos de saúde de autogestão. São operadoras que não têm finalidade lucrativa, são organizadas pelos trabalhadores e servidores públicos. Representamos 11% do sistema de saúde suplementar. Esses são os dados de março da ANS. Saíram novos números agora, em junho, mas não houve muita variação.

Temos aí mais de 5,3 milhões de beneficiários. Nós identificamos as nossas operadoras e os usuários do sistema de autogestão como beneficiários, porque entendemos não haver relação de consumo, uma vez que esses beneficiários participam não só do custeio, mas da gestão, e definem as regras, tanto de custeio como de assistência de cada plano de saúde.

Nós somos planos coletivos. Temos, historicamente, o foco em saúde. Há 68 anos, em nossa autogestão mais antiga, que é a Cassi, nós temos construído um modelo assistencial com foco na promoção de saúde, na prevenção de doenças. Somos uma massa fechada. Temos a característica da fidelização da nossa população, uma vez que são planos que, não tendo finalidade lucrativa, têm um acesso muito mais fácil em relação à assistência, à rede e até ao custo para os nossos beneficiários.

O beneficiário da autogestão também participa da gestão do plano. Na sua grande maioria, participa diretamente da gestão, com representação no conselho deliberativo, em conselhos de usuários e até na diretoria das operadoras.

Trabalhamos com rede credenciada e com gestão própria.

Pode passar.

Nós trazemos aí esse gráfico de transição demográfica apenas para demonstrar uma tendência de envelhecimento da população, que os senhores certamente conhecem.

Essa segunda coluna mostra aí as previsões. Temos, no primeiro momento, embaixo, a primeira pirâmide para 2010, 2030 e 2050. Nós trouxemos esse dado para reflexão, mas também para destacar como se comporta o perfil etário da população da autogestão.

Pode passar, por favor.

Vocês veem aí um exemplo de como hoje está desenhado o perfil etário de cada segmento, em que temos seguradoras, medicinas de grupo, cooperativas, filantrópicas e as autogestões. Vocês veem que a pirâmide etária relacionada a autogestão já retrata uma realidade brasileira prevista para 2030. E na Geap, que é a nossa autogestão que tem a população mais antiga, já retratamos um perfil etário semelhante ao que está sendo previsto para a população brasileira, em 2050.

Naturalmente, uma população que tenha essa população com essas características tem que ter uma visão diferenciada de saúde e cuidar de forma diferenciada de seus beneficiários.

Pode passar.

Como não temos finalidade lucrativa – esses dados são da Agência Nacional de Saúde –, nós temos, no setor de 2003 a 2011, um índice de sinistralidade, ou seja, tudo que foi utilizado das receitas das operadoras em assistência à saúde. Essa linha azul é o comportamento das autogestões. Nós hoje temos 91,3%, em 2011 – em 2012 permanece –, numa sinistralidade bem superior aos demais segmentos.

Isso se retrata tanto pelo custeio como... Nós temos uma cobertura mais ampla; nós temos um custeio mais acessível. Nós não gastamos com propaganda; não gastamos com intermediários. Isso faz com que tenhamos as despesas administrativas mais enxutas. Estes 10% ou 18% que ficam entre os 100% das receitas e o que está demonstrado na sinistralidade normalmente se ajustam às despesas administrativas da operadora e, no caso do segmento lucrativo, ao lucro dos acionistas. Como não temos essa característica do lucro, nós conseguimos trabalhar com a margem menor e isso reflete menor custo e maior assistência para o beneficiário.

Pode passar.

Aqui a gente retrata, só para demonstrar, que, em 2011, já há uma preocupação grande do segmento de trabalhadores com relação às nossas operadoras de autogestão, em que se tem um total de receitas que, em 2011, já demonstrou ser inferior ao total de despesas assistenciais, mais despesas administrativas.

Quando se vê hoje o esforço que é de uma operadora como a Geap, como a Sesef, como outras que têm passado e têm até apelado ao Congresso uma possibilidade de sustentação ou de investimento financeiro, para que elas deem prosseguimento à as-

sistência à sua população, é porque de fato o modelo de custeio que está posto hoje não é suficiente para que esses trabalhadores mantenham as operadoras em equilíbrio econômico-financeiro.

Pode passar.

Nós temos 140 operadoras filiadas, entre elas, 80% são pequenas operadoras, como eu disse, organizadas por trabalhadores e servidores públicos; das 140, apenas 10 são de grande porte e o restante aí entre 20%, 12% de médio porte. Entre outras filiadas, temos servidores da Caixa Econômica Federal, aqui do próprio Senado Federal, da Câmara, nós temos também empresas como Petrobras, Volkswagen do Brasil. É um grupo bastante heterogêneo de características bem específicas.

Para a gente entender e já entrando no tema da qualidade da assistência, a gente traz apenas algumas informações para refletir a qualidade da assistência hoje. O tema mesmo credita a qualidade da assistência em como ela se comporta oferecida pelos planos de saúde. A gente entende que o resultado da qualidade da assistência é responsabilidade de todos as plêiades do setor. Para que haja uma solução mais efetiva para todos esses casos, esses pontos que foram muito bem destacados aí pelo Senador Rodrigo Rollemberg, nós vamos ter que fazer alguns movimentos que envolvem não só revisão na parte de regulamentação dos planos ou revisão na forma de organização do cuidado das operadoras, mas envolvem todas as plêiades, inclusive um investimento grande em informação, em transparência e em consciência do usuário do sistema, do beneficiário do sistema.

Hoje nós temos um mercado, como já disse, que tem uma população envelhecida, os custos assistenciais têm sido crescentes, o modelo assistencial tem o foco na cura, tem o foco na doença, é totalmente invertido do foco maior, que deveria ser a saúde, a promoção de saúde.

Nós temos um marco regulatório provisório, inclusive o Congresso Nacional, ano passado, trabalhou na Câmara, numa subcomissão, fazendo um esforço para rever. Hoje a gente ainda tem um marco regulatório, a Lei nº 9.656. A chegada da Medida Provisória deixa esse marco regulatório não concluído. O Congresso deve essa resposta à sociedade brasileira.

Temos uma concentração de mercado, agora com a tendência ainda maior com a chegada do capital estrangeiro, modelo de pagamento equivocado, nosso médico, nosso profissional de saúde, ganha quanto mais doença tiver mais ele ganha. Ele não ganha para promover ou para manter a população saudável, mas ele ganha pelo pagamento da doença.

Nós temos regras e regulação de incorporação de novas tecnologias, ainda de uma forma crítica, precisamos melhorar.

A judicialização na saúde se estende, foi também destacada na fala do Senador e fica uma preocupação nossa que é a questão das lacunas no marco regulatório, que favorece para essa judicialização.

E o modelo de custeio posto efetivo.

Pode passar, por favor.

Temos hoje uma necessidade de saúde diferente e sendo assistida por um sistema de saúde ainda organizado para atender a uma demanda de saúde do século passado.

Pode passar, rapidinho.

E aí, só para trazer para reflexão também, a gente trouxe uns dados do IESS – Instituto de Estudos de Saúde Suplementar, que encomendou essa pesquisa à Datafolha, e, apesar de toda essa deficiência do sistema, essa pesquisa apontou para uma satisfação do usuário dos planos de saúde em cerca de 80%. Na autogestão, esse percentual chega entre 85% e 90%.

Pode passar.

No próximo eslaide a gente vê também, na mesma pesquisa, entre aqueles que não tinham plano de saúde houve também essa pesquisa de 2011, uma avaliação dos desejos do brasileiro e aponta o segundo maior desejo do brasileiro: ter um plano de saúde para aqueles que porventura não tinham.

Pode passar.

Aqui a gente traz – só para finalizar – o que a gente entende que pode e deve mudar no sistema.

Pode passar.

Investimento maior das operadoras e autogestão. Elas vêm primando por isso, no relacionamento com os profissionais de saúde, têm que envolver a sociedade. Momentos como este aqui no Senado precisam de fato ser valorizados e têm que ser intensificados. O marco regulatório definitivo, nós precisamos retomar essa discussão aqui no Congresso Nacional e discutir a legislação que hoje dá sustentação ao Sistema de Saúde Suplementar. Investir na qualidade de assistência, na promoção de saúde e na prevenção de doenças.

Pode passar.

A partir daí, a gente se coloca à disposição. Nós, da Unidas, estamos sempre na busca da resposta a essa pergunta do melhor caminho para a melhor saúde.

Muito obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado, Srª Denise Rodrigues Eloí de Brito, Presidente da União Nacional das Instituições de Autogestão em Saúde.

Registro – e convido para compor a mesa – a presença do Dr. Arlindo de Almeida, Presidente da As-

sociação Brasileira de Medicina de Grupo (Abramge) e passo a palavra, neste momento, ao Dr. Bruno Sobral, Diretor de Desenvolvimento Setorial da Agência Nacional de Saúde Suplementar.

**O SR. BRUNO SOBRAL DE CARVALHO** – Muito bom dia, Ex<sup>mo</sup> Sr. Senador Rodrigo Rollemberg. Muito obrigado pelo convite, a Agência se sente honrada de estar aqui nesta Casa. Para a gente não é só um dever, mas uma obrigação, como servidor público, prestar esclarecimentos à sociedade, representada aqui pelos Senadores, por essa Comissão.

Eu queria abordar rapidamente algumas coisas sobre os problemas de qualidade dos planos. Acho que é interessante falar um pouco sobre qualidade por uma perspectiva do regulador. Esse é um setor com problemas econômicos graves de assimetria de formação, ou seja, existe a diferença entre conhecimento sobre vários aspectos da produção de saúde entre prestadores, operadoras e beneficiários. Isso gera uma série de problemas que a ANS tem tentado atacar com os recursos escassos que tem.

Bom, a gente tem, certamente, uma qualidade heterogênea de produtos, uma qualidade e uma satisfação heterogênea entre beneficiários. Eu costumo dizer que qualidade de serviço, qualidade de plano de saúde, ele se apoia em três pilares. Um deles é a facilidade de acesso: o quão fácil é para quem pagou um plano de saúde ter acesso àquilo que pagou. O segundo é a qualidade dos prestadores. E o terceiro, e talvez mais importante, quais são os serviços de atendimento à saúde, quais são os serviços de promoção e prevenção, de produção de saúde que estão atrelados àquele produto.

Falando sobre o serviço de maneira geral, a ANS edita, desde muito tempo, um rol de procedimentos. Esse rol garante para o beneficiário um conjunto de serviços que precisam ser prestado obrigatoriamente pelos planos de saúde. Hoje, são exatamente 3.132 itens que são cobertos. Essa edição do rol parte do pressuposto de que o consumidor tem pouca informação sobre aquilo que ele de fato precisa e com aquilo que de fato ele vai se deparar na hora que tiver um problema de saúde. E que, portanto, obriga-se que os planos de saúde tenham esse rol com o mínimo. É óbvio que alguns planos de saúde oferecem além do rol, ou seja, produzindo talvez um produto de mais qualidade quando excedem o rol.

Outra questão importante, que eu já falei, são os programas de promoção e prevenção, ou seja, a qualidade do produto do plano de saúde está intimamente ligada a esta produção de saúde através de prevenção. É muito mais barato, é muito mais fácil fazer a prevenção do que depois tratar um problema de saúde.

A ANS começou a reconhecer isso primeiro porque as operadoras podem reconhecer o gasto em produção de saúde, promoção e prevenção como investimento nos seus balanços. E, ultimamente, um programa de envelhecimento ativo permitiu que as operadoras dessem bonificação em prêmio para os beneficiários que entrassem em programas de promoção de saúde com resultados muito interessantes, Senador. O setor passou de 127 programas sendo oferecidos para 760 programas que são oferecidos hoje aos beneficiários de planos de saúde de promoção e prevenção. Hoje, nós temos mais de 1,2 milhão pessoas envolvidas em programas de promoção e prevenção, o que é uma revolução nesse setor em termos de qualidade. Acho que esse é um aspecto importantíssimo da qualidade do setor.

Trabalhamos também com a questão do programa de acesso farmacêutico, ou seja, regulamentando, delimitando escopo para que isso seja menos judicializado e mais planos de saúde possam oferecer assistência farmacêutica aos seus beneficiários. Tem-se que entender que a assistência farmacêutica evita o problema de submedicação. Muitas vezes a pessoa sai, é atendida, tem acesso ao atendimento, mas ela não tem acesso ao medicamento depois para poder continuar esse tratamento.

Com relação ao acesso, acho que o principal ponto atacado pela agência nos últimos tempos foi a RN 259, de tempo de atendimento; a RN que estabeleceu prazos máximos de atendimento. Foi colocado na introdução de V. Ex<sup>a</sup> que uma das reclamações era o tempo que se gastava para conseguir marcar um procedimento. Hoje nós temos tempos máximos que precisam ser cumpridos pelas operadoras, como, por exemplo, sete dias úteis para uma consulta básica.

Para aqueles planos que não se enquadraram, que não conseguiram prover esse tipo de serviço com esse tipo de qualidade de acesso, a ANS já suspendeu 268 planos no primeiro trimestre de análise e 301 planos no segundo trimestre, de mais de 38 operadoras. A premissa é: se a operadora não tem condições de atender no tempo de atendimento, é porque muito provavelmente ela não tem rede. E os problemas pelos quais ela não tem rede são, em geral, associados, muitas vezes, à inexistência de redes em uma determinada região, mas também muito associados a um relacionamento ruim que as operadoras têm com relação aos prestadores, que precisam ser, cada vez mais, vistos como parceiros nesse processo e cada vez menos como adversários. Acho que aquele barquinho que a Dr<sup>a</sup> Denise colocou ali é muito importante nesse sentido, ou seja, não adianta ficar só olhando para o furo que está no meu lado; ou seja, se no seu não tem; o

barco afunda, e quando afunda, ele afunda com todo mundo dentro, inclusive com a ANS e seus diretores.

Portanto, nós suspendemos quase 600 produtos de planos de saúde com a premissa de que, se não há uma rede suficiente, você, pelo menos, tem que parar de vender. Tem que parar de vender e remontar a sua rede, conversar com seus prestadores, renegociar com os prestadores melhores condições, trazer o prestador para o seu lado e começar a oferecer serviços de mais qualidade e mais acesso.

Com relação à qualidade da rede prestadora, que talvez seja o terceiro tripé importante dessa equação, a ANS também estipulou alguns mecanismos bastante interessantes. Um recente estudo, Sr. Senador, feito pelo Banco Mundial, chamado Desempenho Hospitalar no Brasil, feito com 488 hospitais no Brasil todo – 11 pesquisas foram agrupadas nesse estudo –, apontou que 60% dos hospitais têm menos de 50 leitos – quando a gente sabe que uma escala mínima aí é de 150 a 200 leitos de hospital –; 39% dos pacientes poderiam ser atendidos em outro perfil de atendimento hospitalar – você vê hospitais com modelos de gestão e governança inadequados, pagamentos baseados apenas na produção, ausência de responsabilidade do gestor pela qualidade do resultado. Então, você tem um quadro realmente complicado no setor hospitalar brasileiro apontado pelo Banco Mundial nessa sua pesquisa do ano passado.

Para atender a essa questão da qualidade de prestadores, a ANS lançou dois programas: o primeiro deles é o Programa QUALISS Indicadores, que na verdade é um conjunto de indicadores objetivos que estarão à disposição da sociedade para que a sociedade saiba a diferença entre aspectos qualitativos de um hospital, como, por exemplo, o índice de infecção hospitalar, o índice de taxa de queda de leito, ou seja, dar ao beneficiário um instrumento para que ele possa saber que hospital tem mais qualidade do que outro, ou seja, ele ter mais capacidade de escolher o plano ou, inclusive, de mudar de plano com base nesse critério de qualidade hospitalar. A gente está construindo fichas técnicas desses indicadores agora. A gente deve ter a primeira divulgação no final de 2013 à disposição do beneficiário.

Outro programa é o QUALISS Divulgação em que o ANS vai obrigar as operadoras a disponibilizar, em seu material de informação aos beneficiários, informações claras e fáceis sobre a qualificação de prestadores. Hoje, a gente tem alguns hospitais... muito heterogêneo... alguns hospitais que já investiram bastante em sua qualificação. Há hospitais acreditados no Brasil, hospitais que participam de programas de notificação da Anvisa. Há médicos com altíssima

especialização, e hoje o beneficiário não sabe disso. Ele não tem a menor noção da diferença de termos de qualificação, ou seja, qual o prestador que investiu mais em qualificação.

Esse programa da ANS vai fazer com que as operadoras divulguem a qualificação de suas prestadoras para também isso ser, de maneira fácil, um instrumento na mão do beneficiário.

Por fim, nessa questão da relação com prestadores, que é ainda conflituosa, a ANS tem, desde 2003, regulação no sentido de que haja contratos entre planos de saúde e prestadores. Nós fizemos, então, a partir daí, uma investigação e uma fiscalização específica sobre isso. A gente notou que, de fato, essa norma, em sua totalidade, na sua amplitude, é cumprida por poucas operadoras, e a ANS enviou mais de 300 milhões... A diretoria a que eu pertencço enviou mais de R\$300 milhões em representação com relação ao cumprimento dessa norma para fazer com que tenhamos contrato. Um dos grandes problemas entre prestadoras e operadoras é que não existem contratos claros e objetivos e acordados e justos entre eles.

Então, a gente começou um processo de fiscalização. Fizemos a Instrução Normativa 49, que deixa mais claro... Um dos grandes problemas que achamos nessa nossa pesquisa, nessa nossa fiscalização, entre as operadoras e prestadoras são os critérios de reajuste: como se reajusta o plano. Então, você tem, a cada ano, um conflito entre cada operador e cada prestador, ou representante de prestadores, discutindo esse reajuste. Então, a ideia da IN 49 é trazer para os contratos critérios de reajuste para que você não tenha de fazer essa discussão a cada momento, ou seja, que se faça uma discussão inicial e se coloque isso dentro do contrato e se passa a ter paz daí para frente. Então, foi editada a IN 49.

Nós estamos trabalhando com uma nova normatização de contratos. Já tivemos reuniões com o CFM, com a AMB, com a Fenam, já nos reunimos com o CFO, Conselho Federal de Odontologia, e vamos partir agora para a construção de uma minuta para discussão com as operadoras e com a sociedade em geral. Uma das coisas importantes a serem tratadas é a questão do credenciamento e do descredenciamento. Hoje, o beneficiário não fica sabendo muito bem quando há um descredenciamento, a gente quer fazer com que isso seja o mais bem informado ao beneficiário para que ele possa atuar como consumidor e dizer: “Olha, esse prestador me é caro”, por que se está trocando e começar a questionar mais as operadoras de planos de saúde com relação a isso.

Por fim, a gente vai ter também um outro problema grave na relação entre operadoras e prestadoras é a



questão de glosas sistemáticas e atrasos contumazes de pagamento. Com a TISS 3.0, foi editada pela RN 305, na semana passada, a ANS vai ter, no ano que vem, informações objetivas de operadoras que glosam de maneira sistemática. Uma coisa é você glosar do ponto de vista técnico, uma coisa é glosar um procedimento que foi feito de maneira inadequada na discussão justa e respeitando o ato médico; outra coisa é glosa sistemática, glosa linear, glosa não técnica. A glosa não técnica tem de ser coibida porque ela não contribui para a qualidade nesse setor, ela deixa seu principal parceiro à margem dessa discussão. Então, a gente vai passar a ter essa informação dentro da Agência, de maneira clara, e vai poder atuar de maneira mais incisiva a partir do ano que vem quando tivermos essas informações de maneira mais clara.

A gente já tem atuado a partir das denúncias que existem. Há denúncias, por exemplo, recentemente, do próprio Coffito, no núcleo de Brasília, que estamos apurando, vendo o que houve, mas vamos ter isso de maneira mais sistemática, fazendo uma atuação mais global no setor.

Por fim, quanto à participação do consumidor, temos um problema de parceiros da cidadania, ou seja, a ANS tem sido bastante permeável através dos núcleos, na relação com os PROCONS, com o Ministério Público, com os sindicatos. Temos a notificação de investigação preliminar, permitindo, antes de abrírmos uma multa, que informe à operadora para que resolva o problema do beneficiário. Quer dizer, não é interesse nenhum da Agência multar a operadora. Queremos resolver o problema do beneficiário.

Então, esse instrumento de notificação preliminar permite que informemos à operadora o problema, e a operadora consiga ajustar, sem que tenhamos de multar.

Vamos fazer uma pesquisa de satisfação com o beneficiário, de maneira qualitativa. Nessa pesquisa, a metodologia foi toda, feita pela ANS, já vai ser conduzida pelas operadoras e vai ser auditada. Ela vai ser feita a partir de fevereiro de 2013, com resultados no meio do ano de 2013.

Então, as operadoras vão fazer consultas, baseadas em critérios da ANS, com seus beneficiários, para que eles, a ANS e a sociedade saibam qual é o real pensamento dos beneficiários com relação aos planos.

Por fim, só para tocar num ponto que o senhor colocou na abertura, do ressarcimento, de fato, tínhamos um passivo muito grande de ressarcimento. Cobramos, de fato, no passado, até R\$8 milhões por ano. Várias mudanças foram feitas: houve mudanças no processo de trabalho; sistemas foram informatizados; foram contratados servidores temporários.

A partir desse trabalho, no ano passado, repassamos para o Fundo Nacional de Saúde mais de R\$100 milhões de ressarcimento ao SUS. Esperamos mandar mais R\$100 milhões para o Fundo Nacional de Saúde este ano, que representa aí um aumento do pagamento de plano de saúde com relação a isso, a partir dos processos novos de trabalho implementados na Agência a partir de 2009.

Então, é basicamente isso que tinha a falar. O tempo é escasso. O assunto é bastante delicado. A Agência tem um compromisso de estar sempre nesta Casa, prestando esclarecimentos, tem dialogado bastante com o setor, no sentido de trazer mais harmonia, principalmente nesta relação de operadores e prestadores, que é fundamental, para que tenhamos qualidade assistencial, qualidade do serviço de plano de saúde neste País.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado, Bruno Sobral, Diretor de Desenvolvimento Setorial da Agência Nacional de Saúde Suplementar (ANS).

Registro com alegria a presença entre nós da Sr<sup>a</sup> Joana Indjaian, representante do Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor. Como a nossa Mesa está grande, vamos fazer um revezamento aqui.

Registro também com alegria a presença do Senador Pedro Taques, membro assíduo da Comissão de Defesa do Consumidor. E passo agora a palavra ao Dr. Arlindo de Almeida, Presidente da Associação Brasileira de Medicina de Grupo (Abramge).

V. Ex<sup>a</sup> dispõe de 10 minutos, Dr. Arlindo.

**O SR. ARLINDO DE ALMEIDA** – Inicialmente, queria pedir desculpas pelo atraso. Infelizmente, foi o voo que atrasou bastante.

Bem, queria mostrar uma imagem primeiramente, a situação dos planos de saúde para os senhores terem alguma ideia do que se passa com os planos de saúde.

A evolução do registro de operadoras no Brasil passa de 2.723 para 1.607 em março de 2012. Ainda, diga-se de passagem, há umas 300 ou 400 que estão em regimes especiais. Então, ainda estão em perigo.

Assim, vemos que já fecharam mais de mil operadoras.

Próximo, por favor.

Aqui, em gráfico, o que acabei de falar.

Próximo.

Aqui, temos, então, a taxa de sinistralidade. A sinistralidade é o seguinte: o que a operadora gasta de serviços médicos. Então, o que ela faz de serviços médicos, seja internação, seja laboratório, seja qualquer outro tipo de assistência, serviços assistenciais, aqui temos o que se passa.

Então, cerca de 82%, 79%, praticamente 80% são repassados para os serviços de saúde de uma maneira geral: hospitais, médicos, laboratórios, enfim, tudo o que constitui o complexo da área de saúde.

Próximo, por favor.

Bem, quanto à utilização que tem sido feita, a Organização Mundial de Saúde preconiza quatro consultas/ano. Estamos realizando em torno de 6,5, 5,6, enfim, aí os senhores podem ver o número de consultas feitas. Então, realmente, é uma enormidade o que é feito disso. Depois, vou mostrar os dados gerais de como isso ocorre.

O próximo, por favor.

Quanto ao custo médio das consultas médicas, os médicos têm dito que não tem havido reajuste há muitos anos e tal. A gente vê aqui que não é uma realidade concreta, uma vez que, do ano de 2007 até 2011, há um reajuste bastante razoável, em torno de 40%, que acredito seja superior até a própria inflação nessa época.

Então, isso é para que a gente veja o que está ocorrendo. É interessante ver aqui que esse custo médio das consultas é dividido em três partes: o gasto geral, o total e o gasto na parte coletiva e parte individual. A individual é realmente sempre um pouco mais utilizada do que as outras.

O próximo.

A taxa de internação de beneficiários permaneceu mais ou menos semelhante. Os senhores podem ver que não houve uma grande alteração nessa taxa de 2007 a 2011.

O próximo.

No entanto, vejam o que aconteceu com o custo dessas internações nesse intervalo de 2007 a 2011. Ele passou de R\$3.219,00 para R\$4.975,00, o custo da internação do beneficiário. Aí o aumento é bastante grande, cerca de mais de 50%, 60%, por aí.

Muito bem. O próximo.

Aqui, diz-se muito que os planos de saúde têm muito dinheiro, o que não é uma realidade. De fato, aí mostra, então, a lucratividade que existe nos planos de saúde. Chegou a 0,36% o lucro líquido, depois de descontado imposto de renda e tudo.

Ultimamente, conseguiu-se uma taxa um pouco melhor, em torno de 0,99%, para um setor de um risco e não conheço nem um risco que tenha custo ilimitado. A própria Lei nº 9.656 diz que o custo não tem limites. É a única atividade que conheço – e todas as pessoas que tenho consultado conhecem – que tem custos ilimitados.

Então, isso mostra o que ocorre.

O próximo, por favor.

Aqui, é importante. A Anahp é uma associação de hospitais de primeira linha que abrange o Brasil, aqueles hospitais que têm uma qualificação muito boa, a exemplo do Einstein, Sírio-Libanês, Santa Catarina, o hospital alemão Oswaldo Cruz, hospitais também de outros Estados, enfim, hospitais de primeiríssima linha.

Então, vejam bem, o faturamento registrado, em 2011, por esses hospitais que integram a Anahp foi de R\$9,4 bilhões. A principal origem das receitas hospitalares é das operadoras de planos privados de saúde, que respondem por cerca de R\$8,9 bilhões desse montante, o que correspondem a 94,4% do total, donde se conclui que realmente o grande financiador desses hospitais de primeira linha são os planos de saúde, sem dúvida alguma.

As instituições associadas da Anahp, por exemplo, detêm mais de 50% das creditações internacionais concedidas a hospitais do Brasil, 21% das nacionais, e a Anahp é constituída por 45 das maiores e mais importantes instituições hospitalares do País, com ou sem fins lucrativos, distribuídas em 11 Estados e no Distrito Federal também.

Então, pode-se ver a importância do plano de saúde de no financiamento desses hospitais de primeira linha.

O próximo, por favor.

Bem, a realidade sobre as reclamações. Vemos aí o que foi realizado. Sou o único elemento, além da Denise, que representa as autogestões, que representa o restante dos planos de saúde em geral, porque sou o único que estou aqui.

Então, realizamos em torno de 890 milhões de procedimentos por ano: 254 milhões de consultas, 517 milhões de exames complementares, 75 milhões de terapias e por aí vai, chegando a praticamente 2,5 ou 2,7 milhões de procedimentos por dia.

Vejam bem, tivemos um relatório do Sindec, que é o Sistema Nacional de Informações de Defesa do Consumidor do Ministério da Justiça e reúne o PRO-CONS de 24 unidades federativas, aponta para 2011 apenas 19.287 reclamações quanto a planos de saúde em geral. O número de reclamações chega a um milhão e tanto. Isso corresponde a 1,25% do total das reclamações.

O Sindec nos coloca em 16ª colocação dentre os que receberam reclamações naquele órgão. Diga-se de passagem, vai só até o número 20. Antes de nós, havia um número muito grande de reclamações, principalmente no que dizia respeito à telefonia, parte de Internet, a bancos e produtos de consumo em geral.

Ou seja, temos dois pontos, 17 reclamações para cada 100 mil procedimentos, dando 0,0022% de reclamações. Então, não que a gente não considere, veja bem, importante qualquer reclamação no que diz

respeito à saúde, mas, pelo número de reclamações, os senhores veem que a totalização é realmente pequena em relação ao número de ações.

Isso vai refletir na próxima, por favor.

Aqui, temos os desejos da classe média, na capa da *Veja*, de 2002 e não é muito diferente atualmente: Plano de saúde, educação, previdência privada são os principais sonhos dos consumidores.

A próxima, por favor.

Sendo que, aí, somente a casa própria fica acima do plano de saúde. Em seguida, o plano de saúde é o mais desejado pela população. Depois, vem automóvel e outros bens, por exemplo.

Próximo, por favor.

Aqui, como dissemos, o nível de reclamação é pequeno, o que vai refletir nas pesquisas realizadas. Temos pesquisas da Fiesp, do Ibope, da ANS, da DataFolha, do PNAD, do IES. A própria ANS fez uma pesquisa também, que mostra que as pessoas estão satisfeitas acima de 80%; entre satisfeitos e parcialmente satisfeitos, são em torno de 90% ou mais, chegando a 94%. Podemos ver que o número de pessoas insatisfeitas é realmente pequeno.

Próximo, por favor.

Bem, quando a ANS fez a suspensão da comercialização dos produtos de saúde, realmente, o mercado foi pego de surpresa. Apesar de já ter sido discutido isso, mas houve um problema nesse sentido. Então, fizemos um ofício na argumentação junto à ANS, cujos principais fatores foram os seguintes: pedíamos a instauração administrativa de onde vai a aplicação das eventuais punições, precisando de notificação prévia à operadora processada, uma vez que a maior parte das operadoras desconhecia esse tipo de castigo. Realmente, é um castigo muito severo, porque mexe com a imagem das operadoras.

No caso de suspensão, que as operadoras fossem avisadas, que tivessem o direito de defesa, de contestação dos dados apresentados de uma maneira geral.

Bem, só queria terminar dizendo que a ANS pública, a cada dois anos, como o Dr. Sobral falou, um novo rol de procedimentos. Da última vez, houve mais de 30 procedimentos de cirurgia laparoscópica. Diga-se de passagem, a cirurgia laparoscópica exige o equipamento especializado e o material especializado. Não é qualquer hospital que faz essa cirurgia no Brasil, inclusive regionalmente é muito dificilmente encontramos hospitais que tenham essa possibilidade de fazê-la, assim como médicos especializados nesse setor.

Então, veja bem, a ANS tentou transformar a medicina numa ciência exata. Ela não é uma ciência exata, ela é uma ciência biológica e não pode matematicamente ser conduzida dessa maneira. Evidentemente,

há alguns tipos de queixas; quando houve esse tipo de prazo das consultas, achamos que este deveria ser um prazo médio, porque nada impede que haja algum tipo de problema com determinado profissional.

Não podemos ser responsabilizados também pela agenda dos médicos em geral.

Muito obrigado.

Desculpe-me por ter estourado o tempo.

**O SR. PRESIDENTE** (Pedro Taques. Bloco/PDT – MT) – Muito obrigado, Dr. Arlindo de Almeida, Presidente da Associação Brasileira de Medicina de Grupo.

Passo a palavra, com muita honra, à Dr<sup>a</sup> Lorena Tamanini Rocha Tavares, representante da Secretaria Nacional do Consumidor (Senacom).

V. S<sup>a</sup> tem o tempo regimental de 10 minutos.

**A SR<sup>a</sup> LORENA TAMANINI ROCHA TAVARES**

– Bom dia a todos, aos Srs. Senadores, queria agradecer ao convite, em nome da Secretária Nacional do Consumidor. Reputamos de grande importância o tema. Portanto, agradecemos a oportunidade desse debate público. Vou tentar ser bem objetiva nos dados.

A Secretaria tentou focar-se sob as perspectivas dos PROCONs, aquelas demandas que chegam à ponta, que tipo de problema aflige os consumidores. Foram demonstrados alguns dados sobre a questão de satisfação dos consumidores em relação aos serviços de plano de saúde obviamente, então, a gente vai dar um cenário de quem não está satisfeito, porque quem vai ao PROCON é quem não está satisfeito.

Eu queria começar dizendo algo que entendo bastante importante, aproveitando o gancho na fala do Dr. Arlindo. Do ponto de vista da elaboração da política pública, não é possível relativizar dados do Sindec, os dados da defesa do consumidor.

Fazer uma relação direta da quantidade de clientes e usuários de serviços com a proporção de reclamações no PROCON não é uma proporção justa. Eu trouxe alguns dados do Sindec para os senhores: são 24 PROCONs estaduais integrados, 220 PROCONs municipais e 461 postos de atendimentos em todo o Brasil. Nem nos nossos melhores sonhos a gente conseguiria comportar toda a demanda de problemas de consumo existentes hoje, que vai desde problema de telefonia, problema de TV por assinatura, produtos, enfim, dentro dessa rede. Os PROCONs, em sua maioria, não têm estrutura suficiente para, por exemplo, fazer atendimento pele telefone ou pela Internet. Então, obviamente, a demanda reprimida é muito significativa. Então, essa proporção não deve ser feita dessa forma. Isso é algo que a gente insiste nesse tipo de debate. É muito importante que isto fique claro. Por exemplo, as empresas de telefonia, que têm uma carteira enorme de clientes não poderiam fazer também essa referência

ou as instituições financeiras guardar essa proporção com a carteira de clientes que eles têm com o número de reclamações.

O importante, nesses casos, é realizar uma análise qualitativa das demandas. Ou seja, efetivamente, o que elas significam e se elas são resolvidas ou não. Acho que este é um ponto fundamental. E, nesse aspecto, apesar de eu não haver trazido esse dado, as demandas envolvendo áreas de saúde têm o menor índice de resolatividade nos PROCONS. Esse é um dado que é bastante importante.

Outra questão que vem da percepção dos PROCONS – isso já foi mapeado em alguns estudos realizados pela Senacom, por meio de consultorias – é que, especialmente relacionado a termos de saúde suplementar, é comum que o consumidor vá direto ao Poder Judiciário, em alguma medida, até que os PROCONS orientem dessa forma. Então, os dados do Judiciário, talvez, também sejam muito importantes: a representatividade das demandas envolvendo saúde suplementar no Judiciário.

Pode passar, por favor.

Aqui, falando rapidamente sobre o número total de atendimentos no período, e aí esses atendimentos não só os processos administrativos ou atendimentos preliminares, que é o que a gente chama de tentativa de composição das demandas mais rapidamente. Como isso está dividido proporcionalmente, a gente tem mais de 70% das demandas envolvendo a área de saúde, relacionadas a planos de saúde.

Pode passar, por favor.

Os principais problemas medidos a partir da ponta, ou seja, daquelas demandas que são registradas pelos PROCONS, dizem respeito às negativas de coberturas de procedimentos, exames; eventualmente problemas com reembolso; dificuldade na marcação de consultas, exames, procedimentos; reajustes, especialmente envolvendo reajustes de contratos coletivos, há uma demanda significativa vinda desse segmento; descumprimento à oferta, ou seja, descredenciamento, redução da rede credenciada, enfim, aquele consumidor, por exemplo, que contratou um plano de saúde na expectativa de ser atendido por um médico que lhe era caro – como o Bruno comentou –, e aí, em algum momento, esse médico é descredenciado, ou mesmo um determinado hospital que o consumidor acha importante na qualidade dos serviços também é descredenciado. Isso afeta diretamente a percepção que ele tem da qualidade daquele plano de saúde que ele acabou de contratar. Problemas envolvendo a rescisão e alteração unilateral do contrato também são significativos.

Sobre a questão dos reajustes e da rescisão do contrato, a gente traz à discussão principalmente dos contratos coletivos.

Sabe-se, hoje, que a maior parte dos contratos de planos de saúde diz respeito a contratos coletivos. É uma grande preocupação da defesa do consumidor é que muitos desses contratos são pequenos, com pouca representatividade. Por exemplo, contratos firmados em pequenas empresas, enfim, pequenos negócios que dizem respeito a quatro, cinco, dez vidas, e que talvez apurar a variação de sinistralidade nesse pequeno grupo o torne, de repente, tão ou mais vulnerável do que o próprio consumidor individual e o usuário do contrato individual.

Em boa parte das vezes esse contratante não tem a noção desse cenário. Ele não sabe que tipo de regramento, em que medida que está a desvantagem de aderir a um plano de saúde coletivo com esse pequeno grupo.

Pode passar, por favor.

Em 2010, o DPDC, que agora teve parte de suas atribuições encampadas também pela Secretaria Nacional do Consumidor, teve uma ação chamada Escola Nacional de Defesa do Consumidor, que realizou eventos de educação na área da defesa do consumidor direcionados aos órgãos que compõem o Sistema Nacional de Defesa do Consumidor; e, lá, foram mapeadas algumas preocupações desses órgãos, basicamente aquilo com que eles se preocupavam, porque achavam que deviam ser tratados com prioridade na regulação principalmente a questão envolvendo os reajustes de contratos coletivos e individuais, os individuais não regulamentados, enfim, que, muitas vezes, ficam sujeitos a índices não muito claros ou de alguma maneira muito onerosos, previstos nos contratos firmados antes da regulação. E aí, no tocante à questão dos contratos coletivos com pequenos grupos de pessoas, a Resolução Normativa nº 309 acabou vindo de algum modo diluindo de uma maneira talvez mais justa a questão do risco nesses pequenos grupos.

Uma preocupação muito grande é da sustentabilidade do contrato. Ou seja, se eu tenho uma análise muito complexa de como deve ser a remuneração dos serviços e a composição dos custos de modo que tenha a sustentabilidade das operadoras e das redes, como fica o cliente, o consumidor nessa perspectiva?

É fato, à medida que envelhecemos a sinistralidade aumenta e a renda diminui. Como se equaliza isso? É algo muito complexo.

Outro problema diz respeito à negativa de cobertura, principalmente no tocante à exclusão de algumas coberturas no rol de coberturas da ANS. Limitação temporal de alguns tipos de consultas e tratamentos,



enfim; limitação temporal nos atendimentos de emergência também é outra preocupação. A diminuição da comercialização dos planos individuais. A questão envolvendo quebra das operadoras, especialmente o desamparo dos usuários nessa situação. Nem sempre há alienação da carteira e, em alguma medida, essas pessoas ficam desamparadas. As suas carências são perdidas, elas não são direcionadas, por exemplo, a outro plano. Isto é extremamente problemático, especialmente quando se trata de consumidor idoso que, todos nós sabemos, não é o público preferido das operadoras, até pela questão da sinistralidade. Então, sob essa perspectiva, a gente tem um público ainda mais vulnerável, que fica em situação de extrema dificuldade nesse cenário de quebra da operadora.

Pode passar, por favor.

Outra preocupação diz respeito à regulamentação de reajuste e à rescisão unilateral nos contratos coletivos. A aplicação do CDC nos contratos antigos. Isto, para nós... a defesa do consumidor entende que não há nenhuma justificativa que, de algum modo, afaste ou tenda pelo entendimento do afastamento da aplicação do Código de Defesa do Consumidor aos contratos. É uma relação de consumo como qualquer outra.

Ausência de estabilidade ou a manutenção da qualidade da rede assistencial é uma grande preocupação, tal como eu disse no início. O receio de que eu tenha uma rede assistencial atrativa no início, eu capto a minha carteira de usuários e, em alguma medida isso vai se desmantelando; e essa é uma das preocupações dos consumidores. Muitos se queixam disso, pois, no decurso do tratamento, o médico é descredenciado. Para o consumidor pouco importa se o próprio médico se descredenciou ou se foi a operadora que o descredenciou. Para ele isso não faz muito sentido. A única sensação que ele tem é a de que aquela relação de confiança que ele tem com o médico por quem ele vinha sendo atendido de algum modo se vê quebrada no meio do caminho.

Outra questão que toma bastante a nossa preocupação são os cartões de descontos. É algo que surgiu e a gente precisa olhar com muito cuidado, ainda, obviamente, que eles não tenham nenhum tipo de registro e, portanto, de algum modo saiam da alçada da ANS.

Então, esses são os pontos que a Senacom gostaria de trazer como contribuição ao debate. Estamos à disposição para a discussão dessa matéria de tanta importância.

Por fim, gostaria de registrar que nós entendemos que não faz sentido discutir a temática de saúde suplementar fora do contexto da própria política de saúde. Enfim, o enfoque deve ser a manutenção e a prevenção de saúde de um modo geral. E não está de-

sassociada uma coisa da outra. Para nós, este debate é bastante importante. Então é isso.

Eu gostaria de agradecer e concluo a minha apresentação.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado, Sr<sup>a</sup> Lorena Tamanini Rocha Tavares, representante da Secretaria Nacional do Consumidor. Registro que esta Secretaria tem sido uma grande parceira desta Comissão.

Passo a palavra à Sr<sup>a</sup> Marlene Izidro Vieira, representante do Conselho Federal de Fisioterapia e Terapia Ocupacional.

**A SR<sup>a</sup> MARLENE IZIDRO VIEIRA** – Bom dia a todos.

Eu gostaria, primeiro, de agradecer a aceitação da nossa solicitação para estar aqui.

A fisioterapia é como qualquer outra profissão na área da saúde, infelizmente não citada pela Abramge, pela Unidas, que falam apenas de reajustes médicos; mas a fisioterapia, a psicologia, a fonoaudiologia, a terapia ocupacional, a nutrição fazem parte da saúde suplementar, são obrigatórias e estão no rol de procedimentos. Mas, infelizmente, nós talvez como os médicos, acredito que até um pouco mais, sofreremos mais com a saúde suplementar.

Nós, frequentemente, sofremos abusos das operadoras de planos de saúde. A começar por negativas de atendimento para os pacientes que chegam as nossas clínicas, consultórios ou mesmo hospitais com a solicitação médica, e as operadoras negam o atendimento para esses pacientes, com várias justificativas, a ponto de fazer o paciente ir e vir várias vezes até ele acabar desistindo do tratamento. Alteram também os códigos de atendimento. É seguida uma tabela com códigos, que é a Tuss, uma terminologia de saúde. Então, normalmente as operadoras alteram esses códigos para valores menores com muita frequência, códigos que nada dizem respeito ao tratamento que será realizado; restringem o número de atendimentos para os pacientes do tratamento.

Então, no caso da fisioterapia, o tratamento é ilimitado, assim como para a medicina as consultas. Mas com grande frequência eles dizem para os pacientes que eles não têm mais direito ao tratamento, que eles já realizaram a quantidade possível, e o paciente, na maioria das vezes, o usuário desconhece que ele tem direito ao atendimento fisioterapêutico ilimitado. Então, ele aceita, ele acata de primeira vez que não tem mais direito, desiste do tratamento, interrompe-o, porque, na maioria das vezes, ele não tem condições de continuar de forma particular; e se ele insiste, eles conseguem protelar tanto a liberação que o paciente acaba desistindo.

Limitam o número de atendimentos para o prestador. Então é muito comum... E tudo isto que eu estou dizendo aqui nós temos documentado. Tudo o que eu disser aqui está documentado. Eles limitam o número de atendimentos para o prestador. Então, nós recebemos com grande frequência cartinhas do plano de saúde e das operadoras dizendo que nós somente poderemos atender uma, duas ou três sessões por semana, porque se atendermos mais, não vamos receber.

No caso do hospital é mais grave ainda, porque para um paciente internado, que necessita de atendimento 24 horas – dois, três, quatro, cinco, dez atendimentos –, o plano de saúde ou a operadora paga apenas um atendimento/dia. O fisioterapeuta atende porque ama o que faz, porque tem respeito pelo paciente, porque o colega médico solicitou também que fosse feito o atendimento, mas esse fisioterapeuta não recebe. E, na maioria das vezes, o atendimento é liberado pela operadora e, muitas vezes, depois de liberado, de o fisioterapeuta haver feito o atendimento, mesmo assim não recebe. São glosas – glosas lineares, glosas frequentes, sem justificativas –, e eles não colocam no papel isso, não documentam, muitas vezes coagindo o hospital ou o próprio serviço de fisioterapia, dizendo que eles só irão pagar aquilo que não foi glosado se não tiver que colocar no papel, em documento, essas glosas.

Negam coberturas de procedimentos ao usuário, coberturas que são obrigatórias porque estão no rol de procedimento; muitas vezes atrasam o pagamento do prestador de serviço – isso é muito frequente, atrasam meses, semanas – e quando pagam, pagam sem juros e sem correções. Não pagam muitas vezes, mesmo não glosando. Simplesmente não pagam. Você passa semanas, meses, gasta dinheiro com telefonemas, e-mails, “nós vamos pagar”, “está previsto”, e não pagam. E também não colocam isso no papel.

Fazem auditorias em glosas com profissionais não habilitados, porque acreditamos que quem pode auditar um profissional é um profissional igual, e, normalmente, esses auditores são profissionais da própria operadora, que estão orientados a fazer glosas. E temos isso documentado, inclusive assinado por quem glosou, dizendo que estava glosando porque só iria pagar o código que a operadora estava liberando. Não é a operadora que tem de liberar, é o código que está na Tuss.

Não recebem os prestadores de serviços para negociar, não conversam e, quando recebem, têm sempre a mesma resposta: “Não existe possibilidade de negociação, não existe possibilidade de reajuste.” Nós, na fisioterapia, estamos há cerca de 20 anos sem reajuste. Vinte anos sem reajuste.

E se fala que a situação das operadoras de plano de saúde não é tão boa, que a situação está difícil, mas a ANS libera todo ano um índice de reajuste para os usuários, e eles reajustam, mas nunca repassam para o prestador, principalmente para o prestador que não é médico.

Os colegas da Unidas e da Abramge falaram em índice de satisfação, de pesquisas. Eu acredito que seja verdadeiro mesmo, mas porque o prestador de serviço é o responsável por esse índice de satisfação do usuário, porque o prestador de serviço não deixa o usuário na mão. Na verdade, o prestador de serviço trabalha para a operadora de plano de saúde e não recebe por isso, e quando recebe, é um valor ínfimo. É um valor vergonhoso. Para vocês terem uma ideia, eles pagam, para um atendimento de fisioterapia, de R\$5,00 a R\$12,00. É vil. Aí, quando se diz que não se tem dinheiro, que a situação está difícil, uma operadora de plano de saúde dá uma entrevista numa revista, semana passada, dizendo que tem um faturamento de 170 milhões/ano. Então, algo está errado.

E se a operadora de plano de saúde diz que a situação financeira é difícil, existe uma regulamentação dentro da Agência Nacional de Saúde que diz que a operadora de plano de saúde que tem dificuldade financeira deve ser auditada, tem alguma coisa errada. Enfim, acho que, se a situação da operadora, das OPSS no País está complicada, se elas não podem pagar por um serviço que elas contratam, então, alguma coisa tem que ser avaliada, porque o prestador de serviço não pode pagar esse custo. Se a operadora oferece para seu usuário um serviço e o prestador presta esse serviço, alguém tem que pagar; e essa remuneração tem que ser justa.

Então, a saúde, no nosso País, está na UTI. Os planos de saúde, em minha opinião, estão em estado terminal na UTI, porque o prestador de serviço se sacrifica para atender ao usuário, porque ele tem amor pelo que faz. E ele gostaria muito que a Agência Nacional de Saúde realmente interviesse e fizesse essa ponte, essa relação entre o prestador de serviço e a OPS, porque não existe isso. O prestador de serviço está à margem das operadoras de planos de saúde e esteve muito à margem dentro da Agência Nacional de Saúde. Nessa nova gestão, eu sou obrigada a reconhecer, inclusive com o Dr. Bruno Sobral, que eles têm acolhido muito mais os prestadores de serviços.

Mas, para terminar, para finalizar, o que eu posso dizer para vocês é que a realidade da prestação de serviço não atinge unicamente o prestador, porque o prestador que é mal remunerado, que sofre todos esses tipos de intervenções, acaba refletindo no usuário. Disso, vocês podem ter certeza. E se o usuário, hoje,

numa pesquisa, diz que está satisfeito é porque a situação da saúde no nosso País é ruim, então, quando ele compara a saúde pública com a saúde suplementar, ele prefere ter pouco que não ter nada. E o que estamos podendo oferecer para ele hoje é pouco; e é muito pouco diante do que ele paga para um plano de saúde.

Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado, Sr<sup>a</sup> Marlene Izidro Vieira, representante do Conselho Federal de Fisioterapia e Terapia Ocupacional.

Registro a presença do Senador e ex-Ministro Humberto Costa na nossa audiência pública.

Passo a palavra ao Dr. Aloísio Tibiriçá Miranda, representante do Conselho Federal de Medicina.

Em seguida, vamos ouvir a Sr<sup>a</sup> Joana Indjaian, representante do Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor (Idec).

**O SR. ALOÍSIO TIBIRIÇÁ MIRANDA** – Já é boa tarde.

Eu poderia abordar de várias maneiras esse assunto, dependendo, certamente, do objetivo da audiência, da palestra e do público que aqui a nós assiste. Como é promovido pela Defesa do Consumidor, vou colocar no viés, certamente, dos nossos pacientes, que são os consumidores.

Antes, porém, eu gostaria de situar melhor essa questão do atendimento em saúde suplementar no Brasil.

Hoje, praticamente 50 milhões de pessoas, um quarto da população é atendida pelos planos de saúde. Nós não sabemos que rumos os governos querem dar ou darão à saúde no Brasil. Por quê? Porque a saúde pública, que atende a 150 milhões de pessoas – isso é um dado que os Srs. Senadores têm sobejamente – gasta apenas 45% do que é gasto em saúde no País. E a saúde suplementar, que atende 50 milhões, gasta 55% do que se gasta em saúde no Brasil. A desigualdade já começa aí. Qual é a saúde que o Brasil quer?

De um lado, o SUS subfinanciado, esvaziado em todos os seus aspectos; do outro lado, a saúde suplementar crescendo 5% ao ano no número de usuários, por conta do crescimento econômico, da formalização do emprego – e aí nós vemos os próprios sindicatos querendo planos de saúde para seus trabalhadores.

Então, é um setor que cresce cada vez mais e, com esse crescimento, temos como consequência lógica a desoneração do Sistema Único de Saúde. Será esse um caminho tomado pelo Governo brasileiro para a saúde do povo? Eu não sei.

O ex-Ministro já disse que estamos caminhando para a americanização da saúde, com as devidas proporções. Não fui eu quem disse, foi o ex-Ministro. Nós

estamos tendo as famílias e as empresas pagando 55% do total de gastos, fora o que pagam pelo SUS de forma direta ou indireta. Eu acho que o SUS precisa de uma comissão do consumidor do SUS também, para dar uma valoração à discussão e qualificar mais também esse debate em relação ao consumo de saúde – não sei se é esse o termo – do SUS no País.

Mas o foco aqui é a saúde suplementar. Em relação a ela, os médicos já fizeram, desde o ano passado, quatro grandes movimentos de denúncia, protestos, paralisação, e colocaram esse debate, efetivamente, na sociedade. Nós conseguimos colocar...

Agora, em outubro, houve um protesto nacional. Foram computadas, só de imprensa, 660 inserções, fora televisão. Nós tivemos a questão do acesso difundida em vários telejornais de importância, onde você via pessoas da saúde suplementar tendo de ser atendidas pelo SUS, o que mostra, efetivamente, como está hoje, em grande parte do País, esse acesso à saúde suplementar.

E os problemas existem para os pacientes e para os médicos. Alguns já foram colocados aqui, e eu, basicamente, queria pontuar, em primeiro lugar, um bastante grave: o que chamamos de um possível estrangulamento do setor. E aí eu queria colocar isso efetivamente com informações, porque trabalho como médico na saúde suplementar. Não pego dados de quem se queixa à ANS. Estou na ponta e sei o que acontece. A ANS pega dados de pacientes que porventura liguem para lá para reclamar.

Se você for marcar uma consulta hoje, em qualquer consultório do Rio de Janeiro, no que a ANS preconiza de 7 dias de prazo, você não consegue num prazo inferior a 1 mês. Basta alguém telefonar para os consultórios e constatar, não precisa pedir para telefonar para a ANS. Há exames complementares, cujo prazo também é bastante definido pela regulamentação, em que a demora é de 3 meses. Um exemplo: prova de esforço em esteira ergométrica. Exame cardiológico – eu domino isso, faço cardiologia. São pagos R\$45,00 por exame naquela esteira. Primeiro, você não tem, além das grandes empresas, que fazem por volume, quem faça o exame. O médico ganha 30%, e não há quem faça. Então, você não encontra a rede suficiente. Mais grave ainda. Isso é uma questão tranquila que coloco aqui porque são questões que estamos debatendo em alto nível. O Dr. Bruno é muito amigo nosso, temos um bom diálogo, e é uma discussão institucional, o.k.? Então, vamos colocar a coisa nos devidos termos.

Basicamente, você, então, tem essa dificuldade de acesso. Você tem, na ANS, um grande caderno chamado Caderno de Saúde Suplementar. É uma publicação ótima, que recomendo a todos vocês, com

todos os dados das operadoras, todos os dados dos beneficiários, e praticamente nada sobre os prestadores de serviço – todo mundo: médico, principalmente, fisioterapeuta, quase nada.

Ora, a ANS não conhece a capacidade resolutive da assistência à saúde no Brasil. Não conhece! Não tem esses dados e coloca, num sistema de ponta, sem entrar no processo, como resultado final, o tempo que alguém que liga para lá reclama que está demorando para ser atendido. E eu vou dizer mais: as grandes operadoras têm a mesma demora de algumas que foram punidas. Deve haver uma ou duas grandes, não me lembro, mas as grandes operadoras, da FenaSaúde, o grupo que concentra as maiores, as mais poderosas operadoras, a demora é a mesma. Se alguém ligar para um consultório, a demora para a FenaSaúde vai ser igual à da Abramge, igual à da Unimed, igual à da Unidas, se você ligar para marcar prova de esforço... Porque são as mesmas pessoas, fazendo as mesmas coisas para os mesmos planos. Ora bolas, não é assim? Então, a demora é a mesma. Não é o plano A ou plano B, o sistema está entrando em estrangulamento. E por que isso? Porque as operadoras abaixam a sinistralidade mostrada para 80% com gerenciamento de custos. E um dos gerenciamentos de custos, que estamos enxergando claramente, é a limitação da rede assistencial sim. Sim! Se você estrangula a demanda e a rede assistencial, você economiza na sinistralidade. É um raciocínio óbvio! Claro! Se você aumenta a rede prestadora, você atende mais, gasta mais, e aí você não faz a contenção de custos.

A operadora de plano de saúde é um negócio como outro qualquer. Elas se fundem, uma compra a outra. Está diminuindo, em grande parte, o número delas, porque uma está comprando a outra, porque é um bom negócio. Se não fosse um bom negócio, iam abrir outro negócio, não compravam outra e compravam outra. Estamos caminhando para o oligopólio, provavelmente, porque as menores não vão resistir. E vamos caminhar para o oligopólio.

Isso pode não ser amanhã, mas vai ser depois de amanhã, e o Cade tem de ser alertado. A gente tem de colocar o Cade no encaço dessa questão e não só no encaço dos médicos, como ocorreu no ano passado, quando os médicos ousaram desestabilizar o mercado. Aí, é uma correria, porque vão paralisar um dia! Aí, veio o Cade em cima dos médicos. Lembro-me de que nesta Casa – e na Câmara havia três Comissões ao lado dos médicos aqui no Congresso Nacional, que é a Casa do povo brasileiro – o protesto foi uníssono em relação a isso, e o Cade está até hoje no encaço dos médicos. Essa é uma questão relevante que eu achei que seria bom colocar também.

Então, nós temos condição, sim, de ver quem são os prestadores e a ANS ter esse dado que não tem e trabalhar com ele de forma mais científica, de gestão do interesse público. Então, essa questão é importante.

Eu queria trazer dados rápidos aqui.

O acesso. A pesquisa que nós fizemos foi com usuários de planos de saúde, maiores de 18 anos, que foram atendidos nos últimos dois anos, e o resultado, basicamente, foi: 77% tiveram algum problema – oito entre dez dos que foram atendidos, embora eu não saiba se essa pesquisa foi geral; 64% tiveram problema com consulta demorada – não há rede, e os médicos estão saindo dos planos porque eles ganhando pouco, estão largando. O mercado é assim? Então, está bom. Mercado é assim; 40% reclamaram de exames diagnósticos – negativa de cobertura, o que foi mostrado aqui pelo Idec e pelo Procon; e 72% tiveram problemas no pronto-socorro – a superlotação foi na principal questão, porque, se não há rede de assistência, vai-se para o pronto-socorro. É mais fácil. Está igual ao SUS, está superlotado igual ao SUS!

Então, isso aqui está caminhando para um estrangulamento, sim. Eu não seria leviano de falar uma coisa dessas se eu não tivesse dados. Em 10 minutos, meus senhores, realmente não dá para colocar o que seria necessário. Então, os usuários que foram atendidos estão colocando aqui as questões de quem enfrentou o problema.

Sigilo médico. A gente atende vocês no consultório e somos obrigados a revelar, muitas vezes, o sigilo que existe na relação entre mim e o paciente para quem? Para as operadoras. Isso se revela como? Infringindo o art. 5<sup>a</sup>, inciso 10, da Constituição, o que é dano moral, infringindo o Código Civil, infringindo o Código Penal e o Código de Ética Médica, no caso dos profissionais médicos de saúde. Tranquilamente digo aos senhores que estou dando informação.

A ANS precisou perder três ações na Justiça em relação a sigilo profissional médico para exarar uma IN – não é uma RN, que tem mais poder –, dizendo que não se poderia colocar CID nas guias. Agora, quando se lança a nova TISS, que daqui a um ano poderá estar em vigor para todo mundo – mas já pode entrar em vigor amanhã para quem quiser –, já há sinais claros – está com o nosso jurídico em estudos – de novamente infringir a norma legal. Estão lá pedidos de hipótese diagnóstica, de indicação clínica, mesmo em casos que não são necessários, induzindo o médico a escrever ali – tiraram até em pequenas terapias, tiraram tudo – e CID. CID está proibido, mas está lá guia, induzindo o médico a colocar o diagnóstico de vocês todos, para as operadoras trabalharem comercialmente com esses diagnósticos. Isso é antiético. Antiético.



Tranquilamente assim. Então, há sinais de que isso continua acontecendo.

Por último, todo mundo tem o por último. Eu também tenho o meu por último. Então, por último, a gente tem de caminhar para uma contratualização. O Bruno recebeu um documento dos médicos em abril, o terceiro movimento de paralisação, sendo o primeiro deste ano. Recebeu-o e, até hoje, não aconteceu nada. Nós já fomos conversar com os setores da ANS, que nos disseram que ano que vem vamos, efetivamente, nos debruçar sobre isso. E o Bruno – fiquei feliz – anunciou hoje que, provavelmente, ano que vem – está na agenda regulatória – vamos ter uma nova etapa da relação médico/operadora, quem sabe fazendo contratos entre fisioterapeutas e operadoras, entre os médicos e as operadoras, porque não há contrato. Glosa? Não há extrato nem de pagamento quanto mais de glosa! Não é isso?

Vou terminar.

Vejam que coisa prosaica. É uma coisa prosaica eu falar isso aqui! Nós não temos extrato de pagamento quanto mais de glosa. Não tem nada, hoje não há nada! Então, é a pré-história das relações entre médicos, fisioterapeutas, nutricionistas e as operadas, e a ANS está vendo tudo isso. Tem que caminhar para a contratualização, porque a Resolução Normativa nº 71/2004 – foi dito aqui pela ANS que foi fiscalizada – não deu, ninguém cumpre essa norma de contratualização. É preciso caminhar para uma contratualização real, em que o médico, defendendo essa contratualização, faça-a ser cumprida. Se defendermos a nossa contratualização, Bruno, vamos ajudar vocês a cumprir a contratualização tranquilamente. Será um parceiro o médico, da forma que queremos também – para terminar mesmo – parceria com as operadoras. A gente não quer brigar eternamente com as operadoras; a gente quer que sejam implementadas relações civilizadas, um processo civilizatório do trabalho, da prestação do trabalho que não existe hoje, gerando esses conflitos todos.

Isso pode acontecer com anúncio no ano que vem. Esperamos que no início, para que a gente possa estar aqui novamente sem tantos conflitos, que os conflitos são inerentes à sociedade. Mas que a gente possa caminhar em um novo patamar de relacionamento com a operadora. Com a ANS avançou muito, mas é preciso que a Agência também chegue mais, porque com o nosso paciente o nosso relacionamento nunca mudou.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Obrigado.

Passo a palavra à Joana Indjaian, representante do Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor. Peço que ela componha a Mesa, para prosseguirmos os trabalhos desta Comissão.

Presidente, devolvo a Presidência.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Com a palavra a Sr<sup>a</sup> Joana Indjaian, representante do Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor.

Propositadamente nós deixamos para ouvir por último a opinião dos consumidores.

**A SR<sup>a</sup> JOANA INDJAIAN** – Boa tarde a todos.

Em nome do Idec, eu gostaria de agradecer a oportunidade de participar de um debate tão importante sobre a situação dos consumidores dos planos de saúde.

Também peço desculpas pelo atraso. Houve um longo atraso no voo. Desculpem-me por ter chegado mais tarde.

Hoje eu vou falar sobre a questão dos planos de saúde e consumidores na perspectiva do Idec.

Como já falaram, hoje são mais de 48 milhões de consumidores de planos e de seguros de saúde. Desses consumidores, 20% são contratos individuais ou familiares e 77% são contratos coletivos. A questão é que esses contratos coletivos possuem reajustes livremente estipulados pelas operadoras – então, não há um percentual-teto de reajuste, como acontece nos individuais – e a rescisão unilateral por parte da empresa é mais possibilitada nesses contratos coletivos. Nos contratos individuais, dois motivos muito claros fundamentam a rescisão, que seriam: a fraude do consumidor ou inadimplência por mais de 60 dias, com notificação até o 50º dia. Então, a gente percebe que é muito mais facilitada a rescisão do contrato pela empresa, no caso os contratos coletivos.

O Idec é uma associação civil sem fins lucrativos com mais de 25 anos de existência, mantida exclusivamente por seus associados, pessoas físicas. Nós prestamos atendimento, seja por meio de ações judiciais coletivas e também orientando os nossos associados.

Por 11 anos consecutivos, os planos de saúde e seguros de saúde lideraram os nossos atendimentos. Em 2011, ano do nosso último *ranking*, o plano de saúde ficou em segundo lugar, tendo perdido para serviços financeiros, mas por uma diferença de 0,60%, o que significa que, na prática, sempre plano de saúde é um assunto muito demandado pelo consumidor. Nesse caso, foram mais de 5 mil atendimentos, e 842 foram referentes a plano de saúde.

Outra coisa que eu gostaria de falar é que, como disse o colega da Abramge, os dados do Cindec que mostram que o plano de saúde não é muito reclamado,

como também disse a colega da Secretaria Nacional de Defesa do Consumidor, não devem ser relativizados, porque eles levam em conta o pouco número de PROCONs, sendo que muitos desses PROCONs não atendem planos coletivos, que justamente representam 80% dos consumidores de planos de saúde. Então, a situação está crítica.

Pode passar.

No nosso levantamento acerca dos atendimentos prestados – os principais problemas dos associados também guardam relação com dados do Cindec e levantamentos com a Justiça –, há negativa de cobertura, quando o consumidor precisa de um procedimento ou um evento em saúde e a operadora não diz que o seu contrato não cobre; reajustes abusivos, principalmente no caso dos contratos coletivos; demora no atendimento; e descredenciamentos.

Pode passar.

A negativa de cobertura é quando o consumidor efetuou a sua prestação pecuniária, e a empresa meramente solicita o cumprimento do objeto do contrato, que é a assistência privada à saúde.

Pode passar.

A Lei de Planos de Saúde é a Lei nº 9.656, de 1998, entrou em vigor em janeiro de 1999. No art. 10 dessa lei estão muito claros quais são os procedimentos que têm a cobertura obrigatória. São quais? Todos os procedimentos que curem as doenças listadas pela Classificação Estatística Internacional de Doenças e Problemas Relacionados à Saúde da Organização Mundial de Saúde. Ela prevê as seguintes exclusões, que são fundamentadas do ponto de vista da Lei de Planos de Saúde: tratamentos clínicos ou cirúrgicos experimentais; procedimentos ou órteses e próteses para fins estéticos; inseminação artificial, rejuvenescimento ou emagrecimento com finalidade meramente estética; medicamentos importados não nacionalizados ou para tratamento domiciliar; próteses, órteses e acessórios não ligados ao ato cirúrgico; tratamento ilícitos ou antiéticos; ou casos de cataclismos, guerras ou comoções internas.

Ou seja, todos os procedimentos que sirvam para curar as doenças listadas pela OMS e que não sejam uma dessas hipóteses que a gente acabou de falar têm cobertura obrigatória por lei, claro, dentro da segmentação contratada. Então, dentro da segmentação ambulatorial, consultas e exames ou hospitalar, de internação. Mas, se o consumidor tem todas as segmentações, são todos os procedimentos; se só tem o ambulatorial, todos os que não façam parte disso.

No entanto, o maior problema que a gente constata é a negativa de cobertura, que tem uma questão da regulação, porque a ANS tem um rol próprio de co-

berturas obrigatórias, e esse rol não guarda relação com todos os procedimentos que a nossa interpretação dá para o art. 10 da Lei de Planos de Saúde, como é o caso de transplante de coração, pulmão, fígado, entre outros.

O Idec considera que qualquer regulação da Agência que exclua procedimentos necessários ao tratamento das doenças listadas pela OMS é ilegal. A negativa de cobertura, seja de um procedimento que conste do rol da ANS ou que não conste, contraria a própria natureza do contrato de plano de saúde, que é a garantia da saúde integral do consumidor. Ninguém contrata um plano de saúde para ter parte da sua saúde tutelada, cuidada.

O Poder Judiciário já decidiu em muitos casos que essas cláusulas de negativa de cobertura ferem a boa fé e são nulas, porque elas são cláusulas consideradas abusivas.

Com base nisso, nós questionamos, em maio de 2012, por meio de Lei de Acesso à Informação, a Agência, perguntando quais foram os procedimentos mais negados pelas operadoras em 2010, 2011 e 2012 – até maio, para ver se esses procedimentos que não estavam no rol, mas que estavam no art. 10 da Lei de Planos de Saúde são realmente... se as empresas se amparam nisso para negar os procedimentos.

Pode passar.

Os resultados foram os seguintes, tanto em 2010, quanto em 2011 e em 2012 também: consultas médicas foi o procedimento mais negado. Depois veio a cirurgia bariátrica para casos de obesidade mórbida. Parto foi um dos procedimentos mais negados em mais de um ano, seguido de artrodeese, sessão de psicoterapia, hérnia de disco, análise molecular de DNA para doenças genéticas, procedimentos no menisco e facectomia com lente intraocular, que é usada para casos de catarata muitas vezes.

Pode passar.

Conforme a gente vai vendo, em 2011, foram se repetindo os mesmos resultados: consultas médicas, cirurgia bariátrica, facectomia, procedimentos no menisco, parto. E tivemos também o hemograma neste ano, que é o exame de sangue, como um procedimento mais negado.

Pode passar.

Também em 2011, até maio: consulta médica, cirurgia bariátrica – alguns entram em um ano e não no outro –, ressonância magnética, facectomia, para catarata, hérnia de disco.

Pode passar.

Então, o que a gente percebeu, só complementando, é que, no total dos três anos, até maio de 2012, foram 61.586 procedimentos registrados com negativa

de cobertura na agência. Primeiro, lembro que esses são dados só de consumidores que sabem que a ANS é um canal para reclamar os seus direitos e procuram a Agência para resolver essas questões. Depois, que, de todos esses procedimentos mais negados em 2010, 2011, 2012, nenhum deles está fora do rol de eventos e procedimentos em saúde.

Pode passar.

Isso demonstra que são procedimentos muito básicos, para os quais não há nenhuma dúvida sobre a obrigatoriedade dessa cobertura para o consumidor. Então é extremamente preocupante que esses procedimentos sejam negados. Consulta médica, parto e hemograma estão entre os mais negados. É uma questão que ficamos pensando por que. Não tenho dúvida sobre a obrigatoriedade desses procedimentos. Provavelmente eles não são os de custos mais caros. Não existe justificativa, nem amparo legal para isso. E além de ferir o direito humano à vida, saúde, dignidade da pessoa humana, uma negativa de cobertura por uma empresa de assistência privada à saúde a um consumidor que contratou o serviço de plano ou seguro de saúde coloca em xeque vários ditames do Código de Defesa do Consumidor, em especial, a proteção do consumidor baseada na boa-fé contratual, o justo equilíbrio entre os direitos e obrigações das partes e a nulidade de causas que representem obrigações excessivamente onerosas ao consumidor.

Bom, como conclusões, o que se percebe é que os direitos estão na lei, principalmente no Código de Defesa do Consumidor e na lei de planos de saúde, só que eles não são aplicados de forma efetiva.

Então, como garantir a efetividade da aplicação dos direitos dos consumidores? Os caminhos são, pelo menos os que propusemos: superação dos conflitos entre a atual regulação e a lei de planos de saúde e o Código de Defesa do Consumidor, ou seja, ampliando o rol de procedimentos de forma que sejam realmente todos aqueles listados pelo art. 10 da lei de planos de saúde; alteração na conduta das empresas; respeito aos direitos dos consumidores a coberturas, prazo de atendimento, reajustes, descredenciamentos.

O descredenciamento é uma questão muito importante, porque a rede assistencial faz parte do contrato. Então, qualquer alteração nessa rede é uma alteração no contrato. E também aprimoramento da regulação, inclusive na fiscalização. A NIP é um instrumento muito bem-vindo que, na Agência, busca resolver os conflitos dos consumidores de negativa de cobertura, mas é limitada somente àqueles casos que chegam a ela. Então, é necessário um maior diálogo e parcerias também com defensorias públicas, com PROCONS, com o Judiciário, para que essas reclamações que

cheguem à ANS e as punições administrativas encontrem um número mais aquém, mais de acordo com a realidade mesmo.

São poucos os consumidores que conhecem a ANS como canal de resolução dos seus conflitos. Então, é preciso uma fiscalização mais ativa. E também, no nosso ponto de vista, duas questões são de extrema importância, que são o rol da ANS e a regulação de reajustes de contratos coletivos com uma autorização prévia, com um valor regulado.

A proposta que a Agência fez este ano de agrupamento dos contratos coletivos de até 30 vidas, que representam 85% de todos os contratos coletivos, no nosso ver, não garante o mero agrupamento que o reajuste que vai ser repassado não seja excessivamente oneroso ao consumidor, sendo que o reajuste do próprio contrato individual, que é regulado num teto e tem a sua autorização prévia, já está acima da inflação há muito tempo, do IPCA.

Um estudo do Idec demonstra que, em 30 anos, o consumidor vai gastar – falo do contrato individual, que é regulado – metade da sua renda para se manter num plano de saúde.

Bom, era isso que queria dizer.

Gostaria de agradecer. Muito obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado, Joana Indjaian, representante do Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor, pela informações preciosas que traz a este debate.

Eu consulto o Senador João Costa se quer fazer uso da palavra. Com a palavra, o Senador João Costa.

**O SR. JOÃO COSTA** (Bloco/PPL – TO) – Obrigado, Sr. Senador Rodrigo Rollemberg. Agradeço a todos a presença.

A minha pergunta vai para o representante da ANS Bruno Sobral. Como a ANS justifica essa incompatibilidade entre o que dispõe a lei dos planos de saúde ao regulamentar os procedimentos que não devem ser excluídos e um ato normativo da ANS em uma extensão muito maior, aumentando esse número de procedimentos?

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Deixe-me, só por uma questão de tempo, de encaminhamento, como também são poucas as perguntas, fazer as minhas, em função até do adiantado da hora, para que possam ser respondidas conjuntamente.

Registro a presença entre nós do Senador Jorge Viana.

E quero registrar também que recebi aqui um relatório do Conselho Federal de Medicina a respeito da situação dos planos de saúde no Brasil, que coloco à disposição das Sras e dos Srs. Senadores que tiverem

interesse nesse tema. Vai ficar aqui na Secretaria da Comissão para aqueles que tiverem interesse. Estará à disposição de todos.

Tenho três perguntas também muito rápidas que quero dirigir ao representante da Agência Nacional de Saúde, Dr. Bruno Sobral. Como a Agência Nacional de Saúde pretende acompanhar e avaliar...

Primeiro é importante registrar para o telespectador que está nos ouvindo que a Agência Nacional de Saúde suspendeu recentemente a venda de 301 planos de saúde sob a alegação de que os prazos para realização de consultas, internações, exames e procedimentos estabelecidos pela Agência na Resolução Normativa nº 259, de 17 de junho de 2011, não estavam sendo cumpridos. Pergunto: como a Agência Nacional de Saúde pretende acompanhar e avaliar a efetividade da medida adotada em relação ao cumprimento, por parte dos planos de saúde, dos prazos estabelecidos? O que a Agência Nacional de Saúde pode fazer para prevenir esse tipo de ocorrência? Há outras medidas punitivas passíveis de serem adotadas antes de se chegar à suspensão da comercialização dos planos de saúde? Que medidas podem ser tomadas para evitar que os problemas que motivaram a decisão de suspensão da venda de planos de saúde continuem a ocorrer? Finalmente, aproveitando a intervenção da representante do Idec, Sr<sup>a</sup> Joana, o que a Agência Nacional de Saúde está fazendo para coibir essa decisão das operadoras de não aceitarem determinados procedimentos que são claramente previstos em lei?

Pergunto o Senador Jorge Viana se deseja fazer algum questionamento.

Com a palavra o Sr. Bruno Sobral de Carvalho.

**O SR. BRUNO SOBRAL DE CARVALHO – Ex<sup>mo</sup>**

Senador João Costa, respondendo à sua questão, a ANS não entende que isso é contra a lei, ao colocar o rol de procedimento. Acho que o rol disciplina a quantidade de procedimentos e de itens que devem estar lá. O rol é revisto a cada dois anos e, nesse ano que passou, nós incluímos mais de 50 procedimentos novos. Os procedimentos mudam. Alguns se tornam obsoletos e outros novos são incorporados. Este é um processo natural da medicina: a inclusão de novos procedimentos, o que garante que, para todas as doenças cobertas pela Classificação Internacional de Doenças, há procedimentos que as tratam. É óbvio que existem procedimentos diferentes de outros. Então, muitas vezes, para um mesmo tipo de doença, há vários procedimentos, e alguns são mais utilizados, são mais comuns de serem utilizados. São esses que nós colocamos.

Temos a intenção de dar a maior cobertura possível sempre. Com relação àquilo que não é cumpri-

do pelas operadoras – isto já foi colocado aqui –, as operadoras que não cumprem com os procedimentos colocados são fiscalizadas, são multadas.

Quanto a todos aqueles procedimentos que foram colocados e identificados pela Agência como negativos de cobertura, primeiro, a Agência apresenta a notificação e faz com que a operadora resolva o problema do paciente, ou seja, cubra aquele procedimento. Quando a operadora não faz isso, é aberto um processo sancionador e essa operadora é multada. Nós temos um conjunto representativo de multa a operadoras por conta de negativa de cobertura.

Então, a intenção da Agência é sempre estar atualizando esse rol, e essa atualização é feita em discussão com a sociedade. Nós trazemos os consumidores, nós trazemos a sociedade de Medicina para que nos dê assessoria com relação a que procedimentos deveriam entrar e discutimos isso com a sociedade. E vamos continuar agindo assim.

Dentro da nossa capacidade, estamos em tratativas com o Ministério do Planejamento, com o Governo, para aumentar a nossa capacidade de fiscalização, que é um problema da Agência – reconhecemos isso. Hoje, só para o senhor ter uma ideia, existem, como foi colocado, mais de mil operadoras de plano de saúde. Nós temos 60 milhões de beneficiários espalhados pelo Brasil todo e temos menos de cem fiscais para fiscalizar toda essa rede e todos esses problemas que foram colocados aqui. Nós fazemos isso mudando o processo de trabalho. Nós já mudamos vários processos de trabalho para tentar fazer isso de forma mais ágil, mas estamos tentando, junto ao Governo, um pouco mais de recurso para que possamos fazer isso de maneira mais qualitativa e mais quantitativa, porque, conforme foi colocado pela Joana e pela Lorena, existe, é verdade, uma demanda reprimida de reclamações que não chegam à Agência.

Só para o senhor ter uma ideia, no que diz respeito à exposição da Agência com a suspensão, comentada pelo Senador Rollemberg, nós passamos de 2 mil reclamações com relação ao tempo de atendimento no primeiro trimestre, quando fizemos a primeira medição, para 4 mil, logo depois que nós suspendemos os primeiros planos de saúde, e para 10 mil, nessa terceira suspensão. E estamos chegando já, com certeza, a 20 mil reclamações. Então, toda essa atuação da Agência tem trazido mais o consumidor para reclamar, o que representa uma diminuição desse problema da demanda reprimida por reclamação e, para a Agência, um desafio muito grande em termos de gestão e operacionalização dessas demandas.

Não podemos esquecer que a quantidade de procedimentos, sejam eles mais caros, sejam eles mais



complexos, está relacionada também com o preço do plano de saúde.

Vou fazer um comentário rápido sobre a questão dos preços de planos coletivos. A ANS está editando agora uma nova normatização para os planos coletivos, que foram citados aqui como um problema. Ou seja, quando há um plano coletivo pequeno e alguém precisa de uma UTI, isso encarece demais, e a operadora tem capacidade de reajustar aquele plano unicamente. Isso agora vai mudar, ou seja, vamos fazer com que todos os planos daquela operadora sejam reajustados de maneira única, criando um *pool* de risco único para que não possa haver a expulsória de pequenos grupos coletivos que estão ali. Acho que isso é uma coisa bastante saudável para essa questão do consumidor coletivo principalmente.

Com relação às suspensões feitas, pergunta do Senador Rodrigo Rollemberg, as suspensões são só uma medida administrativa inicial. Além delas, há também as multas que são aplicadas quando o tempo de atendimento não está adequado. A partir da suspensão, a operadora que continuar tendo condutas de não atendimento da resolução pode entrar num regime que chamamos de direção técnica. A Agência coloca, dentro do plano de saúde, uma pessoa contratada, na verdade, pelo próprio plano de saúde para acompanhar as questões assistenciais desse plano, acompanhar como está a evolução da melhoria dessa questão essencial, se está contratando mais médico, se está contratando mais hospital, se está melhorando o relacionamento com os seus prestadores e acompanhar essa operadora durante um tempo internamente se essa suspensão não for suficiente. Em não sendo suficiente, se, com esse acompanhamento, notar-se que essa operadora não consegue se recuperar do ponto de vista essencial, essa operadora será tirada do mercado. A gente prefere ter menos operadoras no mercado, mas que de fato atendam a regulação e ao consumidor, do que ter operadoras que não atendam.

Não sei se cheguei a responder tudo. Mas, então, além da suspensão, a gente tem a direção técnica e a suspensão definitiva da operadora, além das multas que são colocadas.

Esse monitoramento tem sido feito trimestralmente. Nós vamos ter um novo monitoramento agora em dezembro que pode suspender novas operadoras. Então, isso é um trabalho contínuo a partir agora da Agência. A cada três meses, nós vamos avaliar as reclamações do ponto de vista de tempo de atendimento e suspender as operadoras que não tiverem de acordo com a regulação.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado. Eu quero agradecer...

**O SR. JOÃO COSTA** (Bloco/PPL – TO) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Senador João Costa.

**O SR. JOÃO COSTA** (Bloco/PPL – TO) – O senhor permitiria apenas mais uma pergunta?

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Pois não.

**O SR. JOÃO COSTA** (Bloco/PPL – TO) – Reconheço o adiantado da hora, reconheço que todos estão próximos do almoço, mas uma última pergunta, por favor.

O Estatuto do Idoso, que é um estatuto de proteção ao idoso, completa agora 9 anos, mas há um descompasso imenso entre o que uma pessoa de 59 anos paga e uma pessoa acima de 60 anos paga. Temos um limite de até seis vezes mais, em alguns países doze, mas o Brasil fixou em seis vezes. A pergunta que faço é, e naqueles casos em que a operadora está extrapolando o limite de seis vezes mais?

Por exemplo, eu recebi um *e-mail* de José Wagner de Souza, de São Bernardo do Campo, São Paulo, onde ele diz que pagava R\$400,00 pelo plano de saúde. Após 60 anos, aos 65 anos, ele passou a pagar R\$3.300,00, ou seja, muito mais do que seis vezes.

Duas são as perguntas. A primeira: o que a ANS tem feito para coibir esse exagero quando se extrapola o limite fixado em lei? Ela tem algum instrumento de controle, ou é preciso haver a denúncia, ou ela tem alguma forma de monitoramento desse extrapolamento? A segunda: o que podemos fazer para diminuir essa distância entre aquele que nós consideramos mais jovem, aquele que consideramos mais velho, também convivendo com a própria dificuldade biológica que exige esse aumento? O que fazer? Quais as opções que o senhor teria, como representante da ANS, para diminuir a distância desses dois valores? Essa parte final, se algum outro palestrante quiser falar, algum outro convidado, eu também aceitaria a sugestão.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Convido o Senador João Costa para assumir a Presidência.

Eu agradeço a presença de todos e peço desculpas pois, em função de outro compromisso, eu terei que sair, mas agradeço muito a colaboração, a contribuição riquíssima no debate sobre um tema da maior importância e do maior interesse para a população brasileira.

Vou passar a palavra ao Senador João Costa, mas, antes, quero registrar a presença entre nós do Sr. Walcir Previtali, representante da Confederação Nacional dos Trabalhadores do Ramo Financeiro, e

também da Sr<sup>a</sup> Miriam Dienstmann, que nos honra também com a sua presença.

**O SR. PRESIDENTE** (João Costa. Bloco/PPL – TO) – Passo a palavra ao representante Bruno Sobral, para que responda a pergunta.

**O SR. BRUNO SOBRAL DE CARVALHO** – Senador João Costa, Presidente da Mesa, com relação à questão do reajuste dos idosos, de fato nós temos hoje uma relação de seis vezes. Essa relação é entre o plano mais barato e o plano mais caro. Existem duas formas pela qual um plano é reajustado normalmente: por mudanças nessas faixas etárias e por reajustes anuais, que, no caso dos planos individuais, o reajuste é determinado pela ANS e, no caso dos planos coletivos, é livre.

Quanto a esse problema, eu gostaria de pegar a denúncia específica que o senhor colocou para a gente ver em que caso se enquadra essa denúncia. Para os planos coletivos, que eram pequenos, isso era um grande problema. Isso provavelmente deve ser um caso de plano coletivo pequeno. Quando se tem ali dentro daquela carteira pequena, uma pessoa, duas pessoas mais idosas, em geral, que têm necessidade maior de atendimento ao plano, existia, até agora, e a gente está mudando isso agora, um reajuste de até 200%, 100% daquele plano individual, como que foi colocado aqui pelos consumidores. Isso era permitido, ou seja, podia se fazer esse reajuste para planos coletivos de pequenas vidas. Em geral, isso não acontece para plano coletivo de mais vida, porque ele acaba perdendo aquela carteira como um todo, o que não é interessante para a operadora. Mas para planos coletivos de pequena vida isso acontece.

Então, quando acontece alguma alteração de reajuste – nós vimos aqui que uma das maiores reclamações recebidas na Agência são de reajuste –, as operadoras são multadas com relação a essa alteração irregular. Então, se o senhor puder me passar depois essa informação, a gente vai verificar se essa foi uma alteração especificamente irregular ou se ela foi só uma alteração inconveniente, porém dentro do que a gente tinha de marco regulatório até então, em que os planos coletivos de poucas pessoas podiam ser reajustados livremente.

Com relação a outra pergunta que o senhor fez, ou seja, ao envelhecimento, o que dá para fazer para reduzir um pouco essa diferença? A gente sabe que essa diferença é até maior em outros países, o senhor mesmo colocou que é até doze vezes em outros países. Se, por um lado, essa diferença protege o idoso, ela protege a pessoa de mais idade, que tem custos maiores, ela também permite que, por outro lado, a pessoa de menos idade, que paga também o plano

de saúde, fique no plano. Então, quanto mais curta for essa distância, mais caro vai ficar para aquelas pessoas com risco menor também. Esse é o outro lado cruel da moeda. Muitas vezes, pode acontecer de, no futuro, principalmente com o envelhecimento da população, as pessoas mais jovens, que não precisam imediatamente de um atendimento, saírem do plano. Isso é um risco grande do ponto de vista econômico. Com isso, o que aconteceria? Se sai o risco menos agravado e fica só o risco mais agravado, essa carteira tem uma tendência a incrementar mais uma vez e o seu reajuste ficar um pouco mais caro, e aí se tem uma nova rodada de saída de risco melhor e assim por diante. Então, há um risco econômico envolvido aí. Isso é descrito pela teoria econômica de maneira muito clara.

O que a agência está trabalhando neste sentido, para tentar manter, pelo menos, esses seis e, se possível, diminuir, é fazer com que existam planos que sejam, ao mesmo tempo, de mutualismo, como é hoje, ou seja, todo mundo paga para todo mundo usar, mas que se faça associação de um plano de capitalização, para que a pessoa, quando jovem, possa ter mais capacidade de pagamento desse plano quando ele for mais idoso. Então, muito provavelmente, do ponto de vista econômico, vai ser difícil reduzir essa diferença de seis vezes, mas a gente consegue fazer com o que o idoso, ao chegar à idade mais velha e com o crescimento dos custos da carteira como um todo, porque, como colocado aqui, a população está envelhecendo, essa pessoa possa ter mais capacidade de pagamento, ou seja, ela não tenha que tirar do seu dia a dia, já que é difícil para um aposentado, cuja renda cai. É isso que estamos estudando, é com essa perspectiva que estamos trabalhando para que a possa fazer também uma capitalização. Essa poupança nunca vai ser usada, nunca vai ser suficiente para pagar diretamente um serviço, por exemplo, uma UTI, que é muito cara. Mas ela consegue ajudar em que a capacidade de pagamento do idoso seja mais facilitada no futuro.

**O SR. PRESIDENTE** (João Costa. Bloco/PPL – TO) – Muito obrigado.

Eu indago os demais componentes da Mesa se têm alguma sugestão em relação a essa segunda parte, esse desdobramento da pergunta que diz respeito à redução da distância entre aquilo que o menor de 60 anos paga e aquilo que o maior paga.

Por favor, tem a palavra por minuto. Vamos ser breve, apenas para as considerações finais e encerrar.

**O SR. ALOÍSIO TIBIRIÇÁ MIRANDA** – É rápido, é simples. Claro que quem sustenta o plano são os mais jovens, que não usam o plano. Lógico! Agora, quando a pessoa envelhece o que acontece? Nós temos 80% de planos coletivos, salvo engano, e 20%

de planos individuais no Brasil hoje. Quando a pessoa envelhece, ela se aposenta, ela sai do emprego dela, planos coletivos. A não ser que ele seja patrão, dono de alguma indústria ou comércio que tenha plano de saúde, aí ele vai ter, o patrão vai ter, ele se exclui da saúde suplementar porque deixou de ter direito ao plano coletivo. Então, ele passa a não poder mais usar. O individual, na fase da vida em que ele mais precisa também do plano, ele vai ter um aumento muito grande da sua mensalidade. Pode não chegar a esse nível de R\$6.000,00; pode ser menor. Mas, mesmo assim, para o idoso, é sempre mais difícil prover o seu sustento para ainda pagar um plano bem mais caro. Para onde esse paciente vai? Para o SUS, claro, a mãe de todos que estão ali, atendimento universal, equânime, integrado, subfinanciado e tal. Então, isso é uma coisa grave.

A questão da ANS, eu estou no caminho que o Bruno colocou aqui antes. Eu acho que tem que prevenir o problema da operadora não precisar ser multada ou qualquer outra coisa. Esses TACs funcionam muito bem no Ministério Público. O Ministério Público faz um acordo entre as partes e tenta ver se resolve, porque o problema da multa da ANS, dito pela diretoria em reuniões públicas, isso é público, não estou falando nada demais aqui, só tem retorno de 2% das multas. Então, não adianta multar muito também, a não ser que esse número tenha mudado. O último dado que tenho é esse, se for mais um pouquinho ou não, tudo bem.

Portanto, é basicamente uma questão de bom senso a busca do entendimento; para nós médicos é o melhor caminho, assim como para a ANS, o que tem ocorrido ultimamente. A gente tem tido algumas reuniões efetivamente, tem avançado pouco por conta inclusive de algumas intransigências da operadora, desde 2010 o atual presidente, que então era diretor no local onde o Bruno está hoje, tentou reunir operadora, médico e não foi adiante. Nós estamos até agora procurando esses caminhos e a gente espera que o diálogo predomine e a gente consiga avançar também.

**O SR. PRESIDENTE** (João Costa. Bloco/PPL – TO) – Muito obrigado, Dr. Aloísio.

Eu pergunto aos demais integrantes da Mesa se querem um minuto para as considerações finais. *(Pausa.)*

Concedo um minuto para a consideração final.

**A SRª MARLENE IZIDRO VIEIRA** – Eu gostaria só de salientar que a fisioterapia, no País, dentro da Rede Nacional de Saúde, é ilimitada, mas infelizmente isso não vem acontecendo e principalmente dentro de hospitais. Eu acho isso muito grave. Um paciente que está dentro de um hospital está lá por necessidade absoluta; então, ele está em uma situação em que ele precisa de todos os cuidados. Mas normalmente

esse paciente tem que ficar se debatendo, ou os seus familiares, dentro do hospital para conseguir o atendimento que ele merece, que ele necessita. Depois, o próprio profissional terapeuta precisa ficar correndo para receber esse trabalho que ele fez.

Então, eu acredito que a Agência Nacional de Saúde precisa se debruçar um pouco mais em cima da contratualização. Desculpe a minha, talvez, arrogância, mas acho que existe uma falha na contratualização entre a operadora de plano de saúde e o prestador de serviço. Quem paga o preço, no final dessa conta toda, é o usuário, sem a menor sombra de dúvida. Dessa forma, gostaria de pedir aqui em público que houvesse uma consideração que sentasse com o prestador e conversasse sobre essa contratualização, que é muito deficitária e sobra, como eu disse, para o usuário.

Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (João Costa. Bloco/PPL – TO) – Alguém mais dos que compõem a Mesa? *(Pausa.)*

**A SRª LORENA TAMANINI ROCHA TAVARES**

– Quanto ao encaminhamento das considerações finais, só reforçar a fala da Secretaria no sentido do entendimento, sim, pela complexidade do tema e pela necessidade de uma tratativa aprofundada que considera aspectos não só jurídicos, mas enfim, e que esse temática, sim, tem sido conduzida em âmbito do Sistema Nacional de Defesa do Consumidor, ali representado pelo Ministério Público, pelos PROCONS, pelas Defensorias, que periodicamente se reúnem e a pauta de saúde suplementar tem sido uma pauta muito presente nessas tratativas e nessas discussões de enfrentamento dessa temática.

Só ponderando que, mais uma vez, a gente reforça o entendimento de que o enfrentamento da matéria não pode se dar de uma maneira apartada da própria compreensão do modelo de sistema de saúde que este País pretende ter.

A gente não consegue dissociar uma coisa da outra, do modelo de saúde tal como é prestado na saúde suplementar ou no serviço público como no serviço ao cidadão. A gente já não consegue fazer essa separação. É importante que quando a gente verifique, ou discuta, ou se aprofunde no sistema, que a gente consiga fazer esse aprofundamento sob a perspectiva das políticas de saúde do Brasil, não só da saúde suplementar propriamente.

**O SR. PRESIDENTE** (João Costa. PPL – TO) – Passo a palavra à Denise Rodrigues, para as considerações finais, por um minuto.

**A SRª DENISE RODRIGUES ELOI DE BRITO**

– Obrigada, Senador.

Só para acrescentar uma preocupação da fala do representante dos prestadores de serviço e do Dr.

Bruno Sobral, sobre a importância do equilíbrio das relações entre prestadores de serviços e operadoras, que tem sido de fato uma preocupação grande da autogestão buscar esse equilíbrio e esse diálogo.

No entanto a gente entende que, para atuação da ANS na ingerência ou na participação das discussões de contratos com prestadores de serviço é importante que os prestadores de serviço também passassem a ser regulamentados pela Agência. Nós percebemos a Agência arbitrando entre forças ou entre interesses que precisam ser convergentes, mas ela com autoridade de regular as operadoras e sem a autoridade de regular os prestadores de serviços que estão naturalmente atuando com saúde e tem também uma responsabilidade no acesso à saúde no Brasil. Para isso a gente tem um projeto de lei tramitando na Câmara dos Deputados, que foi apresentado pelo Deputado João Dado que prevê uma alteração na Lei nº 9.961, que criou a Agência Nacional de Saúde para que seja incorporado também a regulamentação dos prestadores de serviço.

**O SR. PRESIDENTE** (João Costa. PPL – TO) – Alguém mais? Por favor, tem a palavra.

**O SR. ARLINDO DE ALMEIDA** – Eu queria dizer aos senhores que realmente com saúde não digo que nós sejamos perfeitos, absolutamente. Ninguém é perfeito, mas o esforço é grande no sentido de cumprir toda a regulamentação. E a regulamentação realmente é muito pesada. A Agência controla através de reservas, de provisões financeiras para que nós tenhamos a capacidade de não deixar o usuário a ver navios, digamos assim.

Isso é fundamental e, além disso, nos regula na parte assistencial. Enfim nós temos uma regulamentação bastante ativa e, se a operadora... eu mostrei aos senhores a situação das operadoras, mostrando que realmente a lucratividade é muito baixa para isso. Se há uma concentração, não é por motivo de ser um bom negócio, não. É por motivo de que é uma atividade que exige escala. A operadora pequena realmente tem poucas condições de encarar uma despesa em termos infinitos como existe nos planos de saúde.

Muito obrigado. Desculpe-me.

**O SR. PRESIDENTE** (João Costa. PPL – TO) – Alguém mais? Por favor, tem a palavra por um minuto.

**A SRª JOANA INDJAIAN** – Bom, eu queria só acabar com as considerações finais, dizendo que, como a gente viu, os direitos estão previstos, o que falta mesmo é a efetividade da aplicação. Eles estão no Código de Defesa do Consumidor, eles estão na Lei de Planos de Saúde, o que a gente precisa é que o rol de eventos e procedimento não seja atualizado. A gente está em 2012 e o rol continua sendo atualizado,

sendo que os direitos do consumidor das coberturas obrigatórias estão desde 1999 em vigor, pelo art. 10 da lei de planos de saúde.

Então, não se pode restringir os direitos. A gente só quer a efetividade dos direitos já previstos, como coberturas obrigatórias, reajustes que não representem obrigações excessivamente onerosas ao consumidor, conforme está no Código. O consumidor do contrato coletivo, seja ele de 30 vidas, de mais vidas, ele não é menos consumidor, ele não tem menos direitos e obrigações que não sejam excessivamente onerosas do que o consumidor de um contrato individual, que é uma pessoa física.

Enfim, esses são os desafios do ponto de vista do Idec e a gente gostaria de agradecer mais uma vez a oportunidade de participar do debate.

**O SR. PRESIDENTE** (João Costa. PPL – TO) – Alguém mais? Não.

Reconheço a importância do tema e espero que tenhamos outra oportunidade para continuar a exposição.

Agradeço a valiosa exposição que foi feita nesta manhã e agora no início da tarde. Agradeço também a presença de todos. Peço desculpas àqueles que não puderam falar, que não puderam fazer algum questionamento ou pergunta.

E nada mais havendo a tratar, declaro encerrada esta reunião.

Muito obrigado.

*(Iniciada às 11 horas e 8 minutos, a reunião é encerrada às 13 horas e 25 minutos.)*

**ATA DA 42ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 06 DE NOVEMBRO DE 2012, TERÇA-FEIRA, ÀS 11H30, NA ALA SENADOR NILO COELHO, SALA Nº 6.**

Às onze horas e quarenta e sete minutos do dia seis de novembro de dois mil e doze, na Ala Senador Nilo Coelho, sala nº 6, sob a Presidência dos Senhores Senadores **RODRIGO ROLLEMBERG** e **IVO CASSOL**, reúne-se a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle – CMA. Assinam o livro de presença os Senhores Senadores **RODRIGO ROLLEMBERG**, **EDUARDO BRAGA**, **IVO CASSOL**, **ALOYSIO NUNES FERREIRA**, **ALVARO DIAS**, **JOÃO COSTA**, **VANESSA GRAZZIOTIN**, **CRISTOVAM BUARQUE**, **ANTONIO CARLOS VALADARES**, **TOMÁS CORREIA**, **ROMERO JUCÁ**, **FLEXA RIBEIRO** e **MARCO ANTÔNIO COSTA**. Deixam de comparecer os Senhores Senadores **ANIBAL DINIZ**, **ACIR GURGACZ**,



**JORGE VIANA, PEDRO TAQUES, LUIZ HENRIQUE, EUNÍCIO OLIVEIRA, SÉRGIO SOUZA, JOSÉ AGRI-PINO, GIM ARGELLO e RANDOLFE RODRIGUES.**

A Presidência declara abertos os trabalhos e submete a dispensa da leitura e aprovação da Ata da reunião anterior, que é dada como aprovada. A seguir, faz a leitura dos seguintes avisos, em conformidade ao Ato nº 2, de 2009-CMA: a) Conforme análise prévia, estes avisos estarão à disposição dos senhores senadores pelo prazo de 7 dias na secretaria da comissão. Não havendo manifestação, serão arquivados: -Aviso nº 1.308/2012 – O Acórdão possui diversas recomendações com enfoque na segurança operacional e ambiental nas unidades offshore de produção de petróleo e gás natural, relativamente às áreas de atuação da ANP, do IBAMA e da Marinha do Brasil. Enquadrado no Inciso V do Ato no. 2/2009-CMA. – Aviso 1.323/2012 – O Acórdão cuida de resposta do TCU ao Ofício 199/2012/CMA, de 16/7/2012, sobre denúncia da Associação dos Mutuários do Crédito Rural do Estado da Paraíba. Enquadrado no Inciso VII do Ato no. 2/2009-CMA. – Aviso nº 1389/2012 – O Acórdão trata de remessa de informações constantes dos Anexos 1 e 2, que são relacionadas à consolidação anual das fiscalizações realizadas pelo TCU no âmbito do Fiscobras 2012. Trata da correta aplicação de recursos federais em obras públicas e do envio de informações ao Congresso Nacional, visando subsidiar a aprovação da Lei Orçamentária Anual de 2013 – nos termos fixados pelo art. 95, inciso II, da Lei 12.708/2012, de 17/8/2012 (LDO/2013). Enquadrado no Inciso VII do Ato no. 2/2009-CMA. b) Conforme análise prévia, será designado relator para a seguinte matéria: – Aviso nº 1.338/2012 – O Acórdão possui determinação à ANP para que encaminhe ao TCU minuta de portaria ou nota técnica estabelecendo os critérios mínimos para o exame dos requisitos do Regulamento ANP nº 7/2007. Também possui recomendação para que a ANP revise os Regulamentos ANP nº 7 e 8/2007, e apresenta três itens para revisão. apresenta AINDA outras determinações e recomendações pontuais com o objetivo de melhoria. Enquadrado no Inciso III do Ato no. 2/2009-CMA. Passa-se à **PAUTA. DELIBERAÇÃO DE MATÉRIAS.** **ITEM 1) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 93, de 2012**, que “Nos termos do art. 58, § 2º, II e V, da Constituição Federal, e dos arts. 90, II, e 93, II, do Regimento Interno do Senado Federal, requere-mos a realização de audiência pública da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle, conjuntamente com as Comissões de Desenvolvimento Regional e Turismo e de Agricultura e Reforma Agrária, para discutir a origem, consequen-

ências e ações de prevenção, controle e combate à doença Monilíase, que ameaça a cacauicultura brasileira, com os seguintes convidados: – Senhor Jay Wallace da Silva e Mota – Diretor Geral da Comissão Executiva do Plano da Lavoura Cacaueira – CEPLAC; – Senhor Enio Antonio Marques Pereira – Secretário de Defesa Agropecuária do Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento – SDA/MAPA; – Senhor Eduardo Salles – Secretário de Agricultura, Irrigação e Reforma Agrária, SEAGRI – BA e Presidente do Conselho Nacional de Secretários de Estado de Agricultura – CONSEAGRI; – Senhora Catarina Cotrim de Mattos Sobrinho – Fiscal Estadual Agropecuário da Agência de Defesa Agropecuária da Bahia – ADAB e Coordenadora Geral do Comitê Técnico de Prevenção a Monilíase do Cacaueiro – CTPMC; e – Senhor Orlando Leite Ribeiro – Chefe da Divisão de Agricultura e Produtos de Base – DPB do Departamento Econômico da Subsecretaria-Geral de Assuntos Econômicos e Financeiros (SGEF) do Itamaraty”. A autoria do Projeto: Senador Rodrigo Rollemberg e outros. Resultado: Aprovado. **ITEM 3) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 94, de 2012**, que “Requeiro, nos termos do Art. 49 da Constituição Federal, combinado com o Art. 216 do Regimento Interno do Senado Federal, que seja encaminhado pedido de informações aos Senhores Edson Lobão, Ministro de Estado de Minas e Energia, Romeu Ruffino, Presidente da Agência Nacional de Energia Elétrica (Aneel), e João Bosco de Almeida, Presidente da Companhia Hidrelétrica do São Francisco (Chesf), para prestarem esclarecimentos sobre matéria publicada no Jornal Estado de São Paulo, no dia 29 de setembro de 2012, sob os títulos “32 Parques Eólicos estão Parados à Espera de Transmissão de Energia” e “Energia Eólica à Espera de Linhas no Sertão Baiano”. A autoria do Projeto: Senador Aloysio Nunes Ferreira. Resultado: Aprovado. **ITEM 4) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 95, de 2012**, que “Requeiro, nos termos regimentais, no âmbito da Comissão do Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle do Senado Federal, que seja convidado para Audiência Pública o Cacique Almir Suruí, líder maior do povo Suruí, do Estado de Rondônia, conhecido mundialmente por governos e instituições que militam na preservação do meio ambiente, para expor a necessidade de preservação da floresta em pé, sob a ótica do novo Código Florestal, a biodiversidade local, a exploração madeireira na região amazônica, bem como os motivos causais dos conflitos verificados recentemente naquela região, notadamente, aqueles veiculados no Jornal “O Estadão do Norte”, de quinta-

-feira, dia 02 de agosto de 2012, em matéria sob o título “Conflito entre indígenas e madeireiros se agrava”. Peço aos meus ilustres pares da Comissão do Meio Ambiente que aprovelem o Requerimento supracitado, para que possamos ouvir os esclarecimentos competentes”. Autoria do Projeto: Senador Ivo Cassol. Resultado: Aprovado. **ITEM 5) AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 6, de 2012 – Não Terminativo** – Copa do mundo de 2014. Determinação para realização de levantamento para avaliar o panorama das ações de governo para o Mundial nas áreas aeroportuária, mobilidade urbana, estádios e turismo. Autoria: Tribunal de Contas da União. Relatoria: Senador Blairo Maggi (Substituído por Ad Hoc). Relatoria Ad Hoc: Senador Anibal Diniz. Relatório: Pelo arquivamento. Resultado: Retirado de Pauta pelo Relator Ad Hoc. **ITEM 6) AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE Nº 21, de 2012 – Não Terminativo** – Encaminha cópia do Acórdão 2381/2012 – TCU – Plenário, acompanhamento do Relatório e do Voto que o fundamentam, para avaliar a regularidade dos procedimentos de concessão de financiamento e desembolso, por parte da Caixa Econômica Federal, referente às obras de mobilidade urbana na cidade de Recife, relacionadas com o evento Copa do Mundo de Futebol de 2014 (TC 006.352/2012-0). Autoria: Tribunal de Contas da União. Relatoria: Senador Antonio Carlos Valadares. Relatório: Pelo conhecimento e arquivamento. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o Parecer da CMA, pelo conhecimento e arquivamento. **ITEM 7) AVISO Nº 20, de 2012 – Não Terminativo** – Encaminha o Relatório anual das atividades do Tribunal de Contas da União referente ao exercício de 2011. Autoria: Tribunal de Contas da União. Relatoria: Senador Aloysio Nunes Ferreira. Relatório: Pela apresentação de requerimento para a realização de Audiência Pública. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pelo arquivamento da matéria e pela realização de audiência pública com a presença do Presidente do TCU e de técnicos que tenham participado da elaboração do Relatório de Atividades referente ao exercício de 2011, para que façam uma exposição dos principais gargalos encontrados nas ações do Governo Federal. **ITEM 9) TRAMITAÇÃO CONJUNTA DO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 150, de 2005 – Complementar – Não Terminativo** – Altera o § 2º do artigo 9º da Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, determinando que os recursos destinados, no Orçamento da União, para as regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste não sejam objeto de limitação de empenho e movimentação financeira. Au-

toria: Senador Flexa Ribeiro. **QUE TRAMITA EM CONJUNTO COM O PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 90, de 2007 – Complementar – Não Terminativo** – Altera o § 2º do artigo 9º da Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, determinando que os recursos destinados, no Orçamento da União, para a segurança pública não sejam objeto de limitação de empenho e movimentação financeira. Autoria: Senador Flexa Ribeiro. **QUE TRAMITA EM CONJUNTO COM O PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 21, de 2011 – Complementar – Não Terminativo** – Altera a redação do § 2º do art. 9º da Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, com o objetivo de determinar que as despesas com meio ambiente não sejam objeto de limitação de empenho e movimentação financeira. Autoria: Senadora Lídice da Mata. Relatoria: Senador Tomás Correia. Relatório: Pela aprovação do PLS nº 150/2005, nos termos do substitutivo; e pela prejudicialidade do PLS nº 90/2007 e do PLS nº 21/2011. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pela aprovação do PLS nº 150/2005 – Complementar, nos termos do substitutivo, e pela prejudicialidade dos PLS nº 90/2007 – Complementar e 21/2011 – Complementar. **ITEM 10) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 183, de 2009 – Não Terminativo** – Altera a Lei nº 6.766, de 19 de dezembro de 1979, que dispõe sobre o parcelamento do solo urbano e dá outras providências, para regulamentar a implantação de equipamentos urbanos. Autoria: Comissão de Assuntos Econômicos (PERMANENTE). Relatoria: Senador Flexa Ribeiro. Relatório: Pela aprovação com uma emenda que apresenta e pela rejeição da emenda nº 1-CDR. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pela aprovação do projeto com a emenda nº 2-CMA e pela rejeição da emenda nº 1-CDR. **ITEM 11) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 93, de 2012 – Não Terminativo** – Altera o caput do art. 17 da Lei nº 9.648, de 27 de maio de 1998, o art. 1º da Lei nº 8.001, de 13 de março de 1990, e o art. 5º da Lei nº 7.990, de 28 de dezembro de 1989, com o objetivo de alterar a distribuição de compensação financeira pela exploração de recursos hídricos para fins de geração de energia elétrica. Autoria: Senador Magno Malta. Relatoria: Senador Aloysio Nunes Ferreira. Relatório: Pela rejeição. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o Parecer da CMA, pela rejeição do projeto. **ITEM 12) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 118, de 2012 – Não Terminativo** – Altera os arts. 40, 55 e 99 e acrescenta o art. 98-A à Lei nº 8.666, de 21 de junho de 1993, que regulamenta o art. 37, inciso XXI, da Constituição Federal, institui normas para licitações e contratos da Administração Pública e dá outras providências, para prever, nas

contratações que envolverem a execução de obras e serviços de engenharia, a obrigação do contratado de fornecer ao órgão ou entidade contratante, aos órgãos de controle interno e externo e ao Ministério Público os correspondentes estágios dos cronogramas físico e financeiro, e dá outras providências. Autoria: Senadora Lúcia Vânia. Relatoria: Senador Anibal Diniz. Relatório: Pela rejeição. Resultado: Retirado de Pauta pelo Relator. **ITEM 14) PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 207, de 2012 – Não Terminativo** – Cria o Fundo Nacional de Aterros Sanitários (FNAS) e dá outras providências. Autoria: Senador Eunício Oliveira. Relatoria: Senador Flexa Ribeiro. Relatório: Pela aprovação com uma emenda. Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pela aprovação do projeto com a emenda nº 1-CMA. É aprovada a inclusão **EXTRAPAUTA** da seguinte matéria: **ITEM 30) REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 96, de 2012**, que “Requeiro, nos termos regimentais, a realização de diligência externa pela Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle à Reserva Roosevelt, localizada no Estado de Rondônia, podendo ser estendida a outras reservas da Amazônia”. Autoria do Projeto: Senador Aloysio Nunes Ferreira. Resultado: Aprovado. **Ficam adiadas as demais matérias.** Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às doze horas e cinquenta e oito minutos, lavrando eu, Leany Barreiro de Sousa Lemos, a presente Ata, que lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra do registro de taquigrafia. – Senador **Rodrigo Rollemberg**, Presidente da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle.

#### **REGISTRO DE TAQUIGRAFIA DA REUNIÃO DE 06/11/2012**

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Sob a proteção de Deus, iniciamos os nossos trabalhos.

Havendo número regimental, declaro aberta a 42ª Reunião Ordinária da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Submeto aos Srs. Senadores a dispensa da leitura e aprovação da ata da reunião anterior.

Aqueles que concordam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal*.

Comunicado da Presidência. Avisos recebidos na Comissão.

Aviso nº 1.308, de 2012. O acórdão possui diversas recomendações, com enfoque na segurança operacional e ambiental nas unidades *offshores* de rede de produção de petróleo e gás natural, relativamente às áreas de atuação da ANP, do Ibama e da Marinha do Brasil, enquadrado no inciso V do Ato nº 02, de 2009, da CMA.

Aviso nº 1.323, de 2012. O acórdão cuida de resposta do TCU ao Ofício 199, de 2012, da CMA, de 16/07/2012, sobre denúncia da Associação dos Mutuários do Crédito Rural do Estado da Paraíba, enquadrado no inciso VII do Ato nº 02, de 2009, CMA.

Aviso nº 1.389, de 2012. O acórdão trata de remessas de informações constantes dos Anexos 1 e 2, que são relacionadas à Consolidação Anual das Fiscalizações realizada pelo TCU no âmbito do Fiscobrás, 2012. Trata da correta aplicação de recursos federais em obras públicas e do envio de informações ao Congresso Nacional, visando a subsidiar a aprovação da Lei Orçamentária Anual de 2013, nos termos fixados pelo art. 95, inciso II, da Lei 12.708, de 2012, de 17 de agosto de 2012, enquadrado no inciso VII do Ato nº 02, de 2009.

Os Avisos estarão à disposição dos Srs. Senadores, pelo prazo de 7 dias, na Secretaria da Comissão. Não havendo manifestação, serão arquivados.

Aviso nº 1.338, de 2012. O acórdão possui determinação da ANP para que se encaminhe ao TCU minuta de portaria ou nota técnica estabelecendo os critérios mínimos para o exame dos requisitos do regulamento da ANP nº 07, de 2007. Também possui recomendação para que a ANP revise os regulamentos da ANP nºs 7 e 8, de 2007, e apresenta três itens para revisão. Apresenta, ainda, outras determinações e recomendações pontuais com o objetivo de melhoria, enquadradas no inciso III do Ato nº 02, de 2009, da CMA.

A matéria será distribuída para a relatoria.

Passamos à pauta.

#### **ITEM 1 REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 93, de 2012**

*Nos termos do art. 58, § 2º, II e V, da Constituição Federal, e dos arts. 90, II, e 93, II, do Regimento Interno do Senado Federal, requeremos a realização de audiência pública da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle, conjuntamente com as Comissões de Desenvolvimento Regional e Turismo e de Agricultura e Reforma Agrária, para discutir a origem, consequências e ações de prevenção, controle e combate à doença*



*Monilíase, que ameaça a cacauicultura brasileira, com os seguintes convidados:*

– Senhor Jay Wallace da Silva e Mota – Diretor Geral da Comissão Executiva do Plano da Lavoura Cacaueira – CEPLAC;

– Senhor Enio Antonio Marques Pereira – Secretário de Defesa Agropecuária do Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento – SDA/MAPA;

– Senhor Eduardo Salles – Secretário de Agricultura, Irrigação e Reforma Agrária, SEAGRI – BA e Presidente do Conselho Nacional de Secretários de Estado de Agricultura – CON-SEAGRI;

– Senhora Catarina Cotrim de Mattos Sobrinho – Fiscal Estadual Agropecuário da Agência de Defesa Agropecuária da Bahia – ADAB e Coordenadora Geral do Comitê Técnico de Prevenção a Monilíase do Cacaueiro – CTPMC; e  
– Senhor Orlando Leite Ribeiro – Chefe da Divisão de Agricultura e Produtos de Base – DPB do Departamento Econômico da Subsecretaria-Geral de Assuntos Econômicos e Financeiros (SGEF) do Itamaraty.

**Autoria do Projeto:** Senador Rodrigo Rollemberg e outros

Em discussão. (Pausa.)

Em votação.

Aqueles que aprovam o Requerimento permanecem como se encontram. (Pausa.)

Aprovado.

Item 2. O autor está ausente.

Vamos para o item 3.

### ITEM 3

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO

#### MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 94, DE 2012

Requeiro, nos termos do Art. 49 da Constituição Federal, combinado com o Art. 216 do Regimento Interno do Senado Federal, que seja encaminhado pedido de informações aos Senhores Edson Lobão, Ministro de Estado de Minas e Energia, Romeu Ruffino, Presidente da Agência Nacional de Energia Elétrica (Aneel), e João Bosco de Almeida, Presidente da Companhia Hidrelétrica do São Francisco (Chesf), para prestarem esclarecimentos sobre matéria publicada no Jornal Estado de São Paulo, no dia 29 de setembro de 2012, sob os títulos “32 Parques Eólicos estão Parados à Espera de

#### Transmissão de Energia” e “Energia Eólica à Espera de Linhas no Sertão Baiano”.

**Autoria do Projeto:** Senador Aloysio Nunes Ferreira

Em votação. (Pausa.)

Com a palavra, o Senador Aloysio Nunes, para encaminhar.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Eu creio, Sr. Presidente, que o texto que V. Ex<sup>a</sup> acaba de ler, que é a ementa do meu Requerimento, já fala por si.

Eu fiquei perplexo – a perplexidade foi geral – quando li a reportagem que citei, de *O Estado de S. Paulo*, que dá conta de que foi construído um parque eólico – um investimento muito grande, subsidiário da Eletrobras – e que, concluído o investimento feito por empresas que se habilitaram no leilão, constatou-se que não havia linhas de transmissão. E há uma conta a ser paga de R\$500 milhões. Quem vai pagar essa conta, provavelmente, será o consumidor de energia elétrica, ou seja, todos nós. Pareceu-me uma coisa tão delirante! É um exemplo tão evidente de falta de planejamento, de falta de rigor na execução das coisas que creio que esta Comissão deveria chamar essas autoridades para que expliquem o que ocorreu e, sobretudo, quais serão as consequências disso, especialmente no que diz respeito ao consumidor.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado, Senador Aloysio Nunes.

Em votação.

Aqueles que aprovam o Requerimento de autoria do Senador Aloysio Nunes permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovado.

Item 4.

### ITEM 4

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO

#### MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR Nº 95, DE 2012

Requeiro, nos termos regimentais, no âmbito da Comissão do Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle do Senado Federal, que seja convidado para Audiência Pública o Cacique Almir Suruí, líder maior do povo Suruí, do Estado de Rondônia, conhecido mundialmente por governos e instituições que militam na preservação do meio ambiente, para expor a necessidade de preservação da floresta em pé, sob a ótica do novo Código Florestal, a biodiversidade local, a exploração madei-



**reira na região amazônica, bem como os motivos causais dos conflitos verificados recentemente naquela região, notadamente, aqueles veiculados no Jornal “O Estadão do Norte”, de quinta-feira, dia 02 de agosto de 2012, em matéria sob o título “Conflito entre indígenas e madeireiros se agrava”. Peço aos meus ilustres pares da Comissão do Meio Ambiente que aprovelem o Requerimento supracitado, para que possamos ouvir os esclarecimentos competentes.**

**Autoria do Projeto:** Senador Ivo Cassol

Com a palavra, para encaminhar, o Autor do Requerimento, Senador Ivo Cassol.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Com certeza, Sr. Presidente. Obrigado pela palavra.

O meu Requerimento solicitando audiência pública com o Cacique Almir Suruí é porque, uma vez que nós, homens públicos, levantamos qualquer diálogo, em certas situações – e não só no Estado de Rondônia, mas em mais Estados brasileiros –, isso serve para o Ministério Público de denúncias para os próprios políticos.

A extração ilegal de madeira no Estado de Rondônia vem acontecendo há muito tempo com o aval das próprias instituições que deviam coibi-la e proibi-la, como os membros do Ministério Público. Cria-se, com isso, um conflito, quando, na verdade, nessa discussão da ampliação de áreas indígenas, tinha-se era que discutir as condições para que os índios pudessem explorar legalmente as riquezas que têm sobre as suas terras, sem depender das misérias de que dependem da Funasa ou dos recursos da Funai. Infelizmente, temos essas reservas indígenas que são riquíssimas, mas o povo indígena vive de pires na mão, pedindo esmolas ao Governo. Até parece que isso é proposital.

Portanto, precisamos, não só no caso do Cacique Almir Suruí, mas nos demais casos de caciques em nível nacional, chamá-los para que possamos estabelecer, aqui nesta Casa, a legalidade de extração das riquezas. Exemplo disso é a Reserva Roosevelt, em Espigão do Oeste, que é a maior jazida de diamante a céu aberto do mundo. As melhores pedras saem de lá. A extração ilegal continua; pessoas, muitas vezes, morrendo, sendo assassinadas; os índios não estão ganhando dinheiro porque são explorados; e quem está lá dentro trabalhando em cima disso, infelizmente, vive a situação de criminalidade que gera criminalidade.

Esta Casa pode, sim, fazer um projeto de lei que proporcione ao Governo Federal a autorização para poder extrair essas riquezas, e, com certeza, os indígenas serão beneficiados. A exemplo do garimpo do diamante, uma pedra de diamante que é extraída

de lá e que custa, vamos dizer, R\$1 milhão, é vendida por R\$100 mil, com prejuízo de 90%. Portanto, a presença do Almir Suruí aqui para discutir a questão do conflito com os madeireiros, com os órgãos federais, é importante. Fui Governador do Estado de Rondônia, e, por vários anos, passamos na mídia nacional como se fôssemos predadores da natureza, quando, na verdade, o órgão responsável por isso, o Ministério Público Federal, com o procurador nessa área, que autorizava a extração ilegal de madeira.

Quando foi denunciado, o Ministério Público disse que fazia tudo para beneficiar dentro do conceito legal, quando, na verdade, contra os homens públicos, nós, eleitos, qualquer motivo para abrimos a boca é motivo de processo. Enquanto isso, alguns promotores autorizam a extração ilegal, e fica por isso mesmo, como se tudo fosse legal, quando na verdade não é.

Então, portanto, é importante nós ouvirmos o Almir Suruí, porque ele participou de uma audiência pública, com uma fita gravada pela qual fiz denúncia no Conselho Nacional do Ministério Público. No Conselho Nacional, está a denúncia contra um membro daquela Casa, quando autorizou a extração ilegal, não só de madeira, como de diamantes, fechando os olhos para que continuasse a depredação da maneira como aconteceu até hoje.

Infelizmente, nós temos uma riqueza muito grande que está sendo mal aproveitada, e, na verdade, os indígenas estão sendo roubados, porque estão saindo diamantes, indo embora para outros países, e o País está perdendo receita que vinha para o caixa do Município, do Estado e da União, e está ficando só o Espigão do Oeste, o problema social, a exemplo da questão da saúde e da criminalidade.

Isso é ruim. Então, nós temos de agir nesta Casa. Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Com a palavra, o Senador Aloysio Nunes.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, o depoimento do Senador Ivo Cassol lembra uma situação que já se arrasta há muitos anos e que mereceria, na minha opinião, uma intervenção mais firme por parte desta Comissão.

São fatos que ocorrem já há muito tempo na chamada reserva Roosevelt. Há exploração predatória não apenas da natureza, mas das pessoas, além das agressões contínuas às comunidades indígenas que vivem naquela região e que são, muitas vezes, tratadas como escravas.

A minha sugestão, sem prejuízo da audiência que está sendo proposta, é que nós constituamos uma comissão externa, melhor dizendo, que nós realizemos uma diligência da Comissão de Defesa e Meio Ambiente

aqui do Senado, para irmos até o local e promovermos, ali, um encontro entre as diferentes instâncias de poder político e judiciário que atuam naquela região, porque eu tenho notícias de que, além de todos os problemas, existe uma descoordenação muito grande entre os diferentes órgãos que deveriam cuidar do assunto, sobretudo para coibir os crimes, reprimir os crimes e coibir os abusos que estão ocorrendo naquela região já há muito tempo.

Cada um puxa para um lado, não há uma coordenação efetiva, de modo que creio que a nossa Comissão poderia dar uma contribuição se promovêssemos a diligência que estou requerendo neste momento.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Só para concluir e para reforçar ainda mais, Sr. Presidente, o aparte do Senador Aloysio Nunes.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Com a palavra, o Senador Ivo Cassol.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Olha, Senador, a sua intervenção é fundamental, e, com certeza, é importante uma comissão do Senado ir lá.

Eu era Governador do Estado de Rondônia e fui fazer uma visita à aldeia indígena do Roosevelt.

Eu fiquei, por sete anos e meio consecutivos, sendo investigado, como se eu fosse beneficiário daquela riqueza que há lá.

Infelizmente, os órgãos responsáveis, o Ministério Público Federal, que tinha de ter coibido a extração ilegal, porque pode proibir... Ou, então, autoriza.

Ao mesmo tempo, eu fiquei, por 7 anos consecutivos, pagando um preço de humilhação e, infelizmente, em nível nacional, vexatório, mas, ao mesmo tempo, é fundamental a presença de uma comissão desta Casa, Sr. Presidente, para poder participar dessa situação que vive. E não há. Até hoje, continua a extração ilegal de diamante lá, enquanto, na verdade, para o Município só ficam o caos social, o caos na área da saúde e aumenta a criminalidade.

Então, infelizmente, a situação... E o Governo Federal não tem tomado medidas. Quando se faz um grupo de trabalho e acompanhamento, ele sempre age fora e longe, e não perto da área, como é preciso.

O que é preciso, na verdade, é esta Casa autorizar, para que essas riquezas que há nessas áreas indígenas sejam exploradas legalmente pelos índios, sob a tutela do Governo Federal, com entrada de divisa para a União.

Com isso, com certeza, nós vamos diminuir muito o déficit que nós temos nos Estados e no Brasil.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Vou submeter, em primeiro lugar, o Requerimento à votação.

Em votação o Requerimento do Senador Ivo Cassol. (Pausa.)

Aqueles que concordam...

**O SR. EDUARDO BRAGA** (Bloco/PMDB – AM) – Sr. Presidente, apenas para fazer um encaminhamento.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Senador Eduardo Braga.

**O SR. EDUARDO BRAGA** (Bloco/PMDB – AM) – Vou votar, é óbvio, favoravelmente ao Requerimento do Senador Ivo Cassol, até porque sei da realidade da Amazônia. Fui Governador do Amazonas durante 8 anos, ao lado do companheiro Ivo Cassol, e compreendo que o Senado da República precisa conhecer melhor a realidade da Amazônia, seja no Amazonas, seja em Rondônia, seja no Pará.

Afinal, esta é a Casa da representatividade da Federação brasileira, e há muitas experiências. Há experiências positivas, há experiências negativas. Com relação ao Rio Roosevelt, por exemplo, que é um tributário de rios que acabam desaguando no Rio Madeira no Estado do Amazonas, temos uma experiência importante. Aliás, temos duas experiências importantes que poderiam inclusive servir como aliança nessa questão de conhecer as operações. Temos uma que é a Reserva do Juma, que pega Novo Aripuanã, o Rio Juma, que é um tributário do Rio Roosevelt. E temos outro que é um conjunto de mosaicos na fronteira do Estado do Mato Grosso com o Amazonas, que trata de um triângulo bastante pressionado pela nova fronteira, onde há comunidades indígenas. Há uma série de situações, e vale a pena – creio eu, Sr. Presidente –, se o proponente do Requerimento assim concordar, quem sabe estender essa visita não apenas à questão do Estado de Rondônia, mas pontuarmos também algumas experiências no Pará, no Amazonas, em Rondônia e no Acre. Assim, esta Comissão, que trata de temas tão pertinentes à Amazônia, poderá ter *in loco* conhecimento das diversas ações positivas e, às vezes, nem tão positivas que acontecem nas comunidades indígenas e nas reservas ambientais na Amazônia brasileira.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado, Senador Eduardo Braga.

Eu vou, em primeiro lugar, colocar em votação o Requerimento de autoria do Senador Ivo Cassol.

Aqueles que concordam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovado.

Em seguida, vou solicitar a colocação extrapauta do requerimento oral feito pelo Senador Aloysio Nunes, solicitando que ele o formalize por escrito, mas já colocarei a apreciação da sua inclusão em pauta e, posteriormente, sua deliberação, imediatamente, para que façamos uma diligência à Reserva Indígena Roosevelt, que pode ser estendida a outras reservas indígenas, como sugere o Líder Eduardo Braga.

Portanto, eu submeto ao Plenário a inclusão extrapauta desse requerimento de diligência.

Aqueles que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Aqueles que concordam com a aprovação do requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado, solicito ao Senador Aloysio Nunes que faça a formalização do requerimento à secretaria da Comissão.

(É o seguinte o item aprovado:

### ITEM 30

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS., FISC. E CONTR N° 96, DE 2012

**Requeiro, nos termos regimentais, a realização de diligência externa pela Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle à Reserva Roosevelt, localizada no Estado de Rondônia, podendo ser estendida a outras reservas da Amazônia. Autoria do Projeto:** Senador Aloysio Nunes Ferreira.)

Item 6.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – O item 5 foi retirado de pauta.

(É o seguinte o item retirado de pauta:

### ITEM 5

#### AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE N° 6, DE 2012

– Não Terminativo –

**Copa do mundo de 2014. Determinação para realização de levantamento para avaliar o panorama das ações de governo para o Mundial nas áreas aeroportuária, mobilidade urbana, estádios e turismo.**

**Autoria:** Tribunal de Contas da União

**Relatoria:** Senador Blairo Maggi (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Anibal Diniz

**Relatório:** Pelo arquivamento.)

### ITEM 6

#### AVISO DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DE- FESA DO CONS. E FISC. E CONTROLE N° 21, DE 2012

– Não Terminativo –

**Encaminha cópia do Acórdão 2381/2012 – TCU – Plenário, acompanhamento do Re-**

**latório e do Voto que o fundamentam, para avaliar a regularidade dos procedimentos de concessão de financiamento e desembolso, por parte da Caixa Econômica Federal, referente às obras de mobilidade urbana na cidade de Recife, relacionadas com o evento Copa do Mundo de Futebol de 2014 (TC 006.352/2012-0).**

**Autoria:** Tribunal de Contas da União

**Relatoria:** Senador Antonio Carlos Valadares

**Relatório:** Pelo conhecimento e arquivamento

V. Ex<sup>a</sup> pediu a palavra? (*Pausa.*)

É o item 6, p. 91.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – Presidente, para economizar tempo, vou passar logo à análise, já que V. Ex<sup>a</sup>, fez uma síntese, quando do anúncio da matéria.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – De acordo, Presidente.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE) – O Tribunal de Contas da União (TCU) cumpre sua missão constitucional de auxiliar o Congresso Nacional a exercer o controle externo da atividade administrativa do Estado ao encaminhar a esta Casa cópia do Acórdão nº 2.381/2012 – TCU – Plenário e dos Relatório e Voto que o fundamentaram. O art. 49, inciso X, da Constituição é o fundamento para essa atividade fiscalizatória.

O Relatório de Auditoria elaborado pela unidade técnica da Corte de Contas, adotado pelo Ministro-Relator do processo, noticiou que o volume de recursos fiscalizados foi de R\$42,5 milhões, atualizado para R\$ 61,5 milhões pelo Ministro-Relator.

Os principais achados de auditoria referiram-se à: diferença entre os valores previstos do financiamento e da obra contratada; inconsistência nos valores registrados no Relatório Resumo de Empreendimentos.

Informa o Relatório de Auditoria que a Matriz de Responsabilidades firmada entre o Governo Federal e os governos estaduais e municipais estabelece a responsabilidade de cada ente na execução de projetos imprescindíveis para a realização da Copa de 2014.

Dessa forma, em 20 de maio de 2011, foi assinado o contrato nº 319.315-44/11 entre a Caixa Econômica Federal e a Prefeitura do Município de Recife, com o objetivo de implantar a segunda e a terceira etapas da Via Mangue, que objetiva ligar a região central aos bairros de Boa Viagem e Pina. O valor do investimento previsto foi de R\$433.202.973,73, sendo R\$331.000.000,00 financiados pela Caixa com recursos do FGTS e R\$102.202.973,73 a título de contrapartida por parte da Prefeitura do Município de Recife.

Firmado o contrato de financiamento, a Prefeitura de Recife realizou a licitação que resultou na contratação da Construtora Queiroz Galvão S.A. pelo valor de R\$ 299.798.190,68, com economia de cerca de R\$133 milhões. Contraditoriamente, o TCU informa que a data de contratação teria sido a de 7 de abril de 2011, anterior ao contrato de financiamento, datado de 20 de maio de 2011. Em outubro de 2011 ocorreu o primeiro desembolso. O ponto de observação do Tribunal é que não foram realizadas as adequações do valor na Matriz de Responsabilidade e no contrato de financiamento. Por isso, o TCU determinou que o Ministério das Cidades e o Ministério dos Esportes procedam à adequação da Matriz de Responsabilidades com relação ao Projeto Via Mangue.

Além disso, informa o Relatório de Auditoria que o Relatório Resumo de Empreendimentos faz parte do rol de documentos a serem encaminhados pelo tomador e agente promotor do financiamento a cada pedido de desembolso. No caso em apreço, quando a Prefeitura de Recife solicitou o adiantamento da terceira parcela de recursos não fez o destaque da contrapartida, ou seja, todo o valor solicitado seria proveniente de recursos do FGTS. Esse procedimento é aceito pela Caixa, desde que o aporte de contrapartida corresponda a no mínimo 5% do valor do investimento e que o descompasso da paridade entre a contrapartida pactuada e a contrapartida mínima seja equalizada até o último desembolso.

Mesmo assim, o TCU determinou que a Caixa informe ao Tribunal as providências adotadas até o final da vigência do contrato, limite os repasses totais a 95% do valor do(s) contrato(s) necessários para a completa execução da obra e efetue a correção do destaque indevido de contrapartida nos Relatórios Resumo de Empreendimento.

Voto.

À luz do exposto, opinamos pelo conhecimento e arquivamento do Aviso da CMA (AMA) nº 21, de 2012, do Tribunal de Contas da União.

É o relatório, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Aqueles que concordam com o relatório e voto do Relator permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)  
Aprovado.

Com a palavra o Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Presidente, pediria a V. Ex<sup>a</sup>, ouvido o Plenário, a inversão de pauta, para que eu possa relatar os itens 10 e 14, não terminativos.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – A Presidência concede a inversão de pauta.

Vamos à apreciação do item 10.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Pela ordem, Senador Aloysio Nunes.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, no mesmo sentido, como temos outras comissões por aí, pediria também prioridade para relatar os itens 7 e 26, e o de nº 11 também, para que eu possa atender compromisso em outra comissão.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Prezado Senador Aloysio Nunes, nós vamos apreciar o item 10 e, em seguida, o item 11, um projeto de lei não terminativo, do qual V. Ex<sup>a</sup> é Relator; depois, o item 14 e, em seguida, o item 7, se assim permitirem. Faremos isso alternadamente.

Item 10.

#### ITEM 10

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 183, DE 2009

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 6.766, de 19 de dezembro de 1979, que dispõe sobre o parcelamento do solo urbano e dá outras providências, para regulamentar a implantação de equipamentos urbanos.**

**Autoria:** Comissão de Assuntos Econômicos (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro

**Relatório:** Pela aprovação com uma emenda que apresenta e pela rejeição da Emenda nº 1-CDR

**Observações:**

– *Matéria apreciada pela CDR, com parecer pela aprovação do projeto com a emenda nº 1-CDR.*

Com a palavra o Relator.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Quero parabenizá-lo, Presidente Rodrigo Rollemberg, pela sua decisão salomônica. V. Ex<sup>a</sup> conseguiu contemplar o Senador Aloysio e o Senador Flexa, dividindo ao meio e intercalando as relatorias, porque nós dois estamos inscritos lá na CAE para debater o relatório do grupo de notáveis, que foi entregue ao Presidente e está sendo debatido lá pelo Dr. Everardo Maciel.

Submete-se ao exame desta Comissão o Projeto de Lei do Senado nº 183, de 2009, oriundo da Comissão de Assuntos Econômicos (CAE), que formulou a



proposição em decorrência do relatório final da Subcomissão Temporária da Regulamentação dos Marcos Regulatórios.

O Projeto altera a Lei nº 6.766, de 1979, que “dispõe sobre o parcelamento do solo urbano” com o propósito de disciplinar a implantação de equipamentos urbanos, assim considerados os equipamentos públicos de abastecimento de água, esgotamento sanitário, energia elétrica, drenagem de águas pluviais, iluminação pública, rede de telecomunicações e gás canalizado.

A proposição decorre da constatação de que a ausência de uma legislação específica tem ocasionado conflitos entre as diversas prestadoras de serviços públicos e o Poder municipal. Para a CAE, a instalação de redes de infraestrutura desvinculada de regras de ordenamento territorial, “contribui para a ocupação irregular do solo urbano e coloca em risco os investimentos realizados, uma vez que estes permanecem sujeitos à multa, a embargo ou à demolição por parte do Poder Público municipal”.

O Projeto estabelece que as prestadoras de serviços públicos terão direito à utilização compartilhada das áreas destinadas a equipamentos urbanos, atendidas as normas técnicas pertinentes, de forma não discriminatória, e a condições justas e razoáveis. A implantação dos equipamentos deverá ocorrer exclusivamente nessas áreas, mediante a instituição de servidão, considerada um bem reversível no âmbito do regime de concessão.

Complementarmente, a proposição determina que as prefeituras mantenham cadastros georreferenciados das redes instaladas na respectiva jurisdição.

Inicialmente distribuído com exclusividade à Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo (CDR), o projeto mereceu a aprovação unânime, com emenda do relator, no sentido de atribuir à legislação municipal a tarefa de definir as “condições justas e razoáveis” de que trata a proposição.

Por força da aprovação de requerimento deste relator, a matéria foi também submetida ao exame desta Comissão.

No dia 7 de agosto de 2012, o Senador Anibal Diniz pediu vista do Projeto. Em 5 de setembro, retiramos o Projeto para reexame de aspectos levantados pelo Ministério das Cidades, relacionados à participação das autoridades municipais.

Análise, Sr. Presidente.

O PLS encontra amparo constitucional. É lícita também a iniciativa parlamentar, não havendo, assim, reparos quanto à constitucionalidade e à juridicidade do projeto.

No mérito, consideramos procedentes os argumentos que sustentam a iniciativa, que pretende, de um lado, trazer a necessária segurança jurídica para as prestadoras de serviços e, de outro, vincular a implantação das redes de infraestrutura ao planejamento da ocupação territorial.

A proposição viabiliza o equacionamento de disputas cada vez mais frequentes entre Municípios e concessionárias, oferecendo uma solução justa, que atende aos interesses de ambas as partes. De um lado, assegura às concessionárias o direito de implantar as redes necessárias. De outro, garante aos Municípios a prerrogativa de indicar as áreas onde essas redes podem ser implantadas, assim como o direito a uma compensação. Evita-se, dessa forma, tanto a implantação de redes à revelia do urbanismo municipal, quanto à imposição às concessionárias de “taxas” fixadas unilateralmente pelos Municípios.

Discordamos, no entanto, da emenda aprovada pela Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, que atribui à lei municipal a definição das “condições justas e razoáveis” a serem observadas na utilização dessas áreas. Entendemos que essas condições devam ser estabelecidas mediante acordo entre as partes e, por essa razão, apresentamos emenda com essa determinação.

Na ausência desse acordo, caberá ao Poder Judiciário fixar o valor da indenização. No caso em tela, aplica-se o Decreto-Lei nº 3.365, de 21 de junho de 1941, que dispõe sobre as desapropriações por utilidade pública. O art. 40 desse diploma legal determina que “o expropriante poderá constituir servidões, mediante indenização na forma desta lei”.

Outra alteração, sugerida pelo Ministério das Cidades, visa esclarecer que as informações necessárias à manutenção do cadastro georreferenciado das redes serão fornecidas pelas prestadoras de serviço público.

Voto, Sr. Presidente.

Pelas razões expostas, voto pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 183, de 2009, com a emenda que apresentamos, e pela rejeição da emenda da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo.

Esse é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Em discussão. (Pausa.)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Aqueles que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA pela aprovação do projeto, com a Emenda nº 2 da CMA, e pela rejeição da Emenda nº 1 da CDR. Item 11.

## ITEM 11

## PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 93, DE 2012

– Não Terminativo –

**Altera o caput do art. 17 da Lei nº 9.648, de 27 de maio de 1998, o art. 1º da Lei nº 8.001, de 13 de março de 1990, e o art. 5º da Lei nº 7.990, de 28 de dezembro de 1989, com o objetivo de alterar a distribuição de compensação financeira pela exploração de recursos hídricos para fins de geração de energia elétrica.**

**Autoria:** Senador Magno Malta

**Relatoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira

**Relatório:** Pela rejeição

**Observações:**

*-A matéria será apreciada em decisão terminativa pela CAE.*

*-A matéria constou na pauta do dia 16/10/2012.*

Com a palavra o Relator.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, deixe-me localizar a página.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Página 209, Sr. Relator.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Cumpre a esta Comissão analisar o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 93, de 2012, da autoria do Senador Magno Malta, que altera o *caput* do art. 17 da Lei nº 9.648, de 27 de maio de 1998, o art. 1º da Lei nº 8.001, de 13 de março de 1990, e o art. 5º da Lei nº 7.990, de 28 de dezembro de 1989, com o objetivo de alterar a distribuição de compensação financeira pela exploração de recursos hídricos para fins de geração de energia elétrica.

A proposição é composta por quatro artigos. O primeiro altera o art. 17 da Lei nº 9.648, de 1998, de modo que a Compensação Financeira pela Utilização de Recursos Hídricos (CFURH), de que trata a Lei nº 7.990, de 28 de dezembro de 1989, correspondente a seis inteiros e setenta e cinco centésimos por cento sobre o valor da energia elétrica produzida, seja paga por titular de concessão ou autorização para exploração de potencial hidráulico aos Estados, ao Distrito Federal, aos Municípios e a órgãos da administração direta da União.

O art. 2º do Projeto de Lei introduz diversas alterações ao art. 1º da Lei nº 8.001, de 1990. Em primeiro lugar, impõe que a distribuição mensal da compensação financeira de que trata o inciso I do §1º do art. 17 da Lei nº 9.648, de 1998, seja feita da seguinte forma:

*– 45% aos Estados, sendo o correspondente montante distribuído de acordo com a regra de distribuição aplicada na repartição das receitas do Fundo de Participação dos Estados (FPE);*

*– 45% aos Municípios, sendo o correspondente montante distribuído de acordo com a regra de distribuição aplicada na repartição das receitas do Fundo de Participação dos Municípios (FPM).*

Altera, também, o § 2º do art. 1º da Lei nº 8.001, de 1990, impondo que, nas usinas hidrelétricas beneficiadas por reservatórios rio acima ou a montante, no jargão técnico, o acréscimo de energia por eles propiciado seja considerado como geração associada a esses reservatórios regularizadores, competindo à Aneel efetuar a avaliação correspondente para determinar a compensação financeira devida aos Estados, Distrito Federal e Municípios.

Fique também modificado o § 3º do art. 1º da Lei nº 8.001/90, de modo a alterar a distribuição dos *royalties* devidos por Itaipu Binacional Brasil. Os 15% dos *royalties* atualmente distribuídos apenas aos Estados e Municípios afetados por reservatórios a montante da Usina de Itaipu, que contribuem para o incremento da energia nela produzida, passam a ser distribuídos, segundo a redação dada pelo texto da proposição em análise, ao conjunto dos Estados e Municípios brasileiros, ainda que nada tenham a ver com a Hidrelétrica de Itaipu.

O art. 3º do Projeto de Lei nº 93/2012 altera o art. 5º da Lei nº 7.990/89, determinando que, no caso de aproveitamento de potencial hidráulico, a distribuição dos percentuais referidos nessa lei seja feita segundo o mesmo critério estabelecido para a distribuição dos recursos do FPE e FPM, e o parágrafo único do art. 3º da proposição atribui à ANA e à Aneel a responsabilidade pelo acompanhamento e cumprimento do dispositivo a que se dá nova redação, dispositivo do *caput* do art. 5º da Lei nº 7.990.

E, finalmente, vem uma cláusula de vigência. A proposição foi lida no Plenário em abril de 2012 e remetida a esta Comissão, bem como à de Assuntos Econômicos, cabendo à última a decisão terminativa.

O PLS nº 93/2012 deve ser analisado nessa Comissão no que se refere ao seu mérito. Entendo que o projeto merece restrição de princípio, por propor adoção sistemática de rateio do FPE, que teve a sua constitucionalidade negada pelo Supremo Tribunal Federal em fevereiro de 2010, ao analisar quatro Ações Diretas de Inconstitucionalidade ajuizadas pelo Rio Grande do Sul, Mato Grosso e Goiás, Mato Grosso e Mato Grosso do Sul sobre o art. 2º da Lei Complementar nº 62/89 que usa esse indicador. Quer dizer, por aí já temos uma ferida mortal na proposta que estamos analisando.

Foi inclusive, nós sabemos disso, estabelecido pela Corte o ano fiscal de 2012 como prazo máximo para vigência do art. 2º da Lei Complementar nº 62/89. Deve o Congresso Nacional mobilizar-se para preencher essa lacuna legal, com a adoção de critérios contemporâneos para o rateio do FPE e não utilizar dele para propor outras formas de aplicação.

Além do mais, Sr. Presidente, o Projeto de Lei peca também quanto à constitucionalidade por pretender acrescentar novas atribuições à Anatel e à ANA, uma vez que a constitucionalidade decorre do fato de que matérias como essa são vedadas à iniciativa parlamentar. Isso é da iniciativa privativa do Poder Executivo.

Quanto às compensações ambientais exigidas pelos empreendimentos hidrelétricos, pelos órgãos licenciadores, elas são em geral muito mais significativas do que as exigidas no licenciamento de outros tipos de projeto de geração, como as termelétricas, por exemplo.

No caso de hidrelétricas, algumas exigências são previstas inclusive das normas constitucionais. Segundo a Constituição Federal, os potenciais de energia hidráulica são bens da União. Sua exploração implica o pagamento de compensação financeira a título de receita patrimonial da União compartilhada com entes federais, conforme o texto constitucional.

Art. 20. São bens da União:

.....  
III – os lagos, rios e quaisquer correntes de água em terrenos de seu domínio, ou que banhem mais de um Estado, sirvam de limites com outros países, ou se estendam a território estrangeiro ou dele provenham, bem como os terrenos marginais e as praias fluviais;

.....  
VIII – os potenciais de energia hidráulica;

.....  
§ 1º É assegurada, nos termos da lei, aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios, bem como a órgãos da administração direta da União, participação no resultado da exploração de petróleo ou gás natural, de recursos hídricos para fins de geração de energia elétrica e de outros recursos minerais no respectivo território, plataforma continental, mar territorial ou zona econômica exclusiva, ou compensação financeira por essa exploração.  
.....

O art. 21 da Carta estatui as competências da União, em especial quanto aos critérios de outorga do uso de recursos hídricos. Entre os critérios estabeleci-

dos, encontram-se aqueles associados ao uso da água para fins de geração de energia elétrica.

A área total de inundação provocada pela criação e operação dos reservatórios é utilizada para o cálculo da compensação financeira. Não se trata de um tributo, mas, sim, de uma compensação financeira devida à União, aos Estados e Municípios pelo aproveitamento dos recursos hídricos de propriedade da União. A rigor, a compensação financeira corresponde ao cumprimento de mandamento constitucional expresso no art. 20, §1º, da Carta já citada.

O Decreto nº 3.739, de 31 de janeiro de 2001, estabeleceu a Tarifa Atualizada de Referência (TAR), que, multiplicada pelo montante da energia de origem hidráulica efetivamente gerada (em MWh) permite calcular o valor total da compensação financeira. Assim, a compensação financeira corresponde a 6,0% do valor total de energia mensal produzida por usina (em MWh), multiplicado pela TAR – tarifa atualizada de referência, que representa o custo de venda da energia das geradoras às distribuidoras, descontados os encargos.

A rigor, a cobrança é feita em duas parcelas: 6,00% + 0,75%. Os 6% são distribuídos entre a União, Estados e Municípios. A parcela de 0,75%, correspondente ao pagamento pelo direito de uso da água, é repassada à Agência Nacional de Águas (ANA). Os valores correspondentes à primeira parcela (6%) são distribuídos da seguinte forma: 45% para os Municípios atingidos pelos reservatórios das usinas; 45% para os Estados e 10% para a União. No caso único de Itaipu essa compensação financeira recebe o nome de *royalties* e é calculada de outro modo. São montantes significativos de recursos.

Para se ter uma ideia, em 2011, a arrecadação da compensação financeira, incluindo *royalties* de Itaipu, ultrapassou a marca de R\$2 bilhões. Desse total, foram distribuídos R\$1,635 bilhão a título de compensação financeira e R\$370,1 milhões em *royalties*. Somente em dezembro de 2011, foram distribuídos R\$172,7 milhões a 686 Municípios de 21 Estados, ao Distrito Federal e à União.

Os valores foram arrecadados de 92 empresas pagadoras, responsáveis por 174 usinas hidrelétricas e 184 reservatórios.

Esses recursos são uma importante fonte de receita de vários Municípios, para aplicação em educação, saúde e segurança e outras matérias de competência municipal. Eles podem ser aplicados com qualquer finalidade, com exceção de pagamento de pessoal e de quitação de dívidas, a não ser que o credor seja a União. Há Municípios em que o recebimento da compensação financeira resulta em um adicional de 25% em seu orçamento.

Há outros em que esses recursos correspondem a 50% do orçamento municipal. Deve-se enfatizar que os recursos da compensação financeira têm natureza compensatória e, portanto, sua aplicação por parte de Estados e Municípios deve ser, em princípio, voltada para o enfrentamento dos impactos socioambientais na região do empreendimento.

Desse modo, malgrado seus meritórios objetivos de representar outra proposta de distribuição de receitas patrimoniais da União, o projeto de lei em exame, ao propor para o repasse dos recursos da compensação a adoção dos mesmos critérios estabelecidos para a distribuição dos recursos do FPE e do FPM, rompe com a intenção primeira do legislador e dilui os efeitos benéficos da aplicação de recursos compensatórios cuja origem está indissoluvelmente associada a impactos ambientais nas áreas tecnicamente definidas como diretamente afetadas, de influência direta e de influência indireta, por ocasião da formação de reservatórios de hidrelétricas.

Meu voto, portanto, é pela rejeição.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Aqueles que concordam com o relatório do Senador Aloysio Nunes Ferreira pela rejeição do projeto permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA pela rejeição do projeto.

Item 14.

#### ITEM 14

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 207, DE 2012

– Não Terminativo –

**Cria o Fundo Nacional de Aterros Sanitários (FNAS) e dá outras providências.**

**Autoria:** Senador Eunício Oliveira

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro

**Relatório:** Pela aprovação com uma emenda.

Com a palavra o Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Sr. Presidente Rodrigo Rollemberg, Srs. Senadores, submete-se ao exame da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle (CMA) o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 207, de 2012, que *cria o Fundo Nacional de Aterros Sanitários (FNAS)*, de autoria do Senador Eunício Oliveira. O PLS em análise estabelece que o FNAS terá por objetivo financiar projetos de construção de aterros sanitários selecionados de acordo com o disposto nos planos nacional, estaduais e municipais de resíduos sólidos, na forma dos arts. 15 a 19 da Lei nº 12.305, de 2 de

agosto de 2010, que *institui a Política Nacional de Resíduos Sólidos* (Lei da PNRS).

O FNAS terá natureza contábil, com prazo de duração de dez anos e funcionará sob a forma de apoio a fundo perdido, mediante coparticipação obrigatória do município por meio de contrapartida financeira não inferior a 30% do valor do projeto. O Fundo será constituído por recursos provenientes do Tesouro Nacional, de doações e legados, de subvenções e auxílios de entidades de qualquer natureza, inclusive de organismos internacionais, de resultado das aplicações em títulos públicos federais, de saldos de exercícios anteriores, além de recursos de outras fontes.

O PLS estabelece as possibilidades de destinação dos recursos do FNAS e dispõe sobre os requisitos da aprovação dos projetos de construção de aterros sanitários e os respectivos desembolsos. Os projetos de construção de aterros sanitários poderão ser apresentados por consórcios de entes federados e terão prioridade os projetos que prevejam utilização de terreno de propriedade de município ou consórcio de municípios e aproveitamento de resíduos para a geração de energia.

Os recursos do FNAS serão direcionados para despesas como: (i) estudos de viabilidade técnica e de impacto ambiental do aterro; (ii) aquisição de terrenos; (iii) preparo do solo, incluindo drenagem, impermeabilização, nivelamento da terra, selamento da base e perfuração de poço de acumulação; (iv) aquisição dos materiais necessários às obras de isolamento e proteção ambiental, incluindo drenos, mantas, argila; (v) construção de estação de tratamento de efluentes, inclusive tubos para extração de condução de gás metano; e (vi) ações de treinamento e requalificação profissional dos catadores de lixo, voltadas à sua integração laboral em outras atividades.

O PLS determina ainda que a não aplicação dos recursos do FNAS de acordo com o disposto na lei sujeita a pessoa jurídica de direito público titular do projeto ou do empreendimento apoiado a restituir o valor dos recursos recebidos, atualizado, sem prejuízo de outras sanções administrativas, civis e penais cabíveis.

A aprovação dos projetos de construção de aterros sanitários e os respectivos desembolsos condicionam-se às normas estabelecidas nas leis relativas ao plano plurianual, às diretrizes orçamentárias e aos orçamentos anuais, bem como ao estatuído na Lei da PNRS e regulamento.

O referido projeto foi enviado às Comissões de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle (CMA), de Assuntos Sociais (CAS) e de Assuntos Econômicos (CAE), cabendo à última a decisão terminativa.



Não foram apresentadas emendas ao projeto no prazo regimental.

Análise, Sr. Presidente.

O projeto é meritório, em especial quando trata dessa questão que aflige, eu diria, senão a todos, à quase totalidade dos Municípios brasileiros, que é a questão dos aterros sanitários. A política nacional de resíduos sólidos, que foi aprovada pelo Congresso Nacional, trata da questão e dá o prazo até 2014 para que esses Municípios possam estabelecer e colocar em funcionamento seus aterros sanitários.

O projeto do Senador Eunício Oliveira vem, ao criar esse fundo, trazer os meios para que possa tornar realidade essa obrigatoriedade que o Plano Nacional de Resíduos Sólidos trouxe com a sua aprovação.

Ressalte-se que parte importante da implementação dos ditames da Lei da PNRS está a cargo do poder público do Distrito Federal e dos municípios, uma vez que são competência constitucional desses entes as ações de gerenciamento dos resíduos sólidos gerados em seus respectivos territórios (art. 30 da Constituição Federal).

Nos termos da Lei da PNRS, rejeitos são os resíduos que já não podem mais ser reutilizados, recuperados, reciclados ou submetidos a outras formas de tratamento disponíveis, e sua disposição final em aterros sanitários deverá ser implantada em até quatro anos após a entrada em vigor da lei. Ou seja, o prazo legal para o fim dos “lixões” é 2014.

Assim, o projeto sob exame, ao direcionar recursos específicos para a construção de aterros sanitários, segue nessa direção e coloca o FNRS como um dos instrumentos da Lei da PNRS.

No entanto, julgamos que a proposição legislativa merece ser aperfeiçoada e, para tanto, sugerimos suprimir o § 2º do art. 4º do PLS.

Recordamos que esse dispositivo estabelece prioridade no acesso aos recursos do FNAS para os projetos de construção de aterros sanitários que prevejam aproveitamento de resíduos para geração de energia e que utilizem terreno de propriedade de Município ou de consórcio de Municípios.

Vejamos o porquê dessa supressão.

Em primeiro lugar, o objetivo síntese da Lei da PNRS está expresso no seu art. 9º, *caput*, que hierarquiza a ordem de prioridade a ser observada na gestão e gerenciamento dos resíduos sólidos, qual seja: não geração, redução da quantidade e do volume gerados, reutilização, reciclagem, tratamento dos resíduos sólidos e disposição final ambientalmente adequada dos rejeitos.

Essa lógica deve ser observada inclusive no que respeita ao uso de biogás – proveniente da decomposi-

ção do lixo orgânico em aterros – para geração de energia. Pela Lei da PNRS, os resíduos sólidos orgânicos devem ser submetidos ao processo de compostagem.

Como se observa, o modelo de gestão de resíduos sólidos preconizado na Lei da PNRS diz respeito à redução da quantidade de material sujeito à disposição final – de modo a agregar valor aos resíduos gerados e destinar aos aterros o mínimo possível daquilo que não mais possa ser aproveitado.

A par do aspecto ambiental, também se recomenda supressão do § 2º do art. 4º do PLS, tendo em vista que muitos Municípios ou consórcios de Municípios provavelmente não terão terrenos próprios e adequados para a construção de aterros sanitários e, nem por isso, devem ficar em segundo plano no que respeita à concessão de recursos do FNAS.

Voto, Sr. Presidente.

Diante do exposto, votamos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 207, de 2012, com ementa.

Esse é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Em discussão.

**O SR. JOÃO COSTA** (Bloco/PPL – TO) – Sr. Presidente, inicialmente, pensei em pedir vistas, mas depois da exposição do Senador Flexa Ribeiro, eu volto atrás no meu pedido de vista. Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

As Sras e os Srs. que concordam com o relatório e voto do Senador Flexa Ribeiro pela aprovação, com uma emenda, permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA, pela aprovação do Projeto, com a Emenda nº 1-CMA.

Vamos ao item nº 7.

## ITEM 7

### AVISO Nº 20, de 2012

– Não Terminativo –

**Encaminha o Relatório anual das atividades do Tribunal de Contas da União referente ao exercício de 2011.**

**Autoria:** Tribunal de Contas da União.

**Relatoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira.

**Relatório:** Pela apresentação de requerimento para a realização de Audiência Pública.

**Observações:** – A matéria constou na pauta do dia 16/10/2012.

Com a palavra o Relator, p. 109.

Solicito ao Senador Ivo Cassol que assuma a Presidência por alguns momentos.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, submete-se ao conhecimento desta Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle (CMA) o Aviso (AVS) nº 20, de 2012, do Tribunal de Contas da União (nº 160-GP/TCU, de 27 de março de 2012, na origem), pelo qual aquela Corte cumpre o mister constitucional de informar, trimestral e anualmente, o Congresso Nacional, titular da função de Controle Externo, sobre as atividades por ela desenvolvidas (art. 71, § 4º, da Constituição Federal de 1988).

Este Aviso traz ao conhecimento desta Casa o relatório relativo ao exercício de 2011. Dos principais benefícios e resultados decorrentes do trabalho da Corte, destaca-se o benefício total das ações de controle, estimado em R\$14,19 bilhões, dos quais R\$9,2 bilhões de prejuízos e danos evitados pela adoção de 113 medidas cautelares. Dessas, 17 suspenderam a execução de contratos (R\$6,5 bilhões) e 66 suspenderam procedimentos licitatórios (R\$2,23 bilhões).

Em 2011, foram concluídas 1.010 fiscalizações, proferidos 24.736 acórdãos e julgados conclusivamente 6.542 processos, entre outros expressivos números. O TCU julgou de forma definitiva as contas de 12.833 responsáveis, sendo que apenas uma minoria (18%), como contas irregulares. A grande maioria, 62%, teve gestão considerada regular e apenas 20% recebeu julgamento pela regularidade, com ressalva.

Nos processos de contas, foram imputados débitos e aplicadas multas que somaram R\$1,45 bilhão, em valores de dezembro de 2011. Em outros processos, as multas alcançaram a soma de R\$3, 69 milhões.

Outras sanções foram aplicadas. Foram consideradas inabilitadas para o exercício do cargo em comissão ou função de confiança, na Administração Pública Federal, 157 responsáveis, enquanto empresas foram declaradas inidôneas para participar de licitações.

Segundo informa o TCU, para cada R\$1,00 de custo para o seu funcionamento em 2011, a Corte devolveu R\$10,49 em benefício financeiramente mensurável das ações de controle.

O documento em análise, de notável importância, chega ao conhecimento desta Comissão encaminhado pela Presidência da Casa. São analisados os principais resultados das atividades do TCU, em números que impressionam a nós Parlamentares, que somos fiscais primeiros da atividade estatal, especialmente do Poder Executivo.

O Relatório de Atividade do TCU apresenta, por função de governo ou área envolvida, resumos executivos das mais relevantes ações de controle levadas a termo no ano passado. A Corte de Contas separa as ações nos seguintes agrupamentos:

- a) Administração-Geral;
- b) Defesa Nacional e Segurança Pública;
- c) Desporto e Turismo;
- d) Educação;
- e) Energia;
- f) Habitação e Urbanismo;
- g) Gestão Ambiental e Agricultura;
- h) Saúde;
- i) Trabalho; e
- j) Transporte.

Srs. Senadores, nós temos o poder-dever de aprimorar o ordenamento jurídico e cobrar as necessárias ações corretivas. O documento que está sob análise é um verdadeiro manual de informações para o bom desempenho das nossas funções e para executarmos as tarefas das quais nos incumbiram os nossos eleitores.

Das ações de controle empreendidas em 2011, eu dou ênfase às seguintes:

Avaliação da eficácia dos programas governamentais presentes no Plano Plurianual (PPA);

Indícios de irregularidades no sistema de compras e licitações do Governo Federal;

Prorrogação de prazo para substituição de terceirizados irregulares;

Medidas para aprimorar o Sistema de Gestão e Controle de Convênios e Contratos de Repasse do Governo Federal (Siconv);

Fiscalização da aplicação de recursos do Seguro por Danos Pessoais Causados por Veículos Automotores de Vias Terrestres (DPVAT);

Avaliação da atuação e funcionamento da Anac, Aviação Civil;

Auditoria nos aeroportos brasileiros;

Concessões dos aeroportos de Guarulhos, Brasília e Viracopos;

Monitoramento de ações da Defesa Civil para socorro e prevenção de desastres;

Falhas nas ações gerenciais para a Copa do Mundo de 2014;

Convênios do Programa Segundo Tempo, do Ministério do Esporte;

Determinações para aprimorar o sistema de custos do setor energético;

Avaliação da estrutura das agências reguladoras;

Avaliação das ações de revitalização do Rio São Francisco, e de outras ações de sustentabilidade ambiental;

Falhas no sistema de transplantes do Rio de Janeiro;

Programa de Farmácia Popular;

Desequilíbrio de contratos de concessões de rodovias federais e sobrepreço em trecho da Ferrovia Norte-Sul;

Devemos, portanto, Srs. Senadores nos debruçar sobre o Relatório de Atividades e nele buscar, cada um em sua área de maior afinidade, conhecimento e interesse, inspiração e fundamento para as nossas ações legislativas e fiscalizatórias.

Foi por essa razão, aliás, que o Constituinte determinou ao órgão que auxilia o Congresso no desempenho do seu controle externo que a ele apresentasse, periodicamente, verdadeiras prestações de contas do que faz.

À luz do exposto, apresento requerimento para que seja realizada audiência pública com a presença do Presidente do TCU e dos técnicos que participaram a elaboração do relatório de que trata este Aviso com o fim de que todos nós conheçamos os principais problemas ali apresentados. Esse é o Requerimento, Sr. Presidente, que vem anexo aqui às fls.116 e 117 do nosso avulso.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Obrigado, Senhor Presidente.

Em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Os Senadores que concordam com o relatório, permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

**O SR. TOMÁS CORREIA** (Bloco/PMDB – RO) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Só para proclamar o resultado.

Resultado: aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CMA pelo arquivamento da matéria e pela realização de audiência pública com o Tribunal de Contas da União.

Com a palavra o Senador Tomás Correia.

**O SR. TOMÁS CORREIA** (Bloco/PMDB – RO) – Sr. Presidente, peço a V.Ex<sup>a</sup> para relatar o item 9, que é não terminativo.

Se V. Ex<sup>a</sup> autorizar, eu gostaria de relatá-lo já.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO) – Passamos para o item 9. Com a palavra o Senador Tomás Correia.

**O SR. TOMÁS CORREIA** (Bloco/PMDB – RO) – Sr. Presidente, Srs. Senadores, Projeto de Lei do Senado Federal. São três projetos:

#### ITEM 9

##### TRAMITAÇÃO CONJUNTA

##### PROJETO DE LEI DO SENADO

##### Nº 150, DE 2005 – Complementar

– Não Terminativo –

**Altera o § 2º do artigo 9º da Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, determinando que os recursos destinados no Orçamento da União para as regiões Norte,**

**Nordeste e Centro-Oeste não sejam objeto de limitação de empenho e movimentação financeira.**

**Autoria:** Senador Flexa Ribeiro

##### TRAMITA EM CONJUNTO

##### PROJETO DE LEI DO SENADO

##### Nº 90, DE 2007 – Complementar

– Não Terminativo –

**Altera o § 2º do artigo 9º da Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, determinando que os recursos destinados no Orçamento da União para a segurança pública não sejam objeto de limitação de empenho e movimentação financeira.**

**Autoria:** Senador Flexa Ribeiro

##### TRAMITA EM CONJUNTO

##### PROJETO DE LEI DO SENADO

##### Nº 21, DE 2011 – Complementar

– Não Terminativo –

**Altera a redação do § 2º do art. 9º da Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, com o objetivo de determinar que as despesas com meio ambiente não sejam objeto de limitação de empenho e movimentação financeira.**

**Autoria:** Senadora Lídice da Mata

**Relatoria:** Senador Tomás Correia

**Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 150/2005, nos termos do substitutivo; e pela prejudicialidade do PLS nº 90/2007 e do PLS nº 21/2011.

##### Observações:

-Os PLS 150/2005-Complementar, 90/2007-Complementar e 21/2011-Complementar foram apreciados pela CDR, com parecer pela rejeição de todos os projetos.

-Os projetos serão apreciados pela CAE.

Em exame nesta Comissão, o Projeto de Lei do Senado nº 150/2005, Complementar, em tramitação conjunta com o Projeto de Lei nº 90 e com o Projeto de Lei nº 21/2011. Os três projetos propõem a mesma alteração no § 2º do art. 9º da Lei Complementar nº 101. O Projeto de Lei do Senado nº 150 altera o supracitado dispositivo para determinar que os recursos destinados no Orçamento da União para as regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste não sejam objeto de limitação de empenho e movimentação financeira.

A tramitação conjunta dos projetos decorre da aprovação, em 14 de setembro, do Requerimento 1.045/2011, de autoria do Senador Valdir Raupp. Os três projetos em tela passaram a tramitar conjuntamente com o Projeto de Lei do Senado nº 20/2011,

Complementar, que determina que as despesas com cultura não sejam objeto de limitação de empenho e movimentação financeira. Em 7 de setembro de 2012 foi aprovado o Requerimento nº 1.523/2011, e assim foi desapensado o PL 20/2011, sendo mantida a tramitação conjunta das demais matérias. Os três projetos foram distribuídos por três comissões: Comissão de Turismo, Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle e Comissão de Assuntos Econômicos.

Vamos a uma análise, Sr. Presidente.

Nos termos do que dispõe o art. 102 do Regimento Interno, a matéria é da competência da Comissão de Meio Ambiente. Os três projetos sob exame propõem alterações ao mesmo dispositivo, isto é, o § 2º do art. 9º da Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000 – Lei de Responsabilidade Fiscal, que, em sua redação atual, veda a limitação ou o contingenciamento de verbas a alguns tipos de despesas. O Projeto de Lei do Senado nº 150/2005, Complementar, inclui no citado dispositivo os recursos destinados no Orçamento da União para as regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste; O Projeto de Lei do Senado nº 90/2007, Complementar, inclui os recursos destinados no Orçamento da União para a Segurança Pública. E o Projeto de Lei do Senado nº 21/2011, Complementar, protege da limitação de empenho as despesas com o meio ambiente.

Examinando os temas abordados por cada um dos três projetos, percebe-se que apenas o PLS nº 21, de 2011 – Complementar, de autoria da Senadora Lídice da Mata, que veda a limitação de empenho para despesas com meio ambiente, se enquadra na temática tratada por esta Comissão. Assim sendo, vamos analisá-lo com mais profundidade do que os demais.

Os três projetos têm redação idêntica, mudando apenas a área a ser protegida pelo contingenciamento. O PLS nº 21, no art. 1º, altera o § 2º do art. 9º da Lei de Responsabilidade Fiscal, para incluir, entre as despesas que não serão objeto de limitação, aquelas despesas destinadas ao meio ambiente. E o art. 2º constitui a cláusula de vigência.

A autora do projeto procura justificá-lo alegando que a limitação das dotações orçamentárias, quando aplicada à área de meio ambiente, prejudica fortemente a execução de ações essenciais à promoção do uso sustentável dos recursos naturais.

Os três projetos, do ponto de vista jurídico, estão isentos de vícios. Nenhum deles se enquadra na reserva de iniciativa privativa do Presidente da República.

Ao iniciar a análise do mérito dos projetos, julgamos oportuno enfatizar que eles foram rejeitados pela Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo. Com base na defesa da Lei de Responsabilidade Fiscal, foi

argumentado, naquela Comissão, que se abríamos exceções casuísticas ao contingenciamento de verbas, estaríamos criando precedentes perigosos, que não poderiam aumentar a rigidez orçamentária como também sabotar a Lei de Responsabilidade Fiscal.

Discordamos, no entanto, de tal argumento, pelo seguinte motivo: o cumprimento da Lei de Responsabilidade Fiscal nada tem a ver com o contingenciamento de verbas; muito pelo contrário, o contingenciamento de verbas orçamentárias significa, na prática, o descumprimento de parte do orçamento elaborado pelo Poder Executivo e votado pelo Poder Legislativo. Em um País bem administrado, as despesas previstas no orçamento deveriam ser realizadas e não contingenciadas.

A responsabilidade fiscal, em nossa opinião, tem muito mais a ver com o cumprimento do orçamento do que com o seu descumprimento. A prática abusiva do contingenciamento tende a descaracterizar o orçamento, o que atinge, de certa maneira, a autoridade do Poder Legislativo, que analisou e aprovou o orçamento.

Ao proteger alguns tipos de despesas de contingenciamento, os projetos sob análise não estão tentando criar exceções casuísticas; eles estão, pelo contrário, protegendo o orçamento de cortes casuísticos – estes sim, cortes casuísticos –, muitas vezes desprovidos de critérios.

Inexiste justificativa técnica para que as despesas previstas no orçamento para o meio-ambiente, que são modestas, sejam, ainda por cima, objeto de limitação de empenho, como, infelizmente, vem ocorrendo há vários anos no Brasil.

Argumentos semelhantes poderiam ser apresentados para que se protejam do contingenciamento as despesas orçamentárias alocadas para a segurança pública e para o desenvolvimento das regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste.

Assim sendo, Sr. Presidente, somos favoráveis à aprovação dos três Projetos de Lei, na forma de substitutivo que aglutina o escopo das proposições em análise. Diante do exposto, votamos pela aprovação do PLS nº 150, de 2005, – Complementar, do PLS nº 90, de 2007 – Complementar, e do PLS nº 21, de 2011, também Complementar, na forma do seguinte substitutivo:

*Art. 1º O §2º do Art. 9º da Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, passa a vigorar com a seguinte redação:*

“Art. 9 Não serão objeto de limitação as despesas que constituam obrigações constitucionais e legais do ente, inclusive aquelas destinadas ao pagamento do serviço da dívida, alocados para a área de segurança pública e meio ambiente. As destinadas às Regiões Norte, Nor-



deste e Centro-Oeste e as ressalvas pela Lei de Diretrizes Orçamentárias.

*Esta lei entra em vigor na data de sua publicação.*

Sr. Presidente, este é o voto, com o substitutivo que apresento, que submeto à apreciação da Casa.

Quero só fazer uma pequena correção do voto, Sr. Presidente.

Diante do exposto, votamos pela prejudicialidade, porque foi excluído, do Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 90, de 2007 – Complementar – e do PLS nº 21, de 2011 – Complementar, por já estar contemplado no substitutivo que se apresenta, e pela aprovação do PLS nº 150, de 2005 – Complementar, na forma do seguinte substitutivo.

Então, ficam prejudicados os projetos em face do substitutivo.

É o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ivo Cassol. Bloco/PP – RO)

– Obrigado, Sr. Relator.

Em discussão. (Pausa.)

Não havendo quem queira discuti-lo, coloco-o em votação.

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovado.

Aprovado o relatório, este passa a constituir parecer da Comissão de Meio Ambiente pela aprovação do PLS nº 150, de 2005, nos termos do substitutivo, e pela prejudicialidade do PLS nº 90, de 2007, e do PLS nº 21, de 2011.

As demais matérias ficam prejudicadas, e a sua apreciação fica adiada para a próxima reunião.

(São os seguintes os itens adiados:

## ITEM 2

### REQUERIMENTO Nº , DE 2012

**Requeiro, nos termos do Art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública desta Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle para debater sobre a atual crise de abastecimento de combustíveis no Estado do Amapá, com a presença dos seguintes convidados: Sra. Magda Maria de Regina Chambriard – Diretora-geral da Agência Nacional do Petróleo; Sr. José Lima de Andrade Neto – Presidente da Petrobrás Distribuidora; Sr. Leocádio Antunes Filho – Diretor superintendente da Ipiranga Produtos de Petróleo; Representante do Sindicato dos Postos de**

**Combustíveis do Amapá; Sra. Maria das Graças Foster – Presidente da Petrobras. Autoria: Senador Randolfe Rodrigues**

## ITEM 8

### PROPOSTA DE FISCALIZAÇÃO E CONTROLE

#### Nº 8, DE 2005

– Não Terminativo –

**Propõe, nos termos do art. 49, inciso X, da Constituição Federal, combinado com o art. 90, inciso IX e com o artigo 102-B do Regimento Interno do Senado Federal, a abertura de procedimento investigatório para averiguar os resultados dos processos de intervenção e liquidação de instituições financeiras públicas e privadas no âmbito do PROER, do PROEF e do PROES.**

**Autoria: Senador Pedro Simon**

**Relatoria: Senador Pedro Taques**

**Relatório: Pelo envio de cópia do processado à Comissão de Assuntos Econômicos (CAE) e posterior arquivamento**

## ITEM 12

### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 118, DE 2012

– Não Terminativo –

**Altera os arts. 40, 55 e 99 e acrescenta o art. 98-A à Lei nº 8.666, de 21 de junho de 1993, que regulamenta o art. 37, inciso XXI, da Constituição Federal, institui normas para licitações e contratos da Administração Pública e dá outras providências, para prever, nas contratações que envolverem a execução de obras e serviços de engenharia, a obrigação do contratado de fornecer ao órgão ou entidade contratante, aos órgãos de controle interno e externo e ao Ministério Público os correspondentes estágios dos cronogramas físico e financeiro, e dá outras providências.**

**Autoria: Senadora Lúcia Vânia**

**Relatoria: Senador Aníbal Diniz**

**Relatório: Pela rejeição**

## ITEM 13

### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 187, DE 2012

– Não Terminativo –

**Permite a dedução do imposto de renda de valores doados a projetos e atividades de reciclagem.**

**Autoria: Senador Paulo Bauer**

**Relatoria: Senador Romero Jucá**

**Relatório: Pela aprovação**

**ITEM 15****PROJETO DE LEI DO SENADO  
Nº 438, DE 2007**

– Terminativo –

Altera o art. 41 da Lei nº 8.443, de 16 de julho de 1992, para submeter as agências reguladoras a auditoria operacional realizada pelo Tribunal de Contas da União em periodicidade anual.

**Autoria:** Senador Gerson Camata

**Relatoria:** Senador Randolfe Rodrigues

**Relatório:** Pela rejeição da emenda nº 1-CCJ e pela aprovação do projeto com uma Emenda que apresenta

**ITEM 16****PROJETO DE LEI DO SENADO  
Nº 606, DE 2007**

– Terminativo –

Acresce inciso VIII ao caput do art. 5º da Lei nº 7.797, de 11 de julho de 1989, que cria o Fundo Nacional de Meio Ambiente, e dá outras providências.

**Autoria:** Senador Valter Pereira

**Relatoria:** Senador Tomás Correia

**Relatório:** Pela aprovação nos termos do substitutivo

**ITEM 17****PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 55,  
DE 2008**

– Terminativo –

Acrescenta dispositivo à Lei nº 8.723, de 28 de outubro de 1993, que “dispõe sobre a redução de emissão de poluentes por veículos automotores e dá outras providências”, para estabelecer meta de redução de consumo de combustíveis.

**Autoria:** Senador Gim

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro

**Relatório:** Pela aprovação com duas emendas

**ITEM 18****PROJETO DE LEI DO SENADO  
Nº 581, DE 2009**

– Terminativo –

Dispõe sobre a prevenção à degradação ambiental causada por pneus inservíveis e sua destinação final ambientalmente adequada, por fabricantes, reformadores e importadores.

**Autoria:** Senador Pedro Simon

**Relatoria:** Senador Anibal Diniz

**Relatório:** Pela rejeição do projeto e da emenda nº 1-CAS (Substitutivo).

**ITEM 19****PROJETO DE LEI DO SENADO  
Nº 164, DE 2010**

– Terminativo –

Altera a Lei nº 12.187, de 29 de dezembro de 2009, que “Institui a Política Nacional sobre Mudança do Clima – PNMC e dá outras providências”.

**Autoria:** Senador Pedro Simon

**Relatoria:** Senador Pedro Taques

**Relatório:** Pela rejeição

**ITEM 20****TRAMITAÇÃO CONJUNTA  
PROJETO DE LEI DA CÂMARA  
Nº 113, DE 2011**

– Terminativo –

Acrescenta dispositivo à Lei nº 10.962, de 11 de outubro de 2004.

**Autoria:** Deputado Valtenir Pereira

**TRAMITA EM CONJUNTO****PROJETO DE LEI DO SENADO  
Nº 393, DE 2011**

– Terminativo –

Acrescenta § 2º ao art. 2º da Lei nº 10.962, de 11 de outubro de 2004, que dispõe sobre a oferta e as formas de afiação de preços de produtos e serviços para o consumidor, para exigir que os fornecedores varejistas de produtos ofertados ao consumidor afixem o preço de venda do produto e o preço por unidade padrão de medida.

**Autoria:** Senador Ciro Nogueira

**Relatoria:** Senador Anibal Diniz

**Relatório:** Pela aprovação do PLC nº 113/2011 nos termos do substitutivo, e pela rejeição do PLS 393/2011

**ITEM 21****PROJETO DE LEI DO SENADO  
Nº 185, DE 2011**

– Terminativo –

Acrescenta novo inciso ao art. 6º da Lei nº 6.938/81, que dispõe sobre a Política Nacional do Meio Ambiente, criando o Selo Verde “Preservação da Amazônia” para produtos oriundos da Zona Franca de Manaus, e dá outras providências.

**Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin

**Relatoria:** Senador Cícero Lucena

**Relatório:** Pela aprovação nos termos do substitutivo

**ITEM 22****PROJETO DE LEI DO SENADO****Nº 262, DE 2011**

– Terminativo –

**Dispõe sobre a obrigatoriedade de instalação de receptores de cartões telefônicos usados e dá outras providências.**

**Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin

**Relatoria:** Senador Tomás Correia

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 23****PROJETO DE LEI DO SENADO****Nº 271, DE 2011**

– Terminativo –

**Altera a Lei nº 8.078, de 11 de setembro de 1990 – Código de Defesa do Consumidor, para prever a obrigatoriedade das empresas de comunicar ocorrências relativas à violação ou vulnerabilidade de seus sistemas de segurança que armazenam dados cadastrais dos consumidores.**

**Autoria:** Senador Ciro Nogueira

**Relatoria:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação com uma emenda

**ITEM 24****PROJETO DE LEI DO SENADO****Nº 353, DE 2011**

– Terminativo –

**Acrescenta o art. 10-A na Lei nº 9.478, de 6 de agosto de 1997, que dispõe sobre a política energética nacional, para determinar que os postos de combustíveis informem seus preços na página eletrônica da Agência Nacional de Petróleo (ANP).**

**Autoria:** Senador Ivo Cassol

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro

**Relatório:** Pela aprovação nos termos do substitutivo

**ITEM 25****PROJETO DE LEI DO SENADO****Nº 488, DE 2011**

– Terminativo –

**Dispõe sobre a coleta e a destinação final de equipamentos eletroeletrônicos descartados e seus componentes.**

**Autoria:** Senador Blairo Maggi

**Relatoria:** Senador Cícero Lucena

**Relatório:** Pela rejeição

**ITEM 26****PROJETO DE LEI DO SENADO****Nº 22, DE 2012**

– Terminativo –

**Altera a Lei nº 8.313, de 23 de dezembro de 1991, para instituir a obrigatoriedade da publicação de dados relativos a projetos culturais que tenham captado recursos mediante renúncia fiscal e que não tenham sido objeto de avaliação final pelo Ministério da Cultura.**

**Autoria:** Senador Alvaro Dias

**Relatoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira

**Relatório:** Pela aprovação do projeto com as emendas de redação aprovadas na CE.

**ITEM 27****PROJETO DE LEI DO SENADO****Nº 52, DE 2012**

– Terminativo –

**Altera o art. 3º da Lei nº 9.472, de 16 de julho de 1997, para aprimorar o direito à informação sobre as condições de fruição dos serviços pré-pagos.**

**Autoria:** Senadora Lídice da Mata

**Relatoria:** Senadora Vanessa Grazziotin

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 28****PROJETO DE LEI DO SENADO****Nº 76, DE 2012**

– Terminativo –

**Adota medidas para informar os consumidores acerca de tributos que incidem diretamente sobre bens e serviços, conforme o disposto no § 5º do art. 150 da Constituição Federal.**

**Autoria:** Senador João Capiberibe e outros

**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg

**Relatório:** Pela aprovação com a emenda nº 1-CAE e com três emendas que apresenta

**ITEM 29****PROJETO DE LEI DO SENADO****Nº 90, DE 2012**

– Terminativo –

**Altera a redação do § 1º do art. 26 da Lei nº 8.078, de 11 de setembro de 1990 (Código de Defesa do Consumidor), para fixar o início do prazo decadencial do direito do consumidor de reclamar pelos vícios aparentes ou de fácil constatação.**

**Autoria:** Senador Eduardo Amorim

**Relatoria:** Senador Gim

**Relatório:** Pela aprovação

Nada mais havendo a tratar, declaro encerrada a presente reunião.

Obrigado.

*(Iniciada às 11 horas e 47 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas e 58 minutos.)*

**ATA DA 44ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 12 DE NOVEMBRO DE 2012, SEGUNDA-FEIRA, ÀS 8H30, NA ALA SENADOR NILO COELHO, SALA Nº 6.**

Às oito horas e quarenta e seis minutos do dia doze de novembro de dois mil e doze, na sala de reuniões nº 6, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência do Senhor Senador **RODRIGO ROLLEMBERG**, reúne-se a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle – CMA. Assinam o livro de presença o Senhor Senador **RODRIGO ROLLEMBERG**. Deixam de comparecer os Senhores Senadores **ANIBAL DINIZ**, **ACIR GURGACZ**, **JORGE VIANA**, **PEDRO TAQUES**, **LUIZ HENRIQUE**, **EUNÍCIO OLIVEIRA**, **SÉRGIO SOUZA**, **EDUARDO BRAGA**, **IVO CASSOL**, **ALOYSIO NUNES FERREIRA**, **ÁLVARO DIAS**, **JOSÉ AGRIPINO**, **GIM ARGELO**, **JOÃO COSTA** e **RANDOLFE RODRIGUES**. Ficam registradas as presenças dos seguintes senhores: Ronaldo Martins Alves, Assessor Parlamentar do Exmo. Sr. Deputado Joe Valle, da Câmara Legislativa do Distrito Federal e a ONG Rodas da Paz; Luizalice – Assessora da Subsecretaria de Economia Solidária do Governo do Distrito Federal (GDF); Valdeir Silva – representante da Associação Patrulha Ecológica e do Instituto Brasília Ambiental (IBRAM/GDF); Nelson Araújo, Paulo Nogueira e Claudio Aurélio – representante do Tribunal de Contas da União (TCU); Laís Lopes – representante da Secretaria-Geral da Presidência da República; Renê Ramos – representante do IPES; Marco Aurélio – representante do Instituto dos Auditores Independentes do Brasil; Fábio Vaz – representante do ISPN; Kleber Silva – representante da UNIPSICO; Rafael Poubel – representante da Câmara Legislativa do DF e do IPO-EMA; Sérgio Ribeiro – representante da REATA; José Roberto – representante da COOPERCOCO; Kamila Nunes – representante da Secretaria de Turismo do Distrito Federal; Márcio Rodrigues – representante do Instituto Brasileiro de Preservação; Roseane Braga – Instituto Bem Cultural; Atanagildo Brandolt – representante do Instituto Latinoamerica para o Desenvolvimento da Educação, Ciência, Arte e Cultura e Higor Santana – representante das incubadoras tecnológicas do CDT/UnB. A Presidência declara abertos os traba-

lhos e submete a dispensa da leitura e aprovação da Ata da reunião anterior, que é dada como aprovada. Passa-se à **PAUTA. AUDIÊNCIA PÚBLICA:** Audiência Pública para avaliar e discutir o Projeto de Lei do Senado nº 649, de 2011, que “Estabelece o regime jurídico das parcerias entre a Administração Pública e as entidades privadas sem fins lucrativos para consecução de finalidades de interesse público.” Comparecem os seguintes convidados: Vera Maria Masagão Ribeiro – Diretora de Ação Educativa da Associação Brasileira de Organizações não Governamentais – ABONG; Antonio Alves de Carvalho Neto – Secretário-Adjunto de Planejamento do Tribunal de Contas da União – TCU e Diogo de Sant’Ana – Assessor Especial da Secretaria Geral da Presidência da República. O convidado Fernando Luiz Albuquerque Faria – Advogado-Geral da União Substituto, da Advocacia-Geral da União justificou a sua ausência. Após a exposição dos convidados, usa da palavra o Senhor Senador **RODRIGO ROLLEMBERG**. Os convidados respondem as perguntas feitas e apresentam suas considerações finais. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às onze horas e onze minutos, lavrando eu, Leany Barreiro de Sousa Lemos, a presente Ata, que lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra do registro de taquigrafia. – Senador **Rodrigo Rollemberg**, Presidente da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle.

**REGISTRO DE TAQUIGRAFIA DA REUNIÃO DE 12/11/2012**

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Declaro aberta a 44ª Reunião, Extraordinária, da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Submeto aos Srs. Senadores a dispensa da leitura e aprovação da ata da reunião anterior.

Aqueles que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal*.

A reunião destina-se à realização de audiência pública para avaliar e discutir o Projeto de Lei do Senado nº 649, de 2011, que estabelece o regime jurídico das parcerias entre a Administração Pública e as entidades privadas sem fins lucrativos para consecução de finalidades de interesse público, em atendimento ao Requerimento nº 79, de 2012, da CMA.

Convido os senhores expositores a tomarem assento à mesa.



Tenho informação de que a Sr<sup>a</sup> Vera Maria Margaço Ribeiro, Diretora de Ação Educativa da Associação Brasileira de Organizações Não Governamentais (Abong), está chegando neste momento; portanto, em deslocamento para o Congresso Nacional. Mas já temos aqui a presença do Sr. Antonio Alves de Carvalho Neto, Secretário-Adjunto de Planejamento do Tribunal de Contas da União, a quem convido para fazer parte da Mesa; o Sr. Diogo de Sant'ana, Assessor Especial da Secretaria-Geral da Presidência da República; e o Sr. Fernando Luiz Albuquerque, Vice-Advogado-Geral da União, da Advocacia-Geral da União.

Bom dia a todos. Quero agradecer a presença dos nossos convidados e a todos que também nos honram com suas presenças nesta audiência pública.

Entendo que esta audiência pública é da maior importância no sentido de regulamentar de forma moderna e adequada a relação do Poder Público com as associações privadas sem fins lucrativos, as organizações não governamentais, as OSCIPs, enfim, em relação aos convênios e termos de parcerias e outras formas de contratação.

Tivemos, há alguns meses ou há alguns anos, uma série de denúncias envolvendo a relação do Governo Federal com organizações não governamentais, dos diversos Ministérios com organizações não governamentais, o que levou o Governo a tomar medidas de restrição na relação com essas organizações não governamentais.

Registro aqui a presença do Ronaldo, da Rodas da Paz.

Mas é importante registrar que temos instituições da sociedade civil sem fins lucrativos que desenvolvem trabalhos da maior seriedade, da maior importância, e, muitas vezes, a má conduta de instituições que não têm a mesma responsabilidade e a mesma credibilidade acaba prejudicando a relação do Governo com as instituições sérias, as instituições que efetivamente desenvolvem o trabalho para o qual se propõem.

Isso tudo levou à necessidade de uma nova regulamentação dessa relação do Governo Federal com as organizações sociais, com as instituições privadas sem fins lucrativos de forma a dar maior segurança jurídica a essas relações e, ao mesmo tempo, garantir o cumprimento dos objetivos dessas parcerias do Governo Federal com as instituições privadas sem fins lucrativos. Sabemos que, no âmbito do Governo Federal, existe um grupo coordenado pela Secretaria-Geral da Presidência da República que vem trabalhando uma proposta de regulamentação dessa relação, mas existem outros projetos tramitando na Câmara dos Deputados. Aqui o Senador Aloysio Nunes Ferreira, que tem sido um grande Senador, sempre muito preocupado com

a boa aplicação dos recursos públicos, apresentou o Projeto de Lei do Senado nº 649, de 2011, projeto longo e complexo que será o ponto de partida da nossa discussão nesta audiência pública. É claro que ela não precisará se limitar apenas ao projeto em si, mas às relações entre Governo Federal e instituições privadas sem fins lucrativos.

Antes de passar a palavra aos nossos convidados, vou ler aqui apenas uma explicação da ementa do projeto, para que o telespectador que está nos assistindo pela TV Senado perceba a complexidade do tema a que estamos nos referindo.

O Projeto de Lei nº 649, de 2011, tem como ementa:

*Estabelece o regime jurídico das parcerias entre a Administração Pública e as entidades privadas sem fins lucrativos para a consecução de finalidades de interesse público; institui normas gerais para as parcerias estabelecidas pela União, Estados, Distrito Federal, Municípios, e respectivas autarquias e fundações, com as pessoas jurídicas de direito privado sem fins lucrativos para a consecução de finalidades de interesse público; estabelece que a celebração de parceria deverá obedecer aos princípios da legalidade, impessoalidade, moralidade, publicidade, economicidade e eficiência; dispõe que o administrador público considerará obrigatoriamente, na decisão de celebrar parcerias, a capacidade operacional do órgão da entidade concedente em instituir processos seletivos, avaliar as propostas de parceria com o rigor técnico necessário, fiscalizar a execução em tempo hábil e de modo eficaz; estabelece que as entidades sem fins lucrativos, para celebrar parceria com a Administração Pública, deverão ser regidas por estatutos que contenham as normas especificadas na Lei; elenca exigências que deverão ser cumpridas para a celebração de parceria e formalização do instrumento que envolva transferência de recursos financeiros das pessoas jurídicas de direito público; dispõe que deverá constar em parecer técnico a afirmação de que a capacidade técnica e operacional foi avaliada, bem como a descrição de como essa avaliação foi feita; dispõe que regulamento poderá tornar obrigatória a manifestação de conselhos de políticas públicas e entidades congêneres, na identificação dos temas de relevância econômica e social prioritários; dispõe que a parceria somente terá eficácia após a publicação de seu extrato na imprensa oficial; enumera as situações em que a entidade não poderá celebrar qualquer modalidade de parceria com a Administração Pública; estabelece que para a celebração de parceria será exigido da entidade parceira prova de existência e funcionamento regular por no mínimo três anos; veda a criação de outras modalidades de*

*parceria ou a combinação das previstas na Lei; veda a celebração de novas parcerias com entidades sem fins lucrativos por parte de pessoa jurídica de direito público que possua, pendente de apreciação, prestação de contas de parceria anterior apresentada há mais de um ano; dispõe sobre o Plano de Trabalho; estabelece os critérios para a seleção de entidades; dispõe sobre o concurso de projetos; dispõe sobre o processo público e objetivo de habilitação e priorização; elenca e define as modalidades de parceria; dispõe sobre a execução da parceria; define as obrigações do gestor; dispõe sobre a prestação de contas e a fiscalização; dispõe sobre a transparência e controle; dispõe sobre o fortalecimento da participação social; define responsabilidades e estabelece as sanções; dispõe sobre o procedimento de cobrança judicial das dívidas decorrentes de responsabilidade estabelecida pela Lei; altera o art. 1º da Lei nº 9.790/1999; revoga o art. 116 da Lei nº 8.666/1993, e os arts. 10 a 15 da Lei nº 9.760/1999; estabelece que a Lei entra em vigor após decorridos noventa dias de sua publicação oficial.*

Como podem perceber, é um tema bastante abrangente, que busca abarcar todas as relações entre as instituições privadas sem fins lucrativos e o Governo Federal, numa perspectiva de realização de parcerias com fins de interesse público.

Portanto, vamos iniciar as nossas exposições ouvindo, inicialmente, o Sr. Diogo de Sant'ana, Assessor Especial da Presidência da República, da Secretaria Especial dirigida pelo Ministro Gilberto Carvalho.

Muito obrigado pela sua presença, Diogo.

V. S<sup>a</sup> tem vinte minutos para a sua exposição.

**O SR. DIOGO DE SANT'ANA** – Muito obrigado.

Senador Rodrigo Rollemberg, em nome do Ministro Gilberto Carvalho, da Secretaria-Geral da Presidência da República, gostaria de agradecer o convite e, em primeiro lugar, destacar que o tema desta audiência é realmente importante e, na Secretaria-Geral, esse tema tem absoluta prioridade.

Gostaria de fazer também uma menção muito especial ao Senador Aloysio Nunes Ferreira, proponente do projeto.

Gostaria também de fazer uma menção muito especial ao Senador Aloysio Nunes Ferreira, proponente do projeto e que deu um pontapé inicial muito importante para que a gente estivesse fazendo esse debate aqui hoje.

Na verdade, hoje, o meu objetivo, nesses 20 minutos, é apresentar basicamente duas coisas. Em primeiro lugar, apresentar um pouco para o Senado Federal e para as pessoas que nos acompanham o resultado, em linhas gerais, do grupo de trabalho que a Secretaria-Geral coordenou ao longo do último ano;

junto com isso, o tema da nossa audiência, fazer algumas contribuições, alguns comentários sobre o PLS do Senador Aloysio e ver como a gente evolui a partir do diálogo.

O grupo de trabalho (GT) foi uma iniciativa tomada pela Presidenta Dilma, no ano passado. O grupo reuniu a Secretaria-Geral da Presidência e mais seis Ministérios: a Casa Civil, a Controladoria-Geral da União, a Advocacia-Geral da União, o Ministério da Justiça, o Ministério do Planejamento e o Ministério da Fazenda. Além dos Ministérios, reuniu 14 entidades da sociedade civil que foram indicadas por uma organização chamada Plataforma por um Novo Marco Regulatório, que reúne cerca de 50 mil organizações do Brasil e que escolheu essas 14 entidades para acompanhar o trabalho conosco.

Ao longo do trabalho do GT, a Secretaria-Geral realizou um seminário internacional com mais de 150 especialistas, entre especialistas nacionais e internacionais, e 40 reuniões bilaterais com Ministérios de atuação finalística; mais de 250 gestores públicos contribuíram com a proposta dentro desse grupo de trabalho. Além disso, a gente já participou e tem participado de muitos eventos para discutir esse tema.

Entrando direto no mérito, Senador, até para a gente ter bastante tempo para comentar o PL, qual foi o principal diagnóstico a que a gente chegou?

Três pontos são mais destacados. O primeiro é que o tema do qual estamos tratando hoje tem uma insegurança jurídica muito destacada. Na verdade, o fato de a gente não ter uma lei específica que faça regulação das parcerias entre o Estado e a sociedade civil acaba gerando uma insegurança, uma dispersão legislativa, e essa dispersão legislativa acaba gerando uma série de dúvidas, tanto para o gestor, de qual norma aplicar e como aplicar, como para as próprias entidades. Se até o próprio gestor tem dificuldades de entender quais são as normas que estão em vigência ou qual é exatamente o conteúdo das normas, imagine para as entidades fazerem a prestação de contas nesse sentido.

O que isso acaba gerando também? A falta de lei específica acaba gerando também – algo que afeta bastante aqui o Parlamento – uma sobrecarga para a LDO. A gente construiu esse quadro como exemplo e não tem sentido passar ele inteiro aqui, mas o que vocês podem perceber é que toda vez que há uma mudança de cor ali é porque houve uma mudança na regra. Sobre todos os temas que a gente está tratando, há uma mudança na LDO muito significativa, muitas regras que variam de ano para ano, idas e vindas, enfim, coisas que dão uma instabilidade muito grande

para o marco jurídico da relação entre o Estado e as organizações.

Além disso, no tema da segurança jurídica, há um ponto bastante importante: cada vez mais – isso fica claro não só na jurisprudência dos órgãos de controle, mas também na própria jurisprudência interna, na maneira como o governo trata a questão – se tem feito o que a gente está chamando aqui de analogias indevidas entre as organizações da sociedade civil e os entes federados. Muitas vezes acaba-se cobrando de uma organização da sociedade civil uma estrutura, uma organização que é própria dos Municípios e dos Estados, o que não atende não só às organizações da sociedade, porque se acaba cobrando algo que elas efetivamente não têm, mas também atende pouco ao interesse público, porque, uma vez sendo cobrado o que as entidades não têm, isso acaba gerando uma série de confusões – confusões em termos jurisprudenciais, em termos técnicos – que a gente, nos comentários ao PL, vai tentar corrigir.

O segundo ponto que vale a pena destacar no nosso diagnóstico são as dificuldades na gestão pública que a falta de uma regulação mais eficiente, mais firme acaba gerando.

Uma primeira coisa é uma ausência de dados sistematizados. Acho que hoje tanto o Governo Federal quanto a sociedade como um todo – o Senado, o Parlamento, as próprias organizações da sociedade civil – têm dados sistematizados sobre as entidades e, principalmente, sobre o trabalho que as entidades realizam. Há muita coisa, muitas experiências, muitos relatórios, mas o que acabamos vendo é que toda vez que surge uma crise ou que temos algum elemento mais tenso de discussão há uma ausência de dados que consigam abarcar a universalidade do trabalho dessas entidades. Isso é algo que tanto o Governo quanto outros parceiros, até o próprio Senado, poderiam ajudar bastante para mudarmos um pouco essa realidade.

Uma segunda característica é um planejamento insuficiente das parcerias. Há planejamento. Por exemplo, para fazer um edital hoje do chamamento público, os Ministérios são obrigados a estabelecer uma série de planejamentos, mas essas regras, primeiro, variam muito de Ministério para Ministério. É necessário que o Parlamento e a própria instituição pública se debrucem um pouco sobre o tema do planejamento das parcerias, para que não só as parcerias sejam melhor executadas, como também melhor planejadas. Quanto mais bem planejada a parceria melhor será a execução e menor o risco de se ter escândalos ou problemas de malversação do dinheiro público.

Uma terceira característica é pouca ênfase no controle de resultados. Aqui não há só um problema

das organizações da sociedade civil. Acho que é um tema do nosso Direito Administrativo, um tema da nossa gestão pública, mas geralmente o foco das normativas, o foco do controle, o foco das parcerias acaba sendo muito no controle de conformidade, com pouca ênfase no controle de resultados. Esse é um tema que também pode ser bastante explorado aqui no Parlamento e no diálogo com o Governo.

Enfim, um terceiro item desse nosso diagnóstico é o tema que gera alguns entraves à atuação das organizações da sociedade civil. A gente colocou um termo forte, que estamos chamando de criminalização burocrática, mas, na verdade, é um pouco uma sequência do que acaba acontecendo por uma ausência de lei específica. Não havendo lei, o próprio gestor e a própria entidade ficam com dificuldade de saber que norma seguir. Se há dificuldade quanto a que norma seguir, é natural que o controle seja exercido de forma rigorosa e que muitas entidades que realizam um trabalho sério tenham sua atuação comprometida um pouco por essa ausência de uma regulação adequada.

Uma segunda característica desse entrave à atuação das organizações é a redução das fontes de financiamento. Hoje há uma crise séria. Na verdade, é uma crise derivada de uma coisa boa. Com o crescimento econômico no Brasil, a consolidação da democracia e a nova colocação do Brasil em termos internacionais, boa parte dos doadores internacionais que sustentaram durante algum tempo organizações da sociedade civil no Brasil direcionaram seus recursos para a Ásia e África, tirando boa parte do financiamento dessas organizações.

Qual é o problema disso? Na verdade, é que isso, combinado com o fato de que cada vez tanto os doadores privados como o próprio Governo exigem que o financiamento seja feito a partir de projetos, as organizações da sociedade civil hoje têm uma dificuldade clara de financiamento de suas próprias atividades e, principalmente, de suas áreas meio, o que exige dos gestores um olhar muito atento a isso, sob pena de a gente exigir muito. Aqui, estamos discutindo um projeto de lei muito detalhado, em relação às exigências das organizações da sociedade civil, mas, de outro lado, também as próprias fontes de financiamento e estímulo a essa organização têm se reduzido nos últimos anos. E esses entraves acabam gerando uma baixa execução orçamentária.

A esse diagnóstico o Parlamento reagiu. O Parlamento tem reagido, tem oferecido várias propostas. Sobre esse tema, que chamamos aqui tecnicamente de contratualização, o Parlamento tem 23 projetos tramitando na Câmara Federal e 10, no Senado Federal. E, sobre esse tema, fizemos um estudo que mostra que,



nos últimos anos, uma série de projetos foi apresentada pelos parlamentares. São mais de 100 proposições, quase 200, que tratam dos temas mais variados.

Quais são os projetos principais? Estamos chamando de projetos principais os projetos mais complexos, que têm um grau de universalidade grande, que tratam, do começo ao fim, o tema da contratualização. São eles: esse Projeto do Senador Aloysio, que estamos discutindo aqui; o PL 3877, de 2004, na Câmara Federal, que é oriundo lá da primeira CPI das ONGs aqui no Senado Federal, possui 19 apensos e está sob a relatoria do Deputado Eduardo Barbosa; e o PL 177, de 2012, do Deputado Esperidião Amin, que também tem um grau de universalidade bastante grande.

Sobre o mérito do PL e sobre ao tema da contratualização, o que devemos fazer?

Eu acho que o nosso grupo de trabalho dentro do Governo Federal chegou, basicamente, a três conclusões: não dá para tratar esse tema sem trabalhar inovações na gestão pública e valorização das organizações da sociedade; não dá para trabalhar esse tema sem que se tenha um olhar atento para o controle na aplicação dos recursos públicos e sem que se tenha um olhar atento à eficiência na implementação dos projetos.

Vou passar direto, senão vou estourar o meu tempo. Pode passar direto para a fase dos comentários ao PL do Senador Aloysio. Qualquer coisa, eu volto ao que eu tinha preparado, senão estouro os vinte minutos; e esta, sem dúvida, é a parte mais importante.

Quanto aos nossos comentários ao PL, acreditamos que há muitos pontos de convergência entre o diagnóstico que produzimos e o PL apresentado. Na verdade, os comentários que temos a fazer aqui são mais comentários em relação a pontos de atenção do que propriamente uma discordância ou oposição ao Projeto. Nossa intenção aqui é fazer uma contribuição de natureza técnica e política, para incrementar o Projeto e revelar alguns pontos que são bastante importantes nessa discussão.

A primeira é que o art. 6º do Projeto propõe algumas alterações estatutárias para as organizações da sociedade civil. Nós, no nosso grupo de trabalho, em diálogo com a sociedade, percebemos que as organizações já passaram por dois momentos muito críticos em termos de alterações estatutárias. Um primeiro momento foram as alterações derivadas do Código Civil, que geraram uma série de confusões, uma série de problemas para as entidades, e, depois mesmo, a Lei das OSCIPs. Para algumas delas, foi necessário fazer algumas alterações estatutárias que foram importantes.

Então, na nossa visão, a melhor alternativa não seria pedir que elas fizessem alterações estatutárias

para atender aos requisitos impostos pelo PL para fazer as parcerias, mas, sim, que o PL tivesse proposições rigorosas, regras rigorosas para acesso a recursos públicos e que, independente da titulação das organizações, elas pudessem acessar os recursos.

Vou dar um exemplo para deixar mais claro o que estou falando. A Pastoral da Criança é uma entidade religiosa e, muitas vezes, há uma dificuldade entre os gestores públicos do Governo de permitir que uma entidade religiosa acesse recursos públicos. Na verdade, a nossa ideia e a nossa proposição é que, independente da configuração da entidade, ela possa acessar os recursos, desde que passe por um chamamento público, desde que tenha que prestar contas e desde que seja submetida às outras regras, ou seja, não é o Estado dizendo como a entidade deve ser, mas, sim, o Estado dizendo que regras essas entidades devem seguir para que elas acessem recursos públicos.

Um segundo ponto bastante importante é a necessidade de criação de um instrumento jurídico próprio. E aí, Senador, eu acho que o PL do Senador Aloysio já sentiu isso, já avançou um pouco nessa direção, mas talvez, aqui, a gente precise de uma intervenção um pouco mais radical, um pouco mais profunda, porque o convênio como instrumento principal de relação entre o Estado e as entidades, no nosso entendimento, se esgotou. Na verdade, seria muito importante que o PL contemplasse a criação de um instrumento jurídico novo, próprio da relação entre o Estado e as organizações da sociedade civil.

O PL do Senador Aloysio já cria o convênio de pequeno porte, o convênio ordinário, mantém o termo de parceria. Mas, no nosso entender, talvez, essa ideia, que é boa, do Senador já fazendo essa divisão poderia ter ainda mais um aprofundamento para criar um termo específico para fazer essa regulação.

Um terceiro ponto bastante importante é criar mecanismos nessa fase preparatória para o gestor público. O PL já tem algumas disposições, mas seria bastante importante aprofundar isso, fazer com que efetivamente as parcerias sejam realizadas com bastante planejamento.

Um quarto ponto é sobre o art. 19 do PL, que veda a parceria com entidades que tenham prestação de contas pendente de apreciação. Na verdade, a gente compreende a ideia do Projeto, e ela é boa – não permitir que uma entidade que tenha prestação de contas pendente não acesse mais recursos públicos –, mas há um problema aqui. Da maneira como o artigo está, ele acaba punindo a entidade que entregou a prestação de contas. Aqui poderia ser feita uma ressalva ou a colocação de um tempo, de um prazo limite para a Administração, para que ela analise a prestação de



contas; senão o que pode acontecer é que a entidade entregue a prestação de contas, o Estado não a analise e, por ela estar há mais de um ano com a prestação de contas pendente, ela não possa acessar mais recurso por culpa do Estado e não por culpa dela.

Um quinto ponto a que eu chamaria a atenção é a questão do chamamento público como regra geral. Esse é um ponto de bastante convergência com que o Governo Federal tem pregado. Acho que é importante que o chamamento público seja regra geral e é importante também destacar quais seriam as exceções à questão do chamamento público. No Projeto há algumas. Eu citaria algumas questões dos projetos de saúde, dos programas de proteção à testemunha e talvez alguma coisa relacionada aos programas que atendem a públicos muitos específicos, como quilombolas ou indígenas, que poderiam estar fora da questão do chamamento público como exceção; mas, como regra geral, a ideia de chamamento público é, de fato, muito boa e está em absoluta convergência com o que o grupo, com o que o Governo Federal tem pregado.

Esse ponto seis é bastante importante, sobre a questão da capacidade operacional e da contrapartida. Nos últimos anos, essa questão da capacidade operacional apareceu com mais força, tanto nos normativos do Governo Federal quanto na pressão do Parlamento, enfim, na pressão da própria sociedade para que a capacidade operacional seja um dos critérios de recebimento de recursos públicos.

A ideia é boa. Não há oposição alguma em relação a isso. O problema é como definir essa capacidade operacional, porque nos regimentos em vigor hoje boa parte do que se pede para que a entidade apresente de comprovação da sua capacidade operacional acaba na ponta, no limite tendo que ser avaliada pelo próprio gestor. Enfim, na verdade, é um gestor, às vezes de ministérios diferentes, que acaba dizendo que uma entidade A, B ou C tem capacidade operacional ou não para realizar essa parceria. Isso tem dado margem a uma série de arbitrariedade e a uma série de opiniões diferentes variando de órgão para órgão. Esse é um ponto para o qual eu acho que o Parlamento deveria olhar com bastante atenção, sob pena de ser aprovada uma lei que tem uma boa intenção, que é a de verificar-se a capacidade operacional, mas que cria uma regra que, depois, na sua execução, vai ser bastante autoritária mesmo em relação a como se verifica essa capacidade operacional das entidades.

A mesma coisa, no tema dos critérios para julgamento, o tema da contrapartida. O PL prevê, inclusive, que quanto mais a contrapartida for oferecida, quanto maior a contrapartida melhor a condição da entidade para acessar o recurso público. Isso para os grandes

convênios, para as grandes parcerias pode ser uma coisa boa, mas, de fato, se a gente quer atender a boa parte daquelas entidades que atuam direto na pobreza, a questão da contrapartida pode gerar uma injustiça grande. Na verdade, a nossa sugestão aqui seria que a contrapartida ficasse como é mesmo hoje, como está estabelecida na LDO, como facultativa, para que o gestor avaliasse se é o caso, diante de tal política, exigir uma contrapartida mais forte ou uma contrapartida mais fraca.

Sobre o subconvênio no convênio ordinário, que está disposto no art. 42, V, do PL do Senador Aloysio Nunes. Na verdade, acho que a grande preocupação que a gente deve ter ao aprovar o projeto de lei...

*(Interrupção do som.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Fique à vontade.

**O SR. DIOGO DE SANT'ANA** – Já estou terminando. Só mais cinco minutos e eu termino.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Pode ficar à vontade.

**O SR. DIOGO DE SANT'ANA** – Sobre esse tema do subconvênio no convênio ordinário, acho que a forma como está no PL já captou bem qual é o grande problema de algumas de nossas parcerias. Na verdade, o que acaba acontecendo é que, às vezes, há uma grande entidade ou uma entidade com um suporte muito maior, com atuação nacional ou uma *expertise* em termos técnicos e mesmo de pessoal muito grande, que efetivamente necessite também parceirizar, na ponta, com alguns outros parceiros para realizar o objeto do plano de trabalho.

Há dois grandes exemplos. Um já citei aqui, a Pastoral, mas poderíamos citar o exemplo da ASA – Articulação no Semiárido Brasileiro, que é responsável pela construção das cisternas. Muitas vezes, a ASA não tem, como entidade de âmbito mais global, como operacionalizar a parceria na ponta, às vezes dentro do semiárido nordestino ou em regiões inóspitas, mesmo dentro do semiárido. Então, o que ela faz? Faz parte do trabalho dela uma parceirização com outras entidades que estão mais perto daquela população que precisa ser atendida.

Esse é um tema que precisa ser regulado, porque, muitas vezes e às vezes com razão, os órgãos de controle veem algumas dessas subparcerias ou subconvênios como terceirização. De fato, o que precisa acontecer, em nossa opinião, é que essa parceria dupla seja prevista no plano de trabalho e que a entidade que está parceirizando na ponta também seja submetida às mesmas regras a que está submetida a entidade maior, as mesmas regras de tempo de existência ou de capacidade operacional mínima para re-

alizar a parceria. Ou seja, é importante destacar aqui é que é preciso regular esse tema da atuação em rede das entidades e é preciso fazer com que, permitindo essa atuação em rede, não se abra uma brecha, que existe hoje inclusive por falta de normativa, para que se tenha a terceirização do serviço.

O ponto 8, talvez, aqui, seja um ponto principal e para o qual peço muita atenção, Senador, porque esse, de fato, é o que, no nosso diagnóstico, tem atingido as entidades com mais frequência. Refiro-me à questão de pagamento de pessoal, despesas administrativas e tributos. Aqui a gente queria saudar a iniciativa do PL do Senador Aloysio, porque considero o art. 50 é bastante completo e preciso no que se precisa fazer para efetivamente eliminar as divergências e a confusão que se estabeleceram em torno desse tema. O pagamento de pessoal, das despesas administrativas e dos tributos hoje é um tema que gera muita confusão, muita divergência de opiniões dentro do Governo e precisa ser regulado, e a forma como está regulado pelo PL é boa. Algumas outras coisas poderiam ser incluídas, alguns critérios jurisprudenciais do próprio TCU e dos órgãos de controle, que limitariam, que determinariam alguns limites, mas esse é um ponto bastante importante. E o PL do Senador Aloysio se destaca na qualidade apresentada nesse ponto.

Eu chamaria atenção para o ponto 9, aqui, no Cadastro de Entidades. Na verdade, já existem diversos cadastros. O PL está criando mais um com uma boa intenção, que seria a de unificar, mas o próprio Siconv, hoje, das entidades que recebem recurso público, já é um cadastro de entidades. Se criássemos outro cadastro para além do Siconv, poderíamos gerar mais uma obrigação adicional para as entidades. Em termos de transparência, acho que o Siconv abarca boa parte das preocupações que surgiram das CPIs e dos próprios órgãos de controle.

Sobre o tema da capacitação para gestores públicos e privados é importante que o PL toque nesse assunto. E é interessante que, em convergência, o Governo Federal e a legislação criem mecanismos de capacitação para os gestores, tanto para os da Administração quanto para os das entidades da sociedade civil. No trabalho do grupo, chegamos à conclusão de que, mesmo com todas as mudanças que aconteceram, o Governo Federal não tinha – começou a ter já este ano – um programa de capacitação mais forte, mais incisivo, para que também as entidades da sociedade civil possam participar da qualificação e dialoguem sobre as regras que lhes estão sendo impostas..

O ponto 11 é a questão da responsabilização do gestor público. Aqui é sempre um ponto polêmico, que tem de ser tratado com cuidado, mas o que vale desta-

car aqui é que o que se poderia criar – acho que isso tem convergência até com várias áreas de Governo – um tempo limite para a apresentação da prestação de contas e para a avaliação da prestação de contas por parte do Estado.

O estabelecimento de regras mais simples e mais claras, como está no Projeto, poderia permitir, assim, relações melhores, e você não teria que ter, na ponta, uma responsabilização tão forte de gestor público, sob pena, Senador, de quanto mais se responsabilizar maior ser a rejeição do gestor público à parceria, o que pode gerar um efeito não desejado. Eu acho que o efeito do Projeto é que as parcerias sejam realizadas de maneira melhor.

É o mesmo tema. Acho que já abarqueei aqui a criação do capítulo sobre crimes e penas. Acho que é a mesma coisa. Acho que tem que haver uma ponderação. Vários dos crimes que estão previstos aqui já estão previstos em outras normativas. Eu não saberia dizer se é efetivamente o caso de criar crimes e penas específicos nos arts. 96 a 99. Há um perigo aqui. Na verdade, o artigo está fazendo uma revogação do art. 116 da Lei nº 866, mas acho que ele acaba fazendo uma revogação também dos convênios prestados em Municípios. Acho que aqui há um problema, talvez, de natureza técnica que a gente tenha que vir a esclarecer. A ideia de criar um termo específico, de convênios específicos para a organização é boa, mas revogar o art. 116 não sei se é a melhor alternativa técnica.

Por fim, o Projeto tem uma ausência, que acho que a gente poderia suprir com algumas sugestões, que é de previsão de monitoramento e avaliação das parcerias e a questão do estabelecimento desse prazo de prestação de contas.

Com isso, Senador, e aí já partindo para a parte final da minha apresentação, com esses comentários, enfim, com a apresentação do PL, sairíamos do cenário atual, de insegurança jurídica e pouco planejamento, para um cenário onde teríamos um marco regulatório mais próprio e seguro e maior capacidade institucional, para planejamento, gestão e acompanhamento das parcerias.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado.

Agradeço a colaboração do Sr. Diogo de Sant'ana, Assessor Especial da Secretaria-Geral da Presidência da República, que traz uma contribuição realmente bastante rica e significativa para a compreensão e análise do Projeto.

Já temos a presença da Sr<sup>a</sup> Vera Maria Masagão Ribeiro, Diretora de Ações Educativas da Associação Brasileira de Organizações não Governamentais –

Abong. Vamos ouvi-la agora, para ouvir a voz da sociedade civil.

**A SR<sup>a</sup> VERA MARIA MASAGÃO RIBEIRO** – Muito obrigada, Senador, pelo convite, pela oportunidade de estar aqui. Bom dia! Saúdo os meus companheiros de Mesa, Diogo, Sr. Antonio, os presentes.

Muito obrigada pela atenção a este tema que, para a nossa associação, a Abong – Associação Brasileira de ONGs, é muito cara, é quase fundador da nossa associação, que há mais de 20 anos vem trabalhando para construir esse marco que nós não temos ainda, quer dizer, um marco que seja adequado para o tipo de organização que a gente representa.

A sociedade civil brasileira encerra uma enorme diversidade de tipos de organizações com finalidades diversas e consideramos importante que haja uma legislação única, uma legislação que, de fato, organize essa série de organizações infralegais, que gera esse clima, esse contexto de insegurança jurídica em que as organizações têm sofrido consideravelmente, assim como também os gestores públicos interessados em estabelecer relações com essas organizações.

Acho importante dizer também que a Abong faz parte, hoje, de uma articulação maior do que a própria Abong, que se articulou numa plataforma que se chama Plataforma por um Novo Marco Regulatório para as Organizações não Governamentais. Essa articulação que se formou durante o período eleitoral do qual a Presidenta Dilma Rousseff saiu vencedora, justamente como um conjunto grande de organizações bem diverso, juntando organizações como o Gife – Grupo de Institutos, Fundações e Empresas, a Cáritas, União Nacional das Cooperativas, enfim, um leque mais amplo de organizações interessadas nessa regulação. Esse grupo vem trabalhando, então, desde a época da eleição. Tivemos um compromisso explícito da Presidenta Dilma, ainda candidata, de que iria constituir um grupo para trabalhar esse marco regulatório. De fato, esse grupo foi instituído sob a liderança da Secretaria-Geral da Presidência. Nós trabalhamos bastante esse tema em diálogo, tanto com a Secretaria Geral quanto com outros setores do Governo Federal, e estamos esperando ansiosas para que esse trabalho, enfim, receba o aval da Presidenta, e a gente possa dar continuidade.

De qualquer jeito, ele já surtiu efeitos. Já houve um intenso processo de diálogo tanto dentro do Governo quanto com as nossas parceiras, com as organizações da sociedade civil, o que me deixa com bastante segurança para fazer contribuições ao Projeto de Lei do Senador Aloysio. Estou certa de que estou espelhando um consenso amplo de diversas organizações – não posso dizer que de todas –, um consenso pelo menos

forte, denso, a partir de diálogos bastante fortes que vêm sendo realizados há mais de um ano.

Anotei aqui pontos que não estão muito bons para projetar – posso deixá-los impressos com o Senador para consulta posterior.

Vou elencar, de forma muito simples, primeiro, os pontos positivos que a gente viu no projeto e, depois, os pontos que acreditamos que merecerão aperfeiçoamento para que o projeto fique de acordo – creio – com os lineamentos que a gente tem desenvolvido nesse coletivo de organizações, que extrapola inclusive a Abong – Associação Brasileira de Organizações não Governamentais, e incluindo muitos outros setores, segmentos da chamada sociedade civil organizada.

Vou elencar, primeiro, uma série de pontos positivos para depois ir para os que a gente considera que precisam de aperfeiçoamentos.

Um aspecto que está expresso logo no primeiro artigo é o fato de a regulamentação abranger todas as esferas da Federação, quer dizer, parcerias com entes de qualquer nível de Governo – municipal, estadual ou da União. Temos dados recentes do Ipea que mostram que cada vez mais aumentam as parcerias com governos estaduais e municipais; então vamos ficar limitados com uma lei que se restrinja às parcerias com o Governo Federal. Esse é um ponto que a gente considerou bom por expressamente dirigir-se a todas as esferas de Governo.

Um detalhe no art. 8º que a gente achou interessante, até porque houve um caso da ASA – Articulação no Semiárido Brasileiro, a organização que o Diogo citou, que foi chamada 10 ou 15 anos depois a devolver para algum órgão do interior da Bahia um celular Motorola e um armário – ninguém sabia como nem para onde. Assim, o PL tem um ponto positivo: ele obriga a parceria a estipular o destino dos bens adquiridos ao longo dessa parceria, resolvendo o problema dessa anedota que a gente vivenciou recentemente.

Achamos bastante importante e também relevante exigir que a organização a ser conveniada, a ser parceirizada tenha pelo menos 3 anos de experiência, ou seja, para coibir a prática de se criarem organizações exclusivamente para celebrar determinada parceria, numa forma instrumental pelo próprio Estado; ou organizações de fachada, evitando todo tipo de uso indevido. De fato, esse uso indevido de CNPJ de organizações sem fins lucrativos tem sido extremamente prejudicial para aquelas organizações que de fato existem sendo mais do que um CNPJ, mas um conjunto de pessoas altamente comprometidas com a sua missão.

Assim, todo tipo de controle ao uso indevido dessa figura jurídica para fazer parcerias ou repasses de recursos públicos a gente louva bastante, inclusive o

art. 16, que veda o uso desse instrumento que seria exclusivo para as entidades sem fins lucrativos para contratar empresas que vão prestar serviços para órgãos públicos.

Os arts. 20 e 21 vão também muito numa linha de ficha limpa, que consideramos extremamente positivo que seja aplicada dentro das regras legais. Quer dizer, que as pessoas tenham que demonstrar de fato que têm a ficha limpa para poder gerir recurso público.

Nos arts. 23, 24 e 25 há a exigência de editais públicos, muito importante, para, de fato, vamos dizer, assumirmos critérios republicanos para o acesso aos recursos públicos e à oportunidade de estabelecer parcerias com governos. A questão da transparência exigida com relação aos critérios de seleção dos editais, inclusive quais foram as entidades agraciadas, quais foram as preteridas, habilitadas, mas não selecionadas. Enfim, muito positiva toda essa parte relacionada à transparência dos editais.

Achamos positivo ter elementos – está nos arts. 33 a 37 – que tratam de convênios de pequenos portes. Enfim, seja lá qual for o mecanismo de discriminar positivamente as entidades de pequeno porte, porque a gente sabe que o nosso País é um país historicamente gerador de desigualdades, então acho que sempre a política precisa considerar os elementos de discriminação positiva, para não incentivar os fossos existentes entre os grandes e os pequenos.

Enfim, o art. 65 menciona um prazo para que o órgão concedente aprecie a prestação de contas feita pela entidade. Isso é fundamental. Sabemos de Ministérios que têm passivos que demorariam mais de 30 anos para serem resolvidos. Então, realmente haver uma sistemática e um prazo cria também um ambiente de segurança jurídica, para que uma organização fique pendente lá por mais de 5 anos, 10 anos de uma conta que não foi provada.

Há pontos positivos e importantes também nos arts. 75 a 77, que se referem a critérios diferentes de fiscalização e prestação de contas para um pequeno convênio, sei lá menos de R\$100 mil ou em torno de R\$100 mil, e para os grande convênios, de milhões de reais. Isso é fundamental para não criar burocracias desnecessárias.

Percebemos nos arts. 83 e 84 também certa aderência ao que propõe a nossa recém-promulgada Lei de Acesso à Informação, o que é extremamente positivo, pois também está responsabilizando as organizações a colocar os seus dados nos seus *sites*, nos seu veículos de comunicação, assim como o gestor público que faz o conveniamento. Eu acho justo. Isso não está mencionado aqui, mas, de qualquer jeito, está previsto no art. 63 da Lei de Acesso à Informação, que está regulando

a chamada transparência passiva, que a resposta aos pedidos de informação é restrita ao órgão público, que concede ou faz um repasse de verbas.

Achamos importante que ali, em dois artigos, nos arts. 87 e 89, estejam previstas ações de fomento do Governo às organizações. Então, sem entrar na questão da divulgação e da capacitação das organizações e dos gestores públicos – isso é muito importante –, talvez tenha ficado um pouco triste de serem só dois artigos em mais de cem que estejam expressamente focalizando temas sobre o Poder Público fomentar a livre organização da sociedade civil. Mas, de qualquer forma, vejo como positivo que haja essa menção nos arts. 87 e 89, prevendo ações para facilitar a comunicação dessas entidades com a sociedade e também ações de capacitação de gestores.

Eu acho então temos, Senador, um conjunto importante de elementos que são base para a gente construir um consenso a que, de fato, é preciso chegar. Eu acho que a expectativa é muito grande das organizações. As organizações estão bastante cansadas e realmente estão com grandes expectativas para esse marco regulatório. De fato, a Abong vem lutando acho que incansavelmente há 20 anos e sempre enfrentando bastantes dificuldades.

Eu vou elencar, então, os pontos com a Abong e, tenho certeza, várias das outras organizações que participam da Plataforma por um Novo Regulatório para as Organizações da Sociedade Civil concordam e que expressam um pouco os debates vimos realizando.

Eu acho que talvez o ponto principal a que eu faria uma ressalva e sobre o qual eu gostaria que os Srs. Parlamentares pensassem está bem expresso no art. 7º. Percebemos que o conceito de parceria que está expresso na lei se limita à execução de políticas públicas ou à prestação de serviços públicos por parte de organizações sem fins lucrativos. Achamos importante que isso seja regulado, fomentado, mas é fundamental que se reconheça também que as organizações da sociedade civil não são só braços executores de políticas governamentais. Isso elas deveriam até ser subsidiariamente ou de forma complementar, mas elas são principalmente órgãos autônomos da sociedade civil. Elas são fundamentais para a democracia, mas nem sempre elas vão fazer ações complementares às políticas públicas, às políticas governamentais. É importante que elas resistam também para criar projetos novos de forma autônoma, para inventar tecnologias sociais e, principalmente, para exercer o controle social sobre o Executivo, sobre o Legislativo, para reclamar. De fato, acho que faz parte da democracia os próprios Poderes Públicos fomentar a existência de *ombudsman*,



e talvez esse seja o papel mais importante exercido pelas organizações da sociedade civil.

Há um detalhe nos arts. 11 e 12 que remete aos conselhos de políticas públicas a fiscalização das parcerias. Para nós, os conselhos de políticas públicas, as conferências são conquistas extremamente importantes na nossa democracia, sendo esse mais um motivo pelo qual precisamos de organizações da sociedade civil autônomas, com capacidade de análise crítica e de diálogo autônomo com o Governo. Mas o papel delas não é de fiscalizar parcerias; é mais um papel político. Por exemplo, o conselho poderia até dizer em que áreas as parcerias com a sociedade civil são necessárias, mas exercer a fiscalização e mesmo fazer seleção são trabalhos que exigem mais capacidade técnica. Eu acho que esse não seria o papel dos conselhos, que devem ser, a nosso ver, espaços eminentemente políticos.

Chamo a atenção ao art. 19, do qual, acho, o Diogo já mencionou diversos pontos que são coincidentes. A vedação da celebração de parcerias por órgãos públicos que tenham apreciação de contas pendente realmente é uma coisa que é preciso resolver, colocando-se prazos para que as contas sejam revistas, mas não penalizando nem o órgão público que é conveniado e nem as entidades que poderiam ser possíveis parceiras. Às vezes trata-se de um passivo que foi deixando por outra gestão naquele ministério, inclusive. Então é preciso criar regras claras que evitem que haja passivo na apreciação e na aceitação de prestação de contas.

Bom, há um artigo de que Diogo falou dele, mas eu gostaria de pôr uma ênfase a mais na fala do Diogo: é a questão da contrapartida. O projeto fala em obrigação da contrapartida, e nós somos a favor da proibição de exigência de contrapartida financeira ou mensurável financeiramente. Eu acho que a existência das organizações, quer dizer a existência dessas organizações, a capilaridade dessas organizações no território, a sua adesão às causas, aos movimentos sociais é a contrapartida que as organizações dão quando fazem uma parceria com o Governo. Como é que você vai mensurar financeiramente quanto vale, quanto custa a história acumulada por uma Asa, pela Cáritas, pela Pastoral da Criança, pela Ação Educativa, pela Fase, pelo Ibase e por tantas organizações que têm uma trajetória de luta e um conhecimento das populações com que se relacionam? Isso não tem sentido e não há como mensurar. E a lógica não cabe, a nosso ver, no nosso entendimento do que seja uma parceria. Não cabe a contrapartida, ainda mais exigida com mensuração financeira.

Outro item que nos preocupou – não pela coisa em si, mas pelo espírito que encerra – foi o art. 22, que veda que, com os recursos da parceria, sejam feitas reformas ou compras de valores mais altos de bens que não se esgotem na parceria. Parece que o PL é um pouco avesso à idéia do fomento, embora pareça que o Governo queira fomentar a ação autônoma dessas organizações e por meios absolutamente republicanos e transparentes. Por exemplo: abrir-se um concurso para que, por exemplo, organizações quilombolas comprem uma sede, se organizem não pode; isso está vedado, não se pode comprar bens cujos valores não se esgotem na parceria. Aqui está muito restrito à visão da organização da sociedade civil como um braço executor de políticas públicas.

Ao rever essa lei, acho que temos que tirar isso e, de fato, fazer crescer aquela visão que está lá no final, no artigo que citei, que reconhece que essas organizações podem e devem ser fomentadas pelos poderes públicos.

Acho que é importante sabermos que, infelizmente, a mídia criou essa idéia de que ONG e entidades é uma coisa de Terceiro Mundo, é uma coisa de repúblicas das bananas, corrupta. Mas não é verdade. Existem estudos sobre essa questão das relações das organizações da sociedade civil com os governos, e o Brasil é um país em que as organizações menos recebem apoios, subsídios e repasses de governos. Comparando o Brasil com países de Primeiro Mundo, como Finlândia, Alemanha, que não são repúblicas das bananas, da corrupção, essa relação está regida e ela acontece. Acho que é próprio da democracia, acho que a vitalidade da nossa sociedade civil é algo que, de fato, tem de ser fomentado, não se coibindo ou restringido esse papel de braço executor de políticas estatais.

Acho importante também superarmos essa idéia de terceirização, de achar que o Estado não é capaz. O Estado é capaz sim, e tem que ser. E, se não for, a gente vai construir um Estado capaz de executar as políticas públicas. O papel da sociedade civil tem que ser, de fato, complementar e não para suprir lacunas deixadas pelo Estado. O Estado não pode deixar essas lacunas, ele é o responsável, ele tem que executar as políticas.

Há mais um ponto que acho bastante importante. Em diversos artigos, o Projeto de Lei continua trabalhando a ideia de que instrumento de contratualização da sociedade civil com o Estado é o convênio. Eu não sei se o Diogo chegou a falar disso, mas, pela nossa vivência, isso é extremamente grave; isso sempre vai dar problema. Considerando a União, acho que 95% ou mais dos repasses da União são para Estados e

Municípios. Então, a Lei do Convênio, toda a normatização em torno do convênio vai acabar privilegiando essa grande massa dos repasses que é feita aqui entre entes federados. Depois eles colocam lá: “onde couber para as entidades sem fins lucrativos.” Esse “onde couber” vira a nossa desgraça, porque cada legislador vai achar o que cabe e o que não cabe, e nós vamos sempre estar em uma insegurança jurídica e sempre com regras que não nos cabem, que foram criadas olhando os entes federados. Então, é fundamental que se crie um instrumento que seja próprio e só usado para isso.

E nesse sentido eu gostaria de defender algo. Nos arts. 45 e 48 o PL mantém duas regras. Acho que ele não quis desfazer o trabalho feito ali em todo aquele processo que acabou resultando na criação da Oscip, do termo de parceria, mas eu acho que também vai ser danoso continuarmos com duas regras. Eu acharia muito bom que o marco regulatório criasse um instrumento de contratualização entre entes públicos e organizações da sociedade, mas que fosse único e que substituísse todos os demais. Então, vamos pegar o que há de bom na lei das OSCIPs e do termo de parceria e trazer para cá. Mas, deixar duas regras já me preocupou. Porque parece que os convênios estão regidos por exigência de tais públicos etc., e o termo de parceria, pelo que entendi, não; ele tem outras exigências. Isso vai criar brechas para que se perpetue a insegurança jurídica e, mesmo assim, o gestor que não estiver tão bem ou que estiver muito apressado para gastar o dinheiro sem passar por todos aqueles controles para se usar o dinheiro público – que o Sr. Antonio sabe que devem ser feitos – vai optar pelo termo de parceria ou pelo convênio. Quer dizer, eu acho que a gente precisa de uma regra só, com todas as exigências de transparência, de controle, de republicanismo e de publicização, seja qual for, independentemente de essa entidade estar certificada ou de estar qualificada como Oscip ou como entidade beneficente. Se ela está regularmente registrada como uma organização sem fins lucrativos, ela poderia usar esse instrumento para estabelecer uma parceria com qualquer ente governamental.

Art. 50 – estou na parte de as despesas trabalhistas, administrativas e tributos só serem parcialmente cobertas. Esse artigo vai na linha da exigência da contrapartida. Existe um consenso muito grande entre as organizações de que isso não cabe. E isso tem levado as organizações a viver em insegurança jurídica, tem levado as organizações a incorrer em irregularidades trabalhistas, a coisas absurdas. Quer dizer, as organizações não podem contratar seus próprios... Qual é a contra partida delas? A experiência, as pessoas

fortemente engajadas naquela causa e tal. Mas ela é proibida de contratar aquelas pessoas, porque ela não pode gastar com recursos trabalhistas. Então, às vezes ela é obrigada a contratar uma pessoa fora, que não tem aquela experiência. É uma coisa completamente *nonsense*, vamos dizer. Não faz muito sentido.

E esse é um ponto também em que as organizações têm sido muito enfáticas. Isso não existe, não há por quê. Pelo contrário, eu acho que o Governo deveria exigir que se cumprissem todas as regras trabalhistas, garantindo que, depois, qualquer problema trabalhista não recaísse sobre a gestão pública, sobre o Erário público. Enfim, que se deixe muito claro que as responsabilidades trabalhistas são da organização que contrata, da organização sem fins lucrativos, e que, de fato, o convênio dê as condições para que ela possa cumprir as obrigações trabalhistas. Hoje, nós vivemos uma situação em que as organizações estão quase empurradas a uma situação de ilegalidade ou de irregularidade em relação aos contratos trabalhistas.

E eu acho que o mesmo vale para a questão administrativa. Como eu vou administrar bem um convênio, ser transparente, prestar contas se eu não posso contar com o meu administrador de confiança e remunerar uma parte de acordo com o tamanho da coisa e tal? Eu vou ter que buscar um administrador no mercado? Quer dizer, essa é uma situação que estamos vivendo hoje, sempre empurrando as organizações para dar um jeitinho para conseguir sobreviver. É isso que a gente quer superar.

É lógico que a gente tem todo o interesse em transparência. Acho que as organizações sérias querem. De nada nos serve... Primeiro, porque somos absolutamente contrários – e isso é absolutamente de se ter claro – a que as organizações da sociedade civil vivam exclusivamente de recurso público. Acharmos legítimo que elas acessem recurso público, mas é claro que, para ter autonomia em relação aos governos, é importante, até por uma questão de política e cidadã, que as organizações captem recursos junto à sociedade. Agora, além de estar cada vez mais difícil fazer parceria com o Governo, está cada vez mais difícil captar recursos junto à sociedade com essa onda de criminalização que o mau uso dos nossos CNPJs tem provocado.

Então, é importante que fique reconhecido que a gente quer controle, que a gente não quer, enfim, que as coisas rolem soltas. É importante que as nossas organizações não possam mais ser usadas por aquele gestor que queira favorecer seu grupo político ou simplesmente apressar as coisas para que o seu projeto saia logo. Então, a gente quer muito isso, mas não vemos motivo para criminalização. Isso é outra

coisa. Quer dizer, a gente quer justiça, a gente quer transparência. Também há uma certeza muito grande de que num país com 5 mil Municípios, deste tamanho, a melhor ferramenta contra a corrupção não é a fiscalização *stricto sensu*. É importante a fiscalização, mas o que a gente precisa é de transparência. A transparência é que faz cada cidadão virar fiscal e ser eficaz. Então, a gente quer transparência total e absoluta e a fiscalização eficiente dos órgãos competentes.

Mas eu acho que o PL tem vários elementos que jorram, que respiram, que trazem o clima de criminalização que se criou durante as CPIs, infelizmente. Acho que tivemos avanços na CPI, mas essa imagem que ela trouxe de que ONG é coisa meio de conseguir uma facilidade, para conseguir um dinheirinho público é terrível e precisamos coibi-la. Eu acho que isso não faz sentido. Então há artigos que eu achei muito draconianos. Eu não sei, eu não sou advogada, mas me questionei se seria preciso de tudo aquilo, se o Projeto não estaria, de fato, traduzindo um espírito, uma visão das organizações que não é o que a gente quer fomentar.

Exemplo disso são as penas de prisão, que são algo que é eu acho que não é... Eu imagino também que quem comete qualquer delito com relação Erário público deve ser punido, mas eu imagino que devam existir leis que respondam a esse quesito. Eu não sou advogada, eu estou aqui fazendo uma fala principalmente política, mas eu espero que de fato os legisladores olhem com todo o carinho essa lei, porque ela vai expressar também a forma um pouco da fé que a própria sociedade tem na sua capacidade de se organizar, na sua capacidade de participar de uma esfera pública de forma legítima. Isso é coisa bastante séria, porque, a cada escândalo de ONG ou de político corrupto, é a esfera pública que está sendo deteriorada, e a confiança da sociedade nessa esfera pública que não é preenchida só pelas organizações da sociedade civil, mas também pelos parlamentares, pelos gestores públicos.

Então, acho que o nosso pano de fundo é esse: como recuperar na sociedade a confiança de que existe uma esfera pública onde entes governamentais e não governamentais podem dialogar, colaborar, discordar e construir, de forma democrática, uma nação. Eu acho bastante importante esse olhar.

Talvez eu tenha pulado um ou outro artigo que eu gostaria de comentar, mas eu vou deixar aqui as minhas anotações com o Senador. Mas eu acho que esse era o recado que eu queria deixar. Mais uma vez, enfim, agradeço a atenção que esta Comissão está dando a esse tema, que para nós é realmente muito importante e, acho, muito importante para a democracia brasileira.

Obrigada. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado. Quero agradecer a contribuição também extremamente valiosa e importante da Sr<sup>a</sup> Vera Maria Masagão Ribeiro, que é Diretora de Ação Educativa da Associação Brasileira de Organizações não Governamentais (Abong), que trouxe aqui, com muita precisão e com muita profundidade, a visão da sociedade civil.

Eu queria registrar aqui a assessoria do Sr. Fernando Luiz Albuquerque Faria, Vice-Advogado-Geral da União, que também era um dos nossos convidados, nos informou que o nosso convidado teve um imprevisto de última hora e lamentavelmente não poderá comparecer.

Aproveito aqui também para registrar as presenças do Sr. Ronaldo Alves, representando o Deputado Distrital Joe Valle e a ONG Rodas da Paz; da Sr<sup>a</sup> Luiza Alice, Assessora da Secretaria da Micro e Pequena Empresa e Economia Solidária do GDF; do Sr. Valdeir Silva, representando a Associação Patrulha Ecológica e o Ibram-DF; Nelson Araújo, Paulo Nogueira e Claudio Aurélio, representantes do Tribunal de Contas da União; Sr<sup>a</sup> Laís Lopes, da Secretaria-Geral da Presidência da República; Renê Ramos, representando o Ipes; Marco Aurélio, representando o Instituto dos Auditores Independentes do Brasil; o Sr. Fábio Vaz, representando o ISPN; Kleber Silva, representando o Unipsico; Rafael Poubel, representando o Ipoema; e Sérgio Ribeiro, representando a Reato.

São todos muito bem-vindos! É uma alegria poder tê-los compartilhando desse nosso debate.

Quero registrar que, regimentalmente, só podem fazer perguntas são os convidados ou os parlamentares, mas, se algum representante de organização não governamental quiser fazer algum questionamento à Mesa, pode passá-lo à Mesa que eu o farei, registrando o nome da organização não governamental que o está fazendo ou outra instituição que queira fazer qualquer questionamento aos nossos convidados.

Vamos ouvir agora o Sr. Antonio Alves de Carvalho Neto, Secretário Adjunto de Planejamento do Tribunal de Contas da União.

**O SR. ANTONIO ALVES DE CARVALHO NETO** – Bom dia a todos.

Ex<sup>mo</sup> Sr. Presidente, Senador Rodrigo Rollemberg, Ex<sup>mos</sup> Srs. Parlamentares, senhoras, senhores, inicialmente, eu gostaria de deferência do convite ao Tribunal de Contas para se fazer representar no exame, na discussão desse importante projeto; agradeço em nome do Presidente Benjamin Zymler, a quem estou representando, por indicação da Corte de Contas,



pela impossibilidade de comparecimento do próprio Presidente.

Minha indicação decorreu do fato de já ter trabalhado muito essa questão no Tribunal de Contas da União, em auditorias importantes que subsidiaram trabalhos de comissões parlamentares, subsidiaram estudos e outros trabalhos realizados aqui no Parlamento.

Coordenei a auditoria que resultou na proposta de desenvolvimento do Siconv e de toda a mudança normativa desta área, inaugurada pelo Decreto nº 6170, para atender a uma determinação oriunda de um trabalho do qual coordenei.

Realizei trabalho acadêmico nesta área, especialmente no que diz respeito à eficácia dos procedimentos de concessão, acompanhamento e controle das transferências do Orçamento público para as organizações não governamentais, bem como elaborei um capítulo das Contas de Governo da República, de 2006, que tratou das transferências, da eficácia dos procedimentos de concessão dessas transferências tanto para as organizações não governamentais como para Estados e Municípios; um diagnóstico amplo de como se encontrava essa situação.

Também prestei apoio técnico a outros auditores que trabalharam em CPIs, tratando dessa temática aqui no Congresso Nacional, desde a CPI da Terra e, por último, a CPI da ONGs, em cujo relatório final tanto os trabalhos que realizei na área de fiscalização como o trabalho que realizei na área acadêmica foram bastante citados. O Projeto contempla diversas recomendações do Tribunal de Contas e diversas propostas incluídas nesses trabalhos que fiz tanto nas Contas do Governo como no trabalho acadêmico que realizei.

A minha atuação nessa área me fez perceber que, de fato, existe uma lacuna e que precisamos bastante suprir a lacuna desse marco normativo da relação, especialmente do fomento das organizações não governamentais por parte do Poder Público. O Projeto 649, do Senador Aloysio, vem suprir essa lacuna e de maneira muito feliz, como destacou aqui a representante da Abong, não tratando apenas no âmbito federal algo muito importante.

Essa demanda existe, de fato. Constatei isso desde a minha participação no XXIV Congresso dos Tribunais de Contas, onde diversos membros de outros Tribunais reclamavam, demandavam o trabalho da gente no sentido de construir esse marco não apenas para a União, mas abrangendo os entes subnacionais. Esse ponto é uma das coisas mais elogiáveis do Projeto.

Há demanda por esse Projeto, tanto dos órgãos do controle como das próprias organizações da sociedade civil, que querem ter um marco seguro que regule adequadamente as suas parcerias com o setor públi-

co, tirando-as, vamos dizer, do mesmo ambiente em que organizações inautênticas atuam em detrimento da imagem de organizações realmente que prestam um serviço relevante à Nação. É algo que esperamos com bastante expectativa.

O Projeto estabelece normas e determina a observância de princípios que permitirão uma atuação mais eficaz dos órgãos de controle, por fornecer critérios efetivos para avaliação do mérito das parcerias para o acompanhamento de sua execução e para avaliação dos seus resultados. Desses critérios, desses parâmetros os órgãos de controle precisavam muito, e continuam precisando, para que possamos avaliar a legalidade, a legitimidade e o desempenho das parcerias estabelecidas.

Assim como os colegas, também vou apresentar, a seguir, as oportunidades de aperfeiçoamento que detectamos na análise do Projeto.

Em primeiro lugar, o art. 7º, inciso VI, que trata dos objetivos previstos nos estatutos sociais. Assim como o colega debatedor Diogo, vimos que isso demanda alterações estatutárias. E, se ainda assim permanecer, nós gostaríamos de que esses objetivos fossem dispostos não de maneira vaga ou pouco específica, dificultando o trabalho da fiscalização e dos órgãos de controle; eles devem ser claramente voltados para a confecção de finalidade de interesse público. Isso é necessário para que as parceiras sejam endereçadas para as entidades de fins comunitários, de fins públicos, de solidariedade social, dirigidas a oferecer utilidades ou benefícios especiais à comunidade de um modo geral, e não àquelas de favorecimento mútuo ou de fins mútuos, dirigidas a proporcionar benefícios a um grupo restrito de pessoas.

Em segundo lugar, vimos a oportunidade de aperfeiçoamento também no art. 14. O dispositivo poderia ainda explicitar as entidades que, embora sejam de fins não lucrativos, estariam impedidas de celebrar parcerias onerosas com o Poder Público, como é o caso das entidades de interesse mútuo, de círculo restrito, não caracterizadas como de interesse público, dos partidos políticos, de suas fundações ou entidades e outras a serem discutidas ainda, para que possamos delimitar claramente o universo das entidades privadas sem fins lucrativos que podem celebrar parcerias com o Poder Público, parcerias onerosas com o Poder Público.

O art. 15. Além da prova de existência e funcionamento regular por no mínimo 3 anos, que já é algo elogiável, também seria salutar a exigência de experiência na área do objeto de parceria, de experiência prática, de experiência anterior, especialmente quando a parceria envolver a transferência de recursos financeiros.



Isso mitigaria o risco de que entidades sejam criadas tão somente com o propósito de celebrar parcerias e de receber a transferência de recursos públicos, como já constatamos concretamente em auditorias realizadas pelo Tribunal de Contas da União.

Ao art. 16, além das redações já presentes, uma outra poderia ser acrescida, aquela que implique direta ou indiretamente a delegação de qualquer função ou atividade exclusiva do Estado no objeto da parceria. Isso destina-se a mitigar o risco de celebração de parceria que tenha por objeto a delegação direta ou indireta de serviços exclusivos do Estado, que não é papel das organizações não governamentais exercer ou assumir.

No art. 22, inciso VIII, §3º, a permissão de previsão no plano de trabalho e de transferência da totalidade dos recursos em uma única vez, na hipótese de contrato de repasse, aparentemente conflita com o modelo de operacionalização dessa modalidade de instrumento, caso ele venha a permanecer no Projeto, porque o objeto típico dos contratos de repasse envolve a execução de obras, cuja liberação de recursos é feita com base em medições periódicas. Então, permitir a transferência em uma única vez parece conflitar com o modelo de operacionalização desse instrumento.

No art. 26, inciso VI, o critério de julgamento obrigatório, valor da contrapartida financeira aferida de acordo com o balanço patrimonial e demonstração de resultado dos dois últimos exercícios, aparentemente, contraria os fundamentos do Projeto. A justificativa do Senador Aloysio destaca...

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Perdão, qual é o artigo?

**O SR. ANTONIO ALVES DE CARVALHO NETO** – O art. 26, inciso VI.

O Senador Aloysio, na justificativa do Projeto, destaca que “a contrapartida da entidade poderá abranger recursos financeiros ou não” e que “essa contrapartida é fundamentalmente a experiência na execução de projetos e atividades com estrutura e pessoal engajados na implementação de políticas sociais”. Essa também é a visão que abraçamos. Não entendemos como eleger um critério fundamental de julgamento à contrapartida financeira a ser aferida de acordo com o balanço. O principal, como dizem os fundamentos e como diz a justificativa, é a experiência e a execução dos projetos e atividade com estrutura e pessoal engajado na consecução das políticas sociais. Também é a nossa visão.

O art. 26, §2º, poderia avançar, indicando a composição da comissão de julgamento, que deve ser previamente designada para julgar as propostas, incluindo a participação de servidores, conselheiros de políticas

públicas, bem como de especialistas na política pública que será objeto da parceria. Além disso, poderiam ser previstos critérios para assegurar a imparcialidade dos julgamentos, como, por exemplo, o desconhecimento por parte dos membros da comissão da identificação das entidades proponentes, das organizações proponentes.

No art. 30, os aspectos a serem considerados para selecionar uma proposta de parceria que melhor atenda à execução do objeto pretendido poderiam incluir, além do aspecto técnico e financeiro, que já está contemplado no dispositivo, um aspecto operacional, porque isso harmonizaria esse dispositivo com outras disposições existentes ao longo do projeto, tratando da capacidade operacional, ou seja, da capacidade da organização para executar a parceria, não apenas da sua capacidade financeira e técnica.

Do mesmo modo, o art. 31, que elege critérios predefinidos de habilitação técnica e financeira, já contemplados no dispositivo, também poderia incluir critérios operacionais, até para deixar claro como essa questão precisa ser tratado no momento das escolhas dos parceiros e como deve ser avaliado esse aspecto.

O art. 56, parágrafo único, diz respeito à forma de executar – ou pagamento por cheque ou mediante saque em dinheiro. Ele carece de uma revisão por estar defasado em relação às disposições vigentes, especialmente aquelas que regem o Siconv e que preveem o pagamento mediante crédito na conta bancária de titularidade dos beneficiários e apenas excepcionalmente a pessoas físicas, mediante autorização da entidade concedente, o pagamento em dinheiro até um determinado limite. Então, precisamos dar uma revisada no art. 56 e em seu parágrafo único para adequá-lo, para modernizá-lo um pouco mais em relação às disposições vigentes.

O art. 63 trata de uma questão que realmente impacta a atuação do Tribunal de Contas da União ao dispor... Não é ainda esse que impacta a atuação do Tribunal. Esse descreve diversas normas específicas de contabilidade que devem ser observadas pelas organizações sem fins lucrativos que celebram parcerias, contudo, essa questão já está tratada em dispositivo anterior. Já constam do art. 6º, V, alínea “a” as normas de contabilidade que devem ser observadas por essas entidades. Então o dispositivo, além de estar defasado em relação a essas normas, ao tratar de modo muito específico fica sujeito à obsolescência muito rápido.

O art. 64, que trata do prazo de prestação de contas, da maneira como está escrito, gera certa insegurança. Ele prevê 90 dias contados da data do seu recebimento ou do término da vigência da parceria. Perdão. No prazo de 30 dias, contados da data do último

pagamento efetuado com recursos ou do término da vigência. Sugeriria uma adequação de redação apenas para dizer que deve ser do término da vigência do termo de parceria ou do último pagamento, o que ocorrer primeiro. Isso daria maior previsibilidade de quando devemos ter a prestação de contas apresentada.

O art. 74 trata de uma demonstração que as normas contábeis já não mais exigem, a de origem de aplicação de recursos. Atualmente o que se utiliza em substituição é a de demonstração de fluxos de caixa.

O art. 69 já trata da parte de fiscalização. O comando do dispositivo, que está dirigido apenas aos órgãos de controle interno da Administração, deve dirigir-se também aos órgãos de controle externo, mas principalmente deve ser endereçado para o controle interno administrativo da própria organização que descentraliza recursos, focalizando a atuação preventiva desse controle interno administrativo nas fases ali descritas, ou seja, aquelas que o Tribunal de Contas considerou como as mais críticas para uma boa transferência de recursos. Seriam as fases de análise técnica das proposições e de celebração dos instrumentos, atentando-se para eventuais desvios de conduta ou negligência de agentes ou gestores públicos, especialmente quanto à avaliação da capacidade da entidade parceira para a consecução do objeto proposto e quanto aos adequados procedimentos de seleção.

Então, esse dispositivo deve se endereçar principalmente ao controle interno administrativo, embora deva ser foco também da fiscalização realizada pelos órgãos de controle externo e interno.

Já o art. 70: “Os órgãos de controle interno e os Tribunais de Contas deverão elaborar e implementar anualmente plano de fiscalização das parcerias celebradas com entidades privadas sem fins lucrativos, na forma desta Lei.” Aqui existe uma justificativa para solicitarmos que esse dispositivo seja reavaliado. Ele obriga os órgãos de controle interno e Tribunais de Contas a elaborarem plano anual específico para parcerias. Esses órgãos, na verdade, seguem critérios técnicos para fazerem a seleção dos objetos de fiscalização, que são baseados em fatores de risco, relevância dos valores envolvidos, relevância da temática, materialidade dos valores envolvidos e oportunidade da realização dessas ações de controle. A obrigação imposta para que esses órgãos façam um plano anual, essa obrigação pode gerar um desequilíbrio tecnicamente injustificável na utilização dos fatores técnicos de seleção de ações de controle. Portanto, estamos pedindo que esse dispositivo seja revisto à luz desses fatores técnicos.

Do mesmo modo, o art. 78 cria a obrigação para os Tribunais de Contas no que tange às auditorias das

parcerias celebradas, tendo como referencial um valor acima do qual elas deverão ser obrigatoriamente realizadas, isso é, as auditorias obrigatoriamente deverão ser realizadas pelos Tribunais de Contas. Pela mesma razão que mencionamos anteriormente, as ações de fiscalização, as auditorias, são determinadas com base em fatores de risco, relevância, materialidade e oportunidade, considerando todos os objetos de controle que são sujeitos à fiscalização dos Tribunais. Assim, a imposição de que passemos obrigatoriamente por esse objeto específico de auditoria pode gerar problemas no planejamento das ações de controle realizadas pelos Tribunais de Contas. Por essa razão, também estamos pedindo, sugerindo a revisão deste dispositivo.

São essas, basicamente, as nossas observações em relação ao Projeto, uma vez que, exceto no que diz respeito à parte relacionada às responsabilizações, penalidades e à recuperação de débito, muito do que está aqui no Projeto decorre das recomendações e de outros documentos expedidos de outros estudos realizados. No âmbito do Tribunal, conseguimos reconhecer muitos desses dispositivos aqui no Projeto.

Por fim, gostaria ainda de falar do dispositivo que fala da criação do cadastro. Como também mencionamos em estudo realizado no Tribunal de Contas, cadastros nós já temos bastantes; precisamos integrá-los, precisamos utilizá-los de maneira mais proveitosa. Nós já temos o Cadastro da Receita Federal, nós já temos o cadastro que, por sua vez, subsidia e se integra com o cadastro do Siconv. De fato, há muitas informações e há necessidade de se prover maior transparência ao trabalho e ao fomento das organizações não governamentais, mas vemos mais um cadastro como algo muito oneroso. Talvez a decisão mais inteligente seria utilizarmos ou integrarmos os cadastros existentes, inclusive para utilização nas três esferas de governo.

Por fim, mais uma vez, quero agradecer a deferência do convite para que o Tribunal de Contas se fizesse presente e, em nome do Presidente e da nossa instituição, cumprimentar os colegas.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Nós é que agradecemos a colaboração e a contribuição que o Tribunal de Contas da união traz a este debate, através da presença do Sr. Antonio de Carvalho Neto, que é Secretário-Adjunto de Planejamento do TCU.

Realmente, um debate extremamente rico. Tivemos aqui a oportunidade de ouvir a opinião de um representante do Governo, um representante do controle externo, representando o TCU, e um representante da sociedade civil sobre um tema da maior relevância, que é a regulamentação das relações do Estado, através

de todas as suas instâncias governamentais, com as instituições da sociedade civil.

Vou fazer algumas perguntas, mas, antes, quero registrar aqui entre nós a presença do José Roberto, representando a Coopercoco; a Sr<sup>a</sup> Camila Nunes, representando a Secretaria de Turismo do DF; Márcio Rodrigues, representando o Instituto Brasileiro de Preservação; Roseane Braga, do Instituto Bem Cultural; Igor Santana, representando o CDT/Universidade de Brasília, que apoia as incubadoras tecnológicas.

Como eu disse, estou bastante satisfeito com a realização desta audiência pública. Quero parabenizar o Senador Aloysio Nunes pela iniciativa do Projeto, bastante rico, bastante abrangente, bastante complexo, com muitos méritos e que nos propiciou uma linha condutora para este debate, que considero da maior importância, pela capilaridade que as organizações sociais têm no nosso País, um país de extrema complexidade. Muitas vezes, essas organizações sociais atuam onde o Estado não atua, em temas que, muitas vezes, o Estado não tem condições adequadas para atuar.

É claro que é um tema que merece regulação, exatamente para que possamos preservar a relação com as instituições sérias, que são a maioria. Efetivamente, tivemos muitos problemas de imagem nos últimos anos pela utilização inadequada de CNPJs por organizações que não atuaram com seriedade. Muitas vezes, as restrições impostas à relação entre o Estado e as organizações não governamentais acabam prejudicando aquelas instituições que desenvolvem trabalhos sérios e acabam prejudicando, sobretudo, a população, que, em última análise, é a grande beneficiária da relação séria das parcerias feitas com o Poder Público e dos trabalhos desenvolvidos pelas organizações não governamentais.

Eu, agradecendo mais uma vez a todos que trouxeram contribuições extremamente ricas e profundas para este debate, quero fazer alguns questionamentos.

Todos aqui, tanto o representante do Governo como o representante da sociedade civil, especialmente, concordaram que o convênio, como um instrumento da parceria entre o Poder Público e as organizações não governamentais, está superado. A Sr<sup>a</sup> Vera ainda colocou que não seria adequado termos dois tipos de instrumento. Hoje temos convênios e termos de parceria.

Eu gostaria de saber que características, na opinião dos nossos convidados, deveria ter esse novo instrumento que vai substituir o convênio ou termo de parceria na relação entre Governo e instituições da sociedade civil.

Outra questão que a gente percebe na prática – e eu já tive oportunidade de ser gestor, quando tivemos

oportunidade de termos muita relação também com instituições da sociedade civil sem fins lucrativos – é que alguns setores mais vulneráveis da sociedade, como populações indígenas, populações ribeirinhas, populações quilombolas, são os que mais precisam de uma atuação do Poder Público. Então, há a atuação do Poder Público, muitas vezes, em parceria com instituições privadas, sem fins lucrativos. São elas que atuam muitas vezes nesses segmentos, mas elas não têm a menor condição de acessarem os recursos, de acessarem as parcerias no modelo atual.

Parece-me que mesmo na proposta, com todos os méritos do nosso Senador Aloysio Nunes Ferreira, isso também não fica claro. Eu gostaria de saber dos nossos convidados se entendem que deveríamos ter um tratamento diferenciado para essas instituições da sociedade civil, para que elas possam efetivamente acessar os recursos públicos. Essa é uma questão importante.

O mesmo fato se dá em relação a pequenos grupos culturais que, muitas vezes, precisam do apoio do Governo, mas não conseguem cumprir todas as formalidades legais. Eles acabam ou não tendo acesso ao recurso ou depois não conseguindo cumprir todas as formalidades do processo legal hoje exigido e ficam inadimplentes, criando problemas para o gestor público e também problemas para essas organizações.

Como tratar, qual seria o modelo adequado para tratar essas instituições? Valeria a pena nós termos alguns critérios que pudessem focar mais no resultado dessa parceria, no que efetivamente foi realizado e não no processo formal com uma burocracia muito grande, o que muitas vezes dificulta o acesso dessas organizações ou dessas instituições ou desses grupos aos recursos?

Quero saudar aqui o Projeto pelo que ele introduz acerca da necessidade de transparência. E quero concordar mais uma vez aqui com a representante, com todos os representantes que fortaleceram aqui a necessidade de transparência.

Eu tenho dito e trabalhei muito como Líder do PSB na ocasião na Câmara dos Deputados para que fosse votado e transformado em lei, como efetivamente foi, o Projeto de Lei de autoria do Senador João Capiberibe, a Lei da Transparência, que obriga a colocação na Internet, em tempo real, de todos os contratos, convênios celebrados, pagamentos efetuados, porque isso certamente facilita muito o controle social por parte da população. E eu entendo que uma das formas mais eficientes, mais eficazes de combater a corrupção é ampliando a transparência e ampliando os instrumentos de controle social.

Mas percebemos na Administração Pública, de uma forma geral, especialmente no momento em que se ampliou muito o volume de convênios ou de outros instrumentos a serem criados por essa lei de celebração de parcerias entre governos e instituições privadas sem fins lucrativos, que, em função do elevado número de parcerias, há uma dificuldade muito grande de o órgão concedente promover o acompanhamento e a fiscalização no tempo adequado – e mesmo dos órgãos de controle interno, no caso a CGU, e dos órgãos de controle externo, no caso o Tribunal de Contas da União.

Eu gostaria de ouvir sobre qual é o entendimento dos nossos convidados sobre a ampliação, primeiro, da capacidade de fiscalização dos próprios órgãos concedentes dos recursos; da capacidade de ampliação da capacidade de controle dos órgãos interno de controle, como CGU, e dos órgãos de controle externo, como Tribunal de Contas da União; e como veem uma diferenciação também no modelo de acompanhamento e de fiscalização em função dos valores dos convênios e em função da natureza das instituições que vão receber os recursos. Mais uma vez me refiro a pequenos grupos culturais, populações indígenas, populações quilombolas, enfim, a populações ou a grupos mais vulneráveis que precisam ser incentivados pelo Poder Público.

Também quero aqui me manifestar sobre a questão do prazo para apreciação de prestação de contas. Entendo que essa é uma questão importante no sentido de garantir, de exigir o prazo para que a Administração Pública possa fazer a avaliação da prestação de contas. Isso mais uma vez vai ensejar o aumento da capacidade desses órgãos no poder de acompanhamento e de fiscalização. O que sabemos é que hoje, por exemplo, muitos desses ministérios talvez tenham centenas, milhares de convênios realizados sem que até hoje haja uma análise da prestação de contas. E muitas vezes, em entendimentos diferenciados feitos por diversos ministérios, a organização que recebeu o recurso prestou contas, cumpriu todas as etapas do convênio no termo de parceria, mas essa prestação de contas não foi analisada pelo Poder Público. Se ela receber uma proposta para estabelecer outra parceria, muitas vezes isso lhe é negado em função a própria Administração Pública não ter tido a capacidade de fazer a avaliação dessa prestação de contas. Eu gostaria que os nossos convidados se aprofundassem mais um pouco nessa questão.

Também aqui eu quero concordar com a ideia de que, se em todo o convênio ou em todo o instrumento específico criado para mediar a relação do Estado com as instituições da sociedade civil se exigir uma contrapartida medida financeiramente, nós teremos

criado uma dificuldade maior para aquelas pequenas entidades, as pequenas instituições que são efetivamente as que mais precisam do recurso público para o desempenho das suas atividades.

Em minha opinião, tem um caráter exageradamente discricionário o gestor público definir, efetivamente, qual será a contrapartida indicada de acordo com o valor financeiro a ser recebido.

Aqui foi muito bem colocado pela representante da Abong a experiência da ASA, da Cáritas, como, enfim, diversas instituições que reconhecidamente desenvolvem trabalhos sociais da maior importância desenvolveram conhecimentos e tecnologias sociais extremamente importantes na sua relação com a comunidade, mas há uma dificuldade muito grande de aferir qual o valor disso no convênio. Portanto, como tratar isso nesses novos instrumentos que estão sendo previstos nessa relação entre o Poder Público e instituições da sociedade civil?

Por fim, eu gostaria de saber qual o volume de recursos financeiros que o Governo Federal descentraliza para o terceiro setor. Isso seria importante. Não sei se o Tribunal de Contas ou representantes do Governo ou da própria Abong teriam esses valores relativos a alguns anos, para que possamos medir se esse nível de relação entre o Poder Público e as instituições do terceiro setor estão crescendo ou diminuindo, e se diminuíram em função da crise que vivemos há alguns anos. Enfim, há esse levantamento? Quais os novos meios que estão sendo adotados pelo Governo para incentivar a transparência e o controle social dos recursos repassados pelo Poder Público a instituições da sociedade civil?

São esses os questionamentos iniciais que gostaria de fazer, mais uma vez agradecendo a presença dos nossos convidados. Estou realmente bastante satisfeito com o conteúdo deste debate, que considero muito importante. Se o Congresso Nacional tiver capacidade de construir um arcabouço legal adequado, moderno, capaz de dar transparência e segurança jurídica e que permita efetivamente a ampliação das parcerias do Poder Público com as organizações da sociedade civil, isso trará um enorme benefício, especialmente para as populações mais vulneráveis, que são as que mais precisam do apoio do Poder Público e da parceria com as instituições da sociedade civil.

São esses os questionamentos.

Passo, inicialmente, a palavra ao Sr. Diogo de Sant'ana, Assessor Especial da Presidência da República.

**O SR. DIOGO DE SANT'ANA** – Obrigado, Senador.



Vou tentar ser bastante objetivo nas respostas, pois o tema é intrigante e a gente tem uma tese aqui para cada ponto.

Sobre a questão do convênio como um instrumento, na verdade, o que tem acontecido, Senador? O convênio, mesmo o convênio, ele tem disposições muito genéricas em várias normas jurídicas sobre como ele deve ser executado. Então, não é só um problema das parcerias em relação às organizações da sociedade civil. O próprio convênio como instrumento não tem uma regulação completa que estabeleça quais são as regras, quais as formas de acompanhamento. Enfim, há uma série de regras que o gestor conhece muito pela prática e uma série de instruções, decretos, portarias, LDO, enfim, uma mistura grande que orienta o gestor a como fazer a parceria.

E o convênio tem, na sua natureza, uma pedra de toque que é fundamental: quando se faz o convênio, aquele que o está executando executa como se fosse União. Essa é a lógica para a qual se criou o convênio. Na verdade, descentraliza-se para Estados e Municípios, para que esses executem como se União fossem; a mesma coisa acaba se aplicando para as organizações da sociedade civil.

Esse raciocínio é que, no nosso entender, está errado. Criar um termo específico seria inverter um pouco esse raciocínio. Na verdade, obviamente, todos os cuidados com a aplicação dos recursos públicos deveriam ser mantidos, mas seria preciso haver uma lógica diferente, que diz o seguinte: está-se parcerizando com uma entidade. Não é que ela esteja executando recursos como se fosse União; na verdade, ela estaria executando recursos a partir das regras das parcerias que foram estabelecidas.

Como tornar isso que estou dizendo, na prática, bem estabelecido? Primeiro, criando-se regras simples e objetivas sobre todas as etapas. Aí, uma coisa que falta muito é haver uma regra que vá do planejamento para o gestor público até a fase da prestação de contas, passando-se pela seleção, execução, transparência. Enfim, o projeto do Senador Aloysio vai nesse sentido, mas nenhum outro instrumento que tenhamos hoje, atualmente em vigor, faz o caminho completo, de uma ponta à outra. Então, acho que a sugestão que deixaríamos para esse tema é criar um instrumento específico, criar um instrumento que vá de uma ponta à outra, com regras simples, claras e objetivas, e evitar colocar etapas intermediárias que acabem gerando uma série de problemas, uma série de dúvidas sobre como executar. Então, toda vez em que se olhar a norma, olhar e saber que ela é facilmente entendível tanto pelo gestor quanto pelas entidades.

Com isso, qual é a grande vantagem que se cria também? A de que se cria uma jurisprudência própria desse novo instrumento. Uma coisa que tem acontecido demais é que a jurisprudência para as organizações da sociedade civil tem sido uma espécie de colonização pela jurisprudência das regras prestadas em Municípios. Então, às vezes se adota uma regra rigorosa para Estados e Municípios, e, dois ou três anos depois, vê-se que se tem a aplicação dessa norma para as organizações. Um termo específico criaria uma jurisprudência específica, e acho que ajudaria no desenvolvimento tanto das organizações quanto do Estado.

Sobre a questão dos públicos específicos, acho que a Vera tocou um pouco nesse ponto. Acho que o segredo está em criar algum mecanismo de fomento. Aí, o fomento tem de ter algumas características. Primeiro, ele tem de ser uma quantidade de recursos baixa, porque quanto mais se colocam recursos nas parcerias, obviamente, mais rigoroso vai ser o controle e maior vai ser a capacidade exigida da entidade, para que ela realmente faça a parceria.

Então, acho que seria uma modalidade de fomento que tivesse baixo recurso, uma prestação de contas simplificada e uma separação do que são serviços organizados por sistemas – o Sistema Único de Saúde ou SUS, o Sistema Único de Assistência Social. Isso teria de estar um pouco separado, para não se misturar, para não se tentar incluir as coisas juntas, porque esses próprios sistemas têm regras bastante detalhadas e objetivos muito detalhados do que querem. Então, se se criasse um mecanismo de fomento que tivesse essas características, acho que poderia ser um bom caminho.

O outro caminho é trabalhar – alguns editais do Governo Federal já estão trabalhando – com a ideia de entidades agregadoras. O Fundo da Amazônia, por exemplo, atende a pequenas comunidades, mas não diretamente. Ele atende por uma entidade agregadora que recebe os recursos públicos e que tem mecanismos de repasse para a ponta. Essa ideia também ajudaria a criar um mecanismo de acessos dessas entidades aos recursos.

Sobre a ampliação da capacidade de fiscalização, acho que aqui o ponto fundamental é o seguinte: não se pode acompanhar a parceria ou não pode realizar a prestação de contas da parceria só no final. Acho que já tivemos, nos últimos anos, algumas mexidas nisso, que fazem com que a parceria também seja acompanhada ao longo dela, mas isso ainda não está muito consolidado – precisa se consolidar de maneira melhor. E o segredo de uma boa fiscalização é você acompanhar o começo, acompanhar o meio, acompanhar algumas etapas e, depois, fazer a parceria no

final. Então, acho que o Projeto de Lei poderia refletir também essa preocupação de acompanhamento durante a parceria.

A segunda coisa é haver uma separação por volume de recurso. Não faz sentido você exigir de uma parceria de R\$10 milhões as mesmas regras de uma parceria de R\$50 mil, R\$100 mil. Dentro do grupo de trabalho, estudamos alguns cortes possíveis. Acho que o próprio Parlamento poderia estudar também, fazer cortes, criar regras simplificadas, dois, três, quatro níveis, enfim. Nós defendemos dois níveis: para um grupo regras mais simplificadas, mais objetivas; para o grupo que recebe mais recursos regras mais elaboradas e etapas maiores.

Outra coisa importante também na fiscalização é acompanhar os sistemas, por exemplo, e fomentar a integração das políticas públicas federais e das políticas públicas que são executadas com os Estados e os Municípios ou com a participação da sociedade civil. Fortalecer os sistemas, organizar melhor os objetivos da política, os objetivos da parceria, com certeza, gera resultados bastante positivos.

Sobre a questão dos prazos, acho que é muito importante ter uma exigência para a Administração. Esta é uma coisa grave que acontece hoje: por não ter prazo, a coisa se estende. Muitas vezes, uma prestação de contas é avaliada 5, 6, 7 anos depois que o convênio foi realizado – nem os diretores da organização são os mesmos – e, mesmo quando são os mesmos diretores, se perde a memória da execução do convênio, como ele foi realizado. Isso é extremamente deletério. Muitas vezes, as organizações tomam decisões orientadas pelo próprio Poder Público, só que quem avalia a prestação de contas já é outro membro do Poder Público. Enfim, essa questão do prazo é fundamental para nós.

E acho que aqui não precisa ter medo de estabelecer o prazo, porque o grande problema, se você estabelecer o prazo com novas regras simplificadas, vai ser o estoque e não o que vai ser para frente. O que vai ser para frente já tem uma lógica de simplificação que pode ajudar na prestação de contas, ajudar o próprio gestor a fazer de forma mais célere. Então, por exemplo, se fosse aprovado o projeto como está, com as sugestões, enfim, que estamos fazendo aqui, já seria mais fácil fazer a prestação de contas. Ele não estaria gerando estoques. Então, não precisaria de uma capacidade adicional de pessoas para fazer a avaliação. É preciso uma forma de tratar o estoque. Esse é um ponto bastante polêmico, e precisamos muito da contribuição do Tribunal de Contas da União, da CGU para se ver como tratar o estoque, porque, toda vez que se faz uma proposta de eliminar esse estoque, ou seja, colocar um ponto, se esquecer daqui trás e da-

qui para frente é o que está valendo, sempre há uma polêmica grande em relação a isso. Isso precisa ser estudado com muitos critérios técnicos.

Sobre a questão da contrapartida, eu queria concordar, em gênero, número e grau, com as observações do senhor. Eu acho que quanto maior a exigência de contrapartida maior a distorção que criamos nesse universo, porque nós aqui não estamos trabalhando com um Estado e um Município. Eu acho que aqui, Senadora, deveríamos tratar o tema de maneira bastante objetiva. Particularmente, junto ao grupo de trabalho, nós defendemos lá a posição de que a contrapartida deveria ser facultativa, só exigida em alguns casos em que o gestor mesmo acreditasse que a contrapartida pudesse gerar algum benefício adicional, mas para nós a concepção é que a própria existência, o próprio trabalho que a entidade vai desenvolver já é uma forma de contrapartida social. Na verdade, a própria existência das entidades é uma forma de atendimento ao interesse público. Então, acho que esse tema poderia ser tratado de forma objetiva e simples.

Sobre a questão do volume dos recursos financeiros, o que temos claramente, Senadora – temos os dados e estamos buscando fazer um detalhamento disso; depois, podemos fornecer para a assessoria –, nesse último ciclo de Governo, são alguns movimentos. Houve um movimento grande entre 2003/2005 de aceleração dos recursos com as parcerias; depois, houve uma queda desses recursos; e, agora, nos últimos anos, há uma situação basicamente estável do que tem sido feito com as organizações.

Mas, dentro desse dado – aqui também já é uma outra sugestão para o Parlamento –, mistura-se muita coisa. O que se transfere para uma Santa Casa, para que ela atenda aos SUS não necessariamente é a mesma coisa do que se transfere para uma entidade realizar uma parceria de defesa de direitos, numa área como direitos humanos, por exemplo. São coisas de natureza um pouco distintas. Quando se olha a modalidade 50 do Orçamento, verifica-se que entra tudo no mesmo balaio, e às vezes se tem dificuldade de identificar o que é realmente a parceria e o que são realmente as atividades que estão mais ligadas à questão da prestação de serviço.

O que posso garantir para o senhor é que a prestação de serviços desse tipo é realmente muito maior e tem ficado cada vez maior em relação ao objeto das parcerias propriamente ditas, do fomento que o senhor mencionou que quer incentivar. Então, isso merece a nossa atenção, um olhar especial.

Por fim, sobre a questão dos meios, o principal meio de fiscalização do Governo Federal hoje é o Siconv. O Siconv é um sistema novo que tem uma

série de vantagens, para o acompanhamento dessas parcerias. Agora, é um sistema, como o Siafi foi no começo de sua implantação, que ainda merece muitos aperfeiçoamentos. Acho que há um engajamento bastante forte do Ministério do Planejamento, que é o Ministério que coordena essa ação, para fazer o aperfeiçoamento do Siconv.

Além disso, há uma série de iniciativas da própria CGU e dos órgãos mesmos de melhorar a fiscalização – de melhorar principalmente a fiscalização durante as parcerias. Mas, sem dúvida, o Projeto de Lei ou o novo marco regulatório pode contribuir para um sistema melhor de acompanhamento e monitoramento dessas parcerias, para se ver de que forma realmente elas estão atendendo ao interesse público.

Essas são observações feitas de maneira muito rápida, mas já nos colocamos à disposição para, juntamente com a Assessoria do Senado, com a Assessoria do senhor, enfim, ajudar a detalhar e a colocar, em termos normativos, tudo isso que a gente falou aqui de maneira abstrata.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado, Sr. Diogo de Sant'Ana.

Quero agradecer sua colaboração e aceitar a contribuição, para que possamos trazer sugestões de texto, de redação; para que possamos aperfeiçoar o projeto de autoria do Senador Aloysio Nunes.

Vamos ouvir, agora, então, a Sr<sup>a</sup> Vera Masagão Ribeiro, representando a Abong.

**A SR<sup>a</sup> VERA MARIA MASAGÃO RIBEIRO** – Muito obrigada, Senador.

As perguntas realmente expressam – estou satisfeita – uma visão adequada de qual é a expectativa das organizações e dos movimentos sociais que têm as organizações como sua base organizativa.

Quanto a essa primeira questão, que o senhor colocou de forma mais abrangente, sobre que tipo de instrumento, sobre qual seria a característica desse instrumento específico para regular a relação entre governos e organizações da sociedade civil, acho que é importante que ele – vamos dizer – expresse, contemple essa diversidade que é a sociedade civil; que contemple essas duas formas em que essa parceria pode se estabelecer, que é o fomento e a colaboração.

Nesse grupo de trabalho que integramos, com diversos órgãos de Governo, com liderança da Secretaria-Geral da Presidência da República, nós trabalhamos uma proposta de projeto de lei que se intitulou “termo de fomento e colaboração”, justamente para dar já no título esta visão de que são essas duas formas de relação que precisam ser regradas e consideradas, para que se crie segurança jurídica, para que se abarque,

ao mesmo tempo, a diversidade – para que se criem regras comuns, que deem segurança jurídica, enfim, tudo aquilo que esperamos de uma legislação, que sei que é bastante complexo e que vocês, que têm a experiência legislativa, vão saber enfrentar.

Achei muito importante a preocupação do Senador com as pequenas organizações. De fato, como associação, percebemos que, em todo um momento de crise, como acontece com outros setores sociais na economia, os pequenos vão embora, e os grandes ficam. Quer dizer, acho que a política pública, a legislação tem de coibir um pouco esta que é a tendência natural, esta lei da selva de os grandes ficarem. Então, é muito importante essa atividade de fomento às pequenas organizações.

Precisamos nunca esquecer que somos um País de profundas desigualdades. Estamos melhorando agora, mas ainda estamos entre os campeões de desigualdade no mundo, e toda política tem que olhar para a questão da desigualdade com muita atenção procurando corrigir a tendência.

Agora, são colocados problemas operacionais diferentes quando se trabalha no âmbito municipal. Acho que, no âmbito municipal, há mais facilidade de se tratar com pequenos grupos, trabalhar com pequenos montantes de recursos. Em relação ao Governo Federal, não sei como seria a fiscalização dos projetos, em termos de colaboração, apoio, por exemplo, no caso de uma transferência de R\$5 mil, R\$10 mil, que pode ser para um grupo cultural ou para uma senhora que faz um trabalho em um bairro e que, com R\$5 mil, R\$10 mil, faz uma revolução, causa um impacto muito forte nessa comunidade. E é importante que haja canais para fomentar esse tipo de ação de grupos menores, mas precisamos buscar as formas adequadas, evidentemente diferenciadas.

No âmbito da sociedade civil, já temos hoje diversas organizações focadas no apoio a pequenos projetos. Então, temos os chamados fundos independentes. Já temos um voltado à questão da igualdade racial, que é o Fundo Baobá; temos o Fundo Elas, voltado à questão da mulher; temos o Fundo Brasil de Direitos Humanos. Temos outros, mas que fazem justamente isto: captam recursos. E captar recursos junto à sociedade ou junto ao Governo exige certa capacidade instalada, mas eles captam justamente não para operar nada, mas para fortalecer esses grupos menores, na ponta, apoiando pequenos projetos.

Então, por exemplo, do ponto de vista da legislação, tem que se considerar essa possibilidade também de fundos de apoio de organizações intermediárias. Por exemplo, algumas legislações consideram que isso é subconvênio, é terceirização, e precisamos reconhe-

cer que, às vezes, não. Quando está previsto no plano de trabalho e na natureza da própria organização, é até desejável que haja entidades que se dediquem a apoiar as pequenas organizações, inclusive porque casam as transferências de recursos com uma atividade de capacitação e acompanhamento que, muitas vezes, o órgão governamental não consegue realizar.

Com relação à questão da fiscalização, lembro-me de que uma vez estive até com um colega do TCU, discutindo em um programa acho que da TV Câmara. Era sobre as ONGs o programa, sobre o controle das ONGs, mas, de repente, só se falava dos Municípios. Por quê? Porque 5 mil municípios também é muito município para controlar, com uma série de problemas.

Então, imagino que isso tenha que ser visto dentro da questão mais ampla, não somente do âmbito específico das grandes organizações da sociedade civil. Entendo que, no caso, pensar em controle diferenciado de acordo com o porte, a natureza das parcerias seria muito importante. Vou deixar para o Antonio responder sobre se é preciso aumentar o poder de fiscalização e como fazê-lo. Eu não teria condições para isso.

É muito importante a ideia do prazo para apreciação de contas. Acho que o Senador tocou em mais um ponto que, para o cotidiano das organizações, tem sido muito importante. Há também a posição das contrapartidas, que, acho, já foi bastante explicitada.

O senhor coloca: há alguma fonte para saber o volume de recursos? Isso é outro problema de que nossa Plataforma para um Novo Marco Regulatório tem tratado também. Temos uma carência de informação sobre o setor. Estamos tentando avançar nisso, faríamos um detalhamento melhor. Essa era uma das propostas de que tratamos, ou seja, o sistema de classificação das contas: especificar melhor essa modalidade 50, talvez desdobrá-la, para conseguirmos diferenciar. No caso, mais do que a Santa Casa, grande parte dos repasses que são interpretados como repasses para ONGs, como aparece no Portal da Transparência, são destinados às fundações universitárias, que, na verdade, não são organizações da sociedade civil; são fundações de direito privado que as universidades criam para captar recursos.

O Ipea publicou recentemente um estudo sobre esse assunto, em que se via a pergunta: qual é a principal atividade das ONGs que recebem dinheiro público? Ciência e tecnologia, pesquisa, quer dizer, uma coisa em que se vê que a informação está totalmente distorcida justamente por uma falta de refinamento na classificação do orçamento.

Estamos dando alguns passos Senador. A Abong, junto com o Gife, recebeu também este ano uma colaboração da Secretaria-Geral da Presidência da República,

mas essa é uma atividade que a Abong e Gife fazem junto ao IBGE e ao Ipea desde 2002. Vamos lançar uma nova edição da Fasfil, estudo estatístico sobre o número e porte das entidades. Vamos ter uma nova edição que vai ser lançada dia 5 de dezembro – já está finalizando –, que mostra o vigor, mostra algumas coisas – os dados são inéditos, não posso adiantar nada. Em 5 de dezembro esses dados estarão disponíveis.

Com relação aos recursos, eu queria fazer isso porque, justamente discutindo com colegas do IBGE e do IPEA sobre o tema da transparência, descobri algo que eu não sabia, uma nova frente para refletirmos sobre o tema da transparência. Comparando com a legislação americana, vemos que ela obriga que as entidades sem fins lucrativos tenham seus dados de receita totalmente abertos. Então, por exemplo, temos lá o Foundation Center, que é também uma ONG que recebe diretamente dos dados da Receita e coloca esses dados de uma forma mais palatável para o público. Ela faz basicamente isso.

Então, aqui, a Ação Educativa, que é a ONG de origem minha – depois sou diretora da Abong, da qual a Ação Educativa faz parte –, pode entrar e ver que a Fundação Ford, por exemplo, doou tanto para tais e tais entidades brasileiras. Assim, percebe-se realmente que esse é um dado público, gerado pelo Governo. Eu falei: “aqui no Brasil as ONGs não têm acesso aos dados da Receita.” Havia um colega do IBGE, um representante do IBGE, que disse: “não são as ONGs que não têm acesso aos dados da Receita, mas o IBGE não tem acesso a esses dados.” Então, aí descobri que, no Brasil, diferentemente de outros lugares, existe uma blindagem muito forte aos dados da Receita.

Evidentemente, não queremos quebrar o sigilo fiscal das pessoas, mas por que não dados agregados? Inclusive, houve até uma referência de que até o nosso cálculo do PIB é deficitário por falta de acesso. Isso extrapola o tema das organizações da sociedade civil, mas deixa essa pulguinha para ser avaliada e considerada no Senado Federal, porque ela é relevante e certamente contribuirá para a maior transparência. Ter acesso também proporcionará isso. E eu ficaria feliz se o IBGE tivesse mais acesso a esses dados, evidentemente dados de forma agregada para podermos aquilatar qual é mesmo a participação desse setor na economia brasileira. Reconhecemos que, em outros países, internacionalmente, já se considera o campo das organizações da sociedade civil, das entidades sem fins lucrativos, como um setor econômico que desempenha um papel na geração de empregos, na geração de renda etc.

Então, acho que esse elemento é importante, acho que temos dado passos, estamos atentos à ne-



cessidade de melhorar a informação sobre o nosso setor, mas ainda temos passos grandes a serem dados.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado, Sr<sup>a</sup> Vera, pela excelente contribuição que traz a esse debate.

Vamos ouvir agora Antônio de Carvalho Neto, representando o TCU.

**O SR. ANTONIO ALVES DE CARVALHO NETO**

– Vou começar falando do último assunto que a Vera abordou, que é a questão da transparência das receitas das organizações não governamentais. De fato, essa é uma questão específica de aperfeiçoamento. No estudo que desenvolvi no âmbito de uma pós-graduação realizada no TCU em convênio com a Câmara dos Deputados, defendi essa questão, tomando como paradigma o modelo americano, em que elas não apenas devem declarar de forma bastante transparente, fornecer informações que são disponibilizadas na Internet sobre suas receitas, como também quem são os maiores doadores, os cinco, vinte maiores doadores individualmente. Informam ainda quem são os maiores fornecedores, que receberam recursos da organização individualmente e quem são também os maiores beneficiários, em termos da remuneração dos seus próprios dirigentes.

Então, essa questão, realmente, ainda é tratada aqui como um tabu, e foi uma proposta que eu coloquei, para ser aperfeiçoada, e sobre a qual nós precisamos de fato pensar com muito carinho.

Em seguida, eu vou falar da questão do estoque das prestações de contas que se acumulam nos Ministérios e em órgãos repassadores.

De fato, estamos atentos a essa questão. Em 2006, ao trabalhar um capítulo das Contas de Governo que tratava dessa questão, nós calculamos a idade média dos estoques de prestações de contas a serem analisadas nos órgãos repassadores – e isso está disponível. Se acessarem, vocês verão que há deles que estão com a idade média de 16 anos, por exemplo. Há órgãos repassadores que têm um estoque com uma idade média de 16 anos. Isso está lá na Internet, nas Contas de Governo de 2006, o que foi, inclusive, objeto de ressalva nas contas daquele exercício.

Desde então, com a proposta de desenvolvimento do Siconv no bojo dessa modificação, desse marco normativo e da retomada dessa nova plataforma de operacionalização das transferências tanto para Estados como para Municípios, como para organizações não governamentais, a questão vem sendo objeto de preocupação e de monitoramento por parte do Tribunal de Contas da União. Houve a possibilidade, inclusive, de arquivamento daquelas contas de valores inferiores a até R\$100 mil que houvessem sido prestadas nos

cinco anos anteriores à data do oferecimento dessa possibilidade de arquivamento dessas contas, desde que não houvesse nenhuma reclamação. De qualquer maneira, elas não seriam enterradas, mas, se houvesse qualquer reclamação por parte de qualquer cidadão ou por parte de qualquer órgão de fiscalização, elas deveriam ser desarquivadas para os fins legais previstos. Porém, isso não aliviou a questão.

Com relação a esse estoque, de fato, como destacou o Diogo, ainda precisamos muito discutir e ver como trabalharemos a questão, porque com a nova plataforma de operacionalização dos convênios, termos de parceria etc., o Siconv, a tendência natural, por meio da tecnologia, é a diminuir esse estoque, porque ele favorece não apenas... Quer dizer, à proporção que os pagamentos vão sendo realizados, que os processos licitatórios e todas as demais transações e operações realizadas na execução de um convênio ou de uma parceria, isso vai sendo colocado *on-line* no Sistema, automaticamente; e existem checagens durante todo esse processo, checagens que são feitas *on-line*, checagens que exigem um monitoramento concomitante. Assim, a prestação de contas se tornará obsoleta, porque, ao concluir a execução do convênio, todos os dados já estarão no Siconv.

Para que se faça uma OBTV – é o novo modelo de pagamento que o Governo está utilizando ou passará a utilizar em breve –, para se realizar o pagamento, será preciso que o fornecedor da ONG, o fornecedor do Município ou do Estado, seja antes habilitado, que seja antes reconhecido no Siconv, para que ele possa receber a transferência. Ou seja, haverá a necessidade de digitalização da nota fiscal, de vinculação ao convênio e da checagem dos dados cadastrais junto à Receita Federal etc. Tudo é feito de maneira instantânea e de modo a que já se tenha uma razoável segurança de que aquele pagamento foi regular e está vinculado aos objetivos do convênio. Desse modo, ao terminar a execução do convênio, praticamente a prestação de contas também está concluída, faltando apenas poucas avaliações por parte dos órgãos técnicos do ente repassador.

Quanto à questão colocada sobre as pequenas entidades, de fato vislumbramos a necessidade de evoluir talvez um pouco mais no tratamento dessa questão no Projeto. Logicamente, é muito difícil para os órgãos de controle fazer a fiscalização de valores pequenos; eles não cairão dentro daqueles critérios de relevância, materialidade, mas obviamente cairão no risco. Mas o método de se avaliar uma questão que cai no risco é, principalmente, verificar como, lá nas fases antecedentes, o órgão repassador estabeleceu as regras para esse tipo de fomento, se essas regras

são objetivas, se são imparciais e se ele exerce algum tipo de acompanhamento ou monitoramento. Por processos amostrais, naturalmente, para se corroborar se o órgão repassador está dando esse tipo de tratamento, o órgão de fiscalização vai fazer algum tipo de amostragem, o que não impede, de forma nenhuma, que essa questão seja tratada de maneira menos tímida. Precisamos realmente avançar nessa questão do fomento, não apenas preocupados com o aspecto de colaboração.

Era basicamente isso.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Rodrigo Rollemberg. Bloco/PSB – DF) – Nós estamos chegando ao final da nossa audiência pública.

Sinto-me, como disse, plenamente satisfeito com as contribuições trazidas pelos nossos convidados. É claro que o assunto não se esgota aqui. Queremos solicitar a todos os nossos convidados a autorização para que possamos provocá-los novamente no sentido de receber essas e outras contribuições para o aperfeiçoamento do Projeto e o aprofundamento desse debate. Todavia, considero que as contribuições trazidas aqui pelas diversas instituições foram da maior relevância para o aperfeiçoamento e para firmar a nossa convicção para que possamos dar a nossa contribuição como Relator desse projeto de autoria do Senador Aloysio Nunes Ferreira, a quem quero, mais uma vez, cumprimentar pela iniciativa e pela qualidade da proposição legislativa.

Portanto, agradeço ao Sr. Diogo de Sant’ana, Assessor Especial da Presidência da República, por intermédio de quem aproveito para enviar meus cumprimentos ao Ministro Gilberto Carvalho pelo trabalho extremamente reconhecido de interlocução que faz com o movimento social.

Agradeço também ao Sr. Antonio de Carvalho Neto, representante do TCU, que vem fazendo também um brilhante trabalho no sentido de ampliar e de aperfeiçoar os instrumentos de controle externo, fundamental para a boa aplicação dos recursos públicos.

Agradeço também à Sr<sup>a</sup> Vera Masagão Ribeiro, representando aqui a sociedade civil, que falou em nome da Associação Brasileira de Organizações Não Governamentais, entidade que congrega uma série de instituições da sociedade civil sem fins lucrativos e que desenvolve um trabalho da maior importância, seja na fiscalização das ações do Governo, seja no desenvolvimento de tecnologias sociais, seja na parceria para a implementação de políticas governamentais, seja nas suas diversas áreas de atuação.

Entendo que esse é um assunto da maior relevância e que o Congresso Nacional tem a obrigação de

dar uma contribuição específica para o aperfeiçoamento desse marco legal, dessa relação do Poder Público com as instituições da sociedade civil em benefício do conjunto da população brasileira.

Agradeço mais uma vez a presença de todos.

Nada mais havendo a tratar, declaro encerrada a presente reunião.

*(Iniciada às 8 horas e 46 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 11 minutos.)*

**ATA DA 54ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO PERMANENTE DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, CONVOCADA PARA O DIA 15 DE OUTUBRO DE 2012, SEGUNDA-FEIRA, ÀS 9 HORAS, SALA 02, DA ALA SENADOR NILO COELHO, ANEXO II, SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e quinze minutos do dia quinze de outubro de dois mil e doze, na sala 02, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a presidência do Senador (**Paulo Paim**), reúne-se a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa. Comparece o senhor Senador **Paulo Paim**. Deixam de comparecer os demais senhores Senadores e Senadoras. O senhor Presidente declara aberta a presente reunião, propondo a dispensa da leitura e aprovação da ata da reunião anterior, que é dada por aprovada. A presente reunião destina-se a apreciação da seguinte **Pauta, em duas partes. Primeira parte. Item Único. Audiência Pública nos termos do Requerimento nº 107, de 2012**, aprovado em 13/09/2012, de autoria do Senador Paulo Paim, para **“Debater a modificação do prazo de duração dos mandatos sindicais e alterar critérios para eleições nas organizações sindicais, além de outras providências”**. Convidados: Jacy Afonso, Secretário Nacional de Organização da CUT, em substituição ao Presidente Vagner Freitas de Moraes; Mauro Rodrigues de Souza, Coordenador-Geral de Relações do Trabalho, em substituição ao Ministro Carlos Daudt Brizola do Ministério do Trabalho e Emprego – MTE; Jairo Santos Silva Carneiro, Presidente da Federação dos Metalúrgicos do Rio Grande do Sul; Pedro Delarue Tolentino Filho, Presidente do Fórum Nacional Permanente de Carreiras Típicas de Estado (FONACATE); Joilson Antônio Cardoso, Secretário de Políticas e Relações Institucionais da CTB; Arthur Bueno de Camargo, Presidente da Confederação Nacional dos Trabalhadores da Alimentação e Afins – CNTA, em representação ao Senhor Lourenço Ferreira do Prado, Presidente do Fórum Sindical dos Trabalhadores – FST; Antônio José Francisco P. dos Santos, Diretor de Formação Profis-

sional e Residência Média da FENAM, em substituição ao Presidente Geraldo Ferreira Filho; João Luiz Torres, Secretário Executivo da União Geral dos Trabalhadores (UGT), em substituição ao presidente Ricardo Patah; José Calixto Ramos, Presidente da Nova Central Sindical dos Trabalhadores – NCST; Nelson de Miranda Osório, Diretor Financeiro da Confederação Brasileira de Aposentados e Pensionistas (COBAP), em substituição ao Presidente Warley Martins Gonçalves. **Segunda Parte. Pauta. Item 1. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 110, de 2012**, que requer a realização de audiência pública para debater os planos de saúde no Brasil. Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **aprovado**. **Item 2. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 111, de 2012**, que requer a realização de audiência pública para debater os projetos de acessibilidade de autoria do Ministério das Cidades. Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **aprovado**. **Item 3. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 112, de 2012**, que requer a realização de audiência pública para debater os nove anos do Estatuto do Idoso. Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **aprovado**. **Item 4. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 113, de 2012**, que requer a realização de audiência pública para debater a inclusão de pessoas com deficiência mental em escolas e empresas. Os convidados serão enviados posteriormente para a secretaria da Comissão. Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **aprovado**. Faz uso da palavra o senhor Senador Paulo Paim. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às treze horas e quatorze minutos, lavrando eu, **Valter Simões dos Santos**, Secretário-Adjunto da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, a presente ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com o registro das notas taquigráficas. – Senador **Paulo Paim**, Presidente da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Havendo número regimental, declaro aberta a 54ª Reunião Extraordinária da Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Solicito a dispensa da leitura da Ata da reunião anterior e a coloco em votação.

Aqueles que a aprovam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovada.

Primeira parte da nossa reunião de hoje:

Audiência pública, nos termos do Requerimento nº 107 deste Senador, com o objetivo de debater as modificações do prazo de duração dos mandatos sindicais e alterar critérios para as eleições das organizações sindicais, além de outras providências.

Há uma série de convidados.

De imediato, vamos começar com a primeira Mesa. Vou convidar quatro para a primeira Mesa.

Secretário Nacional de Organização da CUT, Jacy Afonso.

Está o grande Jacy aqui. Vamos lá, Jacy.

O Sr. Mauro Rodrigues de Souza, Coordenador-Geral de Relações do Trabalho, representando o Ministro do Trabalho, Carlos Daudt Brizola.

Eu não montei a Mesa. É por ordem, pessoal. É a Secretaria-Geral que a monta.

Também para esta primeira Mesa o Sr. Jairo Santos Silva Carneiro, Presidente da Federação dos Metalúrgicos do Rio Grande do Sul.

O Sr. Pedro Delarue Tolentino Filho, Presidente do Fórum Nacional Permanente de Carreiras Típicas de Estado.

Depois, na segunda Mesa, virão Valter Souza, João Artur Bueno de Camargo, Antônio José Francisco dos Santos e João Luiz Torres.

São duas Mesas, explico mais uma vez.

Nós iniciamos este primeiro momento para debater um tema que me é muito caro. E tenho certeza de que o é a todos vocês, ao conjunto dos trabalhadores do Brasil e a todas as organizações sindicais.

Há uma série de movimentos na Câmara e no Senado que, no meu entendimento, vão alterar tanto o direito de greve como a liberdade e a autonomia sindicais.

Esta é a primeira reunião. Acho que nos cabe pensar e fazer, quem sabe, um seminário para introduzir a matéria à Câmara e ao Senado, porque esse projeto especificamente para o que estou fazendo audiência pública e cuja relatoria avoquei a relatoria não permite mais do que uma reeleição do dirigente sindical. Vocês aqui é que irão colocar seus pontos de vista. Há outros projetos cuja relatoria também tive de avocar e que, por exemplo, proibem o direito de greve aos bancários, dizendo que os bancários não têm direito de fazer greve. Simplesmente proíbe a greve ao setor bancário. Claro que avoquei a relatoria. Não é bem assim, não é? Há outro projeto que também praticamente inibe o direito de greve em praticamente todas as categorias e que eu também consegui puxar para esta Comissão. E aí vem uma série de iniciativas.

Essas estão no Senado, mas há outras tantas que estão na Câmara e que também preocupam não só a mim, mas, tenho certeza, a todos vocês e que vão na



direção de reduzir os direitos dos trabalhadores, sendo muitos naquela linha de que prevaleça o negociado sobre o legislado. Isso também me preocupa.

É claro que, se depender de mim, pelo menos chamarei todas as centrais sindicais, confederações e sindicatos para fazermos um bom debate sobre todos esses temas, embora eu sempre diga que eu tenho lado e posição. Eu diria que sou contra a 99,99% desses projetos. Mas é minha posição. Aqui, estou presidindo a Comissão de Direitos Humanos e a minha obrigação, seja aqui ou nas outras Comissões em que atuo, é suscitar o debate da matéria, mas não deixarei nunca de explicitar a minha posição e até de assumir a relatoria para combater aqueles projetos que eu entendo – embora sempre diga que ninguém é dono da verdade e até que provem o contrário – que trazem prejuízos para organizações dos trabalhadores, para o conjunto do movimento sindical e, naturalmente, para todos os trabalhadores.

Mas quero mais ouvi-los sobre os projetos, muito mais do que ficar eu só a falar, já que são projetos sobre os quais está ao meu alcance, digamos, como relator, fazer o bom debate aqui no Senado da República.

Então, de imediato, vou passar a palavra ao Jacy.

Aqui, todos têm a liberdade de falar desse projeto específico, como de falar dos outros projetos que, na visão das centrais e confederações ali presentes, mereçam um olhar aguçado, detalhado e, eu diria, com certo estado de alerta, até. Essa é a minha visão.

Passo a palavra, neste momento, para 10 minutos com mais 5 e mais 5, se necessário – no máximo 20, quem usar 10, tudo bem, 15 ou 20 – para o Secretário Nacional de Organização da CUT, que aqui representa o Presidente Vagner Freitas de Moraes, o líder sindical Jacy Afonso.

**O SR. JACY AFONSO DE MELO** – Bom dia, Senador Paulo Paim.

Até falei com Emival hoje de manhã, nosso funcionário da CUT, que olhando o Facebook ontem à noite, não conheço essas coisas, estou me inteirando, e você faz aniversário 9 de março, é isso?

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Quinze de março.

**O SR. JACY AFONSO DE MELO** – Quinze de março. E eu estava vendo essas coisas de data, com essas tecnologias, e reparei que o Paim faz aniversário no mesmo dia que a minha esposa, Iracema, 15 de março.

E hoje, 15 de outubro, dia dos professores e das professoras, queria parabenizar todas as professoras e os professores...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Vamos dar uma salva de palmas para os professores e professoras de todo o Brasil. (*Palmas.*)

**O SR. JACY AFONSO DE MELO** – Num momento importante em que as entidades, tanto a CUT quanto a CNTE, a Contee, a UNE, todo mundo luta por mais verbas para a educação, para que a gente possa ter uma educação de qualidade no País, e a Câmara aprovou os 10%. Esperamos agora que o Senado também tenha a mesma atitude de...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Se depender de mim, pode ter certeza de que já anunciei meu voto.

**O SR. JACY AFONSO DE MELO** – O Paim, que foi Deputado e é Senador, cuida, coloca como prioridade o mundo do trabalho. Ele foi metalúrgico, Presidente do Sindicato dos Metalúrgicos de Canoas e é da base da Federação dos Metalúrgicos...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – E discípulo do Jairo. Naquela época, o Jairo fazia oposição em Porto Alegre, me lembro, mas estava lá em Canoas ajudando a me eleger na primeira disputa que tive.

**O SR. JACY AFONSO DE MELO** – No início do ano, Paim, visitei o Deputado Fortunati, e lembramos que você era o Presidente da Central Estadual dos Trabalhadores e ele era o tesoureiro lá. Antes de fundar a Central Única dos Trabalhadores, já tinha sido fundada a CET, a Central Estadual dos Trabalhadores no Rio Grande do Sul.

Acho que o importante, Paim, primeiro, é esse estilo de trabalho que o Senador tem de, sobre os temas que estão aqui no Congresso, chamar as entidades a se pronunciar, a debater. Acho extremamente importante essa prática para que a gente possa ouvir aqui o conjunto do movimento sindical, o Governo e os representantes da sociedade. É importante que o Ministério do Trabalho esteja aqui, até porque queremos recuperar o papel do Ministério do Trabalho.

Eu, no início do ano, também tinha uma matéria sobre o papel do Ministério do Trabalho. Eu falava que o governo Fernando Henrique Cardoso esvaziou completamente o papel do Ministério do Trabalho, e o governo Lula e o Governo Dilma não deram a importância necessária que acho que deve ser dada ao Ministério do Trabalho. O número de funcionários, no governo Fernando Henrique Cardoso, foi terceirizado. O programa de demissões voluntárias e a diminuição do papel do Estado levaram a um conjunto de terceirização no Ministério. Por ação dos sindicatos, da CONDSEF e da CNTSS, foi feito um TAC para fazer concurso público para os funcionários do Ministério do Trabalho.



O número não foi correspondente ao mesmo número de funcionários terceirizados, e a tabela salarial dos funcionários do Ministério do Trabalho é a mais baixa que existe na Esplanada dos Ministérios. Portanto, é uma dificuldade manter os funcionários no Ministério do Trabalho, ter uma cultura. O papel das superintendências estaduais é muito difícil, quem visita as antigas DRTs dos Estados vê as dificuldades. Nós queremos ter – olhando aqui para o nosso líder da Confederação dos Aposentados –, a gente quer olhar para uma DRT, para uma Seret da mesma forma que a gente olha para uma agência do INSS. A mesma prioridade que o Governo deu, corretamente, pelos Ministros que passaram pela Previdência no governo Lula, que dê um atendimento, um olhar para o Ministério do Trabalho da mesma forma que deu para a Previdência.

Portanto, no Ministério do Trabalho, nós instalamos agora, recentemente, um Conselho de Relações do Trabalho, que, com muita dificuldade, está começando a funcionar. É um conselho consultivo, no Ministério do Trabalho. Nosso desejo, nossa vontade, a reivindicação da CUT é que tenha um conselho de relações do trabalho no Brasil de que participem os outros Ministérios, de que participe o Governo, e não só um conselho do Ministério do Trabalho, um conselho deliberativo. Assim como você tem o Conselho da Previdência, você teria um Conselho do Trabalho, em que você pudesse discutir os assuntos do mundo do trabalho.

Nós tivemos, agora, nessas questões que você está colocando aqui, de legislações que prejudiquem a classe trabalhadora, nós tivemos um conjunto de conferências estaduais do trabalho decente, uma iniciativa da OIT, bancada pelo Governo Federal, lançada pelo governo Lula ainda no seu mandato, mas nós não tivemos, por exemplo, a participação... No meio, eu nunca vi isso. Parecia congresso da CUT, umas disputas mais acirradas, mas os empresários abandonaram a Conferência do Trabalho Decente no meio do trabalho. Ou seja, o setor empresarial não reconhece, nas relações do mundo do trabalho, uma modernidade necessária. A modernidade que eles colocam é a da demissão, da rotatividade.

Então, sobre a questão do conteúdo, a CUT sempre teve uma posição, desde a sua fundação, e vem reafirmando essa posição, de aprovação da Convenção nº 87 da OIT, da liberdade e autonomia sindical. Então, portanto, caberia ao sindicato, às entidades de trabalhadores definir os seus estatutos.

Ocorre que, na Constituinte de 88, na qual você teve uma participação extraordinária, aprovou-se uma meia liberdade de autonomia sindical. Então, portanto, você estabeleceu a liberdade para os estatutos das

entidades, mas manteve o corpo do ponto de vista da estrutura sindical brasileira.

Portanto, hoje, os estatutos dos sindicatos não são, em alguns casos, estatutos democráticos. Você tem três dias para registrar a chapa, existem uma quantidade de critérios que inviabiliza um processo de eleição democrática, não se assegura a participação de mesários na eleição, não se assegura o direito a fiscal, coisas que, durante a ditadura, eram possíveis.

Eu lembro, Paim, que, em 1987, nós tivemos uma reunião, no Ministério do Trabalho, para discutir a eleição dos metalúrgicos de São Paulo. Se não me engano, naquela época vigia a Portaria nº 3.150. Estava você, o Gushiken, o Olívio Dutra e o Lúcio Belantani, que era um dos líderes da chapa de oposição, para assegurar os processos – portanto, aqui ainda não tinha Constituinte de 88 –, em que você exigia a participação democrática no processo eleitoral. O Torres, que está aqui representando a UGT, que é de Goiás... Eu lembro que, na eleição do sindicato dos bancários, em 1980, a DRT indicava os mesários, mas você tinha o direito de indicar o fiscal. Você tinha 15 dias para registrar a chapa. Você tinha umas condições que hoje não existem, em alguns casos. O sindicato dos bancários de Brasília, do qual eu fui Presidente – fui a pessoa que redigiu, que propôs o estatuto do sindicato –, assegura eleições democráticas. Quem conduz o processo eleitoral é a comissão eleita em assembleia, com eleição de trabalhadores na base para dirigir o processo eleitoral a fim de que cada chapa tenha um membro na comissão eleitoral e de que seja assegurada a participação dos diretores. Então, esse é o processo.

Acho que cabe a nós – estou voltando ao teor –, ao limitar o mandato de um dirigente sindical... Nós temos uma cultura na CUT de cumprir só dois mandatos; é cultural. Isso não está estabelecido em estatutos. Estão aqui as nossas resoluções, aprovadas no último congresso, que eu queria passar para você – saíram nessa semana – e que orientam os sindicatos a determinar, no máximo, um mandato de 4 anos. É uma diretriz que a CUT determina.

Então, não é possível que – sou defensor disto e, quando fui presidente, só cumpri um mandato como dirigente do sindicato –, se não tiver o conjunto das outras regras, você não leve em consideração... Então, se não houver a demissão, aprovada na Convenção 158, que foi ratificada pelo Brasil, mas desratificada pelo FHC... Uma das primeiras coisas que o FHC fez foi desratificar a Convenção 158, que assegura a demissão imotivada. Há até uma Adin da CUT no Supremo, através da Contag, tratando disso, porque nós achamos que foi inconstitucional aquela desratificação por parte do governo Fernando Henrique Cardoso. Se

you não assegura que o trabalhador ou a trabalhadora, ao encerrar o seu mandato sindical, retorne à empresa e continue a sua vida laboral permanente... Não! A primeira coisa que o empresário faz é demitir o dirigente sindical.

Então, como eu posso construir algo em apenas dois mandatos? Primeiro, você não pode garantir nem a recondução, porque, ao entrar na direção do sindicato, você já entra direto na presidência do sindicato, a não ser que seja da chapa da oposição. Então, se você entra, no primeiro mandato, como diretor e se surpreende com um companheiro ou com uma companheira de primeira qualidade que vira presidente no segundo mandato, você não pode ter direito à reeleição, porque já completou os dois mandatos.

Eu acho que o espírito de democratização... É verdade. Talvez o próprio Ministério do Trabalho pudesse nos dar a informação pelo CNES – Cadastro Nacional de Entidades Sindicais – de quais são as entidades sindicais com mais de 4 anos de mandato. Sei que se tem exorbitado. Com essa meia liberdade de autonomia sindical, você assegura imposto sindical, mas você não assegura a taxa negocial com direito de oposição na assembleia. As pessoas se utilizam desse instrumento e vão se perpetuando no sindicato. Então, o Ministério do Trabalho tem essa... Essa é uma reivindicação que vamos fazer ao Conselho das Relações do Trabalho para obter essa informação.

Por princípio, defendo que as pessoas devem exercer dois mandatos na mesma função. Ser presidente por dois mandatos seria bom, razoável. Agora, eu não posso impedir que o empresário que fica o tempo todo numa empresa, negociando... Como eu vou dar condições ao trabalhador de assumir a presidência do sindicato, a direção, e enfrentar aquele empresário?

Falando hoje do Dia do Professor, da Professora, é incompreensível imaginar que Geraldo Alckmin, que está no Governo do Estado de São Paulo desde o dia 1º de janeiro de 1995 – foi Vice-Governador do Mário Covas, e, agora, após um interregno, voltou –, exerça uma política antissindical, uma política antieducação, e o Líder da Apeoesp, com mais de 180 mil sócios, tenha que assumir com rapidez e obter experiência de negociação com esse setor empresarial.

Então, nós defendemos a liberdade de autonomia sindical. Acho que os trabalhadores das centrais sindicais deveriam pensar num código autorregulamentado das eleições sindicais, decidido entre nós, com regras democráticas. Essa é uma proposição que nós imaginamos. Nós precisávamos retificar o conjunto das convenções da OIT para que pudéssemos ter essas condições no exercício do mandato do dirigente sindical.

É preciso ou que ratifiquemos a Convenção 158 ou que o Supremo – que agora está com muito entusiasmo no Brasil – julgue a Adin sobre a Convenção 158. Se você imaginar a quantidade de trabalhadores que têm uma rotatividade neste Brasil e que são demitidos... Você conquista um aumento salarial e, em seguida, o patrão o demite.

O Governo Federal e o Congresso ratificaram a Convenção 151, do direito de negociação coletiva do serviço público, e não regulamentaram. Agora, querem regulamentar somente o direito de greve, a partir da participação dos trabalhadores agora, na busca dos seus aumentos salariais neste ano.

Nós precisamos ratificar a Convenção 189, sobre o trabalho doméstico no Brasil.

Precisamos ter um conjunto de... Além da Convenção 87 ser ratificada para discutirmos.

Eu imagino que deveríamos insistir nessa tese.

Acho que essa questão de mandato... A CUT sugere uma experiência de, no máximo, quatro anos de mandato. São situações diferentes. Quando se trata de serviço público, várias entidades filiadas à CUT têm mandato só de dois anos. É diferente a relação no serviço público, com a estabilidade do emprego, com a eleição de delegados sindicais, com os procedimentos. É mais fácil do que você discutir situações adversas, como, por exemplo, há hoje na área da construção civil, na área do comércio, em vários setores que têm uma alta rotatividade, em pequenas unidades de trabalho, que não são unidades fabris – muitas vezes, são empresas com dois ou três funcionários. Portanto, há a diferença sindical.

Para encerrar, se o espírito é limitar mandatos, como há para o Executivo, o legislador que apresentou essa proposta também deveria limitar mandatos de Deputados e de Senadores. Por que, se tem limitado o mandato de prefeitos, governadores, Presidentes e, agora, o Senador Cássio Cunha Lima quer limitar o mandato do dirigente sindical, ele também não propõe a limitação de dois mandatos para os Senadores? Dois mandatos para os Senadores significam 16 anos. Eu acho que, agora, pelo que eu sei, o PT aprovou uma limitação de mandatos para Deputados e Senadores, com esse espírito. Portanto, aquela ideia sua de fazer um seminário e de juntar vários temas seria uma boa oportunidade para não discutirmos isso de forma fragmentada e isolada.

Quero reconhecer uma certa desunião da classe trabalhadora, uma certa fragmentação de nossa representação no conjunto de centrais sindicais e de milhares de sindicatos neste País, mas seria importante que sentássemos aqui todos os atores sociais e apresentássemos uma proposta destes temas: a

regularização do sindicato, a discussão da nova portaria sobre o registro sindical... São assuntos que nós achamos importantes.

É preciso assegurar esse conjunto de regras democráticas para um processo eleitoral. Nós queremos, no sindicato, os melhores militantes, as melhores militantes. Nós queremos dirigentes sindicais qualificados para o debate, porque o mundo do trabalho exige essa internacionalização. Para todo esse trabalho que hoje há, precisamos de dirigentes sindicais, mas não é limitando... Precisamos incentivar a participação do sindicato. Nós podemos até pensar numa renovação parcial da direção como forma de oxigenar a diretoria, mas não limitar apenas a dois mandatos o papel de um dirigente sindical.

Para finalizar, sindicalismo não é profissão, é missão, é compromisso. Portanto, a classe trabalhadora tem que se autorregular para esse papel que a sociedade e os nossos associados esperam de nós.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Esse foi o Jacy Afonso, Secretário Nacional da CUT, que aqui representou o Presidente Vagner Freitas de Moraes.

Vou passar, em seguida, para o representante do Ministério do Trabalho, mas, Jacy, faço um comentário quanto à sua última fala, demonstrando também as minhas preocupações.

Uma coisa é a entidade definir, seja uma central ou uma confederação, o que ela entende ser adequado para o número de mandatos; outra coisa é fazer uma lei engessando aquilo que seria a liberdade e a autonomia sindicais. Eu fico com a tua fala; se esse tema avançar, vai ser de vereador a senador. Os vereadores também, se for por lei. Então, vamos discutir. Vereador também terá de ter... Quero ver passar isso. Não passa nem na China. Desculpe-me a expressão; não tenho nada contra os chineses. Mas não passa em nenhuma parte do mundo. Se se disser: “Tudo bem, dirigente sindical, por lei, tem dois mandatos, mas vereador também, deputado estadual também, deputado federal também, senador também”, quero ver para onde vai esse debate. Claro, a liberdade e a autonomia sindical, como aqui o Jacy colocou muito bem, orientam, disciplinam e até se pode botar no seu estatuto interno o número de mandato que entenda ser adequado e aprovado, naturalmente, pelo setor, pela categoria, pela central ou pela confederação.

**O SR. JACY AFONSO DE MELO** – Falando em China, deixe-me passar para o senhor uma publicação que fizemos nesta semana sobre as relações econômicas e geopolíticas entre a China e a América Latina.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Fica para a nossa biblioteca da Comissão de Direitos Humanos, para aproveitarmos este material e discutir com os outros setores.

Neste momento, passo a palavra ao Coordenador-Geral de Relações do Trabalho, Sr. Mauro Rodrigues de Souza, representando o Ministro Carlos Daudt Briozola, Ministro do Trabalho e Emprego.

**O SR. MAURO RODRIGUES DE SOUZA** – Muito bom dia.

Primeiramente, saúdo os membros da Mesa, saúdo a todos em nome do nosso Ministro Carlos Briozola e em nome do nosso Secretário de Relações do Trabalho, Manoel Messias.

Agradeço aqui as palavras do Jacy de apoio ao Ministério do Trabalho, ao fortalecimento do nosso quadro. Realmente é fato. Passamos por essa transição, assim como todo o serviço público, dos terceirizados para os concursados. O Delarue, que trabalha na luta sindical do serviço público, sabe como nós enfrentamos essa questão dos terceirizados no serviço público em geral.

É até interessante, Jacy, quando se fala em terceirizado no serviço público, quando há contrato de terceirizado, sempre se acha que se tem de contratar o máximo de terceirizados possível; quando se muda e se busca um acordo com o Ministério Público para acabar com os terceirizados, alegando-se que tem que se fazer um quadro fixo, automaticamente essa proporção se modifica e se contrata o mínimo possível.

Naturalmente, nós já tivemos essa perda de quadro, agravada por uma questão interessante no serviço público, que é o fato de o nível no concurso público estar cada vez mais elevado. Por isso, a rotatividade no serviço público é muito grande. O pessoal é muito qualificado para o quadro que a eles é reservado, de forma que estamos com uma rotatividade muito grande nas nossas superintendências.

Em relação ao nosso quadro administrativo, o Ministério do Trabalho especificamente tem a questão do quadro da inspeção do trabalho, que é o mesmo de 15 anos atrás para uma relação de empresas que decuplicou nesse período. Por incrível que pareça, temos o mesmo quadro de auditores de 15 anos atrás. No último concurso, para se ter uma ideia, não se conseguiu repor o número de aposentadoria que houve no período. Mas esse é um quadro do serviço público brasileiro, e, dentro dessa conjuntura, nós tentamos fazer o que melhor a sociedade espera de nós.

Em relação à questão específica da conjuntura nacional que nós passamos nesta relação entre serviço público e privado, nós aqui podemos dizer que estamos passando por um período de certo amadurecimento. Cada vez mais, nós temos a participação da sociedade



de como um todo nessas discussões. Prova disso é o próprio Conselho de Relações do Trabalho, que o Jacy citou, que apesar de ser um órgão consultivo ao Ministério do Trabalho, é um órgão consultivo de peso em que a sociedade consegue se fazer representar pelos seus polos. Nós temos ali os empregados, os empregadores e o Estado discutindo questões atinentes ao mundo do trabalho. Com isso, nós conseguimos trazer para o âmbito das decisões governamentais a materialização do pensamento de todos esses atores.

Temos também outros grupos de representação, como o próprio Plano Brasil Maior, que é representado por todos os polos, os grupos de trabalho que discutem o Plano Brasil Maior, sob a coordenação da Presidência da República, o compromisso nacional de melhoria das condições de trabalho na indústria e na construção civil, em que temos a representação dos trabalhadores e dos empregadores e o Estado discutindo questões específicas da construção civil, temos outros grupos, por exemplo, o de discussão das condições de trabalho no setor sucroalcooleiro, nós temos o grupo de trabalho dos assalariados rurais que também de forma tripartite discute as condições atinentes a esses sistemas.

O fato é que, em uma sociedade democrática, não se permite que se tomem decisões unilaterais. Muito se discute sobre as decisões ideais de relações de trabalho na nossa sociedade. A Convenção 87, que fala sobre autonomia sindical, a 158, que fala sobre a dispensa imotivada são convenções que têm que ser ratificadas e efetivadas para que as relações de trabalho realmente sejam discutidas de forma madura. Mas o fato é que não podemos nos dissociar da realidade.

O que o Jacy falou é fato. O ideal é que a gente tenha uma discussão, uma construção democrática e um marco regulatório positivo. O ideal é que empregados e empregadores consigam autorregular essas condições de trabalho. Agora, conhecemos a realidade. No Brasil, como muitos autores citam, temos vários brasis. Nós sabemos a realidade. Não adianta nós incutirmos esta ideia de já temos uma maturidade tal de forma que podemos regulamentar no mundo do ideal e, de repente, eu faço toda uma construção de uma política sindical em que, passado um ano do término do mandato daquele sindicalista, ele simplesmente seja escoraçado do mundo laboral. Nós sabemos que acontece, não vamos negar. O ponto nevrálgico dessa questão é conseguir atingir um ponto de equilíbrio em que eu consiga fazer com que exista essa maturidade da relação sindical com a segurança que o sindicalista precisa para desenvolver, para desempenhar com segurança seu mandato.

É uma discussão interessante você chegar e pensar: “Olha, nós temos que limitar o mandato.” Qual

é a grande vantagem disso? Eu impeço a eternização de dirigentes. Ao mesmo tempo, eu, limitando, posso ceifar uma vida sindical de um ator social que tem toda uma tendência àquela atividade. O ideal seria fazer um marco regulatório. Nesse nosso marco regulatório, o meu mandato pode ser desempenhado com segurança, eu poderia garantir aqui uma limitação de recondução, mas eu tenho que dar uma garantia para que esse meu sindicalista não seja escoraçado do mundo laboral, de modo que ele não possa vir a atuar novamente. Então, se eu tenho um período de carência de afastamento dessa minha vida sindical, que me seja dada estabilidade durante essa vida de carência, por exemplo.

O grande problema, como o Jacy falou, é que temos uma rotatividade muito grande. Como eu não consigo ratificar a Convenção 158, eu deixo ao livre arbítrio do empregador a rotatividade.

Eu vi até um projeto de lei que trata desse assunto, criando um fator de rotatividade para a empresa, que seria algo parecido com o seguinte: para alimentar o fundo do seguro-desemprego, teríamos um fator de contribuição que variaria de acordo com o índice de rotatividade na empresa dos últimos 2 anos. Seria uma forma interessante de inibir as demissões na empresa. Em particular, ao sindicalista teria que ser garantida sua permanência no emprego. Se o objetivo é que ele tenha um período de afastamento para que se tenha a real democracia nos sindicatos, para que quem quisesse pudesse atuar à vontade, com regras de admissão, que se garantisse a permanência no emprego.

Outra questão aqui é que teria que haver também pelo menos uma garantia de rotatividade dentro da própria gestão do sindicato. Que o sindicato garanta um mínimo de rotatividade na sua composição. Por exemplo, em relação à renovação, da mesma forma que eu impeço a eternização, eu garanto uma renovação, sem fazer com que a vida sindical do dirigente seja assim tão curta. Temos alguns projetos.

Eu vi um projeto na Câmara, acho que é o Projeto 3.166, que fala sobre dirigente. Acho que eles pecam em estabelecer um período fixo na garantia da renovação. Eu acho que aí tenho que dar um pouco de liberdade, tenho que garantir a liberdade dos atores. Ao mesmo tempo em que digo que o amadurecimento das relações não é tal que o Estado possa se manter à parte, eu também não posso dizer que o Estado tem que ser paternalista tal que tenha que estipular regras rígidas que impeçam que os sindicalistas possam criar regras mais livres.

Então, a gente podia criar um marco regulatório estatal mínimo que garantisse – e esse é o grande segredo, é o guizo do gato – que não haja a eternização dos sindicalistas, ao mesmo tempo em que garantisse



meios democráticos de participação dos pretendentes à atuação, aqueles que tenham a vocação sindical, aqueles que tenham a confiança da sua categoria. Esse marco regulatório também tem que garantir a estabilidade daqueles que se entregaram à vida sindical.

Como diz o Jacy, não é um prêmio, é uma missão. O sindicalismo é uma missão. Ninguém está ali, ou pelo menos ninguém deveria estar ali por uma questão de benefício, mas sempre por uma questão de dever com a categoria, por uma questão de compromisso, e garantir essa renovação e essa rotatividade. Quando nós conseguirmos fazer essa regra matemática se fechar numa expressão, estaremos atingindo a maturidade.

Há uma discussão muito grande se o art. 515 da CLT foi ou não recepcionado pela Constituição, mas isso já está superado. Os nossos tribunais superiores já mostraram que o Estado – quando eu digo o Estado, não estou falando do Poder Executivo, estou dizendo o Estado como um Estado brasileiro, principalmente aquele que faz as leis – pode estipular essas regras, desde que essas regras não sejam invasivas e prejudiciais à categoria que ele visa a proteger, que é a categoria dos trabalhadores e empregadores, no sentido de que uma relação de trabalho desequilibrada prejudica as duas partes.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi o Coordenador-Geral de Relações do Trabalho, do Ministério do Trabalho e Emprego, que aqui representou o Ministro Carlos Daudt Brizola, Dr. Mauro Rodrigues de Souza.

Quero só registrar a presença aqui conosco, e encaminhar o cartão à mesa, do Sr. Osvaldo Mafra, Presidente da Força Sindical de Santa Catarina.

Aproveito já para dizer que confirmei presença para este debate sobre o mundo do trabalho, promovido pelas centrais e confederações. Estarei em Santa Catarina no dia 12 de dezembro.

Registramos também a presença do Vice-Presidente do Sindicato Nacional dos Auditores Fiscais do Trabalho, Marco Aurélio Gonçalves.

Passamos, de imediato, a palavra ao Presidente da Federação dos Metalúrgicos do Rio Grande do Sul, Jairo Santos Silva Carneiro.

Vamos lá, Dr. Jairo.

**O SR. JAIR SANTOS SILVA CARNEIRO** – Bom dia a todos e a todas. Quero agradecer o convite feito aqui pelo Senador Paim, saber do nosso orgulho de que o Paim, a par do esforço que a gente fez, elegeu-se o Senador mais votado do Rio Grande do Sul e tem tido um papel como 1º Secretário-Geral da CUT Nacional. Mas o Paim não perdeu, ao longo do mandato, a capacidade de discutir com o conjunto dos

trabalhadores de todas as centrais sindicais. Eu acho isso fundamental para que a gente possa fazer o que nós temos que fazer e que o Jacy enumerou e a que eu quero voltar de novo.

Mas, antes disso, o Ministério do Trabalho. A gente chama de Brizolinha, porque somos gaúchos, achamos que somos um país à parte e tal. É muito comum do gaúcho isso. Ele acha que churrasco é a melhor comida do mundo. É bom, eu também gosto, mas não é tanto assim. O nosso Nordeste tem coisa muito boa. A gente tem muitas esperanças no Brizola, nosso Ministro. A gente confia que vai poder fazer avanços fundamentais.

O Ministério do Trabalho deveria ser o Ministério mais importante do ponto de vista dos trabalhadores. Há vários ministérios importantes, mas o Ministério do Trabalho deveria estar em condições de poder atuar: primeiro, em defesa da dignidade humana, que é o direito dos trabalhadores de não adoecerem no local de trabalho, não sofrerem acidentes, não sofrerem um conjunto de situações que hoje nós temos. Não adianta dizer que tem 700 mil acidentes na construção civil, e vamos baixar para 650 mil. São 650 mil acidentes, por quê? Por falta de controle. Cadê os auditores? Não há mais auditores, não é, meu companheiro? Não há.

Eu quero dizer aqui que, pelo menos no Rio Grande do Sul, nós temos um time de auditores fiscais de alto respeito, que tem um respeito muito grande com o movimento sindical, que atua coletivamente. Não atuam no favorecimento do movimento sindical, mas na defesa da dignidade, do trabalho digno, contra o trabalho escravo, etc. Ou seja, o Ministério do Trabalho não pode... Se este se aposentar, fica quem? Cadê aquele time de muita confiança, de alta confiança política, no sentido de que são confiáveis para os trabalhadores?

Segundo, têm alta capacidade técnica, como o Dr. Scienza, por exemplo, que é uma sumidade, um homem que dá curso em todo lugar. E por quê? Porque conhece o assunto, e é de uma simplicidade...

Então, eu quero insistir nisto: é uma vergonha um país do nosso tamanho não ter um Ministério do Trabalho equipado, porque isso significa menos custo para a Previdência, porque a fiscalização anterior, a prevenção significa não ter milhares de jovens adoecidos pela nova doença do trabalho, que não é mais a doença típica, o acidente típico, como cair uma caixa no pé ou um martelo não sei onde, mas aquelas doenças que não aparecem, mas apenas ao longo do tempo: tendinite e um conjunto de doenças para quem se ocupa desse tema.

Quero dizer que tenho muita confiança ainda em que a gente vai poder fazer avanços nesse sentido. Mas para isso é necessário que o movimento sindi-

cal tenha um grau de unidade que hoje não tem. E eu quero imputar à CUT, talvez, a tarefa mais importante: a responsabilidade de juntar o conjunto do movimento sindical para nós pensarmos todas essas coisas que nós estamos dizendo aqui, viu, Jacy? E eu acho que a CUT alguma vez tem sido empecilho, porque tem posições que eu particularmente acho corretas, mas, algumas vezes, inaplicáveis. Por exemplo, a questão do imposto sindical não divide a gente? A CUT propugna o fim do imposto sindical e eu também, mas pensando numa organização que dê condições, mas hoje, objetivamente não tem condições, objetivamente. Então, como nós vamos discutir isso como uma coisa de futuro? Como nós discutimos outros temas hoje. E um dos temas está aqui colocado: a questão dos mandatos.

Acho que o que o Jacy já disse eu não preciso mais dizer: que o Deputado que está propondo aqui não sugere o seu próprio limite. Quais são as regras gerais? Por exemplo, todos os sindicatos, me digam os dirigentes sindicais aqui, todos os sindicatos correram para fazer assembleia, para quê? Fazer a mudança para adaptar o estatuto do sindicato ao novo Código Civil, não é verdade? É. Porque é a regra geral. Tem uma regra geral. Então, se há uma regra geral, submete-se a ela. O que é regra geral? São as coisas que interessam a todos. O mandato sindical, o tempo de mandato sindical pode ser fixado. Como é fixado hoje? O Deputado tem direito a quatro anos. Bom, nós podemos fixar isto: as coisas do conjunto de um marco regulatório geral, mas entrar na questão da reeleição... Nós estamos falando de quê? Estamos falando de um país que ainda tem trabalho escravo. Ou alguém imagina que um dirigente sindical metalúrgico, bancário, da alimentação, etc., sendo presidente de sindicato, um dia voltará à fábrica? Alguém tem essa ilusão aqui no Brasil ainda? Eu conheço alguns que voltaram, mas aí há outros problemas. Não voltam. Dirigente combativo, dirigente importante no seu sindicato não volta mais ao trabalho. É uma pena. Deveria ter a possibilidade de voltar, mas hoje objetivamente não tem.

Então limitar um mandato significa dizer: o que faz uma pessoa que tem quarenta anos de idade e dois mandatos? Faz o quê? Faz o quê? Um ano depois, como disse aqui o nosso companheiro do Ministério do Trabalho, está na rua.

**O SR. JACY AFONSO DE MELO** – Não, Jairo. No dia seguinte. O empresário, inclusive, paga a indenização dos doze meses para que não possa concorrer a uma eleição da Cipa ou a qualquer coisa. Ele é tão virulento que, no dia seguinte, demite o dirigente sindical.

**O SR. JAIRO SANTOS SILVA CARNEIRO** – Só queria retratar essa realidade que nós vivemos. Outras coisas a gente tem que olhar, porque não tem condi-

ções isso num país que tem premissas, tem coisas anteriores a fazer.

Hoje o que é a fábrica? A fábrica é um país estrangeiro. Se botarem o pé dentro da fábrica, há processo, há um conjunto de medidas jurídicas, interdito proibitório e não sei o que mais. Ou seja, nós estamos ainda vivendo um tempo em que não dá para nós querermos, por exemplo, dizer que o mandato sindical tem que ser um ou dois, quando nós temos outras questões absolutamente mais importantes. Então, eu quero deixar claro isto aqui: uma coisa são os marcos regulatórios que interessam a todos, outra coisa é invadir...

Ora, se um dirigente sindical tem trinta nos de mandato, é problema da categoria; é problema da categoria. Há talvez outros problemas da organização sindical que geram esse tipo de situação. Temos aqui um Senador. Acham que o Paim ia conseguir ser um Senador da importância que tem hoje nesse contexto do trabalho se ele tivesse um mandato no sindicato ou dois mandatos? Quer dizer, as pessoas têm de começar a compreender que não se pode... Aliás, aqui no Brasil, com esse novo julgamento que está acontecendo agora, estão invertendo as coisas. Ou seja, aqui se tenta exemplarmente punir aquele ali, mas não resolvem o problema central.

Então, nós temos de ter cuidado com isso. Nós não queremos também resolver uma coisa criando outro tipo de problema, como muito bem se disse aqui, trancando uma questão de poder seguir, mas atingindo outra que é importante para aquela categoria. Então, isto eu queria deixar claro: que nós temos de fazer essa nossa tarefa, que a CUT tem, junto com a Força Sindical, com a UGT, com a CTB, etc., de puxar esse debate, quer dizer, nós temos de propor um marco regulatório. Temos que poder ver a lei, claro, mas também de propor. Esta é uma questão, a dos quatro anos.

O outro assunto que eu queria tratar é a democratização das eleições sindicais. Acho que nós temos de buscar uma legislação que possa garantir minimamente as questões democráticas do acesso à informação, o acesso a poder inscrever chapa, etc. Isso nós temos que melhorar, porque tem sido uma fonte de conflito em vários sindicatos. E aqui não quero enumerar se neste ou naquele. Todos os sindicatos têm problema nesse sentido. Inclusive, cito uma questão. Por exemplo: numa eleição de chapa única, têm que fazer toda aquela onda de pegar a urna, levar ao local de trabalho, etc., ou basta uma assembleia geral que possa ratificar ou não esse mandato? Essa é uma coisa que nós poderíamos pensar, ou seja, quantas vezes há eleição de chapa única e têm que fazer toda aquela discussão, levar urna para lá e para acolá. Essa po-

deria ser outra coisa que a gente poderia resolver em assembleia geral.

Ora, nós não conseguimos ainda nem regular a questão do número de dirigentes sindicais. Imaginem em São Paulo, um Estado daquele tamanho, o tribunal julgar que os metalúrgicos têm de ter sete dirigentes com estabilidade. Isso é um absurdo, um completo absurdo. Como o Congresso não faz a legislação, o tribunal faz. E dizem que são sete, ou sete mais sete, etc. E nós da categoria, por exemplo, no acordo coletivo, decidimos que têm que ser 24 para fugir do 7. Nós somos 40 na diretoria e temos de dizer quais são os estáveis e os que não são estáveis. Então, essa é outra questão que temos que resolver de imediato. Não é possível que, depois de 24 anos de uma nova Constituição, nós não consigamos votar essa questão que pode ser proporcional. Começa com 14 e vai aumentando conforme a categoria. Se a categoria é maior, tantos por mil, etc., etc. Tem-se condição de fazer isso.

Então, eu acho que essas são questões absolutamente relevantes e devem ser matéria de debate entre as centrais sindicais, que têm que fazer esse papel de juntar para discutir esses marcos regulatórios.

Eu queria aqui me dar, Paim, o direito, é só o que me falta aqui, de poder dizer uma coisa. Estou para terminar, eu sei, mas não quero também assumir demais. Não quero assumir demais. É o seguinte: há quatro anos, encaminhamos aqui para Deputados e agora encaminhamos ao Ministério do Trabalho uma proposta que pode ajudar a resolver um dos maiores conflitos que nós temos visto hoje no movimento sindical, que é a questão do desmembramento desse sindicato, o que tem sido uma fonte de conflito permanente – podemos ver outras, mas essa é permanente. E aí a tendência é... O Ministério está propondo agora um conjunto de medidas que, no meu entendimento, apenas dificultam burocraticamente o fazer. Nós encaminhamos ao Ministério uma proposta e este, inclusive, mandou para o resto do Brasil para se discutir, mas, ao final, não acolheu. Pelo que eu vi na última proposta, ele não acolheu a sugestão de se fazer um plebiscito na categoria que vai ser desmembrada. Para mim, isso resolveria um problema. Os trabalhadores resolveriam um problema.

Se querem desmembrar, vamos pegar o exemplo do Rio Grande do Sul, para não mexer em outros lugares, se Cachoeirinha, que é o lugar de onde eu sou, um Município contíguo a Porto Alegre, tem o desejo de fazer um sindicato separado de Porto Alegre, o que se deve fazer primeiramente ali? Hoje, numa churrascaria, algumas pessoas fazem uma dita assembleia, depois recolhem algumas assinaturas, mandam e está feito o

negócio até agora, porque não se tem nem mais direito à oposição, como os sindicatos mães tinham.

Outra coisa é eu dizer o seguinte: “Eu quero fazer um sindicato ali em Cachoeirinha”. Muito bem. Faz-se um plebiscito perguntando se querem ou não. Se querem, calemba a boca e deixem fazer, diabo. Mas se não querem, não pode um jantar numa churrascaria fazer um sindicato contra a vontade dos trabalhadores que estão ligados ao sindicato mãe lá e que têm interesse.

A tendência dos trabalhadores não é dividir. Isso para mim daria um fim, quer dizer, a primeira atitude ao desmembrar um sindicato, e eu falo o que é: desmembrar, juntar um sindicato, por exemplo, Canoas com Porto Alegre – como diz o Paim, a gente brinca que Canoas é a nossa subsede de Porto Alegre. Ou seja, se quiserem juntar hoje, não podem. Se Canoas decidir se juntar a Porto Alegre para fazer um sindicato maior, no outro dia, pode sair o sindicato de Canoas, porque a lei permite isso. Mas se um plebiscito perguntar à categoria se quer ou não quer, acabou. Não tem mais isso.

A lei tem de dizer lá que, durante os próximos três anos, não haverá plebiscito. Isso para mim traria para o bojo dos trabalhadores a resolução do problema, tirando essa questão da judicialização, discussão na justiça do trabalho, discussão na justiça cível, etc., porque se consultam os trabalhadores. Se eles não querem, não querem. Acabou o assunto.

Então, dizem: “Ah, mas aí o sindicato não chama o plebiscito”. Mas está na regra. O número de trabalhadores faz um abaixo-assinado, entrega, pede ao sindicato e o sindicato é obrigado a fazê-lo. Até o juiz pode determinar que ele faça em x tempo e assim se faz o plebiscito consultando a categoria. Isso para mim é democrático.

A outra tentativa é de burocratizar a forma de fazer, ou seja, agora exige-se o certificado digital e não sei o que mais. Mas a essência não aparece, que é a vontade dos trabalhadores.

Nós temos então, Paim, de regular o mandato – acho que devem ser quatro anos, é a posição da CUT –, em no máximo quatro anos e a questão de quantos mandatos. Esse tema traz ainda outros assuntos que são anteriores a esse. Como nós tratamos esse tema se sequer garantimos a estabilidade dos dirigentes sindicais, sequer isso? Ou seja, há um conjunto de passos a serem dados. E acho que as centrais sindicais, meu companheiro...

Alguns acham, eu não acho, que há muito partido político. Eu não acho. Acham que tem muita central sindical; eu não acho. Por quê? Se querem indicar, deixem que exista. Quanto mais surgirem para organizar trabalhador, melhor. Bom, se nós pudermos unificar



mais, unifiquemos. As nossas divergências são tão pequenas que não têm sentido. Mas não devemos reclamar disso. Quando os trabalhadores se organizam, temos de ficar alegres e não tristes. Dizem: “Bom, há muito partido pequeno”. E daí? É uma expressão. Eles estão se expressando democraticamente. Nós temos que parar um pouco com essa história de achar que tem que ser apenas dois partidos: republicano e democrata, como nos Estados Unidos. Não tem esse sentido.

As centrais sindicais existem? Existem. Então que reúnam, que discutam, que busquem juntos as coisas comuns. Nós temos divergências? Temos. Mas temos questões que são comuns, como a eleição e a questão do mandato.

Quanto à questão do mandato, à questão do Ministério do Trabalho, nós temos que fazer uma campanha para equipar o Ministério do Trabalho. Nós temos que fazer uma campanha para que nós tenhamos 12 auditores fiscais. Está ali o companheiro que dirige essa categoria. Independente das nossas briguinhas, como a da autonomia e não sei qual mais, é fundamental o auditor fiscal poder fazer... O custo que vamos ter com o salário dos auditores fiscais é muito menor do que o custo que temos hoje do adoecimento dos trabalhadores no local de trabalho, pela falta da intervenção de um auditor qualificado – nós, no Rio Grande do Sul, graças a Deus, temos auditores muito bons, que têm capacidade técnica de fazer esse avanço.

Então, eu quero dizer com isso, Paim, que este debate aqui pode trazer um conjunto de outros debates para dentro. E só podia ser aqui. Eu acho que o Paim tem essa grande qualidade de estar sempre atento às questões que interessam à classe trabalhadora, seja ela da CUT, da Força Sindical, de qualquer outra central.

Eu acho que essa é a grande qualidade.

Eu desabalei do Rio Grande do Sul para cá, ontem à noite, para dormir aqui perto, para vir porque acho que temos que prestigiar essas iniciativas que podem ajudar no avanço da organização dos trabalhadores.

Obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS)

– Esse foi o Presidente da Federação dos Metalúrgicos do Rio Grande do Sul, Jairo Santos Silva Carneiro, que tem uma história longa; ele é um estudioso, além de líder, desse tema que interessa a todos nós.

Vamos, de imediato, passar a palavra ao Presidente do Fórum Nacional Permanente de Carreiras Típicas de Estado (Fonacate), Sr. Pedro Delarue Tolentino Filho.

**O SR. PEDRO DELARUE TOLENTINO FILHO**

– Bom dia, Senador Paim...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS)

– Só para anunciar, se me permite, que nós estamos

ao vivo pela Rádio Senado, pela TV Senado, Agência Senado e os oito canais e Internet para todo o Brasil.

**O SR. PEDRO DELARUE TOLENTINO FILHO –**

Bom dia, Senador Paim; bom dia, Jairo, Mauro, Jacy, nosso ouvintes aqui nesta sala e nossos ouvintes e telespectadores em todos esses veículos que o Senador comentou agora.

Queria, primeiramente, lembrar que hoje também é dia da construção civil e é dia também do comércio. Então, queria também parabenizar os trabalhadores da construção civil e do comércio pelo dia de hoje, juntamente com o dia dos professores e professoras. Um bom dia de não trabalho – porque hoje é feriado para essas pessoas – e boa sorte no desempenho de suas funções e nas lutas sindicais.

Antes de mais nada, queria agradecer as palavras do Jairo; não sou auditor fiscal do trabalho, sou auditor fiscal da receita, mas tenho certeza que falo em nome de todos os auditores fiscais do trabalho neste momento, principalmente neste momento em que eu acho que a vontade de todos nós e de todos os trabalhadores é ter um Ministério do Trabalho livre de politizações. Parece que essa semana que passou houve a exoneração da Secretária de Relações de Trabalho por suposta interferência política na Secretária de Inspeção.

Muito nos entristece, como sindicalistas, como trabalhadores, como trabalhadores também do Governo, que haja esse tipo de interferência ainda e que, infelizmente, isso seja uma realidade, não só no Ministério do Trabalho, como em toda a Esplanada dos Ministérios. Que haja essa questão sobre a qual nós precisamos nos debruçar melhor e mais sobre ela, Senador Paim: essa politização intensa que existe na Esplanada dos Ministérios, em que os servidores públicos acabam sendo substituídos, em alguns cargos chaves, a burocracia estatal acaba sendo substituída pela classe política, o que, a partir de determinado ponto, é normal no Ministério ou algo desse tipo, na titularidade do Ministério, mas em funções técnicas, a ocupação política deve ser muito rechaçada e criticada por todos nós.

Em relação à questão propriamente desta audiência, eu sou o único, talvez, aqui, entre os convidados, representante do setor público, e o Jacy comentou, e com razão, e o Jairo também comentou a questão da estabilidade. Nós não temos esse problema. Nós, no setor público, temos a estabilidade. Mas não temos uma série de outras coisas que existem no setor privado, por exemplo, direito ao dissídio, a Convenção 151, que está sendo discutida, mas acaba não sendo



regulamentada. Enfim, eu quero falar um pouco sobre isso ao final desta exposição.

Mas, como representante do setor público, eu queria dizer como é que funciona, como é que tem funcionado no setor público o ambiente sindical. No meu sindicato, por exemplo, o mandato é de dois anos, com direito a uma reeleição. Então, a minha experiência, quando eu assumi o sindicato – um sindicato com 20.000 trabalhadores, representados pelo sindicato, e que tem o dever de negociar avanços para uma categoria importante, como os auditores fiscais da Receita Federal, e, portanto, tem que ter relação com o poder constituído, criar relações, estabelecer relações com o poder constituído – cheguei ao sindicato, em 2007, passei seis meses para sentar na mesa de um sindicato desses, para começar a construir as relações, começar a entender como é que funciona.

Muito bem. Passa-se um ano exercendo de fato as suas funções e, a seis meses de terminar o seu mandato, já começa a disputa pela sucessão no sindicato. Então, na realidade, você tem um ano de mandato, porque seis meses para aprender e os outros seis meses para se defender, para tentar se reeleger. Você tem um ano de mandato. Ter um ano de mandato é muito pouco.

*(Inaudível.)*

**O SR. PEDRO DELARUE TOLENTINO FILHO**

– Sim, mas eu tinha sido diretor parlamentar antes, com amplo mandato, porque, realmente, senão, seria muito pior.

Mas, então, dois anos seria pouco. Há uma proposta de alteração estatutária agora para três anos, com direito a uma reeleição. Eu acho que é bom, seria suficiente, mas aí há um outro problema que o Jacy também comentou: e o sujeito que faz um primeiro mandato muito bom, é diretor; a própria categoria quer que ele seja presidente, ele vira presidente, mas não tem direito à reeleição. Então, acho que talvez o ideal, que ainda não está inserido no nosso estatuto do Sindifisco, fossem três mandatos, sendo dois no mesmo cargo e um em cargo diferente. Então, o sujeito poderia ser um diretor, depois presidente e presidente; ou presidente, presidente e depois usar a sua experiência para auxiliar a diretoria como diretor.

Bem, em compensação, eu também sou Presidente do Fonacate, do Fórum Nacional das Carreiras Típicas de Estado. E ali o mandato também é de dois anos, com direito à reeleição. E eu te digo que ali é o ideal. Não precisa de mais de dois anos. O exercício da função nesse fórum, que seria o equivalente a uma federação, a uma confederação, é totalmente diferente do exercício de um mandato num sindicato, em que a representação ali é direta. No sindicato, você precisa

estabelecer relações diretas com o poder constituído e você tem relações diretas com a categoria. Então, o mandato ali eu acho que tem que ser, no mínimo, de três anos. Agora, já no Fórum Nacional das Carreiras Típicas de Estado, dois anos com direito à reeleição estaria mais do que suficiente.

Então, eu digo o seguinte, Senador, não há como a gente estabelecer um marco regulatório de que o mandato de dirigente sindical é de x anos, porque a realidade é diferente em cada setor, a realidade no setor público é diferente de setor privado. E, dentro do setor público, há diferenças. Falando do setor público, há diferenças também de uma entidade para outra. Há entidades em que o ideal seriam 4 anos; outras entidades, seriam 3; outras entidades, poderiam ser 2 anos. Então, eu sou contra a limitação em 4 anos como parece estar estabelecido nesse projeto. Agora, acho que tem que haver, sim, a possibilidade de renovação. No setor público, acho fundamental. Não posso falar em relação à iniciativa privada, que tem, realmente, essa questão da estabilidade, da perda da estabilidade, depois de determinado tempo de mandato sindical, e eu acho que, na maior parte das vezes, o destino é a rua mesmo, porque ninguém quer ter um ativista dentro da sua empresa. Se puder demitir, demite. Nós temos que garantir o acesso ao mercado de trabalho, ao trabalho, dessa pessoa que foi dirigente sindical.

Agora, no setor público, não. Eu acho que a renovação, a oxigenação é absolutamente indispensável. É claro que nós temos que ver, também, essa questão falada aqui pelo Mauro da vocação. Também não se pode, realmente... O sindicalismo não é um prêmio, é uma entrega, é um dever, mas também a categoria não pode prescindir, qualquer categoria que seja de trabalhadores, de pessoas que são preparadas e que têm a vocação para exercer essa missão, porque senão você alija das lides sindicais pessoas experientes e pessoas que são mais do que experientes e que, mais do que a vontade, têm a vocação de representar aquela categoria, têm o dom da negociação, do enfrentamento, quando é necessário, da liderança, de unir as pessoas. Então, essas pessoas não podem ser desprezadas, não podem descartadas: “Não, você está fora. Você tem direito a 2 anos, depois nunca mais você retorna”.

Essas são as questões que eu tenho a falar sobre especificamente a questão do mandato. Acho que não dá pra regulamentar pela lei, não é regulamentável por lei. As entidades devem ter autonomia para decidirem em cada caso como se dará a recondução, por quanto tempo se dará a recondução e por quantos anos deverá ser estabelecido um mandato. Deve haver limitações, deve haver alguma espécie de limitação para evitar a eternização daquela mesma figura naquele cargo. En-

tretanto, não se pode prescindir da experiência dessas pessoas na administração do sindicato e na luta pela defesa dos direitos daquelas categorias.

Agora, em relação àquela questão que eu queria rapidamente falar, Senador, sobre as diferenças – queria aproveitar o tempo – entre o setor público e o setor privado. No setor público, nós temos a estabilidade, mas isso parece estar sendo discutido de uma forma muito pouco transparente, democrática, dentro do Congresso Nacional, há vários anos; a questão do direito de greve, não da limitação do direito de greve, mas do direito de greve do servidor público, porque isso também interfere no mandato sindical, porque se eu sou representante de uma categoria que vai negociar com o Governo e o Governo não tem nenhuma obrigação de negociar comigo, eu fico mal perante a minha categoria, porque no final da história, eu posso não ter obrigado o Governo a fazer uma negociação, porque o Governo simplesmente entende que não deve fazer aquela negociação, ele não é obrigado a fazer aquela negociação.

Agora mesmo, nós tivemos um exemplo de imposição, em que o Governo entendeu que, primeiramente, devia dar zero de aumento, depois passou a dar três parcelas de 5%, pedindo para esquecer toda a inflação passada, toda a inflação que se passou entre o último reajuste e agora.

Primeira coisa: existe na Constituição um parágrafo de um artigo, um inciso de um artigo que diz que é obrigatória a reposição salarial anualmente, a manutenção do poder de compra do trabalhador, e isso não é respeitado pelo Governo Federal. Dá, se quiser. Então, a primeira coisa que deve ser regulamentada, numa lei que se disponha a regulamentar o direito de greve previsto na Constituição. Primeira coisa: há reposição anual, que é constitucional e que não é respeitada.

Então tem que anualmente repor o poder de compra.

Nós queremos – e isso é absolutamente democrático, Petrobras, bancários e tal fizeram um movimento – ganhar acima da inflação, está com salário defasado, quer uma reestruturação de carreira, quer alguma coisa, então vou fazer uma negociação com o Governo. E o Governo diz: “Não, eu não quero negociar.”

Primeiro, tem que ser estabelecido... O segundo parâmetro é estabelecer a obrigatoriedade de se sentar à mesa para negociar.

Muito bem. Estabelecida a obrigatoriedade, se não se chegou a um acordo. Para o Governo, hoje, acabou. Se não se chegou a um acordo, não se chegou a um acordo. É o que estou dizendo que vai ser e acabou.

Então, a terceira coisa: o direito à mediação. Chegamos a um impasse: eu quero x, você não me

dá. Quem tem razão? No setor privado, há o dissídio coletivo. E o setor público não tem.

Então a terceira condição: vamos estabelecer a possibilidade de mediação, de arbitramento, de arbitragem das relações de trabalho entre o servidor público e o Governo Federal, que é o patrão, assim como existe entre o trabalhador e o seu patrão na iniciativa privada.

Estas três condições: primeira, reposição anual da inflação; segunda, o direito e o dever de negociar; e terceira, a arbitragem em caso de não haver acordo. Essas são as três premissas de uma lei de greve. Aí vamos passar à limitação do direito de greve, que é previsto constitucionalmente, e vamos discutir essa limitação.

Agora, será que o Governo Federal tem interesse em mandar um projeto de lei para regulamentar as relações de trabalho entre os trabalhadores do setor público e o governo? Senador, eu duvido. Eu duvido, porque hoje está muito fácil para o governo. Hoje o governo diz que não vai negociar ou faz uma pseudonegociação, diz que está negociando, mas na realidade não está negociando nada, porque está deixando o tempo passar para chegar àquela data limite e dizer que é isso e pronto. E impor a todos os servidores públicos uma realidade do governo, em que não houve negociação de fato nenhuma. Então, essa é a posição do governo. E o servidor público vai para a greve: faz greve e tal. E o Judiciário, como está extremamente benevolente com o Poder Executivo, decide que determinada categoria tem direito de fazer greve, sim, desde que bote 100% de seus trabalhadores trabalhando.

Aí não dá! Isso é o desrespeito. Isso é a negação do direito de greve. Essa situação é muito tranquila, Jairo e Jacy. É muito tranquila essa situação para o governo! Para que o governo vai querer mudar essa situação em que ele não tem obrigação de negociar? A única coisa que ele vai querer é limitar ainda mais o direito de greve, mas nem disso deve estar fazendo tanta questão, porque ele vai à Justiça, determina que de fato, na prática, o trabalhador do setor público não tem direito à greve. Então, interessa às entidades fazer essa discussão. Agora, uma discussão transparente, uma discussão que tenha, Senador, estas três premissas: primeiro, o dever de reajustar anualmente, de se sentar para reajustar anualmente; segundo, o dever de negociar; terceiro, o direito, em caso de haver qualquer divergência, a uma arbitragem, assim como existe no setor privado.

E isso tem, sim... Aí vocês vão me perguntar: o que isso tem a ver com o que nós estamos discutindo? Tem sim, porque os dirigentes sindicais de entidades combativas como a minha, que não aceitaram o acordo, porque se recusaram a entrar nessa lógica

do Governo de que, no último dia, eu digo quanto vai ser e você obedece, porque você não tem outra saída; nessas entidades combativas, seus dirigentes acabam sendo sacrificados. Na minha entidade, dirigentes sindicais, presidentes, ex-presidentes foram queimados nessa questão de não conseguir representar concretamente os anseios da categoria. Por quê? Porque a categoria quer conquistas, e essas conquistas têm de ser conseguidas num ambiente de relações em que você, como dirigente sindical, pelo menos tenha defesas e possa minimamente negociar. Como isso, de fato, não existe, você acaba sendo mal compreendido pela sua categoria e acaba não conseguindo renovar seu mandato, porque a ansiedade da categoria, o anseio da categoria não foi satisfeito, uma vez que, na realidade, você não teve a menor condição de fazer um processo de negociação, porque, de fato, você não tem nenhuma defesa enquanto dirigente sindical, pelo menos do setor público, e está totalmente na mão do Governo. A negociação no setor público está totalmente na mão do Governo.

Eu vejo com inveja, Jacy, os petroleiros fazendo um movimento e dizendo: “Eu quero x por cento de reposição anual.” Primeiro, uma inveja danada porque a gente só negocia de 3 em 3 anos. Se eu tiver aumento hoje, nos próximos 2 ou 3 anos eu não tenho mais aumento. E aí, quando eu quiser um aumento, vai ser de 30%, porque já terão se passado 3 anos, com inflação, etc. E o Governo diz: “Não, 30%?! Olhe só que absurdo o que esse cara está pedindo: 30%!” Agora, ele esquece que eu não tive aumento durante 4 anos e que a inflação acumulada nesse período são os 30%. E, aí, bota a opinião pública contra o trabalhador do setor público. E mais, chegou em determinado momento, Jacy Afonso – e uma luta da CUT é a participação nos resultados, que o Governo falou, no dia 1º de maio, que iria fazer, iria implementar essa participação dos trabalhadores no resultado da empresa –, quando chegou no final da nossa greve, no final da greve dos servidores públicos, falou para a CUT, falou para os trabalhadores do setor privado que não ia ter condições de cumprir aquela promessa porque o dinheiro que tinha sido reservado para isso foi gasto com o aumento do servidor público. Quer dizer, ainda coloca os trabalhadores da iniciativa privada contra os trabalhadores do setor público, dizendo: “Olha, da próxima vez, não defendam esses caras, porque se defenderem, vai deixar de ter para vocês.” Então, coloca toda a sociedade contra o servidor público, e nós temos que fazer esse enfrentamento sozinhos.

Só para terminar, Senador, eu queria dizer e lembrar ao público que está nos assistindo que, quanto a essa participação nos resultados, em que a CUT

e os outros sindicatos querem a isenção do imposto de renda sobre a participação nos resultados para os trabalhadores, já existe isenção desde 1996 para os empresários. Nenhum empresário – e isso talvez o público em geral não saiba – paga imposto de renda sobre participação nos lucros há mais de 12 anos. Há 12 anos... Não, foi 1º de janeiro de 1996. Há 17 anos, nenhum empresário paga, neste País, imposto de renda sobre participação nos lucros. E é um direito que se nega aos trabalhadores hoje, não que eu seja favorável à isenção dos empresários, mas eu acho que os trabalhadores deveriam, e os empresários também, ter direito a pelo menos uma parte, como se fosse uma tabela progressiva do imposto de renda, de isenção na participação dos resultados. Agora, para os empresários, a isenção é total, zero de imposto de renda. Para os trabalhadores, isenção nenhuma. Por quê? “Não, não tem isenção porque o dinheiro que eu tinha para investir nisso eu dei para o servidor público. Então, fique contra o servidor público da próxima vez, que aí você terá direito a ter o imposto de renda.” É colocar trabalhador e não ver que o empresariado está sendo beneficiado há 17 anos com isso que os trabalhadores estão pedindo agora e que está sendo negado a eles.

Então, são essas as considerações que eu queria fazer.

Obrigado. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Esse foi o Presidente do Fórum Nacional Permanente de Carreiras Típicas de Estado (Fonacate), Dr. Pedro Delarue Tolentino Filho, que deixou muito claras essas questões e inclusive essa do Imposto de Renda – o trabalhador paga o Imposto de Renda na participação dos lucros e resultados, e o empresário não paga nada.

Nem eu sabia, eu te confesso.

**O SR. JACY AFONSO DE MELO** – Não são só os empresários, mas os rentistas, ou seja, aquele investidor que tem ações.

**O SR. PEDRO DELARUE TOLENTINO FILHO** – Participação de lucros e dividendos.

**O SR. JACY AFONSO DE MELO** – Ou seja, todo aquele cidadão que faz opção de comprar ações, por todos os resultados dessas ações ele não paga um centavo de Imposto de Renda.

**O SR. PEDRO DELARUE TOLENTINO FILHO** – Eu quis só simplificar, Jacy, mas, na verdade, são lucros e dividendos. Quer dizer, tanto o é para proprietários como para acionistas. Indiferente.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Eu convidaria os quatro convidados para que retornassem aqui na primeira fila, de preferência, porque vamos ter o debate em seguida.

Vamos para nossa segunda Mesa.

O Jacy está pedindo que alguém tire uma foto da Mesa. Pode ser tirada agora. Não há problema algum.

Já foi tirada? Mas ele tira mais uma, como vamos tirar da segunda e da terceira Mesas. *(Pausa.)*

Essa foi boa! Tira da mesa e esqueça os painelistas. *(Risos.)*

**O SR. JACY AFONSO DE MELO** – É que queria tirar uma foto de pé aqui. Eu, você e o Jairo para mandar para as bases.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Tira agora. Não há problema nenhum. Aqui, é democracia absoluta.

E é tudo ao vivo e pela tevê!

O mesmo direito vai ser assegurada à segunda e à terceira Mesas. *(Pausa.)*

Vamos para a segunda Mesa.

Convidamos, de imediato, Joílson Antônio Cardoso, Secretário de Políticas e Relações Institucionais da CTB. *(Palmas.)*

O Joílson vai ter direito à foto mesmo que ele não queira. Vamos dar a foto para ele.

Convidamos o Artur Bueno de Camargo, Presidente da Confederação Nacional dos Trabalhadores e Alimentação e Afins (CNTA), em representação ao Sr. Lourenço Ferreira do Prado, Presidente do Fórum Sindical dos Trabalhadores. *(Palmas.)*

Seja bem-vindo, Sr. Artur Bueno.

Convidamos o Sr. Antônio José Francisco dos Santos, Diretor de Formação Profissional e Residência Médica da Fenam, em substituição ao Presidente Geraldo Ferreira Filho.

Seja bem-vindo também.

Convidamos o Sr. João Luiz Torres, Secretário Executivo da União Geral dos Trabalhadores (UGT), que aqui substitui o Presidente Ricardo Patah.

Depois, vamos para a terceira Mesa.

Só para a lembrar, a terceira Mesa será composta pelo Moacyr Tesch, da Confederação Nacional dos Trabalhadores em Turismo; Valter Souza e Calixto Ramos, da Nova Central, Presidente estadual e Presidente nacional; Nelson de Miranda Osório, da Cobap; e o Paulo Barck, Presidente da União Geral dos Trabalhadores.

De imediato, para ganhar tempo, passo a palavra ao Joílson Antônio Cardoso, Secretário de Políticas Institucionais da CTB.

O tempo é o mesmo que foi concedido aos outros convidados.

**O SR. JOÍLSON ANTÔNIO CARDOSO** – Muito obrigado, Senador Paim, pelo convite.

Trago um abraço do nosso Presidente Wagner Gomes, da Central dos Trabalhadores e Trabalhadoras do Brasil. Sentimo-nos honrados por estarmos mais uma vez aqui, debatendo as questões do mundo do trabalho.

Em primeiro lugar, queria me apresentar como servidor público e sindicalista do setor público, e não só auditor que saiu daqui e sou professor, estou no meu dia.

Sou servidor público municipal e isso me impõe preocupações outras que não do tema, do debate, mas que eu queria confessar que é exatamente as condições em que hoje estão os servidores públicos municipais em função de certa política hoje desenvolvida pelo Governo Federal, que muito nos preocupa, que é o esvaziamento da questão econômica dos Municípios brasileiros.

A CTB tem se pronunciado em várias oportunidades contra esse esvaziamento, em especial o esvaziamento que se dá em razão das denúncias fiscais que estão tão em voga no Brasil e que, no ano passado, foi um montante de R\$200 bilhões. Isso tem um rebatimento direto nos Municípios em função do Fundo de Participação.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Duzentos bi?

**O SR. JOÍLSON ANTÔNIO CARDOSO** – Duzentos bilhões no ano passado, e, neste ano, a desoneração da folha bate R\$7 bilhões. Então, isso nos preocupa muito, porque essas renúncias têm um rebatimento direto na saúde financeira dos Municípios, e nós sabemos que os recursos nos Municípios são para fazer a política pública e pagar os servidores que são responsáveis por essas políticas públicas. Então, como professor, como servidor público municipal, me imponho a responsabilidade de colocar nesta audiência essa preocupação.

Mas o tema que está aqui em voga é a questão do mandato sindical, que tem a ver com o pensamento que venhamos a ter sobre a organização sindical brasileira e, de antemão, nós gostaríamos, em nome da CTB, dizer que somos contra o projeto que visa regulamentar o mandato sindical. Por que isso? Porque o mandato sindical diz respeito, como outras matérias, ao que, no Direito, se chama *interna corporis*, aquelas questões que dizem respeito à categoria, a sua liberdade e a sua autonomia. Liberdade e autonomia são conceitos e princípios importantes para debatermos, e cada um, ao falar sobre liberdade e autonomia, vai ter o seu conceito.

Quero, também, aqui, dizer que, no que tange à questão da liberdade sindical, para a realidade brasileira, a CTB acredita que não é a Convenção 87 que nos atende, e quero dizer por quê. A CTB compreende



que a Convenção 87, os princípios que estão ali consagrados, em parte, no Brasil, nós atendemos, e que muito do movimento sindical, principalmente liderado pela Central Única dos Trabalhadores, ao defender, focaliza apenas um aspecto da liberdade sindical – dois aspectos, um é a contribuição compulsória que nós temos, e o outro aspecto é a unicidade sindical, dizendo que isso transgride e que é a opinião da OIT. Em vários debates que tivemos com a OIT, que temos tido com a OIT, temos chamado a atenção e colocado a nossa posição de que, no Brasil, nós temos liberdade sindical, sim. Temos liberdade e temos democracia sindical, sim, dentro dos moldes da maturidade da sociedade brasileira.

Temos consagrado no Texto Constitucional, vários aspectos dessa liberdade, como, por exemplo, a questão da representação no local de trabalho, que foi a negociação de que o Paim participou durante o processo Constituinte, e que, agora, o Ministério Público do Trabalho, dentro da sua compreensão, obviamente, começa a querer sistematizar e regulamentar. Então, nessas matérias de democracia, temos que ter um cuidado muito grande para que a gente não imponha a nossa democracia.

Eu quero citar como exemplo a questão da reforma política que se tenta colocar aqui no Congresso Nacional. Toda vez que se coloca uma questão democrática como essa da reforma política, nós começamos a ver por onde anda a cabeça e os interesses de cada grupo político a que pertence quem compõe o Congresso Nacional. Por isso que a reforma política não sai. Porque há uns que defendem o bipartidarismo, que dizem que muito partido é ruim, não é? Há muitos que defendem aqui que a democracia tem que se restritiva, não pode ser para ampliar, tem que ser para restringir. E aí eu quero aqui dialogar com meu grande companheiro Jacy, da CUT, quando diz que tem muita central no Brasil. Não tem não. Tem pouca. O índice de sindicalização no Brasil é um índice que chega a 20%, mas é muito pouco. O ideal era que nós atingíssemos o que atingimos em alguns setores, principalmente o setor público, onde nós temos 70%, 80% de sindicalização. Agora, não podemos aqui aceitar que existem muitas centrais. Centrais sindicais expressam fidedignamente o extrato do pensamento sindical brasileiro, e isso tem de ser considerado para quem defende a democracia, para quem defende a liberdade. Não liberdade de uma convenção internacional, porque eu sou muito crítico no que tange à democracia e a modelos e à questão cultural, quanto a subestimarmos a democracia brasileira. Não são os modelos internacionais, inclusive nessa crise que está aí, que deverão ser aplicados aqui fidedignamente, como se houvesse um povo superior

a outro. Os exemplos do bipartidarismo americano, por exemplo, não se aplicam aqui no Brasil. Aquilo ali é um absurdo, é um atraso. Dizer que aquilo é avançado... Não podemos considerar que aquilo é avançado, com o montante de recurso financiado pelo sistema econômico. E lá é assim, colocam-se e arrecadam-se milhões e milhões de dólares.

Portanto, Paim, essa matéria do mandato sindical diz respeito à realidade da democracia sindical, da sua organização, da interação que existe entre o sindicato e os trabalhadores e as trabalhadoras, do que os sindicatos realmente representam. E o dirigente sindical e, consequentemente, seu mandato, nada mais são que a representação dessa cultura, dessa relação. Não será uma lei que irá sistematizar isso que irá...

Mas existem questões da razoabilidade. Por exemplo, como no Brasil o maior cargo da democracia representativa é exercido em 4 anos de mandato, eu acho que seria razoável estabelecer um limite para esse mandato. A Presidenta da República hoje tem um mandato de 4 anos. Seria razoável. Eu acho que não é razoável um mandato de 10 anos, 8 anos, como há pouquíssimos exemplos. Não são muitos exemplos. Não podemos pegar os poucos exemplos e achar que essa é a realidade do mundo sindical. Ao contrário, acho que, ao fazermos o levantamento que temos que fazer no Ministério do Trabalho – e aqui já desafiamos o representante do Ministério do Trabalho a fazê-lo e apresentá-lo ao movimento sindical brasileiro – queremos ver por onde anda esse número de mandatos sindicais.

Portanto, essa matéria do mandato tem uma ligação direta com outras questões, como acabei de dizer, como a questão da organização, que está tão em voga. Talvez a divergência que alguns aqui falaram passe por essa visão de organização sindical, em que uns querem diminuir o número de representação no extrato do pensamento sindical brasileiro, das centrais, mas, ao mesmo tempo, querem a divisão nas categorias com a quebra da unicidade sindical. Isso, para mim, é uma contradição clara. Querem a defesa do pluralismo sindical, a pretexto de uma suposta liberdade, para que, na mesma categoria, existam vários e vários sindicatos, e cada sindicato existente na mesma categoria que se ofereça a essa categoria como se fosse um produto, um sabonete. E nós da CTB acreditamos que sindicato não é sabonete, sindicato é uma organização que se vale para defender a classe trabalhadora, os trabalhadores, a parte frágil na relação entre capital e trabalho, que são os trabalhadores e as trabalhadoras.

Então, essa liberdade nós não queremos. A liberdade de pulverizar, e nós podemos aqui imaginar o que seria essa pulverização dos sindicatos no meio rural,

por exemplo. Em muitos Municípios do Brasil, Paim, as duas repartições confiáveis que os trabalhadores e as trabalhadoras procuram são a sede da prefeitura e sede do sindicato rural. No dia em que nós quebrarmos a unicidade sindical, sabemos que o latifúndio vai fazer seus sindicatos e, talvez, atender com muito mais presteza, não no sentido de humanismo ou do atendimento social em si, mas no sentido de ter sob controle a liberdade, aí sim, das pessoas, das trabalhadoras e dos trabalhadores.

Então, é nesse sentido que acho que essa matéria diz respeito, com muita seriedade, à questão interna do movimento sindical brasileiro, que precisa se desafiar para estabelecer fóruns de debates. Nós fizemos a Conclat há 3 anos e tivemos dificuldades em levar todas as centrais e, mesmo das que levamos, algumas queriam negar que aquilo era uma conferência da classe trabalhadora, em que nós consagramos uma série de pontos para o desenvolvimento do Brasil, que hoje estão em voga e que nós debatemos.

Então, nesse sentido, nós gostaríamos de dizer da defesa que a CTB faz pela unicidade sindical, pela organização autônoma do movimento sindical, até porque impor leis para organização sindical sem considerar a dinâmica, a maturidade e a cultura que existe no movimento sindical, no meu entender, não é um serviço à democracia e à liberdade sindical. Portanto, nós gostaríamos de dizer que esse tema se compõe com outros de alta relevância, como a questão do financiamento das organizações sindicais, tão atacada pelo Ministério Público do Trabalho e por muitos juízes, que esvaziam as entidades sindicais para que elas não exerçam o seu poder de representação; como a questão da negociação, que não só no setor público, como já foi dito aqui, não é um princípio consagrado pela sociedade brasileira na relação entre capital e trabalho; como na questão da organização no MTE, porque o MTE precisa se fortalecer para realizar um protagonismo no que tange às defesas da questão do trabalho, da questão do trabalhador, da parte que compete ao Ministério do Trabalho constitucionalmente defender. Então, nesse sentido, quero me somar aos comentários do esvaziamento do MTE e acho que o titular da Pasta deveria exigir, na governança do Governo central, o papel que lhe cabe representar e não ficar omissos. Tem de exigir.

Por exemplo, a questão da Convenção 151 foi desviada do âmbito do Ministério do Trabalho para o Planejamento, para se fazer a regulamentação, que até hoje não saiu. O Planejamento tem o seu interesse como padrão, e o MTE deveria ter o interesse em presidir essa matéria. A CTB é uma das centrais que defende que o Ministério do Trabalho deve presidir as

matérias trabalhistas. Então, não aceitamos que esteja no âmbito do Ministério do Planejamento a questão da regulamentação da Convenção 151, para que o Governo chegue aqui ao Congresso e apresente uma proposta consensuada com a classe trabalhadora. Esse é um dos problemas de organização do MTE e de sua inserção na governança nacional.

Portanto, nós gostaríamos aqui de contribuir com o debate, deixando alguns aspectos dessa organização sindical que têm um rebatimento direto na questão do mandato e do exercício da atividade sindical. Como o mandato tem a ver com o exercício do mandato sindical do dirigente, nós gostaríamos de deixar como proposta, Paim, para que esta conferência registre, que nós, da CTB, defendemos um conselho ou um fórum permanente nacional do movimento sindical, sem a participação das outras partes. Estou dizendo isso por quê? Porque foi criado, no âmbito do MTE, um conselho de relações de trabalho tripartite: governo, trabalhador e empresário. E certas matérias não irão à frente. De nada adianta criar um grupo de trabalho, criar um comitê para debater certas matérias em que uma das partes não aceitará jamais, como a prática antissindical. Como eu posso discutir, no âmbito do CRT essa matéria de prática antissindical e exigir que os empresários aceitem que eles exercem práticas antissindicais? Como eu posso trazer aqui ao Congresso Nacional uma matéria sobre trabalho escravo e pedir a opinião de quem escraviza no Brasil? Vamos fazer uma audiência aqui agora e chamar todos os escravistas do Brasil para ver a opinião deles, a fim de a lei ficar mais ou menos razoável. Ou a sociedade brasileira afirma que não aceita trabalho escravo ou nós não vamos colocar a matéria num ambiente do tripartismo para resolver esse problema do trabalho escravo no Brasil.

Essas matérias *interna corporis* da organização sindical também não poderão ser tripartites. No âmbito do tripartismo, não terão solução.

Então, nesse sentido, nós defendemos que as centrais sindicais, o sistema confederativo, que é muito importante para a organização do País, fizéssemos um fórum, um conselho nacional permanente para que, daí, sim, realizemos um debate profundo sobre a realidade brasileira, não só a organizativa sindical, mas também sobre outros aspectos do mundo do trabalho, como um código de organização sindical. Nós poderíamos consagrar esse código versando sobre as regras das eleições dos sindicatos, as regras sobre o mandato sindical, da razoabilidade, mas não a imposição. Porque eu acredito que quem quer limitar o mandato em tempo e a reeleição de dirigente sindical sem compreender esses aspectos todos que nós estamos aqui debatendo visa somente a uma coisa:

enfraquecer a organização sindical e tirar dela os seus dirigentes, os seus quadros políticos que se forjam não só trabalhando, mas também dialogando e debatendo a política sindical e a política trabalhista no Brasil.

Portanto, no meu entender, nós deveríamos defender aqui um pacto trabalhista, um novo pacto trabalhista. Nas reuniões dos fóruns de que participamos, muitas vezes nós assistimos a bondades em vários setores da sociedade: renúncia fiscal, desoneração da folha, investimentos com dinheiro público do BNDES sem contrapartida social, sem estabilidade, a pretexto de manter os empregos. Porque, nessa questão, ouvimos esta frase: “Vamos fazer tudo, estamos fazendo essa medida para manter os empregos”. Virou um mantra na boca de muitos setores que não têm esse compromisso – simplesmente querem o acúmulo do capital e não manter o emprego, gerar mais empregos, e melhores empregos. Os dados depõem contra mais e melhores empregos.

Então, para finalizar, Senador Paim, nós defendemos um pacto trabalhista que incorpore algumas questões de relevância, como as políticas públicas do trabalho no que tange ao combate à rotatividade.

A rotatividade, no Brasil, é um escândalo. Ela é feita para diminuir salário, para acumular capital, para concentrar renda. E nós sabemos o impacto da alta rotatividade na vida do trabalhador, na saúde do trabalhador, no esvaziamento da receita da Previdência Social. E nós sabemos que esses trabalhadores da alta rotatividade são de setores que sonham o fisco.

O combate ao trabalho escravo está aqui no Senado Federal para ser aprovado na íntegra, como saiu da Câmara – nós não queremos aqueles adendos, aqueles apartes da bancada ruralista.

O combate à demissão imotivada e um aspecto de alta relevância para o momento que o Brasil vive, que é a questão da qualificação profissional. Eu acredito que essa matéria da qualificação profissional é absurda, Paim. No Velho Mundo, 30% da mão de obra economicamente ativa se requalifica anualmente, enquanto aqui no Brasil nós não atingimos 2%. Quer dizer, o Brasil, com esse desenvolvimento, chegará ao ponto de importar mão de obra por falta de qualificação e requalificação, porque a qualificação profissional não pode ser confundida com o primeiro emprego, aquele jovem que, normalmente, aqui no Brasil, nós costumamos confundir o primeiro emprego, ou o trabalhador que é jovem, que está iniciando no mundo do trabalho. Mas a própria mão de obra que hoje está na ativa precisa se requalificar permanentemente para não perder a oportunidade de novos e melhores empregos. Isso é que é importante para o Brasil, para o seu desenvolvimento.

E, por fim, o combate à prática antissindical. Todas as iniciativas que visam a mexer com as questões *interna corporis* do movimento sindical, da sua organização, da sua autonomia, da sua liberdade nós conceituamos como prática antissindical, que deveria ser punida exemplarmente. Inclusive, nós temos aqui matérias que regulamentam a prática antissindical, nós temos um projeto, uma iniciativa no Ministério do Trabalho que vai parar no CRT por ser tripartite, e nós da CTB estamos defendendo que retire do CRT a matéria da prática antissindical, porque os patrões não vão concordar... Aliás, eles dizem até que nem praticam; muitos deles dizem: “Não, aqui não existe prática antissindical, não.” Mas cassam o dirigente sindical, demitem que se filia ao sindicato, ou patrocina chapa que eles adivinhem que será a chapa que vai ser mansa para com eles, que será a chapa vinculada ao patronato etc.

Então, é nesse sentido a nossa colaboração e gostaríamos aqui de dialogar com os demais setores sindicais que nós respeitamos e que acredito que têm visão sobre a matéria que está aqui em debate. Agradeço o convite do Senador Paim, sempre atento a esses temas de relevância do mundo do trabalho.

Muito obrigado. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Esse foi o Joílson Antônio Cardoso, Secretário de Políticas e Relações Institucionais da CTB.

Vamos, então, de imediato, passar ao Artur Bueno de Camargo, Presidente da Confederação Nacional dos Trabalhadores da Alimentação e Afins – CNTA, e representa aqui o Sr. Lourenço Ferreira do Prado, Presidente do Fórum Sindical do Trabalhadores.

**O SR. ARTUR BUENO DE CAMARGO** – Bom dia a todos. Quero cumprimentar o Senador Paulo Paim e, em nome do Senador, cumprimento todos os componentes da Mesa, e dizer, Senador, da satisfação em poder estar aqui representando o nosso Fórum Sindical dos Trabalhadores, que congrega 18 confederações de trabalhadores e algumas centrais. É evidente que não estou falando em nome de nenhuma central, mesmo porque elas estão todas representadas aqui.

Quero aqui, também, cumprimentar o nosso companheiro Osvaldo Mafra, eleito vereador na cidade de Itajaí, Santa Catarina. Parabéns, Mafra.

Bem, eu queria iniciar a minha fala talvez um pouco em cima daquilo que nós tivemos a oportunidade de ouvir dos nossos companheiros que nos antecederam aqui.

Eu tenho uma visão um pouco diferente dos companheiros que falam que precisamos reunir aqui, discutir entre as cúpulas das entidades sindicais, para encontrarmos aqui uma proposta. Eu ainda sou da-

quele tempo que, antes de se reunir as cúpulas, se reúnem as bases.

Eu entendo que só é possível ir para uma reunião de cúpula quando realmente você consegue ouvir as bases e ter uma opinião sobre o que pensam as bases, porque a razão da existência das entidades são as bases. E aí eu vejo algumas falas, aqui, que me chamaram à atenção, por exemplo, do direito de greve, do negociar sobre o legislado. E aí a gente entra na questão, por exemplo, de como você pode fazer uma discussão com a cúpula, dentro de um processo democrático em que você vai de cima para baixo, impondo, por exemplo, essa questão que estamos discutindo aqui de limitar o direito, não o direito de mandato, limitar o direito de ele se recandidatar, porque aí que vejo a grande democracia dentro do movimento sindical: o direito de o trabalhador reeleger aquele candidato ou não.

Falo isso um pouco porque eu vim de um trabalho de talvez um dos setores mais difíceis, ainda que traga até hoje um pouco do coronelismo, que é o setor de usinas de açúcar.

Trabalhei minha vida toda no setor de usina de açúcar e a gente conhece com profundidade o que pensam realmente esses empresários. Eles não têm essa questão de sensibilidade, de que vamos realmente buscar alternativas conjuntas para que se possa minimizar pelo menos as condições desumanas de trabalho, o baixo salário. Ilusão! Ou você vai para a entidade sindical e você vai para o confronto para que possa fazer prevalecerem algumas reivindicações e viabilizar algumas conquistas para os trabalhadores, ou você realmente não consegue absolutamente exercer o verdadeiro papel seu dentro da entidade sindical. E aí, evidentemente que não é visto pelos empresários como uma entidade que busca o equilíbrio, busca realmente não permitir tanta exploração do capitalismo pela mão de obra, é visto como um obstáculo para que eles possam realmente prevalecer dentro daquilo que eles entendem que deve ser explorado.

E aí, Senador, companheiros, companheiras e todos que nos estão assistindo, nós partimos do princípio de que os trabalhadores são altamente suficientes para definirem no estatuto da entidade ao qual ele é vinculado, da entidade que os representa, se o mandato deve ser de quatro, cinco, três, dois, um. É lá que essa decisão deve ser realmente discutida. E se ele deve se recandidatar por um, dois, três ou dez mandatos – essa é uma decisão que tem que ser da categoria. Por outro lado – aí eu entro um pouco nessa questão do Ministério do Trabalho, que eu acho que foi bastante mencionada aqui – não é novidade para ninguém que o Ministério do Trabalho, seja nos governos anteriores ou nesses últimos governos, sempre foi o

patinho feio do governo, sempre foi o primo pobre do governo. Nunca realmente houve uma tensão maior por parte dos governos com relação ao Ministério do Trabalho, a sua falta de estrutura em todos os aspectos. Se sairmos por este País afora – e digo isso com uma certa experiência, porque a gente viaja este País todo – a falta de condições desses postos do Ministério do Trabalho é um absurdo. É Ministério do Trabalho pedindo pó de café, pedindo açúcar às vezes para as próprias entidades sindicais, porque não têm a mínima estrutura. Então, não é possível ter um Ministério do Trabalho nessas condições. E aí, acho que talvez surja uma luz no fundo do túnel com esse novo Ministro. Eu confesso – e tenho dito isso por onde tenho andado – que esse Ministro está demonstrando uma boa vontade em buscar realmente o fortalecimento na estrutura do Ministério do Trabalho. A primeira iniciativa que ele teve foi de buscar uma discussão com todos os segmentos do movimento sindical. Isso eu acho fundamental. Agora, numa reunião que tivemos, ele também deixou muito claro que é preciso que o movimento sindical também prestigie o Ministério do Trabalho, é preciso que o movimento sindical também busque formas de fortalecer o Ministério do Trabalho, porque senão... E aí não vamos tapar o sol com a peneira: os governos anteriores e os atuais, enfim, não fortaleceram o Ministério do Trabalho. Também não é porque não quiseram. Dizer que o Lula desconhecia realmente que o Ministério do Trabalho é um instrumento importante para fiscalizar e fazer prevalecerem os direitos dos trabalhadores? Ele tem muito mais conhecimento do que eu principalmente, com toda certeza. A questão é que tem pressão do outro lado. Essa que é a questão. O capitalismo tem o seu poder de pressão, e aí só acaba prevalecendo quem tiver realmente mais bala na agulha. E aí eu acho que temos que aproveitar esse momento que tem um ministro que está disposto a fazer uma discussão com profundidade e buscar realmente o fortalecimento do Ministério. Eu acho que cabe a nós, do movimento sindical, apoiar e fortalecer. E, evidentemente, também apresentando propostas que possam fazer o Ministério Público cumprir o seu verdadeiro papel perante a sociedade.

Por outro lado, eu queria aqui fazer um comentário a respeito da questão do desmembramento.

O companheiro que me antecedeu colocou muito bem a questão da preocupação com o desmembramento de entidades na base. Pelo que entendi, é aquilo – vou dar um exemplo aqui. Você tem um sindicato dos trabalhadores na indústria de alimentação e você vai lá e funda um de bebida, funda um do setor de balas. Enfim, isso vai realmente dividindo.



Agora, não podemos esquecer quando o Ministério do Trabalho anunciou a Portaria 186 e que nós dissemos que aquela portaria não sustentava a questão da pluralidade em cima e a unicidade em baixo. Porque é evidente que, se é permitido eu fundar mais do que uma federação e mais do que uma confederação, uma federação no Estado e uma confederação no País, basta eu começar a desmembrar as entidades nas bases para que eu consiga realmente o número suficiente de sindicatos e fundo uma federação. Isso traz também um prejuízo para o movimento sindical porque você tira a oportunidade da disputa saudável das ideias dentro do movimento sindical. Por que eu vou fazer uma oposição se eu posso fundar outra entidade dentro da mesma categoria?

Então, dentro disso, Senador, para finalizar, eu quero dizer que o nosso fórum sindical dos trabalhadores defende que essas questões, tanto a questão do período do mandato quanto a da reeleição, têm que ser definidas nas bases com a sua autonomia.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Esse foi o Artur Bueno, Presidente da CNTA, que aqui também representou o Fórum Sindical dos Trabalhadores.

Percebi aqui que é unânime o apelo para que o Ministério do Trabalho tenha mais estrutura, mais força. Conheço algumas delegacias do trabalho também, não é Jairo? É lamentável. É isso que você disse mesmo. Acho que até papel higiênico tem que pedir emprestado para alguém, para que as delegacias do trabalho possam funcionar de forma adequada. Isso é em praticamente todo o País.

Por outro lado, se você lembrar o Ministério da Indústria e Comércio, o Ministério do Planejamento, enfim, todos os outros, a estrutura é gigantesca.

Passamos a palavra, neste momento, ao Sr. Antônio José Francisco dos Santos, Diretor de Formação Profissional e Residência Médica da Fenam, que aqui representa o Presidente Geraldo Ferreira Filho.

**O SR. ANTÔNIO JOSÉ FRANCISCO PEREIRA DOS SANTOS** – Bom dia a todos. Eu queria dizer da satisfação por receber esse convite, principalmente partindo de um Senador da envergadura do Senador Paulo Paim, sempre preocupado com assuntos importantíssimos do Brasil como um todo, especialmente da área do trabalho.

Vim representar o presidente, Dr. Geraldo, que por motivos pessoais não pôde comparecer.

Eu queria, em princípio, cumprimentar todos os companheiros na pessoa do Jacy Afonso, que não se encontra, por ser meu antigo amigo, inclusive fui médico dos filhos dele, que já são rapazes, e também tive

outra felicidade muito grande quando, ao entrar aqui, o rapaz ali me chamou e me disse: “O senhor não se lembra de mim, mas o senhor cuidou do meu filho com meningite. Ele está muito bem e tem 14 anos”. Isso é uma felicidade que somente os médicos pediatras podem ter: cuidar de crianças. Hoje se fala tanto que ninguém quer ser pediatra, e eu sempre aproveito essas oportunidades para dizer que cuidar de criança é a melhor coisa do mundo, que nada substitui isso, que aqueles colegas jovens não deixem de prestigiar a pediatria.

Bom, partindo direto ao assunto, eu vou começar assim um pouco diferente.

Eu quero dizer que a atividade sindical é fundamental para o trabalhador brasileiro e para o desenvolvimento do País. Sem essa atividade sindical que defenda a situação de trabalho é impossível que um país se desenvolva de maneira correta e adequada.

Eu acredito que naqueles países mais desenvolvidos do mundo a estrutura sindical é muito forte, e nem por isso eles deixam de se desenvolver. Até pelo contrário. Então, penso que centrais, confederações, federações e sindicatos de bases precisam estar fortes e atuantes. Nós não podemos de forma alguma estar consonante com o Governo quando toma medidas como as que tem tomado, por exemplo, nos movimentos de greve, mesmo aquelas greves em que há direitos, em que se toma todos os cuidados às prerrogativas que existem, e o Governo, truculentamente, como já disse o companheiro que me antecedeu, determina que volte 80% – às vezes nem começou ainda a greve e já não podem fazê-la, com 80% da categoria trabalhando.

Aqui em Brasília nós tivemos a greve do metrô. E não é só funcionário público não; os do metrô são celetistas. Eles ameaçaram entrar em greve e a cúpula do Judiciário já os penalizou com uma multa e exigindo 80%; e eles nem entraram!

Também quero falar da importância do fortalecimento do Ministério do Trabalho e Emprego. Na gestão passada, o Ministro Lupi fez uma instrução normativa chamando atenção para a contribuição sindical dos funcionários públicos federais, estaduais e municipais. E houve controvérsias para saber se ele como Ministro do Trabalho e Emprego poderia fazer uma instrução normativa nesse sentido. O interessante é que o nosso amigo Duvanier – infelizmente já é falecido, e ainda com uma capacidade laborativa muito grande –, que era Diretor de Recursos Humanos do Ministério do Planejamento, teve o direito de fazer uma instrução dizendo... Olha só: o Ministro do Trabalho e Emprego baixa uma instrução normativa e o Diretor de Recursos Humanos do Ministério do Planejamento faz uma

instrução em cima da dele, dizendo que, no entender dele, está errado cobrar... Isso é um absurdo.

Outra coisa fundamental que eu queria destacar também é a questão do mandato classista. O pessoal que vai para o mandato classista às vezes vai num verdadeiro sacrifício. Até no mandato de injunção, que está correndo, sobre aposentadoria por trabalho insalubre, o colega que vai para o mandato classista tem o seu direito perdido, ele perde o direito de conversão do tempo de insalubridade para tempo normal. Então, vejam o absurdo. E muitas vezes, quando ele sai da condição, como já foi dito aqui, ele fica sem lugar para trabalhar, fica escorraçado.

Em relação ao assunto propriamente dito, eu acredito que a atuação do Governo em relação ao movimento sindical deveria ser anterior à formação do sindicato. Deveria haver, sim, regras para que ao sindicato fosse estabelecido que não permitisse os abusos que estamos vendo aqui: quatro ou cinco pessoas juntando, obtendo uma carta sindical com uma facilidade que não existia antigamente, quebrando o movimento. Então, para se fundir um sindicato deve haver uma regra rígida, agora, os sindicatos – as centrais, as federações, etc. – eu acho que elas têm que ter autonomia. Cada uma, dentro das suas circunstâncias, que são bastante desiguais, diferentes, deve, utilizando – como já foi dito aqui também, estou repetindo muito, porque já se falou praticamente tudo, mas nunca é pouco a gente reforçar – primeiro, nós temos um Código Civil recente, que exigiu que toda estrutura sindical reformasse seus estatutos para que ficassem de acordo com esse Código vigente. Agora, isso feito, os estatutos do movimento sindical – vamos dizer, do meu, Federação Nacional dos Médicos, foi totalmente revisto, à luz do novo Código Civil. E nós estabelecemos, darei um exemplo, para os sindicatos, a Fenam é associativa, nós não temos ingerência direta sobre os sindicatos de bases. Ele se filia à Fenam – graças a Deus, nós temos 54 sindicatos de médicos e praticamente todos são filiados à Federação –, mas não podemos chegar lá e impor a ideia da Federação àquele sindicato de base, porque não existe essa relação formal.

Então, hoje a Federação Nacional dos Médicos fez uma experiência interessante. Ela fixou um rodízio, a cada dois anos a gente troca a nossa Presidência. Esse rodízio começou pela Federação Norte, como Presidente; com a Federação Centro-Oeste, como vice, e justamente o vice é o próximo a entrar. Então, já passamos pelo Norte, pelo Centro-Oeste, pelo Sul, por São Paulo, agora nós estamos no Nordeste e o próximo será o Sudeste. Vamos fechar o nosso ciclo daqui a 4 anos com a Femam, Federação dos Médicos da Amazônia. Terminado esse ciclo, com dois anos, a

gente vai sentar para discutir o que foi de bom, o que foi de ruim; e, certamente, já existem muitos dirigentes defendendo que esse mandato tem que ser um pouco maior, provavelmente, de 3 anos. Já mostramos aqui que não somos muito favoráveis ao continuísmo porque, apesar de muitas pessoas serem brilhantes quando estão dirigindo e mereçam até continuar, não existe nada no mundo em que novas pessoas não tenham novas ideias para colaborar.

Bom, em relação às secretarias, a nossa Fenam tem 13 secretarias, sendo 6 secretarias que formam um núcleo e as outras 7 secretarias. Então, nessas secretarias a gente não quer, a gente decidiu que serão, no máximo, dois mandatos numa secretaria.

Bom, então nós estamos defendendo isso aí e, terminado esse ciclo daqui a 6 anos, 5 anos e meio, nós vamos sentar e rediscutir, como já falei, a ideia de que se aumente um pouco o mandato.

Bom, eu queria falar ainda de algo que deixa muito preocupados o movimento sindical e o movimento médico brasileiro, que é a falência da saúde pública do Brasil e a situação calamitosa em que se encontram os médicos e a saúde no Brasil. Nós estamos precisando de socorro, tanto no financiamento – agora mesmo o Governo cortou, aprovando a EC 29 com a variação nominal do PIB, cerca de 40 bilhões que seriam aplicados na saúde pública brasileira. A gente está vendo aqui uma tentativa de se privatizar, terceirizar a saúde, dando ênfase aos funcionários celetistas. Por quê? Porque, infelizmente, no Brasil, o trabalhador, mesmo com carteira assinada, não tem direito a nada nem coisa nenhuma. Você pega ele e manda passar no DRH – quando manda, porque às vezes manda ele procurar o advogado para defender os seus direitos.

Então, nós queríamos defender que o trabalhador tivesse uma estabilidade, um respeito maior na sua atividade de trabalho e que nós não usássemos esse achincalhe de querer considerar falido o serviço público brasileiro, do qual eu também faço parte – sou médico aposentado da Secretaria Estadual de Saúde do Distrito Federal e sou médico aposentado do Ministério da Saúde. Tenho certeza absoluta de que se a saúde do serviço público está ruim, imagine no particular, onde se usa a saúde para se ganhar dinheiro e enriquecer – sabe-se lá de que forma. Agora mesmo nós estamos tendo a compra da Amil, uma das maiores empresas de seguro de saúde do Brasil, comprada pela *UnitedHealth*, empresa norte-americana que está vindo atrás das transnacionais, para usar um termo mais moderno, atrás de pegar essa boca – desculpe essa expressão chula – que o governo brasileiro do momento quer terceirizar a saúde e eles estão aí para

enriquecer às custas do povo brasileiro, que já se encontra em uma situação crítica.

Então, não aceitamos de forma alguma que o serviço público esteja falido. Temos que ter uma carreira nacional para a área de saúde, que seja pública, provida através de empregos, com salários dignos, condições de trabalho e segurança. Assim, consigamos levar médicos aos mais diversos rincões do Brasil, com salário digno, e não fazer essa ameaça. Por exemplo, nós tivemos agora, aqui em Brasília, na UPA – Unidade de Pronto Atendimento, de São Sebastião, recentemente inaugurada, o desprazer de constatar que, para cada médico que é funcionário de carreira, dois ou três estão sendo contratados provisoriamente como celetista. Agora, interessante: o colega que é de carreira, no início, para 20 horas de serviço, recebe R\$4,2 mil bruto; e o terceirizado recebe R\$7,5 mil. Isso é uma barbaridade que temos que denunciar aqui. Por que eles fazem isso? Porque a cada seis meses acaba o contrato provisório e eu olho: “Paim, de você eu não gosto, passa no DRH; Antônio José, de você eu gosto, continue com a gente”. E aí nós não vamos poder ter nada que preste no trabalho.

Não vou me alongar muito. Vou ficar por aqui, dizendo que a Federação Nacional dos Médicos é contra a ruptura da unicidade sindical. Defendemos ferrenhamente a unicidade sindical, até porque, na qualidade de médicos, se formos para sindicatos por ramos de trabalho, vamos ficar uma minoria, não vamos ter direito a nada nem coisa nenhuma. Rompemos com a Central Única dos Trabalhadores exatamente por isso, porque eles nunca demonstraram o menor interesse nesse ramo nosso, de médicos, porque somos uma quantidade muito pequenininha.

Defendemos a unicidade sindical e defendemos as centrais. Achamos que todos os sindicatos devem discutir nas suas bases a filiação a uma central, seja ela qual for, aquela que ele achar que deve ser melhor, porque, na hora de repartir o bolo, o governo está dando para as centrais sindicais o dinheiro que ele tira da nossa arrecadação sindical, haja vista que a CUT, que é contra imposto sindical, recebeu R\$16 milhões no primeiro ano e R\$26 milhões no ano seguinte. Podia até devolver, porque quando a gente é contra uma coisa não deveria aceitar aquilo que nos dão.

Somos a favor da unicidade sindical, somos a favor das centrais, que se mantenha o aumento como está, e pela autonomia sindical, que cada um dos seus sindicatos e cada uma das centrais achem o seu melhor modelo de gestão. É claro que – voltamos a reforçar – é importante que o Governo não permita que se abram sindicatos sem nenhuma razão de existir, que essa facilidade que nós estamos vendo hoje para a

obtenção de cartas sindicais seja revista, para que a gente possa realmente acreditar na autonomia.

Então, as minhas palavras são essas. Queria agradecer, mais uma vez, ao Senador Paulo Paim e nos colocar à disposição para debates dessa natureza. Já estive aqui outro dia falando sobre os planos de saúde. Então, é isso aí. Bom dia a todos. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi o Antônio José Francisco dos Santos, Diretor de Formação Profissional e Residência Médica da Fenam.

Vamos ao último convidado desta mesa, o Secretário Executivo da União Geral dos Trabalhadores, que representa aqui o Presidente Ricardo Patah, Sr. João Luiz Torres.

**O SR. JOÃO LUIZ TORRES** – Excelentíssimo Sr. Senador e companheiro Paim, companheiros e companheiras.

Senador, recebi um material de São Paulo e devo apresentá-lo aqui como a posição da UGT e vou fazê-lo ao final, pois pretendo aproveitar a alternativa que V. Ex<sup>a</sup> nos concedeu para abordarmos assuntos outros de nosso interesse.

Início lamentando a ausência do autor do projeto. Quando recebi esse material, pensei aqui encontrá-lo, para que ele nos esclarecesse suas motivações e a sua justificativa bonita, com português escorreito, porém vazia de argumentos.

Gostaria de dizer também, Senador, que esses cabelos brancos não foram adquiridos na luta sindical, mas no trabalho. Comecei a trabalhar aos doze anos e meio, fui acumulando experiências, e há três anos e meio fui convidado por uma pessoa muito querida, Lourenço Prado, Presidente da Contec, para fazer parte da diretoria da Contec. Decidi que iria aceitar o convite porque era chegada a hora de retribuir tantas coisas que recebi na vida de tantas pessoas que trabalharam para que eu chegasse aonde cheguei, menino lá de Caruaru, filho de motorista de praça – naquele tempo não era motorista de táxi –, mas que conseguiu graduar-se, fazer especialização, fazer uma pós-graduação. E foi um processo interessante porque eu lidei, durante 30 anos, na área da tecnologia da informação. Então, meu raciocínio é um tanto cartesiano. Gosto das coisas extremamente ajustadas e explicadas. Por isso, vou apresentar a posição da UGT ao final.

O primeiro assunto que trago à consideração é que faço parte do Conselho Estadual de Relações de Trabalho de Goiás. Antes disso, participei da Conferência sobre o Trabalho Decente, em Goiás, e lá aprendi que o trabalho escravo e o trabalho infantil são duas chagas que corroem a nossa estrutura econômica. E não é um mal só de Goiás, é de outros lugares. Vou

me permitir não citar Estados, mas os auditores do Ministério do Trabalho os têm, com fotos, filmagens, gravações que demonstram a existência do trabalho infantil e do trabalho escravo.

Além disso, aprendi no Conselho que os nossos companheiros auditores do trabalho não podem trabalhar. Eles não têm transporte, eles não têm diárias para se locomover pelos longínquos sertões de Goiás nem para uma diligência na cidade, e isso dentro de um governo que se sucede – vou falar só nos últimos doze anos – dito dos trabalhadores. É uma situação vexatória, pois se trata de um instrumental poderoso de proteção aos trabalhadores negligenciado, abandonado, como, de maneira geral, está a classe dos trabalhadores.

Outra experiência muito importante para mim, nesses três anos e meio, foi participar, a partir de janeiro deste ano, de um projeto lançado pelo Conselho Curador do FGTS de planejamento estratégico do FGTS. E as coisas que vou dizer aqui, Senador, são extremamente graves e se acham documentadas.

A primeira delas foi a minha decepção com meus companheiros trabalhadores, com meus companheiros empresários, com grande parte dos meus companheiros da área de governo, pois os conselhos são tripartites.

Na primeira reunião, a reunião de lançamento, para tomarmos conhecimento da metodologia contratada para fazermos o planejamento para os próximos 10 anos, havia no auditório 256 pessoas. Para minha tristeza e insatisfação, a partir da segunda reunião, o quórum foi minguando. Hoje, Senador, o único representante da classe dos trabalhadores sou eu, o representante da UGT, que não deixei de ir a nenhuma das reuniões. Tanto que do Conselho de Sistematização fui convidado a fazer parte do Comitê Estratégico, para elaborarmos as atividades do FGTS nos próximos 10 anos. E, de repente, como disse o poeta, não mais que de repente, eu me vi num grupo de 13 pessoas discutindo, como na semana passada, um patrimônio líquido de R\$310 bilhões, a gestão de 100 milhões de vidas, que é a quantidade de contas com saldo no FGTS, sendo que, dessas, 30 milhões estão ativas – e o conceito de conta ativa são contas que recebem depósitos e saques todos os meses.

É apregoado que a gestão é tripartite; entretanto é um tripartidismo no mínimo esquisito: a bancada do governo tem 50%; 25% dos empregadores; e 25% dos trabalhadores. Pequeno detalhe, detalhe pelo qual podemos passar rapidamente: o voto de qualidade é do Presidente do Conselho, que é do governo. Mas o fato grave para mim, Senador, é que foram utilizados recursos do FGTS no ano passado, além de outras artimanhas contábeis gestadas no Ministério da Fa-

zenda e no Ministério do Planejamento, para que o déficit fiscal, um dos pilares da estabilidade econômica do Plano Real... Foi retirado do Fundo mais de R\$4 bilhões a título de empréstimo.

Mas o Governo, na sua ânsia arrecadadora e na necessidade de implementar suas políticas ditas desenvolvimentistas, deseja que o patrimônio líquido do Fundo... E aqui registro, com muita ênfase: pertence aos trabalhadores do Brasil, tanto que se chama Fundo de Garantia do Trabalho. Pasmê, Senador: está em gestação que este PL seja transferido para o caixa único do Governo, que vai gerir todas as liberações que forem solicitadas, seja através do funcionamento do saneamento básico, aí incluídos esgoto e água tratada, seja saques dos mais diversos, tudo passando pelo Tesouro federal. Esta é talvez uma das maiores ameaças que o nosso patrimônio, de cada um de nós que aqui está, atravessa.

Identificamos, no Conselho de Sistematização e depois no Comitê Estratégico, tratar-se da maior ameaça, nos próximos 10 anos, ao Fundo de Garantia do Tempo de Serviço.

Ainda tenho mais cinco minutos?

Vou abordar outro problema, e este me é muito caro, é uma coisa que me apaixona, porque, na área de Tecnologia de Informação, fiquei ligado a tarefas de economia e finanças e conheço um pouquinho de mercado. Vejo, Senador, principalmente nós trabalhadores, e adianto: eu sou de um tempo, quando meus cabelos eram pretos, e havia cabelos – já faz tempo –, que nós tínhamos uma inflação de 80% ao mês. Os jovens não conhecem isso, de você não saber o preço de uma caixa de fósforo de um dia para o outro.

O Plano Real – combatido à época, como uma balela, pelo Partido ora responsável pelos destinos da Nação – tem três pressupostos básicos: a âncora cambial, que permite, com a livre flutuação das moedas, que os movimentos econômicos internacionais sejam atenuados ao chegaram ao Brasil; a segunda âncora é a âncora das metas de inflação, que tem uma banda para cima e para baixo; a outra âncora é aquela que limita o déficit fiscal.

Uso as palavras do atual Ministro da Fazenda: a meta de inflação não será cumprida; o câmbio está engessado em torno de R\$2,00 por dólar; o déficit fiscal está cada vez mais crescente; a dívida interna fundada alcança R\$2 trilhões.

Senador, a maior conquista do povo brasileiro, que foi dominar o monstro da inflação, acha-se ameaçada! Se providências não forem tomadas, se a ânsia arrecadadora dos detentores do Poder não for limitada, nós caminharemos para o que aconteceu no Japão há vinte anos, com a bolha imobiliária; com os Estados



Unidos, há pouco mais de cinco anos, com a bolha imobiliária; e o caos econômico do Mercado Comum Europeu, que cada dia se torna mais problema.

E ninguém fala sobre isso! É uma ameaça para todos nós.

E mais: o Governo aportou recursos, nos últimos anos, de cerca de R\$300 bilhões no BNDES. Aportou recentemente R\$6 bilhões no Banco do Brasil e na Caixa Econômica. Naturalmente que o Governo não tem dinheiro, e faz igual ao que todos nós fazemos: emite um bilhete, as dívidas do Tesouro, pelo qual paga às bancas internacionais e nacionais a Selic, e recebe do BNDES, do Banco do Brasil e da Caixa Econômica a TJLP, ou seja, a taxa de juros de longo prazo, que é muito menor.

E a pergunta que não quer calar, Excelência, é que o Erário, ao responder por isso, cada um de nós aqui está pagando essa diferença.

Agora já chega. Vou passar à posição da UGT, porque já fiz bom uso do tempo que V. Ex<sup>a</sup> me concedeu.

Senador, quando cheguei aqui – cheguei muito cedo –, estava aqui só o companheiro Artur, e o pessoal da TV Senado pediu que fizéssemos um pronunciamento, e fomos os dois. Como ele é mais antigo de casa, e a *IstoÉ* tinha chegado primeiro, ele foi, depois eu fui. E, quando o repórter me fez a pergunta sobre qual era o nosso posicionamento, naturalmente que eu disse que éramos contra, mas que havia uma grande possibilidade de o Ex<sup>mo</sup> Sr. Senador Cássio Cunha Lima obter o nosso apoio: bastava transformar esse projeto numa PEC em que se limitassem todos os mandatos eletivos a quatro anos, permitida uma reeleição. Era simples. Provavelmente, todo mundo aplaudiria. Sentado ali, lembrei-me de que nós teríamos duas grandes perdas com isto – não vai acontecer jamais, como disse V. Ex<sup>a</sup>: perderíamos Paulo Paim e Pedro Simon, que, para mim, são dois ícones.

Uma pergunta que o repórter me fez foi: “Por que isso?”

E eu, sentado ali, pensava, pensava, e achei o caminho: é mais uma tentativa solerte e intimidatória de transformar o movimento sindical em caudatário daqueles que souberem se aproveitar disso. E justifico: foi citada sobejamente aqui a diferença entre nós, que lidamos na área privada, e aqueles que lidam na área pública. Sindicalista que deixa de ter mandato é demitido, sem nenhuma conversa! E aquilo que foi dito aqui de que se paga a instabilidade, é verdade. Por isso, Presidente, por isso, Ex<sup>mo</sup> Sr. Relator, a UGT rejeita o Projeto de Lei nº 252 por todos esses motivos e propõe o seu arquivamento.

Essa é a posição da UGT, Excelência. (*Palmas.*)

#### **O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS)

– Esse foi o Sr. João Luiz Torres, Secretário Executivo da UGT, que falou em nome do Presidente daquela central, Ricardo Patah.

Nós vamos, agora, para a terceira mesa e, depois, farei alguns comentários sobre o encaminhamento que daremos a esta reunião.

Convido meus parceiros painelistas a aqui retornar à primeira fila e, de imediato, eu chamo o Presidente da Nova Central Sindical dos Trabalhadores, José Calixto Ramos. Convido também o Nelson de Miranda Osório, Diretor da Cobap, que aqui representa o Warley Martins Gonçalves.

Faço aqui um pequeno esclarecimento que o Senador autor deste projeto, como Senadores de outros projetos aqui debatidos, não estão presentes porque, na verdade, a minha opinião como relator da matéria, era ouvir a opinião dos nossos convidados. Então, não vai aqui nenhuma crítica minha a qualquer um dos autores dos projetos em debate. Como relator, estou ouvindo a opinião, naturalmente de todos os convidados e vou orientar o meu voto conforme percebi aqui que é a vontade absoluta, unânime dos convidados.

Passamos a palavra ao Presidente da Nova Central, Sr. José Calixto Ramos.

**O SR. JOSÉ CALIXTO RAMOS** – Primeiramente, gostaria de cumprimentar o Senador Paulo Paim, os nossos companheiros que participam desta sessão e dizer da nossa satisfação em participar de mais este evento.

Queria justificar a ausência do companheiro Moacyr, porque surgiu um problema de certa profundidade na Confederação e ele teve que...

Muito bem, talvez eu seja suspeito para falar desse tema que diz respeito à estrutura sindical brasileira. Até porque aqueles que me conhecem há mais tempo sabem que nós sempre tivemos uma posição definida, posição desde que nós começamos no movimento sindical brasileiro – isso já há bastante tempo – e nunca mudamos de opinião, como alguns companheiros que trocam de opinião como trocam de camisa. E nós não temos esse procedimento.

Lutamos já ao longo de mais de 40 anos para manter essa estrutura sindical que a Constituição terminou nos dando a partir de 1988. E conseguimos pôr na Constituição uma coisa interessante. Nós dirigentes sindicais de um modo geral clamávamos por liberdade e autonomia. E nós conseguimos pôr aqui na Constituição uma coisa interessante, no art. 8º, quando diz textualmente que é livre associação profissional ou sindicato.

E ressalva o seguinte: “a lei não poderá exigir autorização do Estado para a fundação de sindicatos,

ressalvado o registro no órgão competente, vedadas ao Poder Público a interferência e a intervenção na organização sindical.”

Se esse texto for verdade – e nós achamos que sim –, nós temos, ao contrário, sentido várias interferências do Poder Público na organização sindical. Ora é um Senador com um projeto da sua ideia, ora é um Deputado, ora é o Ministério Público, ora é o Tribunal Superior do Trabalho, ora é o próprio Ministério do Trabalho.

Tudo isso vem acontecendo exatamente porque existem – e vocês vão me permitir a franqueza – duas correntes no movimento sindical muito distintas: uma que defende a estrutura que nós defendemos, que está contida na Constituição da República; e outra que defende a corrente da pluralidade sindical, que tem base na Convenção 87 da OIT.

Lamentavelmente – permita-me a ausência do Sr. Ministro do Trabalho...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – O representante do Ministro está aqui.

**O SR. JOSÉ CALIXTO RAMOS** – (...) o Ministério do Trabalho tem se pautado, na minha avaliação, e já ao longo do tempo dentro de uma postura mais política, não condizendo com a sua verdadeira finalidade. Tanto isso é verdade que eu até me surpreendi quando li, na parte da manhã, logo cedo, uma das importantes funcionárias do Ministério que cuida do problema da fiscalização pedindo exoneração do cargo, porque não aguentou mais a pressão política: de um lado, empresários; de outro lado, organizações sindicais.

Uma coisa que me chamou atenção, com a posse do Ministro Brizola, foi que ele nos disse, numa reunião com as confederações, que queria exatamente voltar ao pragmatismo do Ministério do Trabalho, lembrando Vargas e o seu próprio avô, Leonel Brizola, o sistema trabalhista de Leonel Brizola e assim sucessivamente. No entanto, logo em seguida à sua posse, nós lemos uma notícia no *Valor Econômico*, um jornal que todos conhecem, formador de opinião, que dizia, numa matéria bem extensa, que tinha havido um acordo entre o Ministério do Trabalho, a Força Sindical e a CUT para entregar todos os cargos-chave do Ministério do Trabalho a essas duas entidades – como se o Ministério do Trabalho não tivesse em seu quadro funcionários capazes de tocar o Ministério do Trabalho dentro das suas próprias prerrogativas.

Isso nos assustou. Nós fizemos uma nota sobre isso. O Ministro procurou explicar de alguma forma, mas isso veio a público e foi algo terrível. Quer dizer, houve um acordo entre duas centrais para entregar os cargos-chave – e os funcionários estão lá há muito tempo e conhecem o Ministério do Trabalho evidente-

mente muito melhor do que qualquer um de nós que tivesse de ir para lá.

Muito bem. Então, essa questão...

O Tribunal Superior do Trabalho, numa decisão do seu Plenário, interfere também na organização, quando diz que na estrutura sindical tem que haver mudanças e que o mandato, a direção da entidade não pode ter mais de sete membros com estabilidade, e os demais não têm mais estabilidade – quer dizer, mudando, por conta e risco, a própria Consolidação das Leis do Trabalho, em seu art. 522, se não me falha a memória.

O Ministério Público do Trabalho também interfere de forma drástica, muitas vezes mandando até devolver contribuições de trabalhadores que, por força de uma convenção ou de um acordo coletivo, pagaram certa importância para o sindicato – quer dizer, mandando muitas vezes que o dirigente assine um termo que só se manda assinar por marginais, um termo de ajuste de conduta. Quer dizer, eu estou desajustando minha conduta porque pedi uma contribuição, para o sindicato, aos trabalhadores que nós representamos, e vem aí outra interferência. E às vezes vem uma interferência um tanto indireta da própria Organização Internacional do Trabalho – não é?

Quer dizer, no caso do Congresso Nacional, é direito dos Deputados e Senadores, mas a nosso juízo teria que consultar ou, então, se nós pedíssemos essa alteração.

No entanto, de vez em quando, deparamo-nos com um projeto que muda a estrutura sem que nós tenhamos absolutamente o menor envolvimento nesse processo.

Então, a Nova Central tem uma posição definida sobre tudo isso. Desde o início da sua fundação, ela manteve o mesmo princípio que as confederações mantêm. O meu colega Artur já se referiu, mas eu posso afirmar que as confederações nacionais de trabalhadores têm um sentimento pela manutenção do sistema confederativo e de representação sindical, e está ínsito na Constituição da República, é o sistema confederativo. E dentro desse sistema, nós temos o regime da unicidade sindical, a representação por categoria profissional, as categorias diferenciadas, a representação dos servidores públicos, domésticas e rurais e a contribuição compulsória. Nós sempre defendemos e vamos continuar defendendo em todo o momento em que for necessária a discussão. Não é possível que só o movimento sindical de trabalhadores possa ser interferido para sua descapitalização. Quer dizer, sem recurso, você não vai a lugar nenhum. Aí eu tenho que extinguir, revogar uma lei que nos dá um pouco desse direito, dessa contribuição compulsória; quando tanto os conselhos têm uma contribuição com-

pulsória, se não ao modo da lei, mas ao modo deles. E chega ao caso, se você levanta o caso da OAB, por exemplo, o advogado não trabalha, não desenvolve sua atividade profissional se não paga a anuidade. Eu tenho um exemplo na pele: minha filha se formou em Fisioterapia e um dia me pediu dinheiro para pagar a anuidade. Ela não estava nem trabalhando: “olha, minha filha, você não está trabalhando e vai pagar?”. Ah, não, tem que pagar, porque senão é pior; aí que não trabalha mesmo.

Ora, e por que somente nós? A questão do mandato sindical é uma questão, como disse o nosso ilustre companheiro Joílson, é uma questão da entidade, é *interna corporis* – não é isso mesmo? Ele citou o termo mais difícil. *Interna corporis*, por exemplo.

Ora, compete ao grupo, à categoria profissional ou ao plano confederativo deliberar sobre seu mandato, sobre seu número de diretores e assim sucessivamente. É um pouco da autonomia, não estamos invadindo a liberdade de ninguém. O sindicato, ou o sindicalismo, em princípio, é uma instituição transparente de muito respeito. Tanto é verdade que, nos anos passados, o IBGE classificou como a sétima instituição de maior credibilidade, como instituição. Então, sempre vêm, às vezes a Câmara, às vezes o Senado, dizendo “tem que mudar isso”, “tem que mudar aquilo”, “não se pode”. Outros podem, mas nós não podemos. Aí, vem o problema da fragilidade da estrutura sindical. A nosso juízo também, com muito respeito, isso piorou a partir da edição da Portaria nº 186, do Ministério do Trabalho.

Lamentavelmente, estamos com uma Ação Direta de Inconstitucionalidade desde 2008, assinada por 11 confederações de trabalhadores e 3 confederações de empresários. O Supremo ainda não julgou. Esta aí – permitam-me – um verdadeiro carnaval de criação de entidades, a ponto de se criar o sindicato de cargas secas, sindicato de cargas molhadas, sindicato de cargas próprias e assim sucessivamente. Há pouco, criaram um sindicato mudando totalmente o critério do setor do meu colega Jairo. Era o sindicato do soldador. Isso não existe. Sindicato é do grupo profissional e não de profissão. Daqui a pouco, vão criar o sindicato dos fresadores, dos pedreiros, dos assentadores de azulejos e assim sucessivamente, mudando a estrutura. A estrutura está aqui, está no livrinho, não pode mudar. Quer dizer, pode mudar, evidentemente, depois de uma discussão que nós queremos.

O Ministério do Trabalho já tentou, em épocas passadas, quando criou o Fórum Nacional do Trabalho, mudar exatamente toda a estrutura. E, para aquele fórum – pior! – não foram convidadas as confederações, que são exatamente as entidades que mantêm o sistema. Acho até que elas são uma espécie de guardiã

do sistema, que é o sistema da unicidade sindical, mas nem naquela época elas foram convidadas para discutir. Falo de cadeira, porque fui convidado pela Força Sindical e fui convidado pela CGT. Eu disse: “vou discutir pela CNTI, ela tem que ser respeitada”. E, depois de muita discussão, deram um lugar para todas as confederações, um lugar. E esse foi exatamente o momento pior que já passei, quando tive que estar ali para defender o contrário de tudo aquilo que se tentava resolver.

Mas conseguimos. Com a nossa organização, conseguimos implodir todo esse projeto do Fórum Nacional do Trabalho, mantendo o que está na Constituição. Temos um projeto, que terminou também arquivado; nele falamos como criar as entidades sindicais, qual o sistema de repetição de mandato, qual o número de anos do mandato e assim sucessivamente. Esse projeto terminou não indo adiante porque a discussão estava muito travada entre as confederações e algumas centrais e a Central única dos Trabalhadores.

Respeitamos as ideias de todos, mas queremos respeitar as nossas. No Ministério do Trabalho estamos ainda com esperanças no Ministro Brizola. Mas veja bem, minha gente, o Ministério do Trabalho tem, como seus assessores principais... A CUT está na seção nevrálgica do Ministério do Trabalho, que é a Secretaria de Relações do Trabalho. Lá, no gabinete do Ministro, está a Força Sindical, e agora parece que já estão brigando, nem sei o que via acontecer. O Ministro fica sem força – permitam-me – para tomar a decisão que considere mais sensata do ponto de vista político porque, do ponto de vista de trabalho, ele não a tem, como já foi dito, isso não é de agora. Ainda em Recife, no Sindicato dos Metalúrgicos, muitas vezes, quando aquelas cartas vinham quase cobertas de selos, o Ministério do Trabalho não tinha selo para mandar uma carta pelos Correios. Não tinha o papel para datilografar, já que não tinha computador – não era digital, era bater a máquina – e não tinha selos para mandar cartas pelos Correios.

Fui informado de que os meus colegas de São Paulo, na mesma época, mas do setor de alimentação, mandavam sacas de café e sacas de açúcar para terem um cafezinho lá em São Paulo. Não era em Pernambuco não, era em São Paulo. Quer dizer, o Ministério do Trabalho é tratado assim.

Qual é a força que o Ministro do Trabalho pode ter? Eu acho – e deixo até um desafio – que nós, das centrais ou das confederações, vamos ter que nos manifestar. Já dissemos isso à própria Presidenta Dilma. Em reuniões com as centrais, já dissemos que o Ministério do Trabalho, como repetiu aqui o Artur, em, na verdade, o primo pobre do Governo brasileiro. En-

tão, está na hora de tentarmos um trabalho para ver se o Ministro volta um pouco àquele pragmatismo do Ministério do Trabalho e não permita que seja dividido entre duas, três ou quatro centrais. Não importa o número, não queremos nada do Ministério do Trabalho a não ser o trabalho que os seus servidores prestam ao movimento sindical brasileiro, à sociedade, aos empresários. E não queremos também um ministério só para nós. Seria uma falta de lógica total querer ser o Ministério do Trabalho dos Trabalhadores. É o Ministério do Trabalho, do Brasil, então, envolve todas as questões: empresariais, domésticas, rurais e a nossa, representada pelos sindicatos.

Para mudar a estrutura sindical em qualquer aspecto, há necessidade de uma discussão mais profunda, e não simplesmente com um projeto de um Senador ou Deputado dizendo: “olha, acho que o mandato de um dirigente tem que ser de dois anos, tem que ser de três anos, pode haver reeleição, ou duas, ou não pode haver nenhuma, ou tem de ter revezamento permanente e assim sucessivamente. Aí, nos tira o pouco da liberdade que a Constituição nos deu. E vou mais além: não quero liberdade absoluta porque sei que não existe. A liberdade tem um limite, não é verdade? Não posso adentrar a casa de nenhum de vocês se vocês não permitirem. Também não tenho o direito de interferir na organização sindical da sua entidade, do que você faz. Então, não queremos liberdade para abusar, não. Queremos liberdade para fazer as coisas dentro do que nos delega a Constituição da República, ou seja, ela diz que é livre a organização sindical. Está aqui: “é livre a organização profissional ou sindical”. E são vedadas ao Estado a interferência e a intervenção. Intervenção houve. Intervenção houve, e vocês sabem em que época houve intervenção em vários, não é? Hoje, não há intervenção, mas há interferência de todas essas instituições de que falamos, mais notadamente do Ministério do Trabalho quando impõe uma portaria cuja constitucionalidade é facilmente discutível.

Lamentavelmente, os tribunais, principalmente os superiores, não julgam com a velocidade com que gostaríamos que eles julgassem. Então, ficamos patinando e brigando. Às vezes, brigam colegas contra colegas.

A questão das eleições sindicais é uma lástima! Há processos em que se contratam desordeiros para participarem das eleições, marginais, gente paga só para criar problema, para bater. A gente está vendo a hora de haver morte numa eleição sindical, como fizeram agora em Ibitinga: mandaram para lá verdadeiros monstros para intimidar o pessoal que tinha uma chapa; quiseram registrar outra chapa e a registram, mas com todas as irregularidades possíveis e imagináveis. De São Paulo para lá, foram marginais, desordeiros

mesmo, gente brava, perigosa, a ponto de se fazer uma ocorrência policial, de o delegado levantar a ficha desse pessoal que foi contratado para ir lá, chamar os responsáveis por eles e dizer: “Olha, vocês tenham cuidado, porque esse pessoal todo tem não é fichinha suja, não, mas ficha pesada mesmo”. Quer dizer, mandou ter cuidado! Isso parte, às vezes, de uma central ou de uma entidade em constituição. Esse é o sistema sindical brasileiro que nós não queremos!

*(Soa a campanha.)*

**O SR. JOSÉ CALIXTO RAMOS** – Essa liberdade que nos foi dada serve exatamente para evitar qualquer tipo de interferência.

Eu lhe agradeço, Senador, a oportunidade e repito aqui: o sistema é o sistema confederativo de representação sindical, e isso envolve honestidade sindical, representação por categoria profissional, categoria diferenciada, servidores públicos, domésticas, agricultura e, enfim, a contribuição sindical, que é compulsória. Esse princípio nós sempre defendemos e vamos continuar defendendo.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem!

Esse foi José Calixto Ramos, Presidente da Nova Central Sindical dos Trabalhadores (NCST) e Presidente da Confederação Nacional dos Trabalhadores na Indústria (CNTI).

Vamos passar a palavra ao nosso último convidado. Depois, cada um dos painelistas terão direito a fazer suas considerações finais.

Concedo a palavra a Nelson de Miranda Osório, Diretor Financeiro da Confederação Brasileira de Aposentados e Pensionistas (Cobap), que representa aqui o Presidente Warley.

**O SR. NELSON DE MIRANDA OSÓRIO** – Minhas saudações aos companheiros e às companheiras!

Senador Paim, expresso nossos agradecimentos pelo convite, pela oportunidade que nos dá de, mais uma vez, trazer a palavra e o pensamento da Confederação Brasileira de Aposentados.

A Cobap tem 27 anos. Nós estamos na oitava gestão, na oitava diretoria. Aparentemente, como diz o ditado, alternância de poder é muito salutar. Isso se dá aparentemente, não é? Devo dizer, sem falsa modéstia, Senador, que a Cobap passou a ter uma representatividade efetiva, na realidade, de quatro ou cinco anos para cá, pelo trabalho apresentado. Como acontecia antes? Os nossos presidentes e os nossos diretores tinham um limite de ação. Quando eles aprendiam a fazer as coisas, eles não podiam mais se candidatar. Então, a alternância de poder não foi, para nós, extremamente salutar. Temos notado que a Cobap, nesses



últimos quatro ou cinco anos, tem se projetado em termos de conhecimento político e de ação política justamente pelo conhecimento dos diretores que tiveram a oportunidade de, depois de aprender a conduzir os destinos da Confederação, colher frutos.

Há uma luta muito grande. O movimento dos aposentados é relativamente novo, diferentemente do Movimento Sindical. A Cobap tem 27 anos, é relativamente nova. Então, lideranças são poucas.

Nós somos daquela geração que veio um pouco desiludida, do passado do trabalhador, um pouco contida nos seus anseios. Nós somos daquele tempo em que se dizia que aumentar o salário mínimo ia quebrar o Brasil. Nós sofremos aquele tempo, de que o salário mínimo ia quebrar o Brasil se fosse aumentado, e continuamos sofrendo hoje, porque o Governo diz que, se der o mesmo aumento que dá ao salário mínimo aos aposentados, vai quebrar o Brasil. Então, nós somos uma geração sacrificada, na época laborativa e, agora, como aposentados.

Mas eu estava vendo aqui as muitas reclamações sobre o desaparecimento do Ministério do Trabalho e digo o seguinte: isso não reflete só no trabalho do trabalhador da ativa; reflete também em nós como aposentados.

Eu ouvi aqui, numa audiência pública, um procurador do Trabalho dizendo o seguinte: uma indústria de alimentação, em Santa Catarina, recolheu durante o ano R\$120 milhões para a Previdência Social e a Previdência gastou R\$180 milhões com os trabalhadores dessa indústria. Foram recolhidos R\$120 milhões e foram gastos R\$180 milhões. Por que isso? As condições de trabalho, minha gente! As condições de trabalho que não foram fiscalizadas e não foram cobradas dessa indústria, as condições de trabalho do trabalhador. Então, se gastou mais do que foi recolhido. O que é isso? É o desaparecimento do Ministério do Trabalho, é a fiscalização. Então, tem sentido essa reclamação de o Ministério estar desaparecido hoje.

Nós sentimos hoje, e uma das coisas que nos dizem é o seguinte: não se podem aumentar as aposentadorias porque isso vai quebrar a Previdência. Não é só aposentado que vai quebrar a Previdência, não; é o Governo que vai quebrar a Previdência.

O Governo vai quebrar a Previdência se não fiscalizar as condições de trabalho do trabalhador da ativa. É o Governo que quebra a Previdência quando desonera indústrias que não geram emprego nenhum; prometem emprego e não geram emprego. E os exemplos estão aí para todo mundo ver, quando desonera a folha de pagamento ou recolhimento das empresas para a Previdência Social.

Então, minha gente, a coisa é complicada. E tentar fazer uma tutela em cima do trabalhador, dizendo quantas eleições ele tem que fazer, quanto tempo tem que ser de mandato? Meu Deus, isso é tutela! Nós já saímos de um regime, há 25 anos, que tutelava os trabalhadores; agora, democraticamente, queremos voltar à tutela? Os trabalhadores aposentados têm experiência nisso.

Então, repudio veementemente esse projeto, Senador. Repudiamos esse projeto de tutela do trabalhador da ativa. E, conseqüentemente, com a nossa organização de aposentados – e não somos reconhecidos hoje nem como sindicato porque não representamos uma categoria econômica. Então, o Ministério do Trabalho não nos reconhece. Ele nos deu aí um titulozinho chamado Organização Sindical Especial, que não dá direito nenhum; é simplesmente um diploma que nem publicado no *Diário Oficial* foi.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. NELSON DE MIRANDA OSÓRIO** – É, uma categoria... Nem publicado no *Diário Oficial* foi, mas a gente continua trabalhando para que possamos nos organizar e possamos ser reconhecidos como representantes daquilo que vocês serão amanhã: os aposentados do Brasil.

Senador, mais uma vez, muito obrigado. E esta é a posição da Confederação Brasileira de Aposentados: repudia esse projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Esse foi o Nelson de Miranda Osório, diretor da Cobap, que fala em nome do Warley e aproveitou o momento, claro, para questionar o não reajuste dos aposentados e pensionistas. E eu dizia, Néelson, que, discutindo com vocês, eu apresentei oficialmente aquele projetinho para que o reajuste do salário dos aposentados cresça pelo menos como o crescimento da massa salarial, que é medida pelo próprio Ministério da Previdência e também pela arrecadação do Fundo de Garantia. O projeto está apresentado e vamos ver se aceleramos a tramitação.

E a outra discussão que a Cobap tem feito e o movimento sindical também é a briga para acabar com o fator. E parece-me que vai ser votado agora, em fim de outubro, início de novembro. Vamos torcer para que aconteça.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Mas pelo menos nós vamos enfrentar o debate. O que não pode é ficar engavetado, como está há seis anos, o projeto original que aprovei aqui. Pelo menos o Presidente da Câmara disse que vai colocar em votação. E daí a Câmara vai decidir. Por duas vezes estive com ele, Marco Maia, do nosso Estado,

que me disse que coloca em votação agora em outubro o projeto que saiu do Senado. E a Câmara é que vai decidir qual alternativa poderá ser apresentada de forma substitutiva ou não.

Agora, o fator como está, pessoal... Não existe praga pior que o fator. Se alguém me provar que há lei pior que o fator, eu mudo de nome – em prejuízo para o trabalhador. Veio lá do governo anterior, mas está mantido até agora. Não é preciso eu dizer aqui que ele confisca 51% do salário da mulher, principalmente, no ato da aposentadoria, e do homem, em torno de 40%.

Então, é fundamental, aproveitando o movimento sindical aqui presente, que a gente faça esse debate lá na Câmara, e oxalá a gente vote até o fim do ano.

Eu quero também só informar que com relação a essa preocupação que está havendo e que foi demonstrada aqui, quanto à rotatividade, por provocação do movimento sindical nós convidamos as montadoras. Estarão aqui, amanhã, o Presidente da Comissão de Relações Industriais da Anfavea – vai estar aqui para debater demissão e rotatividade –, um representante da General Motors, também um representante da Mercedes Benz e também da Renault. Estarão aqui amanhã para debater rotatividade e demissão nas montadoras. E claro que as centrais estão todas convidadas, o Ministério do Trabalho também está convidado e, naturalmente, as confederações.

Este debate vai se dar aqui amanhã: demissão e rotatividade, nas montadoras especificamente.

Vamos às considerações finais dos nossos convidados.

Vou começar agora mudando um pouco para os que estão aqui da segunda Mesa.

Passo a palavra, de imediato, ao João Luiz Torres, para os seus cinco minutos finais. Fala em nome da UGT.

**O SR. JOÃO LUIZ TORRES** – Excelência, não vou usar os cinco minutos.

Gostaríamos apenas de nos desculpar com V. Ex<sup>a</sup> pela nossa inexperiência em vir, pela primeira vez, à Casa do povo...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Acho que foi muito bem.

**O SR. JOÃO LUIZ TORRES** – ...e de manifestar-me na Casa do povo.

Desculpe-me, mas não conhecia o *modus operandi* das comissões.

No mais, quero dizer que V. Ex<sup>a</sup> engrandece o movimento sindical, de onde V. Ex<sup>a</sup> veio, por nos permitir vir à Casa do povo, que, no dizer de muitos exegetas, é mantida pelos nossos votos e mantida pelos impostos que recolhemos ao Erário. Então, é a Casa do povo.

V. Ex<sup>a</sup> engrandece a Casa do povo, principalmente quando nos permite vir aqui e, com toda a liberdade, apresentarmos nossas posições, algumas antagônicas.

Hoje houve uma extraordinária convergência que diz para mim que nós podemos trabalhar juntos. Tenho dito isto muitas e muitas vezes: nós precisamos trabalhar juntos.

Muito obrigado, Excelência, em nome da UGT.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, João Luiz Torres, falando pela UGT. Agora, de imediato, Antônio José Francisco dos Santos, pela Fenam. Também por cinco minutos.

**O SR. ANTÔNIO JOSÉ FRANCISCO PEREIRA DOS SANTOS** – Mais uma vez, eu queria ressaltar a importância deste tema, agradecer o convite de V. Ex<sup>a</sup> e nos colocar à disposição para debater assuntos importantíssimos como esse.

Quero ressaltar o prazer de estar com V. Ex<sup>a</sup>, que tem demonstrado, na sua vida pública, durante anos e anos, coerência. Como a gente fala, V. Ex<sup>a</sup> é uma pessoa do bem e, portanto, terá todo o nosso apoio sempre para discussões dessa monta.

Quero ressaltar, mais uma vez, como eu disse aqui durante a explanação, a importância do movimento sindical brasileiro para os trabalhadores e para o desenvolvimento do Brasil; a importância do fortalecimento do Ministério do Trabalho e Emprego, da defesa da unicidade sindical. E que cada sindicato, cada entidade sindical, à luz do novo Código Civil Brasileiro, adapte-se como achar melhor, tendo sua autonomia preservada. Esse, para mim, é o único caminho do movimento sindical. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Antônio José Francisco Pereira dos Santos falou pela Fenam.

Artur Bueno de Camargo fala pela CNTA e também pelo Fórum Sindical dos Trabalhadores.

**O SR. ARTUR BUENO DE CAMARGO** – Eu também quero, aqui, Senador Paulo Paim, agradecer pela oportunidade e parabenizá-lo pela iniciativa, sempre nos possibilitando fazer uma discussão sobre assuntos às vezes mais polêmicos e assuntos às vezes menos polêmicos.

Eu queria rapidamente dizer que para mim foi muito importante ouvir aqui cada um que colocou a sua posição e a defesa da democracia e da liberdade sindical.

Mais uma vez eu quero afirmar que os trabalhadores têm todas as condições de poder definir o que ele quer para a sua entidade sindical. Então, acho que, quando você faz qualquer tipo de ação, de cima para baixo, você acaba, realmente, restringindo essa auto-

nomia e essa liberdade dos trabalhadores em definir o que eles querem para sua representação sindical.

Muito obrigado, Senador, mais uma vez. Obrigado a todos e um grande abraço. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Artur Bueno de Camargo falou pelo Fórum Sindical e pela CNTA.

Agora, Joílson Antônio Cardoso. O Joílson abriu a segunda Mesa e conclui, agora, os trabalhos da segunda Mesa.

O Joílson fala pela CTB.

**O SR. JOÍLSON ANTÔNIO CARDOSO** – Quero, aqui, somar-me à opinião contra o projeto. É um projeto inócuo, que não tem... Eu questiono, inclusive, a relevância desse projeto para um movimento sindical. Existem outros temas aqui de alta relevância. Acho que o Senador que propôs a medida poderia buscar dialogar com o movimento sindical, para que nós colocássemos em voga, aqui, uma série de questões pendentes e que, inclusive, têm relevância no atual momento brasileiro.

O desenvolvimento do Brasil é uma realidade, e nós precisamos adaptar a realidade do mundo do trabalho, a centralidade do mundo do trabalho a esse novo desenvolvimento, desde que sejam aquelas iniciativas que não retirem direito da classe trabalhadora. Ao contrário, que consagrem o que temos e até que possamos avançar, como, por exemplo, no que tange a termos mais e melhores empregos. Há crescimento do emprego no Brasil, Senador Paim, mas a qualidade desse emprego é muito questionável, inclusive com a troca de empregos de qualificação, empregos com bons salários por empregos mais elementares. Então, nós acreditamos que o Senador que propôs a medida deveria consultar as centrais, consultar esta Comissão, esta audiência e ouvir a opinião do movimento sindical brasileiro.

Quero dialogar, aqui, com o representante do Fórum. Quando eu propus a questão de um fórum permanente de discussão sindical ou um conselho nacional só dos trabalhadores e das trabalhadoras, ele comentou sobre a defesa de que as matérias deveriam passar pela base. Eu quero dizer que estou de pleno acordo.

Nós, da CTB, que participamos também do FST – Fórum Sindical dos Trabalhadores, juntamente com outras centrais, quero dizer que isso é muito importante, mas não devemos tirar das instâncias superiores do movimento sindical as suas prerrogativas, que são prerrogativas consagradas pela base sindical. Uma coisa não anula a outra. Muito pelo contrário, elas se complementam, porque senão nós podemos cometer o erro de condenar o que se chamou aqui de cúpula.

Cúpula é uma palavra um pouco pejorativa. Na verdade, são instâncias superiores, não podemos errar nisso. As instâncias superiores têm sua função, sua responsabilidade, sua importância. Quero divergir aqui do representante da CUT, que já não se encontra, mas não vou ser indelicado na ausência – acredito que ele vai ler o resumo desta audiência – quero me colocar contra a sua visão de que existem muitas centrais sindicais no Brasil.

As centrais sindicais são cinco legalizadas e outras que estão por se legalizar e representam um extrato do pensamento sindical brasileiro, que é um pensamento diversificado e plural. Portanto, por ser assim, é democrático. Acho, inclusive, que a CUT, como a maior central na representatividade, tem uma grande responsabilidade de reconhecer os outros. Quem é maior tem que reconhecer quem é menor e, na democracia, presidir ou liderar alguns aspectos de envolvimento de todos. Porque precisaremos de todos e todas para fazer o bem para o Brasil.

Minhas propostas: acredito que esse tema e outros que compõem a questão da organização sindical dizem respeito a questões internas, *interna corporis*, como se fala no Direito. Eu proponho o arquivamento do projeto; defendo o código sindical que verse sobre eleições e mandatos, a razoabilidade do mandato; o mandato sindical não deve, aqui nesta audiência, ser consagrado como algo de benefício ou ruim; muito pelo contrário, é um exercício de alta responsabilidade e importância para a vida brasileira, para a sociedade brasileira; como também esse código sindical, consagrado entre nós, os comuns, deveria versar também sobre a organização do local de trabalho.

Defendo aqui uma proposta, Senador Paim, para que esta Comissão pudesse pautar uma matéria de muita relevância para nós, da organização sindical, que é a prática antissindical, tão em voga no Brasil o desconhecimento da importância e a desconsideração pelo setor patronal da importância da organização sindical, inclusive com ações criminosas contra organização sindical. Que nós convidássemos aqui os empresários, o Ministério Público do Trabalho, o MTE e as organizações sindicais.

Por fim, dizer, como estamos no segundo turno das eleições municipais e como servidor público municipal, que não poderia finalizar essas considerações, Paim, sem reforçar as minhas preocupações sobre a crise fiscal brasileira, que é uma crise que concentra as receitas públicas no governo central e que têm a ver com o esvaziamento do pacto federativo efetivo, que coloque os Municípios e Estados que têm uma função constitucional importantíssima, que é fazer chegar a política pública a quem de direito, ao povo. O povo não

mora na federação, no governo central; nós moramos nas cidades, nos bairros.

Portanto, a minha preocupação nesta audiência é deixar registrada sobre a crise fiscal e a quebra do pacto federativo, com a concentração de receita no governo central e o esvaziamento de Estados e Municípios.

Agradecer ao Senador Paim pelo convite mais uma vez.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – ES) – Muito bem.

Esse foi o Joílson Antônio Cardoso, que falou pela CTB.

Estou querendo que quem falou primeiro que fale por último agora.

Agora, fala o Nelson Miranda Osório, pela Cobap, para seus agradecimentos.

A primeira Mesa vai encerrar.

**O SR. NELSON MIRANDA OSÓRIO** – Senador Paim, reforço os agradecimentos pela sua maneira de conduzir os trabalhos e o convite que nos foi feito e a oportunidade que nos foi oferecida de externar o nosso pensamento sobre esse projeto.

E quero dizer, Senador, que estou profundamente agradecido, agora, com essa notícia que o senhor me deu de que apresentou esse projeto de lei pedindo para que as aposentadorias e pensões sejam corrigidas de acordo com o crescimento médio dos salários no Brasil. Quer dizer, não vai haver mais nenhum motivo para o Governo dizer que vai quebrar a Previdência porque está dando um aumento maior às aposentadorias e pensões.

E vamos acompanhar a tramitação desse projeto e nos colocar à disposição, Senador, para comparecermos aqui e acompanharmos a tramitação desse projeto.

Muito obrigado, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Nelson de Miranda, que falou pela Cobap.

José Calixto Ramos, da Nova Central Sindical e CNTI.

**O SR. JOSÉ CALIXTO RAMOS** – Está ligado?

Bom, Senador Paim, às vezes nós somos até um pouco incisivos nas nossas manifestações exatamente porque essa discussão nós travamos há tanto tempo! Há tantos anos que nós travamos essa discussão, que às vezes se não irrita, chateia um pouco.

Como nós não tínhamos... Antes da Constituição de 88 não era muito comum essas audiências. Depois da Constituição, passou a ser um rito comum no Congresso Nacional. Esta Casa, através do Senador Paim, nós a temos como a Casa das nossas lamentações, do nosso choro, do nosso questionamento. Nós estamos sempre aqui com o Senador Paim. E muitas vezes reconhecemos que até forçamos um pouco e

ele chega numa posição que nem sempre é a posição que o partido gostaria que ele acompanhasse. Então, nós temos de fazer esse reconhecimento.

Nós lutamos por tudo isso durante 1 ano e 10 meses quase, na Constituinte. Conseguimos colocar na Constituição o sistema sindical brasileiro; Tivemos, 5 anos após, uma mini reforma da Constituição. Conseguimos manter. Agora, eu estou convencido de que como tem no mínimo duas correntes, cada uma com a sua bandeira, isso nós vamos discutir o resto da vida. Não vamos nunca chegar a uma posição em que todo mundo esteja pensando da mesma forma. Talvez não seja nem muito produtor. Então, é por isso que às vezes ficamos mais incisivos.

Há pouco, estávamos discutindo, com o Ministério do Trabalho, uma reforma do quadro anexo ao 577. São exatamente as categorias profissionais. E por incrível que pareça, o nosso Secretário de Relações do Trabalho, o companheiro Manoel Messias, é amigo nosso e companheiro nosso e levou a discussão. Inclusive, lá na nossa própria Confederação, num seminário de dois dias, houve uma mudança de tabela de categoria na qual ele tira simplesmente cinco grupos profissionais da CNTI e entrega, de mão beijada, para a Confederação Nacional dos Trabalhadores na Indústria Química. É um negócio fora do comum. Quer dizer, é o Secretário que leva essa discussão. Ora, porque tira só da CNTI? Tira cinco grupos. Você vai ver isso. Tira cinco grupos e entrega a outra confederação. Tem interesse de quem? Da Força Sindical.

Pega outro sistema... Você não conhece bem o nosso sistema, mas pega o setor de curtimento de couro, calçados, vestuário, fiação e tecelagem, vai por aí afora, e quer transformar num grupo só. Beneficiando quem? Coincidentemente, a Força Sindical. O que é isso? E o nosso Secretário, quando nós reagimos, disse... Eu me dou muito bem com ele, mas nessa hora a gente fica meio chateado. Ele disse: “Não, eu fiz para provocar!”. Eu disse: então, já nos provocou, não é? Quer dizer, se queria provocar, já provocou. Você há de convir que ele é um Secretário de Relações de uma instituição muito importante. O cargo dele é muito complicado. Então, está provocando. Assim, a gente fica um pouco chateado. Mas nós somos amigos, eu sou amigo de todo mundo. Não sei se todo mundo é amigo meu, mas eu sou amigo de todo mundo.

Então, peço desculpas porque não cheguei no horário exato, mas eu estava em Recife, cheguei e vim direto para cá.

E agradecer mais uma vez pela oportunidade que estão me dando. Sei que vou voltar outras vezes. Eu queria terminar aqui, mas não termino. Então, nós



vamos voltar outras vezes, e voltaremos com muita satisfação.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. José Calixto Ramos, Presidente da Nova Central e da CNTI.

Passamos agora à primeira Mesa.

Jacy Afonso, Secretário Nacional da CUT. *(Pausa.)*

O Jacy teve que sair.

Passamos a palavra ao Dr. Mauro Rodrigues de Souza, Coordenador-Geral de Relações do Trabalho, do Ministério do Trabalho, que aqui fala em nome do Ministro Carlos Daudt Brizola.

**O SR. MAURO RODRIGUES DE SOUZA** – Bom, acho que um fato aqui é indiscutível: os que se manifestaram contra e os que se manifestaram a favor do projeto apresentado, eles com certeza, de uma ou outra forma, estão prezando pelo fortalecimento das instituições. O mote aqui, o tema aqui é o fortalecimento das instituições.

A questão é polêmica, e a autorregulamentação, o marco regulatório autocompositivo está pronto para ser deixado nas mãos dos sindicatos, eles já estão maturados para isso ou não; se sim ou se não, é uma discussão que pelo visto é inflamada. Mas ninguém aqui falou no sentido – não consegui visualizar aqui, interpretar que alguém tenha falado no sentido de esfacelamento de relação sindical.

De uma ou de outra forma, acho que o objetivo era esse fortalecimento. E, nesse sentido de fortalecimento, posso dizer que fiquei muito contente aqui, de certa forma, porque todos foram unânimes em prezar pelo fortalecimento da instituição Ministério do Trabalho e Emprego.

Aqui estou representando o Ministro do Trabalho, com o Messias, na Secretaria de Relações do Trabalho, como Coordenador-Geral de Relações do Trabalho, e fico contente porque estou há 16 anos na Casa. Sou auditor fiscal do trabalho, aquilo que o Jairo falou, sou da turma do Scienza, do Luiz Felipe, da turma do Rio Grande do Sul, vim do Amapá, assumindo no Ministério do Trabalho em 1995, na Superintendência do Amapá, e venho acompanhando a luta do Ministério do Trabalho e como categoria. Eu estou aqui, eu faço parte da categoria do Ministério do Trabalho.

Só um adendo, Calixto: acho que temos um quadro muito bom, mas podemos ser somados com pessoas de fora, principalmente na alta cúpula, como disse o Joílson. Obviamente, falar em “fatiamento” de instituições, não tem como a gente ver isso de forma positiva. Acho que nós podemos, sim, trazer pessoas de fora para somar, e não como uma forma impositiva, mas de uma forma democrática, de uma forma que

seja com o sentido de colaboração. Hoje, estou trabalhando com o Messias, acho que dei a sorte de eu da Casa trabalhar com alguém de fora, e nós conseguimos trabalhar com a visão de somar – aqui do lado há o Marco Aurélio, representando o nosso sindicato. E é nessa linha de fortalecimento que nós temos a agradecer um espaço de discussões como este.

*(Soa a campanha.)*

**O SR. MAURO RODRIGUES DE SOUZA** – Eu, na minha visão atuante na fiscalização,... Ainda bem que não estamos no estado tal de penúria que foi plantado aqui, mas que nos reclamemos de pronto para que não se chegue...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Mas é como dizem: “Mas que a situação é grave, é grave.”

**O SR. MAURO RODRIGUES DE SOUZA** – A situação é grave, o sinal amarelo está aceso há muito tempo.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Aqui foram usados termos para a simbologia só.

**O SR. MAURO RODRIGUES DE SOUZA** – Então, nesse campo do fortalecimento, o Fundo de Garantia também... Ultimamente, nós estamos socorrendo muito o Conselho Curador do Fundo de Garantia, e é em relação a esse campo do fortalecimento que eu parabeno este espaço, tanto em relação ao fortalecimento da instituição Ministério do Trabalho quanto ao fortalecimento da relação sindical, sabendo que esse projeto ainda tem muito a ser discutido.

*(Soa a campanha.)*

Muito obrigado. *(Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi o Mauro Rodrigues de Souza, que falou pelo Ministério do Trabalho.

Artur Bueno de Camargo, CNTA. *(Pausa.)*

Já foi?

A assessoria me lembrou... Não, mas, tudo bem, apenas me lembrou, porque eu acho que não o tinha chamado, e eu já o havia chamado, então, não é?

Então, vamos continuar na segunda Mesa. Na última Mesa.

Isso. É a última Mesa, porque é a primeira Mesa que vai encerrar. É exatamente o Jairo.

Passo a palavra ao Jairo Santos Silva Carneiro, que é o Presidente da Federação dos Metalúrgicos do Rio Grande do Sul.

Falando nisso, como está o Freitas?

**O SR. JAIRO SANTOS SILVA CARNEIRO** – O Freitas está bem. Trabalhando.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Está bem?

**O SR. JAIRO SANTOS SILVA CARNEIRO** – Está bem. Velho Freitas!

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Velho Freitas!

**O SR. JAIRO SANTOS SILVA CARNEIRO** – Está lá, firme na Prefeitura de Cachoeirinha.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Quando eu me lembro de você, eu me lembro do Freitas.

**O SR. JAIRO SANTOS SILVA CARNEIRO** – Prefeitura de Cachoeirinha. Está lá ainda. Companheiro do PCdoB.

Não, não, do PCdoB. O Freitas é do PCdoB. Grande companheiro! Até de PSV. Não, não, eu falei para o cara lá da CNB. O Freitas é um grande sujeito; para mim, é uma experiência de vida absolutamente fantástica. Eu acho que é uma...

*(Fora do microfone.)*

**O SR. JAIRO SANTOS SILVA CARNEIRO** – Nada. Tranquilo. Tranquilo.

Não, eu acho que há três coisas que eu esperava, e só aconteceram duas aqui.

Uma delas é o consenso que nós tivemos em relação ao Ministério do Trabalho, do papel que ele tem, e, portanto, da necessidade do seu fortalecimento, principalmente no que diz respeito à questão de não podermos ter medo da autonomia. Eu prefiro auditor autônomo e que volta e meia... Vamos lá, entre nós, aqui, que algumas ou alguns deles têm posições patronais. Bom, mas fazer o quê? É o fruto da autonomia. Eu prefiro esses ao que acontecia na ditadura, quando ninguém tinha autonomia, e só nos batiam. Não é, Vanício? Então, foi muito delicado você dizer que eles nos atrapalhavam; eles nos batiam. Eu acho que nós não temos de ter medo disso. Em primeiro lugar, nenhum medo. Então, eu acho que o próprio Ministério do Trabalho é fundamental, é um instrumento fundamental para nós, principalmente em relação a esse aspecto da questão da saúde do trabalhador, do cuidado com o pagamento, com as empresas que não pagam o Fundo de Garantia, que não pagam a Previdência. Bom, por aí afora, não precisa nem justificar mais o porquê da importância do Ministério do Trabalho.

Uma outra unanimidade foi o fato de não podermos deixar que outros metam a mão na nossa casa, pelo menos aquele que não tem autoridade para meter a mão, que é aquele que não propõe aquilo para ele próprio. Ou seja, se todo mundo no Brasil dissesse que são dois mandatos em qualquer situação, olha, daria para discutir porque é interessante, é interessante. Mas perderíamos certamente muita... É aquele negócio que alguém disse: perderíamos muita gente.

Em relação à terceira, estou frustrado, viu, Calixto. É a mesma coisa contigo. É uma cantilena de 20 anos atrás, 30 anos atrás. E eu acho que aqui se fez muito proselitismo. Olha, eu não vim com essa disposição. Eu vim com a disposição do seguinte: nós temos responsabilidade, o movimento sindical, de fazer com que todas as centrais sentem e tentem buscar uma saída conjunta. Eu tenho dito internamente na CUT: a CUT foi uma central que acho que foi corajosa em muitas coisas, algumas vezes errou, mas ela tem de ter a capacidade de esperar e caminhar junto com os outros. É assim que se faz a história. Ou seja, alguém que puxa, puxa, mas há um momento em que você tem de juntar o passo e caminhar conjuntamente, mesmo que tenha que abrir mão de algumas propostas que, no caso da CUT, são um pouco mais no campo das ideias do que, de fato, da realização.

Eu poderia avançar um pouco mais. Não precisamos pedir ao Ministério do Trabalho que construa um fórum para nós; nós podemos construir o fórum, e a CUT tem uma tarefa fundamental nesse aspecto. Então, quando eu me refiro a isso, me dá um pouco desta impressão, sabe: eu já ouvi essa conversa tantas vezes de que a CUT é favorável à pluralidade, a CUT, ai, ai, ai, ai, ai... Eu cansei tanto de apanhar sobre isso que eu não tenho nenhum problema de apanhar sobre isso. A única questão é o seguinte: isso rende o quê? Nada. Por quê? Também, do contrário, poderíamos dizer o seguinte: com aquele que não tem disposição de colocar as suas verdades em dúvida, o que acontece? Fica ferrado. Vão fazer. Não vão desprezar ninguém.

Pode haver divergência política, mas as pessoas deram a sua vida, deram a sua experiência, vamos avançar juntos, vamos modernizar juntos, vamos dar passos possíveis e sob o controle dos trabalhadores. Então, um fórum que pode discutir essas questões, Paim – e tenho sido um elo para isso –, discutir um conjunto de entendimentos que temos que tocar para frente de forma conjunta. Eu tenho dito na CUT – você me conhece para saber o suficiente e o Governo me olha atravessado – que acho que o problema do movimento sindical não é imposto sindical.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Concordo plenamente com a sua informação.

**O SR. JAIRO SANTOS SILVA CARNEIRO** – Não é. Acho que em um projeto futuro, de diferente forma, pode ser diferente, mas não é ele que é o problema. Temos que saber medir. Uma coisa é dizer que acha que tem um outro projeto, uma outra forma de fazer. E inclusive fundamentalmente fazer a experiência. São Bernardo não tem imposto sindical. Fazer experiência. Vamos olhar aquilo ali. Olha, mas ali também são privilegiados, têm um setor automotivo muito forte, etc.,

mas tem que olhar cada detalhe. A gente despreza muito. Bom, aqui pode... O Calixto aqui é um velho guerreiro nosso de tantos anos, com muita divergência e brigamos muito, mas ninguém pode desprezar, ninguém pode dizer que isso aqui não vale nada, porque é a nossa história, seja ela ou não.

Então, a CUT – quero insistir de novo, não sou muito bem quisto, não tenho nenhum problema em ser bem quisto, nunca tive nenhum cargo nacional porque não me abaixo assim achando que os outros podem fazer o que quiser –, acho que a CUT tem uma tarefa fundamental, primeiramente, de baixar um pouco a bola de uma série de questões fundamentais que ela levantou – sou cutista desde o fim e vou continuar sendo –, mas tem que acompanhar o conjunto do movimento sindical nos passos que eles são capazes de dar. É assim que a gente faz em qualquer lugar. Ou seja, tenho proposta, jogo para frente, mas, quando chega na hora de caminhar, prefiro caminhar junto.

Na fábrica, o dirigente sindical que está fazendo luta sozinho, corta a cabeça e acabou-se, ele não acompanha o conjunto dos trabalhadores, inclusive porque isso é pedagógico, isso faz com que a gente, nesse movimento, reforce com os outros esse papel, mas também possa repensar o nosso, que a nossa proposta não era a melhor. Quem sabe?

Queria de novo insistir, não quero mais discutir o proselitismo, se a CTB não sei o que, se a força sindical... Eu prefiro dizer aqui, por exemplo, que a GM, quando chegou no Rio Grande do Sul, pediu terra, isenção fiscal e o sindicato. Ganhou os três de mão beijada. Tiraram de nós, a cidade de Gravataí, que tem vinte mil trabalhadores, e entregaram para outros. Bom, e daí? Vou chorar mágoa a vida inteira? Eu não vou chorar mágoa a vida inteira. Isso aconteceu. Então, a questão que o Ministério do Trabalho teme é isso: a indicação de gente de fora não pode ser a pessoa que está ali desconectada. Alguém de fora, vem de um movimento para participar, tem que estar ligada a um fórum, a um lugar onde ele possa ouvir, porque senão ele é ele. Eu falo com o Messias: "Messias, tu não é tu." Você tem que ouvir todo mundo. Você é da CUT, tem interesse na CUT, mas tem que ouvir todo mundo, levar em conta o que as pessoas dizem com respeito. Eu acho que é um pouco...

(Soa a *campainha*.)

**O SR. JAIRO SANTOS SILVA CARNEIRO** – Se espelhar um pouco na experiência do Paim. Acho que o Paim tem tido essa... Tem alguns caras que dizem que o partido do Paim é meio assim, porque está na CUT, mas está ali... Esse é um papel, e é um papel muito importante. Quem é capaz de fazer esse papel

faz avançar a história, porque as experiências são diferentes e são ricas de cada lado.

Eu estou com esse espírito, no último tempo, de fazer esse passo, e a CUT tem que fazer esse papel, porque a maioria tem que ceder; à minoria não cabe compreender, à minoria cabe exigir. A minoria tem direitos, não deveres. Isso a gente está aqui para aprender. Quem trabalha com várias posições políticas tem que dizer que a minoria sempre tem direitos, não deveres. Dever tem quem é maioria. Esta tem dever. Então, temos de abrir mão, em alguns momentos importantes, para a história do andamento do trabalho.

Obrigado, Paim, pelo convite. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse é o Jairo Santos Silva Carneiro, Presidente da Federação dos Metalúrgicos do Rio Grande do Sul, e eu fico com essa sua frase, Jairo. Cheguei a dizer – e talvez não tenha sido compreendido –, mas você, pela sua fala, deixa claro que nós estávamos com a razão. A questão do imposto sindical não nos unifica, não faz com que caminhemos juntos. Para que levantar esse debate nesse momento? Eu diria que nem nos divide nem nos unifica, só nos complica fazer esse debate, com tantos temas que temos que tratar. E disse isso publicamente, temos que tratar inúmeros temas. Bom, mas esse é um outro debate para outro momento.

Depois do Jairo temos agora o Pedro Delarue Tolentino Filho, que está muito bem representado pelo auditor fiscal. Só peço que diga o nome para que seja registrado.

**O SR. MARCO AURÉLIO GONSALVES** – Obrigado.

Marco Aurélio. Sou diretor do Sindicato Nacional dos Auditores Fiscais do Trabalho.

Realmente, quando se reúne trabalhador, o Ministério do Trabalho é a bola da vez. O Ministério do Trabalho, quem vem acompanhando, todos que estão aqui sabem perfeitamente que ele vem sendo esvaziado já há muito tempo. O Ministério do Trabalho cuidava de formação profissional, passou para o MEC; política salarial, passou para o Planejamento, Fazenda e todo mundo cuida disso menos o Ministério do Trabalho. O que restou para o Ministério do Trabalho hoje? Fiscalização e a parte de organização sindical, que já era um cartório e hoje se tornou um cartório um pouco diferenciado. Com a extinção da comissão de enquadramento sindical, o Dr. Calixto aqui perfeitamente sabe e colocou exatamente o que vem se fazendo: mudam-se categorias e, segundo também se colocou, a questão da revogação do quadro da CLT.

Mas quero realmente colocar a nossa situação, a situação do Ministério do Trabalho. Na auditoria fiscal,

o Senador sabe perfeitamente, nós temos hoje 2.800 auditores e essa política que vinha sendo desenvolvida até agora na Secretaria, óbvio que a Dr<sup>a</sup> Vera, como colega, fez um excelente trabalho, mas não era o trabalho... O Sindicato sempre questionou o trabalho dela, que foi essa questão da especialização do auditor fiscal do trabalho. Acabou o auditor da legislação, da parte de proteção ao trabalho e o concurso passou a ser um só para médico, engenheiro e legislação. Então, hoje, não temos mais a questão de um concurso específico para o engenheiro do trabalho, para cuidar da segurança e saúde do trabalhador.

Não temos mais um concurso para médico para cuidar realmente da saúde, da prevenção da doença profissional. Todos nós hoje somos, como estamos sendo chamados, genéricos. Temos que fazer a fiscalização trabalhista de segurança e saúde... Eu, que tenho formação em Direito, tenho que fiscalizar uma obra, o andaime, o elevador, se o fosso do elevador está protegido ou não está. Essa mudança veio da nova gestão do Ministério do Trabalho para cá. É uma política com a qual o Sinait não concorda. Entendemos que deve haver realmente concurso para auditor específico: legislação, segurança e saúde e medicina.

Então, era essa a colocação e para realmente dizer que o Ministério do Trabalho esvaziou-se; até dois anos atrás, nós tínhamos 90% de terceirizados. Todo o pessoal administrativo era terceirizado. Melhorou um pouco com relação à questão do fundo de garantia. Recebemos alguns recursos do fundo de garantia para custear a compra de viatura, computador, mas, mesmo assim, continuamos com falta de pessoal. O Brasil, do tamanho que é, com 2.800 auditores... Realmente não temos condição.

Quero agradecer a participação, por poder estar aqui falando para os companheiros trabalhadores e dizer que o Ministério do Trabalho está à disposição de todos. Vamos procurar realmente zelar pela segurança, saúde e proteção ao trabalho.

Obrigado. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi o Marco Aurélio, que falou pelo Fonacate, representando o Pedro Delarue, que teve que sair.

Só para fechar aqui a nossa audiência de hoje, o que nos unifica aqui? Todos são contra estes projetos que proíbem o direito de greve, como também o projeto que engessa o movimento sindical, que seria aquele que limita a reeleição. Isso é algo que as entidades deveriam decidir via seus estatutos e até, quem sabe, no novo código sindical.

Foi falado aqui muito sobre a possibilidade de termos uma audiência sobre a política antissindical,

foi falado muito sobre o fortalecimento do Ministério do Trabalho – eu me somo totalmente a essa questão – e podemos, como disse aqui, acho que foi o Jairo, trabalhar essa questão em uma pauta que as unifique dentro do tempo de cada segmento do movimento sindical. Saber caminharmos juntos. Vou usar uma frase que ele usou: é isso faz a história, sabermos caminhar juntos.

Por outro lado, quero agradecer a todos e, com certeza, aqui daremos todo o apoio ao Ministério do Trabalho, o Calixto lembra aqui que se façam as mudanças necessárias no campo da infraestrutura, naturalmente, fortalecendo o atual ministro. Acho que é isso. Agradeço a todos a participação. Nós faremos encaminhamentos... Vou comunicar aos Senadores que têm projetos nessa área e eu diria até, se vocês me permitissem, que nós poderíamos até trabalhar numa linha que aqui na Casa se faz muito: na unificação de todos os projetos que tratam desse tema, a fim de discuti-los dentro de uma nova visão do mundo do trabalho no momento adequado. Se não for possível, e caindo nas minhas mãos, naturalmente, vou ter que encaminhar o parecer...

**O SR. JOÍLSON ANTÔNIO CARDOSO** – (Fora do microfone)... da importância desse tema sobre a representação e a organização sindical.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Até da demissão, não é?

**O SR. JOÍLSON ANTÔNIO CARDOSO** – A influência que ela tem sobre isso. O Ministério Público do Trabalho tem nos convocado para fazermos o TAC, o Termo de Ajuste de Conduta, com interpretações diversas, inclusive sobre essa questão da organização, a questão do custeio e a questão da existência do dirigente sindical.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Vamos trabalhar com uma audiência também nesse sentido.

Teremos agora a segunda parte, a parte burocrática da reunião, na qual vamos aprovar alguns requerimentos.

#### ITEM 1

### REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO

#### PARTICIPATIVA Nº 110, DE 2012

#### Requeiro a realização de audiência pública para debater os planos de saúde no Brasil.

**Autoria do Projeto:** Senador Paulo Paim

Trata-se de uma questão muito complicada e que passa aqui pela Comissão de Direitos Humanos, com a presença, inclusive, do representante dos médicos.

Em votação o requerimento de minha autoria.



Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. (Pausa.)  
Aprovado.

**ITEM 2**  
**REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS**  
**HUMANOS E LEGISLAÇÃO**

**PARTICIPATIVA Nº 111, DE 2012**

**Requeiro a realização de audiência pública para debater os projetos de acessibilidade de autoria do Ministério das Cidades.**

**Autoria do Projeto:** Senador Paulo Paim  
Em votação.

Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. (Pausa.)  
Aprovado.  
Ainda aqui:

**ITEM 3**  
**REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS**  
**HUMANOS E LEGISLAÇÃO**

**PARTICIPATIVA Nº 112, DE 2012**

**Requeiro a realização de audiência pública para debater os nove anos do Estatuto do Idoso [promoção da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República com esta Comissão e o Ministério da Previdência].**

**Autoria do Projeto:** Senador Paulo Paim  
Em votação.

Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. (Pausa.)  
Aprovado.  
Por fim:

**ITEM 4**  
**REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS**  
**HUMANOS E LEGISLAÇÃO**

**PARTICIPATIVA Nº 113, DE 2012**

**Com fundamento no disposto no Art. 93 inciso II, do RISF, REQUEIRO a realização de audiência pública para debater a inclusão de pessoas com deficiência mental em escolas e empresas. Os convidados serão enviados posteriormente para a secretaria da Comissão.**

Autoria deste Senador sobre um assunto que eu trato lá no Estatuto da Pessoa com Deficiência e para o qual me pediram uma audiência específica.

Em votação o requerimento.

Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. (Pausa.)  
Aprovado.

Temos ainda um extrapauta. Os que concordam com o seguinte teor do requerimento extrapauta... Trata-se do seguinte requerimento:

**EXTRAPAUTA**

*Com fundamento no disposto no Art. 93, inciso II, do RISF, requeiro a realização de audiência pública para debater a inclusão de pessoas com deficiência mental em escolas e empresas. Os convidados serão enviados posteriormente para a secretaria da Comissão.*

Por que estou lendo de novo? Porque esse é extrapauta e, quando se trata de extrapauta, é preciso, primeiro, aprovar se os senhores concordam que ele entre como extrapauta para, depois, valer a votação que fiz anteriormente, só que não disse que era extrapauta.

Aqueles que concordam com o teor desse requerimento extrapauta permaneçam como se encontram. (Pausa.)  
Aprovado.

Aqueles que concordam com o mérito desse requerimento que li por duas vezes, permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovado.

Muito bem. Muito obrigado a todos. Até a próxima! Quem quiser participar amanhã do debate sobre a demissão nas montadoras e a alta rotatividade no Brasil está convidado. Todos estão convidados, tanto as centrais como também as confederações.

Está encerrada a audiência pública.

*(Iniciada às 9 horas e 15 minutos, a reunião é encerrada às 13 horas e 14 minutos.)*

**ATA DA 55ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO PERMANENTE DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, CONVOCADA PARA O DIA 16 DE OUTUBRO DE 2012, TERÇA-FEIRA, ÀS 9 HORAS, SALA 02, DA ALA SENADOR NILO COELHO, ANEXO II, SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e três minutos do dia dezesseis de outubro de dois mil e doze, na sala 02, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a presidência do Senador (**Paulo Paim**), reúne-se a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa. Comparecem os senhores Senadores **Paulo Paim, Wellington Dias e Eduardo Suplicy**. Deixam de comparecer os demais senhores Senadores e Senadoras. O senhor Presidente declara aberta a presente reunião, propondo a dispensa da

leitura e aprovação da ata da reunião anterior, que é dada por aprovada. A presente reunião destina-se a apreciação da seguinte **Pauta. Item Único. Audiência Pública nos termos do Requerimento nº 102, de 2012**, aprovado em 06/09/2012, de autoria do Senador Paulo Paim, para **“Debater as demissões nas montadoras de veículos”**. Convidados: José Maria de Almeida, Membro da Coordenação Nacional da CSP – Conlutas; Antonio Ferreira de Barros, Presidente do Sindicato dos Metalúrgicos de São José dos Campos e Região; João Vicente Cayres, Secretário Geral da Confederação Nacional dos Metalúrgicos, em representação ao Senhor Vagner Freitas de Moraes, Presidente da CUT; Mauro Rodrigues de Souza, Coordenador-Geral de Relações do Trabalho, em representação ao Senhor Manoel Messias Nascimento Melo, Secretário de Relações do Trabalho do Ministério do Trabalho e Emprego; Adauto Duarte, Presidente da Comissão de Relações Industriais da Associação Nacional dos Fabricantes de Veículos Automotores (ANFAVEA), em representação ao Presidente Cledorvino Belini; João Alceu da Cunha, Diretor de Recursos Humanos da Renault do Brasil, em representação ao Senhor Antonio Calcanhoto, Diretor de Assuntos Governamentais; Carlos Ogliari, Diretor de Recursos Humanos e Assuntos Corporativos da Volvo; Marcos Alves de Souza, Diretor de Administração de Pessoal da Mercedes Benz do Brasil; e Luiz Moan, Diretor de Assuntos Institucionais da Montadora General Motors do Brasil. Fazem uso da palavra os senhores Senadores Paulo Paim e Eduardo Suplicy. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às doze horas e dezessete minutos, lavrando eu, **Valter Simões dos Santos**, Secretário-Adjunto da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, a presente ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com o registro das notas taquigráficas. – Senador **Paulo Paim**, Presidente da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Havendo número regimental, declaro aberta a 55ª Reunião, Extraordinária, da Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 2ª Sessão Legislativa Ordinária, da 54ª Legislatura.

Solicito a dispensa da leitura da ata da reunião anterior e a coloco em votação.

Aqueles que aprovam permaneçam como se encontram.

Aprovada.

Audiência pública, nos termos do Requerimento nº 102, de 2012, aprovado em 06/09/2012, de autoria

deste Senador, para debater as demissões nas montadoras de veículos.

Aqui temos toda a lista de convidados. Já vou explicitando, para a lista de convidados, que teremos direito cada um a fazer as suas considerações em dois momentos, vamos fazer duas Mesas. Depois, no final, cada um vai fazer as considerações finais, mediante tudo aquilo que foi dito.

Normalmente, o tempo que eu dou são 10 minutos mais 5 minutos, para cada convidado. Se necessário for, no máximo mais 5 minutos. E, no final, cada um terá 5 minutos, claro, em uma tolerância adequada para as considerações finais.

Como esta audiência pública me foi solicitada pelos representantes dos trabalhadores, vamos fazer duas Mesas. Como os trabalhadores solicitaram, a primeira Mesa vai ser dos trabalhadores, para que possam expor o ponto de vista deles sobre a questão. Enfim, como aqui estão diversas montadoras, uma me procurou ontem, por exemplo, e disse que no setor deles não houve nenhum tipo de demissão, que estava até empregando e não entendeu porque foi convidada. Mas dialogamos com eles.

Vamos, então, agora, para não termos nenhuma dúvida sobre essa questão, passar a palavra, primeiro, para os representantes dos trabalhadores. Em seguida, faremos uma Mesa com os representantes dos empregadores. E, no final, vamos para o debate.

Está presente também o representante – e o convidei ontem; que bom que ele está aqui, mostrando que há um novo momento do nosso Ministério do Trabalho – do Ministro do Trabalho, também acompanhando o nosso debate.

Vou solicitar à secretaria que me dê a primeira Mesa, nos moldes... Já está aqui. E vou precisar também que você pegue o cartão do representante do Ministério do Trabalho, porque vou pedir que ele acompanhe as duas Mesas. Que o representante do Ministério do Trabalho fique nas duas Mesas, acompanhando o debate.

Então, vamos, de imediato, para ganhar tempo, aos nossos convidados. Convido José Maria de Almeida, membro da Coordenação Nacional da CSP-Conlutas. Seja bem-vindo, José Maria! *(Palmas.)*

Aqui há tradição das palmas, ninguém estranhe. Aqui é proibido não bater palmas, é proibido não bater, quer dizer, tem que bater palmas. São proibidas as vaís, atualmente, aí, sim.

Convidamos Antonio Ferreira de Barros, Presidente do Sindicato dos Metalúrgicos de São José dos Campos e Região. *(Palmas.)*

Convidamos João Vicente Cayres, Secretário-Geral da Confederação Nacional dos Metalúrgicos. Não está presente. Aqui representaria o Presidente da CUT.

Convidamos Mauro Rodrigues de Souza, Coordenador-Geral de Relações do Trabalho, representando o Sr. Manoel Messias Nascimento Melo, Secretário de Relações do Trabalho do Ministério do Trabalho e Emprego e também, naturalmente, o nosso Ministro. Seja bem-vindo! (*Palmas.*)

Acho que são esses, não é? A segunda Mesa... Se vocês puderem, depois, me dar as duas Mesas... Essa seria a primeira Mesa. Em seguida, nós vamos para a segunda Mesa.

Então, de imediato, José Maria de Almeida, que me procurou em primeiro lugar solicitando esta audiência pública.

Quero dizer, José Maria, que, primeiro, quero agradecer tanto ao setor empresarial, como também a você, porque, num primeiro momento, você me procurou e eu marquei uma data. Daí, o setor empresarial pediu se era possível nós marcarmos outra data, porque naquela oportunidade eles não poderiam estar presentes.

Eu disse que de minha parte não haveria nenhum problema, liguei para você e você, de pronto, também concordou. Disse: “Não, não há problema nenhum. Qual é a data possível?” E essa data, então, agendamos para o dia de hoje.

Então, José Maria de Almeida com a palavra. Em seguida, Antonio Ferreira de Barros e, depois, o setor empresarial. O Ministro está aqui representado por Mauro Rodrigues de Souza, que usará a palavra no momento que entender adequado, tanto na primeira Mesa, como na segunda Mesa.

**O SR. JOSÉ MARIA DE ALMEIDA** – Bom dia, Senador Paim, demais companheiros e companheiras presentes aqui na audiência.

Eu queria, Paim, começar agradecendo a presteza, que já é habitual sua, em atender aos pedidos que as organizações de trabalhadores fazem, sempre que o tema a ser tratado seja um tema que tenha ressonância, que tenha a ver com aquilo que são os problemas que afetam o nosso País no conjunto.

Eu fiz o pedido para que nós trouxéssemos esse debate das demissões nas montadoras para cá porque o nosso entendimento não é o de que esse problema tenha a ver, única e exclusivamente, com o trabalhador e a empresa onde ele trabalha.

Trata-se de um problema social, de um problema político grave no nosso País e é absolutamente justo e necessário que as instituições de maneira geral, não só as representativas dos trabalhadores e dos empresários, mas também as instituições governamentais

e o Legislativo do País incidam de forma construtiva nessa discussão.

A solução dos problemas não necessariamente vai ser construída na tratativa direta entre a representação dos trabalhadores das empresas, mas, talvez, com uma incidência maior das demais instituições do País.

É com esse espírito que nós trazemos para cá essa discussão e esperamos que ela produza caminhos, ou nos ajude a construir caminhos para uma solução que seja satisfatória para o impasse que está criado neste momento em São José dos Campos, em particular satisfatória para os trabalhadores, para a população daquela região.

Aqui, na porta do anexo do Senado, já estão vários companheiros que vieram lá de São José, em particular trabalhadores da General Motors. Eles devem estar entrando e daqui a pouco chegam à nossa audiência também.

Mas quais são os problemas, Paim? Eu queria relacionar, aqui, duas ou três questões, para que nós possamos dar a elas um tratamento que nos permita uma solução satisfatória para o problema que nós temos hoje.

Nós tivemos, alguns meses atrás, uma ameaça de demissão de 1.840 trabalhadores da GM. Foi entabulado um processo de negociação envolvendo o sindicato, a central sindical, a CSP-Conlutas, e a empresa. Envolveram-se também na negociação, em determinado momento, o Ministério do Trabalho, a Secretaria do Emprego e Relações do Trabalho do Estado de São Paulo, do Governo de São Paulo, e a própria Prefeitura, e, naquela primeira fase das negociações, nós chegamos a um termo que nos permitiu adiar – basicamente é esse o conceito que tem de ser usado nessa situação – essas demissões até 30 de novembro. Metade desses trabalhadores continuou trabalhando e produzindo na empresa e os outros foram colocados em *lay off*.

Estabeleceu-se um processo de negociação com a empresa, envolvendo empresa e sindicato, nesse ínterim, e o último patamar de discussão a que se chegou foi que esse prazo de 30 de novembro está adiado até dia 26, 25 de janeiro. Ou seja, nós temos um processo que está colocado em perspectiva de adiamento, mas nós não temos um problema resolvido. A empresa, até este momento, não vislumbra outra solução que não o desligamento desses trabalhadores e, para o sindicato, obviamente, não há solução que seja positiva com o desligamento dos trabalhadores.

Bom, qual é o contexto em que isso está inserido?

Primeiro, esses desligamentos não seriam os primeiros. A General Motors já vem fazendo um ajuste interno na fábrica de São José dos Campos e, an-

tes dessas 1.840 demissões que foram apresentadas como solução para uma situação conjuntural da fábrica, outros 1.400 trabalhadores já haviam sido desligados, em PDV e em demissão direta, que a empresa realizou no período anterior, o que gerou o primeiro problema que trouxemos ao Governo, que eu queria reafirmar aqui, que é a situação da empresa. E estou tratando especificamente da General Motors.

Não me parece que essa seja uma situação específica da General Motors, mas eu vou tratar dela aqui, porque é o tema do debate que nos levou a pedir esta audiência. Isso gera uma contradição com todo esforço que o Governo tem feito – não necessariamente no sentido do que nós consideramos mais adequado, mas um esforço que o Governo tem feito – no sentido de apoiar as montadoras de veículos no País, seja buscando disponibilizar financiamento a juros que são, de fato, subsidiados pelo Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social, seja com incentivos fiscais, como a redução do IPI.

Qual é o problema com que estamos? Estamos em frente a uma situação em que o Governo abre mão de receitas públicas – isso é o que nos leva a questionar essa política que o Governo tem desenvolvido – que deveriam ser aplicadas na educação, na saúde, na construção de moradias populares, para apoiar essas indústrias; e essas indústrias estão demitindo ao mesmo tempo.

Nós temos uma situação em que o saldo de demissões e admissões na General Motors, em todas as suas unidades no País, desde o início do Plano Brasil Maior, de agosto do ano passado até agora, é de cerca de 1.300 demissões, ou seja, um saldo negativo de cerca de 1.200 postos de trabalho, sem contar os 1.840 que estão sob ameaça neste momento. Então, não vemos nenhum sentido.

Primeiro, não achamos que seja adequado que o Governo destine recursos públicos para ajudar indústrias. Nós vivemos num País que tem muita carência social. Mas, em o Governo tomando essa decisão, não tem nenhum sentido que ela se mantenha enquanto a empresa que está recebendo incentivo com recursos públicos demite trabalhadores. Então, sem contarmos os 1.840 que estão sob ameaça, nós temos já um saldo negativo de 1.200 postos de trabalho numa indústria que está recebendo dinheiro público para incentivar, de acordo com o Governo, a sua participação no mercado. Sob o argumento de que é necessário apoiar a indústria para manter emprego se está repassando recurso público para uma empresa que está demitindo.

Segundo problema, que, num sentido, é mais grave e me dá a impressão de que é mais generalizado: nós vimos, agora, recentemente, mais um anúncio da

Anfavea que apontava os dados de crescimento das vendas das indústrias montadoras de veículos do País, em particular da General Motors, em que o aumento das vendas é maior que o aumento da produção. Então, o que estamos vendo? O aumento das vendas das empresas está sustentado, neste momento, por um aumento pequeno da produção e por um aumento da importação de veículos. A General Motors tem importado, nos últimos anos, por ano, 90 mil, 89 mil, 92 mil veículos. A produção de 92 mil veículos corresponderia a gerar, no País, cerca de 3 mil postos de trabalho.

De novo, isso nos remete a uma discussão que envolve a regulamentação e envolve as políticas de Governo. Pedimos uma audiência com o Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior e, até agora, não fomos atendidos, mas discutimos esse problema na Secretaria-Geral da Presidência da República e queremos trazer esse tema para o debate.

Não pode ser que a legislação do País, por um lado, destine incentivos fiscais e apoio às empresas com recursos públicos e permita às empresas – e, agora, o acordo do México veio neste sentido – aumentar as suas importações para vender produtos aqui, enquanto os trabalhadores daqui são demitidos. Pergunta óbvia: por que não se condiciona uma coisa à outra? Por que o apoio que o Governo dá às empresas não está condicionado a que as empresas produzam seus produtos aqui e contratem trabalhadores brasileiros?

Insisto: nós partimos de um pressuposto de que não é melhor política para o Governo destinar recursos públicos para isso. Agora, não é possível que as autoridades do País fechem os olhos frente a uma situação como esta: 90 mil carros implicam em 3 mil postos de trabalho. Há escala suficiente para que esses 90 mil veículos sejam produzidos aqui? Talvez todos não. Agora, é evidente que a iniciativa da General Motors de fechar uma MVA e de parar a produção do Classic aqui, como era a intenção dela, implicava a empresa aumentar a importação desse veículo, que é produzido hoje na Argentina. Por quê? Porque por condições comerciais e de câmbio ficaria mais barato para a empresa produzir lá.

Se trabalhamos com esse critério... Que a empresa trabalhe com esse critério de buscar sempre a via do menor custo para colocar seus produtos no mercado eu até compreendo, nós vivemos no capitalismo, mas não pode ser que esse critério da empresa prevaleça na sociedade, porque isso é a barbárie. É a barbárie! Ou seja, as empresas buscarem... O que é a via do menor custo? É esmagar as pessoas que estão produzindo, que estão trabalhando para as empresas até o limite do impossível. Em algum momento, a coisa explode.



Então, vai produzir, agora, na Argentina, porque é mais barato. Depois se concedem as condições para que no Brasil fique mais barato do que na Argentina; aí se demitem os trabalhadores da Argentina e entramos num círculo vicioso que não tem fim. Que não tem fim!

Por isso, mais uma vez, acho que esse tema tem de sair do âmbito da negociação sindicato/empresa e vir para o âmbito das instituições que são responsáveis pelo governo do País, o Poder Legislativo e o Poder Executivo, porque não pode ser que as normas, a legislação do País, as decisões de Governo propiciem e incentivem comportamentos de uma empresa como essa. Ou seja, primeiro, incentiva-se a empresa com recurso público e ela demite trabalhadores; segundo, permite-se um processo de importação, como está sendo feito, para também fechar postos de trabalho aqui.

A terceira questão, que tem a ver com um aspecto mais geral também da nossa legislação, Paim, mas que queremos trazer para esta discussão, é um tema que acaba que é colocado... Ele é ressaltado – em um minuto termino – por esse tema, por essa situação que queremos trazer à discussão, que é justamente esse incentivo à competição entre os trabalhadores que as empresas promovem, para poderem viabilizar seus planos de ajuste, de estruturação e, fundamentalmente, a redução de custos.

Vivemos num País, hoje, em que em particular é promovida pelas empresas montadoras de veículos uma espécie de competição. Aquilo que a gente vê de país para país, como um país mudar a legislação para atrair investimento – e mudar a legislação muitas vezes é destinar recursos públicos para as empresas e reduzir a proteção trabalhista –, estamos começando a ver de Estado para Estado, de cidade para cidade, envolvendo prefeituras, governos de Estado e sindicatos.

Então, queremos trazer à discussão a necessidade de que, do ponto de vista dos sindicatos – por isso seria importante que tivéssemos aqui, também, outras representações sindicais... Eu sei do esforço que você fez, mas é necessário também que o Ministério do Trabalho e que as autoridades governamentais passem a dar atenção para um tema que foi bastante discutido no País, quando começamos, Paim, no movimento sindical, naquele momento da construção da CUT, que é a construção de um contrato nacional de trabalho.

Se vivemos em um único País, sob uma única legislação, se são trabalhadores que têm os mesmos direitos, morem no Rio Grande do Sul ou no Acre, não pode ser feito um leilão dos direitos desses trabalhadores, para se poder definir a instalação de uma empresa aqui ou acolá.

Então, a existência de um contrato nacional que estabeleça uma regra única para a contratação de tra-

balhadores por uma mesma empresa no nosso País é uma exigência urgente – urgente, repito. Obviamente se poderia perguntar: mas por que os sindicatos ou o próprio trabalhador não impõem isso? Porque o trabalhador não tem força para isso.

A empresa, nas regras que há em nosso País sobre legislação trabalhista, tem o poder de demissão, que é o poder de cortar a fonte de sustento do trabalhador e de sua família. Não há poder mais violento do que esse, que é utilizado contra os trabalhadores de forma amiúde, justamente com essas ameaças, ou seja, ou se aceitam as condições que a empresa quer estabelecer para instalar a unidade, ou não se instala a unidade aqui – ou se fecha a fábrica aqui, a ameaça sob a qual estamos em São José dos Campos.

A todo momento, na discussão com a empresa, vem o tema: se as condições forem essas, não há sentido manter o investimento aqui e vamos trabalhar para transferir a produção para outro lugar. Ou seja, sobram para o trabalhador duas alternativas: ou ele aceita reduzir seu padrão de vida, suas condições de vida, seus direitos ou há demissão, porque a fábrica vai fechar.

Essa é a condição na qual trabalhadores do nosso País estão sendo colocados por empresas constituídas legalmente e isso é inaceitável. Não é possível que o Governo e o Legislativo brasileiro continuem admitindo uma coisa como essa. Não pode ser que a chamada lei de mercado vire a lei das nossas vidas, não pode ser. Vamos para uma sociedade com um patamar de civilização inferior, bastante inferior ao que temos hoje, que já não é lá essas coisas.

A desigualdade social, os problemas que afligem a vida das pessoas já são graves na sociedade contemporânea, e não pode ser que se aceite uma mudança no sentido do que particularmente as grandes empresas querem impor, ou seja, a qualquer custo, reduzir seu custo de produção, para aumentar sua rentabilidade, ainda que isso implique a degradação ainda maior das condições de vida das pessoas.

Então, são esses os três temas que eu queria trazer para o debate. O Antonio vai colocar a situação mais concreta de São José dos Campos.

Era isso que eu tinha inicialmente a dizer.

Agradeço mais uma vez a presteza da convocação desta audiência pública e pelo tempo que me foi concedido.

Obrigado, Sr. Presidente. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Esse foi José Maria de Almeida, membro do Conlutas, que fez a sua exposição em relação ao tema em debate.

De imediato, passamos a palavra para o Antonio Ferreira de Barros, Presidente do Sindicato dos Metalúrgicos de São José dos Campos e Região.

**O SR. ANTONIO FERREIRA DE BARROS** – Bom dia, Senador. Bom dia a todos os presentes.

O José Maria já começou agradecendo, mas, em nome dos metalúrgicos da nossa região, quero também inicialmente compartilhar dos votos dele de agradecimento, porque entendemos que esse tema não se restringe apenas ao âmbito da discussão entre sindicato e empresa. É um tema que está colocado na nossa região porque tem implicações econômicas e sociais muito fortes, e estamos trazendo essa discussão para esta Casa no dia de hoje.

Como colocou o Zé Maria, temos uma situação que foi prorrogada até o dia 26 de janeiro de 2013. São 824 trabalhadores que continuam de *layoff*, com seus contratos de trabalhos suspensos pela montadora. A empresa assumiu o compromisso de manter o setor da fábrica funcionando, porque a General Motors de São José, como disse o Moan, não é apenas uma fábrica, mas um complexo de diversas fábricas que existem em São José dos Campos. O maior setor da fábrica que existia é o setor que está sendo desmontado pela companhia, que está sendo fechado pela General Motors.

No ano passado, produzimos 197 mil carros nesta planta. Estima-se que ela teve um faturamento em torno de R\$8,5 bilhões, no nosso País. Ela é a mais lucrativa, porque em São José produzimos carro com alto valor agregado – Meriva, Zafira, Corsa, Classic, S-10, a nova Blazer, motores, estamparia e a parte também de CKD. E, há cerca de um ano, a empresa começou a desmontar a fábrica de São José, como colocou o Zé Maria. Não é que a General Motors esteja, pelo o que foi relatado, fechando postos de trabalho em São José para criar em outras regiões do País.

Estive pessoalmente em Rosário, recentemente, também na Argentina, porque na Argentina se produz hoje o carro que sustenta os nossos empregos em São José, que é o Classic, e esse carro também é produzido na fábrica de São Caetano do Sul.

Na discussão nossa da PLR, que é em conjunto com o Sindicato de São José e de São Caetano do Sul, quando se estabelece as metas, os patamares de produção para o ano, dois temas me chamaram a atenção: primeiro, uma posição da empresa de querer reduzir o volume de produção desse setor, e obviamente São Caetano do Sul não tem mais como comportar a produção desse carro, por diversos modelos que foram lançados lá recentemente; segundo, na última reunião, o acordo que fechamos com a General Motors, no dia 4 de agosto, estabelecia um patamar de produção de 3,2 mil unidades por mês e fomos verificar que, no nosso

histórico, a empresa já tinha deixado de produzir no setor desse modelo 2,8 mil automóveis. Isso coincide com a viagem que fiz à Argentina, em Rosário, que foi exatamente o período em que se aumentou a produção do mesmo veículo na fábrica da General Motors, na Argentina. Portanto, há uma queda da produção do modelo em São José dos Campos; não há um crescimento da produção do modelo em São Caetano do Sul. Há um crescimento da produção em Rosário, e são os carros que vêm hoje para abastecer parte da demanda da empresa aqui em nosso País.

Então, acho que este também é um tema importante para discutirmos.

Em São José dos Campos existem duas grandes empregadoras. A primeira é a Embraer, que é a indústria aeronáutica; a segunda é a General Motors. No caso, se a empresa levar o seu plano até as últimas consequências de fechar a fábrica, de demitir 1.840 pessoas, das quais estamos falando, não se trata simplesmente de 1,8 mil pais de família que vão para o olho da rua. Para quem conhece o Vale do Paraíba, nossa região, sabe muito bem que, do ponto de vista de geração de emprego, nós estamos falando de algo em torno de 13 mil postos de trabalho que vão deixar de existir no Vale do Paraíba. O comércio vai sofrer um impacto muito grande em nossa região. É só você ver: na medida em que a empresa reduz a quantidade de postos de trabalho, o primeiro setor que ela corta é o de transporte urbano, que faz o fretamento, motorista de ônibus – logo em seguida, a empresa já corta a quantidade de ônibus e as empresas são obrigadas a demitir os motoristas. Da mesma forma, as empresas que produzem também os vidros, o pára-brisa do carro na nossa região – a Cebrace também demitiu logo após a empresa ter começado o processo de demissões em São José.

Então, essas demissões causariam um impacto negativo muito grande em nossa região. Nós dizemos que é uma perda quase irreparável. E não se dá à frente uma situação que ofereça alternativas. Por exemplo, desde o início do ano nós buscamos incansavelmente a General Motors para discutir a situação da fábrica de São José dos Campos. Nós chegamos a fazer diversas propostas no sentido de garantir a fábrica funcionando, no sentido de manter os postos de trabalho, aumentar a capacidade de produção na fábrica, mas pouco nós temos avançado nessa discussão com a empresa. Por exemplo, nós propusemos a manutenção da produção do Classic, porque hoje nós já fazemos esse carro em São José. A manutenção desse carro, hoje, na fábrica nos possibilita continuar empregados. Há um plano da empresa de fechar o setor, transferir essa produção para a Argentina – isso já vem acontecendo ao longo

dos últimos meses, essa transferência de produção para a Argentina, e isso nós não podemos aceitar.

Segundo, nós propusemos à empresa que ela nacionalizasse cada vez mais a produção da nova S-10 – foi feito um acordo com o governo que estabelecia um patamar mínimo de 65% – nós tínhamos, inclusive, muito pouca nacionalização da produção. Grande parte das novas S-10 que é vendida em nosso País – é um sucesso de vendas da General Motors, feito na fábrica de São José dos Campos – vem da Tailândia, não é produzida em nosso País hoje, vem da Tailândia. Nós achamos que há espaço para se avançar nisso, porque antes nós fazíamos 100% da S-10 aqui no Brasil. Nós propusemos para a empresa que ela produzisse em São José dos Campos o Sonic, hatch e sedã. A empresa trouxe esse carro para o nosso País, neste primeiro momento, da Coreia, e tem planos para, a partir do final do ano ou início do ano, trazer esse carro para ser vendido em nosso País através do acordo comercial que existe entre Brasil e México pelo México, tem planos para trazer esse carro pelo México para ser vendido aqui em nosso País. Nós propusemos à empresa que fizesse esse carro em São José dos Campos, uma vez que há todas as condições, de fábrica, mão de obra qualificada, espaço, logística, está no centro dos três maiores e mais importantes mercados que existem em nosso País, que é São Paulo, Rio de Janeiro e Minas Gerais. Nós chegamos inclusive a propor à empresa que reativasse a fabricação de caminhões em nosso País – no passado, a General Motors já fez, em São José dos Campos, caminhões. Por um erro estratégico e empresarial, tomaram a decisão de abdicar de um mercado que cresceu muito em nosso País no último período. Nós inclusive chegamos a propor para a companhia que a empresa voltasse a fazer caminhões de novo no nosso País.

Agora, recentemente, toda imprensa internacional está noticiando a realização do Salão Internacional do Automóvel agora no final do mês, início do mês de novembro, aqui em São Paulo. A General Motors, como falou o Zé Maria, além de ter importado, no ano passado, 89 mil automóveis, pretende aumentar ainda mais o volume de importação.

A empresa hoje, no nosso País, não disputa o mercado que é do EcoSport, que é do Renault Duster. Ela tem em seus planos trazer esse carro que não se sabe direito se o nome dele vai ser Tracker, se o nome dele vai Enjoy – o Moan pode falar melhor do que eu, porque me parece que vocês já decidiram o nome aqui; depois ele poderá usar o seu tempo para falar sobre isso. Ele também é um carro que a General Motors pretende trazer do México para ser comercializado aqui no nosso País.

Então, a empresa tem aumentado a importação pelo MERCOSUL; a empresa tem aumentado sua importação utilizando-se do acordo comercial que existe entre o Brasil e México; tem reduzido os postos de trabalho no nosso País; tem feito milhares de demissões em São José dos Campos – nós já chegamos a 2 mil demissões na fábrica. Há uma situação que está colocada adiante que coloca a região inteira numa situação social terrível, se a empresa levar a fundo esse processo de demissões que pretende, e nós queremos buscar um processo de negociação com a fábrica que possibilite a gente vê a General Motors em São José dos Campos, como já teve no passado.

Repito, é uma fábrica altamente rentável, a mais lucrativa. A empresa às vezes desconversa, mas nós acreditamos, existem estudos que comprovam que é a fábrica mais lucrativa que ela tem hoje no nosso País. A nossa mão de obra não é uma mão de obra muito cara em comparação ao que as empresas montadoras lucram no nosso País. Aqui se vende o carro mais caro que existe no mundo, e isso não se deve a tributos, não se deve à carga tributária, a impostos que se paga em nosso País. Você tira, por exemplo, pelo mesmo Classic que a gente produz em São José dos Campos: ele sai completo para ser vendido na Argentina a R\$15 mil; e, aqui, esse mesmo carro completo é vendido a R\$ 34 mil. Se você pegar o Honda Fit, que é feito na fábrica de Campinas, esse mesmo carro que é vendido aqui no nosso País por R\$65 mil vai para o México, e mais completo do que aquele vendido em nosso País, por R\$29 mil. Portanto, existe uma margem de lucro muito grande das montadoras que estão instaladas no nosso País.

Neste momento chegou o pessoal de São José. São todos trabalhadores da General Motors. Este pessoal passou dezoito horas dentro do ônibus, mas chegaram e estão presentes aqui conosco. *(Palmas.)*

Então, o que nós queremos discutir, por exemplo?

Eu achava que existia, inclusive, uma disparidade entre o nosso salário com o salário dos trabalhadores de Rosário, na Argentina. Por exemplo, a nossa média salarial, hoje, em São José dos Campos é de oito mil e duzentos pesos, o equivalente a R\$3,6 mil; em Rosário, na planta da General Motors na Argentina, é de sete mil e oitocentos pesos.

Então, não há uma grande diferença entre o salário do trabalhador argentino e o salário do trabalhador brasileiro da planta de São José, que a empresa considera o mais alto que existe em nosso País – e que, portanto, inviabilizaria a empresa, por achar que nós ganhamos muito, que é um absurdo, na opinião da empresa, fazer novos modelos de carros para a fábrica de São José dos Campos; no caso, para ser produzido.

Portanto, tudo isso nos remete a uma conclusão: na verdade, a empresa quer – ela acha pouco faturar oito bilhões, oito bilhões e meio – aumentar o seu faturamento cada vez mais lá em São José e, para isso, quer levar a ferro e fogo um processo de demissão em massa, demissão de milhares de pais de família, o que vai trazer um impacto extremamente negativo para a nossa região inteira, como falei aqui no início. *(Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi o Antonio Ferreira de Barros, Presidente do Sindicato dos Metalúrgicos de São José dos Campos e Região.

Eu havia confirmado também a presença do João Vicente Cayres, Secretário Geral da Confederação Nacional dos Metalúrgicos da CUT, que representaria aqui o Presidente Vagner, mas até o momento ele não se faz presente.

Passamos a palavra de imediato ao Sr. Mauro Rodrigues de Souza, Coordenador-Geral de Relações do Trabalho, que representa o Sr. Manoel Messias Nascimento Melo, Secretário de Relações do Trabalho do Ministério do Trabalho e Emprego. Ele já esteve conosco, ontem, aqui. É bom vê-lo outra vez aqui.

**O SR. MAURO RODRIGUES DE SOUZA** – Esse convite surpresa, não é, Paim?

Bom dia a todos.

Saúdo os presentes e agradeço aqui o convite do Senador Paulo Paim para mais este espaço de conversa sobre relações de trabalho, representando aqui o Ministério do Trabalho e Emprego.

Para início, o ideal seria que não estivesse só o Ministério do Trabalho e emprego aqui – não é? –, que estivessem aqui outros braços do Poder Executivo, outros braços do Governo Federal, porque o assunto envolve também outros setores, como por exemplo, o Ministério da Fazenda, o Ministério do Planejamento e o da Indústria e Comércio.

A conversa inicial seria sobre demissão no setor automotivo, mas ela já canalizou direto para o tema São José dos Campos, e a gente começa por aqui. Mais tarde nós vamos ter outros setores, com representantes de outras unidades, de outras montadoras.

O Ministério do Trabalho acompanha bem de perto essa questão e com bastante preocupação. Nós sabemos, não é novidade, que o mundo passa por uma crise, e o Brasil tenta se esquivar dessa crise. Ninguém, ninguém, ninguém espera entrar numa crise. Mas, entrando numa crise, todos esperam que ela seja passageira. E eu estou falando aqui em crise porque eu sei que esse tema vai ser muito citado aqui neste nosso espaço.

Dentro dessa tentativa de passar, senão incólume, mas menos danosamente possível por esse cenário

que se formou, internacional e com respingo aqui na nossa economia nacional, o Governo adotou várias medidas, e uma delas foi o Programa de Sustentação do Investimento, na tentativa de que nós consigamos manter um nível de empregabilidade no nosso País. É lógico que esse programa não se refere apenas ao setor automotivo; refere-se a vários setores da nossa economia. Mas um dos níveis de concentração foi o setor automotivo. Nós tivemos aqui, como o Zé falou, a questão da redução do IPI, que é apenas uma das medidas de tentativa de manutenção de empregabilidade.

É lógico que, quando se fala em renúncia fiscal do Governo, obviamente se espera uma contrapartida social da empresa. O Governo, como o Zé Maria citou, o Governo não vai deixar ou não vai reduzir, renunciar valores que ele poderia estar investindo em outras áreas sociais se ele não estivesse preocupado em atingir diretamente de forma positiva uma área social específica, que era a área social do emprego, que é a célula-tronco de toda a engrenagem econômica. Se não tiver empregabilidade no País e não tendo como fazer, como movimentar todos aqueles outros setores que permeiam, que orbitam em torno daquele trabalhador que é a pilastra do sustento da sua família...

E é dessa forma que se vê com muita preocupação essas crises por que passam alguns setores e não se consegue visualizar uma navegação totalmente em mar de almirante, como se diz, no efeito de transposição desse cenário. No caso da GM especificamente não se pode dizer que a melhor solução seja o acordo que foi firmado em agosto deste ano, mas foi muito salutar a tentativa – não quero postergar o problema – de transpor o problema.

O nosso secretário acompanhou de perto o representante do Ministério do Trabalho, no acordo que foi feito em São José dos Campos, onde foi proposta uma solução paliativa, vamos assim dizer, do *layoff*, onde buscamos a qualificação. Ora, o mínimo que se pode esperar para enfrentamento de uma crise de um empregado que está em situação de ameaça é que ele se mantenha qualificado. Para isso foi proposto e acordado aquele *layoff*, que teria um tempo determinado e estaria acabando, inclusive, em outubro, em 30 de novembro.

Ficamos aliviados com o acordo que foi firmado ontem, dia 15, quando foi prorrogado até 25 de janeiro o *layoff* na fábrica de São José dos Campos.

O que podemos dizer é que estamos acompanhando de perto essa situação. Inclusive, há recursos federais, e o ideal é que estes não sejam utilizados nesse universo, mas não podemos, de forma alguma, nos esquivar da responsabilidade que temos com os trabalhadores. Então, há recursos públicos, há recur-



sos do Fundo de Amparo ao Trabalhador para apoiar esse setor, assim como houve na Mercedes-Benz, onde houve um *layoff* ainda este ano.

Esperamos, como se diz, que a crise seja passageira, esperamos que esses acordos não sejam meramente postergadores de um final trágico, mas que apenas oxigenem tanto o ramo laboral quanto o patronal num período curto e que daqui para janeiro consigamos achar uma saída realmente sólida, para que não percamos um potencial de capacidade produtiva de uma região tão importante como São José dos Campos.

Daqui a pouco falarei mais genericamente em relação ao setor automobilístico como um todo.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi o Mauro Rodrigues, representando o Ministério do Trabalho e Emprego.

Posso combinar com o representante dos empresários. Embora tenhamos convidado cinco representantes dos trabalhadores e cinco dos empresários, alguns faltaram. Não vou entrar no mérito, porque não compete a mim, do motivo da ausência. Temos aqui cinco representantes dos empresários, das montadoras. Não sei se todos querem fazer uso da palavra, mas todos os convidados terão direito à fala.

Vamos montar a segunda Mesa. Convido o José Maria e o Antonio Ferreira, que retornam ao plenário – já podem ocupar o lugar daqueles que virão para cá, aqui na primeira fila. Convido o Sr. Adauto Duarte, Presidente da Comissão de Relações Industriais da Associação Nacional dos Fabricantes de Veículos Automotores (Anfavea), representando o Presidente Cledorvino Belini. Seja bem-vindo à mesa! (*Palmas.*) O Sr. João Alceu da Cunha, Diretor de Recursos Humanos da Renault do Brasil, representando o Sr. Antonio Calcanhoto, Diretor de Relações Institucionais e Governamentais. (*Palmas.*) Convidamos também o Sr. Carlos Ogliari, Diretor de Recursos Humanos e Assuntos Corporativos da Volvo. (*Palmas.*) Convidamos também – e peço que a assessoria providencie cadeiras – o Sr. Marcos Alves de Souza, Diretor de Administração de Pessoal da Mercedes-Benz do Brasil. (*Palmas.*) E o Sr. Luiz Moan, Diretor de Assuntos Institucionais da Montadora General Motors do Brasil. (*Palmas.*)

Pela ordem que eu chamei, de imediato, passamos a palavra ao Presidente da Anfavea, Sr. Adauto Duarte. Terá o mesmo tempo que foi dado aos outros convidados.

**O SR. ADAUTO DUARTE** – Bom dia a todos.

Cumprimentamos aqui os representantes dos trabalhadores, o Sr. José Maria, o Presidente do sin-

dicato, e todos os presentes na presença do Senador Paulo Paim, Presidente da Comissão.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Permita-me só – houve uma falha aqui da presidência – registrar a presença do nosso querido Senador de São Paulo, Eduardo Suplicy. (*Palmas.*)

**O SR. ADAUTO DUARTE** – Cumprimentamos o Senador Eduardo Suplicy, o Senador Paulo Paim, Presidente da Comissão, os colegas presentes aqui da Anfavea, das montadoras. É uma satisfação para nós estarmos aqui presentes. A todos os trabalhadores presentes damos os parabéns pela vocação, pela disponibilidade para o diálogo social.

Gostaríamos de, na condição de Presidente da Comissão de Relações de Trabalho da Anfavea, poder tocar nesse tema sob três pontos de vista distintos: inicialmente, competitividade; em segundo lugar, enfrentar o tema da audiência, demissão, afinal os dois estão correlacionados; e, ao final, fazer uma proposta aos Senadores, à Conlutas, aos sindicatos, aos empresários aqui presentes.

No primeiro ponto, competitividade, é importante destacar que o setor automotivo tem um impacto de 22% no PIB do País, no PIB industrial, e 5% no PIB geral do País. Se nós imaginarmos todas as atividades relacionadas, de 5% podem ir a 6%, 7% e assim por diante. E aí vem a primeira questão: por que fazer um plano de incentivo para o setor? O que se espera desse plano? Porque a sociedade brasileira e o Governo brasileiro investiram nesse setor, e não investiram também em outros para que a crise econômica não chegasse ao País, para que se incentivasse o mercado interno brasileiro, para que se vendessem os produtos fabricados aqui? Essa foi a finalidade. E é verdade que o País tem sido protegido.

Estamos passando ao lado de uma crise econômica, em que estamos vendo a taxa de desemprego no Brasil em torno de 5%, o que basicamente é um pleno emprego, enquanto, entre jovens de 18 a 24 anos, na França, na Espanha, na Grécia, estão com taxa de desemprego na faixa de 50%. Os Estados Unidos estão procurando se recuperar também da crise. O fato é que o Governo brasileiro e a sociedade brasileira têm conseguido fazer uma série de ações para incentivar o mercado interno. E o setor, dado o seu impacto na economia, foi também utilizado como uma das ferramentas de proteção da economia brasileira.

Mas também temos alguns riscos. E passam por aquilo que foi dito aqui anteriormente: a questão da competitividade. Por que nós importamos veículos?

Aí precisamos, então, falar inicialmente, citando como exemplo, das roupas que estamos usando. Nesta sala, dificilmente, temos 10% ou 50% de pessoas que

escolheram a roupa em virtude do lugar onde ela foi fabricada – isso quando sabemos onde ela foi fabricada, porque se pode ter um pedaço da roupa sendo fabricado num lugar, outro, em outro, mandam para lá e depois vem para cá com etiqueta do último lugar por onde ela passou. Porque nem mesmo a roupa é fabricada hoje num só local. Podemos considerar que, nesta sala, escolhemos nossas roupas para vir aqui hoje baseados em princípios muito simples: preço, tempo de entrega – queremos receber o mais rápido possível –, qualidade e, por que não dizer também, que seja bonita, tenha um pouco de *design*.

Nenhum produto é diferente. Quando vamos escolher numa loja um produto, seja roupa, sapato e também carro, levamos isso em consideração. Acontece que, assim como nos brinquedos – e nós passamos pela desindustrialização na indústria têxtil e também na indústria de brinquedos –, nós descobrimos que também nos veículos temos esse risco.

Nós vimos o aumento das importações de veículos no País. Por quê? Porque, quando o consumidor compra, ele está procurando preço, qualidade, tempo de entrega e *design*. Se o preço de fabricação lá fora, passando 15 dias ou um mês para o carro chegar até aqui, ainda chega muito mais barato que o do carro aqui dentro, alguma coisa não está certa. Isso se chama competitividade, quer dizer, concorrência. E é realmente um assunto de interesse global, está certo? Quando o Sr. Zé Maria fala que os temas precisam ser discutidos em diversas mesas distintas, ele está coberto de razão: com o Governo, no Senado, na Câmara, com a sociedade como um todo, na mídia, porque esse é o interesse do País, é o interesse macroeconômico, microeconômico, e também da sociedade, do ponto de vista de emprego e assim por diante.

Mais do que às importações, o risco-país está relacionado à competitividade. Basta buscarmos o índice do Fórum Econômico Mundial que nós vamos ver que, dentro dos critérios elencados por essa entidade, o Brasil é um dos piores classificados em 144 países nos indicadores de competitividade em todo o mundo. Temos que trazer esse tema para a mesa efetivamente. E esse tema passa pela palavra competitividade, passa pela palavra inovação, investimento em ciência e tecnologia, em inovação e produtos, e assim por diante.

Vamos ao segundo assunto – ainda temos alguns minutos –, que é o tema desta audiência: os empregos. Nós falamos aqui inicialmente que o tema do emprego, das demissões precisa ser visto sob várias óticas. Vamos começar com uma delas.

Nos últimos 12 meses, contrariando as tendências mundiais do que acontece na zona do euro, na zona do Nafta, nós vimos o emprego no Brasil crescer. O nível

de emprego no Brasil cresceu, nos últimos 12 meses, cerca de 3%, 3,5%. Nós também vimos o crescimento do emprego na indústria de transformação. Não obstante no mês passado termos tido uma pequena queda, nos últimos 12 meses, nós temos um ligeiro crescimento. A indústria automobilística teve a primeira parte deste ano como um período muito difícil, e também ano passado nós tivemos um período um pouco delicado. Só para lembrar, o setor automobilístico, de janeiro até o final do mês passado, teve uma queda na produção de 5% a 6%. Entretanto, os empregos cresceram. Cresceu no Brasil, cresceu na indústria de transformação e cresceu na indústria automobilística. E cresceu 2,5 vezes mais do que a indústria de transformação. O percentual, o índice de crescimento do setor automotivo foi 2,5 vezes maior do que o de toda a indústria de transformação. Ou seja, a finalidade do Governo, que era usar o setor para ajudar a blindar o mercado interno e garantir a economia, vem sendo atingida, afinal de contas, uma produção cai, e o nível de emprego aumenta.

Falando especificamente sobre demissões, é importante destacar aqui que as demissões no setor são de sete a oito vezes menor, em índice, do que a média do País e da indústria de transformação.

Também é importante a gente deixar claro que esse setor não somente contribui com 148 mil empregos diretos, mas, como cadeia automotiva – por isso o Governo está sempre procurando o setor para discutir temas de incentivo a ele –, com 1,5 milhão de empregos envolvidos na cadeia. Quando saímos da cadeia e começamos a pensar no fator renda, que é muito conhecido nos setores da economia, podemos estar falando de 2 milhões, 3 milhões de trabalhadores num País em que há 40 milhões de pessoas que são celetistas. Ou seja, é significativa a importância do setor na sociedade.

É um setor que gera renda, que gera mercado interno. Vamos dar um exemplo. Nós sabemos que o último dado do Dieese é que o salário médio da indústria brasileira é na faixa de R\$1.400. Foi dito aqui que o salário médio na indústria automobilística é de mais ou menos R\$4.000, R\$5.000, ou seja, três vezes maior do que a média da indústria de transformação. Isso é importante, isso é positivo para o País, porque gera renda, gera ajuda no consumo.

Quando passamos para outro tipo de rendimento, como prêmio de resultados e também abonos, que são negociados em data-base com os sindicatos, estamos falando de uma média de R\$10.000 por pessoa, enquanto, na indústria de transformação e no País como um todo, nós estamos falando de zero a meio salário mínimo; quando muito, um salário mínimo, fa-

lando como média. Não estou falando de, topicamente, uma empresa ou um setor. Se pegamos o conjunto da indústria de transformação do Brasil, nós estamos falando de menos de R\$1.000 ou R\$500,00. Lembrando que, como se trata de algo optativo, a maior parte das empresas, das 5 milhões de empresas brasileiras, inclusive, opta por não fazê-lo, por não tê-lo. Então toda essa renda é distribuída para a sociedade.

Neste momento, vem a pergunta: por que isso? Isso vem através de uma construção no processo de negociação coletiva. Nós temos uma história de negociação coletiva que acontece com o Conlutas, com a CUT, com a Força Sindical, com a CTB e os seus sindicatos. Essa história gerou todo esse resultado, esses números que nós estamos dizendo aqui.

Mas nós temos que continuar evoluindo. Nessa mesa de negociação, e aqui vem a sugestão, Senador, para os senhores, nós temos que começar a pensar. A proposta da Anfavea é que a gente deixe, termine essa discussão e abra outra de imediato, para tratar de um assunto que é muito maior, que é muito mais importante. Qual é?

Nós sabemos muito bem o que nós fazíamos 15, 20 anos atrás. Todos nós conseguimos nos lembrar do que nós fazíamos 15, 20 anos atrás. Mas eu pergunto a vocês: O que será do emprego e de nós? Vamos começar com a nossa saúde: o que nós vamos ter, como saúde pessoal, daqui a 15, 20 anos? E as nossas finanças pessoais? E a nossa família?

Então esse planejamento para 15, 20 anos, ele é fundamental. Foi aí que a Europa teve o seu problema. Foi aí que os Estados Unidos tiveram o seu problema.

Nós estamos vendo agora a desconstrução do contrato coletivo nacional de trabalho, que vigorou na Itália, como referência para todo o mundo, durante 70 anos. Ele está passando por um momento de esfacelamento. Nós estamos vendo acordos sindicais serem feitos na França, na Alemanha, nos Estados Unidos e no Canadá que são diferentes. Eles estão adaptando realidades e estão fazendo com que os Estados Unidos, por exemplo, saiam da crise. São acordos fundamentais para a retomada da indústria automobilística nos Estados Unidos.

E nós aqui precisamos fazer o quê? Definir qual vai ser o desenho da competitividade daqui a 15 e 20 anos. E não é muito longe, não. Quando falamos em 2032 e 2025, achamos longe, mas 15, 20 anos, se olhamos para trás e olhamos para frente, não é muito longe, não.

O que queríamos discutir aqui, então? Que, numa próxima audiência, fosse envolvido o Poder Executivo, fosse envolvido todo o Poder Legislativo, as centrais sindicais. Através do diálogo social, que venhamos a

trazer aqui uma discussão sobre a competitividade futura. As importações vão continuar crescendo, por quê? Por que o Fórum Econômico Mundial diz que não temos competitividade na área de trabalho e em outras áreas, não somente na parte trabalhista, mas também em outras áreas?

Eu vou dar um exemplo para vocês sobre qual poderia ser a solução e o que deveria ser debatido para ficar bem claro o que estamos dizendo aqui. Enquanto o mundo optou, como modelo de evolução das relações de trabalho, pelo processo de negociação coletiva, o Brasil escolheu, primeiro, a lei e, depois, as negociações coletivas. Na última década, nós vimos as centrais sindicais e os movimentos sindicais crescerem de forma significativa, a ponto de influenciarem salário-mínimo nacional, fator previdenciário, obras do PAC. Estão em tudo! Entretanto, paralelamente, a Justiça do Trabalho, cada dia mais, diz o seguinte...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Fator para derrubar, não é?

**O SR. ADAUTO DUARTE** – Para derrubar.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Está bem, está bem, porque eu sou inimigo número um do fator, por isso que eu falei.

**O SR. ADAUTO DUARTE** – Bem lembrado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Eu não poderia deixar passar essa...

**O SR. ADAUTO DUARTE** – Boa.

Então, em todas essas discussões, nós temos as centrais sindicais, mas, ao contrário do que se imaginava, os acordos coletivos feitos na base perdem o valor. Hoje um sindicato não pode sequer negociar para o trabalhador, com a empresa, a divisão de férias, para que ele tenha férias junto com a família em duas vezes, férias individuais. Ele não pode ficar com a esposa e com os filhos nas férias individuais. Por quê? Porque a Justiça não aceita esse acordo. Não aceita que se negocie uma redução no intervalo de refeição para que ele saia do horário do *rush*, numa cidade de São Paulo, e fuja daquele trânsito de duas horas e meia. Não pode, porque tem que ter autorização do Ministério do Trabalho. Não podemos sequer fazer um acordo coletivo e determinar a vigência, que, por lei, é de dois anos. A Justiça do Trabalho usa hoje, nas suas sentenças, quatro anos, mas, para o acordo feito entre sindicato e empresa, a última decisão do TST é: “Não; dependendo do assunto vai ser eterna a vigência”. Ele, Judiciário, decide se vale ou não vale. Tem alguma coisa que está errada. Nós estamos perdendo força justamente em quem ganha legitimidade no Brasil todo.

Então o nosso modelo foi invertido. Ele não é mais lei e negociações abaixo. Era para ter crescido as ne-

gociações. Hoje é Poder Judiciário legislando também, porque, quando decide vigência, quando decide que não podem negociar férias, quando decide que vocês não podem, que nós não podemos negociar a pessoa entrar na empresa e tomar café da manhã, trocar de roupa e tudo mais, porque tudo isso se considera trabalho e se deve pagar como hora extra, nem a pessoa fugir da fila, nem ela poder ter um serviço dentro da empresa... Então, nesse modelo, primeiro são as decisões do Judiciário, depois a lei, depois as normas do Ministério do Trabalho.

Por que uma norma do Ministério do Trabalho diz o que o sindicato pode ou não negociar? Pegam a portaria do ponto. Por que não foi o Poder Legislativo que decidiu isso? Por que não é o Poder Legislativo, mas as decisões do TST que estão mudando regras trabalhistas no Brasil? Ou seja, nós temos processo legislativo sendo feito no Ministério do Trabalho, sendo feito na Justiça do Trabalho.

Nós não estamos dizendo que esse processo está errado. Nós estamos dizendo que é preciso discutir o tema. Entendeu, Senador? Nós não estamos questionando. Nós estamos dizendo o seguinte: esse é o modelo que nós queremos para o Brasil? Esse modelo vai nos levar a ter empresas competitivas e bem-estar social daqui a 15 ou 20 anos, Senador? É um momento de reflexão. O senhor está abrindo para nós uma janela de reflexão, e queremos discutir o futuro, não só o presente, mas também o futuro.

Por isso nós gostaríamos de agradecer, mais uma vez, esta oportunidade e nos colocar à disposição desta Comissão do Senado e dos trabalhadores para discutir esses temas que nós entendemos serem de interesse da sociedade brasileira.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi o Adauto Duarte, Presidente da Anfavea.

Vamos, de imediato, passar a palavra ao Sr. João Alceu da Cunha, Diretor de Recursos Humanos da Renault do Brasil.

**O SR. JOÃO ALCEU CUNHA** – Obrigado, Senador. Bom dia! Bom dia aos demais representantes dos trabalhadores aqui presentes e que já compuseram a Mesa.

Agradecemos a gentileza de nos convidar, como organização, como uma das empresas do setor automotivo, a estarmos aqui também. Como disse o colega Adauto, tratamos de um assunto que é de extrema importância no País quando falamos da questão da produtividade, da questão da competitividade, da questão do emprego, e, por que não falarmos, das questões sociais, que, naturalmente, a nós empresa Renault do Brasil S.A., em particular, nos preocupam naturalmente.

Hoje, quando falamos dos custos, quais sejam eles, de logística, de peças, de juros, desse custo social, o que foi citado pelo Adauto, logicamente essas questões nos preocupam muito como organização, como empresa.

Por outro lado, os planos de governo, de incentivo e de apoio ao comércio de automóveis e às indústrias, ao segmento automotivo, também trouxeram reflexos. Para nós, Renault, que somos uma empresa recém-instalada no País – podemos ver dessa forma após 15 anos –, eles nos trouxeram significativas possibilidades de crescimento, o que fica fácil verificarmos na própria condição em que nós estamos hoje, nós Renault do Brasil.

Se olharmos para os nossos números, Senador, nós crescemos, nos últimos três anos, cerca de 30% na nossa mão de obra. Mesmo em 2009, logo após a crise que tivemos no mundo, nós fizemos uso inclusive do *layoff*, aqui mencionado pelo senhor, e tivemos a felicidade poder manter na empresa todos os empregados que nós tínhamos colocado em *layoff*. E mais do que isso, além mantermos na empresa todos os empregados, ainda crescemos, naquela oportunidade, cerca de 300 postos novos no mercado.

No ano de 2010, já nesse crescimento e já com os incentivos do Governo ao mercado de automóveis, nós conseguimos aumentar mil postos de trabalho. E neste ano, nosso presidente esteve aqui, esteve no Planalto e ofereceu ao Governo, ofereceu ao País a possibilidade de novos investimentos, o que nos faz chegar a novos incrementos de 600 pessoas, só neste ano de 2012. Isso significa, portanto, que, com essas políticas, não obstante os custos, não obstante as dificuldades, para nós que somos uma empresa que estamos chegando, temos a felicidade de poder dizer: “Estamos crescendo, estamos ofertando mão de obra, e não temos”...

Já que o tema da Mesa, o tema desta Comissão é discutirmos demissões no setor automotivo, podemos dizer que, hoje, na Renault do Brasil, temos a felicidade de não trabalhar com demissões. Temos as demissões normais, mas temos um crescimento significativo na nossa oferta de mão de obra e na nossa criação de emprego. E temos a consciência de que somos, no Paraná, um dos maiores empregadores do Estado, de São José dos Pinhais, ou de Curitiba, ou da região metropolitana. No Estado do Paraná, somos um dos maiores empregadores hoje, com cerca de 7 mil pessoas em nosso parque industrial.

Isso nos traz, naturalmente, uma responsabilidade muito grande. E temos tido, com o Sindicato dos Trabalhadores, uma parceria que nos tem permitido construir também acordos coletivos que dão sustenta-



ção, não obstante os custos, a esse crescimento que estamos tendo.

Essas são, então, as colocações que eu faço como empresa Renault do Brasil, agradecendo, mais uma vez, pela oportunidade e pelo convite, Senhor Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi o Sr. João Alceu da Cunha, da Renault do Brasil. (*Palmas.*)

Passamos, de imediato, a palavra ao Diretor de Recursos Humanos e Assuntos Corporativos da Volvo, Sr. Carlos Ogliari.

**O SR. CARLOS OGLIARI** – Muito bem.

Bom dia a todos.

Ao cumprimentar o Senador Paulo Paim e o Senador Eduardo Suplicy, estendo a saudação a toda esta Casa Legislativa. Ao cumprimentar José Maria de Almeida e Antonio Ferreira de Barros, quero saudar todos os representantes dos trabalhadores aqui presentes. Ao cumprimentar o Mauro Rodrigues de Souza, quero saudar todos os representantes do Poder Executivo também aqui presentes. E saúdo também os colegas das demais montadoras e da Anfavea.

Eu serei bastante breve.

Muito se tem falado sobre crise, e muito certamente nós continuaremos a ouvir falar sobre o assunto. Mas eu quero trazer uma visão de crença no potencial de desenvolvimento deste País. E, para poder demonstrar isso, quero trazer alguns números que espelham a nossa vida real, o nosso dia a dia.

A Volvo do Brasil está no País, com fábrica, desde 1977. Possuímos duas fábricas: em Curitiba, onde produzimos chassis para ônibus, caminhões médios, pesados, e extrapesados, temos uma fábrica de motores e uma fábrica de cabines; e em Pederneiras, em São Paulo, temos uma fábrica de equipamentos de construção.

Atualmente, nós possuímos algo próximo a 4.700 empregos diretos, sendo que, desses, 3.900 estão em Curitiba e aproximadamente 800 em Pederneiras. Os números absolutos não nos dizem muita coisa acerca do potencial deste País e do que nós temos construído em conjunto: sociedade, governo, casas legislativas, iniciativa privada e trabalhadores.

Eu quero trazer uma informação de dez anos atrás. No ano de 2002, nós éramos 1.368 trabalhadores diretos na Volvo do Brasil. Dez anos após, como eu disse, se nós trouxermos essa realidade apenas para a fábrica de Curitiba, apenas para o setor industrial, linhas de montagem e operações que existem em Curitiba, estamos falando de 3.600 pessoas. Um crescimento bastante expressivo.

Apenas para lhes dar ainda uma ideia melhor da situação, a geração positiva de empregos diretos na

organização nos últimos três anos – ou seja, desconsiderados todo e qualquer processo de desligamento da empresa, incluindo contratos por prazo determinado – está na ordem de 1.200. Se nós desconsideramos os pedidos voluntários de desligamento, funcionários que se aposentaram e o encerramento no prazo correto dos contratos por tempo determinado, nós estamos falando da geração de 1.528 postos de trabalho: 713 postos em 2010, 737 postos de trabalho em 2011 e 78 postos de trabalho em 2012.

Mesmo quando se trata de contratos determinados, contratos, portanto, temporários, em 2012, nós convertimos para contratos por prazo indeterminado mais de 70% do número total. De 510, total dos contratos determinados com vencimento em 2 de julho, nós efetivamos 350 contratos. Portanto, geramos expectativa de mais empregos na região.

Recentemente, em conversa com o Sindicato de Metalúrgicos de Curitiba e Região Metropolitana, celebramos um acordo de banco de horas e assumimos o compromisso de manutenção do nível de emprego até o final deste ano, até 31 de dezembro deste ano, mas tenho de reconhecer que é pouco. Na realidade, nós queremos mais. Não queremos simplesmente manter o nível de emprego, mas ser capazes de gerar ainda mais empregos e continuar dentro dessa linha positiva. Para isso, é fundamental que continuemos, como sociedade brasileira, no conjunto de todos os seus atores, seja o Governo, seja o Poder Legislativo, seja a iniciativa privada em toda a sua cadeia de suprimentos, seja através dos representantes dos empregados e dos próprios trabalhadores, construindo esse potencial. E aí é importante que ambos os lados estejam permanentemente dispostos a conversar.

É por isso que quero saudar a iniciativa do Senador Paulo Paim em nos convidar para esta Mesa, para este fórum de diálogo.

Para encerrar, quero dizer que acreditamos na nossa capacidade de superação. Acreditamos e investimos para fazer desse potencial a nossa realidade. Acreditamos de forma genuína que o nosso maior diferencial, como Nação, está na nossa gente, está nas nossas pessoas. É por isso que a Volvo investe no desenvolvimento de pessoas. Acreditamos no nosso País. Sabemos que temos problemas, temos desafios enormes de competitividade pela frente, o que é muito sério, mas queremos fazer parte da solução.

Obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/ PT – RS) – Este foi o Sr. Carlos Ogliari, Diretor de Recursos Humanos e Assuntos Corporativos da Volvo.

Passamos agora a palavra ao Diretor de Administração de Pessoal da Mercedes-Benz no Brasil, Sr. Marcos Alves de Souza.

**O SR. MARCOS ALVES DE SOUZA** – Bom dia a todos: ao Senador Paim, ao Senador Suplicy, aos demais membros da Mesa e a todos os que estão aqui.

A Mercedes-Benz se sente muito honrada em poder estar aqui nesta manhã para falar um pouco a respeito desse relevante tema.

Nossa história começou há quase 60 anos e não é, portanto, a primeira crise que passamos juntos. E quando falamos passamos juntos, estamos falando de sindicato, empresa, trabalhadores, Governo, todos os atores, como acabou de fazer referência o meu Colega. E nessa história de 60 anos, construímos vários mecanismos para poder gerenciar crise. Obviamente, esses mecanismos precisam ser sempre revisitados, precisam ser construídos com uma elevada maturidade da empresa, do sindicato, para podermos, de fato, gerenciar uma crise.

Assim, podemos destacar que as relações trabalhistas dentro da Mercedes-Benz do Brasil têm uma maturidade elevada na unidade de São Bernardo do Campo. Nessa unidade foi onde começou tudo. Hoje, temos outras duas unidades, em Campinas e em Juiz de Fora. No entanto, destaco a unidade de São Bernardo porque a cidade de São Bernardo tem muitas outras empresas e um sindicalismo absolutamente maduro e disposto a discutir as questões de relevância para o País, para as empresas, para a competitividade.

Obviamente, precisamos olhar com muita atenção essa questão da competitividade. Ela está presente em todos os setores da sociedade, em especial no nosso setor de caminhões e ônibus, e tem nos deixado muito preocupados. Debatesmos constantemente isso com o sindicato.

Bem, conforme foi dito pelo Mauro, representante do Ministério do Trabalho, nós viemos falar de crise. E, realmente, o ano de 2012, nós imaginávamos que seria, inicialmente, ruim para caminhões e ônibus. A legislação mudou, tivemos a introdução de uma legislação ambiental mais rigorosa, investimos nisso muita tecnologia desenvolvida no País. Para os senhores terem uma idéia, a Mercedes tem um centro de tecnologia com mais de 500 engenheiros na cidade de São Bernardo, priorizando a tecnologia adequada para o nosso País, para o nosso desenvolvimento.

Mas a crise veio. Pensamos que, talvez, fosse de um trimestre. As compras, de fato, foram muito mais antecipadas do que prevíamos. A safra brasileira não ajudou, a crise mundial se instalou, e, aí, começamos a usar os mecanismos para gerenciamento da crise. Muitos deles já tínhamos desenvolvido. No entanto,

eles se esgotaram, e o que o ocorreu foi a necessidade de visitar um deles.

Nós temos um banco de horas, dentro da empresa, de mais de 20 anos, que nos ajudou em muitas situações. Mas ele precisou ser redimensionado à necessidade que tínhamos, naquele momento, para garantirmos o nível de emprego. Isso foi feito de uma forma negociada com o sindicato. Refizemos um acordo, renovando o anterior, e também revisamos um novo acordo, para estabelecermos um banco de horas mais apropriado para o gerenciamento da crise.

Além disso, tomamos medidas que todas as indústrias adotam, corriqueiras, como intensificar férias, intensificar várias reduções possíveis. E para quê? De novo, para poder passar, ou navegar naquele mar turbulento. Só que também percebemos que havia, ainda, muita turbulência. Não bastavam aqueles mecanismos. Então, fomos, de novo, à mesa de negociação. E esse ir à mesa de negociação, para a Mercedes-Benz do Brasil, é algo do nosso dia a dia. Semanalmente, nós temos instituído, entre Mercedes e sindicato, uma conversa entre os diretores da empresa e os diretores do sindicato. Talvez alguns pensem: “Mas isso é demais: falar toda hora! O que tanto vocês têm que falar?” E têm. É impressionante, desde questões, às vezes, bem pequenas. Mas o diálogo permanente, o diálogo constante nos propicia estabelecer relações maduras. E, essas relações maduras, que foram geradas ao longo de todos esses anos, nos deram a condição de ir buscar dois mecanismos adicionais para gerenciar a crise.

Então, pela primeira vez, a Mercedes faz um *layoff* – nunca tinha usado esse mecanismo. Mil e quatrocentas pessoas estão em *layoff*. Cada um com trezentas horas de treinamento em necessidades específicas e desenhadas para aumentar a capacitação daquele empregado.

Recentemente, fizemos um acordo também inédito para a Mercedes-Benz do Brasil. Nós tínhamos a data-base negociada há dois anos. Postergamos a aplicação da data-base, que seria em 1º de setembro de 2012, para 1º de fevereiro de 2013. Com essa postergação, nós geramos dias de parada de produção. Então, esse conjunto de medidas nos tem ajudado a poder navegar nesse mar turbulento.

Reconhecemos, obviamente, todo o esforço do Governo Federal. E foi baseado nesse reconhecimento do esforço do Governo Federal, nas medidas que tem permanentemente também revisitado e nas novas medidas que tem adotado que nós estabelecemos esses acordos, com a expectativa de que futuramente o mercado irá reagir, irá nos ajudar a manter o nível de emprego e a atravessarmos esse, por assim dizer, mar revolto em que estamos tendo que navegar.

Obviamente, para estabelecermos acordos e pensarmos em um futuro, como o Adauto disse – isso é de muita importância, nós precisamos pensar em longo prazo –, preocupa-nos sempre um triângulo, por assim dizer, nas relações trabalhistas: a empresa ter a competitividade adequada, o trabalhador ter as suas necessidades atendidas e nós termos segurança jurídica em tudo aquilo que fazemos, dando condição, assim, ao País de amadurecer nas suas relações e de estabelecermos um futuro melhor para o trabalhador, um futuro lucrativo para as empresas, pois só com esse futuro lucrativo é que nós podemos garantir, de fato, o emprego saudável, o emprego que dê condição, como disse o José Maria, aos pais de família de liderarem as suas famílias e conseguirem o objetivo de cada um de nós, que é sermos pessoas felizes e com condições de estabelecer uma boa vida para todos.

Muito obrigado. Estou à disposição. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS)  
– Muito bem. Esse foi o Sr. Marcos Alves de Souza, Diretor de Administração de Pessoal da Mercedes-Benz do Brasil.

Passamos a palavra, agora, ao Diretor de Assuntos Institucionais da montadora General Motors do Brasil, Sr. Luiz Moan.

**O SR. LUIZ MOAN** – Bom dia a todos. Bom dia, Senador Paulo Paim, meu caro Senador Eduardo Suplicy, Dr. Marcos, representante aqui do Ministério do Trabalho, Dr. Mauro, meu caro Macapá, Mancha, Zé Maria, em nome de quem eu cumprimento todos os empregados.

Estou vendo aqui que a plateia é basicamente dos nossos empregados lá de São José dos Campos. Sejam bem-vindos! Eu espero que a gente possa tirar um bom proveito dessa conversa aqui hoje, que a gente possa esclarecer os fatos, até em função da presença única aqui do sindicato de São José dos Campos.

Acho que o foco, sem dúvida nenhuma, será a GM de São José dos Campos. Mas eu vou me permitir, Senador, antes de iniciar a fala especificamente sobre São José dos Campos, fazer três comentários a respeito das falas anteriores.

O primeiro aspecto: quando nós falamos em Argentina, de quem nós estamos importando veículos – e não só a GM, mas de uma maneira geral –, eu quero dizer também que a Argentina é um dos grandes compradores de veículos produzidos aqui no Brasil. Então, é uma parceria estratégica desenhada pelos Governos do Mercosul, pelos quatro Governos – agora, com a entrada da Venezuela, pelos cinco Governos. Sabemos que temos duas associadas não efetivas, mas participando, como a Bolívia. Então, eu quero dizer que, quando nós falamos em Argentina, nós temos

que olhar a estratégia de parceria que foi montada no Cone Sul, em 1989, pelo então Presidente Sarney. E o que há é uma complementação de produção. Há importações, sem dúvida, mas há também exportações. Especificamente, no caso da GM, a Argentina é a maior compradora de produtos fabricados aqui no Brasil pela montadora.

Um segundo aspecto importante: quando se fala dos chamados benefícios fiscais, da renúncia fiscal que o Governo fez, da renúncia de recursos públicos, eu quero dizer – acho que o Adauto colocou muito bem – qual é o peso dessa indústria na economia brasileira. Em termos de PIB industrial, nós representamos um quarto de toda a produção industrial, com uma rede de multiplicação de renda e de trabalho muito grande. Eu diria que o Brasil, hoje, não passa por uma crise mais séria em função de algumas atuações que o Governo Federal e alguns governos estaduais realizaram, segurando, através do setor automotivo, a economia como um todo.

Especificamente quando se fala, ainda, de renúncia fiscal, quero dizer o seguinte: nessa última redução de IPI que ocorreu, assim como na penúltima, assim como na antepenúltima, ficou comprovado que, com a redução de IPI, foi possível agentes governamentais dos três níveis – municipal, estadual e federal – aumentarem a receita tributária. Portanto, as vendas avançaram a tal ponto que mais do que compensaram a renúncia estanke do chamado IPI.

Então, indo já para a questão de São José dos Campos, quero dizer o seguinte: há um absoluto respeito da nossa empresa com os entes sindicais e, em consequência, com todos os trabalhadores.

Quero dizer agora que nós recentemente, em setembro, tivemos a negociação da nossa data-base e mantivemos o procedimento de negociação usual: a negociação conjunta entre uma fábrica que não tem problemas de excedente de pessoal, que é a de São Caetano do Sul, com uma fábrica com excedente de pessoal, São José dos Campos. Mantivemos o mesmo procedimento negocial, em absoluto respeito à história e à representatividade sindical.

Do ponto de vista da GM, antes de entrar no ponto principal, eu diria o seguinte: nós reconhecemos e dissemos sempre que a nossa fábrica de São José dos Campos tem uma logística fantástica, tem uma infraestrutura fantástica. Como o próprio Macapá citou, é uma fábrica situada no meio dos três maiores mercados brasileiros e não seria de bom senso a GM, a nossa empresa restringir a produção, numa planta industrial dessa característica – estamos lá há 50 anos –, se nós não tivéssemos um problema sério de competitividade, se nós não tivéssemos um problema

muito maior de sobrevivência da nossa empresa em São José dos Campos.

Senador Paulo, o nosso empreendimento em São José dos Campos não é uma planta industrial. Ele é um complexo industrial. Nós temos oito fábricas dentro desse complexo. Temos problema localizado em uma. Então, o objetivo maior nosso é preservar ao máximo esse investimento e preservar ao máximo os empregos lá gerados.

Mas por que nós temos um excedente de pessoal lá? Temos excedente de pessoal lá por uma razão muito simples, que nós já dissemos: não é um processo de demissão, não é um processo de redução de produção. É um processo de realocação dos investimentos aqui no Brasil. E nesse processo de realocação dos investimentos – aqui, não cabe a culpa: se é do sindicato, se é da empresa, se os dois lados são intransigentes ou só um dos lados –, o fato é o seguinte: desde 2008, nós temos dificuldades de relacionamento com o sindicato na busca de uma planta competitiva, na busca de uma planta que possa sobreviver por mais 50 anos gerando empregos.

Eu quero lembrar que, em janeiro de 2008, nós tivemos uma primeira recusa de uma negociação entre GM e sindicato, que poderia implicar no investimento de um modelo. Os nossos empregados estão aqui e sabem disso. Nós tentamos essa negociação. Infelizmente não foi possível. Os próprios empregados fizeram um abaixo-assinado. Envolvemos, fomos envolvidos não somente por esse abaixo-assinado, mas por um movimento popular na cidade de São José dos Campos, onde tivemos reuniões com 13 entidades públicas. Naquele momento, no início de 2008, nós já havíamos decidido, com a recusa do sindicato, que não seria possível manter aquele investimento. Aquilo estava perdido.

Felizmente, no meio do ano, em junho de 2008, foi possível à GM, dentro do seu planejamento de negócios, oferecer um novo produto para investimento em São José dos Campos. Houve um movimento muito grande de toda a comunidade da cidade, de todos os trabalhadores, e conseguimos aprovar um acordo trabalhista e conseguimos fazer um investimento. Esse investimento resultou num lançamento, três anos e meio depois, de um novo produto chamado S10. Esse novo produto foi lançado em janeiro desse ano, haverá um novo produto derivado dessa mesma plataforma feita em São José dos Campos que será lançado ainda este ano. Portanto, aquele acordo trabalhista de junho de 2008 propiciou um investimento da GM na nossa planta de São José dos Campos.

Mantivemos esse investimento, Senador, apesar de, em 2010, o acordo que fizemos em 2008 não ter

sido prorrogado. Mas a GM cumpre seus compromissos. Apesar da não renovação do acordo de 2008, nós mantivemos o investimento na fábrica de São José dos Campos. E como eu disse, lançamos a S10 no começo do ano e lançaremos um novo produto derivado dessa mesma plataforma ainda este ano.

Em 2010, tivemos o envolvimento do próprio presidente da GM do Brasil, buscando novas negociações trabalhistas que pudessem propiciar novos investimentos produtivos. Infelizmente, não foi possível não só na relação direta com o sindicato, mas também numa reunião intermediada pelo Ministério Público do Trabalho da cidade de São José dos Campos. Temos a ata em que oferecemos, naquela ocasião, na presença do procurador, um investimento em um novo modelo de veículo, infelizmente recusado pelo sindicato.

Por isso coloco claramente: o que ocorre em São José dos Campos hoje é decorrência de uma realocação dos investimentos produtivos. Nós com isso...

Por que eu digo do excedente de pessoal? Porque os três modelos de veículos que poderiam estar sendo, nesse momento, produzidos na nossa fábrica em São José dos Campos foram realocados para São Caetano do Sul. Desde 2008, nós estamos contratando em São Caetano do Sul para produção adicional desses três modelos e trabalhamos, até o final do ano passado, com um duplo efetivo de pessoal: o pessoal que contratamos para a fábrica de São Caetano do Sul para produzir os três modelos que poderiam estar sendo produzidos em São José dos Campos e mantivemos um efetivo de pessoal em São José dos Campos, enquanto produzíamos os veículos que deveriam sair de linha, como efetivamente saíram de linha, neste ano, a Meriva, o Corsa e a Zafira.

Nós buscamos, com o sindicato, várias conversas, inclusive com a intermediação do Ministério do Trabalho, sempre com o máximo de respeito não só ao sindicato, como também aos trabalhadores; fizemos três reuniões na presença do Ministério do Trabalho; chegamos, no dia 4 de agosto, a um acordo que o José Maria e o Macapá chamaram de adiamento – eu não chamo de adiamento, mas de uma chance única para que as partes possam se entender, porque o *layoff* não foi adotado simplesmente para que ganhássemos tempo, postergássemos decisões de demissão, ou para jogarmos o problema um pouquinho mais para frente, adiando o problema nesse momento. Negativo. O grande ponto do acordo do dia 4 de agosto que não foi falado aqui foi a formação de uma comissão negociadora GM e sindicato, buscando não só dar, mas adotar medidas de competitividade para a planta de São José dos Campos de tal forma que pudéssemos, com novo horizonte, gerar novos investimentos naquela fábrica.



Então, quando falamos de adiamento, e eu repudio essa palavra, na verdade, estamos construindo um tempo suficiente para que o sindicato e a GM, nesse grupo, nessa comissão negociadora de competitividade, possam buscar saídas que tragam condições para que a empresa invista em São José dos Campos, para que continue mantendo os empregos e seus investimentos por mais 50 anos pelo menos. O que nós queremos... Como eu disse, num complexo industrial com oito fábricas, nós estamos com problemas em uma fábrica. Nós gostaríamos de ter sustentabilidade para as demais sete fábricas e, quem sabe, por meio dessa comissão negociadora, resgatar essa planta com problemas.

Então, a posição da GM é muito clara; primeiro, de respeito à entidade sindical, tanto é que nós continuamos negociando. Na reunião de 4 de agosto que realizamos em São José dos Campos, o grande ponto, a grande conquista do ponto de vista GM foi termos constituído uma comissão que possa mudar a situação atual dessa planta de São José dos Campos. Isso em respeito não só aos trabalhadores, mas também ao investimento que fizemos. Eu disse e repito: a nossa planta, nosso complexo industrial de São José dos Campos é o mais bem localizado em termos de logística e de infraestrutura. Não sou tonto para jogar dinheiro fora, nem tonto para jogar fora uma empresa, uma planta industrial com essa logística e reduzir a produção nela, a não ser que haja questões de sobrevivência futura. E é o que está acontecendo. Ou nós, GM e sindicato, buscamos uma posição para dar a essa planta competitividade, ou realmente teremos problemas de sustentabilidade futura.

Tenho certeza, Presidente, de que vamos entrar numa parte de perguntas e respostas e eu vou ter muitas perguntas. Então, vou parar por aqui, agradecendo a presença de todos e à disposição para a terceira parte. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco PT – RS) – Esse foi o Sr. Luiz Moan, Diretor de Assuntos Institucionais da montadora General Motors do Brasil.

O Senador Suplicy pediu a palavra, mas nós temos aqui o representante do Ministro que falará nesse momento. Em seguida, passaremos diretamente para o Senador Suplicy.

Dr. Moan, deixe-me fazer um registro. Eu percebi aqui no plenário, fiz sinal para ele de longe, que está presente o Sr. Antônio Sérgio Martins Mello, hoje Diretor de Relações Institucionais da Fiat, com quem eu estive durante 30 dias no Japão. Calculem: eu, 30 dias no Japão, com esse cara. Eu era bem mais jovem, ele também. Faz tempo que eu não o via. É uma alegria vê-lo. Você foi parceiro meu lá. Eu fui representando o

Congresso Nacional e você, se não me engano, foi representando o governo brasileiro. E foi muito parceiro. É uma alegria vê-lo. Permita que eu dê uma salva de palmas para você. Faz tempo que eu não o via. (*Palmas.*)

O Dr. Mauro Rodrigues, que representa aqui o Ministério do Trabalho, tem a palavra.

**O SR. MAURO RODRIGUES** – Bom, nesta questão de busca de saídas para a crise, sobre a qual estávamos falando ainda há pouco, não podemos deixar de reconhecer que não há como construir uma saída com medidas unilaterais, não há como progredirmos com apenas um dos lados desses atores, ou com um desses atores sociais falando. Então, não é à toa que, ultimamente, na conjuntura atual, muito se tem feito de forma conjunta nas construções, nas ideias dessas saídas que estão por vir. E prova disso são as mesas que estão se construindo.

Ontem, nós estávamos exatamente discutindo sobre sindicalismo aqui, nesta mesa, e foi citado que, cada vez mais, busca-se a conversa, o diálogo tripartite. Prova disso são as mesas que estão se formando, por exemplo, na construção civil, onde há uma mesa permanente de discussão de temas da construção civil, com o próprio compromisso de melhoria de condições de trabalho nessa indústria. É uma mesa tripartite de busca de solução de problemas do setor. O setor sucroalcooleiro tem uma mesa permanente também. Nós temos o Conselho de Relações do Trabalho, que é um órgão consultivo do Ministro do Trabalho, composto por empregados, empregadores e Governo, temos o grupo de trabalho que discute as condições de trabalho dos assalariados rurais, temos também o Plano Brasil Maior, que foi elaborado pela Presidência da República na tentativa de encontrar não só saídas, como políticas desenvolvimentistas dos vários setores.

Falando daquela questão da importância do setor automotivo, se mostra presente, de forma premente, no Estado, na nossa economia, o Plano Brasil Maior, tanto que tem, nos seus conselhos de competitividade, um conselho temático específico para a indústria automobilística, para o setor automobilístico. É mais um espaço de diálogo, de ideias, de construções, envolvendo os três atores que diretamente discutem a questão.

Também é fato que o Brasil, o Estado, quando renuncia a tributos – o que a gente chama de renúncia fiscal –, não faz isso a título de fundo perdido. Quando o Governo renuncia a R\$5 bilhões em tributos, ele faz isso na certeza de que esses R\$5 bilhões em tributos vão retornar. Eles, obviamente, não estão ali simplesmente como uma corda para tirar alguém da forca. Não. Esses R\$5 bilhões estão ali para movimentar uma economia. Então, a partir do momento em que há uma renúncia fiscal em um determinado setor, seja no

de eletrodomésticos, seja no moveleiro, seja na construção civil, seja no setor automotivo, isso se faz com a certeza de que se vai adotar aquela contrapartida social a que me referi na minha fala passada. É, com certeza, com o objetivo de que se mantenham investimentos dos beneficiados diretos no ramo empresarial para que o ramo laboral consiga manter o padrão de produtividade que a economia do País exige.

Algumas preocupações orbitam nesse tema. Uma delas é exatamente essa questão da competitividade. O José Maria falou, ainda há pouco, da questão do preço dessa competitividade, de qual é o preço dessa competitividade. Nós não podemos... Fazendo um parêntese aqui, quanto à questão do nível de empregabilidade, alguns vão dizer que, analisando os dados estatísticos, veremos que caiu o nível de emprego em determinado setor, no caso em questão, do setor automobilístico. Ou vão analisar os mesmos dados e vão dizer: tivemos um aumento de nível de emprego no setor automobilístico, como disse, confrontando os mesmos dados. Isso foi muito discutido quando houve a prorrogação do IPI, a última, quando o Ministro Mantega falou que levaria em consideração o nível de empregabilidade líquido do País, não considerando o nível de empregabilidade setorizado. Muito se discutiu acerca de qual é a análise que deve ser feita desse nível de empregabilidade. Não podemos permitir, ao mesmo tempo em que temos que manter a competitividade a que o Aduato se referiu, que essa competitividade seja produzida à custa da autofagia entre categorias.

Analisando os dados, o que é que se vê? Temos um nível de empregabilidade estável, mas ainda temos uma alta rotatividade, questão que se discutiu muito ontem aqui.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Se me permite, quero dizer que vamos fazer uma audiência específica para discutir a rotatividade.

**O SR. MAURO RODRIGUES** – E o que se vê? Ao mesmo tempo em que mantenho um nível de empregabilidade estável, tenho alta rotatividade. Alguma coisa está desconexa. Um dos fatores a que isso poderia ser atribuído é a qualificação, que é um problema nosso, tanto que, no Plano Brasil Maior, na coordenação sistêmica de relações do trabalho, temos um setor que se preocupa especificamente com qualificação, que é um problema ou, pelo menos, um tema que deve ser tratado de forma muito atenciosa, sobretudo considerando os grandes eventos que teremos em breve no Brasil. Um dos fatores é a necessidade de maior qualificação do trabalhador. O outro é a autofagia.

Não se pode... O Aduato falou acerca do contrato coletivo na Itália, que já foi o baluarte e hoje está em reestudo. É preocupante vermos uma diferença tão

grande de massa salarial em determinadas regiões do País em um mesmo setor. Vemos isso no setor automobilístico. Se você analisar a massa salarial dos trabalhadores, por exemplo, de São José dos Campos, São Caetano, Anápolis e Sete Lagoas, verá que há uma diferença bem grande. Então, essas questões são preocupantes.

Quando se fala em migração, não se fala em migração pura e simples, transferindo o mesmo padrão de qualidade de empregador de uma região para outra. Fala-se em uma migração com quebra de qualidade, e essa é uma questão que tem que ser muito estudada, muito analisada, de forma muito delicada, para que não tenhamos perda, não tenhamos prejuízo para nossa indústria. A autofagia é um tema de preocupação do setor. E aí vem a questão. Não vou aqui defender se o contrato coletivo nacional é ou não é a melhor solução, mas temos que, no mínimo, amainar essas diferenças.

Em relação à outra questão a que o Aduato se referiu há pouco, a supremacia das normas, a supremacia das imposições normativas estatais em detrimento da negociação coletiva no Brasil, o País é muito grande. Nós temos vários brasis dentro do Brasil. Então, infelizmente, o Estado ainda tem que atuar muito na criação de normas para gerar patamares civilizatórios mínimos de proteção ao trabalhador.

Quanto à própria citação da questão do relógio de ponto, do registro eletrônico de ponto, o Estado não queria intervir tanto na questão. O problema é que os próprios registros de ponto usualmente utilizados estão sendo desconsiderados, na Justiça do Trabalho, por conta do princípio do contrato de realidade. Só para citar um exemplo de que as relações sindicais, as relações patrão e empregado, no Brasil, ainda têm muito que amadurecer e crescer. Também não vamos discutir aqui o mérito do relógio eletrônico de ponto, do registro eletrônico de ponto. Eu citei porque sou do Ministério do Trabalho e ele foi citado como exemplo. Mas ainda temos muito a crescer nesse aspecto das relações. Estamos atentos para isso.

Sabemos que é fundamental que as relações do trabalho passem por transformações, desde que sejam no mínimo equilibradas. Uma relação que seja benéfica apenas para empregado, todos nós sabemos aqui que não tem como prosperar, porque o empregador também precisa sobreviver. Uma relação que é benéfica apenas para o empregador se transforma em predatismo. Então, nós sabemos que essa relação tem de ser equilibrada.

O setor automotivo é um setor onde a mão de obra tem uma especialização e tem uma força motriz que é altamente necessária e dependente para a economia de uma região. Sabe-se que, no setor automotivo, a

relação é próxima de um para oito, se não me enganar – a relação entre empregos diretos e indiretos no setor automotivo. Então, nós não podemos deixar de olhar com maior acuidade essa causa, esse setor. E para isso nós estamos sempre presentes, viu Adauto. Cadê o Adauto?

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS)

– Ele foi dar uma entrevista ali, mas já está retornando.

**O SR. MAURO RODRIGUES DE SOUZA** – Então, é nesse meio e nessa relação que o Estado se mantém preocupado, atento. Se precisar, investirá mais e chamará mais as partes para o diálogo.

A esperança, eu vou mudar o termo, a confiança no amadurecimento cada vez maior das relações entre empregados e empregadores é total no Governo e eu espero que assim consigamos enfrentar esse momento de forma não incólume, como eu falei no início, mas o menos danosa possível.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi Mauro Rodrigues de Souza, que falou, também nessa segunda Mesa, em nome do Ministério do Trabalho.

Vou fazer o seguinte encaminhamento. A palavra vai ser sua em seguida, Senador Eduardo Suplicy. Eu ia convidar o Zé Maria – José, mas pode ser Zé Maria, pode ser Zé mesmo, não é? –, o José Maria de Almeida, membro da coordenação da Conlutas, e também o Antonio Ferreira de Barros, Presidente do Sindicato dos Metalúrgicos de São José dos Campos e Região, para que os dois voltassem para a Mesa. Eu aqui convidaria os meus convidados a que retornassem, mas eu manteria na Mesa, neste momento, só pela simbologia, o Diretor de Assuntos Institucionais da Montadora General Motors do Brasil, Luiz Moan, e também ficaria na Mesa conosco o Adauto Duarte, representante, aqui, da Anfavea. Então, fica o Adauto Duarte, da Anfavea, e fica também, na Mesa, o Luiz Moan. E vem para a Mesa também, neste momento das considerações finais – e aí vai falar em primeiro lugar o Senador Eduardo Suplicy... O representante do Ministério do Trabalho fica, você tem que ajudar aqui na mediação, você não sai daqui de jeito nenhum!

Essa seria praticamente uma terceira Mesa.

Então, nesse momento, agradeço a todos os nossos convidados, todos foram muito bem nas suas explicações. Quero dizer também que os representantes da Volkswagen – inclusive três, quatro diretores estiveram comigo ontem – foram para um encontro internacional e só por isso não estão aqui. Mas, segundo informações que me passaram, pelo menos na área deles – falaram da área deles –, eles estão muito bem, não há problema de desemprego. Pelo contrário, estão

agregando novos funcionários. Mostraram-me tabelas, quadros e se apresentaram a mim dizendo que essa iniciativa é muito positiva – ouviu, Zé Maria? Eles disseram isso e que, em outro momento, se convidados, estarão, com certeza, conosco, nessa linha de colaborar com o debate, pensando no interesse de todo o povo brasileiro.

Senador Eduardo Suplicy com a palavra.

**O SR. EDUARDO SUP LICY** (Bloco/PT – SP)

– Sr. Presidente, Senador Paulo Paim, quero cumprimentá-lo pela mesa redonda que, hoje, em audiência pública, reúne representantes dos trabalhadores, dos empresários e do Governo, do Ministério do Trabalho. Quero cumprimentar o José Maria de Almeida e o Antonio Ferreira de Barros, da Conlutas e Presidente do Sindicato dos Metalúrgicos de São José dos Campos e Região, respectivamente. Também cumprimentar os representantes: o Sr. Mauro Rodrigues de Souza, Coordenador-Geral das Relações de Trabalho; os Srs. Adauto Duarte, da Anfavea, e João Alceu da Cunha, da Renault do Brasil; o Sr. Carlos Ogliari da Volvo; Sr. Marcos Alves de Souza, da Mercedes-Benz; Luiz Carlos Moraes, Diretor de Relações Internacionais da Mercedes-Benz; e Luiz Moan, da General Motors do Brasil.

Primeiro, avalio, Presidente Paulo Paim, que o espírito que está presidindo esta reunião é muito positivo. Eu pude ouvir as palavras de José Maria de Almeida e de Antonio Ferreira de Barros sobre suas preocupações relativas a como poder superar os problemas de eventual afastamento de trabalhadores, mas percebo que há um espírito muito positivo de todos os representantes empresariais, inclusive do Sr. Luiz Moan, da General Motors, no sentido de que se possa chegar a um bom entendimento, e esta audiência aqui, acredito, conforme Mauro Rodrigues de Souza observou também ter essa confiança, vai viabilizar o entendimento. Achei muito informativo e enriquecedor o diálogo que presenciamos porque eu acho que, da mesma maneira que nós temos hoje as empresas em São Bernardo do Campo, São Caetano, São José dos Campos, São José dos Pinhais, em Salvador, em Recife, em tantas cidades hoje de todas...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Rio Grande do Sul.

**O SR. EDUARDO SUP LICY** (Bloco/PT – SP) –

No Rio Grande do Sul e em tantas regiões brasileiras, e elas, de alguma maneira, interação, então, quando se tem a perspectiva da criação do Mercosul e da integração da América Latina, os pontos que foram observados de que, de um lado, o Brasil está importando alguns produtos, seja da Argentina ou de outros países, mas, por outro lado, também exportando, é algo que... Se vamos ter efetiva integração da América Latina, nós

poderemos cada vez mais sentir que a produção ali na Argentina, no Uruguai, na Venezuela, na Colômbia, ou onde for, vai ser algo como nós passarmos a ter a indústria como passamos a ter na Bahia, em Pernambuco, no Rio Grande do Sul e assim por diante. Essa integração, um dia, poderá significar até uma situação nas três Américas. Fico imaginando o dia em que não tenhamos mais muros que separem os Estados Unidos do México e da América Latina, mas isso vai acontecer no dia em que tivermos maior homogeneidade de direitos dos trabalhadores, dos direitos dos seres humanos.

Sr. Presidente, terei que falar pouco porque estou sendo chamado para a Comissão de Assuntos Econômicos, onde sou titular e preciso votar, mas quero aqui deixar uma preocupação. É muito importante, da parte dos empresários e dos trabalhadores, termos consciência dos instrumentos de política econômica e de transferência de renda que ocorrem nos países desenvolvidos hoje. Aqui, isso ocorre de alguma maneira, mas não da forma como acontece nos países desenvolvidos e industrializados. Da mesma maneira como eventuais modificações do IPI, do ICMS podem estar afetando a competitividade e a possibilidade de produção, também os mecanismos de transferência de renda que existem, por exemplo, nos Estados Unidos, no Reino Unido e em cada vez maior número de países, são importantes para trabalhadores e empresários terem consciência.

José Maria, da Conlutas, e o Presidente Antonio Ferreira de Barros sabem o que significa o Crédito Fiscal por Remuneração Recebida nos Estados Unidos da América, ali denominado Earned Income Tax Credit. Por exemplo, se um casal de trabalhadores, marido e mulher, com dois filhos, receberem, em um ano, US\$18 mil, esse casal tem o direito de receber, como um crédito fiscal, US\$5.260 a mais. Sua renda vai para US\$23.260, ultrapassa a linha oficial da pobreza, e quem paga isso é o conjunto da sociedade, através da arrecadação de impostos.

Ora, a General Motors sabe que, no Brasil, nós não temos exatamente isso. Um trabalhador lá na General Motors, para a empresa... Quem paga isso é o conjunto da sociedade. A General Motors lá está mais competitiva em relação à General Motors aqui, se não fizemos algo semelhante ou ainda melhor. E o que é melhor? Não vou aqui expor inteiramente, mas eu os convido a pensar sobre isso, a estudar o que é o crédito fiscal por remuneração recebida ou o *family tax credit*, no Reino Unido, que tem o efeito semelhante. Convido o nosso Ministério do Trabalho a examinar isso, propondo que uma solução ainda melhor do que o crédito fiscal por remuneração recebida é simplesmente

te um dia pagarmos a todos os habitantes do Brasil e das três Américas uma renda básica igual para todos. Acerca disso, eu me disponho a visitar o Sindicato e conversar com todos os trabalhadores que aqui estão presentes. Podem me convidar, falem para o presidente me convidar porque eu farei a exposição.

**O SR. ANTONIO FERREIRA DE BARROS** – Já está convidado.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Aceito o convite. Deixe apenas passar o segundo turno das eleições.

Para concluir, Sr. Presidente, eu estava aqui comentando com José Maria de Almeida, que esteve aqui presente para um diálogo muito interessante e frutífero, na Comissão de Direitos Humanos, no primeiro semestre, quando aqui refletimos acerca do episódio ocorrido em Pinheirinhos. Ali houve uma lição. A dificuldade que estava tendo a Prefeitura Municipal de ter um melhor diálogo com os movimentos sociais acabou resultando em algo favorável não para a Prefeitura. Para nós, do Partido dos Trabalhadores, Carlinhos Almeida foi vencedor ali. Inclusive os outros partidos também tiveram uma votação significativa, os partidos de oposição. Ali, no entanto, tivemos lições importantes.

O que quero muito é cumprimentar o espírito de diálogo que caracterizou a palavra de todos os representantes das empresas. Disponho-me a colaborar. Se puder colaborar nesse diálogo, também o farei. Ressalto aqui que é importante saber que os dados da Anfavea mostram que, por exemplo, no último mês de setembro, foram 148,1 empregados na indústria automobilística, de máquinas agrícolas e maquinaria agrícola em geral. É um dado melhor do que os 145,1 de setembro do ano passado ou os 134 de setembro de 2010. Estamos falando em uma perspectiva onde há problemas localizados, mas, felizmente, em uma perspectiva positiva. Então, peço desculpas porque preciso me ausentar para também votar na Comissão de Assuntos Econômicos.

Meus cumprimentos a todos. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Senador Eduardo Suplicy, que fez a sua fala. No Congresso, há três coisas. Se o Senador Eduardo Suplicy fizer uma fala e não abordar a renda mínima, não é o Senador Suplicy. Lembro-me de outro Senador, já falecido que, se não falasse em divórcio, não seria ele. Era Nelson Carneiro. E para mim sobrou o salário mínimo e, agora, o fator previdenciário. Então, estou no mesmo time.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Agradeço a sua solidariedade.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Grande Senador. Obrigado, Senador Suplicy.



Combinamos, aqui, na Mesa, é de praxe nesta Comissão, eu passar a palavra para alguma pessoa também do plenário. E fechamos aqui um acordo segundo o qual vamos passar a palavra para o Luiz Carlos, que falará em nome do plenário, segundo entendimento que fiz aqui com os representantes dos trabalhadores. Espero eu que todos entendam que não posso dar a palavra para todos. Se fosse para olhar para os empresários, querendo ou não, daria a palavra para o Antônio Sérgio. Mas, como ele não pediu, vou deixá-lo livre, e vou passar a palavra para o Luiz Carlos.

Espero eu que a gente encaminhe agora para as considerações finais, para esse clima que, há um tempo, Zé Maria, eu não gostava, mas eu, com quase 30 anos de Parlamento, estou gostando da conciliação. Tu sabes que, uma vez, no passado, falar em conciliação... Eu não sou conciliador, mas eu acho que conciliação, no meu entendimento, nesse clima bom que está aqui, é do entendimento, de encontrarmos saídas. Que esta Comissão atinja o objetivo e que a gente possa ver a manutenção dos empregos. Não deixa de ser entendimento, negociação. Eu já não tenho mais problemas com a palavra conciliação. Confesso que, no passado, eu tinha. Eu dizia: "Eu não sou conciliador." Mas, de tanto trabalhar aqui no Parlamento, durante 30 anos, eu aprendi que o diálogo, o entendimento, é o melhor caminho para todos.

Então, com a palavra, o Luiz Carlos, pelo entendimento da Mesa, que falará em nome do plenário.

**O SR. LUIZ CARLOS PRATES** – Bom dia.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Refiro-me aos trabalhadores.

**O SR. LUIZ CARLOS PRATES** – Quero agradecer ao Senador Paim, não só pela iniciativa de realizar essa audiência, como também por aqui franquear a palavra, e cumprimentar a todos da Mesa, o Mauro, Zé Maria, Macapá, Aduato e o Moan, e a todos os presentes. Nós viemos em uma delegação de centenas de trabalhadores de São José dos Campos...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Que estão inclusive em outra sala, porque aqui não dava para todos. Em outra sala lotada.

**O SR. LUIZ CARLOS PRATES** – Porque aqui não cabem todos. Estão ouvindo. Nós viemos, viajamos a noite inteira, chegamos aqui e estamos bastante satisfeitos com a realização desse debate, porque nós queremos realmente fazer dele um debate nacional. São milhares de pais de família que estão angustiados, e nós não gostaríamos que nós tivéssemos simplesmente um adiamento dessa situação. Nós procuramos chegar a uma solução.

Eu acho que esse debate demonstrou bem que não existe no País, neste momento, pelo menos no

setor automobilístico, uma crise econômica, uma crise de mercado, que permitisse às empresas fazer um programa clássico de redução ou de gerenciamento de crise. Existe, e também foi dito pelo representante da General Motors, um problema de realocação de investimento que, infelizmente para nós, pode significar – e isso nós não queremos – a perda de emprego por parte de milhares de trabalhadores. Aliás, uma parcela já foi desempregada: nós tivemos cerca de 1.400 demissões.

E muito se falou, Senador, no problema da competitividade. O que nós não concordamos é que essa competitividade recaia simplesmente sobre o salário dos trabalhadores. Acho que já foi falado pelo Ministério do Trabalho sobre o problema dessa autofagia, dessa briga entre as diversas empresas e os diversos setores, para cada um, diríamos assim, rebaixar mais os seus salários em troca da chamada competitividade. Muitas vezes, o Sindicato dos Metalúrgicos de São José dos Campos é acusado de uma coisa simples, que é defender o salário dos trabalhadores, que parece o dever de qualquer sindicato.

Nós estamos discutindo aqui, nesta Mesa, com grandes empresas e empresas multinacionais, onde, por exemplo, nas suas matrizes, você tem um salário de US\$32,00 a US\$35,00, no caso dos Estados Unidos, um salário de €26,00 a €30,00, no caso da Europa, das outras empresas que existem aqui, que é um salário muito superior ao salário hoje praticado no Brasil, e principalmente se nós formos comparar com o preço dos carros. Por exemplo, nos Estados Unidos, o preço de um carro Sonic, hoje, está em cerca de US\$14,5 mil. Então, se o trabalhador dos Estados Unidos pegar toda a sua renda e guardar para fazer a compra desse carro, ele compraria o carro em 2,5 meses, enquanto um trabalhador brasileiro que ganha hoje, vamos dizer, o salário máximo da linha de produção, cerca de R\$3,6 mil a R\$4 mil – o máximo exercido hoje, dos trabalhadores bem antigos –, para comprar o mesmo Sonic, que aqui custa entre R\$50 mil e R\$60 mil, teria de trabalhar mais de um ano. Então, a diferença é bastante grande.

Coloquei aqui um modelo, mas, se você colocar todos os modelos, você verá que eles têm mais ou menos a mesma proporção. Além disso, os salários, no preço dos carros, no faturamento das empresas, significam cerca de 8%.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS. *Fazendo soar a campanha.*) – O senhor dispõe de mais cinco minutos.

**O SR. LUIZ CARLOS PRATES** – Portanto, nós não podemos dizer que são os salários o grande elemento de competitividade entre as empresas. Mas se

pode dizer: “Olha, mesmo essas empresas estão com problemas e estão fazendo uma reestruturação na sua carreira salarial.” Por exemplo, nos Estados Unidos, há um pequeno setor que, hoje, ingressa no mercado de trabalho e que está recebendo cerca de US\$18 a hora, o que já é bem menor do que o salário daqueles trabalhadores mais antigos, mas que é o dobro do salário dos nossos trabalhadores mais antigos, porque os salários iniciais, hoje, nas grandes empresas montadoras, estão em torno de US\$4 a hora. É isso que se está tentando fazer no nosso País. É o que se está fazendo numa parcela bastante importante.

Então, nós não achamos, não concordamos que sejam os salários os elementos de baixa competitividade das empresas no Brasil. Digo isso em relação a todas e, em particular, em relação à planta de São José dos Campos, que estamos discutindo. É um salário que não seria o elemento determinante na competitividade, mas que, ao contrário, é ainda um salário bem mais baixo.

Poderão dizer que, em outras regiões do planeta, existem salários mais baixos ou custos mais baixos. É por aí que passa o problema das importações. As empresas estão procurando, cada vez mais, importar veículos, e essas importações levam a que haja uma diminuição bastante grande do emprego no País. Por isso, uma das iniciativas dos trabalhadores, em nível internacional, inclusive no grupo da General Motors, é a de se buscar uma discussão entre os diversos sindicatos do mundo todo, em termos globais mesmo, sobre essa situação, porque não pode ser que uma empresa ou uma região possa se beneficiar dessas questões, para não serem os direitos dos trabalhadores, os seus salários ou a sua carga horária elementos de competitividade. Ao contrário, precisamos de um salário necessário para viver não maravilhosamente bem, mas para que haja o sustento das famílias. Então, nós queríamos resgatar o debate em torno desse tema.

No caso do assunto em tela, nós do Sindicato dos Metalúrgicos, como já foi dito pelo Macapá e também pelo José Maria, estamos dispostos a fazer esse processo de negociação, apesar dessa questão relativa aos salários. Iniciamos esse processo e acreditamos que estamos caminhando, tanto é que o processo que terminaria no dia 31 de novembro foi levado até o dia 26 de janeiro. No entanto, há um impasse: não podemos fazer uma reestruturação na empresa ou não podemos simplesmente trabalhar no sentido de que haja novos investimentos sobre, vamos dizer assim, os cadáveres – vamos usar uma palavra mais dramática – de 1,6 mil pais de família que estão sendo ameaçados neste momento, sejam aqueles que estão em *layoff*, sejam aqueles que estão dentro da empresa,

onde haverá sua produção, que, felizmente, aumentou por mais dois meses, mas nós queremos levar essa produção mais adiante.

Então, esse é o esforço que queremos fazer neste período. Nós estamos dispostos e queremos fazer uma negociação que permita que haja novos investimentos na empresa, com a garantia dos direitos dos trabalhadores, mas é necessário encontrarmos uma ponte que garanta que esses pais de família que, hoje, estão aqui representando outras centenas ou mais de um milhar que estão angustiados com essa discussão possam fazer essa transição.

Fala-se tanto em segurança jurídica! Esses trabalhadores, nós precisamos de segurança jurídica. Nós precisamos garantir a estabilidade no emprego, precisamos de segurança, para que o Sindicato possa fazer, junto com a empresa, uma negociação que seja levada a bom termo, para que haja garantia de investimento e, principalmente, o retorno dos que estão em *layoff* e a manutenção da produção dentro da empresa. É isso que nós esperamos. Queremos que esta audiência pública sirva para pavimentarmos um caminho nesse sentido.

Muito obrigado, Sr. Presidente. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS.) – Meus cumprimentos ao Luiz Carlos!

Já vi que temos dois na linha de conciliação, hein?

Boa fala. Acho que ficou na linha de busca de entendimento, e isso é positivo.

Mas vamos permitir que todos façam considerações sobre a nossa audiência, e vamos tentar que a gente consiga aqui... Vou dizer uma frase de que talvez alguns não gostem, que eu usava nos tempos em que eu era sindicalista. Eu sempre dizia que, quando nós tínhamos que ir para a greve, no mínimo, era uma demonstração da incompetência das partes – vejam o que eu dizia –, porque a gente não tinha tido capacidade suficiente, Zé Maria – é o que eu vou falar aqui agora –, de construir a melhor saída. Então, falhamos, e aí tivemos de entrar com o movimento paredista, porque a gente não construiu o objetivo.

Eu quero crer... Para mim vai ser muito bom, e acho que também para o Brasil que está assistindo a esta audiência pública, que a gente saia daqui nessa linha que o Luiz Carlos disse aqui, de um grande entendimento entre empregados e empregadores, e que a gente possa garantir o emprego de toda a nossa gente.

Luiz Moan com a palavra.

**O SR. LUIZ MOAN** – Obrigado, Senador.

Primeiro, quero dizer ao Mancha – permita-me o apelido, pois a gente já se conhece, já temos negociado em várias ocasiões...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Eu também o conhecia por Mancha, mas me socorri do Zé Maria para dar o nome dele: Luiz Carlos.

**O SR. LUIZ MOAN** – Claro, a nossa disposição, como empresa, é de buscar, nesta Comissão, competitividade, as condições básicas para que os nossos objetivos comuns, de todos aqui presentes, possam ser atingidos. Esse é o grande objetivo nosso como empresa. Então, estamos dispostos realmente, nesta Comissão, a buscar o entendimento.

Eu vou me permitir só três esclarecimentos, que não são de confronto; muito pelo contrário, são de esclarecimento.

Quando a gente fala – e o Mancha colocou a questão – do salário, nós sempre dizemos o seguinte, e eu disse isso nas nossas negociações: o que nos preocupa é o custo total da mão de obra. São coisas diferentes que nós falamos. Uma coisa é o salário que o nosso trabalhador leva para a casa, e outra coisa é o custo total dessa mão de obra. Inclusive, se calcularmos por hora efetivamente trabalhada, nós vamos ter que o custo brasileiro hoje é um dos mais altos do mundo. Custo total da mão de obra. Não vão confundir o que cada um de nós, como trabalhador, leva para casa *versus* o custo efetivo que a empresa paga.

O segundo aspecto: quando a gente fala em peso da mão de obra para a questão de investimento, eu queria deixar claro um conceito: hoje, as autopeças, que compõem cerca de 60%, 65%, até 68% do custo de um automóvel – essa é a média mundial –, são quase uma *commodity* no mundo. Então, o que nos sobra, na verdade, é o custo de manufatura. Quando digo custo de manufatura, estou falando em custo de mão de obra, custo de depreciação do investimento em máquinas, custo do investimento em plantas industriais. Esse agora é o grande fator de decisão de investimento. Onde vamos alocar investimento? Vai depender do custo de mão de obra, vai depender do custo das máquinas, do custo das instalações industriais. Esse é o grande diferencial hoje. E aí a mão de obra pesa 70% ou mais desse custo que nós chamamos de custo de manufatura. Por quê? Porque as peças são *commodities*, gente! Infelizmente, hoje o mundo está dessa forma. Então, o peso de mão de obra é extremamente importante dentro do que nós chamamos de custo de manufatura.

Um último conceito é a questão do preço do carro. É muito fácil a gente pegar um momento pontual. E todos nós fazemos contas em cima de uma moeda, o dólar, ou podemos pegar o euro. Mas eu quero dizer o seguinte: em 2005 – 2004, para ser mais preciso –, convertido em dólar, o Brasil tinha o automóvel mais barato do mundo, incluindo impostos, quando nós ti-

vemos uma taxa de câmbio de R\$3,80 por dólar. Nós, aqui no Brasil, produzíamos o automóvel mais barato do mundo. Houve uma alteração do câmbio, e passamos a ter, talvez, o carro mais caro do mundo.

Eu vou dar um exemplo aqui. Imaginem o seguinte: um veículo que nós importássemos por US\$10 mil, em 2005. Só para simplificar minha conta, R\$3,00 por dólar. Quando esse veículo chegava ao porto, eu tinha que pagar R\$30 mil, certo? Dez mil dólares vezes três, trinta mil reais. E eu vendia aqui, no Brasil, um carro pelo mesmo preço: R\$30 mil. O que aconteceu quando o câmbio chegou a 1,50 no Brasil? Eu continuava importando o carro por US\$10 mil. Na hora de desembaraçar, sabem quanto eu tinha que pagar em reais? Quinze mil reais. O mesmo carro. Não mudou nada, só o câmbio. E o carro brasileiro que eu vendia por R\$30 mil, que equivalia a US\$10 mil – o mesmo valor, hoje ou no ano passado; um carro brasileiro de R\$30 mil, dividido por 1,50 –, passou a custar US\$20 mil. Não mudei nada o preço internacional, US\$10 mil, nem o preço do carro aqui no Brasil. Simplesmente estamos mexendo com o câmbio.

Então, gente, vamos tomar cuidado ao achar que o carro brasileiro é o mais caro do mundo, numa conversão simples, pelo mecanismo cambial.

Agora, eu quero dizer outra coisa: produzir aqui, no Brasil, hoje, no câmbio de hoje... Porque com o salário de vocês aconteceu a mesma coisa. Quem ganhava R\$10 mil... Pega o câmbio a 3; ganhava, então, três mil, trezentos e poucos dólares, equivalentes; a 1,50, passou a ganhar o dobro – em dólar; salários convertidos em dólar. Então, vamos tomar cuidado.

Outro aspecto, e é o último. Eu queria dizer o seguinte: nós temos comparativos, sim. Produzir aqui, no Brasil, hoje, se tomarmos a China como 100, produzir na Índia custa 105; no México, 120; e, no Brasil, 160. Esse é o custo de produção que nós temos hoje.

Então, são os números que eu queria colocar não para polemizar, mas colocar os conceitos. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Acho que é importante cada um expor o seu ponto de vista. Vamos encaminhar da seguinte forma: nós vamos para as considerações finais, mas vou deixar que a Mesa encerre.

Vou começar com o Dr. Marcos, se me permite, para suas considerações finais.

O Sr. Marcos Alves de Souza é Diretor de Administração de Pessoal da Mercedes-Benz do Brasil.

**O SR. MARCOS ALVES DE SOUZA** – Senador Paim, é muito bom ouvir a palavra “conciliação”. De fato, é o que buscamos, e acho que a busca do entendimento é algo que devemos perseguir o tempo todo

e buscar, sem dúvida, o equilíbrio nas relações, para termos a competitividade necessária para os tempos em que vivemos, e esses tempos são incertos, são dinâmicos e requerem esse comportamento, olhando o tempo todo a competitividade. Certamente isso nos levará à condição de revisitarmos as relações, que é o que a Mercedes-Benz está procurando fazer nesse desenvolvimento, como disse, de um diálogo maduro, e queremos continuar nesse sentido. Estamos abertos a quem quiser conhecer um pouco do nosso modelo; conhecer um pouco de como fazemos as nossas relações trabalhistas do dia a dia. *(Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Marcos Alves de Souza falou em nome da Mercedes-Benz.

Passamos a palavra, de imediato, ao Sr. Carlos Ogliari, que é Diretor da Volvo.

**O SR. CARLOS OGLIARI** – Senador Paulo Paim, mais uma vez, quero agradecer pelo convite. É uma honra para nós poder participar desta Mesa de diálogos e, ao mesmo tempo, reforçar toda a nossa crença na nossa capacidade de resolver e solucionar impasses e problemas. Enquanto houver diálogo, nós temos que acreditar que podemos chegar e construir, sim, um futuro que seja bom para todos nós.

Mais uma vez, quero dizer que, sim, temos problemas; temos uma série de problemas como sociedade, como País. Precisamos investir mais em educação de base; precisamos investir mais em infraestrutura, para podermos sonhar com um mundo melhor.

Dizendo isso, quero agradecer e colocar a Volvo à disposição de todos. *(Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

O Sr. Carlos Ogliari falou em nome da Volvo.

Passamos a palavra para o Sr. João Alceu da Cunha, que fala em nome da Renault do Brasil.

**O SR. JOÃO ALCEU DA CUNHA** – Sr. Presidente, muito obrigado por essa honra de podermos estar aqui, representando a Renault do Brasil! Todos já têm falado e reitero a nossa crença no diálogo, na conciliação, no Governo, nas medidas que estão sendo tomadas e que nos têm dado a possibilidade de continuar crescendo. E, dessa forma, agradeço à Mesa, agradeço ao plenário, por podermos compartilhar desta oportunidade do crescimento. Muito obrigado a todos! *(Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem! Esse foi o João Alceu da Cunha, que falou em nome da Renault do Brasil.

Passo a palavra, agora, para o Sr. Adauto Duarte, que é o Presidente da Comissão de Relações Industriais da Anfavea.

**O SR. ADAUTO DUARTE** – Sr. Presidente, mais uma vez, parabéns pela iniciativa, pelo espírito democrático! Parabéns a todos os presentes! A Anfavea acredita no País, a Anfavea acredita na economia e na sociedade.

E gostaríamos de deixar, Sr. Presidente, esta mensagem: qual será a nossa taxa de desemprego no Brasil, daqui a 20 anos? Qual será a taxa de aumento de nível de emprego até lá?

Para que possamos construir o futuro, Sr. Presidente, gostaríamos de convidar o Senado e o País a discutir os elementos de competitividade. Temos que planejar o nosso futuro, temos que rediscutir as relações de trabalho, com o diálogo social tripartite, mas começando hoje. E só existe um modo de assegurar o futuro: através do planejamento.

E é com iniciativas como esta, quando discutimos essa semente do futuro, que passamos a acreditar que podemos ter um País melhor. Obrigado a todos! *(Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Foi o Sr. Adauto Duarte, que aqui fala em nome da Anfavea.

Neste momento, vou encaminhar para as considerações finais e vou tentar... Porque entendo que esses mais de cem trabalhadores que estão nesta sala e estão também na outra sala, na Comissão de Justiça, no fim querem saber qual é o resultado, querem saber sobre os encaminhamentos. Confesso que a minha maior preocupação aqui – vou dar a minha opinião – não é apenas a de expressar a minha posição ideológica ou política sobre o tema. A minha posição, como Presidente da Comissão, é saber qual é o encaminhamento que podemos dar, respondendo a essa expectativa que existe sobre a situação desses 1.600 trabalhadores. Acho que os mais de 100 trabalhadores que estão aqui querem saber o que vão dizer na fábrica, quando voltarem. Afinal, estiveram lá com o tal de Paim, com todo o setor empresarial da área, com o nosso Sindicato, com a Conlutas, qual é o encaminhamento?

Vou ouvir, agora, claro, as considerações finais do representante do Ministério do Trabalho, dos representantes dos trabalhadores e também da General Motors. E, depois, de ouvi-los, tentarei dar o encaminhamento final, porque acho que foi isso que gerou essa audiência pública, tanto por parte daqueles que estão assistindo, como daqueles que vieram – se não me engano, 14 horas ou 16 horas de viagem, 18 horas de viagem.

Então, nesse momento, passo a palavra ao representante do Ministério do Trabalho, Mauro Rodrigues de Souza, para que ele apresente suas considerações



finais e pode também dar encaminhamento, se assim o entender.

Estou dando, na média, 5 minutos para cada um, com mais 5 minutos, se necessário.

**O SR. MAURO RODRIGUES DE SOUZA** – Concluindo a nossa conversa, temos que reconhecer que o momento que estamos passando está se dando desta forma mais tranquila em relação ao mundo aí fora graças à construção que está havendo, com o diálogo tripartite a que o Sr. Adauto se referiu. Eu não diria “vamos começar um diálogo”, eu diria “vamos evoluir no nosso diálogo”, porque isso é fundamental.

Como falei, não existe medida num Estado democrático de direito que seja unilateral. Essa medida unilateral, no mundo por que passamos hoje na nossa sociedade, na nossa economia, não tem como se mostrar produtiva.

Então, eu espero, eu confio que esse diálogo evolua cada vez mais.

No caso específico da General Motors no Brasil, a questão do *layoff*, com certeza, não foi uma medida meramente postergadora. Ela é uma medida que visa à luz no fundo do túnel. Com aquela brincadeira de sempre, com certeza, não é o trem vindo de lá para cá. A confiança é total em que ela realmente seja na busca da saída do momento por que passa a questão pontual de São José dos Campos.

O Ministério do Trabalho agradece toda vez que é convidado para participar de momentos como este e faz questão de fazer parte desse diálogo, porque, se não tivermos canais fortes de diálogo social entre as partes, não há como evoluirmos. Em qualquer curso básico de negociação que se faça, uma regra fundamental é não “tensionar” o canal de negociação a ponto de você não ter mais condição de retroagir e chegar à tão desejada conciliação.

Então, estamos aqui caminhando para a conciliação no melhor dos sentidos que se possa falar a fim de que essa onda passe de forma bastante produtiva, bastante desejável aos dois lados: empregado e empregador. Aqui nós temos pais de família, como falamos. E o empresariado, com certeza, investe no Brasil, e não é à toa. O Brasil é um país que sabe produzir carro e consegue vendê-lo. Logicamente, quando se fala em importação e exportação, não é uma República estante, não é um país ermitão no nosso globo. Nós conseguimos produzir e conseguimos consumir, graças ao braço produtivo dos trabalhadores, graças à capacidade de investimento e retorno que esperamos que o empresariado tenha.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS)  
– Muito bem. Esse foi o Mauro Rodrigues de Souza,

que falou em nome do Ministério do Trabalho e Emprego, apontando já a importância do diálogo e do entendimento para que todos possam ter o seu emprego.

Neste momento, passo a palavra ao José Maria de Almeida, da Coordenação da Conlutas.

**O SR. JOSÉ MARIA DE ALMEIDA** – Senador Paim, demais companheiros e companheiras, representantes das empresas aqui. Paim, há uma lenda de que nós, o nosso setor político, não gostamos de negociar. Você fez até a brincadeira usando o termo da conciliação. Mas é uma lenda, Paim. Nós achamos isso fundamental. Nós vivemos numa sociedade dividida em classes, em que há interesses antagônicos e há que se conversar. O nosso problema, Paim, é com a qualidade desse conceito, o conteúdo desse conceito.

Nós estamos vivendo um tempo no nosso País em que vai se conformando, vai se buscando transformar em senso comum, lugar comum a ideia de que sindicato de trabalhadores que é bom negociador é aquele que atende o interesse da empresa, que ajuda a empresa a viabilizar a rentabilidade dela. Olha só a que ponto nós chegamos, Paim! Nós saímos de uma situação difícil, quando fundamos a CUT, no começo da década de 80, mas estamos nesse ponto hoje. Ou seja, em vez de o sindicato buscar ser um bom representante, um bom negociador de melhores condições para seus empregados, ele tem que viabilizar os problemas da empresa. Eu parto do pressuposto de que as empresas têm os seus sindicatos. Há a Fiesp, a Anfavea, e cabe a essas organizações defenderem o interesse das empresas. Nós temos outra obrigação.

Então, partindo desse pressuposto, eu queria dizer para o Adauto, da Anfavea, que pode contar conosco. Nós topamos entrar nesse debate para discutir os próximos 15 anos no nosso País. Agora, o importante para que essa discussão seja séria é que tomemos de conjunto os problemas. O que quero dizer com isso? Vou-lhe dar dois exemplos. Você falou muito na sua fala da importância de superar o patamar do contrato coletivo de trabalho da Itália, dessas relações trabalhistas engessadas, da necessidade de liberdade para que o trabalhador, o seu sindicato e as empresas possam pactuar independentemente daquilo que está na legislação.

Veja bem, essa condição... Aparentemente ninguém pode ser contra isso, afinal de contas as partes têm de ter a liberdade para tratar dos seus assuntos. Mas veja bem, aqui nesta Mesa, ouvimos o relato do representante da Mercedes-Benz, que disse, frente à crise de vendas que a empresa está enfrentando, que discutiu com o Sindicato, que ampliou o banco de horas, que adiou a aplicação do reajuste do salário dos

trabalhadores e que essa foi uma decisão tomada entre as duas partes.

Agora, veja bem, deixe-me perguntar uma coisa para vocês aqui: a decisão dos trabalhadores de aceitar o adiamento da aplicação no aumento no seu salário foi tomada com liberdade ou é uma decisão que foi tomada com base numa ameaça de demissão de 3 mil trabalhadores, que é a ameaça que havia na Mercedes-Benz e que foi publicada no jornal do Sindicato?

Então, qual é o problema que temos? Não há liberdade de negociação no Brasil para o trabalhador, enquanto não houver estabilidade no emprego. Então, queremos afastar os requisitos legais para fazer uma negociação livre de parte a parte? Proposta concreta: vamos estabelecer neste País a proteção contra a demissão imotivada. A Convenção 158 da OIT. Está proibida a demissão sem que a empresa demonstre a justa causa para aquela demissão.

Estabelecido isso, eu topo a negociação livre. Mas não pode ser que a liberdade de que se fala seja a liberdade de o poder econômico impor à parte mais fraca nas relações de trabalho, que é o trabalhador, as condições que melhor lhe servirem. Com que argumento? Não é o argumento da razão, é o argumento da força. Ameaçar um pai de família de tirar a fonte de sustento da sua família é a pior violência que se pode praticar, e assim se realiza uma boa parte dos contratos coletivos neste País.

Então, estou a favor de discutir – competitividade, inclusive. Mas estou a favor de discutir tudo.

O segundo exemplo que queria trazer à discussão, Adauto, para você ver como as coisas são complicadas: aqui, esta Mesa, na primeira parte... Eu estava ouvindo a exposição dos representantes dos empresários e perguntava ao Moan: escute, Moan, como se explica a situação da GM?

O Moan deve ter ficado preocupado, porque qual é o problema? À exceção da Mercedes, que veio aqui e disse que tem um problema de vendas neste momento, a começar pela fala da Anfavea, essa foi pautada por dizer que as empresas estão bem, que estão crescendo as suas vendas. Ela elogiou muito os planos desenvolvidos pelo Governo para apoiar a indústria de veículos. Estão crescendo as vendas, estão aumentando os postos de trabalho, ela deu uma série de dados. O representante da Renault, a mesma coisa; da Volvo, a mesma coisa.

Eu pergunto: por que a GM, então, está demitindo? A GM também está aumentando suas vendas, também está aumentando sua participação no mercado; por que quer demitir? Ela quer demitir porque precisa reduzir os custos que tem com os operários de São José dos Campos. Ela quer reduzir o direito dos traba-

lhadores de lá; quer botar uma outra grade de salário, para poder contratar gente ganhando menos e demitir, portanto, aqueles que estão lá hoje, porque ganham um pouco mais. A GM está demitindo ou ameaçando demitir por ganância. Isso é um problema, que temos de trazer também para o debate da competitividade.

Qual é o problema? Há uma questão que não podemos abstrair das discussões nossas: a de que as empresas, mesmo nesta sociedade, no capitalismo, têm de ter responsabilidade social. Então, não pode ser que um conjunto de empresas ou em particular a General Motors, que vive um momento de crescimento no País, que está fazendo crescer suas vendas, que obteve apoios importantes do Governo Federal, que os próprios representantes da empresa aqui trataram de elogiar... São recursos públicos. O Moan disse aqui que aumentou a arrecadação do Governo Federal – não é, Moan? – com os incentivos que foram dados.

Veja bem, fiz uma reunião agora, durante a greve dos servidores federais, com o Ministro-Chefe da Secretaria-Geral da Presidência da República, Gilberto Carvalho, e com Aloizio Mercadante, que é o Ministro da Educação, para debater as reivindicações dos servidores. Os dois me disseram o contrário, ou seja, que o Governo, neste momento, precisava privilegiar a utilização dos recursos que tinha, para ajudar as empresas, para garantir o emprego no setor privado e que, portanto, não podiam atender às reivindicações dos servidores.

Então, a ausência de investimentos na saúde e na educação está gritando outra coisa, mas, supondo que você tem razão naquilo que diz, como pode, num momento em que a empresa está recebendo incentivos do Governo, em que está conseguindo fazer crescer suas vendas, em que está aumentando, portanto, seu faturamento no País, sacrificar 1.840 pais de família? Qual a justificativa para isso? Só pode ser fruto da mais absoluta falta de responsabilidade social. As empresas têm responsabilidade social, inclusive pela lei deste País. Há uma Constituição neste País.

Por isso, Paim, achamos muito importante trazer para cá esse debate, porque há uma dimensão dessa discussão que tem a ver com o Sindicato, com as empresas. E aí eu queria algo aqui, Moan, e o Macapá vai falar mais sobre isso. Na sua fala, você diz que o Sindicato não aceitou a alocação de investimentos no Município de São José dos Campos. Vamos supor que houvesse tido isso alguma vez na vida, Moan. Mas o Sindicato está, desde aquele dia em que a gente fez o acordo, no dia 4 de agosto – não é isso? –, insistindo com a empresa com uma série de propostas de produção, de implantação de projetos em São José dos Campos e até agora a empresa tem nos dito que não

quer discutir isso agora. Se mudou a posição da empresa, queremos amarrar isso aqui. O Sindicato apresentou três ou quatro projetos para investimentos em São José dos Campos. Amarramos isso aqui e voltamos para lá para concretizar esse projeto.

Independentemente disso, acho que é fundamental que também as demais instituições que são responsáveis pelo Governo do País intervenham nisso: o Legislativo Federal, o Senado, a Câmara dos Deputados; o Governo Federal, Secretaria-Geral, que tem mais essa responsabilidade de relação com os movimentos sociais, mas também o Ministério do Trabalho, o Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio, o Ministério da Fazenda. Não pode ser que uma empresa, nessa situação econômica que estamos tratando aqui, possa fazer com os trabalhadores o que está fazendo.

Então, três questões que eu queria só pontuar, Paim, para encerrar.

Primeiro, topamos fazer o debate que a Anfavea propôs aqui, mas queremos discutir tudo, o conteúdo das coisas. Não queremos sentar em uma negociação para discutir de que maneira se viabiliza o interesse das empresas tratando os trabalhadores como estão sendo tratados. Queremos também que sejam pautados nossos interesses. No momento em que está crescendo uma empresa, em que suas vendas estão aumentando, tem que se aumentar a parte da riqueza que é repartida entre os trabalhadores também. Não pode ser que um aumento de renda da empresa gere 1,8 mil demissões. Isso é o que não queremos.

Segunda questão, achamos que o Governo tem que interferir e adotar mecanismos de política industrial e de política econômica que limitem ações como esta: aumento a importação e demito os trabalhadores aqui.

Não quero mexer no pacto que foi feito no Mercosul, Moan, no que se vende aqui do Brasil para os países que compõem o Mercosul e no que se compra lá. Só estou discutindo uma coisa muito mais simples: que não haja um desequilíbrio na situação atual, que é o que a GM está fazendo. Nesse momento, o que a GM está querendo fazer é isto: um desequilíbrio na situação atual.

Então, achamos que o Governo tem que interferir e impedir que isso ocorra. É obrigação do Governo fazê-lo, porque o Sindicato não tem mecanismos para isso. Não pode ser que o livre mercado possa tudo, inclusive massacrar as pessoas. A liberdade de todo mundo tem limite, que é quando começa a liberdade do outro.

Terceira questão, Paim. Acho que, se levarmos de fato a sério esse debate acerca da construção de um debate que nos permita discutir os próximos 15, 20, 30, 50 anos do nosso País, uma das questões que

queremos trazer para essa discussão é justamente o contrato nacional, para evitar a permanência de situações como a que estamos vivendo hoje de uma empresa pressionando os trabalhadores, o Sindicato para impor condições piores de trabalho para aqueles trabalhadores. Dessa forma alocam um investimento ali e depois, naquela situação, usam para pressionar os outros. Assim, na verdade, é um leilão dos direitos dos trabalhadores para justificar o investimento das empresas nessa ou naquela região. Achamos que, também para além de ser uma obrigação dos sindicatos, é uma obrigação das autoridades buscar velar pelos direitos do conjunto da população.

No Brasil, temos o Direito do Trabalho estabelecido, a legislação trabalhista constituída com base no conceito da desigualdade entre os dois atores da relação de trabalho. Essa é a base do Direito do Trabalho no nosso País. O poder econômico é mais forte. Portanto, os trabalhadores, que são a parte mais fraca dessa relação, precisam de proteção. A legislação existe para isso. Por isso, não posso aceitar, Adauto, a retirada dessa proteção sem que haja o mínimo de equiparação das condições entre os dois atores que atuam no mercado de trabalho. Infelizmente, as mudanças que temos vivido no País nos últimos anos não foram para melhorar essa situação. Elas levaram a uma piora.

Termino, então, fazendo essas duas sugestões. Topamos fazer o debate com a Anfavea nessas condições, mas queremos amarrar aqui, concretamente, então, a discussão com a GM para o estabelecimento dos projetos de construção de carros em São José, para manter os empregos desses companheiros e, se possível, trazer de volta os que já foram demitidos. Quero também trazer aqui um encaminhamento para que o Senado ou a Comissão de Direitos Humanos busque envolver os demais atores do Governo Federal nisso, para que a gente possa ver todas as medidas necessárias para que se preserve o emprego das pessoas e a gente possa melhorar, ao invés de piorar, as condições de vida dos trabalhadores, num momento em que há um crescimento da economia, em particular da indústria de veículos no Brasil.

Desculpe pelo tempo. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Não. Ficou dentro do limite.

Esse foi José Maria de Almeida, da coordenação da Conlutas, com as suas considerações finais.

Agora vamos para o Antonio Ferreira de Barros, presidente do Sindicato dos Metalúrgicos de São José dos Campos e Região.

Cinco minutos com mais cinco. O Zé Maria ficou exatamente dentro do tempo.

**O SR. ANTONIO FERREIRA DE BARROS** – Na verdade, a nossa vinda hoje a Brasília, a esta Casa, é porque nós achamos injusto, Senador, que a General Motors queira fechar o MVA, maior setor da fábrica, demitir 1.840 pais de família – já vem demitindo, já demitiu 12 mil na fábrica –, transferir a produção do modelo que nós fabricamos hoje para Rosário, trazer esse carro montado de Rosário para ser vendido em nosso País. Isso é inaceitável e é um tema que envolve os acordos comerciais, o acordo do Mercosul – já há um aumento da importação desse modelo, eu estive lá e constatei pessoalmente em Rosário –, envolve também o debate do acordo com o México, o acordo comercial que o Brasil estabeleceu com o México.

Como eu disse na minha primeira fala, o carro que ela poderia perfeitamente produzir em São José... Inclusive, Moan, na nossa primeira reunião, eu lembro que você disse assim: “Olha, dentro das propostas que vocês estão apresentando sobre o Sonic, se aumentar o volume de vendas, se der certo aqui no Brasil, eu sou a favor de brigar dentro da GM, defender que esse carro seja feito no Brasil, inclusive em São José” – primeira reunião nossa. Está se comprovando a tese de que há mercado para o carro, e o carro está vendendo muito aqui.

Há outro lançamento, que certamente nós vamos ver no Salão Internacional do Automóvel, outro carro. Nós temos fábricas suficientemente ociosas em São José para produzir, mão de obra qualificada, estamos lá para trabalhar, sem gastar horrores de dólares, para que esse carro, que inclusive é um carro de médio porte, possui alto valor agregado, seja feito perfeitamente em São José, perfeitamente. Há condições para que isso aconteça.

Nós não somos loucos de nos recusarmos a discutir, não só com a General Motors, mas em canto nenhum, como dirigentes sindicais, nós podemos pensar que, na medida em que as empresas apresentam os projetos de discussão de investimentos e de fabricação de modelos, nós vamos ser contrários. Não é assim, muito pelo contrário: o que nós queremos é ver crescer a produção na fábrica, se possível vê-la funcionando em três turnos. Nós queremos não apenas garantir os postos de trabalho atuais, mas, se possível, como falou o Zé Maria, recontratar quem já foi demitido e fazer novas contratações. Nós queremos ver a renda na região crescendo também, junto com a empresa – como disse o Zé Maria, quando você cresce, nós também temos que crescer junto com vocês; a nossa parte também precisa crescer.

Não é verdade que o nosso Sindicato se recusou a negociar com a companhia. Quando a empresa chegou para nós e disse que tinha dois carros para

serem fabricados em São José dos Campos, apresentou e colocou no papel, nós fizemos o acordo. Está aí o acordo de 2008 que é reivindicado pela empresa, que é reivindicado por nós, que somos sindicato, que é reivindicado pela sociedade. Mas havia uma garantia. Em 2009/2010, eu participei de todas as discussões que houve com a companhia, e mesmo quanto a essa ata da audiência que você cita, Moan, eu digo assim, timbrado, oficial: “Me mostre um documento da General Motors encaminhado para o Sindicato que tinha projetos para discutir conosco.” Não existe!

Da mesma forma, quando nós começamos a discussão com vocês, e vocês apresentaram 17 propostas de flexibilização, eu até falava o seguinte: “Faz por escrito, oficialmente.” Porque às vezes a gente fala e os companheiros dentro da fábrica não acreditam, acham que é de sacanagem, porque, numa situação como esta que estamos vivendo hoje, vocês querem retirar todas as conquistas que nós temos, conquistas de 30 anos, e demitir toda a mão de obra que existe na fábrica que possui estrutura salarial antiga. Aí o camarada diz assim: “Macapá, se a empresa diz que vai fechar o MVA, se a empresa insiste que vai demitir todos nós que estamos em *layoff* e quer retirar todos os direitos nossos, que acordo é esse? Quem, em sua consciência, vai defender isso? Quem é o maluco?” É o que passa na cabeça dos trabalhadores.

De nossa parte, nós já demonstramos para a empresa que temos todas as condições de caminhar. Obviamente, não vamos chegar a uma composição que vai agradar em 100% o interesse de vocês, como, certamente, não vão ser atendidos os nossos interesses 100%. Mas há condições de se caminhar, perfeitamente. Já falamos isso e estamos discutindo isso com a empresa. Já tivemos seis reuniões e, amanhã, teremos mais uma reunião com a companhia. Queremos levar a fundo esse processo de discussão com a empresa.

Não sei a sua fala de conteúdo, Moan, é o que se expressa na negociação ou o que se expressa hoje dentro da companhia. Para ser mais claro no que estou querendo dizer, você disse assim: “Nós não retardamos.” E nós viemos para cá muito preocupados, porque a sensação que temos na mesa de negociação é a de que foi retardado para o dia 26 de janeiro de 2013. Mas, na medida em que você me diz que “não é retardar, vamos negociar, vamos buscar uma saída em conjunto, que não seja a demissão, que não seja fechar o setor, que garanta os investimentos na fábrica”, perfeito, *show* de bola! É isso que nós queremos, é isso que estamos buscando nesta audiência de hoje.

Eu queria encerrar estas considerações e dizer que, da nossa parte, como o Zé já falou na reunião anterior, não há tabu. Certo, Zé? Temos toda a disposição



de negociar. Aachamos que o Governo Federal tem mecanismos políticos e econômicos para impedir o que a General Motors também quer fazer neste momento na nossa região. O Senado tem uma importância grande neste momento e também está entrando no tema.

O que a gente quer é isto, Moan: fazer um acordo com vocês. Nós queremos fazer um acordo com vocês que garanta os empregos; que garanta os postos de trabalho; que garanta a fábrica não só como está hoje, mas funcionando, daqui a pouco, se possível, em três turnos; que garanta novos investimentos. É isso o que estamos buscando.

Estamos abertos para discutir sem mágoa, sem rancor, da mesma forma como estamos criando uma relação, no último período, para buscar o entendimento e uma saída para todos nós que estamos presentes nesta sala e para os companheiros que estão na fábrica hoje e que estão ansiosos diante da situação que está colocada hoje não só na GM, mas em toda a região. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem!

Vou passar a palavra agora para o Luiz Moan, que é o Diretor de Assuntos Institucionais da General Motors, mas me deixem só fazer uma consideração rápida. É Macapá, não é?

**O SR. ANTONIO FERREIRA DE BARROS** – Isso!

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Eu li aqui, todo o tempo, o nome Antonio Ferreira de Barros, mas prefiro chamá-lo de Macapá. Eu gostei do seu nome de líder sindical.

Eu quero lhe dizer, Macapá, que gostei muito da sua fala. Não é que eu não tenha gostado da fala do José Maria. O José Maria fez uma análise mais global, o que é legítimo, porque ele representa aqui uma central. Mas o Macapá foi para mim no calcanhar de aquiles e disse: “Nós queremos dialogar, nós queremos negociar, nós queremos investimento, nós queremos manter os empregos.” Acho que ele foi diretamente ao ponto mesmo. É isso! Líder sindical, para mim, é isso!

Não estou aqui como líder sindical, embora eu tenha sido sindicalista por muito tempo. Estou aqui como Presidente da Comissão, e meu papel aqui é o de contribuir para o entendimento, na linha do que tu falaste. Por isso, acho que estamos caminhando bem. É natural que haja uma posição – eu não diria mais dura, nem mais firme – que demarque um campo, mas também é natural que esta Comissão de Direitos Humanos tenha este papel numa audiência como esta.

Não fiz esta audiência só para ouvir o setor empresarial ou o dos trabalhadores, para eles dizerem o que eles pensam da conjuntura nacional. Isso é bom, sempre é bom ouvi-los. E ouvi aqui tanto um lado, como

o outro. Mas quero mesmo, nesta situação, contribuir, se eu puder – e sairei daqui muito feliz da vida –, para a solução do fato em questão, que originou este debate. E agradeço inclusive às outras montadoras. Muitos me disseram: “Mas o que tenho que ver com o caso específico da GM?” Não, nós viemos fazer um debate global, e eles entenderam, apesar de não terem vindo, mas ontem me procuraram e justificaram. Então, agradeço a todos os dirigentes aqui das montadoras.

Eu sei que se centralizou no debate da GM, mas todos foram solidários para falar, se expressar, dizer como é que estão vendo a conjuntura, a questão do quadro nacional, e tentaram, dentro do possível, colaborar inclusive para a saída específica. E agora vou passar para o Moan, na expectativa de que a gente saia desta reunião apontando caminhos para esses 1.700 trabalhadores.

**O SR. LUIZ MOAN** – Bom, eu quero dizer que agora eu vou ter que repetir, Senador, porque a sua sensação foi a minha. Mas eu vou tomar a liberdade de repetir: eu acho que a fala do Macapá é a fala da GM. Nós queremos buscar o entendimento. Nós queremos a negociação. O sentimento que eu tinha era o de que não estava caminhando. Por isso, nós pedimos essa extensão de prazo, para uma negociação madura. Então, não é um adiamento.

Eu diria para o Macapá claramente o seguinte: nós estamos juntos, como estivemos na reunião do dia 4 de agosto. Eu quero dizer a todos que, assim que cheguei, já encontrei o Zé Maria e o Macapá e disse a eles: “Eu quero um *button* da Conlutas, porque, dentro da GM, estão dizendo que estou filiado à Conlutas.” Então, vocês imaginem a minha situação. (Risos.)

**O SR. JOSÉ MARIA DE ALMEIDA** – Você ainda vai ter que se esforçar um pouco mais. (Risos.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Para o Zé Maria dizer isso, está caminhando! (Risos.)

**O SR. LUIZ MOAN** – Está caminhando! (Risos.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Se é só se esforçar um pouco mais que chega lá, é um bom sinal.

**O SR. LUIZ MOAN** – Mas eu devo dizer, Zé Maria, que eu não gostei da sua fala. E eu acho o seguinte: primeiro, a GM não vai qualificar, buscar qual é a qualificação do tipo de discurso. Nós queremos discutir, nós queremos dialogar. Eu não tenho nenhuma amarra que me diga que eu tenha que discutir nesta linha ou naquela linha.

A GM não vai demitir por ganância. Muito pelo contrário: nós temos uma responsabilidade social muito maior do que a que está sendo colocada aqui nesta Mesa. Eu tenho oito plantas dentro do complexo indus-

trial de São José dos Campos. E eu não tenho só 1.600 empregados, eu tenho mais de 7.500 empregados lá.

Eu quero uma discussão madura, não ideológica – e aí é o ponto de que eu claramente não gostei, Zé Maria. Não dá para negociar com ideologia. Se for para negociar com ideologia e da forma como foi colocado, eu acho que vamos ter problemas, porque não é, do nosso ponto de vista, aceitável isso.

A nossa responsabilidade social é muito maior do que as 1.600 pessoas. Nós queremos, como o Macapá disse, se possível, até aumentar. Eu já tive lá quase o dobro de funcionários que eu tenho hoje. Eu gostaria de voltar a essa fase.

Mas, de novo: com ideologia, não vai dar certo. E eu digo aqui para vocês todos: nós precisamos ter uma negociação madura. Vamos ao debate, sem dúvida nenhuma, vamos à negociação, vamos à conversa. Eu já disse o seguinte, Macapá: nós precisamos criar, nesta comissão de competitividade, as condições básicas para eu ir buscar um projeto de investimento factível. Eu já disse isso na reunião de 4 de agosto.

O projeto de investimento da GM, neste momento, não contempla, neste momento, nenhum veículo para São José dos Campos, em substituição. Eu diria o seguinte, e vou deixar claro: desde 2008, nós realocamos os seguintes investimentos. De São José dos Campos, a ampliação da estamparia foi para Mogi; a expansão de motores foi para Joinville; Montana, Cruze, Cobalt e Spin, que eram destinados aí, foram para São Caetano.

Então, gente, não vamos discutir com ideologia. Nós estamos dispostos a negociar. Nós vamos negociar agora – e eu já disse na reunião de 4 de agosto – sem um projeto de investimento, mas precisamos ter as condições de competitividade para que, dentro da empresa, eu vá buscar um projeto de investimento. Eu jogo muito claro e muito aberto. Nada do que estou dizendo aqui eu não disse na reunião do dia 4 ou nas anteriores.

Então, posição da GM, claramente, com muita responsabilidade social: nós vamos negociar para, se possível, tornar a fábrica de São José dos Campos competitiva, produtiva, geradora de emprego, geradora de renda e, quem sabe, voltar a ter o dobro de funcionários que nós temos hoje, mas essa é uma luta conjunta e comum.

Senador, eu sei que você gostaria de encaminhar. Esteja certo de que, da GM, a disposição de negociação está presente. Nós, nessa comissão de competitividade, estamos dispostos a buscar uma competição, e eu queria fazer uma pequena provocação ao Mauro: nessas questões normativas, use o nosso setor como piloto. É um setor organizado, com sindicatos fortes.

Nenhum sindicato aqui vai concordar por concordar ou por pressão das montadoras. Use-nos como projeto piloto nas normativas.

Todas as montadoras aqui presentes: acabamos de aceitar um grande desafio do Governo Federal, que é esse regime chamado Inovar-Auto; qual é o nosso desafio? É por isso que, como empresa, eu digo: vamos negociar e tentar buscar um aumento de produção. O desafio é claramente o seguinte: o Brasil, hoje, é o quarto maior mercado mundial de veículos e é o sétimo produtor. Essa diferença não é aceitável, gente. Nós precisamos crescer a nossa produção para também ser o quarto ou o terceiro maior do mundo. Crescendo a produção, nós vamos gerar emprego e renda, e em conjunto com todas as normativas de relações trabalhistas necessárias para que a gente possa crescer.

Obrigado, gente. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Esse foi o Luiz Moan, Diretor de Assuntos Institucionais da General Motors do Brasil.

Deixem-me concluir os trabalhos, pessoal, mas eu me lembro que, quando eu era sindicalista, quando eu passava nas mesas de negociação... Eu me vi aqui, neste momento – desculpem-me, vocês –, fazendo uma retrospectiva da minha vida, voltando ao tempo em que eu negociava lá na Fiergs ou lá no Sindicato dos Metalúrgicos de Canoas.

O Macapá me deu uma bela impressão! Me deu mesmo! Quando o Macapá, com todas as letras, disse o que eu dizia para os trabalhadores, quando comecei, há 30 anos. Eu dizia para os trabalhadores: “Vocês não pensem que isso que nós vamos apresentar lá nós vamos levar 100%. Nós vamos ter que saber ceder.” Entre o ideal e o possível, há uma distância.

Tivemos agora a greve dos servidores públicos. O Zé Maria participou. Ligou para mim umas duas ou três vezes também. Digo isso com satisfação. É sinal de que você confia. “Paim, tem como abrir uma porta de negociação, ajudar e tal?” Enfim, para buscar uma saída, porque a vida é assim.

A gente sempre fala: ninguém faz greve porque gosta, por um lado, e você também nunca sabe como vai terminar. E nós, sindicalistas, e creio também, naturalmente, os empresários, todos ficamos preocupados, porque não são 10 mil, 20 mil trabalhadores que estão ali em greve. Podem ser 10 mil, 20 mil, mas são os familiares todos, e a tensão é permanente.

Fiquei em greve em Candiota, por exemplo, Candiota, em Bagé, 12 dias, sitiado. E qual era o motivo da greve da qual participei lá? Trabalhadores estavam morrendo em acidentes de trabalho. Eu digo: “Não, enquanto não resolver a questão do trabalho, a gente

não vai voltar a trabalhar.” E me lembro que eu dizia aqui – muitos devem estar assistindo, porque assistem à TV Senado – o seguinte: “Quem furar a greve...” Naquela época, eu disse: “Os acidentes vão continuar. Então, é bom não furar a greve.” Ou seja, a peãozada toda, no barranco, só riu. Ninguém furou a greve. Não houve um que furou a greve.

Mas não pensem que é bom dizer isso. Tenho certeza de que ninguém gosta de fazer greve. É uma medida extrema, é tensa. Quando eu chegava a casa, nas madrugadas, na minha, casualmente, Brasília amarela – se fala tanto de Brasília amarela –, eu dizia que não estava certo até eu ir a casa. Eu dizia: “Eu não tenho direito a ir para casa, tenho que voltar para lá.” Aí, voltei, tantas vezes.

Eu era de Canoas, e foi em Candiota, Bagé, no Polo Petroquímico, hoje todo mundo sabe, onde fui chamado quando um trabalhador levou um tiro na perna e perdeu a perna. Calculem! Tive que entrar para tirar o trabalhador, Calgenir. Enfim...

Mas eu quero dizer que ninguém gosta de fazer greve, pessoal, podem ter certeza absoluta. A gente faz como uma medida extrema, e, por isso, meu amigo conciliador Macapá, eu estou contigo. Você está falando, aqui, com muita clareza. Eu fiquei com a sua palavra, aqui, como representante maior do Sindicato, e, também, do Luiz Moan, de que a saída é o diálogo, é o entendimento, é a negociação. Eu saí daqui convencido de que não existirão essas 1.700 demissões, saí convencido pelo espírito que eu vi aqui. Sei que vamos fazer de tudo para que isso não aconteça. Claro que é bom a empresa ter mais 1.700 trabalhadores, 2.000 trabalhadores, em plena atividade. Significa mais lucro, significa mais salário, distribuição de renda. Todos nós sabemos isso.

Quando me perguntam “tu és contra o lucro?”, eu não sou contra o lucro coisa nenhuma! Quem tem lucro invista mais, mas, de preferência, no mercado produtivo, e que haja distribuição de renda, e que a gente possa avançar para a participação – eu tenho um projeto. Como é que eu sou contra o lucro se eu tenho um projeto de participação dos trabalhadores nos lucros das empresas? Não sou contra o lucro coisa nenhuma! Eu quero só que, naturalmente, claro, a gente avance, cada vez mais, na fonte geradora de emprego.

Tomara que o empresariado nacional seja o melhor do mundo, em potencial, em responsabilidade social, em poder econômico, é mais emprego para a nossa gente. Claro que também esse dado é positivo. Eu digo nos pronunciamentos, eu não vou deixar de dizer aqui, se eu digo lá fora, eu digo aqui também. O desemprego no Brasil hoje está em torno de 5%. Na Europa, em média, é 30%. Claro que isso é bom. Como

eu vou dizer que é ruim? Eu estaria mentindo. Eu digo no palanque, eu digo aqui também. E que bom se a gente chega a uma linha de desemprego zero. É um sonho que não existe nem no sistema capitalista, nem socialista, nem comunista, no mundo todo.

Então, pessoal, quando eu falo tudo isso, meu amigo Macapá... Tu és “o cara”, Macapá. E o Moan, tenho certeza que vai ajudar.

Eu queria só, pessoal, ao encerrar essa audiência – desculpa eu falar um pouco da trajetória sindicalista –, e eu estou aqui no comando da Comissão, mas eu acredito muito, muito na força do diálogo que eu vi aqui expresso, nas lideranças, tanto de empresários, como do trabalhador. Eu acho que vocês, ao retornarem a casa, esses que viajaram 18 horas, levam para dentro da empresa, enfim, para a sua cidade, uma mensagem positiva, de que aqui, na Comissão de Direitos Humanos, vocês têm um parceiro, vocês têm amigos, têm companheiros, que sabem da responsabilidade desse momento.

Vamos torcer para que essas reuniões, que vão se dar já a partir, creio eu, da semana que vem – já amanhã haverá uma reunião –, tenham resultado positivo. E eu concordo. O José Maria vai me entender. O debate lá na GM não será ideológico, tenho certeza absoluta. Será objetivo, claro e direto. Vamos manter os 1.700 empregos, vamos avançar, e o debate ideológico vamos continuar fazendo, nos espaços que a gente tem. Lá, o debate será objetivo, propositivo, garantindo o emprego de toda a nossa gente.

Muito obrigado a todos os representantes de empresários e dos trabalhadores, acreditando que nós vamos chegar a um grande entendimento. Um abraço a todos.

Agora, vou ter uma segunda parte, mas é interno, pessoal, só para me despedir de vocês.

Como não votaremos os requerimentos, está encerrada a reunião.

*(Iniciada às 9 horas e 03 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas e 17 minutos.)*

**ATA DA 56ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO PERMANENTE DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, CONVOCADA PARA O DIA 18 DE OUTUBRO DE 2012, TERÇA-FEIRA, ÀS 8 HORAS E 30 MINUTOS, SALA 02, DA ALA SENADOR NILO COELHO, ANEXO II, SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e vinte e um minutos do dia dezoito de outubro de dois mil e doze, na sala 02, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a presidência eventual



do Senador (**Gim Argello**), reúne-se a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa. Comparecem os senhores Senadores **Eduardo Suplicy**, **Gim Argello**, **João Costa**. Deixam de comparecer os demais senhores Senadores e Senadoras. O senhor Presidente declara aberta a presente reunião, propondo a dispensa da leitura e aprovação da ata da reunião anterior, que é dada por aprovada. A presente reunião destina-se a apreciação da seguinte **Pauta, em duas partes. Primeira Parte. Item Único. Audiência Pública nos termos do Requerimento nº 112, de 2012**, aprovado em 15/10/2012, de autoria do Senador Paulo Paim, para “Debater os 9 anos do Estatuto do Idoso”. Convidados: Cid Roberto Bertozzo Pimentel, Diretor do Departamento de Políticas de Saúde e Segurança Ocupacional do Ministério da Previdência Social, em substituição ao Ministro de Estado Garibaldi Alves; Ricardo Quirino dos Santos, Secretário de Estado do Idoso do Governo do Distrito Federal; Karla Cristina Giacomini, Presidenta do Conselho Nacional dos Direitos do Idoso; Sílvia José Albuquerque e Silva, Chefe da Divisão de Temas Sociais do Itamaraty, em representação a Embaixadora Glaucia Gauch; Paulo José Zanetti, Diretor Institucional do Sindicato dos Aposentados da Força Sindical, em representação ao Presidente João Batista Inocentini; Ana Amélia Camarano, Técnica de Planejamento e Pesquisa do Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (IPEA), em representação ao Diretor Jorge Abrahão de Castro; Vera Lúcia Ribeiro de Carvalho Bueno, Professora do Instituto Federal de Brasília, Curso de Cuidadores de Idosos; Vicente Faleiros - Professor e Pesquisador na Área do Envelhecimento; Rubens Romano, Presidente do Sindicato dos Aposentados, Pensionistas e Idosos da UGT; João Florêncio Pimenta, Presidente da Associação dos Aposentados, Pensionistas e Idosos do DF e Região do Entorno; Edson Guilherme Haubert, Presidente do Movimento dos Servidores Aposentados e Pensionistas (MOSAP); José Pedro de Castro Barreto, Membro da Comissão de Direitos Humanos da OAB/Seção do Distrito Federal, em representação ao Senhor Ophir Cavalcante Junior, Presidente da OAB Nacional; e Isa Musa, Presidente da Federação das Associações de Aposentados e Pensionistas do Banco do Brasil. O Senhor presidente concede a palavra ao Senhor Gilberto Soares Clemente da Federação das Associações e Departamentos Sindicais de Aposentados Pensionistas e Inativos de Brasília, do Distrito Federal e da Região do Entorno FAP-DF, para suas considerações acerca do aumento abusivo das mensalidades dos planos de saúde por ocasião do natalício de 60 anos dos segurados. Às nove horas e cinquenta minutos o Senhor Presidente Gim Argello

passa a presidência para o Senhor Senador Eduardo Suplicy. Às dez horas e trinta e três minutos o Senhor Presidente, Eduardo Suplicy, passa a presidência para o Senador João Costa. Às onze horas e quarenta e um minutos o Senhor Presidente, João Costa, devolve a presidência ao Senador Eduardo Suplicy. **Segunda Parte. Deliberativa. Item 1. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 114, de 2012**, que requer a realização de audiência pública para debater o exercício social dos profissionais médicos que obtiveram seus diplomas em cursos custeados com recursos públicos, em instituições públicas ou privadas. Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **aprovado. Item 2. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 115, de 2012**, que requer a realização de audiência pública para debater atitudes suspeitas de juízes em processos relâmpagos de adoção de crianças, conforme matéria veiculada no programa *Fantástico*, da Rede Globo, em 14/10/2012. Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **aprovado. Item 3. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 116, de 2012**, que requer a realização de audiência pública para debater a rotatividade dos empregos no Brasil. Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **aprovado. Item 4. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº , de 2012**, que requer a realização de audiência pública da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa (CDH), em conjunto com as Comissões de Assuntos Sociais (CAS) e de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle (CMA), para discutir a prestação de serviços pelos Planos de Saúde no Brasil, com a presença dos seguintes convidados: Representante do Ministério da Saúde; Representante da Agência Nacional de Saúde Suplementar (ANS); Representante da Secretaria Nacional do Consumidor (SENACON); Representante do Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor (IDEC); Representante da Associação Brasileira de Medicina de Grupo (ABRAMGE); Representante do Conselho Federal de Medicina (CFM). Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **Retirado de pauta pelo autor. Extrapauta. Item 5. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 117, de 2012**, que requer a Requeiro a realização de audiência pública da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa (CDH), em conjunto com a de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle (CMA), para discutir a prestação de serviços pelos Planos de Saúde no Brasil, com a presença dos seguintes convidados: Representante do Ministério da Saúde; Representante da Agência Nacional de Saúde



Suplementar (ANS); Representante da Secretaria Nacional do Consumidor (SENACON); Representante do Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor (IDEC); Representante da Associação Brasileira de Medicina de Grupo (ABRAMGE); Representante do Conselho Federal de Medicina (CFM). Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **aprovado**. **Item 6. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 118, de 2012**, que requer a realização de audiência pública para debater o assédio moral, a demissão voluntária e a terceirização no Brasil. Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **aprovado**. Fazem uso da palavra os senhores Senadores Gim Argello, Eduardo Suplicy, João Costa. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às doze horas e quarenta e um minutos, lavrando eu, **Valter Simões dos Santos**, Secretário-Adjunto da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, a presente ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com o registro das notas taquigráficas. – Senador **Eduardo Suplicy**, Presidente eventual da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Havendo número regimental, declaro aberta a 56ª Reunião Extraordinária da Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Solicito a dispensa da leitura da ata da reunião anterior e coloco-a em votação.

Aqueles que a aprovam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovada.

Há expediente sobre a mesa.

Esta Presidência informa que recebemos o Ofício nº 58, de 17/09/2012, do Ministro de Estado das Relações Exteriores, Antonio Patriota, em resposta ao Ofício nº 416/12, desta Comissão, que encaminha carta da FIERGS e do CIERGS acerca da “justa preocupação de todo o setor industrial do Rio Grande do Sul com o acirramento das barreiras alfandegárias argentinas aos produtos brasileiros”.

O documento encontra-se à disposição das Sras e Srs. Senadores membros desta Comissão aqui na nossa Secretaria.

Vamos começar com a audiência pública, nos termos do Requerimento nº 112, de 2012, da CDH, aprovado em 15/10/2012, de autoria do nobre Senador Paulo Paim – e muito me honra hoje ficar em seu lugar – para debater os 9 anos do Estatuto do Idoso.

Informa-me a assessoria que há um vídeo de 10 minutos, confeccionado pela TV Senado: Idoso, Vida Nova. Homenagem ao Dia Nacional do Idoso.

Então, vamos, primeiramente, assisti-lo.

(*Procede-se à exibição de vídeo.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Muito bem.

Então, vamos começar nossa primeira mesa. Eu gostaria de convidar, para vir compor com a gente, por favor, o Dr. Cid Roberto Bertozzo Pimentel, Diretor do Departamento de Políticas de Saúde e Segurança Ocupacional do Ministério da Previdência Social, que, neste ato, representa também o nosso querido Ministro de Estado Senador Garibaldi Alves.

Uma salva de palmas, por favor. (*Palmas.*)

**O SR. CID ROBERTO BERTOZZO PIMENTEL** – Sou muito grato.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Eu é que agradeço.

Eu gostaria de convidar, também, o Deputado Federal Ricardo Quirino dos Santos, nosso Deputado por Brasília, que é Secretário de Estado do Idoso do Governo do Distrito Federal.

Deputado Ricardo Quirino, por favor. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Convido para fazer parte da Mesa também a Drª Karla Cristina Giacomini, Presidente do Conselho Nacional dos Direitos do Idoso. Por favor, Drª Karla. (*Palmas.*)

Convido também o Dr. Sílvio José Albuquerque e Silva, Chefe da Divisão de Temas Sociais do Itamaraty, representante da Embaixadora Glaucia Gauch. (*Palmas.*)

Convido também para fazer parte da nossa Mesa o Dr. Paulo José Zanetti, Diretor Institucional do Sindicato dos Aposentados da Força Sindical, representante do nosso Presidente João Batista Inocentini. (*Palmas.*)

Convido também Ana Amélia Camarano, Técnica de Planejamento e Pesquisa do Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (Ipea), representante do Diretor Jorge Abrahão de Castro. Por favor, Drª Ana Amélia. (*Palmas.*)

De acordo com a orientação aqui colocada pelo nobre Senador Paulo Paim, a quem muito me honra estar substituindo hoje, vamos começar ouvindo o Dr. Cid Roberto Bertozzo Pimentel. Cada palestrante terá cinco minutos.

Muito obrigado.

**O SR. CID ROBERTO BERTOZZO PIMENTEL** – Essa é uma promessa ou uma ameaça, Senador?

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Uma ameaça.

**O SR. CID ROBERTO BERTOZZO PIMENTEL** – Vou tentar diminuir, então, a minha fala.

Eu trouxe alguns conceitos que são a panorâmica, a panaceia que a gente coloca a respeito da Previdência Social.

O próximo por favor.

Gostaria de fazer as considerações iniciais sobre estudos e pesquisas que a gente tem desenvolvido: a transição epidemiológica, a transição econômico-social e a transição demográfica, os três determinantes maiores daquilo que a gente chama a atenção que o sistema de seguridade tem que ter a isso para a distribuição de renda e para a desigualdade social.

O próximo por favor.

Nisso daí nós temos uma sinergia instalada. Nós temos isto em movimento: a transição demográfica, a transição epidemiológica e a transição social. Um exemplo básico, simples é que, com a diminuição significativa da taxa de fecundidade, nós temos um aumento muito grande da população envelhecida.

O próximo por favor.

Nesse contexto, temos os dados, grosso modo. A Organização Mundial de Saúde (OMS), no ano de 2050, afirma que um quinto da população mundial será de idosos. Ainda segundo as projeções da OMS, nos próximos 40 anos, o número de pessoas com mais de 100 anos aumentará quinze vezes. Para a Organização Mundial de Saúde, nos anos de 2025, o Brasil será o sexto país com população idosa no mundo, com uma população estimada de aproximadamente 30 milhões de cidadãos idosos.

Eu falo isso com a humildade dos barnabés, porque nós funcionários públicos nos apropriamos dos saberes para ter a definição das políticas públicas e para ter o nosso mapa de caminho. É óbvio que, se eu tenho a Ana Amélia aqui na Mesa, se eu tenho os pesquisadores da academia aqui presentes, se eu tenho também a Presidência do Conselho, tenho a humildade de colocar isso como um ponto de orientação que nós da Previdência temos que trabalhar tecnicamente com a base de dados. Esses aí são os grandes números.

O próximo por favor.

No Brasil, são quase 15 milhões de pessoas com 60 anos ou mais, o que representa 8,6% da população brasileira segundo o IBGE. Isso já está alterado. Já temos 17.300 hoje contabilizados e a população centenária está em torno de 24 mil homens e mulheres. Quero dar também uma informação. Nós estamos observando uma feminilização da velhice, ou seja, há um aumento maior não só da esperança de vida da população censeada como também da quantidade de idosas. O número de idosas supera o dos idosos e muito.

Próximo.

Essa pirâmide etária... Eu tinha que passar correndo para chegar à pirâmide. Nós temos uma pirâmi-

de que piora a relação de dependência. Como vocês podem observar, nós tínhamos uma pirâmide clássica com uma base maior e afunilando até o ápice.

Próximo.

Agora, isso já é mais atual; a pirâmide foi virando sarcófago, Senador. Como o senhor pode observar, a gente tem uma homogeneização maior. Ali eu tenho, nos dois bracinhos, homens e mulheres. Podem ver que o braço feminino, como eu disse, é muito maior. Ali são os maiores de 80.

Vou deixar esses dados aqui na Comissão; já saíram do *pen drive* e vão fazer parte da pauta, mas não vou me deter em cada um por causa do tempo.

Próximo, por favor.

A relevância do tema e a Previdência Social. Na população brasileira, no censo de 2010, nós vimos aqueles 190 milhões e aqueles quebrados. A população idosa era 21,7 milhões. A população idosa beneficiária previdência/assistência, 19,5 milhões e a cobertura previdenciária – isso eu gosto de enfatizar – é 80,4% da população de idosos. É essa cobertura previdenciária que nos habilita, nos qualifica para estarmos aqui sentados, para estarmos sentados no Conselho Nacional do Idoso, para brigarmos na estruturalidade com todos os outros Ministérios, para representarmos o País na questão dos *adultos mayores*, como eles são chamados entre nossos *hermanos*, para participarmos no Population Council da ONU, para discutir a demografia. Nós, a Previdência, somos, do ponto de vista do estamento governo, o maior aparato e a maior estrutura em termos de cuidado, responsabilidade e atuação em relação aos idosos.

O assunto esperança de vida no Brasil em 2010 foi definido em 73,4 anos para ambos os sexos. Esses são números que nem chamo de estatística vital, de perfil epidemiológico, porque nós estamos usando cálculos básicos de estatística para definir. Por isso que eu trouxe grandes números, mas números mais sintetizados, porque eu sabia da exiguidade do tempo.

Um pouco mais, por favor,

A relevância do tema – ainda continuando – e a Previdência. Nós temos 3 milhões de aposentados idosos; 4,7 milhões de pensionistas idosos; aposentados e pensionistas, 17,7 milhões; beneficiários do benefício de prestação continuada (BPC), que as pessoas imaginam que seja do MDS. No MDS, feita a inscrição, do ponto de vista do CadÚnico, mas a operabilidade e os pagamentos do BPC são pela estrutura previdenciária, porque o nosso Ministério, pela magnitude, pela capilaridade – ele que tem as agências, ele que tem o sistema de informatização –, é responsável pelos pagamentos e pelas transferências bancárias. Dois em cada três Municípios tem renda maior da Previdência

Social do que o repasse do FPM, ou seja, 64% dos Municípios dependem da renda dos aposentados e pensionistas idosos.

Como foi dito no início, o idoso deixou de ser custo, gasto, recurso, para ser elemento de investimento, para ser componente da renda e para ser determinante da renda e da vida econômica dos Municípios, da maior parte dos Municípios brasileiros.

Próximo.

Esses dados são aqueles dados que coloquei consolidados em gráficos.

Próximo.

Idem. A quantidade de aposentadorias por faixa etária de beneficiário.

Próximo.

Aí a cobertura entre idosos por unidade federativa, inclusive, área rural da Região Norte.

Esse, como eu disse, vou deixá-lo à disposição porque tanto as confederações, quanto os sindicatos, quanto os estudiosos têm que se louvar nesse tipo de informação. Essa é informação técnica da população previdenciária.

Próximo.

Essa é a curva por gênero e idade, incluindo área rural e Região Norte. O quadro é bem declarado. Aí embaixo você pode ver homens e mulheres e as faixas etárias de 60 a 85 anos ou mais.

Pode continuar.

A cobertura do ponto de vista das manchas – manchas urbanas, manchas rurais e as manchas definidas também de acordo com a lógica do quadro ali.

Próximo.

Aí acima de 60 anos, percentual de 2010. Como temos uma consolidação bastante difícil, só para vocês entenderem, o anuário estatístico saiu ontem com os dados de 2011, porque nós, da Previdência, além da responsabilidade de cobertura, temos a presença, a responsabilidade na equipe econômica do PIB. Fazemos isso em conjunto, de mãos dadas com o Ministério da Fazenda, que é com quem trabalhamos juntos. Não trabalhamos junto com o Planejamento, com a área social, mas com a Fazenda, certo? A Previdência responde pelas contas, o nosso orçamento é de R\$222 bilhões, o maior orçamento dentre os Ministérios, temos a responsabilidade operacional técnica com a Presidência e com a economia. Então, não pode haver inconsistência nos nossos dados. As pessoas falam: por que eu tenho só agora? Não, posso contar mais rápido e ter os dados de 2012, sei quantas pessoas estão se aposentando de julho para cá, que estão em processo de aposentadoria, quantos se aposentaram no primeiro semestre, mas não posso disponibilizar

ainda porque a consistência disso tem que passar por todo o nosso sistema técnico atuarial.

O próximo, por favor.

Envelhecimento populacional, aí, aposentados, contribuintes, total de protegidos, a cobertura, os percentuais de cobertura. Como vocês viram, 80,4% têm cobertura.

A próxima.

Eu queria chegar rápido nisso, porque isso é que é... Aqui, encerro, Senador, mesmo tendo mais coisa para apresentar, deixo à disposição de todos os interessados. Os desafios do Brasil para reforçar a proteção dos direitos dos idosos: estimular e dar apoio técnico às criações do centro de referência para aposentados e pensionistas no regime geral e no regime próprio. Para quem desconhece, no regime geral, são as pessoas que têm a extensão de cobertura garantida pela chamada CLT. No regime próprio da previdência social, são os funcionários servidores das instituições públicas, previdência municipal, previdência estadual, previdência federal. São dois regimes, e administramos os dois.

Potencializar por meio de seminários, a capacidade de produzir mudanças especialmente as construídas a partir do saber e do poder compartilhados. Não dá para tratar o idoso hoje laicamente, não dá para tratar o idoso hoje com água, sabão, carinho, não. O modelo de supervisão é modelo de supervisão técnico. Tanto os órgãos do Governo, como o Ipea, o IBGE, a Fio-cruz, todas as academias têm que trabalhar a questão da pessoa idosa como área técnica de conhecimento. Temos que transformar os esforços isolados em movimentos articulados com maior potencial de ação. Antes, a gente tinha assim: vamos ouvir a sociedade civil organizada, vamos ouvir a Cobap, vamos ouvir o Sindinapi. Não, não é assim, trabalhamos juntos hoje, construímos as propostas hoje a quatro, seis, oito mãos, ou, se for o caso, em assembleia, como a gente tenta fazer no Conselho, mesmo levando pancada.

Temos que implementar o Pacto pelo Envelhecimento Ativo. Aí, quero fazer um registro bem forte e bem duro: sou conselheiro titular, representando a Previdência Social no Conselho Nacional de Idoso. Mandamos, depois de exaustivas reuniões, depois de tempo de construção, o Pacto pelo Envelhecimento Ativo, mas houve por bem a Conjur, a Secretaria de Direitos Humanos, transformá-lo em compromisso social. O conceito é diferente, a lógica é diferente, e reivindicamos, signatários que fomos, o Pacto pelo Envelhecimento Ativo, que foi construído desde o primeiro ano e da primeira reunião do Conselho de Idoso. Esse Conselho tem história, e se desconhecemos a história, somos condenados não só a repetir os erros do passado como a criar novos erros. Então, o que está em

curso é a defesa do Pacto pelo Envelhecimento Ativo nas três esferas de Governo.

Além das três esferas do Governo, não estou me referindo só a nossa lógica federativa, mas também aos modelos que o Senador abriu aqui dizendo sobre participação, gestão participativa e controle social. Esses são compromissos não só desta gestão e deste Governo, que é um governo de coalizão ampla, grande com os trabalhadores, com as confederações empregadoras, modelo tripartite de gestão com a sociedade civil organizada, como também com a participação popular pura e simples. Temos uma ênfase muito grande, agora, uma proposta de fazer formação de conselheiros e capacitação de cuidadores não numa instância técnica só, mas numa instância política. Nós queremos políticas mais efetivas, que possibilitem condições adequadas à qualidade de vida e ao processo de envelhecimento.

Pode ver se tem mais alguma coisa, por favor?

Esses aí são pontos de pauta que estão em todas as publicações do Conselho e nas publicações do Governo; na Previdência. Construir o Plano Nacional de Gestão, criar instrumentos gerenciais, a rede de serviços. Mas isso aí são propostas, sonhos. Aquilo que eu falei antes são as coisas reais e o Pacto. O objeto final, o produto final desejado nosso é a rede de serviços de atenção às pessoas idosas.

Próximo.

Muito obrigado. Estou às ordens. Aí tem uma epígrafe, uma frase – pode passar mais um –: “Uma pessoa permanece jovem na medida em que ainda é capaz de aprender, adquirir novos hábitos e tolerar contradições.” Da Marie Von Ebner-Eschenbach. Isso daí é uma coisa que repetimos sempre, que é uma espécie de mantra.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – “Uma pessoas permanece jovem...” Repita.

**O SR. CID ROBERTO BERTOZZO PIMENTEL** – “Uma pessoa permanece jovem na medida em que ainda é capaz de aprender, de adquirir novos hábitos e de tolerar contradições.” (*Palmas.*)

Muito bom dia, Senador, é um prazer tê-lo aqui.

O Senador Suplicy é um velho companheiro nosso de luta e nas conquistas dos direitos humanos dos idosos. Eu tive o prazer... Ao dirigir o primeiro grande local de gerontes, em São Paulo, Franco da Rocha, do qual fui interventor, no Governo Montoro, o Senador fazia parte da Comissão de Direitos Humanos, foi lá verificar não só as mortes como as condições de vida. E os alertas do Senador, que foram alertas simples, como, por exemplo, de que adianta a carne para essa população sem dentes, me fez pensar em como poderia fornecer carne moída e dentaduras para aqueles 5.600 idosos, alienados, que viviam no Juqueri.

É em situações muito simples assim que eternizamos um tipo de alianças.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim Argello. Bloco/PTB – DF) – Parabéns, parabéns pela apresentação do Cid Roberto Bertozzo Pimentel.

E agora eu gostaria de registrar que o Senador Paulo Paim foi o autor do Estatuto do Idoso. Esta é a Comissão de Direitos Humanos. Eu quero fazer justiça aqui. Chegou realmente o Senador Suplicy, que tem uma vida inteira em prol dessa luta.

Senador, eu queria o senhor assumisse a condição de Presidente desta reunião aqui. Por favor, assumo aqui.

O próximo orador é o Ricardo Quirino dos Santos, Secretário de Estado do Governo do Distrito Federal. Enquanto isso, por favor, é uma forma de homenagear o senhor, que tem uma vida inteira nessa luta. (*Palmas.*)

**O SR. RICARDO QUIRINO DOS SANTOS** – Muito bom dia a todos e a todas. Ele me chamou e eu já me antecipei ao Senador, mas...

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Tem a palavra o Sr. Ricardo Quirino dos Santos.

Agradeço o Senador Gim Argello pela honra de pedir-me para presidir. Só preciso informar que eu, às 10 horas, sou relator na Comissão de Relações Exteriores. Então, daqui a pouco, terei que ir para lá. Sou relator da designação do embaixador que vai para o Níger e eu preciso estar lá.

Mas vamos aguardar aqui a presença do nosso Presidente, Senador Paulo Paim.

Tem a palavra, portanto, o Secretário de Estado do Idoso do Governo do Distrito Federal, Ricardo Quirino dos Santos.

**O SR. RICARDO QUIRINO DOS SANTOS** – Obrigado, Senador.

Então, mais uma vez, bom dia a todos e a todas. Gostaria de cumprimentar toda a Mesa, na presença do Senador Eduardo Suplicy, do Senador Gim Argello e de cumprimentar meu amigo Pimenta, nessa luta eterna em prol da valorização dos aposentados.

Eu não vou fazer uma explanação nem uma apresentação. Quero limitar meu tempo especialmente a parabenizar o Senador Paulo Paim, que aqui não esteve, um amigo, por essa luta eterna que ele vem construindo há anos.

O Estatuto do Idoso não é o meio, nem o início nem o fim, até porque se a população envelhece de maneira gradativa, progressiva, nós teríamos que hoje, talvez, elaborar um novo Estatuto do Idoso, com certas adequações, para que a gente possa de fato chamar a atenção da sociedade civil e, como um todo, das autoridades, para a questão do envelhecimento e valorização do idoso.



Representando aqui o Governador Agnelo Queiroz, do Distrito Federal, eu tenho que louvar a atitude do Governador – a gente não pode jamais esquecer – pela iniciativa de ser o primeiro Governador de uma unidade da Federação a criar uma Secretaria, em meio a tantas controvérsias.

Em cima disso, eu queria fazer um comentário. É interessante como nós acompanhamos, Senador e todos os representantes da Mesa que estão aqui, as várias posições de defesa de parlamentares, da sociedade civil, autoridades ligadas à questão da defesa dos idosos, em relação ao posicionamento, à importância do idoso em todas as áreas. Mas quando o Executivo, o próprio Governo, se posiciona em relação à defesa da pessoa idosa, como foi aqui, no Distrito Federal, a gente vê que várias vozes controversas, vozes contrárias, se levantam.

O Governador está pagando muito caro em relação à criação da Secretaria do Idoso. Nós hoje chegamos, no Distrito Federal, a mais de 197 mil pessoas acima de 60 anos. A comunidade idosa hoje chega a 197 mil. Eu estava acompanhando a palavra do nosso amigo Cid. Só para nós termos uma ideia, Cid, hoje, aqui – e eu quero trazer isso –, no Distrito Federal, dessas mais de 197 mil pessoas acima de 60 anos, idosos, nós temos aproximadamente 36 mil que dependem diretamente dos programas sociais assistenciais do Governo. Trinta e seis mil idosos no Distrito Federal.

Falando de educação... Por isso eu digo que, se nós tivéssemos que hoje, quem sabe, aprovar, debater e levar para a Presidência a sanção de um novo Estatuto, seria importante – não que esse não funcione, não esteja funcionando. Funciona sim. O Estatuto do Idoso é um Estatuto que valoriza a família. No vídeo que nós assistimos, 10 minutos antes do primeiro palestrante, aquele senhor que foi paraquedista, que estava dentro de uma piscina, ao ser entrevistado, deu três sugestões, ou ideias, para que se viva bem. Em uma delas, ele falou assim: “ter uma família”. O Estatuto da Família – já até mudei o nome, olha –, o Estatuto do Idoso consagra a valorização da família. Por mais que a família idealizada pelo constituinte tenha um perfil um pouco diferente da que nós vemos hoje, vivemos hoje, o Estatuto do Idoso valoriza a família, valoriza os laços familiares, fazendo com que a família, a sociedade, se importe, e seja também responsável, junto com o Governo, pela manutenção e valorização da pessoa idosa.

Então, voltando aos dados do Distrito Federal, desses aproximadamente 197 mil idosos que nós temos, 36 mil pessoas dependem dos programas assistenciais do Governo; 14% dessa população ainda é semianalfabeta. Nós estamos falando do Planalto

Central. Nós estamos falando de coisas que envolvem a Capital da República: 14% ainda são analfabetos.

Nós estamos vivendo uma crise, Senador Eduardo Suplicy, no Distrito Federal, que nós já poderíamos prever. A violência contra o idoso aqui cresce assustadoramente. A violência financeira contra a pessoa idosa aqui no Distrito Federal cresce de uma maneira assustadora. Problemas de negligência, desrespeito, abandono, dentro das famílias, aqui, são muito grandes. E pasmem: essa violência cresce exatamente aqui no Plano Piloto. Então, o meu olhar é um olhar social. Por isso, eu não trouxe dados. Eu tenho que trazer a cada um de nós, palestrantes, essa importância. O Governo tem demonstrado um olhar social para com o Distrito Federal.

Então, é importante, dentro desse plano de metas, Cid, unir sim. O que eu às vezes sinto e vejo é que, como o amigo falou, uma corrente para cá defende um segmento, uma linha; uma outra corrente defende uma linha. Enquanto cada um de nós – agora é um desabafo – achar que a área que nós defendemos é a mais importante, que vai resolver todos os problemas do idoso no Distrito Federal, a população vai envelhecendo, as conquistas vão ficando para trás, e nós vamos perdendo tempo, tempo e tempo, às vezes numa situação, como o amigo falou, em que, se nós tivéssemos um consenso, entendêssemos que cada um tem uma parte e que cada área que defendemos é importante na construção de um só plano que venha a atingir todos os idosos, nós estaríamos bem além do que nós estamos hoje.

Por exemplo, se isso não ficou claro, para um advogado penalista ou um promotor, o preso tem sempre de pagar pelos seus erros; para o defensor, o erro não foi tão grande assim. O que nós vemos? Se nós acharmos que a saúde vai resolver o problema dos idosos e desprezarmos os direitos que eles têm, se nós acharmos que a Previdência vai resolver todos os problemas dos idosos e não tivermos o olhar social para aquele que depende muito dos programas do Governo e depende de uma presença mais marcante e mais próxima das próprias secretarias, se nós acharmos que determinada área é a solução para todos os sentidos, então, nós estaremos bem atrasados, porque a população envelhece, os problemas crescem. Existem pessoas que não vivem uma realidade... Hoje, nós vimos ali, no vídeo que passou, Senador, um senhor dentro de uma piscina, paraquedista. É uma outra realidade, não é a realidade daquele idoso que passa fome, analfabeto, geralmente mulher, acima de 75 anos e de pele negra, que ainda é explorada dentro da sua casa, que não tem a sua independência, que é maltratada e que, às vezes, não tem ninguém para ouvir por ela.

Eu ousou falar: nós estamos numa Casa de leis, onde se elaboram e se discutem todas as mudanças que terão impacto na população brasileira como um todo, especialmente a população idosa hoje, e há um jargão popular que diz que há lei que pega e lei que não pega. Eu já ouvi muito isso em relação ao Estatuto do Idoso, até por críticos – é importante, nós estamos numa democracia e a democracia se estabelece quando há o contraditório e, assim, estabelece-se um plano coeso –, dizendo que o Estatuto do Idoso é muito bonito, é lindo, mas não é eficaz. Ora, se nós não discutirmos leis, se nós não discutirmos projetos e propostas elaboradas e sustentadas por uma legislação, aonde vamos chegar? Vamos esperar que a sociedade por si reconheça e valorize o idoso sem que haja uma legislação que venha a pontuar e venha a dar o norte, para que ela entenda assim?

Senador Suplicy, na Secretaria Especial do Idoso do Distrito Federal – ainda uma secretaria especial, mas eu tenho certeza de que será transformada em secretaria realmente de Estado –, onde se abre uma porta, onde se nos dê a chance de falar e de erguer a voz em defesa da pessoa idosa e dos valores, nós assim fazemos. Nós transformamos essa Secretaria numa secretaria humana, numa secretaria comunitária, numa secretaria social, que procura estar perto do idoso, independentemente da sua classe social, que procura ouvir, que procura atender e que procura olhar nos olhos daquele que realmente mais precisa que, ao final deste seminário, possamos construir algo mais positivo que venha a refletir em benefícios para ele.

O que nós não podemos aceitar é que, ao final deste seminário...

*(Soa a campainha.)*

**O SR. RICARDO QUIRINO DOS SANTOS** – Eu vou encerrar. Para concluir, Senador. Eu vou encerrar.

Não podemos aceitar é que, ao final do seminário, ao final de tantas discussões, de dados, de referências, terminemos o seminário, cada um pegue a sua pasta e vá para seu gabinete ou para sua casa e, daqui a um ano, retornemos aqui para reconhecer que não mudamos e não avançamos em nada. Nada, nada, nada. Nós temos de atingir um objetivo,

É isso que, pelo menos, temos tentado fazer, para o que temos nos esforçado, diante da Secretaria de Estado Especial do Governo do Distrito Federal.

Esse é o recado que eu queria deixar. Essa é a minha participação.

Aqui, temos pessoas brilhantes. Que possamos, de fato, construir um documento deste seminário para que possamos apresentar propostas eficazes para discutir.

Nosso amado Senador, por todo esse histórico de lutas, nós contamos com o senhor para que a nossa Presidenta coloque a questão do idoso como uma das prioridades do seu Governo, não que ela não tenha colocado. A Presidenta tem dado atenção, mas eu acho que a questão do idoso, a valorização do idoso e do envelhecimento tem de ser prioridade no Governo da nossa Presidenta.

Peço a ajuda do amigo para levar essa questão até a mesa da Presidência.

Muito obrigado e sucesso ao seminário. Peço desculpas e licença porque, após desfazer a Mesa, terei outro compromisso. Mas parabéns a todos, especialmente aos organizadores e à Comissão de Direitos Humanos. *(Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Muito obrigado, Sr. Ricardo Quirino dos Santos, por sua colaboração e batalha pelos direitos dos idosos e também pela ênfase na igualdade para todos, independentemente de raça, sexo, idade, qualquer que seja. Tenho certeza de que a Presidenta Dilma Rousseff, nas próprias palavras do Sr. Cid Roberto Bertozzo Pimentel, que aqui está representando também o Ministro Garibaldi Alves, acredito que esteja sempre presente nas preocupações da Presidenta não apenas as crianças, mas também as pessoas de todas as idades. Mas, em especial, seu carinho para com os idosos está entre as prioridades dela.

Agora, passo, então, a palavra à Sr<sup>a</sup> Karla Cristina Giacomini, Presidenta do Conselho Nacional dos Direitos do Idoso.

**A SR<sup>a</sup> KARLA CRISTINA GIACOMINI** – Meu bom-dia a todos.

Eu gostaria de agradecer a oportunidade de estar aqui. Cumprimento, na pessoa do próprio Senador Suplicy, a Mesa e cumprimento, na plenária, na pessoa da pessoa mais velha que aqui se encontrar, a vontade que temos de estar defendendo efetivamente os direitos da pessoa idosa.

Eu havia feito uma apresentação sobre o que mudou nas políticas públicas desde a implementação do Estatuto nesses nove anos. Trago a notícia de que, há quarenta anos, o Brasil é informado de que está envelhecendo. Então, não dá para dizer que a gente não tenha informação. Porém, a gente não tem mais necessidade. Quem tem necessidade é girafa. A gente, como ser humano, tem direitos. E direitos de toda ordem: políticos, civis, econômicos, culturais... Só que esta é uma novidade: envelhecer. Ninguém quer ouvir sobre isso, ninguém quer falar sobre isso e a postura que a sociedade e o Governo têm adotado até agora é aquela ali. Quer dizer, eu não escuto, não vejo e não falo sobre o envelhecimento. Porém, como diz a Prof.

Cecília Minayo, embora o idoso viva, na maior parte das vezes, dentro de uma família, sua presença nela é um incômodo. E sofrem mais os mais pobres e aqueles que têm mais dependência física e mental, enquanto o próprio Estado brasileiro violenta o idoso quando promove o imaginário que aterroriza os idosos, pois os coloca como responsáveis pelos desequilíbrios da Previdência, das políticas sociais e de saúde.

Então, a defesa que nós fazemos do envelhecimento com dignidade é a defesa do direito à vida. Nós queremos que as pessoas entendam e que esta Casa entenda a velhice como um direito, como uma etapa natural da vida. E a gente só vai envelhecer se a gente tiver sido cuidado ao longo da vida, porque, da célula à sociedade, toda a vida humana se encontra marcada pelo envelhecimento.

Nós temos um cenário jurídico...

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Vai mais devagar porque eu quero acompanhar.

**A SRª KARLA CRISTINA GIACOMIN** – Desculpa. É porque eu estou com medo do tempo e estou acelerando.

Nós temos um cenário jurídico que nos apoia, por exemplo, a Constituição, o Estatuto do Idoso, o Código do Consumidor, o Código Penal, o Código Civil, que apoiam os idosos, mas, em contrapartida, nós temos uma grande desinformação da sociedade, um analfabetismo, uma apatia política, uma cultura de massas que tolera a discriminação contra a pessoa idosa. Faltam políticas específicas para a pessoa idosa, e toda forma de abuso é cometida dentro da casa, fora da casa e pelo Estado brasileiro.

Então, o Estatuto estabelece que a velhice é um direito personalíssimo. Isso tem que ser integrado e incorporado à mentalidade brasileira e ainda não o foi. Não o foi, inclusive, nesta Casa, porque quando a gente discute a discriminação por idade, a aposentadoria compulsória aos 70 anos, a gente está discutindo que se estabeleça que qualquer um, com qualquer idade, tenha direito a trabalho, tenha direito ao exercício das suas funções.

Então, se é direito, será que está sendo cumprido neste País? Porque a velhice está sendo desrespeitada na família, nas ruas, no trânsito, nos consultórios, nos hospitais, nas instituições asilares, nos serviços públicos e privados. Há casos denunciados de violência contra idosos em todas as unidades da Federação. E o Estatuto garante prioridade, atendimento preferencial imediato e individualizado nos órgãos públicos e privados prestadores de serviços.

Mas não basta ter uma fila específica. Estamos querendo muito mais do que chegar e ser atendido. Estamos querendo acesso a serviços de qualidade.

Estamos querendo acesso a uma política que nos entenda, e que não chegue um gestor agora para aprender como se faz. Todo gestor que muda – e a gestão vai mudar agora em vários Municípios – assume e fala: “Eureca! Estamos envelhecendo!” Isso não pode ser uma novidade, isso aí é uma realidade.

O Estatuto também estabelece preferência na formulação e na execução de políticas sociais públicas específicas, mas coloco aqui minha contribuição para esse momento, que é a seguinte. Na legística, que é a lei que ensina a gente a fazer leis, uma parte é a necessidade da lei. A lei é necessária? O Estatuto é necessário, porque há um grande componente da população que estava desprotegido. Então, está comprovado que o Estatuto é necessário. Mas, além de ser necessária, a lei é eficaz? Quer dizer, ela está produzindo o efeito que ela quer? Nós estamos com 9 anos. Minha sugestão é de que, no ano que vem, com 10 anos de Estatuto, esta Casa discuta, todos os meses, o Estatuto do Idoso, capítulo por capítulo, com toda a responsabilidade que esta Casa tem de fazer o Estatuto ser melhor, ser mais eficiente, ser mais eficaz e atuar de fato em quem mais precisa, que é a própria pessoa idosa.

Nós precisamos que todas as políticas citadas no Estatuto venham aqui dizer o que estão fazendo. E, se não o fazem, por que não o fazem. E quando o Orçamento chegar para ser aprovado, que os Senadores aqui verifiquem se lá no Orçamento está escrito “pessoa idosa”, se aquilo que o Estatuto estabelece, que o Orçamento público será destinado à pessoa idosa, se está sendo cumprido. Porque, senão, a lei estará sendo descumprida na Casa da Lei. Chega, gente! A gente não encontra nem quem queira ficar à mesa conosco! Então, é necessário criar estruturas – e isso é papel desta Casa também – que potencializem a aplicação do Estatuto no enfrentamento da violência. O Estatuto cria a necessidade da denúncia da violência, mas denunciar não basta. É preciso enfrentar a violência, e todas as políticas que tratam dessa questão têm de sentar à mesa e construir um plano de ação de enfrentamento à violência, um plano de ação em que eles se responsabilizem e de que a população participe e cobre.

Na saúde, nos falta política de cuidados. A saúde trabalha com dois eixos. A gente quer envelhecer de forma ativa e a gente quer cuidados, se a gente precisar. O envelhecimento ativo, como o Dr. Cid já adiantou, é um pacto. O Ministro das Relações Exteriores aqui presente, Sílvio, que é nosso Conselheiro, sabe que o Brasil é signatário desse pacto, que estabelece que o País tem que se comprometer com o envelhecimento ativo. Mas se comprometer não só na letra,

comprometer-se na execução de políticas que vão promover isso.

Da mesma forma, a outra parte da saúde é a garantia de cuidado.

Desculpem, eu trato o Conselheiro como Ministro porque sabemos da denominação...

*(Interrupção do som.)*

**A SR<sup>a</sup> KARLA CRISTINA GIACOMIN** – ... da minha parte.

Em relação à outra parte da saúde, é a política de cuidados. Política de cuidados significa enfrentar a situação do cuidador, as dificuldades de regulamentação da política do cuidador. E há um projeto de lei aqui nesta Casa que estava sob a relatoria da Senadora Marta Suplicy e que precisa avançar aqui dentro.

É importante, na assistência social, abrimos as instituições de longa permanência. Chega de falarmos: “Ah, mas a família abandona o idoso nos asilos.” A família é quem está abandonada. A família cuidaria se tivesse recursos para cuidar. Agora, qual é o recurso que o Estado brasileiro está oferecendo à família para cuidar do idoso? Qual é a garantia que o filho tem de não trabalhar para ficar cuidando da mãe ou do pai idoso? Qual é a garantia que o filho tem de obter recurso previdenciário enquanto cuida do idoso? Então, acho que temos que parar de apontar para a família, porque, do tripé Estado, sociedade e família, o mais fraco é a família. O que o Estado está fazendo para apoiar a família e ajudá-la a cuidar?

E aí eu coloco que, no Estatuto do Idoso, há uma distorção. Em seu art. 35, ele propõe, permite que o idoso contribua com as instituições de longa permanência com até 70% do seu rendimento. A Prof. Ana Amélia está aqui e pode dizer o quanto as instituições de longa permanência dependem da renda dessa contribuição da pessoa idosa. Porém, a assistência social é uma política que a própria Constituição estabelece como uma política não contributiva. O idoso não deveria pagar para ter acesso a uma política de assistência social, e o Estatuto permite que isso aconteça. E pior do que isso: nós estamos pagando para ter cuidados precários. Então, eu acho que isso aqui também tem que ser revisto ao longo de todo o ano que vem, a fim de se definir o que fazer para corrigir essa distorção.

E, por fim, a própria Previdência Social. Cito o que está à mesa, que é a garantia do respeito ao direito à renda e a reposição das perdas na renda, porque nós estamos tolerando também que haja um tratamento diferenciado. E o mais grave é que nós, exatamente por envelhecemos, temos um custo de vida maior, porque o custo da velhice é maior em termos de cuidados, em termos de recursos de que, ao longo da vida, você não

precisa, mas pode precisar. E se a Presidenta Dilma defende o final da miséria – e nós também defendemos –, nós queremos que ela saiba que os mais pobres são os mais dependentes. Os velhos pobres têm uma chance sete vezes maior de se tornar dependentes, mas não têm os mesmos recursos.

Então, a pergunta que o Conselho Nacional do Idoso traz aqui para nós é: o que falta ao Estatuto a nosso ver? Primeira coisa: falta divulgação, porque 65% dos idosos desconhecem o Estatuto, nunca leram o Estatuto. E eu ousou dizer que essa falta de conhecimento do Estatuto é ainda maior entre os gestores. O Estatuto do Idoso não figura entre as leis que cuidam da lei da educação no País. A LDB não coloca na sua bibliografia citada o Estatuto do Idoso, para vocês terem noção da gravidade do fato.

O próprio Estatuto do Idoso prevê que a educação vai incorporar conteúdos relativos ao envelhecimento. Isso não acontece. O Plano Nacional de Educação que está nesta Casa não contempla a pessoa idosa, não contempla a inclusão do envelhecimento como um tema da própria educação. Quer dizer, saem da faculdade, das escolas cidadãos que não sabem o que significa envelhecer nessa sociedade.

O que falta ao Estatuto? Mecanismos e estruturas que favoreçam a sua aplicação, tanto nas políticas, quanto nas famílias. Falta a construção de indicadores que vão ajudar o Estado a perceber, de fato, o que mudou e o que precisa melhorar.

Não precisa continuar com a apresentação, não. Eu já estou encerrando.

O que falta também é a participação dos conselhos de defesa e de cada uma das políticas numa prestação de contas sobre a efetiva aplicação do Estatuto no dia a dia e na realidade brasileira. É preciso haver uma pactuação da atuação dessas políticas, como se diz, garantindo esse pacto pelo envelhecimento ativo verdadeiro assumido pela Presidente Dilma, a criação desse plano de ação pelo enfrentamento à violência. E eu conclamo todos a trabalhar nesta Casa, em cada uma das atuações dos senhores, para que seja cumprida a deliberação da 3ª Conferência Nacional do Idoso, que estabelece, como prioridade, a criação de uma Secretaria Nacional do Idoso. Porque, se nós não tivermos uma estrutura que cuide do envelhecimento, como causa, uma estrutura que compre e que vista a camisa da pessoa idosa, em todo lugar que estiver, nós estaremos à mercê de sermos uma política, dentre as várias políticas de uma determinada política.

E a forma como o assunto tem sido tratado é uma forma, ainda, muito frágil. Eu acho que não condiz com a grandeza e o respeito que a população idosa deste País merece. Eu acho que essa é a questão.



E que essa Secretaria seja autônoma e que ela tenha orçamento. E eu quero muito que os Senadores nos ajudem em garantir orçamento para a pessoa idosa, para a política do envelhecimento.

Quero dizer, gente, que o Brasil só tem duas categorias de pessoas: as pessoas que hoje são idosas e as pessoas que serão idosas. Então, não basta o idoso defender o envelhecimento. A defesa pelo envelhecimento com dignidade deve ser de todo cidadão brasileiro, até daquele que ainda não nasceu.

Então, o Estado brasileiro precisa responder, hoje, para os velhos de hoje, mas precisa melhorar muito, não só mais para se preparar, porque não é mais caso de preparação, é caso de atuação, neste País, que já está envelhecido e que ainda precisa de muita coisa para a gente falar que o Estatuto basta.

Não podemos sentar no Estatuto, ficar felizes porque o Estatuto está batendo há dez anos na porta. Eu acho que a nossa responsabilidade é muito maior. Quem sabe um dia a gente vai dispensar o Estatuto, porque o respeito aos direitos do idoso já estará feito.

Muito obrigada. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Cumprimento a Sr<sup>a</sup> Presidenta do Conselho Nacional dos Direitos do Idoso, Karla Cristina Giacomini, pela maneira tão assertiva com que defende, aqui, a situação dos idosos e a importância de todos nós, inclusive nós, Senadores, todos os membros do Congresso Nacional e responsáveis no Poder Executivo, estarmos atentos à situação dos idosos. Conforme o Secretário Quirino dos Santos havia observado sobre a violência que acontece com os idosos, aqui – a qual também a Sr<sup>a</sup> ressaltou –, este é um problema que acontece em todo o Brasil, hoje.

Eu quero assinalar e agradecer a presença do Senador João Costa, de Tocantins, que também é membro da nossa Comissão. Daqui a pouco eu vou precisar ir à Comissão de Relações Exteriores, mas eu quero ouvir mais um depoimento. E agradeço, em seguida, se V. Ex<sup>a</sup> puder presidir a reunião.

Então, vamos chamar, agora, o Chefe da Divisão de Temas Sociais do Itamaraty, em representação à Embaixadora Gláucia Gauch, Sr. Silvio José Albuquerque Silva. Tem a palavra, por favor.

**O SR. SILVIO JOSÉ ALBUQUERQUE E SILVA** – Obrigado, Senador, colegas de Mesa, senhoras, senhores. Eu estou aqui em representação ao Ministro Antonio Patriota.

Como disse o Senador, eu sou Silvio Albuquerque, Chefe da Divisão de Temas Sociais, Ministro da carreira diplomática, e vou procurar me limitar aos cinco minutos concedidos aos que aqui fazem intervenção, para, basicamente, ressaltar o que tem acontecido no

plano internacional, no campo da proteção dos direitos dos idosos.

Bom, eu primeiro lugar, eu diria que a proteção internacional dos direitos humanos se dividiu, ao longo das últimas décadas, em dois graus. O primeiro deles diz respeito basicamente à proteção geral dos direitos humanos, o que foi feito a partir de 1948, com a Declaração Universal e os pactos internacionais da década de 60, direitos civis, políticos, econômicos, sociais e culturais. Ali, olhava-se o ser humano na sua generalidade, protegido sem ter a especificidade do olhar. A partir dos anos 70, basicamente em meados dos anos 60, começou-se a perceber no Sistema ONU que era necessário olhar o ser humano e protegê-lo de acordo com a sua especificidade. Nasce, em 1965, a Convenção Internacional de Combate à Discriminação Racial e, posteriormente, ao longo da década de 70, constroem-se instrumentos internacionais de proteção das mulheres e, mais recentemente, a última convenção internacional aprovada nesse campo específico da proteção dos direitos humanos, foi a Convenção Internacional de Proteção, de Combate à Discriminação das Pessoas com Deficiência.

Bom, atualmente dois debates ocorrem nas Nações Unidas relacionados à temática do idoso. O primeiro deles, no Conselho de Direitos Humanos – e, eu diria, algo absolutamente recente. Há duas semanas, por iniciativa do Brasil e da Argentina, foi aprovada uma resolução, a primeira resolução aprovada no Conselho de Direitos Humanos das Nações Unidas sobre direito dos idosos. Essa resolução foi apresentada pelos países que compõem o grupo latino-americano e caribenho – mas o patrocínio da resolução foi do Brasil e da Argentina – e cria instrumentos, pelo menos legítima a reivindicação que o Brasil e a Argentina têm capitaneado nas Nações Unidas, basicamente esses dois países, de criação de uma relatoria especial no Sistema ONU vinculada ao Conselho de Direitos Humanos sobre a questão do direito dos idosos e a elaboração futura de uma convenção internacional sobre direito dos idosos.

Bom, lamentavelmente, nas Nações Unidas temos visto uma grande resistência dos países desenvolvidos à aprovação, à discussão da necessidade de aprovação de uma convenção internacional sobre proteção dos direitos dos idosos. Isso se dá por uma razão política, os países desenvolvidos insistem que existe um certo esgarçamento no Sistema ONU na negociação e aprovação de convenções internacionais sobre proteção dos direitos humanos, acreditam que as convenções já em vigor são suficientes para oferecer proteção aos direitos dos idosos, apesar da especificidade dos problemas enfrentados pelos ido-

sos no mundo, e também alegam que já existe no sistema internacional um plano – é o Plano de Ação de Madri, aprovado em 2002 – que disciplinaria o tratamento internacional a ser dado à questão do direito dos idosos. O Brasil diverge desse ponto de vista. Em primeiro lugar, há dois instrumentos internacionais que disciplinam hoje a questão do direito dos idosos, o primeiro deles aprovado em 1982, o segundo deles em 2002, que, na verdade, têm uma grande fragilidade: eles não têm caráter cogente, não têm caráter obrigatório. São instrumentos volitivos, os Estados o cumprem se assim o desejarem, e não constroem o Estado a implementar nacionalmente, a internalizar os dispositivos previstos em 1982 e em 2002.

Nesse sentido, a Convenção Internacional poderia estabelecer direitos humanos mínimos voltados ao idoso, que disciplinariam como os Estados, no plano internacional – e são 194 Estados que compõem as Nações Unidas nos dias de hoje – deveriam disciplinar a proteção dos direitos dos idosos nos seus territórios. É um embate difícil, mas a aprovação dessa resolução duas semanas atrás, em Genebra, no Conselho de Direitos Humanos, significa um passo adiante na construção de uma etapa evolutiva na proteção internacional dos direitos humanos dos idosos.

Eu queria também chamar a atenção de todos para uma discussão que se inicia agora no Brasil, que é em relação a como o Brasil vai se posicionar sobre os 20 anos do Plano de Ação do Cairo.

A Conferência do Cairo sobre População e Desenvolvimento se realizou no Egito, em 1994, e tratou de diversas questões relacionadas, entre outros temas, à questão da juventude e, de maneira transversal, também à questão do envelhecimento.

Em 1994, embora já tivéssemos aprovado a primeira declaração internacional sobre o tema, não havia, na centralidade das questões internacionais, a preocupação em tratar da questão do envelhecimento de uma maneira mais específica, mas estamos convencidos de que, com a recriação da Comissão Nacional sobre População em Desenvolvimento, algo que se dará nos próximos dias, e o início do debate entre governo e sociedade civil sobre como o Brasil vai se posicionar em Nova Iorque, em setembro de 2014, em relação aos 20 anos do Plano de Ação do Cairo, será possível construir uma política nacional que terá impacto no Plano Internacional na reflexão sobre a Agenda do Cairo, sobre População em Desenvolvimento e sobre a importância das Nações Unidas olharem para o idoso de uma maneira específica e oferecendo-lhe uma proteção especial.

Outra dimensão da discussão internacional é a dimensão regional. Está em curso, de maneira mais

avanzada, muito mais avançada na Organização dos Estados Americanos, a negociação da convenção interamericana sobre direito dos idosos; a Argentina preside o grupo de trabalho intergovernamental que negocia essa Convenção – nessa semana se realiza a primeira reunião formal desse grupo de trabalho –, mas já há um texto-base da futura convenção interamericana, que foi redatado com base em contribuições oferecidas por diversos países, entre os quais o Brasil e a Argentina e há uma contribuição ativa do CNDI, uma contribuição ativa de outros ministérios que atuam também nessa matéria no plano interno, no plano doméstico.

E nós acreditamos que será possível, até junho do próximo ano, ter um projeto de convenção já aprovado na OEA e que viabilizará a discussão por parte dos chanceleres e presidentes da república na próxima assembleia-geral da OEA da aprovação eventual de uma futura convenção interamericana sobre direito dos idosos. Essas duas dimensões se complementam na verdade. O Brasil, o Itamaraty tem procurado atuar em coordenação com outros órgãos federais e também interlocução com o CNDI e a sociedade civil, de forma a avançar a temática do idoso no plano internacional de maneira a que as Nações Unidas entendam e que os países desenvolvidos entendam que apesar de, domesticamente, esses países mais avançados no plano da proteção social terem oferecido maior grau de proteção aos seus cidadãos idosos, é necessário, sim, que haja a elaboração de declarações e sobretudo de convenções que deem um parâmetro claro a como os Estados dos vários continentes, dos vários países, poderão implementar medidas que efetivamente poderão mudar a condição de vida dessas pessoas.

No plano regional – e eu encerro aqui –, a grande resistência que nós temos tido para avançar as discussões da convenção interamericana advém do Canadá e dos Estados Unidos. Nas audiências públicas realizadas nesta Casa, quando da presença de autoridades estrangeiras, Senador, sobretudo de governos como os dos Estados Unidos e Canadá, seria interessante lembrá-los que, apesar dos avanços internos que eles lograram na proteção do direito dos idosos, impedir ou dificultar a discussão internacional e, no plano da OEA, de uma convenção que aumente o grau de proteção do direito dos idosos, é se contrapor a um avanço natural da proteção dos direitos humanos e é também evitar que essa temática ganhe maior importância no cenário internacional.

Então, em nome do Ministro Antonio Patriota, eu coloco o Itamaraty à disposição de todos para uma interlocução aberta, franca, transparente em relação a como o Brasil vai se posicionar em relação à discussão

sobre o Plano de Ação do Cairo, que completa 20 anos em 2014, e como nós vamos nos posicionar em relação às negociações em curso na OEA e nas Nações Unidas sobre essa temática da maior relevância para o Governo brasileiro, para o Itamaraty, em especial.

Obrigado, Senador. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Muito obrigado, Sr. Silvio José Albuquerque Silva, chefe da Divisão de Temas Sociais do Itamaraty, aqui representando a Embaixadora Gláucia Gauch.

Quero agora pedir ao Senador João Costa para me substituir. Informo que vou à Comissão de Relações Exteriores para participar de duas votações nominais e voltarei aqui, para continuar a participar da reunião. Eu preciso me ausentar.

Estou distribuindo aos presentes – talvez, não dê para todos, mas vou pedir que todos os presentes aqui a recebam – uma história feliz que o Ziraldo produziu a respeito da Renda Básica de Cidadania, que, de alguma maneira, vai afetar também os idosos quando plenamente implementada. Eu gostaria de informar que é uma lei já aprovada, por consenso, por todo o Congresso Nacional, por todos os partidos, uma lei que foi sancionada pelo Presidente Lula em 8 de janeiro de 2004.

O Prof. Vicente Faleiros, que vai ser aqui um dos oradores, é uma pessoa que tem acompanhado todos os debates sobre a garantia de uma renda, nos últimos 20 anos, no Senado e no Congresso Nacional. Então, tenho muito prazer de contar com sua presença aqui. Espero, daqui a pouco, voltar aqui.

No ano passado, dei o meu livro *Renda de cidadania: a saída é pela porta*, que acabou agora. Nem posso distribuí-lo, porque acabo de ser informado de que ele acabou. Mas estou encaminhando à Editora Perseu Abramo e à Cortez Editora o prefácio da 7ª Edição, para atualizar os dados, e, logo, espero tê-lo publicado.

Encontrei Ziraldo no ano passado e lhe falei: “Gostaria muito que você pudesse explicar ao povo, através de uma cartilha, o que é a Renda Básica de Cidadania”. Ele falou: “Eduardo, eu gosto muito de você e da proposta. Escreva um texto dirigido às crianças, que eu vou preparar a cartilha”. Então, escrevi uma carta para os meus cinco netos, que, hoje, têm de 3 a 10 anos, e aí eu a mandei para o Ziraldo, e ele produziu essa feliz cartilha, que pedi ao Senado para publicar. Eu a li para os meus netos em 4 ou 5 minutos. “Vovô, compreendi tudo.” Então, eu falei que estava plenamente preenchido. Espero que todos aqui possam observar, ler a cartilha. Daqui a pouco, quando eu voltar, poderei falar uma palavra a mais sobre isso.

Eu agradeço ao Senador João Costa se puder me substituir.

O próximo orador aqui será o Sr. Paulo José Zanetti, Diretor Institucional do Sindicato dos Aposentados da Força Sindical, em representação ao Presidente João Batista Inocentini.

Apenas me permita dizer que espero poder voltar muito breve aqui, para estar com os senhores e com as senhoras. Parabéns a todos!

**O SR. PAULO JOSÉ ZANETTI** – Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Esta reunião é tão importante, que quero muito voltar aqui. Só vou cumprir lá meu dever e, logo, aqui estarei.

Muito obrigado, Senador João Costa. (*Pausa.*)

**O SR. PRESIDENTE** (João Costa. PPL – TO) – Bom dia! Sejam todos bem-vindos para debater e comemorar tema tão importante, que é o Estatuto.

Passo a palavra ao Diretor Institucional do Sindicato dos Aposentados da Força Sindical, em representação ao Presidente João Batista Inocentini, o Sr. Paulo José Zanetti, pelo prazo regulamentar.

**O SR. PAULO JOSÉ ZANETTI** – Bom dia a todos os senhores e a todas as senhoras, em especial aos idosos e às idosas que nos estão assistindo pela TV Senado!

É com satisfação que participo deste ato de comemoração dos nove anos de vigência do Estatuto do Idoso em nosso imenso Brasil. Depois que essa Lei do Estatuto foi sancionada pelo ex-Presidente Lula, em 1º de outubro de 2003, começaram a melhorar as condições de vida de quase 30 milhões de brasileiras e brasileiros idosos, boa parte deles resgatada de camadas sociais que se situavam abaixo da linha da pobreza.

Por esse e outros motivos, na qualidade de dirigente do Sindicato dos Aposentados e Idosos, não posso deixar de reconhecer os avanços obtidos nos últimos nove anos para o desenvolvimento de políticas voltadas ao envelhecimento cada vez mais saudável das pessoas em nosso País.

O Estatuto do Idoso tem procurado garantir às pessoas das mais distantes localidades brasileiras que passem a contar com a distribuição gratuita de medicamentos de uso contínuo, que ganhem cada vez mais melhores condições de mobilidade, através do passe livre nos transportes coletivos urbanos e interurbanos e que recebam um atendimento preferencial nas repartições públicas, nos bancos e no comércio.

Além disso, os idosos têm sido incentivados a enriquecer a sua situação cultural, através do meio ingresso nos cinemas e nos teatros. Esses benefícios são conquistas que a vigência do Estatuto do Idoso tem

permitido alcançar. São compensações que os idosos recebem com os aplausos da sociedade em geral, que não quer e não pode deixar de valorizar aqueles que tanto contribuíram para o desenvolvimento do nosso País. Contudo, não param por aí os avanços sociais e democráticos ditados pelo Estatuto do Idoso.

Convém indagarmos um exercício de reflexão: como viveriam os idosos da nossa atualidade sem a vigência de uma lei de estatuto que resguarde seus direitos de cidadãos e cidadãs? O que seria deles sem a proteção e o apoio do Estatuto que estabelece os princípios fundamentais, como o direito à vida, à liberdade, à dignidade, à saúde, à cultura, ao esporte, ao lazer e à convivência familiar e comunitária?

São esses princípios que têm assegurado, por exemplo, a renda mínima de um salário para os idosos que, com dificuldades de sobrevivência, aos 60 ou 65 anos de idade, não puderam ou não tiveram a oportunidade de contribuir para a Previdência Social. Sem a força dada pelo Estatuto, eles não contariam nem mesmo com uma renda mínima justamente na velhice, quando mais necessitam.

Esses princípios devem nortear a ação dos governantes, de agentes públicos e de agentes privados, porque o seu descumprimento ou a sua omissão proposital ou voluntária pode significar o risco de penas pecuniárias e de detenção definidas no próprio Estatuto e que punem inclusive qualquer ato de discriminação do idoso, seja no trabalho, na sociedade ou na convivência familiar.

O Estatuto vem em boa hora. Convém lembrar que, apesar de sua vigência, ficamos surpresos diante do elevado número de diferentes tipos de violência contra os idosos que ainda são praticados no Brasil.

Ficamos alarmados ao recebermos a notícia de que os registros do Disque-Denúncia, o número 100, mantido pela Secretaria Nacional de Direitos Humanos, chegaram a cerca de 44 mil em menos de um ano.

Também não esqueçamos que o Estatuto ainda não teve a força suficiente para evitar o rebaixamento dos benefícios da aposentadoria, embora estabeleça, no Capítulo VII, a garantia do valor real dos salários de contribuição para a Previdência Social. A lei do fator previdenciário que antecedeu tem atirado na vala do salário mínimo, anualmente, duzentas mil pessoas que se aposentam com benefícios bem abaixo dos valores dos salários com que contribuíram para a Previdência ao longo de 30 ou 35 anos.

Esperamos que, nos próximos dias, conforme está sendo noticiado, que definitivamente seja extirpado do Brasil o fator previdenciário que estão anunciando que vai à votação nos próximos dias. Ele achata e achata perigosamente, como nos gráficos que se demonstrou.

Antigamente, nós tínhamos uma pirâmide triangular. Hoje, temos um triângulo isósceles em que a base é infinitamente superior ao pico, e isso tudo causado por esse famigerado fator previdenciário que esperamos que a Presidência não vete, a exemplo do que fez o ex-Presidente Lula.

São valores como uma depreciação que chega até 50%, atingindo principalmente os mais pobres que começam a trabalhar mais cedo e, portanto, ganham a condição de aposentadoria também mais cedo. São centenas de milhares de pessoas que decidem se aposentar e continuar a trabalhar porque a sua renda é insuficiente para a sua sobrevivência e a de seus familiares.

São pessoas que continuam a pagar a Previdência sem saber para onde irá o seu dinheiro, embora a lei estabeleça que o instituto da contribuição tem por princípio uma contrapartida em serviços ou pecuniária. Uma situação que é agravada pela recusa do Governo da Presidente Dilma Rousseff, já por dois anos seguidos, em conceder aumentos reais, além dos reajustes garantidos em lei consoantes com o crescimento da economia.

Conseguir essas mudanças tem constituído uma parte das lutas do nosso sindicato. Assim como exigimos a criação, como falou a companheira Karla, em nível federal, da Secretaria Nacional dos Idosos Aposentados e Pensionistas na estrutura do Ministério da Previdência Social. A concentração desta futura secretaria de políticas atualmente dispersas por mais de oito ministérios daria mais vigor ao cumprimento do Estatuto do Idoso, evitando desperdício de recursos e perseguindo o bem maior de uma velhice saudável para todas as pessoas.

Acho que essa luta deve ser de todas as entidades representativas dos aposentados, porque a coisa está caminhando, e temos que exigir o quanto antes possível a implantação dessa secretaria nacional.

Por fim, queremos agradecer esta oportunidade de falar com o pessoal da terceira ou da melhor idade e lembrar-lhes que somente com o cumprimento do Estatuto do Idoso é que poderemos ver melhorar as nossas vidas e, para que isso aconteça, devemos sempre, quero repetir, sempre, denunciar qualquer transgressão ao mesmo. Não adianta os aposentados, os idosos e as idosas só reclamarem. Como falou a companheira: muitos ainda dos idosos nem sequer tiveram acesso. Nossa parte, quero lembrar aqui que já distribuímos mais de 500 mil Estatutos de Idosos, e continuamos distribuindo. Sabemos que temos mais de 20 milhões de aposentados, pensionistas e idosos, a maioria, idosos, que precisam saber os seus direitos. Então, temos que exigir e cobrar para que o Estatuto



do Idoso – tenho uma crítica muito grande que sempre faço em relação ao Estatuto da Criança e do Adolescente. Nós, os idosos, não podemos permitir que o nosso Estatuto também tenha esse fim. Temos que fazer cumprir aquilo que ali está escrito. Se forem observadas as condições lá estabelecidas, com certeza a vida dos idosos e das idosas melhorará em muito.

Quero agradecer, mais uma vez – não está presente aqui –, ao Senador Paim nessa sua luta incessante em defesa dos idosos que fizeram a magnitude do Brasil com as suas lutas.

Muito obrigado a todos. Essa é a posição do Sindicato dos Aposentados. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (João Costa. Bloco/PPL – TO) – Passo a palavra à Técnica de Planejamento e Pesquisa do Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (Ipea), em representação ao Diretor Jorge Abrahão de Castro, Ana Amélia Camarano.

**A SRª ANA AMÉLIA CAMARANO** – Bom dia a todas as pessoas, quero saudar a Mesa na pessoa do Senador João Costa e dizer que é uma honra muito grande a gente poder estar aqui discutindo alguns pontos do Estatuto do Idoso.

Em primeiro lugar, peço desculpas, porque fui avisada de que teria de 20 a 25 minutos para falar e me preparei para isso, mas vou tentar ser o mais rápida possível.

Por favor.

O Estatuto do Idoso, bem como o da Criança e do Adolescente, é um reconhecimento por parte do Estado brasileiro de que esses grupos etários, esses segmentos populacionais, têm necessidades específicas e devem ser alvo de políticas públicas específicas.

Pode passar, por favor.

O Estatuto do Idoso traz uma visão implícita da população idosa como um grupo que vivencia a última fase da vida composto por uma população frágil, tanto do ponto de vista econômico quanto do de sua saúde, e que necessita de uma proteção social específica. Ele assume uma homogeneidade desse grupo para as diversas questões objeto das políticas abrangidas. A gente reconhece que foi um passo muito importante da legislação brasileira no contexto de sua adequação às orientações do Plano de Madri, já citado aqui pelo meu colega de Mesa do Itamaraty. Uma lei geral voltada especificamente para os idosos é consoante com a construção de um entorno propício e favorável para as pessoas de todas as idades.

No meu entendimento, na minha leitura, o grande avanço que ele dá é na previsão do estabelecimento de crimes e sanções administrativas para o não cumprimento dos ditames legais.

Próximo, por favor.

Outros avanços – vou citar alguns avanços porque o tempo não me permite mais do que isso: o atendimento preferencial imediato e individualizado junto aos órgãos públicos e privados prestadores de serviços à população e prioridade no recebimento da restituição do Imposto de Renda. Isso é o reconhecimento de que esse grupo etário vivencia a proximidade da morte, mas, no entanto, ele, no seu art. 9º, trata da obrigação do Estado de garantir à população idosa a proteção à vida e à saúde, mediante a efetivação de políticas sociais, etc., mas ele não reconhece o direito a uma morte digna.

Se as pessoas estão vivenciando a última fase da vida, elas também têm o direito a uma morte digna, e a gente sabe que os sistemas de saúde, tanto públicos quanto privados, devem estar preparados para garantir uma morte digna para todos quando chegar o momento.

Um outro ponto, uma outra contradição que a gente tem que tomar cuidado, inclusive tendo como referência o Plano de Madri, que é uma construção de uma sociedade para todas as idades, que é a garantia da meia entrada nos eventos artísticos, culturais, esportivos e de lazer, bem como a gratuidade dos transportes coletivos, públicos urbanos e semiurbanos.

Quem paga esta conta? Porque – eu vou discordar do meu colega anterior, que disse que a sociedade está convivendo muito bem com isso – não é verdade. O movimento, em São Paulo e no Rio de Janeiro, os artistas, produtores estão fazendo um movimento contra a meia entrada, especialmente no Rio de Janeiro, onde a proporção de idosos é muito grande.

Bom, o próximo, por favor.

Outras contradições – eu estou usando essa palavra, não sei se muito corretamente –, que são questões que podem levar aos conflitos intergeracionais, que é a proibição da discriminação do idoso nos planos de saúde pela cobrança de valores diferenciados para maiores de 60 anos. Qual é o resultado disso? É um encarecimento do valor do plano, tanto para os não idosos, quanto quando a pessoa passa de 59 para 60 anos, a quase o dobro, em alguns planos, quase o dobro – eu estou colocando em média, que eu estou fazendo essa conta lá para vários planos –, quase o dobro do valor pago. Se você tinha 59, você paga R\$500,00; você tem 60 anos, você paga R\$1.000,00.

Então, isso cria um problema, um encarecimento para o cara que fez 60, como, da mesma maneira, os outros custos são distribuídos, encarecem para as pessoas de idade abaixo de 60 anos.

Isso cria uma discriminação dentro do próprio grupo etário, porque, quando a gente fala de população idosa, 60 e mais, nós falamos de pessoas que

têm 60, 70, 80, 90 e até 100 anos – foi mostrado aqui pelo meu colega, somos 24 mil centenários. E, evidentemente, quem tem 80 anos, gasta muito mais em saúde do que quem tem 60, e paga a mesma coisa do que quem tem 60.

Então, isso me remete a uma questão. Eu estou defendendo esses direitos, mas, para que esse custo não seja repassado para a sociedade, que não gere um conflito intergeracional, é preciso que se avance na questão dos financiamentos das políticas públicas, porque o Estado determina que isso seja feito, mas joga para a sociedade esse custo.

Então, vou tocar aqui no tema que eu acho que é crucial, que é a questão do financiamento das políticas para a população idosa. Embora o Estatuto tenha dois artigos que falam da destinação privilegiada de recursos públicos na área, relacionados com a proteção ao idoso – minha colega Karla aqui já falou que isso não existe na prática –, além disso, eu coloco aqui, no art. 115, fala que o Orçamento da Seguridade Social vai destinar recursos ao Fundo de Assistência Social até que o Fundo Nacional do Idoso seja criado. Ele vai destinar recursos para a aplicação em programas e ações relativos aos idosos.

Cadê o Fundo Nacional do Idoso? Onde está, onde essas questões poderiam, esses exemplos que eu dei...

**O SR. CID ROBERTO BERTOZZO PIMENTEL**

– Essa é uma pergunta que não quer calar.

**A SRª ANA AMÉLIA CAMARANO – É.**

Onde que essas questões – o pagamento da gratuidade do ônibus, a meia entrada – poderiam ser financiadas, essa diferença com esse recurso. Como garantir isso?

O próximo, por favor.

Outro ponto que tenho aqui é a questão do recorte etário, o Estatuto define como população idosa a pessoa de 60 anos ou mais – isso já foi definido dessa maneira na Política Nacional do Idoso, de 1994. Mas temos que observar que a esperança de vida tem aumentado muito: de 1994 até 2010, aumentou 5,3 anos e, de 2003 a 2010, 2,1 anos. A esperança de vida de 2010 foi estimada em 73,4 anos. E não só a esperança de vida tem aumentado, como este aumento tem sido acompanhado por uma melhoria das condições de saúde física, cognitiva e mental e que tem levado à participação social ampla da população idosa.

O próximo, por favor.

Essa contradição não tem a ver apenas com o aumento da esperança de vida, mas podemos observar que, entre 64 anos, 57% dos homens participavam das atividades econômicas. A legislação previdenciária reconhece que a perda da capacidade laborativa, para fins do benefício da aposentadoria urbana por idade,

ocorre aos 65 anos para homem. Da mesma forma, o benefício assistencial por idade avançada requer 65 anos tanto para homens quanto para mulheres. A Constituição de 1988 assegura o transporte urbano gratuito para maiores de 65 anos.

Então, acho que essa velhice ficou velha. Precisamos mudar esse recorte etário. Outro ponto que a minha colega Carla já tocou aqui, que é a questão do cuidado familiar x cuidado institucional. Enquanto a Constituição brasileira avançou muito na garantia de uma renda mínima, pelo menos mínima, para a população idosa, ou seja, ela desfamiliariza a família do sustento do idoso, ela mantém, ela reforça, e o Estatuto do Idoso reforçou que o cuidado do idoso deve ser dado preferencialmente pela família.

Então, ele responsabiliza a família sem propor nenhuma ajuda do Estado para ajudar essa família a cuidar do idoso. Isso não leva em conta as mudanças que estão em curso na família: a queda da fecundidade, a participação da mulher no mercado de trabalho, porque, quando falamos família, falamos mulher e o próprio envelhecimento da população idosa. Porque, hoje, o grupo que mais cresce é de 80 anos, mais do que o grupo que vai, eventualmente, demandar cuidados.

Então, se voltarmos ao Plano de Madri, que é uma sociedade para todas as idades, como podemos garantir isso? Uma discussão que está em curso é a abordagem das capacidades, que é proposta pela Amartya Sen, que pretende assegurar que as pessoas de qualquer grupo etário tenham a mesma capacidade de conseguir os mesmos resultados. Então, as desigualdades seriam medidas nas diferenças das capacidades entre os diversos grupos etários. Mas, por isso, volta uma questão que também está em discussão no plano internacional, se o foco das políticas públicas deveria ser os grupos etários ou as necessidades.

O próximo, por favor.

Acho que, como disse, o Estado brasileiro assumiu o corte de idade, acho que ele apresenta vantagens operacionais e facilidades de verificação. É muito mais fácil você, para implementar uma política, usar o critério de idade, porque saber se o indivíduo faz o dia das atividades da vida diária ou não faz, mas ele pode levar à discriminação e ao sentimento precoce de dependência, porque, no momento em que você define que 60 anos é um marco para se tornar idoso, aquela pessoa começa a assumir características de idoso, de certa dependência social. Porque ser idoso não é apenas o indivíduo, num determinado ponto do ciclo de vida orgânica, ou seja, na idade, mas também em determinado ponto do curso da vida social. Porque a classificação etária do idoso situa os indivíduos em diversas esferas da vida social, como por exemplo o

trabalho e a família. A aposentadoria compulsória aos 70 anos retira o indivíduo da sociedade, ela lhe assegura, ela lhe dá um sentimento de dependência social, muitas vezes não necessariamente.

Próximo, por favor. Já estou terminando.

Mas realmente é difícil, porque, como a população idosa é muito heterogênea, é difícil se ter um divisor de águas. Qual é a idade que faz com que um indivíduo passe a ser idoso ou não.

Na Europa, até os anos 60, o que classificava o indivíduo como idoso ou não era a idade de aposentadoria, que marcava o início da velhice.

O outro, por favor.

Mas eu acho que, volto a advogar, o corte das políticas, seja o corte etário, por várias razões, pela facilidade de verificação, porque esse grupo tem especificidades, características especiais, que sejam as vulnerabilidades físicas e mentais, a proximidade da morte, a perda de papéis sociais, o aparecimento de novos papéis, como ser aposentado, a viuvez, ser avó... Há uma inversão de papéis parentais, entre filhos e pais, pais e filhos...

*(Soa a campainha.)*

**A SRª ANA AMÉLIA CAMARANO** – Agora é o último, com certeza.

Pode passar, pode pular esse.

Sem dúvida, volto a advogar, o corte etário das políticas, mas acho que o corte de 60 anos está muito novo, e acho que o mais importante, o foco das políticas e para todas as idades, o que vai determinar a necessidade de proteção social são as condições de saúde e autonomia. Então, para isso, é muito importante investimento na saúde desde a infância.

Agora, o reconhecimento dessas necessidades especiais desse grupo etário não justifica a existência de preconceitos em relação à população idosa e nem de privilégios. Os idosos não vivem isolados na sociedade, o seu bem-estar depende do bem-estar de toda a sociedade. Só assim a gente constrói uma sociedade para todas as idades.

Muito obrigada e desculpe-me pelo tempo. *(Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (João Costa. PPL – TO) – Agradeço a presença de todos e convido para compor a segunda Mesa Vicente Faleiros, Rubens Romano, João Florêncio Pimenta, Edson Guilherme Haubert, José Pedro de Castro Barreto, Isa Musa e Vera Lúcia Ribeiro de Carvalho Bueno.

Eu acolho as ponderações da professora do Instituto Federal de Brasília, do curso de cuidadores de idoso, e passo a palavra à Profª Vera Lúcia Ribeiro de Carvalho Bueno.

Em primeiro lugar, peço desculpas aos outros que estavam em primeiro, mas ela tem um compromisso e, por isso, pediu para antecipar o pronunciamento dela.

Muito obrigado pela consideração.

Passo a palavra à Profª. Vera Lúcia.

**A SRª VERA LÚCIA RIBEIRO DE CARVALHO**

**BUENO** – Bom dia a todos, à Mesa. Cumprimento o Senador João Costa.

Como ele comentou, nós teremos que sair mais cedo, porque estou com minhas alunas do Instituto Federal de Brasília, e, na parte da tarde, participaremos da feira que está havendo aqui, na cidade de Brasília, feira de ciência e tecnologia. Então, nós precisamos retornar, porque às 14h nós temos um compromisso lá na feira.

Então, o que eu quero ressaltar, hoje, aqui com a Mesa, é o art. 3º do Estatuto do Idoso, no parágrafo único, no item VI, que diz: “capacitação e reciclagem dos recursos humanos nas áreas de geriatria e gerontologia e na prestação de serviços aos idosos.” Então, é a garantia de prioridade na capacitação e reciclagem de recursos humanos na área de geriatria e gerontologia.

É nesse sentido que o Instituto Federal de Brasília, que faz parte da Rede Federal de Educação Profissional de Ciência e Tecnologia, vem ser representado nesta Mesa.

Atualmente nós estamos com um curso de cuidadores de idoso. Nós participamos, nesta mesma Casa, com a formação de uma turma de cuidadores de idoso, no dia em que houve a discussão da regulamentação da profissão de cuidador de idoso.

Então, quando nós falamos que uma profissão está para ser regulamentada, ela tem que ser cuidada com carinho, não é? Então, o Instituto, atualmente, formou essa turma, em torno de trinta alunos, e agora nós estamos em andamento com outra turma, de mais ou menos trinta alunos também. É um curso de formação inicial continuada, de 200 horas.

Só que o Instituto não quer contribuir somente com a capacitação do cuidador de idoso. Então, quando o Sr. Cid coloca, na fala dele, que nós temos que capacitar o cuidador de idoso, mas também temos a necessidade de educação para toda a sociedade, na questão do envelhecimento populacional, vimos com a proposta, também, de fazer uma aliança mesmo, uma parceria, uma articulação com os demais setores da sociedade. Eu já procurei o pessoal do Conselho Distrital, o pessoal da Central Judicial do Idoso. Nós estamos, realmente, saindo dos muros da Instituição para procurar quem está discutindo esse assunto, porque achamos que o Instituto tem muito potencial, por ser uma rede federal.

Já seria um grande avanço formar cuidadores de idosos, porque hoje, o que vemos, na sociedade, é familiar cuidando do idoso, idoso cuidando de idoso e, muitas vezes, sem a capacitação na área da saúde. Nem todas as famílias têm condições de contratar um técnico em enfermagem ou um enfermeiro. Então, essa é uma área em que nós temos, realmente, amadurecido.

Nós estamos abertos às discussões, abertos mesmo a fazer articulações, porque atualmente, como eu falei, cuidador de idoso tem uma formação inicial, mas já com planos de fazermos um curso na modalidade Proeja, por exemplo. Porque, como citei, às vezes são familiares que não têm o ensino médio; somente, por exemplo, o ensino fundamental. Então, eles poderiam vir, nós faríamos a capacitação inicial; de repente, continuaríamos dando a condição de estudo, para fazer um curso técnico na modalidade Proeja.

O Reitor esteve na Europa e veio com a fala de que, na Europa, hoje, existe o tecnólogo em cuidador de idoso, que seria uma capacitação em nível de graduação. Então, o itinerário formativo para aquele aluno que entra, às vezes, somente com o ensino fundamental vai dar maior dignidade, vai dar uma profissionalização. Então estamos trabalhando com todos esses enfoques.

Colocamo-nos à disposição; no que for preciso, podemos participar. Eu estou apenas há três meses em Brasília, mas vejo o potencial mesmo de se fazer algo que vá ter relevância em âmbito nacional. O instituto é novo porque é uma política para qualificação técnica, mas podemos avançar em todas as fases do conhecimento humano. É como eu falei, aquele aluno, muitas vezes, entra com o ensino fundamental, tem a condição de tirar um curso técnico, tem a condição de fazer uma graduação, então precisamos cuidar disso com muito carinho.

Obrigada. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (João Costa. Bloco/PPL - TO) – Agradeço a exposição e passo palavra ao Professor Vicente Faleiros, professor e pesquisador na área do envelhecimento.

**O SR. VICENTE FALEIROS** – Bom dia! É um prazer aqui atender a esse convite. Na pessoa do Senador João Costa, saúdo toda a Mesa. Queria também saudar o Senador Eduardo Suplicy, que, pelo Projeto de Renda Mínima, tem desenvolvido a ideia de igualdade social no Brasil.

Eu vou discutir e apresentar para as senhoras e os senhores questões que vêm sendo salientadas no Estatuto: o art. 4º diz que nenhuma pessoa idosa deve ser submetida à discriminação; e o art. 20 diz que toda pessoa idosa tem direito a educação e que o Poder Público criará oportunidades de acesso a educação. O Estatuto também diz que os idosos participarão das

comemorações de caráter cívico para a transmissão de conhecimentos e vivências às demais gerações, no sentido da preservação da memória e da identidade...

Por favor.

...e que o envelhecimento não é uma questão brasileira é uma questão mundial.

Por favor.

No mundo, 2 bilhões de pessoas terão mais de 60 anos, em 2050. A expectativa de vida já alcançou 78 anos nos países desenvolvidos. Então nós estamos vivendo na longevidade.

Também numa diferença de gênero, para cada 100 mulheres com 60 anos ou mais em todo o mundo há 84 homens.

Por favor.

Mas dessas pessoas idosas, nessa pesquisa do órgão da ONU sobre envelhecimento, 43% disseram que tinham medo da violência física; 49% apenas acreditavam ser tratados com respeito; 61% já utilizavam celular; 53% afirmaram ser difícil ou muito difícil pagar por serviços básicos; 44% descreveram seu estado atual de saúde como bom – apenas 44% –; e 34% afirmaram ser difícil ou muito difícil ter acesso a saúde.

Por favor.

E, no mundo, mais de 46% das pessoas com 60 anos ou mais apresentaram incapacitações.

Por favor.

Então, dentro da perspectiva de assegurar direitos, é preciso que a sociedade, o Senado, o Estado, a Câmara façam uma luta para eliminar preconceitos.

E eu vou fazer uma lista bem rápida de preconceitos:

– velho tem medo do futuro. Esse preconceito precisa ser eliminado;

Por favor.

– pessoas idosas são incapazes, inúteis e ultrapassadas e passam o seu tempo sem fazer nada;

Por favor.

– os idosos são menos capazes de aprendizagem e de mudar seus hábitos. Tudo isso são falsidades. E é isso que precisamos mudar, porque os idosos são capazes de aprender;

– velho só vive de lembrança, está sempre repetindo, sempre repete a mesma coisa. Também é falso;

Por favor.

– idoso vive à custa dos filhos, esperando que eles se ocupem dele continuamente. Ao contrário, hoje a transferência de renda dos idosos para as novas gerações é muito grande;

Por favor.

– velho tem saúde frágil, demência e são gagás. Há uma parcela da população que tem deficiências



cognitivas, mas a maioria dos idosos tem condições mentais preservadas;

Por favor.

– velho está bem economicamente, mas deve deixar tudo como herança. Então, esse é um preconceito. Velho tem que cuidar de si, e os filhos que cuidem dele, de si;

Por favor.

– a aposentadoria é uma etapa em que o velho está aproveitando a contribuição dos jovens e eles são um peso econômico para as outras gerações. É falso. O velho já contribuiu para a sua aposentadoria;

– velho não tem autoestima e não gosta de si. É um preconceito;

Por favor.

– velhos são chatos e têm tendência a se meter na vida dos outros;

Por favor.

– velho não tem capacidade para a vida sexual. Então, esse é um preconceito também da sociedade.

Por favor.

Isso é o que caracteriza idadismo ou etarismo, que é como o racismo. O idadismo é a discriminação por idade, exclusão das decisões, perda da autonomia, exclusão da vida social, perda das trocas, exclusão do convívio pelo isolamento, exclusão do trabalho pela obsolescência do idoso, dizendo que ele não está adaptado, e exclusão do lazer pelo enclausuramento, o que leva à depressão.

Por favor.

Por isso é preciso realmente uma política de educação, de oportunidades, como diz o art. 20 e o art. 21. Essa política de educação voltada para a pessoa idosa implica diálogo familiar sobre a velhice, convivência intergeracional, centros de convivência, formação sobre a velhice nas escolas, campanha sobre a dignidade, o respeito e a formação profissional – o IFB está trabalhando isso –,...

Por favor.

...e também uma educação inclusiva para o autodesenvolvimento, com um projeto de educação permanente, ao longo da vida.

A Ana falou da sociedade para todas as idades; é a educação para todas as idades. Não existe uma fase da infância, uma fase de educação, uma fase do trabalho e uma fase da velhice. Isso é falso. A educação permanece em toda a vida, acesso à educação de adultos. O EJA é um fracasso para as pessoas idosas. Aliás, é fracasso até para os jovens adultos. É preciso melhorar muito a educação de jovens adultos no Brasil, porque os jovens abandonam a escola aos 14 anos, é uma mortandade escolar terrível. Então, é

necessário garantir a educação não só para os jovens, mas para os idosos.

Acesso à educação formal. Universidades da terceira idade e não guetos da terceira idade, extensão universitária para todos os idosos, educação a distância para as pessoas idosas, educação com promoção da saúde e educação para a atividade física.

Por favor.

E também educação na participação social, com a participação da inclusão dos saberes. Então não é que a tecnologia promove saber,...

(*Soa a campanha.*)

**O SR. VICENTE FALEIROS** – ...e o idoso deve ser excluído do saber, para o desenvolvimento com envelhecimento e envelhecimento com desenvolvimento. Espaços educacionais diversos.

Por favor.

E trabalhar a memória viva, não a memória do passado, resignificando a cultura pela música, culinária, artesanato, tecnologias do cuidado, e uma preparação da mídia também para as pessoas idosas, para que a aposentadoria seja, então, uma oportunidade.

Por favor.

E eu cito aqui a Fernanda Montenegro dizendo que a vida é assim, quando jovem, você quer contestar, se libertar, mas, quando amadurece ou envelhece, adquire outra percepção, o que fica é o reconhecimento e o afeto.

Por favor.

Obrigado. (*Palmas.*)

Eu fiz uma saudação ao Suplicy aqui na minha fala.

**O SR. PRESIDENTE** (João Costa. Bloco/PPL – TO) – Agradeço a todos. Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Concluída, então, a fala do Prof. Vicente Faleiros, passo a palavra ao Presidente Rubens Romano, Presidente do Sindicato dos Aposentados, Pensionistas e Idosos da UGT.

**O SR. RUBENS ROMANO** – Meu caro Senador, é mais uma vez uma grande satisfação tê-lo aqui conosco, lembrando V. Ex<sup>a</sup>, há muito tempo, lá em São Paulo, na Câmara, na qualidade sempre de defensor dos trabalhadores, sejam comerciários ou outros. Parabéns, Senador.

Meus caros companheiros da Mesa, muito bom dia, meus senhores e senhoras, o Estatuto do Idoso é uma das principais leis criadas no Brasil, sancionado pelo nosso ex-Presidente e acompanhado por estas comissões, pela CDH – por toda esta equipe aqui, cujo trabalho louvamos –, que contempla os direitos dos trabalhadores, dos idosos, da saúde, o transporte

te, a habitação, o mercado de trabalho. Os maiores de 60 anos ganham muito mais peso hoje na economia.

Eu vou quebrar um pouco o protocolo se os companheiros Senadores me permitirem, se a Mesa me permite. As palestras dos assessores foram brilhantíssimas. Este seminário deveria ser feito sistematicamente em todo o Brasil, em todas as regiões do País, para que os jovens hoje, que serão os futuros idosos de amanhã, tenham consciência, entendam, compreendam e fiquem sensibilizados com o dia de amanhã deles e o dia de hoje dos nossos idosos.

Eu teria uma sugestão, como um grande orador nosso que me antecedeu, sobre a educação. Realmente é muito importante, nós temos que divulgar nas faculdades, as faculdades deveriam divulgar por elas próprias o Estatuto do Idoso aos jovens que estão lá. Lamentavelmente, nós vivemos uma infeliz realidade, muitos jovens não conhecem o Estatuto do Idoso e, dessa forma, talvez eles não olhem, digamos, como deveriam olhar, com todo o carinho, para os nossos companheiros idosos. Então a faculdade é um ponto muito importante, como é importante as Prefeituras de todas as regiões do País divulgarem o Estatuto do Idoso, para crescermos como um País mais sábio, mais tranquilo.

Eu teria outra sugestão, meus caros companheiros da Mesa, nossos amigos presentes: a criação de uma Secretaria do Idoso subordinada ao Gabinete da Presidência da República, junto com diversos Ministérios, com a finalidade de coordenar a implantação de projetos e programas, inclusive com a área de recursos humanos, todos juntos. Porque, assim, com todos os Ministérios juntos, com as Secretarias juntas e com o idoso participando, eles teriam condições... “Bom, vamos ver o problema do transporte, hoje; vamos ver o problema da saúde!”. Então, ele teria diretamente um elo, uma voz ativa e levaria o problema dos idosos que estariam ociosos para ser corrigido.

Teria uma outra sugestão, se me permite. É que as faculdades concedam, sistematicamente, um desconto todo especial para os idosos, porque muitos idosos querem estudar ainda, continuar estudando, se profissionalizando, se qualificando, talvez para um outro emprego após a aposentadoria, fazendo com que ele venha a ajudar a própria família.

Hoje, o idoso não é mais um peso. Pelo contrário, muitas vezes, analisando, é ele quem garante a própria família, quem garante os seus netos. Muitas vezes, a pessoa da família está desempregada. Então, precisamos criar, digamos, no FAT, recursos exclusivamente para os idosos se profissionalizarem, e as faculdades conseguirem – nem que seja por intermédio de cotas – admitir esses idosos que querem estudar, porque

eles estão ociosos. Eles não querem ficar ociosos. Estão ansiosos para conhecer, estudar novamente, para começar outra vida.

E mais uma sugestão talvez – não sei se caberia, permitam-me –, seria desenvolver um trabalho realmente bem forte, bem contundente, na aplicação do Estatuto do Idoso junto aos asilos. Os asilos têm que se comprometer com um tratamento digno para os idosos, e precisamos fiscalizar firmemente, fortemente, contra esses que, infelizmente, não o cumprem. Então, isso é muito importante.

E, para terminar, o atendimento médico em geriatria nos postos de saúde é muito importante.

Então, companheiros, eu gostaria de aproveitar o ensejo aqui para agradecer toda esta Comissão, todo o pessoal que a compõe, a presença sempre efetiva dos nossos políticos, dos nossos Senadores, do nosso companheiro sempre presente na Comissão de Direitos Humanos, o Paulo Paim. Quero agradecer esse convite, porque é muito importante esse debate focalizando os novos ângulos do Estatuto do Idoso. Nós, trabalhadores, nos sentimos orgulhosos por ter um legítimo representante dos trabalhadores no Congresso. E os nossos Senadores estão sempre presentes, combativos, incansáveis, sempre vestindo a camisa do movimento dos trabalhadores e agindo com competência, atendendo às demandas de todos nós, trabalhadores, e das trabalhadoras. Muito obrigado a todos.

Vamos fazer esse seminário em todos os rincões do País, porque é muito importante, hoje, conhecer o Estatuto do Idoso, porque esses companheiros construíram esse Brasil. Construíram esse Brasil! Se hoje dizemos isso, devemos aos nossos grandes companheiros, devemos à história desses Senadores, grandes histórias no passado, porque quem não conhece a história dificilmente poderá construir um grande País, com toda a honestidade, com toda a perseverança, um Brasil melhor.

Muito obrigado a todos, companheiros. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Muito obrigado, Sr. Rubens Romano, Presidente do Sindicato dos Aposentados, Pensionistas e Idosos da UGT. Agradeço as suas referências a mim.

O senhor trouxe sugestões muito pertinentes sobre como aperfeiçoar, inclusive, o Estatuto do Idoso, e em diversas áreas para melhorar a atenção aos idosos, inclusive na área da saúde.

Eu agora passo a palavra ao Sr. João Florêncio Pimenta, Presidente da Associação dos Aposentados, Pensionistas e Idosos do Distrito Federal e Região do Entorno, em representação ao Sr. Warley Martins Gonçalves, Presidente da Cobap.

**O SR. JOÃO FLORÊNCIO PIMENTA** – Bom dia a todos, quero cumprimentar a Mesa em nome do Senador Suplicy. Quero agradecer o convite do Senador Paulo Paim, que tanto lutou por esse Estatuto.

Lembro-me, desde seus primeiros dias, de sua luta por salário mínimo digno para todos os trabalhadores brasileiros, que naquela época ficava na faixa dos US\$30.

Então vemos que o Senador também foi um vencedor. Vencida essa etapa, lutou e criou o Estatuto do Idoso, o estatuto que hoje celebra 9 anos.

Quero cumprimentar também a nossa aguerrida guerreira, Presidente Nacional dos Direitos do Idoso, a quem eu cumprimentei após encerrada a Mesa anterior, pelo modo assertivo como ela tratou das questões do idoso hoje. Naquela sua palavra, ela disse que sobre o estatuto, hoje defasado, precisa ser iniciado um debate no Senado, justamente porque é nesta Casa onde mais está havendo o desrespeito ao direito do idoso.

Quero dizer que não existe dignidade, Senador Suplicy, com necessidade. Hoje atravessamos uma perda monstruosa do salário. Nossa perda hoje chega a quase 80%, porque a cada ano o salário mínimo aumenta num patamar e o salário do aposentado aumenta em outro patamar, como se nós fôssemos cidadãos de segunda categoria! Então precisamos lutar muito por isso.

Mas quero registrar que os aposentados e idosos apresentados por muitas das autoridades brasileiras são uma maravilha, quando, na verdade, nós, que estamos na base, nós, os idosos, sofremos muito, porque nós não temos dinheiro para ter boa comida, como disse aquele aposentado no filmezinho; nós não temos dinheiro para manter uma família com dignidade, aquela família que ele disse que é um dos pontos cardeais para se poder ter uma boa qualidade de vida. Nós precisamos de dinheiro para manter a dignidade.

Quero dizer que os recursos que o Governo brasileiro nos oferece, apesar de dizer para toda a população brasileira que nós somos a sexta economia mundial, que os remédios que nos são oferecidos, poucos, poucos não nos atendem como deveriam. Eu, como consumidor de remédio de diabetes, Senador, só posso ter a segunda receita aviada depois que concluir aquele primeiro, como se estivéssemos jogando remédio fora. Então, nós não podemos perder, ou nosso neto não pode simplesmente jogar um remédio, se desfazer de um remédio, ou ele cair e se sujar porque nós só poderemos ter acesso à segunda dosagem ou à dosagem seguinte depois que aquele acabar. Mas quem vai atestar aquele que acaba é o pessoal da farmácia. Nossa palavra não vale nada! Então, nós somos tratados dessa forma. E isso é injusto.

Eu quero voltar à fala da Dr<sup>a</sup> Karla. O Conselho Nacional dos Direitos do Idoso existe. Eu sou informado, eu sei que existe, mas o povão idoso não sabe que existe, Dr<sup>a</sup> Karla. Eu, hoje de manhã, passei pela cidade, vindo da minha casa e há diversos *outdoors* espalhados por Brasília dizendo dos conselhos tutelares. Por que o Governo tem verba para poder colocar que existe conselho tutelar? Hoje, qualquer família em Brasília sabe da existência do Conselho Tutelar, mas não sabe do Conselho do Idoso. E, aqui, no Distrito Federal temos também um Conselho do Idoso muito bem presidido pela Dr<sup>a</sup> Paula, mas o povo também não sabe que há o Conselho dos Direitos do Idoso do Distrito Federal, que defende os direitos do idoso quando há opressão da família, contra a opressão dos bancos cobrando dívidas do empréstimo consignado que ele não fez. As injustiças existem, mas os conselhos existem e não defendem os idosos.

Estou provocando porque esse é o debate. Os meus antecessores disseram que isso tem que ser feito mais vezes, e eu acho que tem que ser feito mais vezes mesmo porque aí a Dr<sup>a</sup> Karla vai poder dizer por que não há *outdoor* do Conselho do Idoso no meio da rua e vai poder também instigar as autoridades, como o representante do Ministério da Previdência Social, que não pôde estar presente agora, já foi embora, e dizer por que esse fator previdenciário ainda existe, por que as nossas perdas ainda existem. E eu não estou querendo essa resposta para mim; eu estou querendo que essa resposta seja levada lá para o Rio Grande do Sul, lá para o Amazonas, lá para o Nordeste, para o Sudeste. Eu quero que todos saibam das respostas.

Quero agradecer o convite e dizer que estamos sempre às ordens para fazer esse debate que eu acho extremamente importante.

Muito obrigado a todos. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy Bloco/PT – SP) – Muito obrigado, Sr. João Florêncio Pimenta, que é o Presidente da Associação dos Aposentados, Pensionistas e Idosos do DF e Região do Entorno, pela sua colaboração, sugestões e percepção sobre os problemas dos idosos e sugestões para que melhor se conheça o Conselho do Idoso da mesma maneira que temos outros conselhos aqui reconhecidos em Brasília.

Queria informar que a Sr<sup>a</sup> Vera Lúcia Ribeiro de Carvalho Bueno precisa se ausentar.

Agradeço muito a colaboração da Sr<sup>a</sup> Professora do Instituto Federal de Brasília do Curso de Cuidadores de Idosos e, sobretudo por suas sugestões na questão dos cuidadores, o que cada vez mais se torna importante. Então, gostaria até de sugerir que, caso tenha sugestões ao parecer da Senadora Marta Suplicy, hoje

Ministra, sobre o projeto de cuidadores, possa enviar a nós para que possamos considerá-las.

Muito obrigado por sua consideração. (*Palmas.*)

Passo, então, a palavra ao Sr. Edson Guilherme Haubert, Presidente do Movimento dos Servidores Aposentados e Pensionistas (Mosap).

**O SR. EDSON GUILHERME HAUBERT** – Bom dia, quase boa tarde a todos e a todas.

Eu queria inicialmente saudar o Senador Eduardo Suplicy, que está presidindo, neste momento, esta reunião da Comissão de Direitos Humanos do Senado Federal.

Eu queria saudar e agradecer ao Senador Paulo Paim o convite que foi feito ao Instituto Mosap – Movimento dos Servidores Aposentados e Pensionistas do serviço público brasileiro. O Senador fez o convite para que aqui estivéssemos para ouvir e, eventualmente, também dizer algumas palavras em relação ao que nós também sentimos. Nós servidores públicos do Brasil também temos muita gente idosa e também sentimos esses problemas, vivenciamos esses problemas que dizem respeito ao Estatuto do Idoso. Quero, portanto, cumprimentar o Senador Paulo Paim, que aqui não pôde estar por motivo de força maior, e dizer que ele, já em 2001, ou antes disso até, em 1997, apresentou um projeto de lei para o Estatuto do Idoso.

Quero agradecer também – e citar o nome dele – ao Relator à época, Deputado Silas Brasileiro, que esteve, junto com todos os demais Parlamentares da Comissão e do Congresso Nacional, tanto na Câmara quanto no Senado, elaborando uma lei de tamanha envergadura. É uma lei bonita, uma lei de palavras, uma legislação que abarca praticamente todas as situações pelas quais o idoso passa, mas que depende muito ainda da sua efetiva aplicação.

Quero cumprimentar todos os palestrantes desta Mesa e da anterior e dizer que as palavras proferidas, sobretudo pelo representante do Governo, trazendo os dados, muito nos orientam, além de dizerem muito também do que o Governo imagina fazer – eu digo fazer, porque talvez muita coisa não esteja sendo feita.

Eu também não poderia deixar de me referir a uma pessoa que está aqui, a Josepha Britto, senhora que acompanha todos os movimentos e é, ainda hoje, Secretária da Frente Parlamentar e de Entidades Cívicas e Militares em Defesa da Previdência Social Pública. Ela também já militou muito no Regime Geral, militou muito, e acredito ainda que milita, na Cobap e também no Mosap. Por isso eu também não poderia deixar aqui, como Presidente do Movimento dos Servidores Públicos Aposentados e Pensionistas, de fazer uma referência especial a ela, agradecendo a sua grande

colaboração, desde então e até hoje, para que essas questões todas possam ser resolvidas.

Eu não vou fazer palestra, porque as palestras eu já ouvi muito.

Eu tinha algumas anotações para fazer, mas já foram todas proferidas. Eu, como servidor aqui do Senado Federal, aposentado, hoje presidindo esse movimento dos servidores aposentados e pensionistas, sempre disse que fui um aluno constante aqui dentro da Casa. Sou ainda um aluno, sou aposentado, mas não me considero velho. Não me considero! Embora tenha já uma idade respeitável para muitos dos outros, eu acho que essa idade me dá condições de ainda continuar trabalhando.

Mas quero reconhecer aqui – e aí eu me somo às palavras do representante da Cobap –, nós do Mosap e a Cobap sempre fomos parceiros e já no famoso 147, quando, então, o Governo, que não era do PT na época, pretendia dividir os servidores públicos do pessoal do Regime Geral. Lógico, dividindo-se fica sempre muito mais fácil para ou negar ou para impor alguma medida que diz respeito a um ou ao outro. Dividido é sempre mais fácil.

Mas a Cobap e o Mosap não aceitaram, uniram-se e conseguiram o famoso 147. De lá para cá, nós do Mosap continuamos com a Cobap, defendendo a paridade, a integralidade e a não contribuição da Previdência Social Pública por parte de quem já é aposentado. Esse é o fundamento da existência do Mosap, desde 1992, por ocasião da discussão da Reforma Previdenciária, da Emenda nº 20, e de tentativas posteriores também na Câmara dos Deputados de supressão de direitos ou de imposição de condições para os servidores ativos da época, de hoje, e até para os aposentados, que não lograram êxito. Uma dessas iniciativas é, hoje, debatida no próprio Supremo Tribunal Federal, que discute o problema do mensalão, consequência talvez, não digo absoluta, da aprovação da Emenda nº 41, em 2003.

Nós servidores aposentados e pensionistas estamos solidários, inclusive, com a fala da Dr<sup>a</sup> Karla Cristina Giacomini, quando diz “respeito ao direito à renda e à reposição da renda das perdas anuais”, ao se referir ao pessoal da Cobap, pois acho que é uma violação de direitos humanos. É uma violação, também, portanto, do próprio Estatuto do Idoso, porque suprimindo, não dando condições para que os idosos tenham condições de vida, nós estamos praticamente negando o Estatuto do Idoso. Nós estamos negando o Estatuto do Idoso. E, quando eu digo “nós”, é o próprio Governo que nega, muitas vezes com a colaboração do próprio Congresso Nacional. (*Palmas.*)



Eu tenho por convicção e também por costume não me omitir em certas coisas. Eu sei que pode ferir aqui ou ali etc., mas a verdade é essa, e é sobre essa verdade que nós temos que discutir.

Então, eu me fixei muito naquilo que a Dr<sup>a</sup> Karla Cristina Giacomini falou, que é uma grande verdade.

O servidor público também sobre com as restrições do próprio Estatuto do Idoso, quando não se dá o devido respeito às suas próprias perdas salariais. Porque as suas perdas salariais significam o quê? Minimizar as condições de vida digna para quem se aposenta, ou para quem está velho, trabalhando, mas que vai se aposentar e que vai depender desse dinheiro. Porque há uma cultura de que, uma vez aposentado, o sujeito não precisa mais de todo aquele dinheiro que tinha antes. Por quê? Porque não precisa mais vestir terno, não precisa mais gastar com gasolina para ir ao trabalho, e assim por diante. Então, também se caracterizam certas violações ao próprio Estatuto do Idoso.

E, nessa condição de Presidente do Instituto Mosaic, eu quero dizer que também hoje a famosa Lei da Transparência, por incrível que pareça,... E nós somos favoráveis à transparência total, de todos inclusive, seja do servidor público de todas as universidades, de todos os ministérios, de todos os Estados, de todos os Municípios: transparência total! Mas precisamos ter transparência também aqui no próprio Congresso Nacional. Nós temos que ter também transparência dos Senadores, dos Deputados. Eu sei que o Senador Suplicy é um homem absolutamente transparente...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. EDSON GUILHERME HAUBERT** – O Senador Paulo Paim também, e muitos outros Senadores também.

Eu estou levantando uma questão que é polêmica, mas para me fixar nos servidores públicos. Com essa tal transparência, hoje, nominal... E eu quero dizer que o nosso sindicato, o Sindilegis, já entrou, inclusive, na Justiça, ganhamos liminares, para não nominar pessoa. Que se diga: o Senado Federal paga tanto para uma categoria, para outra categoria, enfim, para o analista é um valor, para o técnico é outro valor, para o auxiliar é um valor... Isso é transparência, nós não somos contra. Agora, nominar a pessoa, nós estamos sujeitos – e pessoas idosas –, infelizmente, a sequestros, porque o cara sabe que o sujeito ganha isso ou aquilo. E não somente aqui no Congresso, nos Ministérios. Enfim, todo o servidor público está, pela transparência, escancarado a quem quer que seja. Então, essa transparência, parece-me que tem que ser discutida também, porque está pegando muita gente idosa, muita gente sem defesa, em nome dela.

E vêm os delinquentes etc., aproveitando-se de uma situação dessas.

Mas eu quero cumprimentar a Comissão de Direitos Humanos, cumprimentar todas as pessoas que aqui já falaram e dizer que concordo que, no ano que vem, quando se fizerem 10 anos, eu acho que, aí, sim, tem de ser esmiuçado, artigo por artigo, para verificar, realmente, em relação a todos os velhinhos deste País, sejam do regime geral, sejam do serviço público, sejam aqueles que não têm emprego nem renda, o que está acontecendo com a nossa população brasileira, com os nossos irmãos cidadãos brasileiros que construíram o Brasil, como diz aí o companheiro da frente, que trabalharam e que fizeram a sua parte. Mas nós temos que discutir muitas questões.

Eu estive agora em Curitiba, nesse final de semana, comprando uma passagem de ônibus para ir para Santa Catarina. No guichê, havia um avisozinho deste tamanho que não dava para ler e que era a preferência do idoso. E alguém constatou que eu era idoso: “Mas, doutor, o senhor pode ir ali.” E eu disse: não, eu não vou ali. E sabe por que eu não vou ali? Porque aquele papelzinho lá dá a impressão de que está ali porque a lei manda, mas está de uma forma que ninguém consegue ler.

Então, é também uma violação de direitos. E assim por diante...

Nós teríamos muitas situações a falar aqui. Mas eu quero terminar – porque eu sempre falo demais – e me congratular, em nome de todos os servidores públicos brasileiros, chamando a atenção para o fato de que nós servidores também temos de nos engajar nessa luta muito mais do que estamos. Unirmo-nos à Cobap, unirmo-nos a todas as entidades para que realmente essa questão do idoso possa aflorar de uma forma muito contundente, muito clara e muito presente na própria sociedade brasileira e nos seus órgãos, principalmente nos órgãos do Poder Público, para que o velhinho e a velhinha tenham condições e, mais do que isso, sintam-se cidadãos, mesmo idosos, que tenham dignidade para viver e continuar vivendo até a morte, mas com aquela sensação de respeito por parte de todos os demais.

Eu não tinha nada escrito e preferi falar mais pelo coração. Antes, porém, eu queria cumprimentar o Senador Eduardo Suplicy por essa história feliz. Uma História Feliz Rbc a Renda Básica de Cidadania, livro que eu já li, do qual gostei muito e que acho que todo mundo tem de ler. É simples, mas é profundo.

Por isso, em nome do nosso movimento, cumprimentamos o Senador e contamos com ele para que outras histórias felizes aqui no Congresso Nacional possam se concretizar em favor de todos os velhinhos, de

todas as velhinhas, enfim, de todos quantos dependam do Estatuto do Idoso. Aqui, no Supremo e em qualquer esfera da Justiça, que nós tenhamos reconhecidos os nossos direitos como cidadãos, como categorias e, sobretudo, que não venhamos a nos decepcionar no final de nossas vidas pelas nossas circunstâncias.

Eu agradeço, peço desculpas e muito obrigado! (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Muito obrigado, Sr. Edson Guilherme Haubert, Presidente do Movimento dos Servidores Aposentados e Pensionistas (Mosap).

Agradeço pela referência a Uma História Feliz Rbc a Renda Básica de Cidadania, cuja compreensão do Renda Básica de Cidadania foi facilitada pelo Ziraldo. Como sabem, já é lei. Na medida em que entidades como aquelas que estão aqui representadas puderem transmitir à Presidenta Dilma o sentimento que o senhor acaba de pronunciar, de que é uma boa ideia, vamos logo implementá-lo, e aí mais depressa vai acontecer.

Eu tenho a convicção de que, quando todas as pessoas, não importa a origem, o sexo, a idade, a condição civil ou mesmo socioeconômica, vierem a ter o direito, que é de bom senso, de participar da riqueza da Nação, como o direito de sermos brasileiros e brasileiras, a ninguém será negado isso. Há muitas razões pelas quais isso seja de bom senso. Aliás, é uma proposta que, entre outras, foi colocada por um dos maiores ideólogos das Revoluções Americana e Francesa, em 1795 – eu me refiro a Thomas Paine –, no seu texto *Justiça Agrária*, dirigido à Assembleia Nacional da França, mas que, hoje, filósofos e economistas, no mais variado espectro, têm defendido.

Eu, ainda de 14 a 16 de setembro, estive em Munique, na Alemanha, e por toda a Europa, e também na Ásia, na África, na América Latina, mais e mais nas Américas, na América do Norte, onde também se está debatendo este tema. Há uma experiência, não sei se todos aqui conhecem, de mais de 30 anos agora, muito positiva de se pagar a todos os habitantes daquele lugar, desde que há um ano ou mais. A senhora conhece, já foi lá?

**A SRª ISA MUSA** - Não.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Quer conhecer?

**A SRª ISA MUSA** - Quero.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Posso contar aqui brevemente... Vou contar ao final porque, agora, só faltam José Pedro de Castro Barreto e Isa Musa. A senhora vai concluir. Então, vamos... Vou contar, ao final. Vou levá-la até esse lugar, onde há 30 anos existe o exemplo pioneiro de um pagamento igual para todos os habitantes ali há 1 ano ou mais.

Alguém daqui já foi lá? Então, vou levar a Srª Isa Musa, e todos vão poder participar.

**A SRª ISA MUSA** – E não vou deixar voltar, não; nós vamos ficar por lá.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Não, mas eu vou sugerir melhor à senhora que possamos ir até lá, conhecer, achar uma boa ideia e transmitir a cada prefeito eleito que está na hora de fazermos experiências pioneiras municipais em cada Estado e logo no Brasil. Já é uma lei, só falta a Presidenta avançar os passos nessa direção.

Já vou contar.

Então, tem a palavra o Sr. José Pedro de Castro Barreto, membro da Comissão de Direitos Humanos da OAB, Distrito Federal, em representação ao Sr. Ophir Cavalcante, Presidente.

Sr. José Pedro de Castro Barreto, tem a palavra.

**O SR. JOSÉ PEDRO DE CASTRO BARRETO** – Bom dia, senhores. Presidente Suplicy, é uma honra muito grande estar aqui, hoje, representando a OAB Nacional, bem como a Comissão de Direitos Humanos do Distrito Federal; e honrados com esse convite para manifestar a nossa satisfação junto a V. Exª e ao Senador Paulo Paim, que foi o autor desse projeto e com quem hoje estamos aqui a comemorar os 9 anos, “comemorar” – entre aspas –, porque, mais adiante, poderemos fazer essa abordagem bem sucinta.

Presidente, a outra satisfação é de estar de volta aqui, após 2 anos de aposentadoria, e já estou envolvido também nos projetos, não digo dos idosos, mas das pessoas mais experientes. Foram 38 anos de convivência nesta Casa, que passou a ser a minha escola, num aprendizado com V. Exªs, onde vivenciei as venturas e desventuras da história deste País.

Trago neste momento também a observação de que este projeto levou 7 anos para ser aprovado, o que bem demonstra a complexidade do processo legislativo, que permite a apresentação de um projeto numa Casa que, depois, uma vez aprovado, vai para outra Casa e passa por diversas comissões com interesses divergentes. Essa experiência V. Exª teve quando da apresentação do seu projeto de renda mínima. Pelo que me recordo, foi em 1990 que V. Exª levantou essa bandeira.

Mas há uma observação aqui a ser feita também que gostaria de registrar. Quando da votação da obrigatoriedade da contribuição para a Previdência pelos aposentados, V. Exª participou e, a exemplo do Senador Paulo Paim, insurgiram-se contra isso e, ao longo de todo o tempo, defenderam a bandeira de que os aposentados não deveriam recolher aquela contribuição para a Previdência. Esse é um registro que não pode passar ao largo da história daqui do Legislativo.

vo e nem das instituições que acompanharam e que acompanham até hoje o desenrolar de tantos e tantos projetos em curso nesta Casa.

Sr. Presidente, aqui, não há muito o que falar até porque as pessoas que me antecederam foram de uma extrema felicidade em levantar todos os tópicos relativos ao esquecimento a que os idosos estão relegados.

Chamou-me a atenção, Sr. Presidente, o discurso da Dr<sup>a</sup> Karla, que foi muito incisiva ao mostrar que não basta apresentarmos projetos, o legislador apresentar projetos. O Deputado Quirino aqui nos informou que sempre ouviu dizer que existem leis que pegam e que não pegam. Não basta apresentarmos, termos hoje o Estatuto do Idoso. Parece-nos que o que está ali inserido, na verdade, deveria ser obrigação do Estado oferecer; aquilo que é aparentemente uma benesse, em tese, deveria ser uma obrigação do Estado.

Ao nos remetermos à nossa Constituição Federal, deveríamos fazer uma análise entre o ser e o dever ser. O que é e o que deveria ser? A nossa Constituição é incisiva ao afirmar que nós temos aqueles direitos, assegurados os princípios constitucionais, mas que são relegados a um segundo plano, sob quais argumentos desconhecemos, que é o que o colega que me antecedeu disse: “Não, eu quero respostas. Não para mim, mas para o País.”

Sabemos das dificuldades na aprovação desses projetos, que, uma vez aprovados, sempre estão a merecer uma espécie de legislação complementar. E, em relação ao que foi bem abordado aqui pela Dr<sup>a</sup> Ana: e os recursos? E os Fundos de Amparo ao Idoso? Então nós temos uma legislação que não tem uma contrapartida para a sustentação dessas iniciativas do Governo ou dos projetos aqui aprovados.

E nos somando à fala da Dr<sup>a</sup> Karla, é com relação à questão do comprometimento do Congresso. Não basta fazermos uma lei, é necessário que nós tenhamos o compromisso de fazer com que funcione, na forma, de acordo com a intenção do legislador. Como no mesmo sentido há uma grande ausência de informação, em relação a que nós tínhamos de ter também o comprometimento do Congresso Nacional, no sentido de fazer com que isso desaguasse para os Estados e Municípios, com uma política mais clara de divulgação, porque, mais do que ninguém, quem tem de ter essa informação é o jovem. Por que o jovem? Para que ele consiga compreender que o idoso é aquele exatamente que lhe deu todas as condições necessárias à sua sobrevivência, com a sua bagagem cultural, a sua história e a própria história do País. Ele precisa transmitir essa informação, porque o respeito à educação isso é uma obrigação que é inerente ao ser humano, mas que não é o que tem acontecido.

Então, não basta colocar questões dessa natureza no Estatuto, porque isso nos parece uma coisa do ser humano. Nós não podemos nos contentar só com o fato de constar no Estatuto que ele vai ter direito a uma vaga preferencial, que ele vai ter direito a não entrar em fila. Isso é uma educação do País, de um país a que nós ainda não chegamos. Mas isso não é um direito a ser colocado no Estatuto; isso é um direito natural.

Entendo que o Estatuto do Idoso tem que avançar. Nós não podemos nos contentar tão somente com aquilo que está ali escrito.

Senhores, eu não tinha um discurso pronto, até porque convocado em um último momento, mas a posição da OAB Nacional é exatamente também a de se colocar à disposição e de fazer esse enfrentamento, somado ao esforço dos políticos que querem avançar nessas questões; é exatamente nos colocar à disposição das instituições também para que possamos desenvolver esse trabalho em conjunto.

Eu só gostaria de fazer um registro, Sr. Presidente. Recentemente, foi apresentado – pelo menos foi o que li, e fiz essa consulta recentemente – um projeto de lei ou uma proposta de emenda à Constituição no sentido de que todo cidadão tinha direito à felicidade, apresentado pelo ilustre Senador Cristovam Buarque.

*(Soa a campanha.)*

#### **O SR. JOSÉ PEDRO DE CASTRO BARRETO –**

Senhores, a felicidade se questiona se ela se faz por decreto ou por uma proposta de emenda à Constituição. Eu acredito que a felicidade virá de forma muito natural no momento em que o Congresso fizer valer aquilo que está esculpido na Constituição Federal, que é o direito à habitação, à educação, enfim, aos princípios constitucionais da dignidade humana. E aí nós não precisaríamos, em tese, de estar discutindo a questão do Estatuto do Idoso, porque isso é do cidadão.

Então, Sr. Presidente, concluindo a minha fala e agradecendo também as informações trazidas por todos os palestrantes aqui, que foram ilustres, entre as quais destaco, com todo o respeito aos demais, a fala da Dr<sup>a</sup> Karla, em que ela foi incisiva. Acho que é dessa forma. Não podemos só apresentar projetos e vê-los aprovados, e sim fazer com que eles tenham uma retumbância maior e ecoe fora desta Casa; não fiquemos restritos tão somente àquilo que está inscrito ali.

Os meus agradecimentos, Sr. Presidente, e aos demais, por ter me estendido tanto. *(Palmas.)*

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/ PT – SP) – Pois não.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – O nome do senhor?

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – O senhor poderia só dizer o seu nome, por favor.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Põe o microfone perto, faz favor. Gilberto?

**O SR. GILBERTO SOARES CLEMENTE** – Gilberto Soares Clemente. Sou diretor de associação, de federação e sou conselheiro da Previdência Social. Meu presidente da federação está ali.

Eu queria dizer para o senhor o seguinte...

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Estamos ouvindo.

**O SR. GILBERTO SOARES CLEMENTE** – Eu queria dizer para o senhor o seguinte: o senhor conhece o Geap – Fundação de Seguridade Social. Já que o assunto aqui é sobre idosos, então estou falando em nome de idosos. O Geap aumentou o plano de saúde em mais de 300% para aqueles que estão com mais de 59 anos de idade. Então, eu gostaria que V. Ex<sup>a</sup> levasse esse problema adiante no Senado, porque sei que V. Ex<sup>a</sup> é um homem sério e transparente. Eu tenho muito respeito por V. Ex<sup>a</sup> e por isso o escolhi para fazer essa denúncia. Estão cobrando mais de 300%. A minha esposa pagava R\$87,00; agora, está pagando quase R\$400,00, pelo plano de saúde. Ela está com 65 anos de idade, e eu tenho 71. Então, isso não é justo. Isso contraria o Estatuto do Idoso, que foi muito falado aqui. Mas ninguém falou que o art. 4º, que é um dos artigos mais contundentes desse Estatuto do Idoso, reza o seguinte: “[...] **todo atentado aos seus direitos, por ação ou omissão, será punido na forma da lei.**” **Esse é o final do art. 4º.**

Então, eu gostaria que V. Ex<sup>a</sup> levasse isso adiante. Com todo respeito, é isso que eu tenho a dizer.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Eu queria informar, Sr. Gilberto, que, no próximo dia 31, haverá, justamente aqui, uma audiência pública, na Comissão de Direitos Humanos, sobre os planos de saúde. E eu gostaria de sugerir que o senhor, então, encaminhasse a informação por escrito aos membros desta Comissão, dirigida ao Presidente, Paulo Paim, e a mim próprio, para que possamos registrar e fazer uma averiguação melhor; quem sabe fazer uma comunicação à instituição. O senhor mencionou...

**O SR. GILBERTO SOARES CLEMENTE** – Geap – Fundação de Seguridade Social, ligada à Previdência e a outros ministérios.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Geap, certo.

Então, para que possamos até indagar por que aconteceu isso. Está bem?

**O SR. GILBERTO SOARES CLEMENTE** – Está bem.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Então, agradeço se o senhor puder encaminhar. O senhor pode ter aqui os respectivos *e-mails*, o do Presidente, Paulo Paim, e o meu também. Depois eu os encaminho ao senhor.

O Sr. José Pedro tem uma informação.

Quero agradecer as suas sugestões, como representante da OAB, a esta Comissão.

**O SR. JOSÉ PEDRO DE CASTRO BARRETO** – Presidente, eu gostaria também, se possível, dentro desse encontro que vai haver... Não sei também a quantas anda a disposição dos Parlamentares em relação a esta informação.

Recentemente, a Amil vendeu 90% das suas ações para uma empresa americana. Com isso, naturalmente, acredito que haverá uma preocupação com relação às suas consequências e aos seus desdobramentos no que tange à questão do atendimento aqui no País. Qual será o desdobramento ou a consequência disso?

Trago essa questão só para a reflexão de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Acredito que esse assunto deva ser objeto de preocupação da Agência Nacional de Saúde e das entidades que cuidam disso. Se por acaso houver uma consequência de diminuição de direitos, se por acaso isso tiver alguma repercussão do ponto de vista da competitividade das empresas que tratam dos planos de saúde, isso também poderá ser objeto do Conselho Administrativo de Defesa Econômica (Cade). Quando há uma compra muito significativa como essa, esses órgãos, certamente, ficam atentos, e nós também, como Senadores, poderemos verificar as consequências e chamar a atenção desses organismos se, porventura, houver consequências tais como as que o senhor aqui nos adverte.

Então, agora, eu queria passar a palavra à Sr<sup>a</sup> Isa Musa, Presidente da Federação das Associações de Aposentados e Pensionistas do Banco do Brasil, que é a nossa última oradora inscrita, antes de eu levá-la para o lugar onde existe uma experiência positiva da renda básica de cidadania.

**A SR<sup>a</sup> ISA MUSA** – Boa tarde! Boa tarde, Senador Suplicy!

A vantagem de se falar por último é que, como boa aluna, conseguimos absorver os ensinamentos dos antecessores, todos excelentes oradores. Vou tentar



aqui não ser repetitiva, mesmo levando em consideração, inclusive, o adiantado da hora.

Senador Suplicy, quero dizer que nós não somos velhos. Nós temos muitos anos de juventude acumulados, porque, como dizia a mestra Helena Antipoff, “velho é quem não olha para frente”. E nós, que chegamos a esse acúmulo de juventude, somos responsáveis pelo que há de melhor na música, não é, Senador? Os nossos grandes artistas, Caetano Veloso, Gilberto Gil, na faixa de 70 anos, Roberto Carlos, nossa Fernanda Montenegro, brilhante, a grande dama. Então nós não somos os velhos; nós acumulamos anos de juventude.

Eu quero dizer aos senhores que acredito que a nossa legislação, o Estado brasileiro discrimina, sim, o idoso. As leis permitem que um menino recém-saído de uma escola de Direito seja um juiz, passe num concurso e seja um juiz, e manda para casa um ministro do Supremo aos 70 anos. Um País tão carente de mentes brilhantes e de justiça devolve para o lar uma cabeça brilhante aos 70 anos e permite que um garoto, sem experiência de vida, possa ser um juiz e julgar crimes e julgar questões trabalhistas que interferem na vida de famílias.

Então as nossas leis são, a partir da sua essência, discriminatórias e não protegem, de fato. Não seria necessária nenhuma lei complementar se basicamente a Constituição fosse respeitada nos direitos à dignidade humana, a mesma dignidade humana que tem de ter a criança, o adolescente, o idoso, o consumidor. Mas tem de haver um Código do Consumidor, um Estatuto da Criança e do Adolescente e um Estatuto do Idoso?

Essas leis complementares são a necessidade que o Estado tem de impor as suas normas, para fazer com que o cidadão as cumpra. E esse cidadão, aliado dos meios de comunicação, pela deficiência da nossa educação, inclusive dos recursos econômicos, muitas vezes não tem conhecimento dos seus direitos. Então é por isso que não procura um conselho de idoso municipal, um conselho de idoso estadual, um conselho de idoso federal. Falta o conhecimento.

E as pessoas podem dizer que o fato de não conhecer a lei não é justificativa. É justificativa, sim, porque cabe ao Estado dar condição para que os direitos fundamentais da pessoa humana sejam difundidos e estejam ao alcance de cada cidadão deste País.

Mas a lei não tem a eficácia necessária. Nós estamos envelhecendo, e isso cobra do Estado brasileiro uma atitude mais proativa. A família brasileira está despreparada para cuidar dos seus idosos. Em muitos casos, é com a aposentadoria dos idosos que são mantidos os filhos, os netos que voltam para casa pela dificuldade de um emprego. Então aquela imagem do velho que já cumpriu todas as suas etapas de vida e

está em casa recebendo aposentadoria e usufruindo do seu lazer não tem sido mais a tônica neste País. Nossos jovens estão voltando para casa para viver sob a dependência dos pais, dos avós. Há casos de avós pagando pensão a neto.

O Governo e a sociedade jamais precisariam setorizar o Direito. A grande dificuldade do abuso do direito dos idosos é principalmente o desconhecimento. Eu acredito – e talvez por ser a última a falar seja interessante colocar algumas sugestões – que as diferentes organizações da sociedade poderiam procurar fazer esse trabalho de conscientização, gerenciando mais as suas ações, das universidades abertas, das ONGs, dos conselhos para a parte informativa de conscientização do idoso. Um passo mais adiante seria o próprio Ministério Público sair da sua atuação passiva e passar a agir proativamente, buscando verificar onde o direito do idoso está sendo corrompido, não está sendo observado. Buscasse a infração, fiscalizasse, estivesse em busca constante das transgressões que não só as pessoas, mas o Estado comete.

E eu digo que o Estado é também um discriminador do idoso no momento em que nós somos aqueles que pagam mais aos planos de saúde. Não é verdade? Somos os que mais pagamos aos planos de saúde. E somos os mais necessitados dessa cobertura, e essa cobertura falha, falta. Os planos de saúde privados pecam pela falta de médicos credenciados, pela falta de hospitais credenciados.

O idoso não quer prioridade para embarcar em avião, não, isso é bobagem. Nós queremos prioridade de ter as consultas marcadas a tempo e a hora e que sejam respeitadas as leis que dizem que há prazos para que se marque uma consulta. Não são respeitadas. O idoso não quer o direito de sentar lá na frente em um ônibus ou de embarcar primeiro em um avião ou de não precisar da fila do banco, pode ir direto ao guichê. Nós queremos ter acesso rápido, urgente e respeitoso à consulta médica.

Vamos falar de outra forma de violência contra o idoso, a violência financeira praticada pelo Estado, apesar de outros tipos de violência serem mais danosos ao corpo e à alma.

O Estado coloca a isenção do Imposto de Renda, a diminuição das alíquotas do Imposto de Renda, para aqueles que têm mais de 65 anos. Por que não se considera aos 60, a partir de 60? E por que não a isenção total do Imposto de Renda para o idoso? Porque o idoso recebe a aposentadoria ou pensão, e, gente, benefício não é renda; benefício é subsistência. Então, a isenção do Imposto de Renda seria uma boa medida de proteção a uma velhice mais tranquila. Aqueles que são aposentados apenas pelo Regime

Geral, que contribuíram a vida inteira com dez, quinze salários, hoje recebem dois, três salários.

Então, se houver a isenção de Imposto de Renda, já melhora. É preciso rever a Previdência Geral. E, assim como é preciso rever a Previdência Geral, é preciso também que seja revista a Previdência complementar.

Nós que somos ligados a fundos de pensão de estatais assistimos ao Estado avançar sobre o patrimônio dos fundos, transferindo parte das reservas do superávit desses fundos para os cofres dos patrocinadores estatais, Banco do Brasil, Caixa Econômica e Petrobras. É o avanço do Estado em cima de fundos que deveriam garantir a velhice. E essas pessoas que têm Previdência complementar não são privilegiadas, não; elas estão tentando compensar o fracasso da Previdência oficial, pagando, ao longo da vida laborativa e depois de aposentado, uma Previdência complementar.

Então, meus senhores, eu acredito que esta é uma história deste País que é preciso ser revista e consertada. Nós não podemos viver ao sabor do mercado, dependendo dos empréstimos consignados que exploram a inocência do velho e do aposentado.

*(Soa a campanha.)*

**A SRª ISA MUSA** – As pessoas comprometem muito mais da renda do que poderiam, porque são iludidas pelos grandes conglomerados financeiros.

Então, eu peço que a nossa Presidente Dilma, que ao longo de sua vida sentiu a força opressiva do Estado no seu corpo e na sua alma, use agora a mesma mão que a apedrejou para estender aos aposentados e aos idosos.

Muito obrigado. *(Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Suplicy. Bloco/PT – SP) – Muito obrigado, Srª Isa Musa, Presidente da Federações das Associações de Aposentados e Pensionistas do Banco do Brasil, por sua colaboração, pelo diagnóstico que faz da situação dos idosos. A senhora fechou, assim, com uma síntese muito boa do sentimento que foi expresso desde o primeiro depoente, a Srª Karla também, e acho que se casou muito. Mas eu fiquei de levá-la agora ao lugar onde se iniciou uma experiência interessante daquilo que se chama Renda Básica de Cidadania.

Permita-me que recorde um pouco a história que o Dr. José Pedro de Castro Barreto recordou?

É fato que eu, quando pela primeira vez fui eleito Senador, em 1990, resolvi apresentar uma primeira proposta de garantia de renda mínima através de um Imposto de Renda negativo. Toda pessoa adulta que não recebesse determinado patamar iria receber pelo menos uma proporção da diferença entre aquele patamar e o nível de renda da pessoa. A proposta

foi aprovada em dezembro de 1991, aqui no Senado, por consenso, foi à Câmara dos Deputados, recebeu parecer entusiasta do Deputado Germano Rigotto, do PMDB – depois Governador. Mas, já no ano de 1991, surgiram sugestões e debates a respeito, entre os quais um economista, José Márcio Camargo, assim como o Cristovam Buarque, ponderaram que seria interessante começar o programa de renda mínima para as famílias carentes, desde que as suas crianças em idade escolar, de famílias carentes, ao invés de serem instadas ao trabalho desde os 7, 8, 9, 10 anos de idade, pudessem frequentar a escola, e a família receberia uma garantia de renda.

Propostas nesse sentido se iniciaram, de 1994 para 1995, no Distrito Federal, em Campinas, depois em Ribeirão Preto, em Belém, em Belo Horizonte, em Mundo Novo, em dezenas de Municípios. Aqui no Congresso Nacional surgiram três iniciativas. Depois, Srª Karla, se a senhora quiser ir a esse lugar, também vou levá-la. Está bom?

**A SRª KARLA CRISTINA GIACOMIN** – Não vou poder esperar por questões de voo.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Questão de voo?

**A SRª KARLA CRISTINA GIACOMIN** – É.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Que horas é o voo da senhora?

**A SRª KARLA CRISTINA GIACOMIN** – Às 3h da tarde.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Eu garanto que, se a senhora ouvir 3 minutos, vai dar tempo de chegar.

**A SRª KARLA CRISTINA GIACOMIN** – Então, eu aguardo. Obrigada.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Se a senhora quiser, eu a levo ao aeroporto, porque eu vou também às 3h. Mas eu vou sair só na hora exata. Vou tentar fazer em 3 minutos.

Foram aprovadas no Congresso as iniciativas para que o Governo Federal financiasse todos os Municípios que adotaram programas naquela direção, que também se denominaram Bolsa Escola, depois Bolsa Família. Hoje, o Bolsa Família está em todos os Municípios brasileiros, atendendo àquelas famílias que não recebem pelo menos R\$140,00 por mês, que, então, têm o direito a um benefício com condicionalidade.

Mas, ao longo dos anos 90, mais e mais eu fiquei persuadido a achar que, melhor ainda do que um programa de renda mínima através de um Imposto de Renda negativo, ou de programas como o Bolsa Família, melhor seria simplesmente prover a todos, incondicionalmente, uma renda básica como um direito à cidadania.

Uma experiência assim aconteceu a partir do seguinte. No início dos anos 60, o prefeito de uma pequena vila de pescadores, chamada Bristol Bay, observou que de lá saía uma grande riqueza na forma da pesca. Boa parte da população, entretanto, continuava pobre. Então, o prefeito disse: “Vamos criar um imposto de 3% sobre o valor da pesca para instituir um fundo que a todos pertencerá.” Houve enorme resistência: “Mais um imposto? Sou contra.” Precisou-se de 5 anos para persuadir a comunidade. Uma vez instituído, deu tão certo que aquele Prefeito, Jay Hammond, se tornou, então, o Governador do Estado do Alasca, nos Estados Unidos, ao norte, junto ao Canadá.

Eis que, ao final dos anos 60, tal como nós recentemente no Brasil, lá no fundo do Oceano Atlântico, na camada pré-sal, o Alasca encontrou enorme reserva petrolífera na Baía de Prudhoe, ao norte do Alasca. E aquele, então, ex-Prefeito, Governador Jay Hammond, disse aos seus 300 mil concidadãos, os habitantes do Alasca, em 1976:

Nós precisamos pensar não apenas na geração presente, mas na vindoura porque o petróleo, como outros recursos naturais, não é renovável. Vamos separar, pelo menos, 25% dos royalties decorrentes da exploração dos recursos naturais para construir um fundo que a todos pertencerá.

Ele quis que a proposta fosse debatida e votada por todos. Setenta e seis mil disseram sim, 38 mil, não; dois para um, venceu. E aqueles recursos, os 25% dos *royalties* decorrentes da exploração dos recursos naturais, desde então passaram a ser investidos em títulos de renda fixa, U.S. Bonds, em ações de empresas do Alasca, contribuindo para diversificar a sua economia, dos Estados Unidos e internacionais, inclusive das 30 empresas mais rentáveis do Brasil, como a Petrobras, Vale do Rio Doce, Itaú, Bradesco. Pode verificar no *site* do Alaska Permanent Fund em empreendimentos imobiliários. E aquele fundo passou de US\$1 bilhão, aproximadamente, no início dos anos 80, para US\$41,5 bilhões, presentemente.

Vamos supor que a Sr<sup>a</sup> Isa Musa estivesse residindo no Alasca há um ano ou mais. Então, a senhora, entre 1º de janeiro e 31 de março, escreveria um *application form*, um requerimento, de uma página apenas: sou Isa Musa, trabalho aqui na Federação das Associações de Aposentados em tal endereço, resido em tal endereço – não precisa declarar qual o seu rendimento ou patrimônio, será igual para todos. Resido aqui por 1 ano ou mais. Se viajei, foi por tal e qual motivo, mas estou aqui de volta. Fui até o Alasca verificar o que o Senador Suplicy me explicou. Fui lá e

verifiquei que funciona mesmo. Agora, já está aplicado no Brasil. Então, aqui já vai funcionar também.

Então, a senhora escreveu para a Presidenta, ela resolveu apressar a instituição de algo semelhante. Responde por suas crianças até 18 anos, por elas recebe. Duas pessoas que a conhecem testemunham se a declaração é verdadeira. Tudo muito simples.

Quem assim procedeu entre 1º de janeiro e 31 de março, ao chegar à última semana de setembro ou 1º de outubro, se a senhora lá estivesse vivendo, nos primeiros anos 80, teria recebido trezentos, depois quatrocentos, quinhentos.

Em 2008, no ano em que era governadora, veja só, a senhora Sarah Palin, aquela que foi vice de John McCain, uma republicana conservadora – aliás, o Jay Hammond era republicano –, ela própria foi quem pagou o maior dividendo pago até hoje, pois foi um ano em que o preço do petróleo estava bem alto. Então, se lá estivesse residindo, em 2008, teria recebido US\$3.269 por ano, numa família de pai, mãe e três crianças, cinco pessoas – seriam cerca de US\$16 mil –, pelo direito de participar da riqueza do Estado do Alasca.

Sabe qual foi a consequência de tal procedimento, Sr<sup>a</sup> Karla, que faz com que o Alasca, há 30 anos, venha distribuindo igualmente, para todos os seus habitantes, 6% do seu PIB, igual para todos? O Alasca se tornou o mais igualitário dos 50 Estados norte-americanos. O Coeficiente de Gini, de desigualdade, que, sabem todos, varia de zero a um – quanto mais próximo de um, mais desigual; próximo de zero é mais igual –, que no Brasil foi diminuindo e agora, este ano, está 0,519, nos Estados Unidos, é 0,47. No Distrito de Columbia, com maior desigualdade, 0,533. No Alasca, no ano passado, foi 0,40, o mais igual de todos. E é considerado suicídio político hoje, no Alasca, para qualquer liderança, inclusive para Sarah Palin, propor o fim desse sistema, tão bem aceito que é.

Em 2005, fui a um congresso da Rede Norte-Americana da Renda Básica e fiz a exposição sobre como evoluiu a proposta aqui no Brasil. Estava lá presente o Jay Hammond, esse governador que faleceu há uns 4, 5 anos, que nos contou essa história que eu aqui acabo de lhe contar. Daí eu perguntei para ele: quando o senhor fez essa proposta lá em Bristol Bay, no início dos anos 60, e depois no ano de 1976, para toda a população do Alasca, o senhor havia lido Justiça Agrária, de Thomas Paine? Ele falou: “Não.” Pois bem, o senhor fez uma proposta semelhante àquela que Thomas Paine fez em 1795. Ele escreveu, em Justiça Agrária, que a pobreza é algo que tem haver com a civilização e a instituição da propriedade privada. Lá na América, onde ele tinha estado antes da Proclamação da Independência, ele não via tamanha

desigualdade de instituição quanto nas vilas e cidades europeias de 220 anos atrás, porque lá na América a propriedade era comum entre os índios. Mas ele considerava de bom-senso que uma pessoa que cultive a terra e realize uma benfeitoria na terra possa usufruir do seu trabalho na sua propriedade. Mas era o seu plano que toda pessoa que assim o fizesse destinasse uma parcela de seus rendimentos para um fundo que a todos pertenceria e, uma vez acumulado este fundo, se pagaria a cada pessoa residente naquele país – e essa era uma proposta para todos os países – tanto um capital básico quanto uma renda básica que a ninguém seriam negados, como um direito inalienável de todos de participarem da riqueza da nação. Portanto, trata-se de uma proposta de bom-senso.

Se gostaram, portanto – e eu agradeço –, da História Feliz, podem escrever à Presidenta Dilma Rousseff. Está na hora, a lei já foi aprovada por todos os partidos. Eu tenho, inclusive, estimulado todos os candidatos a prefeitos a implementarem, passo a passo, a Renda Básica de Cidadania, até o Fernando Haddad – mas se o José Serra também vencer... Eu acredito que o Haddad vai ganhar. Mas já está no programa do Fernando Haddad que ele vai, em colaboração com o Governo estadual e Federal, implementar a Renda Básica de Cidadania. Para São Paulo, seriam 11 milhões e 300 mil habitantes; Santo Antonio do Pinhal, Município de 7 mil habitantes na Serra da Cantareira, já aprovou lei nessa direção e estão pensando quais são os passos para implementar, ainda que por etapas, essa proposta.

Então eu quero muito agradecer a todos os oradores e queria só dizer que nós temos uma segunda parte da reunião que vou fazer num instante, se me permitirem, porque alguns podem até se interessar.

São breves requerimentos que vou ler, todos, e colocar em votação se não houver objeção. Aviso a todos os Senadores presentes na Casa que poderão aqui estar presentes para colocá-los em votação.

#### ITEM 1

### REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO

#### PARTICIPATIVA Nº 114, DE 2012

**Requeiro a realização de audiência pública para debater o exercício social dos profissionais médicos que obtiveram seus diplomas em cursos custeados com recursos públicos, em instituições públicas ou privadas.**

**Autoria do Projeto:** Senador Paulo Paim

#### ITEM 2

### REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO

#### PARTICIPATIVA Nº 115, DE 2012

**Requeiro a realização de audiência pública para debater atitudes suspeitas de juízes em processos relâmpagos de adoção de crianças, conforme matéria veiculada no programa “Fantástico”, da Rede Globo, em 14/10/2012.**

**Autoria do Projeto:** Senador Paulo Paim

#### ITEM 3

### REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO

#### PARTICIPATIVA Nº 116, DE 2012

**Requeiro a realização de audiência pública para debater a rotatividade dos empregos no Brasil. Os convidados serão enviados posteriormente para a secretaria da Comissão.**

**Autoria do Projeto:** Senador Paulo Paim

Em relação ao quarto, está pedida sua retirada. (É o seguinte o item retirado de pauta:

#### ITEM 4

### REQUERIMENTO Nº , DE 2012

**Requeiro a realização de audiência pública da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa (CDH), em conjunto com as Comissões de Assuntos Sociais (CAS) e de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle (CMA), para discutir a prestação de serviços pelos Planos de Saúde no Brasil, com a presença dos seguintes convidados: Representante do Ministério da Saúde; Representante da Agência Nacional de Saúde Suplementar (ANS); Representante da Secretaria Nacional do Consumidor (SENACON); Representante do Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor (IDEC); Representante da Associação Brasileira de Medicina de Grupo (ABRAMGE); Representante do Conselho Federal de Medicina (CFM).**

**Autoria:** Senador Paulo Paim.)

E o primeiro que possa ser considerado extra-pauta. Se estiverem de acordo, tudo bem:



**ITEM 5**  
**REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS**  
**HUMANOS E LEGISLAÇÃO**

**PARTICIPATIVA Nº 117, DE 2012**

Com fundamento no disposto no Art. 93 inciso II, do RISF, REQUEIRO a realização de audiência pública da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa (CDH), em conjunto com a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle (CMA), para discutir a prestação de serviços pelos Planos de Saúde no Brasil, com a presença dos seguintes convidados [que é justamente aquela, Dr. Gilberto, que eu havia mencionado]: Representante do Ministério da Saúde; Representante da Agência Nacional de Saúde Suplementar (ANS); Representante da Secretaria Nacional do Consumidor (SENACON); Representante do Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor (IDEC); Representante da Associação Brasileira de Medicina de Grupo (ABRAMGE); Representante do Conselho Federal de Medicina (CFM).

**Autoria do Projeto:** Senador Paulo Paim

Então os que estiverem de acordo permaneçam como estão. *(Pausa.)*

E ainda o último.

**ITEM 6**  
**REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS**  
**HUMANOS E LEGISLAÇÃO**

**PARTICIPATIVA Nº 118, DE 2012**

Com fundamento no disposto no Art. 93 inciso II, do RISF, REQUEIRO a realização de audiência pública para debater “o assédio moral, a demissão voluntária e a terceirização no Brasil”. Os convidados serão enviados posteriormente para a secretaria da Comissão.

Todos de iniciativa de nosso Presidente, Senador Paulo Paim, que é incansável. Podem observar que, para os problemas que chegam, ele imediatamente toma iniciativa...

E quero, aqui, ainda que ele esteja lá em atividade no Rio Grande do Sul...

Então, aqueles que aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Meus parabéns, Presidente Paulo Paim, e parabéns a todos pela contribuição que aqui nos deram. Muito obrigado. *(Palmas.)*

Está encerrada a presente reunião.

*(Iniciada às 9 horas e 21 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas e 41 minutos.)*

**ATA DA 57ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA**  
**COMISSÃO PERMANENTE DE DIREITOS HUMANOS**  
**E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA, DA 2ª SESSÃO**  
**LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA,**  
**CONVOCADA PARA O DIA 29 DE OUTUBRO DE**  
**2012, SEGUNDA-FEIRA, ÀS 9 HORAS, SALA 02,**  
**DA ALA SENADOR NILO COELHO, ANEXO II, SE-**  
**NADO FEDERAL.**

Às nove horas e um minuto do dia vinte e nove de outubro de dois mil e doze, na sala 02, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a presidência eventual do Senador **(Paulo Paim)**, reúne-se a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa. Comparece o senhor Senador **Paulo Paim**. Deixam de comparecer os demais senhores Senadores e Senadoras. O senhor Presidente declara aberta a presente reunião, propondo a dispensa da leitura e aprovação da ata da reunião anterior, que é dada por aprovada. A presente reunião destina-se a apreciação da seguinte **Pauta, em duas partes. Primeira Parte. Item Único. Audiência Pública nos termos do Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 111, de 2012**, aprovado em 15/10/2012, de autoria do Senador Paulo Paim, para “para debater os projetos de acessibilidade de autoria do Ministério das Cidades”. Convidados: Yuri Rafael Della Giustina, Diretor do Departamento de Políticas de Acessibilidade e Planejamento Urbano do Ministério das Cidades; Marçal Goulart, Superintendente de Gestão Operacional da INFRAERO; Antônio José Nascimento Ferreira, Secretário Nacional de Promoção dos Direitos da Pessoa com Deficiência – SDH/PR; Carlos Penna Brescianini, Mestre em Políticas e Formas Alternativas de Energia. **Segunda Parte. Deliberativa. Item 1. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 119, de 2012**, que requer a realização de audiência pública para debater a precarização dos direitos dos trabalhadores, terceirização e o Simples Trabalhista. Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **aprovado. Item 2. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 120, de 2012**, que requer a realização de audiência pública para debater a situação do Fundo de Previdência Complementar dos Portuários – PORTUS. Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **aprovado. Item 3.**

**Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 121, de 2012**, que requer a realização de audiência pública para debater a Consolidação das Leis do Trabalho, com as Centrais Sindicais. Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **aprovado**. **Item 4. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 122, de 2012**, que requer a realização de audiência pública debater o papel das tevês comunitárias na promoção dos direitos humanos na onda digital aberta. Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **aprovado**. **Item 5. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 123, de 2012**, que requer, em aditamento ao requerimento Nº 117– CDH– de 2012, de autoria do Senador Paulo Paim, a inclusão, na lista dos convidados, de representante da União Nacional das Instituições de Autogestão em Saúde– UNIDAS. Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **aprovado**. **Extrapauta. Item 6. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 124, de 2012**, que requer a realização de audiência pública para debater para debater “o suposto suicídio coletivo dos índios Guarani-Kaiowá, no Mato Grosso do Sul”. Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **aprovado**. **Item 7. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 125, de 2012**, que requer, em aditamento ao requerimento nº 117-CDH, de 2012, de autoria do Senador Paulo Paim, a inclusão na lista de convidado, o senhor Roberto Mattar Cepeda, Presidente do Conselho Federal de Fisioterapia e Terapia Ocupacional (COFITO). Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **aprovado**. **Item 8. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 126, de 2012**, que requer a realização de audiência pública para instruir a SUG – nº 3 de 2008 – que sugere legislação para a “criação de uma Comissão de Indenização aos DENAEB – Descendentes de Negros Africanos Escravizados no Brasil”. Autoria: Senador Paulo Paim. Resultado: **aprovado**. **Item 9. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 127, de 2012**, que requer, em aditamentos ao requerimento nº 88-CDH, de 2012, aprovado em 09 de março de 2012, de autoria do Senador Eduardo Suplicy, a inclusão na lista de convidado o senhor Caio Carmona Cesar Portugal, Vice Presidente do sindicato das Empresas de Compra, Venda, Locação e administração de Imóveis residenciais e Comerciais de São Paulo. Autoria: Senador Paulo Paim e Eduardo Suplicy. Resultado: **aprovado**. **Item 10. Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 128, de 2012**, que requer a realização de audiência pública para debater “a acessibilidade e a comunicação”. Resultado: **apro-**

**vado**. Faz uso da palavra o Senhor Presidente. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às onze horas e trinta e sete minutos, lavrando eu, **Valter Simões dos Santos**, Secretário-Adjunto da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, a presente ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com o registro das notas taquigráficas. – Senador **Paulo Paim**, Presidente da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Havendo número regimental, declaro aberta a 57ª Reunião Extraordinária da Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Solicito a dispensa da leitura da ata da reunião anterior e a coloco em votação.

Aqueles que a aprovam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovada.

Audiência pública, nos termos do Requerimento nº 111, de 2012, da CDH, aprovado em 15/10/2012, de autoria deste Senador e de outros, para debatermos a questão da acessibilidade e os trabalhos realizados pelo Ministério das Cidades.

Convidados:

- Antonio José do Nascimento Ferreira, Secretário Nacional de Promoção dos Direitos da Pessoa Portadora de Deficiência (Conade);
- Moisés Bauer, Presidente do Conselho Nacional da Pessoa Portadora de Deficiência (Conade);
- Marçal Rodrigues Goulart, Superintendente da Gestão Operacional da Infraero;
- Yuri Rafael Della Giustina, Diretor do Departamento de Políticas de Acessibilidade e Planejamento Urbano do Ministério das Cidades; e
- Carlos Penna Brescianini, Mestre em Políticas e Formas Alternativas de Energia.

Bem, a audiência pública de hoje tem esse objetivo que aqui já listei. Enquanto os convidados estão chegando, neste período pós-eleitoral, todo mundo ainda está ou festejando ou de ressaca. Particularmente, posso dizer que tive inúmeras vitórias em nível nacional, como a de São Paulo, mas não posso negar que fiquei triste em Pelotas. Mas democracia é isso, e respeitamos muito o resultado das urnas.

Estive, ontem, pela manhã, em Pelotas. Fui votar junto com o candidato Marroni, acompanhado do Governador Tarso Genro, mas o resultado não foi o que esperávamos. Por isso que a democracia é boa. Se tivéssemos certeza do resultado, ninguém sequer

iria fazer campanha para nenhum dos candidatos. Lá em Pelotas, ganhou um jovem Vereador, o Leite, que teve a maioria dos votos no segundo turno. Por outro lado, não podemos deixar de comentar a questão de São Paulo, que foi muito positiva, pela nossa ótica, a vitória do Paulo Haddad.

Mas a nossa audiência não é para isso. Apenas fiz um comentário rápido sobre o processo eleitoral, tão importante, que terminou ontem no segundo turno.

Como estamos aqui ao vivo, pela TV Senado, pela Rádio Senado, pela Agência Senado para todo o Brasil e por sete, oito canais pela Internet, vou apenas dar uma situação do que vai ser a audiência de hoje. Hoje, na Comissão de Direitos Humanos, vamos debater os projetos de acessibilidades, de autoria do Ministério das Cidades, cujo representante já se encontra aqui.

Acessibilidade, todos sabem, significa permitir que pessoas, com ou sem deficiência, reduzidas ou não, participem de atividades que incluam o uso de produtos, serviços e informação, além de permitir o uso destes por todas as parcelas da população. Ou seja, a definição que me passaram aqui, buscando algo passado pelos livros que receberam do próprio Governo, vai nessa linha.

Enfim, investir em acessibilidade é permitir que aqueles que dependem dela realizem-se pessoalmente, gerando riquezas para todos, dinamizando a economia e promovendo o bem-estar e a inclusão social. É democratizar o acesso à educação, à economia, ao lazer, a estruturas que facilitem a locomoção e o desenvolvimento de atividade dessas pessoas tão especiais.

Devemos sempre lembrar que as pessoas com deficiência são muito mais eficientes do que podemos imaginar. Eles podem ter algum tipo de deficiência, mas é preciso valorizar e fortalecer tantas outras áreas. Eu mesmo já uso óculos, fruto da idade. Isso não deixa de ser uma deficiência. Muitos, eu vejo aqui no plenário, também usam óculos. Mas isso não significa que existam outras áreas em que a pessoa se considere incapaz de fazer um trabalho eficiente. Enfim, não é uma dificuldade que vai restringir ou retirar nossas possibilidades, inclusive a oportunidade e a igualdade de direitos devem ser asseguradas a todos.

Uma das questões levantadas por aqueles necessitam dos programas que garantem a acessibilidade é o preconceito que a pessoa com deficiência sofre ao longo de sua vida. Eu diria que mais grave é o preconceito do que, às vezes, a própria posição dele em uma área ou outra deficiente, porque o preconceito já o barra antecipadamente, sem que ele possa mostrar toda a sua capacidade.

Eu sempre dou o exemplo dos que trabalham em meu gabinete. Tenho aqui o Luciano – que está com o

seu cão guia – que trabalha comigo. O Luciano quebrou um tabu aqui no Senado quando começou a circular dentro do Senado com o seu cão guia. Como é o nome do cão, Luciano? (*Pausa.*) Mits. A Mits é a companheira do Luciano. São os olhos do Luciano. Não é Luciano? Podemos dizer isso? Está politicamente correto? São os olhos do Luciano para pegar o ônibus, para atravessar a faixa, para ir para a faculdade... O Luciano, além de tudo, é um poeta, viu? Para quem não sabe, além de escrever muito bem, ele escreve parte dos meus pronunciamentos, ele ainda é um poeta.

Mas, enfim, meus amigos, as pessoas que possuem qualquer tipo de deficiência, como a gente fala, são seres especiais – pelos quais temos o maior carinho, e sei que eles têm por nós –, têm sentimentos, sentem dor ou prazer, lutam por dignidade, por liberdade, por independência, respeito e oportunidades para mostrarem toda a sua competência.

Nesse sentido, ações devem ser feitas para ampliar o acesso em todas as áreas: habitação, comunicação, aos meios de transporte, às vias públicas e mobiliário urbano, às edificações públicas e particulares. Enfim, essas ações devem estar sempre sendo atualizadas e revisadas.

O Censo 2010, realizado pelo Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) mostra que, no Brasil, há 45,6 milhões de pessoas com algum tipo de deficiência, da mais leve a mais complexa. Apenas 18% das escolas públicas de todo o País têm vias de acesso a banheiros apropriados aos alunos especiais. Em contrapartida, na rede privada de ensino, de cada 100 escolas, 32 têm vias de acesso a banheiros apropriados a esses alunos.

São números que ainda nos preocupam. É preciso conhecer o campo das deficiências e investir para que a gente possa melhorar todos os espaços para a pessoa com deficiência.

É fundamental sempre nos lembrarmos da importância de se construírem rampas, portas largas, de distribuírem, com maior regularidade, material em braile, em tinta, em texto, construir semáforos com piso sonoro, elevadores com avisos sonoros, por exemplo.

A sociedade justa, moderna, igualitária não pode abrir mão do seu povo, da sua gente.

É obrigação de uma sociedade não permitir que sejam excluídos dela aqueles que têm qualquer tipo de deficiência.

Como eu dizia no início, eles têm muito, muito a colaborar com o desenvolvimento do nosso País, seja no campo social, econômico, político ou cultural.

Qualquer tipo de discriminação não deve, em hipótese alguma, ser admitida. Nós vivemos em uma



sociedade onde todos, todos devem ter oportunidades, espaços.

Uma sociedade que seja justa não pode, em hipótese alguma, admitir a discriminação.

Lembramos aqui – agora vamos iniciar o nosso debate –, que estamos ao vivo pela TV Senado, para todo o Brasil, pela Rádio Senado, pela Internet, pelos canais 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 e 8.

Convidamos para a Mesa, de imediato, o Sr. Yuri Rafael Della Giustina, Diretor do Departamento de Políticas de Acessibilidade e Planejamento Urbano do Ministério das Cidades. Foi o Ministério das Cidades um dos articuladores desta reunião para falarmos deste tema tão importante. O Ministério provocou e a Comissão, naturalmente, aceitou como uma decisão correta, num dia em que estamos debatendo este tema em outras localidades, inclusive junto à Ministra Maria do Rosário, com uma comissão especial discutindo o Estatuto da Pessoa com Deficiência. Dessa comissão especial montada pela Ministra, é que vamos ter espaço para aprovar o Estatuto aqui, na Casa, de forma definitiva – no Senado, ele já foi aprovado e, agora, está na Câmara.

Convidamos também o Sr. Marçal Goulart, Superintendente de Gestão Operacional da Infraero.

Com esses dois convidados já na Mesa, nós vamos iniciar o nosso debate, permitindo que cada um tenha o tempo de 10 minutos com mais 5 e mais 5, se necessário, Dr. Marçal, chegando ao máximo de 20. Depois, vamos abrir, se alguma pessoa do plenário quiser comentar a exposição dos nossos convidados.

Dr. Yuri, com a palavra.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Muito bom dia a todos e a todas.

Em nome do Ministro das Cidades, Aguinaldo Ribeiro, eu queria agradecer o convite, Senador. Nós consideramos fundamentais e importantíssimos momentos como este, para poder trazer e levar ao conhecimento do público tudo aquilo que o Ministério está fazendo. Então, em nome do nosso Ministro, nosso muito obrigado pelo convite, Senador. É com o maior prazer e satisfação que estamos aqui para poder discutir e desenvolver essa discussão que, para nós, é tão importante.

Eu vou começar a minha fala apresentando as ações do Ministério das Cidades para promoção de acessibilidade.

No entanto, antes de entrar nesse assunto específico, eu queria colocar uma questão que, para nós, Ministério das Cidades, é fundamental, a partir do momento em que temos uma visão de futuro sobre o que queremos melhorar em relação à acessibilidade. O que o Ministério quer? Qual o aspecto que lhe interessa

como mais premente? Como vocês sabem, o Ministério das Cidades trabalha com várias modalidades do PAC – Programa de Aceleração do Crescimento. Há o PAC Saneamento, o PAC Habitação, o PAC Mobilidade. Um desafio que temos, quando falamos em acessibilidade, começa justamente na questão dos projetos.

Nós que somos da área específica de acessibilidade – depois, vou mostrar um pouco da estrutura do Ministério para todo mundo se situar onde estamos – dizemos que um bom projeto é aquele em que não conseguimos diferenciar qual é o elemento que foi reservado para acessibilidade. Como assim? Não tem acessibilidade? Não, o contrário. Todas as obras, todos os empreendimentos devem ter acessibilidade diluída dentro dos projetos.

Por exemplo, se eu tenho seis balcões de atendimento e são cinco balcões para as pessoas não portadoras de deficiência e um balcão para aqueles que têm algum tipo de deficiência, ora, eu segmentei e é isso que não queremos; eu quero que os seis balcões estejam em condições de dar o atendimento para qualquer tipo de pessoa, com deficiência ou sem deficiência. Então, os seis balcões têm de estar acessíveis. Quando eu faço isso, a acessibilidade está embutida dentro dos projetos. Eu não preciso mais separar.

Quando eu trago para o nosso mundo, por exemplo, de habitação, não tem mais sentido, por exemplo, falar de uma casa que não tenha encanamento de água, encanamento de esgoto, energia elétrica, assim como para nós, doravante, não tem mais sentido se falar em uma casa que não tenha acessibilidade. Então não se separa mais o item acessibilidade do conjunto do projeto da casa. Com esse enfoque inicial, gostaria de começar a apresentação.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Permita-me fazer um pequeno comentário. Muito bem colocado. Eu não tinha ouvido ainda essa forma de colocar: o bom projeto de acessibilidade é quando nem se percebe que ele existe, ou seja, houve uma integração total e a acessibilidade estaria assegurada. Um belo conceito. Meus cumprimentos.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – O.k. Então, com essa visão, pode ainda ser uma visão de futuro, eu começo minha apresentação.

Primeiro, eu vou apresentar a estrutura do Ministério para todo mundo se localizar onde está a temática de acessibilidade dentro do Ministério, que, na verdade, também vai ter essa mesma concepção. Vamos dizer, existe um núcleo dentro do Ministério que coordena as políticas de acessibilidade, porém as ações são transversais e englobam todas as estruturas do Ministério.

Então, o Ministério tem, basicamente, quatro secretarias finalísticas, que são as Secretaria Nacional



de Saneamento Ambiental, a Secretaria Nacional de Habitação, a Secretaria Nacional de Programas Urbanos e a Secretaria de Mobilidade Urbana. Estão, nesse diagrama, na linha mais abaixo.

A Secretaria Nacional de Acessibilidade e Programas Urbanos – está destacada em marrom, na linha de baixo – coordena as políticas de acessibilidade do Ministério; tem por função essa coordenação. Quer dizer, dá certa harmonia entre as políticas setoriais que são desenvolvidas pelo Ministério.

É interessante destacar que, onde tenho a sigla SNAPU – Secretaria Nacional de Acessibilidade e Programas Urbanos, até o final do ano passado, não existia o A; era só Secretaria Nacional de Programas Urbanos. O Governo, atento para a importância dessa temática, colocou dentro do Ministério das Cidades, essa atribuição a mais, essa atribuição destacada, como que a dizer: “Olha, a acessibilidade tem um endereço aqui dentro.” A acessibilidade é tratada como um tema de uma política setorial; passa a ser uma política setorial dentro do Ministério para dar, justamente, essa importância que o assunto merece.

Pode passar.

Então, a SNAPU tenta harmonizar todas as políticas setoriais desenvolvidas pelas secretarias finalísticas, além de articular com as políticas desenvolvidas pelas entidades vinculadas ao Ministério das Cidades. Quais sejam? A Trensurb; a nossa outra entidade – me fugiu o nome. Enfim, temos todas essas articulações dentro do Ministério. Além disso, ainda desenvolvemos programas junto aos Estados e Municípios.

Pode passar.

Então vou começar a falar um pouco de cada uma delas.

A Secretaria Nacional de Habitação tem suas políticas setoriais obviamente voltadas para as políticas de universalização do acesso à moradia. Esse é um dos aspectos, dos objetivos principais dessa política; está dentro do Plano Viver sem Limite, no eixo acessibilidade. Então o programa específico é o Programa Minha Casa, Minha Vida. Agora já estamos na fase 2 do Programa Minha Casa, Minha Vida.

Pode passar.

Esse programa está trazendo subsídios, principalmente para a população carente, na faixa de R\$72,6 bilhões. Nós temos fontes de recursos do Orçamento Geral da União, cerca de R\$62 bilhões e do Fundo de Garantia por Tempo de Serviço, cerca de R\$10 bilhões. Então constituem esses subsídios para a faixa 1, que chamamos, da população, aquela população que tem uma renda mensal até R\$1.600.

Pode passar.

Nesse plano, então, nesse Programa Minha Casa, Minha Vida 2, todas essas questões de acessibilidade já se incorporaram aos objetivos do programa, como a gente vai mostrar.

Possibilitar às pessoas com deficiência o direito a uma moradia adequada à sua condição física, sensorial e intelectual. É uma das premissas do programa.

Todas as casas – e aí temos uma meta de contratação de 1,2 milhão de casas até 2014 – dentro desse programa são adaptáveis para acessibilidade. Então, aqui já entro com essa ideia. Quer dizer, eu não tenho mais 10%, 5% de casas acessíveis; não, todas as casas já têm condições de ser adaptáveis, já são adaptáveis para acessibilidade.

Pode passar.

Dentro dessa adaptação, vamos dizer assim, as casas podem vir com os *kits* de adaptação, caso seja identificada essa necessidade pela prefeitura. Se, no cadastro das pessoas que vão receber essas casas, tenho lá 10% de pessoas que têm algum tipo de deficiência, que precisam de *kits* de acessibilidade, então, esses 10% vão ser fornecidos. De repente, eu tenho 2%, então, vão ser fornecidos 2% de *kits* para dar plena acessibilidade à casa; de repente, tenho 5%. Ou seja, é variável. Por isso, a gente diz que todas as nossas casas são adaptáveis.

Pode passar.

Que tipo de adaptações são essas que a gente prevê? Por exemplo, portas de banheiro. Era muito comum no passado se ter aquelas portinhas de 60 centímetros, que a gente às vezes, até para passar, tinha certa dificuldade. Então, hoje, todas as portas já são de 80 centímetros.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Principalmente os mais magrinhos.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Pois é.

Aumento da área, por exemplo. Deverá ser possível inscrever em todos os cômodos o giro de 180 graus nas cadeiras de rodas. Então, esse é um aspecto também importante para quem tem essa necessidade.

No banheiro, também há aquela previsão da área de transferência entre vaso e *box*, vamos dizer, já temos essa previsão também. Pisos, todos eles têm desnível máximo de 15 milímetros para facilitar a circulação dentro da casa. Então, esses são alguns exemplos que menciono, mas há outros que estão embutidos dentro dessa nova visão do Ministério das Cidades e do Governo Federal em relação a essa adaptação das casas do Programa Minha Casa, Minha Vida 2.

Pode passar.

Aqui são alguns exemplos. Ali são fotos de banheiros, algumas casas ainda do primeiro Minha Casa, Minha Vida que já tinham essa concepção. Vocês po-

dem ver que há uma série de... Esse é um *kit* para cadeirante, com uma série de adaptações feitas nessa casa. Esses *kits* vão ser fornecidos para as casas adaptáveis quando o Município indicar que eu tenho uma quantidade de pessoas que necessitem desses *kits* específicos. São vários tipos de *kits*.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS)

– Só para esclarecer: seja para idoso, seja deficiente.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Seja idoso, seja deficiente.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – No caso de Minha Casa, Minha Vida.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Sim. E a deficiência nas suas mais diversas formas. Para cada tipo, há um tipo de *kit* associado.

Pode passar.

Também na parte externa, uma preocupação com a questão de acessibilidade, então, vamos dizer: calçadas com rampas acessíveis.

Pode passar.

Mais outro exemplo em Juazeiro, na Bahia, na parte de circulação externa.

Pode passar.

Como nosso tempo é bastante reduzido, tive que fazer uma apresentação bem compacta e parto agora para os programas da Secretaria de Mobilidade.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Fique tranquilo.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – É nossa segunda secretaria, que também tem as políticas setoriais em relação aos sistemas de transporte coletivo.

Dentro da Secretaria de Mobilidade Urbana, temos três programas principais. Um deles é o PAC Copa, o outro é o PAC Pavimentação, o outro é o PAC Grandes Cidades. Da mesma forma, não vou falar aqui sobre números específicos de acessibilidade. Doravante, todas as estações que são construídas, que vão ser construídas têm de estar com a acessibilidade prevista nos seus projetos. Então, para o PAC Copa estão previstos cerca de R\$6,2 bilhões; para o PAC Pavimentação, 2,4 bilhões; para o PAC Grandes Cidades, 32,7 bilhões. Vou falar um pouco sobre cada um deles.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Era o que eu ia pedir.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – O PAC Copa foi criado já em 2009, prevendo um investimento específico nas cidades-sedes da Copa Fifa 2014.

Os investimentos priorizam a acessibilidade universal, garantindo a mobilidade das pessoas com deficiência, nos aspectos do transporte, até as entradas dos estádios, vamos dizer assim.

Pode passar.

O PAC Pavimentação....

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Só para...

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Sim.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Eu sei que está sendo feito, mas quero enfatizar para quem está assistindo. Você falou “até a entrada dos estádios”, agora os estádios também estão sendo feitos, adaptados ou reformados com essa visão.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Isso. Temos reserva de vagas...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – E acessibilidade também para circulação.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Tudo. Pelo menos eu tenho visto lá na capital Porto Alegre que nos estádios também há essa preocupação na estrutura e na construção.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Positivo.

O programa que está sendo coordenado pelo Ministério do Esporte tem essas previsões de número de vagas, de cadeiras, de áreas específicas para pessoas com deficiência ou com mobilidade reduzida.

PAC Pavimentação é um programa de 2010 que lançou recursos para investimentos da ordem de R\$2,4 bilhões, mais focado para a pavimentação de vias. Aí entram questões, como a que está escrita, de saneamento, porque só se pavimenta via se já houver as estruturas de água e de esgoto previstas, calçadas e sinalizações acessíveis. Aqui também há o componente da acessibilidade previsto nessas obras.

Pode passar.

O maior programa deles é um programa em que já houve a seleção de R\$32,7 bilhões de recursos. Esse está voltado para Municípios com mais de 700 mil habitantes. Nós temos mais de 30 propostas selecionadas, beneficiando mais de 50 Municípios em 18 Estados. Ali, estão as grandes obras de metrô, VLT, BRT. Então, quando se fala, por exemplo, de metrô, de estação de transporte urbano rodoviário, a gente está falando de estações que devem ter o elemento da acessibilidade previsto nos seus projetos.

Pode passar.

Eu falei até agora do PAC, do Programa de Aceleração do Crescimento, mas há uma questão que estamos enfrentando: são novos investimentos, mas e o passivo? Como fica o passivo em relação às nossas cidades? Eu tenho uma série de problemas em relação às cidades.

Pode passar. Mais um.

São problemas como esses que são apresentados: uma calçada que tem rampa, mas que tem um poste no meio da rota de acesso a ela. Isso complica,

por exemplo, para um cadeirante que vai tentar subir, acessar essas calçada.

Há calçadas em péssimo estado de conservação. Para quem tem deficiência visual, a quantidade de obstáculos que enfrenta, que tem que...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Aqui, entre nós, só para comentar: aquela ali é dose para elefante. O cara faz uma rampa e coloca um poste no meio!

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Um poste no meio.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Pelo amor de Deus!

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Pois é, são casos extremos que a gente encontra por aí.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Não fizesse a rampa naquele lugar. Deslocasse para o lado.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Exatamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Mas acontece. É a falta de sensibilidade.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Há um dado que nos preocupa muito: o IBGE/2010 identificou que apenas 4,7% dos Municípios possuem rampas para cadeirantes no seu entorno. Se a gente for falar de acessibilidade como um todo, tenho certeza de que esse número passa a ser muito menor.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Mas é um dado também importante. Não chega a 5% os domicílios que possuem rampas para cadeirantes no seu entorno. Não se está nem falando na residência em si.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Pode passar.

Então, qual é o objetivo? O Ministério das Cidades criou uma ação, a programática dele é a Ação 10T2, contida no Programa – 2048, que é o Programa de Mobilidade Urbana e Trânsito, cujo objetivo é promover a acessibilidade universal em áreas urbanas e edificações, por meio de soluções técnicas e projetos que eliminem barreiras arquitetônicas e urbanísticas, de modo a garantir o acesso à cidade e o exercício pleno e equitativo a todos, sejam pessoas com deficiências, sejam idosos, sejam pessoas com mobilidades reduzidas.

Então, esse é o objetivo da ação. Com isso, tentamos preencher aquela lacuna, de que falei até então, porque nos preocupamos não só com as novas unidades que vão ser implantadas, com as novas estruturas que vão ser implantadas, mas também com o passivo que existe.

Pode passar.

O que pode ser apoiado em relação a essa ação? Para isso, o Ministério das Cidades encaminhou, Senador Paulo Paim, há duas semanas, um ofício a todos os Parlamentares, fazendo divulgação dessa ação específica, porque agora vai entrar justamente o período das emendas. Então, é um programa que pode ter uma série de possibilidades que promove a acessibilidade.

Então, por exemplo, há a implantação, ampliação, remodelação, melhoria, adequação ou adaptação. Aí vêm: vias públicas, praças, parques, estacionamentos, entornos de principais equipamentos urbanos, com tipos de equipamentos, por exemplo, como sinalização sonora vertical de orientação em braille, uma série de possibilidades previstas dentro dessa ação.

Apoiamos ainda, por exemplo, a adaptação de infraestrutura quando necessária. Se eu vou fazer uma calçada acessível, às vezes, tenho que fazer a adaptação da estrutura existente. Equipamentos que permitem o transporte vertical de pessoas com mobilidade reduzida e demais mobiliários urbanos, como postes, bancos, lixeiras, sinalização etc.

Pode passar.

Passa mais um.

Então, esses são alguns exemplos visuais em relação às possibilidades. Então, parquinhos adaptados. Aquilo ali é uma maquete eletrônica, vamos dizer, de um balancinho para criança cadeirante.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Deixe-me fazer um comentário, pois achei interessantíssima essa iniciativa do Ministério das Cidades. Tenho notado em inúmeras cidades, até por causa da questão eleitoral, por onde viajei, essas pracinhas com acessibilidade para idosos e deficientes. É do Ministério das Cidades esse projeto todo?

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Há uma série de Ministérios que possibilitam fazer esse tipo de ação. Então, há o Ministério da Cultura, por exemplo, especificamente para as questões que envolvem os empreendimentos de cultura tombados, de turismo, de esportes.

No Ministério das Cidades, essa é mais uma intervenção que pode ser feita pela Ação 10T2.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Mas é importante para quem está assistindo, prefeitos e vereadores, saber como eles podem interagir junto ao Ministério das Cidades. Acredito que devem entrar no *site*.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Vou falar a respeito disso.

Bem, algumas adaptações mais estruturantes. Então, por exemplos, como adaptações de vias, de calçadas, até ciclovias.

Pode passar.

Mais uns exemplos de calçadas acessíveis. Vocês veem que elas têm piso tátil – rampas. São espaços desobstruídos, vamos dizer, em que não existe aquela contaminação com postes, com sinalização.

Pode passar.

Sinais sonoros. Faixas destacadas.

Pode passar.

Equipamentos de elevação adaptáveis para escadas.

Pode passar.

Mais outros exemplos.

Pode passar.

Então, dentro dessa modalidade, aqui entram, vamos dizer, as possibilidades para as prefeituras. Temos seis submodalidades dentro dessa ação. Uma coisa que o Ministério das Cidades prima muito é a elaboração de estudos e projetos. Então, nós abrimos uma modalidade exclusiva para elaboração de estudos e projetos. Obviamente, só serão apoiadas obras se houver projetos. Então, é uma possibilidade.

O 4 e 5 é o que a gente fala lá que é para fazer o dever de casa. Então, nós temos uma ação que é específica para nós investirmos nas adaptações dentro do próprio Ministério ou de suas entidades vinculadas. Por último, também temos a modalidade de capacitação. Aqui entra principalmente a capacitação de agentes públicos, de prefeituras e de Estados com relação às questões de acessibilidade.

Pode passar.

Nesse caso, então, exceto aqueles dois itens que são internos ao Ministério das Cidades, quem pode pleitear esses recursos são só Estados. Municípios e Distrito Federal. Aqui, não existe a possibilidade de repasses para entidades sem fins lucrativos.

Pode passar.

Para terminar, quais são os principais desafios que nós encaramos? Nós listamos quatro. Dentro do Ministério das Cidades, um deles é manter a temática de acessibilidade presente nos grandes programas do Ministério das Cidades. É isso que nós já estamos fazendo. Para isso, o Ministério criou uma Secretaria destacando a temática da acessibilidade, como já expliquei no início.

Uma dificuldade que a gente tem, para essa ação que mostrei de mostrar, a 10T2, o nosso orçamento é o Orçamento corrente. Então, para isso, não temos um PAC, como as outras Secretarias têm, e a garantia de recursos em relação a essa ação específica. Então, nós estamos trabalhando muito com a divulgação dessa ação visando às emendas parlamentares no Orçamento 2013. Para isso, encaminhamos ofícios a todos os Parlamentares. Os prefeitos podem ligar para o Ministério das Cidades, podem fazer uma conversa

com os seus Parlamentares, para discutir a possibilidade de inclusão dessa ação, através de emendas, no Orçamento 2013.

Aperfeiçoar a polícia de acessibilidade no tocante à inclusão do tema no aspecto do planejamento e gestão urbana. A gente encara isso também como fundamental. Quer dizer, se forem planejadas novas áreas urbanas, elas já serão planejadas com a acessibilidade diluída nesses projetos.

Finalmente, dar mais eficácia nos investimentos feitos pela Secretaria de Mobilidade Urbana no que tange às rotas acessíveis a partir das estações de metrô, das estações de trem, das estações de ônibus. O que eu quero dizer com isso? Ora, não adianta nada só fazer a estação, parar a acessibilidade nas estações que nós estamos projetando. Como a pessoa com deficiência, com problema de locomoção consegue atingir, como estamos chamando, uma área atratora, por exemplo, um *shopping center* ou uma área administrativa a partir da estação? Então, essas rotas também têm de ser acessíveis.

Pode passar.

Então, estamos fazendo um estudo e vamos lançar um estudo de acessibilidade, principalmente nas obras apoiadas pelo PAC Grandes Cidades entre as estações e as áreas que estamos chamando de atradoras.

Pode passar.

Então, o PAC Mobilidade Grandes Cidades pega 22 cidades.

Pode passar.

Só um exemplo. Se alguém desce – acho que a maioria dos presentes é de Brasília – numa estação da Galeria dos Estados para chegar ao Conjunto Nacional, para chegar ao Setor de Autarquias, para chegar ao Setor Hospitalar ou no Setor Bancário – há várias áreas atradoras...

Pode passar.

A ideia é fazer esse tipo de estudo e avaliar *in loco* a condição e, a partir daí, termos um orçamento prévio, um orçamento macro, em relação às necessidades de cada uma dessas cidades, das estações de metrô, de trem e de ônibus até esses pontos atratores. Com isso aí, a gente pode propor, aí sim, um orçamento mais vultoso, mais consolidado em relação à necessidade de acessibilidade nas cidades.

Pode passar.

Eu queria agradecer mais uma vez e me colocar à disposição dos senhores e das senhoras para qualquer dúvida dos Parlamentares, dos Prefeitos; para qualquer dúvida. Se quiserem, podem entrar em contato com a gente.

Muito obrigado.



**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Esse foi o Diretor do Departamento de Políticas de Acessibilidade e Planejamento Urbano do Ministério das Cidades, Sr. Yuri Rafael Della Giustina.

Agora, neste momento, quero convidar para a Mesa, também, o Presidente do Conselho Nacional dos Direitos da Pessoa Portadora de Deficiência (Conade), Sr. Moisés Bauer. *(Pausa.)*

O Moisés Bauer não está aqui, mas foi me dada a informação de que ele teria chegado. Está aqui um o.k. ao lado do nome de Moisés Bauer. Inclusive, a placa estava aqui. Mas, tudo bem.

Chegou aqui Antonio José do Nascimento Ferreira, Secretário Nacional de Promoção dos Direitos da Pessoa Portadora de Deficiência (Conade).

O Antonio José do Nascimento Ferreira já esteve conosco em outras atividades e está aqui novamente hoje.

Também já está conosco Carlos Penna Bresciani. Por favor, para a Mesa, como nosso convidado. Ele é mestre em Políticas Públicas e Formas Alternativas de Energia.

Quero lembrar que o Antonio José do Nascimento Ferreira é Secretário Nacional de Promoção dos Direitos da Pessoa Portadora de Deficiência, ligada à Presidência da República, Secretaria de Direitos Humanos.

Só tenho que ajustar aqui, então, na nossa planilha.

Então, de imediato, vamos ao Dr. Marçal Goulart, Superintendente de Gestão Operacional da Infraero. Depois, vamos ter o debate, no final, com todos os convidados.

**O SR. MARÇAL RODRIGUES GOULART** – Senador Paulo Paim, agradeço o convite, a oportunidade de manifestação num fórum que, para a Infraero, é tão importante.

Falo aqui em nome do nosso Presidente, Antônio Gustavo do Vale. Vou tentar separar aqui por conjuntos de informações para, talvez, ficar mais clara a proposta da Infraero sobre o tema.

Estrategicamente, a Infraero, há três ou quatro anos, definiu políticas e colocou, em seu plano estratégico empresarial, políticas, metas e objetivos destinados justamente ao tema acessibilidade dentro da sua gestão. Criou uma estrutura específica para isso e subordinou essa estrutura dentro da Diretoria de Operações, que é a diretoria que tem maior contato, que está muito mais próxima do público que frequenta os aeroportos. Então, isso trouxe certa dinâmica na criação de requisitos operacionais para a adequação dos nossos aeroportos, para as novas construções, as

novas edificações e, ao mesmo tempo, a retomada da infraestrutura já existente.

Ao criar essa estrutura, o assunto veio de forma muito mais contundente. Ele é debatido de modo muito mais participativo dentro das reuniões da diretoria executiva. O tema acessibilidade e adequação dos aeroportos às questões de acessibilidade passou a ter prioridade em cima dos investimentos. Nós temos duas situações: primeira, a construção de novos aeroportos, nova infraestrutura e, segunda, a adequação da infraestrutura existente. São complexas principalmente as questões tratadas na adequação, por conta do que vimos aqui.

Na verdade, temos algumas distorções em relação ao propósito que vem naturalmente, na última década, para que seja de fato adequado. Quando olhamos o poste, a primeira crítica foi o fato de ele estar em frente à rampa. Talvez esse seja o primeiro aspecto a ser tratado, mas se voltarmos à apresentação, podemos ver que a largura da calçada não é suficiente para que seja criada uma ferramenta adequada aos nossos propósitos. E com o aeroporto não é diferente.

Os aeroportos têm 3, 4 décadas de existência e, naquela época, houve um princípio construtivo que não contemplou as nossas políticas, os nossos atuais princípios de necessidade social de infraestrutura. Quando vamos fazer uma adequação de infraestrutura em aeroporto que já está há duas ou três décadas em operação, a engenharia ou o método construtivo, muitas vezes, nos inibe de achar uma solução técnica satisfatória para os dois lados: não só para a pessoa que precisa daquela infraestrutura, como também para o próprio administrador aeroportuário, que tem a obrigação de prover uma infraestrutura adequada. Esses são alguns problemas que vamos enfrentando ao longo do tempo.

Além disso, a Infraero, que é a empresa denominada por lei para fazer a gestão de alguns aeroportos, está limitada a fazer investimentos dentro do sítio aeroportuário, dentro daquele perímetro que nos foi concedido por intermédio da União. Temos uma interação muito grande com o Município, com o Estado, que, muitas vezes, tem uma estrutura colada à de um aeroporto, uma passarela, um viaduto, uma via pública, enfim, que tem uma interação muito grande com aquela infraestrutura aeroportuária.

Aí, quando eu vou fazer o meu planejamento, essa conversa com Estado e Município é um pouco mais complexa do que pode parecer. Com relação à adequação dessa passarela, à adequação dessa via pública, não se fala, principalmente, na questão da elaboração do projeto, ela não tem essa concordância. De fato, acabo por fazer um investimento, que, muitas

vezes, fica esperando o outro investir, para que isso convirja num projeto integrado. Esse é um problema que a administração vem enfrentando a partir do momento que passamos a fazer as adequações necessárias dentro dos nossos aeroportos.

Outra questão importante, dentro da percepção da administração aeroportuária, é que as nossas necessidades, da sociedade, são diferentes das que vêm sendo praticadas no mundo. Como foi dito pelo Ministério das Cidades, o que a Infraero tem buscado é a integração entre a necessidade da nossa sociedade e o desenvolvimento de um projeto. Não é nada parecido com o que é feito lá fora.

Entendemos que o balcão de atendimento ao passageiro tem de ser 100% acessível, não dentro dos conceitos que se pratica no mundo, onde percentuais são desenvolvidos ou adequados para atendimento ao público. Então, a Infraero definiu que 100% da nossa infraestrutura deve estar adequada ao atendimento aos passageiros, a essa demanda da sociedade.

Temos buscado, no mercado, parceiros que ajudem a desenvolver sistemas que contemplem essa necessidade, desde o fornecimento audiovisual dentro de uma sala de embarque até mesmo com sinalizações horizontais e verticais que auxiliem esses deficientes dentro de uma infraestrutura aeroportuária. Isso não é tão simples. Para que atinjamos os 100% requeridos pela comunidade, pela sociedade, nós temos de criar algo, nós temos de desenvolver algo. E a Infraero tem buscado parceria junto às empresas de desenvolvimento tecnológico, junto às empresas de engenharia. Temos buscado soluções inteligentes, que possam trazer maior conforto e, ao mesmo tempo, mostrem para o mundo que nós, de fato, estamos tentando buscar aquilo que contemple com maior presteza, que contemple com maior satisfação os desejos da nossa sociedade.

Isso está dentro dos conceitos estratégicos da empresa, mas não é simples, não é tão ágil assim, até porque não existem tantas empresas que consigam entender todos os aspectos operacionais. A operação, dentro de um aeroporto, é complexa. Existem inúmeras particularidades que, talvez, se eu for expor aqui para vocês, vamos ficar o dia inteiro, e não é esse o objetivo, e que devem ser respeitadas, porque, senão, eu acabo impactando toda a capacidade de demanda já definida por uma infraestrutura e criando empecilhos no sentido de manter a melhor otimização dessa infraestrutura para o seu propósito. Essa é uma preocupação que a gente coloca dentro dos nossos projetos.

Recentemente, fomos buscar algumas parcerias em projetos pontuais que estão sendo desenvolvidos. Eu acho que vai ser uma reviravolta na infraestrutura aeroportuária. Temos um ou dois projetos em pleno

desenvolvimento que precisam de algumas soluções. Nós temos um projeto conector que leva os passageiros até a porta da aeronave, pelo menos parte delas 100% integradas, 100% acessível. Isso vem, na verdade, ao encontro da resolução da Anac. E a Infraero já se antecipou, já vem desenvolvendo esse projeto há algum tempo. Nós estamos muito próximos. A nossa pretensão é que, até meados do ano que vem, possamos apresentar e implantar esse produto em alguns aeroportos. Então, a definição estratégica da equipe trouxe uma equipe, trouxe o assunto à flora da gestão, para que nós fizéssemos ou a Infraero propusesse projetos diferenciados que vêm sendo praticados no mundo e que satisfizessem os desejos de nossa sociedade.

Em relação à participação da Infraero nesse universo, talvez não tenha sido debatido ou não tenha sido colocado pelo Ministério das Cidades que foi criada pelo Governo uma comissão interministerial, com a participação da Casa Civil e dos Ministérios do Planejamento e Fazenda. Esse grupo está sendo capitaneado pelo Ministério das Cidades. A Infraero é um elo participante e vem prestando todas as informações dentro desse grupo. Visitas estão sendo realizadas nos aeroportos, com a participação do Conade, com a participação do Crea, que estão monitorando exatamente o que a Infraero vem fazendo em termos de adequação de infraestrutura aeroportuária.

Dentro do plano estratégico, a Infraero criou um *check-list*. Ela pegou todos os conceitos de melhores práticas normativas e os colocou em um *check-list*, e passou isso para os aeroportos. Alguns aeroportos, pela sua complexidade, ainda estão terminando o diagnóstico do que está ou não adequado.

Alguns aeroportos já passaram por essa visita. Esse nosso *check-list* foi aprovado pela comissão, que visitou alguns aeroportos e fez a checagem do que estava adequado e do que não estava.

Algumas soluções terão que ser refeitas, outras soluções que estão a caminho e, em determinado momento, passam ou por uma grande reforma ou por uma reforma exclusiva para adequação do aeroporto à acessibilidade. E posso citar alguns exemplos.

Em Manaus, foi feito um diagnóstico, mas não foi gerado um plano de ação, porque Manaus está passando por uma reforma muito grande, uma ampliação seguida de reforma. E essa ampliação seguida de reforma já contemplava a adequação do aeroporto.

Em Florianópolis, estamos passando por uma fase de transição. Já estamos realizando o processo licitatório para construção do novo terminal, o terminal independente, que vai ser do outro lado da pista. Então, todos os conceitos, todos os esforços de acessibilidade estão focados no novo projeto.

É o caso de Fortaleza, é o caso de Vitória, é o caso de Goiânia: obras que foram paralisadas, que em breve serão retomadas e que trazem no seu projeto todas as normativas, todas as concepções de projeto para aeroporto acessível.

Essas são as práticas que nós temos adotado dentro da empresa, essa é uma política que vem sendo disseminada. Não só na questão de infraestrutura, mas também estamos investindo muito pesado no treinamento de pessoas. Já temos quase 50% da comunidade, não só a Infraero, mas também estamos conscientizando o público que trabalha dentro do aeroporto: companhia aérea, terceirizados que prestam serviços não só para a Infraero, como também para a empresa aérea. Temos investido pesado nesse treinamento.

A nossa meta é que, até 2014, estejamos muito próximos dos 100% em treinamento, em filosofia implementada dentro da administração aeroportuária, no universo de um aeroporto e que a simples forma de lidar com essas pessoas seja diferente, até os eventos de Copa do Mundo e jogos olímpicos.

Temos um plano específico para os jogos olímpicos: Rio de Janeiro, como foi no Pan-Americano, e aeroportos que receberão parte dessa demanda, como Guarulhos, Recife e Eduardo Gomes, que podem ser alternativos para a chegada desse público às Olimpíadas. Temos isso focado, mapeado e temos uma proposta grande de treinamento e de investimento para esses aeroportos.

Então, na infraestrutura aeroportuária, Senador, pode ficar tranquilo que a Infraero vem, com muita atenção, com muita dedicação e, de certa forma, com um pouco de sentimento de seus profissionais que estão na ponta da linha para atingir o objetivo, até porque, a partir do momento em que foi para o plano estratégico, nós temos incentivos monetários envolvendo o atendimento dessa meta, que faz parte do nosso plano de participação nos lucros. É uma meta pesada. Caso não sejam atingidas essas metas, com certeza nós teremos, financeiramente, prejuízos profissionais.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi o Superintendente de Gestão Operacional da Infraero Marçal Goulart.

Dr. Marçal, deixe-me fazer uma pergunta. Não sei se é exatamente para o senhor, mas vou fazer.

Aqui no Congresso há inúmeros projetos que vão – pelo menos já vi dois – na linha de tentar assegurar que dentro dos aviões haja espaços especiais para as pessoas com deficiência.

O que nós percebemos hoje? Aquelas cadeiras chamadas prioritárias são para quem paga. Na primeira fila, na segunda fila, até no meio do avião, tem um lugar com um espaço maior. Eu me pergunto, neste

momento, se não teríamos que fazer um debate sobre essa questão ou construir que, efetivamente, dentro de todos os aviões, tenhamos assegurado um espaço especial para as pessoas especiais. Se não comprarmos essa passagem e o espaço estiver vago, que outra pessoa possa ocupar, mas a prioridade seria para as pessoas especiais. Eu sinto que está faltando uma solução por parte de nós todos.

Já fica esta questão para os nossos convidados, principalmente os que atuam no transporte terrestre: também na questão de metrô, de trem, de ônibus, já que temos quase 46 milhões de pessoas com deficiência, se não vamos ter de caminhar no sentido de que as companhias aéreas reservem um lugar especial, dando preferência às pessoas com deficiência. Se uma pessoa com deficiência não viajou, esse mesmo banco poderia ser usado por qualquer um de nós, em tese, que não temos deficiência. É algo que, com o tempo, vamos ter que aprofundar e apontar caminhos.

Se quiser responder agora ou no final...

**O SR. MARÇAL RODRIGUES GOULART** – A seu critério.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – SP) – Se quiser responder agora, eu acho que enriquece.

**O SR. MARÇAL RODRIGUES GOULART** – Eu posso falar como técnico da área. Eu estou dentro da aviação há 27 anos. Comecei lá debaixo, como fiscal de pátio; enxerguei como é que funciona uma operação em terra; depois, subi para o terminal, vi toda a complexidade do fluxo operacional.

Enfim, eu acho que nós precisamos tratar primeiro a comunicação. Comunicação por quê? Essa política já existe. Faz parte do normativo do transporte aéreo que essas pessoas tenham prioridade. Eu não sei se alguém aqui já passou pela situação de comprar um lugar privilegiado e ser retirado desse lugar por conta do apontamento de uma necessidade especial. Então, esse normativo já existe. O que precisamos dar ênfase é a necessidade de comunicação com antecedência, é a necessidade de informação detalhada.

Eu vejo que, como disse, o nosso sistema requer normativos diferenciados. A nossa sociedade vem requerendo algo a mais do que se pratica no mundo, porque, no mundo, muitas vezes, a pessoa se apresenta num determinado local e, a partir dali, ela vai ter toda assistência. O que eu vejo – eu acho isto justo, e temos trabalhado para isto – é que as pessoas com necessidades querem ir além desse ponto de apresentação; elas querem ter a liberdade. Dentro de uma aeronave, eu vejo que, para uma melhor organização, uma boa comunicação se faz necessária. A Infraero tem, dentro da sua política, priorizado aeronaves em ponto de embarque onde há pessoas com necessidades

especiais. Em alguns momentos, essas informações não chegam à administração do aeroporto, para que, de fato, priorizemos esse atendimento.

É muito complexo. Eu acho que temos de criar um sistema transparente, para que as coisas funcionem como devem funcionar. Agora, que já existe, já existe. Eu tenho participado de grupos técnicos que buscam a organização e a normatização do sistema de forma mais rigorosa. Isso vem acontecendo, sim. Um dos pontos que mais se discutem é a possibilidade, principalmente do cadeirante, de trazer consigo a sua estrutura pessoal. Isso já se começou a debater, já começaram a buscar, estão tentando buscar uma solução; aí sim, a uma adequação, talvez interna, ampliação de espaço para que isso seja contemplado. Isso vem sendo discutido sim.

Agora, Senador, a estrutura regulatória existe, o que temos que fazer é funcioná-la.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Passamos a palavra nesse momento ao Antonio José do Nascimento Ferreira, Secretário Nacional – eu espero que esteja certo aqui agora – de Promoção dos Direitos da Pessoa com Deficiência, da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República. O Antonio José já esteve aqui conosco diversas vezes e, com certeza, a sua fala aqui, não só para nós do plenário, mas pela TV Senado, pela internet, pela Agência Senado, vai dar uma contribuição muito grande a este debate.

Antonio José com a palavra.

**O SR. ANTONIO JOSÉ DO NASCIMENTO FERREIRA** – Bom dia a todos.

Eu quero aqui trazer um abraço, Senadora, da nossa Ministra Maria do Rosário, que agradece o convite, não pôde estar presente, ela está numa atividade com os servidores por conta do dia do servidor público, mas me pediu para estar aqui hoje com os senhores, motivo que me alegra muito e eu gostaria já de felicitá-lo, porque o senhor é uma das vozes que nessa Casa têm trazido temas de tanta relevância à política nacional das pessoas com deficiência. Como gestor dessa política nacional, eu quero já agradecer os seus préstimos a esta causa, que é uma bandeira em que o senhor escolheu militar durante o seu mandato tanto na Câmara como nos últimos anos aqui no Senado.

Então, eu já queria parabenizá-lo pela iniciativa da audiência pública; quero também cumprimentar os meus colegas de mesa; o meu companheiro Yuri, do Ministério das Cidades, que com tanto denodo tem conduzido ali a Diretoria de Acessibilidade e Programas Urbanos; e ao Marçal, que também tem feito uma

gestão importante à frente do setor que administra na Infraero.

Bom, o tema que nós estamos debatendo hoje tem uma interface direta com a qualidade de vida das pessoas com deficiência em nosso País. E eu fico alegre, nós estamos hoje debatendo acesso em aeroporto, acesso em torno de obras grandiosas, porque isso denota que as pessoas com deficiência já superaram algumas fases da sua militância histórica na nossa sociedade. Algum tempo atrás nós ainda debatíamos questões como benefícios assistenciais, acesso ao sistema de saúde e, hoje, nós estamos debatendo o ingresso nos estádios, viagem de avião. E isso significa dizer que a nossa sociedade tem evoluído, o povo brasileiro tem conseguido caminhar dentro de uma linha de sustentabilidade e desenvolvimento econômico, e as pessoas com deficiência têm acompanhado esse desenvolvimento.

Ora, nós podemos falar de acessibilidade com força neste País a partir de 2000, quando no dia 2 de dezembro, o Governo Federal sancionou duas leis muito importantes: a Lei nº 10.048 e a Lei nº 10.098 foram, nobre Senador, reguladas pelo Decreto nº 5.296, de 2004. E este decreto e essas duas leis nos dão maior força quanto à questão da acessibilidade e, para completar, esta Casa ratificou a convenção internacional sobre os direitos das pessoas com deficiência, que aí traz de fato uma virada de mesa no que se refere à acessibilidade em nosso País. A Convenção traz duas coisas de grande importância. Primeiro, ela define a nossa condição, a nossa identidade. Então, nós não somos mais os portadores de nada, nós somos pessoas porque a Convenção diz que nós somos pessoas com deficiência e a deficiência passa a ser uma qualidade, uma característica dessa pessoa. Então, sendo pessoa, a gente já começa bem, porque a gente já começa a dialogar de igual para igual.

Depois, ela diz que os limites não estão nessa pessoa, os limites estão no meio em que essa pessoa está. Então se nós estamos aqui nessa mesa – já dei este exemplo aqui outro dia – e os senhores todos têm uma pauta de trabalho em tinta, que também chega para mim, eu estou em desigualdade com os senhores. Mas, se chegar essa pauta em tinta para os senhores e, para mim, chegar em braile, nós estamos em equiparação de oportunidade.

O problema não é a minha cegueira. O problema é haver meios que me possibilitem ter as mesmas oportunidades que as demais pessoas. É o caso da rampa, do elevador que faz com que as pessoas em cadeira de rodas cheguem a todos os lugares como as demais pessoas. O problema não é o cidadão estar em uma cadeira de rodas. O problema é não haver, mui-



tas vezes, os meios que façam com que essa pessoa possa chegar a todos os lugares.

Então, a convenção inaugura essas duas fases novas na nossa vida.

E o Governo Federal tem estado muito preocupado com essas questões. Mas não adiantaria, senhoras e senhores, o Governo Federal estar preocupado com essas questões, se a sociedade brasileira não tivesse também incorporado a mudança do paradigma da visão que se tem ou que se tinha dos limites e das possibilidades das pessoas com esse olhar de igualdade que temos conquistado ao longo do tempo.

Ora, senhoras e senhores, se apenas mudássemos o pensar da sociedade por um decreto, por uma lei, a vida desta Casa certamente seria muito mais fácil, não é verdade, Sr. Senador? A vida do nosso povo seria mais fácil.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Com certeza.

**O SR. ANTONIO JOSÉ DO NASCIMENTO FERREIRA** – Os senhores apenas mudariam, fariam a lei e diriam: “Cumpra-se”. E estaria sendo tudo resolvido. A questão ainda é muito mais profunda, porque é importante que haja um aparato legal, mas, acima de tudo, é importante que possamos mudar a concepção, e a sociedade brasileira tem mudado esse olhar. Hoje, todas as pessoas falam de acessibilidade como não falavam há 20 anos. Certamente, o Marçal hoje escuta falar muito mais de acessibilidade do que há 27 anos, quando ele entrou na Infraero. Por quê? Porque hoje a sociedade brasileira compreendeu isso. Esse é um clamor social. Ninguém hoje se arvora a construir um prédio para morar pessoas, se não houver condições mínimas de acessibilidade. E não é só por conta da legislação, mas porque as pessoas já compreenderam que os temas de acessibilidade tocam diretamente nessas pessoas, como o idoso. Todo mundo quer ficar idoso, e quem não quiser ficar idoso tem que morrer agora. Como ninguém quer morrer, tem que ficar idoso. E, sendo idoso, vai precisar de acessibilidade, porque o idoso já não caminha bem, já não enxerga bem, já não ouve bem. Então, precisa de acessibilidade.

Meus amigos, quando nós estamos trabalhando as questões de acessibilidade, nós estamos legislando em causa própria. E não basta ser pessoa com deficiência para compreender isso.

Há outra coisa. A deficiência, Sr. Senador, é uma das questões mais democráticas que nós temos, porque escolhe todos. Entre ricos e pobres, as pessoas se tornem pessoas com deficiência.

Olha, poderíamos levantar aqui nomes de pessoas com deficiência que foram importantes no contexto da história mundial, mas eu não vou fazer isso. Nesta Casa

há Parlamentares com deficiência, e existem também moradores de rua com deficiência. Então, é para todos.

Cito outra coisa: nada garante que qualquer um aqui, amanhã, não possa estar temporariamente ou definitivamente com alguma deficiência. E a população tem compreendido isso. Então, nós estamos avançando.

Quando o Ministério das Cidades vem aqui... Eu fico muito feliz quando o Governo, no plano Viver sem Limite... É importante que se diga que a Presidenta Dilma, com toda a sensibilidade que lhe é peculiar, no dia 17 de novembro do ano passado, estabeleceu o Decreto nº 7.612, instituindo o Plano Nacional dos Direitos da Pessoa com Deficiência, o plano Viver sem Limite, e criou, no Ministério das Cidades, a Secretaria Nacional de Acessibilidade e Programas Urbanos, da qual hoje está à frente, com muito denodo, o meu companheiro, o Secretário Leodegar – está aqui também o Yuri, como Diretor. Ambos estão fazendo esse planejamento maravilhoso para que o entorno das grandes obras tenham também ações de acessibilidade. Então, isso é uma coisa importante a se dizer.

É importante estarmos aqui hoje debatendo as questões nos aeroportos, porque as pessoas com deficiência, como eu disse, já estão viajando de avião.

Agora, eu queria, depois dessa parte inicial, abordar outro tema. Eu acho que a Infraero, como gestora dos aeroportos no Brasil, exceto os dois que foram privatizados, precisaria ter mais agressividade – agressividade, como digo aqui, no sentido de ter mais proatividade – na exigência para que as empresas aéreas, de fato, garantam as condições de acessibilidade das pessoas com deficiência. A pesquisa que foi citada aqui, o estudo técnico que foi citado aqui, que foi feito pelo Ministério das Cidades, Infraero, Planejamento, Fazenda, Direitos Humanos, Casa Civil, não traz como questões de maiores dificuldades falta de rampas, portas largas, não é isso? O que traz é a prestação do serviço.

Eu não consigo compreender, senhoras e senhores, como é que neste País nós fazemos concessão para TV e não há acessibilidade; nós fazemos concessão para transporte terrestre que não há acessibilidade; transporte aquaviário que não tem acessibilidade e aéreo que não tem acessibilidade. É um absurdo, ainda, desembarcarmos na remota, quando o camarada diz: “Senhoras e senhores, estamos desembarcando na remota”, eu como Secretário Nacional, já começo a sentir um baque no meu coração. Eu, que não enxergo, começo a pensar: meu Deus do Céu, se há um cadeirante neste avião, como vai ser agora? Por quê? Porque, meus amigos, o *ambulift*, muitas vezes, demora 40 a 50 minutos para chegar, quando existe,

porque muitas vezes não existe. Outro dia, lá em São Paulo estava quebrado.

Então é o serviço, são os serviços, que nós precisamos exigir que essas empresas aéreas que em nosso País ficaram milionárias – é bom que fiquem mesmo – prestem um serviço melhor às pessoas. Estou falando de todas as pessoas, porque quando o serviço é bom para as pessoas com deficiências e bom para todo mundo.

Não podemos conceber... E não sei como é que a Anac admite que a Webjet ainda carregue pessoas engaioladas. Nós andamos nesses aviões engaiolados, todos nós. O senhor, Senador, se viajar num avião da Webjet, verá que não entra nem sua perna entre uma cadeira e outra. A cadeira já nem reclina mais. Aqueles dez centímetros que a cadeira reclinava na Webjet não existem.

Foi colocada aqui a questão dos assentos especiais, dos assentos reservados, é verdade: hoje eles não estão mais embarcando a gente – a lei existe – porque preferem vender por R\$15,00 o espaço.

Esses espaços têm nomes fantásticos: na Azul é Espaço Azul, que é o espaço mais caro. Está compreendendo? Então, quando dizem que o Espaço Azul está limitado, a gente não sente lá porque está limitado. Então, a gente precisa...

A Infraero é a gestora, junto com a Anac, que é a agência que normatiza, e nós precisamos fazer um trabalho. E o problema maior... não é que não haja problema na infraestrutura; há. Foi admitido aqui. Os aeroportos foram feitos há mais de 20 anos. Estamos falando aqui dos aeroportos da Copa, não estamos falando aqui do aeroporto de Goiânia ou do aeroporto de Teresina, onde as pessoas ainda descem do avião na pista. Não estamos falando desses; estamos falando dos aeroportos da Copa. Se nós, senhoras e senhores, melhorarmos o serviço, se humanizarmos os serviços de atendimento às pessoas nos aeroportos, nós já vamos dar um salto de qualidade enorme, fantástico. É um desconhecimento terrível. Eu viajo pelo Brasil, tocando essa política. Outro dia passei 40 minutos esperando que me desembarcassem, e eles esperando *ambulift*. Eu tive que explicar a eles que uma pessoa com deficiência visual desce escadas, porque eles não sabiam.

Então, é capacitação, é treinamento, é sensibilização. Quando eu reclamei, o capitão da aeronave disse: “Meu amigo, está aqui o 0800. Reclame, porque a gente já na aguenta mais reclamar”.

Então, as pessoas, as empresas aéreas, no afã de ganhar mais, têm diminuído suas equipes de apoio, de suporte, não têm feito as capacitações como deveriam fazer, e a gente tem sofrido por causa do serviço.

Então, deixo aqui meu apelo. A nossa Secretaria está à disposição. Nós temos contribuído, nós somos parceiros. Essa é uma crítica construtiva. Nós somos do Governo, nós somos parceiros, nós vamos realizar a Copa, vamos realizar a Olimpíada, a paralimpíada, e precisamos nos irmanar para melhorar ainda mais os serviços aos cidadãos com deficiência em nosso País, porque, no dia em que os aeroportos forem confortáveis para as pessoas com deficiência, eles serão confortáveis para todas as pessoas.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Esse foi, como sempre brilhante, o Sr. Antonio José do Nascimento Ferreira, Secretário Nacional de Promoção dos Direitos da Pessoa com Deficiência da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República.

Para permitir o debate, vamos, de imediato, passar a palavra agora ao mestre em políticas e formas alternativas de energia Carlos Penna Brescianini. O senhor dispõe dos mesmos 20 minutos que foram assegurados aos outros convidados.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – Bom dia, Senador! Bom dia a todos os membros da Mesa! Cumprimento o Senador, em nome de todos, por favor. Vou direto ao assunto para podermos aproveitar o tempo.

Volte ao eslaide anterior, por favor, para que possamos ter uma ideia.

Vou fazer uma ligação entre acessibilidade e transporte, que, agora, as pessoas estão conhecendo mais como o termo de “mobilidade”, porque junta várias características. Acho isso interessante.

Acho que devemos levar em consideração, utilizando, inclusive, as palavras do Antonio José, o fato de que estamos todos juntos. As críticas que vamos fazer são construtivas, para não termos de consertar o que deveria já ter sido feito direito agora, no presente.

Vamos começar, por favor.

A primeira noção é a seguinte: o transporte, podemos dizer de uma maneira bem simples, começa quando saímos de casa. O transporte começa quando você vai sair da sua casa, e o cadeirante não tem uma rampa, tem uma cadeira, tem uma escada. Isso já é um empecilho para a pessoa poder sair. Ele vai pegar uma calçada, a calçada é esburacada ou não tem calçada.

Então, quer dizer, saímos do micro e vamos para o macro. Primeiramente, o Ministério das Cidades, hoje, tem um projeto do Governo, o Minha Casa, Minha Vida, que é a menina dos olhos do Governo. Ele tem de levar em consideração, nos seus projetos de plantas, uma casa em que possa trafegar um cadeirante. Essa é uma

recomendação que tem de ser levada em consideração. Por quê? Porque um banheiro de cadeirante, ou com dificuldade de locomoção é diferente. Ele precisa ter maior espaço no *box*, na bacia sanitária. É preciso que haja alças de suporte. Tudo isso não dá para ser feito depois da casa pronta. Por diversas vezes, o espaço é pequeno ou não existe esse espaço.

Então, é uma coisa que deve ser levada em consideração previamente para que não se precise derrubar metade da casa, que é um custo a mais, comprometendo, às vezes, a própria estrutura.

Essa é a primeira recomendação. Vemos portas mais estreitas que a própria largura das cadeiras de roda. Isso não é coisa rara. Então, essa necessidade de começar de dentro para fora é muito importante.

Vamos adiante. Próxima, por favor.

Aí, é o ponto. O transporte e a acessibilidade se encontram saindo de casa. Vejam só: uma escola, que não tem rampas, e os prédios mais modernos, as instalações, já começam a fazer rampas. Veja a comparação, o que facilita a acessibilidade.

Então, vejam só. Estamos em um País que está gastando mais de R\$90 bilhões, R\$100 bilhões em obras de mobilidade. Temos de levar em consideração que, dentro das obras de mobilidade, seja garantida a acessibilidade a 100% dos cidadãos.

Vamos lá. Adiante.

O que definimos que sejam as quatro grandes barreiras urbanas para a mobilidade? As calçadas, as ruas, as passarelas e os ônibus.

Segure essa imagem, por favor. Volte para anterior, por favor.

A próxima, por favor.

Veja só: aí chega a prefeitura e resolve fazer um poste e põe no meio da calçada. Nem passa o cadeirante, porque a calçada é mais estreita, e não existe a famosa guia para o deficiente visual, para o cego poder utilizar a bengala como guia. Volta e meia o que acontece? O cego vai bater de cara com o poste. Como ele vai prevenir-se disso? É injusta essa questão do mobiliário urbano, que não é pensado.

Quando a calçada é simplesmente esburacada, como é que o cadeirante vai passar? Então, a gente começa a condenar essas pessoas à imobilidade. Essas pessoas não podem sair. Não podem sair, não podem estudar, não podem trabalhar, não podem produzir. Quer dizer, em vez de a pessoa poder ter condição de ganhar a vida normalmente, como qualquer outra pessoa, e ter a capacidade de evoluir, ela fica dependendo das outras, ela se torna um peso. Isso é injusto! Isso não pode continuar.

Vamos lá. Próximo.

Segura essa imagem, por favor.

Isso é a Radial Leste, em São Paulo, capital, próximo ao bairro da Liberdade. Vá dando as setas, por favor. Vão começar a aparecer algumas setas, vão aparecer quatro setas, que marcam o seguinte: nas duas laterais, nós percebemos que não existe calçada. É simplesmente acostamento para automóvel. Quer dizer, o automóvel é mais importante que o ser humano, como se o automóvel não fosse dirigido por um pedestre. Vejam que a rua tem um grande canteiro central, que é fechado, justamente para as pessoas não caminharem, não atravessarem a rua. Ou seja, ela é feita para impedir a passagem do pedestre. E vocês vejam que a seta de cima mostra um viaduto onde não existe comunicação de pedestre do viaduto de cima para a rua de baixo.

Ou seja, a cidade, nessa ânsia de dar espaço para o automóvel, vai criando o que a gente chama de barreiras urbanas. E isso é um grande problema, não só para o portador de necessidade especial, mas para todas as pessoas em si, porque as pessoas vão começar a arriscar a vida para atravessar a rua, sujeitando-se a acidentes, morrerem ou se tornarem portadoras de necessidades especiais.

Vamos adiante. Por exemplo, o que a gente está brigando muito atualmente? A questão dos corredores de ônibus. Existe um *lobby* de obras de corredor de ônibus muito forte no Brasil. O Brasil é um país rodoviário. O Brasil é um país que, desde a década de 60, praticamente largou de mão os projetos de transporte ferroviários, metroferroviários e passou a gastar pesado dentro da área rodoviária. Por que isso? Porque houve um incentivo à implantação da indústria do automóvel no Brasil, como parte do projeto de que a indústria do automóvel fosse gerar desenvolvimento para o País. Então, isso é um projeto de corredor de ônibus no papel. Parece bonitinho, não é? Passarela de pedestres lá em cima, está o.k., os corredores de ônibus, a área fica toda verdinha no papel.

Vamos adiante, para ver como é que isso funciona na realidade. É isso o que acontece. Essa é uma imagem dessa mesma área quando foi construída. Vocês vejam que a área não é verdinha, a construção rodoviária degrada, a circulação dos ônibus lança CO<sub>2</sub>. O CO<sub>2</sub> poderia ser absorvido pelas árvores, mas o detalhe é que o CO<sub>2</sub> joga enxofre, e o enxofre é venenoso. “Ah, vai-se retirar o enxofre do combustível.” Vai, mas ainda permanece. Enquanto isso, toda vida em volta é degradada. O que nós temos? Nós criamos uma grande barreira urbana, em que as passarelas praticamente são impossíveis de as pessoas com alguma dificuldade utilizarem.

Vamos adiante. Próximo. Essa é a famosa Av. Brasil, no Rio de Janeiro, que serviu de título para a

novela que se encerrou agora, da Rede Globo. A Av. Brasil, no Rio de Janeiro, não é sinônimo de qualidade de vida. Para quem é do Rio ou quem passou no Rio de Janeiro, a Av. Brasil é sinônimo de degradação ambiental. É um local com baixo valor imobiliário, as pessoas não gostam de morar lá. É um local cercado de favelas. Por quê? Porque a proximidade das vias, das estradas, degrada a qualidade de vida. E como é que as pessoas vão atravessar de um lado para o outro? Repare essa imagem, para quem puder ver, por favor. Eu vou descrever para quem não pode. São várias faixas, uma ao lado da outra, aproximadamente 14, 16 faixas, e a gente mal vê uma passarela. E com muros, com muretas separando um lado do outro. Ou seja, é a famosa barreira urbana. Como é que as pessoas vão poder atravessar? Nós estamos jogando contra o princípio da acessibilidade.

Adiante. Outra imagem da Av. Brasil. Vocês vejam: completamente congestionada. Como é que as pessoas vão se locomover? Qual é a garantia de acessibilidade? Não temos, gente! Não temos. Por quê? Porque a gente está centrando em cima do modo rodoviário. O modo rodoviário se esgotou. Ele tinha até determinado ponto que ele poderia funcionar. A partir desse ponto, ele se esgota, e, simplesmente, na cidade não cabe mais a quantidade de automóveis que nós temos circulando.

Adiante. Poderia, por favor, exibir o primeiro vídeo.

Nós temos um vídeo sobre a... Esse, na verdade, é o de passarelas da EPTG. Na verdade, esse seria o segundo. Por favor, se houver possibilidade, é o de passarelas. Eu me enganei.

É o seguinte: nós fizemos um teste aqui em Brasília. Nós pegamos as passarelas da Estrada Parque Taguatinga, que são modelo de passarelas feito para vários locais com corredores de ônibus do PAC. Nós paramos com uma cadeira de rodas em frente à passarela e começamos a convidar os cidadãos a utilizar a passarela com a cadeira de rodas. O que aconteceu de surpreendente? Com 49 pessoas convidadas, somente uma conseguiu subir com a cadeira de rodas até o último andar. Todas as outras 48 não conseguiram. Qual foi essa única pessoa que conseguiu? Um ciclista, um esportista que tem hábito de andar de bicicleta. Foi experimentar...

Esse é o primeiro. Vamos, então, utilizar o primeiro.

Isso daqui é um sistema típico de cadeiras de rodas para ônibus no Brasil. É a chamada plataforma.

*(Procede-se à exibição de vídeo.)*

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – Pode parar. Está ótimo.

O que eu quero mostrar? Que nós estamos tentando reinventar a roda. Em vez de usar ônibus com

plataformas, por que simplesmente não usar ônibus com piso baixo? Já que nós vamos fazer toda a troca das frotas, para poder nos adaptar aos programas do PAC, por que não se pede para o ônibus ter piso baixo? Por que tem de ser o ônibus de piso alto? Por que depois esse ônibus no final da vida é vendido para ser transformado em caminhão? Gente, não pode. Ônibus de piso baixo, simples, como em qualquer lugar desenvolvido do mundo.

Vamos adiante. Dá para exibir o outro vídeo? Pode ser, por favor. Se for possível, eu gostaria de tentar.

*(Procede-se à exibição de vídeo.)*

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – Aí são as tais passarelas. Estas são as passarelas típicas da EPTG: passarelas sobre corredores de ônibus com oito níveis de rampa. Nós chegamos com a cadeira de rodas típica, não motorizada, simples, porque não é todo mundo que tem dinheiro para comprar uma cadeira de rodas motorizada. Então, o que fizemos? Fomos convidando vários e vários pedestres que iam passando para eles experimentarem a cadeira de rodas. E esse foi um dos que experimentaram. Este é o caso típico: um menino chamado Franklin William, estudante, jovem, normal, não fumante, 15 anos. Ele foi tentando subir. Já na primeira rampa, achou diferente. Já na segunda, na terceira. No meio do caminho, ele desistiu, não aguentou. Ele já estava completamente suado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco PT – RS) – Quer dizer, não é só ter rampa. Depende que tipo de rampa que seja efetivamente acessível.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – Por quê? Porque é um projeto que, como já começou errado, tudo que vai se fazendo em seguida não é certo. Então, ou a gente começa tudo certinho ou vai batendo a cabeça a cada ponto. Não vai funcionando.

Aí temos uma senhora que tem dificuldade de locomoção. Ela não consegue levantar direito o pé por um problema de articulação. Ela tem dificuldade por causa da escada e por causa do nível da rampa.

O que a gente fez em seguida? A gente simulou o caso de uma grávida. A gente utiliza uma série de pesos e contrapesos, põe na pessoa e pede para a pessoa utilizar. Ela também não consegue andar. Olha só! Pegamos o auxiliar de cinegrafista e colocamos pesos e contrapesos nele. Ele não conseguia andar direito. Nós pegamos uma senhora mais adiante, botamos os pesos equivalentes em uma mochila colocamos a mochila na frente, como se ela fosse grávida, e ela também não conseguiu andar direito. Então, fica uma piada de mau gosto. Quem planejou não usa. Quem planejou esse sistema de ônibus, esse sistema de passarela, nunca andou num ônibus e nunca precisou



andar numa passarela. Isso tudo é o modelo adotado no Brasil todo. E é para isso que nós chama a atenção.

Eu gostaria até, a intenção é essa... Como eu disse, não estamos aqui para fazer uma crítica negativa; queremos colaborar porque o investimento que o Brasil está fazendo no PAC hoje é fundamental para o desenvolvimento. Então, consideramos que esse investimento deva ser muito bem utilizado.

Pode parar, por favor.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Apenas aqui na Mesa, nós conversamos que, a qualquer momento, os convidados podem perguntar, questionar, tirar dúvidas... É isso que enriquece para quem está assistindo, inclusive.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – Senador, se o representante do Ministério quiser...

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Eu gostaria de um aparte, sim.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – Dê-me só um minutinho para avançar e eu lhe concedo com o maior prazer do mundo. Quero justamente que a gente possa...

Estamos vendo aqui como é difícil a vida de um cadeirante.

Vamos adiante, por favor.

Para o que temos de atentar, que acho que é a coisa mais importante?

Segure essa imagem, por favor. Volte.

Essa imagem é de um chassi de caminhão de piso alto, chassi padrão hoje no Brasil. O que acontece? Ele é multiuso. A legislação municipal e estadual diz que o ônibus deve ter no máximo cinco, sete anos de uso; depois, ele tem de ser descartado. E o que faz a empresa de ônibus? Ela vende para outra empresa de ônibus, em outro Estado, que tenha uma legislação que permita mais tempo. No final, quando não se permite mais, esse chassi é vendido, reaproveitado e transformado em caminhão. E isso só é possível porque ele é um chassi de piso alto. Se fosse um chassi de piso baixo, não poderia ser transformado em caminhão ao final da vida, ou ele não poderia ser um caminhão transformado em ônibus, à meia vida. Mas, o que acontece é que ele já foi pago por todos nós, embutido no preço da passagem, embutido no preço dos impostos e embutido nos preços dos subsídios que os governos dão ao sistema de transporte. Então, não pode haver esse reaproveitamento, que é danoso à saúde.

Vamos adiante.

O ônibus com chassi baixo não pode ser transformado em caminhão, entretanto, permite o acesso ideal a qualquer portador de deficiência.

Segure essa imagem.

Eu gostaria que observassem na imagem de baixo que o nível do piso se nivela com o da calçada, ou seja, o cadeirante sozinho – vamos lá, acessibilidade. Qual é o princípio básico da acessibilidade? Você não precisa da ajuda de mais ninguém para se locomover. Se querem uma definição boa para acessibilidade, é a seguinte: a pessoa sozinha se locomover sem precisar pedir ajuda. Percebem a fineza desse conceito? Sem ajuda de terceiros. É muito importante. Ou seja, um ônibus com esse tipo de piso, piso baixo, se nivela com a calçada. Da calçada, o cadeirante, o portador de necessidade especial, o deficiente visual ou cego, o idoso, a grávida, o carrinho de bebê, todos entram no ônibus com mais facilidade, incluindo nós, pessoas que não temos esse tipo de deficiência.

Adiante, por favor.

Uma imagem de um cadeirante descendo, no caso, utilizando uma rampa.

Eu dou uma parada aqui e abro espaço para o representante do Ministério, por favor.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Obrigado, Carlos.

Para não deixar dúvida, eu queria só ressaltar aqui o que tinha colocado no início da palestra: o Programa Minha Casa, Minha Vida 2 financia somente casas com acessibilidade. Então, todas as casas do Programa Minha Casa, Minha Vida – são 1,2 milhão de casas – são casas adaptáveis, como coloquei aqui. Todas aquelas questões de abertura de porta, de giro de 180°, dei vários exemplos, já estão previstos. Então, eu acho que isso aí já está superado, como eu coloquei aqui.

A questão das passarelas – vamos ver – as passarelas não são feitas ao bel prazer. Existe uma norma a NBR 9050, que inclusive está em revisão, que define essas inclinações mínimas para as passarelas. Então, se há algum problema é porque foi feito fora da norma. Então, é preciso apurar e verificar se não está dentro da inclinação prevista na norma, porque ela é feita justamente para dar acessibilidade, senão não teria motivo de executá-la. Então, acho que é uma observação importante. Mas deixar claro que existe uma norma de engenharia, uma norma técnica que define esses parâmetros.

Por fim, com relação à questão dos ônibus, eu só queria deixar claro aqui que o PAC apoia prioritariamente a aquisição de trens, de metrô. Em caso de BRTs, as estações já são construídas no nível do acesso ao ônibus, para justamente evitar esse tipo de situação. Ônibus que tenham seu chassi adaptado, coisa assim, esses não entram nos financiamentos do PAC.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – O Sr. Antonio José tinha pedido também.

**O SR. ANTONIO JOSÉ DO NASCIMENTO FERREIRA** – Bem, eu também pedi para fazer o aparte, Carlos, porque acho muito boa a abordagem que você faz. Queria agradecer, inclusive, o aparte. É o seguinte, no Minha Casa, Minha Vida 2, conforme disse o Yuri, nós conquistamos essa questão da acessibilidade nas unidades do Minha Casa, Minha Vida 2, do recorte da faixa 1, que é para as pessoas que ganham de um a três salários mínimos. E nesta quantidade de casas, de moradias reservadas para esse público, para esse recorte, nós temos 1,2 milhão moradias com acessibilidade. Isso a gente comemora. Mesmo aqueles apartamentos que estejam no terceiro andar de um prédio que não tem elevador? Aí você diz assim: “Mas isso não é um contrassenso?” Não, porque nada garante que, amanhã, essa pessoa não se torne uma pessoa com deficiência. E aí? Ele vai derrubar a casa – conforme você mesmo disse – não é?

Então, nós estamos produzindo, nós já comemoramos isso, em face da sensibilidade da Presidenta Dilma, que, quando eu levei a ela a questão, ela aceitou de imediato. E, inicialmente, seriam 800 mil moradias. Ela perguntou para mim: “Nós temos 400 mil no campo. E nas pessoas com deficiência estão pensando?” “Não, o Ministério das Cidades pensou apenas urbano.” E ela ligou para a minha colega Inês Magalhães e disse assim: “Inês, as pessoas com deficiência também estão no campo. Então, vamos focar o programa de um modo geral.”

Isso foi uma coisa importante, porque a gente conseguiu esse, digamos assim, esse *plus* no Minha Casa, Minha Vida 2, garantindo a acessibilidade; a Caixa Econômica fornecendo o *kit* adaptação, de acordo com a especificidade da deficiência. Se for um cadeirante, ele recebe as barras para colocar no banheiro. Por isso que é adaptável; o banheiro já tem as condições parciais, as condições de entrada e de saída arquitetônica e, agora, recebe as barras. Se for um deficiente visual, os interruptores têm modo tátil para que eles saibam se a luz está acesa ou apagada, por exemplo. Então, são aqueles acessórios que a Caixa Econômica fornece de acordo com a especificidade da deficiência. Esse cidadão informando também, porque, se não informar, a Caixa não vai saber. Bom, isso é uma coisa.

A outra questão dos transportes é o seguinte: o Decreto nº 5.296, de novo, foi estabelecido em 2004 e concedeu 10 anos para que a frota no Brasil estivesse toda acessível. E nós não conseguimos, porque eu não posso dizer aos senhores, em outubro de 2012, que até 2014 vai estar tudo resolvido. Oxalá que assim fosse. Mas não será.

E como nós estamos trabalhando?

Já está visto que o modelo dos ônibus com elevador é um pelo menos. Vocês sabem o que é um pelo menos, não é? Pelo menos não fiquei sem ir no ônibus. Mas às vezes vai, às vezes não vai, não é verdade?

Então nós estamos trabalhando pelo ônibus acessível, piso baixo, que é um ônibus em que todos ingressam pela mesma porta, a que todos têm o mesmo acesso. Esse é o ônibus que nós queremos.

Onde está o problema? O problema é o seguinte: esse veículo é 15% mais caro do que os demais. No Brasil, nós temos um problema: alguns Estados estão as empresas que produzem o chassi, em outros Estados estão as encarroçadoras... Eu não sabia disso. Imaginei que o ônibus já saía da fábrica prontinho. Não sai, não. Sai o chassi de uma fábrica e a carroça de outra. Eu não sabia disso. Interessante!

Nós estamos trabalhando agora um acordo com os Estados para que eles diminuam os impostos, a fim de que esse ônibus tenha o mesmo preço do ônibus com elevador, para que estimulemos o empresário a colocar o ônibus com piso baixo. Então, estamos ainda nessa fase e os estudos já estão avançados.

Outra questão: precisamos que a calha por onde transita esse ônibus seja também acessível, que dê condições para esse ônibus fazer o desembarque e o embarque de passageiros. Esse é um debate que estamos fazendo também com o Ministério das Cidades e outros Ministérios, para que tenhamos isso resolvido.

Na minha avaliação, para encerrar, ainda vamos demorar algum tempo, mas estamos trabalhando nisso para que as pessoas com deficiência no Brasil possam embarcar e desembarcar em veículos coletivos de passageiros com maior autonomia, que é o princípio da acessibilidade e dignidade sobretudo.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Só para complementar, quero deixar claro que o Ministério das Cidades não é o responsável pelas políticas dos Municípios. O Ministério das Cidades normatiza, consegue as fontes de financiamento e repassa os recursos para os Estados e Municípios. A responsabilidade das políticas locais é dos próprios prefeitos e governadores. Então o nosso papel é o de viabilizar esses investimentos de tal forma que esse bem-estar seja levado a toda a população.

Então eu queria deixar isso claro também. Não é o Ministério das Cidades que adquire frota de ônibus, faz as pavimentações e as estações, mas ele repassa para os Estados e Municípios mediante uma proposta encaminhada para o Ministério das Cidades e assim é feita essa distribuição de recursos.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Vamos dar a palavra para o Carlos Penna por cinco minutos para concluir. Daí nós vamos para o debate.

Tem mais cinco minutos.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – Senador, vou aproveitar, já que a melhor parte é exatamente esta, quando começam a fazer perguntas e podemos dialogar, porque geralmente é a dúvida do telespectador, é a dúvida do ouvinte da rádio. Vamos lá.

A chamada norma NBR 9050, das passarelas, é justamente a que o Governo do Distrito Federal, que construiu essas passarelas, jura de pés juntos que seguiu para tanto. Há algo errado: ou o Governo do Distrito Federal não segue a norma ou a norma não está boa e tem que ser mudada.

O Governo do Distrito Federal pretende construir algo em torno de 60 passarelas dessas em todo o Distrito Federal, pela opção de não mais fazer metrô, mas corredor de ônibus. Então, quer dizer, algo não vai funcionar. E, se não funcionar, a população não vai poder usufruir.

Segundo, a existência dessas passarelas é quase sempre derivada do modelo de ônibus com porta do lado esquerdo, o que é um contrassenso, porque no Brasil, no sistema de fluxo, a gente utiliza a mão que vai na direita e a mão que vem na esquerda. E houve agora uma moda de se fazer um corredor de ônibus afastado da via. Isso cria uma barreira. Você joga sobre a pessoa a obrigação de ter de atravessar uma rua para pegar o ônibus, o que é contra as normas de acessibilidade e mobilidade. A gente facilita.

Vamos adiante.

Por favor, olha só: isso aqui é um projeto típico de corredor que está sendo feito. Esse daqui é de Brasília, mas poderia estar – não, volte, por favor – em qualquer lugar do Brasil. Olha só o fluxo de automóvel de um lado; o fluxo de automóvel do outro lado, e, em vez de o ônibus ou de o VLT parar do lado da calçada, jogam o desenho para o meio da pista. Então, você obriga as pessoas a pegar as passarelas, a atravessar as ruas, para poderem pegar o veículo que deveria estar do seu lado.

Quando o Denatran colocou que o trânsito preferencialmente corre pelo sentido da direita e volta preferencialmente pelo sentido da esquerda, salvo exceções, as exceções não podem ser a regra. A exceção é uma emergência: é uma obra, é uma solução temporária. Ela não pode ser transformada em permanente. A gente está jogando contra os princípios da acessibilidade; a gente está afastando o meio de transporte do passageiro; a gente está afastando a locomoção do pedestre. É isso que estamos colocando.

Então, já que o Ministério e os vários órgãos não constroem, que eles coloquem normativas explicando que é um contrassenso fazer isso, porque vamos ter de corrigir isso em algum lugar e vamos gastar dinheiro de novo: dinheiro para retirar o que foi feito incorretamente e dinheiro para fazer o que deveria ter sido feito corretamente. Então, acho interessante a gente estabelecer um canal de diálogo com vocês – o Ministério –, para podermos conversar sobre isso.

Vamos adiante. O próximo. Por favor, dê mais setas que vão aparecer as imagens.

Esses são modelos dos chamados “ônibus elétricos mais modernos que existem”, que a gente costuma chamar Veículo Elétrico Leve sobre Pneus – VELP. É o modelo europeu, basicamente. São ônibus cujo piso é baixo. Então, é praticamente um metrozinho que roda nas ruas, com piso baixo. Então, você dá toda a qualidade de transporte para locais em que não é preciso construir metrô.

Vamos adiante.

Eu imagino que o Senador deva conhecer esse rapaz, não é Senador?

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Ele está no plenário.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – É o Luciano. Ah, está uma imagem sua no plenário.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Está no plenário, na tela e na TV.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – Então, o seguinte: por que estou lhe dedicando isso? O Brasil não tem um programa nacional de criação de cães guia. A última informação que a gente teve é que, no Brasil, há 1,4 milhão de pessoas com graus variados de deficiência visual.

**O SR. ANTONIO JOSÉ DO NASCIMENTO FERREIRA** – Eu vou ter de pedir aparte de novo.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – Mas eu fico honrado. Por favor. Eu fico honrado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Vá lá para o aparte logo, então.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – Deixe-me só concluir.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Deixa ele te fazer o aparte agora.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – Pois não.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – É a situação dele.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – O.k.

**O SR. ANTONIO JOSÉ DO NASCIMENTO FERREIRA** – Não se trata, nobre Carlos, nobre Senador, de um programa nacional de cão guia, trata-se do Plano Viver sem Limite. Acho que as pessoas precisam co-

nhecer o Plano Nacional dos Direitos da Pessoa com Deficiência, que, até 2014, estará implantando sete centros de treinamento e adestramento de cães, no Brasil.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – É importantíssimo.

**O SR. ANTONIO JOSÉ DO NASCIMENTO FERREIRA** – Já está definido. Vou até anunciar aqui.

Já está definido um centro na região Norte, no Instituto Federal do Amazonas. Todos funcionarão nas estruturas, Senador, dos institutos federais, pois eles já têm *expertise* no tratamento, nas matérias, nos estudos sobre animais, enfim. Então, aproveitamos essa estrutura para as aulas no instituto.

Então, no Norte, lá no Amazonas. No Sudeste, teremos em dois lugares importantes: em Alegre, no Espírito Santo, e em Muzambinho, no sul de Minas Gerais. No Centro-Oeste, em Urutaí, aqui em Goiás. No Nordeste, teremos em São Cristóvão, no Sergipe; em Limoeiro do Norte, no Ceará. E no Sul, já começaram as aulas, no último dia 19, no Instituto Federal Catarinense. Não é isso, Elias?

**O SR. ELIAS OLIVEIRA** – Isso.

**O SR. ANTONIO JOSÉ DO NASCIMENTO FERREIRA** – No Instituto Federal Catarinense, no *campus* de Camboriú. Esse é o primeiro que está formando os alunos para que já sejam treinadores.

Com essa ação, nós estamos fazendo duas coisas importantes. Primeiro, estamos criando a oferta dos cães para as pessoas com deficiência visual em nosso País; e, depois, nós inserimos definitivamente, na grade curricular dos institutos federais, o curso para treinador e adestrador de cães, para que uma pessoa com deficiência visual não demore tanto a receber esse serviço que é importante. Já tínhamos a lei, o decreto. O Luciano, hoje, pode entrar em qualquer lugar e dele sair. É lei, é decreto. Agora, faltava o Governo dar esse suporte que está dando.

Então, é uma informação que eu queria trazer para os senhores.

Muito obrigado.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – Agradeço.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Esse foi o Antonio José esclarecendo os passos que o Governo está dando para que nós tenhamos, de fato, cães guia em todo o País.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – Adiante. Vamos lá. Próxima imagem.

É o seguinte – olhem que coisa interessante: um cão guia tem de ser esterilizado. Por quê? Se for uma fêmea e entrar no cio, vai formar uma fila de cães machos correndo atrás dela na rua, e o pobre cego que

estiver com o cachorro vai estar rendido. Se for um macho e sentir o cheiro de uma cadela no cio, vai largar o seu cego e correr atrás da fêmea. Então, o que acontece? Todos esses bons cães guia não deixam descendência. Então, cada cão guia é único.

Por que falo isso com propriedade? Eu sou criador de cachorros, eu crio dogues alemães. E por que isso está me preocupando? Porque para se formar um cão guia leva-se dois anos, e a quantidade de deficientes visuais, em graus variados, é de 1,4 milhão. Se supusermos que metade deles precisa de cães guia, são 700 mil cães. Se nós formarmos nesse ritmo a quantidade de cães guia, vamos levar quase 40 ou 50 anos para atender a todas essas pessoas, o que eu acho injusto. Então, é a questão de a gente se preparar, de difundir.

Eu acho nobre a gente, por exemplo, na Região Norte, estar preparando num centro técnico do Amazonas, mas a Região Norte é quase a metade do Brasil em tamanho. Se você sair do Acre e for para o Amazonas é quase a distância do Rio Grande do Sul até Brasília. Percebam como o Brasil é grande, entendam como o Brasil é grande!

Aqui, no Centro-Oeste, nós tivemos uma experiência muito bonita, que foi um canil feito por um instituto chamado Integra. Como quem era madrinha desse instituto era esposa de um governador do Distrito Federal, quando veio o governo seguinte, por birra com o antigo governo, ele suspendeu as dotações e abandonou o projeto. Entendem o que eu quero dizer?

Essas coisas têm de estar acima disso, não podem estar presas pela questão política; não à política no mal sentido, mas à política no bom sentido. É uma política de governo esse apoio. Nós precisamos formar cães guias, instrutores de cães guias, porque é a melhor maneira de a gente conseguir a acessibilidade para os deficientes visuais. Eu acho muito importante o Governo estar trabalhando com isso agora, mas o que eu coloco é que o Governo precisa colocar a mão na massa mais forte ainda, porque, nesse ritmo, não vamos conseguir inserir toda essa quantidade de pessoas. Vamos adiante.

Estamos mostrando nessa imagem uma senhora cadeirante, uma idosa, e uma mãe com um carrinho de bebê. Uma delas está entrando em um veículo leve sobre trilhos, que é o bonde moderno, e a outra, em um ônibus elétrico, o VELP, de que eu falei. Reparem o seguinte: isso é na calçada. Não é preciso construir uma parada especial para esse tipo de veículo. Inclusive a construção dessa parada especial é um custo a mais para o projeto. Se o ônibus, desde o início, já for corretamente feito, não será preciso uma série de gastos no mobiliário urbano para ele poder funcionar.



Se as montadoras de automóveis cobram 15% a mais no chassi, eu acho que é uma questão de negociar. Mas eu nunca vi uma montadora de automóvel dizer que tem lucro; ela sempre reclama, e, seguidamente, ela consegue isenções de impostos do Governo. Gostaríamos nós trabalhadores de também conseguir essas isenções, Senador, porque nós somos quem compra os carros e quem produz automóveis. Então, nós também gostaríamos disso.

Vamos adiante.

Próximo.

Apenas uma amostra. Como esses veículos são movidos a eletricidade, podemos utilizar soluções bem inteligentes de captação de eletricidade, como cata-ventos, turbinas eólicas.

No Rio Grande do Sul foi feito um grande centro eólico no sul do Estado. Estou tentando lembrar o nome da região.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Deve ser em Osório.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – Exatamente! Osório. E esse centro de produção de energia eólica já está modificando a vida das pessoas, porque você consegue fornecer eletricidade onde não haveria possibilidade e é uma solução relativamente barata. Vamos adiante.

Isso mostra que esses veículos utilizam um sistema de guiagem até por *laser*. Quer dizer, eles são extremamente seguros.

Onde quero chegar? Vamos adiante.

Mais adiante, por favor.

Mais adiante.

Próximo, por favor.

Aperte as setas, por gentileza.

O que quero mostrar é o seguinte: percebam que esse VLT, esse bonde – volte a imagem, por favor – roda em nível da calçada. Reparem como a calçada e a rua são limpas; é devido à ausência de circulação de ônibus. O ônibus é o maior poluidor urbano, junto com o caminhão. Então, quando se retira um ônibus e se coloca um VLT, você está colaborando para a saúde das pessoas.

Vamos adiante.

Isso é em Estrasburgo, Alemanha.

Próxima.

Isso é no Estado de Washington, nos Estados Unidos. Reparem, é o mesmo princípio. Nesse caso, levantaram um pouco o nível da calçada. Comparem com a anterior. Reparem que a calçada do lado esquerdo é um pouquinho mais alta do que a do lado direito. Mas isso é corrigido por uma pequena rampa de aproximadamente 10 a 20 centímetros, tranquilo para um cadeirante.

Próxima.

Isso é em Reims, França. Olhem a cor da rua. A rua brilha. Reparem que os pedestres andam na rua. Então, nós temos praticamente a eliminação das barreiras urbanas. Isso é muito importante para garantir a acessibilidade das pessoas.

Vamos adiante.

Próxima.

De novo, explicando por que o lado esquerdo não deve ser privilegiado no Brasil, e sim o lado direito. Porque o Brasil é um País que utiliza o lado direito para o trânsito. Então, nós temos de começar as soluções – volte a imagem, por favor – em que tenhamos de fazer com que a pessoa atravesse a rua para poder pegar um veículo que esteja do lado dela.

Próximo.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Um minuto para concluir.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – Pois não.

Isso são imagens dos corredores de ônibus.

Próximo, por favor.

Segure esta imagem, por gentileza.

Volte a imagem, por gentileza.

O que eu gostaria de mostrar? Isso é um corte típico de uma proposta de corredor de ônibus aqui em Brasília. E o Governo do Distrito Federal afirma que está utilizando recursos do PAC e da mobilidade para construir. Por isso acho importante que os senhores estejam vendo isso. Reparem que o cadeirante vai ter de atravessar a rua para pegar o ônibus do lado esquerdo, naquelas passarelas que não dão acessibilidade. Quer dizer, um contrassenso. A solução mais simples seria parar do lado direito. Aí se faz um contrassenso de jogar o ônibus para o lado esquerdo, faz uma passarela em que ninguém consegue passar e cria uma barreira urbana.

Próximo.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Trinta segundos.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – Eu concedi dois apartes, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Mas eu te dei 50 minutos. Para os outros eu dei 20.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANINI** – O.k.

Isso são as trilhas táteis, aquelas em amarelo, feitas em material diferente, para que o deficiente visual com bengala possa se guiar. Isso deveria ser uma coisa básica nas cidades brasileiras; e, ao lado, a simples rampa para o cadeirante.

Vamos adiante.

Isso é o crescimento de automóveis, maior que o crescimento da população. Quer dizer, a população

cresceu 25 milhões e os automóveis cresceram em quase 50 milhões. Estão entendendo? Existe uma disparidade entre isso e congestionamento nas ruas. O que quero dizer? Trinta segundos, Senador. Olhem essa quantidade de automóveis circulando.

Adiante.

Essa quantidade de automóveis degrada as ruas, que não foram feitas para receber essa quantidade de automóveis.

Adiante.

Aumenta a poluição, tanto a atmosférica quanto a sonora.

Adiante.

Aumenta a quantidade de acidentes.

Próximo.

Os acidentes vão produzindo vítimas.

Próximo.

Essas vítimas ou morrem ou ficam com sequelas.

Adiante.

Só para se ter uma ideia, em 2002, 18.877 vítimas fatais. Já aumentou. Já estamos em quase 50 mil, 60 mil vítimas fatais em acidentes no Brasil por ano.

Próximo. *(Pausa.)*

Mais adiante. *(Pausa.)*

Outra.

O que acontece? Essas pessoas que sobrevivem sequeladas se tornam deficientes físicos e aumentam a quantidade de gente que tem mais necessidade de acessibilidade aos meios de transporte, ou seja, entramos em um círculo vicioso. Então, o que quero colocar?

Pode passar.

Que temos...

Por favor.

Isso é o que seria...

Volte a imagem.

Isso é uma rua típica em Taguatinga, no Distrito Federal. Essa é uma rua, após uma intervenção de qualidade urbana garantindo a acessibilidade, com calçadas baixas, ciclovias...

Volte.

...faixas táteis para os deficientes visuais, calçadas largas e planas, grande arborização.

Próximo.

Também em Taguatinga. Olhem agora: a mesma coisa. Você garante acessibilidade a cadeirantes e idosos, retira a necessidade do excesso de automóveis.

O que queremos dizer? Que a acessibilidade e a mobilidade devem ser para todos. Todos têm direito a isso.

Agradeço muito ao Senador e a todos os membros da Mesa.

Muito obrigado. *(Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi o Carlos Penna Brescianini.

Nesse momento vou permitir que a Mesa... Vieram duas perguntas, uma para o Dr. Marçal e outra para o Yuri. Se o Dr. Marçal puder responder, se quiser ler a pergunta e responder...

**O SR. MARÇAL RODRIGUES GOULART** – Pergunta formulada pela Sr<sup>a</sup> Ângela Gonçalves dos Santos, portadora de necessidades especiais: qual a proposta da Infraero para atender os cadeirantes nas aeronaves, tendo em vista que não há espaço acessível?

Esse assunto foi abordado aqui. É muito importante que a sociedade saiba qual é o papel da Infraero dentro do sistema, do modal de transporte aéreo.

A Infraero é uma provedora de infraestrutura aeroportuária. O que significa isso? Temos a obrigação de prover infraestrutura em aeroportos. A relação dentro de uma aeronave é feita do órgão concedente ao concessionário. O concessionário, nesse momento, é a empresa aérea. O órgão concedente é a Anac, definida por lei. Então, dentro da aeronave, essa é uma relação Anac e transportador aéreo.

Para a infraestrutura aeroportuária, a Infraero tem um projeto ou está prevendo sistema e infraestrutura compatível com as necessidades da sociedade. A nossa intenção, considerando que a aviação, hoje, comercial opera 85% com aeronave Código C...

O que é uma aeronave Código C? Aeronave Código C é até um 737-800. É o que a nossa malha interna, hoje, utiliza como transporte comercial. Um A-320, que é transportado pela TAM, um 737, modelo 737-700 e 737-800, que é utilizado pela GOL, o Embraer 190, que é utilizado pela Azul e Trip.

Oitenta e cinco por cento das aeronaves que operam voos comerciais dentro dos aeroportos administrados pela Infraero serão atendidos em um novo projeto. Esse projeto está em fase final de especificação técnica e até o meio do ano que vem deverá estar implantado em alguns aeroportos. A nossa intenção é que 90% desses aeroportos...

Por que 90%? Dez por cento dos aeroportos administrados pela Infraero têm caráter exclusivo para aviação geral ou aviação executiva. Esse projeto não se aplica a esses aeroportos, como Campo de Marte, Jacarepaguá e outros que predominantemente operam aviões de pequeno porte.

Dentro dos aeroportos a intenção é que, até meados do ano que vem, venha a público o projeto onde há 100% acessibilidade.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. Marçal.

Dr. Yuri.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Bom, eu recebi aqui uma pergunta do Sr. Américo Vaz Pinheiro, aqui de Brasília. Ele pergunta qual o projeto de acessibilidade de que o Ministério das Cidades dispõe para o Distrito Federal.

Bom, nessa linha que eu coloquei no início, que os nossos projetos, que a nossa política é de cada vez mais integrar a acessibilidade, de mesclar as questões de acessibilidade dentro dos projetos, e como eu coloquei que o “Minha Casa Minha Vida” já prevê que todas as casas são adaptáveis, nós temos, dentro do Distrito Federal, um amplo programa do Minha Casa, Minha Vida 2 – a fase dois – para pessoas da faixa 1, como o Secretário Antonio colocou, para aquelas pessoas com uma renda mensal de até R\$ 1.600; nós temos o BRT-Sul, aquele que vai ligar o Gama ao Plano Piloto – atualmente está em obras –; nós temos também a expansão do metrô, que hoje só chega até a Rodoviária e vai ser estendido até o início da Asa Norte. Então, todos esses aí já com as questões de acessibilidade sendo previstas nos respectivos projetos.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem! Esse foi o Yuri Rafael, do Ministério das Cidades.

Bom, nós vamos para as considerações finais.

Nós vamos começar do último para o primeiro. Nós vamos dar cinco minutos para que cada um faça as suas considerações finais, porque temos outra etapa, ainda dessa nossa reunião de hoje, sobre uma série de requerimentos.

Então para as considerações finais eu passo a palavra ao Dr. Carlos Penna, Mestre em Políticas Públicas e Formas Alternativas de Energia.

Cinco minutos para cada um.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANNI** – Obrigado, Senador.

Eu gostaria de fazer uma colocação que acho muito importante, já que a gente teve um telespectador daqui de Brasília. E que bom que ele perguntou sobre acessibilidade e mobilidade aqui no Distrito Federal. Essa é uma briga que nós temos aqui no Distrito Federal que nos preocupa muito. O que o Governo do Distrito Federal está dizendo dessa obra do BRT é uma coisa que está nos arrepiando – me permita dizer –, porque era um metrô, aquela obra era um metrô, aquilo era uma linha de metrô. A quantidade de passageiros ali é para metrô.

No governo José Roberto Arruda, que não é de saudosa lembrança, eles resolveram transformar em corredor de ônibus. Nós protestamos, dissemos que não, mas ele empurrava goela abaixo para a gente dizendo que ele tinha 80% a 90% de aprovação popular, porque não podia ficar esperando uma obra que levas-

se cinco ou dez anos para ser feita e que o ônibus era mais rápido de ser feito.

Moral da história: Nós temos um trajeto de mais ou menos 30 quilômetros; a quantidade de ônibus que eles colocam para poder atender a essa quantidade de passageiros, que é em torno de 25 mil passageiros/hora pico, é quase como se a gente tivesse de utilizar ônibus de dois andares, um em cima do outro, sabendo que os ônibus estão sendo construídos com porta do lado esquerdo e não porta do lado direito. Basta que um ônibus pare para poder atender a um portador de necessidade especial e toda a fila vai parar. E mais do que isso, um ônibus leva 150 passageiros; um trem de metrô, padrão Brasília, que é um padrão antigo, que é um padrão de quatro carros apenas, leva 1.400 passageiros. Quer dizer, leva nove vezes mais, sendo que o metrô tem a via livre e esse ônibus vai ter de entrar, querendo ou não, em faixas compartilhadas, em algum momento. Então nos incomodou muito essa opção pela pior solução.

Eu sei que o Governo Federal quer fazer as obras de mobilidade, mas eu acho que o governo federal tem de ser muito incisivo junto aos governos estaduais e municipais para não abrirem mão da melhor proposta. Porque eu já escutei representantes de governo dizendo: “Ah, o metrô é perfeito para os nossos filhos e para os nossos netos”, dado o tempo que leva para ser construído. Mas esse é o papel do governo. O papel do governo é pensar o futuro do País para os nossos filhos, para os nossos netos, para os nossos bisnetos. O metrô de Londres tem mais de 100 anos e continua em construção; o de Paris tem mais de 100 anos e continua em construção.

Você não vê um metrô ser fechado, você vê metrô ser expandido. E justamente é expandido se retirando as linhas de ônibus, porque não suportam mais essa capacidade de transporte. Então, a minha mensagem aos representantes do Ministério das Cidades é que não aceitem o razoável, só aceitem o ótimo. É um pedido que fazemos. Estamos tentando, de todo jeito, sensibilizar o Governo do Distrito Federal – falo do Distrito Federal, já que foi o caso do telespectador e, por estar a nossa volta, é mais fácil de lidar –, e o Governo do Distrito Federal é insensível, chegou ao ponto de cancelar todos os quatro projetos de metrô do Distrito Federal – tudo corredor de ônibus. Já explicamos que o corredor de ônibus é poluente, que vai causar acidentes, que temos uma média de três acidentes por dia, que teremos dois mortos a cada dois, três dias; e, mesmo assim, continua. E, na licitação, eles pedem ônibus de piso alto, quer dizer, exatamente o modelo que explicamos que não é o correto, que não é o ideal.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Um minuto.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANNI** – Então, o que colocamos? Já que o Governo Federal tem a faca e o queijo na mão, porque tem o dinheiro, exija o melhor, não aceite o razoável. Não podemos deixar como as palavras daquele técnico do Banco Interamericano de Desenvolvimento, que veio aqui para o Brasil, teve uma reunião conosco e disse: “Vocês têm de aceitar o corredor de ônibus; metrô é para país desenvolvido.” Ponto. Então, acho que está muito clara a visão que está norteando as decisões.

Muito Obrigado.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Muito bem, esse foi o Mestre em Políticas Públicas e Formas Alternativas de Energia, Dr. Carlos Penna Brescianini.

Agora vamos, de imediato, ao Dr. Yuri Rafael Della Giustina, que é Diretor do Departamento de Políticas de Acessibilidade e Planejamento Urbano do Ministério das Cidades.

Cinco minutos.

**O SR. YURI RAFAEL DELLA GIUSTINA** – Quero deixar claro, aqui, que as propostas são avaliadas, sim, pelo Ministério das Cidades.

Temos, recentemente, a situação de uma modalidade que era o BRT, que foi substituído pelo VLT. E por que houve isso? Porque houve uma análise criteriosa em cima do projeto que foi apresentado. Da mesma forma, no Distrito Federal foi apresentado um projeto e esse projeto foi avaliado.

Não existe a questão do ser razoável, existe toda uma avaliação econômico-financeira da sustentabilidade, da questão da possibilidade de se implantar, em determinados espaços, tal alternativa e esses projetos são avaliados. Vou levar essa questão para a área responsável, lá do Ministério, para depois, então, ela fazer os esclarecimentos necessários.

**O SR. CARLOS PENNA BRESCIANNI**: Estamos à disposição para conversar sobre isso.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi o Dr. Yuri Rafael Della Giustina, que falou pelo Ministério das Cidades.

De imediato, Dr. Marçal Goulart, Superintendente de Gestão Operacional da Infraero.

**O SR. MARÇAL RODRIGUES GOULART** – Senador, mais uma vez eu gostaria de agradecer a oportunidade de mostrar um pouco qual é a atividade, qual é a responsabilidade da Infraero ao Secretário Antonio, que tem participado e na verdade tem contribuído muito com as críticas e com os apontamentos em relação a uma infraestrutura aeroportuária. Mas, na verdade, nesse fechamento, gostaria de dividir com vocês um sentimento de um cidadão que, de certa forma, quer

fazer algo que a sociedade vem pleiteando há um bom tempo.

Há expostas aqui questões normativas que, de certa forma, na ponta da linha não atendem. A gente convive com isso intensamente. É um problema grave. Eu acho que faz parte da evolução do sistema. Nós estamos contribuindo e estamos evoluindo, a cada dia, em relação a isso. A NBR 9050 está passando por uma atualização.

A minha única preocupação é que eu gostaria de dividir com vocês é o *time* do provimento, é o *time* da solução, porque projeto, caminho para a solução em cima da 9050 e passamos por uma alteração. Qual é o tamanho dessa alteração? Qual a diferença do marco regulatório de hoje para o marco regulatório que está por vir? Essa é uma preocupação. Eu acho que a sociedade tem que estar consciente de que alguns erros poderão ser cometidos, e esses erros, na verdade, têm de ser assumidos por todos, porque todo mundo está aprendendo no dia a dia, com essa convivência.

Considero extremamente importante que isso fique muito claro. Estamos discutindo o que queremos, mas não discutimos o que fizemos. Então, há muitos exemplos aqui do que nós temos de infraestrutura, só que agora nós queremos uma nova convivência, uma nova realidade. E para isso, precisamos transformar essa nova realidade.

Ainda em cima do que o Mestre Carlos apresentou aqui, efeitos distorcidos ou contraditórios sobre o nosso crescimento. Quando eu coloco muito carro, qual é o efeito? Quando eu coloco muito carro, diminui a calçada. Exemplo disso pode ser visto em São Paulo, onde três faixas viraram quatro para absorver maior fluxo. No momento em que utilizo quatro faixas, eu tenho problema de relacionamento com os motoqueiros, eu tenho problema de relacionamento com o pedestre; a minha margem decisória é reduzida.

Toda vez que nós adotamos uma adaptação, com certeza, vamos criar vários outros problemas que não são vistos no momento da solução. Penso que precisamos de equilíbrio, precisamos de tolerância, precisamos de participação, precisamos de senso crítico. Tudo isso tem que estar intrínseco na nossa proposta de trabalho. Acredito que essas condicionantes têm que fazer parte das pessoas que estão voltadas para a questão e estão dispostas a realmente fazer algo diferente.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi o Dr. Marçal Goulart, Superintendente de Gestão Operacional da Infraero.

Por fim, passamos a palavra ao Secretário Nacional de Promoção dos Direitos da Pessoa com Deficiên-



cia, da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, Dr. Antonio José do Nascimento Ferreira.

**O SR. ANTONIO JOSÉ DO NASCIMENTO FERREIRA** – Nobre Senador Paim, quero, mais uma vez, agradecer a oportunidade. Reitero o que disse inicialmente, que é em momentos como este que fazemos uma prestação de contas à sociedade do que temos feito e também debatemos aquilo que precisa melhorar ainda mais. Sou daquelas pessoas que acham que o bom não pode ser inimigo do ótimo, mas, também, não devemos nos contentar apenas com o razoável.

Enfim, eu quero agradecer esse momento em que o senhor tem trazido esses temas importantes, e gostaria, se me permite, Senador, de deixar uma sugestão: que o senhor nos convidasse para debater um pouco, também, sobre a acessibilidade à comunicação. Penso que é um tema que também precisamos debater.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Já peço à assessoria que tome as providências.

**O SR. ANTONIO JOSÉ DO NASCIMENTO FERREIRA** – Não somente a acessibilidade arquitetônica, aos transportes, mas também a acessibilidade às comunicações, visto que esta Casa tem um canal de tevê, que a gente falou hoje para o Brasil inteiro. Aproveito para enviar um abraço às pessoas que a nós assistem agora, em todo o Brasil. Então, há a tevê, o rádio, a língua de sinais e tantas outras modalidades de comunicação que nós temos e que precisamos trabalhar de forma mais democrática.

Queria, também, Senador, quebrar um pouco o protocolo e apresentar o meu pai, que está aqui hoje a nós assistindo. Ele veio da Paraíba. Eu queria que papai ficasse de pé. Papai tem 77 anos e veio porque o tema é acessibilidade. Ele é interessado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem! Como é o nome dele?

**O SR. ANTONIO JOSÉ DO NASCIMENTO FERREIRA** – José Ferreira. Veio lá da Paraíba; ele lhe assistia lá, pela TV Senado, e hoje veio assistir ao vivo aqui.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – José Ferreira, então venha aqui me dar um abraço agora – convidado nosso – enquanto seu filho conclui os trabalhos desta Mesa.

**O SR. ANTONIO JOSÉ DO NASCIMENTO FERREIRA** – Quero fazer esse registro e dizer que estamos à disposição para continuar debatendo, para continuar fazendo o enfrentamento dessas questões que tocam diretamente quase 45 milhões de brasileiros, brasileiras e suas famílias. Isso é importante.

Agradeço a todos pela contribuição; à Infraero – somos parceiros, estamos juntos há muito tempo –,

também ao Ministério das Cidades; e digo ao Carlos que estamos sempre à disposição.

Muito obrigado e um grande abraço. E parabéns mais uma vez pela iniciativa.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Esse foi o Dr. Antonio José do Nascimento Ferreira, que falou em nome da Ministra, acompanhado pelo pai dele que está aqui ao nosso lado – pode dar um abraço no filho que ele merece, fez uma bela palestra, como sempre. *(Palmas.)*

Com a fala do Antonio José do Nascimento Ferreira, Secretário Nacional de Promoção dos Direitos da Pessoa com Deficiência, que representou aqui a Ministra Maria do Rosário, da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República.

Com essa fala e essa homenagem que fizemos aqui não somente a todos os convidados, mas também ao pai do Antonio José, a gente encerra essa etapa da nossa audiência pública de hoje.

Vamos agora para um segundo momento. Os meus convidados todos estão liberados.

Peço para todos uma salva de palmas. *(Palmas.)*

Daremos os encaminhamentos que foram propostos aqui por cada um.

O Antonio José me deu a informação aqui de que o debate do Estatuto da Pessoa com Deficiência continua acontecendo. Estão produzindo para caminhar para aprovação final do estatuto.

Vamos agora para a nossa segunda etapa, liberando os nossos painelistas.

Vou para a aprovação de alguns requerimentos.  
2ª Parte: reunião deliberativa.

## **ITEM 1 REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO**

### **PARTICIPATIVA Nº 119, DE 2012**

**Requeiro a realização de audiência pública para debater a precarização dos direitos dos trabalhadores, terceirização e o Simples Trabalhista**

**Autoria do Projeto:** Senador Paulo Paim  
Em discussão. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, em votação o requerimento.

Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

**ITEM 2****REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO****PARTICIPATIVA Nº 120, DE 2012**

**Requeiro a realização de audiência pública para debater “a situação do Fundo de Previdência Complementar dos Portuários–PORTUS”.**

**Autoria do Projeto:** Senador Paulo Paim  
Em discussão. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, vamos a voto.  
Em votação o requerimento.

Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*  
Aprovado.

**ITEM 3****REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO****PARTICIPATIVA Nº 121, DE 2012**

**Requeiro a realização de audiência pública para debater “a Consolidação das**

*Leis do Trabalho, com as Centrais Sindicais”.*

**Autoria do Projeto:** Senador Paulo Paim  
Em discussão. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, em votação o requerimento.

Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*  
Aprovado.

Quero dizer que essa iniciativa é do conjunto do movimento sindical, para que se faça uma audiência para debater e defender a CLT, que terá meu total apoio.

Já mostrei inúmeras vezes e repito aqui: não vamos permitir que retirem os direitos dos trabalhadores.

**ITEM 4****REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO****PARTICIPATIVA Nº 122, DE 2012**

**Requeiro a realização de audiência pública para debater “o papel das tevês comunitárias na promoção dos direitos humanos na onda digital aberta”.**

**Autoria do Projeto:** Senador Paulo Paim  
Em discussão. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, em votação o requerimento.

Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*  
Aprovado.

**ITEM 5****REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO****PARTICIPATIVA Nº 123, DE 2012**

**Requeiro, nos termos regimentais, em aditamento ao Requerimento Nº 117– CDH de 2012, de minha autoria, a inclusão, na lista dos convidados, de representante da União Nacional das Instituições de Autogestão em Saúde – Unidas.**

**Autoria do Projeto:** Senador Paulo Paim  
Em discussão.

Não havendo quem queira discutir, em votação. Em votação o requerimento.

Aqueles que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*  
Aprovado.

Vamos agora aos Extrapauta.

**ITEM 6****REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO****PARTICIPATIVA Nº 124, DE 2012**

**Com fundamento no disposto no Art. 93 inciso II, do RISF, REQUEIRO a realização de audiência pública para debater “o suposto suicídio coletivo dos índios Guarani– Kaiowá, no Mato Grosso do Sul”. Os convidados serão enviados posteriormente para a secretaria da Comissão.**

**Autoria do Projeto:** Senador Paulo Paim  
Em discussão.

Se alguém quiser discutir a matéria que se posicione.

Não havendo quem queira discutir, perguntamos a todos se concordam com o requerimento extrapauta.  
Aprovado.

Vamos ao mérito.

Em votação a inclusão do requerimento nos moldes por mim lidos.

Alguém quer discutir?

Não havendo quem queira discutir, em votação. Aqueles que aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Então está aprovada a realização de uma audiência pública para debater a situação de suicídio coletivo dos índios Guarani– Kaiowá, no Mato Grosso do Sul.

Quero dizer que a intenção é fazer essa audiência já na próxima quinta-feira, devido à urgência dos fatos. Centenas de índios poderão morrer se nada for feito. Então já estou avisando que será na próxima quinta-feira.

#### ITEM 7

### REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO

#### PARTICIPATIVA Nº 125, DE 2012

Requeiro, nos termos regimentais, em aditamento ao requerimento Nº 117 – CDH de 2012, de minha autoria, a inclusão, na lista dos convidados, do senhor Roberto Mattar Cepeda, Presidente do Conselho Federal de Fisioterapia e Terapia Ocupacional-COFFITO

**Autoria do Projeto:** Senador Paulo Paim

Em votação a inclusão extrapauta do requerimento.

Quem concorda permaneça como se encontra. *(Pausa)*

Aprovada.

Aqueles que aprovam o requerimento em si, pelo mérito aqui lido por mim, permaneçam como se encontram. *(Pausa)*

Aprovado.

#### ITEM 8

### REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO

#### PARTICIPATIVA Nº 126, DE 2012

Com fundamento no disposto no Art. 93, inciso I, do RISF, REQUEIRO a realização de audiência pública para instruir a SUG – Sugestão nº 3 de 2008 – que sugere legislação para instruir a “criação de uma Comissão de Indenização aos DENAEB Descendentes de Negros Africanos Escravizados no Brasil”. Os convidados serão enviados posteriormente para a secretaria da Comissão.

**Autoria do Projeto:** Senador Paulo Paim

Em votação a inclusão extrapauta do requerimento.

Aqueles que aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa)*

Aprovada.

Em votação o requerimento quanto ao mérito.

Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa)*

Aprovado.

Ainda extrapauta.

#### ITEM 9

### REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO

#### PARTICIPATIVA Nº 127, DE 2012

Em aditamento ao Requerimento no 88-CDH/2012, aprovado em 9/7/2012, que objetiva a realização de audiência pública para discutir denúncias sobre os graves delitos cometidos por associações de falsos condomínios, requeiro seja incluído como convidado o Senhor Caio Carmona Cesar Portugal, Vice-Presidente do Sindicato das Empresas de Compra, Venda, Locação e Administração de Imóveis Residenciais e Comerciais de São Paulo (SECOVI-SP).

**Autoria do Projeto:** Senador Eduardo Suplicy

**Observações:** *Autoria: Senadores Eduardo Suplicy e Paulo Paim*

Em votação a inclusão extrapauta do requerimento.

Aqueles que aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa)*

Aprovada.

Em votação o requerimento quanto ao mérito.

Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa)*

Aprovado.

Mais um extrapauta.

#### ITEM 10

### REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO

#### PARTICIPATIVA Nº 128, DE 2012

Com fundamento no disposto no Art. 93 inciso II, do RISF, REQUEIRO a realização de audiência pública para debater “a acessibilidade e a comunicação”. Os convidados serão enviados posteriormente para a secretaria da Comissão.

**Autoria do Projeto:** Senador Paulo Paim

Os que concordam com a inclusão extrapauta permaneçam como se encontram. *(Pausa)*

Aprovada.

Os que concordam com o mérito permaneçam como se encontram. *(Pausa)*

Aprovado.

A pergunta que eu faço é se aquele da adoção ilegal das crianças... Já foi aprovado o requerimento? O.k.

Então vamos só informar a todos quais serão os trabalhos da semana.

Hoje nós discutimos a acessibilidade numa proposta do Ministério das Cidades; amanhã, terça, vamos debater os planos de saúde, uma iniciativa da CDH e da CMA, a partir das 11 horas; quarta-feira, aqui na CDH, Código Penal e a questão racial.

Quinta-feira: a questão indígena, que aqui foi aprovada hoje, dos índios kaiowás e guaranis.

Na sexta-feira não teremos nada porque é feriado. Então vocês estão liberados.

Na segunda-feira já vamos ter a questão quilombola.

Na próxima quinta-feira, pela manhã, previdência e portuários. À noite, todos estão convidados para o Congresso em Foco, que vai premiar os Deputados e Senadores com mais destaque durante o ano. Eu fui convidado para estar lá. Não sei qual o prêmio, mas estarei lá. Então todos estão convidados para o grande prêmio do Congresso em Foco, que vai premiar Senadores e Deputados com mais destaque. Não sei por que, parece que estou com destaque na área de previdência e defesa do consumidor, mas vamos saber lá na hora adequada.

Na outra semana também teremos audiência na segunda-feira e na quarta-feira. Só não teremos na quinta-feira porque é feriado. Se suspenderem o feriado também teremos.

Com essa descontração, encerramos a nossa audiência pública do dia de hoje.

Estão encerrados os trabalhos.

*(Iniciada às 9 horas e 1 minuto, a reunião é encerrada às 11 horas e 37 minutos.)*

SECRETARIA-GERAL DA MESA

SECRETARIA DE COMISSÕES

SUBSECRETARIA DE APOIO ÀS  
COMISSÕES PERMANENTES

COMISSÃO DE SERVIÇOS DE INFRAESTRUTURA

**ATA DA 27ª REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE SERVIÇOS DE INFRAESTRUTURA, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA, DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 17 DE OUTUBRO DE 2012, QUARTA-FEIRA, ÀS 14 HORAS, NO PLENÁRIO 13, DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA.**

Às catorze horas e cinquenta e cinco minutos, do dia dezessete de outubro de dois mil e doze, no Plenário 13 da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência da Senadora **Lúcia Vânia**, Presidente desta Comissão de Serviços de Infraestrutura que se reúne com a presença dos Senadores **Delcídio do Amaral**, **João Capiberibe**, **Inácio Arruda**, **Tomás Correia**, **Vital**

**do Rêgo**, **Ricardo Ferraço**, **Flexa Ribeiro**, **Cyro Miranda**, **Wilder Moraes**, **Gim Argello**, **Humberto Costa**, **José Pimentel**, **Eduardo Lopes**, **Romero Jucá**, **Sérgio Souza**, **Francisco Dornelles**, **Clésio Andrade**, **Casildo Maldaner**, **Ivo Cassol**, **Jayme Campos**, **Armando Monteiro** e **João Vicente Claudino**. Assinou a lista de presença o Senador não membro desta Comissão **Cássio Cunha Lima**. Deixam de comparecer os demais Senadores. A Presidente declara aberta a reunião, propondo a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior, que é dada como lida e aprovada. A Presidente comunica que foi recebido o Ofício nº 756-A/12 – DAP/SA, do Deputado **PLAUTO MIRÓ GUIMARÃES FILHO**, 1º Secretário da Assembléia Legislativa do Estado do Paraná, encaminhando para apreciação desta Casa a **Indicação Legislativa nº 756/12**, que trata da instalação de antena de telefonia celular. Comunica, também, o recebimento da Carta nº 4/2012 – ASP/DG, do Diretor-Geral em exercício, da ANTAQ, **TIAGO PEREIRA LIMA**, encaminhando exemplar da Resolução nº 2520-ANTAQ, que “Aprova norma para outorga de autorização para construção, exploração e ampliação de estação de transbordo de cargas”. Em seguida, passa-se à **PAUTA: ITEM 1 – PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 310, DE 2009**, de autoria do Deputado Fernando de Fabinho, que “Institui o Regime Especial de Incentivos para o Transporte Coletivo Urbano e Metropolitano de Passageiros – REITUP, condicionado à implantação do bilhete único temporal ou rede integrada de transportes.” O relatório foi lido na reunião anterior. Aprovado o Relatório, que passa a constituir Parecer da Comissão, pela aprovação do Projeto. **ITEM 2 – TRAMITAÇÃO CONJUNTA – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 336, DE 2011**, de autoria da Senadora Marta Suplicy, que “Acrescenta o inciso VI ao artigo 15 da Medida Provisória nº. 2.158 – 35, de 24 de agosto de 2001, para permitir a exclusão da base de cálculo da Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social (Cofins) e da Contribuição para o Programa de Integração Social e para o Programa de Formação do Patrimônio do Servidor Público (PIS/Pasep) os valores repassados aos associados decorrentes da prestação de serviço de transporte de passageiros intermediado por cooperativa.” **TRAMITA EM CONJUNTO – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 400, DE 2011**, de autoria do Senador Gim Argello, que “Altera o art. 9º da Lei nº 7.713, de 22 de dezembro de 1988, para reduzir a base de cálculo do imposto de renda das pessoas físicas no caso de rendimentos da prestação de serviços de transporte de passageiros, e o art. 30 da Lei nº 11.051, de 29 de dezembro de 2004, para excluir, da base de cálculo da Contribuição para os Programas de Integração Social e de Forma-



ção do Patrimônio do Servidor Público (PIS/PASEP) e da Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social (COFINS) devidas por sociedade cooperativa de taxistas os ingressos decorrentes do ato cooperativo.” Foi designado Relator *ad hoc* o Senador Wilder Moraes. Aprovado o Relatório, que passa a constituir Parecer da Comissão, pela aprovação do Projeto de Lei do Senador nº 336, de 2011, nos termos da Emenda 01 – CI (Substitutiva) e pela prejudicialidade do Projeto de Lei do Senado nº 400, de 2011. **ITEM 3 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 513, DE 2011**, de autoria do Senador Vicentinho Alves, que “Estabelece normas gerais para a contratação de parceria público-privada para a construção e administração de estabelecimentos penais.” Adiado. **ITEM 4 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 170, DE 2012 – Complementar**, de autoria do Senador Ricardo Ferraço, que “Regula a forma como, mediante deliberação dos Estados e do Distrito Federal, isenções, incentivos e benefícios fiscais relacionados ao imposto sobre operações relativas à circulação de mercadorias e sobre prestações de serviços de transporte interestadual e intermunicipal e de comunicação serão concedidos e revogados, conforme disposto nos artigos 150, §6º e 155, § 2º, inciso XII, alínea g, da Constituição Federal.” Aprovado o Relatório, que passa a constituir Parecer desta Comissão, pela aprovação do Projeto. **ITEM 5 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 268, DE 2012**, de autoria do Senador Cássio Cunha Lima, que “Concede isenção da Contribuição para o Programa de Integração Social e de Formação do Patrimônio do Servidor Público (PIS/PASEP) e da Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social (COFINS) incidente sobre veículos utilizados no transporte coletivo de passageiros.” Foi designado Relator *ad hoc* o Senador **Ricardo Ferraço**. Aprovado o Relatório, que passa a constituir Parecer desta Comissão, pela aprovação do Projeto. **ITEM 6 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 68, DE 2011**, de autoria do Senador Ricardo Ferraço, que “Altera disposições da Lei nº 12.249, de 11 de junho de 2010, para incluir os Estados que integram a SUDENE e o prazo de vigência do Regime Especial de Incentivos para o Desenvolvimento de Infraestrutura da Indústria Petrolífera – REPENEC.” Adiado. **ITEM 7 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 113, DE 2011**, de autoria do Senador Rodrigo Rollemberg, que “Altera a Lei nº 10.233, de 5 de junho de 2001, para determinar o embarque gratuito de bagagem que se enquadre em determinados parâmetros, no transporte rodoviário interestadual e internacional de passageiros.” Adiado. Às quinze horas e cinco minutos a Presidente passa a presidência ao Senador **Ricardo Ferraço**, retomando-a às quinze horas e vinte minutos. Nada mais havendo a tratar,

encerra-se a reunião às quinze horas e cinquenta e um minutos, lavrando eu, José Alexandre Girão Mota da Silva, Secretário desta Comissão, a presente Ata que, após lida e aprovada, será assinada pela Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senadora **Lúcia Vânia**, Presidente.

**A SRª PRESIDENTE** (Lúcia Vânia. Bloco/PSDB – GO) – Havendo número regimental, declaro aberta a 27ª Reunião Extraordinária da Comissão de Serviços de Infraestrutura da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação da ata da reunião anterior.

As Srªs e os Srs. Senadores que a aprovam permaneçam como se acham. *(Pausa.)*

Aprovada.

Recebido o Ofício 756/2012, do Deputado Plauto Miró Guimarães Filho, Primeiro-Secretário da Assembleia Legislativa do Estado do Paraná, encaminhando para a apreciação desta Casa a Indicação Legislativa nº 756/2012, que trata da instalação de antenas de telefonia celular.

Recebida a Carta nº 4/2012, do Diretor-Geral em exercício da Agência Nacional de Transportes Aquaviários, Tiago Pereira Lima, encaminhando exemplar da Resolução 2.520/2012 (Antaq), que aprova norma para a outorga de autorização para a construção, exploração e ampliação de estação de transbordo de cargas.

Os referidos documentos encontram-se à disposição dos Srs. Senadores na Secretaria desta Comissão. Item 1 da pauta.

#### ITEM 1

#### PROJETO DE LEI DA CÂMARA

**Nº 310, DE 2009**

– Não Terminativo –

**Institui o Regime Especial de Incentivos para o Transporte Coletivo Urbano e Metropolitano de Passageiros – REITUP, condicionado à implantação do bilhete único temporal ou rede integrada de transportes.**

**Autoria:** Deputado Fernando de Fabinho

**Relatoria:** Senador Ricardo Ferraço

**Relatório:** pela aprovação do Projeto

**Observações:**

1) a matéria será apreciada pela Comissão de Assuntos Econômicos em decisão terminativa;

2) em 13/09/2011 a Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo ofereceu Parecer favorável ao Projeto;

3) a matéria constou na Pauta da Reunião dos dias 15/03/2012, 24/05/2012 e 12/09/2012.

Em 12 de setembro de 2012, foi lido o relatório e concedida vista ao Senador Wilder Moraes.

A matéria, portanto, já foi lida, é do conhecimento do Senador Wilder Moraes, que pediu vista, no entanto, não tem nenhuma observação a fazer ao Projeto.

Portanto, coloco em discussão. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação o relatório, que conclui pela aprovação do Projeto.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se acham. *(Pausa.)*

Resultado: Aprovado o relatório, que passa a constituir parecer desta Comissão pela aprovação do Projeto.

O Projeto vai à Comissão de Assuntos Econômicos para prosseguimento de sua tramitação.

Item 2 da pauta.

## ITEM 2

### TRAMITAÇÃO CONJUNTA PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 336, DE 2011

– Não Terminativo –

**Acrescenta o inciso VI ao artigo 15 da Medida Provisória nº. 2.158 – 35, de 24 de agosto de 2001, para permitir a exclusão da base de cálculo da Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social (Cofins) e da Contribuição para o Programa de Integração Social e para o Programa de Formação do Patrimônio do Servidor Público (PIS/Pasep) os valores repassados aos associados decorrentes da prestação de serviço de transporte de passageiros intermediado por cooperativa.**

**Autoria:** Senadora Marta Suplicy

TRAMITA EM CONJUNTO

### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 400, DE 2011

– Não Terminativo –

**Altera o art. 9º da Lei nº 7.713, de 22 de dezembro de 1988, para reduzir a base de cálculo do imposto de renda das pessoas físicas no caso de rendimentos da prestação de serviços de transporte de passageiros, e o art. 30 da Lei nº 11.051, de 29 de dezembro de 2004, para excluir, da base de cálculo da Contribuição para os Programas**

**de Integração Social e de Formação do Patrimônio do Servidor Público (PIS/PASEP) e da Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social (COFINS) devidas por sociedade cooperativa de taxistas os ingressos decorrentes do ato cooperativo.**

**Autoria:** Senador Gim Argello

**Relatoria:** Senador Walter Pinheiro

**Relatório:** pela aprovação do PLS 336 de 2011, nos termos do Substitutivo apresentado, prejudicando o PLS 400 de 2011

#### Observações:

1) a matéria será apreciada pela Comissão de Assuntos Econômicos em decisão terminativa;

2) a matéria constou na Pauta da Reunião do dia 12/09/2012.

Concedo a palavra ao Senador Wilder Moraes para relatar a matéria como Relator *ad hoc*.

**O SR. WILDER MORAIS** (Bloco/DEM – GO) – Vamos ao relatório.

Chegam à Comissão de Serviços de Infraestrutura os Projetos de Lei do Senado nº 336, de 2011, de autoria da Senadora Marta Suplicy, que “acrescenta o inciso VI ao artigo 15 da Medida Provisória nº 2.158-35, de 24 de agosto de 2001, para permitir a exclusão da base de cálculo da Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social (COFINS) e da Contribuição para o Programa de Integração Social e para o Programa de Formação do Patrimônio do Servidor Público (PIS/Pasep) os valores repassados aos associados decorrentes da prestação de serviço de transporte de passageiros intermediado por cooperativa”, e nº 400, de 2011, do Senador Gim Argello, que “altera o art. 9º da Lei nº 7.713, de 22 de dezembro de 1988, para reduzir a base de cálculo do imposto de renda das pessoas físicas no caso de rendimentos da prestação de serviços de transporte de passageiros, e o art. 30 da Lei nº 11.051, de 29 de dezembro de 2004, para excluir, da base de cálculo da Contribuição para os Programas de Integração Social e de Formação do Patrimônio do Servidor Público (PIS/Pasep) e da Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social (COFINS) devidas por sociedade cooperativa de taxistas os ingressos decorrentes do ato cooperativo”.

O PLS nº 336, de 2011, contém três artigos: o primeiro acrescenta o inciso VI ao art. 15 da Medida Provisória nº 2.158-35, de 2001, para permitir às sociedades cooperativas excluir do cálculo da Cofins e do PIS/Pasep “os valores repassados aos associados, decorrentes de serviços de transporte de passageiros, inclusive o de transporte escolar, por eles prestados com intermediação da cooperativa”; o segundo cuida de adequar o conteúdo da proposta aos ditames da

Lei de Responsabilidade Fiscal (Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000), para isso determinando ao Poder Executivo estimar o montante da renúncia de receita advinda das isenções que estipula; e, por fim, o terceiro artigo determina que a lei proposta entrará em vigor na data de sua publicação e surtirá efeitos a partir de 1º de janeiro do ano subsequente.

Na justificativa do projeto, a Senadora Marta Suplicy afirma que o estímulo ao cooperativismo na atividade de transporte urbano trará efeitos positivos em termos da qualidade e do preço do serviço de transporte prestado aos cidadãos, uma vez que, na situação proposta, as cooperativas poderiam competir em condições de igualdade com as grandes empresas do setor. Nesse sentido, a autora conclui que, convertido em lei, o projeto trará claros benefícios para o cidadão.

O Projeto de Lei do Senado nº 400, de 2011, por seu turno, também é composto de três artigos, sendo que o primeiro deles altera o inciso II do art. 9º da Lei nº 7.713, de 22 de dezembro de 1988, de forma a reduzir, de 60% para 20% do rendimento bruto, o percentual de incidência do imposto de renda quando o contribuinte auferir rendimentos da prestação de serviços de transporte de passageiros em veículo próprio locado, ou adquirido com reservas de domínio ou alienação fiduciária.

O segundo artigo inclui as sociedades cooperativas de transporte autônomo de passageiros entre os beneficiários do art. 30 da Lei nº 11.051, de 29 de dezembro de 2004, para excluir da base de cálculo os ingressos decorrentes do ato cooperativo quando da apuração dos valores devidos a título de Cofins e PIS-faturamento. O último artigo é a cláusula de vigência, prevista para a data de publicação da lei proposta.

O autor justifica sua proposição basicamente em dois pontos: o cumprimento do art. 174 da Constituição, que determina que “a lei apoiará e estimulará o cooperativismo e outras formas de associativismo” (§2º) e o aperfeiçoamento do sistema de transporte público no Brasil.

A proposição foi distribuída à CI e à Comissão de Assuntos Econômicos, à qual caberá decisão terminativa sobre a matéria.

Não foram oferecidas emendas.

Análise.

De acordo com o art. 104 do Regimento Interno do Senado Federal, compete à CI manifestar-se sobre proposições que versem sobre matéria de transporte. Nesta Comissão, portanto, analisaremos o mérito dos projetos no que concerne especificamente aos aspectos de transportes. Caberá à CAE o exame dos efeitos econômicos decorrentes das medidas propostas, bem como dos aspectos relativos à constitucionalidade,

juridicidade, inclusive quanto a sua adequação aos ditames da Lei de Responsabilidade Fiscal, e técnica legislativa, em virtude do caráter terminativo da decisão daquela Comissão.

O aspecto central a ser objeto de deliberação desta Comissão é o papel que o cooperativismo exerce na organização e evolução dos serviços de transporte de passageiros nos centros urbanos. A principal premissa que une os dois projetos em tela é que os prestadores desse serviço têm um tratamento tributário desigual que pune e, portanto, desestimula o cooperativismo nesse setor.

Com efeito, a Medida Provisória nº 2.158-35, de 2001, permite excluir da base de cálculo da Cofins e do PIS/Pasep a receita repassada aos cooperados decorrente da intermediação dos bens e produtos comercializados, mas não da intermediação dos serviços prestados. O PLS nº 336, de 2011, vem exatamente corrigir essa injustiça tributária no caso dos serviços de transporte de passageiros. De forma semelhante, o PLS nº 400, de 2011, busca estender ao transporte de passageiros o tratamento de Cofins e PIS-faturamento já concedido às cooperativas de transporte de carga, além de conceder benefício tributário aos taxistas autônomos.

Parece claro também que o tratamento tributário desigual presente na legislação em vigor constitui um desestímulo ao cooperativismo no transporte de passageiro. A carga tributária do prestador desse serviço aumenta em pelo menos 20% quando ele se torna cooperado, pois passa a pagar indiretamente Cofins e PIS-Pasep, tributos próprios da pessoa jurídica empresarial e não da pessoa física. Por essa razão é que é fundamental avaliarmos aqui qual a importância do cooperativismo na organização e desenvolvimento do transporte urbano de passageiros, pois, se quisermos não prejudicar esse tipo de associação nesse setor, precisamos corrigir a atual legislação tributária.

Ainda que não seja exagero afirmarmos que a qualidade do transporte coletivo atualmente esteja muito aquém do que merece o povo brasileiro, não podemos conceber sistema de mobilidade urbana integralmente dependente do transporte coletivo. Mesmo nos países e centros urbanos mais desenvolvidos do mundo, onde um transporte coletivo versátil e de qualidade é a regra, não se dispensa o uso do transporte de passageiros baseado em serviços individualizados, de táxi, por exemplo, seja por automóveis, seja por pequenos veículos utilitários. A busca de formas efetivas de melhor organizar a prestação desse tipo de serviço torna-se, então, uma necessidade de política pública.

Naturalmente, em centros urbanos onde um significativo contingente populacional se une à falta de

sistema de transporte coletivo eficiente, o caos tende a se instalar na mobilidade urbana, tornando medidas dessa natureza ainda mais urgentes. Esse é o caso das principais capitais brasileiras onde a falta de investimento em transporte de passageiros no passado motivou o lançamento do PAC da Mobilidade Urbana em que o Governo Federal disponibiliza recursos da ordem de R\$22 bilhões para 51 Municípios em 18 Estados brasileiros. A proximidade de eventos como a Copa do Mundo de 2014 e as Olimpíadas de 2016 reforça a importância desse tipo de iniciativa, bem como de ações legislativas que fortaleçam o serviço de transporte de passageiros, seja coletivo, seja individualizado.

Quando tratamos de prestação individualizada de transporte de passageiros, o cooperativismo é, sem dúvida, a forma mais eficiente de organização, trazendo benefícios ao prestador, ao passageiro e à sociedade como um todo, com efeitos positivos sobre à mobilidade urbana.

No caso do prestador, o ingresso em uma cooperativa permite o acesso a uma estrutura compartilhada de logística. São balcões de venda do serviço em aeroportos, rodoviárias, *shoppings*. São sistemas de comunicação por rádio que organizam a execução do serviço, evitando que ele tenha que se manter circulando em via pública em busca de passageiros. São formas mais modernas de pagamento disponibilizadas ao cliente, como cartões de crédito e de débito, inviáveis para o não cooperado. O uso dessa estrutura comum reduz o custo do prestador e racionaliza a prestação de seu serviço a um menor preço. Além disso, o ingresso em uma cooperativa implica na formalização do prestador e sua inclusão no sistema previdenciário. É obrigação legal de uma sociedade cooperativa zelar pelo registro e pelas contribuições de seus associados ao Instituto Nacional do Seguro Social (INSS). O elevado risco dessa profissão torna ainda mais importante a inclusão previdenciária, permitindo o acesso a todos seus benefícios acidentários e de aposentadoria, favorecendo o prestador cooperado e seus familiares.

Os benefícios ao passageiro também são claros. Além da redução do custo do prestador, que abre espaço para a diminuição no preço final cobrado, aumenta-se a segurança do passageiro. Como a contratação do serviço ocorre no balcão da cooperativa ou por meio de contato telefônico, evita-se o risco de sair à rua em busca do serviço, bem como se passa a responsabilizar subsidiariamente a cooperativa que o organiza. O conforto e a conveniência dessa forma de contratação, assim como a possibilidade de pagar por cartões de crédito e débito, também são pontos favoráveis ao passageiro. Vale dizer que algumas cooperativas contam inclusive com Serviços de Atendi-

mento ao Cidadão (SAC), elevando a qualidade do atendimento ao consumidor.

Mas talvez a principal vantagem refira-se aos efeitos positivos para a sociedade quanto ao transporte urbano. Mesmo aqueles que não são usuários diretos do transporte individualizado de passageiros ganham com a organização do serviço por meio de cooperativas. A associação cooperativa traz externalidades positivas ao cidadão que se movimenta nas vias urbanas, simplesmente por impedir que seus cooperados circulem de forma desordenada nessas vias, ou mesmo prestem o serviço sem um mínimo de padronização e qualidade a que se submetem quando se associam à cooperativa.

Ademais, a conjunção de esforços com outros cooperados racionaliza meios e recursos econômicos, possibilitando aos profissionais atuar no mercado em condições mais favoráveis frente às empresas de transporte coletivo. Ainda que os dois serviços de transporte de passageiros, o individualizado e o coletivo, atuem de forma complementar, eleva-se o grau de competitividade desse mercado, pressionando até mesmo as grandes companhias de transporte coletivo na oferta de um serviço de melhor qualidade e em condições socialmente mais justas.

Nesse contexto, considerando que os projetos em análise conferem justiça tributária ao prestador de serviço de transporte individualizado de passageiros, asseguram tratamento isonômico em relação a outras cooperativas de transporte e de comercialização de bens e produtos, e impedem o desestímulo ao cooperativismo, importante instrumento de organização da mobilidade urbana, entendemos meritórios os PLS nº 336, de 2011, e o PLS nº 400, de 2011, e manifestamos favoravelmente a ambos.

Voto.

Embora haja concordância com o teor das duas proposições legislativas aqui analisadas, o Regimento Interno do Senado Federal impossibilita a aprovação de ambas, havendo, de acordo com o art. 260, II, “b”, precedência do projeto mais antigo quando ambos forem originários da mesma Casa Legislativa.

Assim, o voto é pela aprovação do PLS nº 336, de 2011, com os ajustes necessários, dentre os quais a integral incorporação do teor do PLS nº 400, de 2011, que, por sua vez, resta prejudicado, na forma do seguinte substitutivo:

#### **EMENDA Nº – CI (SUBSTITUTIVO)**

Acrescenta o inciso VI ao artigo 15 da Medida Provisória nº 2.158 – 35, de 24 de agosto de 2001 e altera o art. 30 da Lei nº 11.051, de 29 de dezembro de 2004, para excluir, da base de cálculo da Contribuição



para os Programas de Integração Social e de Formação do Patrimônio do Servidor Público (PIS/PASEP) e da Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social (COFINS) os valores repassados aos associados decorrentes da prestação de serviço de transporte de passageiros intermediado por cooperativa, e altera o art. 9º da Lei nº 7.713, de 22 de dezembro de 1988, para reduzir a base de cálculo do imposto de renda das pessoas físicas no caso de rendimentos da prestação de serviços de transporte de passageiros.

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º O art. 15 da Medida Provisória nº 2.158-35, de 24 de agosto de 2001, passa a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 15 .....  
VI – os valores repassados aos associados, decorrentes de serviços de transporte de passageiros, inclusive o de transporte escolar, por eles prestados com intermediação da cooperativa;” (NR)

Art. 2º O art. 30 da Lei nº 11.051, de 29 de dezembro de 2004, passa a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 30. As sociedades cooperativas de crédito, de transporte autônomo de passageiros e de transporte rodoviário de cargas, na apuração dos valores devidos a título de Cofins e PIS-faturamento, poderão excluir da base de cálculo os ingressos decorrentes do ato cooperativo, aplicando-se, no que couber, o disposto no art. 15 da Medida Provisória nº 2.158-35, de 24 de agosto de 2001, e demais normas relativas às cooperativas de produção agropecuária e de infra-estrutura.” (NR)

Art. 3º O art. 9º da Lei nº 7.713, de 22 de dezembro de 1988, passa a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 9º.....  
II – 20% (vinte por cento) do rendimento bruto, decorrente do transporte de passageiros.” (NR)

Art. 4º O Poder Executivo, com vistas ao cumprimento do disposto no art. 5º, inciso II, e arts. 12 e 14 da Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, estimará o montante da renúncia de receita decorrente do disposto nesta Lei e o incluirá no demonstrativo a que se refere o § 6º do art. 165 da Constituição, o qual acompanhará o projeto de lei orçamentária do ano da publicação desta Lei ou do ano seguinte, bem como incluirá a renúncia mencionada nas propostas orçamentárias dos exercícios posteriores.

Art. 5º Esta Lei entra em vigor na data da sua publicação, produzindo efeitos a partir de 1º de janeiro do exercício subsequente.

Sala da Comissão.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Eu agradeço o Senador Wilder pela presteza em relatar, de forma *ad hoc*, esse parecer.

A matéria está em discussão. (Pausa.)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Coloco em votação o relatório que conclui pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 336, prejudicando o Projeto de Lei do Senado nº 400, de 2011.

Os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovado.

Aprovado o Relatório, que passa a constituir parecer desta Comissão pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 336, de 2011, nos termos da Emenda nº 1 (Substitutivo) e pela prejudicialidade do Projeto de Lei do Senado nº 400, de 2011.

O projeto vai à Comissão de Assuntos Econômicos para prosseguimento de sua tramitação.

Estando ausente o Relator do próximo item, o Senador Flexa Ribeiro, que é o item 3, passamos, de imediato, à relatoria do item 4, de lavra do eminente Senador Cyro Miranda.

V. Exª tem a palavra.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado.

Sr. Presidente, Srª Senadora Lúcia Vânia, Presidente desta Comissão, Srªs e Srs. Senadores, é com muito prazer que relato esse projeto de autoria do eminente Senador Ricardo Ferraço. Talvez para nós não só do Centro-Oeste, Norte e Nordeste, e também de grande parte do Sudeste, seja um dos projetos de maior relevância na área econômica.

Submete-se a esta Comissão, preliminarmente ao exame da Comissão de Assuntos Econômicos, o Projeto de Lei do Senado nº 170, de 2012 – Complementar, de autoria do Senador Ricardo Ferraço. Conforme a ementa em epígrafe, o projeto visa atender aos comandos da Constituição Federal inscritos no §6º do art. 150 e na letra “g” do inciso XII do § 2º do art. 155. O primeiro, introduzido pela Emenda Constitucional nº 3, de 17 de março de 1993, exige lei específica do ente contribuinte para a concessão de qualquer subsídio, isenção, redução de base de cálculo, crédito presumido, anistia ou remissão, relativamente a tributos, sem prejuízo do disposto na alínea “g” do inciso XII do § 2º do art. 155. Referida alínea incumbe a lei complementar de regular a forma como, mediante deliberação dos Estados e do Distrito Federal, isenções, incentivos e

benefícios fiscais serão concedidos e revogados, relativamente ao Imposto sobre Operações Relativas à Circulação de Mercadorias e sobre Prestações de Serviços de Transporte Interestadual e Intermunicipal e de Comunicação (ICMS).

Em resumo, a proposição visa substituir a Lei Complementar nº 24, de 7 de janeiro de 1975, que *dispõe sobre os convênios para concessão de isenções do Imposto sobre Operações Relativas à Circulação de Mercadorias (ICM), e dá outras providências*.

O projeto sob exame altera, no mérito, os arts. 1º, 2º, 4º, 5º, 6º, 8º, 11, 15 e 16, e o §2º do art. 14 da Lei Complementar nº 24, de 1975, mantendo inalterados (no mérito) o *caput* e § 3º de seu art. 2º, bem como os arts. 3º, 7º, 9º, 10, 12, 13 e o *caput* e o §1º do art. 14. O projeto cria, ainda, o artigo segundo específico para regular a revogação de benefícios fiscais. O quadro comparativo da LCP nº 24, de 1975, e do PLS nº 170, de 2012 – Complementar, anexo, evidencia as semelhanças e dessemelhanças entre os dois.

Conteúdo dos dispositivos e justificativas.

Examinemos os artigos do projeto, realçando as inovações introduzidas e as respectivas justificações.

Artigo 1º.

O art. 1º elenca as modalidades de benefícios fiscais passíveis de concessão pelos entes tributantes, mediante prévia autorização em convênios por eles celebrados. A expressão “benefícios fiscais” é utilizada neste relatório como gênero que se desdobra em várias espécies de desonerações. Adiciona aos já explicitados na LCP nº 24, de 1975, os seguintes: anistia, remissão, subsídio e fixação de alíquota interna inferior à prevista para a operação ou prestação interestadual. Elimina, por desnecessária no contexto atual, a menção “às prorrogações e às extensões das isenções vigentes nesta data”. Fica claro que os convênios não criam benefícios, mas apenas autorizam os Estados e o DF a criá-los.

Artigo 2º.

Este artigo reúne normas sobre revogação de benefícios, prevendo que: (I) serão revogados nos termos de convênio superveniente; (II) as respectivas leis concessivas perderão eficácia a partir da data estabelecida no referido convênio; (III) os Estados e o Distrito Federal poderão revogá-los por lei específica, independentemente de previsão em convênio; (IV) os direitos adquiridos relativamente a benefícios concedidos por prazo certo e em função de determinadas condições serão respeitados.

O autor argumenta que:

a) a deliberação pela revogação dos benefícios anteriormente autorizados implica a perda de eficácia da legislação estadual, independentemente de qual-

quer ato do Poder Legislativo local. Não se trata de revogar por convênio algo previsto em lei, pois o que se revoga é a autorização anteriormente concedida, de modo que a legislação estadual perde automaticamente a sua sustentação. Evita-se com isso que a inércia ou demora do legislador estadual em revogar a norma instituidora do benefício prolongue, indevidamente, a sua fruição;

b) nada impede que a unidade federativa revogue, a qualquer tempo, benefício por ela instituído;

c) a preservação dos benefícios concedidos mediante assunção de obrigações comutativas e com prazo de vigência certo está assegurada pelo art. 5º, XXXVI, da CF.

Artigo 3º.

Os convênios serão celebrados em reuniões, presididas por representante do Governo Federal, de representantes do Poder Executivo dos Estados e do DF, após prévia convocação de todos eles.

A autorização para a concessão de benefícios e a respectiva revogação dependerá da aprovação cumulativa de, pelo menos: (I) três quintos dos Estados e do DF; (II) uma Unidade da Federação localizada em cada uma das Regiões Sul, Sudeste, Centro-Oeste, Norte e Nordeste.

A resolução adotada na reunião será publicada no Diário Oficial da União dentro de dez dias a contar do seu término.

A redução do quórum para aprovação de benefícios – de 27 (unanimidade) para 17 (3/5) Unidades da Federação – é a modificação mais importante do projeto. O quórum para revogação de benefícios também é reduzido de 22 (4/5) para 17. O quórum para a realização de reuniões, ao contrário, é aumentado de 14 (maioria) para 17. Extingue-se a ratificação – expressa ou tácita – do convênio por decreto dos Governadores, hoje prevista pelo art. 4º da LCP nº 24, de 1975.

Justifica-se que:

a) o quórum de 3/5 é similar ao que se exige para alteração da CF;

b) a anuência cumulativa de, pelo menos, uma Unidade Federativa de cada Região visa a evitar a formação de blocos regionais que possam prejudicar as Regiões com menor quantidade de Estados;

c) dado o caráter meramente autorizativo da deliberação para concessão de benefícios, basta a anuência dos representantes do Poder Executivo estadual e distrital, para que o convênio tenha validade;

d) para atender ao princípio da legalidade, é indispensável a posterior edição de lei estadual específica para instituição do benefício autorizado, a teor do art. 150, §6º, da CF.

Artigo 4º.

É facultado aos convênios limitarem a aplicação de qualquer cláusula a uma ou algumas Unidades da Federação.

**Artigo 5º.**

Como regra geral, a vigência dos convênios terá início no trigésimo dia após a respectiva publicação.

**Artigo 6º.**

Os convênios aplicam-se mesmo às Unidades da Federação que, convocadas, não tenham participado das reuniões.

**Artigo 7º.**

O dispositivo proíbe as Unidades da Federação que concederem ou mantiverem benefícios em desacordo com a lei que resultar do projeto de: (I) receberem transferências voluntárias; (II) obterem garantia, direta ou indireta, de outro ente; (III) contratarem operações de crédito, ressalvadas as destinadas ao refinanciamento da dívida mobiliária e as que visem à redução das despesas com pessoal.

Manda, ademais, aplicar aos agentes públicos responsáveis pela infração as punições dos seguintes diplomas legais:

a) Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 – Código Penal;

b) Lei nº 1.079, de 10 de abril de 1950, que *define os crimes de responsabilidade e regula o respectivo processo de julgamento*, relativamente ao Presidente da República, Ministros de Estado, Ministros do STF, Procurador-Geral da República, Governadores de Estados e seus Secretários;

c) Decreto-Lei nº 201, de 27 de fevereiro de 1967, que dispõe sobre a responsabilidade dos Prefeitos e Vereadores;

d) Lei nº 8.429, de 2 de junho de 1992, que dispõe sobre as sanções aplicáveis aos agentes públicos nos casos de enriquecimento ilícito no exercício de mandato, cargo, emprego ou função na Administração Pública direta, indireta ou fundacional.

São, assim, eliminadas as sanções previstas no art. 8º da LCP nº 24, de 1975, a saber:

I) a nulidade do ato e a ineficácia do crédito fiscal atribuído ao estabelecimento recebedor da mercadoria;

II) a exigibilidade do imposto não pago ou devolvido e a ineficácia da lei ou ato que conceda remissão do débito correspondente.

Desaparecem, também, as sanções que, na dicção do parágrafo único do art. 8º, “poder-se-ão acrescentar” às retrorreferidas “sanções”:

I) a presunção da irregularidade das contas correspondentes ao exercício, a juízo do Tribunal de Contas da União; e

II) a suspensão do pagamento das quotas referentes ao Fundo de Participação dos Estados e do

DF (FPE), ao Fundo Especial e aos impostos referidos nos itens VIII e IX do art. 21 da Constituição Federal de 1967/1969.

Na realidade, a Constituição de 1988 eliminou: (I) o Fundo Especial, composto de 2% do produto da arrecadação do Imposto de Renda (IR) e do Imposto sobre Produtos Industrializados (IPI); e (II) os Impostos sobre Operações Relativas a Combustíveis e Lubrificantes (IULC), Energia Elétrica (IUEE) e Minerais do País (IUMP). Os três impostos únicos – IUEE, IULC e IUMP – tinham o produto da sua arrecadação destinado, majoritariamente, a Estados e Municípios.

**Artigo 8º.**

Veda aos Municípios, sob pena das sanções previstas no art. 7º, concederem qualquer benefício relacionado no art. 1º relativamente à sua parcela na receita do ICMS.

**Artigo 9º.**

Os convênios poderão definir as condições gerais para a concessão unilateral de anistia, remissão, transação, moratória, parcelamento de débitos fiscais e ampliação do prazo de recolhimento do imposto.

**Artigo 10.**

O regimento das reuniões será aprovado em convênio, observado o quórum exigido para a concessão ou revogação de benefícios.

**Artigo 11.**

O *caput* mantém os benefícios decorrentes de convênios vigentes à data da lei resultante, até que revogados ou alterados por outro.

O §1º faculta a convalidação de benefícios concedidos pela legislação estadual e a autorização para a remissão dos créditos deles decorrentes, mediante convênio firmado de acordo com o art. 3º.

O §2º permite que a convalidação vigore por prazo determinado, ressalvando que o benefício concedido por prazo certo e em função de determinadas condições permanecerá aplicável até a data fixada no respectivo ato individual de concessão.

O §3º estabelece o prazo de 90 dias (a contar da publicação da lei decorrente) para a celebração do convênio de que se trata, e estipula que permanecerá em vigor a legislação estadual anteriormente editada, enquanto não houver deliberação dos Estados e do DF acerca dos atos que serão ou não convalidados.

Em prol da convalidação de benefícios concedidos no passado sem a prévia anuência do Conselho Nacional de Política Fazendária (Confaz), argumenta-se:

a) diversas reuniões sobre o tema já foram realizadas pelo Confaz, mas ainda não se chegou a um consenso, evidenciando-se que o modelo da Lei Complementar nº 24, de 1975, contrário ao espírito democrático da Constituição de 1988, torna virtualmente

impossível chegar-se a um acordo sobre questões de interesse nacional, em razão do poder de veto atribuído a cada uma das unidades federadas – ou seja, unanimidade;

b) a supressão abrupta dos benefícios resultaria em prejuízos sociais e econômicos graves para diversos entes que deles dependem para viabilizar seu desenvolvimento econômico e social. É necessário um prazo razoável para que os Estados possam organizar suas finanças e planejar meios alternativos para assegurar serviços públicos e manter e gerar empregos;

c) os benefícios concedidos por prazo certo e mediante condições comutativas devem ser mantidos nos termos do ato concessório, inclusive para evitar ações indenizatórias contra o Poder Público, conforme previsto no art. 37, § 6º, da Carta Magna.

#### Artigo 12.

O artigo repete regra estatuída no art. 14 da Lei Complementar nº 24, de 1975, que, sob a designação de “suspensão”, estabelece o deferimento (substituição tributária para trás) da cobrança do ICMS devido nas remessas de mercadorias pelo estabelecimento do produtor para estabelecimento de cooperativa de que faça parte, situada no mesmo Estado, ou desta para estabelecimento, no mesmo Estado, dela própria, de cooperativa central ou de federação de cooperativas, de que a cooperativa remetente faça parte.

Justifica-se que a matéria disciplina os efeitos do ato cooperativo e deveria ser regulada por lei complementar específica, na forma do art. 146, III, c, da Constituição, porém, na sua ausência, deve permanecer tratada junto com a matéria objeto deste projeto.

#### Artigo 13.

O art.13 exclui a aplicação da lei que resultar do projeto às indústrias instaladas ou que vierem a se instalar na Zona Franca de Manaus (ZFM), durante o prazo previsto nos arts. 40 e 92 do Ato das Disposições Constitucionais Transitórias (ADCT), isto é, até 5 de outubro de 2023. O art. 15 da lei atual, que privilegia a Zona Franca de Manaus, não fixa prazo e veda às demais Unidades da Federação determinar a exclusão de incentivo fiscal, prêmio ou estímulo concedido pelo Estado do Amazonas. Segundo o autor, a manutenção da regra da Lei Complementar objetiva evitar controvérsias jurídicas.

#### Artigo 14.

Esse artigo reproduz o art. 13 da lei atual, que deu nova redação ao art. 178 do Código Tributário Nacional (Lei nº 5.172, de 25 de outubro de 1966), que até hoje se mantém em vigor. Sua supressão poderia causar insegurança jurídica.

#### Artigo 15.

Prevê a vigência imediata da lei resultante e revoga a Lei Complementar nº 24, de 1975.

Outras justificativas.

Além das justificativas específicas, relacionadas a dispositivos do projeto, retromencionadas, o autor apresenta justificativas genéricas que embasam as inovações.

Segundo o nobre Senador capixaba, a tentativa de compatibilizar a Lei Complementar nº 24, de 1975, com a atual Constituição enfrenta dificuldades jurídicas e práticas que comprometem a eficácia de princípios constitucionais e interferem com o equilíbrio federativo. Elenca as principais:

a) a primeira diz respeito à manifestação exclusiva dos Poderes Executivos dos Estados e do Distrito Federal na instituição e revogação de benefícios, que fere o princípio constitucional da reserva legal;

b) a segunda consiste na exigência de deliberação unânime para a concessão de benefícios, que implica poder de veto cujo exercício impede a utilização de mecanismos desonerativos do ICMS com a finalidade de implementar programas de desenvolvimento essenciais à concretização do objetivo fundamental da República de reduzir as desigualdades regionais e sociais, que é também princípio de ordem econômica (arts. 3º, III e 170, VII, da CF);

c) a terceira decorre das sanções cumulativas previstas para o descumprimento da sistemática de convênios. A cobrança do imposto indevidamente dispensado na operação tributada e a glosa do crédito atribuído ao estabelecimento recebedor da mercadoria permitem a cobrança do ICMS em duplicidade, contrariando o princípio da não cumulatividade do imposto (CF, art. 155, § 2º, I). A suspensão do repasse do FPE, o qual é assegurado pela Constituição, e a declaração de irregularidade de contas pelo TCU – órgão de fiscalização da União e não dos Estados nem do DF – são de duvidosa constitucionalidade. A suspensão de distribuição de quotas relativas aos impostos únicos federais tornou-se inaplicável com a extinção deles;

d) a quarta tem a ver com a natureza jurídica dos convênios. Sob a égide da CF de 1967, com a redação da EC nº 1, de 1969, eles eram veículos introdutórios de desonerações do antigo ICM. Tinham força de lei, de observância obrigatória por todos os entes federados. Com a Constituição atual, ainda que possam ser mantidos como forma de exteriorização da deliberação dos Estados e do DF, não poderão ir além da mera autorização para que as unidades federadas, por lei, disponham sobre os benefícios de seu interesse.

Por fim, o autor aduz que, após ter declarado inconstitucionais diversas leis e atos normativos estaduais e distritais concessivos de benefícios em virtude da inexistência



de autorização em convênio aprovado nos termos da Lei Complementar nº 24, de 1975, o STF cogita a edição de uma súmula vinculante, que poderia: (I) paralisar a eficácia de uma vasta gama de atos estaduais concessivos de desonerações; (II) exigir dos contribuintes que observaram a legislação estadual o pagamento do imposto dispensado no passado. A eventual edição da súmula vinculante representaria um verdadeiro “caos jurídico”, gerando insegurança jurídica e graves prejuízos socioeconômicos para os Estados atingidos e para todo o País, como apontam estudos econômicos elaborados pela Fundação Getúlio Vargas e pela Rosenberg & Associados.

Não foram oferecidas emendas.

Análise.

Constitucionalidade, juridicidade, técnica legislativa e regimentalidade.

Nada obsta a constitucionalidade formal da proposição sob análise.

Mérito.

Não há dúvida de que uma das principais causas do que se convencionou denominar “guerra fiscal” decorre da inadequação e mesmo da obsolescência da Lei Complementar nº 24, de 1975, marco legal para a concessão e revogação de isenções, incentivos e benefícios fiscais, de que trata o art. 155, § 2º, XII, “g”, da Constituição Federal.

Historicamente, a Lei Complementar nº 24, de 1975, visou regular o §6º do art. 23 da Constituição de 1967, com a redação da EC nº 1, de 17 de outubro de 1969, *verbis*:

§ 6º As isenções do imposto sobre operações relativas à circulação de mercadorias serão concedidas ou revogadas nos termos fixados em convênios, celebrados e ratificados pelos Estados, segundo o disposto em lei complementar.

Cabe mencionar que:

a) a concessão de isenções de ICM – predecessor do ICMS – por convênios interestaduais convivia com isenções concedidas pela União, a teor do § 2º do art. 19 da Constituição Federal de 1967/1969:

§ 2º A União, mediante lei complementar e atendendo a relevante interesse social ou econômico nacional, poderá conceder isenções de impostos estaduais e municipais.

b) a autonomia política e financeira dos Estados e do DF estava muito enfraquecida durante os governos militares que se sucederam no período 1964/1985. A receita tributária estava muito concentrada na União. Os governadores dos Estados e do DF, no período 1966/1978, escolhidos em eleições indiretas, eram praticamente nomeados pelo Presidente da República;

c) havia, no período citado, uma política de desenvolvimento regional, baseada em incentivos fiscais relacionados com tributos federais, em especial o Imposto de Renda.

Nesse contexto, a exigência da prévia aprovação unânime dos Estados e do DF para que qualquer Unidade da Federação concedesse isenção ou benefício fiscal, em sentido lato, era plenamente justificável.

A menção a *convênio celebrado nos termos da LCP nº 24, de 1975*, feita no § 8º do art. 34 do ADCT para propósito diverso (autorização para os Estados e o DF regularem provisoriamente o ICMS, na omissão do Congresso Nacional) e a renovada exigência de lei complementar para regular a concessão pelos Estados de benefícios fiscais do ICMS, sucessor do ICM, forneceram elementos para que o STF entendesse ter sido aquela lei complementar recepcionada pela atual Constituição.

Na verdade, a Suprema Corte não examinou todos os aspectos particulares da Lei Complementar nº 24, de 1975, até porque as ações diretas de inconstitucionalidade não se prestam ao controle de constitucionalidade de leis anteriores à Constituição Federal de 1988. Entretanto, talvez uma lei tributária não tenha sido tão violada quanto a Lei Complementar nº 24, de 1975. É certo que o desrespeito contumaz se deve ao fato de a referida lei estar “totalmente superada”, com efeito, no contexto político.

O quórum de deliberação proposto contém dupla exigência, ao exigir a aprovação de: (I) três quintos dos Estados e do DF, perfazendo dezessete Estados; e (II) ao menos uma Unidade da Federação de cada uma das cinco macrorregiões do País. Afasta-se, assim, uma temida coalizão dos dezesseis Estados das Regiões Nordeste (9) e Norte (7). Nas reuniões do Confaz, convocadas para decidir sobre a pretensão de um ou mais Estados dessas duas Regiões, por exemplo, não bastaria que a totalidade dos Estados dessas duas Regiões votassem a favor. Seria necessário que, no mínimo, mais três Estados – oriundos de cada uma das outras três Regiões do País – agregassem seus votos favoráveis aos dezesseis Estados das duas Regiões menos desenvolvidas da Nação. A dupla exigência apresenta a dupla vantagem de flexibilizar o quórum e de evitar prejuízos para as Regiões compostas por poucos Estados.

Em suma, o projeto traz importantes regras que preveem novos quoruns de instalação e de deliberação do Confaz, sanando as alegadas irregularidades na concessão de benefícios fiscais por Estados da Federação e pelo Distrito Federal, razão pela qual somos pela aprovação desse projeto muito bem elaborado pelo eminente Senador capixaba, Ricardo Ferraço.

Era esse o relatório, que tivemos de ler praticamente na íntegra, Srª Presidente, porque o conteúdo se fazia necessário ser revelado nesta reunião.

Muito obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Lúcia Vânia. Bloco/PSDB – GO) – Agradeço ao Senador Cyro Miranda e coloco a matéria em discussão.

Com a palavra o Senador Ricardo Ferraço.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Quero votar, Srª Presidente.

**A SRª PRESIDENTE** (Lúcia Vânia. Bloco/PSDB – GO) – Quer votar? (Risos.)

Então, tudo bem.

Não havendo mais quem queira discutir, coloco a matéria em votação.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se acham. (Pausa.)

Aprovado o relatório, que passa a constituir parecer desta Comissão pela aprovação do projeto.

O projeto vai à Comissão de Assuntos Econômicos para prosseguimento de sua tramitação.

(É o seguinte o item aprovado:

#### ITEM 4

#### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 170, DE 2012 – COMPLEMENTAR

– Não Terminativo –

**Regula a forma como, mediante deliberação dos Estados e do Distrito Federal, isenções, incentivos e benefícios fiscais relacionados ao imposto sobre operações relativas à circulação de mercadorias e sobre prestações de serviços de transporte interestadual e intermunicipal e de comunicação serão concedidos e revogados, conforme disposto nos artigos 150, §6º e 155, § 2º, inciso XII, alínea g, da Constituição Federal.**

**Autoria:** Senador Ricardo Ferraço

**Relatoria:** Senador Cyro Miranda

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:**

1) a matéria será apreciada, também, pela Comissão de Assuntos Econômicos.)

Passemos ao item 5 da pauta:

#### ITEM 5

#### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 268, DE 2012

– Não Terminativo –

**Concede isenção da Contribuição para o Programa de Integração Social e de Formação do Patrimônio do Servidor Público (PIS/PASEP) e da Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social (CO-**

#### **FINS) incidente sobre veículos utilizados no transporte coletivo de passageiros.**

**Autoria:** Senador Cássio Cunha Lima

**Relatoria:** Senador Vicentinho Alves

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:**

1) a matéria será apreciada pela Comissão de Assuntos Econômicos em decisão terminativa.

Concedo a palavra ao Senador Ricardo Ferraço para, como Relator *ad hoc*, proceder à leitura do relatório.

**O SR. RICARDO FERRAÇO** (Bloco/PMDB – ES) – Com muito prazer, Srª Presidente.

Encontra-se na Comissão de Serviços de Infraestrutura, o Projeto de Lei do Senado nº 268, de 2012, de autoria do Senador Cássio Cunha Lima, que “concede isenção da Contribuição para o Programa de Integração Social e de Formação do Patrimônio do Servidor Público (PIS/PASEP) e da Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social (COFINS) incidente sobre veículos utilizados no transporte coletivo de passageiros”.

O projeto contém seis artigos. O primeiro oferece isenção das parcelas referentes ao PIS/PASEP e à COFINS na aquisição de veículos com capacidade maior que dez passageiros, quando estes servirem para o transporte coletivo de passageiros. O art. 2º determina a nulidade da isenção, bem como a devolução dos respectivos valores com seus eventuais acréscimos legais nos casos em que os veículos beneficiados: (I) forem revendidos com menos de cinco anos de sua aquisição; (II) não forem utilizados para o transporte coletivo de passageiros; ou (III) forem descaracterizados quando aplicado o disposto no art. 3º, que permite ao regulamento restringir o benefício legal a veículos que “obedeçam a modelos com características especiais, inclusive quanto à pintura externa e à identificação por palavras ou símbolos”.

O art. 4º, por seu turno, garante a manutenção do crédito relativo a matérias-primas, produtos intermediários e materiais de embalagem utilizados nos veículos de que trata o projeto. O art. 5º determina que o Poder Executivo estimará o montante da renúncia de receita correspondente à isenção oferecida para fins de adequação aos ditames da Lei de Responsabilidade Fiscal (Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000). O art. 6º, por fim, constitui a cláusula de vigência, que seria imediata.

O objetivo do autor é o de reduzir o custo de aquisição dos veículos utilizados no transporte coletivo de passageiros, de forma a estimular a renovação e expansão dessa frota, o que ensejaria reflexos positivos

na qualidade da prestação e na expansão da oferta desse importante serviço público.

Não foram, Sr<sup>a</sup> Presidente e Srs. Senadores, oferecidas emendas ao projeto. Após manifestação desta Comissão, o projeto será submetido à Comissão de Assuntos Econômicos, à qual caberá a decisão terminativa.

Nos termos do art. 104 do Regimento Interno do Senado Federal, compete à Comissão de Serviços de Infraestrutura opinar sobre as matérias pertinentes a transporte terrestre e a assuntos correlatos, objeto do PLS nº 268, de 2012. Em face da competência terminativa atribuída à CAE, centralizaremos nossa análise nos aspectos concernentes ao transporte, deixando para aquela Comissão, além das questões referentes aos impactos econômicos da medida, o exame do atendimento aos preceitos de constitucionalidade, de juridicidade e de técnica legislativa.

Quanto ao mérito, compartilhamos das preocupações do autor com a falta de qualidade do transporte público na maioria das cidades brasileiras. De fato, o ideal seria poder usufruir de um padrão de transporte coletivo equivalente ao que existe, por exemplo, nas cidades da Europa Ocidental, objetivo que demandaria longo e contínuo processo, com investimento de elevado volume de recursos.

Ante o exposto, Sr<sup>a</sup> Presidente, votamos pela aprovação do PLS nº 268, de 2012.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Lúcia Vânia. Bloco/PSDB – GO) – Obrigada, Senador Ricardo Ferraço.

Em discussão a matéria. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discuti-la, eu a coloco em votação.

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório, que passa a constituir parecer desta Comissão pela aprovação do projeto.

O projeto vai à Comissão de Assuntos Econômicos para prosseguimento de sua tramitação.

Os itens 6 e 7 são terminativos e ficam adiados para nova reunião.

(São os seguintes os itens adiados:

#### ITEM 6

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

**Nº 68, DE 2011**

– Não Terminativo –

**Altera disposições da Lei nº 12.249, de 11 de junho de 2010, para incluir os Estados que integram a SUDENE e o prazo de vigência do Regime Especial de Incentivos para o Desenvolvimento de Infraestrutura da Indústria Petrolífera – REPENEC.**

**Autoria:** Senador Ricardo Ferraço

**Relatoria:** Senador Armando Monteiro

**Relatório:** pela aprovação nos termos do substitutivo apresentado.

#### ITEM 7

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

**Nº 113, DE 2011**

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 10.233, de 5 de junho de 2001, para determinar o embarque gratuito de bagagem que se enquadre em determinados parâmetros, no transporte rodoviário interestadual e internacional de passageiros.**

**Autoria:** Senador Rodrigo Rollemberg

**Relatoria:** Senador Cyro Miranda

**Relatório:** pela aprovação do Projeto com quatro Emendas apresentadas pelo Relator.)

Nada mais havendo a tratar, declaro encerrada a presente reunião.

(*Iniciada às 14 horas e 55 minutos, a reunião é encerrada às 15 horas e 51 minutos.*)

**ATA DA DÉCIMA SEXTA REUNIÃO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO, ORDINÁRIA, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM DOZE DE SETEMBRO DE 2012, QUARTA-FEIRA, ÀS 14 HORAS, NA SALA DE REUNIÕES Nº 09 DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA, ANEXO II DO SENADO FEDERAL.**

Às quatorze horas e trinta e oito minutos do dia doze de setembro de dois mil e doze, na sala de reuniões número 09, Ala Senador Alexandre Costa, Anexo II do Senado Federal, sob a Presidência do Senador Benedito de Lira, reúne-se a Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo com a presença dos Senadores: Wellington Dias, Ana Rita, Lídice da Mata, Ana Amélia, Eduardo Braga, Maria do Carmo Alves, Mozarildo Cavalcanti, Eduardo Amorim, Paulo Paim, Zezé Perrella, Rodrigo Rollemberg, Lobão Filho, Ivo Cassol, Lúcia Vânia, Armando Monteiro e Randolfe Rodrigues. Deixam de comparecer os Senadores: Vanessa Grazziotin, João Durval, Ricardo Ferraço, Vital do Rêgo, Ciro Nogueira, Cássio Cunha Lima e Cícero Lucena. Havendo número regimental, é declarada aberta a reunião dispensando-se a leitura da ata da reunião anterior, que é dada como aprovada. A Presidência esclarece que, conforme pauta previamente distribuída, a presente reunião tem por objetivo a apreciação de proposições: **ITEM 1 – Não Terminativo – PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 62, de 2003, que**



*Cria a Área de Proteção Ambiental Rio-Parque do Araguaia.* **Autoria:** Deputado Euler Morais. **TRAMITA EM CONJUNTO COM – Não Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 232, de 2007**, que *Transforma o Rio Araguaia em Rio Parque e dá outras providências.* **Autoria:** Senadora Kátia Abreu. **Relatoria:** Senador Ivo Cassol. **Relatório:** Pela rejeição do PLC nº 62, de 2003, e do PLS nº 232, de 2007. **Resultado:** Retirado de Pauta a pedido do Relator para reexame.

**ITEM 2 – Não Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 167, de 2011**, que Altera o inciso III, do art. 18 da Lei nº 4.380, de 21 de agosto de 1964, para retirar a exigência de valores máximos de financiamento e de aquisição de imóveis no âmbito do Sistema Financeiro da Habitação. **Autoria:** Senador Lobão Filho. **Relatoria:** Senador Wellington Dias. **Relatoria Ad Hoc:** Senadora Lídice da Mata. **Relatório:** Pela rejeição do Projeto. **Resultado:** A Comissão aprova o Relatório, que passa a constituir Parecer da CDR pela rejeição do Projeto.

**ITEM 3 – Não Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 444, de 2011**, que Altera a Lei nº 11.445, de 05 de janeiro de 2007, que estabelece diretrizes nacionais para o saneamento básico e dá outras providências, para determinar a medição individualizada do consumo hídrico nas edificações condominiais. **Autoria:** Senador Antonio Carlos Valadares. **Relatoria:** Senador Ciro Nogueira. **Relatoria Ad Hoc:** Senador Rodrigo Rollemberg. **Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 444, de 2011, com Emendas nºs 01 e 02 que apresenta. **Resultado:** A Comissão aprova o Relatório, que passa a constituir Parecer da CDR pela aprovação do Projeto com as Emendas nºs 01 e 02-CDR.

**ITEM 4 – Não Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 688, de 2011**, que Dispõe sobre o perdão de dívidas oriundas de operações de crédito rural contratadas por instituições financeiras federais na área de atuação da Superintendência de Desenvolvimento do Nordeste (SUDENE), e dá outras providências. **Autoria:** Senador Vital do Rêgo. **Relatoria:** Senador Wellington Dias. **Relatoria Ad Hoc:** Senadora Ana Rita. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto. **Resultado:** A Comissão aprova o Relatório que passa a constituir Parecer da CDR pela aprovação do Projeto.

**ITEM 5 – Não Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 65, de 2012 – Complementar**, que Altera a Lei Complementar nº 116, de 31 de julho de 2003, para estabelecer a alíquota máxima do Imposto Sobre Serviços de Qualquer Natureza incidente nos serviços prestados no âmbito do turismo rural. **Autoria:** Senador Lauro Antonio. **Relatoria:** Senador Vital do Rêgo. **Relatoria Ad Hoc:** Senador Benedito de Lira. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto. **Resultado:** Após a leitura do Relatório, foi concedida vista aos Senadores Ana

Rita e Rodrigo Rollemberg nos termos regimentais.

**ITEM 6 – Não Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 214, de 2012**, que Institui Política de Desenvolvimento Sustentável do Cerrado. **Autoria:** Senador Rodrigo Rollemberg. **Relatoria:** Senadora Lúcia Vânia. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto. **Resultado:** A Comissão aprova o Relatório, que passa a constituir Parecer da CDR pela aprovação do Projeto.

**ITEM 7 – Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 331, de 2006**, que Acresce parágrafo único ao art. 48 da Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, que regula os arts. 182 e 183 da Constituição Federal, estabelece diretrizes gerais da política urbana e dá outras providências. **Autoria:** Senadora Roseana Sarney. **Relatoria:** Senador Eduardo Amorim. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto, nos termos do substitutivo que apresenta. **Resultado:** Adiado.

**ITEM 8 – Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 4, de 2010**, que Altera a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001 (Estatuto da Cidade), com o objetivo de estabelecer a obrigatoriedade da realização de estudos geológicos, geotécnicos e topográficos, prévios, para a construção de qualquer espécie de edificação em encostas de morros, montanhas, maciços, terrenos alagadiços ou sujeitos à inundação e em outras áreas do gênero, comprovadamente de risco. **Autoria:** Senador Romeu Tuma. **Relatoria:** Senadora Lídice da Mata. **Relatório:** Pela prejudicialidade. **Resultado:** Lido o relatório e declarado prejudicado o Projeto, a Comissão delibera no sentido de adiar a discussão e a votação do Projeto.

**ITEM 9 – Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 356, de 2011**, que Altera a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, que regula os arts. 182 e 183 da Constituição Federal, estabelece diretrizes gerais da política urbana e dá outras providências, denominado Estatuto da Cidade, para instituir o dever da União de prestar assistência técnica e financeira aos municípios para elaboração do Plano Diretor e de outras normas dele decorrentes. **Autoria:** Senadora Ana Amélia. **Relatoria:** Senador Eduardo Amorim. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto. **Resultado:** Adiado.

**EXTRAPAUTA – ITEM 01 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 20, de 2012** – Requeiro, nos termos do art. 93, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública no âmbito da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo para instruir o PLS nº 491, de 2011, que determina a realização periódica de inspeções em edificações e cria o Laudo de Inspeção Técnica de Edificação (LITE), com os seguintes convidados: Senhor Paulo Safady Simão – Presidente da Câmara Brasileira da Indústria da Construção (CBIC); Senhor Robson Braga de Andrade – Presiden-



te da Confederação Nacional da Indústria (CNI); Senhor Moacyr Schukster – Sindicato Intermunicipal das Empresas de Compra, Venda, Locação e Administração de Imóveis e dos Condomínios Residenciais e Comerciais no Rio Grande do Sul (Secovi/RS); Senhor Cláudio Bernardes – Sindicato das Empresas de Compra, Venda, Locação e Administração de Imóveis Residenciais e Comerciais de São Paulo (Secovi/SP). **Autoria:** Senadora Ana Amélia. **Resultado:** Aprovado. **ITEM 02 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 21, de 2012**

– Nos termos do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a Vossa Excelência que, ouvido o Plenário desta Comissão, seja realizada Audiência Pública desta Comissão em conjunto com as Comissões de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle; e de Direitos Humanos para discussão sobre a atual situação de falta de voos e preços altos de passagem aérea para os estados da Amazônia, com a presença dos seguintes convidados: Sr. Marco Antonio Bologna, Diretor Presidente da TAM Linhas Aéreas; Sr. Paulo Sérgio Kakinoff, Diretor Presidente da GOL Linhas Aéreas Inteligentes; Sr. Marcelo Pacheco dos Guarany's, Diretor Presidente da Agência Nacional de Aviação Civil – ANAC; Sr. Wagner Bittencourt, Ministro Chefe da Secretaria de Aviação Civil da Presidência da República. **Autoria:** Senador Randolfe Rodrigues. **Resultado:** Aprovado. **ITEM 03 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 22, de 2012**

– Requeiro, nos termos regimentais, seja autorizada a participação da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo na realização e promoção do XIII Congresso Brasileiro da Atividade Turística – CBRA-TUR, evento que terá como promotores, além desta Comissão, a Comissão de Turismo e Desporto da Câmara dos Deputados. **Autoria:** Senador Benedito de Lira. **Resultado:** Aprovado. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às quinze horas e vinte e quatro minutos, lavrando eu, Selma Míriam Perpétuo Martins, Secretária da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Benedito de Lira**, Presidente da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo – CDR.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Havendo número regimental, dou por aberta esta reunião da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Antes de iniciarmos a Ordem do Dia, submeto o pedido da dispensa da leitura da ata.

Os Senadores e Senadoras que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Dispensada a leitura, submeto-a à votação. *(Pausa.)*

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovada a ata, que será publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com as notas taquigráficas.

Comunico que a Comissão recebeu da Presidência do Senado indicação do Senador Eduardo Braga para compor a Comissão, na condição de membro titular; e do Senador Wilder Moraes, do DEM, na condição de membro suplente. Damos as boas-vindas aos novos companheiros.

Esta Presidência informa que a Organização Mundial de Turismo celebrará, na Espanha, no dia 27 de setembro, o Dia Mundial do Turismo. As comemorações terão o tema: Turismo e a Sustentabilidade Energética: Propulsores do Desenvolvimento Sustentável.

Todos estão convidados a se dirigir até a Espanha, para participar desse encontro internacional.

Há sobre a mesa os seguintes requerimentos.

#### **REQUERIMENTO DE AUTORIA DA SENADORA ANA AMÉLIA:**

**Requeiro, nos termos do art. 93, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública no âmbito da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo para instruir o PLS nº 491, de 2011, que determina a realização periódica de inspeções em edificações e cria o Laudo de Inspeção Técnica de Edificação (LITE), com os seguintes convidados:**

– Senhor Paulo Safady Simão – Presidente da Câmara Brasileira da Indústria da Construção (CBIC);

– Senhor Robson Braga de Andrade – Presidente da Confederação Nacional da Indústria (CNI);

– Senhor Moacyr Schukster – Sindicato Intermunicipal das Empresas de Compra, Venda, Locação e Administração de Imóveis e dos Condomínios Residenciais e Comerciais no Rio Grande do Sul (Secovi/RS);

– Senhor Cláudio Bernardes – Sindicato das Empresas de Compra, Venda, Locação e Administração de Imóveis Residenciais e Comerciais de São Paulo (Secovi/SP).

Requerimento de autoria do Senador Randolfe Rodrigues:

Nos termos do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a Vossa Excelência

que, ouvido o Plenário desta Comissão, seja realizada Audiência Pública desta Comissão em conjunto com as Comissões de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle; e de Direitos Humanos para discussão sobre a atual situação de falta de voos e preços altos de passagem aérea para os estados da Amazônia(...)

Eu gostaria de fazer uma ressalva. Não é apenas para os Estados da Amazônia, mas para praticamente todos os Estados brasileiros. Eu, ontem, viajava de Maceió para Brasília. O bilhete vai custar R\$1.983. Isso é um absurdo!

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Pela ordem, para fazer um encaminhamento.

Nós aprovamos aqui, no início dos nossos trabalhos, um requerimento no sentido de discutir o custo Brasil e o custo das passagens aéreas no Brasil, inclusive com a presença da Anac e do Presidente da Embratur; em todo o Brasil, o Custo Brasil. Foi quando aconteceu aquele problema familiar que levou ao afastamento, por algum tempo, do Presidente da Embratur, Dr. Flávio Dino, e não realizamos essa audiência. Acho que esse conteúdo deveria ser revisto.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Mas seria interessante que pudéssemos rever essa situação, Senadora. Eu concordo com V. Exª. Pela ordem, Senador.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, só a título de colaboração, nessa segunda-feira a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, em conjunto com a Comissão de Infraestrutura, realizou uma audiência pública sobre esse tema, porque, originariamente, a partir de requerimentos dos Senadores Capiberibe e Randolfe, houve a proposta de se discutir o alto preço das passagens para a Região Norte. E, por sugestão, salvo engano, do Senador Cícero Lucena, acabou-se também incorporando o Nordeste.

Esse tema é da maior importância e precisamos urgentemente de uma solução para isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Quero agradecer as informações que me foram dadas por S. Exªs os Srs. Senadores.

Continuando:

(...) com a presença dos seguintes convidados:

– Sr. Marco Antonio Bologna, Diretor Presidente da TAM Linhas Aéreas;

– Sr. Paulo Sérgio Kakinoff, Diretor Presidente da GOL Linhas Aéreas Inteligentes;

– Sr. Marcelo Pacheco dos Guarany's, Diretor Presidente da Agência Nacional de Aviação Civil – ANAC.

– Sr. Wagner Bittencourt, Ministro Chefe da Secretaria de Aviação Civil da Presidência da República.

Há, ainda, um requerimento de minha autoria.

**Requeiro, nos termos regimentais, seja autorizada a participação da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo na realização e promoção do XIII Congresso Brasileiro da Atividade Turística – CBRA-TUR, evento que terá como promotores, além desta Comissão, a Comissão de Turismo e Desporto da Câmara dos Deputados.**

Gostaria de indagar aos S. Exªs os Srs. Senadores se podem entrar como item extrapauta este requerimento.

Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovado.

Incluem-se na pauta como itens extrapauta.

Os requerimentos receberão números 20, 21 e 22 e serão deliberados ao final desta reunião.

## ITEM 1

### TRAMITAÇÃO CONJUNTA

#### PROJETO DE LEI DA CÂMARA

Nº 62, DE 2003

– Não Terminativo –

#### **Cria a Área de Proteção Ambiental Rio-Parque do Araguaia.**

**Autoria:** Deputado Euler Mora.

**Relatoria:** Senador Ivo Cassol

Concedo a palavra a V. Exª para leitura do seu parecer.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Obrigado, Sr. Presidente.

Quero aqui cumprimentar os demais colegas e Senadoras e quero retirar de pauta para poder reanalisar esse relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – O pedido de V. Exª é regimental e eu defiro.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Item 2.

## ITEM 2

### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 167, DE 2011

– Não Terminativo –

**Altera o inciso III, do art. 18 da Lei nº 4.380, de 21 de agosto de 1964, para retirar a exigência de valores máximos de financiamento e de aquisição de imóveis no âmbito do Sistema Financeiro da Habitação.**

**Autoria:** Senador Lobão Filho

**Relatoria:** Senador Wellington Dias

**Relatório:** Pela rejeição do Projeto.

**Observações:**

– A Matéria ainda será apreciada pela Comissão de Assuntos Econômicos em decisão terminativa.

Considerando que o Senador Wellington não se encontra, designo a Senadora Lídice da Mata para leitura do relatório.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, para adiantar o nosso tempo, vou passar à análise do voto.

Nos termos do art. 90, XII, e art. 97, do Regimento Interno do Senado Federal, compete às comissões estudar e opinar sobre o mérito das proposições submetidas ao seu exame, emitindo o respectivo parecer.

Especificamente, conforme o art. 104-A, do Regimento Interno, cabe à CDR opinar sobre, entre outros, aquelas que tratem de assuntos referentes às desigualdades regionais e às políticas de desenvolvimento regional, dos Estados e dos Municípios.

O Sistema Financeiro da Habitação foi criado por meio da Lei nº 4.380, de 21 de agosto de 1964, e desde então passou por diversas mudanças. Tal norma, ainda vigente, no seu art. 18, na redação dada pela Medida Provisória nº 2.197-43, de 2001, fixou ao antigo Banco Nacional da Habitação competência para:

*Art. 18. Compete ao Banco Nacional da Habitação (...):*

*III – estabelecer as condições gerais a que deverão satisfazer as aplicações do Sistema Financeiro da Habitação quanto a garantias, juros, prazos, limites de risco e valores máximos de financiamento e de aquisição dos imóveis financiados no âmbito do Sistema Financeiro da Habitação. (...)*

Em tempo, vale lembrar que as atribuições do BNH foram delegadas ao Conselho Monetário Nacional, por força do artigo 7º, inciso I, do Decreto-Lei nº 2.291, de 21 de novembro de 1986.

Portanto, Sr. Presidente, atualmente é a Resolução do Conselho Monetário Nacional nº 3.932, de 16 de dezembro de 2010, que dispõe sobre o valor máximo dos financiamentos de imóveis no âmbito do SFH, fixando um valor unitário de financiamento não superior a R\$450 mil, compreendendo, principalmente, as despesas acessórias e um limite máximo do valor de avaliação do imóvel financiado de R\$500 mil. Cabe ressaltar que tais limites são estabelecidos de acordo com o Conselho Monetário Nacional, que julga necessário e factível, do ponto de vista econômico e financeiro, para preservar a rigidez do sistema, bem como respeito aos parâmetros da política habitacional do Governo.

A eventual inexistência de um valor máximo na concessão desses empréstimos permitiria que parcelas da sociedade de maior renda e com maior acesso a recursos de outras fontes se utilizassem do SFH para comprar imóveis, inclusive de alto luxo, subtraindo do montante disponível para as camadas de menor renda e possivelmente provocando desequilíbrios na política habitacional como um todo, uma situação tão injusta quanto indesejável.

Em razão do exposto, voto pela rejeição do Projeto de Lei do Senado nº 167 de 2011.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Em discussão, o parecer. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação.

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e Senadores que aprovam, permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

A matéria ainda será apreciada pela Comissão de Assuntos Econômicos, em decisão terminativa.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Com a palavra, o Senador José Pimentel.

**O SR. JOSÉ PIMENTEL** (Bloco/PT – CE) – Sr. Presidente, do item 7, que é o PLS 332, de 2006, já foi lido o parecer, e eu pedi vistas e apresentei o voto em separado. Se V. Ex<sup>a</sup> e nossos pares concordarem, eu pediria inversão de pauta.

É terminativo? Então desculpa. Compreendi.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA.) – Tem de esperar o quórum.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Não há quórum. Vamos aguardar.

### ITEM 3

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

##### Nº 444, DE 2011

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 11.445, de 05 de janeiro de 2007, que estabelece diretrizes nacionais para o saneamento básico e dá outras providências, para determinar a medição individualizada do consumo hídrico nas edificações condominiais.**

**Autoria:** Senador Antonio Carlos Valadares

**Relatoria:** Senador Ciro Nogueira

**Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 444.

Eu vou designar Senador Rodrigo Rollemberg Relator *ad hoc*, para fazer a leitura do relatório, considerando que o projeto já entrou na pauta em duas reuniões e não foi possível ter sido apreciado.

Tem a palavra S. Ex<sup>a</sup> o Senador Rodrigo Rollemberg.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Item 3. É o do Ciro Nogueira.

Sr. Presidente, trata-se do parecer da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, sobre o Projeto de Lei do Senado nº 444, de 2011, do Senador Antonio Carlos Valadares, que altera a Lei nº 11.445, de 05 de janeiro de 2007, que estabelece diretrizes nacionais para o saneamento básico e dá outras providências, para determinar a medição individualizada do consumo hídrico nas edificações condominiais.

Submete-se à análise desta Comissão o Projeto de Lei do Senado nº 444, de 2011, do Senador Antonio Carlos Valadares. A proposição altera a Lei nº 11.445, de 5 de janeiro de 2007, que estabelece diretrizes gerais para o saneamento básico, para determinar que as edificações condominiais adotem, no prazo de dois anos, a medição individualizada do consumo hídrico por unidade imobiliária.

Em sua justificação, o autor afirma que a inclusão do consumo hídrico nas despesas dos condomínios urbanos prejudica os consumidores mais comedidos e favorece os perdulários, o que enseja desperdício de recursos hídricos.

Inicialmente distribuído à Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo; e de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle (CMA), cabendo à última a decisão terminativa, o projeto foi posteriormente apensado ao PLS nº 179, de 2006. Em 19 de abril de 2012, no entanto, o Plenário aprovou o Requerimento nº 125, de 2012, de desapensamento, com o que foi retomada a distribuição original.

Não foram apresentadas emendas.

Análise.

Caberá à CMA, comissão com competência terminativa sobre a matéria, analisar as questões formais de constitucionalidade, juridicidade e de técnica legislativa, razão pela qual a manifestação da CDR deve tratar do mérito da proposição.

Nesse aspecto, entendemos louvável a iniciativa consubstanciada no projeto em análise, pois permite estabelecer uma correlação precisa entre a cobrança e o consumo dos serviços de água e esgoto em cada unidade imobiliária, o que contribui para a diminuição do desperdício.

Mesmo sem lei federal que obrigue a colocação de hidrômetro individual, o número de condomínios edifícios que adotam o sistema de medição por unidade imobiliária tem crescido. Muitos construtores e incorporadores estão deixando a tubulação de água preparada para receber futuramente os hidrômetros

individuais, ao passo que outros já entregam os imóveis com os aparelhos instalados.

O benefício para os moradores é o fim das distorções na conta de água. Na ausência de equipamento de medição individual, uma pessoa que more sozinha desembolsa a mesma quantia de uma família com muitos integrantes. Sob o prisma econômico, a medida coíbe o chamado comportamento de “carona”, que ocorre quando um indivíduo usufrui de um bem comum em medida maior do que a de sua contribuição para o custeio desse mesmo bem. Quando a água do condomínio não é cobrada conforme o consumo de cada unidade, é grande o incentivo ao desperdício, já que um consumo maior (banhos demorados, torneiras abertas, tubulações sem manutenção, etc.) não corresponde a um aumento proporcional na tarifa cobrada. A medição e a cobrança individualizadas pelo consumo, além de criarem um incentivo para economizar água, promovem uma adequada alocação do custo desse bem.

Consideramos, no entanto, necessário ampliar o prazo de transição, de dois para cinco anos, a fim de que os agentes econômicos possam providenciar as medidas necessárias à implantação da lei. Nesse sentido, apresentamos emendas destinadas a promover essa alteração, além de corrigir equívoco existente no art. 1º do projeto quanto ao tipo de dispositivo a ser acrescido ao art. 29 da Lei nº 11.445, de 2007. Por exigência da técnica legislativa, deslocamos a fixação do prazo para a cláusula de vigência da lei.

Voto.

Pelos motivos expostos, voto pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 444, de 2011, com as seguintes emendas:

#### **EMENDA Nº – CDR**

Dê-se ao art. 1º do PLS nº 444, de 2011, a seguinte redação:

“Art. 1º O art. 29 da Lei nº 11.445, de 5 de janeiro de 2007, passa a vigorar acrescido do seguinte § 3º:

‘Art.29

(...)

§ 3º As edificações condominiais adotarão padrões de sustentabilidade ambiental que incluam, entre outros procedimentos, a medição individualizada do consumo hídrico por unidade imobiliária.’ (NR)”

#### **EMENDA Nº – CDR**

Dê-se ao art. 2º do PLS nº 444, de 2011, a seguinte redação:

“Art. 2º Esta Lei entra em vigor após decorridos 5 (cinco) anos de sua publicação.”



Esse é o voto, Sr. Presidente.

Quero cumprimentar o autor dessa matéria, Senador Antonio Carlos Valadares, pela brilhante iniciativa, uma iniciativa simples, mas de resultados extremamente significativos para promover a cultura da eficiência na utilização dos recursos hídricos.

Quero registrar, Sr. Presidente, que, quando Deputado Distrital, apresentei um projeto similar para o Distrito Federal. Portanto, fico muito feliz de relatar *ad hoc* esse projeto, parabenizando o autor, Senador Antonio Carlos Valadares.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup> e submeto à discussão o parecer. (Pausa.)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão e submeto a matéria à votação.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que aprovam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovado.

Gostaria de saber das Sr<sup>as</sup> e dos Srs. Senadores se adotam a mesma medida com relação às emendas. (Pausa.)

Aprovadas as emendas também.

A matéria ainda será apreciada pela Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, em decisão terminativa.

#### ITEM 4:

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 688, DE 2011

– Não Terminativo –

**Dispõe sobre o perdão de dívidas oriundas de operações de crédito rural contratadas por instituições financeiras federais na área de atuação da Superintendência de Desenvolvimento do Nordeste (SUDENE), e dá outras providências.**

**Autoria:** Senador Vital do Rêgo

**Relatoria:** Senador Wellington Dias

Não estando presente, terei muito alegria em designar S. Ex<sup>a</sup> a Sr<sup>a</sup> Senadora Ana Rita como relatora *ad hoc*.

Com a palavra a Senadora Ana Rita, para proferir o relatório.

**A SR<sup>a</sup> ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Sr. Presidente, vou fazer diretamente da análise, que, na minha opinião, é suficiente para que possamos ter a compreensão de todo o projeto.

De acordo com o inciso I do art. 104-A, cabe à Comissão de Desenvolvimento Regional opinar sobre proposições que tratem de assuntos referentes às desigualdades regionais e às políticas de desenvolvimento regional, dos Estados e dos Municípios.

O nobre autor do Projeto de Lei do Senado, que é o Senador Vital do Rêgo, argumenta que a atividade produtiva rural no Nordeste é exercida sob fortes contingências de variabilidade do clima, escassez de infraestrutura e de serviços públicos, e, sobretudo, de sistemas de comercialização e de preços ao produtor. Sendo, portanto, necessário que o Governo Federal reconheça essas debilidades e ofereça condições diferenciadas para a quitação de suas dívidas junto às instituições financeiras federais.

Inicialmente, torna-se fundamental reconhecer a gravidade da situação no Nordeste: nos últimos 20 anos, houve dez secas e três enchentes na região. A inevitabilidade do ciclo de eventos climáticos adversos que historicamente se manifestam na região, sobretudo na região conhecida por Polígono das Secas, merece, de fato, tratamento diferenciado.

Em 2005, a Nova Delimitação do Semi-árido Brasileiro ampliou os critérios de inclusão dos Municípios, por considerar insuficiente o índice pluviométrico como único parâmetro. A partir de então, os critérios passaram a ser: precipitação pluviométrica média anual inferior a 800 milímetros; índice de aridez de até 0,5 calculado pelo balanço hídrico que relaciona as precipitações e a evapotranspiração potencial, no período entre 1961 e 1990; e risco de seca maior que 60%, tomando-se por base o período entre 1970 e 1990.

Como consequência, o Polígono das Secas compreende, atualmente, uma área de 1.108.434,82km<sup>2</sup>, correspondentes a 1.348 Municípios, distribuídos pelos Estados do Piauí (214), Ceará (180), Rio Grande do Norte (161), Paraíba (223), Pernambuco (145), Alagoas (51), Sergipe (32), Bahia (256) e Minas Gerais (86).

Recentemente, as secas foram mais severas e duradouras que antes, o que tem afetado muito a produtividade da região. Assim, parece-nos que recursos para atendimento à adversidade climática e outras catástrofes e outras medidas atenuantes deveriam ser providos por meio de ações tempestivas do Poder Executivo.

Não menos importante, é o grave problema social da região de clima semiárido, onde cerca de 36 milhões de brasileiros são vulneráveis a essas incertezas climáticas e onde o agudo quadro de pobreza é desnudado por ocasião das secas.

Enquanto no Brasil como um todo, para cada pessoa pobre, sem renda suficiente para se alimentar adequadamente, há 7,8 pessoas não pobres, que se alimentam adequadamente, no Nordeste rural essa relação varia de uma pessoa pobre para 0,9 a 0,6 pessoa não pobre. Ou seja, na melhor situação possível, para cada pobre não há nem mesmo uma pessoa não pobre.

Por essa razão, endossamos a iniciativa do nobre Senador Vital do Rêgo, que, de forma adequada e oportuna, por meio do PLS nº 688, de 2011, propõe a remissão de dívidas de pequenos e médios produtores nordestinos.

Voto.

Em face do exposto, opinamos pela aprovação do PLS nº 688, de 2011.

É esse, Sr. Presidente, o nosso parecer.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Em discussão o parecer. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão e submeto à votação.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) –

#### ITEM 5

#### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 65, DE 2012 – COMPLEMENTAR – Não Terminativo –

**Altera a Lei Complementar nº 116, de 31 de julho de 2003, para estabelecer a alíquota máxima do Imposto Sobre Serviços de Qualquer Natureza incidente nos serviços prestados no âmbito do turismo rural.**

**Autoria:** Senador Lauro Antonio

**Relatoria:** Senador Vital do Rêgo

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto.

Convido a Senadora Lídice da Mata para assumir a Presidência, porque o Senador Vital do Rêgo pediu que eu lesse o seu relatório.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Com a palavra o Senador Benedito de Lira.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Sr<sup>a</sup> Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, vou – a exemplo de outros companheiros aqui – fazer a leitura da análise do projeto, considerando que o relatório já é do conhecimento de todos.

Cabe a esta Comissão, nos termos do art. 104-A, inciso VI, do Regimento Interno do Senado Federal, opinar sobre proposições que tratem de assuntos referentes ao turismo. Nesse sentido, será analisado o mérito do Projeto de Lei do Senado nº 65, de 2012 – Complementar, no que concerne ao seu impacto sobre a atividade turística. Considerações sobre os aspectos financeiros e orçamentários, de constitucionalidade, de juridicidade e de regimentalidade da matéria serão feitas na Comissão de Assuntos Econômicos, que apreciará a matéria após esta Comissão.

Segundo o autor da proposta, é fundamental a necessidade da promoção de novos segmentos turísticos no Brasil, entre os quais está o turismo rural, que tem grande potencial de crescimento. Entretanto, o autor, Senador Lauro Antonio, aponta que a Política Nacional de Turismo reserva um espaço pequeno a esse segmento, que cresce de forma intensa no Brasil e no mundo.

Além disso, o autor ressalta que o turismo rural gera inúmeros benefícios, tais como: a conservação dos recursos naturais; o desenvolvimento de micro e pequenos negócios; a melhoria das condições de vida no campo; a diminuição do êxodo rural; e a possibilidade de levar desenvolvimento socioeconômico a áreas economicamente estagnadas.

É incontestável que a chamada economia pós-industrial é caracterizada pela predominância das atividades de serviços. O aumento do peso dos serviços no Produto Interno Bruto à medida que os países enriquecem é um fato estilizado. Entre os serviços, está o turismo.

É interessante notar que o turismo tem grande importância nessa economia pós-industrial, já que ele atende simultaneamente às necessidades de diversão e ampliação dos horizontes culturais. Nesse processo, o turismo rural adquire relevância, uma vez que as pessoas que habitam as cidades procuram, para seu lazer, lugares mais saudáveis e onde seja possível um contato mais estreito com a natureza.

Nas regiões carentes ou estagnadas são acatadas as atividades turísticas com vistas à correção dos desníveis de desenvolvimento, na expectativa de que elas possam proporcionar um aumento na geração de renda e de empregos e, conseqüentemente, a melhoria da qualidade de vida da população.

Apesar da importância do turismo rural como atividade econômica e como instrumento de desenvolvimento de regiões, pode ser que os Municípios, entes competentes para a cobrança do Imposto sobre Serviços de Qualquer Natureza, queiram elevar a alíquota para a atividade de turismo rural. Isso poderia ocorrer por inúmeras razões, tais como: a necessidade de os Municípios de aumentar a arrecadação própria, o forte crescimento da atividade de turismo rural e a visão errônea que se trata de um serviço supérfluo.

Seja qual for a razão que se apresente, a elevação do tributo poderia comprometer o crescimento de um serviço que traz benefícios sociais, econômicos e ambientais. Nesse sentido, a proposta de impor um teto de 3% à alíquota do Imposto sobre Serviços de Qualquer Natureza é positiva.

Diante do exposto, o voto é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 65, de 2012 – Complementar. É o parecer, Sr<sup>a</sup> Presidente.

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Em discussão a matéria. (*Pausa.*)

Com a palavra a Senadora Ana Rita.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Eu gostaria de fazer aqui uma reflexão.

Acho que o projeto é fundamental, pois assegura a necessidade de promoção de novos segmentos turísticos no Brasil, entre eles o turismo rural. Acho que o turismo rural realmente precisa ter um incentivo maior, e o projeto é importante com relação a isso.

Acho que o projeto tem um caráter realmente positivo, porque assegura o de 3% como alíquota do Imposto sobre Serviço de Qualquer Natureza. No entanto, seguindo aqui também uma reflexão da nossa assessoria, talvez fosse prudente aguardar também o posicionamento do Executivo, em particular da Receita Federal. E aí sugiro que possamos pedir vista para que tenhamos um tempo maior para fazer uma análise, inclusive dos critérios técnicos a serem utilizados.

Então eu pediria vista para que possamos ter um tempinho maior de análise.

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – De acordo com o Regimento, portanto, está acatada a solicitação de vista coletiva para esse projeto.

Passemos ao próximo item.

Devolvo a presidência ao Senador Benedito de Lira.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) –

## ITEM 6

### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 214, DE 2012

– Não Terminativo –

#### Institui Política de Desenvolvimento Sustentável do Cerrado.

**Autoria:** Senador Rodrigo Rollemberg

**Relatoria:** Senadora Lúcia Vânia

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto.

#### Observações:

– A Matéria ainda será apreciada pelas Comissões de Agricultura e Reforma Agrária; e de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle em decisão terminativa.

Concedo a palavra à Senadora Lúcia Vânia, para fazer a leitura do seu parecer.

**A SRª LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Obrigada, Sr. Presidente.

Submete-se à apreciação desta Comissão o Projeto de Lei do Senado nº 214, de 2012, de autoria do Senador Rodrigo Rollemberg, que institui a Política de Desenvolvimento Sustentável do Cerrado.

O PLS nº 214, de 2012, é composto de dez artigos. O primeiro deles estabelece os objetivos da Política de Desenvolvimento Sustentável do Cerrado e prevê a delimitação do bioma Cerrado pelo órgão federal competente. O art. 2º do PLS trata dos princípios a serem observados na proteção e uso dos recursos ambientais do Cerrado. O art. 3º enumera os resultados esperados da proteção e uso dos recursos ambientais do Cerrado. O art. 4º apresenta os fundamentos a serem observados na execução da Política de Desenvolvimento Sustentável do Cerrado e o art. 5º enumera as diretrizes para sua implementação. Os arts. 6º e 7º tratam, respectivamente, dos objetivos e dos instrumentos da Política de Desenvolvimento Sustentável do Cerrado. O art. 8º se refere à implementação integrada e articulada da Política de Desenvolvimento Sustentável do Cerrado com as demais políticas públicas relevantes para o desenvolvimento da região abrangida pelo bioma Cerrado. O art. 9º disciplina o corte e a supressão da vegetação nativa no bioma Cerrado, e o art. 10 trata da coleta de subprodutos de espécies nativas do Cerrado. O art. 11 constitui cláusula de vigência.

#### Análise.

Cabe a esta Comissão a análise do mérito do Projeto de Lei do Senado nº 206, de 2008, no que concerne ao seu impacto sobre o desenvolvimento regional. Considerações sobre os aspectos financeiros e orçamentários de constitucionalidade, juridicidade e regimentalidade da matéria serão feitas na Comissão de Meio Ambiente e Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle, que decidirá, em caráter terminativo, conforme dispõe o art. 49 do Regimento Interno do Senado Federal.

Considero de elevado mérito a iniciativa do Senador Rodrigo Rollemberg, pois o bioma Cerrado é a base dos recursos naturais da economia do Centro-Oeste, região que se caracteriza por ser o celeiro do País.

Adicionalmente, nossa região se destaca por sua potencialidade e por não ser atingida pela crise social presente em outras partes do nosso País.

A iniciativa de proteção dos recursos naturais do bioma Cerrado vem complementar e consolidar o contexto favorável das perspectivas regionais e constituirá a contraparte ambiental da ação da Sudeco e do BDCO, principalmente na elaboração e acompanhamento do Plano de Desenvolvimento Regional do Centro-Oeste.

Em síntese, a estratégia de disciplinar o uso e a proteção dos recursos naturais do bioma Cerrado será de grande relevância no exercício de definição das prioridades e no estabelecimento de diretrizes para os planos anuais de aplicação do Fundo Constitucional e Financiamento do Centro-Oeste – FCO e do Fundo de Desenvolvimento do Centro-Oeste – FDCO.

Como conclusão sob o enfoque da promoção do desenvolvimento regional do Centro-Oeste, considero uma iniciativa oportuna a instituição da Política de Desenvolvimento Sustentável do Cerrado.

Quero, nesta oportunidade, Sr. Presidente, cumprimentar o Senador Rodrigo Rollemberg pelo projeto de grande importância para a nossa Região Centro-Oeste. Mais uma vez vem demonstrar o Senador a sua sensibilidade em relação ao meio ambiente e em relação principalmente ao bioma Cerrado, tão esquecido das políticas públicas. Portanto é extremamente oportuno, quando estamos recriando a Sudeco, que essa política de desenvolvimento sustentável do bioma Cerrado venha fazer parte do nosso Plano de Desenvolvimento da Região Centro-Oeste.

Cumprimento o Senador Rodrigo Rollemberg pelo seu interesse e pelo seu projeto.

Voto.

Dante do exposto, voto pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 214, de 2012, de autoria do Senador Rodrigo Rollemberg.

Esse é o relatório, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Muito obrigado à Senadora Lúcia Vânia pela leitura do seu relatório.

Coloco-o em discussão.*(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, submeto à votação.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram.*(Pausa)*

Aprovado.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Com a palavra o Senador Rodrigo Rollemberg.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – É só para agradecer à Senadora Lúcia Vânia, Senadora cerratense, que é do bioma Cerrado, uma Senadora do Estado de Goiás, aliás brilhante Senadora, e às demais Senadoras. Aliás, hoje nós estamos acompanhados por várias Senadoras nesta Comissão.

Quero dizer da importância da aprovação desse projeto no dia de hoje, já que ontem se comemorou o Dia do Cerrado.

Está havendo, em Brasília, neste momento e até o final de semana, o encontro da Rede do Cerrado, em que os diversos representantes dos povos do cerrado, da comunidade Calunga, das diversas populações indígenas que vivem no Cerrado e das pessoas que moram nas cidades, no meio urbano,

para discutir o bioma Cerrado, de importância estratégica para o Brasil.

Ontem inauguramos uma exposição sobre o Cerrado na biblioteca, lançamos dois livros e eu tive a oportunidade de dizer que é uma questão de inteligência preservar o Cerrado, em função da sua imensa biodiversidade, em função de que o Cerrado é o berço das águas brasileiras e em função de que nós podemos expandir a produção de alimentos e de agroenergia no Brasil sem precisar avançar sobre as áreas preservadas de Cerrado. Nós temos quase 50% da área do Cerrado já antropizada e convertida para outros usos e temos uma quantidade enorme, por exemplo, de pastagens degradadas na região do Cerrado, onde, por meio do desenvolvimento científico e tecnológico, deverá crescer a produção de alimentos e a produção de água e energia.

Portanto, tenho a convicção de que o Brasil pode inaugurar um modelo de desenvolvimento efetivamente sustentável. Como saiu como grande conclusão da Rio+20, o Brasil pode ser um grande protagonista de um novo desenvolvimento, e, certamente, o Cerrado será um espaço privilegiado para a promoção desse novo desenvolvimento.

Portanto, quero cumprimentar a Senadora Lúcia Vânia, grande Senadora goiana, pelo seu relatório. Agradeço a todos a aprovação desse projeto, de imensa importância para o nosso bioma.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Com a palavra a Senadora Lídice da Mata.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Sr. Presidente, só para parabenizar o Senador Rodrigo Rollemberg por essa importante proposição.

Sem dúvida nenhuma, é por isso que o Senador é o Presidente da Comissão de Meio Ambiente desta Casa, cumprindo tão bem o seu papel, inclusive na discussão do Código Florestal.

Como Líder do PSB, quero dizer da alegria do Partido de ter um Senador com essa qualidade.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Lembro, Senadora, que a Senadora Lídice da Mata também é uma Senadora cerratense, porque ela tem o privilégio de representar três biomas: a Mata Atlântica, a Caatinga e o Cerrado.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Quero cumprimentá-los por esse projeto que, na verdade, traz uma contribuição extraordinária para o Senado brasileiro.

O item 7 é terminativo e já foi feita a sua leitura em outra reunião. Sendo terminativo e não havendo quorum, fica adiado para a próxima reunião.

(É o seguinte o item adiado:



**ITEM 7****PROJETO DE LEI DO SENADO****Nº 331, de 2006**

– Não Terminativo –

**Acresce parágrafo único ao art. 48 da Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, que regulamenta os arts. 182 e 183 da Constituição Federal, estabelece diretrizes gerais da política urbana e dá outras providências.**

**Autoria:** Senadora Roseana Sarney**Relatoria:** Senador Eduardo Amorim**Relatório:** Pela aprovação do Projeto, nos termos do substitutivo que apresenta.)

O item 8 também é terminativo, mas, como não foi feito, eu concedo a palavra à Senadora.

**ITEM 8****PROJETO DE LEI DO SENADO****Nº 4, de 2010**

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001 (Estatuto da Cidade), com o objetivo de estabelecer a obrigatoriedade da realização de estudos geológicos, geotécnicos e topográficos, prévios, para a construção de qualquer espécie de edificação em encostas de morros, montanhas, maciços, terrenos alagadiços ou sujeitos à inundação e em outras áreas do gênero, comprovadamente de risco.**

**Autoria:** Senador Romeu Tuma**Relatoria:** Senadora Lídice da Mata**Relatório:** Pela prejudicialidade do Projeto.)

Concedo a palavra a V. Ex<sup>a</sup> para a leitura do relatório.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Sr. Presidente, esse projeto, sem dúvida nenhuma, é um projeto de grande mérito.

O projeto contém dois artigos, sendo que o primeiro acrescenta três parágrafos ao art. 5º do Estatuto da Cidade, com vistas a condicionar a construção de qualquer edificação em áreas de risco à realização dos referidos estudos prévios. No caso de construções já existentes, estipula o prazo de 365 dias para que sejam providenciados tais levantamentos, findo o qual “as edificações construídas nas referidas áreas de risco serão demolidas”. O segundo artigo é a cláusula de vigência, que seria imediata.

No entanto, Sr. Presidente, a proposição foi inicialmente apreciada pela Comissão de Serviços de Infraestrutura, que a aprovou na forma de substitutivo,

de autoria do Senador Lindbergh Faria, com relatório *ad hoc* proferido pelo Senador Walter Pinheiro.

O Relator descreve que a Lei nº 12.608, de 2012, decorrente da Medida Provisória nº 547, de 2011, incorporou o conteúdo do projeto que ora analisamos.

A despeito de empregarem palavras distintas, o Projeto e a Lei posteriormente editada apresentam objetivos bastante semelhantes.

Assim, Sr. Presidente, somos obrigados a recomendar a declaração de prejudicialidade do Projeto, o que nos dispensa de examinar-lhe os demais aspectos sobre os quais deveria esta Comissão opinar.

Esse processo se dá, Sr. Presidente, e já é de conhecimento público, pela demora com que acontece a votação de um projeto de lei aqui no Senado. O Senador Romeu, ao apresentar esse projeto de lei, certamente se ele já houvesse sido aprovado, se já fosse uma lei, teríamos poupado muitas vidas que foram sacrificadas nos últimos acidentes naturais que aconteceram em todo o País e, inclusive, no Estado do Senador Lindbergh Farias, que foi o Relator desse projeto.

Embora o projeto tenha todo esse mérito, hoje ele se encontra prejudicado porque já há uma medida provisória que incorporou praticamente todo o projeto.

Diante do exposto, e em face do que estabelece o art. 334, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, o voto é pela prejudicialidade do Projeto de Lei do Senado nº 4, de 2010, em função da edição da Lei nº 12.608, de 10 de abril de 2012.

É o nosso voto.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Amparada elo parecer proferido pela Senadora Lídice da Mata, esta Presidência declara prejudicado o Projeto de Lei do Senado nº 4, de 2010, nos termos do art. 334 do Regimento Interno do Senado Federal.

Não havendo mais quem queira discutir, eu adio a votação por se tratar de matéria terminativa.

O item 9 também é terminativo. Já foi lido o relatório da matéria e discutido. Por não haver número suficiente, também fica adiada a sua votação.

(É o seguinte o item adiado:

**ITEM 9****PROJETO DE LEI DO SENADO****Nº 356, DE 2011**

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, que regulamenta os arts. 182 e 183 da Constituição Federal, estabelece diretrizes gerais da política urbana e dá outras providências, denominado Estatuto da Cidade, para instituir o dever da União de prestar assistência técnica e financeira aos muni-**

**cípios para elaboração do Plano Diretor e de outras normas dele decorrentes.**

**Autoria:** Senadora Ana Amélia

**Relatoria:** Senador Eduardo Amorim

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto.)

Terminadas as matérias da pauta normal, vamos à extrapauta, com os requerimentos.

Há o requerimento da Senadora Ana Amélia.

Já foi lido?

*(Intervenção fora do microfone.)*

Submeto à discussão o Requerimento nº 20, de 2012, de autoria da Senadora Ana Amélia.

Em discussão. *(Pausa.)*

Está encerrada a discussão.

Em votação.

As Sr<sup>as</sup> Senadores e os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Requerimento nº 21, de 2012, de autoria do Senador Rodrigues, já lido, que também pede realização de audiência pública.

Em discussão. *(Pausa.)*

Está encerrada a discussão.

Em votação.

As Sr<sup>as</sup> Senadores e os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

*(São os seguintes os requerimentos apreciados:*

**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 20, DE 2012**

Requeiro, nos termos do art. 93, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública no âmbito da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo para instruir o PLS nº 491, de 2011, que determina a realização periódica de inspeções em edificações e cria o Laudo de Inspeção Técnica de Edificação (LITE), com os seguintes convidados:

– Senhor Paulo Safady Simão – Presidente da Câmara Brasileira da Indústria da Construção (CBIC);

– Senhor Robson Braga de Andrade – Presidente da Confederação Nacional da Indústria (CNI);

– Senhor Moacyr Schukster – Sindicato Intermunicipal das Empresas de Compra, Venda, Locação e Administração de Imóveis e dos Condomínios Residenciais e Comerciais no Rio Grande do Sul (Secovi/RS);

– Senhor Cláudio Bernardes – Sindicato das Empresas de Compra, Venda, Locação e Administração de Imóveis Residenciais e Comerciais de São Paulo (Secovi/SP).

**Autoria:** Senadora Ana Amélia.

**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 21, DE 2012**

Nos termos do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a Vossa Excelência que, ouvido o Plenário desta Comissão, seja realizada Audiência Pública desta Comissão em conjunto com as Comissões de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle; e de Direitos Humanos para discussão sobre a atual situação de falta de voos e preços altos de passagem aérea para os estados da Amazônia, com a presença dos seguintes convidados:

– Sr. Marco Antonio Bologna, Diretor Presidente da TAM Linhas Aéreas;

– Sr. Paulo Sérgio Kakinoff, Diretor Presidente da GOL Linhas Aéreas Inteligentes;

– Sr. Marcelo Pacheco dos Guaranys, Diretor Presidente da Agência Nacional de Aviação Civil – ANAC.

– Sr. Wagner Bittencourt, Ministro Chefe da Secretaria de Aviação Civil da Presidência da República.

**Autoria:** Senador Randolfe Rodrigues.)

E o Requerimento nº 22, de autoria desta Presidência:

**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 22, DE 2012**

Requeiro, nos termos regimentais, seja autorizada a participação da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo na realização e promoção do XIII Congresso Brasileiro da Atividade Turística – CBRA-TUR, evento que terá como promotores, além desta Comissão, a Comissão de Turismo e Desporto da Câmara dos Deputados.

**Autoria:** Senador Benedito de Lira.

Em discussão. *(Pausa.)*

Está encerrada a discussão.

Em votação.

As Sr<sup>as</sup> Senadores e os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*  
Aprovado.

Encerrada a Ordem do Dia e a extrapauta.

Não havendo mais nada a tratar, encerro a presente reunião e convoco a próxima, de acordo com o que estabelece o nosso Regimento, quando houver o funcionamento normal do Senado Federal.

*(Iniciada às 14 horas e 38 minutos, a reunião é encerrada às 15 horas e 24 minutos.)*

**ATA DA DÉCIMA SÉTIMA REUNIÃO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO, ORDINÁRIA, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM DEZESSETE DE OUTUBRO DE 2012, QUARTA-FEIRA, ÀS 14 HORAS, NA SALA DE REUNIÕES Nº 15 DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA, ANEXO II DO SENADO FEDERAL.**

Às quinze horas e vinte e sete minutos do dia dezessete de outubro de dois mil e doze na sala de reuniões número 15, Ala Senador Alexandre Costa, Anexo II do Senado Federal, sob a Presidência Eventual da Senadora Ana Amélia, reúne-se a Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo com a presença dos Senadores: Wellington Dias, Ana Rita, João Durval, Lídice da Mata, Ricardo Ferraço, Eduardo Braga, Benedito de Lira, Paulo Paim, Zezé Perrella, José Pimentel, Ivo Cassol, Lúcia Vânia, Wilder Moraes e Randolfe Rodrigues. Deixam de comparecer os Senadores: Vanessa Grazziotin, Vital do Rêgo, Ciro Nogueira, Cássio Cunha Lima, Cícero Lucena, Maria do Carmo Alves, Mozarildo Cavalcanti e Eduardo Amorim. Havendo número regimental, é declarada aberta a reunião dispensando-se a leitura da ata da reunião anterior, que é dada como aprovada. A Presidência indica o nome dos servidores desta secretaria Selma Miriam Perpétuo Martins e Marcus Guevara Sousa de Carvalho para participarem do Grupo de Trabalho que está sendo criado pelo Ministério do Turismo para a “Realização de debates para avaliação das necessidades normativas relativas ao turismo e legislação já existente, bem como apresentação de propostas para a normatização do turismo, estabelecendo canal de comunicação com a câmara temática de legislação, vinculada ao Conselho Nacional do Turismo, e com as diversas áreas técnicas do Mtur para desenvolvimento adequado desta legislação”. Dando continuidade, conforme pauta previamente distribuída, a presente reunião tem por objetivo a apreciação de proposições: ITEM 1 – Não Terminativo – PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 62, de 2003, que Cria a Área de Proteção Ambiental Rio-Parque do Araguaia. Autoria: Deputado Euler Moraes. TRAMITA EM CONJUNTO COM – Não Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 232, de 2007, que Transforma o Rio Araguaia em Rio Parque e dá outras providências. Autoria: Senadora Kátia Abreu. Relatoria: Senador Ivo Cassol. Relatório: Pela rejeição do PLC nº 62, de 2003, e do PLS nº 232, de 2007. Resultado: Aprovado o Parecer pela rejeição do PLC nº 62, de 2003, e do PLS nº 232, de 2007. ITEM 2 – Não Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 687, de 2011, que Cria o Fundo de Incentivo à Geração de Emprego no Setor de Ecoturismo – FUNGE-

CO. Autoria: Senador Vital do Rêgo. Relatoria: Senador Wellington Dias. Relatório: Pela aprovação. Resultado: Adiado. ITEM 3 – Não Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 65, de 2012 – Complementar, que Altera a Lei Complementar nº 116, de 31 de julho de 2003, para estabelecer a alíquota máxima do Imposto Sobre Serviços de Qualquer Natureza incidente nos serviços prestados no âmbito do turismo rural. Autoria: Senador Lauro Antonio. Relatoria: Senador Vital do Rêgo. Relatoria Ad Hoc: Senador Benedito de Lira. Relatório: Pela aprovação do Projeto. Resultado: Adiado. ITEM 4 – Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 331, de 2006, que Acresce parágrafo único ao art. 48 da Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, que regulamenta os arts. 182 e 183 da Constituição Federal, estabelece diretrizes gerais da política urbana e dá outras providências. Autoria: Senadora Roseana Sarney. Relatoria: Senador Eduardo Amorim. Relatório: Pela aprovação do Projeto, nos termos do substitutivo que apresenta. Resultado: Adiado. ITEM 5 – Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 4, de 2010, que Altera a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001 (Estatuto da Cidade), com o objetivo de estabelecer a obrigatoriedade da realização de estudos geológicos, geotécnicos e topográficos, prévios, para a construção de qualquer espécie de edificação em encostas de morros, montanhas, maciços, terrenos alagadiços ou sujeitos à inundação e em outras áreas do gênero, comprovadamente de risco. Autoria: Senador Romeu Tuma. Relatoria: Senadora Lídice da Mata. Relatório: Pela prejudicialidade. Resultado: Lido o relatório e declarado prejudicado o Projeto, a Comissão delibera no sentido de adiar a discussão e a votação do Projeto. ITEM 6 – Terminativo – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 356, de 2011, que Altera a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, que regulamenta os arts. 182 e 183 da Constituição Federal, estabelece diretrizes gerais da política urbana e dá outras providências, denominado Estatuto da Cidade, para instituir o dever da União de prestar assistência técnica e financeira aos municípios para elaboração do Plano Diretor e de outras normas dele decorrentes. Autoria: Senadora Ana Amélia. Relatoria: Senador Eduardo Amorim. Relatório: Pela aprovação do Projeto. Resultado: Adiado. **EXTRAPAUTA – ITEM 01 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 23, de 2012** – Requer-se pelo presente, nos termos regimentais, a realização de Audiência Pública conjunta entre as Comissões Permanentes de Desenvolvimento Regional e Turismo (CDR), Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), Assuntos Sociais (CAS) e Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle (CMA), para debate e



instrução ao Projeto de Lei do Senado no 293/2012 que dispõe sobre “NORMAS GERAIS REFERENTES A ASPECTOS DAS POLÍTICAS URBANA, AMBIENTAL E DE SAÚDE ASSOCIADAS À INSTALAÇÃO DE INFRAESTRUTURA DE TELECOMUNICAÇÕES NO PAÍS”, com a presença das autoridades abaixo relacionadas, sem prejuízo de outras que possam enriquecer o debate: – Representante do Ministério das Comunicações; – Representante da Agência Nacional de Telecomunicações; – Representante do Ministério das Cidades; – Representante do Ministério do Meio Ambiente; – Representante do Ministério da Educação e Cultura; – Representante da Confederação Nacional dos Municípios; – Representante da Associação Brasileira de Telecomunicações; – TELEBRASIL. Em havendo deliberação favorável, que sejam tomadas as providências necessárias para a formulação do convite. Submeto o presente Requerimento à apreciação dos meus pares da CDR, na expectativa da sua aprovação. **Autoria:** Senador Eduardo Braga, subscrito pela Senadora Ana Amélia. **Resultado:** Aprovado. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às quinze horas e quarenta minutos, lavrando eu, Selma Míriam Perpétuo Martins, Secretária da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pela Senhora Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senadora **Ana Amélia**, Presidente Eventual da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo – CDR.

*(Texto com revisão.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Havendo número regimental, declaro aberta a 17ª Reunião da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, ordinária, da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e aprovação da Ata da 16ª Reunião desta Comissão.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam queiram permanecer como se encontram. *(Pausa.)*

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal*, juntamente com as notas taquigráficas. Convites.

A Comissão recebeu convite para participar, nos dias 24, 25 e 26 de outubro, da 40ª edição da Feira de Turismo das Américas, promovida pela Associação Brasileira de Agências de Viagens (Abav). A abertura será no dia 24, a partir das 10h30, no Riocentro, na cidade do Rio de Janeiro.

Já nos dias 29, 30 e 31 de outubro, acontecerá o 25º Congresso Internacional de Gastronomia, Hospitalidade e Turismo, com o tema central “Planejamen-

to Estratégico e Capacidade de Gestão no Turismo”. A solenidade de abertura será no dia 29, às 10h, no Pavilhão de Exposições do Anhembi, em São Paulo.

Ainda sobre eventos: a Comissão realizará, em conjunto com a Comissão da Amazônia, Integração Nacional e Desenvolvimento Regional da Câmara dos Deputados, no dia 06 de novembro de 2012, das 9h às 18h, no auditório Nereu Ramos, daquela Casa, o 6º Simpósio Amazônia, com o tema “Desenvolvimento Regional Sustentável nas Regiões Norte e Nordeste”.

A CDR, igualmente, realizará, em conjunto com a Comissão de Turismo e Desporto da Câmara dos Deputados, no dia 07 de novembro de 2012, a partir das 13h, também no auditório Nereu Ramos, o 30º Congresso Brasileiro da Atividade Turística 2012, com o tema “O Turismo rumo aos megaeventos. O Brasil de braços abertos para o turista”.

Comunicações.

Atendendo ao pedido do Diretor de Estruturação, Articulação e Ordenamento Turístico do Ministério do Turismo, indico o nome dos servidores desta Secretaria Selma Míriam Perpétuo Martins e Marcus Guevara Sousa Carvalho para participarem do grupo de trabalho de legislação que está sendo criado por aquele Ministério para a realização de debates para avaliação das necessidades normativas relativas ao turismo e legislação já existente, bem como apresentação de propostas para a normatização do turismo, estabelecendo o canal de comunicação com a câmara temática de legislação, vinculada ao Conselho Nacional do Turismo e com as diversas áreas técnicas do Ministério do Turismo, para o desenvolvimento adequado dessa legislação.

Por fim, informamos que a CDR, a Comissão de Desenvolvimento Regional, continua participando da comissão organizadora nacional da 1ª Conferência Nacional de Desenvolvimento Regional, tendo realizado sua quinta reunião hoje.

Há, sobre a mesa, o seguinte requerimento, que submeto à apreciação dos Srs. e Srªs Senadoras: requerimento de autoria do Senador Eduardo Braga, subscrito por ele.

Requer pelo presente, nos termos regimentais, a realização de audiência pública conjunta entre as Comissões permanentes de Desenvolvimento Regional e Turismo, Ciência, Tecnologia e Inovação, Comunicação e Informática (CCT), Assuntos Sociais (CAS), e Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle (CMA), para debate e instrução ao Projeto de Lei do Senado nº 293, de 2012, que dispõe sobre normas gerais referentes a aspectos das políticas urbana, ambiental e de saúde, associadas à instalação de infraestrutura de telecomunicações no País, com a presença das autoridades abaixo relacionadas, sem prejuízo de



outras que possam enriquecer o debate: representantes do Ministério das Comunicações, Agência Nacional de Telecomunicações, Anatel, representantes do Ministério das Cidades, Ministério do Meio Ambiente, Ministério da Educação e Cultura, Confederação Nacional dos Municípios e representantes da Associação Brasileira de Telecomunicações, Telebrasil.

Esse requerimento específico que acabo de ler foi subscrito por mim, que estou presidindo esta reunião.

Indago aos Srs. Senadores presentes sobre a inclusão do mencionado requerimento como item extrapauta. *(Pausa.)*

Aprovado.

Todos de acordo, aprovada a inclusão do requerimento, que receberá o nº 23 e será deliberado ao final desta reunião.

Conforme pauta previamente distribuída pela Secretaria, a presente reunião destina-se à deliberação de proposições.

## ITEM 1

### TRAMITAÇÃO CONJUNTA

#### PROJETO DE LEI DA CÂMARA

Nº 62, DE 2003

– Não Terminativo –

#### **Cria a Área de Proteção Ambiental Rio-Parque do Araguaia.**

**Autoria:** Deputado Euler Moraes

E a relatoria é do Senador Ivo Cassol, a quem concedo a palavra, com muita honra.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Obrigado, Srª Presidente.

Quero, aqui, aproveitar esta oportunidade, como Relator deste projeto, para ler o seguinte:

Em reunião realizada no dia 28 de setembro de 2011, a Presidência da Comissão de Constituição e Justiça designou como Relator *ad hoc* o Senador Francisco Dornelles, em substituição ao Senador Flexa Ribeiro. Foi, então, aprovado seu relatório, que passou a constituir o parecer da Comissão de Constituição e Justiça, com o voto pela rejeição do PLC nº 62, de 2003, e do PLS nº 232, de 2007.

Na análise feita por mim, quero aqui colocar a necessidade que o Brasil enfrenta hoje, Srª Presidente, com a falta ainda de energia elétrica, sendo aproveitados todos os potenciais hídricos. Infelizmente, aprovando este projeto, nós vamos na contramão da energia limpa de que o Brasil precisa.

O Araguaia é um potencial hídrico extraordinário. Ainda há muitos locais cuja capacidade de aproveitamento no futuro ainda é desconhecida, mas é impor-

tante lembrarmos que o que não está faltando neste País são parques estaduais, parques federais, áreas indígenas. Enfim, troca o nome, mas com um só propósito: áreas de preservação ambiental. Nós temos no Brasil inteiro. A Região Amazônica é a que mais tem.

Srª Presidente, falta também levantamento pela Aneel, em todo o Araguaia, para fazer o inventário do aproveitamento energético, o que ainda há para ser aproveitado. Nós trabalhamos...

Sob o aspecto do desenvolvimento regional, tal como proposto nas duas proposições, não há a devida atenção à importância da navegação também. Então, temos outro problema, porque o Araguaia, com mais usinas hidrelétricas, no sistema que está sendo feito hoje tanto no Santo Antônio e no Jirau, no Rio Madeira, como também em Belo Monte, que não são usinas impactantes – são usinas em que podem se fazer as eclusas... Com isso, nós podemos incluir a navegação fluvial para o escoamento da produção dos Estados inseridos na bacia do Rio Araguaia.

As proposições em análise não levam em consideração os imensos investimentos feitos nos Rios Araguaia e Tocantins para criar um sistema de transporte intermodal capaz de integrar as economias da região central do País aos fluxos internacionais de comércio e serviços.

Voto.

Pelo exposto, recomendamos a rejeição do Projeto de Lei da Câmara nº 62, de 2003, e do Projeto de Lei do Senado nº 232, de 2007, da mesma maneira que o nosso Presidente do Partido, nosso Líder maior, como *ad hoc*, Senador Dornelles, no dia 28 de setembro de 2011, também fez na Comissão de Constituição e Justiça – pela rejeição dos dois projetos: tanto o 62 como o 232.

Portanto, o voto é pela rejeição do Projeto nº 62, de 2003, e do Projeto nº 232, de 2007, do Senado.

Obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS)

– Muito obrigada ao Senador Ivo Cassol pela relatoria.

Em discussão a matéria. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discuti-la, encerro a discussão.

Em votação o relatório apresentado pelo Senador Ivo Cassol, que conclui pela rejeição do PLC nº 62, de 2003, e do PLS nº 232, de 2007, do Senado.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovada.

A matéria será encaminhada à Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle para as providências cabíveis.

Temos outros itens na pauta. Porém, como são itens terminativos, que exigem quórum maior, deixaremos de apreciá-los para inclusão na próxima reunião. (São os seguintes os itens adiados:

#### ITEM 2

##### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 687, DE 2011

– Não Terminativo –

**Cria o Fundo de Incentivo à Geração de Emprego no Setor de Ecoturismo – FUNGECO.**

**Autoria:** Senador Vital do Rêgo

**Relatoria:** Senador Wellington Dias

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:**

– A Matéria ainda será apreciada pela Comissão de Assuntos Econômicos.

#### ITEM 3

##### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 65, DE 2012 – COMPLEMENTAR

– Não Terminativo –

**Altera a Lei Complementar nº 116, de 31 de julho de 2003, para estabelecer a alíquota máxima do Imposto Sobre Serviços de Qualquer Natureza incidente nos serviços prestados no âmbito do turismo rural.**

**Autoria:** Senador Lauro Antonio

**Relatoria:** Senador Vital do Rêgo (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Benedito de Lira

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto.

**Observações:**

– A Matéria ainda será apreciada pela Comissão de Assuntos Econômicos.

– Em 12.09.2012, após a leitura do Relatório, foi concedida Vista aos Senadores, Ana Rita e Rodrigo Rollemberg, nos termos a regimentais.

#### ITEM 4

##### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 331, DE 2006

– Não Terminativo –

**Acresce parágrafo único ao art. 48 da Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, que regulamenta os arts. 182 e 183 da Constituição Federal, estabelece diretrizes gerais da política urbana e dá outras providências.**

**Autoria:** Senadora Roseana Sarney

**Relatoria:** Senador Eduardo Amorim

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto, nos termos do substitutivo que apresenta.

**Observações:**

– *Votação Nominal.*

– A Matéria já foi apreciada pela Comissão de Assuntos Econômicos, tendo sido aprovado Parecer favorável ao Projeto com as Emendas nºs 01, 02, 03 e 04-CAE;

– Nos termos do art. 282 do R.I.S.F., se for aprovado o Substitutivo, será ele submetido a Turno Suplementar;

– Em 30.08.2011, após a leitura do Relatório, foi concedida Vista aos Senadores José Pimentel e Cícero Lucena, nos termos regimentais;

– Em 12.09.2011, foi apresentado Voto em Separado de autoria do Senador José Pimentel, concluindo pela prejudicialidade do Projeto.

#### ITEM 5

##### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 4, DE 2010

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001 (Estatuto da Cidade), com o objetivo de estabelecer a obrigatoriedade da realização de estudos geológicos, geotécnicos e topográficos, prévios, para a construção de qualquer espécie de edificação em encostas de morros, montanhas, maciços, terrenos alagadiços ou sujeitos à inundação e em outras áreas do gênero, comprovadamente de risco.**

**Autoria:** Senador Romeu Tuma

**Relatoria:** Senadora Lídice da Mata

**Relatório:** Pela prejudicialidade do Projeto.

**Observações:**

– *Votação Nominal.*

– A Matéria já foi apreciada pela Comissão de Serviços de Infraestrutura, tendo sido aprovado parecer favorável ao Projeto, nos termos da Emenda nº 01 – CI (Substitutivo);

– Em 12.09.2012 foi lido o Relatório e declarado prejudicado o projeto, ficando adiados a discussão e a votação da matéria.

#### ITEM 6

##### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 356, DE 2011

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, que regulamenta os arts. 182 e 183 da Constituição Federal, estabelece diretrizes**

gerais da política urbana e dá outras providências, denominado Estatuto da Cidade, para instituir o dever da União de prestar assistência técnica e financeira aos municípios para elaboração do Plano Diretor e de outras normas dele decorrentes.

**Autoria:** Senadora Ana Amélia

**Relatoria:** Senador Eduardo Amorim

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto.

**Observações:**

– *Votação Nominal.*

– *Em 24.05.2012 foi lido o Relatório e encerrada a discussão da Matéria, ficando adiada a votação do Projeto.)*

Mas submeterei à votação das Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores o requerimento que foi apresentado pelo Senador Eduardo Braga, como extrapauta – cuja matéria já foi explicada sobre o que se trata –, e também subscrito por mim.

As Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores que concordam com esta matéria permaneçam como estão. (*Pausa.*)

Foi aprovado o requerimento extrapauta, que foi subscrito por mim.

(É o seguinte o requerimento aprovado:

**REQUERIMENTO DA COMISSÃO  
DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL  
E TURISMO Nº 23, de 2012**

Requer-se pelo presente, nos termos regimentais, a realização de Audiência Pública conjunta entre as Comissões Permanentes de Desenvolvimento Regional e Turismo (CDR), Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), Assuntos Sociais (CAS) e Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle (CMA), para debate e instrução ao Projeto de Lei do Senado no 293/2012 que dispõe sobre “NORMAS GERAIS REFERENTES A ASPECTOS DAS POLÍTICAS URBANA, AMBIENTAL E DE SAÚDE ASSOCIADAS À INSTALAÇÃO DE INFRAESTRUTURA DE TELECOMUNICAÇÕES NO PAÍS”, com a presença das autoridades abaixo relacionadas, sem prejuízo de outras que possam enriquecer o debate: – Representante do Ministério das Comunicações; – Representante da Agência Nacional de Telecomunicações; – Representante do Ministério das Cidades; – Representante do Ministério do Meio Ambiente; – Representante do Ministério da Educação e Cultura; – Representante da Confederação Nacional dos Municípios;

– Representante da Associação Brasileira de Telecomunicações; – TELEBRASIL.

*Em havendo deliberação favorável, que sejam tomadas as providências necessárias para a formulação do convite. Submeto o presente Requerimento à apreciação dos meus pares da CDR, na expectativa da sua aprovação.*

**Autoria:** Senador Eduardo Braga

**Observações:** Subscrito pela Senadora Ana Amélia.)

Agradeço.

Nada mais havendo a tratar, declaro encerrada a presente reunião da Comissão de Desenvolvimento Regional, agradecendo muito o trabalho do Senador Cassol, da Senadora Lídice da Mata, dos demais membros desta Comissão e da sua Secretaria.

Muito obrigada.

*(Iniciada às 15 horas e 27 minutos, a reunião é encerrada às 15 horas e 40 minutos.)*

**ATA DA DÉCIMA NONA REUNIÃO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO, ORDINÁRIA, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM VINTE E UM DE NOVEMBRO DE 2012, QUARTA-FEIRA, ÀS 14 HORAS, NA SALA DE REUNIÕES Nº 15 DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA, ANEXO II DO SENADO FEDERAL.**

Às quatorze horas e trinta e sete minutos do dia vinte e um de novembro de dois mil e doze, na sala de reuniões número 15, Ala Senador Alexandre Costa, Anexo II do Senado Federal, sob a Presidência do Senador Benedito de Lira, reúne-se a Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo com a presença dos Senadores: Wellington Dias, Ana Rita, Lídice da Mata, Ana Amélia, Maria do Carmo Alves, Eduardo Amorim, José Pimentel, Acir Gurgacz, Rodrigo Rollemberg, Ivo Cassol e Randolfe Rodrigues. Deixam de comparecer os Senadores: Vanessa Grazziotin, João Durval, Ricardo Ferraço, Vital do Rêgo, Eduardo Braga, Ciro Nogueira, Cássio Cunha Lima, Cícero Lucena e Mozarildo Cavalcanti. Havendo número regimental, é declarada aberta a reunião. A Presidência esclarece que, conforme pauta previamente distribuída, a presente reunião tem por objetivo a apreciação de proposições: **ITEM 1 - Não Terminativo - AVISO Nº 82, de 2011**, que Encaminha cópia do Acórdão nº 520, de 2011, bem como dos respectivos relatório e voto que o fundamentam, referente a critérios de rateios dos recursos do Fundo de Participação dos Estados (TC 026.127/2010-5). **Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senador Vital do Rêgo (Substituído por Ad



Hoc). **Relatoria Ad Hoc:** Senador Rodrigo Rollemberg. **Relatório:** Pelo conhecimento e arquivamento. **Resultado:** A Comissão aprova o Relatório, que passa a constituir Parecer da CDR pelo conhecimento do Aviso nº 82, de 2011, e, em seguida, o seu arquivamento. **ITEM 2 - Não Terminativo - PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 184, de 2010 – Complementar**, que *Altera a Lei nº 5.172, de 25 de outubro de 1966, que dispõe sobre o Sistema Tributário Nacional e institui normas gerais de direito tributário aplicáveis à União, Estados e Municípios, para alterar o método de cálculo dos coeficientes individuais de participação no FPM - Interior, e dá outras providências.* **Autoria:** Senador Tião Viana. **TRAMITA EM CONJUNTO COM - Não Terminativo - PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 320, de 2010 – Complementar**, que *Dispõe sobre a fixação dos coeficientes do Fundo de Participação dos Municípios que apresentaram redução do coeficiente a partir do Censo de 2010.* **Autoria:** Senador Sérgio Zambiasi. **TRAMITA EM CONJUNTO COM - Não Terminativo - PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 712, de 2011 – Complementar**, que *Altera a Lei nº 5.172, de 25 de outubro de 1966, o Decreto-Lei nº 1.881, de 27 de agosto de 1981, e a Lei Complementar nº 62, de 28 de dezembro de 1989, para incluir a superfície dos entes participantes entre os critérios considerados no cálculo dos coeficientes do Fundo de Participação dos Municípios.* **Autoria:** Senador Walter Pinheiro. **Relatoria:** Senador José Pimentel. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 184, de 2010 - Complementar, com as Emendas nºs 01, 02 e 03 que apresenta, e pela rejeição dos Projetos de Lei do Senado nº 320, de 2010, e nº 712, de 2011 - Complementares. **Resultado:** Adiado. **ITEM 3 - Não Terminativo - PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 687, de 2011**, que *Cria o Fundo de Incentivo à Geração de Emprego no Setor de Ecoturismo - FUNGECO.* **Autoria:** Senador Vital do Rêgo. **Relatoria:** Senador Wellington Dias. **Relatoria ad hoc:** Ana Rita. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto. **Resultado:** A Comissão aprova o Relatório que passa a constituir o Parecer da CDR pela aprovação do Projeto. **ITEM 4 - Não Terminativo - PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 21, de 2012**, que *Acrescenta §§ 4º e 5º ao art. 457 da Consolidação das Leis do Trabalho, para dispor que taxas de serviço, quando cobradas por hotéis, motéis ou similares, integram a remuneração dos empregados dessas empresas e dá outras providências.* **Autoria:** Senador Vital do Rêgo. **Relatoria:** Senador Wellington Dias. **Relatório:** Pela rejeição. **Resultado:** Retirado de Pauta a pedido do Relator, para reexame. **ITEM 5 - Não Terminativo - PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 65, de 2012 – Complementar**, que *Altera a Lei Complementar nº 116,*

de 31 de julho de 2003, para estabelecer a alíquota máxima do Imposto Sobre Serviços de Qualquer Natureza incidente nos serviços prestados no âmbito do turismo rural. **Autoria:** Senador Lauro Antonio. **Relatoria:** Senador Benedito de Lira. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto. **Resultado:** A Comissão aprova o Relatório, que passa a constituir o Parecer da CDR pela aprovação do Projeto. **ITEM 6 - Não Terminativo - PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 206, de 2012**, que *Acrescenta o 3º-A ao art. 68 da Lei nº 9.610, de 19 de fevereiro de 1998, para que não se considere como execução pública a utilização de composições musicais ou literomusicais nas unidades de frequência individual e de uso exclusivo do usuário, nos empreendimentos destinados à prestação de serviços de hospedagem.* **Autoria:** Senadora Ana Amélia. **Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto, com as Emendas nºs 01 e 02 que apresenta. **Resultado:** A Comissão aprova o Relatório, que passa a constituir o Parecer da CDR pela aprovação do Projeto com as Emendas nºs 01 e 02-CDR. **ITEM 7 - Não Terminativo - PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 238, de 2012**, que *Altera a Lei nº 10.420, de 10 de abril de 2002, que cria o Fundo Garantia-Safra e institui o Benefício Garantia-Safra, destinado a agricultores familiares vitimados pelo fenômeno da estiagem, nas regiões que especifica, com o objetivo de estender o Benefício Garantia-Safra aos municípios da área de atuação da Superintendência de Desenvolvimento do Centro-Oeste – SUDECO, e dá outras providências.* **Autoria:** Senador Antonio Russo. **Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto. **Resultado:** A Comissão aprova o Relatório que passa a constituir o Parecer da CDR pela aprovação do Projeto. **ITEM 8 - Terminativo - PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 331, de 2006**, que *Acresce parágrafo único ao art. 48 da Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, que regulamenta os arts. 182 e 183 da Constituição Federal, estabelece diretrizes gerais da política urbana e dá outras providências.* **Autoria:** Senadora Roseana Sarney. **Relatoria:** Senador Eduardo Amorim. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto, nos termos do substitutivo que apresenta. **Resultado:** Adiado. **ITEM 9 - Terminativo - PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 4, de 2010**, que *Altera a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001 (Estatuto da Cidade), com o objetivo de estabelecer a obrigatoriedade da realização de estudos geológicos, geotécnicos e topográficos, prévios, para a construção de qualquer espécie de edificação em encostas de morros, montanhas, maciços, terrenos alagadiços ou sujeitos à inundação e em outras áreas do gênero, comprovadamente de risco.* **Autoria:** Senador Romeu Tuma. **Relatoria:** Senadora Lídice da Mata.



**Relatório:** Pela prejudicialidade. **Resultado:** Adiado. **ITEM 10 - Terminativo - PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 356, de 2011, que Altera a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, que regulamenta os arts. 182 e 183 da Constituição Federal, estabelece diretrizes gerais da política urbana e dá outras providências, denominado Estatuto da Cidade, para instituir o dever da União de prestar assistência técnica e financeira aos municípios para elaboração do Plano Diretor e de outras normas dele decorrentes.** **Autoria:** Senadora Ana Amélia. **Relatoria:** Senador Eduardo Amorim. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto. **Resultado:** Adiado.

**ITEM 11 - Terminativo - PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 143, de 2012, que Altera a Lei nº 6.088, de 16 de julho de 1974, para incluir o Vale do Rio Vazão-Barris na área de atuação da Companhia de Desenvolvimento do Vale do São Francisco (CODEVASF), e dá outras providências.** **Autoria:** Senadora Lídice da Mata e outros. **Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto, com as Emendas nºs 01 e 02-CMA. **Resultado:** Adiado. **EXTRA-PAUTA - ITEM 01 - REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 24, de 2012** - Nos termos do art. 58, § 2º, II e V, da Constituição Federal, e dos arts. 90, II, e 93, II, do Regimento Interno do Senado Federal, requeremos a realização de audiência pública da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, conjuntamente com as Comissões de Agricultura e Reforma Agrária e de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle, para discutir a origem, consequências e ações de prevenção, controle e combate à doença Monilíase, que ameaça a cacauicultura brasileira, com os seguintes convidados: - Senhor Jay Wallace da Silva e Mota - Diretor Geral da Comissão Executiva do Plano da Lavoura Cacaueira - CEPLAC; - Senhor Enio Antonio Marques Pereira - Secretário de Defesa Agropecuária do Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento - SDA/MAPA; - Senhor Eduardo Salles - Secretário de Agricultura, Irrigação e Reforma Agrária, SEAGRI - BA e Presidente do Conselho Nacional de Secretários de Estado de Agricultura - CONSEAGRI; - Senhora Catarina Cotrim de Mattos Sobrinho - Fiscal Estadual Agropecuário da Agência de Defesa Agropecuária da Bahia - ADAB e Coordenadora Geral do Comitê Técnico de Prevenção a Monilíase do Cacaueiro - CTPMC; e - Senhor Orlando Leite Ribeiro - Chefe da Divisão de Agricultura e Produtos de Base - DPB do Departamento Econômico da Subsecretaria-Geral de Assuntos Econômicos e Financeiros (SGEF) do Itamaraty. **Autoria:** Senadora Lídice da Mata e outros. **Resultado:** Aprovado. **ITEM 02 - REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TU-**

**RISMO Nº 25, de 2012** - Requeiro, nos termos do art. 58, § 2º, inciso V da Constituição Federal combinado com o art. 90, inciso III, do Regimento Interno do Senado Federal, sejam convidados a comparecer a esta Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo do Senado Federal o Sr. Eduardo Salles, Secretário de Agricultura, Irrigação e Reforma Agrária do Estado da Bahia e Presidente do Conselho Nacional de Secretários de Estado de Agricultura; Sr. José Maria dos Anjos, da Secretaria de Política Agrícola do Ministério da Agricultura; Sr. Cesário Ramalho da Silva, Presidente da Câmara Setorial da Cadeia Produtiva de Milho e Sorgo e Presidente da Sociedade Rural Brasileira; e, Sr. Érico Antônio Pozzer, Presidente da Câmara Setorial da Cadeia Produtiva de Aves e Suínos e Diretor Presidente da Associação Paulista de Avicultura, com vistas a debater os problemas e soluções que envolvem o desabastecimento de milho no mercado interno. **Autoria:** Senadora Lídice da Mata. **Resultado:** Aprovado. **ITEM 03 REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 26, de 2012** - Requeiro, nos termos regimentais, em aditamento ao Requerimento nº 20, de 2012 – CDR, que trata da realização de audiência pública para instruir o Projeto de Lei do Senado nº 491, de 2011, que sejam incluídos no rol de convidados o Sr. José Tadeu da Silva, Presidente do Conselho Federal de Engenharia e Agronomia – Confea, o Coronel Sérgio Simões, Secretário da Defesa Civil do Estado do Rio de Janeiro, e o Dr. Humberto de Azevedo Viana Filho, Secretário Nacional de Defesa Civil. **Autoria:** Senador Zeze Perrella e outros. **Observações:** Subscrito pela Senadora Ana Amélia. **Resultado:** Aprovado. **ITEM 04 REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 27, de 2012** - Requeiro, nos termos do art. 93, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, em aditamento ao Requerimento Nº 20, de 2012 – CDR, que para a Audiência Pública no âmbito da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo para instruir o PLS nº 491, de 2011, que determina a realização periódica de inspeções em edificações e cria o Laudo de Inspeção Técnica de Edificação (LITE), seja também convidado: Senhor Haroldo Pinheiro Villar de Queiroz – Presidente do Conselho de Arquitetura e Urbanismo do Brasil (CAU-BR). **Autoria:** Senadora Ana Amélia. **Resultado:** Aprovado. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às quinze horas e vinte e quatro minutos, lavrando eu, Selma Míriam Perpétuo Martins, Secretária da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pela Senhora Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Benedito de Lira**, Presidente da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo – CDR.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Havendo número regimental, dou por aberta a reunião.

Peço a dispensa da leitura de ata.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovada.

Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, para cumprir o cronograma da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, comunico que o prazo para apresentação de emendas ao Projeto de Lei Orçamentária para 2013 nesta Comissão será a partir de hoje até o dia 26, às 18 horas.

A Mesa comunica ainda às Sr<sup>as</sup> e aos Srs. Senadores que existem requerimentos de autoria dos Senadores Benedito de Lira, Lídice da Mata e Rodrigo Rollemberg.

#### REQUERIMENTO Nº 24, DE 2012 – CDR

Requer, nos termos do art. 58, § 2º, II e V, da Constituição Federal, e dos arts. 90, II, e 93, II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de audiência pública da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, conjuntamente com as Comissões de Agricultura e Reforma Agrária e de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle, para discutir a origem, consequências e ações de prevenção, controle e combate à doença Monilíase, que ameaça a cacauicultura brasileira, com os seguintes convidados: Sr. Jay Wallace da Silva e Mota, Diretor Geral da Comissão Executiva do Plano da Lavoura Cacaueira (Ceplac); Sr. Enio Antonio Marques Pereira, Secretário de Defesa Agropecuária do Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (SDA/MAPA); Sr. Eduardo Salles, Secretário de Agricultura, Irrigação e Reforma Agrária (Seagri/BA) e Presidente do Conselho Nacional de Secretários de Estado de Agricultura (Conseagri); Sr<sup>a</sup> Catarina Cotrim de Mattos Sobrinho, Fiscal Estadual Agropecuário da Agência de Defesa Agropecuária da Bahia (Adab) e Coordenadora Geral do Comitê Técnico de Prevenção a Monilíase do Cacaueiro (CTPMC); e Sr. Orlando Leite Ribeiro, Chefe da Divisão de Agricultura e Produtos de Base (DPB) do Departamento Econômico da Subsecretaria-Geral de Assuntos Econômicos e Financeiros (SGEF) do Itamaraty.

Requerimento de autoria da Senadora Lídice da Mata.

#### REQUERIMENTO Nº 25, DE 2012 – CDR

Requer, nos termos do art. 58, § 2º, inciso V da Constituição Federal combinado com o art. 90, inciso III, do Regimento Interno do Senado Federal, sejam convidados a comparecer a esta Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo do Senado Federal o Sr. Eduardo Salles, Secretário de Agricultura, Irrigação e Reforma Agrária do Estado da Bahia e Presidente do Conselho Nacional de Secretários de Estado de Agricultura; Sr. José Maria dos Anjos, da Secretaria de Política Agrícola do Ministério da Agricultura; Sr. Cesário Ramalho da Silva, Presidente da Câmara Setorial da Cadeia Produtiva de Milho e Sorgo e Presidente da Sociedade Rural Brasileira; e, Sr. Érico Antônio Pozzer, Presidente da Câmara Setorial da Cadeia Produtiva de Aves e Suínos e Diretor Presidente da Associação Paulista de Avicultura, com vistas a debater os problemas e soluções que envolvem o desabastecimento de milho no mercado interno.

Terceiro requerimento, de autoria do Senador Zeze Perrella.

#### REQUERIMENTO Nº 26, DE 2012 – CDR

Requer, nos termos regimentais, em aditamento ao Requerimento nº 20, de 2012-CDR, que trata da realização de audiência pública para instruir o Projeto de Lei do Senado nº 491, de 2011, que sejam incluídos no rol de convidados o Sr. José Tadeu da Silva, Presidente do Conselho Federal de Engenharia e Agronomia (Confea), o Coronel Sérgio Simões, Secretário da Defesa Civil do Estado do Rio de Janeiro, e o Dr. Humberto de Azevedo Viana Filho, Secretário Nacional de Defesa Civil.

Indago aos Srs. Senadores e às Sr<sup>as</sup> Senadoras se há alguma dificuldade para inclusão dos mencionados requerimentos nos itens extrapauta.

Os Senadores e Senadoras que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Aprovada a inclusão dos requerimentos.

Expediente: conforme pauta prévia distribuída, esta reunião destina-se à deliberação das proposições.

Item 1. Não terminativo.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Pela ordem, Senador Rollemberg.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, eu gostaria de solicitar a V. Ex<sup>a</sup> inversão de pauta, para que possamos apreciar inicialmente os itens 6 e 7, que não são terminativos e de que sou relator, pois haverá uma cerimônia na Embrapa daqui a pouco e terei que me ausentar.

Se V. Ex<sup>a</sup> puder iniciar por esses dois itens, dos quais sou relator, eu agradeço.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram, pela inversão da pauta. (*Pausa.*)

Aprovado.

#### ITEM 6

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 206, DE 2012

– Não Terminativo –

**Acrescenta o 3º-A ao art. 68 da Lei nº 9.610, de 19 de fevereiro de 1998, para que não se considere como execução pública a utilização de composições musicais ou literomusicais nas unidades de frequência individual e de uso exclusivo do usuário, nos empreendimentos destinados à prestação de serviços de hospedagem.**

**Autoria:** Senadora Ana Amélia

**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto, com as Emendas nºs 01 e 02 que apresenta.

Com a palavra o Relator, para seu parecer.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, boa tarde! Boa tarde às Senadoras Ana Amélia e Ana Rita.

Esta Comissão examina o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 206, de 2012, de autoria da Senadora Ana Amélia, que acrescenta o §3º-A ao art. 68 da Lei nº 9.610, de 19 de fevereiro de 1998, para que não se considere como execução pública a utilização de composições musicais ou literomusicais nas unidades de frequência individual e de uso exclusivo do usuário, nos empreendimentos destinados à prestação de serviços de hospedagem.

O projeto é composto apenas de dois artigos.

Análise.

Nos termos do art. 104-A, incisos VI e VIII, do Regimento Interno desta Casa, cabe à Comissão de

Desenvolvimento Regional e Turismo opinar sobre assuntos referentes ao turismo e correlatos.

Quanto aos requisitos formais e materiais de constitucionalidade, nada há a opor ao PLS nº 206, de 2012.

No que concerne à juridicidade, o projeto se afigura correto, porquanto *i)* o *meio* eleito para o alcance dos objetivos pretendidos (normatização via edição de lei) é o adequado; *ii)* a matéria nele vertida *inova* o ordenamento jurídico; *iii)* possui o atributo da *generalidade*; *iv)* é consentâneo com os *princípios gerais do Direito*; e *v)* se afigura dotado de potencial *coercitividade*.

No mérito, parecem-nos absolutamente pertinentes os fundamentos esposados na justificação do projeto. Com efeito, é fácil concluir que hotéis e motéis detêm peculiaridades em relação aos demais locais de frequência coletiva arrolados no §3º do art. 68 da Lei nº 9.610, de 19 de fevereiro de 1998. Diferentemente do que ocorre nos quartos dos estabelecimentos destinados à prestação de serviços de hospedagem, percebe-se que, em teatros, cinemas, salões de baile ou de concerto, boates, clubes, estádios, feiras, restaurantes, etc., a deflagração ou permanência da utilização de composições musicais ou literomusicais, de fonogramas e de obras audiovisuais, mediante radiodifusão ou transmissão de qualquer outra modalidade, a exemplo de Internet, independe da vontade do público que visita esses lugares, sendo, antes, em regra, um ato de disposição dos respectivos administradores.

Além disso, nesses espaços, realmente há, no mais das vezes, um conjunto de pessoas em quantidade considerável, apto, portanto, a configurar propriamente um público, o que não ocorre naqueles quartos de hotel ou motel, onde se encontram, amiúde, no máximo, casais, alguns poucos membros de uma mesma família ou pequenos grupos de amigos, colegas ou correligionários. Não à toa, a Lei nº 11.771, de 17 de setembro de 2008 – que, entre outros objetivos, dispõe sobre a Política Nacional de Turismo e, por conseguinte, no que concerne a tal aspecto da matéria, tem precedência sobre a Lei nº 9.610, de 1998 –, classifica, expressamente, no *caput* de seu art. 23, como sendo “unidades de frequência individual” (e não coletiva, insistimos) os quartos dos estabelecimentos destinados a prestar serviços de alojamento temporário.

É digna de nota a técnica legislativa empregada na confecção da proposição sob exame, nos moldes exigidos pela Lei Complementar nº 95, de 26 de fevereiro de 1998, que “dispõe sobre a elaboração, a redação, a alteração e a consolidação das leis, conforme determina o parágrafo único do art. 59 da Constituição Federal”. Destaque-se especialmente a correta utilização da nomenclatura especial acerca da matéria, emprestada da Lei nº 11.771, de 2008, que, conforme



já dito, consiste em lei específica, versando sobre os meios de hospedagem na Subseção II da Seção I (“Da Prestação de Serviços Turísticos”) de seu Capítulo V (“Dos Prestadores de Serviços Turísticos”).

É importante fazer somente algumas poucas ressalvas à redação do PLS nº 206, de 2012.

Para melhor atender ao disposto na parte final do art. 5º da Lei Complementar nº 95, de 1998, seria recomendável que se explicitasse, na ementa do PLS, a finalidade última da lei porventura resultante da proposição, qual seja, o estabelecimento de exceção à cobrança de direitos autorais atualmente determinada pela aplicação sistemática do *caput* e dos §§2º e 3º do art. 68 da Lei nº 9.610, de 1998. Ademais, note-se que, diferentemente do que se lê na redação original da ementa do projeto, tal exceção valerá não somente para a utilização de composições musicais ou literomusicais, como também para a de fonogramas e obras audiovisuais.

Por fim, deve-se promover uma pequena – mas significativa – alteração na redação do §3º-A ora alviado para o art. 68 da Lei nº 9.610, de 1998, de modo a afastar qualquer aparente conflito com o trecho do §3º do mesmo artigo em que é feita expressa menção a hotéis e motéis.

Ante o exposto, votamos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 206, de 2012, com as seguintes emendas:

#### **EMENDA Nº - CDR** (De Redação)

*Dê-se à ementa do PLS nº 206, de 2012, a seguinte redação:*

“Acrescenta § 3º-A ao art. 68 da Lei nº 9.610, de 19 de fevereiro de 1998, a fim de que não se considere como execução pública, para fins de cobrança de direitos autorais, a utilização de composições musicais ou literomusicais, de fonogramas e de obras audiovisuais nas unidades de frequência individual e de uso exclusivo do hóspede, nos estabelecimentos destinados à prestação de serviços de alojamento temporário.”

#### **EMENDA Nº - CDR**

*Dê-se a seguinte redação ao § 3º-A a ser acrescentado ao art. 68 da Lei nº 9.610, de 19 de fevereiro de 1998, na forma do art. 1º do PLS nº 206, de 2012:*

“Art. 68. ....  
.....  
§ 3º-A. Nos hotéis, motéis e outros meios de hospedagem, conforme caracterizados pelo

art. 23 da Lei nº 11.771, de 17 de setembro de 2008, os cômodos destinados à prestação de serviços de alojamento temporário não se consideram locais de frequência coletiva, mas unidades de frequência individual e de uso exclusivo do hóspede.

Esse é o voto, Sr. Presidente, com as duas emendas.

Há uma terceira, que é a emenda de Relator... São só essas duas mesmo. Está repetido.

É isso, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Em discussão a matéria.

Com a palavra a Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Queria, como autora do projeto, agradecer muito o relatório do Senador Rodrigo Rollemberg, que o aperfeiçoa, na definição mais clara do texto da lei a respeito de que trata essa isenção, para evitar qualquer dúvida pertinente à matéria.

Então, queria cumprimentá-lo, Senador Rodrigo Rollemberg, pela excelência do relatório feito. E as emendas aperfeiçoam, de maneira exemplar, a iniciativa, que pretende, de alguma forma, estimular o turismo brasileiro.

V. Exª, Senador Benedito de Lira, é um entusiasta do setor, tem sido sempre referência nos foros adequados sobre essa, digamos, atenção para políticas de estímulo. Brasília, como várias cidades brasileiras, se prepara para receber a Copa de 2014, e a hotelaria é um setor fundamental no processo para acolher os milhares de torcedores que virão do mundo todo, tanto na Copa de 2014, quanto na Copa das Confederações, no ano que vem. Então, penso que isso ajuda a dar um estímulo aos empresários da hotelaria brasileira e acho que essa é uma das finalidades desta Comissão presidida por V. Exª, Senador Benedito de Lira.

Muito obrigada novamente ao Senador Rodrigo Rollemberg.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Com a palavra o Senador Rodrigo Rollemberg.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, só para, muito rapidamente, cumprimentar a autora do Projeto, Senadora Ana Amélia. Tenho tido a honra e a oportunidade de relatar vários projetos, em diversas comissões, de autoria da Senadora Ana Amélia. S. Exª tem se notabilizado por projetos muitos inteligentes e que contribuem para dar tranquilidade, segurança jurídica e fazer justiça. Portanto, parabéns à Senadora Ana Amélia.

É uma boa ideia e que, sem dúvida, contribui para o desenvolvimento do turismo no Brasil, especial-



mente nesse momento em que se avizinham grandes eventos esportivos.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Eu subscrevo a manifestação de V. Ex<sup>a</sup> no que diz respeito ao trabalho, à dedicação e ao zelo que tem a Senadora Ana Amélia nos mais diversos assuntos, nas mais diversas comissões.

Continua ainda em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo mais quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação.

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

A matéria vai ainda para a Comissão de Educação e de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, em decisão terminativa.

#### ITEM 7

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 238, DE 2012

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 10.420, de 10 de abril de 2002, que cria o Fundo Garantia-Safra e institui o Benefício Garantia-Safra, destinado a agricultores familiares vitimados pelo fenômeno da estiagem, nas regiões que especifica, com o objetivo de estender o Benefício Garantia-Safra aos Municípios da área de atuação da Superintendência de Desenvolvimento do Centro-Oeste (Sudeco), e dá outras providências.**

**Autoria:** Senador Antonio Russo

**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg

**Relatório:** Pela aprovação.

Concedo a palavra ao Senador Rollemberg para a leitura do seu Parecer.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, eu quero, antes de ler o meu parecer, dizer que me sinto também honrado em relatar esse matéria, um Projeto muito correto, muito justo, de autoria do Senador Antonio Russo, que, infelizmente, teve um problema de saúde e está de licença, mas, graças a Deus, está se recuperando, está bem e, muito em breve, estará novamente aqui no nosso convívio.

Trata-se do relatório e do voto da Comissão de Desenvolvimento Regional sobre o Projeto de Lei do Senado nº 238, de 2012, de autoria do Senador Antonio Russo, que tem por objetivo estender o Benefício Garantia-Safra aos Municípios da área de atuação da Sudeco.

A proposição está organizada em quatro artigos. O art. 1º modifica a ementa da Lei nº 10.420, de 10 de abril de 2002, deixando para o texto da lei a especificação das regiões beneficiadas.

O art. 2º altera a redação do art. 1º da Lei supracitada, explicitando a perda de safra por excesso hídrico como motivo para acesso aos recursos do Benefício Garantia-Safra e incluindo os Municípios da área de atuação da Sudeco na área coberta pelo Benefício Garantia-Safra.

O art. 3º determina que o Poder Executivo, com vistas ao cumprimento do disposto no inciso II do *caput* do art. 5º e no art. 16 da Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, estimará o montante do benefício decorrente do disposto nesta Lei e o incluirá no demonstrativo a que se refere o §6º do art. 165 da Constituição Federal, que acompanhará o projeto de lei orçamentária cuja apresentação se der após decorridos 60 (sessenta) dias da publicação desta Lei.

Por fim, o art. 4º contém a cláusula de vigência.

A proposição foi distribuída às Comissões de Desenvolvimento Regional e Turismo (CDR) e de Agricultura e Reforma Agrária (CRA), cabendo à última a decisão terminativa.

No prazo regimental, não foram apresentadas emendas à proposição nesta Comissão.

O PLS nº 238, de 2012, está em acordo com os ditames da Constituição Federal, em especial o art. 170, que estabelece os princípios da ordem econômica.

A proposição atende o estabelecido no art. 104-A, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal.

Quanto ao mérito, é inegável que, assim como as secas severas ou os períodos de chuvas muito intensas afetam fortemente os pequenos agricultores da Região Nordeste do Brasil, o mesmo ocorre com os agricultores da região Centro-Oeste, ainda que, muitas vezes, em menor escala. Tendo em vista que os pequenos agricultores de ambas as Regiões sofrem com os reveses climáticos, mesmo que, em termos absolutos, o número de agricultores afetados no Nordeste seja maior, e que as populações mais carentes de ambas as regiões ainda são igualmente merecedoras da atenção por meio de políticas de assistência, nada mais justo do que estender a cobertura do Benefício Garantia-Safra à área de atuação da Sudeco. É oportuno enfatizar que os critérios que determinam a elegibilidade de um pequeno agricultor para receber o benefício serão os mesmos nas duas regiões.

Em síntese, considero a proposição do ilustre Senador Antonio Russo meritória e oportuna.

Por isso, em face do exposto, voto pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 238, de 2012.

Este é o parecer e o voto, Sr. Presidente, parabenizando mais uma vez o autor da matéria, Senador Antonio Russo,

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Em discussão o parecer. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação.

As Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores que aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Nós temos aqui alguns itens: o item 1, 2, 3, 4, 5 não são terminativos. Vou aproveitar para fazer as leituras designando relatores *ad hoc*.

### ITEM 1

#### AVISO Nº 82, DE 2011

– Não Terminativo –

**Encaminha cópia do Acórdão nº 2520, de 2011, bem como dos respectivos relatório e voto que o fundamentam, referente a critérios de rateios dos recursos do Fundo de Participação dos Estados (TC 026.127/2010-5).**

**Autoria:** Tribunal de Contas da União

**Relatoria:** Senador Vital do Rêgo

O Relator não se encontra presente, mas eu designo o eminente Senador Rodrigo Rollemberg para leitura deste parecer.

#### Item 1.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Trata-se do parecer, do relatório da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo sobre o Aviso nº 82, de 2011 (nº 1.424/Seses/TCU/Plenário, de 2011, na origem), que encaminha cópia do Acórdão nº 2.520/TCU/Plenário, de 2011, e dos respectivos relatório e voto que o fundamentaram.

A Presidência desta Casa decidiu que esse Aviso e seus anexos serão apreciados pela CDR. No dia 17, o Senador Vital foi incumbido da relatoria da presente matéria, e agora V. Ex<sup>a</sup> me designa como Relator *ad hoc*. Vou direto para as conclusões resumidas.

O Ministro-Relator Aroldo Cedraz assim resumiu as conclusões do relatório da Semag:

- a) os cinco estados que possuem menor Índice de Desenvolvimento Humano (IDH) – Maranhão, Alagoas, Piauí, Paraíba e Pernambuco – são classificados como de população média;
- b) o Brasil possui uma desigual distribuição da população entre as unidades da Federação,

sendo que os Estados menos populosos não são os menos desenvolvidos;

- c) na busca do equilíbrio socioeconômico, é indispensável que se estabeleçam critérios que observem as características mencionadas;
- d) o critério atualmente em vigor, bem como os critérios em discussão no Congresso Nacional, não contemplam suficientemente essa variação de população entre os Estados brasileiros e, em consequência disso, os maiores beneficiados são e serão os habitantes das unidades da Federação com menor população e não daquelas menos desenvolvidas;
- d) para a satisfação dos requisitos constitucionais, além da observação da diversidade populacional, faz-se necessário, também, considerar os parâmetros que contemplam a diversidade socioeconômica existente entre os Estados brasileiros [...]

É importante registrar que o acórdão do TCU mencionado refere-se a representação da Secretaria de Macroavaliação Governamental do Tribunal de Contas da União, visando conhecer e analisar os projetos ativos no Senado Federal e na Câmara dos Deputados relativos ao estabelecimento de critérios de rateio dos recursos do Fundo de Participação dos Estados e do Distrito Federal.

Registre-se o fato de que os recursos do FPE representaram, em 2009, 10% da receita total dos Governos Estaduais, 32% e 28% para as Regiões Norte e Nordeste, respectivamente, o que demonstra a relevância do presente tema, que, além do mais, está diretamente relacionado com as competências do TCU, pois o art. 161, parágrafo único, da Constituição Federal, estabelece que cabe a este efetuar o cálculo das cotas dos Fundos de Participação.

Após analisar a evolução do Fundo ao longo do tempo, a Semag, que é a Secretaria de Macroavaliação Governamental, destaca, em relação aos atuais coeficientes de participação, consubstanciado no art. 2º e no anexo único da Lei Complementar nº 62, de 1989, observar que, por mais que estejam defasados os critérios em vigor, ainda assim todos os Estados que têm IDH inferior à média nacional têm uma participação nos recursos do Fundo superior à sua participação na população do País. Por outro lado, apenas duas unidades da Federação que possuem IDH superior à média nacional possuem a participação no Fundo superior à sua participação na população nacional: Mato Grosso e Mato Grosso do Sul.

Acerca da decisão do Supremo Tribunal Federal, que determinou a revisão, até 31 de dezembro de 2012, dos critérios que ora vigoram, a unidade técni-

ca da Corte de Contas destacou a seguinte afirmação do Ministro-Relator Gilmar Mendes: “Viola o bom senso imaginar que lei editada em 1989 – apenas com base em médias históricas apuradas à época – ainda possa retratar a realidade socioeconômica dos entes estaduais.”

Em 2010, quando o relatório ora analisado foi elaborado, estavam ativos na Câmara dos Deputados sete projetos de lei complementar.

Os dirigentes da Semag ressaltaram ainda que o relatório elaborado era essencialmente descritivo e não comportava sugestão de critérios a serem considerados quando da edição da lei complementar que disporá sobre a instituição do FPE. O trabalho permitia visualizar de forma clara e objetiva, refletida em gráficos, a distribuição dos recursos entre os Estados brasileiros, consoante os vários projetos, realçando alguns impactos que porventura pudessem não ser claros em uma leitura superficial. Dessa forma, o presente relatório constitui importante subsídio para a análise dos critérios que poderão vir a ser adotados. Em seguida, vem a citação a que me referi no início, do Ministro-Relator, Aroldo Cedraz. Essas conclusões foram acolhidas pelo Plenário do TCU, que decidiu encaminhar o acórdão em comento a esta Comissão e à Comissão da Amazônia, Integração Nacional e de Desenvolvimento Regional da Câmara dos Deputados.

Em face do exposto, voto para que a Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo tome conhecimento do Aviso nº 82, de 2011, e, em seguida, promova o seu arquivamento, deixando antes, porém, à disposição de qualquer Senador que tenha interesse em consultar.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Em discussão a matéria.

Não havendo quem queira discutir, em votação.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

O item 2, o Senador Pimentel pede um pouco de tempo, porque ele está presidindo uma reunião e chegará logo mais.

Vamos para o item 3. Cria o Fundo de Incentivo à Geração de Emprego no Setor de Ecoturismo. Autoria do Senador Vital do Rêgo, relatoria de Wellington Dias, que não se encontra.

### ITEM 3

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

##### Nº 687, DE 2011

– Não Terminativo –

#### Cria o Fundo de Incentivo à Geração de Emprego no Setor de Ecoturismo - FUNGECO.

**Autoria:** Senador Vital do Rêgo

**Relatoria:** Senador Wellington Dias.

O Relator, Senador Wellington Dias, não se encontra.

Designo, como Relatora *ad hoc*, a Senadora Ana Rita, para a leitura do relatório.

**A SR<sup>a</sup> ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Sr. Presidente, eu poderia fazer a leitura *ad hoc*, mas eu acho que há um questionamento aqui para o qual precisaríamos, primeiro, ter uma resposta, por parte, se eu não me engano, do Ministério do Planejamento. Talvez fosse bom pedir vista do projeto.

Eu tenho que fazer a leitura, primeiro, para pedir vista? Então, eu vou fazer a leitura e vou pedir vista.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – O.k.

Com a palavra, V. Ex<sup>a</sup>.

**A SR<sup>a</sup> ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Sr. Presidente, o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 687, de 2011, de autoria do Senador Vital do Rêgo, cria o Fundo de Incentivo à Geração de Emprego no Setor de Ecoturismo (Fungeco), de natureza fiscal.

Em seu art. 1º, estabelece os seguintes objetivos do Fundo:

I – geração de empregos direta ou indiretamente relacionados ao ecoturismo no País;

II – apoio ao desenvolvimento do potencial do ecoturismo no Brasil e geração de renda nas atividades do setor;

III – treinamento de mão de obra para atuar nas atividades relacionadas ao ecoturismo e conscientização das populações envolvidas;

IV – fomento à prática de visitas aos parques ecológicos brasileiros.

O art. 2º estabelece que os recursos do Fungeco destinam-se a:

I – financiamento de micro e pequenas empresas voltadas, direta ou indiretamente, para o ecoturismo;

II – financiamento da promoção e divulgação, no País e no exterior, das atividades de ecoturismo no Brasil;

III – apoio a programas de treinamento e capacitação de mão de obra para o desenvolvimento das atividades voltadas para o ecoturismo, e de conscientização das populações localizadas nas áreas pré-definidas.

O art. 3º determina que os recursos do Fungeco sejam constituídos por:

I – dotações orçamentárias da União e créditos adicionais que lhe forem atribuídos;

II – o montante equivalente a 60% da arrecadação das multas instituídas pela Lei nº 9.605, de 12 de fevereiro de 1998;

III – 30% dos recursos provenientes da aplicação da Lei nº 4.771, de 15 de setembro de 1965 (Código Florestal);

IV – doações e contribuições a qualquer título de entidades públicas e privadas, nacionais e internacionais, e de pessoas físicas;

V – rendimento de aplicações financeiras em geral.

O art. 4º estipula que a aplicação dos recursos do Fungeco será fiscalizada pelo órgão de controle interno do Ministério do Turismo, sem prejuízo da fiscalização exercida pelo Tribunal de Contas da União, nos termos da legislação vigente.

O art. 5º estabelece a cláusula de vigência da lei, prevista para entrar em vigor no primeiro dia do exercício imediatamente subsequente ao de sua publicação.

Findo o prazo regimental, não foram oferecidas emendas à matéria.

A proposição será ainda encaminhada à Comissão de Assuntos Econômicos (CAE), para decisão terminativa.

Análise.

Cabe a esta Comissão a análise do mérito do Projeto de Lei do Senado nº 687, de 2011, no que concerne ao seu impacto sobre o desenvolvimento regional e o setor de turismo. Considerações sobre os aspectos de constitucionalidade, de juridicidade e de regimentalidade da matéria serão feitas na Comissão de Assuntos Econômicos (CAE), que decidirá em caráter terminativo, conforme dispõe o art. 49 do Regimento Interno do Senado Federal.

A proposição ora em análise vem ao encontro da necessidade de se canalizar recursos para desenvolver o potencial do ecoturismo no Brasil, gerando renda e emprego nessa atividade.

O ecoturismo é o segmento do turismo que mais cresce no mundo. Enquanto o turismo convencional cresce 7,5% anualmente, o ecoturismo está crescendo entre 15 a 25% ao ano. A Organização Mundial de Turismo estima que 10% dos turistas em todo o mundo tenham como demanda o turismo ecológico. O faturamento anual do ecoturismo, em nível mundial, está estimado em US\$260 bilhões, do qual o Brasil se apropria com cerca de US\$70 milhões.

O Brasil surge em primeiro lugar no *ranking* dos 20 países com maior diversidade ecológica no planeta, o que torna o País um destino atraente, cuja procura tem aumentado nos últimos anos, dada a sua natureza privilegiada, a sua ampla e rica geografia e diversidade cultural.

Com área territorial de 8,5 milhões de quilômetros quadrados, o Brasil conta com uma variedade expressiva de parques naturais, reservas ecológicas e áreas

de preservação ambiental. No entanto, para atender à demanda dos turistas nacionais e internacionais pelo ecoturismo, é preciso, de fato, priorizar o desenvolvimento desse setor. Para tanto é necessário se contar com recursos para financiar programas e atividades de treinamento e capacitação de mão de obra para o desenvolvimento das atividades voltadas para o ecoturismo, conscientização das populações localizadas em áreas de preservação ambiental, visitação de parques nacionais, promoção e divulgação, no País e no exterior, das atividades de ecoturismo no Brasil.

Nesse contexto, a ideia de se criar um fundo destinado a financiar a geração de emprego e renda no setor de ecoturismo a partir de recursos provenientes de dotações orçamentárias da União e de arrecadação de multas aplicadas em razão de condutas e atividades lesivas ao meio ambiente e ao descumprimento do Código Florestal nos parece adequada e oportuna.

Assim, considerando as vantagens do ponto de vista do desenvolvimento regional e da geração de emprego e renda no setor de ecoturismo, foco desta Comissão no Senado Federal, a proposta consubstanciada no PLS nº 687/2011 merece ser apoiada.

Voto.

Diante do exposto, somos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 687, de 2011.

Sr. Presidente, deixe-me...

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Com a palavra.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Veja bem, eu estou aqui avaliando, porque o Projeto, na minha opinião, é muito importante. Aqui há uma questão que precisa ser analisada, por isso que talvez o Governo tenha solicitado vista, em função da questão da dotação orçamentária, que é da União.

Então, há dois caminhos: ou eu retiro o Projeto de pauta como Relatora *ad hoc* ou nós deixamos para ser apreciado do ponto de vista econômico na CAE, porque, pelo que eu vi, vai para a Comissão de Assuntos Econômicos. Eu acho que lá é a comissão de mérito para fazer esta avaliação. Eu coloco em apreciação.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – É melhor que nós aproveemos aqui e se discute o mérito lá na Comissão de Assuntos Econômicos.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Eu acho que é melhor deixar para discutir na Comissão de Assuntos Econômicos, porque, na minha opinião, eu acho que o questionamento que está sendo colocado aqui, pelo que eu percebi, é do ponto de vista econômico. Então, se é do ponto de vista econômico, a comissão de mérito é a Comissão de Assuntos Econômicos. Do ponto de vista do desenvolvimento regional, o projeto é altamente importante e tem todo o meu apoio.



**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Bom, eu coloco em discussão o parecer. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação.

As Sras Senadoras e os Senadores que aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

A matéria vai para a Comissão de Assuntos Econômicos em decisão terminativos.

O item 4, o Relator pede que seja retirado de pauta. (É o seguinte o item retirado:

#### ITEM 4

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 21, DE 2012

– Não Terminativo –

**Acrescenta §§ 4º e 5º ao art. 457 da Consolidação das Leis do Trabalho, para dispor que taxas de serviço, quando cobradas por hotéis, motéis ou similares, integram a remuneração dos empregados dessas empresas e dá outras providências.**

**Autoria:** Senador Vital do Rêgo

**Relatoria:** Senador Wellington Dias.)

Eu convido a Senadora Lídice da Mata para assumir a Presidência, porque o item 5 já foi objeto de leitura e discussão nesta Comissão, mas, por falta de quórum, continua na pauta para discussão. Como eu sou o Relator, então, gostaria que S. Exª pudesse assumir a Presidência enquanto termina a tramitação deste processo.

**A SRª PRESIDENTE** (Lídice da Mata. Bloco/PSB – BA) – Continua em discussão a matéria. *(Pausa.)*

Não havendo mais quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação o relatório apresentado, que conclui pela aprovação do projeto.

Os Senadores e Senadoras que concordam, permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

A matéria será encaminhada à Comissão de Assuntos Econômicos para as providências cabíveis. (É o seguinte o item aprovado:

#### ITEM 5

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 65, DE 2012 - COMPLEMENTAR

– Não Terminativo –

**Altera a Lei Complementar nº 116, de 31 de julho de 2003, para estabelecer a alíquota máxima do Imposto Sobre Serviços de**

**Qualquer Natureza incidente nos serviços prestados no âmbito do turismo rural.**

**Autoria:** Senador Lauro Antonio

**Relatoria:** Senador Benedito de Lira.)

Passo de volta a Presidência ao Senador, querido Líder nosso, Benedito de Lira.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Eu concedo a palavra à Senadora Lídice da Mata para fazer o encaminhamento do Requerimento de autoria de V. Exª, uma vez que já foi feita a leitura na hora do Expediente.

Com a palavra a Senadora Lídice da Mata.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Sr. Presidente, trata-se de uma solicitação de audiência pública à nossa Comissão, para que nós possamos debater as consequências e ações de prevenção, controle e combate à doença Monilíase, que ameaça a cacauicultura brasileira. Os convidados são o representante da Ceplac; o representante do Ministério da Agricultura, da Secretaria de Defesa Agropecuária; o Sr. Eduardo Salles, que é Secretário de Agricultura da Bahia; a Srª Catarina Cotrim, que é Fiscal Estadual Agropecuária da Agência de Defesa Agropecuária; e o Sr Orlando Leite, Chefe da Divisão de Agricultura.

Isso se dá, Sr. Presidente, em função da denúncia efetivada de o Brasil, através da Bahia, ter recebido uma porção de frutos de cacau que estariam contaminados pela Monilíase. E nós temos a necessidade de investigar as razões do acontecido. Se o que aconteceu foi por causa de quem e quais as providências que nós podemos tomar para prevenir que, em outras culturas, aconteça a mesma coisa, e também o cacau, pela extrema importância que tem, não apenas para a nossa região, como uma grande produtora, mas também para todo o Brasil, já que, a cada dia, os produtos derivados de cacau, especialmente o chocolate, aumentam o seu consumo e não se aumenta a produção no mundo inteiro.

Então, é uma ameaça muito grande à produção do cacau e nós gostaríamos de ver a nossa Comissão debatendo essa questão que diz respeito à nossa região.

Não sei se, com relação ao requerimento seguinte, eu já faço a defesa.

Vamos votar esse, não é?

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Eu queria saber se V. Exª assistiu à Gabriela?

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Assisti.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – A importância que tinha o cacau...

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – E já li.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – ... para Ilhéus naquela oportunidade.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – É, para a Bahia inteira.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Em discussão o requerimento de autoria da Senadora Lídice da Mata. *(Pausa.)*

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Foi 60% do PIB do nosso Estado.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – É verdade.

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

(É o seguinte o item aprovado:

#### ITEM 12

##### **REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 24, DE 2012**

**Nos termos do art. 58, §2º, II e V, da Constituição Federal, e dos arts. 90, II, e 93, II, do Regimento Interno do Senado Federal, requeremos a realização de audiência pública da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, conjuntamente com as Comissões de Agricultura e Reforma Agrária e de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle, para discutir a origem, consequências e ações de prevenção, controle e combate à doença Monilíase, que ameaça a cacauicultura brasileira, com os seguintes convidados:**

– *Senhor Jay Wallace da Silva e Mota – Diretor Geral da Comissão Executiva do Plano da Lavoura Cacaueira – CEPLAC;*

– *Senhor Enio Antonio Marques Pereira – Secretário de Defesa Agropecuária do Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento – SDA/MAPA;*

– *Senhor Eduardo Salles – Secretário de Agricultura, Irrigação e Reforma Agrária, SEAGRI – BA e Presidente do Conselho Nacional de Secretários de Estado de Agricultura – CONSEAGRI;*

– *Senhora Catarina Cotrim de Mattos Sobrinho – Fiscal Estadual Agropecuário da Agência de Defesa Agropecuária da Bahia – ADAB e Coordenadora Geral do Comitê Técnico de Prevenção a Monilíase do Cacaueiro – CTPMC; e*

– *Senhor Orlando Leite Ribeiro – Chefe da Divisão de Agricultura e Produtos de Base – DPB do Departa-*

*mento Econômico da Subsecretaria-Geral de Assuntos Econômicos e Financeiros (SGEF) do Itamaraty.*

**Autoria:** Senadora Lídice da Mata e outros.)

Continua com a palavra S. Ex<sup>a</sup>, a Senadora Lídice da Mata, para defender o Requerimento de nº 25, também de sua autoria.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Muito obrigada, Sr. Presidente.

Trata-se de um requerimento também buscando uma audiência pública e acho que talvez esse até nós pudéssemos fazer antes do anterior, que é para discutir a situação do abastecimento do milho no Nordeste.

Esse foi um assunto tratado já, na reunião da Sudene, que aconteceu este mês, no Estado da Bahia, com a presença de todos os governadores. V. Ex<sup>a</sup>, que é um grande líder da região, sabe que a dificuldade de acesso ao milho, na nossa região, tem importância e rebate, traz enormes consequências, digamos assim, de diversas ordens, principalmente para o consumo animal, para o abastecimento do consumo animal. E se trata de um problema estrutural da produção e distribuição do milho no nosso País.

Gostaria, portanto, que nós pudéssemos discutir isso aqui, até para que a Conab pudesse chamar a atenção para isso e demonstrar a relevância do papel que tem desenvolvido, com as medidas que o Governo tomou para abastecer o Nordeste do Brasil de milho.

Portanto, Sr. Presidente, eu sugeriria que a gente colocasse o mais rápido possível essa discussão na pauta da nossa Comissão.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Acho que essa audiência pública, Senadora, tem prioridade, considerando que o Governo anunciou, realmente, uma atenção especial para os pequenos produtores do Nordeste, com o preço do milho acessível a todos, e, infelizmente, lá na ponta, isso não tem acontecido.

Então, o requerimento de V. Ex<sup>a</sup> é da maior importância, e eu o submeto à discussão. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, encerrada a discussão.

Em votação.

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado o requerimento.

(É o seguinte o item aprovado:

#### ITEM 13

##### **REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 25, DE 2012**

**Requeiro, nos termos do art. 58, § 2º, inciso V da Constituição Federal combinado com o art. 90, inciso III, do Regimento Interno do Senado Federal, sejam convidados a compa-**

**recer a esta Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo do Senado Federal o Sr. Eduardo Salles, Secretário de Agricultura, Irrigação e Reforma Agrária do Estado da Bahia e Presidente do Conselho Nacional de Secretários de Estado de Agricultura; Sr. José Maria dos Anjos, da Secretaria de Política Agrícola do Ministério da Agricultura; Sr. Cesário Ramalho da Silva, Presidente da Câmara Setorial da Cadeia Produtiva de Milho e Sorgo e Presidente da Sociedade Rural Brasileira; e, Sr. Érico Antônio Pozzer, Presidente da Câmara Setorial da Cadeia Produtiva de Aves e Suínos e Diretor Presidente da Associação Paulista de Avicultura, com vistas a debater os problemas e soluções que envolvem o desabastecimento de milho no mercado interno.**

**Autoria:** Senadora Lídice da Mata.)

Há um requerimento extrapauta de autoria do Senador Zeze Perrella, mas a Senadora Ana Amélia fez um aditamento. Mandeí saber se S. Ex<sup>a</sup> poderia vir aqui para defender a matéria. Na hipótese de S. Ex<sup>a</sup> não poder vir, o item ficará adiado para a próxima reunião.

Há uma comunicação de interesse da Comissão.

Comunico que determinei à Secretaria da Comissão que inclua, no processado do Projeto de Lei do Senado nº 293, de 2012, cópia da Lei nº 5.070, de 7 de julho de 1966, que é citada no referido Projeto.

Determinei, ainda, que também seja feita a inclusão, no referido processo, de manifestação encaminhada ao gabinete do Relator do Projeto, Senador Eduardo Braga, feita pela Associação Brasileira das Prestadoras de Serviço de Telecomunicações Competitivas.

O Requerimento nº 3, extrapauta, de autoria do Senador Zeze Perrella, por S. Ex<sup>a</sup> não se encontrar em plenário, será transferido para a próxima reunião.

Encerrada a Ordem do Dia, encerro a presente reunião e convoco as Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores para a próxima a hora regimental. *(Pausa.)*

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pela ordem.

Imagino que seja extrapauta.

Quanto ao requerimento que foi apresentado pelo Senador Zeze Perrella, que endosso, eu gostaria de fazer um encaminhamento de votação, porque gostaria de acrescentar alguns representantes para a audiência pública em que vamos discutir uma questão relevante, que é o Projeto de Lei do Senado nº 491, de 2011. O Senador Zeze Perrella, com meu apoio, inclui, no rol de convidados, o Sr. José Tadeu da Silva, Presidente do Conselho Federal de Engenharia e Agronomia (Confea), o Coronel Sérgio Simões, Se-

cretário da Defesa Civil do Estado do Rio de Janeiro, e o Dr. Humberto de Azevedo Viana Filho, Secretário Nacional de Defesa Civil.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Coloco em discussão o requerimento do Senador Zezé Perrella com o aditamento da eminente Senadora Ana Amélia. *(Pausa.)*

Encerrada a discussão.

Em votação.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

(É o seguinte o item aprovado:

**ITEM 14**  
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO**  
**DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL**  
**E TURISMO Nº 26, DE 2012**

**Requeiro, nos termos regimentais, em aditamento ao Requerimento nº 20, de 2012 – CDR, que trata da realização de audiência pública para instruir o Projeto de Lei do Senado nº 491, de 2011, que sejam incluídos no rol de convidados o Sr. José Tadeu da Silva, Presidente do Conselho Federal de Engenharia e Agronomia – Confea, o Coronel Sérgio Simões, Secretário da Defesa Civil do Estado do Rio de Janeiro, e o Dr. Humberto de Azevedo Viana Filho, Secretário Nacional de Defesa Civil.**

**Autoria:** Senador Zeze Perrella e outros.

**Observações:** *Subscrito pela Senadora Ana Amélia.)*

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pela ordem, há outro requerimento, Senador Benedito de Lira, para a mesma audiência, para instruir o Projeto de Lei nº 491, de 2011, determinando a realização dessa inspeção periódica nas edificações, criando o Laudo de Inspeção Técnica de Edificação (Lite), também convidando – é a minha proposta – o Sr. Haroldo Pinheiro Villar de Queiroz, Presidente do Conselho de Arquitetura e Urbanismo do Brasil.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Em discussão o requerimento da Senadora Ana Amélia, em aditamento ao requerimento do Senador Perrella. *(Pausa.)*

Encerrada a discussão.

Em votação.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

(É o seguinte o item aprovado:

**ITEM 15**  
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO**  
**DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL**  
**E TURISMO Nº 27, DE 2012**

**Requeiro, nos termos do art. 93, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, em aditamento ao Requerimento Nº 20, de 2012 – CDR, que para a Audiência Pública no âmbito da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo para instruir o PLS nº 491, de 2011, que determina a realização periódica de inspeções em edificações e cria o Laudo de Inspeção Técnica de Edificação (LITE), seja também convidado: Senhor Haroldo Pinheiro Villar de Queiroz – Presidente do Conselho de Arquitetura e Urbanismo do Brasil (CAU-BR).**

**Autoria:** Senadora Ana Amélia.)

Encerrada a Ordem do Dia.

Convoco as Sras e os Srs. Senadores para a próxima reunião, no horário regimental.

Encerro a presente reunião.

*(Iniciada às 14 horas e 37 minutos, a reunião é encerrada às 15 horas e 24 minutos.)*

SECRETARIA DE COMISSÕES

**SUBSECRETARIA DE APOIO ÀS COMISSÕES**  
**PERMANENTES**

COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA  
AGRÁRIA

**ATA DA 25ª REUNIÃO (EXTRAORDINÁRIA) DA COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA, DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA DIA 18 DE OUTUBRO DE 2012.**

Às oito horas e trinta um minutos do dia dezoito de outubro de dois mil e doze, na Sala 15, da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência, em exercício, da Senadora **ANA AMÉLIA**, reúne-se a Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, com a presença dos seguintes senadores: **CASILDO MALDANER, FLEXA RIBEIRO, CYRO MIRANDA, JAYME CAMPOS, SÉRGIO SOUZA, EDUARDO SUPPLY, ANTONIO CARLOS VALADARES, TOMÁS CORREIA, LUIZ HENRIQUE e ALOYSIO NUNES FILHO**. Deixam de comparecer, os Senhores Senadores Delcídio do Amaral, Zeze Perrella, Rodrigo Rollemberg, Waldemir Moka, Ivo Cassol, Benedito de Lira, Alfredo Nascimento e Sérgio Petecão. Deixa de comparecer por motivo jus-

tificado, o Senador Antonio Russo. O Senador Acir Gurgacz licenciou-se nos termos do art. 43, incisos I e II, do Regimento Interno do Senado Federal, por 123 dias, a partir de 29/06/2012, conforme os Requerimentos nº 609 e 610, de 2012, aprovados na Sessão de 28/06/2012. Havendo número regimental, é declarada aberta a reunião, dispensando-se a leitura da Ata da reunião anterior, que é dada como aprovada. A Senhora Presidente, em exercício, Senadora Ana Amélia, informa que a presente reunião se destina à apreciação de matérias, de acordo com a seguinte Pauta: **ITEM 1: PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 626, de 2011 - Não Terminativo – Ementa:** Dispõe sobre o cultivo sustentável da cana-de-açúcar em áreas alteradas e nos biomas Cerrado e Campos Gerais situados na Amazônia Legal e dá outras providências. **Autoria:** Senador Flexa Ribeiro. **Relatoria:** Senador Mozarildo Cavalcanti (Substituído por Ad Hoc). **Relatoria Ad Hoc:** Senador Antonio Russo. **Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 626, de 2011. **Observações:** 1. Não foram oferecidas emendas no prazo regimental perante a CDR. 2. A matéria foi apreciada pela CDR, tendo sido aprovado o Parecer pela aprovação do Projeto. 3. Na 9ª Reunião Extraordinária da CRA de 26/04/2012, a Comissão realizou Audiência Pública para instruir o PLS nº 626/2011. 4. Na 21ª Reunião Extraordinária da CRA realizada em 05/07/2012, o Senador Antonio Russo, Relator “ad hoc”, profere a leitura do relatório favorável ao PLS nº 626/2011. A Presidência encerra a discussão e adia a votação para a próxima reunião deliberativa. Projeto em fase de votação. 5. O Projeto constou também da Pauta da 19ª e 23ª Reunião Extraordinária da CRA realizadas em 28/06 e 09/08/2012. 6. A matéria será apreciada pela CMA em decisão terminativa. **Resultado: Adiado. ITEM 2: AVISO Nº 37, de 2011 - Não Terminativo – Ementa:** Encaminha cópia do Acórdão nº 552, de 2011, referente a indícios de irregularidades na execução de convênios firmados pelo Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária - INCRA, na Superintendência Regional do Estado de Tocantins (TC 024.516/2007-0). **Autoria:** Tribunal de Contas da União **Relatoria:** Senador Eduardo Suplicy. **Relatório:** Pelo arquivamento do AVS nº 37, de 2011. **Observações:** 1. Na 21ª Reunião Extraordinária realizada em 05/07/2012, o Senador Eduardo Suplicy profere a leitura do relatório pelo arquivamento do AVS nº 37/2011. A Presidência encerra a discussão e adia a votação para a próxima reunião deliberativa. Matéria em fase de votação. 2. A matéria constou também da Pauta da 19ª e 23ª Reunião Extraordinária da CRA realizadas em 28/06 e 09/08/2012. 3. A matéria será encaminhada à Secretaria-Geral da Mesa. **Resultado: Adiado. ITEM 3: PROJETO DE LEI DO SENADO Nº**



**438, de 2011 - Não Terminativo – Ementa:** Altera a Lei nº 7.802, de 11 de julho de 1989 e a Lei nº 8.072, de 25 de julho de 1990, para criminalizar a venda ilegal de agrotóxicos e condutas correlatas. **Autoria:** Senador Humberto Costa. **Relatoria:** Senador Cyro Miranda. **Relatório:** Pela aprovação do PLS 438, de 2011, com as Emendas nº 1 e 2 - CAS e com a Emenda nº 3. **Observações:** 1. Não foram oferecidas emendas no prazo regimental perante a CAS. 2. Na 23ª Reunião Extraordinária da CRA realizada em 09/08/2012, o Senador Cyro Miranda efetua a leitura do relatório favorável ao PLS nº 438/2011, com as Emendas nº 1 e 2-CAS e com a Emenda nº 3. A Presidência adia a discussão para a próxima reunião deliberativa. Projeto em fase de discussão. 3. A matéria foi apreciada pela CAS, tendo sido aprovado o Parecer favorável ao Projeto com as Emendas nº 1 e 2-CAS, e será ainda apreciada pela CCJ em decisão terminativa. Iniciada a discussão do Projeto, os Senadores Cyro Miranda e Sérgio Souza fazem uso da palavra para tecerem considerações sobre o assunto. A Presidência encerra a discussão e adia a votação para a próxima reunião deliberativa. **Resultado: Adiado. ITEM 4: PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 85, de 2011 - Terminativo – Ementa:** Determina que frigoríficos com registro no Serviço de Inspeção Federal – SIF informem, diariamente, ao Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento os preços, as quantidades e outras características dos bovinos adquiridos para abate. **Autoria:** Deputado Ronaldo Caiado. **Relatoria:** Senadora Ana Amélia. **Relatório:** Pela aprovação do PLC nº 85, de 2011, nos termos da Emenda nº 1 – CAE (Substitutivo). **Observações:** 1. Não foram oferecidas emendas no prazo regimental perante a CAE. 2. A matéria foi apreciada pela CAE, tendo sido aprovado o Parecer favorável ao Projeto, nos termos da Emenda nº 1-CAE (Substitutivo). 3. Na 23ª Reunião Extraordinária da CRA realizada em 09/08/2012, a Senadora Ana Amélia profere a leitura do relatório favorável ao PLC nº 85/2011, nos termos da Emenda nº 1-CAE (Substitutivo). A Presidência adia a discussão para a próxima reunião deliberativa. Projeto em fase de discussão. 4. Aprovado o Substitutivo, será ele submetido a turno suplementar, nos termos do art. 282 do Regimento Interno do Senado Federal. **Resultado: Adiado. ITEM 5: PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 396, de 2011 - Terminativo – Ementa:** Altera a Lei nº 8.427, de 27 de maio de 1992, para autorizar a concessão de subvenção econômica para agricultores familiares e empreendedores familiares rurais que empreendam práticas de conservação ambiental. **Autoria:** Senadora Ana Rita. **Relatoria:** Senador Waldemir Moka. **Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 396, de 2011. **Observações:** 1. Não

foram oferecidas emendas no prazo regimental perante a CMA. 2. A matéria foi apreciada pela CMA, tendo sido aprovado o Parecer pela aprovação do Projeto. 3. Na 15ª Reunião Extraordinária da CRA realizada em 31/05/2012, o Senador Waldemir Moka profere a leitura do relatório favorável ao PLS nº 396/2011. A Presidência adia a discussão para a próxima reunião deliberativa. Projeto em fase de discussão. 4. O Projeto constou também da Pauta da 19ª, 21ª e 23ª Reunião Extraordinária realizadas em 28/06, 05/07 e 09/08/2012. 5. A matéria será encaminhada à Secretaria-Geral da Mesa. **Resultado: Adiado. ITEM 6: PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 523, de 2007 - Terminativo - Ementa:** Dispõe sobre a Política Nacional de Sementes de Mudanças. **Autoria:** Senador Marcelo Crivella. **Relatoria:** Senadora Ana Amélia. **Relatório:** Pela rejeição do PLS nº 523, de 2007. **Observações:** 1. Não foram oferecidas emendas no prazo regimental perante a CMA. 2. A matéria foi apreciada pela CMA, tendo sido aprovado o Parecer favorável ao Projeto com a Emenda nº 1-CMA, e pela CCT, tendo sido aprovado o Parecer pela rejeição do Projeto. 3. A matéria será encaminhada à Secretaria-Geral da Mesa. Colocado o Projeto em discussão, após a leitura do relatório pela Relatora, Senadora Ana Amélia, a presidência suspende a discussão que será retomada na próxima reunião deliberativa. **Resultado: Adiado. ITEM 7: PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 212, de 2012 - Terminativo - Ementa:** Altera a Lei nº 6.894, de 16 de dezembro de 1980, para incluir os remineralizadores como uma categoria de insumo destinado à agricultura e dá outras providências. **Autoria:** Senador Rodrigo Rollemberg. **Relatoria:** Senador Sérgio Souza. **Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 212, de 2012, com Emendas nºs 1 e 2. **Resultado: Adiado. ITEM 8: PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 591, de 2011 – Complementar - Não Terminativo - Ementa:** Altera a redação do § 2º do art. 9º da Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, que estabelece normas de finanças públicas voltadas para a responsabilidade na gestão fiscal e dá outras providências para vedar o contingenciamento de recursos orçamentários para sanidade animal e vegetal. **Autoria:** Senador Antonio Russo. **Relatoria:** Senador Jayme Campos. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto de Lei nº 591, de 2011 - Complementar. **Resultado: Adiado. ITEM 9: PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 156, de 2012 - Não Terminativo – Ementa:** Reduz a zero as alíquotas da Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social (Cofins) e da Contribuição para o PIS/PASEP, incidentes sobre a receita de venda no mercado interno de produtos oriundos da piscicultura. **Autoria:** Senador Ciro Nogueira. **Relatoria:** Senador Benedito de Lira. **Relatório:** Pela

aprovação do PLS nº 156, de 2012, com a Emenda nº 1. **Observações:** 1. Não foram oferecidas emendas no prazo regimental perante a CRA. 2. O Projeto constou da Pauta da 23ª Reunião Extraordinária da CRA realizada em 09/08/2012. 3. A matéria será apreciada pela CAE em decisão terminativa. **Resultado: Adiado. ITEM 10: PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 45, de 2012 - Não Terminativo – Ementa:** Dispõe sobre o turismo rural e seu tratamento tributário, previdenciário e trabalhista, altera as Leis nº 11.771, de 17 de setembro de 2008, nº 8.870, de 15 de abril de 1994, e nº 5.889, de 8 de junho de 1973. **Autoria:** Senador Lauro Antonio. **Relatoria:** Senadora Ana Amélia. **Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 45, de 2012, com as Emendas nºs 1 e 2. **Resultado: Adiado. ITEM 11: PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 204, de 2012 - Não Terminativo - Ementa:** Altera a Lei nº 12.651, de 25 de maio de 2012, para permitir a dedução integral das Áreas de Preservação Permanente, de Reserva Legal e de uso restrito da base de cálculo do Imposto sobre a Propriedade Territorial Rural. **Autoria:** Senador Vital do Rêgo. **Relatoria:** Senador Jayme Campos. **Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 204, de 2012. **Resultado: Adiado. ITEM 12: AVISO Nº 18, de 2012 - Não Terminativo - Ementa:** Encaminha cópia do Acórdão nº 482, de 2012, bem como dos respectivos Relatórios e Voto que o fundamentam, referente à auditoria com enfoque na gestão da arrecadação de multas administrativas aplicadas por órgãos e entidades federais (TC022.631/2009-0). **Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Senador Ivo Cassol. **Relatório:** Pelo conhecimento e arquivamento do AVS nº 18, de 2012, e pelo oferecimento dos Requerimentos de Informações que apresenta. **Observações:** 1. A matéria constou da Pauta da 23ª Reunião Extraordinária da CRA realizada em 09/08/2012. 2. A matéria será encaminhada à Secretaria-Geral. **Resultado: Adiado. ITEM 13: REQUERIMENTO Nº , DE 2012 - Assunto:** Requer, nos termos do art. 58, § 2º, 11e V, da Constituição Federal, e dos arts. 90, 11, e 93, 11, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de audiência pública conjunta, no âmbito das Comissões de Assuntos Econômicos (CAE) e de Agricultura e Reforma Agrária (CRA), para debater os problemas associados à safra de laranja 2012/2013, com a presença dos seguintes convidados: - Ministro da Agricultura, Pecuária e Abastecimento - Mendes Ribeiro Filho; - Secretária de Agricultura e Abastecimento do Estado de São Paulo - Mônica Bergamaschi; - Presidente do Conselho Administrativo de Defesa Econômica, CADE - Vinícius Marques de Carvalho; - Presidente da Associação Brasileira dos Citricultores, Associtrus Flávio de Carvalho Pinto Viegas; - Presidente da Federação da Agricultura e Pecu-

ária do Estado de São Paulo, Fetaesp - Fábio Meirelles; - 'Presidente da Associação Nacional dos Exportadores de Sucos Cítricos, CitrusBR - Christian Lohbauer. **Autoria:** Senador Eduardo Suplicy. **Resultado: Adiado.** Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às oito horas e quarenta e cinco minutos, lavrando eu, Marcello Varella, Secretário da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senadora **Ana Amélia**, Presidente, em exercício, DA CRA.

*(Texto com revisão.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Declaro aberta a 25ª Reunião da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária do Senado Federal da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Requeiro a dispensa da leitura da ata da reunião anterior, que, com a anuência do Plenário, é dada como aprovada.

A presente reunião destina-se à deliberação de matérias, algumas das quais já foram discutidas, foram encerrados os processos de discussão, e vamos votá-las; outras são em caráter terminativo, que exige, como se sabe, quórum especial.

Informo à Comissão o recebimento do Aviso nº 1.270, de 2012, do Tribunal de Contas da União, datado de 3 de outubro do corrente ano, subscrito pelo Ministro Augusto Nardes, Vice-Presidente no exercício da Presidência do Tribunal de Contas da União, o qual encaminha, para conhecimento, cópia do acórdão proferido nos autos do Processo TC 013.603/2012-4, que trata do monitoramento realizado pela Secretaria de Macroavaliação Governamental (Semag) em diversos órgãos do Governo Federal com o objetivo de examinar a substancialidade do Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar.

Comunico o recebimento, também, do Aviso nº 1.254, de 2012, do Tribunal de Contas da União, subscrito pelo Ministro Augusto Nardes, Vice-Presidente no exercício da Presidência do TCU, o qual encaminha, para conhecimento, cópia do acórdão proferido nos autos do Processo TC 008.768/2012-9, que trata da avaliação sobre se o Sistema de Vigilância Agropecuária Internacional (Vigiagro) está suficientemente estruturado para fiscalizar e garantir a sanidade no trânsito internacional de produtos de origem animal e vegetal de forma integrada com os demais órgãos do sistema.

Informo ainda o recebimento do Ofício nº 0921, de 2012, datado de 29 de agosto de 2012, subscrito pelo Deputado Alexandre Postal, Presidente da Assembleia Legislativa do Estado do Rio Grande do Sul,

o qual encaminha relatório final da Comissão Parlamentar de Inquérito destinada a investigar as causas dos problemas da safra do arroz, já que aquele Estado do Rio Grande do Sul é o maior produtor nacional desse produto.

Ontem, a Presidente da República após nove vetos ao texto do Código Florestal, que foi anunciado pela Ministra do Meio Ambiente, Izabella Teixeira. O Decreto Presidencial que altera a Medida Provisória aprovada pelo Congresso que muda o texto do novo Código Florestal foi publicado na manhã desta quinta-feira do *Diário Oficial da União*. O Governo anunciou que realizaria suspensões ao texto aprovado pelos Senadores em setembro. Segundo a Ministra do Meio Ambiente, as modificações foram fundamentadas em três princípios: não anistiar, não estimular desmatamentos ilegais e assegurar a inclusão social no campo em torno dos pequenos proprietários.

A Presidente Dilma vetou o art. 83 e fez vetos parciais nos arts. 4º, 15, 35, 59, 61-A e 61-B. O Decreto esclarece ainda como vai funcionar o sistema de Cadastro Ambiental Rural (CAR) e estabelece normas para os Programas de Regularização Ambiental.

No art. 4º, a Presidente vetou o nono parágrafo, que não considerava Área de Proteção Permanente (APP) em zonas rurais ou urbanas a várzea fora dos limites previstos pelo artigo. De acordo com a publicação, a leitura do texto pode provocar dúvidas sobre o alcance do dispositivo, podendo gerar controvérsia jurídica. Aliás, alguns líderes do setor da produção agropecuária já estão dispostos a recorrer à justiça para dirimir essas dúvidas.

O inciso II do §4º do art. 15 também foi vetado pela Presidência. O texto que veio da comissão mista do Congresso dispensava da recomposição de APPs proprietários rurais que tivessem 50% da Reserva Legal em sua propriedade, porém, incluía áreas de florestas e outras formas de vegetação nativa ali presentes para alcançar esse total.

Faço esses comentários apenas porque o Congresso será, digamos, de novo mobilizado, não só o Senado, mas também a Câmara, a respeito dessa iniciativa da Presidente da República. Penso que foram muitos os vetos em um processo exaustivamente negociado pelos Senadores na comissão mista, Senador Cyro Miranda, fruto de uma negociação em que muitos Parlamentares abriram mão de emendas para tratar dessa matéria.

É bom esclarecer também aos nossos telespectadores, que acompanham esta reunião, que uma decisão de comissão mista para examinar medida provisória precisa de votação unânime – não é maioria, ela precisa de unanimidade. Basta que um Parlamentar

digam “não” ou obstrua para inviabilizar uma votação dessa importância.

Foi o que se conseguiu para se viabilizar a votação naquela oportunidade, com um exaustivo entendimento entre o Líder, o Presidente da Comissão, Deputado Elvino Bohn Gass, os Relatores Luiz Henrique da Silveira e Jorge Viana. Mas dois Deputados, o Deputado Lupion, do Paraná, e o Deputado Ronaldo Caiado, foram muito incisivos para exigir algumas alterações. Elas não foram atendidas no todo, porque havia mais de 300 emendas – eu mesma tinha algumas delas. Abrimos mão de todas as emendas para propiciar o entendimento.

Esses vetos criam um problema político no relacionamento, sabendo que todos aqui temos grande compromisso com a preservação ambiental e com a produção sustentável.

Com muita alegria, concedo a palavra, pela ordem, ao Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado.

Meu bom dia à Senadora Ana Amélia, que preside esta reunião.

Eu ia justamente tocar nesse assunto e ouvir a sua opinião.

Eu acho que a Presidente perdeu uma grande chance de avaliar todo o esforço que foi feito no Congresso. Eu participo, não da mista, mas participei de outras comissões e ouvi, várias vezes, a Senadora Ana Amélia e o Senador Waldemir Moka dizerem: “Não estamos fazendo o melhor de tudo, mas estamos fazendo o que é possível, dentro de um consenso, em que, de todos os lados, estamos cedendo.” Vocês tocaram também nas emendas, abrindo mão.

Ora, isso me passa um desrespeito para com o Congresso. Afinal de contas, nós aqui representamos a vontade do povo e as necessidades de cada um nos seus Estados. Isso foi consensuado. Da próxima vez, é melhor não fazer isso. É melhor ela mesma fazer um decreto, fazer qualquer coisa da sua vontade, porque, dessa maneira, desautorizou o Congresso.

Eu já tive conhecimento, dentro do meu Estado e aqui, no Centro-Oeste, de que vai haver manifestações pesadas. Vai-se criar um problema político também para a Presidente.

Eu acho que os Líderes do Governo que participaram dessa comissão mista levavam diariamente as negociações para a Presidente. Então, passou-se a ideia de um consenso com a anuência do Governo e, na verdade, tivemos ontem essa surpresa bastante desagradável.

Fica aqui também o protesto nosso pelo Estado de Goiás e pelo Centro-Oeste.



Obrigado, Senadora.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Eu agradeço, Senador Cyro Miranda, especialmente pela lembrança.

Eu queria fazer uma questão de justiça.

O Senador Waldemir Moka, que é o Vice-Presidente, em exercício da Presidência, da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, está com um compromisso e pediu-me que o representasse. Faço-o com muita honra.

O Senador Moka, como Deputado Federal, havia participado, desde a origem, da confecção do Código Florestal. Na verdade, é um Código Ambiental. Nós estamos falando em florestal, o que dá a ideia um pouco limitada do alcance dessa legislação. É um código ambiental brasileiro. O agora Senador Waldemir Moka, também pelo conhecimento e pela importância do seu papel negociador, compatibilizando os radicalismos de parte a parte, seja de produtores, seja de ambientalistas, trouxe aqui aquele exercício democrático e deu uma valiosa contribuição, fazendo também parte do grupo dos articuladores para viabilizar esse processo.

Imagino que ele esteja também um pouco preocupado com as consequências advindas do tamanho dos vetos, porque podia haver um ou outro veto, mas, com um alcance tão grande como esse, penso que, do ponto de vista político e institucional do relacionamento entre as duas Casas, cabem alguns reparos.

De novo, insisto na responsabilidade que tem o Congresso Nacional, Senadores e Deputados, com a proteção sustentável no Brasil.

Agora, uma das coisas, uma das questões que o próprio Governo não quis que fosse incluída nesta, que é a legislação ambiental, são as relacionadas à área urbana. Ficou apenas limitado, Senador Cyro Miranda, à questão rural. Eu acho que essa omissão é muito grave, é muito séria. E o Governo resistiu.

Eu tinha uma emenda fazendo as definições, transferindo as responsabilidades, compatibilizando Defesa Civil, os planos diretores das cidades, dos Estados, para que essa legislação fosse adequada. Porque não é justo também que você imponha um regramento rígido, e isso é preciso, na área rural e deixe a descoberto a área urbana, onde nós vemos esgoto a céu aberto, o famoso rio Tietê em São Paulo ou o Arroio Dilúvio, na minha Porto Alegre, desaguando esgoto diretamente nos rios. E sobre isso, nenhuma palavra, nenhuma referência. Nós não podemos ter dois pesos e duas medidas. Temos que tratar a questão ambiental com igual responsabilidade e exigir dos agentes públicos ou privados igual cuidado com o meio ambiente.

Então, penso que houve um desequilíbrio nisso, porque não é uma lei, não é um código para florestas. É um código ambiental para o País, que pega todos os seto-

res. Só que a área urbana foi, não sei por que, esquecida nesse processo. Ficaram só os agricultores brasileiros, responsáveis pela maior parte da força econômica do País.

Grande parte da nossa balança comercial, o superávit, está sustentada no campo. O complexo soja, todo o sistema de carnes, o problema do etanol, suco de laranja, fumo, açúcar, café, tudo isso está sustentado pelo setor primário ou pela área rural. Então, não é justo esse peso sobre o setor. Claro que o setor social foi atendido, porque os agricultores que têm até quatro módulos rurais tiveram um tratamento diferenciado e até suporte financeiro para ajudar no processo de preservação. Mas não é tudo, porque o médio agricultor brasileiro hoje está sofrendo. O pequeno tem a proteção do Estado, com o Pronaf, com mais alimentos e uma série de programas de proteção. O grande não precisa de governo. Ele tem seus mecanismos de financiamento, tem o seu capital, tem a sua força, pode tomar dinheiro lá fora. Mas o médio, esse ficou descoberto. Esse está, eu diria, sem pai nem mãe, que é aquele de 100 até 500 hectares, ou 300, ou 400 hectares. Esse agricultor é que está padecendo o drama, porque todas as crises impactam sobre ele.

Lamentavelmente nós não temos condições, por questão de quórum, de examinar as matérias que estão na pauta. Passado o segundo turno das eleições marcadas para o dia 28, teremos, então, a retomada normal dos trabalhos. Penso que aí será mais fácil para a assessoria exemplar e eficiente da nossa Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, além do retorno do nosso estimado Senador Waldemir Moka e depois, também, do nosso Presidente Acir Gurgacz aos trabalhos com a normalidade.

Muito obrigada às Sr<sup>as</sup> e aos Srs. Senadores e aos que acompanharam esta reunião.

Está encerrada a reunião desta manhã da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária.

*(Iniciada às 8 horas e 31 minutos, a reunião é encerrada às 8 horas e 45 minutos.)*

## **SENADO FEDERAL COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO,**

### **COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA**

#### **ATA DA 26ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 07 DE NOVEMBRO DE 2012.**

Às nove horas e quarenta e dois minutos do dia sete de novembro de dois mil e doze, na sala treze da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador Eduardo Braga, Presidente da Comis-



são de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, com a presença dos Senhores Senadores Walter Pinheiro, Rodrigo Rollemberg, Tomás Correia, Eunício Oliveira, Cyro Miranda, Flexa Ribeiro, Alfredo Nascimento, Paulo Paim, Lídice da Mata, Ivo Cassol e Cícero Lucena reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Angela Portela, Anibal Diniz, João Capiberibe, Vital do Rêgo, Lobão Filho, Ciro Nogueira, José Agripino, Gim Argello e Marco Antônio Costa. O Senhor Presidente, Senador Eduardo Braga, submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da reunião anterior, que é dada como aprovada. Prosseguindo, a Presidência inicia a presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atendendo ao **Requerimento n.º 31 de 2012-CCT**, de autoria dos Senhores Senadores Walter Pinheiro e Lídice da Mata, que requer “..., com base no Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública por esta Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – CCT para debater a participação do Senado Federal, bem como o atual estado do processo conduzido pela UIT e a forma de trabalho a ser seguida internamente, no processo de formulação da posição brasileira na Conferência Mundial de Telecomunicações Internacionais (WCIT), à realizar-se no período de 3 a 14 de dezembro de 2012, determinando-se que sejam convidados representantes dos seguintes órgãos e entidades: Antônio Patriota - Ministro das Relações Exteriores; João Batista Rezende- Presidente da Agência Nacional de Telecomunicações; Fabio Leite - Vice Diretor de Radiodifusão da União Internacional de Telecomunicações; Eduardo Levy - Presidente do Sinditelebrasil, Antonio Gil – Presidente da Brasscom”. Comparecem à reunião os Senhores Luiz Cesar Gasser, Chefe da Divisão de Negociações e Serviços do Ministério das Relações Exteriores – MRE; Jeferson Fued Nacif, Chefe da Assessoria Internacional (AIN) da Agência Nacional de Telecomunicações – ANATEL; Carlos Duprat, Diretor Executivo do Sindicato Nacional das Empresas de Telefonia e de Serviço Móvel Celular e Pessoal – SINDITELEBRASIL; Nelson Wortsman, Diretor de Infraestrutura e Convergência Digital da Associação Brasileira de Empresas de Tecnologia da Informação e Comunicação – BRASSCOM. Finda a exposição, o Presidente franqueia a palavra aos Senhores Senadores. Usa da palavra o Senhor Senador Walter Pinheiro. Nesse momento, os Senhores Senadores Walter Pinheiro e Cícero Lucena requerem, oralmente, a inclusão extrapauta de requerimentos com o que todos concordam. **Extrapauta, Item 1: Requerimento n.º 34, de 2012-CCT**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador

Walter Pinheiro, que requer “..., nos termos do disposto nos arts. 39 e 40, do Regimento Interno do Senado Federal, autorização para integrar a Delegação que irá representar o Brasil na Conferência Mundial de Telecomunicações Internacionais (WCIT), promovida pela União Internacional de Telecomunicações (ITU/UNO), à realizar-se no período de 3 a 14 de dezembro de 2012, em Dubai, nos Emirados Árabes”. O requerimento é aprovado. **Extrapauta, Item 2: Requerimento n.º 35, de 2012-CCT**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Cícero Lucena, que requer “..., nos, termos do art. 39 combinado com o 40, do Regimento Interno do Senado Federal, autorização para participar da Conferência Mundial de Telecomunicação Internacionais (WCIT), promovida pela União Internacional de Telecomunicações (ITU/UNO), como representante desta casa, a realizar-se no período de 3 a 14 de dezembro de 2012, em Dubai, nos Emirados Árabes. O requerimento é aprovado. Prosseguindo, o Senhor Senador Eduardo Braga, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, agradece a todos pela presença e declara encerrados os trabalhos desta sessão, determinando que as notas taquigráficas sejam anexadas a esta ata para devida publicação. Nada havendo mais a tratar, a Presidência encerra a reunião, às onze horas e vinte minutos, determinando que eu, **Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática**, lavrasse a presente ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada, no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Eduardo Braga**, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/ PMDB – AM) – Declaro aberta a 26ª Reunião da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática do Senado Federal.

Antes de iniciarmos os trabalhos desta reunião, proponho a dispensa da leitura e a consequente aprovação da ata da última reunião.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam queiram permanecer como se encontram. (*Pausa.*)

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal*.

Comunicados da Presidência.

Antes da abertura dos trabalhos da Comissão, esta Presidência fará alguns comunicados de interesse do Plenário:

1) O Tribunal de Contas da União, pelo Excentíssimo Senhor Ministro Aroldo Cedraz de Oliveira, encaminhou à CCT o relatório Fiscobras 2012, que

consolida o trabalho de fiscalização de obras públicas integrantes do Orçamento da União, referentes ao exercício de 2012.

O material está à disposição das Sr<sup>as</sup> e dos Srs. Senadores na Secretaria desta Comissão.

2) A Unesco, órgão das Nações Unidas para a Educação, Ciência e Cultura, realizou recentemente, em alusão às comemorações do Dia Mundial da Ciência pela Paz e pelo Desenvolvimento (10 de novembro), o concurso de trabalhos escritos e desenhos que conta com a participação de alunos de escolas públicas e privadas do ensino médio.

Esta Comissão apoia a Unesco na realização deste evento e participou da banca examinadora dos trabalhos e desenhos.

Na próxima semana serão realizadas pela Unesco, em São Paulo, as cerimônias de premiação e outras atividades relacionadas.

3) Informamos, por fim, que a CCT realizará amanhã, 08 de novembro, outra importante audiência pública, que terá por objetivo instruir o Projeto de Lei do Senado Federal nº 293, de 2012, de autoria do Excelentíssimo Senhor Senador Vital do Rêgo.

Este projeto dispõe sobre “normas gerais referentes a aspectos das políticas urbana, ambiental e de saúde associadas à instalação de infraestrutura de telecomunicações no País”.

A audiência será conjunta com as Comissões de Desenvolvimento Regional e Turismo, de Meio Ambiente e de Assuntos Sociais, e contará com representantes dos Ministérios das Comunicações, Cidades, Cultura e Meio Ambiente, da Anatel, da Confederação Nacional dos Municípios e da Associação Brasileira de Telecomunicações.

Será um relevante marco para este debate, que busca uma solução para o problema da instalação e expansão da infraestrutura de telecomunicações no País, bem como o estabelecimento de um padrão de qualidade para os referidos serviços.

Convidamos a todos para comparecer a essa audiência.

Feitos os comunicados pela Presidência, realizaremos agora a audiência pública que debaterá “a participação do Senado Federal no processo de formulação da posição brasileira na Conferência Mundial de Telecomunicações Internacionais (WCIT), a realizar-se no período de 3 a 14 de dezembro de 2012”.

Esta audiência pública decorre do Requerimento nº 31, de 2012, de autoria do Excelentíssimo Senhor Senador Walter Pinheiro e da Excelentíssima Senhora Senadora Lídice da Mata, que foi aprovado pela Comissão.

Temos, então, a honra de convidar os debatedores e representantes de entidades que comporão a Mesa: Sr. Jeferson Fued Nacif, Chefe da Assessoria Internacional da Agência Nacional de Telecomunicações (Anatel); Sr. Luiz Cesar Gasser, Chefe da Divisão de Negociações e Serviços do Ministério das Relações Exteriores; Sr. Carlos Fernando Ximenes Duprat, Diretor Executivo do Sindicato Nacional das Empresas de Telefonia e de Serviço Móvel Celular e Pessoal (Sinditelebrasil); e Sr. Nelson Worstman, Diretor de Infraestrutura e Convergência Digital da Associação Brasileira de Empresas de Tecnologia da Informação e Comunicação (Brasscom).

Registramos, por oportuno, a ausência justificada da União Internacional de Telecomunicações, UIT, em virtude de incompatibilidade de agenda.

Composta a Mesa, agradecendo desde já a presença de todos, passamos a palavra aos senhores expositores. Cumpre a esta Presidência tecer alguns comentários sobre o tema da audiência.

Será realizada no próximo mês de dezembro, em Dubai, nos Emirados Árabes, pela União Internacional de Telecomunicações, UIT, a Conferência Mundial de Telecomunicações Internacionais, que servirá para rever as atuais regulamentações das telecomunicações internacionais que foram negociadas 25 anos atrás, em 1988.

Esse importante evento deverá estabelecer metas para o desenvolvimento do mercado de telecom, norteando o setor para os próximos anos.

Há que se considerar, sobretudo, que tratamos aqui do setor que apresenta, talvez, a maior dinamicidade entre aqueles que servem como pilares da economia moderna nacional e mundial.

Por isso mesmo, dá-se uma extrema relevância para essa conferência, pois, se estamos hoje sendo regidos por discussões de 25 anos atrás, o próprio setor passou por inúmeras modificações e inovações tecnológicas, exigindo, então, o estabelecimento de novas diretrizes.

Temas como tributos e custos, qualidade de serviços, redes de telecomunicações e outros mais recentes e bastante polêmicos, tal como a neutralidade de rede, serão abordados. Por isso que se eleva ainda mais a iniciativa do nobre Senador Walter Pinheiro ao trazer este debate ao Senado Federal.

É importante que o Brasil tome posição preponderante a partir das próprias políticas públicas instituídas para o setor, que poderão servir como diretrizes. Universalização dos serviços, massificação do acesso e melhores custos, assim como a abordagem e implementação de tecnologias mais avançadas, são algumas dessas diretrizes.

Teremos, então, um rico debate, pois especialistas e representantes do Governo e da iniciativa privada poderão instruir e contribuir para os trabalhos desta Comissão e do Senado Federal, a partir das suas exposições.

Reafirmarmos, com isso, o compromisso da CCT do Senado Federal com uma agenda positiva para o desenvolvimento do País, sendo esta audiência mais um marco estabelecido.

Em continuação aos trabalhos da audiência, passarei então a palavra aos nossos convidados, iniciando pelo Sr. Jeferson Nacif, da Agência Nacional de Telecomunicações, Anatel com a palavra pelo prazo de 10 minutos.

Passo a palavra, então, ao Sr. Jeferson Fued Nacif.

**O SR. JEFERSON FUED NACIF** – Obrigado, Sr. Senador.

É uma honra para mim pessoalmente e para a Anatel estar aqui, mais uma vez, na Comissão do Senado.

Agradeço à oportunidade de expor à Câmara Alta um tema do setor de telecomunicações, especialmente um tema de telecomunicações internacionais. Há muitos anos que venho me dedicando à área internacional de telecomunicações, inicialmente no Ministério das Comunicações e agora na Anatel, há exatos quatro anos. E é uma honra e uma oportunidade excelente para nós da Anatel, da Assessoria Internacional da Anatel, expor e discutir com os senhores a Conferência Mundial de Telecomunicações Internacionais, que, como o senhor mencionou, será realizada em Dubai, no começo do mês de dezembro.

Bem, vamos ao próximo eslaide, por favor.

Tendo em vista que a União Internacional de Telecomunicações não pôde se fazer presente, acho que é essencial trazer algumas informações com relação à própria Organização. Essas informações são importantes porque elas podem algumas vezes, em determinadas discussões, direcionar o entendimento do que é exatamente a Conferência Internacional de que faremos parte.

Primeiro, a UIT – União Internacional de Telecomunicações é a agência especializada das Nações Unidas para as tecnologias de informação e comunicação. A UIT como agência especializada da ONU é a organização internacional mais antiga do sistema. De fato, mesmo antes das Nações Unidas, ela já existia. A origem dela é de 1865, ainda com as primeiras tecnologias de comunicação, ou seja, o telégrafo. E surgiu com este nome: União Telegráfica Internacional. Depois, com as tecnologias, ela foi absorvendo as novas tecnologias, foi também mudando de nome e ganhando maiores atribuições.

Mas sua responsabilidade principal era, no século XIX, coordenar os padrões de telecomunicações que surgiam na época. No começo, o telégrafo; depois, telefonia, rádio, televisão e, agora, todas as tecnologias de informação e comunicação.

A União Internacional de Telecomunicações é composta por 193 Estados membros – o último a se agregar à organização foi o Sudão do Sul –, e ela é composta não só por Governos, mas também por membros do setor. Essa palavra quer dizer setor privado, academia e instituições de qualquer natureza. Todos aqueles que querem se associar à UIT podem fazer por pagamento de cotas, às vezes altas, às vezes baixas, dependendo da sua origem.

E é trabalho da Anatel, é trabalho do Brasil na UIT estimular participações mais ampliadas na UIT. E fazemos isso, como, por exemplo, na última Conferência Plenipotenciária em 2010, reduzindo as cotas contributivas para a academia para irrisórios US\$2 mil, para que todos possam participar. E a participação da academia e institutos de pesquisa é fundamental para a melhoria das discussões dentro da UIT.

A UIT possui também 12 escritórios regionais. Eles estão distribuídos pelo globo, sendo que o das Américas e Caribe está aqui na Anatel, em Brasília. É no prédio da Anatel que o alojamos.

A UIT também está dividida em três Setores. Chamamos de Setores os grandes escritórios, os grandes temas: Padronização, Radiocomunicações e Desenvolvimento, e a Secretaria-Geral, que coordena todo esse trabalho. Cada um possui um Diretor, o Vice-Secretário-Geral e o Secretário-Geral são eleitos a cada quatro anos.

A UIT se organiza também por meio de Conferências e Assembleias. Essas Conferências que acontecem basicamente de quatro em quatro anos é que norteiam os trabalhos da União. A principal delas é a Conferência Plenipotenciária, e cada Setor possui sua Conferência Administrativa. Então, a partir do dia 19, por exemplo, o Brasil também estará presente na Assembleia Mundial de Padronização de Telecomunicações. Também é muito importante para definições do ponto de vista regulatório e de recomendações e resoluções da UIT.

E uma questão importante é que a UIT, dado o Plano de Ação de Tunis, da Cúpula Mundial da Sociedade da Informação, ficou responsável por duas linhas de ações da Cúpula Mundial, que são as linhas C2 e C5 – a C2, de infraestrutura; e linha C5 de segurança de redes.

Próximo eslaide, por favor.

Então, só para fechar um pouco com relação à UIT, a UIT é o que os Estados membros gostariam,



querem que a UIT seja. A UIT, como organização internacional norteada e organizada pelos Estados membros, é aquilo que os Estados querem que a UIT seja. Ela é mais ou menos, dependendo do que os Estados querem que ela seja. E cabe à Secretaria-Geral e a seus Setores organizá-la como tal.

Vamos aos ITRs. Aí eu preciso fazer um adendo: a Conferência Mundial de Telecomunicações Internacionais se organizará, será realizada para rever os Regulamentos Internacionais de Telecomunicações, que, a partir de agora, chamarei de ITR, conforme a sigla em inglês, que é International Telecommunication Regulations.

Os ITRs, na verdade, surgiram em 1973, bem mais simples e para organizar um mundo muito mais simples. Em 1988, foram revisados, e são esses ITRs de 1988 que estão válidos até hoje.

Os ITRs foram constituídos para garantir princípios básicos de funcionamento das redes, interconexão e pagamento entre essas redes. Havia naquele tempo uma discussão muito grande com relação a pagamentos, e os ITRs serviram, naquele momento, para organizar essas interconexões, esses fluxos de pagamentos, que, no jargão do setor, chamamos de *accounting rates*.

Então, aqueles antigos conceitos de tempo, distância, localização, comutação por circuitos e mesmo os *accounting rates* estão obsoletos. Eles se mostraram obsoletos já nos anos 90, devido à privatização, liberalização, reorganização do setor, constituição de alguns reguladores. Todo esse movimento que ganhou velocidade e corpo nos anos 90 fizeram com que os ITRs ficassem bastante desatualizados. Nos Estados Unidos, por exemplo, estima-se que apenas 6% do tráfego seja organizado, gerido com base nos ITRs de 1988. Então, sentiu-se a necessidade de revisão já no final dos anos 90, mas principalmente nos anos 2000.

Os ITRs são, portanto, instrumentos da UIT. Segundo a Constituição e a Convenção da UIT, os ITRs constituem parte do arcabouço jurídico da UIT, assim como a Constituição e a Convenção, o Regulamento de Radiocomunicações, que é revisado pela Conferência Mundial de Radiocomunicação também a cada quatro anos. Então, são instrumentos muito importantes. São entendidos pela comunidade internacional como tratados internacionais com aplicação vinculante.

E aí é preciso ressaltar que a participação dos senhores aqui no Congresso é extremamente importante, porque, se nós somos, pela Anatel, porta-vozes do consenso nacional no plano internacional, é no plano nacional que o Congresso Nacional fará valer o que assinamos, o que negociamos no plano internacional, por meio, então, da deliberação e futura ratificação

pelo Presidente da República. Esse mecanismo os senhores, obviamente, conhecem melhor do que eu, ou seja, haverá aqui a possibilidade de o Congresso Nacional, se não puder participar *in loco*, fazendo parte da delegação brasileira, rever o tratado por meio da deliberação do Congresso aqui, seguindo o padrão normal de ratificação nas Repúblicas.

E está pacificado também, é importante dizer, que os ITRs de 1988 não são válidos no Brasil. E não estão válidos justamente pelo que falei antes: eles não foram submetidos em 1988 ou em 1989 – eles foram negociados em dezembro de 1988 –, não foram submetidos, em momento algum, à apreciação do Congresso Nacional, e, por isso, entende-se, no plano jurídico, que eles não estão válidos aqui no Brasil. Havia uma interpretação no passado de que eles não precisavam ser encaminhados ao Congresso, que eles seriam absorvidos naturalmente pela Constituição e pela Convenção. Mas não é esse o caminho que daremos, terminada a negociação em Dubai. Fechados os atos finais da Conferência, nós os encaminharemos pela via natural, que é, obviamente, a Presidência da República.

Quem participa dessa Conferência? Conforme o que falei antes, são todos os Estados-membros, todos os membros do setor. Todos aqueles que participam da OIT estarão lá em Dubai. Obviamente, cabe aos Estados-membros que têm direito a voz e voto, neste momento, representar seus Estados na negociação na Conferência, em Dubai. Mas, obviamente, ontem mesmo eu soube que a delegação americana será composta por mais de cem membros. A delegação brasileira está com cerca de 30 pessoas, e não são todos do Governo; pelo contrário, do Governo, são poucas pessoas; essa representação está ampliada pela participação do setor privado, de outros entes do Governo, e isso é muito produtivo, isso é muito bom para a delegação brasileira.

Próximo eslaide, por favor.

A Anatel, nesse sentido, é a representante do Brasil nos foros internacionais de telecomunicações. Essa delegação está expressa na Lei Geral de Telecomunicações, em seu art. 19, inciso II, sob coordenação do Poder Executivo, e é em função dessa delegação, em função da política externa brasileira que nos guiamos, que nos pautamos. A Assessoria Internacional da Anatel tem uma responsabilidade muito grande de acompanhar a política externa brasileira, para também direcionar sua posição nos foros internacionais de telecomunicações.

Embora possa parecer muito técnico esse esforço – e na verdade é mesmo –, existem muitos aspectos políticos que norteiam a atuação da delegação brasileira e de todas as demais delegações. Então, é importan-



te a Assessoria estar sempre atenta aos desígnios da política externa brasileira, que é, então, coordenada pelo Itamaraty, por esta Casa, pela Presidência da República, os três principais atores, obviamente.

E como é que nos organizamos para a preparação? Como é que nos preparamos para a Conferência?

Nós fizemos um plano de trabalho, a Anatel sempre se prepara dessa forma. O plano de trabalho é feito geralmente um ano antes. Ele é aprovado pelo corpo diretor da Anatel, e daí iniciamos uma sequência de reuniões mensais e inclusive semanais, porque o trabalho é grande. Já foram recebidas mais de 120 contribuições só no grupo de trabalho preparatório da Conferência, e, a partir do dia 3 de novembro, foram recebidas mais contribuições de vários Estados-membros, ou seja, havia uma demanda natural de que a Anatel se organizasse semanalmente com reuniões técnicas e com reuniões plenárias mensais, para chegar à Conferência com todos os temas bastante afiadados, bem coordenados e acordados.

Nós também promovemos uma ampliação da divulgação dos trabalhos por meio da Internet, usando as ferramentas de que a Anatel dispõe hoje: Twitter, Facebook. Isso ajudou bastante para que os trabalhos preparatórios da Conferência ganhassem novos membros. Eu fiquei muito feliz pela participação ampliada da sociedade. Foi a primeira vez que, não porque não fôssemos transparentes e amplos, ou tentássemos fazer essa divulgação antes; pelo contrário, sempre tentamos fazer, mas nunca tivemos uma participação tão ampliada como estamos tendo agora. A sociedade civil participou em peso. Diversos órgãos do Governo também têm participado. Então, eu fiquei bastante feliz por coordenar pessoas de tão variados setores.

O próximo, por favor.

Então, voltando aos ITRs propriamente dito, as propostas estão revisando diversos temas, vários temas foram colocados e isso me dá um gancho para falar por que o Brasil, na conferência de 2010, na Conferência de Plenipotenciários, aceitou renegociar, revisar os ITRs. Nós só aceitamos a revisão dos ITRs porque os ITRs precisam ser entendidos pela comunidade internacional como uma oportunidade de revisar, de incluir temas importantes para o setor de telecomunicações de hoje em dia.

Questões relacionadas a *roaming* internacional, a segurança, a governança da Internet, a convergência, a interconexão, interoperabilidade de redes precisam estar incluídos ou, no mínimo, precisam ser discutidos nessa conferência. Obviamente, o produto dessa conferência vai ser um consenso dos 193 países e nem sempre o que queremos ou o que desejamos estar nos ITRs estarão ao final. Mas é preciso que pelo menos

se tente, é preciso que pelo menos se negociem esses temas que estão aqui na tela e que são extremamente importantes para o setor de telecomunicações brasileiro e também para o setor de telecomunicações do mundo em desenvolvimento.

O próximo, por favor.

Claro que as propostas brasileiras decorrem por todo o texto. São basicamente dez artigos e nós temos contribuições para praticamente todos os seus incisos.

Eu não vou poder passar por todos aqui em função do tempo. Mas, então, eu vou trazer as principais questões que podem ser detalhadamente debatidas aqui ou numa oportunidade ulterior.

Com relação ao *roaming*. Como bem sabem os senhores, o *roaming* internacional é muito caro. Ele é muito caro em todos os países. Talvez com exceção daqueles do bloco europeu, o *roaming* internacional tem conseguido ganhar preços mais razoáveis, mas também à base de uma regulamentação por preço teto e que foi debatida amplamente na Comunidade Europeia. Mas nos outros países, nos outros blocos, os preços ainda são muito altos.

No Mercosul, no grupo de trabalho número um do Mercosul, que a Anatel também coordena, nós estamos ampliando a discussão e é possível que consigamos um acordo muito vantajoso para os usuários no âmbito do Mercosul. Mas é claro que isso não é bastante. Não é o bastante porque nós precisamos de um mecanismo, de uma ferramenta internacional que possa trazer regras gerais de cobrança, de transparência também no plano internacional, para que possa ser válido, e a Anatel não pode determinar sozinha essa regra de *roaming*. Não podem valer simplesmente, ou somente, para as operadoras brasileiras; precisam ser válidas para as operadoras do mundo todo. Tanto melhor se for assim. E é por isso que a Anatel está propondo princípios gerais de cobrança, competitividade, razoabilidade para as tarifas de *roaming*, transparência, aprimorando os mecanismos de transparência de preço, quais são as modalidades de acesso ao serviço, informando aos usuários, de forma mais clara, mais abrangente possível, sobre essas tarifas.

Com relação a zonas de fronteira, que é uma preocupação particular inclusive – eu acho que esse efeito da zona de fronteira é essencial –, o *roaming* é extremamente importante. Nós temos, mais ou menos, 2 milhões de pessoas vivendo nas fronteiras e elas – é claro – estão procurando alternativas. Estão tendo *chips*, SIM cards de várias operadoras, brasileiras e bolivianas, brasileiras e paraguaias, a fim de evitar as tarifas proibitivas do *roaming* internacional. Mas essa não é a solução ideal. Obviamente, a solução é manter o seu número brasileiro e poder transitar por

esses países sem se preocupar com as tarifas altíssimas do *roaming* internacional. E nós estamos, então, propondo uma medida que pode facilitar, pode diminuir essas tarifas.

E também com relação a emergências, estamos propondo que números de emergências sejam informados aos usuários quando em *roaming*. Essa medida, nós já estamos propondo junto com o Itamaraty, num projeto piloto em dois países: Espanha e Portugal. Aqueles brasileiros que chegam a esses dois países – de forma tentativa, por enquanto é só teste – recebem também as informações sobre o consulado brasileiro, quando chegam e ligam os seus aparelhos. Nós estamos tentando, então, propor na Conferência que sejam informados também os números de emergência aos usuários em *roaming*.

O próximo por favor.

Esta aqui é uma questão interessante, que diz respeito às definições. O § 2º trata somente de definições, e eu quero destacar a possibilidade de rediscussão sobre o termo “telecomunicações”. Existem propostas sem nenhuma alteração; existem propostas para suprimir a definição de telecomunicações nos ITRs, porque essas definições já constam da Constituição e da Convenção da UIT – então, não haveria necessidade de replicação desse conceito aqui nos ITRs –; mas há também países que querem ter o termo TICs ou ICTs – tecnologias de informação e comunicações –, inserindo também o conceito de processamento no conceito de telecomunicações que hoje vige.

Bem, é claro que aqueles que não querem que esse conceito seja redefinido entendem que se passaria à UIT – e a seus reguladores consequentemente – a capacidade de regular todo o setor de tecnologia de informação e comunicação, especialmente Internet e seus conteúdos. Há diversas interpretações e, obviamente, lá teremos oportunidade de discutir um pouco melhor isso. Há outros que já entendem que isso não existe, porque na definição de telecomunicações já existe o termo “inteligência”, e essa palavra já pode abranger todas as questões relacionadas a processamento. O fato é que existe essa oportunidade interessante para discutir um tema que é inevitável, que é o tema da convergência, o tema de uma ampliação do termo “telecomunicações”, que hoje já não consegue – talvez somente pelo conceito ampliado de “inteligência” se consiga fazer isso – abranger todos os fenômenos atuais das telecomunicações.

O próximo, por favor. O próximo tem a ver com tributação.

O art. 6.1... O art. 6º trata de todos os aspectos econômicos das telecomunicações internacionais e, basicamente, o de 1988 – e é possível que continue

assim – prevê a não incidência ou ele busca fazer com que os Estados evitem a bitributação.

Os senhores sabem que o Governo tem feito bastantes esforços em prol do alívio tributário, especialmente no setor de telecomunicações. Então, entendemos que o art. 6º, em especial o 6.1.3, oferece uma possibilidade também para que discutamos essa questão e consigamos reduzir a incidência da bitributação nas transações internacionais de telecomunicações.

O próximo, por favor – este tema é delicado, trata de segurança cibernética.

Existem várias propostas relativas ao tema. Ele é sensível para todos os países, inclusive para o Brasil, e é para isso que estamos coordenando a posição brasileira junto com diversos órgãos do Estado: GSI, Ministério da Defesa, Itamaraty, Ministério das Comunicações, Ministério do Planejamento, ou seja, todos aqueles que têm atribuições com relação à segurança cibernética estão conosco participando do desenvolvimento desse tema no Brasil com vistas a externá-lo na conferência. O fato é: nós seremos guiados pela Resolução nº 130 da UIT, que é uma resolução pela exclusão. Se ela possibilita diversas atribuições à UIT, ela também diz claramente quais serão os limites de atribuição de segurança cibernética na UIT.

Quais são elas? Defesa nacional, segurança nacional, crimes cibernéticos e conteúdos estão fora do escopo da UIT. Existem outras organizações que tratam de conteúdo, como, por exemplo, Unesco, que trata de crimes cibernéticos; a UNODC, de crimes transnacionais. Então, esses aspectos nós não veremos ver discutidos na UIT, mas é óbvio que tudo o que diz respeito à segurança cibernética também diz respeito à segurança de redes de telecomunicações, porque tudo trafega sobre redes de telecom.

Então, se nós entendemos aqui, no plano nacional, que deve haver os maiores esforços para a coordenação de todos os órgãos envolvidos no setor, no tema, entendemos também que deve haver uma coordenação no plano internacional e que há um trabalho importante que a UIT deve fazer com relação à cooperação internacional. De que forma? Evangelizando, explicando, coordenando os países nesse entendimento do que seja segurança internacional em telecomunicações.

A UIT participa de uma comissão importante que trata de segurança de telecomunicações de redes, e nós entendemos que há espaço para todos os órgãos e que telecomunicações exercem um papel fundamental, já que sobre Telecom trafegam todas as informações.

O próximo, por favor.

Antes de passar para um aspecto importante que talvez demande um pouco mais de tempo, queria

agradecer as propostas que chegaram do Senado, as quais foram colocadas no preâmbulo e no art. 1º. São propostas que entendemos de alto nível, porque tratam mais de macropolíticas. Assim, inserimo-las no preâmbulo e no art. 1º.

Infelizmente, está em inglês, porque já fizemos o trabalho de tradução para o inglês, porque é assim que precisamos que mandar para OIT.

O próximo, por favor.

Acesso a redes internacionais. Existem duas propostas interessantes que, de fato, tratam da compensação por tráfego. Como os senhores sabem, o tráfego na Internet... Precisamos buscar pelo menos 70 ou 80% do tráfego de telecomunicações. Ele precisa ser buscado nas redes internacionais, mormente nos Estados Unidos. E pagamos por esse trânsito.

Essa proposta do Paraguai, que reflete a recomendação desses cinquenta da OIT, tenta modificar ou pelo menos dar possibilidade para que os países alterem essa forma de interconexão, de pagamento dessa interconexão, por meio de compensação por tráfego.

Repensar essa forma é importante para todos os países em desenvolvimento. Por isso, vamos apoiar a proposta com algumas modificações e incluir também as questões relacionadas aos pontos de troca de tráfego. Acreditamos que é importante esses pontos de troca de tráfego, os PTTs, serem constituídos e implementados regionalmente a fim de tentar reduzir os custos de interconexão internacional.

Há outra proposta paraguaia, que diz respeito a países isolados, que também vamos apoiar, incentivando e facilitando que estes países, como Paraguai e Bolívia, tenham acesso ao trânsito internacional e a cabos submarinos, pois basicamente somente os países que com litoral têm condições de tê-los.

O próximo, por favor.

E aqui só para dar uma dimensão da importância desse tema, que talvez, para mim, para a Anatel e para o Governo brasileiro seja extremamente importante, talvez um dos mais importantes, qual seja, o custo dessas transações, desse tráfego internacional.

É claro que de 2007 a 2012 esse custo está caindo para todos os países, mas o que queremos, obviamente, é que se aproxime dos custos dos países centrais, do Norte, Europa e Estados Unidos. Vocês podem ver que nem Hong Kong paga tão pouco quanto pagam as rotas de Nova York, Londres, enfim, essas rotas que estão basicamente entre América do Norte e Europa.

Os custos no Brasil caíram bastante. Caíram de oitenta ou noventa, em 2007, para hoje basicamente US\$25 ou US\$30, mas acreditamos que há um grande espaço para redução de preços.

O próximo, por favor.

Aqui gestão de redes e modelo de negócios. É a proposta da Etno, o grupo europeu de telecomunicações que agrega diversas operadoras de Telecom. Eles propõem qualidade de serviço nas redes – art. 3.1 –, e uma compensação às operadoras. E essa compensação viria dos fornecedores de conteúdos. Mas eles entendem também que deve haver serviços gerenciados, oferta de qualidade diferenciada por serviços diferenciados, ofertas de preços para ofertas de qualidade diferenciada.

Essa, talvez, seja uma questão muito importante e se relaciona com neutralidade de rede. Essa é uma proposta de um grupo privado, mas que ganhou o apoio do país de Camarões, exceto em relação a esse item 3.2, que vem gerando, no plano internacional, em todos os países, uma dificuldade muito grande de apoiar.

Não houve nenhum apoio, nem de Camarões, nem daqueles países onde estão localizadas as operadoras europeias. Não temos apoio dos Estados Unidos e nem da própria Europa com relação às propostas que vêm das operadoras europeias.

Realmente é uma proposta complicada, e a Anatel não deverá apoiá-la como está. Mas achamos interessante que a discussão aconteça. Todas essas propostas têm a ver com neutralidade. Eu entendo que tenha mais a ver com gestão de redes e modelos de negócios, porque não falam com relação à gestão por conteúdo, mas também tem a ver com neutralidade de redes.

O próximo, por favor.

Por que não gostaríamos de levar estes temas? Existem algumas questões. Primeiro, porque o Marco Civil está em discussão no Congresso. É muito difícil. E aqui eu quero recordar a negociação que tivemos no âmbito da Organização Mundial do Comércio. Em 1996 e 97 se discutia o anexo de telecomunicações do GATS, acordo geral de serviços, e o Brasil se encontrava nesse mesmo momento em que hoje nos encontramos aqui. Só que, naquele tempo, com relação a telecomunicações em geral, e, agora, com relação a marco civil e a neutralidade.

Naquele tempo, anos 90, foi impossível para a delegação brasileira ser mais ambiciosa com relação à liberalização, porque discutíamos a LGT. Então, não sabíamos exatamente o que sairia do Congresso e não podíamos transportar esse consenso para o plano internacional.

E hoje a Anatel se encontra, o Governo brasileiro se encontra no mesmo momento. Eu teria dificuldade em transpor para um tratado internacional, que tende e que se pretende sólido, que se pretende dure no tempo, uma discussão que não está fechada no plano nacional.

Então é por isso que não tratamos, por exemplo, não levamos questões tão diretas com relação à neutralidade para o plano internacional. Mas entendemos que obviamente há excelente espaço de debate, há um debate muito qualificado que pode acontecer em Dubai.

E ademais tem a indefinição de termos. A proposta da Etno não ajuda nesse sentido. E as outras propostas também não. Muito difícil tratar do tema, porque não sabemos de qual neutralidade se está tratando aqui na proposta da Etno e em qualquer outra a que se possa chegar.

Os estudos são inconclusivos sobre potenciais benefícios numa alteração dos atuais métodos de cobrança. E aqui eu vou mencionar aquele 3.2, que pretende fazer com que as operadoras de telecomunicações possam cobrar dos fornecedores de conteúdo. Os potenciais benefícios dessa alteração do que hoje acontece ainda são duvidosos, então é preciso que mais estudos aconteçam para termos certeza de para onde iremos.

Também não há evidências conclusivas sobre esgotamento dos recursos de telecomunicações, ou seja, ampliação das redes e das tecnologias de acesso que podem garantir o aumento do tráfego das redes, podem suportar o aumento do tráfego das redes.

Para isso, o próximo eslaide pode oferecer um pouco mais de luz.

É a ociosidade das fibras óticas. Estão em construção mais fibras óticas. As fibras óticas que hoje estão podem garantir aumento das redes, por isso digo que ainda é inconclusivo o estudo da capacidade e do aumento do tráfego nas principais rotas internacionais de telecomunicações.

Dadas essas dificuldades, tanto com relação aos conceitos quanto aos pagamentos e transações internacionais, achamos que não é o momento apropriado para codificar um tema muito complicado, mormente em função do marco civil que se discute aqui neste Congresso Nacional.

O próximo, por favor.

As normas já aprovadas são poucas. Os senhores sabem que os Estados Unidos já ofereceram alguns princípios norteadores, mas não são leis. A Holanda também, Chile, Colômbia. São poucos os países que codificaram um tema e todos eles dão margem a diversas interpretações. Eles estão basicamente voltados a não discriminação de conteúdo, com exceções à regra, e tentam implementar, na verdade, mais medidas de transparência. E é por aí também que deve ser a regulamentação europeia. Não quero especular, mas é possível, diante das manifestações da comissão europeia, que as medidas que a Europa deve instituir

com relação a esse tema devem ir mais voltadas para medidas de transparência e promoção da competição.

Os dissensos então são fortes. Não estão comprovadas ou documentadas as restrições significativas de acesso ao conteúdo no Brasil. Isso pode até ter acontecido no passado. Mas a LGT, de certa forma, garante que essas restrições não aconteçam. Então, precisamos estudar mais o tema também com relação a restrições no tráfego de telecomunicações, no tráfego na Internet.

Ou seja, aparentemente, todos esses princípios e os reguladores têm se norteado pelo estímulo à competição, pela liberdade ao mercado, por ofertas transparentes aos usuários. Essas parecem ser as melhores alternativas para os reguladores. E eu só queria lembrar que já existem menções, ou sugestões com relação à neutralidade em outros momentos, inclusive da Anatel, com anuência prévia da Oi, da BRT, em que há menção à neutralidade de redes, há proposta de novo regulamento do SCM – também diz respeito a esse tema; já trata um pouco –, e o regulamento geral de qualidade do SMP e do SCM, que garante velocidades mínimas, instantâneas e médias na oferta de acesso aos usuários.

Bem, essas são algumas questões que eu queria colocar, acho que este é o último eslaide.

Pode passar, por favor.

Obrigado. Desculpe a enormidade e a complexidade dos temas, talvez eu tenha me alongado demais em alguns deles, mas eu quero de novo agradecer à Comissão por esta oportunidade, agradecer também à Anatel, à equipe da Assessoria Internacional, que tem trabalhado arduamente na coordenação e na proposição de temas e na reformulação e revisão daquelas contribuições que chegaram – e não são poucas –, e também a todos aqueles do setor privado, da academia, da sociedade civil que estão participando conosco desse esforço de condensar, de “consensar” – chegar a um consenso interno – e transpor esse consenso para o plano internacional.

Obrigado, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/ PMDB – AM) – Nós é que agradecemos.

Passamos a palavra, portanto, ao representante do Ministério das Relações Exteriores, o Sr. Luiz César Gasser, pelo mesmo prazo.

**O SR. LUIZ CÉSAR GASSER** – Obrigado, Senador.

Inicialmente gostaria de agradecer o convite para participar desta reunião. Eu entendo que seja bastante útil este debate – que na verdade é uma extensão daquele que já existe e está sendo coordenado com muita competência pela Anatel –, enfim, e queria fa-



zer apenas umas breves considerações do ponto de vista do Itamaraty e da participação do Ministério na negociação desse novo marco.

Nós trabalhamos com o tema negociações de serviços no plano internacional – o Itamaraty também cuida de algumas áreas específicas, como segurança cibernética, há algumas unidades do Ministério que se ocupam especificamente de alguns temas que têm a ver com o marco jurídico que está sendo negociado aqui –, mas, fundamentalmente, a nossa participação tem a ver com um seguimento, com o acompanhamento das consultas públicas que têm sido feitas pela Anatel como preparação para a conferência.

Da explanação feita pelo Jeferson, fica muito clara a importância da negociação desse marco jurídico, de um tratado, efetivamente, que já está obsoleto, ele necessariamente vai requerer uma modernização, e aqui a questão que se coloca é exatamente que tipo de calibragem se vai adotar nessa modernização, que tipo de linguagem: se seria mais vinculante ou menos vinculante, se se daria alguma flexibilidade, ou não. E, nesse ponto, a questão vai além do técnico; ela assume um caráter jurídico. Nesse ponto, nós estamos acompanhando com bastante atenção os desenvolvimentos das consultas que são feitas internamente entre os órgãos interessados e a academia, o setor privado, e eu gostaria de ressaltar que há um nível de participação muito forte, muito intenso do setor privado, das partes interessadas, o que se reflete na qualidade e na quantidade de propostas que o Brasil está colocando como uma posição brasileira para a conferência.

Eu não gostaria de reiterar o que já foi dito pelo Jeferson com bastante propriedade, apenas recordaria que as contribuições brasileiras têm a ver com áreas que realmente merecem muita atenção e que poderiam ser exploradas num debate – eu acho que este é o tema central –, enfim, as propostas e as contribuições brasileiras têm a ver com temas da maior importância, como a questão dos custos de conexão, a questão dos padrões mínimos de qualidade dos serviços, a questão também do *roaming* em emergências, a questão da segurança das redes dos serviços de telecomunicações, a questão do *spam*, as tarifas cobradas e também temas como a cooperação na prevenção de fraude nas telecomunicações internacionais e a cobrança pelos serviços: de que maneira se faria o método de cobrança pelos serviços. Então, são questões extremamente importantes.

Embora o Itamaraty não entre no tema técnico especificamente, para nós é importante conhecer, do ponto de vista da coordenação, e tão logo conhecidos os interesses, esse mínimo denominador comum, de que maneira se vai defender os interesses brasileiros

nessa conferência que tem, evidentemente, a maior importância – e aí também recorro à importância da participação do Congresso brasileiro, especificamente aqui também mencionamos a participação do Senado com sugestões. Isto é tão mais relevante quando se considera que, em um momento posterior, terá que passar por esta Casa o tratado internacional que será, esperamos nós, concluído. Então, é importante que haja uma participação muito grande também por parte do Congresso brasileiro na formulação, digamos, na preparação para esta conferência internacional. É nesse âmbito que o Itamaraty participa ativamente da preparação. Também estaremos lá representando o Governo brasileiro e defendendo as posições que serão “consensuadas” aqui.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/ PMDB – AM) – Agradecendo a participação do Dr. Luiz César Gasser, seguimos com a exposição feita pelo Sr. Carlos Duprat, do SindiTeleBrasil, que tem a palavra pelo mesmo prazo.

**O SR. CARLOS DUPRAT** – Bom dia a todos. Queria inicialmente agradecer o convite feito ao SindiTeleBrasil para, mais uma vez, estar aqui em uma audiência pública do Senado.

Nós preparamos uma apresentação bastante rápida.

O objetivo desse evento – como o Jeferson já colocou muito claramente – é rever o atual regulamento internacional de Telecom, o qual, desde 1988, não tem revisão – e em 1988 a situação era completamente diferente, como todos nós sabemos.

O objetivo dessas ITR's, dessas regulamentações internacionais, é facilitar a interconexão global, a integrabilidade de redes, desenvolver harmonicamente os serviços de telecom internacionais e promover utilidades, disponibilidade e oferta eficiente de serviços internacionais de telecom, porque nós estamos hoje, principalmente na área de dados, muito distantes dessa realidade.

Participamos ativamente da discussão levada a termo pela Anatel e nós estamos levando, via delegação brasileira, 71 contribuições sobre os mais diversos temas – temos alinhamento praticamente em todos os temas que estão sendo feitos pela delegação brasileira. Estamos, assim, convictos da importância desse evento, motivo pelo qual o setor se fará representar de uma forma muito significativa. Contudo, apenas para destacar, lá serão também apresentados temas por outras delegações que necessitariam de um posicionamento brasileiro, o que vai acontecer durante a reunião.

Então, eu coloquei aqui alguns pontos que poderiam ser interessantes que são posições das empresas

prestadoras de serviço no Brasil – e eu estou destacando alguns deles aqui nesta apresentação. Por exemplo: configurado o contexto de *operation agency*, que são os prestadores sem outorga, achamos que não dá para caracterizar provedores de conteúdo nessa definição – só para deixar bem claro qual é a posição nossa.

No que diz respeito a segurança e privacidade, discutimos muito internamente e estamos bem convictos de uma linha bastante genérica, sem grandes amarras, para que tenhamos uma segurança e privacidade adequadas no nosso contexto nacional.

Temos aqui uma discussão que fizemos, e muito forte, dentro da Anatel, no sentido de estimular a existência de acordos bilaterais para oferta de conexão internacional com qualidade. Então, aqui há dois termos, ou seja, hoje o que é feito em termos de conexão internacional é sem objetivos de *performance*, o que chamamos internacionalmente de *best effort*. E achamos que já temos maturidade suficiente para entregar serviços com qualidade, com objetivos de *performance* fim-a-fim definidos. Essa é uma proposta para a qual nós estamos tentando ter adeptos; não é uma proposta do Brasil ainda, mas é a que o setor fez e está proposto discutir lá.

Estados-membros: a nossa proposta é que Estados-membros deveriam facilitar o desenvolvimento dessa interconexão, com garantia de qualidade fim-a-fim nas conexões internacionais. Isso não é uma proposta da delegação brasileira; é uma proposta que nós levamos, mas não conseguimos ainda ter o aval para ser da delegação brasileira.

No que diz respeito à bitributação, o Jeferson já sinalizou que nós temos que resolver esse problema, nós temos que reduzir o preço final para o usuário, evitando uma limitação do uso do serviço que todos nós sentimos quando viajamos para o exterior.

*Roaming* internacional: nós somos a favor de transparência, cobrança do que é consumido – há situações em que a pessoa fala 30 segundos e é taxado por 3 minutos, então são coisas que não fazem qualquer sentido. Achamos que deve ser cobrado o que é consumido e uma chamada de emergência gratuita tem que ser mais ou menos o panorama de fundo dessa situação de *roaming* internacional.

No que diz respeito à neutralidade, esse é um tema muito polêmico, mas devemos ficar muito atentos ao que está acontecendo lá fora para evitar haver definições muito díspares país a país. Eu diria que, especificamente nesse termo, preocupa-nos muito a questão da impossibilidade de ofertar serviços específicos a determinados segmentos e nichos de sociedades. Então, achamos que isso pode ser um obstáculo à massificação dos serviços. Em um país da dimensão

do nosso, com as diferenças – acho que massificação é uma palavra muito importante e que tem que estar no topo das nossas prioridades –, sinto que se nós não pudermos ofertar, por exemplo, um acesso simples à *web* a um preço muito mais barato que o de um acesso que dê todas as possibilidades de interfuncionamento, poderemos dificultar a penetração dos serviços. Nós sentimos que o Brasil mereceria um tratamento diferenciado nesse contexto.

Serviços internacionais devem ser prestados de forma similar aos serviços locais, com qualidade, eficiência e transparência. E o marco brasileiro tem que estar alinhado com os regulamentos internacionais. Acho fundamental – nós achamos, o SindiTeleBrasil – que a participação brasileira seja forte. Muito nos agrada, muito nos contenta que o Congresso se fará representar lá nesse importante evento. Achamos que temos que estar totalmente alinhados com os regulamentos internacionais, e essa é uma posição que, mais ou menos, nos levaria a uma massificação maior, a custos menores para o País, a custos menores para os nossos usuários e, possivelmente, a uma maior inclusão da sociedade em serviços de telecom.

É só isso. Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/PMDB – AM) – Muito bem, queremos também agradecer a contribuição do Dr. Carlos Duprat.

Por fim, terá a oportunidade de expor suas posições a Brasscom, representada pelo Sr. Nelson Worstman, agora com a palavra por igual tempo.

**O SR. NELSON WORSTMAN** – Também gostaria de agradecer. É um momento, para nós, bastante importante ser convidado pela primeira vez para um debate em que haja realmente a discussão da convergência digital. Nós estamos começando a falar em processamento, em TI e em Telecom, coisas que nós já levantamos algum tempo atrás na criação da Brasscom, inclusive com a criação da convergência digital, em que o primeiro diagnóstico que nós fizemos, ainda no governo do Presidente Lula, foi um estudo com uma consultoria internacional que demonstrava a situação precária em que a banda larga do Brasil se encontrava. E esse estudo foi mais uma provocação para que, no final das contas, desaguasse no Programa Nacional de Banda Larga, porque desde ali nós já entendíamos que, sem banda larga, TI não iria para frente.

Permitam-me, já que é a primeira vez – próximo eslaide, por favor –, mostrar de uma maneira bastante sucinta quem nós somos, já que hoje é a *avant-première* da convergência digital dentro do Senado. Nós temos grandes companhias focadas em serviços de TI, algumas de capital brasileiro, algumas de capital internacional – temos uma Itaútec, temos uma IBM,

temos uma *Google*, uma *SAP* –, enfim, empresas que todos os senhores conhecem e fazem parte de uma associação que se diferencia, ou pelo menos nós nos procuramos diferenciar, dentre as associações de tecnologia de informação, numa associação propositiva. Para tudo isso, fazemos grandes estudos. Estamos com a FIA, com a FGV, com algumas empresas de consultoria internacional, sempre trazendo uma contribuição e uma visão ao Governo que possam ajudar nas suas definições.

Próximo, por favor.

Nós temos uma visão, temos uma ambição e acreditamos nela: posicionar o Brasil entre os três maiores e mais importantes mercados de TI do mundo – hoje nós somos o sétimo –, e um conhecimento reconhecido em centros de excelência tecnológica. Para isso, nós temos trabalhado internacionalmente, participamos de feiras, fazemos eventos aqui no Brasil trazendo comitivas internacionais e assim vai. E, no final, o pano de grande fundo é que nós queremos aumentar, através disso tudo, a competitividade do Brasil. Porque eu não sei se os senhores já pararam para pensar, mas para qualquer coisa que está na sua vida existe um custo, e o nosso é o custo do processamento, é o custo do TI. E para isso, uma doença que nós temos, uma obsessão é que custos de TI sejam o menor possível para aumentar a competitividade do País.

O próximo.

O tamanho desse mercado. É importante falar que, no Brasil, nós fechamos 2011 com um mercado no tamanho de US\$111 bilhões – é isso que nos posiciona muito bem no mercado internacional e é por isso que nós precisamos cuidar muito bem deste negócio que muitas vezes não é tão conhecido na sua representatividade na balança do Brasil ou nos serviços no Brasil, mas estamos falando em 4,5% do PIB, que ainda não é um objetivo adequado. Internacionalmente, nós estamos crescendo numa média de 16,7% ao ano e o mercado global de TI, que em 2011 foi de 1,8 trilhões, está previsto para ser, em 2020/2022, – segundo um estudo que nós estamos fazendo junto à McKinsey – um mercado de US\$3 trilhões. E o mercado brasileiro, em 2011, conforme eu disse anteriormente, de US\$111 bilhões e com uma projeção para 2020/2022 de US\$225 bilhões. E a participação no PIB que hoje representa 4,5%, o objetivo é que fique em classe mundial e atinja 6,6% do PIB.

O próximo.

Nós temos a realidade. Eu estou mostrando isso tudo e alguns dos senhores podem estar se perguntando o que tem a ver com a reunião de hoje, e eu acho que tem tudo a ver, principalmente quando nós começarmos a falar em universalização da banda larga.

Estão acontecendo fenômenos muito importantes na história do Brasil em que a população de baixa renda está ascendendo. Nós, que, em 2003, tínhamos 65,9% da população na classe C, como é do conhecimento dos senhores, hoje somos 105,4 milhões de pessoas, com uma previsão para, no ano que vem, sermos 118 milhões, mas isso ainda significa 50% de penetração de Internet na casa dos usuários. Temos ainda o desafio dos outros 50%. E essa preocupação deve estar em qualquer reunião, seja nacional ou internacional, porque esses 50%, provavelmente, não estão inseridos por motivos econômicos – se bem que nós temos feito um trabalho exemplar de crescimento, já que o atraso era muito grande.

Estou com um dado – o da Anatel, provavelmente, é muito mais recente; o meu é de maio –: 18,7 conexões fixas. Mas o grande fenômeno que tem ocorrido são as móveis, que em junho deste ano já chegava a 60 milhões, num crescimento, nos últimos 18 meses, de 116%.

Acontece que, como eu disse anteriormente, ainda temos um desafio muito grande. Países como a Suécia, Islândia, Cingapura estão quase com a universalização da banda larga. Mesmo nos Estados Unidos, estamos falando em 70%, 80% da população. Estamos indo a um evento, a um debate, onde há uma simetria enorme entre os participantes. Existem os Estados Unidos ou existe a Europa, existe o Japão. Em contrapartida, existe o Sudão. E o Brasil está ali, eu diria, no meio-termo, porque estamos acompanhados mais ou menos do mesmo tipo de percentual de penetração da Venezuela, do Chile – da América Latina em geral: Argentina, Brasil e Colômbia. Se bem que, de todos esses, nós só somos melhores do que a Colômbia, em termos de América Latina, em termos de introdução.

Temos uma boa notícia e uma má notícia. A entrada da classe C, evidentemente, pelo preço mínimo e pela velocidade mínima que é cobrada, fez com que a velocidade média de Internet no Brasil fosse puxada para baixo. Estamos hoje numa média de 1.8 MB/s, enquanto a média mundial é de 2.3MB/s – aí também contam outros países de economia menor. Só para citar alguns exemplos, a Coreia do Sul, como todos sabem, é um dos grandes *players* e está com 17.5MB/s. Os Estados Unidos estão com 5.8MB/s e o Brasil 1.8MB/s, só para citar. Tenho dados de um monte de países, mas acho que não vale a pena usarmos tempo nesse sentido.

Outra grande preocupação é que a nossa velocidade deve ser sempre, quanto mais possível, acelerada, porque nós temos esse atraso. E a geração de dados de tráfego nas redes vai aumentar de uma maneira espetacular. Existe um número, para 2016, de

que o tráfego de banda larga no Brasil deve aumentar em torno de oito vezes, que é o dobro do aumento de tráfego dos países desenvolvidos, porque eles já estão com o tráfego necessário. Nós vamos tirar, de alguma maneira, o atraso. Só para citar uma palavra que eu mesmo desconhecia, nós vamos alcançar 4EB/s – um *exabyte* equivale a 1 bilhão de *gigabytes*. Isso é o que deve ocorrer em 2016, sem lembrar que temos aí grandes eventos.

O próximo.

As recomendações da ITU se aplicam, na nossa visão, exclusivamente a telecomunicações. Tecnologia da informação não está no escopo, apesar de haver aqui, pela Anatel, um parecer diferente.

O alcance das definições do ITR não deve ser alterado na posição da Brasscom. A autorregulamentação dos padrões utilizados na Internet já existe, como o ICANN e o W3C.

Consequências de eventuais mudanças no escopo. Acreditamos que mudanças no escopo trariam consequências inesperadas e prejudiciais ao Brasil. Para setores envolvidos que se desenvolveram de maneira positiva até o momento, essa mudança poderia gerar instabilidade nos negócios, como o aumento de custos, insegurança jurídica, desestímulo à competição e o aumento de concentração. Isso pode impactar a inovação tecnológica em investimentos, juntamente com o aumento das barreiras de entrada às empresas que desejam oferecer serviços através da Internet.

O efeito geral de tal mudança no escopo dos ITRs debilitaria completamente as relações regulamentares e comerciais já existentes – elas já existem, na verdade –, injetando incertezas em um processo que tem tido resultados muito satisfatórios nos últimos anos, conforme descrevi agora no início.

Já há uma autorregulamentação dos padrões utilizados na Internet, como os do ICANN e do W3C, não sendo, no nosso entendimento, o escopo do ITU.

Acho que – o Jefferson inclusive comentou – os ITRs não devem ser usados como veículo para introduzir um novo regime de cobrança no acesso de dados sob o regime de remetente paga.

Do ponto de vista concorrencial, a incorporação de determinadas propostas, que visam trazer assuntos relacionados ao Serviço de Valor Agregado (SVA) para discussão na UIT, tem um potencial de limitar o número de variedades de ofertantes, bem como a concorrência entre empresas.

Do ponto de vista brasileiro, definido pela Lei Geral de Telecomunicações, que foi o ponto que o advogado da Anatel abordou, deixa claro que a Anatel é responsável sobre serviços de telecomunicações e

que SVA – Serviços de Valor Agregado não constitui um serviço de telecomunicações.

Ao mesmo tempo, caberia à Anatel garantir o direito de acesso aos provedores de Serviço de Valor Agregado às redes de serviços de telecomunicações, regulando seus condicionamentos e relacionamentos. Isso poderia forçar *sites* e provedores de conteúdo a limitarem os seus usuários e clientes de alto nível, que abarcam maior taxa de uso, limitando o acesso de usuários em países em desenvolvimento. Conforme eu disse, temos 50% de pobres para inserir. Não podemos, de maneira alguma, discutir qualquer coisa que seja, porque, pelo preço hoje pago à Internet, 50% da população não têm acesso. E se agregarmos a isso ainda o custo, daqui a pouco teremos que assinar o Google, uma vez que os provedores comecem também a ter que pagar pelo seu tráfego. Eles já fazem? Eles já pagam, mas são negócios feitos de empresa a empresa. Além disso, esse conceito iria impedir o desenvolvimento do conteúdo local, já que provedores de conteúdo local teriam que enfrentar custos mais elevados para chegar a enviar tráfego de seus conteúdos a consumidores internacionais.

Pelo o que entendi, há quase que uma unanimidade nesse ponto de não se cobrar dos provedores. Mas que eles façam o negócio entre si, num livre comércio, como já acontece hoje. Os usuários da Internet, consequentemente, não deveriam ser obrigados a pagar para ter acesso a tráfego, conteúdo de escolha transportado. Deveríamos evitar ações que possam gerar aumento de custos tanto para as empresas de Serviço de Valor Agregado, quanto para os consumidores finais, afetando a competitividade econômica.

Estamos fazendo, só por curiosidade, um estudo. Como está tudo indo para a nuvem e podemos projetar que, daqui alguns anos, grande parte do processamento deste País será feito na nuvem, inclusive o processamento governamental através da nuvem governamental, estamos com uma consultoria internacional também fazendo um estudo junto com o Ministério da Ciência e Tecnologia e uma preliminar já mostrou que o Brasil é um dos países de processamento mais caros do mundo, quando se instala um *data center*, tanto no *Capex* como no *Opex*.

Temos grandes desafios de custos ainda no feijão com arroz que nós trabalhamos. Usamos muita energia em *data centers*. Sabemos que há medidas agora para barateamento da energia. Tínhamos problema na mão de obra, onde houve um esforço de governo para desonerar a folha de pagamento. Existe um monte de tarefas sendo executadas para que entremos no jogo de grandes países que, dentro de uma associação, no fim, conduzem as decisões finais.



Agora, acreditamos que a UIT, sem caráter mandatário, poderia fazer recomendações, até porque o estado de Internet, regulamentação entre todos os países, está dispar. Uns estão adiantados. Mesmo na América Latina, a Colômbia já terminou grande parte do seu trabalho. A Argentina está avançando. O Chile está avançando. Nós agora estamos num *rush* de medidas importantes que estão sendo definidas, como o PGMC, o marco civil da Internet, a proteção de dados do Ministério da Justiça, a segurança cibernética. Tudo isso está em debate. Alguns países já debateram, outros nem começaram.

Então, no momento em que há uma dissintonia tão grande mundial, é difícil se fazer uma regulação imediata. Devemos, sim, mostrar uma direção, uma recomendação para que esses países sigam e vejam se vale ou não vale a pena, e depois se debata uma regulação final.

Acredito que tornar recomendações mandatórias também mudaria fundamentalmente a natureza do processo de desenvolvimento das exigências e padrões de uma recomendação, o que poderia tornar o processo de adoção, aprovação e recomendação muito político e demorado.

Como disse, nós estamos com o PGMC, com o marco civil da Internet. Quer dizer, diversos pontos que podem entrar na pauta da UIT estão ainda, atualmente, em discussão no Brasil. Então, não podemos entrar numa ITR numa coisa que ainda estamos... Mas isso eu acredito que seja óbvio.

O próximo, por favor.

Não é exagero. Acho que estamos indo muito bem. A Internet está crescendo. Estamos entrando agora na quarta geração. Está para entrar o Plano Nacional de Banda Larga 2.0. Ou seja, está havendo um trabalho maciço e em paralelo, todas essas discussões de regulação brasileiras.

Nós não podemos fazer desse fórum internacional uma âncora para o nosso desenvolvimento, pelo menos neste momento. Isso é uma conversa que acreditamos, como recomendação imediata, como realmente determinações ou acordos, tenha que ser uma coisa de muito mais longo prazo.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/PMDB – AM) – Nós agradecemos a contribuição.

Passamos a palavra ao autor do requerimento, o Ex<sup>mo</sup> Sr. Senador Walter Pinheiro, para suas considerações a respeito do tema e da audiência pública.

Com a palavra o Senador Walter Pinheiro.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Sr. Presidente, senhoras e senhores palestrantes, quero, primeiro, dizer até da minha satisfação com o avanço

desse tema. Se formos analisar friamente, estamos fazendo hoje aqui algo que, por diversas vezes, tivemos dificuldades de fazer no Parlamento e até na própria relação com o setor.

Estive diversas vezes em alguns fóruns dessa instituição. Se não me falha a memória, a última participação nossa, inclusive, foi numa conferência da UIT, em conjunto com o Ministro, à época, Hélio Costa. Também tivemos, principalmente durante os anos 90, muita dificuldade nas relações internacionais envolvendo esse setor.

Tive a oportunidade de participar também, representando a Câmara dos Deputados, de algumas reuniões das rodadas da OMC, as chamadas rodadas de Miami. À época, o Ministério de Relações Exteriores até tinha sob o comando desse setor a Dr<sup>a</sup> Marília. Por diversas vezes, estivemos acompanhados aqui, até assessorados, eu poderia dizer assim, o Congresso teve a honra de ter aqui a participação do Paulo Mesquita, que hoje, se não me falha a memória, deve estar na em Genebra ou na missão brasileira. Já voltou para cá? Foi uma das figuras que nos deram uma contribuição muito grande, com a sua experiência na área, efetivamente, nessas relações internacionais. Ele deu uma boa contribuição a partir dessa experiência nas tratativas.

Eu diria – viu, Jefferson? –, quando você fala de quantidade de delegação, que me recordo de que, em uma das rodadas de Miami, o Brasil estava representado por quatro membros, havia diversas salas de debates e depois caminharíamos para uma conferência final que não alterava nenhuma das conferências pontuais, ou seja, as conferências das quais não tínhamos participado. E não tínhamos nem direito a recurso na conferência final. Bravamente os representantes do Itamaraty... Na época, a Anatel não tinha essa participação tão decisiva, era o nascedouro da Anatel, portanto, algo ainda muito embrionário. E nós também não tínhamos uma posição tão firmada a partir do que se processou nessa área de telecom no mundo. Então, obviamente, uma pressão muito grande de alguns países, particularmente a pressão norte-americana, determinava o rumo das negociações comerciais e, claro, havia uma incapacidade até de resposta por parte do Congresso.

Então, eu queria, meu caro Senador Eduardo Braga, chamar a atenção para alguns pontos aqui abordados até muito bem, para que possamos, além desse debate, extrair dessa conferência algumas coisas extremamente positivas, não para uma regulação, colocando âncora nessa área, mas para buscarmos, diferentemente dessa coisa da trava, abrir os caminhos.

Diria que a primeira dessas contribuições é exatamente trabalharmos com esse novo conceito. Não podemos mais continuar com o conceito de telecomu-

nações. Esse não é o conceito mais adequado para esse setor. Este é um debate em que, mesmo na época da privatização, ali por volta dos anos 1998, 1999, já vínhamos insistindo: a ampliação do trabalho da Anatel na área, na prática, envolvendo o que chamávamos de comunicação, com a chegada, principalmente, ainda que com dificuldade naquele período, do setor de TI. A primeira experiência que dou como referência em relação a isso era o embate que tínhamos em 1998 acerca dos provedores de Internet. Até aquela época, por exemplo, os operadores de telecomunicações, que eram estatais, não podiam ser provedores de Internet.

A maior mudança que houve com a privatização foi que tivemos uma verdadeira proliferação, e também, por outro lado, essa possibilidade de o operador, ou seja, de o detentor da estrutura de rede também ser o provedor, sem a devida regulação para o compartilhamento. E isso terminou concentrando o número de operadores de Internet no Brasil. Portanto, essa é uma das coisas para a qual é importante atentarmos nesse debate – entendeu, Duprat? Nós fizemos isso pela primeira vez depois de 1988, com mudanças profundas no mundo.

A Europa passou por um grande debate. Eu também tive oportunidade de participar, com o Itamaraty, das tratativas do Sem Fronteiras da Europa, a partir da comunidade europeia, em conjunto com o Deputado Jorge Bittar. Fomos, inclusive, por diversas vezes, à comunidade europeia para discutir como eles estavam tratando a questão de TV, TV Sem Fronteiras, a própria questão da eliminação do *roaming*, a questão da tarifação, o acesso à emergência. A Europa trabalha isso hoje de forma tranquila. O 112 é um número europeu. Alguém vai dizer: “Ah, mas isso é bobagem, a Europa, o continente europeu é, guardadas as devidas proporções, se juntarmos alguns países, quase do tamanho do Brasil”. Mas isso, por exemplo, foi superado a partir da chegada de novas tecnologias.

Portanto, devemos encaixar essa transformação para termos a oportunidade de superar esse fosso que ainda existe no Brasil. O que ganhamos com isso? Ganhamos com a escala, diversos operadores mundiais também estão aqui. Essa eliminação da fronteira agora, não só a fronteira num continente, mas a fronteira em nível mundial é que vai nos permitir eliminar esse fosso, atrair o interesse de investidores.

Buscar a redução dessa questão da tarifa internacional, meu caro Eduardo, é permitir exatamente que, em Manaus, se processe o mesmo que em qualquer relação no coração europeu ou na plenitude de algumas áreas americanas. Esse é um debate que eu acho importante. É o primeiro ponto. Acho que seria fundamental que pudéssemos levar adiante.

Óbvio que temos uma dose de atraso. O Congresso está falando em discutir, aliás, a Câmara dos Deputados – eu até comentava isso com o Senador Eduardo Braga ontem – está falando em discutir o marco civil da Internet hoje. Não sei se esse debate pode ser feito dessa forma. A neutralidade de rede não é um toque de dedo, não é uma coisa que se faz da noite para o dia.

Outra coisa: essa é uma relação que não pode ser estabelecida somente a partir daqui de dentro. Nessa experiência, o Congresso quase comete um erro na década de 90, início dos anos 2000, no que diz respeito à padronização de frequência. Quase que, inclusive, embarcamos numa canoa completamente furada, ou melhor, navegamos em ondas completamente sem condições sequer de surfar. Portanto, esse debate tem que ter efetivamente a nossa participação.

Qual foi a nossa participação na UIT pressionando? Eu me lembro, Jeferson, de que o grande debate, em 1999, de que eu participei, nas rodadas de discussões ali na antiga WorldCom, em Genebra, era se migrávamos ou não da área específica de telecom, portanto, com essa defasagem, inclusive já naquela época, de equipamentos, para se discutir uma política de comunicação e ampliar a linha de serviço, a convergência, a própria necessidade, por exemplo, de discutir tarifas, a questão da tributação, a eliminação de fronteiras, os aspectos da inclusão.

Eu estive recentemente, em fevereiro, no território sueco, para fazer exatamente esse debate sobre a questão dos 450 no Brasil e como isso se processou na Suécia. Alguém pode dizer: “Ah, mas é fácil fazer isso na Suécia”. Não é o problema ser fácil fazer na Suécia, aqui, ali, acolá. Os caras fizeram, e de uma maneira, Eduardo, que atende ao ponto mais remoto, com todos os níveis de serviço. Não é para dizer que lá chega uma banda alargada. Lá chega banda larga em alta velocidade, assim como no coração de Estocolmo.

Então, esses são os desafios para os quais temos que chamar aqui a nossa participação, mas são pontos que não podemos fazer dissociados do que está acontecendo no resto do mundo. É óbvio que a realidade local *versus* o que existe no mundo inteiro temos que pontuar. Esses debates estão ocorrendo. A cada ano, por exemplo, esse setor se encontra em Barcelona e vemos cada vez mais a presença do Paquistão, de nações onde há ainda uma defasagem muito grande, mas também um mercado enorme. Portanto, isso desperta interesse. E nós estamos nesse contexto.

Por que não podemos fazer isso na América Latina, no Brasil, que tem condições, inclusive, de assumir a liderança? O que foi feito com a Europa? Por que a gente não pode fazer isso? Por que não podemos encaminhar, já que temos um plano de cooperação com a África? O

Brasil tem uma relação muito afinada com diversos países da África no que diz respeito ao apoio para o desenvolvimento econômico e até para a superação de barreiras sociais. Por que a gente não pode liderar um movimento desses, aumentando as nossas potencialidades e, ao mesmo tempo, ganhando escala? Isso nos levará efetivamente à redução de custos, conseqüentemente, à capacidade de chegarmos a essa linha.

O Dr. Nelson levanta aqui o aspecto dessas potencialidades do crescimento do serviço. Quando apontamos, Jeferson, como sugestões, áreas como saúde e educação, é exatamente para sair desse contexto de um passado de telecomunicações muito restrito. Podem dizer: “Como é que eu posso ir para a vida, para o cotidiano, para os serviços, para uma ação de estado que invada determinados rincões com esse tipo de política?”. É fundamental.

Ir a uma conferência para debatermos só e somente só como vamos cobrar daqueles que geram conteúdo da Internet, na realidade, é subverter a ordem. Um organismo que tem o caráter de ampliar, de tratar das coisas como um todo pode virar, inclusive, um defensor dos interesses de alguns operadores nesse contexto.

Portanto, eu acho que a posição brasileira é fundamental nesse negócio. Nós pretendemos participar da conferência, a não ser que as coisas aqui no Congresso caminhem para outra direção e impeçam a nossa saída, porque a conferência se processa numa semana também decisiva para nós aqui, de orçamento, votação de FPE e tal. A não ser que as coisas caminhem para uma situação de aperto, eu devo representar, com muita honra, a Comissão de Ciência e Tecnologia nessa conferência.

Portanto, Senador Eduardo, quero concluir dizendo que não podemos perder de vista que estamos tratando de uma ferramenta que agora não é mais periférica. Ontem à noite nós discutimos muito com a Presidenta a energia, o seu peso, o que significa. Esse é um insumo que, na minha opinião, é tão decisivo quanto a energia para qualquer processo de desenvolvimento econômico; é tanto quanto. Se a energia faz, como diz o outro, rodar a máquina, isso aqui faz a máquina rodar sem sair do lugar chegando a todos os lugares.

É fundamental que enxerguemos isso, e fundamental também que enxerguemos a necessidade de padronização. Quando falo da ampliação nesse sentido de telecomunicações, também temos que botar o dedo na ferida no setor de radiodifusão. O debate sobre a questão da TV digital e os 700 MHz tem ligação direta e imediata com isto aqui, com essa faixa de frequência. O que ampliamos? Eu estou falando de um serviço cujo principal veículo de transporte chama-se exatamente frequência. Se isso não está ajustado, nada do que estamos falando aqui pode ser entregue.

E nós estamos falando também de uma coisa que é fundamental: o acesso a essas novas tecnologias, portanto, o fim das fronteiras, de um novo tempo – um novo tempo, Nelson. Eu acho que essa é a questão central.

Em 1999, no auge desse debate, não tínhamos nenhuma participação no setor de TI. Hoje é diferente. Nós estamos falando do setor que você representa, que tem uma força muito, mas muito, mas muito maior do que tínhamos. Agora, é preciso que essa força seja olhada por nós, aqui do Congresso, pelo Governo, como uma força efetivamente definidora na nossa economia.

Portanto, esse é o momento ideal, do qual temos que participar. Por isso defendo que a delegação brasileira, mais do que fazer a disputa dos interesses pontuais de segmento, faça a defesa dos interesses agora, de forma completamente congregada e apoiada nesses indicativos, para que tenhamos como extrair vantagens dessa conferência e sair de lá aproveitando a boa experiência que a Anatel tem hoje, a boa experiência que o nosso setor privado já desenvolve no Brasil e, principalmente, com a certeza de que vamos poder entregar ao cidadão brasileiro um serviço com segurança, com condições de acesso e, principalmente, com modicidade tarifária, Eduardo, que é a palavra da moda no setor elétrico.

Portanto, esse setor, que movimenta mais do que uma Petrobras, não pode mais ser tratado periféricamente no Brasil; tem que ser tratado como o tema central para a nossa economia, para a vida das pessoas e para o desenvolvimento da sociedade, e não de forma isolada.

Então, a UIT tem que deixar de ser um organismo que só se reúne, faz conferências e tal. Agora, precisamos ter participação. O Brasil, Eduardo, já teve inclusive gente no topo da UIT. Com todo o respeito por quem por lá passou, em determinados momentos, até quem ocupou cargo disse que não tinha nenhuma relação com o Brasil, como se fosse uma conquista individual. Acho que temos que ter outro tipo de participação nisso, para também colocarmos o dedo na ferida.

Só uma coisa eu quero lembrar, Eduardo, que temos até discutido muito. Inclusive, haveria outro evento em Miami, foi cancelado pela questão do furacão, porque, na realidade, quem organiza o evento tem sede em Nova Iorque e não conseguiu funcionar, mas todo ano há o debate com esses operadores de Internet, e um dos grandes temas que estamos discutindo é por que, nessa área do comércio eletrônico, nunca conseguimos avançar nas tratativas, principalmente com os Estados Unidos. O grande ponto disso é a telecom; não é o comércio eletrônico coisa nenhuma. É tráfego, é o volume de tráfego que converge para um único lugar do mundo. Eles associam a esse volume de tráfego uma estrutura e uma logística

para a distribuição daquilo que se transaciona no comércio eletrônico, que também termina ficando num único lugar do mundo. Não é à toa que esse velho mundo termina comandando mais de 60% de todo o comércio eletrônico que se processa na América Latina, controlado a partir de um único lugar. Ou a gente bota o dedo nessa ferida ou a gente vai ficar aqui, mais uma vez, assistindo a esse tipo de coisa sem participar da divisão desse bolo.

Era isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/PMDB – AM) – Agradeço ao Senador Walter Pinheiro, agradeço aos nossos palestrantes.

Gostaria apenas de fazer um comentário bastante sucinto a respeito desta importante audiência pública, Senador Walter Pinheiro, Senador Cícero Lucena. Evidentemente, o Brasil discute neste momento uma questão de competitividade de custo Brasil. O Brasil, para ser competitivo no mundo moderno, precisa resolver alguns gargalos, entre eles a infraestrutura de energia elétrica, é verdade, mas nós não conseguiremos ser competitivos se não estivermos absolutamente integrados à comunidade internacional no que diz respeito à comunicação.

A comunicação faz parte hoje de um dos instrumentos de infraestrutura mais importantes para a competitividade. E num país de dimensão continental como o Brasil, nós não faremos inclusão seja social, seja econômica, de forma justa, de forma equânime se não tivermos uma política de comunicação que seja eficiente, que tenha padrão de qualidade, que tenha custo competitivo com o padrão internacional e que possa incluir as regiões periféricas isoladas do País.

Por fim, creio que se o Brasil quiser, ao mesmo tempo, abrir novas fronteiras de emprego e renda, nós precisaremos, além da infraestrutura, além da inovação, ser muito competitivos na logística.

O Senador Walter Pinheiro abordou o tema do comércio eletrônico. O comércio eletrônico passa, basicamente, por duas questões: uma, a comunicação; a outra, a logística. E o Brasil está longe de ser competitivo na logística.

Portanto, acho que há um grande caminho a ser percorrido. É preciso reconhecer que o Brasil já percorreu um caminho – talvez, em uma década, tenhamos sido o País que mais avançou para diminuir esse *gap* de diferença que existia entre o Brasil e a comunidade internacional na área de comunicação, mas há ainda muito a ser feito nessa direção.

Ainda ontem, pela manhã, tive a oportunidade de estar com o Ministro das Comunicações, e relatei a ele que, mesmo diante de um esforço gigantesco e de uma decisão política do Governo, por meio da Anatel, com relação à questão da qualidade da prestação de servi-

ço, seja de telefonia móvel, seja do sistema de banda larga, seja do sistema de Internet móvel, lamentavelmente o padrão de qualidade nosso ainda está muito aquém do que a sociedade, o consumidor desejaria.

Portanto, creio que o Brasil precisa entender certas situações que se permitiu deixar acontecer para que pudesse avançar e atrair investimentos nesse setor, como, por exemplo, número de usuários por antena. É óbvio que esse é um dos gargalos que nós temos para alcançar um padrão de qualidade nesse setor e para que possamos cobrir, efetivamente, o Brasil.

Amanhã teremos aqui um debate que reputo extremamente importante, talvez uma das últimas janelas de oportunidade para que possamos estabelecer, Senador Cícero Lucena, uma disputa que é absolutamente pertinente no mundo capitalista. Se de um lado podemos conceder um marco regulatório que dê dinamismo, que facilite, que padronize, que estabeleça parâmetros na área do compartilhamento da infraestrutura, de outro lado, é preciso estabelecer uma demanda e uma obrigatoriedade de padrão de qualidade. Caso não façamos isso, é óbvio que continuaremos tendo um dos maiores mercados na telefonia móvel, mas, na Internet móvel do mundo, não estaremos avançando no padrão de qualidade que existe na Europa, que existe nos Estados Unidos, que existe na Ásia, que existe em todos os países com os quais temos que competir e disputar espaço na economia moderna.

Sob todos esses aspectos, acho que a discussão sobre a conferência e sobre a reunião da UIT é absolutamente pertinente.

Dito isso e para encerrar, existem dois requerimentos na mesa. Vou colocá-los em votação em bloco, porque ambos tratam da mesma matéria.

Trata-se, portanto, da participação, como representante do Senado da República, na Conferência Mundial de Telecomunicações Internacionais, do Senador Walter Pinheiro e do Senador Cícero Lucena.

Coloco em votação.

Os Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

(São os seguintes os itens aprovados:

#### ITEM 1

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE CIÊNCIA, TEC., INOV., COM. E INFORMÁTICA Nº 34, DE 2012

**Requeiro, nos termos do disposto nos arts. 39 e 40, do Regimento Interno do Senado Federal, autorização para integrar a Delegação que irá representar o Brasil na Conferência Mundial de Telecomunicações In-**



**ternacionais (WCIT), promovida pela União Internacional de Telecomunicações (ITU/ UNO), à realizar-se no período de 3 a 14 de dezembro de 2012, em Dubai, nos Emirados Árabes.**

**Autoria:** Senador Walter Pinheiro

## ITEM 2

### **REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE CIÊNCIA, TEC., INOV., COM. E INFORMÁTICA Nº 35, DE 2012**

**Requeiro, nos termos do art. 39 combinado com o 40, do Regimento Interno do Senado Federal, autorização para participar da Conferência Mundial de Telecomunicação Internacionais (WCIT), promovida pela União Internacional de Telecomunicações (ITU/ UNO), como representante desta casa, a realizar-se no período de 3 a 14 de dezembro de 2012, em Dubai, nos Emirados Árabes.**

**Autoria:** Senador Cícero Lucena)

Declaro encerrada esta audiência pública, agradecendo a participação dos palestrantes e convidados. Muito obrigado a todos.

*(Iniciada às 9 horas e 42 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 19 minutos.)*

COMISSÃO DE CIÊNCIA,  
TECNOLOGIA, INOVAÇÃO,

COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA

**ATA DA 31ª REUNIÃO CONJUNTA DAS COMISSÕES PERMANENTES REALIZADA PELA COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA (27ª REUNIÃO), COM A COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE (43ª REUNIÃO), COM A COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS (41ª REUNIÃO) E COM A COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO (18ª REUNIÃO) DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 08 DE NOVEMBRO DE 2012.**

Às nove horas e vinte e nove minutos do dia oito de novembro de dois mil e doze, na sala seis da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência do Senhor Senador Eduardo Braga, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática e com a presença dos Senhores Senadores Alfredo Nascimento, Benedito de Lira, Flexa Ribeiro, Ivo Cassol, Jayme Campos, João Costa, José Pimentel,

Lídice da Mata, Rodrigo Rollemberg, Sérgio Souza, Vanessa Grazziotin, Vital do Rêgo, Walter Pinheiro e Wellington Dias, reúnem-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, a Comissão de Assuntos Sociais e a Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo. Deixam de comparecer os demais Senhores Senadores membros. Prosseguindo a Presidência submete à Comissão a dispensa da leitura das Atas das reuniões anteriores, que são dadas como aprovadas. A Presidência inicia a presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atendendo ao **Requerimento n.º 33 de 2012-CCT**, de autoria do Senhor Senador Eduardo Braga, que requer "..., nos termos regimentais, a realização de Audiência Pública conjunta entre as Comissões Permanentes de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), Desenvolvimento Regional e Turismo (CDR), Assuntos Sociais (CAS) e Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle (CMA), para debate e instrução ao Projeto de Lei do Senado no 293/2012 que dispõe sobre "NORMAS GERAIS REFERENTES A ASPECTOS DAS POLÍTICAS URBANA, AMBIENTAL E DE SAÚDE ASSOCIADAS À INSTALAÇÃO DE INFRAESTRUTURA DE TELECOMUNICAÇÕES NO PAÍS", com a presença das autoridades abaixo relacionadas, sem prejuízo de outras que possam enriquecer o debate: - Representante do Ministério das Comunicações - Representante da Agência Nacional de Telecomunicações - Representante do Ministério das Cidades - Representante do Ministério do Meio Ambiente - Representante do Ministério da Cultura - Representante da Confederação Nacional dos Municípios - Representante da Associação Brasileira de Telecomunicações – TELEBRASIL", ao **Requerimento n.º 60 de 2012-CAS**, de autoria dos Senhores Senadores Eduardo Braga e Rodrigo Rollemberg, que requer "..., nos termos regimentais, a realização de Audiência Pública conjunta entre as Comissões Permanentes de Assuntos Sociais (CAS), Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), Desenvolvimento Regional e Turismo (CDR) e Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle (CMA), para debate e instrução ao Projeto de Lei do Senado no 293/2012 que dispõe sobre "NORMAS GERAIS REFERENTES A ASPECTOS DAS POLÍTICAS URBANA, AMBIENTAL E DE SAÚDE ASSOCIADAS À INSTALAÇÃO DE INFRAESTRUTURA DE TELECOMUNICAÇÕES NO PAÍS", com a presença das autoridades abaixo relacionadas, sem prejuízo de outras que possam enriquecer o debate: - Representante do Ministério das Comunicações; - Representante da Agência Nacional

de Telecomunicações; - Representante do Ministério das Cidades; - Representante do Ministério do Meio Ambiente; - Representante do Ministério da Cultura; - Representante da Confederação Nacional dos Municípios; - Representante da Associação Brasileira de Telecomunicações – TELEBRASIL”, ao **Requerimento n.º 23 de 2012-CDR**, de autoria do Senhor Senador Eduardo Braga, que requer “..., nos termos regimentais, a realização de Audiência Pública conjunta entre as Comissões Permanentes de Desenvolvimento Regional e Turismo (CDR), Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), Assuntos Sociais (CAS) e Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle (CMA), para debate e instrução ao Projeto de Lei do Senado no 293/2012 que dispõe sobre “NORMAS GERAIS REFERENTES A ASPECTOS DAS POLÍTICAS URBANA, AMBIENTAL E DE SAÚDE ASSOCIADAS À INSTALAÇÃO DE INFRAESTRUTURA DE TELECOMUNICAÇÕES NO PAÍS”, com a presença das autoridades abaixo relacionadas, sem prejuízo de outras que possam enriquecer o debate: - Representante do Ministério das Comunicações; - Representante da Agência Nacional de Telecomunicações; - Representante do Ministério das Cidades; - Representante do Ministério do Meio Ambiente; - Representante do Ministério da Cultura; - Representante da Confederação Nacional dos Municípios; - Representante da Associação Brasileira de Telecomunicações; – TELEBRASIL” e ao **Requerimento n.º 90 de 2012-CMA**, de autoria dos Senhores Senadores Eduardo Braga e Rodrigo Rollemberg, que requer “..., nos termos regimentais, a realização de Audiência Pública conjunta entre as Comissões Permanentes de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor, Fiscalização e Controle (CMA), Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), Assuntos Sociais (CAS), Desenvolvimento Regional e Turismo (CDR) e, para debate e instrução ao Projeto de Lei do Senado no 293/2012 que dispõe sobre “NORMAS GERAIS REFERENTES A ASPECTOS DAS POLÍTICAS URBANA, AMBIENTAL E DE SAÚDE ASSOCIADAS À INSTALAÇÃO DE INFRAESTRUTURA DE TELECOMUNICAÇÕES NO PAÍS”, com a presença das autoridades abaixo relacionadas, sem prejuízo de outras que possam enriquecer o debate: - Representante do Ministério das Comunicações; - Representante da Agência Nacional de Telecomunicações; - Representante do Ministério das Cidades; - Representante do Ministério do Meio Ambiente; - Representante do Ministério da Cultura; - Representante da Confederação Nacional dos Municípios; e - Representante da Associação Brasileira de Telecomunicações – TELEBRASIL”. Comparecem à reunião os Senhores Artur Coimbra, Diretor do Departamento de Banda Larga do Ministério

das Comunicações – MiniCom; Antonio Carlos Valente da Silva, Presidente da Associação Brasileira de Telecomunicações - TELEBRASIL; Érica Diogo Castilho, Coordenadora Geral de Bens Imóveis do Instituto de Patrimônio Histórico e Artístico Nacional – IPHAN; José Mauro de Lima, Consultor Jurídico do Ministério do Meio Ambiente – MMA; Bruno de Carvalho Ramos, Superintendente de Serviços Privados da Agência Nacional de Telecomunicações – ANATEL; Letícia Miguel Teixeira, Gerente de Projetos Substituta da Diretoria de Políticas de Acessibilidade e Planejamento Urbano do Ministério das Cidades. Finda a exposição, o Presidente franqueia a palavra aos Senhores Senadores. Usam da palavra os Senhores Senadores Vital do Rêgo e Walter Pinheiro. Prosseguindo, o Senhor Senador Eduardo Braga, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, agradece a todos pela presença e declara encerrados os trabalhos desta sessão, determinando que as notas taquigráficas sejam anexadas a esta ata para devida publicação. Nada havendo mais a tratar, a Presidência encerra a reunião, às onze horas e trinta e sete minutos, determinando que nós, **Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática; Leany Barreiro de Sousa Lemos, Secretária da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle; Dulcília Ramos Calháo, Secretária da Comissão de Assuntos Sociais e Selma Míriam Perpétuo Martins, Secretária da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo** lavrássemos a presente ata, que após lida e aprovada, será assinada pelos respectivos Senhores Presidentes e publicada, no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. Senador **Eduardo Braga**, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, Senador **Rodrigo Rollemberg**, Presidente da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, **Senador Jayme Campos**, Presidente da Comissão de Assuntos Sociais, Senador **Benedito de Lira**, Presidente da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/ PMDB – AM) – Srs. Senadores presentes, declaro aberta a 27ª Reunião da Comissão de Ciência Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, conjunta com a 18ª Reunião da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo bem como com a 41ª Reunião da Comissão de Assuntos Sociais e com a 43ª Reunião da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, todas do Senado Federal.

Antes de iniciarmos os trabalhos desta reunião conjunta, proponho, em acordo com os presidentes

das citadas comissões, a dispensa da leitura e a consequente aprovação das atas das últimas reuniões realizadas por cada uma delas.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam queiram permanecer como se encontram. *(Pausa.)*

As referidas atas estão aprovadas e serão publicadas no *Diário do Senado Federal*.

Abrindo, então, os trabalhos desta reunião conjunta, realizaremos agora audiência pública que tem por objetivo instruir o Projeto de Lei do Senado nº 293, de 2012, de autoria do Exmº Sr. Senador Vital do Rego, que dispõe sobre normas gerais referentes a aspectos das políticas urbanas ambiental e de saúde associadas à instalação de infra-estrutura de telecomunicações no País.

A audiência pública é realizada a partir dos Requerimentos aprovados pelas citadas Comissões nºs 33, da CCT; 23, da CDR; 60, da CAS, e 60, da CMA, todos de 2012, cuja autoria pertence aos Senadores Eduardo Braga, Rodrigo Rollemberg e Ana Amélia.

Temos, então, a honra de convidar os debatedores que comporão a Mesa: Sr. Artur Coimbra, Diretor do Departamento de Banda Larga do Ministério das Comunicações; Sr. Bruno de Carvalho Ramos, superintendente de serviços privados da Agência Nacional de Telecomunicações; Sr. José Mauro de Lima, consultor jurídico do Ministério do Meio Ambiente; Sr<sup>a</sup> Érica Castilho Diogo, Coordenadora Geral de Bens Imóveis do Departamento do Patrimônio Material e Fiscalização do Instituto do Patrimônio Histórico, Artístico Nacional, IPHAN, que representa, na oportunidade, o Ministério da Cultura; Sr<sup>a</sup> Letícia Miguel Teixeira, Gerente de Projetos Substituta da Diretoria de Política de Acessibilidade e Planejamento Urbano do Ministério das Cidades; por fim, o Sr. Antonio Carlos Valente, Presidente da Associação Brasileira de Telecomunicações, Telebrasil.

Portanto, agradeço a presença de todos e agradeço, desde já, a formação da Mesa com os senhores.

Cumpre-nos informar que o representante da Confederação Nacional dos Municípios, CNM, não conseguiu chegar a Brasília a tempo de participar da audiência, justificando a sua ausência.

Com a Mesa composta, é oportuno fazer alguns comentários preliminares sobre o tema que será debatido, dada a sua importância e relevância.

A Lei Geral de Telecomunicações completa, em 2012, 15 anos da sua vigência compondo um leque de iniciativas que estabeleceu o marco legal para o setor. Os dados da atividade do setor dos serviços de telecom são expressivos, pois, em setembro último, chegou-se à marca de 337 milhões de acessos, sendo daí 260 milhões de telefonia móvel e 87 milhões de usuários em banda larga. Esse contingente de usuários gerou

uma receita bruta, somente em 2011, de mais de R\$200 bilhões, equivalente, Senador Vital do Rêgo, a 5% do Produto Interno Bruto brasileiro, considerando aí uma parcela de tributos da ordem de mais de R\$57 bilhões.

O aumento vegetativo da base do usuário, a implantação de novas tecnologias e o atendimento a metas de políticas públicas são vetores desse movimento.

Por outro lado, a queda nos investimentos das operadoras, em comparação ao crescimento da base, e também a falta de um cenário que permita a implantação de infraestrutura necessária podem ser identificados como alguns dos gargalos que devem ser solucionados.

Mesmo com o natural e objetivo dever das prestadoras em manter os níveis de qualidade em patamares minimamente aceitáveis, deve-se reconhecer também a missão do Estado em construir ou modernizar um cenário regulado e um marco legal sólido para a adequada exploração dos serviços.

Compreende-se assim que a responsabilidade pela busca de soluções deve ser compartilhada entre todas.

Pelo lado do Senado, então, trataremos justamente da elaboração de proposta de legislação que vai estabelecer as normas gerais para a instalação de infra-estrutura de telecomunicações.

A iniciativa do nobre Senador vital do Rêgo representa o compromisso desta Casa em abraçar os problemas em busca das soluções, mesmo considerando um cenário complexo que apresenta uma diversidade de competências, questões legais e de iniciativa.

Em que pese já vir o Ministério das Comunicações debruçado sobre o assunto, mesmo antes da apresentação deste PLS, é importante ressaltarmos que agora a discussão ficou posta para toda a sociedade, e daí a realização desta audiência pública.

A CCT e a CMA do Senado discutiram em agosto passado, frente às reclamações dos usuários dos serviços e após as medidas restritivas tomadas pela Anatel, a baixa qualidade do serviço móvel pessoal. Como resposta aos processos abertos pela Agência, as empresas apresentaram seus planos de investimento em vários casos, somente antecipando a aplicação de recursos e planejamento futuros, mas foram estabelecidos prazos para que surjam os resultados.

Em 12 de dezembro próximo, a Comissão de Ciência e Tecnologia vai realizar uma audiência pública complementar para que o Dr. João Batista de Rezende, Presidente da Anatel, possa apresentar a esta Casa os dados da fiscalização e os resultados das medidas formalizadas pelas empresas.

Confiamos e esperamos que os resultados sejam os melhores possíveis, pois não se concebe mais



que tenhamos uma defasagem em termos qualitativos como a que vem sendo registrada na prática.

Registro a presença do nosso Presidente da Comissão de Meio Ambiente, nosso querido Senador Rodrigo Rollemberg.

Pergunto se o nosso Senador gostaria de compor aqui a Mesa, mas sinta-se aqui presidindo e comandando esta reunião, assim como nosso autor, nosso querido Senador Vital do Rêgo.

Na primeira audiência, inovamos com a participação da sociedade pelos canais do Alô Senado. E, para a audiência de dezembro, vamos abrir novamente a participação popular, com duas semanas de antecedência, permitindo, assim, que possamos fazer um retrato da percepção do usuário sobre esse processo de melhoria na qualidade da prestação desse serviço.

Também estamos em via da realização de eventos de grande magnitude no País, como a Copa das Confederações, em 2013, a Copa do Mundo, em 2014, e, em seguida, os Jogos Olímpicos de 2016, na cidade do Rio de Janeiro. Os Municípios que serão afetados por esses eventos devem estabelecer os cenários que propiciem a implantação de uma infra-estrutura adequada, e, daí, podemos exigir com mais propriedade os resultados das empresas que atribuem, em vários momentos, os problemas de qualidade ou dificuldades justamente à implantação de nova infra-estrutura que permita a ampliação de rede.

A recente publicação de decreto pelo Governo do Distrito Federal, Senador Rodrigo Rollemberg, a instalação de infra-estrutura de telecomunicações chega em excelente hora. Isso sinaliza que as cidades-sede da Copa das Confederações e da Copa do Mundo ainda podem tomar iniciativas necessárias para instrumentalizar e facilitar a ampliação de novas antenas, necessárias para a implantação do modelo e do sistema 4G, por exemplo.

Sempre que se falar sobre o tema telecomunicações, atingiremos uma abrangência de ordem horizontal, pois são muitos os setores atingidos, e podemos citar o de logística como um exemplo de suma importância.

O Brasil precisa superar barreiras para se tornar competitivo nesse setor. E o anúncio pelo Governo Federal do Programa Investimentos em Logística, também um dos pilares do desenvolvimento econômico, pode ser parte desse caminho.

Daí, para que realmente haja uma logística eficiente, associamos também a necessidade de que a infra-estrutura de telecomunicações esteja pronta e adequada para dar o suporte necessário. Assim, não se pode falar hoje em eficiência sem a devida estrutura de comunicações.

Realmente há um vácuo legislativo que defina clara e adequadamente as regras necessárias para essa ampliação em matéria de telecomunicações, o que resulta, por exemplo, em uma grande multiplicidade de legislações e normas municipais, muitas vezes conflitantes com normas e leis federais.

Eis aí um dos méritos do projeto apresentado pelo Senador Vital do Rêgo. Licenciamento ambiental, prazos e indefinição dos requisitos para emissão das licenças são alguns dos problemas, e o objetivo é que a proposta em discussão traga algumas das soluções.

Observamos também que o Judiciário vem-se manifestando sobre questões correlatas, pois o Superior Tribunal de Justiça, por recente decisão, entendeu pela ilegalidade da cobrança às empresas de telecomunicação pelo uso de vias públicas na exploração de seus serviços.

Mesmo que os prazos sejam apertados, temos o cenário ideal para se encontrar um Norte e a solução desses problemas. Atribuímos, então, aos convidados presentes a responsabilidade de apresentar suas posições e sugestões, na expectativa da construção de uma solução adequada.

Em continuidade a esses trabalhos, passarei, então, a palavra, antes de passar aos convidados, por solicitação do Senador Vital do Rêgo, autor da proposição, a S. Ex<sup>a</sup> e, logo a seguir, aos senhores convidados.

Quero, aqui, ao passar a palavra ao Senador Vital do Rêgo, dizer que tenho enorme satisfação em relatar o projeto de V. Ex<sup>a</sup> e, assim, poder contribuir para a apresentação de uma solução e de uma proposição que possa dinamizar um importante setor da economia brasileira, que representa quase 7% do nosso PIB.

Passo a palavra ao nosso querido e ilustre Senador Vital do Rêgo, para suas considerações.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Sr. Presidente Eduardo Braga, senhoras e senhores convidados, já reportados no convite à Mesa, eu me tomo de um sentimento que desejo de autocrítica neste momento. Talvez a minha assessoria tenha se apressado em formular o pedido de palavra à Mesa, porque essa, protocolarmente, deve-se ao autor do pedido por força da iniciativa da proposta do projeto de lei. Mas, na condição de Presidente dos trabalhos e da própria comissão que em boa hora trouxe a convergência de outras três comissões – e aqui estou ao lado do competentíssimo Presidente da Comissão de Meio Ambiente, Senador Rollemberg...

V. Ex<sup>a</sup> foi tão completo no seu pronunciamento, mostrando no âmago o cenário da macroeconomia nacional e, nele, incluso o setor de telecomunicações, com todas as suas deficiências e com todos os seus problemas que eu quero sintetizar a minha sala, Sena-



dor Eduardo Braga, apenas na leitura rápida e precisa da justificativa sintética do projeto de lei, até porque não quero para poupar-me para ouvir mais os debatedores.

Eu me sinto muito bem representado pela fala de V. Ex<sup>a</sup>, quando justificou a magnitude deste projeto e a importância temporal em apressarmo-nos para que o Senado possa oferecer ao País uma resposta tão larga quanto a banda que estamos propondo ao Brasil, para apressar os mecanismos de comunicação necessários.

Pois bem, a justificativa ao Projeto nº 293 vasa rapidamente nos seguintes termos:

O setor de telecomunicações tem apresentado, ano após ano, um vigoroso e contínuo crescimento, alcançando patamares que indicam sua relevância para o desenvolvimento do Brasil. A telefonia móvel, por exemplo, atingiu, no mês de junho deste ano de 2012, a marca de 256 milhões de linhas ativas, o que significa uma penetração de 130 acessos por 100 habitantes.

O crescimento da base de usuários, no entanto, caso não venha acompanhado de um volume compatível de investimentos em infraestrutura pelas empresas bem como de políticas públicas adequadas por parte do Poder Público, em suas diferentes esferas, pode gerar a degradação da qualidade dos serviços prestados, trazendo contratempos e prejuízos ao consumidor.

Tendo em vista o alto índice de reclamação quanto à prestação da telefonia móvel, a Anatel restringiu a comercialização de novos acessos do serviço em todos os Estados da Federação, entre os dias 23 de julho e 3 de agosto deste ano de 2012, obrigando as empresas a elaborar planos de investimentos capazes de suportar o aumento do número de assinantes.

Nesse cenário, além de uma atuação presente e vigilante, como disse V. Ex<sup>a</sup> há pouco, o Poder Legislativo pode contribuir para o adequado desenvolvimento da infraestrutura das telecomunicações no Brasil, a partir da proposição de medidas que facilitem e estimulem sua implantação, ampliação e modernização.

Segundo levantamento feito pelo Sindicato Nacional das Empresas de Telefonia e de Serviço Móvel Celular e Pessoal (Sinditelebrasil), há mais de 250 leis estaduais e municipais que restringem a instalação de torres e antenas, cada qual com suas próprias exigências e obrigações impostas aos prestadores. Esse emaranhado de normas tem prejudicado significativamente a expansão do sistema.

Exige-se, por exemplo, um distanciamento mínimo entre as antenas e outras edificações, sob a justificativa de proteger as pessoas contra a exposição a campos eletromagnéticos, ignorando a vigência de lei federal que já estabelece critérios objetivos e internacionalmente aceitos para se controlar a exposição

humana a irradiações provenientes dos serviços de telecomunicações e energia.

Por tudo isso, nós apresentamos um projeto que visa a regulamentar todo o setor, federalizando procedimentos que, hoje, estão multidisciplinarmente postos em diversos Municípios do País.

Espero que, com a contribuição de V. Ex<sup>a</sup> na relatoria e com o apoio do Congresso Nacional, possamos dar um passo largo para contribuir com o País e com o mundo.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/PMDB – AM) – Agradecendo ao nosso querido Senador Vital do Rêgo, autor do Projeto que deu origem a esta audiência pública, e agradecendo a participação de todos os senhores convidados, passamos a palavra ao Sr. Artur Coimbra, do Ministério das Comunicações, que terá a palavra, inicialmente, de dez minutos, com prorrogação de cinco minutos, se necessário.

Com a palavra, o nosso querido representante do Ministério das Comunicações, Sr. Artur Coimbra.

**O SR. ARTUR COIMBA** – Bom dia a todos.

Cumprimento o Ex<sup>mo</sup> Senador Eduardo Braga, Relator do PLS nº 293 e Presidente da Mesa; o Ex<sup>mo</sup> Senador Vital do Rêgo, autor do Projeto; os demais Senadores, meus colegas de Mesa e todos que presenciaram esta audiência.

De início, quero parabenizar o autor e o Relator do Projeto, na pessoa de quem parabenizo toda a Casa, por se dispor a abordar um tema que exala complexidade, não apenas complexidade do ponto de vista técnico, mas complexidade jurídica e, sobretudo, política.

O assunto da instalação de infraestrutura de rede de telecomunicações transborda a discussão técnica de engenharia de rede dessa instalação propriamente dita e tangencia temas como urbanismo, meio ambiente e saúde pública.

Em virtude do caráter interdisciplinar desse assunto, ele acaba tráfegando por áreas cuja competência constitucional não é aquela exclusiva e privativa da União que existe para as telecomunicações. Esse tema acaba exigindo fortemente a participação de Estados e Municípios no processo, e o Ministério das Comunicações acredita, Srs. Senadores, que este Projeto de Lei pode ser capaz de encarnar esse entendimento interfederativo que é necessário para que se consiga avançar nesse assunto.

Vou tentar me ater aos dez minutos que me foram concedidos.

Senhores, a Anatel realizou, em junho deste ano, o leilão da telefonia da banda larga móvel 4G, e a primeira das metas estipuladas no edital é o atendimento das cidades-sedes da Copa das Confederações. Essas cidades-sedes ainda não foram definidas; esperamos

que elas sejam definidas hoje. A partir do momento em que forem definidas e caso realmente se confirmem pelo menos as expectativas em relação a Brasília, Fortaleza, Rio de Janeiro e Belo Horizonte, as empresas terão prazo inferior a seis meses para terminar de cumprir a primeira meta, porque o prazo é 30 de abril.

Em 30 de abril de 2013, as cidades da Copa das Confederações terão que estar cobertas pela banda larga 4G, mas nós temos um problema. O problema é que são raríssimos os casos em que as prefeituras emitem licenças num prazo inferior a seis meses e, com frequência, a emissão dessa licença supera o prazo de um ano.

Então, como estão tratando essa questão? Existe uma meta, que é de 30 de abril de 2013, e um procedimento que frequentemente é incompatível com esse prazo. A maior parte das prefeituras – todas, exceto São Paulo e Rio de Janeiro – assinou a matriz de responsabilidade proposta pelo Grupo Executivo da Copa, por meio da qual se estabeleceu o compromisso de 60 dias para emissão dessas licenças. No entanto, a gente tem visto muito pouco de movimentação concreta para cumprir esse compromisso.

Aqui, peço licença para destacar uma honrosa exceção, que é o Governo do Distrito Federal, que ontem publicou um decreto que trata do tema do licenciamento para a instalação da infraestrutura de telecomunicações. Esse decreto do Governo Agnelo Queiroz consegue, a nosso ver, compatibilizar o ordenamento territorial urbano, a proteção dessa ordem urbana, com a contemplação do interesse da população em ter o serviço de telecomunicações tempestivamente. Então, fica aqui o destaque. O Ministério das Comunicações acredita que esse decreto pode ser seguido por todo o Brasil.

Mas esses problemas – temos de destacar – não existem somente nas cidades da Copa. As cidades da Copa são um problema que está logo ali na frente. Esse problema é muito mais amplo. Como já foi mencionado aqui, o Sindtelebrasil realizou um levantamento e identificou mais de 250 leis restritivas municipais diferentes. Esse número é incrível. Ele é tão incrível que eu retruquei, e eles me mandaram as 250 leis. Eu vi uma a uma, e, realmente, é um problema grave.

Ele é um problema grave, porque, em muitos casos, essas leis impedem que sequer seja cumprida a lei federal, elas entram em conflito. Vamos dar um exemplo: a norma federal exige que a cobertura de telefonia celular seja de 80% daquela localidade-sede, daquele Município. Se por um lado, há uma lei municipal que impede, por exemplo, a instalação de quaisquer antenas em logradouros públicos, praças públicas, marquises, orla marítima, orla lacustre, corredores de deslocamento e assim por diante, a empresa de teleco-

municações que tem de cumprir a meta federal acaba se vendo em uma sinuca de bico. Quer dizer, ela tem de tomar uma decisão bastante cruenta: ou ela escolhe levar a multa da prefeitura ou ela escolhe levar a multa da Anatel. Não há outra saída. O que realmente acontece, na verdade, é levar a multa das duas, porque não consegue nem cumprir os 80% nem cumprir todas as restrições da lei municipal.

Temos de reconhecer que muitos dos Municípios, quando legislam sobre o assunto, embora formalmente estejam tratando do tema ordenamento territorial, que é competência constitucional, transbordam um pouco essa competência e começam a tratar das telecomunicações.

Isso acontece porque ainda existe um receio, que já é pouco justificado, em relação à emissão de radiação não ionizante pelos sistemas celulares, antenas e terminais, de que eles poderiam causar alguma doença como câncer. Geralmente esses Municípios reagem a esse espúrio risco criando legislações que restringem a instalação de antenas. Só que esse tipo de reação é perversa, porque em vez de caminhar no sentido da proteção da saúde da população, que é o que se pretende, caminha em sentido contrário. Então, se uma área é coberta por sete antenas, a prefeitura exige a retirada de quatro e mantém apenas três, o que acontece? Para manter a mesma cobertura, será preciso aumentar a potência daquelas antenas. Aumentando a potência daquelas antenas para manter a mesma cobertura, acaba-se aumentando a exposição da população àquela radiação ionizante. E, pior: de outro lado, na medida em que você reduz o número de antenas, os terminais, os aparelhos celulares tendem a ficar mais distantes das que restaram, já que existem menos. Então, automaticamente terão que trabalhar com uma potência muito maior para realizar a comunicação junto à caixa encefálica, aumentando também a exposição humana junto à radiação não ionizante.

Alguém pode me perguntar: você está dizendo que, na verdade, para isso, a solução acaba sendo mais antenas? Exatamente. A solução para esse problema acaba sendo colocar mais antenas e não menos antenas, que é o que se pensa geralmente e é o que o senso comum acaba nos levando a pensar.

Esse assunto da radiação não ionizante é intensamente estudado no mundo inteiro. Já se investiram bilhões de dólares em pesquisas e a legislação federal brasileira existe, se baseia em padrões internacionais e é atualizada.

O que eu acho que nós temos que buscar é uma maior confiança interfederativa de Estados e Municípios no tratamento da questão pela União, na medida em que o tema telecomunicações é de competência

privativa da União e esse assunto está bem tratado de acordo com padrões internacionais e é capaz de resguardar a saúde da população.

O Ministério das Comunicações entende, por outro lado, que os Municípios possuem um papel muito importante no licenciamento dessas instalações, que é garantir que essas instalações se coadunem com os padrões urbanísticos de áreas de relevância histórica, turística, arquitetônica e paisagística.

Além disso, além desse papel dos Municípios, que é importante, a gente acha que é importante também que o tema do licenciamento ambiental, que também é um viés da questão, seja tratado no Conama.

O Conama é um fórum especializado, um fórum capaz de tratar esse tema. Em razão disso, já estamos em conversa com o Ministério do Meio Ambiente, numa conversa bastante profícua, para que levemos uma proposta de resolução do Conama e tratemos o tema do licenciamento ambiental por meio desse órgão.

O Projeto de Lei do Senador Vital do Rêgo tem méritos incriveis, grandes méritos e certamente será aprimorado ainda mais ao longo do processo legislativo. É um Projeto de grande importância não só pelo tema – além de importante é um Projeto urgente –, mas por conta de todas essas questões que expus.

O Governo Federal está procurando, junto à Secretaria de Relações Institucionais, estabelecer um posicionamento coeso para dialogar com o Congresso Nacional. A gente vem fazendo isso. Todas as pastas vêm discutindo. E, assim que nós conseguirmos concluir esse posicionamento, o Governo certamente procurará o Senado Federal, o Congresso Nacional para debater de maneira mais sistemática o tema.

De toda forma, deixo aqui o registro de que, nesse projeto, o Governo apoia a abordagem do tema e acredita que é um Projeto importante para que o País não só consiga atender a esses grandes eventos, mas responder a uma demanda por maior qualidade de serviços, o que é tão solicitado.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/PMDB – AM) – Agradeço ao nosso representante do Ministério das Comunicações, Dr. Artur.

Passamos agora a palavra ao representante da Agência Nacional de Telecomunicações, nosso companheiro Sr. Bruno Ramos, pelo mesmo prazo e também com a mesma condição de prorrogação se assim considerar necessário. Com a palavra o Sr. Bruno Ramos.

**O SR. BRUNO DE CARVALHO RAMOS** – Muito obrigado.

Gostaria de expressar a minha extrema satisfação por representar a Anatel.

Cumprimento, neste caso, o solicitante desta audiência, o Presidente da CCT, Ex<sup>mo</sup> Sr. Senador Eduardo

Braga; o Senador Vital do Rêgo – temos uma grande discussão com a sua assessoria, exatamente tentando trazer pontos de vista técnicos sobre esse importantíssimo Projeto de Lei do ponto de vista da Anatel; o Sr. Senador Rodrigo Rollemberg; o Senador José Pimentel. O Senador Walter Pinheiro, que aqui é, na parte de telecomunicações, o nosso contato no Senado.

Bem, vou tentar fazer uma apresentação técnica de aspectos específicos, Senador, sobre o Projeto de Lei. Em conversa com o representante do Ministério das Comunicações, o Artur, ele abordou exatamente o ponto sistêmico da importância, para o Governo brasileiro, para o Executivo brasileiro, desse Projeto de Lei e a minha apresentação trará alguns pontos técnicos. Coloco-me à disposição, como representante da Agência Nacional de Telecomunicações, no sentido de trazer a *expertise* da Anatel dos problemas que temos tentando contribuir para o texto deste Projeto de Lei.

Passemos ao primeiro eslaide.

Esse eslaide é muito rápido. Dentro do setor de telecomunicações, nós temos a Lei Geral de Telecomunicações como base do desenvolvimento das ações da Anatel, que é implementadora de políticas públicas emanadas, discutidas pelo Ministério das Comunicações, elaboradas pelo Poder Executivo e das diretrizes do Congresso Nacional com a emissão de leis, a importância do serviço de telecomunicações, que é baseada exatamente nesse arcabouço legal que nos permite trabalhar no sentido de implementação técnica, e a utilização do setor de telecomunicações como indutor do desenvolvimento e facilitador das implementações dessas políticas públicas.

Eu vou tratar de alguns aspectos, no próximo eslaide, que o Projeto de Lei do Senado nº 293, do Ex<sup>mo</sup> Sr. Senador Vital do Rêgo, com a relatoria do Ex<sup>mo</sup> Sr. Senador Eduardo Braga, trata de normas gerais de instalação de infraestrutura na parte de urbanização, meio ambiente e saúde. E especificamente destes cinco aspectos: escopo, definições, algumas alterações de dispositivos, um aspecto específico sobre expedição de licenças e compartilhamento de infraestrutura, tentando trazer algum aspecto técnico ou algumas outras visões que poderiam ser abarcadas inclusive no direcionamento da ação técnica da Agência na implementação desse projeto de lei.

O que eu quero dizer aqui é: a partir do momento em que o Projeto de Lei se transforma numa lei, ele precisa ser muito claro ou direcionar as ações do órgão regulador de forma eficiente e eficaz na busca dos objetivos que foram emanados aqui pelo Congresso Nacional, por quê? Existem alguns pontos que eu vou tratar aqui que, na parte operacional, podem ser melhorados – essa é uma situação de proposta da Agência

com relação aos temas – e também, no último eslaide, de alguns elementos que podem ser discutidos. Eu me coloco à disposição inclusive da Consultoria do Senado para discutir a parte técnica desses dispositivos.

O próximo eslaide trata do escopo. Uma pequena situação é que o *caput* e o § 1º têm objetos diferentes. O objeto do § 1º trata de licenciamento e instalação de componentes de redes de transportes e distribuição de sinais. No entanto o *caput* é mais amplo, por que fala de instalação de redes.

Nós temos uma proposta de tentar – isso será encaminhado, Senador, à Consultoria do Senado – algum alinhamento, porque instalação de rede é uma situação muito ampla que pode, de alguma forma, trazer problemas na implementação dessa lei. Então nós temos, na Anatel, algumas propostas de texto de alinhamento e explicitar um pouco melhor o que é a instalação de rede.

O próximo eslaide é sobre as definições.

O inciso II trata da onerosidade no compartilhamento e restrição a serviço de interesse coletivo.

Uma sugestão da Anatel é a que, hoje, as condições são pactuadas e podem ou não ser onerosas. Também é uma sugestão: por exemplo, a prioridade poderia ser o compartilhamento e abranger serviços prestados em regimes públicos ou privados de interesse coletivo ou restrito, tentando ampliar um pouco mais o objetivo do inciso II.

Temos uma proposta também para elemento de rede, porque a definição de elemento de rede está muito genérica, e o entendimento do que nós lemos do projeto de lei seria a parte da rede de acesso. Aqui, da parte de compartilhamento, ele está muito mais amplo e pode gerar conflitos na implementação. Se o objetivo é o compartilhamento de todos os elementos de rede, deixemos claro: a questão não é que devemos ou não. Há uma figurinha no final, Senador, em que eu faço a divisão entre o sistema de rede e o acesso, onde têm as antenas, as torres, etc. Mas seria interessante definirmos um pouco melhor o que é elemento de rede.

Existe uma proposta também para tentar, de alguma forma, contribuir, com relação ao texto.

Outras considerações, por exemplo, a definição de estação transmissora de rádio de comunicação já é definida em outra lei. Então, seria interessante, existe uma contribuição da Anatel também, de padronização de algumas definições que já se encontram em outros dispositivos legais ou em outros diplomas legais.

O próximo eslaide é sobre alterações de dispositivos legais.

Existem duas atribuições novas para a Anatel: estabelecer condições técnicas sobre a dispensa de

compartilhamento e autorizar a instalação de qualquer elemento de rede.

Sob o nosso ponto de vista, senhores, a autorização de instalação de qualquer elemento de rede vai torná-la excessivamente burocrática. Hoje, no setor de telecomunicações, o setor de telecomunicações é muito grande, existe instalação de equipamentos todos os dias. Então, a autorização da instalação de qualquer elemento de rede, por isso também eu vinculo ao que é um elemento de rede.

A partir do momento que nós temos o objetivo de otimizar ou melhor, compartilhar a parte de acesso; diminuir o número de antenas; utilizar melhor o espectro de radiofrequências, utilizando-a como forma de compartilhamento; melhoria no pagamento de taxas com o compartilhamento e diminuição de custos – a confecção de instalação de qualquer elemento de rede deve ser regulamentado pela Anatel – trará, com certeza, um problema operacional no dia a dia. Temos uma sugestão de tentar também melhorar esse aspecto.

O seguinte eslaide trata de dois temas: diferenças da expedição de licença de funcionamento e da licença de instalação.

Próximo eslaide.

Licença de funcionamento de estação já é feita pela Anatel atualmente. Existe uma regulamentação específica.

*(Soa a campanha.)*

**O SR. BRUNO DE CARVALHO RAMOS** – Eu tenho mais 5 minutos, Senador? *(Pausa.)*

Então, a exclusão de dispositivo sobre esse tema já está tratada. Acredito que a forma atual de licenciamento de estações é eficaz, quer dizer, cumpre com os objetivos e deveria continuar com está sendo feito. É uma contribuição.

O próximo eslaide trata de licença de instalação. Pode passar o eslaide.

A licença de instalação, atualmente, é de competência dos Municípios.

A instalação de uma estação, operacionalmente, à Anatel trará, sob o nosso ponto de vista, também um problema prático, porque temos em torno de 400, 500 instalações de estações mensalmente, fora os serviços de radiodifusão, fora os serviços de TV a cabo. Então, a escolha do local de instalação é específica de cada projeto.

Essa matéria deveria ter uma situação mais bem definida, talvez a instalação da estação devesse ter obrigações de compartilhamento, obrigações de acordo entre as empresas, que traria uma forma operacional mais fácil de ser implementada do que passar para o órgão regulador toda a estação ser aprovada ou ins-



talada. Tenho, inclusive, Senador, gabaritos de infraestrutura, a parte de infraestrutura predial que hoje não faz parte da competência técnica, inclusive, da Agência Nacional de Telecomunicações por se tratar de obras civis.

O próximo eslaide trata do compartilhamento de infraestrutura.

Uma sugestão é que o compartilhamento somente na área urbana não deveria ser explícito. A definição, hoje, pode ser inclusive nas áreas urbanas, rurais ou suburbanas. Nós pensamos que isso pode ser ampliado.

Hoje já temos a regulamentação de compartilhamento de infraestrutura de prestadoras de telecomunicações, que é uma resolução da Anatel. Entretanto, achamos que os textos do PL poderiam ser alinhados dando, nesse sentido, para a Anatel uma força na negociação ou obrigação de compartilhamento. Então, nós entendemos excelente esse ponto do art. 8º.

E a análise da capacidade de espaço físico em solo hoje é feita pela própria empresa. De novo: se a Anatel for ver todo o espaço em solo... Estou tentando trazer, Senador, a parte operacional, quer dizer, o objetivo deveria ser a obrigação do compartilhamento, que traria mais operacionalidade a essa questão.

Por fim, antes de entrar em uma exposição meramente técnica sobre as possibilidades que podemos trazer, é que outros pontos importantes poderiam ser tratados de alguma forma onde a Anatel, hoje, verifica a necessidade de uma padronização técnica no setor de telecomunicações. Um ponto seria para o padrão de cabeamento em postes. Hoje nós vemos nas grandes cidades a existência, digamos – eu queria achar uma palavra melhor para isso –, grandes complicações em postes: fios para cá, fios para lá. É possível a Anatel exercer esse poder de padronização. Um aspecto a ser tratado nesse projeto de lei no sentido de dar força à Anatel seria a obrigação de as empresas não só as de telecomunicações como de energia elétrica seguirem esses padrões de instalação de cabeamento em postes, seria muito importante.

E o segundo ponto que poderia ser tratado seria a padronização de caixa de distribuição de cabos de telecomunicações em obras e construções prediais. O que quer dizer isso? Hoje, em outros países, nós temos em todos os prédios, em todas as casas um padrão de caixa de chegada de cabos. Hoje em dia, se formos ver em nossa casa, nós temos par trançado, que seria o telefone antigo, TV a cabo, o cabo azul de Internet, outra televisão, mais um cabo, então, essa padronização seria importante. A Anatel também tem capacidade de fazer isso. É importante, mas são obrigações de obras prediais, o que não é competência da Anatel. Nós podemos fazer o padrão, mas a imple-

mentação seria importante o tratamento. Seriam dois pontos de sugestão nesse importante projeto de lei.

Os próximos eslaides eu vou passar por 30 segundos. Alguns eslaides tratam... Este aqui, por isso que é importante, temos quatro estações rádio ali. Hoje eu tenho sem compartilhamento. Então, eu tenho uma empresa que tem toda a parte de rede em cima, que seria a rede de transporte, que em inglês chamamos de *core work* e a rede de acesso, que tratamos um pouco depois de *RAN sharing*, que seria o compartilhamento da rede de acesso. No nosso ponto de vista, esse projeto deveria tratar da parte de baixo.

O próximo eslaide mostra o compartilhamento de torres. O compartilhamento de torres é a parte mais fácil de se fazer compartilhamento de rede de acesso. Não sei se dá para ver bem, mas tentei colocar uma frequência em azul e a outra, em vermelho. Então, você está emitindo, diminuiu 50%.

No próximo eslaide, eu tenho o *RAN sharing*, que seria compartilhamento de custos. Isso é possível ser feito, a Anatel pensa em fazer isso também com as empresas, diminuindo custos no acesso, quer dizer, você diminui o número de torres, diminui o número de equipamentos de transmissão, continuando a ter competição em serviço, quer dizer, eu mantenho as empresas e diminuo os sistemas irradiantes.

No próximo, compartilhamento de frequência, isso é até melhor, é uma regulamentação da própria Anatel. A Anatel tem, no plano de trabalho dela, o *RAN sharing* total de compartilhamento, inclusive de radio-frequência, possibilitando a otimização do espectro e melhorando a prestação de serviço à população.

Por fim, o compartilhamento de meios de transmissão, em que se teria, além das ERBs, o compartilhamento do próprio meio.

O que nós entendemos, para finalizar, Senador, é que esse projeto é essencial para o nosso País. Eu acho que ele trará uma linha mestra. Nós temos aí, nos próximos 10 anos, uma perspectiva de um aumento excepcional na infraestrutura de telecomunicações. A Anatel tem um planejamento de, em 2018, nós termos 1 bilhão de acessos móveis no Brasil. Foi aprovada a diminuição do Fistel para comunicação máquina a máquina, o que vai trazer uma explosão na comunicação máquina a máquina. Então, nós temos aí uma perspectiva de implantação de infraestrutura enorme e esse projeto, talvez, dê uma linha mestra a essa construção, sendo extremamente importante para o nosso País.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/ PMDB – AM) – Agradecemos a contribuição do Sr. Bruno Ramos e passamos, então, a palavra à Srª Éri-

ca Castilho, pelo IPHAN e Ministério da Cultura, por igual tempo.

Com a palavra a Sr<sup>a</sup> Érica Castilho.

**A SR<sup>a</sup> ÉRICA CRISTINA CASTILHO DIOGO –**

Bom dia.

Agradeço o convite ao IPHAN e ao Ministério da Cultura e cumprimento a todos os Senadores, autoridades aqui presentes em nome do Presidente do IPHAN, Jurema Machado.

Dentro desse debate, colocar qual é o papel do IPHAN nessa discussão é a contribuição que a gente pretende trazer para o debate.

Peço que se inicie a apresentação.

A missão institucional do IPHAN. O IPHAN é uma autarquia do Ministério da Cultura com representação em todos os Estados do Brasil. Além disso, em mais algumas cidades. O IPHAN tem como missão promover e coordenar o processo de preservação do patrimônio cultural brasileiro para fortalecer identidades, garantir o direito à memória e contribuir para o desenvolvimento socioeconômico do País. Então, é um papel importante. Ele está à frente do processo de preservação do patrimônio cultural brasileiro, articulando isso com os demais entes federativos.

Dentro dessa discussão, eu acho que há dois aspectos importantes: a abrangência territorial do IPHAN, onde ele atua dentro do Brasil, o que vai ter interface com essa discussão, e o processos e procedimentos que o IPHAN adota e que estão relacionados a essa questão pelos seguintes motivos. Existem os bens tombados, que são os bens protegidos em âmbito nacional, as normas de preservação desses bens tombados, a necessidade de autorização para as intervenções nessas áreas e a fiscalização, que é justamente a verificação dessas intervenções nas áreas tombadas.

Por favor.

O IPHAN foi criado em 1937, por decreto lei, que ainda é a legislação que rege toda a sua atuação. Ele foi criado por esse decreto lei, que constitui a legislação que tem por base as regras para o tombamento e para a proteção dos bens culturais do Brasil. Esses bens, a partir do tombamento, formam um conjunto distribuído em todo o Brasil.

O próximo, por favor.

Esta é a distribuição hoje, no Brasil, do conjunto de bens tombados. Existem as cidades, os conjuntos urbanos, conjuntos rurais, edificações isoladas, sítios arqueológicos, equipamentos. Esse é o universo de bens tombados e a sua localização no território brasileiro. Existe uma concentração maior nos Estados da Bahia, Minas Gerais, São Paulo, Rio de Janeiro. No Nordeste, está avançando um pouco mais e, na Região Norte, essa representação ainda é menor do que nos

outros Estados. A atuação do IPHAN foi, em um primeiro momento, mais concentrada na ocupação mais antiga do território, mas é uma diretriz da instituição ampliar essa atuação.

O eslaide seguinte localiza quais são os conjuntos urbanos, ou seja, as cidades que, eu acredito, sejam os pontos de maior interface com esse debate, justamente porque as capitais, praticamente todas, estão protegidas.

Peço que se passe os próximos eslaides para ilustrar um pouco este universo dos bens tombados.

O que acontece? Nestas áreas protegidas, Salvador, Porto Alegre, Rio de Janeiro... É um universo. Acho importante colocar isso porque a diversidade do patrimônio cultural brasileiro é um componente fundamental para essa discussão dentro do IPHAN. As áreas tombadas têm uma delimitação – aí é Diamantina – de território e uma delimitação de área de entorno onde o IPHAN atua. Isso é importante, inclusive, porque as áreas rurais também fazem parte do universo protegido do IPHAN.

Dentro desse universo de bens tombados, o IPHAN tem que estabelecer normas de preservação. E são justamente essas normas que dizem as regras daquelas intervenções que podem ou não podem, como elas são aprovadas pela instituição. É nesse momento, inclusive o exemplo que foi dado com relação a Brasília é importante, é justamente nesse momento que se estabelece as normas de intervenção o IPHAN tem uma atuação importante – pode passar para o próximo – nessa definição, porque também é uma demanda nova para a instituição. Várias superintendências também têm trazido questionamento sobre o que é possível ou não autorizar em relação à questão das instalações, das antenas, dos equipamentos. À medida que essa era uma demanda pontual, algum tempo atrás, não é mais o cenário que se coloca hoje para as superintendências e para as áreas de atuação do IPHAN.

O decreto lei estabelece que não é possível que as intervenções nas áreas tombadas sejam feitas sem prévia autorização do IPHAN. Então, existe um procedimento, existe uma portaria de 2010 – peço que passe – que dispõe sobre os procedimentos a serem observados para concessão de autorizações para a realização das intervenções em bens edificados tombados e nas respectivas áreas de entorno. É justamente esse ponto que também tem uma interlocução importante nesse debate. Como é que isso vai ser encaminhado? Hoje em dia, essas demandas entram de maneira pontual, mas vai ser muito mais importante que isso passe a ser analisado de maneira abrangente, de como é que essa demanda vai se colocar para as cidades, para que não caiam em situações pontuais e análises caso

a caso, como é hoje o procedimento adotado. Essa portaria estabelece as questões dos prazos, de análise, de procedimentos adotados em âmbito nacional, as instâncias recursais.

No caso das normas, são elas que balizam essa aprovação ou não das intervenções nas áreas tombadas. As normas de preservação são produzidas e regem cada uma das cidades. Não existe uma norma nacional para todas as cidades; existem procedimentos, a portaria estabelece procedimentos, mas as análises são feitas, as normas são estabelecidas para cada uma das cidades em função do tombamento, de qual foi o valor cultural daquele bem que levou ao tombamento.

Essas normas têm sido trabalhadas no âmbito da instituição de maneira a conciliar o desenvolvimento econômico com a preservação do patrimônio cultural. O IPHAN tem trabalhado, nos últimos anos, com a cultura como um elemento de desenvolvimento, e não como um aspecto externo ao desenvolvimento socioeconômico dos locais. Trabalha no sentido de definir critérios e diretrizes claras para as intervenções nas áreas tombadas, permitindo o seu desenvolvimento sem comprometer a proteção dos valores que levaram ao tombamento, atuando de forma propositiva, visando à qualificação das áreas protegidas aliadas à preservação do patrimônio.

Nesta questão da qualificação das áreas protegidas, também há outro aspecto importante que foi colocado pela Anatel, que é a questão da fiação aérea. Em praticamente todas as cidades hoje protegidas como patrimônio mundial, a fiação aérea foi embutida. Esta é uma diretriz importante de qualificação das áreas protegidas: trabalhar com o embutimento da fiação aérea, com a padronização dos equipamentos. Seria um avanço muito grande se a gente conseguisse reduzir a fiação aérea nas cidades e trabalhar com embutimento na maior área possível, conciliando os aspectos da dinâmica econômica e, claro, os anseios da população, nesse caso, os serviços aqui colocados de telecomunicações.

Seguinte, por favor.

Outro aspecto é a fiscalização. O IPHAN atua na fiscalização nessas áreas também estabelecendo procedimentos. São procedimentos estabelecidos em 2010 por outra portaria que define quais são as infrações e irregularidades por atos lesivos ao patrimônio cultural, inclusive estabelecendo aplicação de multa. Só recentemente, o IPHAN começou a atuar na aplicação das multas. O trabalho de fiscalização está sendo feito de uma maneira muito integrada, inclusive com a participação, a parceria, do Ibama, e, a partir do ano que vem, a fiscalização vai ser feita com um sistema informatizado, com equipamentos. Então,

essa fiscalização vai verificar se as intervenções que estão colocadas ou não estão regulares ou causando alguma infração ou algum dano ao patrimônio cultural.

Seguinte, por favor.

Para encerrar, quero só colocar que a perspectiva do IPHAN tem sido trabalhar com a preservação do patrimônio não apenas olhando para o passado, mas pensando nas coisas que devem fazer parte do futuro.

Agradeço enormemente a participação e acredito que a gente possa construir...

Existe outro aspecto também que esqueci de colocar: que o IPHAN atua também na questão do licenciamento ambiental com as questões de arqueologia, no primeiro momento, em que existe o aspecto do licenciamento cultural dentro do licenciamento ambiental. Também é uma interface importante a ser colocada no debate.

Muito obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/PMDB – AM) – Nós é que agradecemos à senhora.

Seguimos a audiência com a exposição pela Sr<sup>a</sup> Letícia Miguel Teixeira, representante do Ministério das Cidades.

Com a palavra, por igual tempo, a Sr<sup>a</sup> Letícia Miguel Teixeira.

**A SR<sup>a</sup> LETÍCIA MIGUEL TEIXEIRA** – Bom dia a todos e a todas. Agradeço especialmente ao convite feito ao Ministério, da parte do nosso Ministro, Sr. Aguinaldo Ribeiro, do nosso Secretário de Políticas de Acessibilidade e Programas Urbanos, Sr. Leodegar, e quero inclusive esclarecer que o convite para o meu comparecimento veio de maneira intempestiva, então não preparei nenhuma apresentação. Vim realmente esclarecer muitos pontos aqui colocados sobre a matéria com os demais colegas que aqui apresentaram questões, colegas do Ministério das Comunicações e da Anatel, sobre alguns pontos que gostaríamos de maiores esclarecimentos, para que a matéria possa realmente trazer uma qualidade melhor de serviço para a população brasileira e, ao mesmo tempo, fortalecer e não tirar o papel dos Municípios sobre o ordenamento do solo urbano.

A diretoria na qual trabalho trata justamente do fortalecimento do papel institucional dos Municípios quanto ao planejamento urbano. Essa diretoria, durante os anos de 2004 a 2006, esteve à frente da campanha para a realização dos planos diretores municipais e nós viemos desde aquela época trabalhando com o fortalecimento do planejamento urbano nos Municípios. Ao tomarmos conhecimento, então, do conteúdo da matéria, nós realmente entendemos a necessidade da normatização do setor, bem como aquela questão colocada pelo colega da Anatel, a normatização em

relação aos equipamentos que estão nas vias públicas, os postes e demais equipamentos utilizados para a transmissão das telecomunicações. Quanto a esses equipamentos, que realmente cada Município tenha liberdade, junto com as concessionárias, de determinar a maneira como eles serão colocados.

De maneira geral, o Ministério entendeu que o projeto tem um grande mérito, mas nós temos uma preocupação em relação aos aspectos onde ele toca nas normas do Município local – as leis de uso e ocupação do solo, os códigos de postura e edificação –, de maneira que não haja conflito dessa norma federal com as leis municipais. Vejam o papel do Ministério. Desde 2003, 2004, desde a sua criação, o Ministério tem implementado e procurado aprimorar as maneiras de apoiar os Municípios no seu planejamento, mas ele não tem uma lei rígida, assim como o IPHAN não tem uma norma única, para dizer ao Município como ele deve fazer o planejamento dele. Então, a linha de atuação do Ministério é realmente fortalecer o Município, capacitar os técnicos municipais para que eles tenham domínio sobre a matéria.

Realmente, nos preocupa a questão colocada pelo colega do Ministério das Telecomunicações, no sentido de que existem casos em que emissões de leis, de alvarás demorem mais de seis meses. Esse problema o próprio Ministério enfrenta nas suas próprias obras das demais Secretarias, de Habitação, de Saneamento. Então, este problema da falta de celeridade nos licenciamentos nos Municípios também é um problema enfrentado pelo Ministério.

De maneira geral, o que a gente vem trazer aqui para a Mesa é a preocupação em relação a que essa norma venha a compatibilizar-se com os demais regulamentos jurídicos que existem em nosso País quanto à autonomia dos Municípios e que ela possa realmente orientá-los em relação ao estabelecimento das diretrizes locais.

Vou finalizar a minha fala, realmente fui muito breve, muito pontual, agradecendo a todos e a todas.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/PMDB – AM) – Nós é que agradecemos à senhora.

Passo, portanto, a palavra, na oportunidade, ao Sr. José Mauro de Lima, do Ministério do Meio Ambiente. Portanto, com a palavra, por igual tempo dos demais participantes, o representante do Ministério do Meio Ambiente.

**O SR. JOSÉ MAURO DE LIMA** – Bom dia a todos.

Saúdo o Senador Eduardo Braga. É uma satisfação estar aqui. Para mim, que sou paraense de nascimento, ter um amazônida, também conterrâneo, paraense de nascimento também, na Mesa é uma satisfação muito grande.

Saúdo o Senador Walter Pinheiro e o Senador José Pimentel presentes aqui na reunião.

Na mesma linha da minha colega de Mesa do Ministério das Cidades, tentarei trazer algumas preocupações e provocações em relação ao projeto. O projeto é de mérito reconhecido. Nós todos, como usuários e cidadãos, percebemos as dificuldades da telefonia móvel e penso que, no mérito, ele tem uma reconhecida adequação. Porém, dentro do contexto da legislação do País e dentro das últimas modificações legais que têm ocorrido, a nossa primeira preocupação é em relação justamente às competências.

A recentíssima Lei Complementar 140, de 2011, estabeleceu competências aos Estados e Municípios antes não previstas, sobretudo ao Município. Na questão do licenciamento ambiental, passou ao Município atribuições específicas e claras. Além disso, na questão do licenciamento, ela estabeleceu uma regra: que seria ouvido o Conselho Estadual de Meio Ambiente nas questões de impacto local.

Portanto, a Lei Complementar nº 140 veio regulamentar o art. 23 da Constituição. Ela indiretamente é uma norma constitucional, porque já regulamentou isso. A preocupação que tenho aqui e temos lá no Ministério é que isso, do ponto de vista da efetividade da norma, possa causar conflitos, como disse a colega do Ministério das Cidades. A tendência atual é que haja o fortalecimento de Estados e Municípios nessas questões de licenciamento. Isso foi posto já na legislação. A própria Casa já entendeu assim. Então, a gente tem essa preocupação do ponto de vista da efetividade.

Sob outro aspecto, os arts. 225 e 170 da Constituição, quando cotejados, prevêm que a livre iniciativa dependa da proteção do meio ambiente, previamente, ou seja, que seja observada a proteção ao meio ambiente. Assim, há um artigo, pelo menos, da lei que diz que a livre iniciativa é plena e a exceção é a proteção ao meio ambiente. É o art. 5º, e falo especificamente, em relação ao art. 5º.

Sob outro aspecto, a gente tem que tentar separar as coisas: o que seja a questão ambiental e o que seja a questão urbanística. Ainda dentro desse contexto da federalização, do pacto federativo, o Estatuto das Cidades, regulamentando os arts. 182 e 183, passaram as atribuições do ordenamento urbanístico aos Municípios e, dentro desse ordenamento urbanístico, está o conteúdo ambiental. Portanto, logo quando nos foi trazida essa questão para o Ministério, pareceu-nos mais uma questão urbanística propriamente do que uma questão ambiental. Porém, como o projeto como um todo abrange a questão ambiental também, imaginamos que, se pudéssemos separar as questões urbanísticas e ambientais, esse debate, dentro das



especificidades técnicas e regulamentares da questão ambiental, pudesse ser deslocado para o Conama, que é representativo da sociedade civil, do Poder Legislativo, do Poder Executivo e até do Ministério Público, do Judiciário, etc., ou seja, que pudesse ser deslocado, então, esse debate ambiental para o Conama.

Estamos nesse contexto de mudança legislativa que estamos experimentando no Brasil. É intenção do Conama de fazer, ou do Ministério do Meio Ambiente, de fazer a revisão das resoluções pertinentes ao licenciamento ambiental, sobretudo as Resoluções nºs 237 e 01, de 1986. Essa demanda já está posta para o Conama, para ser enfrentada pelo Conama.

A nossa opinião é que, mantido o projeto da forma como está, pode haver problemas de efetividade, por conta exatamente desses atributos técnicos-urbanísticos que estão a cargo dos Municípios.

Outro ponto que a gente percebe logo que lê o projeto de lei é que algumas características se referem a questões específicas, mas dão a entender que são gerais. Vou citar o §5º do art. 6º, que diz que:

Art. 6º .....

§ 5º Serão considerados incompatíveis com as normas gerais estabelecidas nesta Lei quaisquer critérios suplementares que condicionem a localização de estação transmissora de radiocomunicação, especialmente o estabelecimento de distanciamentos mínimos em relação a outras edificações e a aprovação dos moradores da região, quando os testes de campo não evidenciarem riscos à saúde humana.

Ora, só isso? Quer dizer, o Município não vai ter possibilidade de dizer “essa antena não pode ficar aqui, tem que ser deslocada para dois quarteirões acima”, a não ser que o Município diga que há risco para a saúde humana? Vejam que, hoje, os licenciamentos ambientais mudam portos de lugar, mudam usinas de lugar, mudam empreendimentos muito maiores de lugar, mas não vão poder mudar uma antena de lugar? Nesse caso, poderia conflitar com as normas do paisagismo, do patrimônio histórico das cidades, etc.?

Essas provocações eu trago exatamente para que a gente possa construir e separar, didaticamente, os temas para que a lei, quando se tornar lei, seja uma lei que pegue, uma lei que seja efetiva.

Em um primeiro momento, são essas as colocações.

Também enfatizo a questão da análise, não só locacional, mas ambiental, é prévia e não *a posteriori*. A regra sempre é a prevenção, a precaução, e não a exceção. Não é “faço a minha atividade empresarial,

mas você me diz quais são as exceções”. Não! A regra é sempre tentar formular uma questão geral para o específico, e não do específico para o geral.

São essas as colocações que eu tinha a fazer, enfatizando mais uma vez que é preciso tentar, digamos, tornar o problema menor do que a gente imagina. Penso que a questão é mais do ponto de vista urbanístico. É preciso que o projeto de lei, se tocar tanto na questão urbanística quanto na questão ambiental, se refira às leis que está querendo excepcionar ou individualizar, para que, do ponto de vista da efetividade, se garanta.

Muito obrigado!

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/ PMDB – AM) – Nós é que agradecemos a participação do nosso representante do Ministério do Meio Ambiente e passamos finalmente a palavra ao representante do Sinditelebrasil, o Sr. Antonio Carlos Valente, Presidente, portanto da Telebrasil, pelo igual prazo, para sua apresentação.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALENTE DA SILVA**

– Bom dia a todos e a todas.

Saudação especial ao Senador Eduardo Braga, Senador José Pimentel, Senador Walter Pinheiro. Agradecer pelo gentil convite formulado por essa Comissão para que as operadoras tenham possibilidade de apresentar algumas informações a respeito do crescimento do serviço de telecomunicações no Brasil e as principais dificuldades que enfrentamos.

Próximo eslaide, por favor.

É um número que já foi comentado anteriormente, até pelo próprio Senador Eduardo Braga. Estamos no Brasil com 337 milhões de clientes. É o maior contingente de clientes, no Brasil, que temos de qualquer serviço. Além de esse número ser um número significativamente alto, aqui, no quadro à direita, apresentamos as taxas de crescimento anuais que temos observado no desenvolvimento de todos esses serviços.

Temos oportunidade de ver, à direita em baixo, que a necessidade do cidadão se conectar através de dispositivos móveis, especialmente smartphones, tablets, tem feito com que esse serviço, especificamente, tenha crescido com taxas extremamente elevadas, apresentando um número de 84%.

Essa é uma necessidade que a sociedade apresenta e que as empresas de telecomunicações têm procurado atender através da expansão da sua rede.

O próximo eslaide, por favor, dá uma ideia de qual infraestrutura, e vou tentar me restringir aqui ao serviço móvel celular, que talvez seja a maior preocupação que as empresas tenham nesse momento.

Temos, no Brasil, distribuídos cerca de 56 mil sites, ou seja, locais onde são instaladas antenas, antenas de diversas tecnologias e de diversos opera-

dores. Esses 56 mil *sites* terão necessariamente que crescer de forma significativa. Estamos falando de um previsão, para 2017: mesmo que estejamos compartilhando todos esses *sites* entre todos os operadores, talvez tenhamos que dobrar esse número de *sites* até 2017, em função do crescimento de tráfego, do crescimento de aplicações que estamos antevendo para os próximos anos.

O próximo eslaide, por favor.

Nesse ponto, entra uma questão tecnológica.

Quando o sistema celular foi lançado utilizávamos frequências baixas, frequências de 800 megahertz. Essas frequências de 800 megahertz se propagavam de maneira muito mais eficiente que frequências mais altas. Esse é um dado técnico: quanto mais alta a frequência menor a área de atendimento, menor a área de cobertura dos sinais das radiofrequências. Uma vez que esse serviço foi iniciado em 1990, utilizando as frequências de 800 megahertz, todas as expansões que foram feitas posteriormente utilizaram frequências mais altas. Passamos a utilizar as frequências de 1.800 megahertz, 1.900 megahertz, 2.100 megahertz e, agora, na quarta geração, estamos falando de frequência de 2.500 megahertz.

Quais são a decorrência de utilização dessas frequências cada vez mais altas?

Os próximos eslaides, ainda que de forma, vamos dizer assim, mais lúdica, apresentam uma cobertura que anteriormente poderia ser feita com essa frequência por uma única antena e que, agora, necessita de quatro antenas, como apresentado nesse desenho, nessa figura.

Próxima transparência.

Se imaginarmos, é uma visão mais ou menos do que vai acontecer com as frequências de 2.500 megahertz, que foram as frequências licitadas pela Anatel para o serviço de quarta geração.

É uma questão técnica. Não temos alternativa. Essas frequências foram as que foram colocadas à disposição dos operadores e são essas frequências que terão que ser utilizadas. Por elas serem muito altas, ainda que todas as antenas sejam compartilhadas, será necessária uma quantidade muito grande de *sites*. As frequências altas, sabemos, têm área de cobertura menor, dificuldade de cobertura *indoor*, cobertura interior e, por isso, é necessário que a cobertura seja feita com uma quantidade grande de antenas exatamente para garantir o mínimo de qualidade de serviço.

Essas frequências de quarta geração, conforme já foi comentado aqui pelo Dr. Artur – próximo eslaide –, serão utilizadas já inicialmente, agora, em abril de 2013, nas cidades que serão base da Copa das Confederações. Ainda existe alguma dúvida a res-

peito disso, mas, em princípio, Rio de Janeiro, Belo Horizonte, Brasília, Salvador, Recife e Fortaleza. Já agora, nessas cidades, estaríamos implantando, e já estamos em meados de novembro, com data limite para que essas frequências venham a ser utilizadas para servir de suporte para os que nos visitarão na Copa das Confederações, com prazo de entrega até abril de 2013. Novamente, um prazo extremamente curto, por si só, independentemente de qualquer dificuldade adicional que possa existir para implementação dessas antenas, desses *sites*.

A quarta geração, todos sabemos, melhora substancialmente a experiência do usuário para acesso à rede de dados. Hoje as empresas operadoras já utilizam intensamente a terceira geração, até a terceira geração *plus*, em alguns casos. Tipicamente, estamos falando de uma tecnologia, que é a quarta geração, que vai aumentar significativamente a velocidade de acesso e, consequentemente, melhorar a experiência do usuário, desde que o projeto seja implementado com regras de engenharia adequadas.

Próximo eslaide. Isso também já foi comentado pela Dr. Artur.

Foi definida, pela Resolução nº 8, essa matriz de responsabilidades, que visava exatamente agilizar os processos de instalação desses equipamentos que dependem de licenciamento municipal e também de licenciamento, no caso, para o seu funcionamento, por parte da Anatel. Já foi comentado também pelo Dr. Artur. Inclusive algumas cidades – não é, Dr. Artur? – nem aderiram a essa Resolução até o momento, o que significa que estamos enfrentando realmente muitas dificuldades.

Na sequência, no próximo eslaide, temos a complementação dessa primeira fase do projeto. Saímos de abril de 2013, dessas seis primeiras cidades, e, já em dezembro de 2013, teremos que estar com a rede finalizada para a quarta geração em todas as cidades que serão sede para a Copa do Mundo de 2014. Estaremos introduzindo São Paulo, Curitiba, Porto Alegre, Manaus e outras cidades brasileiras. Cinco meses adiante, ou seja, em maio de 2014, teríamos que atender todas as capitais e cidades com mais de 500 mil habitantes no Brasil.

Ainda que possa parecer uma coisa talvez um pouco forte, estamos vendo muita dificuldade de cumprir esses prazos, caso não sejamos capazes de alterar as regras para implementação desses *sites*, desses locais onde as antenas serão instaladas.

Próximo eslaide.

A principal dificuldade, e também já foi comentado aqui, é que temos uma quantidade enorme de legislações municipais, em muitas situações até com

conflitos. Municípios vizinhos têm conflitos entre as legislações. Isso torna extremamente complexa a obtenção de licença nesses diversos Municípios. Obviamente, a maioria das grandes cidades brasileiras está incluída entre esses 250 Municípios, ainda que existam também cidades de menor porte envolvidas nesse conjunto de legislação, que, como já foi dito, apresentada pelas empresas... São 250 efetivamente. Talvez hoje sejam 251 ou 252.

No próximo eslaide fica absolutamente claro que existem leis que tratam da questão da radiação eletromagnética, a Lei nº 11.934, de 2009. Isso muitas vezes é uma preocupação dos Municípios e está disciplinado em lei federal. Recentemente, a Organização Mundial de Saúde publicou uma série de estudos, que de certa forma tranquilizam a população brasileira com relação aos efeitos dessas radiações. De qualquer forma, os Municípios têm preocupação a respeito desse assunto. É importante que esse tipo de preocupação seja harmonizada através de um conhecimento da lei federal, da sua adoção, até porque a lei federal foi feita com critérios técnicos utilizados internacionalmente e que protegem o cidadão.

O próximo eslaide defende claramente a nossa posição de que ter uma lei federal que possa disciplinar ou, pelo menos, servir como uma linha de base para a legislação municipal que venha estabelecer regras mais detalhadas para a instalação de *sites*, é fundamental. Pedimos até colaboração do Centro de Pesquisa e Desenvolvimento da Telebrás de Campinas, que estudou alguns casos internacionais e concluiu que muito provavelmente a existência de uma lei federal é um dos caminhos melhores para que a gente tenha uma harmonização de todas as atuações municipais no sentido de criar uma figura mais simples de licenciamento e uma facilidade por parte da apresentação dos projetos por parte das operadoras.

No próximo eslaide, a gente queria falar, e já foi falado pelo Dr. Bruno, que é competência da Anatel estabelecer critérios para o licenciamento das estações de funcionamento. Aachamos também que a Anatel poderia avançar um pouco mais e estabelecer alguns critérios técnicos com relação à instalação. Outros reguladores do mundo produzem normas técnicas com relação à instalação no sentido de padronizar e, padronizando, facilitar a elaboração de projetos e seu licenciamento. Acreditamos que, ainda que essa ação, no caso das licenças de instalação, talvez possa se dirigir a normas técnicas, seria muito importante que viesse também a ocorrer.

No próximo eslaide falamos sobre as competências do Município. É óbvio que temos um perfeito conhecimento de que os Municípios terão que estar

envolvidos nesse processo de licenciamento do solo e do uso do subsolo, mas acho que seria interessante que tivéssemos essas regras definidas de forma básica por uma lei federal e que pudéssemos ter os Municípios utilizando esses critérios para poder simplificar esse processo, como já foi dito aqui, tendo foco nas ações correlatas que envolvem o patrimônio histórico e cultural e as questões relacionadas a temas urbanísticos, de forma que seja possível ter uma prática mais acelerada de licenciamento.

O tema de meio ambiente, que também já foi colocado aqui.

Próximo eslaide.

Nós estivemos estudando, por exemplo, as últimas resoluções que tratam do tema de licenciamento e muitas vezes elas se dirigem a questões mais de caráter industrial. A prestação de serviços de telecomunicações não é muito abordada, até porque a nossa atividade não é uma que gere preocupações, como em outros setores. E o nosso entendimento é que as Estações Rádio Bases não se enquadrariam como atividade poluidora, obviamente sujeita a uma avaliação mais adequada e mais precisa a respeito do tema.

O próximo eslaide, para que nós fiquemos exatamente dentro dos minutos que me foram concedidos pelo Senador Eduardo Braga, fala de uma experiência muito recente que nós entendemos ter sido extremamente bem sucedida: a aprovação de um decreto por parte do Governador do Distrito Federal, que foi feito com a participação de toda a sociedade. Nós, operadores, tivemos a oportunidade também de contribuir.

Um aspecto muito importante – eu acredito que a figura do decreto contribui para que tenhamos um efetivo avanço – é que ele trata de questões processuais dentro do Executivo. Aí, existem prazos de tramitação interna dentro de secretarias, prazos de publicação. E no final se consegue definir com clareza não só qual é o processo a ser seguido, mas também quais são os prazos e os trâmites a serem observados.

E eu acredito que esse decreto do Distrito Federal poderia ser também uma inspiração importante para que não só dentro do Congresso Nacional ele fosse analisado em mais detalhe, mas também nas principais cidades brasileiras ele passasse a ser um ponto de análise, porque no nosso entendimento é um decreto que por ser muito moderno, por ter contado com a contribuição da sociedade, sem dúvida nenhuma demonstra um avanço no sentido de conciliar os interesses da prestação de serviços de telecomunicações – que eu acho ser de todos – com os outros interesses de defesa do patrimônio histórico, defesa do meio ambiente, defesa dos pontos urbanísticos, nas questões urbanísticas.

É importante que se note, por fim, que as operadoras têm todo interesse e obrigação de cumprir com suas metas de atendimento e de qualidade. Agora, é fundamental que também existam os recursos necessários para que isso ocorra, porque se não tivermos possibilidade de colocar os equipamentos, as antenas, as torres, é impossível prestar o serviço como a sociedade brasileira deseja, por questões absolutamente físicas. Não dá para prestar serviço sem que existam equipamentos, antenas, e exista a cobertura necessária para que isso ocorra.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/PMDB – AM) – Nós é que agradecemos ao Dr. Valente pela contribuição nesse debate.

Nós vamos passar a palavra ao Senador Walter Pinheiro. No entanto, eu gostaria de colocar um tema, até para ouvir a contribuição dos senhores aqui presentes. Compreendemos claramente as preocupações com relação às questões urbanísticas, municipais, do meio ambiente, do patrimônio histórico e entendemos como absolutamente verdadeiras as ponderações de que essa nova tecnologia 4G necessitará de compartilhamento de torres e antenas, mas ao mesmo tempo do aumento do número de antenas.

No entanto, uma das questões que me parece central na Lei Geral das Antenas é também com relação à questão do número de usuários por antena. O Brasil tem tido, como foi mesmo colocado aqui pelo Dr. Valente, um crescimento explosivo de número de usuários nessa plataforma. No entanto, também há uma grande concentração de número de usuários por antena, o que tem, de certa maneira, causado um problema de qualidade no serviço.

Eu gostaria, quando das respostas das colocações do nosso querido Senador Walter Pinheiro, que os convidados também pudessem manifestar considerações a respeito dessa questão do número de usuários por antena.

Com a palavra o nosso querido Senador Walter Pinheiro.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Sr. Presidente, senhoras e senhores participantes desta audiência, quero saudar a todos.

Senador Eduardo Braga, eu estou até preocupado, cada vez mais, com o como a gente vai caminhando. Antes até de colocação, eu também devolveria uma provocação aos representantes do Governo. Acho que se debruçando no problema ou na solução, já que o projeto pode ser uma ótima saída, o ideal seria que pudéssemos ter esses mesmos órgãos de Governo de certa maneira irmanados e trabalhando juntos, para que

essas contribuições viessem de forma mais agrupada, para tentarmos encontrar essa questão.

Eu levantaria um dos primeiros problemas: esse conflito de legislação. Aí me refiro às esferas. Por exemplo, no caso aqui da experiência do DF, Valente, se tem uma posição até um pouco mais facilitada, por conta dessa junção, um misto de administração pública municipal com característica de administração estadual. Mas é uma experiência a ser seguida. Então, é fundamental que trabalhem com essas três esferas.

Eu me recordo – e acho que Valente acompanhou isso, não sei se na época pelo Telebrasil, mas com certeza pela empresa que ele dirige – de que nós fizemos esse debate na Câmara Federal acerca dessa legislação. Na época, até se envolvia muito a questão do preço público, longo quando do processo de privatização e também da adoção de medidas para o cumprimento de um dos artigos da Lei Geral de Telecomunicações, para o que eu quero chamar atenção. Às vezes a gente fica aqui falando muito de um bocado de coisas e se esquece de ler o que está escrito ali. Tem que dar sequência a isso.

O art. 73 da LGT diz o seguinte:

Art. 73. As prestadoras de serviços de telecomunicações de interesse coletivo terão direito à utilização de postes, dutos, condutos e servidões pertencentes ou controlados por prestadora de serviços de telecomunicações ou de outros serviços de interesse público, de forma não discriminatória e a preços e condições justos e razoáveis.

Sem contar, aí, o que trata a Lei nº 11.934, de 2009 sobre essa questão. E isso vai para além do compartilhamento de infraestrutura, também previsto na nossa LGT. E aqui estou tratando de algo, meu caro Eduardo, que extrapola o chamado circuito próprio de telecomunicações, que é se fazer verdadeiramente o compartilhamento de toda essa infraestrutura.

Se formos pegar o que está escrito no próprio art. 146 da LGT, incisos I e II, veremos que eles tratam da interconexão, mas como obrigação. Portanto, é fundamental que adotemos essa posição Ministério e Anatel, para resolvermos esse problema. E trata o inciso II do art. 146 de operação integrada. Então, devemos ir trabalhando com isso, para não reinventarmos a roda. E veremos como vamos regulamentar isso.

Esse momento é importante para trabalharmos essa questão e vermos de que maneira trataremos esse caminho do conflito da legislação.

Outro aspecto que também volta a Brasília, Valente – para provocar vocês –, é que o debate de 1999 e já esse de 2009, com o uso das outras estruturas



ou infraestrutura para a conexão, tinha um emblema que era exatamente a questão onerosa. Eu cheguei, à época, a brincar com um artigo que dizia que o poste é o novo sócio, porque as empresas de energia começavam a vislumbrar a possibilidade do aluguel do poste como uma renda.

Imaginem o que é uma cidade como Salvador, com 12 mil postes...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Não. Estou dizendo que estou pegando uma região de serviços, para poder disponibilizar 12 mil postes para uma empresa de TV a cabo, para uma operadora de telecomunicações; enfim, passar os seus serviços e tal. E na época eu brincava, porque dizia que o poste a R\$10,00 – portanto multiplicando isso – seria melhor do que vender energia. Seria melhor do que pescar de bomba, ainda por cima em um aquário. Portanto, é preciso que tratemos essas coisas de forma diferenciada.

Por isso, o artigo que li agora, o art. 73, e as obrigações do art. 146 também remontam para outra legislação, de maneira a encontrarmos quais regras a gente deve seguir a partir do IPHAN, o que está tombado, o que é possível vislumbrar do ponto de vista das cidades, o que é possível respeitar do ponto de vista do meio ambiente, como compatibilizamos isso com a legislação que nós também aprovamos aqui.

Eu tive a oportunidade de votar na Câmara dos Deputados nessa matéria, no que diz respeito à própria questão da radiação. Portanto, isso dialoga diretamente com esses fatores que estamos discutindo aqui, porque também está na Lei Geral o debate sobre a questão do uso de frequência. Aí se remeterá exatamente para essa definição de potência, frequência, raio, cobertura e, obviamente, quantidade de usuários em uma antena.

Então, é um assunto extremamente técnico? É. Mas tem soluções. O que a Lei Geral fez foi dizer o seguinte: “Está aqui a diretriz; agora, nós precisamos pegar essa diretriz e agir”. Não dá para escrever. A Lei Geral já tem 216 artigos, se não me falha a memória. Então, colocar mais um calhamaço de detalhamento...

Eu estou falando muito isso porque tive a oportunidade de discutir um a um no plenário da Câmara dos Deputados, contra, inclusive, o finado Luiz Eduardo Magalhães, que passava o trator sobre a gente na votação dessa matéria. Por isso, eu fiquei com o número 216 na cabeça sem nenhum problema. Eu emendei todos os 216 artigos, para tentar fazer a disputa dessa legislação.

Na realidade, essa é a questão, meu caro. Acho que é importante, meu Senador, meu Líder do Governo nesta Casa, tentarmos ver como vamos compatibilizar

isso dos conflitos. Dá para trabalharmos essa legislação de maneira que deixemos para cada Município o processo de regulamentação? Na minha opinião, dá para ir caminhando nessa negociação.

O segundo aspecto para o qual eu quero chamar atenção, ainda do compartilhamento, é essa coisa do elemento de rede. Então, essa é uma figura das mais buscadas hoje. Se transportarmos para cada elemento de rede uma prática, uma norma, um encaminhamento, não tem como, não é, Bruno? Não tem jeito. O elemento de rede nos possibilita fazer o compartilhamento da outra infraestrutura. É fundamental.

Nós estivemos, agora, em fevereiro, Valente – acho que você deve ter também participado – vendo muitas soluções apresentadas para o mundo, das fotocélulas. Então, os fabricantes e todo mundo têm se movimentado, Eduardo, na medida do possível para responder a esse questionamento seu.

Nesse elemento de rede eu posso deslocar uma determinada quantidade de usuários por antenas e subdividir isso em pequenas comunidades atendidas por elementos agora não tão incidentes do ponto de vista do meio ambiente? Nem tão provocantes do ponto de vista do meio ambiente nem tampouco tão incidentes do ponto de vista da saúde? É possível fazer isso? Então, esse é outro elemento.

Principalmente o Ministério das Telecomunicações pode chamar esses operadores para, em conjunto com a Anatel, tentarmos dar uma reorganizada nisso, porque dialoga com a indústria, é um elemento fundamental para esse debate com as operadoras e caminha na direção de soluções pontuais para coisas emergenciais, como Copa das Confederações, que está em cima. Então, se não tomarmos atitudes desse tipo, não teremos condição nenhuma de atender a essas demandas.

O terceiro aspecto para o qual quero chamar atenção é essa questão, Eduardo, da frequência *versus* a velha e conhecida torre, agora batizada com um nome mais bonitinho e tal, porque todo mundo só chama de Estação Rádio Base, mas é a velha torre. Num passado, quando da chamada visada direta, era de 50 em 50 quilômetros, para uma frequência diferente, para um atendimento completamente modificado. Agora, se não se tomar cuidado, termina-se colocando uma junto à outra. Sem o compartilhamento, isso já existe. Sobre esse debate também o próprio Ministério e as operadoras se debruçaram agora quando, inclusive, do leilão de 4G. Então, essa é a importância de se tentar desenvolver a utilização de outras faixas de frequência. A briga dos setecentos, por exemplo, é fundamental; diminui-se um pouquinho, mas se ganha na qualidade e ganha-se na questão da cobertura e, consequente-

mente, ganha-se na diminuição da distância necessária entre estações para eliminar a velha e conhecida sombra no serviço de telefonia celular.

Outro aspecto é exatamente esse da potência e da radiação. Acho que isso é fundamental para podermos trabalhar.

Quero encerrar, chamando a um alerta para o fato de que a gente poderia saber – é fundamental tanto o Ministério das Cidades quando o IPHAN, que têm a ver com o art. 73, que acabei de ler – de que maneira vamos poder utilizar, agora, na organização da parafernália de fios e postes dos sócios, enfim, o subterrâneo. De que forma vamos utilizar essas galerias? Como vamos fazer isso? Aí, você pode ajustar, arrumar efetivamente essas áreas e buscar uma padronização. Quando falamos nisso, todo mundo só pensa em dialogar com a empresa de energia, porque tem torre. Mas, com a empresa de água e saneamento, por exemplo, o diálogo é fundamental. Quem tem mais galerias do que uma empresa de sistema de saneamento e abastecimento de água nas cidades? Portanto, quantas cidades brasileiras têm, inclusive, o mapeamento ou o georreferenciamento do seu subsolo? Lembro-me de que provoquei esse debate em Salvador em 1997. De lá para cá, nunca conseguimos fazer, até pela, desculpe-me, incapacidade – aliás, vou deixar o outro adjetivo para lá – dos prefeitos que assumiram porque as pessoas acham que isso não tem nenhum valor. Temos, inclusive, esse subsolo. Na época, com a Telebrás, chegamos a dar, a partir de um projeto chamado Sagres, uma contribuição para tentarmos fazer esse mapeamento. Era esse o ordenamento.

Então, Eduardo, urge fazer isso agora. Por que não? Esse é um tempo muito melhor do que o daquela época do Sagres. Talvez, se utilizarmos o mesmo Sagres, vamos conseguir fazer nesse novo tempo, com novas ferramentas. Agora mais do que nunca, temos todas as necessidades disso, pela convergência.

Encerro agora, dizendo que esse debate tem que nos levar obrigatoriamente a discutir a questão da frequência, confluência de serviço, a integração, o compartilhamento, novas modalidades de serviço, como citei aqui um caso, e outros tipos de agrupamentos para essa questão. Além disso, a própria utilização de outras redes e, claro, na minha opinião, um pouco dessa junção que os Ministérios podem fazer para, em conjunto, nos ajudar a escrever uma legislação que não seja um Tratado de Tordesilhas, mas, pelo menos, que nos permita apontar as diretrizes para que tenhamos a possibilidade efetiva de dialogar com os municípios na ponta, não sob a ótica exclusiva de ter um ganho a partir da utilização de uma infraestrutura, mas de termos

um ganho maior, que é prestar o serviço, universalizá-lo, sem agredir tanto o meio ambiente e as pessoas.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga Bloco/PMDB – AM) – Agradecendo ao nosso Senador Walter Pinheiro, vou passar a palavra para aqueles que quiserem contribuir, mas gostaria de acrescentar duas sugestões a partir do que disse o Senador Walter Pinheiro: pelo nosso calendário, em função da premência, estamos imaginando, na semana que vem, apresentar o relatório. Eu gostaria, portanto, de solicitar a todos que aqui participam e representam os Ministérios, as entidades, que encaminhem as suas contribuições para a Liderança do Governo, aqui, no Senado, através do nosso Alexandre Horta, que aqui está, para que possamos receber essas contribuições. Se quiserem ter algum contato conosco antes da apresentação do relatório, que o façam até a quarta-feira da semana que vem, porque estaremos entregando o relatório.

Acho e concordo, quero dizer aqui, que, em que pese seja um municipalista – já fui prefeito de capital, fui vereador, comecei minha vida pública como vereador – acho que é competência da União estabelecer as diretrizes e os parâmetros de uma atividade econômica que ultrapassa os limites de cada município. E esse é o caso da telefonia móvel, que tem, portanto, a necessidade de estar interconectada com uma diretriz nacional que respeite as esferas de competência, mas que estabeleça uma orientação para que a Federação possa ter essa diretriz como articulação de um projeto nacional. Portanto, a experiência aqui, do Distrito Federal, exatamente por ser uma unidade diferenciada, onde as atribuições de Estado e Município estão na mão do Estado, pode servir como um bom exemplo nessa experiência.

Quero aqui consultar, pela ordem, a nossa Érica, representante do IPHAN, se gostaria de acrescentar alguma comentário em relação às propostas aqui colocadas.

**A SR<sup>a</sup> ÉRICA CRISTINA CASTILHO DIOGO** –

Acho que há uma questão importante, colocada pelo Senador, que é a possibilidade de trabalhar também com as novas alternativas para esses equipamentos, até porque a parte que cabe ao município e vai caber ao IPHAN nas cidades precisa ser visualizada. Qual é essa demanda? Qual é esse equipamento? O que isso, de fato, impacta, para que, de fato, possamos ter uma leitura do impacto que isso vai causar na cidade e na preservação do patrimônio? Essa demanda hoje é essa, mas, daqui a seis meses, será a mesma? É muito dinâmica a tecnologia. Então, isso também tem que ser discutido. A depender da questão de uma norma nacional, existem questões que vão ter que ser tratadas a partir daquela realidade. Então, acho

que aquilo que cabe ao território, é importante, sim, que seja discutido, inclusive com a participação desse grupo que está presente, mas dentro da demanda que existe para aquela realidade.

Acerca daquilo que coloquei sobre a diversidade do patrimônio, é muito diferente a demanda de Brasília, a demanda do Rio de Janeiro e de outras cidades. Então, essas cidades que têm essa demanda maior, a exemplo do que talvez tenha acontecido aqui em Brasília, no DF, podem ser uma referência importante para discutirmos essa questão no âmbito do território. Desconheço as questões mais específicas, obviamente, da área, mas aquilo que impacta na vida urbana tem uma dimensão local que faz com que ela não possa ser totalmente deslocada para uma legislação...

Acho, então, que temos que trabalhar nos dois âmbitos. E cabe a essa discussão local definir, de fato, quais são essas antenas, qual é a dimensão, qual é, de fato, essa infraestrutura que precisa ser colocada. Podemos aproveitar, sim, a oportunidade – acho a colocação extremamente importante – de trabalhar com a utilização da infraestrutura do subsolo, das galerias, da otimização. Cada vez mais as cidades são comprometidas. A fiação aérea compromete muito a qualidade urbana dos equipamentos. Temos que otimizar. Cada vez que pudermos utilizar um equipamento de iluminação integrado a outro equipamento representa um avanço muito grande. As cidades em que conseguimos intervenções nessa área tiveram um ganho muito, muito positivo. Então, aproveitar isso para levar essa discussão à frente é muito oportuno, e o IPHAN está à disposição para essas contribuições.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/PMDB – AM) – Muito bem. Quero apenas aqui repetir que teremos um prazo até quarta-feira da semana que vem para receber todas as contribuições que possam ser pertinentes à apresentação do relatório.

Com a palavra, o nosso representante da Anatel, Dr. Bruno.

Por favor, Bruno

**O SR. BRUNO DE CARVALHO RAMOS** – Obrigado, Senador.

A Anatel já as encaminhou, mas temos, principalmente na minha área, uma equipe técnica trabalhando muito nesse projeto, também em contato com a Consultoria aqui do Senado. Mas vamos encaminhar outras ainda nesta semana, que já estão prontas; eu estava fazendo uma correção. Tenho me debruçado pessoalmente sobre esse projeto. Acho o seguinte – opinião pessoal: O Brasil precisa ter algumas diretivas para tornar o trabalho diário mais eficaz e eficiente também. Temos várias coisas acontecendo ao mesmo tempo: temos obrigação de implementação de uma in-

fraestrutura enorme nos próximos anos. A população brasileira demanda isso; as obrigações contratuais da União com as empresas são muito grandes; o serviço de telecomunicações, hoje, faz parte da vida empresarial das pessoas. Cada vez mais, o suporte da atividade econômica é feito por telecomunicações, quer dizer, é um impulsionador do desenvolvimento do nosso País.

Ao mesmo tempo, concordo quando o José Mauro diz que a questão urbanística é importante. Existem situações técnicas que podem ser resolvidas de uma forma muito fácil. Eu consigo esconder antenas; eu consigo trabalhar de uma forma mais eficiente se eu, por exemplo, entender... Eu, pessoalmente, acho feio uma antena; eu não gostaria de ter uma antena na frente do meu quarto, aqui no meu apartamento. E isso é possível. Eu, quando era engenheiro da Telesp, em começo de carreira, visitei os Estados Unidos em 92 e já havia lá antenas sendo camufladas.

A situação é que temos de tentar dar uma diretriz a esse projeto de lei. De alguma forma, ele dá uma diretriz: necessitamos da construção de uma infraestrutura, mas de uma forma ordenada, trazendo ao nosso País uma maior utilização dos serviços de telecomunicações, entendendo também a parte urbanística. Eu acho importantíssimo para os Municípios entenderem, dentro daquela convivência entre as pessoas, o que é importante para aquela localidade. O Brasil é muito grande; há localidades onde a cultura é diferente. Entretanto, existem situações técnicas que podem ser utilizadas. As coisas não são impossíveis de serem coordenadas.

Então, encaminharemos, do ponto de vista técnico, pontos específicos. O que eu acho mais importante é sairmos com alguma coisa rapidamente, e se, de alguma forma, no futuro, tivermos outras discussões, ampliaremos as discussões, com outros projetos, melhoria das questões, como a colocação de cabos de forma subterrânea. Essa é uma questão, inclusive, que passa pelo próprio Município. Há cidades na Europa que padronizam a obrigatoriedade que o município tem de construir os dutos e alugar para as empresas, que são obrigadas a cursar por aqueles dutos. Acho que o Brasil passa por isso também.

Entretanto, talvez não tenhamos tempo para discutir todas as coisas que podem acontecer. Vamos fazer as situações prática, objetivas, entendendo que, de alguma forma, podemos avançar bastante com esse projeto de lei.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/PMDB – AM) – Eu que agradeço.

Por favor, José Mauro.



**O SR. JOSÉ MAURO DE LIMA** – Bom; eu só queria, mais uma vez, agradecer. Acho que as intervenções de V. Ex<sup>as</sup> foram excelentes na questão da visão geral que a gente tem.

Os senhores têm um desafio. Nós temos um problema geral no mundo de coordenação. Fazer com que... E o nosso federalismo que instituiu competências municipais com essa diversidade de Municípios que nós temos, com os interesses que passam pelos agentes públicos e pela sociedade civil, cria um desafio, e esse desafio é importante, é enorme, qual seja, o de fazer a coordenação dessas legislações.

Mas insisto nesse ponto: como é uma questão muito técnica, normalmente, quando a legislação desce ou tem esse desafio de descer a técnicas, ela acaba deixando escapar alguma coisa, podendo vir a ser, lá na frente, questionadas. Se a gente pudesse dividir as coisas, a questão urbanística da questão ambiental...

Não há interesse do Ministério, em nenhum momento, de atrapalhar. Eu só coloco essa preocupação do ponto de vista que não é interesse do Ministério federalizar questões de licenciamento ambiental relacionadas a esse tipo de atividade. Hoje, os licenciamentos ambientais caminham para serem os grandes licenciamentos. As grandes questões ficam a cargo da União. Isso está refletido, inclusive, na Lei Complementar nº 140 também, quando ainda prevê o estabelecimento de tipologias relacionadas a impactos ambientais etc.

A Lei Complementar nº 140 quebrou o componente do impacto geral e foi para o componente do impacto estadual ou local. Então, é um caminho que se está trilhando de especialização. Fazer essa coordenação de forma genérica e quebrar essa questão da especialização dos Municípios etc. é um desafio que, penso, para transpô-lo, ainda estamos no meio do caminho.

Vamos tentar, vamos construir, estamos dispostos a colaborar. Se essa lei sair, como eu disse, espero que ela seja efetiva e que não seja mais um instrumento que, no final das contas, acabe sendo questionado de modo a que a sua efetividade não se dê.

Portanto, mais uma vez, agradeço em nome do Ministério, em nome da Ministra Izabella, o convite. Fico à disposição de V. Ex<sup>as</sup>, bem como todo o nosso corpo técnico, para tentarmos construir uma melhor solução para essa demanda que se apresenta.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/PMDB – AM) – Nós é que agradecemos.

Passamos a palavra à Sr<sup>a</sup> Letícia para as suas considerações.

**A SR<sup>a</sup> LETÍCIA MIGUEL TEIXEIRA** – Vou seguir um pouco na linha da minha colega Érica no sentido de

que esse aprimoramento das tecnologias, de alguma maneira, teria de vir a facilitar o trabalho dos Municípios quanto à elaboração das suas leis locais. Digo isso porque o desafio que nós temos aí – e a gente se coloca à disposição para colaborar – realmente é de procurar fortalecer ou capacitar o Município nessa questão, ou seja, de modo a que ele possa incorporar essas questões que são gerais, que são de parâmetros gerais, que estarão na lei reguladora, dentro das suas normas locais.

E eu acho que o conhecimento do tipo de equipamento, para se entender o tipo de impacto que ele traz no território, é essencial. Acho que essa é uma questão que eu já havia até levantado em outra reunião que tivemos sobre esse tema com alguns colegas do Ministério das Telecomunicações.

Outro aspecto também que a gente entende... Deixe-me lembrar aqui...

Não; seria mais mesmo essa questão do conhecimento que os Municípios têm de ter desse equipamento e a preocupação, volto a dizer, de que a norma traga esses aspectos gerais, como mencionou o Senador, assim como foi a Lei nº 6.766, de 1979, a lei que faz a regulação da ocupação do solo dos Municípios. É ainda uma lei observada pelos Municípios quando eles elaboram as suas leis locais de zoneamento, as suas leis locais de edificação e construção.

Então, entendo que a maior dificuldade que a gente tem é procurar com que essa lei consiga abordar todos os aspectos necessários e urgentes, mesmo em relação ao atendimento aos usuários, e, ao mesmo tempo, possa trazer essa forma de capacitar... Não, capacitar; a palavra certa não é essa, mas, na verdade, facilitar o trabalho dos legisladores locais na elaboração das normas locais para facilitar o trabalho do licenciamento e dar maior celeridade ao trâmite nos Municípios.

Era isso. Agradeço.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/PMDB – AM) – Nós é que agradecemos.

Passamos então a palavra ao Dr. Artur Coimbra para as suas considerações finais.

**O SR. ARTUR COIMBRA** – Quero aproveitar as palavras finais para ratificar o que foi afirmado pelo Senador Walter Pinheiro em relação à necessidade de o Governo mesmo se articular internamente e trazer um posicionamento mais coeso para dentro do Congresso Nacional. Isso já está sendo feito no âmbito da Secretaria de Relações Institucionais da Presidência da República, e, nos próximos dias, nós teremos certamente uma posição mais afinada sobre o tema.

Acredito que, no final das contas, a chave para resolver esse assunto nada mais é do que um com-



prometimento mútuo das empresas de telecomunicações e dos Municípios no sentido de que, de um lado, as empresas procurem ter um maior respeito em relação ao mobiliário urbano e, de outro, que os Municípios se comprometam a ter um processo mais eficiente de licenciamento. E acredito que ambas as partes estão dispostas a cumprir esse compromisso. Então, eu acredito que seremos muito bem sucedidos com esse projeto de lei.

Aproveito também para levantar o ponto anteriormente mencionado pelo Senador Eduardo Braga em relação à importância de um indicador do número de usuários por antena. Eu acho que é da maior importância termos um tipo de indicador desse naipe. Temos que ver de que forma, claro, ele se compatibilizou. Já não é indiretamente tratado pela regulamentação da Anatel, por exemplo, que prevê índices de qualidade, metas de qualidade.

Por exemplo, um dos elementos é queda de ligação. A queda de ligação acaba estando relacionada ao entupimento daquela antena. Em que medida fazemos essa conversa entre os dois índices, eu acho que é um índice da maior importância.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/PMDB – AM) – Por fim, com a palavra o Presidente da Telebrasil, Antonio Carlos Valente, por favor.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALENTE DA SILVA** – Bom, Senador, eu acho que temos dois tipos de questão. Uma diz respeito aos cabos, que, sem dúvida nenhuma, é uma questão que tem que ser tratada, mas não vejo, nesse caso, uma urgência tão grande, já que, em muitas situações, a dificuldade maior está exatamente nas próprias municipalidades, de liberarem a construção subterrânea, porque sabemos muito bem que existem impactos sobre a vida das pessoas, sobre o trânsito, sobre outros serviços de caráter público. Eu acredito que este é um tema extremamente relevante, mas que existe uma janela que permitiria uma discussão um pouco mais ampliada, um pouco mais demorada. Eu acho que a grande preocupação que existe aqui, realmente, é com relação à questão das antenas do serviço móvel.

E é importante, até para endereçar a questão do número de usuários por antena, que nós tenhamos presente que o serviço móvel utiliza frequências do espectro radioelétrico, que são limitadas, são finitas. Todos os operadores têm uma quantidade limitada de espectro para oferecer o serviço. Devido a isso, desde a criação do serviço móvel de celular, e por isso ele se chama celular, o que se faz é reutilizar essas frequências. Quanto maior é o uso das pessoas, quanto maior é a densidade de tráfego, maior é necessário reusar as frequências. É assim que o sistema funciona.

E como essas frequências acabam consumidas ao longo do tempo? Todo mundo pensa que existe o crescimento do tráfego em razão do crescimento de novos usuários. Sem dúvida nenhuma, essa é uma das questões que geram impacto no tráfego. Entretanto, ainda que não houvesse o crescimento de usuários, cada usuário tem um aumento do uso.

Só para os senhores terem uma ideia, hoje, o grande objeto de desejo da população brasileira é ter um *smartphone*, é ter um *tablet*. Esse é o grande objeto de desejo da população brasileira. E o número de brasileiros que tem esse desejo atendido é menor do que 20%, Senador. Agora, provavelmente, vamos ter o Natal, por medidas aprovadas pelo Congresso Nacional, que reduzem tributos – e eu já disse isto em outras oportunidades – do *smartphone*. Esperamos que, muito em breve, seja a Páscoa do *tablet*, porque esse é o desejo das pessoas. Então, independentemente das empresas aumentarem o número de clientes...

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Melhor ainda é conectar o *smartphone*, não é?

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/PMDB – AM) – É fazer funcionar.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALENTE DA SILVA** – As pessoas comprarão esses *smartphones* e aumentarão o uso, porque as aplicações estão aí. E essas aplicações independem de nós. Todo dia sai uma aplicação nova, não é? Todas as empresas estão sendo muito pró-ativas nas gerações de aplicações. E fora das empresas também. Essas aplicações ocorrem fora das empresas, por desejo das pessoas. No final, o tráfego cresce, a necessidade de colocação de infraestrutura cresce, e, como eu disse anteriormente, não existe outra forma que não seja a de colocar novos pontos.

Novas tecnologias estão surgindo, é verdade. Existem as microcélulas, as picocélulas, que são células com cobertura ainda menor, muito discretas, as femto-células, como registrou o Senador Walter Pinheiro, pelo seu conhecimento técnico tão grande, que provavelmente serão uma solução. Nós ainda estamos discutindo com a Anatel como vamos utilizar essa tecnologia no Brasil. Mas, independentemente de todo o avanço da tecnologia, o que tem que ficar absolutamente claro é que serão necessárias milhares de antenas adicionais.

E eu acho, Senador, que a discussão que tivemos aqui, com o posicionamento de cada um, com a visão de cada área do Governo, só coloca muito claro para todos os presentes a dificuldade que existem. Porque aqui nesta Mesa – o senhor viu, Senador Walter Pinheiro – há a necessidade de fazer esse alinhamento para que haja uma lei federal. Agora, imagine quando batermos na porta do departamento de edificações de

uma prefeitura, aliás, 5.760 prefeituras. É uma complexidade muito grande.

Então, eu não tenho a menor dúvida, Senador, de que é fundamental que essas contribuições sejam enviadas até o dia 14, conforme o senhor estabeleceu aqui. Nós vamos nos empenhar ao máximo para que isso aconteça.

Eu não tenho a menor dúvida de que uma lei federal é fundamental. E, sinceramente, espero que sejamos capazes de aprovar rapidamente essa lei federal e, passo seguinte, fazer com que as administrações municipais comecem a adotar diretrizes dessa lei federal, o que é outro desafio. É outro desafio. Porque, para o bem ou para o mal, o dia 30 de abril de 2013 não vai mudar, vai continuar sendo um dia que vem depois do dia 29 e antes do dia 1º de maio.

Obrigado a todos pela atenção.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/PMDB – AM) – Apenas para acrescentar, o calendário da Fifa e dos eventos não vai mudar se nós não resolvermos os nossos problemas regulatórios e institucionais sobre o tema.

Eu quero agradecer a presença de todos e a participação do Senador Walter Pinheiro e dos demais Senadores e dizer que, efetivamente, estamos engajados em apresentar o relatório, se for o caso, com substitutivo, o mais tardar na semana subsequente ao dia 15 de novembro, a fim de fazer a votação concomitante nas diversas comissões do Senado, e levar, ainda no mês de novembro, ao plenário, a votação dessa importante lei, que vai trazer, creio eu, regras, diretrizes para um setor importante da economia brasileira e dar mais dinâmica a esse setor, que representa, como bem disse aqui o Dr. Valente, o sonho de consumo de boa parte dos brasileiros e que chega neste Natal com um consumo aquecido e voltado para o *smartphone* e para o *tablet*.

Antes de encerrar os nossos trabalhos, submeto à deliberação do Plenário a dispensa da leitura e aprovação da ata das presentes reuniões conjuntas entre a CCT, a Comissão do Meio Ambiente, a CDR e a CAS.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

As atas estão aprovadas e serão publicadas no *Diário do Senado Federal*.

Mais uma vez, obrigado pela presença de todos. Está encerrada a presente reunião.

*(Iniciada às 9 horas e 29 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 37 minutos.)*

## COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO,

### COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA

#### ATA DA 28ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LE- GISLATURA, REALIZADA EM 21 DE NOVEMBRO DE 2012.

Às dez horas e vinte e oito minutos do dia vinte e um de novembro de dois mil e doze, na sala treze da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador Gim, Vice-Presidente, no exercício da Presidência da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, com a presença dos Senhores Senadores Angela Portela, Aníbal Diniz, Walter Pinheiro, João Capiberibe, Rodrigo Rollemberg, Vital do Rêgo, Eunício Oliveira, Cyro Miranda, Alfredo Nascimento, Marco Antônio Costa, Paulo Paim, Lídice da Mata, Sérgio Souza, Ricardo Ferraço, Ivo Cassol, Benedito de Lira e Sérgio Petecão, reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Eduardo Braga, Lobão Filho, Ciro Nogueira e José Agripino. Justifica a ausência o Senhor Senador Flexa Ribeiro. Havendo número regimental abrem-se os trabalhos. O Senhor Vice-Presidente, no exercício da Presidência, Senador Gim, submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior, que é dada como aprovada. Prosseguindo, a Presidência inicia a deliberação da Pauta. **Item 1: Projeto de Lei do Senado n.º 231, de 2012**, de caráter não terminativo, de autoria Senador Eduardo Suplicy, que “Cria o Fundo Nacional de Pesquisa para Doenças Raras e Negligenciadas (FNPDRN) e dá outras providências.” O relator designado é o Senador Sérgio Souza. **Após a leitura do relatório, encerrada a discussão**, colocado em votação, a Comissão aprova o relatório, que passa a constituir o Parecer da CCT, favorável ao Projeto nos termos da Emenda nº 1-CCT (Substitutivo). **Item 2: Projeto de Lei do Senado n.º 630, de 2011**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Benedito de Lira, que “Cria horários obrigatórios de inserções gratuitas destinadas à divulgação, pelos Estados e pelo Distrito Federal, de Municípios em seus territórios, pertencentes às regiões turísticas do Brasil, definidos pelo programa de Regionalização do Turismo do Ministério do Turismo.” O Senhor Vice-Presidente, no exercício da Presidência, Senador Gim, redistribui a matéria ao Senador Alfredo Nascimento, em razão do Senador Tomás Correia não mais pertencer aos quadros desta Comissão. Após a leitura do relatório pelo relator, Senador Alfredo Nascimento, o

Senhor Vice-Presidente, no exercício da Presidência concede vista coletiva, pelo prazo regimental de 05 (cinco) dias. **Item 3: Projeto de Decreto Legislativo n.º 293, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DE RADIODIFUSÃO COMUNITÁRIA NOVA ERA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Caçapava do Sul, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Cyro Miranda e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 4: Projeto de Decreto Legislativo n.º 397, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO HIT PARADE LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Parati, Estado do Rio de Janeiro.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Cyro Miranda e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 5: Projeto de Decreto Legislativo n.º 398, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à GAZETA COMUNICAÇÕES LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Santa Cruz do Sul, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Cyro Miranda e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 6: Projeto de Decreto Legislativo n.º 400, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA GETSÊMANE DE RADIODIFUSÃO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Rolim de Moura, Estado de Rondônia.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Cyro Miranda e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 7: Projeto de Decreto Legislativo n.º 289, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à PORTAL COMUNICAÇÕES, RÁDIO E TELEVISÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Campo Grande, Estado de Mato Grosso do Sul.” O relator designado é o Senador Sérgio Souza e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 8: Projeto de Decreto Legislativo n.º 370, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO

VITÓRIA LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Vitória do Mearim, Estado do Maranhão.” O relator designado é o Senador Sérgio Souza e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 9: Projeto de Decreto Legislativo n.º 371, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO 31 DE MARÇO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Santa Cruz das Palmeiras, Estado de São Paulo.” O relator designado é o Senador Sérgio Souza e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 10: Projeto de Decreto Legislativo n.º 372, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à RÁDIO E TV MAÍRA LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Campo Novo de Rondônia, Estado de Rondônia.” O relator designado é o Senador Sérgio Souza e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 11: Projeto de Decreto Legislativo n.º 338, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO ITAÍ LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Guaíba, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador Cyro Miranda e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 12: Projeto de Decreto Legislativo n.º 392, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à FM RUBI LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Medianeira, Estado do Paraná.” O relator designado é o Senador Cyro Miranda e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 13: Projeto de Decreto Legislativo n.º 393, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à XARAÉS COMUNICAÇÕES LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Jales, Estado de São Paulo.” O relator designado é o Senador Cyro Miranda e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 14: Projeto de Decreto Legislativo n.º 394, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO CULTURAL JARDIM REPRESA para executar



serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São Bernardo do Campo, Estado de São Paulo.” O relator designado é o Senador Cyro Miranda e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 15: Projeto de Decreto Legislativo n.º 319, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO CHARRUA LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Uruguaiana, Estado do Rio Grande do Sul.” A relatora designada é a Senadora Ângela Portela e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 16: Projeto de Decreto Legislativo n.º 352, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO MIRANTE DO MARANHÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Imperatriz, Estado do Maranhão.” A relatora designada é a Senadora Ângela Portela e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 17: Projeto de Decreto Legislativo n.º 333, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DE RÁDIO DIFUSÃO COMUNITÁRIA DA CIDADE DE ALTO PIQUIRI para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Alto Piquiri, Estado do Paraná.” O relator designado é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 18: Projeto de Decreto Legislativo n.º 378, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão ao SISTEMA DE RÁDIO DIFUSÃO LUTH LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Urânia, Estado de São Paulo.” O relator designado é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 19: Projeto de Decreto Legislativo n.º 379, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à CRISTO REI COMUNICAÇÕES LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Mimoso do Sul, Estado do Espírito Santo.” O relator designado é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 20: Projeto de Decreto Legislativo n.º 381, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à PORTAL COMUNICA-

ÇÕES LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Montanha, Estado do Espírito Santo.” O relator designado é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 21: Projeto de Decreto Legislativo n.º 255, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada ao SISTEMA CUMBIÇA DE RÁDIO DIFUSÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Guarulhos, Estado de São Paulo.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 22: Projeto de Decreto Legislativo n.º 273, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO ALIANÇA LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de João Pessoa, Estado da Paraíba.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 23: Projeto de Decreto Legislativo n.º 374, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à GTOLL TELECOMUNICAÇÕES LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em onda média na cidade de Formosa do Oeste, Estado do Paraná.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 24: Projeto de Decreto Legislativo n.º 376, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à IBIACÁ COMUNICAÇÕES LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Ibiacá, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 25: Projeto de Decreto Legislativo n.º 313, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à FUNDAÇÃO NOSSA SENHORA DO ROCIO para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas curtas na cidade de Curitiba, Estado do Paraná.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 26: Projeto de Decreto Legislativo n.º 315, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que



renova a concessão outorgada à RÁDIO LONDRINA S.A. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Londrina, Estado do Paraná.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 27: Projeto de Decreto Legislativo n.º 356, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DE DESENVOLVIMENTO COMUNITÁRIO SOCIAL E PRESERVACIONISTA DE MOCAJUBA – ADECOSPEM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Mocajuba, Estado do Pará.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 28: Projeto de Decreto Legislativo n.º 353, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DE RADIODIFUSÃO COMUNITÁRIA DE PEDRA D’ÁGUA - ARCPD para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Seridó, Estado da Paraíba.” O relator designado é o Senador Anibal Diniz e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 29: Projeto de Decreto Legislativo n.º 429, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA CULTURAL TEMPO DE PAZ para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Porto Velho, Estado de Rondônia.” O relator designado é o Senador Anibal Diniz e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 30: Projeto de Decreto Legislativo n.º 448, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à UNIVERSIDADE DE TAUBATÉ para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Taubaté, Estado de São Paulo.” O relator designado é o Senador Anibal Diniz e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 31: Projeto de Decreto Legislativo n.º 335, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA EDUCATIVA E SOCIAL DE NATALÂNDIA (ACESNA) para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Natalândia, Estado de Minas Gerais.” O relator designado é o Senador Benedito de Lira e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 32: Projeto de Decreto Legislativo n.º 387, de 2012**, de caráter terminativo, de au-

toria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à RÁDIO CAMPOS FLORIDOS LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Arapoti, Estado do Paraná.” O relator designado é o Senador Benedito de Lira e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 33: Projeto de Decreto Legislativo n.º 388, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à 102 FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Bueno Brandão, Estado de Minas Gerais.” O relator designado é o Senador Benedito de Lira e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 34: Projeto de Decreto Legislativo n.º 389, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão ao SISTEMA SINTONIA DE COMUNICAÇÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Brotas, Estado de São Paulo.” O relator designado é o Senador Benedito de Lira e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 35: Projeto de Decreto Legislativo n.º 390, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à A. L. COMUNICAÇÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Amélia Rodrigues, Estado da Bahia.” O relator designado é o Senador Benedito de Lira e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 36: Projeto de Decreto Legislativo n.º 308, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE RADIODIFUSÃO DE PEDRA LAVRADA - ACRPL para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Pedra Lavrada, Estado da Paraíba.” O relator designado é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 37: Projeto de Decreto Legislativo n.º 309, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RADIODIFUSÃO CIDADE DE PALMITAL LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Palmital, Estado do Paraná.” O relator designado é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 38: Projeto de Decreto Legislativo n.º 310, de 2012**,

de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO COLOMBO DO PARANÁ LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Colombo, Estado do Paraná.” **O relator designado é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. Item 39: Projeto de Decreto Legislativo n.º 311, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO FM VALE DO SOL LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Santo Antônio da Platina, Estado do Paraná.” O relator designado é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 40: Projeto de Decreto Legislativo n.º 346, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RAULAND BELÉM SOM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Belém, Estado do Pará.” O relator designado é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 41: Projeto de Decreto Legislativo n.º 347, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à FUNDAÇÃO LIDERBRASIL para executar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de João Câmara, Estado do Rio Grande do Norte.” O relator designado é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 42: Projeto de Decreto Legislativo n.º 294, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à FM CORUMBÁ LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Corumbá, Estado de Mato Grosso do Sul.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 43: Projeto de Decreto Legislativo n.º 403, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga concessão à MAR E CÉU COMUNICAÇÕES LTDA. para executar serviço de radiodifusão de sons e imagens na cidade de Sinop, Estado de Mato Grosso.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 44: Pro-**

**jeto de Decreto Legislativo n.º 404, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO ARAXAENSE DAS DONAS DE CASA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Araxá, Estado de Minas Gerais.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 45: Projeto de Decreto Legislativo n.º 405, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO BAHIA NORDESTE DE PAULO AFONSO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Paulo Afonso, Estado da Bahia.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 46: Projeto de Decreto Legislativo n.º 436, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga concessão ao SISTEMA GOIS DE RADIODIFUSÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Juscimeira, Estado de Mato Grosso.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 47: Projeto de Decreto Legislativo n.º 437, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga concessão à MAR E CÉU COMUNICAÇÕES LTDA. para explorar serviço de radiodifusão de sons e imagens na cidade de Alta Floresta, Estado de Mato Grosso.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 48: Projeto de Decreto Legislativo n.º 296, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO FELICIDADE FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Ivoti, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 49: Projeto de Decreto Legislativo n.º 300, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO RÁDIO PARAÍZO DE COMUNICAÇÃO E AÇÃO COMUNITÁRIA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Barra do Piraí, Estado do

Rio de Janeiro.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 50: Projeto de Decreto Legislativo n.º 301, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DOS MORADORES E AMIGOS DO JOCKEY CLUBE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Ponta Porã, Estado de Mato Grosso do Sul.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 51: Projeto de Decreto Legislativo n.º 302, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA CORDEIRENSE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São José dos Cordeiros, Estado da Paraíba.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 52: Projeto de Decreto Legislativo n.º 317, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO ITAMARATY LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Piri-piri, Estado do Piauí.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 53: Projeto de Decreto Legislativo n.º 318, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO CIDADE DO RIO DE JANEIRO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Niterói, Estado do Rio de Janeiro.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 54: Projeto de Decreto Legislativo n.º 409, de 2011**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à SOCIEDADE RÁDIO CONTEMPORÂNEA FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Gaurama, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador João Capiberibe e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 55: Projeto de Decreto Legislativo n.º 329, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIA-

ÇÃO DE RÁDIO COMUNITÁRIA DE MIGUEL PEREIRA - ARCOMP para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Miguel Pereira, Estado do Rio de Janeiro.” O relator designado, ad hoc, é o Senador João Capiberibe e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 56: Projeto de Decreto Legislativo n.º 440, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à TV SERRA DOURADA LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Goiânia, Estado de Goiás.” O relator designado, ad hoc, é o Senador João Capiberibe e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 57: Projeto de Decreto Legislativo n.º 330, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO IMPARSOM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Governador Valadares, Estado de Minas Gerais.” O relator designado, ad hoc, é o Senador João Capiberibe e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 58: Projeto de Decreto Legislativo n.º 331, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE RADIODIFUSÃO DE IPIAÇU – RÁDIO CIDADE DE IPIAÇU para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Ipiacu, Estado de Minas Gerais.” O relator designado, ad hoc, é o Senador João Capiberibe e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 59: Projeto de Decreto Legislativo n.º 339, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DO BEM ESTAR SÓCIO ECONÔMICO E CULTURAL SANTANENSE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Riacho de Santana, Estado do Rio Grande do Norte.” O relator designado, ad hoc, é o Senador João Capiberibe e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 60: Projeto de Decreto Legislativo n.º 340, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à S.P.S. RÁDIO E PUBLICIDADE LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Torres, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado, ad hoc, é o Senador João Capiberibe e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 61: Projeto de Decreto**



**Legislativo n.º 341, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à FUNDAÇÃO RÁDIO EDUCATIVA SÃO SEBASTIÃO para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade do Rio de Janeiro, Estado do Rio de Janeiro.” O relator designado, ad hoc, é o Senador João Capi-beribe e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 62: Projeto de Decreto Legislativo n.º 354, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO VALE DOS SINOS LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Campo Bom, Estado do Rio Grande do Sul.” A relatora designada, ad hoc, é a Senadora Ângela Portela e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 63: Projeto de Decreto Legislativo n.º 355, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à LAMOGLIA COMUNICAÇÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Campos dos Goytacazes, Estado do Rio de Janeiro.” A relatora designada, ad hoc, é a Senadora Ângela Portela e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 64: Projeto de Decreto Legislativo n.º 304, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO SÃO JOÃO DO SUDOESTE DO PARANÁ LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de São João, Estado do Paraná.” O relator designado é o Senador Sérgio Petecção e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. Assina sem voto o Senador Marco Antônio Costa. **Item 65: Projeto de Decreto Legislativo n.º 306, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DE MORADORES DO BAIRRO JARDIM PRIMAVERA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Quatiguá, Estado do Paraná.” O relator designado é o Senador Sérgio Petecção e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. Assina sem voto o Senador Marco Antônio Costa. **Item 66: Projeto de Decreto Legislativo n.º 307, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DOS RADIODIFUSORES DE

CAMBIRA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Cambira, Estado do Paraná.” O relator designado é o Senador Sérgio Petecção e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. Assina sem voto o Senador Marco Antônio Costa. **Item 67: Projeto de Decreto Legislativo n.º 342, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO TRIBUNA DE PETRÓPOLIS LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Petrópolis, Estado do Rio de Janeiro.” O relator designado é o Senador Sérgio Petecção e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. Assina sem voto o Senador Marco Antônio Costa. **Item 68: Projeto de Decreto Legislativo n.º 343, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO DIFUSORA BOAS NOVAS LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Petrópolis, Estado do Rio de Janeiro.” O relator designado é o Senador Sérgio Petecção e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. Assina sem voto o Senador Marco Antônio Costa. **Item 69: Projeto de Decreto Legislativo n.º 344, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada ao SISTEMA IMAGEM DE COMUNICAÇÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de São José do Rio Preto, Estado de São Paulo.” O relator designado é o Senador Sérgio Petecção e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. Assina sem voto o Senador Marco Antônio Costa. **Item 70: Projeto de Decreto Legislativo n.º 321, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à FUNDAÇÃO NOSSA SENHORA DO ROCIO para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Curitiba, Estado do Paraná.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 71: Projeto de Decreto Legislativo n.º 250, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO CLUB DE PALMAS LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Palmas, Estado do Paraná.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito)



votos favoráveis. **Item 72: Projeto de Decreto Legislativo n.º 287, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização ao CONSELHO CULTURAL E ARTÍSTICO PEDRAS BRANCAS para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Guaíba, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 73: Projeto de Decreto Legislativo n.º 365, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DESPORTIVA DO PARMA ATLÉTICO CLUBE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São Miguel do Gostoso, Estado do Rio Grande do Norte.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 74: Projeto de Decreto Legislativo n.º 327, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO IMPERIAL FM DE PEDRO II LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Pedro II, Estado do Piauí.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 75: Projeto de Decreto Legislativo n.º 222, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO E JORNAIS DO CEARÁ S.A. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Fortaleza, Estado do Ceará.” Em reunião realizada nesta data, o Senhor Vice-Presidente, no exercício da Presidência da Comissão, Senador Gim, redistribuiu a matéria ao Senador Ivo Cassol, em razão do Senador Tomás Correia não mais pertencer aos quadros desta Comissão. O relator designado é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 76: Projeto de Decreto Legislativo n.º 360, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à FUNDAÇÃO NOSSA SENHORA APARECIDA para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Fernandópolis, Estado de São Paulo.” Em reunião realizada nesta data, o Senhor Vice-Presidente, no exercício da Presidência da Comissão, Senador Gim, redistribuiu a matéria ao Senador Ivo Cassol, em razão do Senador Tomás Correia não mais pertencer aos

quadros desta Comissão. O relator designado é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 77: Projeto de Decreto Legislativo n.º 361, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO ATALAIA DE LONDRINA LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em onda média na cidade de Londrina, Estado do Paraná.” Em reunião realizada nesta data, o Senhor Vice-Presidente, no exercício da Presidência da Comissão, Senador Gim, redistribuiu a matéria ao Senador Ivo Cassol, em razão do Senador Tomás Correia não mais pertencer aos quadros desta Comissão. O relator designado é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 78: Projeto de Decreto Legislativo n.º 362, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA E CULTURAL JOSÉ NUNES CALDAS para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Solidão, Estado de Pernambuco.” Em reunião realizada nesta data, o Senhor Vice-Presidente, no exercício da Presidência da Comissão, Senador Gim, redistribuiu a matéria ao Senador Ivo Cassol, em razão do Senador Tomás Correia não mais pertencer aos quadros desta Comissão. O relator designado é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 79: Projeto de Decreto Legislativo n.º 363, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO RECREATIVA DA MELHOR IDADE (ARMI) para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Serra dos Aimorés, Estado de Minas Gerais.” Em reunião realizada nesta data, o Senhor Vice-Presidente, no exercício da Presidência da Comissão, Senador Gim, redistribuiu a matéria ao Senador Ivo Cassol, em razão do Senador Tomás Correia não mais pertencer aos quadros desta Comissão. O relator designado é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. **Item 80: Projeto de Decreto Legislativo n.º 364, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DOS MORADORES DO CONJUNTO ALTO DA PAZ para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Fortaleza, Estado do Ceará.” Em reunião realizada nesta data, o Senhor Vice-Presidente, no exercício da Presidência da Comissão, Senador Gim, redistribuiu a matéria ao

Senador Ivo Cassol, em razão do Senador Tomás Correia não mais pertencer aos quadros desta Comissão. O relator designado é o Senador Ivo Cassol e o projeto é aprovado por 8 (oito) votos favoráveis. Nada mais havendo a tratar, a presidência encerra a reunião, às onze horas e vinte e seis minutos, determinando que eu, **Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática** lavrasse a presente ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Vice-Presidente, no exercício da Presidência, e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Gim**, Vice-Presidente, no exercício da Presidência, da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Invocando a proteção divina, damos por aberta mais uma reunião da CCT.

Declaro aberta a 28ª Reunião Extraordinária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática do Senado da República da 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação da ata da reunião anterior.

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal*.

Justifico aqui a ausência do nobre Senador Flexa Ribeiro, que se encontra em missão oficial. Da mesma forma, o nosso Presidente Eduardo Braga, que é também Líder do Governo e está em afazeres de Líder do Governo neste momento.

Passamos, então, ao item 1, de relatoria do nobre Senador Sérgio Souza.

#### ITEM 1

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 231, DE 2012

– Não Terminativo –

**Cria o Fundo Nacional de Pesquisa para Doenças Raras e Negligenciadas (FNPDRN) e dá outras providências.**

**Autoria:** Senador Eduardo Suplicy.

**Relatoria:** Senador Sérgio Souza.

**Relatório:** favorável ao Projeto, nos termos do Substitutivo que apresenta.

**Observações:** a matéria ainda será apreciada pelas Comissões de Assuntos Sociais e Assuntos Econômicos – aí, sim, na CAE, em decisão terminativa.

Com a palavra o Relator.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> Senadoras, Srs. Senadores, submete-se ao exame da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT) o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 231, de 2012, de autoria do eminente Senador Eduardo Suplicy.

Estruturada em sete artigos, a proposição tem por objetivo criar o Fundo Nacional de Pesquisa para Doenças Raras e Negligenciadas (FNPDRN), com a finalidade de apoiar projetos de pesquisa e empreendimentos correlatos na área de doenças raras e negligenciadas.

De acordo com o art. 3º da proposição, as atividades a serem financiadas pelo Fundo terão como objetivo: o incentivo à pesquisa científica; o fomento à pesquisa acadêmica e universitária; o desenvolvimento científico e tecnológico; e a produção, a preservação e a difusão do conhecimento, sempre relacionados às doenças raras e negligenciadas.

O art. 4º do presente Projeto de Lei define o FNPDRN como um fundo de natureza contábil, com prazo indeterminado de duração.

O Fundo será constituído com recursos do Tesouro Nacional, doações e legados, subvenções e auxílios de qualquer natureza, inclusive de organismos internacionais, entre outros. Esses recursos poderão ser aplicados a fundo perdido ou na forma de empréstimos reembolsáveis, conforme regulamento.

Por força do parágrafo único do art. 4º, “ficam assegurados ao FNPDRN, em cada ano, a partir do exercício financeiro seguinte ao ano da publicação desta lei, cinquenta milhões de reais, atualizados pela variação acumulada da receita corrente líquida da União, conforme regulamento”.

O art. 5º veicula medida destinada a atender aos requisitos da Lei de Responsabilidade Fiscal (Lei Complementar nº 101). De acordo com o art. 6º, o titular do projeto ou do empreendimento apoiado que não aplicar os recursos recebidos deverá restituir o valor atualizado, sem prejuízo de outras sanções civis, penais ou administrativas cabíveis.

O art. 7º veicula cláusula de vigência.

De acordo com o autor, a proposição visa a garantir aporte perene de recursos para pesquisas científicas destinadas ao desenvolvimento de medicamentos voltados para o tratamento de doenças raras e negligenciadas. Embora o Brasil seja considerado líder mundial nessa área, as ações implementadas são pontuais e não cobrem boa parte das doenças incluídas nessas categorias. A atuação do Estado se justifica, segundo o autor do presente projeto de lei, para corrigir uma

falha de mercado, já que os laboratórios privados não consideram rentáveis investimentos dessa natureza.

Até o momento, não foram oferecidas emendas, Sr. Presidente.

Então, passo à análise do projeto.

De acordo com os incisos VI e VIII do art. 104-C do Regimento Interno do Senado Federal, compete a esta Comissão opinar sobre proposições pertinentes a apoio e estímulo à pesquisa e criação de tecnologia e a inovação tecnológica.

Preliminarmente, cumpre ressaltar a elevada importância dos objetivos do presente Projeto de Lei. De fato, a necessidade de correção de falhas de mercado constitui justificativa legítima para a intervenção do Estado em atividades econômicas tipicamente reservadas aos agentes privados. E não resta dúvida de que o desinteresse comercial dos laboratórios privados na pesquisa científica e tecnológica para o desenvolvimento de medicamentos voltados ao tratamento de doenças raras ou negligenciadas constitui uma falha de mercado das mais cruéis.

Entretanto, consideramos que o financiamento de pesquisas nessa área não deve ser garantido pela constituição de um novo fundo. As atividades de Ciência, Tecnologia e Inovação já dispõem de um mecanismo eficiente de financiamento, que consiste nos Fundos Setoriais. Atualmente, há quatorze desses fundos em funcionamento, entre os quais, um dedicado à área de saúde (CT-Saúde).

Por força do art. 2º da Lei nº 10.332, de 19 de dezembro de 2001, os recursos alocados ao CT-Saúde devem ser aplicados em programas que tenham como objetivo incentivar o desenvolvimento científico e tecnológico brasileiro, por meio de financiamento de atividades de pesquisa e desenvolvimento científico-tecnológico de interesse da área.

São atribuídos ao CT-Saúde 17,5% da Contribuição de Intervenção no Domínio Econômico (Cide) – que não existe mais –, cuja arrecadação advém da incidência de alíquota de 10% sobre a remessa de recursos ao exterior para pagamento de assistência técnica, *royalties*, serviços técnicos especializados ou profissionais instituída pela Lei nº 10.168, de 29 de dezembro de 2000.

Em 2011, segundo dados oficiais do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação (MCTI), a aplicação desses percentuais garantiu uma arrecadação de mais de R\$ 168 milhões. Contudo, a Lei Orçamentária Anual reservou ao fundo menos de R\$ 70 milhões, dos quais apenas pouco mais de R\$ 47 milhões foram executados.

Dessa forma, acreditamos que seria mais adequado, para garantir a coerência do ordenamento jurídico que regula os investimentos em Ciência, Tec-

nologia e Inovação, alterar a Lei nº 10.332, de 2001, de modo a prever a obrigatoriedade de aplicação de parte dos recursos do CT-Saúde no financiamento de pesquisas voltadas para o desenvolvimento de medicamentos destinados ao tratamento de doenças raras ou negligenciadas.

Nesse sentido, Sr. Presidente, oferecemos substitutivo ao presente projeto.

O voto, Sr. Presidente, é no sentido da aprovação do Projeto de Lei do nº 231, de 2012, na forma da seguinte emenda substitutiva, que já foi distribuída juntamente com a pauta aos Srs. Senadores.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Muito obrigado, Senador Sérgio Souza.

A matéria está em discussão. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, em votação o relatório do Senador Sérgio Souza.

Os Senadores que concordam com o relatório permaneçam como estão. *(Pausa.)*

Está aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CCT, favorável ao projeto, nos termos da Emenda nº 1.

O substitutivo da matéria vai à Comissão de Assuntos Sociais.

O item 2 será redistribuído em razão de o Relator, Senador Tomás Correia, não mais pertencer aos quadros desta Comissão.

Redistribuo ao nobre Senador, Presidente nacional do PR, Senador Alfredo Nascimento, para que possa proferir o seu parecer.

## ITEM 2

### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 630, DE 2011

– Não Terminativo –

**Cria horários obrigatórios de inserções gratuitas destinadas à divulgação, pelos Estados e pelo Distrito Federal, de Municípios em seus territórios, pertencentes às regiões turísticas do Brasil, definidos pelo programa de Regionalização do Turismo do Ministério do Turismo.**

**Autoria:** Senador Benedito de Lira

**Relatoria:** Senador Tomás Correia

**Relatório:** Favorável ao Projeto, com as emendas n. 1, 2 e 3 de autoria do Senador Álvaro Dias.

#### **Observações:**

1) No prazo regimental o Senador Álvaro Dias apresenta três emendas.

2) A Matéria ainda será apreciada pela Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, em decisão terminativa.



A relatoria passa a ser do nobre Senador Alfredo Nascimento.

**O SR. ALFREDO NASCIMENTO** (Bloco/PR – AM) – Da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, sobre o Projeto de Lei do Senado nº 630, de 2011, do Senador Benedito de Lira, que cria horários obrigatórios de inserções gratuitas destinadas à divulgação, pelos Estados e pelo Distrito Federal, de Municípios em seus territórios, pertencentes às regiões turísticas do Brasil, definidos pelo programa de Regionalização do Turismo do Ministério do Turismo. Análise.

Tendo em vista que o presente PLS será posteriormente apreciado pela CDR, em caráter terminativo, é competência regimental desta Comissão examinar-lhe os aspectos relacionados com o que determina o art. 104-C do Regimento Interno do Senado Federal.

Referimo-nos, nesse particular, à questão da comunicação, ou seja, importa examinar a conveniência e a eficácia da veiculação de mensagens, via rádio e televisão, que divulguem nossos destinos turísticos. Deve também ser analisado o impacto da referida obrigação sobre as concessionárias do serviço de radiodifusão.

Do ponto de vista da contribuição que esses canais de comunicação podem prestar ao processo de conhecimento, pelos brasileiros, de toda a riqueza turística existente em nosso País, não há o que questionar. Na realidade atual, não há como deixar de reconhecer a força comunicativa desses veículos, que podem e devem constituir componentes importantes no esforço da promoção turística.

No entanto, é preciso ter em mente que as ocupações compulsórias da grade de programação das concessionárias de radiodifusão, quando determinadas pela legislação, podem acarretar perda de espaço que poderia ser utilizado com publicidade comercial. Não há como negar que a atividade da radiodifusão presta-se à exploração econômica, ao lucro, razão essa responsável pelo interesse dos concessionários em substituir o Estado na execução desses serviços. Em consequência desse fim nitidamente econômico, o concessionário precisa ter garantias legais que lhe assegurem o resultado financeiro pretendido. Veja-se que não há, no projeto em exame, menção a qualquer forma de compensação pela perda de receita derivada do tempo a ser utilizado com as mensagens.

Sabidamente, a Constituição Federal consagrou, no *caput* do art. 223, a existência de três sistemas de radiodifusão complementares, o privado, o público e o estatal. Criado pela Lei nº 11.652, de 7 de abril de 2008, o sistema público de radiodifusão distingue-se do sistema privado especialmente pelos objetivos que persegue em sua programação. Incluem-se a diversidade

de nas abordagens educativa, cultural e informativa; a preocupação com a promoção da cidadania; a cooperação com os processos educacionais e de formação do cidadão; bem como processos de inclusão social e de socialização.

Também as rádios comunitárias não visam ao lucro e têm finalidades muito próprias. A principal delas, e que dá o contorno ao seu funcionamento, é exatamente a vinculação direta das emissoras às comunidades por elas atendidas, de forma a difundir as ideias, elementos de cultura, tradições e hábitos da população local, formando, integrando e estimulando o convívio social.

Nesse contexto conforma-se aos objetivos de tais entidades, e não aos das emissoras privadas, a abertura de espaços para a veiculação de mensagens, como as propostas pelo projeto de lei em exame. Mantidas com recursos públicos, nada mais justo do que as emissoras públicas de rádio e televisão participarem do esforço de divulgação da riqueza turística existente em nosso País.

Por essas razões, consideramos oportunas as emendas apresentadas pelo nobre Senador Alvaro Dias no sentido de determinar que a obrigação pretendida pelo projeto em exame se aplique apenas às emissoras públicas, educativas e comunitárias. Observe-se que essas emissoras independem de audiência para obtenção de seus recursos para custeio de operações e estão impedidas legalmente da prática da venda de espaço para anúncios.

Somos de parecer, portanto, pelo acolhimento das Emendas nºs 1, 2 e 3.

Voto.

Diante de todo o exposto, opinamos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 630, de 2011, e das emendas nos 1, 2 e 3.

É o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Em discussão.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Sr. Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Para discutir, a nobre Senadora Angela Portela.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Gostaria de pedir vista desse projeto. Valorizamos muito o projeto. O projeto é muito bom, mas temos algumas restrições em relação às emendas apresentadas. Por isso, gostaria de discutir melhor o projeto, inclusive com o autor e o Relator, o Senador Benedito de Lira.

**O SR. ALFREDO NASCIMENTO** (Bloco/PR – AM) – Eu também.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Vista coletiva.

Senadora, muito obrigado.



Questão de ordem, nobre Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Pediria a gentileza de, se pudermos, fazer uma inversão de pauta, mesmo que eu volte para as votações, como de praxe, pois tenho uma votação importante agora. Os Itens 11, 12, 13 e 14...

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Como pede o nobre Senador, está concedida, então, a inversão de pauta para o nobre Senador Cyro Miranda, com o compromisso de voltar aqui na hora da votação.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Com certeza.

Agradecendo ao Presidente, às Sr<sup>as</sup> e aos Srs. Senadores, relato aqui o PDS nº 338, que aprova o ato de renovação de concessão outorgada à Rádio Itaí Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Guaíba, Estado do Rio Grande do Sul; também o PDS nº 392, de 2012, que aprova o ato que outorga permissão à FM Rubi Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Medianeira, Estado do Paraná; o item 13, que é o PDS nº 393, de 2012, que aprova o ato que outorga permissão à Xaraés Comunicações Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Jales, Estado de São Paulo; e também o PDS nº 394, de 2012, que aprova o ato que outorga autorização à Associação Cultural Jardim Represa para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São Bernardo do Campo, Estado de São Paulo.

Como não há problema de juridicidade e constitucionalidade, aprovo esses projetos.

Esses são os relatórios, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Agradeço, nobre Senador Cyro Miranda.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Peço a V.Ex<sup>a</sup>, Senador Cyro Miranda, que, antes de o senhor sair, na falta do Senador Flexa Ribeiro, relate os itens 3, 4, 5 e 6. Por favor, Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Com o maior prazer, Sr. Presidente.

Temos 80 projetos, Sr. Presidente, para serem aprovados.

Itens 3, 4, 5 e 6.

O item 3 aprova o ato que outorga autorização à Associação de Radiodifusão Comunitária Nova Era para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Caçapava do Sul, Estado do Rio Grande do Sul.

O PDS nº 397, de 2012, aprova o ato que renova a permissão outorgada à Rádio Hit Parade Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Parati, Estado do Rio de Janeiro.

O PDS nº 398, de 2012, aprova o ato que renova a permissão outorgada à Gazeta Comunicações Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Santa Cruz do Sul, Estado do Rio Grande do Sul.

O item 6, o último, PDS Nº 400, de 2012, aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária Getsêmane de Radiodifusão para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Rolim de Moura, Estado de Rondônia.

Não tendo problemas de juridicidade e constitucionalidade, considero-os aprovados, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Obrigado, nobre Senador Cyro Miranda.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Peço ao nobre Senador Sérgio Souza que, por favor, faça os relatórios dos Itens 7, 8, 9 e 10.

Com a palavra o nobre Senador Sérgio Souza.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Sr. Presidente, o item 7 aprova o ato que outorga permissão à Portal Comunicações, Rádio e Televisão Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Campo Grande, Estado de Mato Grosso do Sul.

O item 8 aprova o ato que renova a concessão outorgada à Rádio Vitória Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Vitória do Mearim, Estado do Maranhão.

O item 9 aprova o ato que renova a concessão outorgada à Rádio 31 de Março Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Santa Cruz das Palmeiras, Estado de São Paulo.

O item 10 aprova o ato que outorga permissão à Rádio e TV Maíra Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Campo Novo de Rondônia, Estado de Rondônia.

O voto é pela aprovação dos presentes PDSs, Sr. Presidente, tendo em vista que não há reparos de constitucionalidade e juridicidade. Também a técnica legislativa está em perfeitas condições. Opinamos pela aprovação.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Muito obrigado, nobre Senador Sérgio Souza.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Neste momento, peço que a nobre Senadora Angela Portela faça o relato dos Itens 15 e 16. Por favor, Senadora Angela Portela.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Em caráter terminativo, o Projeto de Decreto Legislativo nº 319, de 2012, aprova o ato que renova a permissão outorgada à Rádio Charrua Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Uruguaiana, Estado do Rio Grande do Sul.

Voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 319, de 2012, não evidenciou violação da legislação que disciplina a matéria, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e de técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que renova a permissão outorgada à Rádio Charrua Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Uruguaiana, Estado do Rio Grande do Sul, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Esse é o voto.

Projeto de Decreto Legislativo nº 352, de 2012, que aprova o ato que renova a concessão outorgada à Rádio Mirante do Maranhão Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Imperatriz, Estado do Maranhão.

O voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 352, de 2012, não evidenciou violação da legislação que disciplina a matéria, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e de técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que renova a concessão outorgada à Rádio Mirante do Maranhão Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Imperatriz, Estado do Maranhão, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Esse é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Muito obrigado, nobre Senadora Angela Portela, representante do Estado de Roraima no Senado da República.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Peço ao nobre Senador Ivo Cassol que faça, por favor, o relato do item 17 ao item 27. Senador Ivo Cassol, V. Ex<sup>a</sup> tem a palavra. Muito obrigado.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Obrigado, Sr. Presidente.

Voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 333, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação de Radiodifusão Comunitária da Cidade de Alto Piquiri para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Alto Piquiri.

Então, fica aprovado.

Item 18, Sr. Presidente.

Voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 378, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, opinamos pela aprovação do ato que outorga permissão ao *Sistema de Radiodifusão Luth Ltda.* para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Urânia, Estado de São Paulo, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 19, Sr. Presidente.

Voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 379, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, opinamos pela aprovação do ato que outorga permissão à Cristo Rei Comunicações Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Mimoso do Sul, Estado do Espírito Santo.

Item 20.

Vamos também ao voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 381, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, opinamos pela aprovação do ato que outorga permissão à Portal Comunicações Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Montanha, Estado do Espírito Santo, na forma do Projeto de Decreto Legislativo.

Item 21.

Voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 255, de 2012, não evidenciou violação da legislação que disciplina a matéria, opinamos pela aprovação do ato que renova a concessão outorgada ao Sistema Cumbica de Radiodifusão Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Guarulhos, Estado de São Paulo.

Item 22, Sr. Presidente.

Vamos ao voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 273, de 2012, não evidenciou violação da legislação que disciplina a matéria, opinamos pela aprovação do ato que renova a concessão outorgada à Rádio Aliança Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de João Pessoa, Estado da Paraíba.

Item 23, Sr. Presidente.

Voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 374, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, opinamos pela aprovação do ato que outorga permissão à Gtoll Tele-

comunicações Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em onda média na cidade de Formosa do Oeste, Estado do Paraná, na forma do Projeto de Decreto Legislativo.

Item 24.

Sr. Presidente, vamos ao voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 376, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, opinamos pela aprovação do ato que outorga permissão à Ibiaçá Comunicações Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Ibiaçá, Estado do Rio Grande do Sul, tchê!, na forma do Projeto de Decreto Legislativo.

Item 25.

Vamos ao voto também.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 313, de 2012, não evidenciou violação da legislação que disciplina a matéria, opinamos pela aprovação do ato que renova a concessão à Fundação Nossa Senhora do Rocio para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas curtas na cidade de Curitiba, Estado do Paraná, na forma do Projeto de Decreto Legislativo.

Item 26.

**Voto.**

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 315, de 2012, não evidenciou violação da legislação que disciplina a matéria, opinamos pela aprovação do ato que renova a concessão outorgada à Rádio Londrina S.A. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Londrina, Estado do Paraná, na forma do Projeto de Decreto Legislativo.

Item 27.

Vamos também direito ao voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 356, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação de Desenvolvimento Comunitário Social e Preservacionista de Mocajuba (Adecospem) para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Mocajuba, Estado do Pará, na forma do Projeto de Decreto Legislativo.

Sr. Presidente, foi lido até o item 27.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/PMDB – AM) – Muito obrigado, nobre Senador Ivo Cassol. Gostamos muito. Todos estavam prestando atenção. O senhor viu que a Senadora gostou muito quando o senhor falou “tchê”. Parabéns!

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Peço ao nobre Senador Anibal Diniz que, por favor, faça o relato dos itens 28, 29 e 30.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Obrigado, Sr. Presidente.

Vamos diretamente ao voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 353, de 2012, que concede outorga à Associação de Radiodifusão Comunitária de Pedra D'Água – ARCPD para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Seridó, Estado da Paraíba; o PDS 429, que concede outorga à Associação Comunitária Cultural Tempo de Paz para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Porto Velho, Estado de Rondônia; e o PDS 448, que concede outorga à Universidade de Taubaté para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Taubaté, Estado de São Paulo, não evidencia violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação dos três PDSs 353, 429 e 448.

É como voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Eduardo Braga. Bloco/PMDB – AM) – Agradeço ao nobre Vice-Presidente do Senado da República, Senador Anibal Diniz, pelo seu relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Peço ao nobre Senador representante das Alagoas, Benedito de Lira, que por favor faça o relato dos itens 31, 32, 33, 34 e 35.

Senador Benedito de Lira, V. Ex<sup>a</sup> está com a palavra.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Sr. Presidente, antes de começar a fazer a leitura dos votos dos relatórios, queria cumprimentar aqui a Senadora Angela pela sabedoria em ter pedido vista deste projeto que institui horário gratuito para atendimento dos Estados e cidades deste País onde há a força do turismo. Infelizmente, nós não temos... Vou dar o exemplo do meu Estado de Alagoas, que é um Estado pobre, Senadora, e não tem como divulgar as suas belezas naturais, que são importantes para o Brasil conhecer. Então, eu queria cumprimentar V. Ex<sup>a</sup> por ter pedido vista, porque, infelizmente, as emendas apresentadas descaracterizam totalmente o projeto.

Sr. Presidente, eu conversava aqui com o Senador Alfredo sobre a quantidade de rádios a que diariamente se concede outorga, o que é uma beleza para que a gente tenha realmente o sistema de comunicação mais integrado neste País.

Mas vamos ao voto, Sr. Presidente.

Item 31.

Pelo exposto e fazendo uma análise da documentação que acompanha o PDS nº 335, de 2012, que não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Comunitária Educativa e Social de Natalândia para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Natalândia, Estado de Minas Gerais, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 32.

Pelas mesmas razões e circunstâncias, Sr. Presidente, opinamos pela aprovação do ato que outorga a permissão da Rádio Campos Floridos Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Arapotí, Estado do Paraná, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 33.

Pelas mesmas razões e circunstâncias, opinamos pela aprovação do ato que outorga a permissão à 102 FM Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Bueno Brandão, Estado de Minas Gerais, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

O item 34 também trata do mesmo assunto.

Opinamos, Sr. Presidente, pela aprovação do ato que outorga a permissão ao Sistema Sintonia de Comunicação Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Brotas, Estado de São Paulo, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 35.

Pelas mesmas razões e motivos, não havendo nenhum aspecto que fira a constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga permissão à A. L. Comunicação Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Amélia Rodrigues, Estado da Bahia, na forma do Projeto de Decreto Legislativo da Câmara dos Deputados.

Esses são os pareceres, Sr. Presidente, e os votos.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Agradeço o nobre Senador Benedito de Lira.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Peço neste momento que o Senador Alfredo Nascimento, Presidente do PR nacionalmente, faça a leitura, por favor, dos pareceres do item 36 ao item 53.

**O SR. ALFREDO NASCIMENTO** (Bloco/PR – AM) – Item 36, Sr. Presidente.

Tendo em vista o exame da documentação que acompanha o PDS nº 308, de 2012, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Comunitária de Radiodifusão de Pedra Lavrada (ACR-PL) para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Pedra Lavrada, Estado da Paraíba, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 37.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 309, de 2012, não evidenciou violação da legislação que disciplina a matéria, opinamos pela aprovação do ato que renova a concessão outorgada à Radiodifusão Cidade de Palmital Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Palmital, Estado do Paraná, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 38.

Examinando a documentação que acompanha o PDS nº 310, de 2012, não identificamos violação da legislação que disciplina a matéria. Opinamos, portanto, pela aprovação do ato que renova a concessão outorgada à Rádio Colombo do Paraná Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Colombo, Estado do Paraná, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 39.

Sr. Presidente, tendo em vista o exame da documentação, opinamos pela aprovação do ato que renova a permissão outorgada à Rádio FM Vale do Sol Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Santo Antônio da Platina, Estado do Paraná, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 40.

Ao examinar a documentação que acompanha o PDS nº 346, de 2012, não evidenciamos violação da legislação que disciplina a matéria. Opinamos, portanto, pela aprovação do ato que renova a permissão outorgada à Rauland Belém Som Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Belém, Estado do Pará, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 41.

Tendo em vista o exame da documentação que acompanha o PDS nº 347, de 2012, opinamos pela aprovação do ato que outorga permissão à Fundação LiderBrasil para executar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada, com fins exclusivamente educativos, na cidade de João Câmara, Estado do Rio



Grande do Norte, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 42.

Sr. Presidente, tendo em vista o exame da documentação que acompanha o PDS nº 294, de 2012, opinamos pela aprovação do ato que renova a permissão outorgada à FM Corumbá Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Corumbá, Estado de Mato Grosso do Sul, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 43.

Tendo em vista o exame da documentação que acompanha o PDS nº 403, de 2012, opinamos pela aprovação do ato que outorga concessão à Mar e Céu Comunicações Ltda. para executar serviço de radiodifusão de sons e imagens na cidade de Sinop, Estado de Mato Grosso, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 44.

Sr. Presidente, tendo em vista o exame da documentação que acompanha o PDS nº 404, de 2012, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Araxaense das Donas de Casa para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Araxá, Estado de Minas Gerais, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 45.

Tendo em vista o exame da documentação que acompanha o PDS nº 405, de 2012, opinamos pela aprovação do ato que renova a concessão outorgada à Rádio Bahia Nordeste Paulo Afonso Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Paulo Afonso, Estado da Bahia, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 46.

Tendo em vista o exame da documentação que acompanha o PDS nº 436, de 2012, opinamos pela aprovação do ato que outorga concessão ao Sistema Gois de Radiodifusão Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Juscimeira, Estado de Mato Grosso, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 47.

Tendo em vista o exame da documentação que acompanha o PDS nº 437, de 2012, opinamos pela aprovação do ato que outorga concessão à Mar e Céu Comunicações Ltda. para explorar serviço de radiodifusão de sons e imagens na cidade de Alta Floresta,

Estado de Mato Grosso, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 48.

Tendo em vista o exame da documentação que acompanha o PDS nº 296, de 2012, opinamos pela aprovação do ato que renova a permissão outorgada à Rádio Felicidade FM Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Ivoti, Estado do Rio Grande do Sul, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 49.

Tendo em vista o exame da documentação que acompanha o PDS nº 300, de 2012, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Rádio Paraizo de Comunicação e Ação Comunitária para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Barra do Piraí, Estado do Rio de Janeiro, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 50.

Tendo em vista o exame da documentação que acompanha o PDS nº 301, de 2012, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Comunitária dos Moradores e Amigos do Jockey Clube para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Ponta Porã, Estado de Mato Grosso do Sul, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 51.

Tendo em vista o exame da documentação que acompanha o PDS nº 302, de 2012, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Comunitária Cordeirense para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São José dos Cordeiros, Estado da Paraíba, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 52.

Tendo em vista o exame da documentação que acompanha o PDS nº 317, de 2012, opinamos pela aprovação do ato que renova a concessão outorgada à Rádio Itamaraty Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Piripiri, Estado do Piauí, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 53.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 318, de 2012, não evidenciou violação da legislação que disciplina a matéria, opinamos pela aprovação do ato que renova a permissão outorgada à Rádio Cidade do Rio de Janeiro Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em

frequência modulada na cidade de Niterói, Estado do Rio de Janeiro, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

É o nosso voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Agradeço o nobre Senador Alfredo Nascimento pela leitura de todos esses itens.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Peço agora que o Senador João Capiberibe, representante do Estado do Amapá aqui no Senado da República, faça, por favor, a leitura dos itens 54 ao 61.

Com a palavra o nobre Senador João Capiberibe.

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Obrigado, Sr. Presidente.

Bom dia a todos os Senadores e a todas as Senadoras.

Nesta Comissão de Ciência e Tecnologia, estou relatando dos itens nºs 54 ao 61.

Da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, em caráter terminativo, sobre o Projeto de Decreto Legislativo nº 409, de 2011 (nº 2.104, de 2009, na Câmara dos Deputados), que aprova o ato que outorga permissão à Sociedade Rádio Contemporânea FM Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Gaurama, Estado do Rio Grande do Sul.

Também, em caráter terminativo, a Rádio Comunitária de Miguel Pereira – ARCOMP para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Miguel Pereira, Estado do Rio de Janeiro.

Também, em caráter terminativo, a TV Serra Dourada Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Goiânia, Estado de Goiás.

Em caráter terminativo, Rádio Imparsom Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Governador Valadares, Estado de Minas Gerais.

Em caráter terminativo, Rádio Cidade de Ipiaçu para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Ipiaçu, Estado de Minas Gerais.

Também em caráter terminativo, Associação do Bem Estar Sócio Econômico e Cultural Santanense para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Riacho de Santana, Estado do Rio Grande do Norte.

Também em caráter terminativo, permissão outorgada à S. P. S. Rádio e Publicidade Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Torres, Estado do Rio Grande do Sul.

Também em caráter terminativo, a Fundação Rádio Educativa São Sebastião para explorar serviço

de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade do Rio de Janeiro, no Estado do Rio de Janeiro.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha esses projetos não evidencia violação da legislação pertinente, e não havendo reparo quanto ao aspecto da constitucionalidade, juridicidade da técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que renova essas permissões.

É esse o parecer, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Muito obrigado, nobre Senador Capiberibe.

Passo agora aos itens nºs 62 e 63. A nobre Senadora Angela Portela será Relatora *ad hoc*, no lugar do Senador Walter Pinheiro. Peço a V. Ex<sup>a</sup> que faça o relato dos referidos itens, por favor.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Item 62.

Sr. Presidente, Projeto de Decreto Legislativo nº 354, de 2012, que aprova o ato que renova a permissão outorgada à Rádio Vale dos Sinos Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Campo Bom, Estado do Rio Grande do Sul.

Voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 354, de 2012, não evidenciou violação da legislação que disciplina a matéria, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e de técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que renova a permissão outorgada à Rádio Vale dos Sinos Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Campo Bom, Estado do Rio Grande do Sul, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Projeto de Decreto Legislativo nº 355, de 2012, que aprova o ato que outorga permissão à Lamoglia Comunicação Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Campos dos Goytacazes, Estado do Rio de Janeiro.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 355, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e de técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga a permissão à Lamoglia Comunicação Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Campos dos Goytacazes, Estado do Rio de Janeiro, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Esse é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Muito obrigado, nobre Senadora Angela Portela.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Peço ao nobre Senador Sérgio Petecão, ilustre representante do Acre no Senado da República, que, por favor, faça o relato do item 64 ao item 69.

Por favor, nobre Senador Sérgio Petecão.

**O SR. SÉRGIO PETECÃO** (PSD – AC) – Sr. Presidente, dado o número de projetos que estão aqui em nossas mãos, como V. Ex<sup>a</sup> já disse, do 64 ao 69, vou ler aqui os números e o nosso voto é favorável: PDS nº 304/2012, PDS 306/2012, PDS 307/2012, PDS 342/2012, PDS 343/2012 e o PDS 344/2012, todos em caráter terminativo. E o nosso parecer é favorável, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Muito obrigado, nobre Senador Sérgio Petecão, ilustre Senador desta Casa.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Peço agora que, por favor, o Senador Ivo Cassol faça a leitura do item 70 ao item 80, sendo que, do item 75 ao item 80, será a matéria redistribuída, em razão de o Relator Tomás Correia não mais pertencer aos quadros desta Comissão. Então, nos outros, V. Ex<sup>a</sup> é Relator *ad hoc*. Nesse caso específico, V. Ex<sup>a</sup> é o próprio Relator do item 75 ao item 80. Mas peço a V. Ex<sup>a</sup> que faça, então, o relatório de todos: do 70 ao 80.

Por favor, nobre Senador Ivo Cassol.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Obrigado. Sr. Presidente, vamos já ao voto.

PDS 321/2012, terminativo; PDS 250/2012, terminativo; PDS 287/2012, terminativo; PDS 365/2012; PDS 327/2012, terminativo, PDS 222/2012, PDS 360/2012, terminativo; o 77 é o PDS 361/2012; o 78, PDS 362/2012, terminativo; o 79, PDS 363/2012, terminativo; e o item 80 é o PDS 364/2012.

Têm o voto favorável e opinamos pela aprovação de todos esses...

Só o voto final...

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – As matérias...

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Só para concluir, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Por favor, Senador Ivo Cassol.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Tendo em vista o exame da documentação de todos os PDS, opinamos pela aprovação de todas as rádios, conforme Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Muito obrigado, nobre Senador Ivo Cassol.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Coloco, então, as matérias em discussão.

Lembro que os projetos são terminativos e exigem quórum qualificado.

As matérias são os Projetos de Decreto Legislativo, do item 3 ao item 80, que estão em discussão. (Pausa.)

Não havendo quem queira discutir, vamos colocar em votação os projetos.

Votação nominal.

Em votação.

Como vota a nobre Senadora Angela Portela?

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Com os Relatores.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – “Sim”, com os Relatores.

Nobre Senador Anibal Diniz, Vice-Presidente do Senado da República, que muito nos honra com a sua presença aqui.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Voto “sim”, com os Relatores.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Com os Relatores.

Nobre Senador João Capiberibe, como vota?

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Com os Relatores, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Com os Relatores.

Muito obrigado, Senador João Capiberibe.

Como vota o nobre Senador, Presidente do PR nacionalmente, Senador Alfredo Nascimento?

**O SR. ALFREDO NASCIMENTO** (Bloco/PR – AM) – Com os Relatores, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Com os Relatores.

Como vota o nobre Senador representante do Tocantins, Marco Antônio Costa?

**O SR. MARCO ANTÔNIO COSTA** (PSD – TO) – Com os Relatores, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Com os Relatores.

Como vota o nobre Senador, representando o Paraná, Sérgio Souza?

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Com os Relatores, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Com os Relatores.

Como vota o Senador Ivo Cassol, ex-Governador, representante de Rondônia?

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Com os Relatores, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Com os Relatores.

Muito obrigado.

Como vota o nobre Senador, representante das Alagoas, Benedito de Lira?

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Com os Relatores, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Com os Relatores.

Como vota o Nobre Senador Sérgio Petecão?

**O SR. SÉRGIO PETECÃO** (PSD – AC) – Com os Relatores.

**O SR. PRESIDENTE** (Gim. Bloco/PTB – DF) – Com os Relatores.

Muito obrigado, Senador Sérgio Petecão.

O Senador Gim vota também com os Relatores.

A Comissão aprova os projetos do item 3 ao item 80.

Portanto, os projetos estão aprovados.

Agradeço a cada uma das Sras e dos Srs. Senadores. Agradeço, mais uma vez, aos funcionários desta Comissão.

As matérias estão aprovadas, terminativamente, do item 3 ao item 80.

(São os seguintes os itens aprovados:

#### ITEM 3

##### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 293, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DE RADIODIFUSÃO COMUNITÁRIA NOVA ERA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Caçapava do Sul, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Cyro Miranda

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 4

##### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 397, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO HIT PARADE LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Parati, Estado do Rio de Janeiro.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Cyro Miranda

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 5

##### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 398, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à GAZETA COMUNICAÇÕES LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Santa Cruz do Sul, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Cyro Miranda

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 6

##### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 400, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA GETSÊMANE DE RADIODIFUSÃO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Rolim de Moura, Estado de Rondônia.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Cyro Miranda

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 7

##### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 289, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à PORTAL COMUNICAÇÕES, RÁDIO E TELEVISÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Campo Grande, Estado de Mato Grosso do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Sérgio Souza

**Relatório:** Pela aprovação



**ITEM 8****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 370, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO VITÓRIA LTDA. Para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Vitória do Mearim, Estado do Maranhão.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Sérgio Souza

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 9****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 371, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO 31 DE MARÇO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Santa Cruz das Palmeiras, Estado de São Paulo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Sérgio Souza

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 10****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 372, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à RÁDIO E TV MAÍRA LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Campo Novo de Rondônia, Estado de Rondônia.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Sérgio Souza

**Relatório:** Pela aprovação

**Resultado:** Aprovado o projeto

**ITEM 11****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 338, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO ITAÍ LTDA. Para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas**

**médias na cidade de Guaíba, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Cyro Miranda

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 12****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 392, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à FM RUBI LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Medianeira, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Cyro Miranda

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 13****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 393, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à XA-RAÉS COMUNICAÇÕES LTDA. Para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Jales, Estado de São Paulo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Cyro Miranda

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 14****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 394, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO CULTURAL JARDIM REPRESSA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São Bernardo do Campo, Estado de São Paulo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Cyro Miranda

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 15****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 319, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO CHARRUA LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Uruguaiana, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senadora Angela Portela

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 16****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 352, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO MIRANTE DO MARANHÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Imperatriz, Estado do Maranhão.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senadora Angela Portela

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 17****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 333, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DE RADIODIFUSÃO COMUNITÁRIA DA CIDADE DE ALTO PIQUIRI para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Alto Piquiri, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 18****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 378, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão ao SISTEMA DE RADIODIFUSÃO LUTH LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Urânia, Estado de São Paulo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 19****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 379, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à CRISTO REI COMUNICAÇÕES LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Mimoso do Sul, Estado do Espírito Santo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 20****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 381, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à PORTAL COMUNICAÇÕES LTDA. Para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Montanha, Estado do Espírito Santo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 21****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 255, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada ao SISTEMA CUMBICA DE RADIODIFUSÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Guarulhos, Estado de São Paulo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ricardo Ferraço (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

## ITEM 22

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 273, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO ALIANÇA LTDA. Para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de João Pessoa, Estado da Paraíba.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ricardo Ferraço (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

## ITEM 23

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 374, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à GTOLL TELECOMUNICAÇÕES LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em onda média na cidade de Formosa do Oeste, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ricardo Ferraço (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

## ITEM 24

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 376, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à IBIAÇÁ COMUNICAÇÕES LTDA. Para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Ibiaciá, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ricardo Ferraço (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

## ITEM 25

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 313, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à FUNDAÇÃO NOSSA SENHORA DO ROCIO para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas curtas na cidade de Curitiba, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

## ITEM 26

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 315, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO LONDRINA S.A. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Londrina, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

## ITEM 27

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 356, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DE**

**DESENVOLVIMENTO COMUNITÁRIO SOCIAL E PRESERVACIONISTA DE MOCAJUBA – ADECOSPEM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Mocajuba, Estado do Pará.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 28****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 353, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DE RADIODIFUSÃO COMUNITÁRIA DE PEDRA D'ÁGUA - ARCPD para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Seridó, Estado da Paraíba.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Anibal Diniz

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 29****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 429, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA CULTURAL TEMPO DE PAZ para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Porto Velho, Estado de Rondônia.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Anibal Diniz

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 30****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 448, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à UNIVERSIDADE DE TAUBATÉ para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Taubaté, Estado de São Paulo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Anibal Diniz

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 31****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 335, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA EDUCATIVA E SOCIAL DE NATALÂNDIA (ACESNA) para executar serviço de radiodifusão comuni-**

**tária na cidade de Natalândia, Estado de Minas Gerais.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Benedito de Lira

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 32****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 387, de 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à RÁDIO CAMPOS FLORIDOS LTDA. Para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Arapoti, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Benedito de Lira

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 33****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 388, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à 102 FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Bueno Brandão, Estado de Minas Gerais.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Benedito de Lira

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 34****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 389, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão ao SISTEMA SINTONIA DE COMUNICAÇÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Brotas, Estado de São Paulo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Benedito de Lira

**Relatório:** Pela aprovação



**ITEM 35****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 390, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à A. L. COMUNICAÇÃO LTDA. Para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Amélia Rodrigues, Estado da Bahia.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Benedito de Lira

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 36****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 308, DE 2012**

– Não Terminativo –

**- Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE RADIO-DIFUSÃO DE PEDRA LAVRADA - ACRPL para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Pedra Lavrada, Estado da Paraíba.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 37****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 309, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RADIODIFUSÃO CIDADE DE PALMITAL LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Palmital, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 38****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 310, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO COLOMBO DO PARANÁ LTDA. para explorar serviço de radiodifusão**

**sonora em ondas médias na cidade de Colombo, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 39****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 311, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO FM VALE DO SOL LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Santo Antônio da Platina, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 40****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 346, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RAULAND BELÉM SOM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Belém, Estado do Pará.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 41****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 347, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à FUNDAÇÃO LIDERBRASIL para executar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de João Câmara, Estado do Rio Grande do Norte.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

## ITEM 42

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 294, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à FM CORUMBÁ LTDA. Para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Corumbá, Estado de Mato Grosso do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Cícero Lucena (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

## ITEM 43

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 403, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga concessão à MAR E CÉU COMUNICAÇÕES LTDA. para executar serviço de radiodifusão de sons e imagens na cidade de Sinop, Estado de Mato Grosso.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Cícero Lucena (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

## ITEM 44

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 404, DE 2012**

- Terminativo -

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO ARAXAENSE DAS DONAS DE CASA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Araxá, Estado de Minas Gerais.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Cícero Lucena (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

## ITEM 45

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 405, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO BAHIA NORDESTE DE PAULO AFONSO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Paulo Afonso, Estado da Bahia.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Cícero Lucena (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

## ITEM 46

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 436, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga concessão ao SISTEMA GOIS DE RADIODIFUSÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Juscimeira, Estado de Mato Grosso.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Eduardo Lopes (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

## ITEM 47

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 437, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga concessão à MAR E CÉU COMUNICAÇÕES LTDA. para explorar serviço de radiodifusão de sons e imagens na cidade de Alta Floresta, Estado de Mato Grosso.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Eduardo Lopes (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 48****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 296, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO FELICIDADE FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Ivoti, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Gim (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 49****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 300, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO RÁDIO PARAÍZO DE COMUNICAÇÃO E AÇÃO COMUNITÁRIA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Barra do Piraí, Estado do Rio de Janeiro.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Gim (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 50****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 301, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DOS MORADORES E AMIGOS DO JOCKEY CLUB para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Ponta Porã, Estado de Mato Grosso do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Gim (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 51****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 302, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA CORDEIRENSE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São José dos Cordeiros, Estado da Paraíba.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Gim (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 52****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 317, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO ITAMARATY LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Piripiri, Estado do Piauí.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Gim (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 53****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 318, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO CIDADE DO RIO DE JANEIRO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Niterói, Estado do Rio de Janeiro.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Gim (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 54****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 409, DE 2011**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à SOCIEDADE RÁDIO CONTEMPORÂNEA FM**

**LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Gaurama, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador João Capiberibe

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 55**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 329, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DE RÁDIO**

COMUNITÁRIA DE MIGUEL PEREIRA - ARCOMP para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Miguel Pereira, Estado do Rio de Janeiro.

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senadora Lídice da Mata (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador João Capiberibe

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 56**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 440, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à TV SERRA DOURADA LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Goiânia, Estado de Goiás.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senadora Lídice da Mata (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador João Capiberibe

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 57**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 330, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO IMPARSOM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Governador Valadares, Estado de Minas Gerais.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Delcídio do Amaral (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador João Capiberibe

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 58**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 331, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE RADIO-DIFUSÃO DE IPIAÇU – RÁDIO CIDADE DE IPIAÇU para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Ipiacú, Estado de Minas Gerais.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Delcídio do Amaral (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador João Capiberibe

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 59**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 339, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DO BEM ESTAR SÓCIO ECONÔMICO E CULTURAL SANTANENSE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Riacho de Santana, Estado do Rio Grande do Norte.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senadora Maria do Carmo Alves (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador João Capiberibe

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 60**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 340, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à S.P.S. RÁDIO E PUBLICIDADE LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Torres, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)



**Relatoria:** Senadora Maria do Carmo Alves (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador João Capiberibe

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 61

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 341, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à FUNDAÇÃO RÁDIO EDUCATIVA SÃO SEBASTIÃO para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade do Rio de Janeiro, Estado do Rio de Janeiro.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senadora Maria do Carmo Alves (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador João Capiberibe

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 62

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 354, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO VALE DOS SINOS LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Campo Bom, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Walter Pinheiro (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senadora Angela Portela

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 63

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 355, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à LA-MOGLIA COMUNICAÇÃO LTDA. Para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Campos dos Goytacazes, Estado do Rio de Janeiro.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Walter Pinheiro (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senadora Angela Portela

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 64

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 304, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO SÃO JOÃO DO SUDOESTE DO PARANÁ LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de São João, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Sérgio Petecão

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 65

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (

SF) Nº 306, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DE MORADORES DO BAIRRO JARDIM PRIMAVERA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Quatiguá, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Sérgio Petecão

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 66

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 307, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DOS RADIODIFUSORES DE CAMBIRA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Cambira, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Sérgio Petecão

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 67

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 342, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO TRIBUNA DE PETRÓPOLIS LTDA. para explorar serviço de radiodifusão**

**sonora em frequência modulada na cidade de Petrópolis, Estado do Rio de Janeiro.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Sérgio Petecão

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 68

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 343, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO DIFUSORA BOAS NOVAS LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Petrópolis, Estado do Rio de Janeiro.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Sérgio Petecão

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 69

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 344, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada ao SISTEMA IMAGEM DE COMUNICAÇÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de São José do Rio Preto, Estado de São Paulo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Sérgio Petecão

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 70

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 321, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à FUNDAÇÃO NOSSA SENHORA DO ROCIO para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Curitiba, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Vital do Rêgo (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 71

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 250, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO CLUB DE PALMAS LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Palmas, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ciro Nogueira (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 72

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 287, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização ao CONSELHO CULTURAL E ARTÍSTICO PEDRAS BRANCAS para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Guaíba, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ciro Nogueira (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 73

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 365, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DESPORTIVA DO PARMA ATLÉTICO CLUBE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São Miguel do Gostoso, Estado do Rio Grande do Norte.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ciro Nogueira (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 74****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 327, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO IMPERIAL FM DE PEDRO II LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Pedro II, Estado do Piauí.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Eunício Oliveira (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatoria *Ad Hoc*:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 75****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 222, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO E JORNAIS DO CEARÁ S.A. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Fortaleza, Estado do Ceará.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 76****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 360, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à FUNDAÇÃO NOSSA SENHORA APARECIDA para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Fernandópolis, Estado de São Paulo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 77****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 361, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO ATALAIA DE LONDRINA LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em onda média na cidade de Londrina, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 78****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 362, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA E CULTURAL JOSÉ NUNES CALDAS para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Solidão, Estado de Pernambuco.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 79****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 363, de 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO RECREATIVA DA MELHOR IDADE (ARMI) para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Serra dos Aimorés, Estado de Minas Gerais.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 80****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 364, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DOS MORADORES DO CONJUNTO ALTO DA PAZ para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Fortaleza, Estado do Ceará.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação)

Agradeço a todos.

Dou por encerrada a presente reunião.

Muito obrigado.

*(Iniciada às 10 horas e 28 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 26 minutos.)*

Edição de hoje: 514 páginas

(OS: 16323/2012)

Secretaria Especial de  
Editoração e Publicações – SEEP

SENADO  
FEDERAL

